



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**Kulturális Bizottsága**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

1221-4/2026.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
**Kulturális Bizottsága**  
**2026. május 11-én** megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Városháza  
Kecskemét, Kossuth tér 1.

**Az ülés időtartama:** 13 órától – 18 óráig

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Dr. Papp Zoltán:**

Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a 7 fős bizottságból 6 fő jelen van, a testület határozatképes.

Javaslom, hogy a 5. „A Ciróka Bábszínház 2025. évi beszámolója” tárgyú napirendi pontot igazgató asszony egyéb elfoglaltságára tekintettel, elsőként tárgyalja meg a bizottság

Javaslom továbbá, hogy a „Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi gazdasági tevékenységével, valamint 2026. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú előterjesztést a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja.

*(Hódi Zsuzsanna társelnök ügyrendi hozzászólásra szót kér.)*

**Dr. Papp Zoltán:**

Megadadom a szót.

**Hódi Zsuzsanna:**

Én is szeretettel köszöntök minden jelenlévőt. Nem tudom, hogy a bizottság tagjai közül kinek sikerült végigolvasnia az anyagokat. Én azt nagyon aggályosnak tartom, hogy pár nappal az ülés előtt kapjuk meg ezt a nagy mennyiségű anyagot. Nagyon szeretném kérni, hogy bár ezen már nem tudunk változtatni a mai napon, legközelebb ezt ne tegyék velünk, mert szerintem mindenkinek van más dolga is. Én ezt a rengeteg anyagot 2 napig olvastam azért, hogy hozzá tudjak szólni, hogy véleményt tudjak alkotni, és ne csak gombot nyomogassak. Nagyon szeretném kérni, hogy legközelebb ne legyen ilyen!

**Dr. Papp Zoltán:**

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e egyéb módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítom, hogy egyéb módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, a ki ért egyet azzal, hogy a „A Ciróka Bábszínház 2025. évi beszámolója” tárgyú napirendi pontot 1-ként tárgyalja a bizottság?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta.

Kérdezem a bizottság tagjait, a ki ért egyet azzal, hogy „Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi gazdasági tevékenységével, valamint 2026. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja a bizottság?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta.

Kérdezem, ki ért egyet az így módosított napirenddel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság a javaslatot elfogadta, és az ülés napirendjére **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

### **8/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

#### **Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

#### **Nyílt ülés:**

- 1. A Ciróka Bábszínház 2025. évi szakmai beszámolója**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
- 2. A Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
- 3. A Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház 2025. évi szakmai beszámolója**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
- 4. A Kecskeméti Katona József Múzeum 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
- 5. A Katona József Könyvtár 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
- 6. A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester

- 7. A Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
- 8. Együttműködési megállapodás megkötése az egyházakkal**  
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
*/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel./*
- 9. A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester  
*/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel./*
- 10. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester  
*/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel./*
- 11. Intézményi alapító okiratok módosítása**  
Előterjesztő: Bán János és Engert Jakabné alpolgármesterek  
*/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel./*
- 12. Beszámoló a kulturális feladatellátással érintett épületek karbantartásával kapcsolatban**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
- 13. Beszámoló a Kulturális Bizottság tevékenységéről**  
Előterjesztő: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök  
*/A Közgyűlés napirendjén a beszámoló 33. sorszámmal szerepel./*
- 14. Tájékoztató a KTE labdarúgó NB II-es mérkőzés közvetítésének lehetőségével, valamint a Kecskeméti Lapokban ún. "zöld rovat" indításával kapcsolatban**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester
- 15. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester

#### **Zárt ülés:**

- 16. Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester  
*/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel./*
- 17. Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi gazdasági tevékenységével, valamint 2026. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Bán János alpolgármester

## **Nyílt ülés:**

### **18. Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések**

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

## **1. Napirend:**

### **A Ciróka Bábszínház 2025. évi szakmai beszámolója**

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Kérdezem Bán János alpolgármester urat, van-e szóbeli kiegészítése?

#### **Bán János:**

Nincs.

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

#### **Bán János:**

Valamennyi beszámolóhoz kapcsolódóan, az előbb elhangzottakra is tekintettel szeretném javasolni, hogy a következő időszakban az ilyen éves beszámolók terjedelmét maximalizáljuk. Tehát semmi értelme annak, hogy egyik beszámoló 15 oldal, a másik 300. Én azt szeretném tisztelettel javasolni, hogy maximum 20 oldalban határozzuk meg az éves beszámolók terjedelmét.

#### **Gyórfy Róbert György:**

Igazgató asszonyhoz szeretnék szólni továbbra is a köszönet és a tisztelet jegyében. Minden előadásukon voltunk, melyek közül különösen a Lúdas Matyi előadás nagyon tetszett. Továbbra is nagyon szépen köszönjük, hogy mindig gondolnak a hátrányos helyzetű tanulókra, és lehetőséget biztosítanak számukra, hogy el tudjanak menni a bábszínházba, amely tényleg egy nagy élmény mindenkinek. Köszönöm szépen!

#### **Hódi Zsuzsanna:**

Először is reagálni szeretnék az alpolgármester úr által elmondottakra, hogy szerintem 20 oldalba nem biztos, hogy bele fog férni, amit az intézmények szeretnének megosztani. Én inkább azt mondanám, hogy két ütemben legyen ez tárgyalva, mert ez így szerintem túl sok, de majd meglátjuk. Az igazgató asszonyhoz szeretnék szólni, szeretném jelezni, hogy erősen érződik a beszámolóból, hogy itt nem pusztán előadásokról volt szó, hanem valóban érzelmi alapon működnek a dolgok, és egy igazi közösség és itt valóban nevelési munka folyik, úgyhogy én szívből gratulálok és további sok sikert szeretnék kívánni. Köszönöm a munkáját!

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**9/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**  
**A Ciróka Bábszínház 2025. évi szakmai beszámolója**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 8189-1/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

**A bizottság a Ciróka Bábszínház 2025. évi szakmai beszámolóját elfogadta.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

**2. Napirend:**

**A Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

**Dr. Papp Zoltán:**

Kérdezem Bán János alpolgármester urat, van-e szóbeli kiegészítése?

**Bán János:**

Nincs.

**Dr. Papp Zoltán:**

Kérdezem, kinek van kérdése, hozzászólása?

**Hódi Zsuzsanna:**

A beszámolóban több mint 5000 esemény szerepel, azonban az anyag nem tartalmazza a részletes programlistát, az eseményszintű statisztikát, a látogatottsági bontást és a mérési módszert.

A 700 ezer látogató esetében nincs leírva a mérési módszer, nincs bontás, nincs ellenőrizhető adat. Nem tudom, hogyan mérnek, becslés, vagy jegyadat alapján, vagy például ebben a számban az online események benne vannak-e? Illetve készült-e részletesebb bontás arról, hogy az 5000 feletti programszám és a 700 ezer körüli látogatottság milyen programtípusokból, illetve milyen mérési módszertan alapján állt össze?

**Barta Dóra:**

Természetesen csak olyan adatokat szerepeltetünk a szakmai beszámolóban, ami valós. Három év óta aktív egy vállalatirányítási rendszer, amely számban, eseményszámban rögzít minden egyes aktivitást. Közel 420 esemény menedzselése zajlik a Hírös Agóra égisze alatt.

Nekünk is nagyon nehéz előállítani egy ilyen vaskos anyagot, de közben azt is gondoljuk, hogy tekintettel erre a hatalmas eseményszámra nagyon fontos, kiemelhető, vagy mondjuk így: a kollektív tudatba egy ilyen szakmai beszámoló beágyazódik és emiatt egy nagyon fontos informatív tartalommal is bír. Ennek ellenére egyetértek azzal, hogy lehet valamilyen technikai megoldása, hogy hogyan legyenek összehúzva jobban az információk, akár egy link alatt, vagy bármilyen más innovatív megoldással. Úgyhogy van pontos nyilvántartó rendszerünk, a nyilvántartó rendszer alapján lévő számokat írunk be a szakmai beszámolóba.

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Hogyan valósul meg a művelődésért való felelősség városrészi szinten? Miként tudja az Agóra módszertani központként segíteni a kisebb peremkerületi közösségeket, hogy ne csak befogadó helyszín legyen? Úgy értem ezt, hogy az Agóra ne csak eseményszervező cég legyen, hanem a város kulturális motorja, amely a kisebb közösségi házakat is segíti abban, hogy ott valódi értékteremtés folyjon. Erre szeretnék választ kapni.

A másik pedig az, hogy milyen közös munka folyik a civil közösségi házakkal, hogyan vonják be ezeket a város kulturális körforgásába? Látok ott is programokat, de nem mindig tiszta számomra, hogy ezt most ki szervezi pontosan, és hogy az Agórának milyen szintű ezekben a közösségi házakban a befolyása vagy segítése?

**Barta Dóra:**

Fontos megállapítani, hogy egyáltalán nem csak kizárólag programszervező cégről van szó. Alapfeladat ellátása az, hogy a közművelődésen belül elég egyértelműen feladat kiosztásban látható feladatoknak megfeleljen, ezt mind hozzuk. Egy kicsit látványosabb az a része, ami közös stratégia házon belül, hogy az a fajta megváltozott kulturális szokás, ami érvényben van, és ahogyan a régióban ezt a feladatellátást végezzük, annak a megmutatkozása, korszerűsítése jobban látszik a programok reklámozásán és marketingjén keresztül. Ugyanakkor minden más történik párhuzamosan. A klubok, körök, alapfeladat ellátásban működő kistérségi módszertan és tájékoztatás nemcsak, hogy működik, hanem fejlődött a tavalyi évben. Ezeknek a láthatósága egy kicsit nehezebb. A kapcsolattartásban, mint említettem, a régiós feladatellátás most nagyobb fókuszba került, tehát most indult be egy olyan folyamat, aminek talán a 2026-os évben több jele lesz. Ez azt jelenti, hogy az Agóra nem kizárólag kecskeméti, hanem Kecskemét környéki kisebb települések művelődési házait, közösségi tereit is megszólítja. Ez egy működő módszertani fejlesztés. Azt hiszem, hogy válaszoltam a feltett kérdésre.

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Milyen közművelődési rétegeket szólnak meg, és hogyan, milyen indikátorokkal mérik ezeket a programokat? Úgy értem, hogy nem azt kérdezem, hogy hányan váltottak jegyet, hanem azt kérdezem, hogy hány olyan aktív csoport van, amely rendszeresen, havonta használja az intézményt? Ezekre is vannak mérések? Mindig csak azt látjuk, hogy hányan voltak, hány fő. Kérdésem továbbá, hogy ezek a csoportok folyamatosan újratermelődnek? Úgy gondolom ugyanis, hogy a közművelődésnek ezek a kisebb csoportok adják az alapját, és hogyha ezek megszűnnek, akkor ott problémák vannak, ezért kérdezem.

**Barta Dóra:**

Számunkra is fontosak. Azért azzal szembe kell nézni, hogy bizonyos közösség típusok és mondjuk így, összetartó elemek változnak. Tehát vannak olyan típusú klubok és közösségek, akiknek az aktivitása csökken és szűkül, míg mások újjászerveződnek. Vagy megvannak azok a lehetőségek, hogy hogyan próbáljuk ezt a tendenciát egy kicsit inspirálni, hogy ne csökkenjen, illetve milyen új, innovatív gondolatokkal tudunk segíteni ezen a folyamaton. Tehát valójában én azt mondanám, hogy ezek a közösségek és klubok önszervező módon indikálják a házban lévő jelenlétüket. Például kiemelnék egy művészeti együttest, mondjuk a Kecskemét Táncegyüttest, amely, bár

művészeti érték, de az a taglétszám, amivel rendelkeznek, valamilyen értelemben a klubok, körök taglétszámához illeszthető rendszeren belül tetten érhető. Egyébként van egy kötelező érvényű statisztikai adatszolgáltatásunk, ez egy olyan kormányzati kötelezettség, amely minden agóra kötelező érvényű. Ha ezt most beletettük volna, akkor viszont a 134 oldalas helyett 300 oldalas lenne a beszámoló.

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

A 2026-as évtől kezdve divízióvezetők vannak az Agórában. Szeretném megkérdezni, hogy meghallgathatnánk-e, hogy az eltelt 5 hónapban mit valósítottak meg, illetve, mit terveznek a következő időszakra?

**Gyórfi Róbert György:**

Köszönjük szépen ezt a beszámolót, amit átolvasni is épp elég feladat volt, a rengeteg programról, a rengeteg rendezvényről, az adatokról nem is beszélve.

Az idei táboroztatással kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy a sajátos nevelési igényű gyermekeknek 2026. évben is biztosítanak-e táboroztatási lehetőséget azokkal a kiváló szakemberekkel, akikkel például a tavalyi vakáció során?

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

A táborokkal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy az SNI-s gyerekek számának növekedése milyen plusz humán erőforrást igényel, és hogy ezt miből fogják finanszírozni? Azt láttam ugyanis a beszámolóban, hogy ez problémát jelent. Nem tudom ezt a kérdést most itt kell feltenni, vagy majd a pénzügyi résznél?

**Barta Dóra:**

A táboroztatás a feladatellátásunknak egyik kiemelkedő és igen fontos része, tekintettel arra a kötelezettségvállalásra is, hogy milyen módon szupportáljuk azokat a rászorulókat, vagy akár az iskolaigazgatók által delegált kiemelkedő tehetségű és tanulmányi eredményű fiatalokat, amit egyébként az önkormányzat alapvetően mind finanszírozásban, mind feladatkiosztásban meghatároz.

Acsai Rita közművelődési divízióigazgató asszony tud jobban válaszolni a most betervezett táborokra, én visszamenőleg 2025-re mondanám azt, hogy igyekeztünk innovatív szemléletben, de ezekkel az előbb említett kötelezettségvállalásokkal összhangban létrehozni a táborainkat. Egyébként nagyon sikeresek voltak a táborok, az elégedettségi mutatók is azt mutatják, hogy a résztvevők nagyon szerették a táborokat. Hozzáteszem, hogy azért ma egy táborozó számára nagyon fontos az a fajta fizikai körülmény, amit biztosítani tudunk. Az Agóra 50 éves épülete, vagy még idősebb épületeiben lévő hangulat azért nem biztos, hogy minden esetben nagyon vonzó tud lenni, ezért mi ezt az adottságot kompenzáljuk olyan szakmai tartalommal, ami ezeket a hiányosságokat pótolja.

Táborok a jövőben is lesznek, ez, mint kötelezettség működik. Egy tábor finanszírozási köre esetenként, táboronként külön-külön meghatározásra kerül, ezt egy szakmai és egy pénzügyi egyeztetés előzi meg, amiben ezt, mint plusz terhet próbáljuk egyelőre kezelni addig, amíg nem tudunk olyan helyzetet teremteni, hogy alanyi jogon mondjuk a rendszeren belül ez elérhető legyen. Azt mondanám, hogy bizonyos táboroknak különböző áraik vannak, és ezek az árak, attól függően tudnak alakulni, amit a társaság bevállalhat, illetve amennyire látjuk, hogy piaci értelemben releváns, mert erre is gondolnunk kell. A fenntarthatósági szempontok nagyon erősek az Agórában, amelyre én magam kifejezetten nagyon odafigyelek, és azt gondolom, hogy innovatívan igyekszem megközelíteni, pont ezen okoknál fogva.

**Hódi Zsuzsanna:**

A beszámoló a közösségi kultúra helyett intézményi kultúrát mutat be. A közművelődés hagyományosan közösségalapú, alulról szerveződő és emberközeli. Ez a dokumentum viszont stratégiai volt, rendszerszintű és menedzselt kultúrát mutatott be. A beszámolót olvasva számomra nagyon erősen kirajzolódott az intézményközpontúság és a menedzsment szemlélet.

Nagy hangsúlyt kapnak a programszámok, a látogatottsági adatok, a pozicionálás, a brand építés és az intézményi növekedés.

Minél több program, annál nagyobb a siker, ez jön le belőle. A közművelődés számomra nem ez, nem márkaépítés, nem is intézményi marketinget jelent, hanem közösségeket, emberi kapcsolatokat és helyi kulturális identitást és alulról szerveződő közösségi életet. Nekem úgy tűnt a beszámolóból, hogy ez nem fontos az intézmény számára.

Amit még észrevettem a beszámolóban, hogy az intézmény egy központ, tehát nem a közösség, hanem maga az intézmény. A szöveg fókusza nagyon sokszor az intézmény sikerén van, az intézmény növekedése, az intézmény láthatóságán, de kevésbé az embereken, az alkotókon, a közösségi folyamatokon múlik.

Szerintem nagyon fontos lenne, hogy a közművelődés emberközeli, közösségi jellege legalább akkora hangsúlyt kapjon, mint az intézményi és stratégiai működés.

Az elmúlt időszakban nyilvánosan is szó esett szervezeti feszültségekről, fluktuációról, humánerőforrás-problémákról és átláthatósági kérdésekről. Ezek azonban a beszámolóban gyakorlatilag egyáltalán nem jelentek meg.

Nem olvastam önkritikát. A dokumentumban gyakorlatilag nincs kudarc, nincs konfliktus, nincs problémaelemzés, nincs tanulság, pedig tudjuk, hogy ezek is jelen voltak esetleg vannak. Viszont siker, fejlődés, bővülés, innováció, ez igen. Nem biztos, hogy egy ekkora intézménynél ez életszerű így. Szerintem a hiteles intézményi működéshez nem csak az eredmények bemutatása tartozik hozzá, hanem a problémák őszinte feltárása is, és a tanulságok levonása.

A beszámoló nagyon sok mennyiségi adatot tartalmaz, de kevés minőségi vagy ellenőrizhető adatot mutat.

A beszámolóban szereplő aktivitási és látogatottsági adatok valóban impozánsak, ugyanakkor fontos lenne látni, hogy ezek az adatok milyen módszertan alapján kerültek összesítésre, illetve milyen típusú programokról és közösségekből állnak össze?

Ez volt a beszámoló. Amit a 2026-os munkatervből kiolvastam, az az, hogy a Kft. tovább akar növekedni, tovább centralizál és tovább akarja építeni a márkáját, és regionális kulturális központként pozicionálja magát. A munkaterv tele van fejlesztéssel, bővítéssel, pozicionálással, országos szereppel, új célcsoportok, digitális fejlesztések, kulturális turizmus, partnerségek szerepelnek benne.

A közművelődés viszont megint csak háttérbe szorult. A dokumentumban sokkal hangsúlyosabb az intézményi stratégia, mint a klasszikus közösségi művelődés. Ez számomra nagyon feltűnő volt.

Alig esett szó a helyi közösségek önállóságáról, alulról szerveződő kulturális kezdeményezésekről, spontán közösségi kultúráról. A tervből az látszik, hogy még nagyobb koordináló szerepet akarnak. Véleményem szerint ez hosszú távon veszélyes lehet. A kisebbségi közösségek így elveszhetnek.

Minden egy intézményen keresztül működik, túl nagy lesz a kulturális koncentráció, és amit egyáltalán nem tartok helyesnek, hogy a dokumentum nem úgy beszél a művészekről, a közösség-szervezőkről, a kulturális dolgozókról, mint emberekről, szakmai közösségről, hanem mint kapacitásról, humánerőforrásról. Itt van például egy mondat: „A humánerőforrás bővítése stratégiai szükségszerűségként jelenik meg.” Szerintem itt emberekről beszélünk, és nem erőforrásokról.

Amikor kultúráról beszélek, embereket látok közösségeket, helyi identitást, kapcsolatokat, hagyományt, élményt és összetartozást.

Szerintem fontos kérdés, hogy a növekvő centralizáció és menedzsment szemlélet mellett hogyan őrizhető meg a közművelődés emberi, közösségi és helyi jellege. Számomra a kultúra nem elsősorban intézményi brand építést jelent, hanem közösségeket, helyi emberi kapcsolatokat és alulról szerveződő kulturális életet. Hiszem, hogy a kultúra valódi elejét nem elsősorban a

programszámok, a marketing vagy az intézményi növekedés adja, hanem az emberek, a közösségek, és az a képesség, hogy valódi kapcsolatokat tudunk teremteni egymással.

### **Lévai Jánosné:**

Üdvözlöm igazgató asszonyt, és nagyon örülök annak, hogy a három divízióvezető is jelen van. Két dolgot szeretnék kiemelni: a Kecskeméti Szimfonikus Zenekart és a Kecskemét Táncegyüttest. Aki a 2025 évi Újévi koncerten részt vett, érezhette azt, hogy Hollókői Huba fantasztikusan jól megszervezte, és nagyon örülök annak, hogy ő van a Kecskeméti Szimfonikus Zenekar élén.

Én nem értem azt, hogy amikor a beszámolóban a Kecskeméti Táncegyüttesnél az amatőr művészeti közösség megnevezés szerepel. Én azt gondolom, hogy ők már az amatőr szinten túl vannak. Részese voltam tavaly annak a fergeteges műsornak, amelyet a Kecskeméti Táncegyüttes adott Törökországban, és akkor is nagyon jó érzés volt kecskemétinek lenni. Tehát akiket Kanadában elismernek, meg szinte az egész világon, én azt gondolom, hogy erre a Kecskemét Táncegyüttesre kiemelt figyelmet kell fordítani.

Két dolgot fogalmaznék még meg. A KultKaszinó nem tudom, melyik divízióhoz tartozik, de azt gondolom, hogy nagyobb figyelmet kellene szánni erre a csodálatos épületre. Nagyon sok céges rendezvényt is lehetne idehozni, mert fantasztikusan szép a környezete is.

A másik, a táborokkal kapcsolatban, tudom, hogy nagyon népszerűek és sikeresek, viszont hozzám eljutott olyan kérés, hogy cégek szeretnék saját gyerekeiknek tábort szervezni, és amennyiben erre van kapacitáslehetőség, akkor lehet, hogy ki kellene menni a cégekhez, mert ezzel is tudnánk nyitni, mert nagyon örülnek a szülők annak, hogy a saját cégen belüli gyerekeik egy táborba járnának. Tehát mi mennék ki a cégekhez és nem fordítva.

Az a rengeteg program, az a rengeteg klub, amelynek hosszú évek óta az Ifjúsági Otthon is és az Agóra is helyet ad, az fantasztikus dolog. Nem tudom, hogy vannak-e önkéntesek nyáron? Például a gimnazistáknak kötelező 50 közszolgálati órát kell letölteni ahhoz, hogy érettségi bizonyítványt kapjanak. Az Agórában jelentkeznek-e fiatal önkéntesek a középiskolákból? Javasolom, hogy a táborok szervezéséhez vegyék igénybe ezt a lehetőséget is.

### **Bán János:**

Szerintem, amit Hódi Zsuzsanna képviselő asszony megfogalmazott, az egy szemléletbeli kérdés, és egyetértek azzal, hogy a közművelődési területtel van még mit foglalkozni. Szeretném jelezni, hogy Barta Dóra nem a közösségek ügyvezetője, hanem a Hírös Agóráé.

Rengeteg olyan érdekes tapasztalat van, például januártól működik a divíziós vezetési struktúra, természetesen van még mit csiszolni rajta. Abban maradtunk januárban, hogy az első néhány hónap tapasztalatait levonjuk és megnézzük, hogy hatáskörökben, működési, irányítási metódusban hogyan lehet a legoptimálisabb megoldást választani.

Még egy nagyon apró kiegészítés, mert szerintem ezek fontos gondolatok, hogy ez nem menedzser kultúra, ez a kultúrának a menedzser szemléletű irányítása és vezetése. Ezt lehet szeretni, meg nem szeretni. A mai világban szerintem alapvetően a legnagyobb intézményeknél azért ez egyfajta követelmény. Azzal egyetértek, hogy nem sikkadhat el egyetlen terület sem, tehát a közművelődési terület sem.

A művészeti együtteseknek is jó lenne látni az erősödését, jó lenne idén megtalálni azt az egyensúlyt és azt a legoptimálisabb működési rendszert, ahol a művészek a lehető legjobban meg tudják valósítani magukat. Most ezen még van mit dolgozni. A menedzser szemléletű munkaszervezés azért a mai világban elég széles körben elfogadott, de természetesen nem veszt el benne az emberi aspektus. Ezzel teljesen egyetértek.

### **Barta Dóra:**

Szeretném tisztázni, hogy azok az állítások, amik kritikaként fogalmazódnak meg, azokban számtalan ellenpontot tud mutatni a szakmai beszámoló. Az, hogy emberekre ne gondolnánk, ezt szeretném úgymond visszautasítani, hiszen természetesen a humán figyelem és az emberek számára kialakított Hírös Agóra külön-külön mindenkire szól. Nem tudom, hogy miért történik az, hogy

minden pozitív és sikeres esemény kiemelése elmarad. Aki jár a Hírös Agóra rendezvényeire, eseményeire, fesztiváljaira, az tudja a választ. Azt is tudja, hogy ezek az emberek, akik külön meg vannak szólítva, milyen hálásak, és mennyire együttműködőek, és mennyire pozitív a véleményük. Az, hogy most egy ilyen felolvasott anyagban számtalan kritika fogalmazódik meg, arra nagyon nehéz röviden reagálni. Elnézést is kérek a kollégáktól, de muszáj egy ilyen feldobott labdára reagálni. A szakmai munkaterv egy előzetes belső struktúrának a tükre. Ennek megfelelően van felépítve. A 2026-os munkaterv, egy struktúrában változott szemléletmódnak felel meg, a vezetői összefoglaló és az irányvonal ehhez igazodik. A feladatokhoz igazodik és azokat dolgozza ki. A szakmai divízió igazgatók munkáját mutatja, a 2026-os beosztást, tehát csak reflexió arra, hogy mi miért van úgy fogalmazva és mi miért íródik úgy, ahogy.

Szerintem ez egy kiemelkedő és szakmai értelemben releváns anyag, amiben az emberi oldalt a programokon belül és a figyelemben tudjuk megmutatni.

A KultKaszinó kapcsán természetesen folyamatos a megkeresés, ez a múltban is létezett, a jelenben is van, tehát ez egy létező forma, tovább lehet fejleszteni akkor, ha több költséget tudunk arra fordítani, hogy még a marketingbe többet helyezünk el.

A Nemzeti Művelődési Intézet számára és kormányzati szempontból is megerősítve a Hírös Agóra pilot intézmény lett a 2024-2025-ös működését illetően. Szeretném leszögezni, hogy amennyiben a közművelődési szakmai területért felelős volt államtitkár, illetve egy Nemzeti Művelődési Intézet kiemeli a Hírös Agórát, és az agórák között elsőrendűként szerepeltetik, akkor szeretném megjegyezni, hogy azok a mondatok, amelyek arra vonatkoznak, hogy nem látja el a közművelődési feladatát, akkor kérem, mindenki gondolja át még egyszer ezt a részét, mert úgy hiszem, hogy ezek a szakmai szervezetek nagyon jól és tisztán látják a feladatellátásunkat. És amennyiben ezt megdicsérik, kiemelik, azaz mintaértékűnek minősítik, akkor a Kulturális Bizottság ülésén nem tudom melyik az a pont, amiben nekünk ezzel foglalkozni kell. A konkrétumok mezején biztos vannak hibák, és természetesen biztos van olyan, amin lehet javítani.

### **Hódi Zsuzsanna:**

Én nem azokról az emberekről beszéltem, akik látogatják az eseményeket, hanem arról, hogy a dokumentum sokszor nem úgy beszél a művészekről, közösségszervezőkről, kulturális dolgozókról, alkotó emberekről, mint emberekről vagy szakmai közösségről, hanem inkább, mint kapacitásról, humánerőforrásról, működtetési elemről, szervezeti háttérről.

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

A munkaterv része a divíziók jövő évre tervezett feladatai, ezért kérem, hogy hallgassuk meg a divízióvezetőket is!

### **Barta Dóra:**

A munkatervben valóban az ő elképzeléseik fogalmazódnak meg.

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Tekintettel arra, hogy most tárgyaljuk a 2026. évi munkatervet is, szeretném a divízióvezetőket meghallgatni a terveikről.

### **Barta Dóra:**

Csak egy nagyon rövid összehasonlításként, a művészeti együttesekkel való törődés és bánásmód szempontjából. A Kecskeméti Szimfonikus Zenekarnak a 2025-ös évben 17 koncertjét támogatta az Agóra. Valójában ez egy nagyon nagy szám, ez azt jelenti, hogy az általánosnál jóval emelkedettebb és nagyobb figyelmet kapott a zenekar. A táncegyüttes külföldi szereplései is szintén önkormányzati támogatással valósultak meg.

Szeretném megjegyezni azt is, hogy a színházat nemzeti rangra segítő Kecskeméti City Balett számára jelen pillanatban nincs próbaterem.

Ehhez képest a művészeti együttesek próbateremben, szakmai kiteljesedésben, minden egyébben dolgozhatnak, úgyhogy én csak azt kérem a bizottságtól, hogy azok az együttesek, amelyek nemzetközi szinten képviselni tudják Kecskemét városát magas minőségben és rangban, akkor a Kecskemét City Balettre is gondoljanak.

**Dr. Papp Zoltán:**

Javasolom, hogy akkor először Lukács László divízióvezető úrhoz tegyük fel a kérdéseinket!

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

A „Zenét mindenkinek” ovibérlettel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a Kodály Iskolával és az M. Bodon Pál Zeneiskolával közösen működik ez a program?

**Lukács László:**

Természetesen így van, a városban működő két nagy zeneművészeti iskolát mindig bevonjuk, márcsak a közönség megszervezés miatt is ezekbe a programokba. A „Fiatalközösségek” programot abszolút a Kodály Iskolával közösen szerveztük, és minden esetben figyelünk arra, hogy az egyensúlyt megtartva az M. Bodon Pál Zeneiskola és a többi zenét hallgatók, zenét tanulók közt is legyen információáramlás. A „Zenéről beszélünk” program is nagyon népszerű volt az elmúlt évben. Idén a „Zenét hallgat a család”, illetve a „Zeneovi” programunkat indítottuk el rendhagyó óra - szerűen az óvodákban, illetve ez a „Fiatalközösségek” program, ami még ehhez a kérdéskörhöz tartozik.

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

A Kodály-örökség gondozását, ápolását folyamatosan látom ezekben a tervekben, akkor a divízió ezeken keresztül próbálja a kodályi elveket a fiatalokhoz eljuttatni, vagy vannak valami újszerű, könnyedebb műfajokkal kísérletező projektek is a 2026-os tervekben?

Elég sok költséges produkció és fesztivál van, ezért szeretném megkérdezni, hogy milyen arányban tervezi az intézmény a saját bevételeinek növelését a 2026-os nagyrendezvényeknél, hogy csökkentse az önkormányzati támogatástól való függőséget? Ezek eléggé költséges produkciók, azért kérdezem.

**Lukács László:**

Ez elsősorban gazdasági kérdés, főként a Szimfonikus Zenekarról beszélhetünk ebben a körben, amit most említ. A Kecskemét Táncegyüttesnél elmondható, olyan nagy mínuszokat termelő előadásokat nem valósít meg az együttes, sőt most vagyunk túl egy dupla teltházassal, nagy bevételű 50 éves jubileumi előadáson.

A Kecskeméti Szimfonikus Zenekar valóban nem rentábilis, de soha nem is volt az. Igyekszünk természetesen a saját bevétel növelését elérni a program összeállításánál, illetve a repertoár összeállításánál. Én már tettem erre kísérleteket, ennek kapcsán már visszajelzések is jöttek. Természetesen folyamatban van annak az újragondolása, hogy népszerűbb programmal, népszerűbb repertoárral álljanak ki a zenekarok, illetve a zenekarokon úgy értem a többes számot, hogy akár szűkített kamara szimfonikus felállással, kisebb költségvetéssel dolgozó produkciókat hoznánk létre, amelyek talán hasonlóan tudják szolgálni a célt, de csökkentettebb kiadással, költségvetéssel.

**Bán János:**

Csak egy apróság, hogy lám-lám, itt milyen szempontok vannak? Ugye Hódi Zsuzsanna azt mondta, hogy túl sok a szám, túl sok az adat, a bevétel, a menedzser szemlélet. Ez a kérdés pedig arra vonatkozott, hogy mi van a bevétellel, hogy néznek ki a számok? Az az igazság, hogy mind a kettőnek meg kell felelni, számonkérhető módon. Szerintem nincs olyan kulturális intézmény Magyarországon, ami ne lenne kénytelen azt figyelembe venni, hogy népszerű produktumokat kell színpadra állítani. Ezt csak a korábbi gondolatmenetre reflektálva, mondom, hogy igenis fontosak a

számok, és az, hogy milyen mutatók vannak mögötte.

### **Dr. Papp Zoltán:**

Amennyiben nincs több kérdés, Harmatos Zoltánhoz, a Társadalmi és Ifjúsági Divízió igazgatójához tegyék fel a kérdéseiket

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Az „Udvarfoglalás” program igazán izgalmas témának hangzik, erről szeretnék egy kicsit bővebben hallani!

Az előterjesztésben az olvasható, hogy a divízió jelenleg létszámhiányos, és két fő szakmai munkatárs felvétele szükséges. Ez megoldódott már, vagy még csak folyamatban van?

A 10 PERC/KÖZ-tér Tanácsadó Irodában, hogy kívánják mérni a 2026-os évben a beavatkozás sikerét? Például, arra gondolok, hogy a betérő fiatalok közül hányan jutnak el a konkrét problémamegoldásig?

A Kék Elefánt közösségi tér látom, hogy elég sikeresen működik, van-e kapacitás vagy terv arra, hogy más városrészekre is kiterjesszék ezt az ifjúsági munkát?

### **Harmatos Zoltán:**

Az első az „Udvarfoglalás” volt, ez az Ifjúsági Otthonra vonatkozik. Megvannak az Ifjúsági Otthonnak a hagyományos terei, ahova eddig is szerveztünk nem csak rendezvényeket, de az ifjúsági klubok, körök, szakkörök is birtokba vették.

A 10 PERC/KÖZ-tér nevű városrészi ifjúsági klub már korábban is létezett ötlet szinten, most egyelőre itt tartunk. Nyilván az „Udvarfoglalás” programot csak jó időben lehet megrendezni. Azt terveztük, hogy havi egy alkalommal kerülne erre sor. Eddig még egy volt csak, mivel nem olyan régóta van jó idő, illetve a tavaszi szünetben, a tavaszi szünetnek húsvét hétfő utáni négy napján, és az utána következő szombaton is nemzetközi önkéntesekkel, mindenféle színes programmal várták a fiatalokat. Röviden a válasz a kérdésre az, hogy ez innentől egy folyamatosan jelentkező programsorozat lesz jó időben.

A létszámhiányról: Jelenleg négy fő ifjúságfejlesztő dolgozik konkrétan ezen a szakterületen a divíziónál, illetve a Kecskeméti Hírös Agóránál. Régebben többen voltak, pláne a fúzió előtt, de több volt akkor a feladat is. Ezt a 4 főt én nagyon kevésnek értékelem, illetve a szakmai segítő kollégáim is nagyon kevésnek értékelik. Ez a plusz két fő, ez olyan, hogyha lenne plusz négy fő, ők is tudnának mit csinálni. Ez egy konszenzusos megállapítás, hogy kettő fővel sokkal inkább előre tudnánk jutni. Egyelőre még ennek a lehetőségét nem látom, tehát ez még nem történt meg, ez egy kívánatos állapot lenne.

A Kék Elefánt az Árpádvárosnak az ifjúsági városrészi klubjait segíti, illetve az ottani gyerekeket, főleg a szociálisan hátrányos helyzetű gyerekeit szolgálja. Ezzel a kapacitással, kiterjeszteni már más városrészre nem lehet. Valószínűleg erre lenne igény, de a mi szervezeti struktúránkon belül a jelenlegi humán erőforrással szerintem nem lehet.

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Az anyag említi a szakmai módszertani segítségnyújtást a városi civilek számára. Hogyan mérhető konkrétan ez a tevékenység? A Hetényegyházi Közösségi Házon kívül, van-e módszertani export a külterületi lakóközösségek felé?

Miközben a nagyrendezvények (Hírös Hét, Advent) kiemelt látogatottságot hoznak, a divízióhoz tartozó 49 kisközösség fenntartása jelentős humán erőforrást igényel. A 2026-os költségvetési tervezésben milyen arányban különülnek el a tömegkulturális és a mélyebb közművelődési (klubok, körök) feladatok forrásai?

Nem láttam az anyagban, hogy hány klub van, vagy ez megint egy külön nagy statisztika, amit most

nem látunk, vagy benne van valahol az anyagban?

A másik pedig, hogy itt folyamatosan beszélünk a humánerőforrás stratégiai szükségszerűségéről. A Közművelődési Divízióban terveznek-e önkéntes menedzsmentet vagy gyakornoki programot, ami esetleg az adminisztratív terhek csökkenésére irányulna? A táboroztatáson kívüli önkéntesek bevonását tervezik-e?

### **Acsai Rita:**

A civil szervezetekkel folyamatos a kapcsolatunk, de a módszertani segítség, segítségnyújtás a környező régióban elhelyezkedő többi kis művelődési házra is vonatkozik. Van egy fórumunk, ahol próbálunk olyan szakmai témákat felhozni, ami mindenkit érint. Most például az AI-jal kapcsolatban kértünk meg egy olyan szakembert, aki kimondottan a közművelődés és az AI kapcsolatát, illetve ennek a segítő szoftverét mutatta be. Folyamatos a kapcsolatunk több környező kistéleppel is, egymást segítjük gondolatokkal, de akár technikai, vagy bármilyen más segítséget is nyújtunk egymásnak.

A klubok, körök egész évben működnek, 41 klubunk van, nevesítve is vannak a beszámolóba, meg az éves tervben is.

Az alulról szerveződő klubok, körök számára helyet és technikát biztosítunk. Abban segítünk nekik, hogy meg tudják mutatni a magukat, a működésüket. Majdnem mindenki tart évente kiállítást vagy bármilyen más megmozdulást. Itt a legaktívabbak a nyugdíjas közösségek, és a Gombász Kör. Most újjászerveződik a Vasutaskör is, de nem akarom felsorolni az összes kört.

Egy fesztiválnak a látogatottsága az nyilván a fesztiválhoz kötődik, tehát ott nem tudjuk megszámolni, vagy név szerint megszólítani az embereket. Szerintem, külön dolog, hogy az 5000 látogató esetleg egy fesztiválon hogyan jelenik meg. Nyilván abban benne van az az ismétlődés is, hogy van, aki visszatér minden nap, van, aki egy napon látogat ki.

Az önkéntes rendszert egyébként az Ifjúsági Divízió működteti, náluk jelentkeznek, de természetesen mind a három divíziónál részt vesznek. A fesztiválokban is szoktunk segítséget kérni. Minden iskolával van kapcsolatunk, minden iskolának igazolhatjuk a gyerekek jelenlétét. Kiállításokon is szoktak segíteni, tehát nem csak a táborokban, hanem egész nyáron is.

### **Hódi Zsuzsanna:**

Mind a 3 divízió igazgatótól szeretném megkérdezni, hogy hogyan értékelik az eddig eltelt pár hónapot, hogyan érzik magukat ebben az új szerepben, és mennyire látják, hogy a jövőben ez a felállás így rendben lesz, és hogy ez működni fog?

### **Harmatos László:**

Az új struktúra január 2026 január 1-je óta van, tehát négy hónapot zártunk le. Mindannyian az Agóra kötelékén belülről érkezünk. Bizonyos feladatokat le kellett zárni. Én december 31-ig szakmai vezető voltam. Olyan szakmai pályázatokban és olyan szakmai munkákban voltam benne, amit január 1-jével nem tudtam és nem is akartam eldobni. Volt egy nagy nemzetközi pályázatunk, ami március 31-én ért véget. Én párhuzamosan csináltam mind a két feladatot. Ezen most már túl vagyunk, tehát most már lehet másra is koncentrálni.

Annyira friss ez az egész struktúra, hogy azt hiszem, mind a hármunk nevében tudom mondani, hogy a tanuló fázis után vagyunk, annak az első lépésénél, amikor a tényleges munkák beindulnak. Én egyelőre azt látom, hogy ez egy működőképes struktúra tud lenni. Most már a kollégák is tudják, hogy mivel kihez kell menni, mert ez az elején egy kicsit zavart okozott, és ez teljesen természetes struktúraváltásnál.

Elkezdődtek fontos és új dolgok, például a Parád-fürdői Ifjúsági Tábornak a felújítása történik most ebben az évben, ezzel kapcsolatban is rengeteg adminisztrációs és egyéb tevékenység van. Augusztus 31-ig meg fog újulni ez a tábor. Ez nyilván nagyon nagy hatással van arra, hogy az idei évet, hogy lehetett ott tervezni. Részlegesen leszünk nyitva, át kellett ütemezni csoportokat,

bizonyos táborok ezáltal elmaradnak, azért, hogy azután egy megújult, szebb környezetben tudjuk a látogatókat és a gyerekeket majd ott fogadni. Mindenki csinálja a saját dolgát, a saját közösségeinket alakítjuk, formáljuk, létrejöttüket segítjük és csináljuk a napi feladatainkat.

**Acsai Rita:**

Én csak annyival egészíteném ki, bár kollégám igazából már elmondta, hogy a legfontosabb az, hogy mi hárman, ügyvezető asszonnyal együttműködve igyekszünk minden feladatot megoldani napi szinten.

**Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**10/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**A Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 33-7/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság **2025. évi szakmai beszámolóját, valamint a 2026. évi munkatervét jóváhagyja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

**3. Napirend:**

**A Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház 2025. évi szakmai beszámolója**

**Dr. Papp Zoltán:**

Kérdezem, hogy a színháztól jelen van-e valaki az ülésen?

**Rimóczi Erika:**

Igen, igazgató úr helyett én képviselem a színházat az ülésen.

**Dr. Papp Zoltán:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Szeretném jelezni, hogy a színház 2025. évi beszámolója kép formátumban, fekete-fehérben lett feltöltve. Korábban viszont kértük, hogy kereshető formátumban legyenek az anyagok, hogy ne kelljen kinyomtatni.

Elhangzott, hogy a Kecskeméti City Balett próbatermi adottságai rendkívül korlátozottak. Szeretném megkérdezni, hogy a színháznak milyen középtávú stratégiája van City Balett infrastrukturális háttérének rendezésére? Annak érdekében, hogy a próbafolyamatok ne ütközzenek a nagyszínpadi produkciókkal.

**Barta Dóra:**

Nyilvánvalóan az a szándék, hogy egy professzionális művészeti terület, a táncművészet is olyan módon tudjon megjelenni, ami valójában reprezentatív értéket is képvisel. Az infrastrukturális lehetőségekkel kapcsolatban elmondható, már a megalakulása idején is látható volt, hogy a terület korlátozott, de mindig volt megoldás arra, hogy valamilyen módon próbálni tudjunk.

Ez megszűnt, az utóbbi másfél évben, előállt az a helyzet, hogy a színházi produkciók létrehozásánál sincsen gyakorlatilag helyszín, vagy nagyon korlátozott mennyiségben tud rendelkezésre állni, hiszen egyéb más programok is vannak, és akkor ebben az úgymond prioritás rendben a City Balett sok esetben a végére kerül.

Kvázi egy olyan helyzet alakult ki, hogy van egy színházi bemutató, melynek a bepróbálásához nincsen helyszín.

Az utóbbi időben a Hírös Agóra háttértámogatást adott, hogy ne álljon elő egy olyan helyzet, hogy úgymond az utcára kényszerül a balett együttese a színháznak. Ebben van egy együttműködésünk, ami lehetővé teszi, hogy a balett próbálni tudjon olyan időszakokban az Agóra olyan felületein, amelyek nem foglaltak, de ez egy felettébb kiszolgáltatott helyzet.

Írtunk egy levelet ennek a költségmegosztására, pontosabban a rezszi közös kezelésére, erre az Agóra egyelőre nem kapott támogatást, tehát az Agóra ilyen értelemben szakmailag és gazdasági tekintetben is próbál segíteni annak a vonatkozásában, hogy ezek a produkciók működni tudjanak, hogy a napi gyakorlatot biztosítani tudjuk a táncművészek számára.

Ez egy olyan művészeti ág, amelynek vannak minimumai, kötelezettségei, fontossága. Ezek a fiatalok között van, aki már 12 éve Kecskeméten él, Kecskeméten lakik, Kecskeméten lett művész. Nekem az a feladatom, hogy az ő lehetőségeiket szakmai értelemben, a legmagasabb szinten tartsam.

**Lévai Jánosné:**

Nagyon örültem ennek a beszámolóknak. Rövid, tömör, áttekinthető. Az áll a beszámolóban, hogy 122 ezer volt a nézők száma. Szeretném megkérdezni, hogy ez konkrétan mit jelez, növekedett a nézőszám, 2024 évhez képest, stagnál vagy csökkent?

Örültem annak is, hogy 2025-ben a 2 operett előadás volt a legnépszerűbb. Szeretném megköszönni a Nyugdíjas Szövetség vezetésének, tagjainak a nevében azt, hogy a premier előtti főpróba megtekintésére a nyugdíjasok lehetőséget kapnak.

Örömmel olvastam a beszámolóban, hogy a hátrányos helyzetű gyermekeknek továbbra is lehetőséget adnak arra, hogy színházszereető felnőttekké váljanak.

Nem tudom, valószínű ez is egy új dolog, hogy az Egyedülálló Szülők Klubját, és a Tóth László Általános Iskolát is bekapcsolták ebbe a programba. Györfy Róbert is említette, hogy a Móra Ferenc Általános Iskolával is nagyon jó a kapcsolat a színházlátogatások kapcsán, ez azért nagyon fontos, mert ebbe az iskolába nagyon sok hátrányos helyzetű diák jár. Kérem, tolmácsolja köszönetemet igazgató úr felé is.

**Rimóczi Erika:**

Köszönjük szépen. Igazából minden évben növekszik a nézőszám, úgyhogy emelkedett a 2024-eshez képest is.

**Györfy Róbert György:**

Változatos volt az évad, volt benne krimi, operett, musical, dráma, balett és kiemelten vígjáték. Nagyon sikeresek voltak a gyerekdarabok, de kiemelném a Spartacust balettelőadást is, amelynek a búcsúelőadását 15 perces vastappsal fogadta a közönség. Nagyon szépen köszönöm, hogy városunk kedvence, Csombor Teréz művésznő, akit tragikus hirtelenséggel veszítettünk el tavaly, megemlékeznek róla egy bérlettel, amely felvette az ő nevét. Köszönöm szépen! További jó munkát kívánok mindannyiuknak!

**Bán János:**

Két apró kiegészítés. Elképesztő bemutatószámról beszélhetünk. Tehát, ha megnézik, hogy hasonló vármegyeszékhelyeken működő színházak milyen számban állítanak színpadra új darabokat, egészen elképesztő az anyagban jelzett szám.

Szeretném megjegyezni, hogy nem csak a City Balett próbalehetőségei problémásak. Éppen a nagyszámú bemutató miatt rendkívül sokszor fordul elő, hogy szükség van még próbateremre. Az elmúlt hónapokban a Technika Háza, vagy akár a Liberté Kávéház, jelen pillanatban még üres helyiségei is időnként próbalehetőségként szolgáltak. Ezzel csak azt szeretném jelezni, hogy a magas előadásszám és a premierszám miatt itt ez egy örökös problémává vált, mióta ugye a Tiszti Klubból kiszorult a City Balett. Úgyhogy ennek a megoldására keresik a lehetőségeket. Nagyon köszönöm én is a színház munkáját, mert ilyen bemutatószámmal nem sok vidéki színház büszkélkedhet.

**Hódi Zsuzsanna:**

Csak a beszámolóban olvasható számadatokra szeretném felhívni a figyelmet: 17 új bemutató, 464 előadás és 122 065 néző. Ez tényleg egy nagyon komoly teljesítmény, Nagyon szépen köszönjük, mert ez tényleg fantasztikus.

Ami még nekem szemet szúrt, az az, hogy a közönségnevelés hangsúlyos a programokban. Látszik, hogy van a Lázár Ervin Program, vannak gyermekelőadások, hátrányos helyzetű gyerekeknek szóló programok, vannak nyílt napok, kulisszajárások. Ez egy valódi közművelődési érték, én úgy gondolom, csak gratulálni tudok, és köszönjük szépen a munkájukat.

**Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**11/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

## **A Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház 2025. évi szakmai beszámolója**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 8188-1/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság **a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház 2025. évi beszámolóját elfogadta.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

### **4. Napirend:**

**A Kecskeméti Katona József Múzeum 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Köszöntöm Rosta Szabolcs igazgató urat. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

#### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Először is gratulálok a munkájukhoz. A beszámoló többször említi leltározást. Szó esik a műtárgyvédelmi munkáról, én nem gondoltam volna, hogy a műtárgyvédelmi munka ekkora feladat volt ebben az évben, meg az előző években is.

Szeretném megkérdezni, hogy áll a gyűjtemény digitalizálása? Mekkora hányada érhető el a műtárgyaknak online a kutatók és az érdeklődők számára? Most nem csak a fotógyűjteményről beszélek, hanem azon kívül is, mert láttam, hogy több műtárgyat is digitalizálnak.

Az anyag említi, hogy a múzeumpedagógiai foglalkozások száma nőtt. Van-e kapacitás arra, hogy ne csak a helyi, hanem a megyei iskolásokat is szervezettebben csatornázzák be a programokba?

A munkatervben látjuk a hazai pályázatok sikerességét. Van-e az intézménynek dedikált szakembere vagy kapacitása arra, hogy a bonyolultabb európai kulturális pályázatokat is megcélozzák 2026. évben?

A másik, ez volt az egyetlen olyan beszámoló, amiben az áll, hogy maximum 2000 karaktert tartalmaz. Ezt egy program készíti? Ez tényleg tömör, összefogott és átlátható szakmai anyag. Ezt a 2000 karaktert ajánlanám a többi intézménynek is..

#### **Lévai Jánosné:**

Kérdést szeretnék feltenni igazgató úrhoz. Az Orvos- és Gyógyszertörténeti Gyűjteményt mennyire ismerik a helyi és a megyei orvosok, mit tesznek annak érdekében, hogy megismerjék?

Szeretném javasolni, hogy talán érdemes lenne évente egy nyílt napot szervezni az orvosok és a gyógyszerészek részére.

### **Rosta Szabolcs:**

Nem olyan régen sikerült befejeznünk azt a minisztériumi pályázatot, aminek következtében megújult az Orvos- és Gyógyszertörténeti Múzeum.

Az Orvos- és Gyógyszertörténeti Múzeummal kapcsolatban van egy nagy nehézség, hogy ugye ott van a Máltai Szeretetszolgálat Hajléktalanszállója is, ami miatt nagyon kellemetlen helyzetbe szoktunk kerülni. Félévente mindig rendbe kell hozni az intézmény előterét, viszont egész egyszerűen nincs olyan, aki ezzel a problémával valamit tudna kezdeni. Próbáltunk már menni mindenhova. Mindenki rááll egy kicsit a feladatra, de utána elfelejtődik az ügy, és addig, amíg az az intézmény ott van, addig a pillanatig a múzeum megközelítése, finoman fogalmazva is néha botrányos. Rengeteg képet tudnék hozni, de azt hiszem, hogy ez nem ide tartozik.

Sokkal inkább az a kérdés, hogy hogyan lehet ezt az intézményt felemelni? Most is egy nagyon komoly együttműködéssel sikerült civilekkel együtt gyógynövényparkot kialakítani, és próbálunk parkosítani, hogy minél jobban nézzen ki az előtere is. Maga az épület fel van újítva, az elmúlt években a felújítási hullám elérte ezt a nagyon értékes 18. századi történeti épületet is.

A nyitvatartási ideje, úgy gondolom, hogy rendben van, a helyszíne viszont az, egy nagyon nehéz ügy, hiszen a kanyarban, a Megyeháza mögött, kétségtelen, hogy nincs benne a főáramlatban. Azon kívül nyilván, mint ahogy minden intézménynél, a múzeumnál is, van egy kapacitásbeli határ, és azt gondolom, hogy a munkatársaim és az intézmény is ezzel a létszámmal egész egyszerűen elérte azt a kapacitásbeli határt, a múzeumpedagógia, múzeumpedagógia programok kapcsán.

Azt gondolom, hogy a hatékonyságunk jelen pillanatban 100%-os. Minden olyan dolog, amit pluszban tudunk és kell vállalnunk, az mind-mind költségvetési tételként kell majd, hogy megjelenjen.

Az intézményeinknek a jobb kihasználtsága vagy a nagyobb látogatottsága, az alapvetően plusz embert igényelni. A munkatervben nem is feltétlenül kerülnek ezek már bele, mert próbálunk a racionalitás talaján állni, mert egész egyszerűen tisztában vagyunk azzal, hogy olyan nincs, hogy ne lehessen még fejleszteni és még fejleszteni, de ennek meg kell találni valahol a humán erő forrását. A vármegyei és környékbeli múzeumpedagógiai kérdések kapcsán elmondható, hogy ez azért nehéz ügy, mert ugye vármegyei hatókörű múzeum vagyunk, de a vármegyei hatókörünk alapvetően nagyon szigorúan szakmai dolgokra terjed ki.

Ami múzeumpedagógiával kapcsolatos és nem szakmódszertani történet, az alapvetően az a helyi múzeumokat érinti. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ez is kapacitásbeli kérdés.

A múzeumpedagógusaink az intézményeinkben: a Szórákaténuszban, a Népi Iparművészet Gyűjteményben és a Cifrapalotában, csúcsra vannak járva.

Minden olyan igény, ami hatványozottan felmerülne és felmerülhetne, az nagyon komoly tervezést igényel, hogy akkor hány munkatársnak a plusz felvételére lenne szükség ahhoz, hogy jobban nyitni tudjunk a megyében is.

Mindazonáltal azért azt meg kell hagyni, hogy nagyon sokan jönnek környékbeli iskolákból, környékbeli városok iskoláiból is iskolai csoportok. Leggyakrabban a Cifrapalotában vannak olyan programok, amelyeket igénybe vesznek. Fizetnek is érte egyébként.

Kérdés merült fel a pályázatokkal kapcsolatban is. Még 2010-ben részt vettünk egy nagyon komoly uniós pályázati szisztémában, utána éveken keresztül nyertünk is uniós pályázatokat, melyek legyünk őszinték, valóban hatványozottan nagyobbak, mint egy Nemzeti Kulturális Alaphoz vagy bárhova máshova beadható pályázat. Irgalmatlanul bonyolult és nehéz pályázatok ezek, és akkor kellett arra rájönni, hogy csak ideig-óráig tudjuk megfizetni azokat a szakembereket, akik ezeket képesek végigvinni.

Mindazonáltal pont most a Cifrapalota felújítása kapcsán ez egy nagyon komoly segítség, hiszen a város ebben a kérdésben is, ugye egy konzorciumban működünk együtt. Kecskemét Megyei Jogú

Város intézi például pont a pályázatnak azokat a részeit, amelyek nem szigorúan szakmai jellegű részek, a szakmai töltetet nyilván mi rakjuk bele. A saját munkatársaink nagyon ritka, hogy nemzetközi pályázatokban egyáltalán gondolkodhatnak, azért, mert ez irgalmatlanul nagy munka, pályázattíró szakembereket viszont nem tudunk megfizetni.

Jelen pillanatban a múzeumnak a hihetetlen szerteágazó a tevékenysége, évről évre nagyon szép eredményeket érnek el kollégáink, meg maga az egész intézmény is. Ezt igazolja az "Év Kiállítása", az „Év Múzeuma” és az egyéb díjak is.

A leltározás kapcsán csak gondoljuk azt el, hogy azért itt 76 ezer tételt revízióztak a munkatársak a tavalyi évben, ami örületesen nagy szám. Ebben persze most benne van a Szórákaténusz Játékmúzeumnak a nagyon szigorú és most már harmadszorra elrendelt revíziója is.

A digitalizációval kapcsolatban elmondható, jelen pillanatban elkezdtük auditálni azt a programot, amely országos szinten elismert, ez a Huntéka rendszer.

A magyar állam és Kecskemét város tulajdonaként megjelenő műtárgyállománynak a digitalizálása, az egy nagyon fontos feladat. Az, hogy ezt hogyan és milyen módon lehet a nagyközönség számára elérhetővé tenni, ugye ez megint egy másik kérdés.

Tehát az egyik az, hogy legyen digitalizálva minden, a másik az, hogy ezt hogyan lehet, milyen jogokkal és milyen kötelezettségekkel és lehetőségekkel a nagyközönség elé tárni.

Itt ugye állami vagyonról beszélünk, és az állami vagyon az egy nagyon komoly szint.

A Magyar Fotográfiai Múzeum kapcsán egy nehéz kérdés, hogyan lehet majd a gyűjtemény tartalmát letölteni a látogatónak, és mennyi idő az, és jogi és egyéb kérdés, hogy eljussunk odáig, hogy azt lehessen mondani, hogy na ez így egy jó út, és ebbe nem lehet belekötni, és nem lehetszámon kérni senkit sem.

Mennyi a digitalizált állományunk? Folyamatosan javuló tendenciát mutat, ezt tudom mondani. Nagyon sokáig erre kevés energia jutott. Most azért többek közt pont a fotógyűjteményünk kapcsán és annak a lehetőségei kapcsán, ez a folyamat még jobban megrendült. A digitalizáció tehát sokáig nem volt egy preferált rész, ezt ki lehet mondani.

Itt több tízezer tétélekről van már szó minden esetben, és a restaurálás száma is 15 ezer, ezen én magam is meglepődtem.

Még egyetlen egy dolog, de fölmerült kérdésként a 2000 karakterszám. Nekünk ezt ugye jogszabály határozza meg, minisztériumi sablont kell beküldeni, és ez a minisztériumi sablon írja elő ezt a számot. Ők is tudják, hogy meg kell valahol húzni a határt, mert régen még 300 oldalakat küldtünk be, most már így csak 60-70 oldal lett. Köszönöm szépen.

### **Hódi Zsuzsanna:**

Az előbb is ismertettem számadatot, akkor most is szeretném ezt az elképesztő mennyiségű munkát számadatokkal alátámasztani: 171 régészeti megfigyelés, 17 megelőző feltárás, 190.264 négyzetméter feltárt terület, és 54 fős közösségi régészeti hálózat. Ezt elképesztő mennyiségnek tartom.

Nagyon erős a kecskemétiség a beszámolóban, ez megint csak nagyon pozitív. Többször hangsúlyosan jelenik meg a helyi identitás, a várostörténet, a helyi örökség, vagy a helyi néprajz.

Ami még pozitív volt számomra, hogy van önkritika és problémamegoldás is.

Amit örömmel láttam, hogy az intézmény nagyon tudatosan kapcsolódik a közneveléshez és az oktatáshoz is, tehát, hogy tényleges közösségi és oktatási munkát is végeznek. Gratulálok, köszönöm szépen!

### **Lévai Jánosné:**

Igazgató úrnak, munkatársainak és Bognár Anikónak hálásan köszönöm azt a minőségi munkát, amit 2025 évben végeztek. Nekem megdöbbentő volt és elgondolkodtató, hogy a Cifrapalota az év 365 napjából 301 napig nyitva van.

Ez egy fantasztikus vállalás a munkatársak részéről is, mert hétvégén meg azért kell dolgozniuk, mert sok külföldi látogató van, de gondolom, igazgató úr díjazza, hogy amikor mi pihenünk, a

munkatársai dolgoznak.

Gratulálok a szervezetnek, a kecskemétiesség nagyon-nagyon kitűnik az anyagból, és tényleg csak elismerés hangján és emelt szinten tudok az önök munkájáról beszélni, amit ezúton is köszönök.

### **Bán János:**

Rosta Szabolcs említette már, de hangsúlyozzuk, mert ritka diadal az „Év tárlata, az Év kiállítása” díj az Avar-kori gyűjteményhez kötődően.

Szeretném megfogalmazni röviden a közeljövő feladatait, amiben kérem a segítségeteket! Igazgató úr említette már, őszre tervezzük a Kecskeméti Fotógyűjtemény honlapjának elindítását. Ez egy óriási feladat és munka. Ugyanis több százezer fotódokumentum potenciális digitalizálásáról beszélünk. Én mélyen hiszek abban, hogy ez Kecskemét városának helytörténetében, a közösségi érzés erősítésében egy nagyon komoly mérföldkő lehet. Ez az egyik.

A másik, ezt csak előzetesen megemlítem: Mikulás Ferencnek van egy álma, ami nem más, mint a Kecskeméti Animációs Ház, ami egy gyűjtemény tulajdonképpen, de annál több. Egy olyan családcentrikus programokat is kínáló közösségi tér, amely arra épít, hogy városunk a magyar animáció fővárosa.

A Kecskeméti Animáció Háza, egy olyan érték, amely picit tartok tőle, hogy időnként elsiklunk fölötte. Elindultak a megbeszélések annak érdekében, hogy a múzeummal közösen magának a gyűjteménynek az alapjait meg tudjuk teremteni. Igyekszünk ennek a feltételeit tisztázni. Nagyon szeretnénk olyan elemekkel bővíteni a múzeum repertoárját, ami alkalmas a fiatalok megszólítására, alkalmas arra, hogy a nemzeti történelemhez kötődően a mi magunk kecskeméti értékeihez kötődően új és újszerű elemekkel tudjuk gazdagítani.

Azért kérem a segítségeteket, mert ez nyilvánvalóan fejlesztés, ennek lesz költsége. Nagyon szeretnénk, hogy ne csak 30 évre előre tudjuk beütemezni a nagy digitális platformunkat, a Kecskeméti Fotógyűjteményt, hanem tudjunk haladni vele. Szerintem az az online felület, amely elkészül, az egy fantasztikusan klassz dolog lesz. Amennyiben ez létrejön kereshető, sőt, részben feltölthető módon - most abba ne menjünk bele, amit igazgató úr is pedzegetett, hogy nagyon komoly jogi feltételeknek kell megfelelni, hogy ez működőképes legyen-, arra van minta, van modell. Tehát ez létezik, ez tud működni, nekünk itt helyi viszonylatban kell megteremteni ennek a lehetőségét. Én ezektől nagyon sokat várok, és miközben azt látjuk országszerte, hogy minden múzeum küzd, hogy újszerű módon tudja megszólítani a fiatal közönséget, itt ennek minden alapja bőségesen megvan, úgyhogy nagyon köszönöm, és még egyszer gratulálok avar kiállításához.

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna:**

A Cifrapalota felújítási folyamata hogyan áll?

### **Rosta Szabolcs:**

Holnap délelőtt lesz a Városházán egy egyeztetés ezzel kapcsolatban.

### **Györfy Róbert György:**

Gratulálok ehhez a precíz és pontos beszámolóhoz. Gigászi munka van ön és a munkatársai mögött, amit itt is hálásan köszönünk.

Gratulálni szeretnék ahhoz is, hogy az „Év Kiállítása” díjban részesült a múzeum, amit az „Egy eltűnt nép nyomában” című avar-kori kiállítással sikerült elnyerni. Aki esetleg még nem látta, annak szeretném felhívni a figyelmét, hogy június végéig még látogatható a kiállítás.

### **Dr. Papp Zoltán:**

Köszönjük a múzeum fantasztikus munkáját, igazgató úrnak és valamennyi munkatársának további sok sikert kívánunk!

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

#### **12/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**A Kecskeméti Katona József Múzeum 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 29-11/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság **a Kecskeméti Katona József Múzeum 2025. évi szakmai beszámolóját, valamint 2026. évi munkatervét jóváhagyja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán elnök

#### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

#### **5. Napirend:**

**A Katona József Könyvtár 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Köszöntöm körünkben Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet igazgató asszonyt.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

#### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

A 6. számú melléklet adataiban található egy kettősség, hogy a fizikai beiratkozási olvasók száma lassan emelkedik. 2024-ben 14 371 fő, 2025-ben pedig 14 716 fő, viszont az online könyvtárhasználók száma 1 millió 350 ezer, ami egy kiugróan magas szám.

Az a kérdésem, hogy milyen arányban oszlik meg ez a szám a digitális tartalomfogyasztás, például az e-könyvek, az adminisztratív hosszabbítás, és a katalógus nézegetés között, illetve, hogy ezt is mérik-e?

Tervezik-e a, hogy a könyvtár online szolgáltatásainak használóit valamilyen formában támogatói taggá vagy névlegesen is beiratkozott olvasóvá tegyék a 2026-os évben?

Mekkora az igény az e-könyv kölcsönzésre, tervezik-e a könyvtári applikáció funkciójának a

bővítését és a látogatói élmény javítását?

### **Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:**

A statisztikai adatokban felmerülő esetleges anomáliák és kognitív disszonancia abból adódik, hogy 2025-ben a KultStatnak a bemeneti feltételei megváltoztak. Tehát másként definiálja a szakma a terminusokat, másként definiálja a beiratkozott olvasót és a regisztrált könyvtár felhasználót, és ebből adódnak ezek a számbeli eltérések.

Az online hozzáférésekkel kapcsolatban azt, hogy most ezt az egymilliószám tekintetében egész pontosan, deklaráltan hogyan tudjuk, hogy ki mennyit és hogyan töltött le, azt sajnos nem lehet mérni. Azért nem tudjuk mérni, mert egyrészt az információhoz való hozzáférés mindenkinek alanyi joga. Tehát bárhonnán rá lehet jelentkezni a könyvtár honlapjára, és hogyha mondjuk a digitalizációs adatokhoz kapcsoljuk ezt, akkor a digitális világunkat bárhonnán, Ausztráliából is meg lehet nézni, mert ugye ez lenne a lényege a digitalizációnak. Tehát ezt így csoportokra lebontva biztos, hogy statisztikailag nem tudjuk kimutatni.

Az e-könyv kölcsönzéseknek a kérdésköre egy szenzitív kérdés. Tehát ahhoz, hogy mi bevezessük az e-könyv kölcsönzésnek a lehetőségét, az egyrészt egy költségvetési tétel. Hiszen akkor, amikor megvásároltuk 2023-ban az új Huntéka rendszert, amit egyébként Rosta Szabolcsék is most auditálnak, akkor annak ott van a lehetősége, hogy e-könyveket kölcsönözzünk, de ezeket meg kell először vásárolni. Ezeknek még az áfatartalma 27%.

Nem igazán látjuk tehát a bekerülés és a valódi hasznosulás közötti hasznot, hogyha csak és kizáró jelleggel költségvetési szempontból közelítjük meg.

Az elkövetkezendő időnek a tervei közé tartozik a könyvkölcsönző automata. Ez is tulajdonképpen a hozzáférésnek a lehetőségét bővítené, és akár optimalizálná is. De én, mint intézményvezető nagyon-nagyon támogatom az online hozzáférést, és ebből adódóan egyébként külön podcast felszerelést is beszerzünk most a „Könyvtári kihívás” pályázati pénzből.

Az e-könyv dolgot én egy kicsit azért szkeptikusan közelítem meg, hiszen van egy gyönyörű könyvtárunk, gyönyörű szép tereink, egy nagyon-nagyon jó gyűjteményünk, és azért mégis az olvasás népszerűsítésnek az egyik legjobb formája az offline forma. Ez nem azt jelenti, hogy hosszú távon nem fogunk majd e-könyvekbe investálni, hogyha lesz rá költségvetési keret, de nagyon sok könyvtár egyébként bevezette már Magyarországon, és nem hozzák azokat a számokat, amelyeket prognosztizáltak, úgyhogy egyelőre még nem tudunk ebben gondolkodni.

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Én ezt azért meggondolnám, mert mindent digitálisan olvasunk, miközben megvesszük a könyvet és felrakjuk a polcra. Más egy vékony lapot magunkkal vinni, mint egy nehezebb könyvet.

Nem tudom, hogy ezeknek az eszközöknek a beszerzésén gondolkodtak-e, nem tudom, hogy más könyvtárakban ez, hogy néz ki?

### **Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:**

A hordozóeszközt nem veszik meg a könyvtárak, tehát mindenkinek saját magának vagy e-book readere van, vagy akár okoseszköze van, és azon olvashatja az adott tartalmat. Erre voltak egyébként próbálkozások. Az Országos Széchényi Könyvtár ezelőtt egy jó pár évvel nagyon komoly bekerülési költséggel e-book readereket vásárolt, viszont az volt a tapasztalat, hogy gyakorlatilag egy fél vagy egy éven belül le kellett őket selejtezni, mert egyszerűen nem tudtak vigyázni rá a kölcsönzők, tehát ilyen szempontból tulajdonképpen már hatályát is veszítette ez a fajta gondolat.

Az e-könyvek vásárlásán viszont el kell gondolkodni, de maga az eszköz, amin olvassuk, annak a bekerülési költsége nagyon-nagyon sok, és nem hozza meg egyébként a kívánt hasznot.

### **Lévai Jánosné:**

Igazgatónő hosszú évek óta minőségi beszámolót készít. Nem véletlen az sem, hogy bizottságunk 5 évre újabb megbízást adott önnek.

Örültem annak, hogy megemlítette a beszámolóban, hogy harmadik alkalommal nyerték el a „Minősített Könyvtár” címet. Ez természetesen a vezetőnek és valamennyi munkatársának a munkáját tükrözi. Szeretném megköszönni a 2025. évi munkáját, és bízom benne, hogy jövőre ugyanilyen anyagot fogunk forgatni, és annak különösen örültem annak a táblázatnak, amely a számok tükrében ismerteti, hogy mennyi a látogatók száma, hány program volt, stb. Nagyon szépen köszönjük a munkáját.

### **Hódi Zsuzsanna:**

Én különösen értékesnek tartom, hogy a könyvtár egyszerre tud modern, innovatív és digitálisan nyitott lenni, miközben erősen jelen marad az olvasás népszerűsítése és a közösségépítés, valamint a helyi értékek megőrzése is. Én külön megköszönöm a Hetényegyházi Könyvtár működését, mert nagyon színvonalas programok vannak és szakmailag is maximálisan jól működik. Az ott dolgozó kollégáknak én önnek is szívből gratulálok.

### **Bán János:**

Gratulálok ezekhez az eredményekhez. Volt szerencsém részt venni azokon a megbeszéléseken, ahol gyakorlatilag az olvasóvá nevelés nem könnyű kihívásában elért eredményeket nagyon magas szinten értékelték.

Iszonyatosan nehéz a könyvtárak feladata, mert pontosan tudjuk, mennyit olvasnak a fiatalok, és szerintem itt van óriási hangsúly a közösségépítések.

A könyvtárosok lelkesedésén és hozzáállásán nagyon sok múlik, és ezt általában nem szoktuk megemlíteni. A fiatalok kultúra felé való nagyon óvatos és nagyon megfontolt mozgásában rendkívül nagy szerepük van.

Néhány szó a digitális könyvekről. Sokan már nyilván így olvasnak. Szerintem az új kormányzatnak egy nagy kihívása lesz, hogy csökkenteni-e 0%-ra az áfáját az e-könyveknek, mert jelen pillanatban a könyvpiac ez egy óriási akadály. Jelenleg ugyanis majdnem ugyanannyiba kerül, mint egy nyomtatott nyomdai termék.

Azzal maximálisan egyetértek, az elsődleges cél, hogy a fiatalokat be kell vinni a könyvtárba. Tehát, hogy személyes élmények ériék őket a kultúrával kapcsolatban, mert ennek hiányában otthon ugyanazt csinálják, mint egyébként egész este, meg egész nap, hogy ülnek a kutyü előtt és nyomkodják. A legfontosabb cél tehát bevinni őket a könyvtárba, legyenek ott, vegyenek részt a foglalkozásokon, úgyhogy ezt külön köszönöm.

Nagyon sokszínű az, amit a könyvtár programlehetőségként kínál. Észre sem vesszük. Tényleg kérek mindenkit, nézzék meg, hogy egy hónapban milyen foglalkozások, beszélgetések, előadások, író-olvasó találkozók vannak a könyvtárban. Nagyon sok, és ennek külön örülök.

### **Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:**

Szeretném még megosztani önökkel, hogy a gamifikációs és a robotika programjaink, amelyekre azért nagyon-nagyon sok pénzt áldozunk, annyira, népszerűek, hogy ezekre hosszú-hosszú hetekre előre be kell jelentkezni. A program annyira sikeres, hogy már senior robotikában is gondolkodunk, úgyhogy várjuk a kevésbé fiatalokat is a könyvtárba.

### **Györfy Róbert György:**

Én is csak a gratuláció hangján szeretnék önhöz szólani. Elolvastuk a beszámolót, fantasztikus programok, fantasztikus sikerek, fantasztikus jövőkép tárult fel a beszámoló olvasása közben. Én kiemelném azt, hogy a megpályázott források 85%-át el tudták nyerni. Azért nagyon ritka dolog, hogy ilyen sikeresen tudnak pályázni az intézmények. Ezen kívül kiemelném még a Kárpát-medencei olvasás elősegítésében tett erőfeszítését, és a határon túli könyvtárakkal való kapcsolatát. Kérdésem, hogy a sokat vitatott beléptetőrendszer hogyan vált be?

**Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:**

Bevált. Egyrészt megszokták, másrészt van egy adattisztítási háttér funkciója is. Teljesen megszokták, igen, regisztrálnak az emberek, és azok a fajta problémáink, amelyek addig megfogalmazódtak, azok tulajdonképpen minimalizálódtak, úgyhogy jó befektetés volt.

**Dr. Papp Zoltán:**

Én kipróbáltam, nagyon jól működik.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**13/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**A Katona József Könyvtár 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 27-9/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a **Katona József Könyvtár 2025. évi szakmai beszámolóját, valamint 2026. évi munkatervét jóváhagyja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán elnök

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

**6. Napirend:**

**A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

**Dr. Papp Zoltán:**

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**14/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottság megtárgyalta Bán János alpolgármester 8190-1/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. 2025. évről készített **szakmai beszámolóját elfogadja, valamint jóváhagyja az intézmény 2026. évi munkatervét.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán elnök

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

**7. Napirend:**

**A Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

**Dr. Papp Zoltán:**

Kérdezi Szűcs László igazgató urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az írásbeli előterjesztést.

**Szűcs László:**

Köszöni a lehetőséget, de nem kívánja az kiegészíteni.

**Dr. Papp Zoltán:**

Hahn-Tapodi Zsuzsannának kérdése van, kérem, tegye föl.

**Hahn- Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Önnek is szeretnénk megköszönni a szakmai munkáját, láttuk, hogy milyen sok program volt. A látogatószám egy év alatt 12%-kal emelkedett. Ez a növekvő tendencia alátámasztja az intézmény szakmai munkájának sikerességét, és gratulálok ehhez a nehéz technikai körülmények között. Azt szeretném megkérdezni, hogy a Planetárium technikai megújulása kapcsán folyamatosan majdnem

százmilliósi beruházásról beszélünk. Megvizsgálta-e az intézmény vagy a fenntartó a hosszú távú bérleti vagy lízing konstrukció lehetőségét. Vagy van-e olyan gyártó, aki kínál ilyen konstrukciót és tervezi-e az intézmény nemzetközi partnerek keresését egy esetleges hibrid rendszer finanszírozására? Próbált-e az intézmény önállóan vagy a várossal összefogva pályázatokat beadni, mert itt hallottuk több intézménynél, hogy a várossal együtt adtak be pályázatokat és úgy nyertek több pénzt. Voltak-e ilyen jellegű próbálkozások 2025. év során?

**Dr. Papp Zoltán:**

Válaszra megadom a szót igazgató úrnak.

**Szűcs László:**

Köszönöm szépen a kérdést. A kérdés teljesen jogos és rögtön szeretném magamat elmarasztalni, ugyanis tavaly nagyjából ilyen tájban kaptam egy felhatalmazást ettől a grémiumtól, hogy nézzek utána az említett lehetőségeknek. Sajnálom, de ősszel személyes okok miatt nem sikerült ezt teljesítenem. Idén tavasszal elkezdtem dolgozni ezen a problémán, és annyit tudok mondani, hogy a nyár végére lesznek árak és lesznek lehetőségek. Mindenféle variációban gondolkoztam. Igen, említettem ezt a lízingelési lehetőséget. A Deutsches Museumnak van egy elfekvőben lévő, körülbelül 10 éves, de modernnek, korszerűnek mondható vetítőgépe, ami nekünk pontosan jó lenne. Annyit sikerült már megtudnunk, hogy ezt ők a Zeiss gyártótól kapták. Mindenképpen rá fogok kérdezni erre a használt vetítőgépre. Bár tudom, 10 év sok időnek számít, és mondhatná itt valaki jogosan, hogy ez egy elavult berendezés, de ennél sokkal jobb és sokkal újabb ebben a kategóriában, amiben mi mozgunk, nincs. A Zeissnek van egy újabb vetítőgépe, de az egy teljesen más rendszerű. Félek tőle, hogy nem fogok tudni arra a vetítőgépre olyan árat találni, amit esetleg erre a 10 éves gépre ki tudok alkudni, mert én tisztában vagyok vele, hogy ez egy óriási költség a városnak.

Illetve gondolkozni fogunk, hogy szakítunk a Zeiss-szel, mert ugyan a Zeiss találta ki ezt a fajta vetítőrendszert, de több cég is foglalkozik ilyen vetítővel. Úgyhogy elsősorban még egy japán vállalat felé fogunk tekintgetni.

Annyit tudni kell, hogy ezek a vetítőgépek manufakturális módszerekkel készülnek. Egyedileg készítik őket, tehát ezek nem tömeggyártású berendezések, és rendkívül bonyolultak. Tehát rendkívül nehéz egy ilyet legyártani, és emiatt az árkedvezmények lehetősége is eléggé korlátozott, de ez majd kiderül a jövőben. Azt viszont szeretném elmondani, hogy több megbeszélés volt az elmúlt időszakban arról, hogy Kecskemét turizmusának, illetve látnivalóinak a fejlesztését szeretné a város, és most egyre több jel utal arra, hogy ez komoly szándék a város részéről. Ha sikerülne ezt a vetítőgépet kicserélni, ez egy elsődleges dolog lenne Kecskemét számára, mert ez lenne Magyarországon az egyetlen ilyen korszerű planetárium. Tehát ez országos érdeklődést vonhatna maga után. Hogy példát mondjak, Prágában létrejött a világ első LED-es planetárium. Jelenleg oda több hónapra előre nem lehet jegyet kapni. Néhány hónap alatt több mint félmillió látogatója volt annak az intézménynek. Persze az egy nagyobb planetárium, mint mi vagyunk, de abban biztos vagyok, hogy erre van érdeklődés és lenne kereslet és nem csak belföldről, külföldről is vonzaná az érdeklődőket. Még egy szót a finanszírozásról. Van egy adósságom: annak idején az első vezetői pályázatomban írtam, hogy szeretnék a Planetáriumhoz kötődően egy alapítványt, amellyel így magánbefektetők, illetve magántámogatóknak a támogatására is számíthatnánk, amire mint önkormányzati intézmény nincs lehetőségünk. Szeretném, hogyha egy fejlesztéskor nem csak a

városnak kellene a zsebébe nyúlni, hanem esetleg a városban dolgozó cégek, kulturális érintettségű vállalkozások is beszállhatnának. Ez esetben hamarabb összejönne a szükséges összeg.

**Dr. Papp Zoltán:**

Köszönöm szépen. Gyórfi Róbertnek adom meg a szót.

**Gyórfi Róbert:**

Köszönöm szépen igazgató úr, köszöntöm körünkben. Köszönjük az alapos tájékoztatást, és tudjuk, hogy itt azért vannak komoly technikai lemaradásaink a Planetáriummal szemben. Reméljük, hogy ezeket mielőbb sikerül orvosolni, és gratulálok, hogy mindezek ellenére sikerült jelentős mértékben növelnie a látogatószámot. Nagyon élvezték a gyerekek a háromdimenziós vetítést és a lézeres műsorokat. Azt is jó ötletnek tartom, hogy kibérelhetővé vált a különböző csoportok és családok számára a planetárium épülete, és nem egy elérhetetlen áron. Úgy gondolom, hogy a Naprendszer bemutató alkalmazás is igencsak népszerűvé kezdett válni. Köszönöm szépen!

**Dr. Papp Zoltán:**

Köszönöm.

**Szűcs László:**

Lehet ezzel kapcsolatban egy megjegyzésem?

**Dr. Papp Zoltán:**

Természetesen.

**Szűcs László:**

Lenne egy építő jellegű javaslatom. Nagyon köszönöm Gyórfi Róbert felvetését. A Naprendszer-szobrok valóban elég népszerűek, és nemcsak itt helyben, hanem vidéken is. Kuriózumnak számít, hogy ez egy képzőművészeti alkotás, de egyben egy modell is és ennek a modellnek a terepe az egész város, tehát erre igenis joggal lehetünk büszkék. Viszont van egy óriási probléma a szoborrendszerrel, amivel kapcsolatban már szerettem volna megkeresni Bán János alpolgármester urat. De akkor most felvetném ezen a plénumon, hogy az egyik szobor sajnos egy elég méltatlan helyre került. Ugyanis a városháza oldalán található Trianon-emlékmű kialakításakor a Nap szobor a parkban került elhelyezésre és ezt általában jó magas növények veszik körbe, a másik oldalon pedig egy parkoló van. Gyakorlatilag az esetek nagy részében megközelíthetetlen a szobor. Az lenne a kérésem, hogy a szobrot rakják körülbelül 2 méterrel arrébb az emlékmű felé, tehát a tér felőli oldalra. Így megoldódna az említett probléma és hozzáférhető lenne a szobor. Véleményem szerint ehhez a szükséges tervezésre és engedélyezésre van szükség, de az viszonylag gyorsan lebonyolódhatna. Köszönöm.

**Dr. Papp Zoltán:**

Köszönöm szépen. Hódi Zsuzsannának adom meg a szót.

**Hódi Zsuzsanna:**

Köszönöm szépen a szót. Óriási mennyiségű munkát olvastam ki a dokumentumból a kis létszámhoz képest, mert ha jól emlékszem, két és fél lett átlagban számítva, tehát abszolút kevesen

vannak. Úgy látom, hogy erős köznevelési szerepük van, valódi közösségépítés folyik, ez számomra nagyon pozitív dolog, viszont a technikai problémák valóban nagyon komolyak és nagyon kevés pénzből dolgoznak. Viszont a szakmai hitelesség teljesen rendben van. A beszámolóból számomra egy rendkívül lelkes, elhivatott és hiánypótló intézmény képe rajzolódik ki, mert nagyon kis létszámmal nagyon komoly munkát végez, és nemcsak köznevelési, hanem tudományos munkát, sőt ismeretterjesztő munkát is végez. Nemcsak kecskemétieknek, hanem elég sok helyről érkeznek ide. Azt gondolom, hogy mindenképpen komoly támogatásra és fejlesztésekre van szüksége az intézménynek. Köszönöm a munkáját.

**Szűcs László:**

Köszönöm az elismerést.

**Dr. Papp Zoltán:**

Köszönjük szépen. Átadom a szót alpolgármester úrnak.

**Bán János:**

Köszönöm. Én arra bátorítanám igazgató urat, hogy merészen új ötletekkel jöjjünk, és javaslom is, hogy valamikor ősszel foglalkozzunk ezzel. Nagyon elfogult vagyok a Planetáriummal kapcsolatban, mert gyakorlatilag amikor '79-ben a Lánchíd utcai iskola elindult, a szemünk láttára nőtt ki a földből és még E. Kovács Zoltán kezdte el működtetni. Én abban mélyen biztos vagyok és hiszek, hogy a fiatal korosztályt tudjuk, hogy nagyon kevés minden ragadja meg. A dinókon kívül a csillagvilág ilyen. Tehát nagyon-nagyon jól meg lehet a fiatal korosztályokat ragadni. Egyik a technikai probléma, erre akkor ősszel térjünk vissza, és tényleg várjuk az alternatív megoldásokat, mert ez egy olyan attrakció, egy olyan értéke a városnak, ami az utóbbi egy-két évtizedben háttérbe szorult. Ebben óriási lehetőség van, és arra is biztatnánk akkor, hogy merész ötletekkel nézzük meg, hogy hogy lehet ezt az egészet felrázni. Nagyon sok marketinget kell mellé tenni, tehát szerintem ez a város egyik produktuma, amit szeretnénk jobban a kirakatba tenni. És nyilvánvalóan körvonalazódik egy olyan tematika, amely gyerekekre szabható. Szórákaténusz, Magyar Animáció Háza, Néprajz, tehát mindaz, amink van. Tehát vannak olyan értékeink, amit nem tudunk kellőképpen kihasználni. Én ebbe a tematikába azt gondolom, hogy tökéletesen beleilleszthetőnek tartjuk mindannyian a planetáriumot, úgyhogy én azt javaslom, hogy valamikor ősszel - akár itt a bizottság előtt - térjünk vissza erre, rakjuk össze ezeket az ötleteket és tárjuk a közgyűlés elé, mert ez muszáj, hogy erősödjön. Nyilvánvaló, hogy a technikai feltételeket is át kell nézni, tudom, hogy meg fogod nézni az összes létező variációt, ami csak elképzelhető, de erre dolgozzunk ki egy koncepciót, mert néhány ember küszködik ott a Lánchíd utcán, de ennél sokkal több potenciál van ebben. Ebben minden segítséget adjunk meg szerintem és illesszük egy olyan koncepcióba, ami a gyerekekre és a családokra szabhatóan fog tudni közösségteremtő erővel működni. Úgyhogy köszönöm és kitartást, ősszel térjünk vissza ezekre az ügyekre.

**Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

## **15/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

### **A Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház 2025. évi szakmai beszámolójának és 2026. évi munkatervének jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottság megtárgyalta Bán János alpolgármester 8191-1/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a **Kecskeméti Planetárium Művelődési Ház 2025. évi szakmai beszámolóját, valamint a 2026. évi munkatervét jóváhagyja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán elnök

#### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

#### **8. Napirend:**

##### **Együttműködési megállapodás megkötése az egyházakkal**

#### **Dr. Papp Zoltán:**

A megküldött előterjesztés tartalmazza, hogy pontosan melyik egyházakkal történik a megállapodás.

Megállapítom, hogy az egyházak részéről nem jelent meg senki az ülésen. Kérdezem, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

#### **Hódi Zsuzsanna:**

Igen, nekem van.

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Megadom a szót képviselő asszonynak.

#### **Hódi Zsuzsanna:**

Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztés szerint az önkormányzat bizonyos ügyekben előzetes egyeztetést vállal az egyházakkal. A kérdésem az, hogy ez milyen típusú döntésekre terjed ki, és hogyan biztosítható ennek átláthatósága és az önkormányzati döntéshozatal egyensúlya.

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Megadom a szót tanácsnok asszonynak

#### **Lévai Jánosné:**

Képviselő asszony kérdésére szeretnék válaszolni, mint az egyházügyekért felelős tanácsnok. Szeretném elmondani, hogy az egyházakkal már hosszú évek óta polgármester asszony közgyűlési jóváhagyással együttműködési megállapodást köt. Azt hiszem, hogy két évvel ezelőtt bővült ki az érintett egyházak sora az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséggel. Szeretném elmondani, hogy az önkormányzat a költségvetésében korábban 30 és tavalyi évben pedig külön soron 31 millió forintot különített el. Nem az önkormányzat dönti el, hogy melyik egyház, melyik gyülekezet, melyik hitközség mennyi összeget kap, hanem ők összeülnek, tehát jelen esetben a 10 felsorolt résztvevő összeül, és a lakosság számarányának megfelelően osztják el a 31 millió forintot. Most ebből a római katolikus egyház, a református egyházközség és az evangélikusok kapnak a legtöbbet, a többiek kevesebbet. Úgy tudom, hogy a római katolikus egyház 117 milliót, de ebben természetesen benne van a Hetényegyházi Római Katolikus Plébánia, a Kecskeméti Görögkatolikus Egyházközségnek külön van, és a legkevesebb összeget - egymillió forintot - a Hitgyülekezet és az Izraelita Hitközség szokott kapni. Erről az összegről nyilatkoznak az önkormányzatnak és minden egyház együttműködési megállapodást köt az önkormányzattal arról, hogy ezt az összeget mire kívánják fordítani. Továbbá minden évben el kell ezzel az összeggel számolni. Ebből kisebb felújítást, karitatív munkát végezhetnek, nyári táborokat, családi rendezvényeket szervezhetnek. Bármire fordíthatják, ezt az önkormányzat nem köti meg az egyházak részére. Kérem a képviselőtársaimat és a bizottságot, hogy javasolja az előterjesztés közgyűlés általi elfogadását és kérjük meg polgármester asszonyt, hogy 2030. december 31-ig kösse meg az együttműködési megállapodást. Nem tudom, hogy elég volt-e a válaszom.

**Hódi Zsuzsanna:**

Tehát akkor átlátható a folyamat, mert ők leigazolják, hogy mire költötték azt a pénzt, elszámolnak vele. Ha jól értettem, akkor nem előre mondják meg, hogy mire kérik, hanem utólag.

**Lévai Jánosné:**

De, előre mondják meg.

**Lévai Jánosné:**

Küldi minden egyház, lelkesység az együttműködési megállapodást Ladics Monika irodavezető asszonynak, és természetesen csak olyanokra lehet felhasználni, ami az ő vonzáskörzetében az ő hitéleti tevékenységét erősíti, és ezzel a pénzzel minden évben el kell komolyan számolni.

Annyit tennék még hozzá, hogy a felosztásról is a bizottság fog dönteni.

**Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el, ezért kérem, szavazzunk.

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**16/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**Együttműködési megállapodás megkötése az egyházakkal**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta

Engert Jakabné alpolgármester 8410-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési **előterjesztésben foglaltakat a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán elnök

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Engert Jakabné alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

**9. Napirend:**

**A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala**

**Dr. Papp Zoltán:**

Kívánja-e alpolgármester úr kiegészíteni az előterjesztést, illetve van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan?

**Bán János:**

Nem kívánom kiegészíteni.

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Király József képviselő urat szerettem volna kérdezni, hogy milyen indokkal mondott le két tag ebből a bizottságból.

*(Király József képviselő úr nem tartózkodik a teremben.)*

**Dr. Papp Zoltán:**

Alpolgármester úrnak adom meg a szót.

**Bán János:**

Balanyi Károly képzőművész és Király József képviselő az, akik ebből visszaléptek. Balanyi úr előre jelezte, hogy a Szigmában létrehozott kecskeméti Magyar Képtárral nem ért egyet. Korábban ott voltak ideiglenes kiállításai a kortárs kecskeméti képzőművészeknek. Ezt úgy igyekeztünk orvosolni, hogy már a múlt héten, múlt szombaton megnyílt a volt Pagony helyiségében, tehát a KTV alatt az egyik legjobb helyen. Én úgy tapasztaltam, hogy Balanyi úr ezzel most elégedettebb is, mint a korábbi Rákóczi úti kiállítóhelyiséggel. Jelen pillanatban, ha jól tudom, három kiállításra van lehetőség, hiszen az az épület nem az önkormányzaté, hanem állami tulajdonban van. Viszont indokolt és kellőképpen alátámasztott módon azt mi tudjuk használni városi célokra. Nagyon szeretnénk, hogy ott azért hosszabb távon ez a lehetőség rendelkezésre álljon. Megnéztem, nézzétek meg, szerintem ez egy kiváló hely, és ugyanaz a véleményem, mint a legtöbb ilyen helyiség esetében. Annál, hogy üresen állnak ezek, annál minden jobb. És szerintem Király képviselői úrnak is az volt a szempontja, hogy a Máday úr, akinek a gyűjteménye tulajdonképpen itt megvalósult a

Szigmában, ő szerette volna, sőt fel is vetette tulajdonképpen Kertai Zalán képeit. És ezzel nem értett egyet, hogy egy most létrejövő kiállítás miatt kerül oda be. Én úgy tudom, hogy neki ez nem volt szimpatikus, és emiatt adta vissza ezt a lehetőséget.

### **Nagyhegyesi-Kis Mariann:**

A probléma az abból adódott, hogy a Máday Norbert gyűjteményét már felvették a Kecskeméti Települési Értéktár értékei közé, és hogy Király képviselő úr átfedést érzett a két érték között, és ezt sérelmezte. Tehát hogy Máday Norbert gyűjteményének részét képezik Kertai Zalán festményei, és ez a legújabban felvett érték pedig a Kertai Zalánnak a művészeti munkássága, és hogy a kettő között átfedés van képviselő úr szerint.

### **Papp Zoltán:**

Rendben, köszönjük szépen. Ha nincs több kérdés, hozzászólás, szavazzunk.  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

### **17/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 6253-5/2026. számú előterjesztését és beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést és beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán elnök

### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

### **10. Napirend:**

**A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása**

### **Dr. Papp Zoltán:**

Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

### **Bán János:**

Önmagában ennek a szerződésnek a módosítása, ez egy technológiai jellegű kérdés. Van viszont az előterjesztésben egy olyan alpont, ami a Kecskeméti Médiacentrum-Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. hosszú távú szakmai átszervezésére vonatkozik. Itt a bizottság előtt ez már többször fölmerült, erről beszéltek. Rendkívül régóta, 2005 óta nagyjából, ha jól emlékszem, változatlan a struktúra. Itt most csak két gondolatot fogalmaznék meg. Elhaladt az idő nagyon sok olyan részlet fölött, amelyet szerintem meg kell változtatni. Az analóg televíziózás rendkívül rossz hatékonysággal működik, minden felmérésből látjuk, kevesen néznek analóg módon televíziót. Teljesen nyilvánvaló, hogy mindenki online van jelen, online információkat fogyaszt, és szerintem nem mindegy, hogy mire mennyit költünk. Érdemes átgondolni azt, hogy hogyan kell és hogyan lehet átszervezni mindezt egy jobb hatékonyságú, akár olcsóbb tartalomszolgáltatás felé haladva. Jelen pillanatban ugyanis egy hagyományos, egy régi megközelítésű analóg televíziózásról beszélünk.

Amennyiben a jövőre gondolunk és a jövő szempontjait próbáljuk megnézni, akkor nagyon át kell gondolni azt, hogy milyen fogyasztói szokások változtak meg, és ennek hogyan tud egy médiacentrum megfelelni. Én végignéztam az országban azokat a médiacentrumokat, városi televíziókat, amelyek hasonló feltételekkel működnek, ugyanebbe a cipőbe járnak. Tehát az nem kecskeméti probléma, hogy megváltoztak a fogyasztói szokások, és miközben arról beszélünk, hogy évről évre mennyibe kerül a televízió működtetése, szerintem itt az ideje átgondolni azt, hogy a kor követelményének megfelelően hogyan lehet a leghatékonyabb működést elvárni és megkövetelni.

### **Dr. Papp Zoltán:**

Megkérdem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Nekem egy technikai kérdésem lenne. Ki az az Eckhardt Balázs? Ez a szerződés ennyire régi lenne? Amikor változott az ügyvezető személye, nem kellett volna azonnal módosítani a szerződést?

### **Dr. Papp Zoltán:**

Az akkori pozíciót betöltő írta alá, de ez attól még él jogilag.

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Miért 10 évre köti a város a közszolgáltatási szerződést? Ennek van valami jogszabályi alapja?

### **Dr. Patay Balázs:**

Azért, mert ez a maximális időtartam, amire közszolgáltatási szerződést lehet kötni az uniós szabályok alapján.

### **Hódi Zsuzsanna:**

Számomra ez az előterjesztés túlmutat egy egyszerű technikai szerződésmódosításon. Itt valójában a városi média jövőjéről és működési filozófiájáról beszélünk, miközben a dokumentum nagyon erősen hangsúlyozza a technológiai átalakulást, és a digitális megújulást, addig jóval kevesebb szó esik a közszolgáltatás, a hitelesség, a kiegyensúlyozottság és a társadalmi bizalom kérdéséről. Szerintem ezek fontos dolgok lennének. Különösen annak fényében érzem ezt problémának, hogy a városi médiával kapcsolatban korábban komoly politikai elfogultsági kritikák és jogi következmények is felmerültek. Azt is aggályosnak tartom, hogy a közgyűlés úgy adna felhatalmazást a bizottságnak és a közgyűlésnek a teljes körű szakmai átalakítása, hogy jelenleg sem részletes szakmai koncepciót, sem pénzügyi hatástanulmányt, sem szervezeti tervet nem láttam a dokumentumban. Egy önkormányzati médiarendszer átalakítása szerintem ennél nagyobb átláthatóságot és nyilvánosságot igényelne.

**Bán János:**

Azért nincs benne, mert ez most kezdődik el. Fontos hangsúlyozni, hogy ez egy teljesen átlátható, a közgyűlés által felügyelt folyamat. Ez most semmi másról nem szól, mint annak a deklarációjáról, hogy itt az idő, át kell alakítani a Kecskeméti Televíziót. Az, amit említ képviselő asszony, hogy politikai kritikák is voltak, igen, sőt még a Helyi Választási Bizottság is elmarasztalta több soron a Kecskeméti Televíziót. Ez a helyzet, ezt pontosan tudjuk, és ez valóban nagyon komoly kritika tárgyát képezte és képezi is.

Nem emlékszem olyan választási időszakra, amikor ne lettek volna kifogások. Ezek most egy más síkon jelentek meg. Ha jól emlékszem, 7 elmarasztaló ítélet született.

**Kozák Polett:**

A Helyi Választási Bizottsághoz (HVB) 7 alkalommal érkezett kifogás a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. médiatermékeivel kapcsolatban. Ezek között volt a Kecskeméti Lapokhoz kapcsolódó kifogás, a hirös.hu-hoz, illetve a Kecskeméti Televízióhoz kapcsolódó kifogás is, és a Facebook tevékenységünkhöz kapcsolódó kifogás.

A HVB többségében a Facebook tevékenységünket marasztalta el esélyegyenlőtlenség miatt. A hirös.hu-nak pedig egy cikkét marasztalták el. Tehát kijelenthetjük, hogy a hagyományos médiatermékek esetében a választási eljárásról szóló törvény megsértése a HVB szerint gyakorlatilag nem történt meg. A Facebook az a terület, ami kifogásolható volt a működésünk tekintetében leginkább.

**Gyuris Dávid:**

Az elmúlt fél évben voltak olyan indítványaim, voltak olyan kérdéseim, ami pont az említett bírságoknak az elkerülését célozta volna. Kezdeményeztem egy vizsgálóbizottságnak a fölállítását is, ezt a javaslatot azonban a fideszes közgyűlési többség nem tartotta indokoltnak.

Nem tudom ügyvezető asszony, hogy ki a felelős azért a munkáért, ami a Facebookon történt április 12-ig?

**Dr. Papp Zoltán:**

Azt gondolom, leginkább a Meta a felelős a Facebookon törtétekért. Nem a Kecskeméti Televízió a felelős, hiszen a Meta, ahogy pörgette az algoritmusokat, olyan tartalmak jelentek meg.

**Gyuris Dávid:**

De akkor a Meta, a Metától Zuckerberg vagy valaki beavatkozott a hirös.hu médiatevékenységébe? Csak tisztán akarok látni, hogy a Facebook oldalért ki a felelős? Ki rakta föl azokat a vállalhatatlan tartalmakat?

Nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy ki adott engedélyt? Mert az megint más, hogyha egyszer történik ilyen eset, csak hogy a Médiacentrumnál ez hatszor is megtörtént. Tehát én mindent elfogadok, és természetesen a hibának van helye, de azt gondolom, hogy ha valaki hatszor hibázik, az már valószínűleg nem véletlenül van.

**Dr. Papp Zoltán:**

Konkrétumot mondjon képviselő úr!

**Gyuris Dávid:**

Volt brüsszelezés, képviselők, például Laczkó-Zsámboki Angéla, Nemcsik Mátyás is különböző nagyon színvonalas videókat gyártottak ez idő alatt a digitális polgári körök megbízásából. Cseh Tamással is jártak folyamatosan a hirös.hu-nak a fényképészei meg az újságírói.

Tehát az a kérdésem, hogy azt a 6 eset, amiben elmarasztalás volt, azt ki engedélyezte a hirös.hu oldalára? Aki engedélyezte azt a 6 Facebook posztot, az majd fizeti a büntetések után járó

költségeket is, vagy azt majd a kecskeméti adófizetők fogják?

Nagyon jó, hogyha átszervezés van, csak önök most úgy akarnak átszervezést csinálni, hogy gyakorlatilag önök erkölcsileg megbuktak. Ezt ki kell mondani. Nem teljesítették a közszolgálatiságnak az alapvető feltételeit.

Hányszor kérdezett meg engem ügyvezető asszony vagy bárkit mondjuk az egyetemi botrányval kapcsolatban, vagy bármi mással kapcsolatban? Hányszor jelent meg a Fideszen kívül más a kecskeméti lapokban? Mindenre nagyon nyitott vagyok, az átszervezésre is, de először azt szeretném látni, hogy valaki vállalja azért a felelősséget, ami az elmúlt 4-6 hónapban a KTV és a hírös.hu működését jellemezte Kecskeméten.

Átszervezésnek helye van, csak a felelősséget is valakinek vállalnia kell. Számomra az nem elfogadható, hogy most, miután megkaptuk a milliós bírságokat, és nem egy alkalommal, akkor most át kell szervezni. Szeretném megkérdezni Bán János alpolgármester úrtól, hogy van-e a Kecskeméti Lapokkal kapcsolatban olvasottsági, illetve terjesztési adat?

### **Kozák Polett:**

Jó pár kérdés elhangzott képviselő úr részéről. Tisztelettel köszönöm, igyekszem a szakmai tapasztalataimnak megfelelően válaszolni, hiszen 2000 óta itt a helyi médiában dolgozom, tehát azt gondolom, hogy van rálátásom a kérdésekre, ezekre is, amelyeket képviselő úr megfogalmazott. Említette a Kecskeméti Lapokat, szeretném leszögezni, hogy jó, hogyha nem keverjük össze a dolgokat, ugyanis a Kecskeméti Lapokat nem érte semmilyen elmarasztalás a kampányidőszakban. Tehát azt gondolom, hogy ez választ ad az ön kérdésére.

Arra vonatkozóan, hogy ki mindenki szerepelt egyébként a Kecskeméti Lapokban, úgy gondolom, hogyha megnézi a lapokat, akkor azért sok mindenkit talál a fideszes képviselőkön kívül is, de mint említettem, ezzel kapcsolatban nem marasztalták el a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft-t egyetlen egy alkalommal sem.

A közszolgálatiságot, illetve gondolom a kiegyensúlyozottságot kéri számon képviselő úr. Ezzel kapcsolatban szeretném azt azért tudatni a bizottsággal és képviselő úrral is, hogy számos alkalommal hívtuk egyébként a Tisza Párt országgyűlési képviselőjelöltjeit a kampányidőszakban is a stúdióba interjúra. Ezeket e-mailekkel tudjuk igazolni. Március 19-én a Tisza Párt mindkét országgyűlési képviselőjelöltjét, Csősz Attilát és Molnár Jánost is meghívtuk a választási műsorunkba. Március 20-án mindkét jelöltet meghívtuk podcast stúdiónkba beszélgetésre, március 24-én mindkét jelöltnek konkrét kérdéseket küldtünk interjúkészítési szándékkal, többek között egyébként a HVB által sérelmezett cikkben felmerülő kiskorúakkal történő kampányolás ügyében is kérdeztük volna Molnár Jánost. Március 28-án interjúkérdéseket küldtünk Csősz Attilának, április 12-én pedig mindkét jelöltnek küldtünk újabb interjúkészítési felkérést.

Az e-mailben elküldött megkeresésekre vagy elutasító válasz érkezett, vagy nem is érkezett válasz. Kérdezem én, hogyan készít ön kiegyensúlyozottan tájékoztatást, hogyha az egyik fél elzárkózik ettől a lehetőségtől?

### **Dr. Papp Zoltán:**

Nem szeretné, ha ebből most egy hosszas vita kialakulna, mert nem ez az előterjesztés tárgya.

### **Bán János:**

Azért hogyha megnézzük az előterjesztéseket, a választási, bizottsági döntéseknek van következménye. Ügyvezető asszony például - noha minden olyan pontnak megfelelt, ami a prémium kiírásnak része volt -, nem kap prémiumot. Nagyon szigorúan benne van a szabályzatban ugyanis, amennyiben bármilyen hatósági eljárás folyik ellene, vagy elmarasztaló ítélet van, akkor nem fizethető prémium.

Szerintem a kritikák egy részében van olyan, ami megfontolandó. Azt gondolom azonban erre a kampányra egyetlen párt se lehet büszke, sem az online térben, sem az egyéb területeken. Én nagyon sokszor próbáltam felhívni arra a figyelmet, hogy nem jó felé haladunk.

Nem emlékszem olyan időszakra, amikor elégedett lett volna a mindenkori ellenzék a helyi média

működésével, de itt valóban vannak olyan aggasztó jelenségek, amit érdemes higgadtan végiggondolni és azt kimondani, hogy mi az, ami nem helyesen működik.

Az online térben szerintem bármelyik oldal elmondhatja, hogy most milyen mértékben volt alul vagy felülreprezentálva.

Van következménye a történetnek, még egyszer mondom. Ügyvezető asszony nem kap prémiumot. Annak dacára nem kap, hogy minden prémium kiírásnak megfelel. De magam is úgy gondolom, hogy ebben a prémium kiírási feltételben ott van az, hogy ha van elmarasztó ítélet, akkor nem lehet fizetni. Ez az egyik.

A másik, hogy miért pont most? Azért én értem ezt a politikai részét. Van egy része, amivel még nagyon szívesen le is ülök vitatkozni, de összességében azt gondolom, hogy rossz felé halad a magyar média, úgy ahogy van. Nem csak a közmédia. Képviselő úr nem tud nekem olyan médiaelemet mondani ebben az országban, ami elfogulatlan, mert nincs és ez katasztrófa, hogy ilyen irányt vett ez az egész történet.

Ügyvezető asszonyt azért elmarasztalni, amiért megpróbálták tenni, azzal nem tudok egyet érteni. Megpróbáltak kérdéseket feltenni. Egy adott párt azt mondja, hogy nem hajlandó kommunikálni, akkor a kiegyensúlyozottságot, mint követelményt nehéz betartani.

Ami ebben a kampányban volt, senki nem lehet rá büszke. Nekem ez a véleményem. Szerintem a társadalom nagy része politikai állásfoglalástól függetlenül nagyon örül, hogy vége van ennek a méltánytalan és méltatlan kampánynak. Szerintem közös felelősségünk az, hogy milyen feltételeket teremtünk és itt helyben hogyan tudjuk azt garantálni, hogy ez normális mederbe kerüljön.

A mi gondunk, meg a mi felelősségünk az, hogy méltányos feltételeket teremtsünk, olyan feltételeket, amelyek nem csak technikai, műszaki, print, meg analóg televíziózás szempontjából teremt átlátható feltételeket, hanem akár ilyen szempontból is.

Nem csak a tévé felelőssége, hogy ez rossz irányba ment el, minden pártnak megvolt a bemutatkozási lehetősége hosszú ciklusokon keresztül. Ez így működött. Eljöttek, vitatkoztak.

Én emlékszem, szerintem még én voltam a KTV vezetője, amikor valószínűleg utoljára volt arra lehetőség, hogy a pártok képviselői le tudtak ülni egy műsorba és elmondták a véleményüket. Volt ilyen. De ma már ezt nem csak amiatt nem valósulhat meg, mert nincsen erre szándék.

A mi felelősségünk az, hogy végiggondoljuk azt, hogy milyen feltételrendszert tudunk megteremteni, hogy ez végre egy normális és méltó közegben tudjon működni. Nekem ez a véleményem.

Ez az átalakítás miért most? Nagyon sokszor nem volt itt képviselő úr. Ebben a bizottságban már sokszor fölmerült, hogy alapvetően meg kell változtatni a helyi médiának a működési struktúráját. De ha már megváltoztatjuk, akkor csináljunk olyan feltételeket, amelyek kiküszöbölik azt, hogy ilyen irányba el tudjon menni azzal együtt, hogy nem értek egyet minden kritikával, mert szerintem méltatlan.

### **Gyuris Dávid:**

Én ezért adtam be a vizsgálóbizottsági indítványt, amit önök leszavaztak. Februárban adtam be ezt az indítványt, kidolgoztam, akkor azt mondta a polgármester asszony, hogy az előző bizottság is olyan sokra ment ezzel. Ezt ő mondta.

Konkrétumokat kértek, április 10-én például a következők jelentek meg: „Molnár János ügyeitől hangos az országos sajtó”. „Cseh Tamás mellett érvel Cseke Péter”, „Életveszélyesen megfenyegették Dr. Salacz Lászlót”, „Magyar Péter kimondta és ezzel be is vallotta, Brüsszellel együtt háborúba sodornák Magyarországot”, „Ha te sem szeretnél háborút, akkor vasárnap menj el és szavazz a Fideszre”, Csak a Fidesz a biztos választás”.

### **Dr. Papp Zoltán:**

Bocsánatot kérek, de ez nem a napirendhez tartozik.

### **Gyuris Dávid:**

Csak azt akarom mondani, hogy én értem, hogy önök sok megkeresést küldtek a két Tisza párti jelöltnek. Csak hogy várják el ezek után, amiket én itt felolvastam, hogy bemenjenek egy olyan médiumhoz, amely igazat nem írt róluk.

Én nagyon tiszteltem az olyan újságírókat, akik előássák azokat az ügyeket, ami mentén a politikai résztvevőket számon lehet kérni. Na de olyanon, hogy egy Facebook-kommentből valaki kikövetkeztetett valamit, hogy valaki ezért vagy azért ment el bizonyos munkahelyről, vagy zavarták el, ez nem újságírói munka. Adjuk már meg akkor a szakmai függetlenségét a KTV-nek, hogy akkor ott tényleg független újságírók dolgozzanak és ne egyik vagy másik oldalhoz köthetőek. Ez joggal várható el, hiszen a Kecskeméti Médiacentrum működése közpénzből történik a kecskeméti adófizetői forintokból.

Azért a munkáért, ami április 12-ig tartott, senki nem lehet büszke. Ebben igaza van az alpolgármester úrnak. Én nem toltam nyilvánosan egyik párt szekerét sem úgy, mint mondjuk a KTV. Most viszont nekünk az a felelősségünk, hogy legalább azt lássák a kecskemétiak, hogy mindennek van következménye, és ez lehet egy bocsánatkérés.

Én még mindig várom azt a választ, hogy ki a felelős azért, amit kiraktak a Facebookra, mert arra nem kaptam választ, hogy ezeket a posztokat ki engedélyezte a KTV-nél?

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Meg kell szakítsam képviselő úr, Hódi Zsuzsanna társelnök asszony ügyrendi hozzászólást jelzett.

#### **Hódi Zsuzsanna:**

Teljesen igazat adok képviselő úrnak, viszont hozzá kell tennem, hogy ez tényleg nem a tárgyhoz tartozik. Itt most a közszolgáltatási szerződésről kellene beszélnünk, hogy az abban foglaltakat el tudjuk-e fogadni?

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Javaslom a vita lezárását, kérem, hogy erről szavazzon a bizottság!

Kérdezem a bizottság tagjait, a javaslattal ki ért egyet?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **4 igen, 2 nem, 0 tartózkodással** a javaslat elfogadásra került.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság **4 igen, 2 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

#### **18/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

#### **A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 8598-3/2026. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

A bizottság a közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

#### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

## **11. Napirend:**

### **Intézményi alapító okiratok módosítása**

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a közgyűlési előterjesztés „I. A Katona József Könyvtár alapító okiratának módosítása” pontjában foglaltakat kell a bizottságnak véleményeznie.

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?  
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

#### **19/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

### **Intézményi alapító okiratok módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek 9283-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési **előterjesztésben foglaltakat a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

#### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Engert Jakabné alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője

- Irattár

## **12. Napirend:**

### **Beszámoló a kulturális feladatellátással érintett épületek karbantartásával kapcsolatban**

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

#### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Én kértem ezt a napirendi pontot, de szerintem ez nem igazán sikerült. Kaptunk egy listát, amiben az szerepel például, hogy a „tűzjelző rendszer karbantartása”. Nem az szerepel, hogy 20 éves és megbízhatatlan a tűzjelző rendszer, ez nem ugyanaz, mint a tűzjelző rendszer karbantartása. Értem, hogy karban kell tartani, csak nem mindegy, hogy egy elemet cserélünk ki rajta, vagy 20 éve nem működik, és fals jelzéseket ad a tűzjelző berendezés. Amennyiben a tűzjelző berendezés megbízhatatlan és már 20 éves, az elég súlyos probléma, amit szerintem rögtön meg kellene oldani. Nekünk és a szakembereknek is sokkal nagyobb támpontot adott volna, ha az szerepelne a táblázatban, hogy a színházterem fényvezérlő pultját 2014 óta nem gyártják, alkatrész nincs hozzá, és a meghibásodás esetén a teljes üzem leáll. Ehelyett csak az szerepel, hogy a „fényvezérlő pult karbantartása”.

Ezt a listát azért kértem, hogy egyben lássa az önkormányzat is, hogy milyen problémák vannak. Például itt van, hogy az Otthon Mozi vetítőgépe elavult, viszont nem mindegy, hogy most ki kell cserélni benne valami pár százezer forintos alkatrészt, vagy ez egy 40 milliós csere, mert ennyi egy új vetítő ára.

Vagy szerepel például egy olyan pont, hogy „épület általános javítása”, ami valójában azt jelenti, hogy a homlokzati díszek esnek le a harmadik emeletről. Azért szerintem súlyában a kettő nem ugyanazt jelenti. Ezért kértem, legyen egy lista, hogy mindenki tudja, hogy melyiket kell előre venni, és melyik az, ami halasztható.

#### **Bán János:**

Ebben a 2023-2024-2025-ös javítások szerepelnek. Tehát ha jól értem, szeretne egy prioritási listát

#### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Én ezt egy segítségnek gondoltam az önkormányzat felé, hogy lássuk, mi az, ami nagyon-szükséges.

#### **Bán János:**

Ennek semmi akadálya nincs, csak két dologról beszélünk. Az egyik a 2023-2025. között végzett munkák, ez szerepel most itt. Az volt a cél, hogy egy átfogó összképet kapjunk, de ha az a kérdés, hogy mi az, ami most a legsürgetőbb, az nem ebből fog kiderülni, hanem az egy külön történet.

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság 4 **igen**, 0 **nem**, 2 **tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

### **20/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

#### **Beszámoló a kulturális feladatellátással érintett épületek karbantartásával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 1084-9/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **beszámolóban foglaltakat elfogadja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

#### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

### **13. Napirend:**

#### **Beszámoló a Kulturális Bizottság tevékenységéről**

#### **Dr. Papp Zoltán:**

Megkérdem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

#### **Hódi Zsuzsanna:**

A beszámoló elég részletes és korrekt, de felsorolásszerű, és nem tűnik ki belőle a kulturális hatás vagy a vita. Az van benne, hogy mit tárgyaltunk, de az nem, hogy mit értünk el kulturálisan. Aktívak voltunk, 16 ülés volt, 104 határozat, feltűnő benne az Agóra dominanciája.

A kulturális szakmai vita nem látszik, pedig ez azért fontos lenne. A dokumentumból látjuk a döntéseket, látjuk az elfogadásokat, de nem látszik, hogy milyen szakmai viták voltak, milyen eltérő álláspontok, milyen kulturális koncepciók ütköztek és milyen stratégiai kérdésekről folyt érdemi diskurzus. A bizottság szerepe inkább jóváhagyóként jelenik meg. Sok elfogadás, jóváhagyás, tudomásul vétel, kevésbé érződik a kezdeményező, kulturális irányokat alakító stratégiai szerep vagy éppen a vita vagy az ellentmondás.

Az egyházak támogatása politikailag érdekes, 32 millió forint egyházi támogatás szerepel az anyagban, felújítás, közösségi terek, programok támogatására. Azt viszont nem láttam a beszámolóban, hogy milyen elvek alapján történt az elosztás, de ezt megbeszéltük.

Jól mutatja az anyag, hogy a Kulturális Bizottság rendkívül széles és aktív feladatkört látott el az elmúlt időszakban, ugyanakkor személy szerint fontosnak tartanám, hogy a jövőben még nagyobb hangsúlyt kapjanak a valódi kulturális stratégiai kérdések, a közösségi hatások és a város kulturális jövőképéről szóló szakmai párbeszéd is.

**Dr. Papp Zoltán:**

Nagyon szépen köszönöm alelnök asszonynak. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen építő jellegű kritika az ön részéről.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**21/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**Beszámoló a Kulturális Bizottság tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta a 7384-2/2026. számú, fenti tárgyban készült közgyűlési beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a **beszámolót változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

Határidő: 2026. május 14.

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- Irattár

**14. Napirend:**

**Tájékoztató a KTE labdarúgó NB II-es mérkőzés közvetítésének lehetőségével, valamint a Kecskeméti Lapokban ún. "zöld rovat" indításával kapcsolatban**

**Dr. Papp Zoltán:**

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban csak kérdés tehető fel.

Van kérdés a bizottság tagjai részéről?

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Az anyagban a mérkőzések közvetítésének lehetőségével kapcsolatban nemleges válasz szerepel. Költségvetés készült erre a kijelentésre, vagy csak egy választ kaptunk?

A másik kérdése pedig az, hogy a zöld rovat indításával kapcsolatban egyeztettek a kertészekkel, városi főtájépiszszel vagy a városi főkertésszel?

**Bán János:**

Tehát a közvetítésnél pontosan ez az egyik legszembetűnőbb része annak, hogy mennyire más filozófia szerint kellene dolgozni. Jelen pillanatban a KTV ugye úgy dolgozik, hogyha kimegy

közvetíteni valahova, akkor ennyi meg ennyi kamera szükséges, holott ez a mai világban 1gy vagy 2 mobiltelefonnal megoldható lenne a feladat. Én azt szeretném, hogy minden az egyszerűbb megoldás felé menjen. Tehát ha most készítené a KTV egy költségvetést, akkor szerintem mind a ketten elszörnyednék, holott más világban élünk. Én azt szeretném, hogy ettől tudjunk elszakadni. Egy meccs közvetítése, majdhogynem egy telefonnal egy Live-val megoldható. Tehát az nem egy megoldhatatlan probléma. Van, ahol ezt már így ezekkel a technikai eszközökkel megcsinálják.

Én azt szeretném, hogy ezek az egyszerű megoldások működjenek. Egyébként a rovattal kapcsolatban egy jobb javaslatom van. Őszintén szólva a printben már nem látom értelmét. Tehát egy olyan podcastet kell indítani, ami ezt a tartalmat sokkal gördülékenyebben és több ember számára el tudja juttatni.

A céllal, a zöld rovattal teljesen egyetértek, csak magát az eszközt nem látom jónak. Sokkal szélesebb közönséghez kell szólnunk és annak már nem a Kecskeméti Lapok lesz a közvetítő eszköze. Ezt sajnálattal mondom, mert nekem ez volt az életem, ez a fajta újságírás.

Sokkal hatékonyabbnak látom azt, ha megkeresik azokat a modern metódusokat, hogy hogyan tudjuk ezt a zöld üzenetet leghatékonyabban eljuttatni a lakókhöz.

### **Hódi Zsuzsanna:**

A KTE meccsekkel kapcsolatos kérdéseimre majdnem meg is kaptam a választ, mert azt szerettem volna kérdezni, hogy készült-e bármilyen előzetes becslés vagy koncepció arra vonatkozóan, hogy milyen technikai és pénzügyi feltételekkel lehetne legalább részben megvalósítani a KTE labdarúgó mérkőzések online közvetítését? Erre elhangzott alpolgármester úrtól, hogy akár mobiltelefonnal is vagy más, valamivel egyszerűbb eszközökkel.

A zöld rovattal kapcsolatban a kérdésem az, hogy történt-e mérés arra vonatkozóan, hogy az információ eljut-e az emberekhez, vagy olvassák-e, egyáltalán van-e rendszeres edukáció, vannak-e helyi praktikák, közösségi bevonás? Ezeket ugyanis nem láttam az anyagban.

### **Bán János:**

Szerintem a kulcskérdés, a mérhetőség. Én azt szeretném, ha már átalakítjuk ezt az egész struktúrát, akkor lássuk azt, hogy milyen tömeghez jut el. Jelenleg pont az a problémám, hogy egy analóg televíziózás az szinte a méréshatáron belül mérhető csak.

Ha kinyomtatunk egy újságot, van egy példányszámunk, de ott meg a következő probléma, hogy milyen a terjesztés. Borzasztóan rossz tapasztalataink vannak, nem csak nekünk. Ez mindenütt így van, tehát nagyon nehéz már terjeszteni.

Ami egzakt módon, vagy nagyjából egzakt módon mérhető, az az online tájékoztatás. Én nemcsak azért tartom korrektebbnek, mert praktikus, mert sokkal több emberhez jut el, hanem azért is, mert azonnali adataink vannak arról, hogy hányan kattintottak rá, hány emberhez jutott el, és ebben azért nagyon jó kezdeményezések voltak eddig is a KTV-nél.

Minden olyan produktumra, kezdeményezésre, amikor be tudtak arról számolni, hogy közösség-szervező erővel mondjuk valamilyen kertet építettek ki, akkor az döbbenetesen jó olvasószámot hozott az online térben. Sajnálattal kell elengednem a régi módszereket. Én a print újságírásban nötem fel, még azt tanultam, viszont nincs már értelme ragaszkodni hozzá, mert megváltozott a világ.

A következő óriási szakmai kihívás, hogy vajon a fiatalok nyelvezetéhez igazítva is tudjuk-e ezeket a tartalmakat közölni. A fiatalokban van igény szerintem ezekre a tematikákra, de egyre nehezebb őket megszólítani. Én ezt látom a legnagyobb szakmai kihívásnak.

Van tehát egy nagyon jó kezdeményezés, de nekem az a véleményem, hogy sokkal jobban be kellene vonni az átlagembereket. Erre az online az egyetlen valódi közeg.

Még egyszer mondom, teljesen egyetértek ezzel a zöld gondolattal, csak szerintem ezt már a Kecskeméti Lapokban néhány idős ember fogja megnézni és pont őket nem kell meggyőzni, ők tudják. Akiket meg szeretnénk győzni, őket más módon kell elérni.

**Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**22/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**Tájékoztató a KTE labdarúgó NB II-es mérkőzés közvetítésének lehetőségével, valamint a Kecskeméti Lapokban ún. "zöld rovat" indításával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 1084-10/2026. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság **a fenti tárgyban készült tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.**

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

**15. Napirend:**

**Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala**

**Dr. Papp Zoltán:**

Először a Kecskeméti Televízióról, aztán a Hírös Agóráról, végül a Kecskeméti Turizmus Fejlesztési Kft.-ről fogunk szavazni. Van-e kérdés a Kecskeméti Televízióval kapcsolatban? Igen, van, Hódi Zsuzsanna képviselő asszonyé a szó.

**Hódi Zsuzsanna:**

Köszönöm a szót. A beszámoló és az ellenőrzési terv számomra túlzottan adminisztratív jellegű volt és formális, miközben a társaság működésével kapcsolatban az elmúlt időszakban komoly közéleti és szakmai viták is felmerültek, az ellenőrzések elsősorban rutin jellegű pénzügyi és adminisztratív területekre koncentráltak. A beszámoló túl problémamentes képet fest egy olyan intézmény működéséről, amely körül az elmúlt időszakban több komoly közéleti és szakmai vita is felmerült. Emellett számomra nem elfogadható, hogy jelentős veszteség mellett jutalom és béremelés történt, bár ugye volt róla szó, hogy most nem lesz.

**Bán János:**

Megjegyzem, hogy a most tárgyalt 2025. évben nyereséges volt a Kecskeméti Televízió működése.

**Papp Zoltán:**

Köszönöm szépen. Megadom a szót alpolgármester úrnak egy rövid válaszra.

**Bán János:**

A helyzet a következő. A felügyelőbizottságokban a mindenkori ellenzék is helyet kap. Most csak egy példát mondok. Ha már tényleg szegény ügyvezető asszonynak a prémiumáról beszélünk. Az FB ellenzéki tagja is azt szavazta meg, hogy legyen prémium. Volt egy javaslat, javítsatok ki, ha tévedek, hogy mondjuk legrosszabb esetben is levonva belőle azt a büntetési tételt, amit a választási bizottság kiírt. Nekem nincsenek olyan emlékeim, hogy az FB problémamentes, meg hogy elsikkad a dolgok fölött. Én úgy emlékszem, igen kemény vitákat kellett lefolytatni, és gyanítom, ez mostanában sincs másképpen. Az biztos, hogy jelen esetben például a bizottságnak nem azt javasoltuk, amit az FB. Lehet, hogy igazságosabb, amit az FB javasolt, mert még egyszer mondom, nyereséges a cég, minden prémium kiírást teljesített, de hát ott van a kiírásban az, hogy ha van eljárás, meg elmarasztalás, akkor nincs. Tehát a felügyelőbizottságokban - és most itt akár mind a háromra mondhatom - elég komoly felvetések és szakmai viták vannak.

**Papp Zoltán:**

Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem szavazzunk most a kecskeméti

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**24/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala (Kecskeméti Televízió Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 4268-21/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által készített, **2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervét elfogadja.**

2./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának **2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolóját elfogadja.**

3./ A bizottság felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Bán János alpolgármester

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

**Papp Zoltán:**

Térjünk át a Hírös Agórával kapcsolatos döntéshozatalra. Van-e kérdés, hozzászólás? Hozzászólásra átadom a szót Hódi Zsuzsannának.

**Hódi Zsuzsanna:**

Köszönöm a szót, akkor továbbra is a kritika. Az ellenőrzések nagyon szűrőpróbaszerűek voltak. Nem teljes körű vizsgálat történt. A felügyelőbizottság nagyon kevés konkrét problémát vizsgált. Fő ellenőrzési pontok a következők voltak: munkaterv, pályázatok, üzleti terv, pénztár, közérdekű adatok. Viszont hiányzott számomra a humánpolitika, fluktuáció, vezetői döntések, szervezeti konfliktusok, munkavállalói helyzet, kommunikációs és médiaköltségek, prémiumrendszer részletes vizsgálata, pedig pont ezek körül vannak, illetve voltak a legtöbb kritikák. A takarítási költségek növekedése is számomra érdekes volt, mert a takarítás 4,1-ről 5,6 millióra nőtt, ami éves szinten több mint 18 millió forintos emelkedést jelent. Nem derült ki, hogy mi okozta pontosan ezt a növekedést, új szolgáltató vagy nagyobb terület, kiszervezés. Az egész dokumentum nagyon védő jellegű. Nekem az az érzésem, hogy nem valódi kritikai kontrollként működik a felügyelőbizottság, hanem inkább igazoló, jóváhagyó szerepe volt. A beszámoló alapján a felügyelőbizottság minden vizsgált területen mindent megfelelőnek talált, ugyanakkor számomra kérdés, hogy egy ilyen összetett és jelentős intézménynél elegendőek-e a főként szűrőpróbaszerű ellenőrzések, különösen egy olyan időszakban, amikor szervezeti modellváltás, jelentős strukturális átalakulás és több nyilvános szakmai vita is zajlott. A 2026. évi ellenőrzési terv lényegében a korábbi évek rutinellenőrzési struktúráját viszi tovább. Ugyanaz látszik, mint ami 2025. évben volt, miközben az intézménynél időközben jelentős szervezeti és működési átalakulások történtek. Személy szerint indokoltnak tartottam volna néhány mélyebb stratégiai jellegű vizsgálat beépítését is. Hiányolom például a modellváltás, utóellenőrzés, szervezeti hatékonyság vizsgálatát, humánerőforrás-helyzet elemzését, a fluktuáció vizsgálatát, prémiumrendszer részletes ellenőrzését, kommunikációs költségek áttekintését, közbeszerzési mélységi vizsgálatot és az intézményi eredményesség elemzését. Ehhez képest továbbra is főleg adminisztratív pénzügyi rutinellenőrzések szerepelnek benne. Kérem ezért, hogy az általam felsoroltakat lehetőség szerint pótolják, ha még lehet.

**Papp Zoltán:**

Válaszadásra átadom a szót alpolgármester úrnak.

### **Bán János:**

Szerintem, hogyha képviselő asszony ott lenne az FB-ben, akkor ott biztosan kemény munka folyna, egész biztos vagyok. De az a helyzet, hogy még egyszer azt tudom mondani, az FB-ben ott van az ellenzéki képviselő. Javasold ezeket az észrevételeidet. Szerintem nyitottan működnek a felügyelő bizottságok. Azt azért hadd jegyezzem meg, hogy Gyuris Dávid képviselő 5 évig volt a Hírös Agóra felügyelő bizottságában, dicséretekkel halmozta el, és aztán egyszer csak valóban előáll, hogy most semmi nem működik jól. Én magam is azt gondolom, hogy az ellenzéki képviselőknek az a felelőssége egy felügyelő bizottságban, hogy mondják el, hogy mit tartanak problémásnak. Ebben az égvilágon semmi kivetnivaló nincsen. Ha ez felületesen működik, vagy te úgy érzed, hogy nem kellő eréllyel végzik, lehetséges. De mondom még egyszer, személyes emlékeim szerint bizony kutya keményen végig kellett egy csomó dolgot vitatni. A kész anyagokból nem derül ki, hogy mi van mögöttük, mennyi vita. De azt gondolom, hogy ebben a demokratikus működési rendben az a történet, hogy ott az ellenzéki képviselő. Beszéljétek meg velem a kritikáidat. Nem tudom, hogy jelenleg kikből áll a felügyelőbizottság. Üljetek le, nézzétek át! Én szerintem mindenkinek elemi érdeke az, hogy a lehető legteljesebb körű módon végezzék a munkájukat. Ők felelősséggel tartoznak szerintem az általuk vezetett bizottságért. Szerintem ennek az égvilágon semmi akadálya. Információim szerint egy csomó felügyelő bizottságban nagyon komoly egymásnak feszülés van, hiszen másképpen ítélik meg az adott cégnek a működését, a jövőképét. Tehát erre a lehetőség teljes mértékben adott és ez nyilvánvalóan az ellenzéknek is a felelőssége, hiszen részt vesz az FB munkájában.

### **Papp Zoltán:**

Igazgató asszony, kíván kiegészítést tenni?

### **Barta Dóra:**

Igen, köszönöm. Szeretném elmondani a felügyelőbizottság nevében is, hogy egy tervet készítenek, ennek a tervnek megfelelően haladnak, mind az ellenőrzés, mind az általános vizsgálat és mind az összes találkozó tekintetében. Ezek mind szabályszerűen megtörténtek. A szervezeti átalakulás novemberben történt, amit egy évvel korábban még nem lehetett látni, ne is várjuk el tőlük. Szeretnék visszautalni arra, hogy a bizottság összes tagja maximális kritikai érzékkel, ellenőrzési metódussal halad, és szeretném jelezni, hogy nem tesz jót a Hírös Agórának, hogy minden egyes momentumban - ellentétesen az összes többi intézménnyel - állandóan csak a hibát keressük. Szeretném ezt most már kitenni az asztalra, nem tesz jót. És lehet visszairányítani ezt a labdát olyan értelemben, hogy a dolgozók hogyan érzik magukat. Itt nagyon sok dolgozó rosszul érzi magát akkor, ha a munkájuk nincsen elismerve, és általános megállapításokkal kell állandóan szembenéznünk, ami kritikai felhangú és távol vannak a valóságtól. Kérem az egyenlő bánásmódot ebben a tekintetben, illetve szeretném jelezni, hogy a bizottság tagjai nehéz vitákon vannak túl. Nagyon sok múltbeli és jelenlegi esemény is van, amely a Hírös Agóra stabil, átlátható, biztonságos működését firtatják, ellenőrzik. A beszámolók mutatják, hogy az intézmény eleget tesz az elvárásoknak. Köszönöm.

### **Papp Zoltán:**

Köszönöm szépen. Hódi Zsuzsanna képviselő asszony kíván hozzászólni?

**Hódi Zsuzsanna:**

Igen. Köszönöm szépen a reakciót igazgatónőtől. Azért azt szeretném elmondani, hogy minden egyes dokumentumot kritikus szemmel néztem. Azt, hogy másoknál nincsen hiányosság, és pozitívan tudtam nyilatkozni, az nem azért van, mert én most külön figyelmet szentelek, és direkt kukacoskodni akarok a Hírös Agórával szemben. Ez nem így van. Ezeket a problémákat láttam, illetve nem problémákat, hanem hiányosságokat láttam. Nem vontam kétségbe, hogy nem szabályszerű. Abszolút nem vontam kétségbe. Azt sem vontam kétségbe, hogy nem dolgozik rendesen a felügyelő bizottság. Biztos, hogy tökéletesen végzi a munkáját. Abban teljesen biztos vagyok. Erről szó nem volt, gondolom, rosszul értelmezte, amit én mondtam. Egyedül arra hívtam fel a figyelmet, hogy mi az, amit nem vizsgáltak. Szűrőpróbaszerűen volt a vizsgálat, és olyan dolgokat nem néztek meg, amik már előzetesen is problémaként jelentkeztek. Nekem nincs semmi problémám a felügyelő bizottság munkájával, ezt szeretném hangsúlyozni. Biztos, hogy jól végzik a dolgukat. A végén annyit kértem, hogy esetleg ha legközelebb lehetne, akkor erre az oldalra is egy kicsit jobban odafigyelni, és itt is tudnának akkor véleményt formálni. Nem tudom, hogy miért hozta fel a dolgozókat, mert én nem beszéltem a dolgozókról. Nem is akarok erről beszélni, ez az önök ügye, hogy ki hogy érzi magát. Ehhez nekem semmi közöm. Köszönöm szépen.

**Papp Zoltán:**

Köszönjük szépen. Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**23/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala  
(Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 4268-21/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által készített, **2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervét elfogadja.**
- 2./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának **2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolóját elfogadja.**

3./ A bizottság felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Bán János alpolgármester

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

**Papp Zoltán:**

A Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntéshozatallal folytatjuk. Van-e hozzászólás, kérdés a bizottsági tagok részéről. Megadom a szót Hahn-Tapodi Zsuzsannának.

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Az előterjesztés szerint a korábbi intézkedési terv 11 pontjából 2 intézkedés csak részben teljesült. Mi volt ez a két intézkedés, és miért nem sikerült őket teljeskörűen végrehajtani a megadott határidőre? Milyen garancia van arra, hogy az FB által jelzett orvoslás végleges megoldást jelent?

**Papp Zoltán:**

Megadom a szót Ladics Monikának, a Humánszolgáltatási Iroda vezetőjének.

**Ladics Mónika:**

Azért segíték, mert azt az időszakot ellenőrizte a felügyelőbizottság, amikor még egy másik ügyvezető vezette ezt a társaságot.

Be kellett számolni az ott megadott ellenőrzések teljesüléséről, és ez meg is történt. A felügyelőbizottság ezt megemlítette, de azóta mindennek eleget tett a Kft., amit abban a belső ellenőrzés előírt.

**Papp Zoltán:**

Köszönöm szépen. Megadom a szót Hódi Zsuzsannának.

**Hódi Zsuzsanna:**

Köszönöm szépen. Egy turizmusfejlesztés és marketing cég esetében fontosnak tartanám, hogy az ellenőrzések ne csak jogi és pénzügyi megfelelési szempontokra, hanem marketing tevékenység eredményességére és a városi turizmusra gyakorolt tényleges hatásokra is kiterjedjenek. Köszönöm.

**Papp Zoltán:**

Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás, kérem szavazzunk.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

**25/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

**Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala  
(Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 4268-21/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által készített, 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervét elfogadja.
- 2./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolóját elfogadja.
- 3./ A bizottság felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Bán János alpolgármester

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

**Dr. Papp Zoltán:**

Bejelenti, hogy a **16-17.** napirendi pont megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.  
Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, és a bizottsági referens tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv **50-61.** oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

\*\*\*

**Dr. Papp Zoltán:**

Kihirdetem, hogy a bizottság zárt ülés keretében:

- a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlés által alapított dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozását 1 fő részére javasolta.
- döntött a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. 2025. évi gazdálkodására vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolójának, valamint a 2026. évre vonatkozó üzleti tervének az elfogadásáról.
- döntött a Kecskeméti Televízió Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi gazdálkodására vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolójának, valamint a 2026. évre vonatkozó üzleti tervének az elfogadásáról.
- döntött a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. 2025. évi gazdálkodására vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolójának, valamint a 2026. évre vonatkozó üzleti tervének az elfogadásáról.

**18. Napirend:**

**Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések**

**Dr. Papp Zoltán:**

Először a Hírös Agórával kapcsolatban döntünk, kérem, van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban?

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Az előterjesztések alapján megállapítható, hogy a kitűzött prémiumcélok jelentős része a napi operatív működési körébe tartozik, vagy olyan fenntartási feladat, amely ügyvezetőtől alapvetően elvárható. Úgy gondolom, hogy ne csak a tervszám elérése legyen a cél, hanem határozzanak meg egy konkrét százalékos növekményt az előző év tény adataihoz képest. Például 5-10%-os javulást, mert úgy gondolom, hogy az emelés statisztikai hibaállományon belül van.

A kérdésem az, hogy a 0,9%-os növekedési elvárás mögött milyen konkrét szakmai módszertan áll, és ez mennyiben jelent valódi kihívást az intézmény számára?

A divíziós struktúra bemutatása és a belső szabályzatok elkészítése nem tartozik-e az ügyvezető alapfeladatai közé, amiért az alapterét kapja?

Mérhetőbb stratégiai célokat érdemes lenne kitűzni, például konkrét összegű, nem önkormányzati forrásból származó bevétel realizálását.

A kérdésem, hogy ez a 9%-os növekedési elvárás, az konkrétan hány százalékot jelent? A 61 pár százalékos növekedési elvárás, szerintem azért elég minimális cél.

**Dr. Papp Zoltán:**

Már a mihez képest?

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

A 9,61%-os növekedés, az 97 % minimum cél.

**Dr. Papp Zoltán:**

A Jogi Osztály segítségét kérem, hogy miről is van itt szó?

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Növekedési elvárásról van szó.

**Dr. Patay Balázs:**

Az arab, 2-es pontban az van benne, hogy 2025.évben 96,1% az ügyfélelégedettség, és 2026-ban a minimum érték éri el a 97 %-ot. Ez egy 0,9 %-os minimum elvárt növekedést jelent.

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Én ezt kevésnek tartom, 1%-os növekedése sincs, mint prémium cél.

**Dr. Papp Zoltán:**

Rendben tudomásul vesszük ezt a véleményt.

**Hódi Zsuzsanna:**

Számomra pedig a kérdés, hogy egy közművelődési intézmény vezetői prémium rendszerében valóban a pénzügyi és szervezeti mutatóknak kell dominálni?

A dokumentumból sokkal erősebben rajzolódik ki egy menedzsment és struktúraközpontú szemlélet, mint a közművelődés társadalmi és közösségi hatásainak értékelése.

Több 2026-os prémiumcél számomra inkább alapvető vezetői feladatnak tűnik, mint rendkívüli teljesítménynek, ezért kérdésesnek érzem, hogy ezek milyen mértékben indokolnak külön prémium juttatást.

**Bán János:**

Én ezt a hozzászólást véleményként értékelem. Természetesen lehet tenni módosító javaslatot is. Azt gondolom, a lelegejére visszautalva, hogy most akkor melyik, hol húzzuk az ember haját? Ha túl sok a szám, meg a számbeli adat, az nem jó, mert akkor a közösségek nem jönnek át.

Véleményem szerint az, hogy egy intézmény működésénél vannak számok, az jó, mert ez a mérhető. És a másik előző témára is nagyon picit reagálva megmondom őszintén, hogy ebben a mai agyonhergelt világban annak is örülnék, ha ez a 0.9-es szám nem romlana, és most nem csak az Agóráról beszélek.

Akkor mondjuk meg, hogy mi legyen az, amit még hozzá lehet tenni. Én ezeket egzakt mérhető és jó mérőeszközöknek tartom.

Azért bocsánat, van egy struktúraátalakítás, létrejöttek a divíziók. Az, hogy ennek az összes SZMSZ-ben, napi működésben leírható, definiálható részét meghatározzuk az ügyvezető részvételre, ez jövőre nem lesz. Ezt egyszer kell nagyon alaposan megcsinálni. Tehát ez nem a napi munkának a része. Normál esetben ez egyszer történik, legalábbis nagyon remélem, hogy nem egy x évente visszatérő feladat lesz. Ez egy plusz dolog, mert ezt a struktúrát most alakítottuk ki. Abban maradtunk ugye a januári megbeszélésen, hogy májusban leülünk és minden tapasztalatot végigvesszünk. Jól működik? Mi az, ami esetleg nem működik jól? Miben kell változtatni?

Szerintem és nagyon remélem, hogy 2027-ben ez nem lesz már egy ügyvezetői feladat, mert ezen már túl leszünk. Persze elemi érdeke az ügyvezetőnek, hogy ez minél hamarabb megszülessen.

**Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

*(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)*

Megállapítom, hogy a bizottság **4 igen, 1 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

### **30/2026. (V.11.) KltB. számú határozat**

- I. A Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása**  
**II. A Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. vezető tisztségviselője 2025. évi elfogadott teljesítménykövetelményeinek megvalósulása**  
**III. A Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. vezető tisztségviselője 2026. évi teljesítménykövetelményeinek elfogadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 7915-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

#### I.

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetőjének személyi alapbérét 2026. január 1. napjától havi bruttó 1.788.480,- Ft összegben határozza meg, az ügyvezetői munkaszerződésének megfelelő módosítása mellett.

2./ A bizottság felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a módosított munkaszerződés aláírására és felkéri, hogy a társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

#### II.

1./ A bizottság a felügyelőbizottság javaslatát figyelembe véve úgy dönt, hogy a 40/2025. (V.26.) KltB. számú határozat alapján meghatározott 2025. évi teljesítménykövetelmények teljesülésére tekintettel a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetője részére kifizethető prémiumot az ügyvezető szerződés szerinti 2025. évi bruttó személyi alapbérének 25 %-a összegében határozza meg.

2./ A bizottság felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

#### III.

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2026. évi prémiumfeladatait a felügyelőbizottság javaslata figyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

- 1 A ROE vagy az EBIDTA pénzügyi mutatójának értéke haladja meg a társaság 2026. évi üzleti tervében szereplő értéket.  
E feladat teljesítése esetén juttatásként (prémiumként) a 2026. évi prémium összegének 25 %-a illeti meg.
- 2 Az előző évi adatok alapul vételével az ügyfél-elégedettség növekedése. Felmérés alapján bázisadat 2025-ben 96,1%. 2026-ban vállalt minimum növekedés vállalt minimum érték 97%.  
E feladat teljesítése esetén juttatásként (prémiumként) a 2026. évi prémium összegének 25 %-a illeti meg.
- 3 A divíziós struktúra, valamint a divíziók összhangját megteremtő működési folyamatok első évének bemutatása, kitérve az egyes divíziók működésére kiadott, illetve a divíziók munkáját összehangoló belső szabályzatokra, folyamatleírásokra.  
E feladat teljesítése esetén juttatásként (prémiumként) a 2026. évi prémium összegének 25

%-a illeti meg.

4. Javaslattétel elkészítése az éves költségek módosítására a takarékoság jegyében, új állománytábla kialakítása.

E feladat teljesítése esetén juttatásként (prémiumként) a 2026. évi prémium összegének 25 %-a illeti meg.

A prémium teljes mértéke az ügyvezető éves bruttó személyi alapbérének 25 %-a.

2./ A bizottság felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Bán János alpolgármester

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

**Dr. Papp Zoltán:**

Megkérdezem, hogy a Kecskeméti Televízióval kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, módosító javaslat?

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Miért nem fizethető ki a prémium?

**Bán János:**

A feltételrendszerében ott van a tavalyi prémium kiírások teljesültek vagy nem. Ha emlékeznek rá, tavaly az volt a probléma, hogy mínuszban van a cég. Viszont most az is ott szerepel, hogy nem fizethető prémium, amennyiben hatósági eljárás alatt van az ügyvezető, vagy elmarasztaló ítélet születik. Ugye ebben az esetben ez a korrekt, mivel van választási bizottsági elmarasztaló ítélet, hiába teljesültek a prémium feltételek, nem fizethető azzal együtt, hogy pozitív szaldóban van a cég. Egyetlen megjegyzést engedjenek meg, ennél a cégnél is rengeteg olyan tevékenység volt, ami én azt gondolom, hogy elismerésre méltó.

Minden cégnél elmondtuk, hogy mi az, ami tényleg rendben van. Azért mondjuk el itt is. Rengeteg dolgot végeztek, rengeteg dolgot teljesítettek. Fenntartói elvárás volt, hogy nem lehet veszteséges a cég, nem lett az. De tény, és szerintem az a korrekt, egyértelmű megközelítés, hogyha a kiírásban az szerepel, amennyiben elmarasztaló ítélet van, akkor nem fizethető prémium.

**Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Én a jogi részére lennék kíváncsi, ezt már megbeszéltük a szünetben, de most jegyzőkönyvben szeretném megkérdezni, hogy az anyag a 2025-ös évre vonatkozik, a büntetés viszont 2026-ban született, akkor ez így jogos, hogy nem fizetjük ki?

**Bán János:**

Ha jól értelmeztük a szöveget a kollégákkal, nincs időbeli hatálya, tehát nem az adott évre

vonatkozik, hanem tényként, hogy van-e eljárás, hogy van-e elmarasztaló ítélet? Tehát ilyen értelemben ez egy szigorúbb elbírálás alá esik, mert lehetne úgy értelmezni, ha jól értem a felvetést, hogy nem a tárgy évről szól, nem a 2025-ös évről szól, és akkor majd ezt vegyük tekintetbe a 2026-os évben. Ez is lehet egy megközelítés.

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Én csak azért kérdezem, hogy jogilag, hogy döntsünk, mert ez most egy jogi kérdés.

Ugye itt a 2026-os prémium célokkal nekem vannak kritikáim. Úgy gondolom, hogy a Kecskeméti Televízió 2026-os prémiumcéljai több ponton is inkább folyamatokat, mintsem eredményeket fogalmaznak meg. Miért nem lehet meghatározni konkrét elérési számokat vagy követő bázis-növekedést?

Egy csatornát elindítani bárki tud, de egy közpénzből fenntartott médiumnál a tartalom társadalmi hasznosságát, nézettségét, a valódi érték mérését kellene szerintem nézni.

A második célkitűzés csupán a koncepció kidolgozására és az ütemezésére vonatkozik. Miért nem lehet a koncepció alkotáson túl a prémiumot az átalakítás első fázisának dokumentálásához, a technikai integráció megvalósításához vagy a közös szerkesztőségi rendszer bevezetéséhez kötni? A stratégiai tervezés az ügyvezető alapfeladata, a prémiumot a stratégia sikeres végrehajtásának megkezdése indokolná.

A tervezet készítés helyett miért ne legyen cél az online felületeken realizált saját bevételek növekedése egy konkrét összeggel vagy százalékkal? Például alternatívaként a hirös.hu látogatottságának növelése a 2025-ös bázisévhez képest. A tartalom online platformra telerelése csak akkor sikeres, ha az mérhető forgalomnövekedéssel vagy bevétellel jár.

### **Bán János:**

Tehát amiről beszélünk, az a 2026-os évben nem fog befejeződni. A 2026-os évre egy olyan elvárást megfogalmazni, ami egy teljes átalakítás utáni működést feltételez, nem reális.

Hogy miért folyamat, miért nem eredmény? Azért, mert jelen pillanatban egy nagyon kemény átszervezésről beszélünk. Ez egy folyamat, ami megvalósíthatatlan az ügyvezető és a kollégák részvétele nélkül. De bármit lehet. Tehát ott a lehetőség, de el kell döntenie, mert van, hogy a számadatokat sokalljátok, van, hogy a lelki rezdüléseket. Most akkor melyik legyen?

Én szerintem ez egy egzakt dolog. Egy ügyvezetőnek a munkájához az tartozna normál esetben, hogy a napi ügymenetet levezényli.

A KTV esetében egy teljesen új struktúrát kell kialakítani. És ott nagyon szakmailag kell észlelni. Kitől várunk szakmai információkat, mintsem azoktól, akik nyakig benne vannak 20 vagy akárhány éve.

Szerintem itt most a folyamat sokkal fontosabb, de lehet azt mondani, hogy nézzük meg, hogy mit várunk el, de ez 2026-ban, szerintem jó esetben is csak az év végére fog nagyjából kialakulni a koncepció.

Amiről beszélünk, egy új struktúra, az a 2027-es évben fog reményeink szerint normál menetben működni. Május van, tehát a 2026-os évben már rendszeresen benne vagyunk. Kérem, ezt is vegyék figyelembe!

Itt most sokkal fontosabb a folyamat koordinálása és normális levezénylése, mint az, hogy a 3 százalékkal többen kattintsanak a hirös.hu-ra.

És még valami, szerintem ezt tényleg tisztázzuk, mert nagyon fontos! Nyilván közpénzből is működik, és rengeteg olyan bevétele van a KTV-nek, ami a gazdasági szférából van. Ez nagyon nem mindegy, és az arányokra hívnám még fel a figyelmet.

Nyugodtan nézzék meg más városi televízióknál mennyi bevétel van a piaci szektorból. Nagyon kevés. El szoktunk siklani fölötte, hogy ez nem adottság, ezért kutya keményen megdolgoznak. Lehetne több is, és mindenki örülne neki nyilván. Az lenne a legjobb, hogyha eltartaná magát, de nem tartja el magát sehol a világon.

Egy utolsó gondolat, hogy mennyi pénz kell? A kultúra nem önfenntartó Magyarországon, de lehet,

hogy a világon sehol nem az. Tehát ne az legyen még mindig a megközelítés, hogy ehhez pénzt kell adni. Igen, pénzt kell adni. A kultúra pénzbe kerül, rengeteg pénzbe.

Nem tudom hány bizottsági ülésen beszélünk arról, hogy egyébként, ami megvalósult, az milyen minőségű, milyen színvonalú. Óriási előrelépés van. Csak ne az legyen folyton, hogy pénzbe kerül, és milyen a piacról. Ha a piacról a kultúra el tudná tartani magát, az nagyon jó lenne. Nem volt ilyen, az az igazság még az arany időkben sem. A kultúra mindig pénzbe került, és ezért vannak vitáink, hogy mire érdemes költeni, meg mire nem.

A folyamat szerintem ebben az esetben sokkal fontosabb, mint az, hogy ráteszünk-e még 2 százalékot, meg 0,9 helyett 1,5-öt várunk el az elégedettségibe. Őszinte leszek, én már ebben a világban, ahol mindenki indulattal van tele, annak is örülök, ha nem romlik, hanem megmarad az emberek adott intézményekbe vetett bizalma.

### **Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:**

Én úgy gondolom, hogy azért egy költséghatékonysági mutató előírható lenne egy nonprofit kft-nél, ahol a nyereség mellett az adófizetői források hatékonyabb felhasználása is kiemelt cél, vagy legalábbis szerintem annak kellene lennie.

Szeretném megjegyezni, hogy a hirös.hu 2024-ben sérelemdíj megfizetésére lett kötelezve, és a Kúria 2022-ben is elmarasztalta. Megbeszéltek jegyző úrral, hogy akkor nem prémium volt, hanem jutalom, ezért kaphatta meg, de azért szeretném jelezni, hogy nem ez az első eset.

### **Dr. Papp Zoltán:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, a bizottság **4 igen, 1 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

### **31/2026. (V. 11.) KltB. számú határozat**

- I. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. vezető tisztségviselője 2025. évi elfogadott teljesítménykövetelményeinek megvalósulásával kapcsolatos döntés**
- II. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. vezető tisztségviselője 2026. évi teljesítménykövetelményeivel kapcsolatos döntés**
- III. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. állandó könyvvizsgálójának megválasztása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 7915-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

#### **I.**

1./ A bizottság megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetője a 2025. évre meghatározott prémium célkitűzéseket teljesítette, azonban a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Kizárólagos Tulajdonában Álló Gazdasági Társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzata alapján prémium kifizetését kizáró tényező merült fel, ezért úgy dönt, hogy a prémium nem fizethető ki.

#### **II.**

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2026. évi prémiumfeladatait az alábbiak szerint határozza meg:

1. Célkitűzés: TikTok csatorna indítása és tartalomgyártás az Instagramra  
*Teljesülése esetén a kitűzött prémium az éves prémium teljes összegének 25%-a.*
2. Célkitűzés: A médiacentrum átalakítására készülő koncepció végrehajtása  
*Teljesülése esetén a kitűzött prémium az éves prémium teljes összegének 25%-a.*
3. Célkitűzés: A tartalom-megjelenítés online platformra való erőteljes átstrukturálásának részletes tervezete.  
*Teljesülése esetén a kitűzött prémium az éves prémium teljes összegének 25%-a.*
4. Célkitűzés: EBITDA pénzügyi mutató minimum 11 %-os mértékű túlteljesítése, növelése a 2025. évi beszámolóban szereplő mutatószámhoz képest.  
*Teljesülése esetén a kitűzött prémium az éves prémium teljes összegének 25%-a.*

### III.

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. állandó könyvvizsgálójának az N-GLOBAL Számviteli, Tanácsadó Kft.-t – személyesen eljáró könyvvizsgáló: Dr. Nagy Melinda– választja meg a 2030. évi számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáig, legfeljebb 2031. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, az első évben havi 80.000,-,- Ft+Áfa (majd évente inflációkövető) díjazás ellenében.

2./ A bizottság felkéri Bán János alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a fenti döntésről tájékoztassa azzal, hogy hívja fel az ügyvezető figyelmét, hogy a döntéssel kapcsolatos cégbírószági változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról határidőben gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Bán János alpolgármester

#### Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

#### Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy a bizottság a mai munkáját befejezte. Köszönöm a részvételt és az ülést 18.00 órakor bezárom.

K. m. f.

**Hódi Zsuzsanna s.k.**  
**társelnök**

**Dr. PappZoltán s.k.**  
**elnök**