



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK  
Működő Város Bizottsága  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

---

4165-6/2026.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata Közgyűlésének  
Működő Város Bizottsága  
2026. június 16-án megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza  
Kecskemét, Kossuth tér 1. I/2.

**Az ülés időtartama:** 10.30 órától – 13.18 óráig

**Jelen vannak:** Szamler László elnök  
Király József társelnök  
Sipos László bizottsági tag  
Lévai Jánosné bizottsági tag  
Alföldy-Boruss Dániel bizottsági tag  
Györkös Barnabás bizottsági tag  
Riczu Péter bizottsági tag

**Távol vannak:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Szamler László:**

Köszöntöm a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van.

Az ülést megnyitom, majd az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot teszek az ülés napirendjére. Megkérdézem, kinek van a napirendhez módosító javaslata?

Megállapítom, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdézem, ki ért egyet az ülés napirendjével?

A szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

**37/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**ZÁRT ÜLÉS:**

- 1. Javaslat a Biztonságos Kecskeméért Díj adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)

\* \* \*

**NYÍLT ÜLÉS:**

- 2. Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről**  
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)
- 3. Beszámoló a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről**  
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel.)
- 4. Közúti forgalomszabályozási döntések**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló 24/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendelete módosítása**  
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)
- 6. A Duna–Tisza közti Nagytérségi Konzorcium Tulajdonközösségének osztatlan közös tulajdonában lévő vagyon helyzetének felülvizsgálata, a vagyonrendezés lehetséges módjainak vizsgálata, valamint a szükséges döntés-előkészítő intézkedések megtétele**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 32. sorszámmal szerepel.)
- 7. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére**  
Előterjesztő: Szamler László elnök
- 8. Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés 3. számú módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 34. sorszámmal szerepel.)

- 9. Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 10. Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítés támogatása - Ószirózsa utca I. ütem**  
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
- 11. A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft 2025. évi feladattervének teljesítése**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 12. A kecskeméti köztemető 2026. évi fejlesztési programja**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 13. Zöldfelületek nyári öntözési terve**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 14. Városi közterületek galambürülék-mentesítése**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 15. Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 39. sorszámmal szerepel.)*
- 16. Beszámoló a 2025. június 1-től november 30-ig próbajelleggel működtetett igényvezérelt autóbusszjáratok üzemeltetésével kapcsolatban**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 17. Beszámoló bérbringa rendszerről**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 40. sorszámmal szerepel.)*
- 18. Beszámoló a közgyűlés 200/2025. (X. 2.) határozata végrehajtásáról**  
Előterjesztő: Szamler László elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 41. sorszámmal szerepel.)*
- 19. Munkaközi beszámoló a kijelölt gyalogos-átkelő helyek vizsgálatával kapcsolatosan a közvilágítás fejlesztés szempontjából**  
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
- 20. Beszámoló Kecskemét, Küküllő utcán menetdinamikai eszközök kihelyezésének vizsgálatáról**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 21. Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2025. évi támogatásának felhasználásáról**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**22. Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről**  
Előterjesztők: Dr. Homoki Tamás és Dr. Fekete Gábor alpolgármesterek

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**Szamler László:**

Bejelentem, hogy az 1. napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, aljegyzők, az érintett osztály- és irodavezetők, az érintett cégek képviselői és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

*A JEGYZŐKÖNYV 5-6. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK,  
KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN*

**Szamler László:**

Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatokat, amelyek szerint a bizottság javaslatot tett a Biztonságos Kecskeméért Díj adományozására.

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A 11.253-2/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szamler László:**

Köszöntöm Dr. Patak Sándor rendőr alezredest a Kecskeméti Rendőrkapitányság kapitányságvezető-helyettesét, akinek megadom a szót a beszámolójának megtartására.

**Dr. Patak Sándor** r. alezredes:

Az elkészített beszámoló komplex és sok adatot, információt tartalmazó anyag.

Megköszönöm Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának a tavalyi évi támogatását a közbiztonság, közrend fenntartásában és a pénzügyi támogatást is. Úgy gondolom, hogy szoros és eredményes munkakapcsolatot sikerült kialakítanunk a testülettel, a közbiztonsági fórum meghívottjaival, illetve az egyéb intézményekkel (gyermekjóléti szolgáló, városrendészet, polgárőr egyesületek), akik nélkül a feladatunkat nem tudtuk volna ellátni. Az önkormányzati támogatást a célirányosan megjelölt és kitűzött feladatok végrehajtására fordítottuk. Az idei évben is ez a tervünk.

Jelzem, hogy a közgyűlés ülésén jelen lesz az új főkapitány, Tóth Tamás altábornagy úr is, ezért kérem, hogy olyan kérdéseket tegyenek fel, amikre választ várnak majd a testületi ülésen is. Így valamelyest előkészítve a válaszadást, a közgyűlés ülésén korrekt válaszokat kaphatnak a kérdezők.

**Lévai Jánosné:**

A Delta Programról kérnék tájékoztatást, illetve arról, hogy milyen gyakran és milyen eredménnyel ellenőrzik az éjszakai szórakozóhelyeken a kábítószerfogyasztást, erre milyen szűrések vannak, milyen százalékos aránnyal? Sajnos van olyan fertőzött terület a városban, ahol az idős emberek este 8 óra után már nem mernek kimenni, és számtalan esetben kérik az Önök segítségét.

A beszámoló szerint a lakásbetörések száma elég sok, 24%-kal emelkedett. Hogyan látják ezt?

A gyermekvédelemmel kapcsolatosan véleményem szerint nagyon helyes, hogy a fiatalok gyermekeinket, az állami gondoskodásban lévő gyermekeinket védjük. A polgárőrökkel való éjjeli járőrözés kapcsán tapasztaltam, hogy olyan gyermekkorút fogtunk el, aki az utcán bizonyos szolgáltatást szeretett volna végezni. Őt bevittük a rendőrségre. Van-e olyan információ, amit ezzel kapcsolatosan meg tudnak osztani?

**Alföldy-Boruss Dániel:**

Köszönöm a munkájukat. Tapasztalatom szerint az elmúlt években a belvárosi gyorshajtókat sikerült valamelyest visszaszorítani, de a probléma továbbra is létezik. Az anyagban nem találtam erre adatot. Kifejezetten zavaró az öncélú hangoskodás, a járművek túráztatása, ami gyakorlatilag az egész belváros közösségét, az itt lakókat zavarja. Megkérdezem ezért, hogy ezzel kapcsolatban terveznek-e külön valamilyen intézkedést? Hogyan lehet ezt hatékonyan kezelni?

**Sipos László:**

Sajnos az tapasztalható, hogy ezek az illegális versenyek mindig más-más helyen jelennek meg. Újabban a Kiskertváros lakói élnek folyamatos jelzéssel felém, hogy az 54-es főút elkerülő szakaszán is megjelentek ezek az autók, és folyamatosan versenyeket tartanak. A lakók azt panaszolják, hogy éjszakánként nagy zaj van, mert átalakított kipufogókkal versenyeznek ezek az autósok, így ébren tartják a pihenni vágyókat, akik ablakot sem tudnak nyitni. Nagyjából 20 fős csapat végzi ezt az illegális tevékenységet.

A rendőrkapitánynak már jeleztem ezt, aki arról tájékoztattott, hogy amikor bejelentés érkezik, akkor mindenképpen járőrt küldenek ki. További probléma, hogy a lakosok nem minden esetben tudják felhívni a rendőrséget. A Halasi úti térség lakói nevében kérem a rendőrség segítségét.

**Király József:**

Városközponti képviselőként jelzem, hogy a belvárosban egyre több szabálytalanul parkoló autó van. Ez több esetben a szemétszállítási szolgáltatást is akadályozza, de előfordult olyan eset is, amikor a mentők bejutását is, minek következtében a beteget hordágyon kellett kitolni. Megkérdezem, hogy ez városrendészeti feladat-e, vagy pedig a rendőrség is hathatós segítséget tudna ebben nyújtani? Meglátásom szerint azokban az esetekben, amikor a rendőrség büntetőcédulát helyez ki, az valóban olyan figyelmeztetést és büntetést jelent a szabálytalanul parkoló számára, amit valószínűleg nem ismételt meg.

A rendőrségi beszámolót jól összeállítottnak tartom, mert látszik benne a folyamatos munka. Jól látható az is, hogy a különböző bűnesetek, balesetek és más egyéb események számában csökkenő tendencia mutatkozik. Noha ez egy beszámoló az elmúlt évről, de jó lenne, ha adott év tekintetében is láthatnák prevenciók elképzeléseket akár a kábítószerrel, a kiberbűnözéssel kapcsolatban, vagy akár a közlekedésbiztonságról is.

**Dr. Patak Sándor r. alezredes:**

A DELTA Kábítószermegelőzési Programot az új kormány megszüntette, amelyről hivatalos tájékoztatást kapott a rendőrség. Az elképzelés szerint teljesen új alapokra kívánják helyezni a kábítószer fogyasztás terjesztésnek a témakörét. Várjuk, hogy milyen keretek között zajlik majd a munka, és hogy létrejönnek-e esetleg új szervezetek ennek a kérdésnek a kezelésére. Ez nem rendőrhatalósági kérdés elsősorban, hanem inkább társadalmi-szociális probléma, amit hiánypótló tevékenységként kellene megközelíteni.

A DELTA program 2024. év végén öltött formát, és 2025 év elején kezdtük meg ebbéli tevékenységünket. Ennek érezhető jelei voltak a városban is, mert jelentősen csökkent a korábban céltalanul lödörgő, kábítószer vagy egyéb pszichoaktív anyag hatása alatt lévő

személyek száma a közterületeken. Emögött komoly mértékű erőforrás-ráfordítás volt a rendőrség részéről. A beszámolóban is szerepel, miszerint 16 kábítószer kereskedővel szemben folytattuk le az eljárást, jelenleg is 20 fölötti eljárásunk van folyamatban, valamint több, mint 20 fő van jelenleg letartóztatásban terjesztői magatartás miatt.

A program megszüntetésétől függetlenül a tevékenységet a továbbiakban is folytatjuk informális módon, sőt a program indításakor kezdeményeztük az Országos Rendőr-főkapitányság felé, hogy egy külön szervezeti elemet hozunk létre „Kábítószerbűnözés elleni Alosztály” néven. Az akkori vezetés szerint nem volt aktuális a kérdés, és nem javasolta ennek az alegységnek a létrehozását. Ehhez képest 2025. év elején hivatalosan elindult a DELTA Program.

Mi továbbra is azzal az igénnyel fogunk az új országos vezetés felé fordulni, hogy létrehozzuk ezt az alegységet, amely az operatív eszközök mellett nyílt nyomozásokkal és közterületi megelőzéssel is foglalkozik. Ezt követően is aktívan fel fogunk lépni a kábítószerbűnözés ellen, és majd a későbbiekben lesz látható, hogy az egyéb létrehozandó szervezetek, vagy megoldási lehetőségek mennyiben fogják ezt támogatni, kiegészíteni, esetleg a problémát feloldani.

A lakásbetöréseknek száma valóban emelkedett. 2010-ben 408 lakásbetörés volt százezer főre Kecskemét illetékességi területén, most 67-68 ez a szám. Természetesen egyetlen betörés is sok. Ebben a kérdésben nemcsak a rendőrségnek, hanem az állampolgároknak is előre kell lépniük. Sok esetben felelőtlenek az emberek, hiszen nem zárják a kapuikat, az ingatlanok bejárati ajtóit. Nagy értékű ingatlanok esetében sem szánnak pénzt saját rendszerű kameratelepítésre. A biztonság megteremtése nemcsak a rendőrség vállán nyugszik. Ezt propagálni kell. A rendőrség tehet javaslatot, amivel az állampolgárok élnek vagy sem, de ebben nagy hiányosságok vannak. A rendőrség felderítési mutatói hiába jók, de hiába fogják el az elkövetőt, ha az eltulajdonított érték nincs meg. A sértettet sokkal inkább az érdekli, hogy az eltulajdonított vagyona megkerül-e, mint hogy ki az elkövető. A rendőrkapitányság vagyonvisszaszerzési eredményessége 12 % körüli, ekkora értéket tudunk visszajuttatni a sértettek számára. Úgy gondolom, ez nagyon kevés. Szükséges lenne az előrelépés, de ennek a kulcsa a megelőzés.

A gyermekkorúak szabálysértő vagy bűncselekményi kategóriát jelentő jelenlétével kapcsolatosan valóban vannak, voltak ilyen esetek. Az elmúlt évben a nagykorúsi gyerekotthonból vonattal átjártak a fiatalok Kecskemétre, ahol a főtéren kéregettek, de elmentek a rablásig is. Szerencsére ezt közös erővel megoldottuk és a gyerekotthont is zártabbá tették. Ide tartozik még, hogy bizonyos helyi társadalmi csoportból kikerülve, de helyiek is elkövetnek jogsértéseket. Ezek problémás esetek, mert a büntethetőség az ő esetükben kizárt. A rendőrkapitányság viszont jelzéssel tud élni a különféle szakszolgálatok irányába, vagy kezdeményezheti a kiemelését. Ezen intézkedések hosszú távú hatását nehéz megítélni. Sajnos ezek a gyerekek olyan családokból kerülnek ki, ahol így szocializálódnak, ezért nehéz őket ezért erről az útról eltéríteni. Tudjuk, hogy a nevelőszülői rendszer is roskadozik, nem úgy működik, ahogy kellene.

A hangos gépjárművek problematikája kapcsolódik a gyorsulási versenyekhez is. Korábban a város jegyzőjével a Talfája környékének és a TESCO áruház parkolójának problémáját igyekeztek megoldani, amely a környék tanyás területen élőit zavarta leginkább. Azt a helyzetet akkor megoldották. Ezt követően áttelepültek az Auchan áruházhoz, de a probléma megoldásában az áruház vezetése partner volt, így ezt is megoldottuk.

Arról tájékoztatom a jelenlévőket, hogy ezekre a helyszínekre minden hétvégén kimegyünk és intézkedünk, de miután távoznak, gyakran újra visszatérnek ezek az autók. Nehéz a problémát megszüntetni, hiszen mindig más-más helyszínre áttelepülnek az ellenőrzést követően. Kezelnünk és szinten tartani tudjuk a helyzetet, de megszüntetni nem. A közlekedés-felügyelettel összefogva kialakítottuk egy módszert: Amikor a rendőrségi ellenőrzés során azt vélelmezzük, hogy átalakított járműről van szó (pl. a kipufogó esetében), azt jelezzük. Ez jól működő módszer, minek következtében hatósági műszaki vizsgára rendelik be ezeket a járműveket. A probléma abból adódik, hogy a rendőrségi jelzés és a hatósági felülvizsgálatra történő idézés között a tulajdonos visszaalakítja a járművet, így nem tudnak jogsértést megállapítani. Ezt a rést kellene valahogy kiküszöbölni. A közös ellenőrzések azért hatékonyabbak, mert amikor a közlekedéshatóság a rendőrséggel együtt vonul ki a helyszínre. A kapacitásunk végleges, és jó lenne, ha minden hétvégén tudnánk ellenőrzést végezni és a közlekedéshatósághoz tudnánk irányítani már a helyszínen a szabálytalankodókat. Az engedély nélkül átalakított gépjárművek esetében igen komoly bírságot szabhat ki a hatóság.

A Kiskörútnak a használatával kapcsolatban lényegesen kevesebb bejelentés érkezik gyorsabban, versenyzés miatt. Nyilván ez köszönhető a sebességkorlátozó tábláknak és a méréseknek is. A sebességhatár túllépését a fixen telepített sebességmérő kamera oldaná meg véglegesen a Kiskörúton, ez egyértelmű. Ebbe az irányba kellene lépni.

Egy másik jelenség is megjelent a Kiskörúton, amikor a fiatalok kismotorral, segédmotor-kerékpárral, robogóval „bandáznak”. Ezek a motorkerékpárok eredeti, gyári állapotukban is nagyon hangosak. Gyakran találkozunk velük a OTP Banknál, a Malom Központnál vagy a Szil-Coop Áruháznál. Az ellenőrzés során, ha megállapítjuk, hogy van biztosítás a motorra és van vezetői igazolványa a fiatalnak, akkor azon kívül, hogy szép szóval igyekszünk rábeszélni őket, hogy ezt ne csinálják - mert ez zavarja a kecskeméti lakosokat -, sok eszközünk nincs e tekintetben. Nyilván, hogyha jogsértés van, akkor intézkedünk, de nagyon kevés ilyen van, amikor olyan jogsértést tapasztalunk, ami miatt el kell járnunk.

A tilosban parkolás kérdéskörével kapcsolatban elmondható, hogy Kecskemét szerencsés helyzetben van, hiszen egy nagy létszámú közterület-felügyelettel rendelkezik, akik kiváló munkát végeznek. Igyekeztünk jó munkamegosztást kialakítani a rendőrség és a közterület-felügyelet között, megjelölve, hogy mi a rendőrség és mi felügyelet feladata. Megértem a felvetést, de nincs kimutatásom arra, hogy a rendőrség hatékonyabb tudna-e lenni, ha a tilosban parkolókkal szemben intézkedne. A városrendészet tud adni információt arról, hogy mekkora a bírság összege, milyen a befizetési hajlandóság, és mi a tapasztalt ezzel kapcsolatban. A rendőrség a városrendészettel minden nap közös szolgálatot ad, de mi hagyjuk, hogy a városrendész intézkedjen. Kétséges, hogy nagyobb visszatartó erővel bírna a rendőrség által kiszabott bírság, mint a városrendészeté, hiszen egy helyre érkeznek a feljelentések, és a végrehajtás rendőrség igazgatásrendészetén zajlik. Nem látok szakmailag relevanciát ebben, de ha több igény van a tilosban parkolókkal szembeni fellépésre, akkor igyekezzünk az erőnkhez mérten ebben is lépni.

A jövőbeli elképzelésekkel kapcsolatosan érezhető a rendőrség szervezetében, működésében is, hogy a közigazgatásban óriási átalakítások előtt állunk. Várhatóan hatáskör-elvonások is lesznek, és lehetőleg azzal foglalkozunk majd, ami a dolgunk, ne kelljen a vállalkozókkal pl. fát hordatnunk a rászorulóknak számára.

Jónéhány intézkedés volt már most is az állomány bővítésére, ezért várhatóan ezeket a lehetőségeket meg fogják nyitni. Ehhez természetesen szükség van egyfajta anyagi, erkölcsi megbecsülésre is, és ha ez adott, akkor ebben is előre tudunk lépni.

Ahogy említettem, a kábítószer bűnözés elleni alosztályt mindenképpen létre szeretnénk hozni. Ez mindenképpen egy preferencia részünkről. A közterületek élhetőségét, a biztonságot is ennél magasabb szinten szeretnénk szavatolni. Az aktualitásoknál maradván a mai napon a Homokbányán közös ellenőrzést végeztünk. Az önkormányzati támogatás egy részét – a közrendvédelmi osztály vezetőjével egyeztetve – elkülönítjük, és kifejezetten erre a célra fogjuk fordítani. Az összeg megérkezését követően 30 napos időtartamban délutánonként napi jelenlétet fogunk biztosítani a Homokbányán. Úgy gondolom, hogy ez olyan cél, amire ezt a támogatást, vagy annak egy részét érdemes fordítani, és ezzel igyekszünk azt a városrészt is élhetőbbé tenni.

A közlekedésbiztonság tekintetében elmondható, hogy a város úthálózata idejét múlt, ugyanakkor a város struktúrája adott. Óriási mennyiségű gépjármű van a városi utakon, és ez tapasztalhatóan évről évre növekszik. Az idő fogja megmutatni azt, hogy szigorítások és jogszabály-módosítás nélkül mennyire tudjuk majd jobban, vagy hatékonyabban kezelni ezt a kérdést. Gyakorlatilag teljesen feltöltöttük a forgalomellenőrző alosztályunkat, és a sebességmérési tevékenységet kivontuk a feladatkörükből. Nem arra használjuk a forgalomellenőrzéseinket, hogy sebességet mérjenek, hanem kifejezetten arra, hogy a város területén intézkedjenek a közlekedési szabályok megsértőivel szemben. Ez adott esetben majd visszhangra is fog találni, tekintettel arra, hogy civil gépjárművel hajtják végre ezeket az ellenőrzéseket. Reméljük, hogy ennek lesz hatása, főleg, ha ezt sajtózzuk is. Várjuk, hogy a felsővezetés milyen elképzeléseket és preferenciákat határoz meg számunkra.

### **Szamler László:**

Megköszönöm az alapos válaszokat.

### **Lévai Jánosné:**

Az anyagot nagyon jól összeállítottnak tartom, amely a város közbiztonságát érintő szerteágazó problémákra is rámutat, de kérem, hogy a következő beszámoló készítésekor egy tartalomjegyzéket is illesszenek be.

A prostitúcióra is történt utalás, de bízom benne, hogy az megszűnt a városban és remélem, hogy nincs rá igény. A választóközteremben emiatt korábban kéthavonta intéztem levelet a rendőrkapitánysághoz és a probléma akkor meg is szűnt. Örömmel vettem a társszervezetek bevonását és annak bemutatását, hogy az együttműködés jó. Az önkormányzat támogatja a városi polgárőr szervezeteket, ez is segítséget nyújt a rendőrség számára a közös munkához. A polgárőrök ingyenesen végzik a munkájukat, büszkék vagyunk rájuk.

Utolsó felvetésem, hogy tavaly nagyon sok viráglopás történt, különösen a Műkertvárosban, Kósafaluban, ezért azt szeretném kérni, hogy ne felejtsek el a külső városrészeket sem. Különösen fontos számomra az éjszakai járőrözés. Köszönöm az Ön és valamennyi munkatársa munkáját.

### **Szamler László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **39/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

#### **Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 11.253-1/2026. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Szamler László bizottsági elnök

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

### **3.) NAPIRENDI PONT**

#### **Beszámoló a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A 10.483-5/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szamler László:**

Köszöntöm Varga Gergely tűzoltó alezredest és Janovics Péter tűzoltó századost.

#### **Varga Gergely tű. alezredest:**

Első alkalommal vagyok jelen a bizottsági ülésen, ezért röviden bemutatkozom. Varga Gergely tűzoltó alezredest vagyok, 2026. május 15-e óta megbízott parancsnokként látom el a feladataimat a kecskeméti hivatásos tűzoltóparancsnokság állományában. 1997-ben kezdtem a pályafutásomat, ekkor szereltem fel a kecskeméti önkormányzati tűzoltósághoz. Beosztott tűzoltóként kezdtem. Az elmúlt 29 év alatt a tűzoltási, műszaki mentési szakterületen, illetve tűzmegelezési szakterületen is tevékenykedtem. 56 éves vagyok, két gyermek édesapja. A parancsnoki megbízatásom előtt tíz éven keresztül az utolsó beosztásom az a kecskeméti hivatásos tűzoltó parancsnokság parancsnok helyettese volt. Az elmúlt évben a parancsnoki

feladatokat Janovics Péter tűzoltó százados úr végezte, de a közelmúltban történt átszervezések miatt ő kirendeltségvezetői beosztást lát el június 15. napjától.

### **Király József:**

Az anyagban látható, hogy kevesebb tüzeset van, mint korábban.

A gondosóra használatával kapcsolatosan kérdezem, ha jelzés érkezik, hogy baj van, akkor Önöket küldik-e ki automatikusan, és Önök tovább értesítik a szükséges egészségügyi szervet, vagy pl. rendőri jelenlétet kérnek?

Hogyan állnak az utánpótlással, hogyan látja a tűzoltóparancsnok azt, hogy van-e megfelelő utánpótlás.

Egy évvel ezelőtt kérést nyújtottam be a parancsnoksághoz, hogy amennyiben lehetőség van rá és már berendezkedtek, akkor a bizottság, de a képviselőtestület is nagyon szívesen venné, ha egy látogatásra kimehetnének a laktanyába.

### **Varga Gergely tű. alezredes:**

A gondosórát nagyon hasznosnak tartjuk, hiszen, ha csak egyetlen emberéletet megmentünk ezzel a készülékkel, akkor már megérte üzemeltetni azt. Ettől függetlenül jelentősen növelik a káreseteink számát, nyilván amelyik vonulást igényel. Tehát ha valaki megnyomja a gombot a gondos órán, akkor azonnal egy tűzjelzést generál nekünk, illetve egy riasztásra való felszólítást. A műveletirányítási központon azonnal megjön a riasztás, mintha csak egy tüzesethez kellene vonulni. A probléma abból adódik, hogy sok esetben nem azon a helyszínen tartózkodik az illető, mint ami egyébként le van adva a gondos órához. Sokszor jártunk úgy, hogy kimentünk a megadott helyszínre és nem találtunk odahaza senkit, majd a későbbiek során derült ki, hogy teljesen máshol tartózkodik az illető. Emellett az esetek többségében véletlenül nyomják meg ezt a hívást.

A laktanyában nagyon szívesen látjuk Önöket. Ezzel kapcsolatban a kirendeltségvezető úrral majd ki fogunk jelölni egy olyan időpontot, ami megfelel a bizottság számára, és szívesen elkalauzoljuk Önöket. A jelenlegi állomány nagyon jól érzi magát az új helyen. Kulturált elhelyezésre került sor, a laktanya a gyerekbetegségeit már kinőtte, úgyhogy semmi nem akadályozza a jó színvonalú tűzoltói munkát.

2024. év végén és 2025. első felében nagy elvándorlás történt a kecskeméti tűzoltóságtól a Mercedes gyár bővítése miatt. A kollégák már előre jelezték, hogy leszerelnének, így igazgató úr intézkedéseket fogantatosított azzal kapcsolatban, hogy legyen elegendő idő felkészülni az állomány feltöltésére. Ez meg is történt, több ütemben felvételi eljárásokat szerveztünk, ahol az erre alkalmas új kollégák felvételre kerültek. Ezt követően a katasztrófavédelmi oktatási központban beiskolázásra kerültek és a tűzoltó-tanfolyamot sikeresen elvégezték. Jelen állás szerint 14 fő vár arra, hogy a kecskeméti állományba kerülhessen. Gyakorlatilag teljes, 100%-os feltöltöttségünk van. Feladatot jelent viszont számunkra a fiatalodott állomány képzése, hiszen sok, nagy tapasztalattal rendelkező tűzoltó távozott. A másik oldalon viszont a fiatal, új kollégákkal jelentősen javult az átlagéletkor a kecskeméti tűzoltóságon. A beavatkozások alkalmával ők nyilván könnyebben mozognak, mint az idősebb kollégák. Sikeres felkészítésen vannak túl az újoncaink. Mentorokat jelöltünk ki, az ő képzésükre. Szinte minden személy mellé egy tapasztalt tűzoltó került, akik segítették a beilleszkedésüket a szolgálati csoportokba. Emellett rengeteg tűzoltó szakképzést szerveztünk az elmúlt év során a Kecskeméti Hivatalos Tűzoltóparancsnokságon sok vizsgával, amit a kollégák sikeresen

teljesítettek. Azt gondolom, hogy jelenlegi állomány meg tud birkózni bármilyen kihívással, ami elénk áll.

**Lévai Jánosné:**

Megköszönöm a munkájukat, mert életet mentenek, tüzet oltanak, balesetnél, viharkároknál jelen vannak, tehát nagyon veszélyes az a feladat, amit Önök végeznek. Csatlakozom Király József képviselő kéréséhez, mert a magam részéről is kértem tavaly a tűzoltóságra való meghívást, ahová a bizottság szívesen látogatást tenne.

**Szamlar László:**

Véleményem szerint küldjük erre egy felkérést: Nagy tisztelettel meglátogatnánk a laktanyát, ezért kérjük hivatalosan is azt, hogy kilátogathassunk.

**Varga Gergely** tú. alezredes:

Köszönöm az érdeklődést.

**Szamlar László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**40/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**Beszámoló a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kecskeméti Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 10.483-4/2026. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Szamlar László bizottsági elnök

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

#### **4.) NAPIRENDI PONT**

##### **Közúti forgalomszabályozási döntések**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 8589-5/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

##### **Szamler László:**

Az előterjesztéshez egy előterjesztés-kiegészítés érkezett írásban a határozat-tervezet 1.7 pontja tekintetében a következők szerint:

- „1.7. Kecskemét, Szolnoki hegy 445. számú elkerülő úttal párhuzamos kiszolgáló úton
- 3,5 t megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó össztömegű járművekre (tehergépkocsira, vontatóra, mezőgazdasági vontatóra és lassú járműre) kiterjedő behajtási tilalmat,
  - a 445. számú főúti behajtó ágtól 60 km/h, a 0673/3 hrsz-ú földút csatlakozását követően 30 km/h sebességkorlátozást rendel el.”

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Felvállalom az előterjesztői kiegészítést.

##### **Király József:**

Az Őz utcából érkezett jelzés számomra a bölcsődénél való reggeli és délutáni parkolások miatt. Itt korábban a Círóka Bábszínház számára volt egy tiltó tábla a délutáni kipakolásokhoz. A szülők kérdezik, hogy van-e megállási lehetőség az adott szakaszon számukra, hiszen a kisgyermeket nem tudják kitenni úgy, egy „Kiss & go” típusú parkolóban, hiszen be kell még kísérni a kicsiket. Jelezték azt, hogy a határozat elfogadásával vélhetően problémás lesz számukra, ha tiltott helyen fognak a szülők megállni. Gondot fog okozni, ha a reggeli lehetőség megszűnik számukra.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

A bábszínház üzemeltetéséhez az Őz u. 4. szám előtti útszakaszra vonatkozóan a jelenleg is érvényben lévő „Várakozni tilos!” korlátozás időkorlát nélküli kiterjesztése történne „Kivéve engedéllyel” tábla kihelyezésével. Hasonlóképpen a bölcsőde üzemeltetéséhez is lehetne igazítani parkolási igényt. Behatárolható, hogy a szülők milyen időszakban és napszakban használják a helyszínt, ezért bízunk benne, hogy nem lesz ütközés. Úgy gondolom, hogy lehet közösködni ezen a felmentésen és a területen. A technikai megoldásra a kollégáim segítségét kérem, de technikailag kivitelezhető, hogy a felmentés kinek szólna még a kiegészítő táblával. Szakmailag mindkét felhasználói kör részére biztosítható a felmentés. Orvosi rendelő és gyógyszertár, vagy közintézménybe érkezők számára is szoktak ilyen kiegészítő táblát alkalmazni.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A céllal teljesen egyetértek. Nyilvánvaló, hogy a bölcsődénél történő megállásnak a fontossága legalább olyan súlyú, mint a bábszínháznak a kiszolgálása. Abban vagyok szkeptikus, hogy ahol ilyen, általános tilalomból engedünk bizonyos kivételeket, akkor több helyen is így használnák a parkolókat, főként, hogy egy belvárosi, kurrens helyszínről van szó a piac közelségében. Én csak úgy tudom ezt elképzelni, ha csak olyanok jogosultak megállni, akik a bölcsődétől megkapják azt a regisztrációs jelzést, vagy valamiféle nyilvántartásban szereplő dolgot, ami igazolja azt, hogy valóban a bölcsődébe jöttek, és valóban rövid időre. És mindaddig, amíg ezzel úgymond visszaélés nincs, addig azt gondolom, a békés egymás mellett élés meg tud valósulni.

A bábszínház feltehetőleg nem a reggeli időszakban pakol a legjobban. Azt szeretném elkerülni, hogy elinduljon egy olyan folyamat, amikor mindenki arra hivatkozik, hogy „csak a bölcsődébe jöttem a gyerekekkel”. Ezt kell valamilyen módon szabályozni.

Fel tudom vállalni Király képviselő javaslatát, hogy kidolgozzuk ezt, de jelenleg úgy gondolom, hogy vigyük végig a jelenlegi döntést azzal, hogy akkor ezt a gondolatot kiegészítve vissza fogjuk hozni kiegészítésként.

**Kiszely Ágnes**, a Ciróka Bábszínház igazgatója:

A Ciróka Bábszínháznak is az a célja, hogy mindenkinek jó legyen az utcában. De ha egy ilyen átmeneti megoldásban gondolkodunk, nem gondolom, hogy ez megoldást jelent számunkra. Ugyanis jelen pillanatban a „Várakozni tilos!” tábla van kint, amely a reggel 5.00 órától 14.00 óráig terjedő időszakra szól. Ezen időszak alatt is folyamatosan tömve van a bábszínház előtti parkolóhely különböző autókkal, akik vagy a piacra, vagy a bölcsődébe jönnek. Tehát senki nem veszi figyelembe ezt a korlátozást, így várhatóan a jövőben sem fogja figyelembe venni.

Azt tartanám megnyugtató megoldásnak, ha a bölcsőde előtt is lenne egy kijelölt parkolási lehetőség, ahova a bölcsődébe érkezők állnak meg, és a bábszínház épülete előtti szakasz pedig a bábszínház számára lenne biztosított. Teljesen kiszámítható ugyanis, mert a napi, heti, havi munkarendünk alapján tudjuk, hogy mikor érkezik az utánfutóval az autó, mikor pakolunk, és mikor érkezik áru a műhelyhez, de mi folyamatosan használjuk ezt a területet. Ilyen módon nem tudom tehát azt mondani, hogy teljesen biztos, hogy mi reggel 4-től 5-ig nem fogunk ott állni, mert ha egy tájelőadásra megyünk, akkor lehet, hogy már hajnal 4-kor indulunk és ott pakolás van. A vegyes megoldás számunkra nem fog olyan megoldást biztosítani, amire szükségünk lenne. A bábszínház 2001-es felépítése óta ez folyamatos probléma. A Budai utcai probléma már megszűnt, viszont még most is szembenézünk azzal, hogy a piacra jövők figyelmen kívül hagyják a „Várakozni tilos!” táblát. Sokszor olyan buszok állnak meg, amelyek nem is hozzánk jöttek, hanem csak gyerekeket a piacra. Amikor megkérdezzük a sofőrt, hogy miért áll itt, akkor válaszul azt kapjuk: Azért, mert fel van festve a busz felirat. Emiatt a hozzánk érkező buszok már nem tudnak megállni. Sajnos ez egy olyan terület, amely folyamatos napi odafigyelést igényel, és ha ez nincs jogszabályokkal korlátozva, akkor nekünk ezzel továbbra is folyamatos gondunk lesz.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Megértem a felvetést, ezért előterjesztőként úgy indultam neki, hogy a szabályozás ténylegesen betartható legyen. Értem a problémát, ezért megígérem, hogy a városrendészek

különböző napokban és időpontokban olyan megkereséseket, felméréseket fognak végezni, amikor megvizsgálják a kiküldésük során, hogy ki és hogyan parkol ott. Mérjük fel, hogy most mi a helyzet, és utána legyen egyfajta megoldás erre.

Az Önök kérelmét most támogatom, amit kértek, ugyanakkor azt is egy támogatandó kérdésnek tartom, hogy a bölcsődés gyerek ki tudjon menni a szülővel együtt rövid időre valamilyen szabályozott keretek között. Ezzel vissza fogunk jönni, hiszen az a cél, hogy az ott működő intézmények normálisan tudjanak működni és ne legyen az, hogy bárki, egy felhívított rendszerben a piac közelsége miatt odaáll, hivatkozva minden okra. Megismétlem, hogy utána fogunk nézni és rendezve lesz ez a dolog.

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Köszönjük a jelzéseket a bábszínház részéről. Ez az előterjesztés arról szól, hogy az időkorlát megszűnik, tehát folyamatosan tilos odaállni. Egyedül a bábszínház, az engedély birtokosa állhat oda időkorlát nélkül. Tehát Önök bármikor odaállhatnak, a kérésük az előterjesztés szerint megoldódni látszik az Önökhöz tartozó helyszínen.

**Szamlar László**:

Itt nem a szabályozással van a gond, hanem azzal, hogy azokat nem tartják be. Ez pedig a városrendészet és rendőrség feladata. Szigorítás történik, a bábszínház vezetése szerint azonban ezen a helyszínen mégis mindenki várakozik. Emiatt abba az irányba gondolnám továbbvinni ezt az ügyet, hogy akkor hogyan szerezzünk érvényt végre a szabályoknak és a különböző korlátozó intézkedéseknek, illetve azt javítsák ki. A „Várakozni tilos!” nem megállási tilalmat jelent. A szülő megáll a bölcsődénél, majd továbbmegy. Tehát akkor ezt az előterjesztést nem érinti, hanem alpolgármester úr felvállalta, hogy a következőben megoldást találunk a bölcsődére.

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Igen.

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Az előterjesztői kiegészítéssel kapcsolatosan elmondom, hogy az utóbbi bizottsági ülésre került ez betervezésre. Akkor az utcában telephellyel rendelkező kérelmezte, hogy a súlykorlátozás szűnjön meg. Erre a lakosság egyet nem értése miatt lakossági fórumot, társadalmasítást tartott alpolgármester úr, ahol konszenzusos megegyezés született. A jelenlegi javaslat ezért arról szól, hogy a súlykorlátozás szigorodik az egész utcára, tehát a 7,5 tonna megszűnik, 3,5 tonna kerül ki, viszont a telephely rendeltetésszerű működését nem korlátozva fog kapni közútkezelői hatáskörben engedélyt bizonyos teherautók bejuttatásához.

**Szamlar László**:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdem, ki ért egyet az 1.7 ponttal kiegészített előterjesztői módosítással együtt a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**41/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**  
**Közúti forgalomszabályozási döntések**

A bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 8589-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság 2026. szeptember 16. napjától kezdődő hatállyal elrendeli
  - 1.1. a Csongrádi utcában a Kurucz tér és Búzaszentelő utca közötti szakaszon, a páros oldalra vonatkozóan megállási korlátozás bevezetését;
  - 1.2. - a Pázmány Péter utca 13. és 15. szám közötti útszakasz mindkét forgalmi irányára vonatkozóan 15 méter hosszon megállási korlátozás bevezetését,  
 - a Pázmány Péter utca Baross utca és Teleki Pál tér közötti szakaszára vonatkozóan mindkét irányban 30 km/h sebességkorlátozás bevezetését;
  - 1.3. az Őz utca 4. szám előtti útszakaszra vonatkozóan a jelenleg is érvényben lévő várakozni tilos korlátozás időkorlát nélküli kiterjesztését „kivéve engedéllyel” kiegészítéssel;
  - 1.4. - a Hunyadi János téren az orvosi rendelő és a gyógyszertár előtti térrészen a Kecskeméti SZC Gáspár András Technikum előtti szervízútról a felhajtásnál „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtábla alatti kiegészítő tábla kiegészítését „kivéve gyógyszertár” szöveggel;  
 - a térrészen lévő várakozóhelyek külön-külön megjelölését a gyógyszertár melletti 1 db várakozóhely tekintetében „Várakozóhely” közúti jelzőtáblával és alatta „kivéve gyógyszertár 0,5 óra” kiegészítő táblával, a fennmaradó várakozóhelyek tekintetében „Várakozóhely” közúti jelzőtáblával és alatta „kivéve engedéllyel” kiegészítő táblával;
  - 1.5. a Jegenyefa utca házszámozás szerinti páros oldalán a 441. számú főút és a Lombos utca közötti szakaszon, az útpadkára is kiterjedően az útszakasz teljes hosszára vonatkozóan a megállási tilalom kiterjesztését;
  - 1.6. a Szabadság tér 3. szám előtti útszakaszon, a kialakított parkolóhelyeket követően, a jobb oldalra vonatkozóan megállási korlátozás bevezetését.
  - 1.7. Kecskemét, Szolnoki hegy 445. számú elkerülő úttal párhuzamos kiszolgáló úton
    - 3,5 t megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó össztömegű járművekre (tehergépkocsira, vontatóra, mezőgazdasági vontatóra és lassú járműre) kiterjedő behajtási tilalmat,
    - a 445. számú főúti behajtó ágtól 60 km/h, a 0673/3 hrsz-ú földút csatlakozását követően 30 km/h sebességkorlátozást rendel el.
2. A bizottság felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

Határidő: értelemszerűen

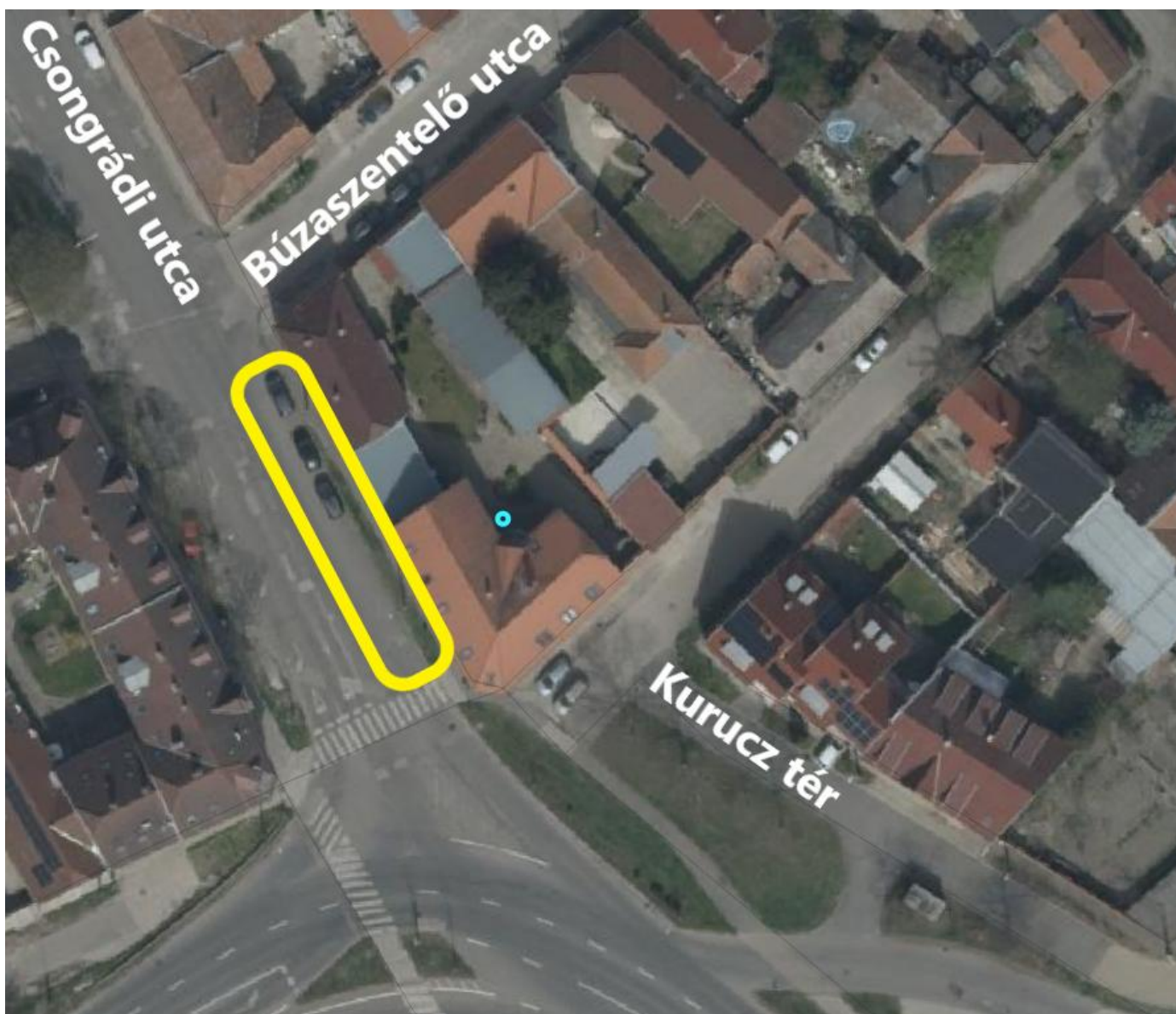
Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

**A 41/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat melléklete**

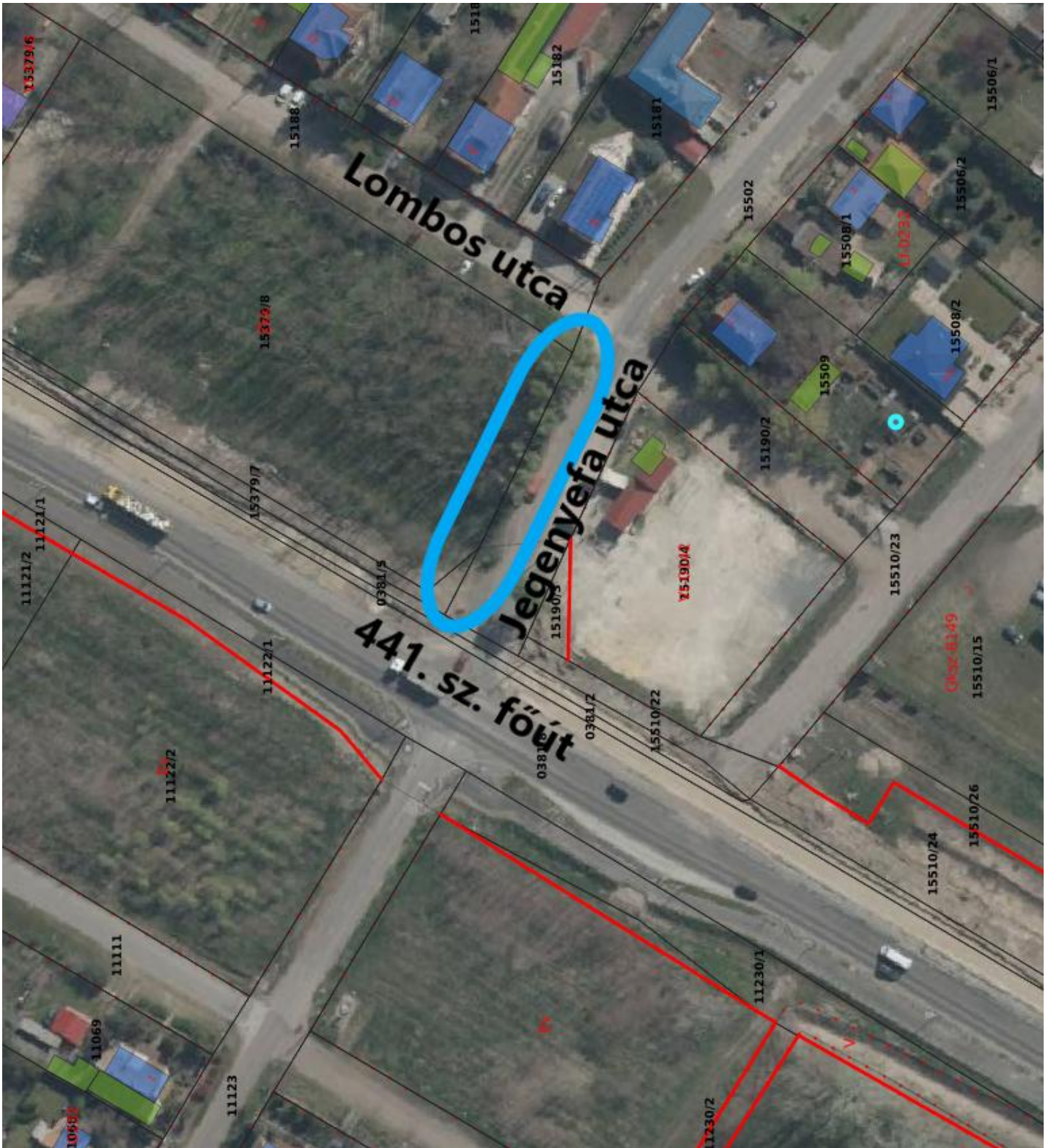
1.1. ponthoz



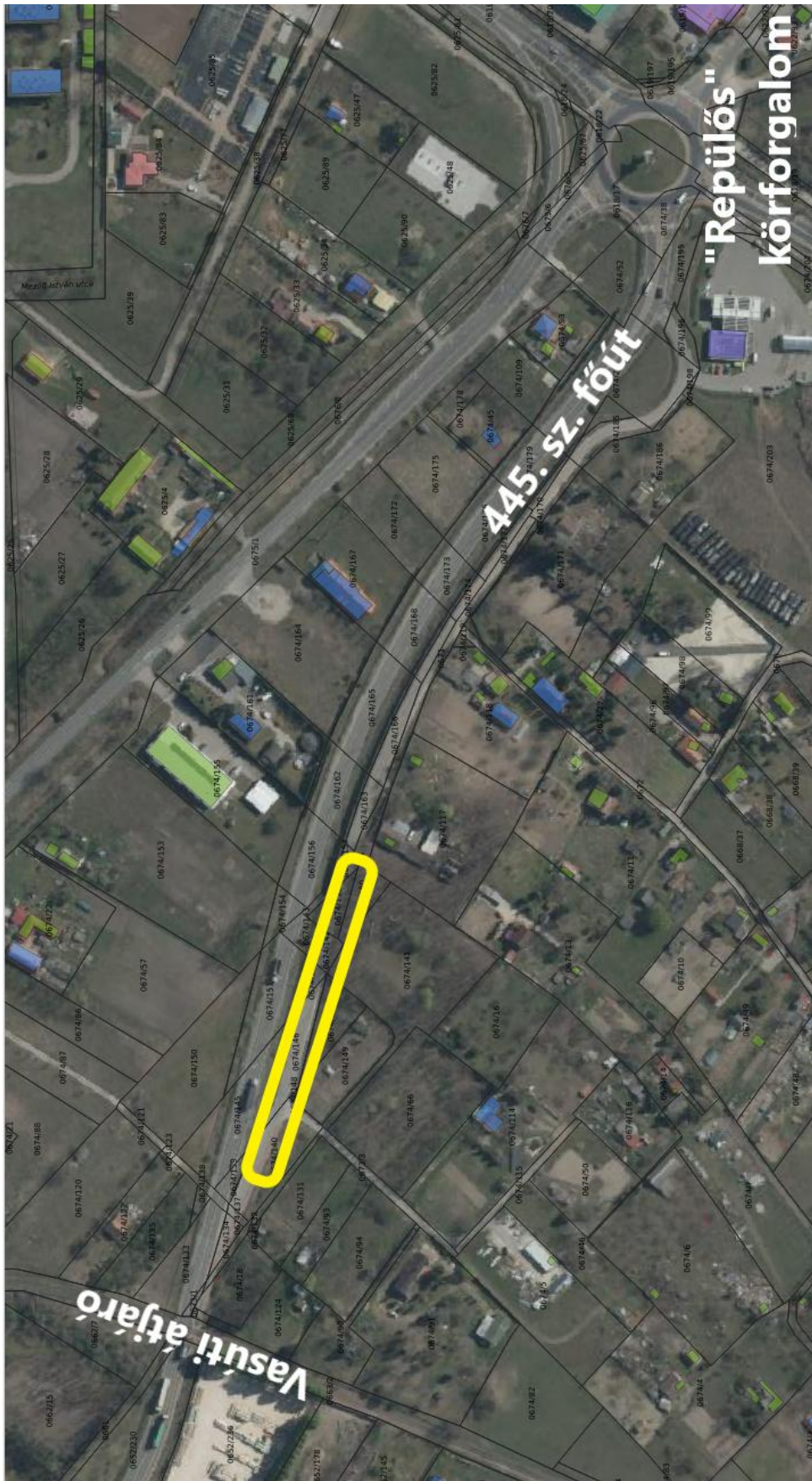












\*\*\*

## **5.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló 24/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előterjesztők:** Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 12.444-2/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Király József:**

A Fejlődő Város Bizottság tegnapi ülésén is megkérdeztem azt, hogy sikerül-e jogilag azt értelmezni, hogy mire vonatkozik a javaslat, illetve, hogy az abban a körzetben lévő házaknak az utólagos csatlakozására vonatkozik-e. Ez kitűnik ebből a rendeletből, hogy egyértelműen csak ez a körzet, és ezekről az utcákról van szó.

### **Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Ez a rendelet átalányról rendelkezett: Szennyvíz esetén 380 ezer Ft, ivóvíznél 250 ezer Ft Kecskemét közigazgatási területén az utólagos csatlakozásért fizetendő díj. Ez mindenkire vonatkozik, az ötven éve épült közműre és az egy éve épültre is.

A Kiskertvárosban és a Halasi úti hobbiknál elkészült második ütemben – ahogyan a tegnapi FVB ülésen is elmondtam – a lakók egyetértésével külön számítással került meghatározásra, mint ahogyan az egyes ütemben. Az a jogszabályi lehetőség megszűnt, hogy ugyanúgy legyen kivette a 2-es ütemnél is, mint az 1-esnél. Mindenkinek előre ki kell fizetnie, akár ráköt, akár nem. Egyedül ez a rendelet adott lehetőséget az önkormányzat számára, hogy jogi keretek között tudja ezt a befizetési kötelezettséget. Ezért van itt konkrétan nevesítve, hogy az abban az utcában élőknek mennyit kell utólag fizetniük a szennyvízcsatlakozásra. Ez a jogi eszköz maradt az önkormányzat számára a közműfejlesztési hozzájárulások kivetésére.

Egy éven belül lesz egy harmadik ütem is, ahol az egyes és kettes ütemre figyelemmel számolják ki ezt a díjat. Onnantól lesz egy egység, de érdemes elgondolkodni arról - ha nem érkezik meg a végrehajtási jogszabály –, hogy az önkormányzat saját hatáskörében döntsön-e arról, hogy az általa megépített víziközmű fejlesztést milyen módon rendelje el. Ha bármilyen vízközmű fejlesztés történik az önkormányzat keretein belül a jövőre nézve, akkor ebben a rendeletben kell nevesíteni területileg, hogy melyik rendszerhez tartozik a tárgy, és azt, hogy kiket érint ez a kötelezettség.

### **Király József:**

A közgyűlési döntés előtt ezt meg kell vitatni, hiszen a tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy egy arányszámot jobban el tudnék gondolni, mint egy konkrét összeget, mert az összegek időről időre változhatnak. Nem valószínű, hogy már jövőre is 250 ezer Ft-ért a vízmű ezt az utólagos csatlakozást meg tudja oldani, pl. a Műkertvárosban, vagy a Hunyadivárosban. Ugyanígy a csatorna tekintetében sem. Én úgy értelmeztem, hogy ezeknél a részeknél - ahol előre megfizetik – meghatározott, hogy mit kell befizetni, és az is meghatározott, ha abban a körzetben utólag jelentkezik valaki, hogy akkor az ő számára mekkora a költség. A problémám az, hogy ha valaki pl. a Hunyadivárosból eddig még nem kötött rá a közműre, akkor lehet, hogy azt fogja mondani, hogy az befizeti az ivóvizet és a

csatornát, és kéri, hogy azt csinálják meg. De mi van, ha az ott nem akkora összegbe kerül? Ebben az esetben milyen helyzet áll elő?

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Van egy olyan lényeges különbség a műszaki tartalomban. Tehát itt nem arról van szó, hogy van egy közműgerinc és ha bármikor megrendelek egy csatlakozást, akkor azon a költségen építtetem ki, ami akkor adott, plusz még kifizetem az utólagos hozzájárulást. A beállások is megtörténtek az ingatlanhatáron belüli oldalra, tehát gyakorlatilag ehhez a csatlakozáshoz már nem szükséges további építési beavatkozás, aminek költsége lenne.

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

Lehet, hogy irodavezető úr nem 100%-osan a kérdésére válaszolt. Én a következőképpen értettem a kérdést: Ha most egy hunyadvárosi lakó elhatározza, hogy szeretne egy új beruházást a területére, és befizeti a rendeletben most látható összeget, akkor később majd várja a kiépítést. De ez a jogintézmény nem erre való. Ez már mindig egy biztosan elkészült beruházásra történő utólagos rácsatlakozás. A jogszabály nem teszi lehetővé jelenleg azt, hogy előre kifizeti a lakó, majd utána várja a beruházást. Az önkormányzat ezt nem róhatja ki, de ha saját elhatározásából a lakosság víziközmű társulatot szervez, akkor lehetséges. Akkor már magánjogi megállapodásba kerül az önkormányzattal, ahol egyébként esetről esetre mindig meg lehet állapodni abban, hogy mekkora részt vállal a lakosság, mekkora részt pedig az önkormányzat. Az, ami eddig lehetőségként megvolt, hogy az önkormányzat egy elkészült beruházáshoz, kirója a hozzájárulást - tehát nem az utólagos rácsatlakozást - a beruházáshoz, az hatósági ügy volt. Azt hiszem, hogy inkább erre irányult a kérdés.

**Király József**:

A 250 ezer és 380 ezer forintos tétel meddig lesz érvényes a rendeletben? 2-3 évig, vagy folyamatosan változtatjuk majd a díjat? Mennyire kiszámítható ez azoknak, akik megtudják ezt az információt, és megfelelő közműhálózat esetén ezzel az összeggel csatlakoznak arra? Ez elfogadható összeg lehet a lakosok számára, de lehet, hogy ez még olcsóbb lesz. Jó-e az, ha ily módon megállapítjuk az összeget?

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

Az előterjesztés készítői hasonlóan kezdtek gondolkodni arról, hogy hogyan kellene ezt megoldani: arányszámmal, képlet alkalmazásával. Jobban megvizsgálva később az esetet, annál a változatnál maradtunk, hogy szakmailag ezt a verziót javasoljuk. Ami abból áll, hogy eddig minden egyes korábbi beruházáshoz egy átalánydíj volt megállapítva. Ezt 2017-ben állapította meg a közgyűlés, az akkor elkészült beruházások értékéhez viszonyítva. Most átálltunk arra a rendszerre, hogy mindig a jövőben - kezdve a mostani kiskertvárosi második ütemmel - meghatározzuk a rendeletben, hogy a konkrét beruházáshoz a későbbiekben mennyi lesz a rácsatlakozás díja. Kisegítő szabályként hagytuk meg a korábbi átalánydíjat arra az esetre, ha olyan régi beruházásra kerül rácsatlakozás, ahol már nem tudjuk megállapítani, hogy mennyibe került a beruházásnak a rákötése. Ez a kisegítő lehetőség felmenő rendszerben egyre kevésbé lesz alkalmazva, mert minden beruházásnál a rendelet kiegészül majd az adott beruházáshoz történő utólagos rácsatlakozás díjával. Terveink szerint, ha sikerül, akkor a rendelet megalkotása óta elkészült beruházásokkal kapcsolatban is, ha sikerül úgy kialakítani vagy megtalálni a beruházások értékét és jól kiszámolni a hozzájárulás

mértéket, akkor kvázi visszamenőleg meg lehet állapítani a rácsatlakozás díját. Tehát amit eddig alkalmaztunk átalánydíjat, ez kiegészítő lehetőségként marad meg, és felmenő rendszerben egyre kevésbé kerül majd sor a használatára.

**Dr. Orbán Csaba**, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Jelzem, hogy a mellékletben nemcsak a Kiskertváros, hanem a közelmúltban lefolytatott beruházások adatait is feldolgozta a rendelet. A 312 ezer forint + ÁFA tétel nem a Kiskertvárosra vonatkozik, hanem egy másik, korábban lefuttatott beruházásra, és ehhez hasonlóan fogjuk folytatni a következőkben.

**Szamlar László:**

Megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**42/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló 24/2018.(XII.13.) önkormányzati rendelete módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 12.444-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta.

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

## **6.) NAPIRENDI PONT**

**A Duna-Tisza közti Nagytérségi Konzorcium Tulajdonközösségének osztatlan közös tulajdonában lévő vagyon helyzetének felülvizsgálata, a vagyonrendezés lehetséges módjainak vizsgálata, valamint a szükséges döntés-előkészítő intézkedések megtétele**

**Előterjesztő:** Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 10.414-3/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szamler László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**43/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**A Duna–Tisza közti Nagytérségi Konzorcium Tulajdonközösségének osztatlan közös tulajdonában lévő vagyon helyzetének felülvizsgálata, a vagyonrendezés lehetséges módjainak vizsgálata, valamint a szükséges döntés-előkészítő intézkedések megtétele**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 10.414-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta.

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 11.067-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szamler László:**

A határozat-tervezet két változatot tartalmaz.

**Alföldy-Boruss Dániel:**

A bizottságokban komoly szakmai munka folyik, ezért fontos lenne, ha megvizsgálnánk annak lehetőségét, hogy ezt jobban a nyilvánosság elé tudjuk tární. Így akár a sajtó képviselői, vagy a lakosság is jobban tudná követni a bizottság munkáját. Javaslatom ezért, hogy a munkaterv kerüljön kiegészítésre a következőkkel:

„A Kada Elek és a Lestár Péter termék esetében a bizottsági ülések online közvetítési technikai lehetőségének vizsgálata” Előterjesztőként Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert javaslom megjelölni.

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

Ez a közgyűlés második félévi munkatervére egy javaslat, ha a bizottság úgy dönt, hogy ezt javasolja a közgyűlésnek, felvenni a munkatervére. Felelősnek a polgármestert, vagy a jegyzőt kellene megjelölni – utóbbit, ha pusztán a technikai előkészítettség vizsgálatáról van szó. Amennyiben a javaslatban van olyan vetület is, hogy egyáltalán a közvetítés szükségességének a kérdéséről is döntsön a közgyűlés, akkor érdemes a polgármestert megjelölni, akinek természetesen segítségére leszünk a technikai kérdések kidolgozásában.

**Alföldy-Boruss Dániel:**

A polgármestert javaslom.

**Szamlar László:**

Vizsgáljuk meg, hogy szükséges-e ez, de a lista kiegészíthető és a közgyűlés dönt.

Ezt követően megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezem, ki ért egyet a következő módosító javaslattal?

„A Működő Város Bizottság a közgyűlés 2026. II. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatok tekintetében **az alábbi kiegészítést teszi:**

- **A Kada Elek és a Lestár Péter termék esetében a bizottsági ülések online közvetítési technikai lehetőségének vizsgálata**  
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester”

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

Ügyrendi kiegészítem, hogy akkor viszont a közgyűlés nem a szükségességről fog dönteni, hanem az indítványozott technikai feltételek megvizsgálásáról. Először a módosító javaslatról, annak nem támogatása esetén az eredetiről kell a bizottságnak döntenie.

**Szamlar László:**

Megkérdezem, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a bizottság elfogadta a módosító javaslatot.

Erre tekintettel megkérdezem, hogy ki ért egyet a kiegészítéssel együtt a határozat-tervezettel?

A szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**44/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szamler László bizottsági elnök 11.067-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Működő Város Bizottság a közgyűlés 2026. II. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatok tekintetében **az alábbi kiegészítést teszi:**

- **A Kada Elek és a Lestár Péter termék esetében a bizottsági ülések online közvetítési technikai lehetőségének vizsgálata**

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT****Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés 3. számú módosítása**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 10.124-4/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Korábbi bizottsági ülésen már fejtegettem az erdőgazdálkodás kapcsán, hogy mi az, amit átvesz a város? Honnan indul el a városüzemeltetés munkája? Dokumentálták, rögzítették-e ezt megfelelően? A szolgáltatónak lejárt a szerződése, de ugyanakkor véleményem szerint kívánivalót hagyott az ő munkálkodása. Mennyiben van rögzítve az, hogy bizonyos dolgokat számon kérjünk rajta, illetve illetve fizessünk meg a cégnek, ami adott esetben a helyrehozást jelenti. Az adatok az erdőállomány, erdőrészlet tekintetében megtalálhatóak, de erre is kíváncsi vagyok.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Arról van szó, hogy Kecskemét városnak vannak a jogszabályai (erdőtörvény) szerint rögzített erdőterületei is. A város ezért erdőgazdálkodó, és erdőgazdálkodási feladatai és kötelezettségei is vannak. Ez eddig erdészeti szakirányítóval és megbízással került ellátásra, megfogalmazva a feladatokat, egy kivitelező pedig egy külön kivitelezői szerződés szerint végzi el ezt a feladatot. Ezek: vágás, ültetés, ritkítás, nyesés és a 2. számú mellékletben

felsoroltak. A KVÜ egyébként hasonló tevékenységet végez parkfenntartási feladat keretében, önkormányzati közterületen. Ezeket a kivitelezési feladatokat végezné el a KVÜ, így a közfeladatellátási szerződést is módosítani szükséges. Ebben meghatározásra kerül, hogy a cégnek mi a feladata, milyen munkanemeket alkalmazva, milyen területi hatállyal (erdőterületek) kerül a feladat elvégzésre.

Az egyeztetések során a KVÜ kifejezetten kérte, hogy legyen, aki a feladatokat megszabja. Az erdészeti szakirányítónak feladata, hogy éves, illetve 5-10 éves ciklusokban fakivágási és erdőgazdálkodási tervet mutasson be és hagyasson jóvá a hatóságokkal. A KVÜ a közfeladatellátási szerződésből látja, hogy milyen feladattal áll szemben az adott évben. A cég az éves finanszírozási szerződés alapján kapja meg a támogatást az éves munkaterve alapján. Ugyanígy az erdészettel kapcsolatosan is a konkrét, előre látható feladatokat is meg kell fogalmazni a szakirányító részéről, amit a KVÜ kivitelezőként teljesít.

**Király József:**

Az eredeti kérdésre visszatérve: nyilván azért nem kötöttünk újabb szerződést, mert az előző vállalkozó bizonyos feladatokat nem az elvártak szerint végzett el és teljesített. A kérdésem arra irányul, hogyan fogjuk tőle átvenni azt a munkát, illetve amit nem végzett el, azt milyen formában fogjuk megoldani. Nyilván az el nem végzett munkáért járó díjazás nem került kifizetésre és nem véletlenül bontották fel az együttműködést, hiszen ezeket az el nem végzett feladatokat (fapótlások a kivágottak helyén, az ott hagyott fák elszállítása, stb.). A szerződésből nem derül ki számomra, hogy ez a hiányosságot rendezik-e.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Átadás-átvétel történik és az kerül kifizetésre, amit elvégzett a megrendelés szerint a kivitelező és készre is jelentették. A visszamaradt feladatok nincsenek kifizetve, illetve amit nem csinált meg, az nincs megrendelve. Ezt hiánypótlással meg kell csináltatni, vagy pedig nem fogják kifizetni. Egy ilyen állapotot kell a KVÜ-nek átvennie és onnantól a cég szempontjai szerint elkezdeni az erdőállapotok rendezését fizikailag. Erdőgazdálkodóként sokkal több feladatot kellene végeznie az önkormányzatnak, mint amit győz, hiszen sok prioritás van. Valóan kivétlenül hagy maga után a múltbéli kivitelezés minőségi és mennyiségi szempontból egyaránt.

**Dr. Temesvári Péter** jegyző:

A tájékoztatás alapján megkérdezem, hogy van olyan munka, amit megrendeltünk, de nem hajtattunk végre? Tudomásom szerint nincs. Ez úgy érthető, mintha lennének megrendelt tételek, szerződéssel.

**Király József:**

Tudomásom szerint átalánydíjban állapotunk meg. Innentől kezdve abban a kérdésben, hogy mi és miként került megrendelésre az erdőgazdálkodás tekintetében felmerül a kérdés, hogy a fix összegben belül még külön megrendeltek-e különböző dolgokat?

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Jegyző úr felvetésére megerősítem, hogy nincs olyan.

A szakirányító átalányban van megbízva, a kivitelező pedig a szerződés keretén belül eseti megrendeléseket kap. Tehát van egy keretösszeg és egy munkalista. A szakirányító kiszámolja a szükséges megrendeléseket, azt megrendelik, majd teljesítés után kerül kifizetésre.

**Szamler László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**45/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés 3. számú módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 10.124-4/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT**

**Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 7915-11/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Több esetben tartózkodtam az előterjesztések során a béremelések megszavazásakor, de ebben az esetben különbséget teszek, mert láttam, hogy a VG Kft.-nek nem kevés többletfeladatai keletkeznek a közvilágítás kapcsán.

**Szamlar László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**46/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 7915-11/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízási díját 2026. január 1. napjától havi bruttó 1.900.800,- Ft összegben határozza meg, ügyvezetői megbízási szerződésének megfelelő módosítása mellett.
- 2.) A bizottság felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a módosított megbízási szerződés aláírására és felkéri, hogy a társaság ügyvezetőjét a fenti bizottsági döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**10.) NAPIRENDI PONT****Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítés támogatása – Őszirózsa utca I. üteme**

Előterjesztők: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester  
(A 9298-2/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Az előterjesztés az utca I-es üteméről szól. A térképeket áttekintve megkérdezem, hogy a térkövezés az utca melyik szakaszára érvényes? Mindig az a probléma ugyanis, ha egy utca

nem teljesen végig készül el, akkor a különböző burkolatok eltérése miatt ez a későbbiek során gondot okoz.

**Horváth András**, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője:

A műszaki leírást és tervet be tudjuk a bizottság számára mutatni. A helyszínrajzon a tervező által készített leírás szerint az szerepel, hogy az elkerülő útról az utca irányában 9 m hosszban aszfaltos sárrázó épül ki. A tervezési szakasz kezdetét ettől az útburkolat szélétől jelölték ki. *(Király József társelnök az osztályvezető által prezentált terveket megtekinti.)*

**Alföldy-Boruss Dániel**:

Örömmel veszem a lakossági önerős útépitéseket. Ez a Felsőszéktóban egy igen szűk utca, ezért megkérdezem, történik-e ott szélesítés, illetve ez egy zsákutca-e?

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Az útépitések során, így a lakossági önerős útépitésnél is az első akadály az szokott lenni, hogy a szükséges terület nem áll rendelkezésre, hiába került kiszabályozásra. Ez minimum 12 méter, melyből 4,5-5,5 m lakóút fér el. Mivel ez hatósági építési engedélyes eljárás. Ha megkapja a forgalomba hozatali engedélyt, majd az önkormányzat átveszi üzemeltetésre és tulajdonba, az számunkra egy szakmai garanciát jelent, hogy azt útként és közműterületként rendeltetésszerűen használják.

Vannak olyan helyszínek, ahol nem történik meg a kiszabályozás végrehajtása, mert a lakók, vagy az érdekelt közösség nem járulnak hozzá. Ilyenkor megvásárolják, megvásároltatják és az önkormányzat nem kész a kisajátítási lehetőséggel élni, hanem lakók rendelkeznek minden fázis felett.

**Szamlar László**:

Megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**47/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**Nem önkormányzati beruházásban megvalósuló útépités támogatása – Ószirózsa utca I. ütem**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 9298-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Működő Város Bizottság javasolja az Ószirózsa utca I. ütem (228 méter) szilárd burkolatú útépités megvalósításának költségeihez 50 %-os mértékű támogatás biztosítását maximum 14.486.717.- Ft összegben.

**Határidő**: azonnal

**Felelős**: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**11.) NAPIRENDI PONT****A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2025. évi feladattervének teljesítése****Előterjesztő:** Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 8580-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Alföldy-Boruss Dániel:**

Felvetésem a 2025. évi feladattervet érintőlegesen érinti. A közelmúltban a KVÜ alvállalkozója lekaszált a Széchenyiváros mellett egy, a klímatelepítés szempontjából fontos facsemetés részt. Megkérdezem, át tudják-e állítani a szabályokat úgy, hogy a jövőben ez ne történjen újra meg?

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Tudunk róla. Ez egy, a klímavédelmi program keretében, erdészeti technológiával létesített erdő. A csemetéket túlnőtte a gaz, ezért akár karbantartási hiányosság is történhetett, de vizsgálatot kértünk a KVÜ-től fenntartóként, hogy megelőzhető lehetett volna-e, mit lehetett volna tenni. Ez közös feladat, hiszen erdészeti technológiáról van szó, de városüzemeltetési feladatként történt fásítás.

**Boros Gábor,** a KVÜ ügyvezető igazgatója:

Valóan elkövettük ezt a hibát. Az alvállalkozókat folyamatosan tájékoztatjuk arról írásban is, illetve minden megrendelésnek része az, hogy mely területből melyik részt nem kell nyírni. Az alvállalkozó is bevonhat még további alvállalkozókat, egyebeket a teljesítéshez. Sajnos itt ez történt, hogy már nem továbbították azt az információt a további alvállalkozó felé, hogy ott van olyan terület, amely a klímavédelmi fásításhoz tartozik. A munkát végző kolléga azt tapasztalta, hogy a területen derékig érő gaz volt. Abban kellett volna meglátnia azt a néhány facsemetét. Sajnos a klímavédelmi fásítási területeken nagyon rossz volt az eredési arány, tehát ezen a területen is csak néhány egyed maradt meg, és ezek kerültek levágásra.

Megjegyzem, hogy a Pákozdi csata utcában még rosszabb az eredési arány. Ez probléma, hiszen maga után vonja azt, hogy az eddigi módszerrel végzett gondozás nem fenntartható, mert ezeket a fákat is többször kellene gondozni és locsolni is kell. Sajnos ezek olyan területek, ahol tízemeletes tömbházak vannak. Ezek építéskor a törmeléket a házak között eltemették, így a 20-30-40 cm-es termőföld alatt betontörmelék, vasbeton található. Ilyen területen történt a klímavédelmi fásítás, és a beton nem engedi, hogy ezek a fák cseperedjenek, nőjenek, hiába voltak locsolva. Földcserére lesz szükség itt, vagy más ültetési módszert kell alkalmazni. Megjegyzem, hogy klímavédelmi erdőknek a kezelése,

üzemeltetése nem tartozik még a hatáskörünkbe. De természetesen, miután itt ezt elkövettük, illetve az alvállalkozóért ugyanúgy felelünk, így mindenképpen pótolni fogjuk ezt erdészeti facsemetével az ősz, illetve a tél folyamán.

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A kikarózást ezek a fák nem igénylik, de ennek eshetőségére, veszélyére figyelemmel be fogjuk vezetni az ilyen területeken a kikarózást, narancssárga jelöléssel, vagy festéssel. Megjegyzem, az öntözést az erdészetben nem végeznek, inkább itt a talajminőséggel volt gond, mert nem eredtek meg a csemeték.

**Alföldy-Boruss Dániel**:

Ha belefér a költségvetésbe, akkor akár le is korlátozhatnák, és akkor nem fognak oda menni.

**Szamlar László**:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**48/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2025. évi feladattervének teljesítése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester fenti tárgyban készült 8580-1/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2025. évi feladattervének teljesítése tárgyú dokumentumot jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője

10.) Irattár

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

\* \* \*

## **12.) NAPIRENDI PONT**

### **A kecskeméti köztemető 2026. évi fejlesztési programja**

**Előterjesztő:** Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 176-4/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

A ravatalozó tetőszerkezetére hívom fel a figyelmet, azt mielőbb meg kell csinálni, mert nagyon megrogyott a cserépléc. Adott esetben, ha a cserepek lecsúsznak, nehéz ezt pótolni. Mikorra várható a felújítás?

#### **Boros Gábor,** a KVÜ ügyvezető igazgatója:

A feltételes beszerzési eljárást lefolytattuk, úgyhogy a hét folyamán már kiment a kérdőív a pályázóknak, hogy fönntartják-e az ajánlatukat. Amennyiben igen, akkor a döntést követően a jövő héten meg is rendeljük, hogy minél hamarabb elkezdődhessen a nyári időszakban a felújítás.

#### **Szamlar László:**

Ezt követően megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **49/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

#### **A kecskeméti köztemető 2026. évi fejlesztési programja**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 176-4/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a kecskeméti köztemető 2026. évi fejlesztési programját az alábbi részletezés szerint, 27 600 000 Ft, azaz huszonhétmillió-hatszáz ezer forint összegű forrás biztosításával jóváhagyja.

<b>Fejlesztés megnevezése</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Sírhelykiépítések:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Urnaoszlop 1 férőhelyes 14-es kivitelben (4 db felépítmény - 56 db urnafülke)</li> <li>- Sírbolt 6 férőhelyes (3 db)</li> </ul> </li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Ravatalozó tetőszerkezetének felújítása</b></li> </ul>

- 2.) A bizottság felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert az önkormányzat és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. között hatályos kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján tárgyi feladatokra finanszírozási szerződés megkötésére, és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**13.) NAPIRENDI PONT**

**Zöldfelületek nyári öntözési terve**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 10.644-4/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megköszönöm a terv elkészítését, mert ez egy jól összeállított anyag, amelyhez a lakóközösségek is csatlakozhatnak. Kiolvasható, hogy hol tudnak segíteni és látható, hogy mely egyesületek kívánnak ebben részt venni.

**Szamlar László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

**50/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**Zöldfelületek nyári öntözése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 10.644-4/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Zöldfelületek nyári öntözési terve 2026. tárgyú dokumentumot megismerte és az abban foglaltakat jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

\* \* \*

**14.) NAPIRENDI PONT****Városi közterületek galambürülék-mentesítése**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 10.645-7/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megköszönöm, hogy foglalkoztak a kérdéssel.

**Szamlar László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**51/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****Városi közterületek galambürülék-mentesítése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 10.645-7/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a határozat mellékletét képező galambürülék-mentesítési akciótervet jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 10.) Irattár

### Galambürülék-mentesítési akcióterv

Kecskemét belvárosában és több sűrűn használt közterületén jelentős problémát okoz a túlszaporodott galambállomány és az ebből származó madárürülék. A probléma különösen érinti:

- a főteret,
- parkolókat,
- közterületi padokat,
- játszótereket,
- gyalogos zónákat.

A galambürülék:

- közegészségügyi kockázatot jelent,
- roncsolja az épített környezetet,
- csökkenti a város esztétikai értékét,
- fokozza a takarítási és karbantartási költségeket.

#### Intenzív közterületi tisztítás

##### Azonnali feladatok

- Napi takarítási terv készítése a kiemelt zónákra a táblázat szerint

Madár ürülékkel szennyezett területek tisztítási akcióterv 2026-os évre.				
Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Főtér.	Arany János isk.	Hunyadi tér.	Gizella tér.	Vasút park.
Szabadság tér.	Gőzhajó utca.	Kandó Kálmán u.	Műkerti sétány.	Gyenes Mihály tér.
Kálvin tér.	Széchenyi sétány.	Tinódi u.belső rész.	Csabay Géza Krt.	Juhar utca.
Alföld áruház.	Stádium utca.	Herman Ottó tér.	Piac környéke.	Rudolf Kert.
Deák tér.	Aradi V.tere.	Guba park.	Főtér	Homokbánya.
Dobó Krt.	Akadémia Krt.	Nádasdy park.	Kálvin tér.	Petőfi park.
Batthyány utca.	Szarvas tér.	Rózsavölgyi tér.	Szabadság tér.	
Rákóczi út.	Szimferopol tér.	Smetana utca.	Rákóczi út.	
Petőfi S.utca.	Nyíri út.	Nagy Lajos Kir.Krt.	Dobó Krt.	
Rávagy tér	Forradalom utca.	Népmese játszótér.		
Tóth László sétány.	Pákozdi csata u.			
Árpád Krt.	Margaréta.			

A tervezet helyszíneken szemrevételezés után történik a tisztítás.  
Napi bejelentések madár ürülék esetén kiemelt prioritást kapnak.

Tervezetten napi 2db gépjárműjároművel és magasnyomású tisztítóberendezéssel végzik a munkát,  
járműveként 1 sofőr + 1 kezelő személyzettel.

Annak érdekében, hogy a galambürülék eltávolítása hatékonyabban történhessen a korábban alkalmazott hidegvizes magasnyomású tisztítóberendezést az alábbi mobil tisztítóberendezéssel egészítette ki a Közszolgáltató:

- benzin- és gázolaj üzemű rendszer,
- maximum 150 bar nyomású működés,
- legfeljebb 130 °C-os meleg vizes tisztítási technológia,
- 1000 literes víztartály,
- mobil kialakítású berendezés, amely utánfutóra vagy platós járműre egyaránt felhelyezhető.

A berendezés első munkába állására 2026. május 26-án került sor.

#### **A galambürülék-mentesítési akcióterv kidolgozásának alapelvei**

1. **Közegészségügyi szempontok érvényesítése**
  - Elsődleges cél a közterületeken felhalmozódó galambürülék által okozott egészségügyi és higiéniai kockázatok csökkentése.
2. **A városképi értékek megőrzése**
  - Kiemelt figyelmet kapnak a városközpont és a nagy forgalmú közterületek, különösen a turisztikai, kulturális és reprezentatív jelentőségű helyszínek.
3. **Lakossági észrevételek figyelembevétele**
  - Az akcióterv kialakítása során a lakossági bejelentések, panaszok és a közterület-felülgyelet tapasztalatai is értékelésre kerültek.
4. **Rendszeres és megelőző jellegű beavatkozás**
  - Az akcióterv nem kizárólag eseti takarításokra épül, hanem előre tervezett, rendszeres beavatkozásokkal kívánja megelőzni a szennyeződések jelentős felhalmozódását.
5. **Hatékony erőforrás-gazdálkodás**
  - A rendelkezésre álló személyi, gépi és pénzügyi erőforrások optimális felhasználásával kerültek meghatározásra a takarítási gyakoriságok és a beavatkozási helyszínek.
6. **A takarítási technológiák fejlesztése**
  - Az akcióterv figyelembe veszi a speciális tisztítóberendezések alkalmazását annak érdekében, hogy a galambürülék eltávolítása hatékonyabb, gyorsabb és a burkolatok állagát kímélő módon történjen.
7. **Folyamatos ellenőrzés és visszacsatolás**
  - A végrehajtott munkák eredményességét rendszeresen értékelni szükséges, és a tapasztalatok alapján az akcióterv szükség szerint módosítható.

\* \* \*

**15.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 10.538-4/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szamler László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**52/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 10.538-2/2026. számú, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről szóló beszámolóját és az alábbi döntést hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**16.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló a 2025. június 1-től november 30-ig próbajelleggel működtetett igényvezérelt autóbusszjáratok üzemeltetésével kapcsolatban**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 10.267-2/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Ez egy valószínűleg nagyon okos ötlet, és kaptunk rá olyan forrást, ami alapján kipróbáltuk, hogy ez a dolog működik-e vagy nem. Ez egy okos közlekedésszervezési lehetőség lehet, de

véleményem szerint azonban ennek nem jött még el az ideje nálunk. Ez egy újfajta dolog, aminek a tapasztalatait rakjuk el, mert meglátásom szerint rövid távon nem tudunk vele foglalkozni.

Látható, hogy 391 kilométert tett meg összesen fél év alatt ez az igényvezérelt busz. Ha ehhez hozzáesszük azt a kilométer díjat, amibe nekünk Kecskeméten a buszok futása kerül, akkor ez az ügyvezető számításai szerint kb. 400 ezer forintba került. Visszaosztva ezt az 51 utassal, 8 ezer Ft/utas jön ki. Mivel közpénzek elköltéséről van szó, ez megfontolandó. Hasonlóan az éjszakai járatokkal kapcsolatos próbálkozáshoz. Sokan különböző ötletekkel élnek, hogy erre milyen nagy igény van, de teljes megalapozottság nélkül, majd kipróbáljuk, nagyobb összeget biztosítva erre, és végül kiderül, hogy mégsincs erre valós igény. Mindemellett a KEKO számára ez csak az említett 391 km futásteljesítmény finanszírozásába került. Minden egyéb edukációs és kommunikációs költség az a pályázati forrásból valósult meg.

### **Alföldy-Boruss Dániel:**

Ez valóban egy kísérleti jellegű buszszolgáltatás volt. Köszönöm a beszámolót, jó anyag készült ezzel kapcsolatban. Valóban, ahogy a korábbi alkalommal is mondták, a város nem tervezi az ilyen jellegű igényvezérelt buszok további közlekedtetését. A rugalmasságot véleményem szerint lehetne még növelni az ilyen jellegű szolgáltatások terén, hátha jobban igénybe vennék azt. Volt itt egy 3 órás időablak, ami előtt el kellett döntenie az utazni kívánónak, hogy igénybe veszi-e, és menet közben már nem is lehetett fölszállni a buszra. Tehát ha ezeken még változtani lehetne valamilyen módon, akkor a későbbiekben akár lehetne nagyobb forgalmat is tenni hozzá.

### **Király József:**

A felsorolt cégek mindegyikénél vannak különböző magánbuszjáratok, amelyek teljesítik a behordást a különböző munkahelyekről. Érdemes lenne felvenni velük a kapcsolatot, hiszen akár a mi közlekedési cégünk is el tudná látni ezt a feladatot. Így egészségesebb feltételekkel tudnának közlekedni a buszok, mert a munkásbuszok nem korszerűek. Ez nemcsak a város közösségi közlekedését szolgálhatná, hanem adott esetben kiszolgálhatná ezt az igényt is, mert egyébként meg kiszolgáljuk őket különböző járatokkal. Így lehetséges, hogy célzottabban ki tudnánk ezeket a cégeket szolgálni és több lehetőségünk lenne pénzt kérni ezért a szolgáltatásért.

### **Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A KEKO vezetése hosszú évek óta folyamatos napi kapcsolatban van a nagyvállalatok vezetésével. Folyamatosan megteesszük azokat az ajánlatokat a nagyvállalatok részére, amelyek versenyképesek lehetnek az őket egyébként kiszolgáló magánszállító cégekkel. A nagyvállalatoknak a döntése jelen pillanatban még nem az volt, hogy a KEKO-tól rendel meg ilyen plusz szolgáltatásokat. Ezzel nem tudunk mit tenni, pedig versenyképes ajánlatokat tesz a KEKO.

Alföldy-Boruss Dániel felvetésére: igen, lehet azzal érvelni, hogyha még rugalmasabbá van téve egy ilyen szolgáltatás, akkor hátha többen veszik azt igénybe. A még rugalmasabbá tétel az azt jelenti, hogy nem három órával előtte jelezzük, hanem fél órával, egy órával? Közben ezeknek a buszoknak, meg a sofőrnek is ott kell lenniük ügyletben, rendelkezésre kell állniuk. Ha a 37 járatra visszaosztom az 51 utast, akkor 1,2 ember jön ki. Nem tartom reális lehetőségnek, hogy a busz a sofőrrel együtt, szerviz személyzettel együtt készenlétben álljon

azért, mert valaki gondol egyet fél órával egy menetrendi busz indulása előtt, hogy neki mégiscsak szüksége van rá, és jó esetben hoz még magával még egy embert. Felelőtlenség ilyen szolgáltatásokat akár csak felvetni is. Addig, amíg a közlekedési szokások nem valósulnak meg olyan módon, hogy ezek a modern, teljesen alternatív szolgáltatások a köztudatba totálisan át tudjanak menni, addig a rugalmasításban nem látok fejlődési potenciált. Hangsúlyozom, hogy ez totális pénzkidobás irreális, magas szolgáltatási költségek mellett, és ésszerűtlen.

**Szamlar László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**53/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**Beszámoló a 2025. június 1-től november 30-ig próbajelleggel működtetett igényvezérelt autóbuszjáratok üzemeltetésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 10.267-2/2026. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**17.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló bérbringa rendszerről**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 11.246-3/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Alföldy-Boruss Dániel:**

Megkérdezem, hogy ez a bérbringa rendszer inkább turisztikai jellegű, vagy pedig olyan bérbringa rendszerben gondolkodunk, mint pl. Budapesten a BUBI, ahol akár hivatásforgalmi, egyéb, a helyi közlekedést segítő rendszer alakult ki?

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Természetesen bárki igénybe veheti, de a szisztéma turisztikai jellegű.

**Szamler László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**54/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

**Beszámoló bérbringa rendszerről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.246-3/2026. számú beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**18.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a közgyűlés 200/2025. (X. 2.) határozata végrehajtásáról**

Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 994-5/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szamler László:**

Volt egy képviselői javaslat, hogy mi lenne, ha támogatnánk ismételten a háztartási hulladék tárolásához szükséges felépítményeket, és vizsgáljuk meg, egyáltalán van-e reális esély arra, hogy ezeket a létesítéseket újra támogassuk, hiszen már volt egy ilyen időszak a Kecskemét város életében. Többször módosítottunk határidőt ezzel kapcsolatban, többször adtunk lehetőséget arra, hogy aki még kimaradt, az csatlakozzon. Sőt, amikor már a támogatási időszak lejárt, akkor még mindig kaptak a városban élő lakóközösségek lehetőséget arra, hogy megépítsék ezeket a tárolóhelyiségeket, elkerülve ezzel a szankcionálást.

Véleményem szerint immár számon kellene kérjük a rendeletben foglaltakat, nem pedig azon gondolkodni, hogyan adjunk további haladékot. A saját választókeretem is lakótelepi környezet, ahol azt tapasztalom, hogy aki időben lépett és elindította a folyamatot, és ahol a közös képviselők megtették a megfelelő intézkedéseket, benyújtották a dokumentumokat, azok megkapták a támogatást. Voltak viszont olyan közösségek, akik a lakóközösség közgyűlése elé nem vitték be, hogy döntést hozzanak e tekintetben.

Az anyag részletesen tartalmazza a kellő információkat arról, hogy hány tároló épült meg és mennyit támogattunk az elmúlt időszakban, és az önkéntes adatszolgáltatási felhívásunkra milyen volt a visszajelzési hajlandóság. Ez most közel 130 millió forintjába kerülne a városnak.

### **Alföldy-Boruss Dániel:**

Az előterjesztés szerint az ingatlanok mintegy 10%-ában nincs probléma jelenleg a kukatárolókkal kapcsolatban. Nekem nem ez a megélés, ezért két helyszínt is említenék: A Vacsiköz társasház részén, a Nagy Lajos király krt.-Smetana u., Sosztakovics u. térségében 34 db társasház van elhelyezve egy úszótelken, szűk lépcsőházakkal. A társasházakon belül itt biztosan nem lehet megoldani a kukatárolást. Egyetlen egyet nem látható, még mutatóban sem. Az Akadémia körúton sem talákoztam kukatárolókkal, ott is mindig vannak olyan társasházak, ahol ez nincs megoldva, hasonlóan a Petőfivárosban sem. Örülök, hogy egyre többen oldják meg kerítésen belül.

### **Szamlar László:**

Úgy értelmezem, hogy 10 %-ban nincs probléma, az összes többiben van, mert építeni kell.

**Dr. Gajdácsi Zoltán,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Nagyságrendben 10 % az, aki nem közterületen tartja a kukát.

### **Szamlar László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **55/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat**

#### **Beszámoló a közgyűlés 200/2025.(X.2.) határozata végrehajtásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 99-4/2026. számú beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**19.) NAPIRENDI PONT****Munkaközi beszámoló a kijelölt gyalogós-átkelőhelyek vizsgálatával kapcsolatosan a közvilágítás fejlesztés szempontjából**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(A 11.255-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Megindítottuk a munkát, hogy az összes gyalogátkelőhelyen felmérjük a helyszíni viszonyokat. Folyamatban volt a gyalogátkelőhelyek közvilágítás szempontjából való vizsgálata is. Erre a teljes műszaki, mérnöki, tervezési dokumentáció elkészült, és az összes gyalogátkelőhely szerepel benne Kecskemét városában. A fejlesztést alapvetően a régi típusú lámpatestek kicserélése jelenti, de a gyalogátkelőhelyek tekintetében az összeset. A fejlesztés lezárulásával az összes gyalogátkelőhely megfelelő megvilágítottságú lesz. Ez nem azt jelenti, hogy eddig nem felelt meg, de innentől számított igazolással lesz rá. A gyalogósátkelők esetében ki kell menni a helyszínre és megvizsgálni, hogy van-e takaró, vagy árnyékoló tényező.

**Szamlar László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**56/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****Munkaközi beszámoló a gyalogátkelő helyek közvilágítás fejlesztésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 11.246-3/2026. számú beszámolóját, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolóban foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**20.) NAPIRENDI PONT****Kecskemét, Küküllő utcán menetdinamikai eszközök kihelyezésének vizsgálatáról**Előterjesztő: Szamler László elnök

(A 10.643-4/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

A témakör már járt a bizottságnál, és most egy újabb vizsgálatot végeztünk ezzel kapcsolatosan, egyeztetve a közúttal és a KEKO-val is. Megértve a Küküllő utcai lakosok különböző panaszait, nem javasoljuk azt, hogy onnan a buszok kitiltásra kerüljenek. Ezen túl a különböző közlekedésdinamikai megfontolások miatt azt sem javasoljuk, hogy menetdinamikai eszközök, küszöbök kerüljenek kihelyezésre. A megoldást abban látjuk - a közelmúlt tapasztalatai alapján -, hogy sűrűbb ellenőrzést végeztetünk a rendőrséggel mind a sebességhatárok betartására, mind pedig a tehergépjármű forgalomkorlátozásnak az ellenőrzésére. Ettől azt reméljük, hogy úgymond kikopnak onnan a gyorsajtók és azok a tehergépjárművek, akik egyébként oda nem hajthatnak be. Abban az esetben, ha ez még elegendő visszatartó erőt nem jelent, akkor természetesen a jövőben meg lehet vizsgálni állandó sebességmérő kamera kihelyezésének a lehetőségét, szintén a rendőrséggel együttműködve. Ebben látjuk a megoldást, de a közösségi közlekedésnek a korlátozásában, akár onnan kitiltással akár pedig a menetdinamikai küszöbök alkalmazásával, ez nem előremutató megoldás lenne.

**Király József:**

Nem vagyok elégedett a beszámolóval, azt nem fogadom el. Amikor a Dózsa György út korszerűsítését kezdték, arról volt szó, hogy az átirányított buszjáratok korszerű várókkal és utasfelszállók kialakításával visszakerülnek a Dózsa György útra. A lakók ezt a választ el is fogadták. Addig csak a 6-os számú járat ment azon a vonalon. Megelégedésükre elkészült a Dózsa György úti átszálló is, ami nemcsak a városi buszokat, hanem a külső járatokat is megállítja, ahol megfelelően át tudnak szállni, és a gimnáziumnál lévő gyalogosátkelőhely kialakításával biztonsággal át tudnak jönni a gyalogosok a Béke Általános Iskolához is.

Az előterjesztés szerinti szakaszon a fel- és leszállást egyáltalán nem biztosítják és a leszállók biztonságos áthaladását sem a Küküllő utcán, mert hiába van 30 km/h-s sebességkorlátozás, ez gátolja a biztonságos közlekedést. A különböző ellenőrzések sem tudják biztosítani ezt. Véleményem szerint az iskolába járó gyerekek sokkal biztonságosabban tudnak a busztól eljutni az iskola bejáratához a Boldogasszony tér irányából, ahol biztonsággal és tényleg megfelelő körülmények között tudják használni a buszokat. A másik probléma az a

gyalogátkelőhely, ami a régi temető mellett van és összeköti a Rávágy teret ezzel a helyszínnel, hiszen ott is nagyon nagy az autós- és gyalogosforgalom egyaránt. Mindenképpen azt kérném, hogy emeljük ezt ki – nem küszöbként -, hasonlóan a kiskörúti kiemelt gyalogátkelőhelyekhez, azért, hogy védelmet nyújtson az ott közlekedőknek. Nem hiszek abban, hogy a fokozott ellenőrzés visszatartó erejű.

A baleset napján eljuttattam egy videót az osztálynak is a száguldozó járművekről, mert az illetékesek nem foglalkoznak vele. Ha van ott egy buszmegálló, átszálló, akkor azt miért nem használjuk?

A KEKO-nak ne az legyen az elsőrendű problémája, hogy takarékoskodik azon a részen, ezért nem tudnak a buszok elmenni a Dózsa György útig. A másik probléma a Küküllő utca útszerkezete, hiszen a teherautók forgalmát már megtiltottuk ott, mivel nagy terhelést jelent az úttest számára. A buszok szintén nagy terhelést jelentenek, az aszfalt már össze-vissza van töredezve. Azt gondolom, tovább kell foglalkoznunk ezzel a kérdéssel. Nézzük meg azt, hogy a KEKO számára milyen plusz költséget jelent, ha oda-vissza 300 m távolságot tesznek meg a buszok. A gyerekek szempontjából sokkal biztonságosabbnak tartanám, ha nem a Küküllő utcán bandukolnának az iskolába, hanem egy védett helyen történik ez.

### **Alföldy-Boruss Dániel:**

Alpolgármester úrral egyeztettem korábban. Akkor arról volt szó, hogy oda mindenképpen fix kameratelepítést terveznek a sebesség figyelésére. Utóbbi alkalommal véleményem szerint abban maradtunk, hogy nemcsak a menetdinamikai eszközöket, hanem az egész útnak a közlekedését megvizsgáljuk, tehát akár az egyirányúsítást, vagy a közlekedés átszervezését is, ha az növelni tudja a biztonságot.

### **Dr. Homoki Tamás** alpolgármester:

Valóban egyeztettem Alföldy-Boruss Dániel bizottsági taggal erről és a saját véleményemet mondtam el, amit fenntartok. 2026-ban nincs esélyünk arra, hogy oda állandó sebességmérő kerüljön kihelyezésre. Ugyanakkor támogatom azt, hogy amennyiben a rendőrséghez kapcsolódó keretbe belefér (térfigyelő kamerák létesítése), akkor 2027-ben támogatandó, hogy az oda kikerüljön, célszerűen olyan eszközzel, amely nemcsak a sebességet méri, hanem a behajtási korlátozást is tudja ellenőrizni.

Király József képviselő lokálpatrióta szemléletét nagyra becsülöm, de ebben a kérdésben nem értek egyet a forgalom áterelésével a Dózsa György útra. Ugyanis nemcsak a 3-400 méter plusz megtételéről van szó, hanem a buszok közlekedésének a rendjéhez egyfajta forgalomszervezés is kapcsolódik. Ha minden, a város nyugati irányába vezető buszt a Dózsa György útra, Izsáki útra terelünk rá, akkor egyszerűen ki tud alakulni olyan torlódás, hogy ott a járművek nem tudnak közlekedni. Kétségtelen, hogy visszahelyeztük azokat a járatokat a felújított Dózsa György útra, Izsáki útra, melyek korábban az építkezés során nem tudtak arra haladni, de ez nem jelenti azt, hogy mindet oda kéne helyezni.

Megértem az aggodását az iskola miatt, de ha ezek a járatok a Dózsa György úton közlekednek ki, majd balra fordulva az ÉZI-nél haladnak tovább a Kiskörösi út irányába, ott van az ÉZI előtti parkoló. Itt gyakorlatilag mindenféle fizikai védelem nélkül körülbelül 20-30 db olyan parkolóhely van, ahol reggelente és délután ki-be szállnak a gyerekek és a szülők. Így ez a terület lenne sokkal veszélyesebb, hiszen az ÉZI-nek a közlekedés szempontjából a felkeresési telítettsége jóval nagyobb, mint a Küküllő utcai gyalogátkelőhelyen áthaladó, adott

esetben iskolás gyerekek száma. Azt gondolom, hogy összességében forgalomszabályozási szempontból indokolt azoknak a buszjáratoknak az ott tartása. Az egy más kérdés, hogyha egyszer eljutunk oda, hogy ennek a Küküllő utcának az úttest felületét rendbe tudjuk hozni, az is jelenthet egyfajta előrelépést, de én magam ennek az öt buszjáratnak az onnan történő eltávolítását nem tudom javasolni.

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Így van, komplex vizsgálatról van szó. A buszjáratoktól függ számos további beavatkozás szükségessége vagy létjogosultsága.

**Király József**:

Közelső megoldásnak úgy gondolom, hogy elfogadható az, ha ez a sebességmérő kamera telepítésre kerül. Véleményem szerint a kiemelés nem jelent akkora sebességcsökkentő küszöböt. Ha a gyalogátkelőhelyet megfelelő módon jelezve átrakjuk egy nagyobb felületen, az mégiscsak lassításra ösztönzi az arra járókat, és figyelemfelkeltő hatású. Ha a két problémát együtt kezeljük, az mindenféleképpen hathatós megoldás lehet.

A lakók szerint korábban a 6-os járat közlekedett arra, ezért nem tudom, a másik három járat hogyan és mikor került oda. A lakók éltek jelzéssel, hogy nagyobb lett a forgalom a korábbi évekhez képest. Az már egy külön kérdés, hogyha oda most indítottunk új buszjáratokat, akkor azt nem lehetett volna-e még jobban átgondolni, hogy más irányba és ne ugyanazon a szakaszon, egymást követően menjenek ott buszok. A lakók jelzését továbbítom.

**Dr. Gajdácsi Zoltán**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Okos zebrákra most nyílt egy pályázati lehetőség, amelyre pályázatot szándékozunk benyújtani, a Küküllő utca tekintetében. Ha viszont beépítjük a visszajelző rendszert, lehetséges, hogy nem lehet a zebrát kiemelni.

**Hári Ernő**, a KEKO Kft. ügyvezető igazgatója:

A Küküllő utcán a két, Széchenyi térről a Szelei falu és a Kiskörösi úti lovasiskola felé közlekedő vonal jár. Ezek a régi 6-os és 28-as járatok, ezek közlekednek ott most is. Ezek gyakorlatilag közvetlen eljutást biztosítanak pl. a Vacs közből az ÉZI-hez, a Béke Iskolához, és ugyanígy közvetlen eljutást biztosítanak Katonatelepről szintén ugyanezekhez az oktatási intézményekhez. Ez nem jelenti azt, hogy ezek nagy frekvenciában a Küküllő utcán közlekednek, hanem reggel közlekednek ott. Egy alkalommal, egy kijelölt járat van kvázi meghosszabbítva a Vacs köz felől és Katonatelep felől is. Ezt körülbelül 4-5 éve vezettük be az érintett szülőkkel és az oktatási intézményekkel egyeztetve éppen azért, hogy a gyerekeknek a Széchenyi téren ne kelljen átszállniuk, hanem ugyanazzal a busszal tovább tudjanak menni az iskolába. Ehhez jött hozzá az a Széchenyi város felől érkező igény, hogy mind a Rákóczi Ferenc Általános Iskolába, mind a Béke Iskolába, mind pedig az ÉZI-be azzal a járatral el lehessen jutni, ami amúgy a Mária várostól szolgálja ki a hetényi vonatokat a Széchenyi város irányába. Ezt is körülbelül három éve léptük meg, de ez sem jelenti azt, hogy nagy frekvenciában a Küküllő utcát megterheljünk, hanem az iskolai rendhez igazodóan. Ennyi plusz forgalomfejlesztés történt, a Küküllő utcán a többi forgalom ugyanaz, ami kb. 20-30 éve volt és megjelenik.

**Szamler László:**

Ezt követően megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**57/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****Kecskemét, Küküllő utcán menetdinamikai eszközök kihelyezésének vizsgálatáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 10.643-4/2026. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**21.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2025. évi támogatásának felhasználásáról**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A 11.110-1/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szamler László:**

8 polgárőr egyesület kapott az elmúlt esztendőben támogatást, összesen 19 millió Ft összegben.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**58/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****Beszámoló a Kecskemét közigazgatási területén működő polgárőr egyesületek 2025. évi támogatásának felhasználásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.110-1/2026. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság elfogadta a Kecskemét közigazgatási területén működő Kecskeméti Polgárőrség Egyesület, Alsószéktó-Kisfái-Matkó Polgárőr Egyesület, Hetény vezér Polgárőr Egyesület, Hírös Polgárőr Egyesület, Kadafalvi Polgárőr Egyesület, Katonatelepi Polgárőrség Egyesület, Polgárőr Egyesület Kecskemét-Vacsiköz, valamint a Kecskeméti Lovas Polgárőr Egyesület 2025. évi támogatásának felhasználásáról szóló szakmai beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Szamler László bizottsági elnök

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**22.) NAPIRENDI PONT****Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről**

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián és Dr. Homoki Tamás alpolgármesterek  
(A 9564-10/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szamler László:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

A szavazást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**59/2026. (VI. 16.) MVB. számú határozat****Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Működő Város Bizottsága megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián és Dr. Homoki Tamás alpolgármester 9564-10/2026. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft., a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft., a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft., a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. és a Kecskeméti TERMOSTAR Hőszolgáltató Kft. 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**Szamler László:**

Ezt követően megállapítom, hogy a bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 13 óra 18 perckor bezárom azzal, hogy a soron következő ülés 2026. szeptember 22-én lesz.

K. m. f.

**Szamler László s.k.**  
elnök

**Király József s.k.**  
társelnök