



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Kulturális Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

1221-6/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Kulturális Bizottsága
2026. június 15-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1.

Az ülés időtartama: 13 órától –15.15 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Papp Zoltán:

Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, a 7 fős bizottságból - Györfi Róbert György bizottsági tag távolléte mellett – 6 fő jelent meg.

Tájékoztatam a bizottságot, hogy a kiküldött napirendben 2. napirendi pontként szereplő „A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.-be való beolvadásával kapcsolatos tulajdonosi döntések” tárgyú előterjesztést az előterjesztő visszavonta, így azt a bizottság nem tárgyalja.

Tájékoztatam a bizottság tagjait, hogy Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva bizottsági tag írásban jelezte, hogy a napirend kapcsán ügyrendi indítványt kíván előterjeszteni.

Megadom a szót Hahn-Tapodi Zsuzsanna Évának.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Tisztelt Bizottság! Ügyrendi indítványban kértem „az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása” tárgyú előterjesztés napirendről történő levételét. Indítványom indoka, hogy az előterjesztés jelenlegi formájában nem tartalmazza azokat a szakmai, gazdasági és teljesítményértékelési információkat, amelyek alapján a bizottság felelős és megalapozott döntést hozhatna egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság vezetőjének béremeléséről. Az előterjesztés kizárólag a béremelés mértékét ismerteti, ugyanakkor nem tartalmaz:

- részletes vezetői teljesítményértékelést,
- a társaság szakmai eredményeinek bemutatását,
- a gazdálkodás eredményességére vonatkozó mutatókat,
- a közszolgálati feladatellátás minőségének értékelését,
- a munkavállalói bérek alakulására vonatkozó összehasonlító adatokat,

- valamint a társaságot érintő hatósági megállapítások, bírságok és azok következményeinek összefoglalását.

Álláspontom szerint a közpénzből finanszírozott vezetői javadalmazás emeléséről kizárólag teljes körű és átlátható információk birtokában lehet felelősen dönteni. A kecskeméti adófizetők joggal várják el, hogy az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetőinek díjazásával kapcsolatos döntések világos szakmai indokokon, mérhető teljesítményen és nyilvánosan megismerhető tényeken alapuljanak.

Mindezekre tekintettel indítványozom, hogy a Kulturális Bizottság az előterjesztést vegye le napirendjéről, és azt csak a szükséges szakmai és pénzügyi háttéranyagok, valamint teljesítményértékelések benyújtását követően tárgyalja újra.

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdem a bizottság tagjait, van-e egyéb módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Hódi Zsuzsanna:

Javaslom, hogy a zárt ülés napirendjét utolsóként tárgyalja meg a bizottság.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy egyéb módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdem, ki ért egyet a 9. napirendi pontot levételével?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **2 igen, 4 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot nem fogadta el.

Megkérdem, ki ért egyet azzal, hogy az 1 napirendi pontot a bizottság 10. napirendi pontként tárgyalja meg?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta.

Megkérdem, ki ért egyet az így módosult napirenddel?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta, és az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

32/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

Nyílt ülés:

- 1. Pályázat kiírása a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére**

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 36. sorszámmal szerepel./

2. Tervezett rendezvények zajkibocsátási engedélyezése

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

3. Kulturális intézmények szervezeti és működési szabályzatainak jóváhagyása

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

4. Az egyházak támogatására elkülönített pénzösszeg felosztása

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

5. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 97/2026. (V.14.) határozata alapján a Városháza tanácskozási termeiben a zászlók kihelyezésével kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Dr. Papp Zoltán elnök

6. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Papp Zoltán elnök

7. Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

8. Beszámoló az egységesített városmarketing megvalósításával és a napi programajánlóval kapcsolatban

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

9. Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Zárt ülés:

10. Javaslat a Kecskemét Kultúrájáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel./

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Irattár

1. Napirend:

Pályázat kiírása a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

33/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Pályázat kiírása a Círóka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 10506-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az előterjesztésben foglaltakat a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Községi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

2. Napirend:

Tervezett rendezvények zajkibocsátási engedélyezése

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A Benkó Zoltán Parkban tervezett események esetében hajnali 4 óráig, illetve közel 3 óráig kérnek felmentést a szervezők. Érkezett-e a hivatalhoz vagy a városrendészethez lakossági panasz a tavalyi évben, ugyanezen helyszínek vagy rendezvények kapcsán. Ha igen, akkor történt-e intézkedés? Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik kérdésem, hogy milyen konkrét technikai intézkedésekkel tervezik a szervezők garantálni, hogy a hajnali órákban, a legközelebbi lakóövezetekben, a zajszint a törvényes határértéken belül maradjon?

Parádi Viktor:

Parádi Viktor vagyok, a PROFIFIRO Kft. megbízott szakembere. Alapvégzettségemet tekintve munkavédelemmel, illetve tűzvédelemmel foglalkozok, illetve hatósági beosztottként hosszú éveken keresztül engedélyeztem a rendezvénytartási engedélyeket Kecskemét város, illetve a Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén tűzvédelmi szempontból. A PROFIFIRO Kft. azzal keresett meg, hogy az engedélyezés tekintetében részükre segítséget nyújtsak és most próbálok az önök kérdéseire a lehető legjobb tudásom szerint választ adni.

Az lenne a kérdés, ha jól értelmeztem, hogy milyen technikai megoldásokat tervez a szervező a

tekintetben, hogy a környező lakosságot ne érje a jogszabályt meghaladó zajterhelés ezekben az időszakokban.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Az első az volt, hogy volt-e tavaly lakossági panasz?

Parádi Viktor:

Erre nem tudok sajnos választ adni.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A másik pedig, hogy milyen intézkedéseket terveznek annak érdekében, hogy az engedélyezett zajszinten belül maradjanak?

De ide tartozik akkor még az is, hogy terveznek-e a rendezvények alatt folyamatos zajszintmérést végezni, hogy azonnal korrigálni lehessen a hangerőt, ha a lakossági zónákban túllépik a megengedett decibel számot?

A másik pedig, hogy elérhető lesz-e a rendezvények ideje alatt egy közvetlen telefonszám, amin a lakosok jelezhetik a szervezőknek, ha elviselhetetlen a zaj?

Parádi Viktor:

Próbálok akkor sorban haladni. Az első lépés maga a színpadtechnika tájolása, bár ez az elmúlt évek során már egy kialakult formavilág szerint történt a korábbi üzemeltetőknél is, ami azt jelenti, hogy a legközelebb eső lakossági övezet, ha jól gondolom, akkor az a kórház, a Nővérszálló, illetve a Mária városnak az ideeső része. Ami egy kicsit kellemetlen e tekintetben, hogy a tónak a vízfelülete, viszonylag jól vezeti a hangot, ebből adódóan a széchenyivárosi lakótelepen igen jól hallhatók az esti programok. Amit tervez a szolgáltató, az üzemeltető e tekintetben a rendezvénytartási engedély benyújtása előtt vagy azzal egy időben, az egy igazságügyi környezetvédelmi zajszakértőnek a felkérése, megállapítani azt első körben, hogy az üzemelési időn kívül egy adott időszakban mekkora a zajterhelés. Ezt tehát fontos megállapítani az üzemelés ideje alatt egy kettes pontossági osztályba tartozó Teszto 3,12-2 eszközzel.

Óránként folyamatos a zajmérés, értelemszerűen, mikor a hangfalak bemelegednek, akkor már lehet mérni egy alapszintet. Hogyha szükséges, ennek megfelelően lehet csökkenteni a színpadtechnika hangsugárzását.

A vonatkozó kormányrendelet egy rendezvénytartási engedélyt ír elő, annak ugye alaprésze a biztonsági terv.

Lesz egy olyan személy, aki egyébként elérhető lesz a rendezvények ideje alatt, hogyha a lakosság úgy érzi, hogy az őt ért zajterhelés meghaladja az átlagosan elvárható szintet.

A kérdés inkább abból adódik, hogy a lakosság hogyan lesz arról tájékoztatva, hogy melyik telefonszámon tudnak esetleg bejelentést tenni. Erre mi nem dolgoztunk ki megoldást, de akár a közös képviselők útján, illetve a társasházaknál akár hirdetményi úton meg lehetne ezt oldani.

A Máriaváros érintett részén hirdetményi úton vagy a szórólapozással valószínűleg meg lehetne a tájékoztatás, de a közös képviselők bevonásával, illetve akár a lépcsőházakban kifüggesztéssel is.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Akkor arra, hogy a lakosság hogyan lesz tájékoztatva, még nincs kidolgozott terv, ez majd most fog kialakulni?

Parádi Viktor:

Az ön által felvetett megoldás számunkra elfogadható lehet. Amennyiben van más javaslat is, azt köszönettel fogadjuk.

Dr. Papp Zoltán:

Újabb kérdés előtt megadnám a szót jegyző úrnak.

Dr. Temesvári Péter:

Annyiban hadd egészítsem ki az elmondottakat, hogy a zajkibocsátási határértékes határozatban mielő is írjuk a méréseket, illetve azt, hogy kötelező egy közvetlen telefonszámot működtetni, természetesen az azon elérhető személy megnevezése mellett. Ezeket évekre visszamenőleg mindig előírtuk.

A tájékoztatásra vannak korábbi jó gyakorlatok. Kollégáim majd felveszik önökkel a kapcsolatot, mert erre tudunk jó gyakorlatokat javasolni.

A legesleges kérdés az volt, hogy a tavalyi rendezvény kapcsán érkezett-e a hivatalba panasz? Itt akkor megkérem a kollégákat, adják meg erre a választ.

Dr. Orbán Csaba:

Általában azt lehet mondani, hogy a rendezvények zajkibocsátásával kapcsolatban kifejezett lakossági panasz elenyésző számban érkezik hozzánk.

A tavalyi rendezvény kapcsán egy „megelőző csapást” hajtottunk végre, ha lehet ezt mondani. Az éjszaka során akusztikai szakértővel közösen egy helyszíni szemle keretében részt vettünk a rendezvényen, és ott azt a bizonyos, a szervező által is említett mérést visszaellenőriztük, hogy ez valóban megfelelőképpen történt-e meg. A cél az volt, hogy az esetleges zajhatárérték túllépéseket meg tudjuk előzni.

Azt viszont mindenféleképpen el kell mondani, hogy a zajterhelési határértéket megállapító határozatban az önkormányzat, illetve jegyző úr egy úgynevezett objektív akusztikai zajhatárt tud előírni, ami a jogszabályokban rögzített mérték. Azt, hogy ez valakit zavar vagy nem zavar, tehát kinek mi az a szubjektív megítélése, hogy számára egy adott fizikai, lelki, bármilyen állapotban az a hanghatás zavaró-e, ezt ezzel nem lehet általában lerendezni. Tehát attól, hogy mi egy objektív zajhatárértéket igyekszünk betartatni, és ebben egyébként valamennyi rendezvényszervező partnerünk, biztos, hogy lesznek még olyan polgárok, akiket esetleg ez a hanghatás zavar.

Egy-két ilyen bejelentés szokott érkezni, de olyan megállapításunk, hogy magát az előbb említett objektív zajterhelési határértéket és a határozatban előírtakat ne tartották volna be a most tárgyalt rendezvény kapcsán, nem volt.

Hódi Zsuzsanna:

A városközponttal, tehát itt a főtéren megtartott rendezvényekkel kapcsolatban hozzám tömegével érkeztek panaszok a Lordok házából, hogy elviselhetetlen az a hangerő, ami a főtéren van 1-1 rendezvény alatt. Csukott ablaknál sem tudnak pihenni, rezeg az ablak, stb.

Semmi gond azzal, ha szeretnének a fiatalok bulizni, de azt javasolják, hogy 10 óráig szóljon a hangosabb zene, és utána egy sokkal halkabb. Nincsenek ellene annak, hogy szóljon a zene a főtéren is, de 10 óra után csak halk zene lehessen, mert gyakran 1-2 óráig bömböl a zene, és ez már elviselhetetlen a számukra. Úgyhogy én csak az ottani lakók kérését szeretném tolmácsolni, hogyha ezen lehetne valamit javítani, akkor az az ő megelégedésükre is szolgálna.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Szeretném képviselőtársamat megkérdezni, hogy mit jelent az, hogy tömeges bejelentést kapott erről?

Hódi Zsuzsanna:

A tömeges az azt jelenti, hogy a Lordok épületből, nem tudom pontosan mennyi, de szerintem 8-10 biztos, hogy volt.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Akkor azt szeretnék, hogyha megszűnnének ezek a rendezvények?

Én azt gondolom, hogy aki itt lakik a városközpontban, az vegye tudomásul, hogy a városközpont az mindenkié, és csak a nyári időszakban szoktak ilyen rendezvények lenni. Azt gondolom, hogy legyen ennyi méltányossága annak, akinek megadatott, hogy egy ilyen gyönyörű városközpontban lakik, hogy a nyári időszakban elviseli ezeket az apró kellemetlenségeket, és végre élni hagyja a várost. Vagy akkor jelentse be hivatalosan, hogy legyen erről egy hivatalos képünk, mert azt mondom, hogyha itt 1000 vagy 2000 ember tiltakozik, akkor meg lehet vizsgálni ezeket a dolgokat, de amíg 1-2 emberről beszélünk, akkor én úgy gondolom, hogy a többség szava legyen a döntő.

Dr. Papp Zoltán:

Véleményem szerint, mindenkinek igazat kell adni ebben a kérdésben. Tehát a lakóknak és a fiataloknak is. Ha jól értelmezem, Hódi Zsuzsanna képviselő asszony azt mondta, hogy a lakók nem azt kérik, hogy egyáltalán ne legyen itt rendezvény, hanem azt, hogy 22 óráig menjenek le a nagy basszus nyomású rendezvények. Én azt gondolom mérlegelhető, hogy ezt vegyük figyelembe.

A lakót is megilleti a csend, már amennyire ezt lehet garantálni itt a főtéren, ezért valamilyen kompromisszumos megoldást találjunk ki ebben a kérdésben, hogy mindenki jól járjon.

Nem az a lényeg, hogy ne legyen rendezvény, hanem az, hogy 22 óráig a nagy decibelű, magas frekvenciájú basszus hangok kerüljenek le palettáról. Jól értem?

Hódi Zsuzsanna:

Pontosan.

Bán János:

Csak nagyon röviden, mert nem ez a napirend lényege. Én ebben szeretném a bizottság tagjainak majd a közreműködését kérni, ugyanis ez egy nagyon régóta tartó akut vita. Mióta világ a világ, ez így van.

Én egy másik szempontot hadd hozzak be. Azért a fiatal korosztály, a gyerekeink korosztálya és nagyon sokan mások, meg ezzel szemben úgy érzik, hogy a belváros egy kicsit halott.

Sok szempontot figyelembe véve, erről azt gondolom, hogy ha valaki a főtéren lakik, az tudja, hogy ott rendezvények vannak. Ez minden városban így van.

A gyerekeink úgy érzik, hogy a saját szülővárosukban nem tudnak szórakozni, és ez a belvárosra nagyon igaz. Én éppen az ellenkező irányba szeretném vinni ezt a kérdést, hogy annak találjuk meg a normális, korrekt módját, hogy ne legyen az, hogy idejön valaki vendégségbe, és hétköznapi vagy akár szombat este tízkor egy halott belvárost talál. Tehát itt ez is egy nagyon fontos szempont.

Szerintem van kompromisszum, jelen pillanatban 23 óra az a limit, amikor a különösen hangos rendezvények tarthatók, utána visszafogott hangerővel kell szólnia. Én azt gondolom, hogy ez a város főtere és ez nem napi probléma.

Igen itt vannak koncertek, de ha itt csöndnek kell lenni, akkor lemondunk arról, hogy a város főtere éléssel teljen meg. Szerintem nem ez a legjobb megoldás.

Ha valaki csöndes helyre vágyik, akkor valószínűleg tud keresni magának. Nekem az a véleményem, hogy sokan boldogan laktak a főtéren, pontosan azért, mert sok program van itt. Ebben kellene majd józan és normális kompromisszumot találni. Szerintem erről beszéljünk, mert ez egy szünni nem akaró nagyon régi vita. Én személyesen amellet vagyok, hogy teljen meg inkább éléssel a főtér és annak környéke.

Dr. Papp Zoltán:

Örülök annak, hogy amikor nagy koncertek vannak a főtéren, a környéken lévő lakások erkélyei végig megtelnek székekkel és sok lakó örül annak, hogy úgymond páholyból nézheti a programokat.

Hódi Zsuzsanna:

Szeretném tisztázni, hogy ez részemről egy tolmácsolás volt. Teljesen egyetértek alpolgármester úrral, hogy igen, életet kell lehelni a belvárosba, mert valóban halott, úgyhogy remélem, hogy erről még majd fogunk beszélni.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Most a főszabálytól való eltérésről van szó. A főszabály szerint - nem tudom, hogy ez jó-e vagy sem - lehet 10 után is rendezvény a főtéren. Amennyiben ezen módosítani akarunk, akkor azt a helyi rendeletben kell szabályozni, a jelenlegi bizottsági aktus erre nem elég.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

34/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Tervezett rendezvények zajkibocsátási engedélyezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Dr. Temesvári Péter jegyző 11118-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság támogatja a hangosító berendezések üzemeltetési idejének eltérő engedélyezését a tervezett rendezvények vonatkozásában az alábbiak szerint:

Domb Beach

Helyszín: Benkó Zoltán Park (strand felőli terület)

2026. július 4. 24:00 óra helyett 2026. július 5. 04:00-ig

2026. július 10. 24:00 óra helyett 2026. július 11. 04:00-ig

2026. augusztus 19. 24:00 óra helyett 2026. augusztus 20. 04:00-ig

2026. szeptember 5. 24:00 óra helyett 2026. szeptember 6. 04:00-ig

2026. szeptember 26. 24:00 óra helyett 2026. szeptember 27. 04:00-ig

Street Food, Street Art & Borsétány Fesztivál

Helyszín: Kecskemét Történeti Főtere

2026. június 24. 23:00 helyett 2026. június 25. 01:00-ig

2026. június 25. 23:00 helyett 2026. június 26. 01:00-ig

2026. június 26. 24:00 helyett 2026. június 27. 01:00-ig

2026. június 27. 24:00 helyett 2026. június 28. 01:00-ig

II. Kecskeméti Summer Feszt

Helyszín: Benkó Zoltán Park (strand felőli terület)

2026. július 30. 22:00 helyett 2026. július 31. 02:30-ig

2026. július 31. 24:00 helyett 2026. augusztus 1. 02:40-ig

2026. augusztus 1. 24:00 helyett 2026. augusztus 2. 02:15-ig

X. BOHÉM JAZZFŐVÁROS Fesztivál

Helyszín: Benkó Zoltán Park (strand felőli terület)

2026. augusztus 6. 22:00 helyett 23:00-ig

2026. augusztus 7. 24:00 helyett 2026. augusztus 8. 02:00-ig

2026. augusztus 8. 24:00 helyett 2026. augusztus 9. 02:00-ig

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Temesvári Péter jegyző
- Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- Irattár

3. Napirend:

Kulturális intézmények szervezeti és működési szabályzatainak jóváhagyása

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Bán János:

Nincs az anyaghoz szóbeli kiegészitésem.

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Néhány kérdést szeretnék feltenni. A Katona József Könyvtár SZMSZ-e szerint az intézmény engedélyezett létszáma 110-ről 114 főre emelkedik. Ez a létszámbővülés érinti-e a külső városrészek lakóit, kiszolgáló fiókkönyvtárakat, vagy ezt a kapacitást egészében a központi épület szívja el?

A Katona József Könyvtár SZMSZ-ének 2. számú melléklete szerint a Katonatelepi Fiókkönyvtár nyitvatartása, a Kecskeméti Tankerülettel való megállapodás miatt, átmenetileg lerövidül.

Mikor várható a rendes nyitvatartási rend visszaállítása, hogy a helyi lakosok délelőtt is igénybe vehessék a szolgáltatást? Vizsgálták-e, hogy szüksége van-e a visszaállásra?

A Katona József könyvtár esetében a szabályzat a vállalkozási tevékenység felső határát a módosított kiadási előirányzat 7 %-ában állapítja meg.

Sikerült-e az elmúlt időszakban megközelíteni ezt a limitet? Milyen belső ellenőrzési mechanizmussal garantálják, hogy a vállalkozási tevékenység ne veszélyeztesse a közfeladatként ellátott alaptevékenységet?

A könyvtár struktúrájában megjelent egy új Kommunikáció és Oktatás Rendezvényszervezési Osztály. Ez az új egység, hogyan tagozódik be a könyvtár belső kontroll és kockázatkezelési rendszerébe, elkerülve a párhuzamos feladatellátást a többi szakmai osztállyal?

A határozat-tervezet szerint mindkét intézmény új SZMSZ-ét 2026. július 1. napjával léptetnék

hatályba, ugyanakkor a könyvtár szövegében az áll, hogy az alapító okiratot már június 1-jétől kell alkalmazni, ez véletlenül nem elírás?

Dr. Papp Zoltán:

Felkérem igazgató asszonyt, legyen kedves, fáradjon a mikrofonhoz! Tekintettel arra, hogy sok kérdés hangzott el, vegyük sorba őket!

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A bővülés volt az első kérdésem.

Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:

Ez abból adódik, hogy február 1-jétől a könyvtár takarítását saját hatáskörökben tudjuk megoldani, ami 4,5 állást jelent, és értelemszerűen ez nem csak a központi könyvtárnak a takarítását jelenti, hanem a fiókkönyvtárakét is.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A Katonatelepi Fiókkönyvtárnak a nyitvatartása volt a második.

Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:

A Katonatelepi Fiókkönyvtár speciális helyzetben van, hisz mindannyian nagyon jól tudjuk, hogy Katonatelepen nagyon megnőtt a gyerekeknek és a fiatal családoknak a száma, és ebből adódóan a Tankerülettel vannak olyan konstruktív megoldásokat kereső vitáink, ami a könyvtár használatát nagymértékben átírja, hiszen a Tankerület kérésére a könyvtár épületét nagyon nagy százalékban át kell adnunk a tanóráknak a megtartására.

Ebből adódóan konstruktívan próbáltuk megközelíteni a kérdést, hogy hogyan tudjuk az iskolai könyvtári feladatokat is és a közgyűjteményi feladatokat is megoldani, és hát ez megoldás született. Másrészt felújítás is lesz, és ezt az átmeneti, nyitvatartási állapotot nyilván csak szeptemberig próbáljuk így megoldani.

Természetesen törekszünk arra, hogy szeptembertől új lehetőségeket találjunk, de addig, amíg az iskola nem tud bővülni, addig ez egy ilyen áldatlan állapot. A felméréseink szerint viszont nagyon nagy igény van a közgyűjteményi szolgáltatásoknak a megtartására a katonatelepi városrészben.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A vállalkozási tevékenység 7%-os felső határa. Itt volt az a kérdés, hogy a vállalkozási tevékenység felső határát eléri a könyvtár?

Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:

Nem, most még egyelőre nem, de úton vagyunk, hogy a lehető legjobb megoldás szerint működjünk.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A következő kérdés az volt, hogy a Kommunikáció és Oktatás Rendezvényszervezési Osztály, mint új egység, hogyan tagozódik be a könyvtárba?

Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:

Ez nem egy új egység, hanem a régi egységnek a feladat bővítése, hiszen optimalizáltuk az egységeknek a működését. Tekintettel arra, hogy egyrészt az alapszabály módosításában is máshová kerül a felnőtt oktatási feladatunk, ezért ehhez az osztályhoz kapcsoltuk ezt a feladatot, tehát tulajdonképpen nem történik semmi, nem jött létre egy új osztály, hanem a meglévő osztálynak egy kibővített feladatrendszerrel adtunk.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A következő kérdés arra vonatkozott, hogy miért van egyszerre július 1. és június 1-jei határidő a dokumentumban?

Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet:

A minisztériumon végig kellett menjen az alapszabály módosítás azért, mert tisztázni kellett a nemzetiségi kérdéseknek a feladatkörét, egész pontosan megnevezve azokat a nemzetiségeket, amelyeknek az ellátását biztosítjuk. Július elsejétől gondoltuk, hogy ezt az SZMSZ-be bevezetjük. Az alapszabály módosítása megtörtént, ugyanis értelemszerűen először az alapszabályt módosítjuk és utána vezetjük át az SZMSZ-be.

Dr. Papp Zoltán:

Köszönjük szépen igazgató asszony.

Megkérdezem Kiszely Ágnes, a Ciróka Bábszínház igazgatóját, hogy van-e az anyaghoz szóbeli kiegészítése:

Kiszely Ágnes:

Én annyit szeretnék elmondani az SZMSZ-ünkkel kapcsolatosan, hogy a jelenlegi SZMSZ került átdolgozásra, amit az elmúlt 3 évben történt változások indokolnak. Itt létszámváltozásról van szó, illetve jogszabályi frissülésekről, és ha már átdolgozásra került a sor, akkor szeretnénk volna stilisztikailag, szerkezetileg is rendbe tenni az SZMSZ-ünket.

Tulajdonképpen a cél az volt, hogy egy átfogóbb, egységesebb képet adjon az SZMSZ a színháznak a működéséről. És az átdolgozás során észrevettünk egy hiányosságot, amiért ezúton kérek elnézést, hogy a stúdiótechnikus munkatárs megnevezése mellől lemaradt a marketing munkatárs szó, amely fontos, hiszen utána a munkaköri leírás is utal erre a feladatkörre, úgyhogy ezt, ha lehetséges még szeretnénk visszailleszteni.

Bán János:

Előterjesztőként felvállalom ezt a módosítást.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

35/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Kulturális intézmények szervezeti és működési szabályzatainak jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 27-17/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság 2026. július 1. napjával történő hatálybalépéssel, a határozat **1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Katona József Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát.**

2. A bizottság 2026. július 1. napjával történő hatálybalépéssel, a határozat **2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Ciróka Bábszínház Szervezeti és Működési Szabályzatát.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Községi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolásra kerültek.)

4. Napirend:

Az egyházak támogatására elkülönített pénzösszeg felosztása

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hahn- Tapodi Zsuzsanna Éva:

2026. május 14-én Király József képviselő úr a közgyűlésen kezdeményezte, hogy a város kérje a Római Katolikus Egyházközségtől, hogy a Szentháromság-szoborral kapcsolatos állagmegóvási feladatainak tegyen eleget és annak felújítását kezdje el. Én nem találtam sehol, hogy erre tettek volna félre ebből a keretből.

A városi emlékünkh hamarosan helyrehozhatatlan állapotban lesz. A Városszépítő Egyesület nevében is kérem, hogy a renoválások között erre legyen pénzt, hogy legalább a felújítási munkák felmérést kezdjék el.

A másik pedig az, hogy az előterjesztés kiemeli, hogy a támogatás eloszlásánál alapvető szempont volt az adott egyház társadalmi súlya, és a híveknek a száma.

Kérem a hivataltól annak rövid ismertetését, hogy pontosan milyen adatok alapján határozzák meg ezeket az arányokat az egyeztetések során!

Dr. Papp Zoltán:

Válaszra megadom a szót Lévai Jánosné képviselő asszonynak.

Lévai Jánosné:

Egyházi ügyekért felelős tanácsnokként van rálátásom a kecskeméti egyházakra és gyülekezetekre. Az a 17 millió Ft, amely a 32 millió forintból a Római Katolikus Egyházközségnek a rendelkezésére áll, az kevés összeg lenne ahhoz, hogy egy ilyen nagy volumenű szobrot felújítsunk. Én azt szeretném önnek mondani, hogy Finta atyával természetesen felveszem a kapcsolatot annak érdekében, hogy a város szervezzon egy gyűjtést, és méressék fel, mennyibe kerülne a felújítás.

A másik, hogy miért így került felosztásra ez az összeg? Az egyházak és a gyülekezetek vezetői minden évben közösen állapítják meg annak az összegnek a felosztását, amely rendelkezésükre áll.

Ez tehát egyházi hatáskör, ők ezt a keretet egymás között olyan arányban osztják szét, ahogy erre igény van. Külön összeülnek, amikor megtudják, hogy mennyi összeg áll a rendelkezésükre, és ezt az összeget ők osztják el egymás között, nem pedig irodavezető asszony és a munkatársai.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Annyit kérnék, hogy hívjuk fel az egyháznak a figyelmét erre. Természetesen én is tudom, hogy ez nagyon sokba kerül, tudom, hogy nem fogják egyik pillanatról a másikra megoldani, azonban tudni kell, olyan alapproblémák vannak, hogy az ajtó folyamatosan kinyílik, leszedik a lakatot és a kerítés is elég rossz állapotban van. A szobor és környéke szerintem lassan már életveszélyes lesz. Ezért is kérem, hogy legalább kezdjenek el valami állagmegóvást vagy felmérést.

Dr. Papp Zoltán:

Irodavezető úr, tudunk esetleg ez ügyben megkereséssel fordulni az egyház felé?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Igen, akkor természetesen elindulunk rajta, hogy méressék fel és lássuk, hogy egyáltalán a becsült költsége ennek a felújításnak mennyi lenne, mert ez a faktor még nem szerepelt a kéréseink között. Mindazonáltal alpolgármester úr is szorgalmazta, hogy minél hamarabb kezdjék meg a felújítást. Tehát akkor megírjuk a levelet a tulajdonos felé.

Lévai Jánosné:

Az előterjesztés azon egyházakat és gyülekezeteket tartalmazza, amelyek együttműködési megállapodást kötöttek az önkormányzatunkkal. Ez az együttműködési megállapodás hosszú évek óta már szinte automatikus, de minden évben ezt meg kell újítani. A mostani aláírás 5 évre szól, tehát 2030-ig kötötte meg a 14 gyülekezet és egyház az önkormányzattal.

A tavalyi évben 32 millió forintot szavazott meg a közgyűlés az egyházak támogatására. Mint korábban is már említettem, az egyházak vezetői egymás között osztják fel a keretet, viszont, hogy mire, azt minden egyház és gyülekezet saját maga határozza meg.

Én nagyon örülök annak, hogy kisebb felújításokra, működésre, parkgondozásra, parókia felújítására, gyermektáborra is kértek összegeket. Azt gondolom, - és bízom benne, hogy megszavazzuk ezt a 32 millió forintot - hogy vannak olyan egyházak is, amelyek kötelező feladatot vállalnak át az önkormányzattól. Abban az esetben, amikor például hátrányos helyzetű gyermekeket táboroztat a Református Egyház, akkor az az összeg nagyon jó helyre kerül.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

36/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Az egyházak támogatására elkülönített pénzösszeg felosztása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 11114-1/2026. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy az egyházak támogatására elkülönített pénzüsszeget az alábbiak szerint osztja fel:

Kecskeméti egyházi közösségek	Támogatott cél	A támogatás megoszlása (ezer forint)	Odaítélt támogatás (ezer forint)
Római Katolikus Egyházközség és Piarista Szerzetesrend			17.100
Római Katolikus Főplébánia	a Nagytemplom, a Főplébánia és a Községi Ház működési költségei	7.000	
Szentháromság Plébánia	tisztasági festés munkálatainak költségei	3.500	
Szentcsalád Plébánia	- a plébánia épület fűtése korszerűsítése erőművi szolgáltatáshoz történő csatlakozással - működési költségek	4.000 1.600	
Kecskemét-Hetényegyházi Római Katolikus Plébánia	- <u>működési költségek</u> - közösségi programok költségei	1.000	

Református Egyházközség			5.400
Kecskeméti Református Egyházközség	többgenerációs gyülekezeti tábor rászoruló résztvevőinek támogatása	4.000	
Kecskemét-Hetényegyházi Református Egyházközség	- az imaház és a parókia működési költségei - eszközbeszerzés	700	
Kecskemét-Méntelevi Református Missziói Egyházközség	- a parókia felújítása, villanszerelési munkák - közösségi programok	600 100	

Kecskeméti Evangélikus Egyházközség	a lelkeszlakás felújítási munkái		1.500
Kecskeméti Baptista Gyülekezet	- a gyülekezet épületében található konyha korszerűsítése - konyhai eszközök beszerzése		1.500
Kecskeméti Görögkatolikus Parókia	- a parókia, a kápolna és a közösségi ház karbantartási, épületgépészeti és állagmegóvási munkái - működési költségek	1.000 500	1.500

Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége Közép-Magyarországi Területi Csoportja	- egyházi épület felújítása, karbantartása - működési költségek		1.500
Magyar Pünkösdi Egyház Kecskeméti Gyülekezete	a gyülekezeti ház építési költségei, fejlesztése		1.500
HIT Gyülekezete	működési költségek		1.000
Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség	bérleti díjak, valamint vallási és kulturális programok költségei		1.000
ÖSSZESEN:			32.000

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán elnök

5. Napirend:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 97/2026. (V.14.) határozata alapján a Városháza tanácskozási termeiben a zászlók kihelyezésével kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdézem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hahn- Tapodi Zsuzsanna Éva:

Az első kérdésem, hogy ki rajzolta, melyik cég vagy szakember készítette ezt a vázlatrajzot és az ajánlatot?

Miért nincs névvel, aláírással vagy pecséttel ellátva a hivatalos mellékletként benyújtott dokumentum?

A melléklet szerint a 2 darab tölgyfa zászlótartó összesen bruttó 1.250.950 forintba kerül, ami darabonként több mint bruttó 625 ezer forintos egyedi árat jelent.

Kérdezem a hivatalt, hogy hány ajánlatot kértek be, helyi, kecskeméti asztalosmesterektől, vagy faipari szakképző intézményektől, akik ezt a hagyományos esztergálási technikát lényegesen kedvezőbb áron is képesek lennének kivitelezni?

Dr. Papp Zoltán:

Válaszra megadom a szót Rácz Sándornak, a Gondnoksági Csoport vezetőjének.

Rácz Sándor:

A kérdésekre a választ ott kezdem, hogy ezek az asztalok, amelyek ebben a teremben láthatók, ezek eredeti tárgyalóasztalok, amelyek fel lettek újítva. Tehát a rajzot az a szakember készítette, aki ezeknek az asztaloknak a felújítását is végezte pár évvel ezelőtt. Ez nem ajánlat, ez árbecslés.

Ez egy hozzávetőleges árat jelent. Tehát azért nem kértünk be ajánlatokat, mert még döntés sincs arról, hogy egyáltalán ez megfelel. Amennyiben úgy dönt a bizottság és a közgyűlés, hogy megfelel, akkor hivatalos ajánlatot kérünk be. Természetesen úgy, ahogy a szabályzatunk azt előírja. Örömmel vesszük a javaslatokat, hogy kiktől kérjünk be ajánlatokat. Tehát most ezzel az összeggel

szerintem csak annyiban kell foglalkozni, hogy ez egy nagyságrendet jelenthet, ez nem egy pontos, konkrét összeg még.

Dr. Papp Zoltán:

Köszönöm a választ, tehát itt most arról szavazunk, hogy helyezzünk-e ki zászlókat? Nem arról szavazunk, hogy most ez mennyibe fog kerülni, ez egy következő lépés, ha jól értelmezem. Tehát arról kell most dönteni, hogy akarjuk-e, hogy zászló legyen?

Hódi Zsuzsanna:

Tehát arról nem szavazunk, hogy milyen zászlók kerüljenek ki?

Dr. Papp Zoltán:

Nem, maga a tényről, hogy kerüljenek-e ki zászlók?

Hódi Zsuzsanna:

De arról akkor nem, hogy milyen zászló?

Lévai Jánosné:

Dehogynem, arról is.

Dr. Temesvári Péter:

Itt most az irányelvekről fog a bizottság dönteni, hogy milyen zászlók kerüljenek ki. Jeleztük az anyagban a Kecskemét zászló kikerülése esetén, ami egyébként elég kézenfekvő, ahhoz rendeletet kell majd módosítani, tehát akkor hozzuk a zászlós rendeletnek a megfelelő módosítás előkészítettségét az őszi közgyűlési ülésre.

A zászlótartó, az már egy részletkérdése ennek a dolognak. Nyilván, ha a bizottság szeretné meghatározni a tartó milyenségét, akkor ennek sincs akadálya.

A lényeg ebben az, hogy falra nem lehet szerelni itt a teremben zászlót. Tehát ennek az üzenete és a tartalma az, hogy nem lehet bármilyen módon ebben a teremben kihelyezni a zászlót, hanem csak mozdítható, nem rögzített talpon álló zászlótartókat.

Az egy másik kérdés, hogy azért ennek a teremnek a stílusztikájához, az ünnepélyességhez, majd kell, hogy illeszkedjen.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Akkor most a zászló elhelyezéséről döntünk, hogy legyen-e zászló. Arról nem, hogy milyen?

Dr. Papp Zoltán:

Arról is, hogy legyen-e, meg hogy mi legyen.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Most a zászlótartó talpról akkor nem döntünk?

Dr. Papp Zoltán:

Arról most nem.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Akkor kérem, hogy amikor aktuális lesz, akkor az is kerüljön a bizottság elé!

Hódi Zsuzsanna:

Én úgy tudom, hogy nincs olyan törvény, ami előírná, hogy a Városházán vagy a közgyűlési termekben uniós zászlót kellene kirakni. De ha tévednék, akkor azt szeretném megkérdezni?

Esetleg kizárólag helyi politikai döntés az uniós zászlónak a kitétele?

Mi az indoka annak, hogy az EU-s zászló szerepel a javaslatban? Miközben erre tudtommal nincsen jogszabály.

Milyen elv alapján választották ki az Európai Unió zászlót, és miért nem merült fel a magyar történelmi hagyományokat megjelenítő Árpád-sávós zászló, vagy más történelmi jelkép?

Dr. Papp Zoltán:

Alpolgármester úr, megkérném, hogy válaszolja meg a kérdéseket, és utána jegyző úr pedig egészítse ki! Szót kér Király József képviselő úr is.

Bán János:

Én egy javaslatot szeretnék megfogalmazni. Van a díszteremben egy zászlótartó portál, ahol a testvérvárosok zászlói vannak. Az nem elképzelhető, hogy ott helyezzük el ezeket a zászlókat?

Úgy gondolom, nem feltétlen kell a testvérvárosok zászlóinak a díszteremben lenniük.

Már van egy ilyen zászlótartó felület, tehát szerintem egy kézenfekvő megoldás lenne azt átalakítani, Ez nyilván vita tárgya lehet. Én kettőhöz ragaszkodnék, a nemzeti zászlóhoz és a kecskemétihez.

Dr. Papp Zoltán:

Én azt gondolom, hogy ez így rendben tud lenni.

Dr. Temesvári Péter:

Nincs olyan jogszabály, hogy a Városháza tárgyalótermeiben az uniós zászlót ki kell helyezni.

Ez Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszonynak volt az indítványa, és úgy döntött a közgyűlés, hogy nem rögtön a kihelyezés lesz a megoldás, hanem hogy a kulturális területtel foglalkozó bizottság gondolja végig, ízelegesse a gondolatot, és fogalmazza meg, hogy akkor milyen zászló hova kerüljön ki. Tehát irányelvek lefektetése az, ami a bizottság feladatául került meghatározásra a közgyűlés által.

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdézem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hódi Zsuzsanna:

Mit jelképez az Árpád-sávós zászló? Az Árpád-sávós zászló vörös-ezüst, piros-fehér sávós és az Árpád-házi királyok koráig vezethetők vissza. A magyar heraldika egyik legrégebbi jelképe, amely évszázadokon keresztül szerepelt a magyar címer különböző változataiban.

A magyar nemzeti zászló a jelenlegi magyar államot jelképezi, az Árpád-sávós lobogó pedig a magyar államiság történelmi gyökereit. Így a kettő egymást kiegészítve jelenhet meg.

Kulturális és történelmi érvként hozom fel, hogy a Városháza nem csak a jelenlegi önkormányzatiság színtere, hanem a magyar államiság több, mint ezer éves folytonosságának is a jelképe. Ezért javaslom, hogy a magyar nemzeti zászló mellett a történelmi Magyarország egyik legősibb jelképét, az Árpád-sávós zászlót helyezzük el.

A 3 zászló együtt jeleníti meg a magyar államot, Kecskemét város közösségét és a magyar történelmi hagyományokat.

A Városháza Kecskemét város önkormányzatának és a magyar közigazgatásnak a színtere. Ezért természetesnek tartom a magyar nemzeti zászló és Kecskemét város zászlójának a jelenlétét.

Az uniós zászló azonban nem kötődik közvetlenül sem a magyar államisághoz, sem a városi önkormányzat működéséhez.

Az előterjesztés nem hivatkozik olyan törvényre vagy rendeletre, amely kötelezővé tenné az európai uniós zászló elhelyezését a tanácskozó termekben. Ha nincs ilyen kötelezettség, akkor felmerül a kérdés, miért éppen ezt a zászlót választanánk.

A történelmi hagyományok erősebb kapcsolatot jelentenek. Ha egy harmadik zászló elhelyezéséről döntünk, akkor indokoltabb lenne egy olyan jelkép, amely a magyar történelemhez és nemzeti hagyományokhoz kapcsolódik, például az Árpád-sávos történelmi zászló.

Az Európai Unió fontos nemzetközi együttműködés, de nem állam, és nem része a magyar állami jelképrendszernek.

A tanácskozóteremben elsődlegesen azoknak a jelképeknek kellene megjelenniük, amelyek a magyar államot és a helyi közösséget képviselik. A magyar államiságot, Kecskemét város közösségét és történelmi hagyományainkat megjelenítő jelképeknek kell helyet kapniuk.

Király József:

Egy kicsit kiegészítve a jegyző úr által elmondottakat, szeretném jelezni, hogy az indítványban elég konkrét megfogalmazások kerültek be, azzal kapcsolatban, hogy Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra mit kért. Lehet, hogy be kellett volna ide hozni, hogy miről szól az indítvány. Egész pontosan meg volt határozva ugyanis, hogy képviselő asszony melyik termékbe, milyen zászlókra tett javaslatot.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az Európai Unióban vagyunk, nekem is külföldi állampolgár a férjem, és úgy gondolom, őt is megtisztellem azzal, hogy mivel az Európai Unióhoz tartozunk, kitesszük ezt a zászlót is.

Hódi Zsuzsanna:

Én egyáltalán nem helyeslem és nem is támogatom az uniós zászlónak a kihelyezését. Magyarországon vagyunk, magyar embereket képviselünk, nem pedig az Európai Uniót.

Budapesten már előkerült a szivárványos zászló is. Várom, vajon mikor lesz az a képviselő indítvány, hogy szivárványos zászlót is rakjunk már a tanácskozó termékbe, meg a Polgármesteri Hivatal elé.

A javaslatom az, hogy vagy kettő legyen: a nemzeti színzászló és a kecskeméti zászló, vagy ha háromhoz ragaszkodnak, akkor még az Árpád-sávos is.

Dr. Papp Zoltán:

Javaslatom a következő: Bontsuk két részre ezt a szavazást. Az egyik, hogy egyáltalán legyen-e zászló, és ha igen, akkor elég-e a két zászló?

Laczkó-Zsámboki Angéla:

A Polgármesteri Hivatal mellett ki van rakva az uniós zászló?

Dr. Papp Zoltán:

Igen.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Akkor én nem értem most ezt a vitát. Én azt gondolom, hogyha a Városháza elé kitettük az uniós zászlót, akkor az bőven elég. Akkor itt bent már ne legyen, hiszen itt a kecskeméti magyar embereket képviseljük.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Elsőként megkérdezem, ki ért egyet azzal, hogy az előterjesztésben jelzett két teremben legyen zászló?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta.

Most pedig arról szavazzunk, hogy elfogadjuk-e azt, hogy 2 zászló - a magyar nemzeti zászló és Kecskemét város zászlaja – kerüljön kihelyezésre?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodással** támogatta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

37/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 97/2026. (V.14.) határozata alapján a Városháza tanácskozási termeiben a zászlók kihelyezésével kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök 12307/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta

A bizottság a Kada Elek és a Lestár Péter termekben 2 zászló - a magyar nemzeti zászló és Kecskemét város zászlaja - kihelyezését javasolja. A bizottság erre tekintettel, ennek megfelelő tartalmú rendelet-módosítást készít elő a közgyűlés 2026. II. félévi első rendes ülésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- Irattár

6. Napirend:

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezet "A" változatával?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

38/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök 10725-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Kulturális Bizottság a közgyűlés 2026. II. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő **javaslatokat nem kívánja kiegészíteni.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- Irattár

38 /2026. (VI.15.) KltB.számú határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság
Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Aktív Város Bizottság
Fejlődő Város Bizottság
Gazdálkodó Város Bizottság
Gondoskodó Város Bizottság
Kulturális Bizottság
Működő Város Bizottság
Szabályozási Bizottság

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottsága
Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság,
Gazdálkodó Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2027. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester
Előzetesen véleményezi: **Kulturális Bizottság**

Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város 2026-2030. évekre szóló Környezetvédelmi Programja és a hozzá kapcsolódó Cselekvési Terv elfogadásáról, valamint a 2020-2025. évekre szóló Környezetvédelmi Program és Cselekvési Terv felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

Önkormányzati fenntartású bölesödék 2027. évi nyári nyitvatartási idejének meghatározása

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

Beszámoló a 2026. I. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2026. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2026. III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a Magyar Államtól ingyenes önkormányzati tulajdonba átvett ingatlanok hasznosításáról

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Beszámoló a gyalogos-átkelőhelyek közvilágítás-fejlesztésével kapcsolatosan

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

7. Napirend:

Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdézem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Bán János:

A Kecskeméti Televízió munkájával kapcsolatban a bizottság évente, félévente elfogadja a beszámolót és az üzleti tervet. Meghallgatjuk az összes olyan tényezőt, és elég sokat kérdeznek is a bizottság tagjai a vezetőtől és a gazdasági vezetőtől, hogy mi milyen háttérrel bír az előkészített döntésekkel kapcsolatban.

A következőt hadd mondjam el. A Kecskeméti Televízió felügyelőbizottsága két dolgot javasolt az elmúlt időszakban. Javasolta a 8%-os béremelést, javasolta a prémium kifizetését azzal a kitételrel, hogy azon büntetési tételt, amit a választási bizottság kirótt, azt vonja le, vagy vonjuk le ebből az összegből.

Ha emlékeznek rá, a legutóbbi bizottsági ülésen ennél mi egy szigorúbb döntést hoztunk. Tehát azt mondtuk, megvizsgálva a körülményeket, hogy nem fizethető ki prémium, annak ellenére, hogy a működési rend szerint a prémium összege tervezett költség.

A felügyelőbizottságban ellenzéki tag is van, és az ő szavazatával született meg ez a megfogalmazás. Ezt elutasítottuk a prémiumra vonatkozó döntésben.

Két dologra szeretném felhívni a bizottság tagjainak a figyelmét. Az egyik, én szerintem nem helyes, ha csak kizárólag politikai tényezőket veszünk figyelembe egy ilyen cég működésénél.

Van mit átalakítani, pontosan tudják, hogy elindult egy jelentős átalakítási program.

Azért a Kecskeméti Televízió médiacentrumként, tartalomszolgáltatóként elképesztően sok más tartalmat is szolgáltat. Valahol méltánytalannak tartom, ha mindig csak a politikai szegmenst vesszük figyelembe. Az ügyvezető főszerkesztő munkájának szerintem a 95%-a nem erre vonatkozik.

Az üzleti terv, a prémium kiírások teljesültek. Májusban beszéltünk róla, hogy a cég nyereséges, tehát még arra sem hárítható ez a történet, hogy veszteséges. Nagyon reméljük, hogy nyereséges is marad, de erről majd néhány mondattal később szeretnék visszatérni.

A főszerkesztő, ügyvezető munkakörében elvégzett munkát nagyon sokszor nem is ismerjük, hogy mi minden folyik itt, mennyi területtel kapcsolatban készülnek beszélgetések, műsorok.

Én tisztelettel javaslom, hogy ezt is vegyük figyelembe, mert nem csak a politikai szegmens az, ami szerintem itt számít.

És még egy dolog a jövőre vonatkozóan. Szeptemberig elkészül egy igen jelentős átalakítási terv, amiben szakmai egyeztetés zajlik a nyár hátralévő részében. Elmondtam a közgyűlésen is, hogy ennek vannak sarkalatos pontjai. Ilyen sarkalatos pont a hagyományos analóg televíziózásnak a visszaszorítása, hiszen eljárt felette az idő. Ezzel együtt nyilván az online, az internetes tartalomszolgáltatás erősítése, a print átgondolása, a kiegyensúlyozott működés feltételeinek a garantálása is fontos. Ezekhez nagyon-nagyon hosszú idő óta nem nyúlt hozzá sem a közgyűlés, sem vannak etikai szabályok, de azt gondolom, hogy éppen ideje, hogy ezeket újra átgondoljuk.

Azért azt hadd mondjam el, hogy ezt az átalakítást főszerkesztő asszony fogja véghez vinni, és az eddigi formálódó tervek szerint itt több tízmillió meg takarításról kell beszélünk minimum.

Tehát az a strukturális átalakítás, amiről beszélünk az nem egy felületi kezelés. Ennek a szakmai levezénylése már elnézést, azért elég komoly kihívás.

Kozák Polett 26 éve dolgozik a televíziónál, nem mondom, hogy más nem tudja megcsinálni, de az

biztos, hogy ennek az átképzési programnak és az egész szakmai tervezetnek a gyakorlati megvalósítása nem lesz egyszerű feladat. Mindezt a napi működés és ügymenet mellett.

Nagyon sok kérdésben én kérem majd az együttműködésüket és a véleményüket, mert vannak olyan értékek, amelyekről döntenünk kell. Kiadványok, magazinok, Hírös História, ami például helytörténeti magazin. Én bocsánat, tartok tőle, hogy nem is ismerik kellőképpen ezeket a munkákat. Nagyon sok embernek nagyon sok munkája van ezekben a kiadványokban. Nem beszélve azokról a televíziós magazinokról, vizuális anyagokról, amelyek az elmúlt évtizedek várostörténetének már a részét képezik.

Nagyon sok olyan program van, például az archívum megvalósítása a könyvtárral együttműködésben, ami várostörténeti anyag lesz.

Én csak azt szeretném kérni önöktől, hogy miközben erről döntünk, vegyünk figyelembe, nem kell figyelembe venni feltétlenül a felügyelőbizottságnak a döntését, de azt talán igen, hogy ne kizárólag politikai szempontokból tekintsük ezt.

Azoknak a kifogásolható tételeknek, amikről beszéltünk itt a választási bizottság döntéseivel és elmarasztaló döntéseivel kapcsolatban, van következménye. Én szerintem ez a 8%, inkább az előttünk álló időszakról és arról a munkáról szól, amit el kell végezni.

Ehhez én azt gondolom, hogy kell olyan szakértelem, ami itt rendelkezésre áll. Nagyon kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe!

Dr. Papp Zoltán:

Javasolom, amennyiben megszavazzuk a béremelést, akkor arra mindenképpen július 1-től és ne visszamenőlegesen kerüljön sor.

Hódi Zsuzsanna:

Én azért konkrétan szeretném tudni, hogy mi indokolja az igazgatónőnek a béremelését?

Milyen objektív mutatók támasztják alá, hogy most ezt a 8%-os béremelést meg kell tenni?

Illetve, hogy majd a jövőben mennyi munkája lesz, mert alpolgármester úr azt mondta, hogy őrá hárul majd ez a feladat, illetve a feladatnak nagy része ezzel az átszervezéssel.

Én szerintem majd térjünk vissza utána. Tehát ha már lezajlott az egész, akkor értékeljük, hogy mennyit dolgozott, mert én most ezt a béremelést egyáltalán nem látom indokoltnak.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Én csak annyit szeretnék jelezni, szerintem én nem politikai módon szólok hozzá, hanem mindig próbálom szakmai alapokra helyezni ezt a bizottsági munkát, és úgy gondolom, hogy eddig mindig szakmai alapon szóltam hozzá. Ezért is kérdeztem az ügyrendi hozzászólásomban, hogy mi indokolja a 8%-os béremelést, mert erre sem kaptunk választ. Illetve milyen arányban emelkednek az átlagos munkavállalói bérek a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft-nél 2026-ban? Indokolt-e a vezetői bérfejlesztés mértéke a társaság többi dolgozójának bérrendezéséhez képest?

Tekintettel arra, hogy a társaság az elmúlt időszakban hatósági elmarasztalásban részesült, és bírságot is kapott, ez közvetlenül negatív anyagi hatással volt a cég gazdálkodására. Azért ezt nem szabad elfelejtenünk.

Kérdezem, hogy a kiszabott bírság összege és a hiba súlya hogyan lett mérlegelve az ügyvezető 2026-os évi díjazásának megállapításakor?

Sehol sincs leírva, hogy 8%-ot kell emelnünk, lehet 1%-os emelés. Nem gondolja a hivatal, hogy a bírósági hatósági bírság után a béremelés helyett a vezetői felelősségre vonásnak kellene napirenden lennie?

Az, hogy eltöröltük a jutalmat, szerintem az nem jelenti azt, hogy felelősségre vontuk, mert úgy gondolom, hogy azért ennél komolyabb következménynek kellene lennie.

Az előterjesztés hivatkozik a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi törvényre, hogyan támasztja alá ez a törvény az ügyvezető bérének emelését egy olyan gazdasági környezetben, ahol az önkormányzatnak minden forinttal takarékoskodnia kell?

Úgy gondolom, hogy ha megtörténik az átalakítás, utána is tudunk bérrendezést végrehajtani.

Lévai Jánosné:

Szeretném a saját véleményemet elmondani Kozák Polett ügyvezető igazgatónővel kapcsolatban. Ha a körzetemet érintő, vagy bármilyen városi egyházi konferencia vagy rendezvény esetén igazgató asszony egyetlen egy esetben nem utasított engem vissza.

Én azt gondolom, hogy Kecskemét városában a kulturális intézmények vezetői magas színvonalon végzik a munkájukat. Többek között Kozák Polett is jó minőségben végzi.

Én csatlakoznék alpolgármester úrhoz, hogy ne büntessük azzal ügyvezető igazgató asszonyt azzal, hogy a munkatársak megkapták a 8%-os béremelést, miközben a vezető, aki a hátán viszi az intézményt, ő meg nem kap.

Én ezzel nem értek egyet, és azzal sem, hogy csak július 1-től kapja meg a béremelést, mert tavalyi évben nem volt veszteséges a Kecskeméti Televízió. Ő kőkeményen dolgozik, az M1 és különféle szervezeteken és hirdetésekön keresztül hozza a bevételt.

Én maximálisan meg vagyok elégedve Kozák Polett és a többi igazgató munkájával is.

Emellett ha összehasonlítom a kulturális intézmények vezetőinek a bérét, akkor Kozák Polett bére jóval alacsonyabb. Én ezt az előterjesztést úgy tudom elfogadni, ha a 8%-os emelést január 1-től kapja meg.

Bán János:

Azért kerül ide elénk a beszámoló és az üzleti terv, mert abban minden szükséges adat benne foglaltatik, kiolvasható. Én szerintem itt lehet az időhatározókkal nyilván játszani, de megismétlem, mert szerintem a legfontosabb történet az, hogy itt egy nagyon jelentős átalakítás kellős közepén vagyunk. Én csak arra próbáltam felhívni a figyelmet és azt gondolom, hogy nem csak az az egy szempont működhet, ami a politikai vetületet jelenti.

Az átalakításnak a gazdasági részletei szeptemberre elkészülnek, de nyilvánvaló, hogy egy sokkal dinamikusabb, kisebb létszámú és az online felületre koncentráló történetre van szükség. Egy olyan cégre, amely képes a kor követelményeinek megfelelni.

Arra próbáltam felhívni a figyelmet, hogy rengeteg olyan munkát végez el a Médiacentrum, amiről soha nem esik szó. Ha ezt nem vesszük soha semmilyen mértékben figyelembe, szerintem az se nem korrekt és se nem méltányos. Erre próbáltam felhívni a figyelmet.

Hódi Zsuzsanna:

Akkor tegyük már tisztába pár dolgot! Kőkeményen dolgozott - mondja képviselő asszony.

Valóban kőkeményen dolgozott azon, hogy... És akkor ne vigyük bele politikát?

Másról sem szólt a Kecskeméti Televízió, a hiros.hu meg a többi médiafelület egész végig, mint az, hogy ki, vagy kik voltak azok, akik pozitív színben voltak feltüntetve, és ki volt az, aki meg egyáltalán nem volt, vagy ha igen, akkor éppen negatív színben.

Hogy hívta képviselő asszony a kulturális programokra és elment. Nagyon jó, ennek én nagyon örülök, tényleg, mert legalább oda elment.

Nem fogom felsorolni, hogy hova nem. Meg azt sem fogom akkor felsorolni, hogy például engem személy szerint hányszor és milyen színben tüntetett fel a hiros.hu akár a Facebookon vagy a többi felületen. És ne menjünk bele politikába?

Szóval a kőkemény munkáról csak annyit szeretnék mondani, hogy nézzük meg, hogy mi is volt ennek a háttere, hova húzott a közszolgálatban a Kecskeméti Televízió, akinek tulajdonképpen az egész város lakosságának kellett volna, hogy szóljon. Még hozzá úgy, hogy egyformán értesít minden oldalról. Azért nagyon nagyfokú túlzás volt, amit képviselő asszony mondott.

Lévai Jánosné:

Szeretném hangsúlyozni, hogy nem szoktam bizottsági ülésen soha olyan megjegyzést tenni, ami nem fedi a valóságot. Kozák Polett nem csak a saját rendezvényeimen, hanem az összes civil

rendezvényen, a Kecskeméti Nyugdíjasszövetség rendezvényén, a sportrendezvényeken, az ifjúsági rendezvényeken, mindenütt ott van. Tehát a kecskeméti televízió bemutatja Kecskemét polgárainak a kultúrát, a sportot, tehát minden olyan dolgot, ami Kecskemétre vonatkozik.

Nyilván volt egy kampány, ő ezért megkapta a büntetését, nem kap jutalmat, nem kap prémiumot, Én azt gondolom, hogy mindennek van határa, és ne büntessünk egy olyan vezetőt, aki 26 éve viszi a hátán a Kecskeméti Televíziót, és ahogy alpolgármester úr mondta, hogy nem csak az a munka, ami látványos, az is munka, amikor a munkatársakkal közös szerkesztésben dolgozik, meg archivál, meg egyéb feladatokat végez.

Én jó munkát kívánok ügyvezető igazgatónak és kitartok a véleményem mellett.

Gyuris Dávid:

Amikor alpolgármester úr a Kulturális Bizottsági előző ülésen azt mondja, hogy ez csúnya kampány volt, én láttam önt, ott ült a színpadon az egyik csúnya kampányt csináló párt miniszterelnök-jelöltje mögött.

Kecskemét Megyei Jogú város önkormányzata kizárólagos tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezetői javadalmazási szabályzatát átolvastam, itt van a kezemben. Semmilyen olyan kötelezettsége nincsen Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy meg kell emelnünk Kozák Polettnek a bérét. Nem is indokolja semmi. Vagy volt egy ilyen szabályzat, egy ilyen kérés az önkormányzat felől, hogy minimum 6 bírságot be kell szereznie a választási időszakban, és akkor kaphatja meg a 8%-os béremelést?

Én azt gondolom Lévai Jánosné képviselő asszony, mélyen tisztelve minden pártnak a szimpatizánsát és a szavazóját, hogy egy olyan intézményben, ami onnantól működik kifogástalanul, ahogy vége lett a választásnak, utána mindenkit be tudott hívni, előtte meg semmit, és semmilyen felelősségre vonás nem történt- azt én nehezményezem. És akkor van képük behozni ide, hogy megemelik a fizetését, ráadásul nem ettől a hónaptól, ahogy láttam, hanem januártól kezdve. Hát az eszem megáll. Borzasztó nehezen viselem azt, amikor hülyének akarnak nézni.

Lévai Jánosné képviselő asszony is azt mondja, hogy megérdemelte. Én szerintem, meg hogyha bírságokat kapott, akkor nem csak a jutalomról kell lemondania, hanem a fizetésemelésről is.

Dr. Papp Zoltán:

Kérem képviselő urat, hogy kulturáltan, a bizottsághoz méltóan fogalmazzon!

Gyuris Dávid:

Bocsánat, csak azt akarom mondani, hogy annak örüljön ügyvezető asszony, hogy azért, amit elkövetett ott a választási időszakban és amiért több bizottság is felelősségre vonta, a munkaviszonya megmaradt.

Én több videóban is láttam Lévai Jánosné képviselő asszonyt, megnyugodtam, hogy jól van.

Ön is fent volt a hiros.hu-nak az oldalán, többször is, nagyon megható videók voltak.

Még egyszer mondom, hogy ezt az előterjesztést öntől alpolgármester úr, akinek pontosan ugyanúgy bocsánatot kellene kérnie, mert ön is részt vett a kampányban, azt gondolom, hogy nem 8%-os béremelést kellene, hanem 0%-ot kellene javasolnia az ügyvezető asszonynak. Főleg úgy, hogy egyébként majd a következő közgyűlésen a város hitelfelvételről fog dönteni.

Dr. Papp Zoltán:

Két hozzászólás lehet mindenki részéről, úgyhogy már azt gondolom, hogy bőven kimerítettük a témát.

Hódi Zsuzsanna:

Képviselő asszony mondandójához szeretnék reagálni, hogy tudja-e, hogy én hány kulturális rendezvényt, közösségi programot szerveztem?

Lévai Jánosné:

Nem.

Hódi Zsuzsanna:

Így van. Talán mert nulla százalékban volt róla hír adva. Pedig én írtam, meg meghívtam, meg stb. Tehát csak erről ennyit.

Bán János:

Sajnálom, hogy képviselő úr nem volt itt a vita elején, mert a beszélgetés elején elhangzott néhány, szerintem fontos gondolat. Na mindegy, így nehéz vitatkozni.

Én egy dolgot azért hadd mondjak el. Szerintem ebben a vitában eddig nagyon normálisan hangoztak el az érvek. Én ennek nagyon örülök, annak viszont nem, hogy a személyeskedés irányába megy el a vita.

Amit én még egyszer mondok, és szerintem jó lenne, ha halványan ez mégiscsak meg tudna üledni. Nem arról volt szó, hogy nincs politikai vetülete. Ezt a médiacentrumot alapjaitól kell átszervezni, Erről beszéltünk, szerintem Király József képviselő úrral talán már egy évvel ezelőtt is. Elmondtam, hogy milyen fő irányvetések miatt kell átszervezni a Médiacentrumot. De kétségtelen tény, hogy hogy ennek itt van az ideje.

Én nem mondom, hogy nincs politikai vetülete, persze, hogy van, és nyilván ezek a legfájóbbak. De van más vetülete is.

Ennyit próbáltam elmondani, és még valami, soha nem lehet úgy átszervezni semmilyen médiacentrumot, hogy mindenhova el tudjanak menni. Ezután se lesz ez így.

Még egy utolsó gondolat, hogy szerintem én minden alkalommal felajánlottam mindenkinek, hogy örömmel egyeztetek ezekről a kérdésekről is. Az elmúlt egy évben ebben az ügyben 1 alkalommal került erre sor egyeztetésre, más esetekben viszont egyszer sem.

Most is azt javaslom, hogy nézzük át ezeket az ügyeket. Annak nem látom értelmét, hogy a Facebookon hatalmas érzelemkelt, időnként hergelő kijelentéseket teszünk. Azért vagyunk itt és szerintem azért kaptunk megbízást, hogy próbáljunk valamiféle kompromisszumra jutni egy csomó dologban.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérem, először a módosító javaslatról szavazzunk, amely úgy hangzott, hogy a béremelésre július 1-től és ne 2026. január 1-jétől kerüljön sor.

Megkérdezem, ki az, aki támogatja ezt a javaslatot?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **4 igen, 2 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta.

Hódi Zsuzsanna:

Ez természetesen ugye még nem jelenti azt, hogy magát a béremelést elfogadta a bizottság?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Felhívom a bizottság figyelmét arra, hogy a bizottságnak szavaznia kell az elfogadott javaslatnak megfelelően módosult határozat-tervezet egészéről is.

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdézem a bizottság tagjait, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **4 igen, 2 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

39/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 7915-10/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjének személyi alapbérét **2026. július 1. napjától havi bruttó 1.625.869,- Ft összegben határozza meg**, ügyvezetői munkaszerződésének megfelelő módosítása mellett.
2. A bizottság felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a módosított munkaszerződés aláírására és felkéri, hogy a társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

8. Napirend:

Beszámoló az egységesített városmarketing megvalósításával és a napi programajánlóval kapcsolatban

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdézem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Bán János:

Nincs szóbeli kiegészítésem.

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdézem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A napirend címe „Beszámoló az egységesített városmarketing megvalósításával és a napi programajánlóval kapcsolatban”. Ehhez képest a szövegből kiderül, hogy a programajánló eddig csupán havonta egyszer jelent meg nyomtatásban.

Kérdésem, hogyan szolgálja a lakosok napi tájékoztatását egy havonta megjelenő papíralapú melléklet?

A második pedig, hogy azt olvashatjuk, hogy az online webes programajánló felület még mindig tervezés alatt áll, és csak 2027-ben lesz online formában követhető.

Mi indokolja, hogy egy félkész demó verzió fejlesztése egy teljes évig tartson, miközben a kecskemétieknek most a 2026-os nyári szezonban lenne szükségük információra a rendezvényekről?

A beszámoló elismeri, hogy a 2017-2018-ban kidolgozott nagyívű országos toborzási stratégia, a világgazdasági válságok miatt végül nem valósult meg teljes egészében.

Mennyi közpénzbe került az az elhalasztott stratégia, és milyen garancia van arra, hogy a most készülő 2026-os városmarketing stratégia nem jut hasonló sorsra?

Említést tesz az anyag egy független nemzetközi piackutató cég bevonásáról, amely összesen 1300 fős kérdőíves kutatást és fókuszcsoport vizsgálatot végzett.

Mennyibe került ez a piackutatás az adófizetőknek, és mikor ismerheti meg a bizottság és a lakosság ennek a kutatásnak a részletes, számszerű eredményeit?

Őszinte leszek, én nem találkoztam ezzel a kutatással, pedig több civil szervezetnek is a tagja vagyok. 2024. év vége óta folyik a közös gondolkodás az egységes városmarketingről, most pedig 2026 júniust írunk. Miért tart ez a folyamat ilyen hosszú ideig?

A programajánló weboldal késését azzal indokolják, hogy annak megtervezése a Médiacentrum átszervezésének részévé kell, hogy váljon. Bizottságként nemrég tárgyaltuk a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. beszámolóját. Miért az AIPA Kft. és a Médiacentrum végzi ezt a feladatot, ha a városnak van egy dedikált turizmusfejlesztési és marketinges cége is?

Nincsenek itt párhuzamos feladatellátások és felesleges funkció átfedések?

A másik pedig, hogy a Hírös Agórának saját kiadványa van. Nem férnének bele ebbe a város programjai is ebbe havonta megjelenő papír alapú kiadványba?

A város miért nem használja ki ezt a kiadványt, és tesz oda még 3-4 oldalt? Ez lenne a másik kérdésem.

Bán János:

Kezdem az utóbbival. Bár ilyen egyszerű lenne, hogy 3-4 oldal megoldaná a problémát. Soha nem lesz minden benne, mert rengeteg olyan program van, ami csak néhány embert érint.

Jogosan említi, hogy ott van a havonta egyszer megjelenő print. Elmondom a véleményemet, semmi értelme. Azt gondolom, hogy a printben gondolkodni már fölösleges.

Nem tudom, hogy az Agóra havi műsorajánlójából, hány ember tájékozódik, de az érintettek, főleg a fiatalok, nem hiszem, hogy valaha is találkoztak vele. Tehát én nem ebben látom a megoldást.

Az, hogy a szoftverfejlesztés egy ilyen komplex program, azzal kapcsolatban azért pár dolgot vegyünk figyelembe. Például azt, hogy mennyi forrásból érkezik információ, mennyi helyről várunk nagyon pontos, precíz tájékoztatást arról, hogy milyen programokkal rendelkeznek.

Én nem vagyok informatikus, de azt látom, hogy milyen nagy munka ez.

Én láttam már ennek a működő modelljét, szerintem csak ebben érdemes gondolkozni, nem printben és különösen nem 2-3 oldalban.

Meg kell, hogy mondjam, csináltunk minta heteket, hónapokat, amikor minden érdemi programot összegyűjtöttünk. Annak már előre örülök, hogy az a közkeletű vélekedés, hogy ebben a városban nem történik semmi, az egyszerűen nem igaz. Így is éppen az a probléma, hogy egyszerre van kettő vagy akár 3 program.

Ha már az átalakítást említette, például a hiros.hu-nak két iszonyatosan erős nagy terjedelmű aloldala lesz a jövőben. Az egyik sport tematika, a másik pedig kulturális programajánló. Én nagyon

hiszek benne, hogy azok a rendszeresen jelentkező panaszok, amiket én magam is megéltem, hogy nem tudtam időben értesülni minden olyan dologról, ami engem érdekel, azok jogosak.

Ezen azonban a print már nem segít. Tehát szerintem már tényleg múzeumba való az Agórának ez a kis havi programajánlója.

Azt gondolom, hogy tel kell felejtenünk a nyomtatott tájékoztatási rendszert, vagy csak egy minimális példányszámban kell.

Nagyon sajnálom, hogy nincsenek itt azok, akik most ezt a fejlesztést végzik, mert úgy volt, hogy ők beszámolnak majd erről. Azt viszont el tudom mondani helyettük is, hogy nagyon részletes és minden olyan kérdésre kiterjedően igyekeztek választ kapni arra, ami segít abban, hogy ezen a területen végre előre tudjunk lépni.

A Nyitott Városháza programjánál fordult elő utoljára, hogy többen panaszkodtak egy adott látványos programelemre, lásd lézershow, amiről ők nem tudtak.

Azért a legtöbb program megtalálható, de ehhez meg kell nézni az online tartalmakat.

A hiros.hu-n ezek is óriási mennyiségben ott vannak. Vitatkozhatunk, hogy mi nincs ott, de egy biztos, rengeteg minden ott van.

A fejlesztésekkel kapcsolatban elhangzott, hogy vannak átfedések. Szerintem meg nincsenek. Azt látom, hogy ez nagyjából 2 síkon működik. Nem tudok elképzelni más végeredményt, mint egy nagyon erős és folyamatosan nem egy szerkesztőség által fenntartott oldalt, hanem olyan site-ot, ami folyamatosan frissül minden külső forrásból. Azt látom, hogy ennek az informatikai megteremtése, mennyire nem egyszerű. Pontosan tudom, hogy a Médiacentrum munkatársai hány verziót próbáltak ki, ami a mi igényeinknek megfelelő. Én hiába mondom azt, hogy ez már bizonyára működik sok helyen, mert az az elképesztő, hogy nem sok helyen működik jól.

Bizonyára készen lehetne hamarabb is. Nagyon sok informatikai fejlesztésnek voltam a tanúja, de még olyannal nem találkoztam, ami hamarabb készült volna el, mint ahogy szerettük volna.

Az viszont biztos, hogy ez a fejlesztés elemei része lesz többek között a Médiacentrum átalakításának is.

Hódi Zsuzsanna:

A városmarketing stratégia ötlete nem új, 2017-2018-ban készült a stratégia, 2024 végén kezdődött az új közös gondolkodás, 2025-ben elkezdődött a stratégia alkotás, és majd 2026-ban fog elkészülni. Pontosan mikor kapja meg a közgyűlés a kész városmarketing stratégiát, és a városmarketing programtól milyen eredményeket várhatunk? Ez az egyik kérdésem.

A másik kérdés, hogy a beszámolóban szerepelnek kutatások, helyi kutatás, országos kutatás, stb., de nem tudjuk meg belőle, hogy a kecskeméti emberek mit gondolnak, vagy mi a város erőssége, vagy éppen a gyengesége.

Ha elkészültek a kutatások, azok összefoglalóját miért nem kapta meg a Kulturális Bizottság? Következő kérdésem pedig, ami a weboldalra vonatkozott, már kaptunk választ.

A város márka és a szlogen már megszületett, ez az „otthon az ország szívében”, vagy esetleg még készül? Nem tudtam eldönteni, mert a kommunikációban használják, de a beszámolóba még nincs benne.

Ezek után akkor rátérnék az AIPA-val kapcsolatos dolgokra. Mikor és milyen közgyűlési döntéssel került az AIPA feladatkörébe a városmarketing és a városi kommunikáció koordinálása?

Miért az AIPA készíti a városmarketing stratégiát? Volt-e pályázat, versenyeztetés, vagy más szakmai szervezet bevonása?

Aztán kérdésként merült fel bennem, hogy mivel foglalkozik az AIPA? Mert hogy eredetileg iparfejlesztés, vállalkozásfejlesztés, befektetés ösztönzés céllal jött létre, aztán most meg azt látjuk, hogy már városmarketing stratégiát is készít, városmárkát alkot, szlogent készít, kutatásokat végez, koordinálja a tájékoztatásmenedzsment programot, részt vesz a toborzási kommunikációban.

Tehát az AIPA iparfejlesztő szervezet, befektetésösztönző szervezet vagy városmarketing szervezet?

Aztán a következő kérdés, hogy ami még fontos számomra, és nem derült ki, hogy 2024 óta összesen mennyi önkormányzati forrást fordított az AIPA városmarketing feladatokra?

Hol vannak az eredmények, milyen mérhető eredményeket tud felmutatni az AIPA a városmarketing területén? Célokat ugyan láttam, de mérőszámokat nem.

Ki ellenőrzi az eredményességét? Mi az a mutató, amely alapján 1 év múlva megállapítható, hogy sikeres volt-e, vagy éppen sikertelen?

Az utolsó, az AIPA több mint egy éve dolgozik a Városmarketing Stratégián, kutatások készültek, kommunikációs programok indultak, ebből a kecskeméti lakos ma mit lát, amit 1 évvel ezelőtt még nem látott, és mennyibe kerül mindez a városnak?

Bán János:

Visszafelé haladva a kérdésekkel: Egy éve nincs kész anyag! Pontosan erről beszéltünk, hogy egy részfázisnál tartunk. Nagyon sok városban megnéztük, hogy ez hogyan működött. Hát megmondom őszintén 1 év alatt senki nem tudott ilyen anyagot összerakni. Most nem akarok ijesztő számokat mondani, hogy volt, mennyi ideig tartott, remélem nálunk nem így lesz, de tény, hogy egy összetett feladatról van szó.

Ki fogja ezt megkapni? Hát a bizottság többek között, meg a képviselő-testület. Ki fogja ellenőrizni az eredményességét? Az önkormányzat fogja ellenőrizni, az eredményeit remélem, hogy látni fogjuk. Azért egy apróságot hadd mondjak el. A folyamatba például igyekeztünk bevonni a Mercedest is, tehát ők is érdeklődnek az iránt, hogy hogyan fog változni a városmarketing. Megfogalmaztak nagyon sok elképzelést, igényt, ami a saját igényük is. Ezeket ugyanúgy összegezni kell és valahogy be kell építeni úgy, hogy az alapvető célok ne változzanak. Nem mondom, hogy ez gyorsította a folyamatot, de ugyanúgy szeretnénk a helyi vállalkozásokra, a kulturális intézményekre is hagyatkozni.

Amit említett képviselő asszony, hogy hivatalos-e már a város szlogen, ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy nincs döntés még benne. Ha itt most felsorolnám, hogy mennyi minden került föl használható szlogenként és mennyit vetettek el már menet közben, szerintem sok-sok üres papírt tudnék teleírni.

Az AIPA-val kapcsolatban nem tudok válaszolni. Amikor bekapcsolódtam ebbe a projektbe, már folytak az előkészítő munkák. Azonban, ezekre nyilván lehet válasz.

Hódi Zsuzsanna:

Jó, akkor én szeretnék erre majd írásban választ kapni.

Dr. Papp Zoltán:

Én és gondolom, hogy a bizottság többi tagja is szeretne választ kapni.

Bán János:

Rengeteg olyan részterületre kérdeztek rá, ami szerintem nagyon fontos, nem csak a városmarketing szempontjából, hanem napi munkánkkal kapcsolatban is. Engem nagyon érdekel például a kulturális intézményekkel kapcsolatban, hogy ez a felmérés milyen eredményt hoz, milyen fogyasztói szokások mutatkoznak meg?

Várjuk mi is nagyon az eredményét, és itt a bizottságban is egészen biztos vagyok benne, hogy ezt ki fogjuk vesézni, meg a közgyűlésen is.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a **3 igen, 1 nem, 2 tartózkodással** a tájékoztató nem került elfogadásra és a bizottság az alábbi határozatot hozta:

40/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Beszámoló az egységesített városmarketing megvalósításával és a napi programajánlóval kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 11.310-1/2026. iktatószámú, fenti tárgyban készült beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolóban foglaltakat nem fogadta el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Községi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

9. Napirend:

Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdézem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Bán János:

Nincs szóbeli kiegészítésem.

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdézem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A belső ellenőrzés során megfogalmazott javaslatok alapján készült kötelező intézkedési tervnek mi a végrehajtási határideje?

A Hírös Agóra belső ellenőrzése 2025-ben vizsgálta a beszerzések rendjét. Kérdezem a belső ellenőrzési vezetőt vagy az ügyvezetőt, a beszerzések ellenőrzése során vizsgálták-e a cég marketing és reklámköltségeit, valamint a külső alvállalkozói szerződések hatékonyságát? Ha igen, találtak-e olyan pontokat, ahol a közpénzek felhasználása optimalizálható lenne? Miért nem ellenőrzik a rendezvényeket, hogy megfelelően nyereségesek lettek-e? Erre ugyanis nem találtunk belső ellenőrzést.

A Kecskeméti Televízió esetében a belső ellenőrzést egyetlen fő látja el megbízási szerződéssel, mindössze évi 64 ellenőri napban. Elégségesnek tartja-e a hivatal ezt a rendkívül alacsony óraszámot

egy olyan önkormányzati cégnél, amelynek 100 milliós nagyságrendű közpénzből működik, és amelynél, mint látható, külső hatósági elmarasztalások és bírságok is előfordulnak?

Nem lenne szükség a megbízási napok számának növelésére a mélyrehatóbb vizsgálatok érdekében?

Bán János:

Szerintem legjobb az lenne, ha a felügyelőbizottság is javasolna valami hasonlót, de akkor megnézzük, hogy erőteljesebb ellenőrzést több napon milyen formában lehet az átalakítással együtt, vagy valamilyen más formában végezni.

Szerintem a bevételi és minden más adatokkal a beszámolóban találkozhatunk. Ez a belső vizsgálat, amit említett, ez egy konkrét ügyben indult el, egy konkrétan felmerült problémát vizsgált meg, és nagyon precízen végig vezette azt, hogy valóban bármi felvethető-e, ami elmarasztalásra ad okot. Nem volt része az ellenőrzésnek a vállalkozói szerződéseknek a vizsgálata! Hangsúlyozom, egy nagyon konkrét területre vonatkozott. A belső ellenőrzés nem tudom milyen rend szerint működik, ezeket nyilván fel lehet vetni.

Hódi Zsuzsanna:

A Hírös Agóránál 36 ellenőri nap volt egész évre, és szerintem ez nagyon kevés egy ekkora intézménynél, ahol ennyi rendezvény van, meg ennyi telephely van.

Egy ilyen összetett közpénzből működő társaság esetében elegendőnek tartják az évi 36 ellenőri napot? Ez az egyik kérdésem.

A második, hogy nem volt teljesítményellenőrzés, a jelentésben teljesítményellenőrzés, informatikai utóellenőrzés, soron kívüli ellenőrzés nulla, vagyis nem vizsgálták, hogy a társaság hatékonyan működik-e, eredményesen használja-e a közpénzt, jól teljesíti-e a közművelődési feladatait, a nagyobb projektek valójában értéket teremtenek-e? Miért nem volt 2025-ben egyetlen teljesítményellenőrzés sem a Hírös Agóránál? Ez a második kérdésem.

A vizsgált témák nagyon biztonságosak, mert ugye olyanokat vizsgáltak, mint a munkába járás elszámolása, meg a pénztár, meg a beszerzések rendje, viszont nem volt a külső megbízások vizsgálata, rendezvények, költség-haszon elemzése, vezetői döntések vizsgálata, alvállalkozói szerződések vizsgálata, programok szakmai eredményességének vizsgálata, az Ifjúsági Otthon festésének részletes ellenőrzése, divíziós működés hatékonyságának vizsgálata és a dolgozói fluktuáció okainak vizsgálata.

Ki és milyen kockázatelemzés alapján döntötte el, hogy 2025-ben éppen ezeket a területeket vizsgálják, illetve ezeket pedig nem?

A beszerzéseknél túl gyenge a megállapítás, a jelentés a beszerzésekről lényegében csak annyit mond, hogy a társaság rendelkezik hatályos beszerzési és közbeszerzési szabályzattal. Hát ez szerintem kevés.

Az, hogy van szabályzat, még nem bizonyítja, hogy a beszerzések gyakorlata valóban átlátható, takarékos és versenyeztetett. Tehát a beszerzési ellenőrzés során hány konkrét szerződést, megrendelést és ajánlatbekérést vizsgáltak meg?

Van egy furcsa 2021-es beszerzési, intézkedési terv, mely jelentésben azt írják, hogy a beszerzések rendje és gyakorlata tárgyában 2021-ben készült intézkedési terv, és a mostani vizsgálathoz nem javasolnak újat, de a vállalt intézkedések végrehajtását mielőbb szükséges eszközölni.

2021 évben volt intézkedési terv, és 2026-ban még mindig azt írják, hogy a vállalati intézkedéseket mielőbb végre kell hajtani, akkor felmerül, hogy mi nem teljesült 2021 óta?

Vagyis pontosan mely 2021-ben vállalt beszerzési intézkedések végrehajtása nem történt meg, és miért nem történtek meg így a 4 év alatt?

Van itt egy önellentmondás számomra, hogy az egyik rész szerint lejárt határidejű, de nem végrehajtott intézkedés nem volt, de közben ugyanúgy szerepel az anyagban, hogy a 2021-es

beszerzési intézkedések végrehajtását mielőbb szükséges eszközölni. Ez az, ami minimum magyarázatot igényelne.

Hogyan lehetséges, hogy nincs végrehajtott intézkedés, miközben a jelentés szerint a 2021-ben vállalt beszerzési intézkedések végrehajtását mielőbb szükséges eszközölni?

Bán János:

Szerintem ezekre a kérdésekre jó lenne, ha ügyvezető asszony adná meg a választ. Tehát ő az, aki reagál és lépéseket tesz a belső ellenőrzésnek a megállapításaira, ezért azt javaslom, hogy folytassuk valamelyik következő bizottsági ülésen a napirend megvitatását.

Dr. Papp Zoltán:

Akkor most arról szavazzunk, hogy a levesszük a napirendről?

Dr. Temesvári Péter:

Azt javasolnám technikailag, hogy akkor ez elnapolás legyen, mert abban az esetben a következő bizottsági ülésre automatikusan be kell hozni a tájékoztatót.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozati javaslattal?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

A bizottság a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. és a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztató megtárgyalását és a döntéshozatalt a **soron következő ülésére elnapolja.**

A bizottság felkéri az előterjesztőt, hogy az ülésen elhangzott kérdéseket, azok megválaszolása érdekében küldje meg a Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Nonprofit Kft. ügyvezetőjének.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Bán János alpolgármester

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

41/2026. (VI.15.) KltB. számú határozat

Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 9564-9/2026. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. és a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztató megtárgyalását és a döntéshozatalt a **soron következő ülésére elnapolja.**

A bizottság felkéri az előterjesztőt, hogy az ülésen elhangzott kérdéseket, azok megválaszolása érdekében küldje meg a Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Nonprofit Kft. ügyvezetőjének.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Bán János alpolgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

Dr. Papp Zoltán:

Bejelentem, hogy az 10. napirendi pont megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.
Kérem, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett irodavezető és osztályvezető, a napirendi pont előadója, a szakértő, és a bizottsági referens tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv **35-37** . oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Dr. Papp Zoltán:

Bejelentem, hogy a bizottság zárt ülés keretében

- A Kecskemét Kultúrájáért Díj adományozását összesen 3 fő részére, ebből 1 fő részére posztumusz javasolta.

Megállapítom, hogy a bizottság a mai munkáját befejezte. Megköszönöm a részvételt és az ülést 15.15 órakor bezárom.

K. m. f.

Hódi Zsuzsanna s.k.
társelnök

Dr. PappZoltán s.k.
elnök