



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Gondoskodó Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

1226-8/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Gondoskodó Város Bizottsága
2026. június 16-án megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1.

Az ülés időtartama: 7.30 órától –8.30 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Pásztai András:

Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a 7 fős bizottságból – Kordik Szabolcs társelnök távolléte mellett - 6 fő van jelen, a testület határozatképes.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?
Megállapítom, hogy módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem, hogy a meghívó szerinti naprenddel ki ért egyet?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot elfogadta, és az ülés napirendjére **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

27/2026. (VI.16.) GoVB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

Zárt ülés:

1. Javaslat Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel./

2. Javaslat Kecskemét Egészségügyéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel./

3. Javaslat a Kecskemét Ifjúságának Neveléséért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel./

4. Javaslat a Civilek Kecskemétért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel./

5. Javaslat a Zenit-Kecskemét Ifjúsági Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel./

Nyílt ülés:

6. Az Ószirozsa Időskorúak Gondozóháza szakmai programjának, szervezeti és működési szabályzatának, valamint házirendjének jóváhagyása

Előterjesztő: Pásztai András bizottsági elnök

7. Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, szervezeti és működési szabályzatának, valamint szakosított és nappali ellátást nyújtó telephelyei házirendjének jóváhagyása

Előterjesztő: Pásztai András bizottsági elnök

**8. Lakásgazdálkodási közfeladat ellátásával kapcsolatos döntések
(Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről
szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása)**

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel./

9. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29.. sorszámmal szerepel./

10. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Irattár

Pásztai András:

Bejelentem, hogy az 1-5. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kérem, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők az érintett iroda- és osztályvezetők, a napirendi pont előadója, az érintett és a bizottsági referens tartózkodjon.

A jegyzőkönyv 3-11. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák külön jegyzőkönyvben.

Pásztai András:

Kihirdetem, hogy a bizottság zárt ülés keretében:

- a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozását 2 fő részére javasolta.
- a Kecskemét Egészségügyéért Díj adományozását 1 természetes személy és 1 szervezet részére javasolta.
- a Kecskemét Ifjúságának Neveléséért Díj adományozását 5 fő részére javasolta.
- a Civilek Kecskemétért Díj adományozását 1 természetes személy és 1 szervezet részére javasolta.
- a Zenit-Kecskemét Ifjúsági Díj adományozását 1 szervezet részére javasolta.

6. Napirend:

Az Őszirozsa Időskorúak Gondozóháza szakmai programjának, szervezeti és működési szabályzatának, valamint házirendjének jóváhagyása

Pásztai András:

Kérdezem a meghívott vendégeinket, hogy szeretnék-e szóban kiegészíteni az előterjesztésben leírtakat?

Megadom a szót Sljakó Eugénia intézményvezető asszonynak.

Sljakó Eugénia:

Üdvözlök mindenkit. Igazából azt gondolom, szakmailag nagyon részletes anyagot próbáltunk összerakni. Néhány dolgot aktualizáltuk, ilyen változás például, hogy a takarító szolgálat 2 munkatársa 2026. február 1-től már a mi munkatársaink lettek. Kicsit korrigáltunk azon is, hogy kik azok, akiket el tudunk látni, mind technikai okok, mind felszereltség miatt, mind pedig gondozónői szükségletből. Nagyon megnőtt ugyanis az ápolási igény, a demens ellátottak igénye, a szenvedélybetegek, illetve a pszichiátriai betegek ellátása, de ez az intézmény valamikor egy átmeneti gondozóház volt. Éppen ezért nálunk nagyon kevés az ápolási ág, zömében heverők vannak. Nem azért, mert nem tudunk vásárolni, hanem azért, mert nagyon szűkösek a szobák és nem férnek el bennük.

Ez egy nyílt intézmény. Tehát közép vagy nagyon súlyos demens betegeket nem tudunk ellátni, viszont érzékeljük, hogy mind az ápolási esetekre, mind pedig a demens ellátásra nagyon nagy igény lenne. Úgyhogy a gondozási szükségletek jóval nagyobbak, mint amit mi technikailag meg tudunk oldani, és azért ebben az évben az ellátási célcsoportot egy kicsit leszűkítettük.

Pásztai András:

Nagyon szépen köszönöm. Nekem lenne egy kérdésem. A programok megszüntetéséről is szó van az anyagban. Meglepett, hogy megszűnt a szenior ülő örömtánc. Sokszor megfordulok az idősek körében, és úgy tudom, hogy nagyon népszerű volt ez a program. Miért került ez a foglalkozás megszüntetésre, mi ennek az oka? Ugyanezt szeretném megkérdezni a gyógyfürdő, múzeum, mozi és színházlátogatás programok elmaradásával kapcsolatban is. Ez ugyanis nem derült ki a számomra az anyagból.

Sljakó Eugénia:

Nem szűnt meg, hanem csak egy másik kolleganő vezeti a szenior ülő örömtánc foglalkozásokat. Az említett további programokat azért vettük ki, mert olyan az ellátottak összetétele fizikálisan, hogy annak is örülünk, hogyha a kertbe ki tudnak menni. Most nem tudok önnek olyat mondani a

20 ellátott közül, aki akár a buszmegállóig el tud sétálni és hogyha odáig nem tud elközeledni, akkor a múzeumba és a városba sem tudnak. Én az elmúlt 3 év alatt azt tapasztaltam, hogy nagyon gyorsan romlik a fizikai állapotuk. Az elmúlt évben még volt 1 fő, aki ki tudott jönni akár önállóan is a városba, de most 7 gondnokoltunk van, tehát az azt jelenti, hogy ők felügyelet nélkül sehova sem mehetnek. A 20 ellátottból ez nagyon magas arálynak számít.

Pásztai András:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Köszönöm szépen a szót. Először is szeretném megköszönni ezt a részletes beszámolót, én végigolvastam, és lenne nekem is néhány kérdésem.

A demens idősokkal kapcsolatban szeretném megkérdezni, milyen szakmai szempontok alapján állapítják meg, amikor jelentkezik egy idős, vagy a családja jelzi az igényt, hogy szeretne bekerülni az intézménybe, hogy ő már demenciával él? Ha jól értelmeztem az anyagot, akkor ez ugye kizáró ok jelen pillanatban?

Slajkó Eugénia:

Nem kizáró ok. Én minden esetben személyesen kimegyek és környezettanulmányt végzek. A családot is részletesen kikérdezem. A demenciának van azonban egy olyan foka, amikor „megy a beteg”, tehát eszébe jut valami és elindul. Mi egy nyitott intézet vagyunk, tehát ha ilyen típusú a betegség, azt a családdal meg szoktam beszélni, mert nem szeretném a bíróságon végezni. Részben azért is, mert parkolóra nyílik a bejáratunk, így fokozottan balesetnek vannak kitéve.

A neurológus és a pszichiáter szakorvos véleményét is elolvasom, valamint személyesen is meggyőződök az állapotáról, egészen egyszerűen azért, mert egy idős személyt, aki szellemileg ép, nem tehetek vagy zárhatok össze egy demenssel, mert nem fog tudni tőle pihenni. Tehát azért mondtam, hogy néha a technikai, a tárgyi, felszereltségi, néha pedig személyi feltétele is van, hogy kit tudunk felvenni. Igazából ez egy nagyon komplex dolog. Tekintettel arra, hogy 15 évet az egészségügyben dolgoztam, van egészségügyi rálátásom is. Én minden esetet megvizsgállok vagy úgy, hogy behozzák a beteget vagy úgy, hogy én megyek ki.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Még maradnék egy picit ennél a témánál, ugye elhangzott, hogy az idősök esetében sok esetben sajnos idővel a bentlakók állapota romolhat. Abban az esetben, hogyha súlyosabb demencia jeleit tapasztalják, akkor mi történik ezekkel az emberekkel?

Slajkó Eugénia:

Ha nálunk történik, akkor mivel van pszichiátria ellátás, először a szakorvosnak szólunk. Ha sikerül gyógyszeres terápiával beállítani, és nem az a típus alakul ki, amit mi nem tudunk ellátni, akkor marad az 1 plusz 1 évig, mert ugye nálunk addig lehet. Ha pedig mégis fokozódna a betegség, vagy mi nem tudjuk ellátni, akkor a család, vagy mi keresünk egy olyan intézményt, akár a szomszédos Margaréta Otthont, ahol tudják biztosítani a szükséges ellátást. Tehát akkor elindulunk több irányba, hogy szakszerű szakellátáshoz jusson.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A beszámoló szerint heti 2 órában biztosított a háziorvosi ellátás. A gyakorlatban hogyan tapasztalják, ez elegendőnek számított az idő az elmúlt időszakban?

Slajkó Eugénia:

Igen, heti két órában, valamint szükség esetén. Tehát ez azt jelenti, hogy hétfőn délután jön általában a doktornő, addigra összeírjuk a problémákat, emellett, ha szükséges, akkor pedig kijön hét közben is. Átlag 2 óra a 20 főhöz én azt tapasztalom, hogy elegendő. Annál is inkább, mert ehhez jönnek

még a szakellátások, hiszen menet közben ők vérvételre, egyéb kontrollokra is járnak betegszállítóval. Azt gondolom tehát, hogy igen, ez így elegendő.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A következő kérdésem az álláshelyekre vonatkozna. Jelenleg van-e önöknél betöltetlen álláshely, és ha igen, akkor milyen munkakörben? Tudjuk, hogy a szociális szférában, az idősgondozásban elég nehéz megtartani a szakembereket. Önök hogyan, milyen rendelkezésekkel próbálják őket megtartani, illetve hogyan látja az intézményvezetés, hogy mi jelenti a legnagyobb kockázatot, a működés, a finanszírozás, az esetlegesen fellépő munkaerőhiány, vagy az, hogy nagyon sok az ellátásra váróknak a száma?

Slajkó Eugénia:

Jelenleg 1 gondozói, illetve 1 ápolói szabad státusz van, aminek a betöltése azonban folyamatban van. Intézetünkben nagyon jelentős a fluktuáció. Ez több okból kifolyóban van így. Azt gondolom, hogy a legnagyobb kihívás ebben mindenképpen az, hogy egyáltalán nem egy könnyű feladat a gondozói munka. A fenntartóra meg a finanszírozásra viszont nem tudnék panaszkodni. Részemről folyamatos önvizsgálatot igényel, hogy mi az, amivel jobban meg tudnánk tartani a dolgozóinkat, mert nálam most a legnagyobb kihívás az ellátásban a fluktuáció volt.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Alpolgármester asszonyhoz szeretnék fordulni mert egy, az önkormányzathoz kapcsolódó kérdésem is lenne még. A dokumentum az maga is megállapítja, amit az előbb említettem, hogy nő a gondozási szükséglet és nő az idősnek a száma, ennek következtében a szociális dolgozók elég túlterhelt szakmai munkát végeznek. Szeretném megkérdezni, hogy a városvezetés lát-e olyan fejlesztési tervet, vagy esetlegesen az intézményeinkben tervez-e férőhelybővítést, amely akár már a következő években is választ adhat erre a problémára?

Engert Jakabné:

Jó a kérdés. Igazából folyamatosan ezzel küzdünk, mert rengeteg jelentkező lenne, akár mondhatnám azt, hogy ez a probléma napi szinten megjelenik, de a kapacitás sajnos ennyi. Ha megnézzük a Margaréta Otthont, akár az átmeneti otthont, vagy akár a Levendula Idősek Otthonát, mindegyik folyamatosan teljes létszámmal működik.

Valóban nagy a várakozás is, de egyelőre a lehetőségeink határain belül ennyit tudunk. Folyamatosan készültek tervek, hogyan lehetne továbbfejleszteni a 24 órás ellátást, de ez természetesen költségvetés kérdése.

Pillanatnyilag azt tudom mondani, hogy tervek vannak, érzékeljük a problémát és a helyzetet, de egyelőre én nem látok arra lehetőséget, hogy bővítsük azt a kapacitást, ami jelenleg rendelkezésre áll,

Ugyanezt elmondhatom az alapellátás és az idősellátás esetében is. Ott is mindent megpróbálunk, nem véletlen van az sem, hogy a demens nappali ellátást az önkormányzat, mint önként vállalt feladatot vállalta, hiszen ez próbálja segíteni azt, hogy a demens betegek, még az otthonukban, a hozzátartozói háttérrel elláthatók legyenek.

A közgyűlésen több alkalommal szerepelt az a pályázati programunk, aminek eredményeként új nappali idősellátó központ fog majd épülni. Nyilván a cél mind a nappali, mind a 24 órás ellátásnál az, hogy bizonyos fejlesztéseket tudjunk megvalósítani, de ezt én pillanatnyilag csak az alapellátásban látom. Ezzel az új intézménnyel, ha ez meg fog épülni, lehetőség nyílik majd a bővítésre, hogy az idősök minél hosszabb ideig otthonukban kapják meg azt a segítséget, amire a hozzátartozókkal együtt szükségük van. Pillanatnyilag az önkormányzat részéről ebben látom a fejlesztési lehetőséget.

Pásztai András:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

33/2026. (VI.16.) GoVB. számú határozat

Az Őszirozsa Időskorúak Gondozóháza szakmai programjának, szervezeti és működési szabályzatának, valamint házirendjének jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 7453-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az Őszirozsa Időskorúak Gondozóháza szakmai programját, szervezeti és működési szabályzatát, valamint házirendjét **a határozat melléklete szerinti tartalommal – 2026. július 1. napi hatálybalépéssel – jóváhagyja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolásra került.)

7. Napirend:

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, valamint szakosított és nappali ellátást nyújtó telephelyei házirendjének jóváhagyása

Pásztai András:

Üdvözlöm körünkben Csonka Imrét, az ESZII szociális és gyermekvédelmi igazgatóját. Kérem, hogy iránymutatásképpen néhány gondolatban foglalja össze az anyagban leírtakat!

Csonka Imre:

Köszönöm szépen. Én a nagyobb változásokat szeretném majd összefoglalni. Egy fontos dolog, hogy szakmai program van előttünk, nem pedig beszámoló. Úgyhogy, ha kérhetem, akkor a benyújtott anyagot szakmai programnak hívjuk, mert a beszámolónk már korábban benyújtásra került. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez az anyag kifejezetten az intézmény munkájára vonatkozó program.

A szakmai programnak egyik legfőbb eleme az az, hogy a fogyatékos nappali ellátásokat

kettészedtük a szakmai programban. A Mosolysziget Értelmi Fogyatékosok Nappali Intézménye és a Csodabogár Autizmussal és Fogyatékkal Élő Személyek Nappali Intézménye eddig egy fejezetben volt. Viszont azt gondoltuk, szakmailag sokkal jobb, ha kettéválasztjuk őket, és nem kivételként tekintünk bizonyos szabályokra a két intézmény között, így aztán teljesen elkülönítettük a programban őket.

Egy másik fontos szabályozás, illetve módosítás, hogy az ellátotti és a dolgozói jogokat egy külön fejezetben jelenítettük meg. Nem kötelező eleme ugyan a szakmai programnak, mi viszont fontosnak tartjuk, hogy benne legyen valamilyen szinten. Eddig minden fejezet végén volt egy hasonló szöveg, most ezt egységesítettük és fel is frissítettük, és konkrétumok kerültek bele mind az ellátotti, mind a dolgozói jogok vonatkozásában.

A rendes éves felülvizsgálatot a módszertani útmutatónak megfelelően végeztük el, tehát ezért a egyes adatok pontosításra kerültek. Az egyéb módosítások nem túl jelentősek, de természetesen mindig van egy szakmai programban javítanivaló, különösen igaz ez 350-360 oldalas dokumentum esetében. Módosítottunk például a bölcsődei felvételi eljárás szabályaiban, a Margaréta Otthon és a Levendula Otthon házirendjében is egy kicsit. Mindig vannak olyan történések, amit muszáj valamiféleképpen leszabályozni és megjeleníteni a programban, illetve az egyéb hozzákapcsolódó dokumentumokban, megállapodásban, házirendben stb.

A szervezeti és működési szabályzatban egy fő módosítást emelnék ki, február elsejétől az intézmény megkapta a takarítást, hála Istennek, tegyük hozzá, ugyanis minőségi különbség van a kettő között, azt is mondhatnám, hogy zongorázni lehet a különbséget, így, hogy saját takarítóink vannak. Úgyhogy köszönjük szépen, hogy a fenntartó ezt lehetővé tette.

Egy pár mondatot hadd szóljak az előző témához, az idősok ellátásával kapcsolatban. Az jó, ha mindenki ismeri azt a tényt, hogy az idősotthonba jelentkező idősok közül most már gyakorlatilag minden harmadik küzd valamilyen fokú demenciával.

A Margaréta Otthonnak, mivel ez egy bentlakásos intézmény, ugye van külön demens része is. Ez a részleg természetesen egyfajta zártsággal működik, mert az állapotuk miatt nagyon nehezen felügyelhetők. Ez természetes azért nem azt jelenti, hogy az intézmény egyéb telephelyein nincsenek demenciával élők. Vannak, csak nekik még nem olyan súlyos az állapotuk.

A demens ellátásnak a normatívája, az állami támogatással egy picivel magasabb, de ehhez mindig kell egy pszichiátriai szakvélemény, tehát mi úgy tudjuk igazolni a normatívának a lehívásához, hogy ehhez hivatalos szakvéleményünk van.

Az idősotthonokkal kapcsolatban arra a fő problémára szeretném felhívni a figyelmet, hogy addig nem tudunk semmilyen férőhelyet fejleszteni, amíg az utánpótlás kérdése a dolgozóknál nincs megoldva. Ez az utóbbi 30 évben rengeteget romlott. Tehát amíg egy 20-25 éve évente 2 csoporttal indult mondjuk szociális gondozó képzés 30-40 fővel, addig most ez a szakma elveszítette a presztízsét. Ez azt jelenti például számokban kifejezve, hogy a Margaréta Otthonban az elmúlt évben 7 szociális gondozó volt gyakorlaton, közülük viszont csak 1 helyezkedett el a Margaréta Otthonban. Tehát nagyon helyes, hogy férőhely fejlesztés van egyébként a köztudatban vagy fejlesztési elképzelések között, de ha 20 ezer idősotthoni férőhelyet akar fejleszteni az ország, azt akkor én most megmondom, hogy jogszabály szerint a 20 ezer idősotthoni férőhely az a mai engedélyezett számokkal számolva több mint 133 darab idősotthont jelent. A 133 darab idősotthonba pedig alsó hangon több mint 6500 dolgozó kell.

És most csak az idősotthonokról beszéltünk. Az idősok számának a növekedése egyébként nem csak Magyarországon, nyugaton is egy társadalmi katasztrófát vetít előre, és még nem látjuk ennek a végét. Addig, amíg a dolgozóknak a száma nincs legalább a duplájára emelve, addig nem nagyon számíthatunk arra, hogy férőhelyet tudunk fejleszteni. A férőhely fejlesztés együtt jár a plusz dolgozóknak a felvételével, ami nincs. Tehát ellátott van, meg lesz is, dolgozó viszont nincs. Ezt

kell majd tudnunk megoldani, de ez nem helyi probléma.

Csak a figyelmet szerettem volna felhívni erre, bár mi nagyon jól állunk, és ezt a fenntartónak lehet köszönni, mert a dolgozóink kiegészítésként bérpótlékot kapnak, és ezért tudjuk megtartani őket. Még, hogyha van is fluktuáció az intézményben. de nem annyi, mint amennyi mondjuk 6-7 éve volt. Most jelenleg az ESZII-ben, elvéve vannak betöltetlen álláshelyek. Jelenleg nem tudok betöltetlen, álláshelyről, tartósan betöltetlenről pedig végképp nem, és azért ez is egy nagy eredmény. Viszont a munkavállalóknak az idősödése, az már nagy probléma lesz, mert hogyha nem lesz utánpótlás, akkor a jelenlegi ellátotti létszámmal is gondot jelent majd az ellátás. Én ennyit szerettem volna alapvetően mondani.

Pásztai András:

Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás, módosító javaslat?

Kalló Julianna:

Köszönöm a tartalmas beszámolót. Ez a beszámoló pont olyan pontos, mint az ESZII vezetőinek és dolgozóinak a munkája. Ezúton is szeretném megköszönni a munkájukat és az erőfeszítéseiket.

Egy kérdésem lenne, mert a másik kérdésemre közben választ kaptam.

A Széchenyi sétány 4. szám alatt található szolgáltatás milyen időszakban működik hétfőtől péntekig, illetve az egész város igénybe veheti, vagy csak a Széchenyiváros, és ha igen, akkor milyen formában?

Csonka Imre:

A Széchenyi sétány 4. szám alatt a Mininet fantázianevű gyermekjóléti telephelyünk működik.

Jogszabályból kifolyólag nekünk kötelező feladat az utcai, lakótelepi szociális munka, ami nem egyenlő a hajléktalanoknak az utcai szociális ellátásával.

Itt egy héten háromszor működik ez a szolgálat. Ezt a nyári időszakban azért ki szokták a kollégák terjeszteni, és most nyári tábor is lesz kifejezetten a lakótelepi gyerekek részére.

Szeretik a fiatalok ezt a kis, hogy is mondjam, szociális romkocsmát, bár természetesen ez nem kocsmá. Hangulatos kis hely, ahol a fiatal srácok jól érzik magukat.

Gondolkodtunk egyszer arra, hogy átvinnénk ezt a szolgáltatást a CédusNetnek a közösségi részébe, de a gyerekek nem akarták. Azt mondták, hogy ők ott szeretnének maradni. Úgyhogy ez egy héten háromszor működik, egy pár óra időtartamban, és főleg a szécsényivárosi gyerekek.

Egyébként nincs kizárva, hogy más is jöjjön, de alapvetően ez a legnagyobb lakótelep így leginkább azok a fiatalok használják, akik ott élnek. Amit fontos még megemlíteni, az az, hogy itt korrepetálást is kapnak a gyerekek, az iskolai szociális segítők szoktak beosztás szerint segíteni ebben és a szabadidő hasznos eltöltésében.

Pásztai András:

Nekem nagyon szimpatikus az, hogy az SZMSZ a valós működéshez igazodik, az intézményi higiénés munkacsoport is egy új megoldásnak tűnik, rögzítésre került a közbeszerzési csoport is, illetve frissültek a szervezeti és testületi összetételek.

Én egy kérdést szeretnék feltenni az intézményi higiénés csoporttal, gyakorlatilag a takarítással kapcsolatban. Gazdaságosabb-e a saját takarítás, mint a külső szolgáltató által végzett szolgáltatás, és milyenek eddig a tapasztalatok? Sikerült-e feltölteni az intézményekben álláshelyeket?

Szeretném még megjegyezni, hogy ezt a 300 oldalas szakmai anyagot összerakni embert próbáló munka lehetett.

Csonka Imre:

Pontos számokat nem fogok tudni mondani, amit az elején mondtam, hogy zongorázni lehet a minőségbeli különbséget, és azt gondolom, hogy ez a legfontosabb.

Tudomásom szerint egy-két kivétellel az álláshelyek fel vannak töltve, és minden telephely nagyon szépen takarítva van, úgyhogy eddig semmilyen probléma nem adódott. Az azért nagy különbség, hogy míg a külső szolgáltató munkavállalóinak mi nem tudtunk utasítást adni, addig a saját munkavállalóinknak igen, és ha az nincs végrehajtva, akkor annak lehet következménye.

Pásztai András:

Az előterjesztés elsősorban a jogszabályi megfelelés, az intézményi dokumentumok aktualizálása, a jelenlegi működés pontos leképezése érdekében készült. Jelentős része technikai és szervezeti jellegű és hozzájárul a szolgáltatások átlátható és szabályszerű működéséhez. Ezért azt gondolom, bizottsági elnökként, hogy támogatható.

Annyit szeretnék jelezni, bizonyára észrevette minden bizottsági tag, hogy 2 határozat-tervezete van az előterjesztésnek. Az első az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, valamint szakosított és nappali ellátást nyújtó telephelyei házirendjének jóváhagyása. A második pedig a szervezet és működési szabályzatnak a jóváhagyása.

Kérdezem, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről? Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet az első határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

34/2026. (VI.16.) GoVB. számú határozat

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, valamint szakosított és nappali ellátást nyújtó telephelyei házirendjének jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 9304-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programját, valamint szakosított és nappali ellátást nyújtó telephelyeinek házirendjét **a határozat melléklete szerinti tartalommal – 2026. július 1. napi hatálybalépéssel – jóváhagyja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolásra került.)

Pásztai András:

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a második határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:
(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

35/2026. (VI.16.) GoVB. számú határozat

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 9304-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szervezeti és működési szabályzatát **a határozat melléklete szerinti tartalommal – 2026. július 1. napi hatálybalépéssel – jóváhagyja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

(A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolásra került.)

8. Napirend:

Lakásgazdálkodási közfeladat ellátásával kapcsolatos döntések

(Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015.

(X.22.) önkormányzati rendelet módosítása)

Pásztai András:

Felkérem Dr. Patay Balázs irodavezető urat, hogy a jogszabályi hivatkozásokra tekintettel, röviden foglalja össze az előterjesztésben leírtakat!

Dr. Patay Balázs:

Tisztelt Bizottság! A javaslat tartalmaz technikai jellegű módosításokat, illetőleg érdemi módosítást is. Az egyik ilyen technikai jellegű módosítási javaslat, hogy az uniós szabályokkal összhangban - ami előírja azt, hogy a kompenzációval való elszámolást hogyan kell bejelenteni a hatósághoz, és hogy ennek a határideje március 30-a - a lakáshasznosítási javaslattal kapcsolatos beszámolás határidejét március 1-re hoztuk előre. Erre annak érdekében volt szükség, hogy a kompenzációs elszámolásnak az európai uniós ügyekért felelős miniszter felé határidőben meg tudjon felelni az

önkormányzat.

A Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft. a bevétellel nem fedezett kiadásaira kompenzációt kap az önkormányzattól. Felmerült a cég részéről az, hogy nyugdíjasház esetében legyen arra lehetőség, amennyiben 1 fő jelentkezik, akkor másfél szobás lakás is biztosítható legyen a számára.

A mostani szabályok ugyanis jelenleg csak 1 szobás lakást biztosítását teszik lehetővé, miközben például a Margaréta Otthonban van ilyen típusú lakás.

A 3. módosítási javaslat a bérlő kijelöléssel kapcsolatos, és arra irányul, hogy az egyházi jogi személyeknek is legyen lehetősége bérlő kijelölésre.

A 4. pedig egy kedvezményes lakásértékesítési lehetőséget biztosítana, ami arról szól, ha egy bérlőnek a bérleményében olyan tartós nevelésében lévő személy van, aki folyamatos orvosi felügyelet alá tartozik, és az állapotában változás nem várható, akkor az önkormányzatnak lehetősége legyen arra, hogy kedvezményesen értékesítse a bérlő számára a lakást. Ez a bekölthető forgalmi értéknek az 50%-a lenne.

Pásztai András:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

36/2026. (VI.16.) GoVB. számú határozat

Lakásgazdálkodási közfeladat ellátásával kapcsolatos döntések

(Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 11461-1/2026. számú közgyűlési előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
3. Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
4. Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
5. Irattár

9. Napirend:

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás

Pásztai András:

Mint tudjuk, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata évtizedek óta csatlakozik ehhez a támogatási rendszerhez.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

37/2026. (VI.16.) GoVB. számú határozat

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 9981-3/2026. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Engert Jakabné alpolgármester
3. Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

10. Napirend:

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére

Pásztai András:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezet "A" változatával?

(Szavazáskor 6 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

38/2026. (VI.16.) GoVB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 10725-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Gondoskodó Város Bizottság a közgyűlés 2026. II. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő **javaslatokat nem kívánja kiegészíteni.**

Határidő: azonnal

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Patay Balázs a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
3. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
4. Irattár

Határidő: azonnal

Felelős: Pásztai András bizottsági elnök

38/2026. (VI.16.) GoVB. számú határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Gazdálkodó Város Bizottság

Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Aktív Város Bizottság

Fejlődő Város Bizottság

Gazdálkodó Város Bizottság

Gondoskodó Város Bizottság

Kulturális Bizottság

Működő Város Bizottság

Szabályozási Bizottság

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottsága

Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság,
Gazdálkodó Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2027. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Döntés a Círóka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város 2026-2030. évekre szóló Környezetvédelmi Programja és a hozzá kapcsolódó Cselekvési Terv elfogadásáról, valamint a 2020-2025. évekre szóló Környezetvédelmi Program és Cselekvési Terv felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

Önkormányzati fenntartású bölcsődék 2027. évi nyári nyitvatartási idejének meghatározása

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

Beszámoló a 2026. I. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2026. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2026. III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a Magyar Államtól ingyenes önkormányzati tulajdonba átvett ingatlanok hasznosításáról
Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Beszámoló a gyalogos-átkelőhelyek közvilágítás-fejlesztésével kapcsolatosan
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Pászti András:

Köszönöm mindenkinek az aktív és hatékony részvételét.

Megállapítom, hogy a bizottság a mai munkáját befejezte. Köszönöm a részvételt, az ülést 8.30 órakor bezárom.

K. m. f.

Kordik Szabolcs társelnök távollétében:

Dr. Papp Zoltán s.k.
bizottsági tag

Pászti András s.k.
elnök