



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4120-6/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
2026. június 15-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 10:00 órától – 11:30 óráig

Jelen vannak:

Nemcsik Mátyás	elnök
Király József	társelnök
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag
Szappanos Benedek	bizottsági tag
Vörös Mária	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 6 fővel határozatképes.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

30/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Fejlődő Város Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

ZÁRT ÜLÉS:

1. Javaslat Kada Elek-díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)

2. Javaslat a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)

3. Javaslat a Zöld Kecskeméti Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)

4. Javaslat a Kecskemét Agráriumáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)

5. Javaslat a Kecskemét Gazdaságáért Díj adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)

* * *

6. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló 24/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)

7. A településrendezési eszközök módosítása

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetők el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRT2026jun.zip>
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)

8. Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel.)

9. A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)

10. Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi linken érhetők el:
<https://kecskemet.hu/uploads/TRSZ2026junius.zip>
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 37. sorszámmal szerepel.)

11. Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 39. sorszámmal szerepel.)

12. Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása és vezető tisztségviselővel kötött szerződés módosítása
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

13. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

14. Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

Nemcsik Mátyás:

Kérem, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 3-10. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

* * *

Nemcsik Mátyás:

Ismertetem a bizottság zárt ülésén hozott döntéseit:

- A bizottság javaslatot tett a közgyűlés részére az alábbi díjak adományozása tekintetében:
 - Kada Elek-díj
 - Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj
 - Zöld Kecskemétért Díj
 - Kecskemét Agráriumáért Díj
 - Kecskemét Gazdaságáért Díj.

6. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló 24/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelete módosítása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Arra szeretnék rákérdezni, hogy miért szükséges ennek a rendeletnek a módosítása? Kérnék egy részletesebb indoklást, mint ami az írásos anyagban szerepel.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az OTÉK jogszabály két éve megszűnt. Ez adott az önkormányzatnak hatáskört és lehetőséget a közműfejlesztésre.

A Kiskertvárosban a szennyvízhálózat építése folytatódik, ez három ütemből áll.

Az I. ütem elkészült két éve, még a régi jogszabály szerinti döntéshozatali eljárás alapján. Itt az önkormányzat dönthetett, hogy aki érintett, az fizessen akár bekötés nélkül is.

Elkészül lassan technikailag a II. ütem is. Hasonlóképpen, mint az I. ütem, az érintett ingatlanok víziközmű hozzájárulásának beszedéséhez jogi kereteket kellett találni, tekintettel arra, hogy ez az említett lehetőség megszűnt. A minisztériumtól kaptunk állásfoglalást, hogy mi a teendő. Egyetlen eszköze van a városnak a víziközmű hozzájárulás beszedésére – az utólagos hozzájárulás megfizetése.

Jelenleg nincs mód arra, hogy a víziközmű hozzájárulást előzetesen kérje a város, még a szolgáltatás igénybevétele előtt. Ez még maga után vonja azt is, hogy pontosan meg kell határozni, hogy kikre vonatkozik és mekkora összegben. Ez onnan vezethető vissza, hogy maga a beruházás összességében mennyibe került az önkormányzatnak, illetve hány ingatlan felé oszlik el ez a teher.

Király József:

Ez így rendben van akkor, hogyha az ezt követő fejlesztésekről van szó. Abban az esetben viszont nem értem pontosan, hogy azok a címek, melyek az 1. számú mellékletet képezik, 5-6 éve várnak erre a közműfejlesztésre. Nem tudom, hogy ott mi történt 5-6 évvel ezelőtt, miket mondott a város, illetve a fejlesztő, hogy mennyibe fog kerülni. Most egyértelműen látom, hogy mibe kerül, csak hogy erről az ott lakók is tudnak-e, ez rendben van-e az ő részükről is?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Az I. ütem ingatlanonként bruttó 452 ezer forintra jött ki. Az akkori I. ütem megépítése visszaosztva az érintett ingatlanok számával és a bekerülési költség nagyságrendileg 45 %. Hasonló számítási módszerrel lett kiszámolva a II. ütem: 367 ezer forint plusz ÁFA, azaz bruttó 460 ezer forint. Ez a II. ütem bekerülési értékének 46%-a, visszaosztva az ingatlanok számával 460 ezer forintra jött ki.

Ez szerencsés, hiszen közel azonos az egy ingatlanra jutó teher, mint a múltban, az I. ütemnél. Ez az elvi számítás már megtörtént abban a pillanatban, hogy a közbeszerzési eljárásoknál látni lehetett a konkrét bekerülési költséget. Ez a lakók felé is kommunikálva lett.

Következik majd a III. ütem, kb. 1 éven belül, ott is hasonló számítással kell majd élnünk. Egy tervezői költségbecslésünk van, azonban a közbeszerzési költség még nem ismert, de az ingatlanok száma igen.

Négy éven belül zajlik le a 3 ütem, így az idő múlása annyira nem befolyásolja a számításokat. Tekintettel arra, hogy az egyetlen eszköz jelenleg az utólagos közműfejlesztési hozzájárulás, ezért került bele a rendeletbe. Konkrétan ez a projekthez tartozó hozzájárulás mértéke ingatlanonként, annyi különbséggel az eddigiekhez, hogy ez az utólagos rákötéskor válik esedékessé. Korábban már a megépítéskor előre mindenkinek esedékessé vált – bármikor is fog rákötni. A II. ütemben résztvevőknek a rákötéstől számítva válik esedékessé ezen összeg kifizetése.

Király József:

Most egy rendeletet módosítunk, de az én olvasatomban ez csak a Kiskertvárosra vonatkozik. Ha máshol van egy ilyen beruházás, akkor nem lenne jobb egy arányszámot, vagy százalékot megállapítani? Nyilván a Homokbánya térsége más, a Mária-hegy térsége megint más.

Most azt mondom, hogy ez egy konkrét eset, le lett egyeztetve a lakókkal.

Tehát a rendelet 5-ös pontjában egyértelműen leírjuk azt, hogy mennyi egy ivóvíz törzshálózatra történő utólagos csatlakozás, de az nem biztos, hogy ugyanannyi lesz minden városrészben. Nem lenne-e jobb, hogy meghatározzunk egy %-os értéket, hogy ennyit fizet az, aki ezt kéri. Az a problémám, hogy a matek nem jön ki hosszabb távon.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Biztosan nem tudjuk, hogy mennyi lesz, azonban a Kiskertvárosi projekt III. üteménél szükséges volt egy ilyen számítás. Mindazonáltal az összes hasonló víziközmű fejlesztésnél ki kell majd ezt számolni és a rendeletben rögzítendő a lakosságra eső finanszírozási rész. Ez mindenhol más és egyedi. Ahol bővítés történik, ott nem biztos, hogy elég csak egy egyszerű aránypárral kiszámolni, hogy az újonnan rácsatlakozóknak mennyi a rájuk eső rész - kimagasló műszaki tartalom, plusz kiépítés stb. Ezek mindig egyedi számítások lesznek, hogy a lehető legésszerűbb és méltányos legyen.

Minden víziközmű fejlesztésnél más az ingatlanok száma és a beavatkozás mértéke is.

Király József:

A rendelet 1. §-ában (1) bekezdésében szerepel, hogy:

„A rendelet hatálya a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által megvalósított, Kecskemét megyei jogú város közigazgatási területének víziközmű beruházással érintett területére terjed ki.”

Jelen anyag azonban csak a Kiskertvárosra terjed ki.

Miért fogadjak el egy általános érvényű rendeletet ezekkel a pénzeszközökkel, amikor más-más városrészekben majd utólag derül ki, hogy más lesz a hozzájárulás mértéke.

Dr. Temesvári Péter:

Elkezdünk egy ilyen arányszámos képletezős szabályozás irányába elmenni, de aztán a szakma javaslatára ezt elvetettük. A későbbiekben előfordulhat, hogy valamelyik résznek, területnek tetemesen nagyobb a bekerülési költsége, akkor az nem biztos, hogy arányos, ha 3-4-5-ször annyit fizetnek, mint máshol. Ez volt az arányszám elvetésének az oka.

A területi hatályát azt csak így adhatjuk meg, mert maga a rendelet alkotási felhatalmazás az arra szolgál, hogy a város közigazgatási területén elkészített ilyen beruházásokkal érintett területre lehet ezt a szabályozást meghozni. Azonban generálisan szerepel az anyagban, hiszen a korábbi elkészült infrastruktúrához is folyamatosan vannak még utólagos rácsatlakozások, és nyilván az sem lenne igazságos, ha egy adott utcánál már az utca háromnegyede fizetett, de mostantól, aki majd rá akar csatlakozni, annak meg nem kell megfizetnie a hozzájárulást. Viszont valóban, majd egyedileg kell módosítani mindig a rendeletet.

Egyébként az általános fizetendő díj is megtartásra került a rendeletben, hogyha olyan csatlakozási kérelem jön be, amely a régi kialakult infrastruktúrára akar rácsatlakozni.

Király József:

Értem, hogy ott, aki abban a körzetben utólag csatlakozik rá, az ennyit fizet. De ha valaki máshol akarná ezt, elolvassa a rendeletet és elkezd számolni, megszervezi az utcában, bejön a hivatalba és akkor szembesül azzal, hogy ezek az összegek rájuk nem vonatkoznak.

Nekem ez a problémám egy általános érvényű generális rendelettel. Igaz, hogy tartalmaz egy mellékletet, de az már másra nem biztos, hogy igaz lesz. Ez félrevezető.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ki kell számolni és külön nevesíteni az ingatlanokhoz, a mostani technológia szerint.

Király József:

Az 5. §-t miért nem nevesítjük?

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

36/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló 24/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelete módosítása

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 12.444-4/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta.

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

7. napirend

A településrendezési eszközök módosítása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészitésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Az anyag részleteiben abba az irányba mutat, ami a zöld infrastruktúra, a közlekedési terveink között szerepel, hogy a város elkerülő szakaszait erősítsük és ebben a tekintetben mindenképpen azt gondolom, hogy egy korszerűbb kétszer két sávós utat kapunk a Mercedeshez gyárhoz.

Olyan mutató van-e, hogy mennyi káros anyagtól és szennyezettségtől szabadul meg a város, amikor ezt megvalósul? Az szerepelt, hogy mennyiben károsítja a közvetlen környezetét ez a plusz forgalom, de azt gondolom, hogy a gazdasági és más egyéb mezőgazdasági területekre vonatkozik ez főképp.

Biztos, hogy nincsen ilyen mutató, csak kíváncsi lettem volna rá, hogy mit jelent ez a városnak. Ez egy támogatandó, jó dolog.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Konkrétan nincs.

Attól függ, hogy milyen finanszírozást kap ez a beruházás – Európai Unió vagy nemzeti forrást. Szokott lenni olyan kritérium is, hogy ki kell számolni a beavatkozás környezetterhelési hatását – tehát erre van számítás.

A kiviteli terv szintjére, a bírálati terv után jutott el az állam által a tervezési folyamat, ez most csak a TRT-t vizsgálja.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

37/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

A településrendezési eszközök módosítása

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság Elnöke 421-20/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült, 421-19/2026. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Öveges László, főépítész

10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

11.) Irattár

8. napirend

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

200 millió forintos maradvány keletkezett, és annak a felhasználásáról szól az anyag. Ez az összeg a Mátis Kálmán utcai, illetve a Rávagy téri bérlakások fejlesztésére, nyílászáró cserére és tetőszigetelésre kerül felhasználásra – ez a fő prioritás.

Illetve szerepel az előterjesztésben az ambiciózus városok köréhez való csatlakozás.

Balogh Zoltán:

Az I. pontban a Bérlakás program megvalósítása című projektünkhöz kapcsolódóan egy módosítási kérelmet nyújtottunk be a támogatóhoz. A Városi Egészségpark Kft., Kecskemét közvetett tulajdonában lévő gazdasági társaság, mint konzorcium vezető és a Városi Társasházépítési Kft., mint konzorciumi tag, közös projektjének keretében immáron folyamatban van a város két területén, a Homokbányán, illetve a Bethlen körút 20-22-es szám

alatt egy 11 lakásos, illetve egy 12 lakásos bérlakás építése. Míg a Bethlen körúton egy irodai funkciót magába foglaló tér kerül kialakításra a 11 lakás alatt, addig a Homokbánya területén egy közösségi tér kerül kialakításra ennek a 12 lakásos társasháznak az aljában.

Ha magunk elé idézzük a már elkészült 12 lakásos bérlakást, annak az aljában pedig majd a jövőben a városrész fejlődésével orvosi rendelők kialakítására lesz lehetőség.

Nagyon örültünk annak, amikor az ajánlatok beérkeztek 2025 második felében, mert láttuk, hogy a tartalék keretet nem számítva, jelentősen kedvezőbb ajánlatok érkeztek be. A kedvezőbb ajánlatok összességében több mint 195,5 millió forintot tettek ki. Továbbá a támogatói okiratnak van egy felhatalmazó rendelkezése, ami alapján a kedvezményezettek a rendelkezésükre kiutalt támogatást leköthették. Ebből eredően a Városi Egészségpark Kft. közel 1,3 millió forint kamatbevételt, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata némileg több mint 41 millió forintos kamatbevételt, míg a Városi Társasházépítési Kft. több mint 31,1 millió forint kamatbevételt realizált. Ennek az összege összesen 269,2 millió forint. Erre vonatkozóan 2026. év elején egy módosítási kérelmet nyújtott be a konzorcium a támogató felé. Kettő épület került kijelölésre a műszaki beavatkozás szükségességét figyelembe véve: ez a Rávány tér 7., valamint a Mátis Kálmán utca 16. számú épületek. Mindkét épület 37 darab lakást tartalmaz. Ütemezett felújítást tervezünk, hiszen a 269 millió forint nem tesz lehetővé egy teljes felújítást a két épületre vonatkozóan. Az I. ütemben felújításra fog kerülni a lapostetőnek a szigetelése, tehát a hőszigetelése és vízszigetelése, továbbá a nyílászárókat cseréljük ki. A nyílászárók cseréjéhez, valamint a lapostetőnek a felújításához nem kell még állvány – ez egy nagyon komoly költségétel lenne.

Továbbá opcionális munkanemként meg kívánjuk valósítani az épülettömbök vezetékhálójának a szabványosítását, vagy a villámvédelmi rendszernek a megújítását.

A II. ütemében ezeknek a fejlesztéseknek valósulna meg – ez már állványozással bír – az épületeknek a külső hőszigetelése és színezése.

2026. március 26. napján a támogató a támogatói döntéséről kiértékelte a konzorciumi triót, és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a minisztériumok átadás-átvételi eljárását, az új minisztériumi struktúrának a felállítását követően várható majd a támogatói okiratnak is a kiadása. Tehát itt már folyamatban van két helyen a felújítás. Ez egyben azt is jelenti pénzügy technikailag, hogy a támogatói okiratnak a birtokában a másik két konzorciumi tag, a konzorcium vezetője a Városi Egészségpark Kft., valamint a Városi Társasházépítési Kft. átutalják ezt az összeget Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának.

A II. pontban olvasható a csatlakozás a fenntartható városfejlesztési eszközt megvalósító zöld átállást kiemelt stratégiai prioritásként kezelő ambiciózus városok köréhez. Nagyon nagy megtiszteltetés, hogy a várost ide meghívták. Múlt héten csütörtökön a kollégáimmal részt vettem az első munkacsoport ülésen – ugyan még nem vagyunk tagok – de szerettük volna tájékoztatni a bizottságot és a közgyűlést is, hogy milyen munka van folyamatban és milyen vállalásokat kell tenni. Az elmúlt időszakban számos stratégiát és programdokumentumot hoztunk már a bizottság és a közgyűlés elé is, melyekben láthatta a döntéshozó szerv, hogy az elkövetkezendő időben komoly feladata van a klímaváltozás hatásaira való felkészülés jegyében.

Előljáróban azt hadd hangsúlyozzam, hogy még idáig nagyon komoly volt a vissza nem térítendő forrásoknak a mértéke, addig a következő programozási időszakban nagyobb hangsúlyt fog kapni a visszatérítendő források, a gazdaságilag fenntartható források, a zöld politika szemszögéből fenntartható projekteknek a megvalósítása.

Nagyon fontos, hogy Kecskemét ebben a csapatban szerepel: Miskolc, Paks, Kaposvár, Veszprém, Pécs, Keszthely, Békéscsaba, Budapest, Debreceni, Szombathely mellett – ezek azok a települések, akik egy nagy kerekasztal mellett vitatják meg az aktuális kihívásokat. Miért jó ehhez a csapathoz tartozni? Ezek a városok azok, amelyek a témakörben a legfelkészültebb

települések közé tartozhatnak. Ők azok, akik megosztják egymással a különböző információkat, segítik egymást ezen kihívásoknak a kezelésében, továbbá az Európai Bizottsággal, a minisztériummal, az irányító hatósággal közös munkában vesznek részt az elkövetkezendő időszakban, és azt reméljük ettől, hogy sokkal hatékonyabban, sokkal nagyobb tapasztalatokat bevonva tudjuk a városi fejlesztéseinket megvalósítani.

Ezt követően immáron nem csak egy-egy intézménynek a felújításáról beszélünk, hanem azt el kell helyezni egy zöld politikai kontextusba. Ez rendkívül fontos lesz, ezeket különböző dimenziókban kell vizsgálni. Az egyik legfontosabb dimenziója a környezeti, a társadalmi, a gazdasági megtérülése egy-egy ilyen beavatkozás együttesnek.

Ahhoz, hogy ide csatlakozzon Kecskemét, vállalásokat is kell tenni. Különböző dimenziókban különböző vállalások szerepelnek.

Vastag háttérrel emeltük ki az anyagban, hogy mire tesz a szakma javaslatot az önkormányzatnak, hogy fogadja el.

Az első dimenzióban, az I. pontban egyben a stratégiai ambícióban javaslatot teszünk a karbonsemlegességi célkitűzés meghatározásának 2050 előtti időpontjára. Azért erre teszünk javaslatot, mert ha magunk elé idézik azokat a különböző tanulmányokat, amelyeket a város az elmúlt időszakban már elfogadott, azok már mind-mind vállalásokat tesznek az önkormányzat részéről. Látjuk, hogy ez rendkívül ambiciózus vállalkozás a városok részéről, hiszen az elmúlt időszakban a zöld politikának az előrehaladása megtorpant. Közel sem fogja tudni Európa hozni azokat az eredményeket, amelyeket a 2021-27-es programozási időszak zöld keretrendszere célul tűzött ki.

A második dimenzióban, a rendszerszintű gondolkodásban, ott egy választási lehetőség volt: a hatásút vonal elemzés alkalmazása, a várható kibocsátáscsökkentés alkalmazkodási hatásainak feltárása érdekében. Hozzáteszem, ha a város európai uniós együttműködések keretében támogatáspolitikai forrásokat akar igénybe venni, akkor ez az elvárás önmagában is kötelező, tehát ez nem nagy vállalkozás az önkormányzat részéről, ha ezt megvalósítja.

A harmadik dimenzióban a 2. pont: legalább három szektort érintő projektportfólió kialakítása, prioritási sorrend meghatározásával és finanszírozási források feltárására irányuló szándék bemutatásával. Ez egy nagyon kiterjedt vállalkozás a városnak, de nem több annál, mint amit minden esetben szükséges megtennie. Vizsgálni kell a gazdasági, társadalmi, környezeti lábát az adott fejlesztéseknek, és ezt egy egységes rendszerben szükséges meghatározni.

Nem egy projektről beszélünk immáron, projekt portfólióról beszél az önkormányzat, amikor az ő fejlesztési projektjeinek az előkészítésében gondolkodik.

A IV. pont a soft intézkedések ambíciója. Egy olyanra teszünk javaslatot, amit egyébként a városnak el kell készítenie, sőt ennek a nyilvántartásában már a polgármesteri hivatal komoly lépéseket tett – de itt nagyon fontos lesz a karbon leltár. Ez nem csak egy polgármesteri hivatali ambíció, hanem a város gazdasági társaságainak és a magánszektorának is szükséges ide becsatlakozni, hogy elkészüljön az éves karbonleltár.

Mi ezt választottuk, ezt javasoltuk, ez így is, úgy is szükséges lesz. Jelen pillanatban legalább háromféle módon szükséges gyűjteni ezeket az adatokat, majd ezeket egységesíteni kell az elkövetkező időszakban – ez egy komoly feladat lesz a hivatal oldaláról.

A Governance ambíció kapcsán a 2. pontra tettünk javaslatot:

Rendszeres, legalább éves gyakoriságú döntéshozatali és felülvizsgálati ciklus működtetése, amelynek keretében a városvezetés áttekinti az üvegházhatású gázkibocsátás alakulását, a zöld átállási intézkedések előrehaladását, valamint szükség esetén aktualizálja a célokat, prioritásokat és intézkedési terveket fogad el.

Volt egy időszaka a városi, a települési fejlesztéspolitikának, amikor elkészült egy stratégia, azt mindenki egyfajta betonvasba ágyazott stratégiaként kezelte. Ez kimondja, sőt kéri: „Település,

gondold újra magad, legyél mindig aktuális azért, hogy a legjobb zöld politikai döntéseket tudd meghozni.”

Az 1. pont a dedikált klímaszervezeti struktúra kialakítása és működtetése a zöld átállási feladatok koordinálására. Ez egy külön intézményrendszernek a felállításával járna.

Hangsúlyozni szeretném, hogy szakmai szempontú előrelépést jelent a városnak csatlakozni az ambiciózus városok csapatához. Ez az a csapat Magyarországon, amihez azt gondolom, hogy jó és érdemes csatlakozni, akikkel közös problémákat tárgyalhatunk meg, vagy tapasztalatokat oszthatunk meg egymással.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

38/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 314-44/2026. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

10.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

11.) Irattár

9. napirend

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Az ön számításai szerint ez mennyi többletbevételt jelent? Mi az, amit erre az évre betervezték fejlesztést és ebből az összegből kívánják megvalósítani?

Tokovics Tamás:

Az elmúlt 11 évben, amikor átvettük ezzel a csapattal a vezetést, és elindultunk, 60 ezer látogató volt a kecskeméti Vadaskertben. Ezt egy pár év alatt 100-110 ezer fölé tornáztuk. Ez elsősorban a munkatársainknak, és az ő hozzáállásuknak is köszönhető. A Magyar Állatkertek Szövetségében 13 állatkert tartozik és ezen állatkertek közül az elmúlt 20 évben a kecskeméti az egyetlen, amely egy fillér fejlesztési támogatást nem kapott. Az összes többi minimum 100 milliókat, de van, ahol több milliárdot kaptak.

Az önkormányzat által kapott támogatás még a béreket sem fedezi, tehát minden fejlesztést a bevételekből tudunk, illetve próbálunk finanszírozni. Ez egy 50 éves állatkert, tehát nem csak a fejlesztésekre, hanem az állagmegóvásra is figyelmet kell fordítani, illetve a törvény által előírtak betartására. Létszámot se nagyon tudunk növelni, ezért a mi munkatársaink a leglehetősebbek a Magyar Állatkertek Szövetségén belül az egy főre jutó állatlétszám alapján. Emellett nagyon sok karitatív munkát is végzünk. 500 állatunk van, és mentőközpontként több mint ezer állatot mentünk, ami több tízmillió kiadást jelent, melyhez semmiféle anyagi támogatást nem kapunk.

Ha azt a koncepciót, amit elindítottunk, hogy minden évben legyen valami újdonság a Vadaskertben fenn akarjuk tartani, azt csak úgy tudjuk megvalósítani, hogyha valamilyen fejlesztést eszközölünk. Az idén egy ritkaságot tudtunk idehozni. Egy kínai leopárd került ide a szegedi állatkertből hozzánk, mely fokozottan védett állat. A helyének a kialakítása körülbelül 5 millió forint, és ez nem egy nagy átalakítás, hiszen a fekete párducunk mellé fog kerülni.

Az előírások miatti megfelelésnél nagyon nagy költségek merülnek fel, hiszen az állatok és a berendezések biztonságát mindenféleképpen meg kell őriznünk. Folyamatosan fejlesztünk. A kisebb dolgokat meg tudjuk oldani helyben a karbantartóinkkal. Például most a mocsári hiúzok helyére fog kerülni egy aranysakál, az ő helyét mi alakítjuk ki, nyilván a biztonsági előírásokat betartva. Tehát ahol tudunk, spórolunk.

Az infláció az nem csak a fenntartást érinti, hanem a külsős szerződéseket is, gondolok itt akár a biztonsági szolgálatra, akár a takarmány drágulására. Előreláthatólag idén is az augusztus nagyon-nagyon meleg és hosszú lesz, ebből kifolyólag sokkal kevesebb lesz a takarmány, az ára viszont magasabb lesz – a fenntartási költség megnövekszik.

A többletbevétel attól is függ, hogy milyen lesz a látogatószám. A kisgyermekes, illetve a sérült, rokkant jegyeket már évek óta nem emeljük. A többi jegyár tekintetében is összevetve más állatkertekével még az emeléssel is messze a legolcsóbbak vagyunk. Kb. 6-8%-os többletbevételt terveztünk ezzel az áremeléssel.

Az idén kapott önkormányzati támogatás 5%, a béremelés az viszont 10% fölött volt.

Dr. Sztachó-Pekár István:

Családi jegyek vonatkozásában látszik, hogy azzal számolnak, hogy egy, vagy két szülővel mennek a gyermekek. A nagyszülőknél viszont csak kettő nagyszülő esetében van kedvezmény, azonban gyakran előfordul, hogy az egyikük már elment. Tehát csak egy nagyszülő van – erre nem látom a kedvezményt. Ezt a kedvezményt célszerű lenne kiterjeszteni a dédszülőkre is.

Tokovics Tamás:

A nyugdíjas kedvezményes jegy él ebben az esetben is.

Figyelembe szoktuk venni, mindig a legolcsóbb jegyet szoktuk ajánlani. A dédszülőre természetesen ugyanúgy vonatkozik a kedvezmény, mint a nagyszülőnél – nem is szoktuk megkérdezni, hogy dédszülő vagy nagyszülő.

Nem véletlen, hogy a kecskeméti Vadaskert először és egyedülként kapta meg a családbarát intézmény minisztériumi kitüntetését, már harmadjára. Két évente auditálnak minket, és minden alkalommal újra megkapjuk ezt a kitüntetését. Gondolkodásmódunkban is a családokért vagyunk.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

39/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

A Kecskeméti Vadaskert Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási és közfeladat ellátási szerződés módosítása

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 9939-2/2026. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta.

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

10. napirend

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészitésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

40/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

Belterületbe vonáshoz, telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága elnöke 10.342-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült 10.342-1/2026. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

11. napirend

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi három határozatot fogadta el:

41/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről

A bizottság Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 10.538-2/2026. számú, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről szóló beszámolóját a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

10.) Irattár

12. napirend

Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása és vezető tisztségviselővel kötött szerződés módosítása

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a Városfejlesztő Kft.-nél az ügyvezető igazgató díjazás nélkül látja a feladatot, így ott nem az ügyvezetői díjazásáról döntünk. A tulajdonosnak kell döntenie az ügyvezetővel kapcsolatos szerződésekről, és mivel ő ott a műszaki vezetői feladatot látja el, ezzel kapcsolatos döntés születik.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A munkaszerződésekbe be van építve, hogy kötelezőek az emelések, vagy ez a saját döntése a tulajdonosnak?

Dr. Patay Balázs:

Ez alapvetően a saját döntése a városnak.

A kulturális ágazatban volt kötelező emelés, ami le volt követve.

A cégeknél ez saját döntés. A tulajdonosi előírásokban elő van írva a cégvezetőknek, hogy a bérfejlesztéseknek az átlagos mértékét határozzák meg, és ezekben az átlagos bérfejlesztési mértékekben kerülnek bérfejlesztésre a vezetőknek a juttatásai.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezem, hogy ki ért egyet a Városi Alapkezelő Zrt.-vel kapcsolatos határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

42/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

A Városi Alapkezelő Zrt. vezető tisztségviselője díjazásának megállapítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 7915-12/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatójának személyi alapbérét 2026. január 1. napjától havi bruttó 3.231.200,-Ft összegben határozza meg, munkaszerződésének megfelelő módosítása mellett.

2./ A bizottság felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a módosított munkaszerződés aláírására és felkéri, hogy a társaság vezérigazgatóját a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

Megkérdezem, hogy ki ért egyet a Kecskeméti Városfejlesztő Kft.-vel kapcsolatos határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

43/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

A Kecskeméti Városfejlesztő Kft.-nek az ügyvezetővel kötött megbízási szerződésének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 7915-12/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Kft.-nek az ügyvezetővel, a műszaki igazgatói feladatok ellátására kötött megbízási szerződés módosítását jóváhagyja oly módon, hogy a megbízási díját 2026. január 1. napjától havi bruttó 582.512,-Ft összegben határozza meg.

2./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

13. napirend

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészitésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet „A” változatának elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi három határozatot fogadta el:

44/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervére

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök 11.039-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Fejlődő Város Bizottság a közgyűlés 2026. II. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat nem kívánja kiegészíteni.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

A 44/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság
Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Aktív Város Bizottság
Fejlődő Város Bizottság
Gazdálkodó Város Bizottság
Gondoskodó Város Bizottság
Kulturális Bizottság
Működő Város Bizottság
Szabályozási Bizottság

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: Gazdálkodó Város Bizottság
Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: **Fejlődő Város Bizottság**

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: **Fejlődő Város Bizottság**

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: **Fejlődő Város Bizottság**

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Előzetesen véleményezi: **Fejlődő Város Bizottság**
Gazdálkodó Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2027. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Kulturális Bizottság

Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város 2026-2030. évekre szóló Környezetvédelmi Programja és a hozzá kapcsolódó Cselekvési Terv elfogadásáról, valamint a 2020-2025. évekre szóló Környezetvédelmi Program és Cselekvési Terv felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Működő Város Bizottság

Önkormányzati fenntartású bölcsődék 2027. évi nyári nyitvatartási idejének meghatározása

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

Beszámoló a 2026. I. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2026. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a 2026. III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Beszámoló a Magyar Államtól ingyenes önkormányzati tulajdonba átvett ingatlanok hasznosításáról

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

Beszámoló a gyalogos-átkelőhelyek közvilágítás-fejlesztésével kapcsolatosan

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

14. napirend

Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészitésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Értem, hogy különböző módon szabályozza az állam azt, hogy kinél kell és kinél nem kell ellenőrzési tevékenységet folytatni önállóan.

Megkérdezném, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Kft.-nél és az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft.-nél nem látja értelmét a város, hogy adott esetben mégis csak egy saját ellenőrzést végeztessünk?

Hozzáteszem azt is, hogy a Városi Alapkezelő Zrt.-nek a beszámolóját ajánlom mindenkinek, mivel látszik, hogy ők ezt mennyire komolyan kezelik. Valószínű azért is, mert ők nagy pénzekkel bánnak, így nagyon fontos az, hogy egy folyamat ellenőrzése végig menjen. Más cégeknél elég érdekes történetek vannak az én olvasatomban.

Szeretném jelezni még a jelenlévőknek, hogy jó lenne, ha a cégek hasonló módon gondolkodnának az ellenőrzések mikéntjéről. Volt olyan cég, ahol négy darab ellenőrzése volt, amiknek az volt a lényege, hogy a számviteli pénztár bizonylaton rajta van-e az aláírás – erre nem vagyok kíváncsi.

Engem mondjuk az érdekelne, hogy egy valamit kijelölnek, és azon végigmegy a folyamat, hogy minden rendben van-e. Ez számomra sokkal megbízhatóbb, mint az, hogy bizonyos kis dolgokat kiemelünk, aztán kipipáljuk, hogy ez így rendben van és megcsináltuk a belső ellenőrzésünket.

Dr. Patay Balázs:

A tulajdonos nevében nyilván én nyilatkozni nem tudok, de alapvetően a működési elvet el tudom mondani. Ez egy mérrethatékonysági kérdésből is indul ki, hogy a belső ellenőrzést hol teszi kötelezővé a jogszabály, illetőleg hol nem. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok esetében látni kell, hogy az önkormányzat ezeket a társaságokat több szinten ellenőrzi. Egyrészt nyilván vannak a felügyelőbizottságok, akik gyakorlatilag bármit ellenőrizhetnek, illetőleg ezzel összefüggésben szakértőt is igénybe vehetnek. Van a hivatalnak a belső ellenőrzési csoportja, aki ellenőrzési terv keretében ellenőrzi ezeket a gazdasági társaságokat. Ezek a belső ellenőrzések, amikről most szó van, elsődlegesen a vezető tisztségviselő alárendelt belső ellenőrzési tevékenységet jelenti. Ennek lehet hozadéka, hiszen segíthet egyrészt az ellenőrzésekkel, másrészt a tanácsadó tevékenységgel – amit a belső ellenőr végez – a cégeknek a működését még hatékonyabbá és szabályossá tenni.

A személyes véleményem az, hogy ezt az ügyvezetőknek is látniuk kell, hogy nekik ebben a vállalatméretben erre a segítségre szükségük van, illetve ezt a plusz költségét hogyan tudják kigazdálkodni.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezem, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi három határozatot fogadta el:

45/2026. (VI. 15.) FVB. számú határozat

Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 9564-7/2026. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Városi Alapkezelő Zrt. 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

Nemcsik Mátyás:

Köszönöm a részvételt, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11:30 órakor bezárom.

A bizottság következő ülése szeptemberben lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás
elnök

Király József
társelnök