

10413-2/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2026. május 14-én megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester,
 Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor, Gál Zsombor,
 Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József,
 Kordik Szabolcs, Kopping Rita, Laczkó-Zsámboki Angéla,
 Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán,
 Pásztai András, Sipos László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra,
 Szamler László, valamint Dr. Tóth Szilárd képviselők **(21 fő)**

Jelen vannak továbbá: Bán János, Dr. Homoki Tamás, Gaál József
 nem képviselő alpolgármesterek,
 Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
 további meghívottak a jelenléti ív szerint

Távol van: -

Ladics Monika:

Szeretettel köszöntjük önöket a közgyűlés ülésén.

Az elmúlt percekben az M. Bodon Pál Zeneiskola szaxofon kvartettjének előadásában Astor Piazzola népszerű darabját a Libertangót hallhatták.

A kvártett tagjai: Olajos Balázs, Gyenesei András, Kovács Gellért és Mészáros György. Felkészítő tanáruk: Molnár Pál. Még csak két éve játszanak együtt, de sorra nyerik a kamarazenei versenyeket.

Hagyományaink szerint szeretnénk köszönteni azon kecskeméti kiválóságokat, szakembereket, művészeket, akik életpályájuk, szakmai eredményeik elismeréseként az elmúlt félévben rangos állami kitüntetésben, illetve országos jelentőségű elismerésben részesültek.

Felkérem polgármester asszonyt a díszoklevelek átadására.

A Magyar Szülészeti-Nőgyógyászati Ultrahang Társaság XVIII. Kongresszusán Életműdíjban részesült

- Dr. Tankó András főorvos, az ultrahang-diagnosztika hazai fejlődése érdekében végzett munkája és a Társaságban kifejtett több évtizedes tevékenysége elismeréséül.

A Helyi Önkormányzatok Napja alkalmából miniszteri elismerést, a KÖZIGAZGATÁS SZOLGÁLATÁÉRT ÉRDEMÉRMET vehetett át:

- Kis György Zsuzsanna, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztályának anyakönyvi felügyelője, az anyakönyvi igazgatás területén végzett kiemelkedő munkája elismeréseként.

A közigazgatás területén végzett kiemelkedő munkája elismeréseként szintén a KÖZIGAZGATÁS SZOLGÁLATÁÉRT ÉRDEMÉRMET vehette át

- Dr. Sipos József, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági főosztályvezetője.

Ugyanezen alkalomból MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉLBEN részesült:

- Humné Csaplár Anikó Zsuzsanna, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztályának vezetői feladatokat ellátó vezető-hivatali főtanácsosa, huzamos időn át végzett, magas színvonalú szakmai munkája elismeréseként.

MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVELET vehetett át:

- Németh Károly, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályának zöldség-gyümölcs minőségellenőre kiemelkedő szakmai munkája elismeréseként.

Szintén MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉLBEN részesült:

- Lengyelné dr. Szél Mária, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály Méltányossági és Koordinációs Osztályának vezetője. Sajnos ma nincs.

Nemzeti ünnepünk, október 23-a alkalmából MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVELET vehetett át:

- Seresné Fekete Kinga, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatóságának munkatársa, memória tanácsadó, több mint három és fél évtizedes kimagasló szakmai tevékenysége elismeréséül.

Ez alkalomból ugyancsak MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉLBEN részesült:

- Dr. Boross Gábor, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház Onkoradiológiai Központ – Rendelőintézet – Onkológiai Gondozó főorvosa, több mint négy évtizedes, kiemelkedő szakmai munkássága elismeréseként.

A KÖZSZOLGÁLATÁÉRT ÉRDEMJEL ARANY FOKOZATA elismerésben részesült:

- Dr. Fekecs Dénes nyugállományú rendőr ezredes, a Bács-Kiskun Vármegyei Polgárőr Szövetség elnöke Sajnos ma nincs.

Batthyány-Strattmann László születésnapja alkalmából hagyományosan rangos egészségügyi szakmai díjak kerülnek átadásra.

PRO SANITATE DÍJBAN részesült:

- Dr. Nagyné Dr. Farkas Livia reumatológus-immunológus szakorvos, a Reumatológiai Osztály főorvosa, aki több mint huszonöt éve szolgálja elhivatottan a betegeket, szakmai tudása és betegközpontú szemlélete a Reumatológiai Osztály egyik legfőbb erőssége.

Ugyanezen alkalomból MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVELET vehetett át:

- Cserényi Mária, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház I. számú Belgyógyászat-Kardiológiai Osztályának vezető ápolója, a magas színvonalú ellátás érdekében végzett több évtizedes munkája elismeréseként.

Szintén MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉLBEN részesült:

- Mihalik Ferencné, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház Bőr- és Nemibeteg Gondozójának asszisztense, elhivatott, lelkiismeretes szakmai munkája elismeréseként.

MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVELET vehetett át:

- Dr. Somogyiné Rakonczay Rita, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház Fizio- és Mozgásterápiás Osztályának gyógytornásza, több évtizedes, lelkiismeretes szakmai munkája elismeréseként.

Ugyancsak MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVELET vehetett át:

- Dr. Bitay Zsuzsanna, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház Tüdőbeteggondozó Intézetének pulmonológus szakorvosa, osztályvezető főorvos-helyettes. Sajnos ma nincs.

A Magyar Kultúra Napja alkalmából több kecskeméti intézményvezető, szakember részesült MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉLBEN kiemelkedő szakmai tevékenységük elismeréseként:

- Dr. Rosta Szabolcs, a Kecskeméti Katona József Múzeum igazgatója, régész.
- Wilhelm Gábor, a Kecskeméti Katona József Múzeum régészeti osztályának vezetője,
- Dr. Gyenesei József, a Magyar Nemzeti Levéltár Bács-Kiskun Vármegyei Levéltárának igazgatója, főlevéltáros
- Bíró Éva, a Kecskeméti Református Egyházközség levéltárvezetője,
- Bene-Kovács Márta, a Katona József Könyvtár könyvtárszakmai főosztályvezetője,
- Fazekasné Endre Éva, a Katona József Könyvtár gyermek-könyvtárosa,
- Kiszely Ágnes, a Ciróka Bábszínház igazgatója, valamint
- Király Gábor, a Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ gazdasági igazgatója.

MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉLBEN részesültek továbbá:

- Cseke Péter színidirektor,
- Hollókői Huba karmester,
- Zelenák Katalin, a textilművészeti alkotóműhely vezetője,
- Mikulás Ferenc, a Kecskemétfilm Kft. producere, a filmstúdió alapítója.

A HONVÉDELEMÉRT KITÜNTETŐ CÍM II. FOKOZATÁT vehette át: Szabó Sándor tárogatóművész.

Sajnos ma egyéb elfoglaltságaik miatt nem tudnak jelen lenni, gratulálunk valamennyiüknek.

A Magyar Ápolók Napja alkalmából MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉL kitüntetésben részesültek a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház Pszichiátriai Osztályának szakdolgozói, akik kiemelkedő szakmai és emberi munkát végeznek a pszichiátriai betegellátás területén. Elhivatottságuk, alázatuk, odaadásuk és segítőkészségük példát mutat – nemcsak az egészségügyi szakmának, hanem a teljes közösségnek is. Az elismerő oklevelet Gazdik Judit ápolási igazgatóhelyettes és Tóth Mónika vezető ápoló veszi át.

Nemzeti ünnepünk, március 15-e alkalmából idén is számos kecskeméti művész, szakember részesült elismerésben. Közülük öten ma nem tudnak jelen lenni:

MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVELET vehetett át
Kanizsai Lajos büntetés-végrehajtási főtörzssászlós,

JÓZSEF ATTILA-DÍJBAN részesült: Orosz István író, költő, képzőművész,

MAGYARORSZÁG ÉRDEMES MŰVÉSZE DÍJBAN részesült: Dr. Farkas Gábor Ybl Miklós- és Pro Architectura díjas építészmérnök.

A MAGYAR EZÜST ÉRDEMKERESZT katonai tagozat kitüntetést vették át: Ányos Csaba rendőr főtörzssászlós, a Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság járőrparancsnoka és Tarjányi Árpád István címzetes büntetés-végrehajtási alezredes. Gratulálunk valamennyiüknek!

Nemzeti ünnepünk alkalmából a köztársasági elnök a MAGYAR BRONZ ÉRDEMKERESZT polgári tagozat kitüntetést adományozta:

- Faragó Miklós, a kecskeméti Rádió1 Gong szerkesztő-riportere, műsorvezetője részére, elhivatott és igényes szakmai munkája elismeréseként.

A köztársasági elnök a MAGYAR EZÜST ÉRDEMKERESZT polgári tagozat kitüntetést adományozta:

- Hajdú Melinda, a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház színművésze részére, példaértékű szakmai alázatát és kivételes adottságokat tükröző, igényes művészi munkája elismeréseként.

A köztársasági elnök a MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT polgári tagozat kitüntetést adományozta:

- Brindza Attila, a Neumann János Egyetem nyugalmazott oktatási és képzési igazgatója részére, több évtizedes kiemelkedő oktatásirányítási munkája, a magyar felsőoktatás fejlesztése iránti példaértékű elkötelezettsége és hallgatócentrikus hozzáállása, az egyetemi közéletben vállalt aktív szerepe elismeréseként.

Szintén a MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT polgári tagozat kitüntetésben részesült:

- Dr. Drozdik Ferenc nyugalmazott vármegyei főállatorvos, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerláncbiztonsági és Állategészségügyi Főosztályának nyugalmazott főosztályvezetője, több évtizeden át nagy elhivatottsággal végzett szakmai és vezetői tevékenysége elismeréseként.

Ugyancsak a MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT polgári tagozat kitüntetést vehette át:

- Ifj. Polyák Imre késes népi iparművész, a hazai késkészítés hagyományainak tovább élését szolgáló, több évtizedes egyedi kézműves alkotótevékenysége elismeréseként.

A köztársasági elnök a MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE katonai tagozat kitüntetést adományozta:

- dr. Szabó Sándor András orvos ezredes, a Magyar Honvédség Egészségügyi Központ Védelem-egészségügyi Szervek Repülőorvosi-, Alkalmasságvizsgáló és Gyógyító Intézetének vezetőségi tagja, repülőfőszakorvosa részére, a honvéd egészségügy szolgálatában végzett több évtizedes példaértékű orvosi és vezetői munkája, a repülőorvostanban elért kimagasló tudományos eredményei elismeréseként.

A Magyar Kultúra Napja alkalmából MINISZTERI ELISMERŐ OKLEVÉLBEN részesült, majd nemzeti ünnepünkön a köztársasági elnök a MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE polgári tagozat kitüntetést adományozta:

- Bujdosóné Dr. Dani Erzsébet könyvtárpedagógus, a kecskeméti Katona József Könyvtár igazgatója, tanszékvezető egyetemi docens részére, a szakma innovatív megújítása, a közösségi értékek megőrzése és a jövő nemzedékei számára élhetőbb könyvtári környezet kialakítása érdekében végzett munkája elismeréseként.

Ugyancsak a MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE polgári tagozat kitüntetésben részesült Sirkó László színművész, a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház örökös tagja, a színház társulatában betöltött nélkülözhetetlen szerepe, kiváló karakterformáló képessége, emlékezetes alakításai, magas színvonalú színművészi pályája elismeréseként.

Még egyszer gratulálunk valamennyi díjazottnak!

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőket és a további megjelenteket az állami kitüntetések átadása után el tudjuk kezdeni a mai munkánkat.

Mielőtt megkezdjük a munkánkat, engedjék meg, hogy megemlékezzünk dr. Gulyás Zsolt dandártábornokról, a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjéről, aki tegnap váratlanul elhunyt. Kérem, egyperces néma felállással tisztelegjünk az emléke előtt.

1 perces néma felállás.

Köszönöm, Isten nyugosztalja.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselő-testületből az ülés kezdetén 21 fő van jelen

Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra Hódi Zsuzsanna képviselőnek.

Hódi Zsuzsanna:

Múlt hét csütörtökön kaptuk meg az anyagot, mind a bizottsági, mind pedig a közgyűlési anyagokat. Ez több ezer A4-es oldalt jelentett. Nekem csak a Kulturális Bizottság anyaga két napomba telt, mire rendesen át tudtam nézni, és felelősséggel tudtam dönteni bizonyos ügyekben. Azt gondolom, hogy ez elég aggályos. Ekkora mennyiségű anyagot ilyen rövid idő alatt megkapni szerintem nem megfelelő, mert nem tudom, melyik képviselőtársam volt az, aki ezt az iszonyatos mennyiségű anyagot úgy át tudta nézni, hogy valóban felelősséggel tudjon dönteni. Márpedig a kecskeméti polgárok minket azért küldenek ide a képviselő-testületbe, hogy át tudjuk nézni az anyagokat, meg tudjuk beszélni őket, saját magunk végig tudjuk gondolni, és úgy tudjunk felelősséggel dönteni. A jövőben azt szeretném, hogy ne csak hatszor legyen közgyűlés egy évben, hanem minden hónapban. Szerintem évi 12 közgyűlést meg lehet tartani. Az anyagokat pedig ne csak egy héttel előtte kapjuk meg, hanem jóval hamarabb, vagy pedig az anyagok mennyiségét kellene csökkenteni, mert ez így embertelen, ezt így nem lehet csinálni. Ráadásul az anyagok összetétele is olyan, hogy szerintem egy átlagos polgár még értelmezni sem tudja őket. Valamilyen kivonatot is érdemes lenne mellékelni hozzájuk, hogy közérthetőbbek legyenek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kedves Képviselő Asszony! Ha megnézi a napirendeket, ezek között három olyan anyag van, amely stratégiai dokumentum. Ezeknek az előkészítése már hónapok óta zajlik. Voltak egyeztetések, informális előkészítő megbeszélések a különböző szakterületek vezetőivel, és több mint egy hónapja társadalmi egyeztetésre is bocsátottuk ezeket. Hivatalosan is felhívtuk erre a figyelmet, meghirdettük a lakosság irányába, és vártuk az észrevételeket. Az észrevételeket később személyesen is leegyeztettük a bizottságokban, illetve a kialakult munkacsoportok keretében. A legnagyobb és legösszetettebb anyag, amely a jelentősebb részét képezi az előterjesztéseknek, ez a három stratégiai dokumentum. Ezek előkészítése és egyeztetése tehát hónapok óta zajlik, a társadalmasításuk pedig már egy hónapja folyamatban van. A szakmai civil szervezeteket külön is megszólítottuk, akik ezen a területen a különböző szakmai és lakossági véleményeket képviselik. Az általuk megfogalmazott észrevételeket becsatornáztuk az anyagba.

Az összes többi anyag, például a 26. napirendi ponttól egészen a 33-ig, a tavalyi év beszámolója. Tehát ezek annak a munkának az összefoglalói, amelyet önök egész évben folyamatosan végeztek. Erről készítettünk egy összesített éves beszámolót.

Ennek a munkának önök is részesei voltak az elmúlt egy évben. Én pedig azt kértem, hogy kontrollálják le az anyagokat, és ha valami hiányzik vagy nem megfelelően szerepel bennük, akkor az bekerülhessen az elmúlt hetek egyeztetései során.

A többi anyag kapcsán sem gondolom, hogy egy folyamatos munkafolyamat esetében a végső döntések meghozatala különösebb felkészülést igényelne. A döntés-előkészítés nem ebben az egy hétben, és nem is az azt megelőző egy hétben zajlott, hanem egy folyamatos munka részeként. Amikor úgy érezzük, hogy a döntések nagyjából meghozhatók, akkor kerülnek az anyagok napirendre, előterjesztés formájában a közgyűlés elé, és ott hozzuk meg a végleges döntéseket.

A képviselőknek ezekről a területekről folyamatosan van tájékozódási lehetőségük. Az őket érintő ügyekben a lakosság széles körével tudnak egyeztetni. Sőt, vannak olyan előterjesztések is — például a lakossági önerős útépítéssel kapcsolatos javaslat —, amely kifejezetten lakossági kérésre készült. Ebben fórumokat és egyeztetéseket tartottunk, végigjárta a szakbizottságokat és az osztályokat is, és így került a közgyűlés elé. Tehát ezek az anyagok nem egy hete készültek el, hanem egy folyamatban lévő munka eredményei. Én úgy láttam, hogy mostanra megérették arra, hogy a képviselőtársaim elé kerüljenek döntésre végleges határozati formában. Ezt tudom ezzel kapcsolatban elmondani. Természetesen, ha szükség van rá, hogy a közgyűlések számát növeljük, akkor — ahogy ezt az elmúlt évben is tettük — erre van lehetőség. A minimum szám meg van határozva, a maximum viszont nincs rögzítve az SZMSZ-ben, tehát ahogy a munka indokolja, ezt a számot mindig lehet emelni.

Király József képviselő úr, Kopping Rita képviselő asszony és Leviczky Cirill képviselő úr napirendhez kapcsolódóan ügyrendi hozzászólásra jelentkezett. Az ügyrendi kérdéseket első körben lezártam.

Engedjék meg, hogy megemlítsen 2026. április 12-én országgyűlési választás zajlott le, nem önkormányzati.

Szeretném megköszönni az előző országgyűlési képviselők munkáját, akik az elmúlt években és időszakban részt vettek a várost érintő döntésekben, és támogatták azokat a kéréseinket, amelyeket megfogalmaztunk. Egyúttal szeretnék gratulálni a megválasztott új országgyűlési képviselőknek is, köztük Csősz Attilának, aki jelen is van körünkben. Tisztelettel köszöntjük. Jóleső érzés, amikor az embert ilyen nagy csapat támogatja, gratulálok hozzá.

Molnár Jánosnak is szeretnék gratulálni. Jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ugyanakkor írta, hogy képviselői jelen vannak a teremben. Távollétében is szeretnék neki gratulálni, és sok sikert kívánni a munkájához.

Az ügyrendi hozzászólásokra megadom a szót, majd ezt követően, a napirend elfogadása előtt, egy-két kiegészítést szeretnék tenni.

Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra Király József képviselőnek.

Király József:

Az április 12-i országgyűlési választásokon az Orbán-rendszer és a Fidesz megbukott, a Tisza Párt pedig kétharmados többséget szerzett a Parlamentben.

Szeretnék innen is gratulálni a két új kecskeméti országgyűlési képviselőnek, Csősz Attilának és Molnár Jánosnak.

Magyarország többsége a kapzsisággal, a gyűlölködéssel és a kirekesztéssel szemben egy félelemmentes, igazságos és szabad jövőre szavazott. Ez történt városunkban is. Az emberek jelentős része azt mondta, hogy elég volt a nemzeti együttműködés rendszeréből. Vége van annak a politikának, polgármester asszony, amelyet ön a fideszes képviselőkkel együtt képviselt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a napirendhez tartozik képviselő úr, mert szerintem nem.

Király József:

Éppen ezért kérem, hogy a benyújtott indítványunkat — amely a közgyűlés feloszlásáról szól a polgármester miatt — késlekedés nélkül, már első napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés. Természetesen, ha ön ezt megelőzően lemond polgármesteri tisztségéről, akkor az indítványunkat visszavonjuk.

Emellett engedjék meg, hogy a szövetség által készített édes süteménnyel kedveskedjünk a közgyűlés tagjainak a választási eredmény örömére. Kérem a kollégáimat, hogy osszák ki az elkészült süteményeket.

Egy másik indítvány kapcsán pedig szeretném itt indítványozni, hogy 15 órától egy félórás szünetet iktassunk be az ülés során.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra Kopping Rita képviselőnek.

Kopping Rita:

Azt gondoltam, hogy április 12-e után majd egy kicsit más stílusban, más légkörben fogjuk folytatni a közgyűlést, de meggyőződtem arról, hogy semmi nem változott.

Két kérdést tettem fel polgármester asszonynak a közgyűléshez kapcsolódóan. Az egyiket visszavontam, mert beszéltem az osztályvezető úrral, és júniusban tárgyalni fogja a közgyűlés. Ezért úgy gondoltam, hogy fölösleges pluszmunkát nem szerzek az osztálynak ezzel, majd júniusban megtárgyaljuk azt a kérdést, amit feltettem.

A másik viszont egy fölöttébb érdekes ügy. Szerintem egy olyan fontos kérdést tettem fel polgármester asszonynak, amely mindenkit foglalkoztat a városban. Nemcsak az ellenzékieket, hanem Kecskemét valamennyi polgárát.

Megmondom őszintén már az is probléma számomra, hogy a kérdésem nem került napirendre, hanem írásban kaptam rá választ. Maga a válasz pedig szerintem annyira cinikus és elfogadhatatlan, hogy azt kérem, hallgassák meg, mi volt a kérdésem, milyen választ kaptam rá, és az alapján döntsünk arról, hogy ez a kérdés kerüljön-e napirendre vagy sem. Azt gondolom, hogy ez egy fontos, a város életét is érintő kérdés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a kérdés napirenden van képviselő asszony. Mi felvettük napirendre. Fent van a napirenden. Ha én is elmondhatom a javaslataimat, akkor azt fogom javasolni, hogy vegyük napirendre, és akkor érdemben tudunk róla tárgyalni.

Kopping Rita:

Most néztem meg a napirendi pontokat és a kérdések között ez nem szerepel.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha elmondhatom a napirendi javaslataimat, akkor javasolni fogom, hogy vegyük napirendre ezt a kérdést, képviselő asszony.

Kopping Rita:

Akkor köszönöm és visszavontam.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra Leviczky Cirill képviselőnek.

Leviczky Cirill:

Úgy látom, hogy a régi baloldal pártjai most úgy viselkednek, mintha átalakultak volna egy Tisza-szigetté. De ez csak egy megjegyzés volt.

A javaslatom az, hogy a 48-as sorszámon felvett indítványomat a közgyűlés első napirendi pontként, a Király József képviselő úr indítványát pedig másodikként tárgyalja.

Azt gondolom, hogy a Neumann János Egyetem ügye annyira fontos, hogy jó lenne elsőként tárgyalni. Ha ezt megnyugtatóan rendezni tudjuk, akkor utána nem kerül sor fölösleges feszültségkeltésre, és valóban a város ügyeivel tudunk majd foglalkozni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

További ügyrendi hozzászólalást nem látok, ezért a napirend kapcsán az alábbiakról tájékoztatom a képviselőket:

A közgyűlési meghívó postázását követően később került megküldésre 9 darab képviselői indítvány. Tehát nem csak az ön kérdése érkezett be, hanem még sok más képviselői indítvány is. Mi lehetőséget biztosítottunk ezek benyújtására. Ha majd az SZMSZ-t újragondoljuk, akkor érdemes lesz ezen is változtatni. Jelenleg a képviselői indítványokat kedd délután 2 óráig lehet benyújtani, viszont csütörtökig a képviselők nem tudnak ezekre felelősséggel felkészülni. Ebben érdemes lesz a jövőben változtatni, hiszen az sem biztos, hogy minden időben beérkezik vagy megérkezik. Jelezték például, hogy bizonyos dolgok spambe kerültek. Ezen biztosan érdemes lesz a jövőben dolgozni, ugyanakkor mi a demokratikus rendet megtartva meghagytuk ezt a lehetőséget.

Én is javasolom és az eredeti javaslatom is így szólt, hogy a 48-as sorszámú képviselői indítvány legyen az első napirendi pont, és ezt követően tárgyaljuk a 49-es sorszámú képviselői indítványt.

A 48. sorszámú – Képviselői indítvány a Neumann János Egyetemért Alapítvánnyal kapcsolatban – tárgyú indítványt javasolom 1. napirendi pontként megtárgyalni, a 49. sorszámú - Képviselői indítvány a közgyűlés feloszlásának kimondásával kapcsolatban tárgyú indítványt javasolom 2. napirendi pontként megtárgyalni.

Később került megküldésre 1 db képviselői interpelláció és 3 db képviselői kérdés, amelyeket javaslok 50-től 53. sorszámon napirendre venni.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az SZMSZ 40. § (3) bekezdése és 41. §-a alapján a közgyűlés csak az önkormányzatnál folyamatban lévő üggyel kapcsolatos

képviselői kérdésre, illetve interpellációra adott írásbeli válasz megtárgyalását tűzheti napirendre.

A benyújtott interpelláció és képviselői kérdések nem folyamatban lévő ügyekre vonatkoznak.

Hódi Zsuzsanna képviselőnek a murvázott és közuzalékos utakkal kapcsolatos kérdése az ülés előtt 2 nappal érkezett (nem 8 nappal korábban), képviselő asszony ismertetheti a napirendnél a kérdését, írásban választ kap 15 napon belül.

A nem folyamatban lévő ügyekre vonatkozó interpellációt és kérdéseket szintén ismertethetik a képviselők, a választ a benyújtást követő 15 napon belül írásban megkapják.

Ki ért egyet azzal, hogy az első napirendi pontként tárgyaljuk a 49-es sorszámon felvett képviselői indítványt?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 5 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet azzal, hogy 15:00 órakor 30 perces szünet legyen?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 8 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet azzal, hogy a 48. sorszámú - Képviselői indítvány a Neumann János Egyetemért Alapítvánnyal kapcsolatban- tárgyú indítványt 1. napirendi pontként megtárgyalni, a 49. sorszámú - Képviselői indítvány a közgyűlés feloszlásának kimondásával kapcsolatban tárgyú indítványt 2. napirendi pontként tárgyaljuk meg?

Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

48/2026. (V.14.) határozata

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2026. május 14-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvetnek tekintendő képviselői indítványokat 41-47. sorszámon tárgyalja, illetve a 48. sorszámu – “Képviselői indítvány a Neumann János Egyetemért Alapítvánnyal kapcsolatban” tárgyú - indítványt 1. napirendi pontként, a 49. sorszámu – “Képviselői indítvány a közgyűlés feloszlásának kimondásával kapcsolatban” tárgyú - indítványt 2. napirendi pontként tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

INDÍTVÁNYOK:

1. Képviselői indítvány a Neumann János Egyetemért Alapítvánnyal kapcsolatban (48)
2. Képviselői indítvány a közgyűlés feloszlásának kimondásával kapcsolatban (49)

ELŐTERJESZTÉSEK:

3. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtása és a 2025. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS) (1)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

4. A lakásgazdálkodási közfeladat ellátással kapcsolatos döntések (2)

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakossági kezdeményezésű útépitésekről szóló 22/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendeletének módosítása (3)

Előterjesztő: Működő Város Bizottság

6. Kérelem benyújtása szolidaritási hozzájárulás megfizetésének mérséklésére (4)
7. Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala (5)
8. Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (6)
9. Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervének (ITVT) jóváhagyása (7)
10. Fenntartható közlekedéssel kapcsolatos stratégiai dokumentumok jóváhagyása (8)
(A felülvizsgált Kerékpárforgalmi Hálózati Terv (KHT) az alábbi linken érhető el: <https://kecskemett.hu/uploads/Kecskemet-KHT-felulvizsgalat-202605.zip>)
A felülvizsgált Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP) az alábbi linken érhető el: <https://kecskemett.hu/uploads/Kecskemet-SUMP-felulvizsgalat-202605.zip>)
11. Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala (9)
12. Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybevételéről (10)

A 4-10. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

13. Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2026/2027. nevelési évre (11)
14. Együttműködési megállapodások megkötése az egyházakkal (12)
15. A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése (13)

A 11-13 . napirendi pontok előterjesztője: Engert Jakabné alpolgármester

16. Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések (14)
17. A Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2025. évi vagyonkezelői tevékenységéről szóló beszámolója (15)
18. A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés módosítása (16)

A 14-16. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

19. A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala (17)

20. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása (18)

A 17-18. napirendi pontok előterjesztője: Bán János alpolgármester

21. Intézményi alapító okiratok módosítása (19)

Előterjesztők: Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek

22. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelése (20)

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

23. Kecskemét Katona József téren a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca irányából a Csányi János körút irányába áthaladást biztosító kijelölt gyalogos-átkelőhely előtt lévő parkolóhely megszüntetése és kerékpártámasz kihelyezése (21)

Előterjesztő: Működő Város Bizottság

24. Döntés közterületek elnevezéséről, valamint a kecskeméti Gáz utca közterület elnevezésének a megváltoztatásáról (22)

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

25. Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2025. évről (23)

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

ZÁRT ÜLÉS:

26. Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására (24)

27. Beszámoló a 2026. I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről (25)

A 24-25. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

* * *

BESZÁMOLÓ:

28. Beszámoló a 2025. II. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok

végrehajtásáról (26)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

29. Beszámoló az Aktív Város Bizottság tevékenységéről (27)

Előterjesztő: Aktív Város Bizottság

30. Beszámoló a Működő Város Bizottság tevékenységéről (28)

Előterjesztő: Működő Város Bizottság

31. Beszámoló a Fejlődő Város Bizottság tevékenységéről (29)

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

32. Beszámoló a Gazdálkodó Város Bizottság tevékenységéről (30)

Előterjesztő: Gazdálkodó Város Bizottság

33. Beszámoló a Szabályozási Bizottság tevékenységéről (31)

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

34. Beszámoló a Gondoskodó Város Bizottság tevékenységéről (32)

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

35. Beszámoló a Kulturális Bizottság tevékenységéről (33)

Előterjesztő: Kulturális Bizottság

TÁJÉKOZTATÓ:

36. Behajthatatlan követelések (34)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

INDÍTVÁNYOK:

37. Képviselői indítvány poller oszlopok kihelyezésére vonatkozóan (35)

38. Képviselői indítvány közösségi tér kialakításával kapcsolatban (36)

39. Képviselői indítványok közlekedésbiztonsági intézkedésekre vonatkozóan (37)

40. Képviselői indítvány hulladéklerakó és hulladékkezelő telepek átfogó

ellenőrzésének kezdeményezésére vonatkozóan (38)

41. Képviselői indítvány a matkói bekötőút felújításával és buszmegállók fejlesztésével kapcsolatban (39)

KÉRDÉS:

42. Képviselői kérdés fa pótlással kapcsolatban (40)

INDÍTVÁNYOK

43. Képviselői indítvány önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításával kapcsolatban (41)

44. Képviselői indítvány lomtalanítással kapcsolatban (42)

45. Képviselői indítvány internet infrastruktúra fejlesztéssel kapcsolatban (43)

46. Képviselői indítvány visszahívásra vonatkozóan (44)

47. Képviselői indítvány a Városháza fellobogózásával, valamint a zászlók épületen belüli elhelyezésével kapcsolatban (45)

48. Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan (46)

49. Képviselői indítvány a közterületi reklámszabályozással, valamint az önkormányzat és gazdasági társaságai reklám-, marketing- és PR kiadásával kapcsolatban (47)

INTERPELLÁCIÓ

50. Képviselői interpelláció a Rudolf Laktanya kármentesítésével kapcsolatban

KÉRDÉSEK

51. Képviselői kérdés képviselők önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál történő foglalkoztatásával kapcsolatban

52. Képviselői kérdés a volt KTE pályán történt fakivágással kapcsolatban

53. Képviselői kérdés a murvázott és közüzalékos utakkal kapcsolatban

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Neumann János Egyetemért Alapítvánnyal kapcsolatban (49.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Leviczky Cirill:

Az indítványomnak a témája Kecskemét Város Közgyűlésének kiegyensúlyozott működésének a biztosításáról szól. Tisztelt Közgyűlés! A parlamenti választások óta eltelt egy hónapban jól láthatjuk, hogy a Neumann János Egyetemért Alapítvány körül a szándékos hangulatkeltés nem csitul, hanem egyre agresszívabb formákat ölt. A jelenség már nem csak azért visszatetsző, mert úgy a Tisza Párt, mint a „régiből” pártjai arról beszélnek, hogy eddig nem, de mostantól lesz demokrácia és jogállamiság. Nekünk, a Fidesz-KDNP frakció tagjainak a szilárd meggyőződésünk, hogy demokráciáról és jogállamiságról akkor beszélhetünk, ha egy politikától mentes, hatósági nyomozás megállapításai és döntései adják majd az egyes személyeket érintő következményeket. Erről beszéltem már több mint egy évvel ezelőtt is.

Az utóbbi napok történései azonban rávilágítottak arra, hogy az egyre jobban eluralkodó gyűlölet és hisztériakeltés ellehetetlenítheti az önkormányzat, a közgyűlés működését. Mi, a várost vezető frakció ezt nem engedhetjük meg. A közgyűlési ellenzék nem érzi a saját felelősségét. A Tisza Pártnak képviselője nincs a közgyűlésben, ezért nekünk kell biztosítani, hogy a város továbbra is kiegyensúlyozottan működhessen, a beruházásokat stabil körülmények között folytathassuk. Mivel ez a téma rendkívül nagy érdeklődést vált ki a lakosság körében, közös érdek, hogy minél többen, minél tisztábban lássanak ez ügyben. Ezért felkérjük Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a közgyűlésre hívja meg a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumának képviselőit, akikről részletes tájékoztatást várunk, valamint válaszokat a felmerülő képviselői kérdésekre. Indítványozzuk, hogy a jövőbeni békés, konstruktív közgyűlési munka érdekében kerüljön elfogadásra az alábbi határozat:

I. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Neumann János Egyetemért Alapítvány két különböző, önálló szervezet. Sem jogilag, sem gazdaságilag, sem pénzügyileg nem kötődik egymáshoz. A Neumann János Egyetemért Alapítvány nem érinti Kecskemét megyei jogú város mindenkor költségvetését.

II. A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumával és a közgyűlés mielőbbi tájékoztatása érdekében az alapítványi pénzügyeivel kapcsolatban. A határidő lehetőség szerint minél hamarabb.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felvettem a kapcsolatot én is, ahogy láttam a tegnapi nap folyamán az indítványt. Elnök asszony volt olyan kedves, hogy elvállalta azt, hogy eljön a mai közgyűlésre, és ad tájékoztatást. Látom, hogy aki tisztán dolgozik, tisztán válaszol. Én az első pillanattól kezdve tisztán dolgozom és tisztán válaszolok, még akkor is, amikor az orrom alá dugták a mikrofonokat teljesen meglepetésszerűen. Vállaltam mindent, és egy órán keresztül adtam azonnal válaszokat a feltett kérdésekre. Azóta is

akárhányszor, ha megkérdeznek, akkor őszintén, tisztelettel, időt szánva rá én még egyszer elmondom mindenkinek a folyamatokat, a döntési mechanizmusokat, az eseményeket, amelyek a felügyelőbizottság hatáskörébe tartozó döntések voltak. Tehát bármikor állok bárkinek a rendelkezésére. Többször felajánlottam már ezt, nem sokan éltek vele. A hazugság, a lopás és a rágalmozás viszont annál többször elhangzott. A közgyűlést is folyamatosan tájékoztattam az aktuális állapotokról, hivatalos leveleket is felolvastam ezzel kapcsolatosan. Tehát nem bújok el a felelősség alól, vállalom minden döntésemért a felelősséget. Örülök neki, hogy Kecskeméten, ha Önök így használják ezt a szóhasználatot, akkor „el tudtam lopni” Kecskemétnek egy egyetemet ebből a pénzből. Ezt szeretném akkor így elmondani Önöknek. Azt gondolom, hogy elmondhatjuk, hogy az egyetem itt van, létezik, működik - 5000 fő fölött van most már a hallgatói létszám - és a város életét, hírnevét gazdagítja.

Ahhoz, hogy a kuratórium elnökének meg tudjuk adni a szót, arról az SZMSZ alapján szavaznia kell a közgyűlésnek.

Megkérdezem a Tisztelt Közgyűlést, hogy hozzájárulnak -e?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen, 5 nem és 2 ellenszavazattal elfogadta, hogy a kuratórium elnöke felszólalhat az ülésen.

Király József ügyrendi:

Tisztelt Jegyző Úr! Az előttem lévő indítvány II. pontja után a határidő a soron következő közgyűlés. Tehát most dönthetünk arról, hogy a soron következő közgyűlésre visszahozzuk ezt a témát.

/Mikrofonon kívül elhangzik, hogy már eldöntöttük./

Ez lett kiküldve. Tehát a soron következő, az a következő ülés.

/Mikrofonon kívül ismételten elhangzik, hogy már eldöntöttük./

Dr. Temesvári Péter:

Valóban a kiküldött indítvány ezt tartalmazza, és természetesen dönthet a közgyűlés úgy, hogy a következő ülésre legyen meghívva a kuratórium elnöke. Most ugye meg lett hívva. Ahogy a polgármester asszony mondta, a jelenlévők felszólalását a közgyűlés engedheti, amelyről szavazni kell.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tehát a jelenlévők felszólalására van lehetőség, hogy engedélyt adjunk. Én ezért az SZMSZ szerint megkérdeztem a Tisztelt Közgyűlést, hogy mivel jelen van körünkben a Neumann János Alapítvány kuratóriumának az elnöke, megadjuk-e a szót neki a tájékoztatásra. Ha ez még téma a következő közgyűlésen is, akkor tudunk adni további tájékoztatást.

Szerintem tiszteljük meg ezzel egymást, hogyha egyáltalán mindenki világosan szeretne ebben látni. Őszintén bízom benne, hogy Király képviselő úr és Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra is. Szerintem egy tölem független, új kuratóriumi elnök, aki nem elfogult ebben a témában és teljesen más feladatokkal indult el, tájékoztatást tud erről adni. Úgyhogy én megadom a szót elnök asszonynak. Az ügyrendi kérdéseket kell azonban először tisztázni.

Kopping Rita ügyrendi:

Borzasztóan sajnálom, hogy egy ilyen „bohózatnak” az elszenvedője az elnök asszony. Én azt gondolom, hogy amit most a polgármester asszony elmondott, nem erről szavaztunk az előbb. Tehát teljesen másról szavaztunk, és e szerint a szavazás szerint a soron következő közgyűlés fogja meghallgatni az elnök asszonyt. Ez van itt leírva. Erről szavaztunk, nem arról, amit polgármester asszony mondott, hanem az előterjesztésről.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványról még nem szavaztunk. Az indítványról most vitát nyitottunk. Tehát amikor nyitottunk az indítványról egy vitát, akkor én arra tettem javaslatot, hogy a vita nyitásában hadd adjam meg a szót az elnök asszonynak. Meg is kérdeztem a képviselők véleményét, és többen kíváncsiak az elnök asszonyra.

Kopping Rita:

Ez, amit Önök újra folytatnak, hogy erőből akarnak mindent eldönteni, nem a józan ész szerint, hanem erőből, én ezt felháborítónak tartom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő asszony! Az erőből való cselekedet, hogy én szeretném Önöket tájékoztatni most, azonnal, és nem hagyni kétségeket? Ez, egy erőből való cselekedet? Akkor ezért elnézést kérek mélységes tisztelettel képviselő asszonytól, hogyha én ezzel Önt megbántottam.

Leviczky Cirill:

Álláspontom szerint a következő közgyűlés az egy végső határidő. Alapvetően lehet hamarabb is erről tárgyalni, másfelől pedig aki „bohózatot” csinál ebből az ügyből, az a „régi baloldal” pártjai. Hiszen egész eddig azt követelték, hogy kapjon a város, a közgyűlés és mindenki tájékoztatást a Neumann János Egyetemért Alapítvány dolgairól. Itt van a kuratóriumnak az elnöke, akitől első kézből kaphatunk tájékoztatást. Ő eljött ide. A vitában szót lehet adni neki, szerintem ez a legegyszerűbb és a legtisztább dolog, hogy meghallgatjuk első kézből, nem pedig harmadkézből, újságciikkből és oknyomozó újságírótól, hogy pontosan mi történt. Ő elmondja, hogy áll a dolog, a képviselők kérdezhetnek. Demokrácia van, még az ellenzéki képviselők is kérdezhetnek, nem adunk négy perc határidőt, hogy beszorítsuk őket. Kérdezzenek nyugodtan. Elnök asszony meg válaszol és akkor tisztázzuk az ügyeket az egész Kecskemét városa előtt. Szerintem ez a legtisztább dolog ebben az ügyben, úgyhogy én kérem a Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy adjon szót a kuratórium elnökének.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Én azt gondolom, hogy most már hónapok óta hallgatjuk ezt a „színjátékot az „ó ellenzék” részéről. Ez egy nagyszerű lehetőség, hogy elnök asszony itt van a köreinkben, és meghallgathatjuk a tényeket. Nagyon sokan összegyűltek most a Díszteremben, adjuk meg a lehetőséget. Én sajnos nem tudtam elmenni a sajtótájékoztatóra, és én szívesen meghallgatnám. Tehát én nem tudom, hogy mi a probléma ebben. Azért jöttünk most össze, hogy dolgozzunk, ráadásul hónapok óta hallgatjuk ezeket a vádakait. Én úgy gondolom, hogy most jött el az idő arra, hogy meghallgassuk, esetleg kérdezzünk is, és adjuk meg a lehetőséget. Nem szeretnék hallani ezzel kapcsolatban? Mennyivel lesz jobb, ha a következő közgyűlésen akarják? Mennyit fog változni ez?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem kellett egy évet várni rám, mert én folyamatosan tájékoztatom Önöket. Jegyzőkönyvek is vannak róla, hangfelvételek, videofelvételek, tévéfelvételek, hogy folyamatos tájékoztatást adunk. Most én az aktuális állapotot kérem a kuratórium elnökétől. Szeretnék mindenkit megkérni arra, hogy adjuk meg a teremnek a tiszteletét, hogy aki szeretne szólni, és megszavazta ennek a lehetőségét, akkor hallgassuk végig a vendégünket.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Boros Ildikó vagyok. Tavaly augusztus végén választottak meg a kuratórium elnökévé, szeptember óta dolgozom. Most felkértek, hogy tartsak egy rövid beszámolót. Ez teljesen a természetem ellen van, mert rövid beszámolót még soha nem sikerült, főleg egy ilyen bonyolult ügyről tartani. Két hete volt egy sajtótájékoztató, ott mindent elmondtam. A Telex korrektül le is hozta, meg több újságban is szerepelt. Tehát most tényleg csak röviden, mert meghaladja egy ilyen közgyűlésnek a lehetőségeit.

Azt kell mondanom, hogy tavaly szeptemberben, amikor elkezdtem az érdemi munkát, akkor egy jogi ellenőrzési folyamatot indítottam be az alapítványnál. Ez kiterjedt az egyetemmel való együttműködésre, kiterjedt a belső adminisztrációra, az operatív vezetésre, a különböző döntések felülvizsgálatára. Bevontunk igazságügyi könyvszakértőt, tükepiaci szakértőt, bevontunk ügyvédeket, bevontunk egyéb speciális szakmai ismerettel rendelkező embereket. Tehát én objektíve akartam felmérni a körülményeket: hogy áll az alapítvány, illetve az egyetem, és a múltból is milyen következmények származhatnak. Ez volt az én felelősségem, mivel ügyvéd vagyok, jogász vagyok több mint 40 éve és a vezető tisztségviselő felelősségét nagyon komolyan veszem.

Megindultak az átalakítások, módosítottuk az SZMSZ-t, egy bonyolultabb és nyomon követhetőbb struktúrát hoztunk létre. Tulajdonképpen átvilágítottuk a teljes eseményeket. A jogi átvilágítás most zárult le. 36 szabályzatot írtunk újjá, úgyhogy egy hatalmas munka van az alapítvány mögött. Nagyon strukturált és nagyon őszinte és szoros kapcsolatban dolgozunk az egyetemmel, mert azt mindenki elfelejti, hogy egy kekva-alapítvány (közérdekű vagyonkezelő alapítvány) minden vagyona az egyetemé.

Tehát nem a városé, a régióé, az államé. A jogszabályok szerint azt úgy kapja az alapítvány, hogy csak az egyetemre költheti. Vannak még apró közcélok, de a fő feladat ez, és ez pedig a szenátus és az egyetem részvétele, együttműködése nélkül nem működik. Nálunk két kuratóriumi tag az egyetem képviselője. Tegnapelőtt tárgyaltam a szakszervezet vezetőjével, tehát nagyon szoros az együttműködés.

A pénzügyi helyzete az alapítványnak, így az egyetemnek is stabil. Körülbelül 5 milliárd forint olyan pénzüsszeggel rendelkezünk most, amely felhasználására vár: addig kamatoztatjuk rövid lejáraton, hiszen építkezünk. Ugye mindenkinek jó hír, hogy elkezdünk építeni a „Campus 2”-t, amelyre úgy kaptunk az államtól támogatást, hogy a támogatási szerződésben vállaltuk annak visszafizetését, amennyiben az Optima Befektetési Zrt-től (a továbbiakban: Optima) megkapjuk a pénzt. Mi van az Optimával? Mert mindenkit ez érdekel igazából, nem az egyetem. Az Optimánál új vezetés van, amióta új a Magyar Nemzeti Bank elnöke. Ő leváltotta a PADME-t, a PADME leváltotta a leányvállalatának a vezetőjét. Az Optima leváltotta „leányainak” a GDC Ultima képviselőit, azok az összes „leányt”. Ha valaki olvasta az ÁSZ-jelentést, úgy ahogy kiderült, hogy egy egész hálózatot, céghálózatot hoztak létre a régi Magyar Nemzeti Bank vezetéséhez kapcsolódó személyek. Mi megújítottuk a mai vezetéssel a kapcsolatot, tehát már ezek új emberek nagyrészt.

2025. december 18-án kötöttünk egy megállapodást a kötvényen alapuló követelés megfizetéséről. A megállapodásnak az a lényege, hogy 2028. december 31-ig kifizetik a kötvényen alapuló követelést, kifizetik addig folyamatosan a 3 milliárd forintot meghaladó kamatokat, tehát az egyetem rendes finanszírozási, plusz finanszírozási költségeinek a fedezete rendelkezésre áll. Úgy véli az új Optima vezetés, hogy ez az eszköz oldalon rendelkezésre áll, csak nyilván likvidálni kell ezeket az eszközöket. Mi volt itt a probléma? A probléma az igazságügyi könyvszakértők és a jogi szakértők megállapítása szerint az volt, hogy a kötvényjegyzés a maga idejében, 2021. évben egy jogszerű és értékarányos kamattal lekötött szerződés volt, de nagyon sok feltétele volt. Például az volt a feltétele, hogy az Optima és egyébként az Optima fölött a PADME is vállalta, hogy bármikor le lehet hívni ezt az összeget, tehát volt egy eladási joga az alapítványnak. Ez egy kvázi biztosíték, és mellé raktak - Önök biztosan tudják - egy ingatlanfejlesztést, amiben az Optima egyik leányvállalata elkezdte építeni a „Campus 2”-t, és megvalósította volna a teljes Homokbánya projektet.

A szakértők szerint ez akkor egy jó elképzelés volt és értékarányos, azonban az Optimában úgy látjuk, hogy 2023. második felében, vége fele elindult egy olyan folyamat -, amely független attól, hogy már 2024. januárjában már megkapták az egyetemről a visszavásárlási felhívást -, hogy nagyon egyszerűen fogalmazzak, nem az Optimából, hanem a „leányokból kilapátolták” a pénzt. Ez mindenképpen a Matolcsy-körhöz köthető csapat. Ezt meg kell állapítanunk, ő nevezte ki, az ő köréhez tartozik, és a Magyar Nemzeti Bank felelőssége szerintünk. A jogi vélemények szerint polgári jogi felelőssége mindenképpen fennáll. Ezt most nyilván nem mondom el részletesen, hogy mi ennek a jogi mechanizmusa, hogy hogy felel a „lányok” tevékenységéért, de levezethető a felelőssége. Én úgy gondolom, és úgy látjuk, hogy akkor, ahelyett, hogy a likviditását helyrehozta volna a cégcsoport -, tehát nem az Optima, mert abban csak a tulajdonosa volt a „lány” részvényeknek -, ahelyett egy indokolatlan beruházás sorozat indított el. A mi számításunk szerint 140 milliárd forint értékben ruháztak be olyan eszközökbe, amiknek nem volt hozamtermelő képessége. Ez a 140 milliárd forint pontosan elég lett volna arra, hogy a kötelezettségeit teljesítse. Köztünk legyen szóva, hogy a GTC ESA, aminek 63%-ban tulajdonosa az Optima csoport, 2021-ben a lengyel tőzsdén és a nemzetközi piacon bocsátott ki kötvényeket

500 millió euró értékben, 2,25% hozam fejében jegyezték le a kötvényeket, mi kettő és félen. Ez a kötvény 2026. évben már úgy volt meghosszabbítható, hogy 6,5%, tehát ennyit nőtt a GTC kockázata 2021-től 2026-ig, aminek a fő tulajdonosa az Optima. A felelősséget kell megtalálni.

Tehát a helyzet az, hogy erre mondják, hogy a pénz megvan, de inkább azt mondanám, hogy meglesz. Fedezetünk elvileg van. A mai tudomásunk szerint a mai Magyar Nemzeti Bank és Optima értébecslései alapján erre 2028 decemberig kell várni. Hát nem tudjuk, mi lesz a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló törvénnyel. Lehet, hogy itt már elvonják a vagyont, és akkor az állam fog a Magyar Nemzeti Bankkal „verekedni” ezen a követelésen. Költségvetésből származó pénz, közpénz. Közpénz volt, amit az alapítvány kezelt, közpénz volt, amit az Optima kezelt. Az Optima a Magyar Nemzeti Bankhoz kapcsolódó vállalat.

Senki nem gondolta, hogy a Magyar Nemzeti Bank úgy bánik a közpénzzel, hogy a másik közpénzt elvonja. Az én megállapításom szerint ezt a büntetőeljáráásban nagyon fel kell deríteni. Mi mindent megteszünk ennek érdekében. Beadtunk most is egy 27 oldalas anyagot, ami tartalmazza a teljes levezetésünket, a szakértői anyagokat, melyekből sok született. Amit én idáig elmondtam, okiratokkal és szakvéleményekkel igazolható. Én mást nem tudok mondani. Nem politizálok, nem is politizáltam régebben sem. Régen is bíztam, most is bízom az igazságszolgáltatásban, mert ügyvédként én nem tapasztaltam ilyen típusú visszaéléseket, tehát várom az eredményt. Várjuk az új törvényt, hogy mi lesz. Nagyon szeretném, ha mindenki úgy gondolná, hogy az alapítványt felejtsek el, mert az csak egy vagyonkezelő. Ez a kecskeméti egyetem egy gyönyörű épület, egy csoda. Ha én maradnék és visszakapnám a 100 milliárdot, úgy rákölténém az egyetemre. Már átnéztük, hogy miket lehetne építeni. Erre büszkének kell lennie mindenkinek. Én mindig úgy érzem, hogy teljesen mindegy, hogy milyen párt van. Az egyetem a városnak és a régióknak fontos, és azt védeni kell.

Csak még egyet teszek hozzá: különösen erősnek tartom azt a már megörökölt és általam nagyon képviselt hagyományt, hogy például az egyetemen legalább ezer diák a régióból jön, és 80%-a a helyi iparban el tud helyezkedni a diplomájával. Szerintem fantasztikus dolog, hogy tudunk alkalmazkodni az alapítványi struktúra miatt ahhoz, hogyha azt mondja a Mercedes, hogy villamosmérnöki karra van szükség, akkor mi beindítjuk saját forrásból a villamosmérnöki kart. Tehát rugalmas, alkalmazkodó és gyors tud lenni egy ilyen alkalmazott tudományok egyeteme, amelyik ráépül a helyi iparra. Ez nagyon erősíti a várost, erőforrása a városnak és nagyon fontos lenne, hogy politikamentes legyen. Én biztos vagyok benne, hogy az új kormány is így fog gondolkodni, tehát semmi kétségem. Nagyon komoly emberek kerültek be a miniszterek közé, várjuk még a felsőoktatásért felelős államtitkár kinevezését, mert erről még nem hallottunk. Nem tudjuk, hogy még hova fog kerülni, rögtön megyünk és tárgyalunk. Ahogy tudom, régebben is voltak az előző kormány idejében olyan elképzelések, hogy a kecskeméti egyetemet összevonják a szegedivel vagy az óbudaival, amit idáig kivédtek. Nyilván ez Kecskemétnek nem érdeke, ha egy nagy egyetemnek vagyunk a kis mellék egyeteme. Közös érdek, párttól való független okokból, hogy ez a gyönyörű és nagyon fantasztikus értékeket tartalmazó egyetemet mentsük meg és tartsuk fenn. Majd meglátjuk, hogy milyen jogi formában, ez nem rajtunk múlik, de amíg ez eldől, addig mi az aktuális jogszabályoknak megfelelően dolgozunk. Köszönöm, hogy meghallgattak! Ha valamit kihagytam, amit a kétórás sajtótájékoztatón is elmondtam, hogy bárkinek bármikor állok rendelkezésére.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen elnök asszonynak a tájékoztatását.

Gyuris Dávid:

Azt szeretném mondani Leviczky Cirill képviselőnek, hogy sajnálom, hogy a következő időkben már nem lesz kancellária. Jó is ezek után, ha átgondolják az Ön pozícióját. Elnök asszonynak végig követtem a sajtótájékoztatóját, a Telex cikkét is elolvastam. Én is nagyon mérges vagyok Matolcsy úrra, ahogy Ön fogalmazott, hogy ilyen „kókler”, és a Magyar Nemzeti Bank elnökeként nem értett a pénzügyekhez. Szeretném indítványozni polgármester asszonynál, hogy terjessze be a következő közgyűlésre Matolcsy György díszpolgári címének a visszavonását.

Ezek mellett a vádak mellett Önöknek ugyanis volt képük azon a közgyűlésen, amikor mi vissza szeretnénk volna „hívni” Matolcsy Györgyöt, megvédeni őt ebben a teremben. Matolcsy Györgynél és Matolcsy Ádámnál van a kecskeméti egyetemnek a pénze. Ott van a Porschékben, a luxus nyaralásokban, a dubai ingatlanokban és a New York-i ingatlanban. Leviczky úr, Laczkó-Zsámboki Angéla megszavazta, hogy Matolcsy Györgynek vonjuk vissza a díszpolgárságát? Én úgy emlékszem, hogy nem. Erre a képmutató, álszent stílusra mondtak ítéletet a kecskemétiak április 12-én.

A frakciónk eddig is az egyetemért aggódott és az egyetem befejezését követelte. Eddig is és ezután is ez a célunk. Az, amit Ön mondott, hogy úgy rákölténé az egyetemre a 100 milliárd forintot, én akkor is ráköltöttem volna, amikor megkaptuk ezt a pénzt. Ha valamire kapunk pénzt, akkor azt arra fogjuk költeni. És egy fontos dolgot nem említett elnök asszony. Ki volt a kuratórium elnöke akkor, amikor ezeket a döntéseket meghozták? Az a Csizmadia Norbert, aki az Optimálnál előidézte azt a helyzetet?

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Ez most hozzám kérdés volt?

Gyuris Dávid:

A polgármester asszony én úgy tudom, hogy az előző közgyűlésen azt mondta, hogy 27 milliárd forint visszaérkezett a számlánkra.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Az a kamatokkal együtt pontosan 27 milliárd forint. A kamatokkal együtt tőke szinten most 113,5 milliárd forint a követelésünk, tehát 14,5 milliárd forint térült meg ingatlanban.

Gyuris Dávid:

Ingatlanban?

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Igen, a kampuszban.

Gyuris Dávid:

Csak ugye ezt nem hallottuk.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Azért mondom, hogy kérdezzem, mondom fejből.

Gyuris Dávid:

Említett Ön „hasznos hülyéket és hasznos idiotákat”. Nevezze meg, hogy ül-e itt a teremben „hasznos hülye, illetve hasznos idióta”.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Azért nem neveztem meg, mert vannak személyiségi jogok. Már az is elég súlyos ügyvédként, hogyha azt mondom, hogy a Magyar Nemzeti Bank felelőssége megállapítható, de ez az én polgári jogi véleményem. Büntetőjogilag az ügyészség vagy a bíróság fogja megmondani, de az biztos az okiratokból, tehát azt tényként állíthatom, hogy 2023 végétől az alapítványt az Optimához kötődő cégek, emberek megtévesztették. Tehát ott vannak a papírok.

Gyuris Dávid:

Mondjuk ki! Csizmadia Norbert.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Nem mondom, ne személyeskedjünk! Csizmadia Norbert a PADME-nak volt a kuratóriumi elnöke, meg nálunk volt kuratóriumi elnök. Majd megállapítják, hogy ő mit látott, mert ugye én nem látom, hogy ő mit látott a PADME-ban, és Ön sem. Tehát, hogy egyáltalán fölmentek-e hozzá azok a kérdések, ezért nem szabad rágalmazni. De annyit mondok, hogy geográfus. Nem tudom, hogy amikor fölment ezer oldalas svájci ultima szerződés angol jog alapján, angolul, hogy akkor azzal mit csinált a PADME, de ezért nem akarok személyeskedni, legyünk jogszerűek.

Gyuris Dávid:

A második kérdésem az lenne, hogy Ön szerint nem volt-e összeférhetetlen az a dolog, hogy Csizmadia Norbert egyszerre töltötte be a két elnökséget. Döntéshozó volt.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Ezt elmondtam már. Hogyha ott volt a sajtótájékoztatón, akkor hallotta.

Gyuris Dávid:

Nem kaptam meghívót.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Vannak általános összeférhetetlenségi okok és vannak speciálisak. Tehát, ha általában összeférhetetlen, akkor nem lehet. De mivel itt egy egyetem működtetése volt általában, a Csizmadia nem volt összeférhetetlen. A PADME adott az egyetemnek, az alapítványnak, tehát ők mindenképpen mentorként léptek fel. Amikor voltak olyan döntések, amik a PADME-t közvetve érintették, mert ugye mi az Optimával voltunk jogviszonyban, akkor a Csizmadia tartózkodott. Így az összeférhetetlenség okát akkor megszüntette. Érti? Állítólag a PADME-ban is - legalább is ez van az ÁSZ-jelentésben -, de én nem látom PADME-nak az iratait. Nem tudom mérlegelni, azt majd az ügyészség fogja, mivel sokkal többet lát, mint én.

Amit látok és amit biztosan tudok, hogy a Magyar Nemzeti Bank által alapított PADME Alapítványban 185 milliárd forint likvid tőkének kellett lennie, mert ez van az alapító okiratban. Ezt átadta Optimának, az Optima ezt részvényekben tartotta, és ezért az MNB felelőssége egy az egyben megállapítható. A PADME-t ő ellenőrizte, és nem is adta át a tulajdonosi jogokat. Ez biztos.

Olyan, ami nem biztos, azt hagyjuk az ügyészségen, meg a bíróságon.

Én korrekt akarok lenni.

Gyuris Dávid:

Akkor azt szeretném kérni polgármester asszonytól még egyszer, hogy vagy ezen a közgyűlésen, vagy a következő közgyűlésen Ön legyen az indítványozója annak, hogy Matolcsy György díszpolgári címét vonjuk vissza. Továbbá kérjen a kecskemétiektől bocsánatot, mert Önök azon a közgyűlésen fönt ültek a kakasülön és azt mondták, hogy majd várjuk meg, míg a jogi procedúra véget ér.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Most mondhatom azt, hogy van egy belső ellenőrzési folyamat, ami véget ért. Ennek alapján én úgy gondolom, hogy lehet hozni már egy olyan határozatot - nem kell megvárni a bíróságit, mert ezekkel az okiratokkal igazolt határozatok alapján -, amelyben minimálisan az erkölcsi felelősség megállapítható.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kitüntetési rendeletünk szerint erre már volt más alkalommal is példa. A visszavonáshoz, hogy bizonyíthatóan méltatlanná váljon a kitüntetett, ilyen döntést tudunk hozni. Én ezt akár javasolom módosító indítványként is meghatározni, hogy úgy foglaljuk határozatba, hogy bizonyíthatóan méltatlanná vált, és akkor megszűnik automatikusan, megvonja tőle automatikusan a közgyűlés ezt a díjat. Így döntöttünk egy másik esetben is. Ez a jelenlegi kitüntetési rendeletünk szerinti lehetőség, és én

ezzel egyetértek maximálisan. Olyan információkat látok most már én is, amivel ezt én javaslom a közgyűlésnek.

Vannak képviselői kérdések, azokat befejezzük, és akkor utána, ha hozzá szeretnének szólni, megfogalmazni a kérdéseiket, akkor azokat, ha a közgyűlés jóváhagyja, be tudjuk fogadni, és akkor azokra is tudunk válaszolni. Erre szeretném kérni Önöket, és akkor így szerintem teljesen tisztázzuk a kérdéseket.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Kérem, hogy mondják meg, ha elmehetek, mert mennék az alapítványba dolgozni, de ha lesz még kérdés, állok rendelkezésre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, még várjon elnök asszony, foglaljon helyet.

Kopping Rita:

Nehéz megszólalni képviselőtársam fiatalos vehemenciája után. Érdekes dolgok történnek itt, mert szerintem legalább ez most az 5-6. verzió, amit hallottunk egyetem ügyben. Hallottuk már azt is, hogy nincs itt semmiféle probléma. Volt, hogy az ellenzék az, aki ezt csak felfújja. És most halljuk, hogy mégis vannak problémák. Én nagyon szépen köszönöm elnök asszonynak ezeket az őszinte szavakat, ami azért érdekes számomra ebben az egészben, hogy eddig csendben voltak. Azt mondta elnök asszony, hogy volt egy kivizsgálás, és annak az eredményét tudja elmondani. De olyan érdekes, hogy pont április 12. után, amikor megbukott az Orbán-kormány. Akkor jönnek elő ezzel, és akkor mondják ki, hogy Matolcsy a hibás. Tehát én ezt egy kicsit furcsának tartom, hogy addig Matolcsy György szent és sérthetetlen volt.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

A választások előtt hetekkel a Kecskeméti Televízióban elmondtam mindent. Pedig akkor még nem volt kész teljesen a belső ellenőrzés. Szeretném kérni, hogy a személyemet semmilyen politikai csatározásba ne vigyék bele, mert messze áll tőlem, a szakmámat gyakorlom. Választás előtt hetekkel, már nem is tudom mikor, a Kecskeméti Tévében már elmondtam.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egyébként a legutolsó közgyűlésen, amikor én is már tudomást szereztem az új Optima vezetésétől a jelenlegi és az akkor aktuális információkról, akkor már én is tettem erre kijelentéseket, és ez a választások előtt volt bőven.

Kopping Rita:

Ahogy mondtam az előbb, én nem nagyon szoktam a Kecskeméti Televíziót nézni, annál is inkább, mert az teljesen egy "lakájmédiává" fajult. Abban érdemes dolgokat nem nagyon lehet hallani, csak a Fidesznek a reklámozását és az istenítését. Úgyhogy elnézést, hogy ezt nem hallottam, nem láttam, de én megköszöntem elnök

asszonynak, hogy végre tiszta vizet öntött valamennyire ebbe a pohárba. Én bízom abban, hogy a Tisza-kormány meg fogja találni annak a lehetőségét, hogy adott esetben azokat, akik ebben hibáztak, mulasztottak, azokat valamilyen módon felelősségre vonja. Én kívánok ehhez azért egy nagyon komoly munkát, mert azt gondolom, hogy ez nem kis feladat lesz, hiszen ez egy szerteágazó, szinte átláthatatlan szövevényű esemény. Én azt gondolom, hogy valamennyire tájékozott vagyok az egyetem dolgában, de aki csak „beült” ide és most meghallgatta Önt, szerintem - őszintén megmondom - a felét nem értette, és ez nem az Ön hibája. Annyira szövevényes az ügy, amit szerintem borzasztó nehéz követni, és nehéz lesz majd feltárni. Kívánok ehhez mindenkinek, Önöknek is jó munkát!

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen képviselő asszony! Higgye el, hogy az én legnagyobb vágyam az, hogy minél gyorsabban induljon el ez a tisztázandó folyamat. A hatóság végezze a munkáját, és ne az emberek, ne a népakarat és ne a félinformációk alapján hozzunk döntéseket. Ez nekem személyesen is nagyon fontos, hogy a büntetés-végrehajtás és az igazságszolgáltatás a maga módszereivel tiszta lapot és tiszta helyzetet teremtsen ebben. Nagyon várom már ennek a végét.

Kopping Rita:

Még egy kiegészítést hadd tegyek hozzá. Annak idején én voltam, aki indítványoztam a Szövetség a Hírös Városért képviselőcsoportja nevében Matolcsy György díszpolgári címének a visszavonását. Csatlakozom Gyuris Dávid képviselőtársamhoz, hogy vagy ma, vagy a következő közgyűlésen, ahogy polgármester asszony is mondta, hozzunk ebben döntést.

Dr. Papp Zoltán:

Nagyon nehéz most itt megszólalnom, de szeretném kijavítani Gyuris Dávid képviselő urat. Nem a kakasülön ültünk, hanem a páholyban. Ez azért nagy különbség, azt gondolom. Másrészt pedig olvastam most egy nagyon érdekes orvosi szaklapban, hogy mennyire terjed a fiatalokban a vaszkuláris betegségek száma. Nagyon szeretném, ha megkímélné magát, nehogy itt a hipertenzív krízist kapjon ezektől az indulatoktól, mert én komolyan aggódom érted, és szeretnék ettől megkímélni. Egy kis verset is írtam erre neked: elmúlt már a fránya kőkorszak, ne áradjon belőled a lőpor szag.

Király József:

Nekem kérdésem lesz, de fölvezetem, jó? Szemerey Szabolcs, a KEDO Zrt. korábbi vezérigazgatója 2020. december 18-i felvételen a következőket mondta kivonatolva. Elsősorban mint építész arra vagyok kíváncsi, hogy egyáltalán mikor fog megvalósulni az a projekt, ami 2015-ben elindult. 2015 őszén indult a duális oktatás, tehát amikor elindult ez az egész történet. Alapítványok indították el, és 2019-ben adták át a 15 ezer négyzetméteres épületet. Erre tényleg nagyon büszke volt mindenki, mert először azt hittük mi is kecskeméti, hogy nem lesz belőle semmi, mert olyan lassan haladt az építkezés. Hál' Istennek, legalább az I. ütem felépült.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Nekem el kellene mennem. Kérem tegye fel a kérdést, mert a sztorit ismerjük. Én akkor elmennék, mert tényleg időre kell mennem, de nem szeretnék senkinek válasz nélkül maradni.

Király József:

Ez nem sztori. Ön most jött ide, mi meg már ezt éljük 10 éve. Vagy elmegy, vagy válaszol.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Mondja meg, hogy mi a kérdés.

Király József:

Ne haragudjon, de el szeretném mondani a kérdésemnek az alapját.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

De nem tudok válaszolni, ha nem tudok itt maradni.

Király József:

A Campus egy külön szolgáltató cége az egyetemnek. Az egyetem melletti épület, amik tovább épültek volna, ketté bontották. A „Campus 2”, a kollégiumi rész az gyakorlatilag 2023 és 2025-re befejeződik. A nagy multimédiás épület tervezése 2021-ben megtörténik, és azt követően elkezdik a közbeszerzést ezzel kapcsolatban. A híd és a toronyépület megépül, lesz híd, lesz toronyépület. Ezt mondta 2020. december 18-án a vezérigazgató úr. Utána még egy esküt is tett hozzá: „a homoki ember, amit ígért, teljesíti, tűzön-vízen át.” Tehát én azt szeretném megkérdezni, és aztán Tehát az a kérdésem, megmutatom, hogy a korábbi terveknek megfelelően, ha meg tudná nekem mutatni, hogy milyen ütemben, melyik épület épül fel, nagyon szépen megköszönném.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Nem épül meg. Tehát tizenvalahányban ezek voltak a tervek, amelyek közben módosultak. Nem épül meg a torony, nem épül meg a könyvtár, tehát ez egy csökkentett műszaki tartalom. Amikor Szemerey Szabolcs ezt nyilatkozta, nyilván ezek voltak a tervek. Az engedélyeztetési eljárásban már ezek nem is szerepeltek később. Úgy volt, hogy megépíti az Optima leányvállalata, tudjuk, hogy félig építette meg, és a további építés már biztos, hogy nem fog megtörténni. Nincsen rá ilyen szempontból keret. Sőt a Homokbánya sem, ott már a város fejleszt. Minket már az nem „érdekel”, az egy jövedelemtermelő képességű beruházás lett volna, amely jó lett volna az egyetemnek. Hogyha marad ez a pénz, tehát most várunk kell, készülnek a tervek: kollégium férőhely, kertészeti egyetem, talajvizsgáló labor. Tehát új tervek vannak, de tudja a tervek milyenek, vagy sikerülnek, vagy nem.

Király József:

Építész vagyok.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Lerajzolni le lehet. Megvalósítani nem mindig lehet, hogyha az nagyon elhúzódik, a hozzárendelt költségek is megváltoznak. 2022-ben kitört az orosz háború februárban, 2022 végére elszálltak a kamatok és az építőanyag árak. Tehát nagyon nehéz tervezni. Most megint nagyon nehéz, és meg kell várnunk, hogy mennyi pénzünk van. Ez így nem fog megépülni, ki van téve, ami meg fog épülni, de így is szerintem szuper lesz, és büszkéek lehetünk rá.

Király József:

Még egy kérdést szeretnék feltenni, hogyha megengedi. Nem muszáj rá válaszolni, mert nem volt itt. Ön hogyan ítéli azt meg, mint jogász és aki befektetésekkel foglalkozik, hogy ha vannak ilyen tervek és elhangzik az, hogy 2021-ben elkezdik az építkezést, akkor miért helyezik ki az összes pénzt 2021-ben? Miért nem teszik félre azt, ami ezt a projektet befejezhette volna. Utána én nem mondom, hogy játszodozhatnak a többivel.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Értem a kérdését. 2021-ben az a döntés született a 27,5 és a 100 milliárdos forintos beruházásnál, akkor már megkapták az Optima és a GDC ajánlatát, hogy ezeket megvalósítják. Tehát azt gondolta akkor az okiratok alapján az akkori kuratórium. Lejegyzem, kapok minden évben 3,5 vagy 3,2 milliárd forint kamatot, közben ő ingyen megépíti nekem ezeket az épületeket, átveszem, bérlöm és közben hasznosítom is, ami egyrészt kiadást, másrészt pedig árbevételt jelent. Ez volt a terv, ezt mutatják az okiratok. Az Optima, illetve a leányvállalata, a Webmark 2023 végén, 2024 elején azonban elkezdett „maszatolni”, akkor jöttek a likviditási problémák. Ez a „füstbe ment terv.”

Király József:

Még egy kérdés. Ön most bérlésről beszélt, előtte pedig azt mondta, hogy az egyetem ez az épületegyüttes. Akkor most mi az igaz?

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Az egyetem számára épül. Egyébként vegyesek a tulajdonviszonyok, ha erre kíváncsi. Tehát valami az alapítvány, valami alapítvány leányvállalatának, valami az egyetem tulajdonában van. A föld az egyetem tulajdonában van, a felépítmény az egyetem, az alapítvány leányvállalatának a tulajdonában van, de ezek egyszerűsíthető dolgok, mert átadhatóak ezek a vagyoni eszközök. Vagy úgy tartják fent közgazdaságilag indokolt esetben, hogy bérbe adják az egyetemnek, a befolyó pénzből meg kinullázzák a céget, fenntartják az intézményt. Ezek mindig így vannak, ez egy jó konstrukció addig, amíg van KEKVA. Később azért is bonyolult lesz ennek a felszámolása, mert erre most már

három éve felépült egy gazdaságilag indokolt rendszer. Tehát ezeket óvatosan kell majd kezelni.

Gyuris Dávid:

Elnök asszony említette a Kertészettudományi Kart. Azt szeretném kérni, hogy a Kisfáiban lévő tangazdaságra legyen gondja, mert az méltatlan, ahogy az most kinéz.

Dr. Boross Ildikó, a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumi elnöke:

Kisfái Tangazdaság. Én a szenátussal együtt működöm. Most is munkacsoportokkal készítjük elő a különböző terveket. Az lenne ott az elképzelés, hogy az Izsáki útra bejönnék, de ez az ő dolguk. Tehát ebben nem az alapítvány dönt, hogy egy adott tanszék hogyan akar működni, meg milyen infrastruktúrát szeretne. Mi azt tudjuk megmondani, hogy van rá pénz, vagy nincs rá pénz. Ezt a dékán úrtól meg lehet kérdezni, hogy mik a konkrét tervei. Én úgy tudom, hogy most készítik ezeket a terveket.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen elnök asszonynak a tájékoztatást!

Gyuris Dávid:

Dr. Papp Zoltánnak azt szeretném mondani, hogy ne aggódjon az egészségem miatt. Itt leszek, nem hagyom Önöket magukra 2029-ig. Vagy előbb, ha előre hozzák a választást. Ha a második pontban bátrak és megszavazzák, akkor előre hozzuk, és akkor meglátjuk, hogy a következő közgyűlésen itt lesz-e.

Leviczky Cirill:

Én nem tudok olyan indulatosan és hangosan hozzászólni, mint Gyuris Dávid képviselőtársam. Szeretném megköszönni a távollétében is a kuratórium elnökének, hogy ilyen szakszerűen, pontosan, precízen tájékoztatott minket és az összes felmerülő kérdésre részletes és pontos jogilag alátámasztott választ tudott adni a számunkra. Én azt gondolom, hogy a közgyűlés és Kecskemét közvéleménye számára is nagyon fontos volt, hogy ő ezeket el tudta itt mondani.

Gyuris Dávid képviselőnek szeretném mondani, hogy örülök, hogy foglalkozik velem. Van tisztességes szakmám: matematika, informatika szakos tanár vagyok. Nem kell miattam aggódnia.

Azt szeretném elmondani, ahogy többször el is hangzott, hogy Önök hiába indítványozzák újra és újra Matolcsy György díszpolgári címének a visszavonását, ha egyszer a rendeletünkben az le van pontosan írva. A múlt alkalommal is világosan, egyértelműen el lett mondva, hogy minek megfelelően lehet majd ezt visszavonni. Amennyiben jogilag fennáll az a helyzet, hogy Matolcsy György méltatlanná válik a város díszpolgári címére, akkor ez nem azt jelenti, hogy tartunk róla népszavazást. Vagy a „régiből” pártjai úgy gondolják, hogy így van, vagy egy csoport a városban úgy gondolja, hogy úgy van, hanem ha egy kicsit komolyan vesszük a jogállamiságot, akkor a megfelelő szervek ezt kimondják és abban a pillanatban nekünk is lehet. Nem érdemes népbírásgot játszani senkinek. Alapvetően az elhangzottak alapján én is azt

gondolom, hogy valószínűleg vissza kell vonni, de én most a jogszabályoktól, mint helyi önkormányzati képviselő nem akarok eltérni és annak megfelelően szeretnék eljárni. Magánvéleményem van róla, de jogszerűen kell, hogy eljárjunk. Köszönöm szépen még egyszer polgármester asszonynak, hogy lehetővé tette, hogy a kuratórium elnöke tájékoztathatta a közgyűlést és a város polgárait.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm én is képviselő úr! Még egy kérdésem lenne, hogy akkor az indítványnak a II. pontját azt fenntartja-e még, vagy visszavonja?

Leviczky Cirill:

Miután megvalósult, így nem kell még egyszer a kuratórium elnökét ide visszahívni a közgyűlés elé. Nyilván, hogyha valami nagy fordulat áll be az ügyben, akkor szerintem ismét célszerű lesz meghívni. Nem gondolom, hogy ez a jövő hónapban lesz, lehet, hogy fél év múlva, lehet, hogy egy év múlva.

Még egy dolgot az előbb elfelejtettem mondani. Én azt gondolom, hogy sokkal egyszerűbb indulatból azt mondani, hogy „ellopták a pénzt”, meg „mondjon le”, meg „tűnjön el”, azzal szemben, hogy meghallgatni a kuratórium elnökének a gondolatait és azt a bonyolult folyamatot, amit ő itt végigvezetett. Képviselőtársam mondta, hogy helyel-közzel értjük a folyamatot. Ez egy nagyon bonyolult dolog és célszerű higgadtan eljárni ez ügyben. Én azért mondtam egy évvel ezelőtt is, hogy nem politikai hisztériakeltést kell ezzel kapcsolatban csinálni, hanem mélyen tájékozódni az ügyben. Az elején, én magam részéről elmondtam, hogy ha a magyar bíróság valamit kimond ezzel kapcsolatban, akkor majd úgy kell eljárni. Addig meg tájékozódni kell. A legfontosabb az, hogy a Neumann János Egyetemnek a jó hírét mi keltsük és ne a rossz hírét keltsük azzal, hogy tele kiabáljuk róla az országos közvéleményt. Egy nagyon fontos intézménye a városnak, egy fontos oktatási, kulturális és tudományos intézmény, ami a város fejlődését jelentősen befolyásolja. Nekünk az a dolgunk, hogy a várost emeljük, az egyik ékkövévé mutassuk meg az országnak. Minél több hallgató jöhessen ide tanulni, minél több kecskeméti tanulhasson itt, minél több fiatal, aki itt végez, a Kecskemét és környezetének a munkaerőpiacán el tudjon helyezkedni. Olyan versenyképes környezetet alakítsunk ki, hogy ide érdemes nagy cégeknek jönni és nem csak gyártani, hanem fejleszteni és mindenféle tudományos munkát folytatni. Tehát én szerintem ezért nagyon fontos higgadtan hozzáállni és nem a hisztériát kelteni ezzel kapcsolatban.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Esetleg arra van még lehetőség képviselő úr, hogy akkor most egy módosító indítványban legyen az, amit elmondott röviden: bizonyíthatóan méltatlanná válik a kitüntetés, akkor a közgyűlés megvonja tőle a díjat. Egy ilyen módosító határozatot lehet hozni, akár már most.

Leviczky Cirill:

Tisztelettel csatlakozom akkor a saját indítványomhoz, hogy legyen egy III. pont is, amelyben Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kimondja, hogy

amennyiben Matolcsy György bizonyíthatóan méltatlanná válik a díjra, akkor azonnal vonjuk vissza ezt a díjat tőle.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Így van.

Leviczky Cirill:

Kérem szabatosan megfogalmazni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

De ezt teljesen jól van megfogalmazva.

/Mikrofonon kívül elhangzik, hogy bizonyíthatóan méltatlanná vált./

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem, bizonyíthatóan méltatlan.

Leviczky Cirill:

Vagy az arra illetékes szerv ki tudja mondani. Még egyszer mondom, hogy nem akarok népbírárságot játszani, hogy én rámutatok, hogy ő az. A közgyűlés összeül és azt mondja, hogy a kuratórium elnöke azt mondta, hogy ő szerinte jogilag bizonyíthatóan így van, akkor ezt a testület elfogadja. A közgyűlés úgy fog dönteni, hogy ez bizonyítható. Ha nem tud minket meggyőzni, akkor várunk. Én nem tudom ezt jogi szakkifejezéssel elmondani, hogy vádat emelnek ellene, vagy milyen jogi aktus lép életbe, amikor ezt kimondhatjuk. Én ezért fogalmaztam rugalmasan, mert nem áll módomban, hogy most pontosan ezt egzaktul el tudjam mondani. Válik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, válik. Bizonyíthatóan válik.

Leviczky Cirill:

Ha azt mondanám, hogy vált, akkor ma már azt mondanánk, hogy ez a múltban megtörtént, és már úgy döntöttünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

És jogerősen elítélik, ez is kell hozzá a rendeletünk szerint. Igen, tehát nem elég a méltatlanság, hanem a jogerős ítélet is kell hozzá. Ez a különbség a rendeletünk szerint. Igen, erkölcsileg egyelőre mi nem úgy fogalmaztuk a rendeletünket. Ezt most nem tudjuk módosítani, mert nincs napirenden. Tehát most egy olyan határozatot tudunk hozni, amit eddig is hoztunk más esetben is: hogyha bizonyíthatóan

méltatlanná válik, akkor azonnal megvonja tőle a díjat. Ilyen határozatot tudunk hozni. Erről tudunk szavazni, és akkor majd eldöntik, hogy elfogadják, vagy nem fogadják el.

Király József:

Módosító javaslatom van az indítványhoz. Előtte azonban engedjék meg, hogy jelezzem - a múltkori közgyűlésen is próbáltam arra rábírní itt a „csapatot” -, hogy jelzői szerkezetek nélkül illessük egymást, mert nem azért jöttünk ide, nem azért választottak meg minket. Én most fogom először és utoljára használni azt, hogy a „bukott Fidesz képviselői” ne beszéljenek nekem itt mindenfélét vissza. Nyilván meg fogom indokolni. Tehát a most bukott, 12-én óriásit buktak. Az „ó baloldal”, az itt van végig az indítványban.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király képviselő úrnak nagyon-nagyon érzékeny lelkvilága van. Ez az ő közszerepléssel kapcsolatos tűrés határa, neki egy kicsit az alacsonyabb, és ő erre hívta fel a figyelmet, hogy erre figyeljünk oda.

Király József:

Én azt gondolom, hogy tisztázzuk ezt. Érkezett hozzám egy olyan Ketchup hírek alatti bejegyzés, ami szerint itt a teremben foglalókra valaki azt mondta, hogy „parasztoknak is joguk van nyilvános ülésre járni”, és egy érdekes fej van mögötte. Itt ül a teremben. Ha magára ismer, akkor legyen szíves álljon már föl, mert azok a civil emberek, akik ide bejöttek és érdeklődnek azért, hogy mi folyik ebben a teremben, azok nem parasztok.

/Mikrofonon kívül mondja egy jelenlévő: ki nevezte parasztként az embereket? Álljon föl!/

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én most nem értem, elnézést, én lemaradtam itt most egy kicsit.

Király József:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: „parasztoknak is joguk van nyilvános ülésre járni”.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Most ne haragudjon, énnekem a férjem például díszparaszt és parasztnak nevezi saját magát. Büszke arra, hogy agrár vállalkozása van, és szerintem sok agrár szakember parasztként gazdálkodik a vidéki földjeiken.

Király József:

Nem erről beszélek. A javaslatom a következő, amiért szót kértem elsősorban. Fölállt az érintett?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, meg kell adni a közgyűlésnek a szót, úgyhogy kérem, szavazzunk arról, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás felszólalhat-e.
Megszólította Szeberényi Gyula Tamást, nem?

Király József:

Most azonnal? Azonnal lehet reflektálni, amikor én még nem fejeztem be a mondandómat?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Fejezze be akkor képviselő úr.

Király József:

A következő módosító javaslat külön pontja: a közgyűlés felszólítja Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert és Gaál József alpolgármestert, hogy mondjanak le az egyetem felügyelő bizottsági és kuratóriumi tagságukról. Indok az, amit pontosan képviselőtársam elmondott, hogy ne keverjük össze itt a helyi dolgokat, meg az egyetemnek a dolgát. Én azt gondolom, hogy ez abszolút tisztázná ezt a dolgot, bár most már szerintem késő ezekre bármit is reagálniuk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az én reakcióm az, hogy pont azt szeretném, hogy ne mondják azt, hogy én elszaladok a felelősség elől. Meg fogják szüntetni úgyis a kekvá-alapítványokat, rövid időn belül nem lesznek meg ezek a tisztségek, ha más nem, leváltanak bennünket. Én a felelősség elől nem szeretnék elszaladni, és vállalom minden egyes döntésemért a felelősséget. Az biztos, én nem szaladok el. Egy háborgó tengeren a süllyedő hajót, vagy a hánykolódó hajót a kapitány nem szokta elhagyni. Úgyhogy én ennek megfelelően hozom meg a döntéseimet. Kérem, hogy szavazzunk róla, hogy megadjuk-e a szót a volt országgyűlési képviselő úrnak.

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen, nem és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás felszólalhat.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Tisztelt Közgyűlés! A következő történt. A Ketchup tájékoztatja az olvasóit a közgyűlés eseményeiről, és ott leírta, hogy én is jelen vagyok. Erre a szeretett országnak egy Önök által „felhergelt” tagja azt írta, hogy mit keres ott az a „bűdös paraszt”. Erre reagáltam azt ironikusan, hogy a nyilvános ülésen a „parasztoknak” is joga van részt venni. Nézzék meg, képernyőmentést csináljanak, mert most még látszik. Az eredeti bejegyzés ugyan lentebb van, de az egy órával ezelőtt volt, az én kommentem harmincvalahány perce. Tehát kérem, hogy csinálják meg a mentést, mert egy nap

múlva már mind a kettő úgy fog látszani, mintha egy nappal korábban történt volna, és nem abba a sorrendbe tette a Facebook. Tehát az Önök hergelésének eredményeképpen valaki engem „leparasztozott”, én meg ironikusan reagáltam rá. Ennyi történt. Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszony nézze meg az időpontokat. A legalján van egy, ami engem „parasztnak” nevezett. Ha nem törölte eddig, akkor ott egy képernyő mentést csináljon, az régebbi, az enyém pedig rá a reagálás. Ennyi történt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm én is képviselő úr, hogy elmondta a véleményét. Érdemes-e ez a sárdobálás? Kell-e ezt még nekünk folytatni? Szükség van erre? Szükség van arra, hogy az emberi méltóságot ilyen mocskos módon és ilyen hitvány módon illessük, folyamatosan egymást tiporjuk, egymást megszorjuk? Szerintem elmegyünk egy olyan bántalmazó lelki világba most már, ami egyszerűen tarthatatlan állapot. Véget vetettünk ennek a választásnak, vége van, ennek van egy eredménye. Azt mi tisztességgel, méltósággal elfogadjuk, és ennek megfelelően emberi módon szólunk egymáshoz és emberi módon viselkedünk. Egyébként, hogyha végig nézik én polgármesterként erre mindig nagy hangsúlyt fektettem - most már húsz éve -, hogy emberségesen tekintsünk egymásra itt a városban. Egyébként az országos politikában én soha el se indultam, és nem is próbálkoztam országos politikai babérokra törni. Ellenben itt a képviselőtestület ellenzéki tagjaiban azért ez már többször előfordult. Én a várost szolgálom. A város érdekében tettem le az eskümet és hoztam meg folyamatosan a döntésemet és a cselekedetemet, hogy a város jólétét alázatosan, tisztességgel és emberségesen szolgáljam. Ebben az ügyben is ez történt. Remélem, hogy minél hamarabb az igazságszolgáltatás ezt be fogja bizonyítani, és mindenki le tudja belőle vonni a következtetéseket. Köszönöm szépen a mai figyelmet, én lezárom a vitát. Két jelentkező van, de akkor onnantól kezdve lezártam a vitát. Egyébként Gyuris Dávidnak most már kétségtelen, hogy az SZMSZ szerint már a harmadik vagy a negyedik hozzászólása.

/Dr. Temesvári Péter mikrofonon kívül: harmadik, de ha az első kérdést nem vesszük figyelembe, akkor a második./

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Jó, akkor a második. Hódi Zsuzsanna és Gyuris Dávid képviselők felszólalása után lezártuk a vitát.

Hódi Zsuzsanna:

Én most kihúdom magam és borzasztó büszke vagyok, mint Mi Hazánk-os képviselő, ugyanis elhangzott, hogy bukott a Fidesz, az MSZP, a DK, az LMP és a Momentum, egyedül a Mi Hazánk, amelyik nem.

Nem hiszem, hogy a tévénezők, vagy a lakosság most erre a cirkuszra lett volna egyébként kíváncsi. Azt gondolom, hogy most már érdemes lenne az érdemi napirendi pontokra rátérni és haladni a munkával, úgyhogy köszönöm az eddigi hozzászólásokat, tanulságos volt, de most már javasolnám, hogy haladjunk tovább. Köszönöm.

Gyuris Dávid:

Csak annyit szeretnék erre reagálni, hogy a Mi Hazánk-ot nem bukottnak nevezni, amikor a képviselői kimentek a tamburás gyerekek előadásáról.

Azt szeretném kérni polgármester asszonytól, hogy a közgyűlés következő ülésére hozza be a díszpolgárságról szóló rendelet-módosítást és utána Matolcsy Györgyöt végleg kitörölhetjük Kecskemét történelméből, mert én láttam elnök asszonynak is a reakcióját. Tapsolt, amikor azt mondtam, hogy hívják vissza Matolcsy Györgyöt. Azt gondolom, ha önök komolyan gondolják, hogy támogatják az elnök asszonyt, akkor önök lesznek a leghangosabbak a következő közgyűlésen, - persze nem ilyen képmutatón - és behozzák a díszpolgári címtől való megvonását Matolcsy Györgynek. Ere szeretném kérni polgármester asszonyt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Meg fogjuk nézni a rendeletet és akkor annak megfelelően, ahogy a törvényesség is engedi, módosítani fogjuk és behozzuk közgyűlés elé. Az, hogy a történelemből kitörölte magát, nem igaz, mert már benne van. Azt pedig majd meglátjuk, hogy a történelem most és majd később hogyan fogja megítélni, de a történelmében már Kecskemétnek benne van. Lehet hibát elkövetni, lehet, hogy akár tudatosság, akár szándékosság is volt benne, ami felett ő keresztülnézett, de egy dolog biztos, hogy a Magyar Nemzeti Bank a saját forrásából és nem az állami forrásból építette meg először Kecskeméten az egyetemet. Ez biztos. Ez is egy történelmi tény. A független eredményéből, amit hozott eredményt.

Az indítványról szavazunk, aminek két határozati pontja van, az egyik visszavonásra került, a másik pedig módosításra.

A módosítással a második pontja az indítványnak az alábbi, ami a jelenlegi kitüntetési rendeletünk szerint van szó szerint és használható:

Amennyiben bizonyíthatóan méltatlanná vált a kitüntetett, akkor a közgyűlés kimondja, hogy megvonja tőle a díjat azonnal.

Az első pont pedig az alábbi:

Kecskemét költségvetésének, hatáskörének és feladatkörének semmi köze nincs az egyetem működéséhez.

Egyébként én a felügyelőbizottságban nem a közgyűlés által meghatározott delegációval kerültem be. Ezt is szeretném rögzíteni.

Király József képviselőnek is volt egy javaslata.

Király József:

A közgyűlés felszólítja polgármester asszonyt és Gaál József alpolgármester urat, hogy mondjanak le az egyetemi felügyelőbizottsági és kuratóriumi tagságukról.

Ez pontosan arra válasz, hogy a kettő között semmi összefüggés nincs. Mi azt gondoljuk, hogy gyakorlatilag ezzel Kecskemét hírneve is nagy veszélybe került, mert nagyon nehéz önnek bárhova is elmenni, hogy adott esetben ne hozzák fel az egyetem pénzének a kérdését.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez egy felszólítás. A közgyűlés szavaz róla.
Ki ért egyet Király József képviselő javaslatával?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Az előbbieken ismertetett első és második határozati pontról kérem szavazzunk.
Ki ért egyet a módosított indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
49/2026. (V.14.) határozata**

Képviselői indítvány a Neumann János Egyetemért Alapítvánnyal kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Leviczky Cirill képviselő indítványát elfogadva

- megállapítja, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Neumann János Egyetemért Alapítvány két különböző, önálló szervezet. Sem jogilag, sem gazdaságilag, sem pénzügyileg nem kötődik egymáshoz. A Neumann János Egyetemért Alapítvány nem érinti Kecskemét Megyei Jogú Város mindenkori költségvetését.

- a közgyűlés úgy dönt, hogy amennyiben Dr. Matolcsy György bizonyíthatóan méltatlanná válik a részére adományozott Kecskemét Város Díszpolgára kitüntető címre, akkor a közgyűlés azonnal visszavonja a kitüntető címet.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

INDÍTVÁNY

Tárgy: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Közgyűlése kiegyensúlyozott működésének biztosítása.

Tisztelt Közgyűlés!

A parlamenti választások óta eltelt egy hónapban jól láthatjuk, hogy a Neumann János Egyetemért Alapítvány körüli szándékos hangulatkeltés nem csitul, hanem egyre agresszívabb formákat ölt. A jelenség már csak azért is visszatetsző, mert úgy a TISZA, mind az óbaloldal arról beszél, hogy eddig nem volt, de mostantól lesz demokrácia és jogállamiság.

Nekünk, a Fidesz-KDNP frakció tagjainak szilárd meggyőződésünk, hogy demokráciáról és jogállamról akkor beszélhetünk, ha egy politikától mentes hatósági nyomozás megállapításai és döntései adják majd az egyes személyeket érintő következmények alapját.

Az utóbbi napok történései azonban rávilágítottak arra, hogy az egyre jobban eluralkodó gyűlölet és hisztériakeltés ellehetetleníthetik az Önkormányzat, a Közgyűlés működését. Mi, a várost vezető frakció ezt nem engedhetjük meg. A közgyűlési ellenzék nem érzi a saját felelősségét, a TISZA pártnak képviselője sincs a közgyűlésben, ezért nekünk kell biztosítani, hogy a város továbbra is kiegyensúlyozottan működhessen, a beruházásokat stabil körülmények között folytathassuk.

Mivel ez a téma rendkívül nagy érdeklődést vált ki a lakosság körében és közös érdek, hogy minél többen és minél tisztábban lássanak ez ügyben, ezért felkérjük Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a közgyűlésre hívja meg az egyetemi alapítvány kuratóriumának képviselőit, akiktől részletes tájékoztatást várunk, valamint válaszokat a felmerülő képviselői kérdésekre.

Indítványozzuk, hogy a jövőbeni békés és konstruktív közgyűlési munka érdekében kerüljön elfogadásra az alábbi határozat:

- I. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Neumann János Egyetemért Alapítvány két különböző, önálló szervezet. Sem jogilag, sem gazdaságilag, sem pénzügyileg nem kötődik egymáshoz. A Neumann János Egyetemért Alapítvány nem érinti Kecskemét Megyei Jogú Város mindenkori költségvetését.
- II. A Közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a Neumann János Egyetemért Alapítvány kuratóriumával a Közgyűlés mielőbbi tájékoztatása érdekében az alapítvány pénzügyeivel kapcsolatosan.

Határidő: soron következő közgyűlés

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2026. 05. 11.

Leviczky Cirill s.k.
Fidesz-KDNP frakcióvezető

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megvizsgáljuk és visszahozzuk a kitüntetési rendeletet a közgyűlés következő ülésére, ezt felvállaltam.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a közgyűlés feloszlásának kimondásával kapcsolatban (49.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Király József képviselő nyújtotta be a Szövetség a Hírös Városért frakció nevében.

Király József:

Az előző vita is azt tanúsítja, hogy mennyire nincs felelősségérzet bizonyos politikus társaimban, és éppen ez az, ami miatt az indítványt megfogalmaztuk.

A Szövetség a Hírös Városért frakció indítványozza, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi CLXXXIX. törvény 55.§ (1) bekezdése alapján mondja ki a közgyűlés feloszlását.

Felolvassa az indítványt.

Kopping Rita:

Ahogy a frakcióvezető elmondta április 12-én Kecskemét és Magyarország döntött arról, hogy elég volt a Fideszből. Azt gondolom, legyünk bátrak, merjük kimondani, hogy oszlassuk fel a közgyűlést és mindenki mérettesse meg újra magát. Ha annyira biztosak abban, hogy jó vezetése van a városnak, mérettessük meg magunkat újra és vagy leszünk képviselők, vagy nem, de engedjük, hogy ez a város fejlődjön, mert amik történtek a városban, azok sajnos rányomják a város életére a bélyeget. Kecskemét egyáltalán nem biztos, hogy meg fogja kapni azokat az uniós pénzeket, amikre számítunk. Ennek nem szeretnék én magam sem akadálya lenni, és azt gondolom, polgármester asszony sem, és talán az egész testület sem. Kérem, hogy fogadjuk el az indítványt, és ha úgy gondolja, akkor mindenki mérettesse meg újra magát. Így kiderül, hogy akarnak-e minket a kecskeméti polgárok, vagy nem. Adjuk meg az esélyt Kecskemétnek, köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az már régen rossz jövőt vízionál, ha az uniós forrásokat attól függetlenül, hogy minden feltételnek megfelelünk és szabályszerűen előkészítjük, nem kapjuk meg. Azt gondolom, hogy az emberek egy szabad, tiszta, jogszerű és alkotmányos keretek között működő országban szeretnének élni, de önök lehet, hogy ezt másképp képzelik el.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ehhez a napirendi ponthoz érkezve, szerintem most már teljesen felesleges ebben a teremben úgy tenni, mintha ez egy szokásos politikai vita lenne, amit itt általában le szoktunk egymással folytatni. Ez most nem arról szól, hogy adott esetben ki melyik oldalon ül, vagy milyen kommunikációs paneleket mond fel, hanem ez az indítvány arról szól, hogy lehet-e a továbbiakban ugyanúgy vezetni ezt a várost, azok után, ami történt április 12-én és az elmúlt időszakban. Önök hiába próbálják itt hónapok óta azt elmagyarázni, hogy ez csak egy politikai támadás, hiába próbálják úgy beállítani, mintha az ellenzék fújna fel folyamatosan valamit, amit nem kellene, mert ez teljesen fölösleges játék. A kecskemétiak pontosan látják és látták is, hogy miről van szó. Azt látják, hogy ahogy frakcióvezető úr is elmondta, Kecskemét neve mára országosan is összeforrt, nemcsak helyben, egy 127,5 milliárd forintos botrányral. Ezt már nem csak mi mondjuk, nem csak a Facebookos kommentelők mondják és nem az újságírók maguk találták ki. Az Állami Számvevőszék írta le, hogy a működésből hiányzott a jó gazda gondossága. Szerintem ennél a napirendi pontnál már nem lehet tovább úgy csinálni, mintha minden rendben menne. Még egyszer hangsúlyozom, 127,5 milliárd forintról van szó. Ezt az összeget még kimondani is nehéz. Sokszor beszéltünk már ebben a teremben arról, hogy mennyi minden épülhetett volna ebből az összegből a városban. Mutattuk az előbb a képeket, de megtudtuk, hogy ezek a tervek már nem is valódiak. Mennyi segítség lett volna ez a diákoknak, mennyi valódi fejlesztés. Ehelyett ma ott tartunk, hogy az emberek azt látják, hogy átalakult, eltűnt, bárhogya is nevezhetjük, egy felfoghatatlan mennyiségű közpénz, és közben ugyanazok az emberek ülnek továbbra is ugyanazokban a székekben, ugyanazzal a pökhendi magabiztossággal, mintha ez egy semmiség, egy jelentéktelen ügy lenne, pedig nem az. Ez Kecskemét történelmének legnagyobb botránya. És tudják, hogy mi az igazán megdöbbentő? Az, hogy önök még mindig nem értik, hogy miért háborodnak fel az emberek. Még mindig úgy beszélnek erről az egészről, mintha a legnagyobb probléma az lenne, ha bárki szóba meri hozni ezt a témát. Mert nem ugyanaz a közgyűlés, az önkormányzat és az egyetem ügye. A legnagyobb probléma az, hogy ekkora ügynek még mindig nincs valódi politikai következménye. Normális helyeken az ember nem kapaszkodik görcsösen a székébe, nem sértődik meg, nem támad vissza, ahogy önök itt sokszor teszik és nem próbál mindenféle meghívott meglepetés vendégekkel időt nyerni, hanem odaáll az emberek elé és azt mondja, hogy döntsenek önök. Ez az indítvány most erről szól, és most szeretnék valamit nagyon világosan kimondani.

Igaz ugyan, hogy nem a mi nevünk fonódott össze ezzel a botrányral. Nem a mi politikai közösségeink körül robbant ki ez az ügy, és nem rólunk szólnak hónapok óta a hírek. De mi, tisztelt képviselőtársaim, ennek ellenére is egyenes gerinccel oda mernénk állni a kecskemétiak elé egy új választáson, mert így működik a demokrácia. A választók döntenek, és önöknek ugyanúgy van lehetőségük elindulni. Jogilag

megtehetik. Mitől félnek? Én tudom mitől. Akkor például nem lehetne többé jól fizető kamuállásokban ülni önkormányzati cégekben. Ha önök szerint jól vezették ezt a várost és továbbra is megvan az emberek bizalma, akkor miért nem merik visszaadni az emberek kezébe a döntés jogát, a kecskemétieknek, hiszen tudják, akik jól dolgoznak, azokat úgyszólván újra meg fogják választani. Akik meg nem, azok oda kerülnek, ahová. A kecskemétiük ugyanis nem hülyék, hiába próbálják sokan annak nézni őket, és pontosan látják, hogy mi történik ebben a városban. Látják a hallgatást, a felelősségelkenést, a ködösítést, és látják azt is, amikor valaki mindenáron kapaszkodik. Látják azt is, amikor valaki vállalja a felelősséget, és azt is, amikor nem, mert itt már régen nem paragrafusokról, jogszabályokról, hanem erkölcsről és gerincről beszélünk. Lehet itt különböző technikai magyarázatokat gyártani, beszámolókat meghallgatni, különböző kommunikációs trükkökkel, meglepetésvendégekkel húzni az időt, de egy dolgot nem lehet megmagyarázni. Hogyan maradhat tovább ugyanúgy minden ekkora választási vereség és botrány után? Ez fáj ennek a városnak. Halljuk ezt mindenhol. Azt mondják, hogy Kecskemét ennél többet érdemel, és erről döntöttek is az emberek április 12-én. Mert ez a város, azt mondják, hogy nem néhány ember túléléséről kellene, hogy szóljon, és nem arról, hogy hogyan akarják egyesek megúszni a felelősséget, hanem azokról, akik itt élnek, dolgoznak, nevelnek gyermekeket, és joggal várják el, hogy ha ekkora botrány történik, akkor valaki vállalja a következményeket.

A közgyűlés feloszlata éppen ezért nem egy politikai színház, mert majd biztos meg fogjuk ezt kapni, hanem egy igazán erős, erkölcsös hangja a kecskemétieknek. Annak a beismerése, hogy ezt a helyzetet már csak a választók tudják lezárni. Mert lehet, hogy ebben a gyönyörű díszteremben a többség...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Esetleg tudja-e rövidebbre fogni képviselő asszony? Köszönöm.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Egy pillanat és befejezem.

A közbizalom azonban nem matematikai döntés, és a közbizalmat el lehet veszíteni. Ez megtörtént az emberek április 12-i döntésével, és mi ezért támogatjuk ezt az indítványt. Tisztelt képviselő-testület, legyen egy új választás, álljanak oda a kecskemétiük elé, ha van elég vastag bőr az arcukon, és mondják ki az emberek saját maguk, hogy kinek hisznek a jövőben. És ne felejtsek, nem nekünk kell arról döntenünk, hogy merre megy tovább Kecskemét, hanem azoknak az embereknek, akik ide küldtek minket, akiket mi képviselünk. Ez a döntés megtörtént április 12-én. Szóval legyenek bátorak, és szavazzák meg ezt az indítványt. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha ez tényleg nem egy színjáték, akkor miért nyújtottak be további indítványokat, kérdéseket, interpellációkat még a tegnapi nap folyamán is, amivel válaszokat és feladatokat adtak nekem? De ez már legyen a bölcs tévénézőknek és az itt ülőknek a joga eldönteni.

Lezárom a vitát, azoknak még megadom a szót, akik jelezték a felszólalási szándékukat eddig.

Hódi Zsuzsanna:

A benyújtott indítvány nagyon súlyos politikai és közéleti kérdéseket vet fel. Az elmúlt időszakban valóban történtek olyan ügyek, amelyek erősen befolyásolták a közéletet és sok ember bizalmát megingatták. Azt gondolom, hogy ezekről a kérdésekről beszélni kell, a kritikákat meg kell hallgatni, és a közbizalom helyreállítása minden közszereplő közös felelőssége. Ugyanakkor önkormányzati képviselőként én elsősorban a saját munkámért tudok felelősséget vállalni. A választók azért küldtek ide, hogy meghallgassam az emberek problémáit, képviseljem a kecskemétiak érdekeit, szóvá tegyem a hibákat, kérdéseket tegyek fel, indítványokat nyújtsak be, jelen legyek a város mindennapi ügyeiben, és akkor is dolgozzak, amikor nehéz, vagy konfliktusos helyzetek vannak. Én ezt a munkát a legjobb tudásom szerint végeztem, végzem, és továbbra is azokért az emberekért dolgozom, akik bizalmat szavaztak nekem. Akik követik a munkásságom, ezt szerintem nagyon jól tudják.

Éppen ezért én személy szerint nem gondolom, hogy a közgyűlés feloszlata lenne most a helyes megoldás. Szerintem a városnak jelenleg stabil működésre, felelős munkára, átláthatóságra és hiteles képviseletre van szüksége. A problémákat nem úgy lehet megoldani, hogy mindenki feláll az asztaltól, hanem úgy, hogy a képviselők elvégzik azt a munkát, amire a választóktól felhatalmazást kaptak. Ezt vállaltam, és meg is teszek mindent ennek érdekében.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Szeretném elmondani, hogy mi önkormányzati képviselők legitim választáson kaptunk felhatalmazást a kecskeméti emberektől. A város működtetésére, a helyi ügyek képviseletére, utakra, óvodákra, fejlesztésekre, közbiztonságra, a mindennapi problémák megoldására kaptuk a megbízást. Éppen ezért nem tartom igazságosnak és felelős döntésnek azt, hogy egy jelenleg is vizsgálat alatt álló országos ügy miatt feloszlassuk Kecskemét közgyűlését. Szeretném világosan kimondani, megértem a kecskeméti emberek csalódottságát, megértem azt az érzést is, hogy sok fájdalommal és keserőséggel nézik, hogy a Neumann János Egyetem fejlesztései, a Tudásváros tervei nem abban az ütemben és a formában valósulnak meg, ahogy azt reméltük. Ezek a kérdések bennem is fájdalmat okoznak, nem söpröm félre ezeket az érzéseket, és én is várom a megoldásokat. De azt is gondolom, hogy jogállamban nem mondhatunk ítéletet a vizsgálatok lezárása előtt. Nem bélyegezhetünk meg embereket, vagy közösségeket addig, amíg nem ismerjük a hivatalos vizsgálatok eredményét. A közgyűlés feladata ma nem az ítékezés, hanem az, hogy Kecskemét működőképességét biztosítani tudjuk. És ha már ez az ügy országos politikai kérdéssé vált, szeretném megszólítani városunk új parlamenti képviselőjét Csősz Attila képviselő urat. A Tisza Párt országosan is Bács-Kiskun megyében a zászlajára tűzte a Matolcsy-ügy feltárását. Éppen ezért szeretném tőle megkérdezni, hol tart jelenleg ez az ügy, és milyen konkrét lépések történtek annak érdekében, hogy a kecskeméti emberek végre tisztán lássanak ebben az ügyben. Azt szeretném, ha a felelősséget azok állapítanák meg, akiknek erre törvényes jogosultságuk van. A vizsgálatot azok folytassák le, akiknek ez a feladata, és végre lekerülne ez a politikai és erkölcsi teher az önkormányzati képviselőkről, akiknek elsődleges feladata továbbra is Kecskemét szolgálatára.

Természetesen amennyiben a testület többsége mégis úgy dönt, hogy a közgyűlés feloszlata a helyes út, akkor a demokratikus döntést tiszteletben fogom tartani és

támogatom, mert számomra a város érdeke, a közösség akarata és a demokratikus működés minden politikai vitán felül mutat.

Dobos József:

Nem akartam hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, de tisztázzuk, hogy a szövetség is tudja, hogy ez az egész egy politikai játszma, a Fidesz-KDNP frakciónak megvan a többsége. Behozzák ezt az indítványt a közgyűlés elé, mindenki elmondja, hogy fel kell oszlatni a közgyűlést, de ez nem így működik. Nyert a Tisza Párt kétharmaddal, és ha ők úgy döntenek, hogy kiírják az önkormányzati választást, akkor megteszik.

Ki lehet számolni, hogy mi hányan vagyunk és hányan vannak a túloldalon. Nem jön ki a matek sem, ezt mindenki tudja. Ha a Tisza Párt úgy dönt, akkor kiírja az önkormányzati választásokat. Itt helyben ez nem fog így eldőlni. Egyébként, ha visszamegyünk a történelemben, 2002-ben az MSZP nyert. Kiírta az önkormányzati választásokat, mert itt fideszes önkormányzat volt? Nem írta ki.

A 127,5 milliárd forint egy más téma. Az a baj, hogy nehéz így egyetérteni, mert van a közgyűlés és van az egyetem. Nyilván a közgyűlés a várost működteti. Nem Kecskemét városának a pénze a 127,5 milliárd forint. Tudom, hogy lehet ezen is vitatkozni. Nyilván megalakultak azok a szervek, akik ki fogják vizsgálni, be fogják hajtani ezt a pénzt. Bízunk ebben. El lehet itt egész nap ezen vitatkozni, de nem látom az eredményét, csak húzzuk az időt. Két napirendi pontot fogunk megtárgyalni délig, holott a város érdekében vannak nagyon fontos napirendi pontok ma is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy senki ne kiabáljon közbe.

Felteszem szavazásra, tisztelt uram, hogy felteheti-e a kérdését és akkor normális körülmények között meg tudja azt fogalmazni. Rendben?

Köszönöm képviselő úr, és akkor most szeretném megkérdezni, hogy mi az úr neve, aki közbekiabált és szeretne hozzászólni.

Ki ért egyet azzal, hogy Gréczi János úrnak megadjuk a szót, hogy feltegye a kérdését?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Gréczi János:

Köszönöm a szót. Egy kérdést szeretnék feltenni Dobos József képviselő úrnak, hogy a Glória nevű Tisza Szigetben milyen tisztséget tölt be. Volt-e arra törekvése, hogy Tisza Szigetet alapítson?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a közgyűlést érintő érdemi kérdés? Ez sem a napirendhez, sem városi feladathoz és hatáskörhöz nem tartozik, de önre bízom, képviselő úr, hogy megválaszolja-e.

Dobos József:

Igen, hiszen nincs titkolni valóm ebben sem.

Abban az időben minket meghívott Bende Zoltán egy összejövetelre, hogy alapítsunk Szigetet. El is mentünk, de olyan volt a megbeszélés, a hozzáállás, hogy felálltunk és közöltük, hogy ott nekünk keresnivalóm nincs és ezzel mi be is fejeztük ezt az egészet. Ebben nincs titok, mi ezt vállaltuk is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben, köszönjük, megkaptuk a választ. Azt hittem, hogy a várost érintő kérdésekben kapunk kérdést, ezért is próbáltam megadni a szót, de itt egy személyes kérdés hangzott el. Elnézést kérek a képviselő-testülettől, hogy emiatt így megzavartam a rendet.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Csak egy záró gondolatot szeretnék hozzátenni. Rajtam kívül még van 13 egyéni képviselő ebben a teremben. Nekünk különös felelősségünk van abban, hogy hogyan döntünk ebben a kérdésben, és hogyan képviseljük a választói akaratot. Azoknak a választóknak az akaratát, akik ide küldtek minket. Menjenek fel önök is a valasztas.hu oldalra és nézzék meg, mert tételelesen le vannak bontva a körzetükhöz tartozó szavazóköri eredményei. Ezek tükrözik a választóknak az akaratát ebben a kérdésben. Ők küldtek minket ide ebbe a közgyűlésbe, és kérem önöket, hogy mindenki ez alapján szavazzon. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez nem így van képviselő asszony, ugyanis honnan tudja, hogy ugyanazok a választók szavaztak-e az önkormányzati választáson 2024-ben, mint most, ugyanis név szerint nem ismerjük ezeket a választókat. Ráadásul a döntésüknek a preferenciája 2024-ben az önkormányzati munka volt. Az önkormányzati munkában mindenki megmutatta, hogy mire képes és mit tud, és a választók abban fejezték ki a véleményüket. 2026-ban országgyűlési választás volt. Nem az volt a kérdés és nem az volt a tét, hogy a városban működő önkormányzati képviselők mennyi szavazatot kapnak, hanem Kecskemét és a városhoz közigazgatásilag tartozó más települések lakói döntöttek az országgyűlési képviselőről, és ez alapján mondták el a véleményüket. Egy más típusú választási rendszer zajlott le 2026-ban, és az önkormányzatok autonómiáját az Európai Unió vonatkozó joganyaga és az Alapjogi Chartája is teljesen külön autonóm szervezetként fogalmazza meg.

Gyuris Dávid:

Érdekes látni, hogy önök mennyire megjámborodtak, olyanok, mint a kezes bárány. Április 12-e előtt nem így volt.

Valóban nem tudjuk, hogy név szerint, ki kire szavazott, úgyhogy legyen tánc. Oszlassuk fel a közgyűlést, és akkor eldöntik és nem kell nekem Facebookon üzengetni Sipos László képviselőnek sem, hanem megmérkőzünk. És nem kell több pénzt költenie, hogy nekem üzentessen Facebookon. Azt gondolom ettől függetlenül, hogy ha önök valóban azon az elven lennének, mint amit itt előadnak és ha itt leszünk éjfélig, akkor itt leszünk addig. Ezért kapjuk a fizetésünket. Önök kétszer megszavazták. Ha holnap reggelig kell itt lennem, akkor én addig itt leszek. Senki ne húzza ki magát a munka alól, mert csak két havonta találkozunk a közgyűlésen és mégis panaszkodnak, hogy elhúzódik az ülés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elnézését, de én nem panaszkodtam soha erre.

Gyuris Dávid:

Ön nem, de az ön képviselőcsoportjában többen is panaszkodtak. Bruttó majdnem egymillió forintot kapnak a bizottsági elnökök, a tanácsnokok, amiért meg kell dolgozni. Nem csak a rendezvényekre kell kijárni, hanem itt is dolgozni kell.

A választás nekünk pontosan ugyanakkora kockázat, mint bárki másnak Dobos József képviselő úr. El kell indulni a következő választáson, ha bátrak, és akkor legyen tánc. Vagy bejutunk, vagy nem. Ez nagyon könnyen kiderülhet. Hozzáteszem, hogy polgármester asszony és a mögötte álló képviselők nagy része 2024-ben sem kapott abszolút többséget, hanem sokan 30-40%-kal lettek képviselők. Amikor önök arról beszélnek, hogy Kecskemét többsége önök mögött áll, az egy nagy hazugság, mert nem volt többségük. 41 %-ot kapott ön is polgármester asszony. Több képviselő is van, aki csak 30 és 40 % közötti szavazatot kapott. Ha önök jók matekból, akkor gyorsan ki lehet számolni, hogy az ellenoldal mennyit kapott. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az Európai Unió demokratikus logikáját úgy látszik, hogy ön nem képviseli. Csak tájékoztatásul közlöm, hogy az Európai Unió jelenlegi elnök asszonya saját hazájában, ahonnan delegálták, nem érte el a 30%-os arányt a legutolsó választáson, és mindezek hatására vezeti egész Európát. Itt a logika tehát máshogy van a demokrácia szempontjából. Aki a többséget megszerzi, függetlenül attól, hogy hány százalékkal, az nyert. Ez már egy bevett szokás a rendszerváltás óta.

Dobos József:

Érintettség okán szeretnék szót kérni, Gyuris Dávid képviselő által. Én csak azt jegyeztem meg, hogy ha a napirendi pontokról úgy tárgyalnánk, mint erről, akkor valóban itt ülhetünk éjfélig is, mert nem halad a közgyűlés. Nyilván vannak olyan érdemi döntésre váró feladataink, amire nem fog idő maradni, mert ennél a napirendi

pontnál már olyan teóriákat gyártunk, olyan véleményeket mondunk, aminek én hosszú távon nem látom értelmét. Ezt tettem szóvá az előbb.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen és valószínű, hogy ebben módszertant is kellene váltani, mert én annak a híve vagyok, hogy senkibe nem szeretem a szót belefojtani. Több megyei jogú város újra megválasztott polgármesterét is látom azonban 2024. óta, hogy elveszi a szót mindenkitől, aki nem a napirendnek megfelelően beszél. Például Győrben, Szolnokon. Én annak a híve vagyok, hogy megpróbálom mindenkinek a hozzászólás jogát megadni, de jó lenne valóban haladni egy kicsit.

Nemcsik Mátyás:

Rengeteg dolog elhangzott a hozzászólásokban.

Elhangzott, hogy nézzük meg a választások eredményét. Ha felmegyünk a www.valasztas.hu oldalra, akkor a 2026. április 12-i választási eredményeknél lehet látni, hogy a Tisza Párt kétharmados győzelmet ért el. Ez tény. Nem önkormányzati választások voltak tehát kiírva. Lehet, hogy egyszer az is ki lesz írva, de most országgyűlési választások voltak. Ebben a választók, a magyar polgárok meghozták a szerintük jó és bölcs döntést, és ennek értelmében egy teljesen új politikai erőnek adtak kétharmados felhatalmazást. Egyúttal megalakult az új kormány, aminek csak gratulálni tudok, valamint sikeres, kitartó munkát kívánok minden magyar emberért való munkában és a magyar érdekeknek a képviseletében. Külön szeretnék a Fidesz-KDNP frakció nevében gratulálni Csősz Attila és Molnár János megválasztott országgyűlési képviselőknek, akik Kecskemét és térségét fogják képviselni az országgyűlésben. Nyilvánvaló, hogy a városvezetés konstruktívan továbbra is a kecskeméti polgárok képviseletében és Kecskemét város érdekében fog dolgozni. Azt szeretném kérni a két országgyűlési képviselőtől, hogy ugyanilyen konstruktív és együttműködő módon tartsuk közösen szem előtt Kecskemét város érdekeit.

Kiemelném, hogy Ruff Bálint lett a Miniszterelnökséget vezető miniszter, akinek ezúton is gratulálok. Én a választásokat nyilván figyelemmel kísértem, hiszen aktív részese voltam a választási kampánynak. Ruff Bálint Kecskeméten is járt a választásokkor, és egy műsorban az alábbi gondolatokat fogalmazta meg. Kérem, hogy hallgassuk meg most közösen, hogy mit mondott.

„A ketchup.hu oldalon visszaolvastam jó sok cikket. Király József a régi szocialista pártnak, és aztán sokszoros jelöltje mindenféle helyi potentátnak. Ha valaki szeretné megismerni, hogy az ellenzék miért bukott el, akkor ezt a három interjút ajánlom esti olvasmányának, mert ebben tökéletesen le van írva, hogy miből lett az embereknek elégük, szerintem itt Kecskeméten is, de országosan biztosan. A régi szoci jelölt azt gondolta, hogy akkor most itt van az ideje, hogy nyerjen, de a végeredménye 29% lett, szóval majdnem. Ő elmondja, hogy miért mindenki hülye. Pedig ő megpróbált mindent és fél oldalon keresztül arról beszél, hogy miért nem jött el valaki erre és arra a megbeszélésre.”

Ennyi volt a bejátszás. Király József képviselő szerint tehát mindenki hülye, Ruff Bálint szavai szerint, főleg az ellenzéki oldalon. Játshatják tehát itt a politikai roncsderbit, de

valójában önök mögül ment ki minden politikai hatalom, MSZP, DK, Momentum, az összes politikai párt. Király József képviselő urat Ruff Bálint miniszter úr rendesen inasba tette, ahogy szokták erre a fiatalok mondani. Úgy gondolom, hogy nemcsak Király József képviselőt, hanem az egész levitézlett baloldali frakciót is, hiszen egyfajta fogatlan oroszlánként próbálnak itt viselkedni a mai napon is. Az érdemi munkavégzés helyett politikai műbalhékat próbálnak kreálni. Úgy gondolom, hogy mi ehhez nem szeretnénk asszisztálni, hiszen mi a kecskeméti embereket szeretnénk képviselni a közgyűlésben is. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogy ezt fejezzék be, és gondolják át, hogy méltóak-e egyáltalán a kecskeméti emberek képviselésére mindezek után. Gondolják át, és hozzák meg az ebből következő bölcs döntéseket, és természetesen látom, hogy önöknek az ellenőrző füzetébe egy talpas egyes is bekerült a politikai teljesítményükre vonatkozólag. Úgyhogy kérem, hogy ennek mentén politizáljunk tovább itt Kecskeméten. Sok jót nem jósolok önöknek a politikai színtéren.

Jánosi István:

A mondandóm előtt csak egy reakció. Kopping Rita képviselő említette, hogy adott esetben egy fideszes önkormányzat meglepte esetén kétségessé válik, hogy az uniós források rendelkezésre állhatnak-e. Polgármester asszony jelezte abbéli aggályát, hogy talán ez a gyakorlat nem lesz tetten érhető. Biztos vagyok benne, hogy mind Csősz Attila, mind Molnár János országgyűlési képviselőként Kecskemét és a kecskemétiak érdekeiért fognak tevékenykedni és ez a gyakorlat akármilyen módon is alakulnak az önkormányzatok Magyarországon és ezen belül Kecskeméten is, nem fog teret nyerni.

Lezajlottak a 2026. évi parlamenti választások, és ahogy a sport világában szokták mondani, az eredményjelző nem hazudik. Teljesen egyértelműen, a vártnál nagyobb fölényrel nyerte ezt a választást a Tisza Párt. A Fidesz-KDNP szövetség ellenzéki szerepre kényszerült. Ezen a képzeletbeli kijelzőn nem látszanak a nem indult, illetve a futottak még kategóriába tartozó pártok, így az MSZP és a DK. Talán kijelenthetjük, hogy a korábbi baloldal eltűnt a politika színpadáról. Ugyanakkor az óbaloldal valami érthetetlen és rejtélyes oknál fogva most valamiért feljogosítva érzi magát arra, hogy követelje a közgyűlés feloszlását. Elképzelésem nincs, hogy ezt a felhatalmazást hova eredeztetik és honnan származtatják, tekintve ezeket az eredményeket. Nézzük is meg a számok nyelvén, hogy ki milyen társadalmi támogatottsággal, milyen felhatalmazással rendelkezik, illetve, hogy a választók politikai preferenciáiban az elmúlt időszakban milyen tendenciák érvényesültek. A 2014-es önkormányzati választásokon Szemereyné Dr. Pataki Klaudia 15.930 szavazatot kapott. A 2019-es választásokon 16.279 szavazattal lett polgármester, 2024-ben pedig már 19.526 kecskeméti polgár döntött úgy, hogy továbbra is ő vezesse a várost. Ezzel szemben Király József képviselő 2024-ben veszített, 13.786 szavazatot kapott. Mindezt úgy, hogy a szövetségben a DK, LMP, MSZP, Párbeszéd és zöld pártok kiegészülésével állt össze egy konglomerátum, amely részt vett ezen a választáson. Az inkább költői kérdés, hogy most ezek a pártok jelen állás szerint hol vannak. A nagy kinnal, keservvel összeszedett tizenegynéhány ezer szavazatból mostanra mi lett? A 2026. évi parlamenti választáson az MSZP eleve bejelentette, hogy nem kíván indulni a választásokon, tehát gyakorlatilag levonult a színtérről, a DK pedig listán összesen 671 szavazatot kapott, az egyéni jelöltje pedig 452 szavazatot. Kecskeméten ezalatt az elmúlt másfél, szűk két év alatt megsemmisítették saját magukat. Ha ez politikai

teljesítmény és ez a népakarat megtestesülése, vagy a beágyazottság, a társadalmi támogatottság, akkor az nekik legyen mondva. Ennek ellenére, ahogy ezt a kommunikációjukból, a politikai magatartásukból ki lehet venni, teljes őszinte szívvel elhiszik a fentiek ismeretében, hogy bármi közülük is volt ehhez a mostani kormányváltáshoz. Ezek a számok, kedves MSZP-s és DK-s képviselők egyértelműen azt jelentik, hogy a szervezeteik politikai értelemben megszűntek létezni. Önökkel szemben Kecskeméten a Fideszre most is több mint 22 ezer ember szavazott, tehát közel 3 ezerrel többen, mint másfél évvel ezelőtt.

Érthetetlen, hogy önök most tulajdonképpen kit képviselnek, kik azok, akiknek egyáltalán a képviseletét ellátják. Leszámítva az egyéni választókerületben szerzett mandátumokat, a város egészét tekintve. Mindezek tükrében nem önöknek kellene felállni, ha már mindenképpen robbantani akarnak? Az önök szempontjából a teljes megsemmisülés tudatában a lemondás lenne az egyetlen értékelhető reakció.

Magyarország egy demokratikus ország, demokratikus játékszabályok mellett működő jogállam. Egy demokratikusan lezajlott országgyűlési választáson vehettünk részt mindannyian és ez most nem a Fidesz-KDNP pártszövetségnek kedvezett. A jelenlegi jogszabályok, az Alkotmány konkrétan tartalmazza az önkormányzati választásokra vonatkozó előírást, tehát a jelenlegi szabályozás szerint önkormányzati választás legközelebb 2029-ben lesz. Addig pedig marad a 2024-ben szintén a jogszabályoknak megfelelően és legitim módon lebonyolított választások alapján mandátumot nyert közgyűlés. Természetesen bárki dönthet úgy, hogy a továbbiakban nem kíván képviselőként Kecskemétért dolgozni ebben a közgyűlésben. Amennyiben az új parlamenti többség úgy dönt, hogy hamarabb legyenek önkormányzati választások, akkor nekünk itt a testületben is nyilván ennek megfelelően kell a munkánkat tovább folytatni. A miniszterelnök tett egy olyan vállalást, hogy leszámol az óbaloddallal. Nagyon sok vállalása volt, mint miniszterelnök-jelölt, de talán ezzel vállalta a legkisebb kockázatot. Az eredmények ismeretében ez nem egy túl kockázatos vállalás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm, mert most én is megnéztem a valasztas.hu oldalt, ahol látható, hogy önök nemcsak a Szövetség a Hírös Városért Egyesület nevében, hanem a DK, az LMP, a Magyarország Zöld Pártja, az MSZP, a Párbeszéd és a Zöldek Pártja nevében is jelöltették magukat. Mi azt észrevételeztük, hogy ezek a pártok nincsenek bent jelen pillanatban a parlamentben, ellenben a Fidesz-KDNP bent van és ellenzéket képvisel. Úgyhogy ennyit pontosításként, mert önök mindig csak a hírös szövetséget említik, mindig ezt halljuk az önök részéről, holott ez egy teljes párti összefogással történt indulás volt az önkormányzati választáskor. Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyuris Dávid:

Gyorsan reagálnék Jánosi István képviselő úr szavaira. Ha ön valaha sportszerű lett volna, akkor azokért a hazugságokért, amelyeket a kampányban elmondott ön és a párttársai, minimum bocsánatot kérnének a Tisza Párt helyi képviselőitől.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Jelezni szeretném képviselő úrnak, hogy ez nem ügyrendi hozzászólás volt.

Kopping Rita:

Pusztán azért kértem szót, mert valamilyen szinten meg lettem szólítva a képviselőtársam részéről. Azt gondolom, hogy képviselőtársam valahogy nem követte az eseményeket, mert itt már nincsenek DK-s politikusok, ugyanis mind a ketten kiléptünk.

Ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy aki ismer, az tudja, hogy a DK elkötelezett tagja voltam. De meg kellett látnom, hogy ma Magyarországon a népakarat teljesen más. A népakarat változást akar, változtatást akar, és én azt gondolom, hogy ez az indítványunk is erről szól. Próbáljunk meg egy kicsit megfelelni a nép akaratának.

Vettem a bátorságot, és a pártvezetésem akarata ellenére visszaléptem. A mai napig büszke vagyok arra, hogy ezt megtettem, és nem sajnálom. Azt gondolom, hogy a képviselő-testületünk is büszke lehetne arra, ha most feloszlata magát, és újra megmérettetnénk magunkat.

Azt gondolom, ehhez bátorság kell, persze, de meg kell tennünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kiegészítésként annyit, ha itt végignézek a Fidesz–KDNP soraiban, akkor azt látom, hogy innen senki nem indult országgyűlési képviselő-választáson megmérettetni magát. Ellenben önök közül ezzel már páran megpróbálkoztak.

Én sem mérettettem meg magam, nem is indultam országgyűlési egyéni választáson. Abban az időben voltam parlamenti képviselő, amikor még lehetett valaki egyszerre önkormányzati és országgyűlési képviselő is. Pártlistáról kerültem be a parlamentbe, nem saját jogon. Körülbelül másfél évig voltam a parlamentben, ahol a várost képviseltem.

Leviczky Cirill:

Azt gondolom, hogy egy választást egy politikusnak vagy egy pártnak úgy kell értelmeznie, mint egy tükröt. Lehet haragudni a tükörre, össze is lehet törni, de én inkább azt gondolom, hogy érdemes belenézni, tudomásul venni, amit ott látunk, és tanulni abból az eredményből, amit mutat.

Nem mindegy, hogy ez az eredményjelző az olimpiáról szól vagy a magyar bajnokságról. Ugyanúgy nem mindegy, hogy egy választás parlamenti választás vagy helyi önkormányzati választás. Attól, hogy valaki elveszíti az olimpiát, vagy esetleg ki sem jut rá, még lehet magyar bajnok. Tehát nem érdemes összekeverni a szezont a fazonnal, vagy ahogy tanítani szoktam, az almát a körtével sem érdemes összekeverni, amikor különféle változókat adunk össze matematika órán.

A tükörben pedig azt látjuk — én saját kezűleg írtam be az Excelbe a számokat, lehet, hogy kicsit más lesz, mint amit Jánosi István képviselőtársam mondott —, hogy a kecskeméti szavazókörökben a választást a Tisza nyerte meg több mint 41 ezer szavazattal, ami 59,6 százalék. A Fidesz több mint 22 ezer szavazatot kapott Kecskeméten, ami a leadott szavazatok 32,4 százaléka.

Azt gondolom, hogy a Mi Hazánk Mozgalom is tisztességesen helytállt ezen a választáson, hiszen több mint négyezer szavazatot, majdnem 6 százalékot szereztek Kecskeméten.

Amikor nézem a többiek eredményét, azt látom, hogy aki még el mert indulni, az a DK volt, és 682 szavazatot szerzett listán. Hiába keresem a listát, nem látom sem az MSZP-t, sem az LMP-t, sem a másik zöld pártot. Ők el sem mertek indulni ezen a választáson.

Mi lehet ennek a választásnak a tanulsága? Mit látunk ebben a tükörben azon kívül, hogy azt látjuk: a Fidesznek dolgoznia kell azért, hogy még jobb eredményt tudjunk elérni a soron következő helyi és országos választáson? Mi ezt úgy szoktuk mondani, hogy a Fidesznél csak a Fidesz tud jobb lenni. Azaz meg kell újulnunk, le kell vonnunk a tanulságokat azokból a hibákból, amelyeket az elmúlt időszakban elkövettünk.

Ezzel szemben Király József képviselő úr kikérte magának, hogy jelzős szerkezetet alkalmazok rájuk. Ha figyelt volna, nem azt mondtam, ami le van írva a papíron, hanem a „régi baloldali pártok” szókapcsolatot használtam rájuk.

Azt gondolom, hogy most is úgy viselkednek, mint akik nem tanultak ebből a tükörből, és nem látják, hogy mit gondolnak róluk a kecskeméti polgárok.

A mai közgyűlésen például úgy kezdték, hogy a Neumann Alapítvány kuratóriumának elnökének nem akartak szót adni.

Egy éve azt követelik, hogy mondják el, mi van, miért nem adnak tájékoztatást, mondjon le mindenki. Idehívtuk a kuratórium elnökét, aki nagyon szakszerűen és nagyon szépen elmondta, amit erről tudni lehet. Ellenzéki képviselőtársam pedig azt is elmondta, hogy ez nagyon bonyolult, nehéz megérteni.

A másik szavazásnál is ugyanígy tettek, nem akarták megszavazni a saját javaslatukat, amit korábban még támogattak.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszony azt mondja, hogy nem lehet úgy csinálni, mint eddig. Hát szerintem sem lehet úgy csinálni, mint eddig. A közbizalom önök alól elfogyott. Nincs, nulla, egyszerűen nem lehet látni. Vége van. Ennyi volt.

Önök pedig úgy tesznek, mintha nem hallanák, hogy mi történik. Király József képviselő úr monoton hangon felolvassa az indítványát, amelynek legalább az első három pontját a kuratórium elnöke tíz perccel korábban éppen megcáfolta. Érdemes lenne reagálni a történésekre, és tanulni abból, ami történik, hiszen anélkül nem fogunk tudni fejlődni.

Ha pedig azt gondoljuk, hogy a szavazatok számának csökkenése, eliminálódása, a nullához való közelítése a bizalom megvonását jelenti, akkor szerintem önöknek lenne érdemes elgondolkodniuk azon, hogy mit is kellene itt helyben tenni.

Elmondták, hogy mennyire bátrak, hogy álljunk bele, hajrá. Rendben, akkor álljunk bele valóban. Kecskeméten az országgyűlési választáson — ami nem helyi választás — több mint 22 ezren szavaztak ránk.

Az önök régi baloldali csoportjára, erre a Szövetség a Hírös Városért Egyesületre — bár úgy látom, úgy viselkednek, mintha önök is egy Tisza-sziget lennének, de lehet, hogy ehhez a Tisza-szigeteknek is lenne egy-két szava, hogy beveszik-e önöket ebbe a buliba vagy sem. Önök úgy viselkednek, mintha önök lennének azok, akik ezt a változást elérték.

Hát akkor álljunk bele valóban. Javaslom az önök három, egyéniben megválasztott képviselőjének: ha önök ennyire bátrak és kemények, akkor tessék, mondjanak le a saját mandátumukról, és nézzük meg, mi lesz a választás eredménye. Adjunk teret a Tisza Párt jelöltjeinek.

Mi biztosan el fogunk indulni, és sokat fogunk dolgozni azért, hogy minél jobb eredményt érjünk el. Aztán majd meglátjuk, mi lesz.

Annak semmi értelme, hogy itt helyben feloszlassuk a testületet — hogy érdemben is reagáljak az eredeti indítványra —, hiszen Jánosi István képviselőtársam is elmondta:

a Tisza Párt nagy felhatalmazást kapott a parlamenti mandátumok több mint kétharmadának megszerzésével. Ez nem a választás eredménye, ahogy nagyon kedvesen kioktatott bennünket Gyuris Dávid képviselő úr.

Nagy felhatalmazásuk van, úgy rendezik az országot, ahogy szeretnék. Tehát ha a Tisza Párt úgy gondolja, akkor az egész országra kiírhat önkormányzati választást, amelyen a Fidesz–KDNP pártszövetség bátran el fog indulni, és reményeink szerint a legjobb eredményt fogja elérni.

Úgyhogy, tisztelt képviselőtársaim, összegezve: a Fidesz–KDNP-frakció nevében visszautasítom az önök indítványát, nem fogjuk megszavazni. Viszont szíves figyelmükbe ajánlom a saját döntési lehetőségüket: mondjanak le az egyéni mandátumukról, és nézzük meg, mi lesz a választás eredménye.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és örülök, hogy ilyen szép aláfestő zenét kaptam.

Király József:

Ez olyan, mint amikor a tettesből hirtelen vádló válik — amit most maguk művelnek. Hát ki tette ezt az országot ilyenre az elmúlt 16 évben, ha nem önök és az önök pártja? Ki tette ezt a várost 20 éve olyanra, amilyen most? Önök.

Most sem elég, hogy rommá verték önöket, még azokra akarják terelni a felelősséget, akik belátták, hogy azért nem szabad elindulni, hogy önöket végre eltakarítsák.

Értik? Ezért.

Maga is próbált engem azzal cseszegetni, hogy miért nem indulok. Azért, mert beláttam, hogy ha minél többen indulunk el az ellenzéki oldalon, akkor megint önök nyernek. Mi ezt nem akartuk, tudja? Én nem akartam.

Azt gondolom, hogy önök megkapták a magukét. Az pedig, hogy én baloldaliként egy választott párthoz tartozom, és az a párt az egyfordulós választások miatt — amit önök 2012-ben meghoztak — ide jutott, hát ez lett az eredménye, kérem szépen.

Pontosan emiatt kellett nem indulni vagy összefogni, hogy végre a nép akarata érvényesüljön. A nép akarata pedig az volt, hogy önöket elzavarja és elküldje. El is küldték. Én pedig örülök neki.

Én civil emberként kerültem be a politikába, nem úgy, mint maguk, hogy kijöttek a főiskoláról, és azóta is folyamatosan ezt csinálják. Én rendesen dolgoztam.

Baloldali emberként azt gondoltam, hogy van egy párt, amelyhez elköteleződhetek. Ugyanúgy, mint a vallás. Ahogy katolikus is vagyok. Én azt gondolom, hogy ezért nem lehet engem felelősségre vonni.

Azt pedig, hogy mi volt a választásokon és hogyan volt, pontosan önök tudják, polgármester asszony. Két évvel ezelőtt, ha van összefogás az ellenzéki oldalon úgy, mint most, ahogy ez az összefogás megvalósult, akkor ön már nem polgármester, higgye el. És maguk közül nagyon sokan nem lennének képviselők. Mi pedig ebből tanultunk. Válaszoltam a kérdésekre.

Ruff Bálintot pedig üdvözlöm. Ruff Bálinttal együtt ültem egy asztalnál, amikor Botka László volt az MSZP miniszterelnök-jelöltje, és ő volt a főtanácsadója.

Sajnálom, hogy nem voltam ott. Hallottam egyébként, hogy rólam ismeretlenül miket állít, de megbocsátom neki. Most nem az a legfontosabb, hogy Ruff Bálint mit mondott rólam, hanem az, hogy önök mit fognak csinálni.

Még egyszer szeretném kérni, hogy az indítványomban leírt visszasságok miatt — amelyek tovább rombolják a polgárok helyi önkormányzatba vetett hitét és bizalmát, és igen komoly veszélyt jelentenek a városvezetés, a helyi közösség további

együttműködésére, valamint a város fejlődésére — közösen fogadjuk el a feloszlásra tett javaslatot.

A feloszlással kapcsolatban csak annyit mondok, polgármester asszony, illetve a többieknek is, hogy ha ez megtörténik, attól még mindenki ügyvezetőként a helyén marad és végzi a dolgát. Tehát nincs olyan, hogy nem csinálunk semmit, hazamegyünk, aztán kidobáljuk az iratokat az ablakon. Ilyen nincs.

Úgyhogy kérem, hogy szavazzunk erről.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mindenképpen szavazni fogunk, mert napirendi pont.

Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra Laczkó Zsámboki Angéla képviselőnek.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

A 2026-os választásokkal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy én egy konkrét eredményt látok: a Tisza elsőprő győzelmet aratott, a Fidesz pedig második lett. Azt gondolom, hogy Magyarország polgárai egyértelműen kimondták, hogy baloldali politikai képviselőt nem szeretnék látni a parlamentben.

Ezért úgy gondolom, hogy ha itt a mi munkásságunkat és az eredményeinket próbálják fixírozni, akkor azok, akik meg szeretnék magukat mérettetni, tegyék meg. Önök, akikre az országgyűlési választáson egyetlen szavazat sem érkezett.

Tehát azt gondolom, hogy akkor adják vissza a mandátumukat, és tartsuk meg az időközi választást az önök helyére. El fogunk indulni mi is, fideszesek, és gondolom, a Tisza Párt is indít majd jelölteket. Aztán majd meglátjuk, hogy Kecskeméten milyen arányban támogatják az emberek a baloldalt vagy a jobboldalt.

Csősz Attila országgyűlési képviselő:

Köszöntök mindenkit!

Bár a következő közgyűlésre szántam egy hosszabb hangvételű és hosszabb időtartamú felszólalást, de miután meg lettem szólítva, természetesen reagálni kívánok.

Köszönöm szépen, képviselő asszony, hogy — bár tudom, hogy folyamatosan végigkísérte a mondandómat, hiszen többször felszólított különböző formákban, illetve szó szerint vállalhatatlanul viselkedve üldözött végig a kampány során — legalább egy igazság most elhagyta a száját.

Tényleg vállaltam azt, hogy a Neumann-ügy az egyik legfontosabb ügy lesz. De nem csak az, hanem a teljes korrupciós ügy is, amely nemcsak országos, hanem helyi szinten is komolyan éreztette a hatását az elmúlt időszakban Kecskeméten.

Ha figyelte a Facebook-oldalamat — és tudom, hogy figyelte, mert a kollégák mondták —, akkor bizonyára többször olvasta, hogy én kétfajta korrupcióról beszélek. Egyrészt gazdasági korrupcióról, amely szintén jelen van ebben a városban, ahogy jelen van az OEVK összes többi városában is. Másrészt politikai korrupcióról, ami abban nyilvánul meg, hogy itt önök közül többen — általam is megfogalmazva — kamuállásokban ülnek százszázalékos önkormányzati cégekben.

Úgyhogy azt hiszem, lesz feladata a Tisza Pártnak. Lesz feladata abban, hogy a korrupciót minden szinten megszüntesse. Azt gondolom, hogy konstruktívan kell mindannyiunknak együtt dolgoznia a jövőben.

De nem felejtjük el, hogy mi történt az elmúlt időszakban Kecskeméten, az OEVK-ban és az országban. Úgyhogy ennek meg kell keresnünk a felelőseit, és el kell számoltatnunk őket. Erre lesz sok és aktív munkája a Nemzeti Vagyonvisszaszerzési és Védelmi Hivatalnak, az új független ügyészségnek, az új független rendőrségnek és az új független bíróságnak.

Azt kérem a továbbiakban, hogy ha kíváncsi arra, mi lesz a sorsa a Neumann Egyetemmel kapcsolatos vizsgálatoknak, akkor továbbra is kövesse a Facebook-oldalamat.

A másik, amit javaslok önnek is és jó pár párttársának is — akik végig személyeskedték, uszították és hazudozták a kampányt —, az pedig az önvizsgálat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönjük a hozzászólását, képviselő úr, és azt is köszönjük, hogy talán az együttműködésünket is elfogadja. Az önvizsgálatot megtartottuk. Az önvizsgálat eredményeként elég szép eredményeket is fel tudunk mutatni a város érdekében tett döntéseinkről és eredményeinkről.

Ezt szeretnénk tovább folytatni, mert nem csak rossz történt ebben a városban, hanem nagyon sok jó is, aminek sok kecskeméti állampolgár örül, és a hasznát élvezi.

Köszönöm szépen, hogy itt volt és végighallgatott bennünket. Remélem, hogy ha van még ideje, akkor az érdemi hozzászólásokba és az érdemi munkába is betekintést nyer.

Jó munkát kívánok önnek, és gratulálok a gazdasági területhez, különösen az energetikai feladatokhoz, mert ez igazán nagy kihívás lesz a következő időszakban.

Ehhez a feladathoz minden segítséget megadunk, amit tudunk. Sok információ áll rendelkezésünkre, mi is érintettek vagyunk a közszolgáltatóinkkal az energiaszektor területén, főleg a távhő tekintetében, és sok olyan információ van, amit át tudunk adni az ön munkájához. Ebben állunk rendelkezésére.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Név szerinti szavazás következik, ami úgy történik, hogy jegyző úr felolvassa a neveket, és mindenki ennek megfelelően hangosan válaszolhat igennel, nemmel vagy tartózkodással.

Dr. Temesvári Péter:

Ahogy polgármester asszony jelezte, felolvasom a képviselők nevét.

A névsor a képviselők vezetékneve szerinti ABC-rendben került összeállításra. A doktori cím a sorrend megállapításánál nem került figyelembevételre.

(A név szerinti szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A képviselő-testület tagjai az alábbiak szerint szavaztak:

Dobos József, tartózkodik

Engert Jakabné, nem

Dr. Fekete Gábor, nem

Gál Zsombor, nem

Gyuris Dávid, igen

Hódi Zsuzsanna, nem
 Jánosi István, nem
 Király József, igen
 Kordik Szabolcs, igen
 Kopping Rita, igen
 Laczkó-Zsámboki Angéla, tartózkodik
 Leviczky Cirill, nem
 Lévai Jánosné, nem
 Nemcsik Mátyás, nem
 Dr. Papp Zoltán, nem
 Pásztai András, nem
 Sipos László, nem
 Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, igen
 Szamler László, nem
 Szemereyné Dr. Pataki Klaudia: nem
 Dr. Tóth Szilárd: igen.

A név szerinti szavazás eredményeként megállapítom, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el, és erről az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

50/2026. (V.14.) határozata

Képviselői indítvány a közgyűlés feloszlásának kimondásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Király József képviselő, a Szövetség a Hírös Városért frakció vezetőjének fenti tárgyban készült indítványában foglaltakat nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Király József képviselő



INDÍTVÁNY

zemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester Asszony részére

Árgy: Közgyűlés feloszlása

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) számú önkormányzati rendelet 39. § (1-2) és a (3) bekezdés a) pontja alapján benyújtom közgyűlési döntésre, a következő indítványt.

Indítványozom, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi LXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (Mötv.) 55. § (1) bekezdése alapján mondja ki a közgyűlés feloszlását.

Indoklás:

1. Kecskemét városa tavaly ilyenkor tudta meg az Állami Számvevőszék (ÁSZ) vizsgálati jelentéséből, hogy a 2020. évben az állam által alapított kecskeméti Neumann János Egyetemért Alapítvány (NJEA) a 2021. évben kapott 127,5 milliárd forint alapítói juttatást – amely a lakosság adójából származó közpénz – a céljától eltérően úgy fektetette be, hogy az nélkülözte a jó gazda gondosságát, sértette saját alapszabályát és ez által súlyos károkat is okozhatott az alapítványnak. Az ÁSZ a vizsgálatot követően büntető feljelentést tett, majd megindult a nyomozás, amely egy éve tart a nyilvánosság teljes kizárásával. A befektetett pénz még nem került vissza az NJEA-hoz, a félbe maradt egyetemi beruházás pedig további közpénzből állítólag folytatódik.
2. Az NJEA kuratóriumának tagjai között – milliós tiszteletdíjért - ott van mind a mai napig Gaál József, Kecskemét város fideszes alpolgármestere, a Felügyelő Bizottság tagja pedig Szemereyné dr. Pataki Klaudia, Kecskemét város fideszes polgármestere. Nevezettek részt vettek a kuratóriumi és felügyelőbizottsági döntésekben és támogatták a 127,5 milliárd forint befektetését. A Szövetség a Hírös Városért frakciója több ízben is felszólította őket az alapítványi és az önkormányzati tisztségükből való lemondásra, azonban felelősségüket nem ismerik el.
3. A Szövetség frakció ugyancsak indítványt tett a Matolcsy György volt jegybankelnöknek adományozott Kecskemét Díszpolgára cím visszavonására, tekintettel arra, hogy az MNB botrány okán arra méltatlanná vált. Matolcsy Györgynek az MNB alapítványi ügyben viselt felelősségét azóta nemcsak az ellenzék, elemzők, de több fideszes politikus is elismerte, mi több, a FIDESZ súlyos választási vereségének egyik okaként jelölik meg.



Szövetség a Hírös Városért Frakció
Kecskemét

A kecskeméti közgyűlés fideszes többsége rendre leszavazta indítványainkat, ezzel hozzájárulva ahhoz a súlyos közbizalomvesztéshez, amelyet Kecskemét polgármestere és vele a közgyűlés is elszenvedett és visel azóta is.

4. Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester többször is tett valótlan, rágalmozó és vádaskodó gyanúsítgatásokat a kecskeméti közgyűlés ellenzékére – úgymond a baloldalra – azokra a kecskemétiekre, akik vele nem egy oldalon állnak, akik nem értenek vele egyet politikai ügyekben. Ezek a kijelentések és minősítések egy polgármestertől elfogadhatatlanok.
5. Az illetékes kormányzati hivatal megállapította, hogy Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármesternek a Hírös Agóra ügyvezetőjének kinevezése körüli intézkedései több ponton is jogszabálysértőek voltak, amelyekből az intézmény felesleges és költséges, szakmailag és gazdaságilag indokolatlan átszervezésével menekült ki a közgyűlés fideszes többsége.
6. Kecskeméten köztudott, hogy a FIDESZ több önkormányzati képviselője dolgozik – ahogy azt itt mondják – kamuállásokban az önkormányzat egyszemélyes tulajdonában álló cégeknél, miközben részt vesznek a cégekkel kapcsolatos önkormányzati döntésekben is. Ezek megszüntetésére is több ízben felhívtuk a városvezetést és az érintettek figyelmét, akik nem reagáltak rá, vagy elterelő magyarázatokat adtak.
7. A 2026. április 12-én tartott országgyűlési választás kampányában Szemereyné Dr. Pataki Klaudia – aki minden kecskeméti polgármestere kellene, hogy legyen – megsértve polgármesteri esküjét, nyíltan és jogellenesen a FIDESZ jelöltjei mellett kampányolt és ezért bírsággal sújtotta a Választási Bizottság. Emellett a FIDESZ akkori országgyűlési képviselőjével, jelöltjeivel és a miniszterelnökkel együtt nyíltan kampányoltak munkaidőben, a Mercedes gyárban. Ugyanezt tette akkor éppen a marketing körútját megszakító Bán János alpolgármester az akkori fideszes miniszterelnök és pártelnök kampánydíszleteként.
8. A város egyszemélyi tulajdonában álló, mindannyiunk pénzéből fenntartott és Bán János alpolgármester által felügyelt, Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (KTV) és a vezetésével működő – határozatlan jogi státuszú – Média centrum egyoldalúan kampányolt a FIDESZ mellett, ezzel megsértve a választási eljárásról szóló törvényt, amely tény az illetékes választási szervek több ízben is megállapították, s ezért a KTV-t pénzbírsággal sújtották. Emiatt Kozák Pollettet, a KTV ügyvezető igazgatóját lemondásra szólította fel a Szövetség a Hírös Városért frakciója, amelyet még válasza sem méltattak.
9. A 2026. évi országgyűlési választáson Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester pártja, a FIDESZ és annak jelöltjei Kecskeméten közel kétharmados többségű súlyos vereséget szenvedtek, ezzel Kecskemét városa egyértelműen kifejezte véleményét, hogy a továbbiakban nincs szükség a FIDESZ által kiépített rendszerre és annak végrehajtó embereire, azaz megvonta tőlük a bizalmat.

Összességében, Kecskemét város és környékének nyugalma alaposan felborította az MNB-NJEA körüli botrány, a polgármester és az egyik alpolgármester ténykedése az ÁSZ által kifogásolt döntésekben, amelyekkel veszélyeztetik a Neumann János Egyetem működését és fejlesztését és rontják a Hírös Város jó hírnevét.



Szövetség a Hírös Városért Frakció
Kecskemét

Az indítványomban leírt más felháborító visszasságok pedig tovább rombolják a polgároknak a helyi önkormányzatba vetett hitét és bizalmát, amely igen komoly veszélyt jelent a városvezetés és a helyi közösség további együttműködésére, valamint a város fejlődésére nézve. A súlyos választási vereség pedig politikailag is alkalmatlanná és hiteltelenné teszi a kampányban részt vett helyi fideszes önkormányzati vezetést és közgyűlési többséget a város vezetésére, ezért indokolt a testület feloszlása. Kecskemét nem a FIDESZ bástyája és nem a Matolcsy-Szemerey klán hűbértoka. Kecskemét büszke és szabad város akar lenni. Ezért a közgyűlésnek vissza kell adnia mandátumát az öt megválasztó kecskeméti embereknek és hagyni őket, hogy döntsenek jövőjükéről.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 55. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a megbízatásának lejártá előtt név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlását. A képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig látja el feladatát, gyakorolja hatásköreit.

Kérem, hogy a Közgyűlés vita után azonnal döntsön az indítványról és fogadja el a határozat-tervezetet.

HATÁROZAT-TERVEZET

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 55. § (1) bekezdése alapján, kimondja feloszlását és felhívja Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felélős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2026. május 11.

Tisztelettel:

Király József
Szövetség a Hírös Városért Frakció nevében
frakcióvezető, önkormányzati képviselő

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben van, köszönöm. A munkánkat folytatjuk tovább normális rendben. Mivel már elmúlt fél egy, ilyenkor általában szünetet szoktunk tartani, ezért azt javaslom, hogy egy órákor folytassuk a munkát.

- Szünet -

3.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtása és a 2025. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS) (1)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 6262-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Számomra is rendkívül rossz érzés ilyen hangulatú megállapításokat hallani, amikor délelőtt arról beszéltek itt, kedves képviselőtársaim, hogy semmi sem történt ebben a városban, minden rossz. Ebben a városban húsz éve már világvége hangulat van, nem történik semmi, nem záródott le semmi, és szörnyű állapotok uralkodnak.

Ehhez képest, ha átnézik ezt a zárszámadást, annak tartalmi elemeit, számait, eseményeit és intézkedéseit, akkor láthatják, hogy minden, ami a város életét szolgálja, és a város döntési, illetve feladatkörébe tartozik, profi módon, számszakilag is alátámasztva, felelősségteljes elszámolással került bemutatásra. Szeretném, ha ezt is olvasgatnák, és ebből is tennének különböző megállapításokat. Annak is örülnék, ha nem csak egy politikailag felfújt témáról szólna a város közléte.

Nem kell szégyenkeznünk. A város zárszámadásában láthatják, hogy mintegy 261 milliárd forinttal dolgoztunk 2025-ös évben. Volt bevételi, kiadási és befektetési oldala is. Ebből 181 milliárd forintot éven belüli betétként fektettünk be, illetve értékpapír-beváltásra, visszavásárlásra és azok befektetésére fordítottunk.

A bevétel továbbá magában foglalja azt is, hogy egy 9,2 milliárd forintos maradvánnyal számolunk, ami nélkül a 2026. évi költségvetésünket el sem tudtuk volna fogadni. Olyan mértékű működési költségnövekedések történtek ugyanis, hogy ha nem gazdálkodunk felelősen, nem tudunk megfelelő 2026. évi költségvetést elfogadni.

De látom, hogy ellenzéki társaimat ezek nem nagyon érdeklik, mert minden mással foglalkoznak most is: beszélgetnek, telefont nézegetnek, a legfontosabb aktuális híreket figyelik, és közben a lényegi feladat és felelősség, amire az eskünket letettük, kevésbé fontos.

Összességében az általunk előteremtett bevételek jelentősek voltak. Az állami költségvetésből származó bevétel 18,2 milliárd forint, a saját bevételünk pedig 36,2 milliárd forint volt. Ezért azt sem lehet mondani, hogy egyértelműen az állam függőségében vagyunk, hiszen, ha megnézik az arányokat, 18,2 milliárd az állami, míg 36,2 milliárd forint a saját önkormányzati költségvetésünkből származó bevétel. Mindezekhez kapcsolódik még az értékpapír-műveletekből származó többletbevétel is, ami mintegy 2 milliárd forint.

Ez az, ami a saját polgármesteri hatáskörömbé tartozó döntés és felelősség, és ezt együtt döntöttük el önökkel, az intézményvezetőkkel, valamint azokkal a végrehajtó szervekkel, felügyelőbizottságokkal és testületekkel, amelyek láthatóak a beszámolóban és a zárszámadásban.

A saját költségvetési bevételek között érdemes megemlíteni, hogy továbbra is a legnagyobb bevételünk az iparűzési adóból származik. Az iparűzési adóbevételnél egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. A tavalyi évhez képest 5%-kal emelkedett az adóbevételünk, de a tervezett összeghez képest csak 98%-os teljesítés történt. Tehát már érezhető a gazdaság mérséklődése, ami azonnal megjelenik és tükröződik a helyi iparűzési adóban is.

Ha csak azt nézzük, hogy a helyi iparűzési adónk 5%-kal emelkedett, mindeközben a

bérfejlesztésre 8–10%-ot adtunk a működési költségek között, ami a legnagyobb tétel a kiadásoknál. Emellett a pedagógus bérfejlesztés 21% volt, amit először meg kellett finanszíroznunk és ki kellett fizetni, de később kaptuk meg. Ehhez is meg kellett teremteni a pénzügyi fedezetet, hogy meg tudjon valósulni abban az időpontban és abban a döntésben. Ehhez a városnak likviditást kellett biztosítania, hogy a döntés az adott időpontban meg tudjon valósulni, és ez nem kis feladat volt. Ha megnézik a kamatbevételeket, a pénzügyi befektetések bevételeit, illetve az osztalékágon érkező bevételeket, azok is egyre kedvezőbb arányt mutatnak az önkormányzat bevételei között.

Már nem a felhalmozási bevétellel egyengettük ki a költségvetésünket, mint régen. Régen mindent eladtunk, és azzal tudtuk a működést helyreállítani. Most az eladási bevételünk összesen 314 millió forint, miközben a vagyongyarapodásnál 1,5 milliárd forint növekedés látható. Ezt is el lehet mondani, és büszkén lehet jelenteni ezeket a számokat.

Kevés ilyen város van Magyarországon, amely ilyen pénzügyi mutatókkal, pénzügyi egyensúllyal és stabilitással rendelkezik. Ugyanakkor látszik az is, hogy sok küzdelemmel éljük meg a mindennapjainkat. Nagyon jól be kell osztani és nagyon körültekintően kell végig gondolni a forrásokat. Folyamatosan törekedni kell az egyéb bevételek megtalálására, mert az a csekély, 30%-os állami támogatás kevés ahhoz, hogy ez a város úgy működjön, ahogy jelenleg működik.

Az arányszám úgy néz ki, hogy 30% állami, 70% önkormányzati, amit mi teremtünk elő itt Kecskeméten ahhoz, hogy ez a működés és ez a fejlődés látható legyen. A kötelező feladatok finanszírozásánál is ugyanez az arány látható. A kötelező feladatok 30%-át fedezi az állami támogatás, 70%-át pedig ki kell egészíteni. Ebből kifolyólag az önként vállalt feladatainkra sokkal kevesebb lehetőség adódik, mert elsőként azt kell biztosítanunk, amit az önkormányzati törvény számunkra előír. Csak ezután tudunk kultúrát és közösséget építeni, további fejlesztésekről dönteni, utakat és járdákat építeni. Ha ez a teher nem lenne, és a kötelező feladatok finanszírozása kiszámíthatóbb lenne, akkor levegőhöz juthatnánk. Ezért is kezdeményeztük, és számos javaslatot tettünk az önkormányzati feladatok és azok finanszírozásának átalakítására. A saját bevételeink 88%-a kötelező feladatra ment el. Ez az arány nem kicsi.

A legnagyobb működési tételek a következők. A városüzemeltetés és kommunális feladatok 8 milliárd forint, az egészségügyi és szociális feladatok 7,7 milliárd forint, a köznevelési feladatok 6,8 milliárd forint, a kulturális, közművelődési és közgyűjteményi feladatok 5,4 milliárd forint, az egyéb intézményi működési kiadások 8,7 milliárd forint, a sportfeladatok 3,2 milliárd forint, valamint a szolidaritási hozzájárulás jogcímén 7 milliárd forint került megfizetésre a tavalyi év folyamán.

A fejlesztések területén pedig a TOP Pluszból és egy másik programnak köszönhetően mintegy 11 milliárd forintos forrást tudtunk biztosítani a város számára.

Fontos hangsúlyoznom, hogy a számok kedvező képet mutatnak abból a szempontból, hogy Kecskemét megőrizte pénzügyi stabilitását és működőképességét, valamint a fejlesztési potenciálját is. Ugyanakkor már látható egy olyan mozgás a saját bevételek tekintetében, amely sokkal költséghatékonyabb működést és a jövőben kevesebb lehetőséget fog jelenteni számunkra.

Nem mondom, hogy az állam könnyebben meg tudja majd oldani, mert ha azt látjuk, hogy az ipari teljesítmény mérséklődik, akkor az ugyanúgy az állami központi költségvetés gazdasági teljesítményből származó bevételein is meg fog jelenni. Amiből gazdálkodni lehet, az maximum a hitel, illetve az átmeneti időszak

finanszírozása lehet.

Ezt tettük mi is egyébként, hiszen a 2026-os rendeletünkben szerepel hitelfelvétellel történő számolás is, hogy ez a dinamika ne álljon le, és továbbra is ki tudjuk szolgálni a gazdaságot és a munkahelyteremtést ebben a városban.

Összefoglalóan ennyit szerettem volna elmondani. Mindenkinek, aki ebben részt vett a 2025. évben, tisztelettel köszönöm a munkáját, az őszinte hozzáállását, a segítő szakmai támogatását, valamint azt, hogy komolyan, a város érdekében végzik a feladataikat.

Hódi Zsuzsanna:

Nekem öt kérdésem lenne.

Az első kérdésem: A zárszámadási anyag alapján több nagyberuházás esetében a 2025. év elsősorban előkészítési, tervezési és közbeszerzési szakaszt jelentett, miközben a tényleges kivitelezési munkák jelentős része 2026–2027-re ütemeződik át. A városvezetés hogyan értékeli ezt az ütemezést, illetve a jelenlegi információk alapján a projektek megvalósítása tartható-e a dokumentumban szereplő határidők szerint?

A második kérdésem: Az ESZII beszámolója szerint a szociális ágazat szervezeti egységei – a bölcsődék kivételével – folyamatos munkaerőhiánnyal küzdenek. Az önkormányzat milyen konkrét intézkedésekkel kívánja kezelni ezt a problémát a következő időszakban?

Harmadik kérdésem a rendelettervezetben jelentős volumenű finanszírozási műveletek szerepelnek. Többek között éven belüli betételhelyezések és visszaváltások, értékpapír-műveletek, valamint likvidhitel igénybevétele és visszafizetése szerepelnek az anyagban. Az önkormányzat 2025. évi likviditási helyzetét hogyan értékeli a városvezetés, illetve ezek a pénzügyi műveletek elsősorban technikai, pénzgazdálkodási célt szolgáltak-e, vagy voltak olyan időszakok, amikor a működési vagy fejlesztési finanszírozás szempontjából fokozott likviditási nyomás jelentkezett?

A negyedik kérdésem: A zárszámadási anyag szerint a helyi iparüzési adóbevétel továbbra is meghatározó szerepet tölt be a város bevételi szerkezetében, ugyanakkor a dokumentum azt is rögzíti, hogy a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező vállalkozásoktól származó adóbevétel összességében csökkent az előző évhez képest, amit más ágazatok kedvezőbb teljesítménye tudott részben ellensúlyozni.

A városvezetés ezt a tendenciát mennyire tartja hosszú távon kockázatosnak Kecskemét pénzügyi stabilitása szempontjából, illetve milyen lépésekben látják a helyi gazdaság és a bevételi szerkezet további diverzifikációjának lehetőségét?

Az ötödik kérdésem: a közvetett támogatásokról szóló melléklet szerint a helyiségek és eszközök hasznosításából nyújtott kedvezmények és mentességek összege meghaladta az 1,1 milliárd forintot.

Milyen ellenőrzési vagy értékelési rendszer alapján vizsgálja az önkormányzat ezen támogatások társadalmi és közösségi hasznosulását?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az EU-s ütemezés megítélésem szerint tartható, és a különböző programokban, valamint támogatási szerződésekben vállalt határidőknek megfelelően végezzük a munkánkat. Jelenleg egyetlen projektnél sem látok alapvető csúszást. Azok a

projektek pedig, amelyeknél már rendelkezésre állnak a támogatási szerződések, teljesen jól haladnak.

A szociális területen jelentkező munkaerőhiány kapcsán azt kell elemezni, hogy pontosan mely területeken mutatkozik hiány. Mi ezt pontosan látjuk, azonban jelentősebb problémát nem érzékelek, és ilyen jelzés sem érkezett. Egy viszonylag ésszerű fluktuáció zajlik, nem is olyan nagy léptékben.

Ahol hiányok jelentkeztek, azokat igyekeztünk orvosolni. Jogszabályi kötelezettségként például megjelent az iskolai szociális munkás feladatköre. Ennek kapcsán azonban megfelelő képzés sem állt rendelkezésre, ezért gyorsan felvettük a kapcsolatot a Károli Gáspár Református Egyetemmel, és a kecskeméti kampuszon ezt a képzést el is indítottuk. Jelenleg a 24 státusból 18 már betöltésre került, a fennmaradó helyek feltöltése pedig folyamatosan zajlik.

A képzőközponttal, illetve a Károli Gáspár Református Egyetem kecskeméti kampuszával vettük fel a kapcsolatot annak érdekében, hogy erre megfelelő képzés induljon, és szerencsére érkeztek is hallgatók a képzésre.

Az ápolóképzés is előtérbe került ebből a szempontból. A nyári pótfelvételi eljárásban ugyan még lehet, hogy nem, de a rendes felvételi eljárásban biztosan számolni lehet a felsőfokú ápolóképzés megjelenésével is, hiszen középfokú képzés kiválóan működik a Kecskeméti SZC Szent-Györgyi Albert Technikumában.

A likviditási kérdéskörrel kapcsolatban elmondható, hogy ha komolyabb likviditási probléma lett volna, akkor nem tudtunk volna ilyen mértékű bevételre szert tenni a befektetésekből. Szerencsére a tavalyi év folyamán nem alakult ki komoly likviditási helyzet. Ez azonban már nem teljesen igaz 2026-ra.

2026-ban ugyanis megváltozott a szolidaritási hozzájárulás megfizetésének ütemezése, ezért fokozottabban oda kell figyelni a likviditási kérdésekre. A tavalyi évben ez még nem okozott problémát, azonban 2026-ban már a második, áprilisi befizetési kötelezettség és a következő adóbevétel befolyása közötti időszak komoly likviditásmenedzsmentet igényel annak érdekében, hogy ezt probléma nélkül kezelni tudjuk.

A helyi iparüzési adóval kapcsolatban az a reménysugarunk, hogy a legnagyobb foglalkoztató a bejelentései és információi alapján júniusban folytatja a magasabb ütemű működést, illetve a második és harmadik műszakok bevezetését. Ez azt jelenti, hogy az a bevételkiesés, amely átmenetileg a legnagyobb adózótól jelentkezett, várhatóan fel tud zárkózni.

Emellett az osztalékbevételek terén is elég jól tudjuk kompenzálni például a tavalyi évi bevételkiesést a termelő nagy cégünktől, illetve az alapkezelőtől származó bevételekkel, ahogyan azt a beszámolóban is láthatják.

Az ingyenesen bérbe adott ingatlanok értékelésével kapcsolatban jelenleg még nem alakult ki külön értékelési szabályzat vagy egységes gyakorlat. Egy olyan szokásjog alakult ki, amely alapján elsősorban azok kaptak ingyenes használati lehetőséget, akik kötelező önkormányzati feladatot látnak el, vagy olyan tevékenységet végeznek, amely az önként vállalt önkormányzati feladatok körében jelenik meg.

Ha ezen felül maradt szabad ingatlanállomány, akkor a szakbizottság és a közgyűlés döntött annak további hasznosításáról. Ugyanakkor ennek a szabad ingatlanállománynak az aránya nem magas. A gyakorlat alapvetően az volt, hogy a kötelező és önkormányzati feladatokat ellátó partnerek kapták meg ingyenesen az ingatlanokat. Az ezen felüli eseteket érdemes lehet átvizsgálni, de ezek kisebb arányt képviselnek.

Érdemes lehet bizottsági szinten javaslatot tenni egy értékelési módszertan kialakítására, valamint ennek a gyakorlatnak a felülvizsgálatára.

Amennyiben nincs több kérdés, akkor hozzászólásra megadom a szót.

Kopping Rita:

A zárszámadás mindig az igazság pillanata, legalábbis bízom benne, hogy most is az. A költségvetésnél még lehet nagy ígéreteket tenni, lehet optimista számokat mondani, lehet sikert kommunikálni, de a zárszámadás mindig a valóságot mutatja meg.

A valóság pedig az, hogy Kecskemét egyre kiszolgáltatottabb önkormányzattá válik. A számok mögött ugyanis nem stabilitás van, hanem egyre súlyosabb függőség a bukott kormányzattól. Látható az egyre nagyobb forráselvonás, az egyre szűkülő önállóság és az egyre több elhalasztott probléma.

Önök minden évben elmondják, hogy Kecskemét erős város. És valóban: a kecskemétiiek dolgoznak, a helyi vállalkozások teljesítenek, az ipar termel, a város gazdasága működik. De akkor tegyük fel az egyszerű kérdést, ha ennyire sikeres a város, akkor miért kell folyamatosan megszorításokról beszélni? Miért kell beruházásokat elhalasztani? Miért nincs elég pénz utakra, járdákra, bölcsődékre és szociális feladatokra? Miért kell minden évben túlélő üzemmódban működni?

A válasz világos, mert a bukott kormány módszeresen vonta ki a pénzt az önkormányzatokból. Csak a teljesség igénye nélkül: korábban volt a személyi jövedelemadónak olyan része, amely helyben maradt a településen, ezt elvonták. Majd a Covid-járványra hivatkozva elvonták a gépjárműadót, és 2017 óta az iparüzési adót is folyamatosan próbálják elvonni a városunktól.

A szolidaritási hozzájárulás nem segítség volt a szegényebb településeknek, hanem politikai sarc a sikeresebb városokon. És persze a legnagyobb probléma ebben az átláthatatlanság.

Ebben a zárszámadásban is világosan látszik: hiába dolgozott többet Kecskemét, a munkájának gyümölcsét egyre kevésbé érzik a kecskemétiiek. Itt kiegészíteném azzal, amit polgármester asszony is mondott, hogy a bevételeink 88%-a működésre megy el. A fennmaradó 12% rendkívül szűk mozgásteret jelent a fejlődésre és a fejlesztésekre. Azt gondolom, hogy már az is komoly pénzügyi egyensúlyozást igényelt, hogy ezt a város egyáltalán el tudta érni.

Kiegészíteném még egy gondolattal. Polgármester asszony említette, hogy 2025-ben 1,26 milliárd forint volt a vagyonnövekedés. Ehhez azonban fontos hozzátenni – legalábbis én így olvastam az anyagban, de lehet, hogy tévedek –, hogy ez a vagyonnövekedés 2023-ban még 10,5 milliárd forint volt, 2024-ben pedig 2,76 milliárd forint. Ez is egy olyan mutató, amelyre érdemes odafigyelni.

A legnagyobb probléma azonban nemcsak a pénz, hanem az őszinteség hiánya. Évek óta úgy próbálják beállítani ezt a rendszert, mintha ez természetes lenne. Mintha rendben lenne, hogy az önkormányzatok elveszítik az önállóságukat. Mintha rendben lenne, hogy minden fontos döntés végül központi politikai alku kérdése lett. Közben pedig itt helyben még mindig sikerpropagandáról beszélnek.

De április 12-én végre lehullott a lepel. Elég volt a hazudozásból, mert a kecskemétiiek a saját életükből pontosan tudják, hogy itt semmi nincs rendben. Látják az egészségügy állapotát, látják az elszálló árakat, látják az egyre nehezebb megélhetést, látják a közlekedési problémákat, látják, hogy egy fejlődő ipari város infrastruktúrája egyre nagyobb nyomás alatt van. És azt is látják, hogy a városvezetés

sokszor inkább alkalmazkodott a kormányzathoz, mintsem kiállt volna a kecskeméti érdekeiért.

A zárszámadásnak nem az a célja, hogy kipipáljunk egy kötelező adminisztratív feladatot, hanem az, hogy őszintén kimondjuk: ez a rendszer hosszú távon fenntarthatatlan. Nem lehet úgy várost fejleszteni, hogy közben folyamatos a pénzkivonás. Nem lehet úgy tervezni, hogy bármikor újabb elvonások jöhetnek. Nem lehet úgy felelősen gazdálkodni, hogy az önkormányzatok lassan csak végrehajtó hivatalokká silányulnak.

És igen, erre a rendszerre mondtak nemet a választók április 12-én. Elég volt a NER-ből, és ki kell mondani azt is, hogy önöknek politikai felelősségük van ebben, mert amikor éveken át minden kormányzati döntést megszavaztak, akkor asszisztáltak ahhoz, hogy az önkormányzatiság Magyarországon történelmi mélypontra jusson.

A mai zárszámadás ezért sem a sikerek dokumentuma, hanem egy figyelmeztetés, egy kiáltás. Figyelmeztetés arra, hogy Kecskemét gazdasági ereje ellenére egyre kevesebb mozgástérrel rendelkezik. Figyelmeztetés arra, hogy a központi politika elszívta a helyi közösségek erőforrásait. És figyelmeztetés arra, hogy a kecskeméti türelme április 12-én elfogyott.

Mi ellenzékiként továbbra is azt fogjuk képviselni, hogy Kecskemét pénze maradjon Kecskeméten, hogy a város érdeke fontosabb legyen a pártfegyelemnél, és hogy ne csak kommunikációban legyen sikeres a város, hanem a kecskeméti mindennapi életében is érezhető legyen a fejlődés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Teljesen más dimenzióban élünk képviselő asszony most már tényleg azt kell, hogy megállapítsam.

Leviczky Cirill:

Szeretnék csatlakozni Kopping Rita képviselő asszonyhoz. Egyetértek abszolút vele, hogy elég volt a hazudozásból, mármint, hogy a régi baloldali pártoknak a hazudozásából, és akkor térjünk át a 2025. évi költségvetés végrehajtására, illetve a zárszámadásról szóló előterjesztéshez.

Kecskemét Megyei Jogú város 2025-ben is stabil pénzügyi helyzetet tudott fenntartani, miközben jelentős fejlesztéseket valósított meg, és tovább növelte a vagyonát. Ahogy a dokumentum is kiemeli, összességében megállapítható, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete 2025. évben is stabil volt. Nézzük akkor a főbb bevételi, illetve kiadási számokat.

Az összes bevételünk, - ami nyilván technikai -, hogy 253 milliárd forint volt, de ebből 45 milliárd volt a működési bevétel, 2,6 milliárd forint volt a felhalmozási bevétel, 28,1 milliárd volt a közhatalmi bevétel. Ugye 181 milliárd volt ez a bérletlekötés, illetve visszaváltás, és 8,1 milliárd volt a tavaly évi, korábbi évi maradványnak az igénybevétele. Fontos ezek közül kiemelni a helyi adóbevételeket, amik összességében 98,6%-ra teljesültek. Ez is pontosan mutatja, hogy mennyire pontos és precíz volt a tervezés, hiszen kevesebb, mint 2% eltérés volt ebben. Iparüzési adónk több mint 24 milliárd volt, építményadó 3,4 milliárd és az idegenforgalmi adó is majdnem 100 millió forintot ért el. Ezek voltak a bevételek. Nézzük a meg kiadásokat is. A költségvetés és a finanszírozási kiadások összesen 56,36 milliárd forintot jelentettek, tehát ennyi volt ténylegesen az az összeg, amennyit elköltöttünk 2025.

évben. A városban nem történik semmi, itt minden borzasztó és rossz. Városfejlesztésre, közműépítésre, városüzemeltetésre 9,2 milliárd forintot költöttünk el. Az önkormányzati intézmények működtetésére 21 milliárd forintot költöttünk el. Sport, kultúra, turizmus 5 milliárd forint. Egészségügy, szociális ellátás 1 milliárd forint és az adósságszolgálatra is majdnem 200 millió forintot költöttünk el. Nézzük meg akkor a gazdálkodás után maradt maradvány összegét, amit áthozunk a 2026. évre. Ez összességében 8,45 milliárd forint, amely több tényezőből áll össze. 4,7 milliárd forintban kerülnek felhasználásra a tartalékok. Több beruházás, felújítás 2026-ra ütemeződik át, így a kiadás elmaradásából adódik ez a dolog. A kiadások teljesülése elmarad a módosított előirányzattól. Ez vonatkozik tavalyi évre. A beruházások és a felújítások átütemezésre kerülnek a 2026. évre. Ez nyilván azt jelenti, hogy nem szabad pénzmaradványról van szó, hanem vannak már rá kötelezettségvállalások. A város vagyona 2025-ben 1,2 milliárd forinttal emelkedett, ingatlanok, illetve vagyonértékű jogok tekintetében. A növekedés főbb tételei. Nem történik semmi a városban.

Őzgidácska Bölcsőde: 209 millió forint.

Csip-Csirip Bölcsőde energetikai korszerűsítése: 122 millió forint.

Gyöngyszem Óvoda, Selyemréti Óvoda és Ifjúság Úti Óvoda korszerűsítése: 446 millió forint.

Nyíri úti járdaépítés: 111 millió forint.

A déli iparterülethez kapcsolódó új útépítés – annak érdekében, hogy a gyárak működéséhez szükséges infrastruktúrát biztosítani tudjuk – több mint 1 milliárd forintot jelentett.

Ez jól mutatja, hogy a város folyamatosan bővíti és fejleszti a közösségi infrastruktúrákat. Úgy látom, hogy a 2025. évi zárszámadás alapján kijelenthető, hogy a város pénzügyi helyzete stabil, a bevételek teljesültek, a kiadások pedig kontrollálhatóak voltak. A maradvány 8,45 milliárd, amely biztosítja a 2026-ra áthúzódó fejlesztéseknek a finanszírozását. A város vagyona továbbra is nőtt, több mint 1,2 milliárd forinttal. A helyi gazdaság teljesítménye meghatározó, különösen az iparűzési adó tekintetében. Ha újabb gyárfejlesztés van, akkor látjuk, hogy itt újabb, egy robbanásszerű emelkedésre lehet számítani. A zárszámadás egy kiegyensúlyozott, felelős gazdálkodást mutat, amely biztos alapot teremt a 2026-os év feladatainak és fejlesztéseinek. Elfogadásra javaslom az anyagot.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 3/2026. (V. 14.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról és a 2025. évi maradvány megállapításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

51/2026. (V.14.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtása és a 2025. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 6262-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2025. évre vonatkozó zárszámadási rendelet 4. mellékletének Alaptevékenység szabad maradványa „I” oszlopában kimutatott összegek az érintett intézmények befizetési kötelezettségük mellett felhasználásra kerülnek.
- 2.) Az intézményeknek a maradványukból az 1) pont szerint megállapított összeget a 2025. évre vonatkozó zárszámadási rendelet hatálybalépését követő hatvan napon belül rendezniük kell.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1) pont alapján keletkező összesen 644.604.758 Ft összeg az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletében az Általános tartalék előirányzatára kerüljön átvezetésre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője és általa: érintettek

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A lakásgazdálkodási közfeladat ellátással kapcsolatos döntések (2.)

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 3060-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Hódi Zsuzsanna:

Az előterjesztés alapvető célját érthetőnek tartom, hiszen a távleolvasású vízmérők bevezetése technológiai szempontból korszerűbb, és hosszú távon hatékonyabb rendszer kialakítását teszi lehetővé.

Ugyanakkor fontosnak tartom jelezni, hogy az önkormányzati bérlakásokban élők között sok az alacsony jövedelmű vagy szociálisan érzékeny helyzetben lévő bérlő, ezért minden új különdíj bevezetése fokozott körütekintést igényel.

Bízom benne, hogy a rendszer korszerűsítéséből származó működési előnyök és megtakarítások hosszabb távon valóban érezhetőek lesznek. Ugyanakkor felmerült bennem a kérdés, hogy a rendszer korszerűsítéséből várható működési megtakarítások hosszabb távon megjelenhetnek-e majd a bérlők terheinek csökkentésében is?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez egyértelmű, hiszen innentől kezdve a bérlők egyénileg fizetik a vízdíjaikat, így közvetlenül tudják nyomon követni, szabályozni és befolyásolni a vízfogyasztásukat. Ennek költsége közvetlenül náluk jelentkezik, tehát a díjat közvetlenül ők fizetik meg. Úgyhogy mindenképpen számítani lehet arra, hogy ez érzékelhető lesz számukra is.

Kopping Rita:

Csak egy észrevétel, amit a bizottsági ülésen is elmondtam a KIK-FOR Kft. képviselőinek.

Ez az előterjesztés két részből áll. Az előterjesztés másik részben az önkormányzati lakásokról van szó. Az önkormányzati lakások nagy részét átvette a Lakásmenedzsment Kft., ezért kérem, hogy ez a honlapon is jelenjen meg valamilyen módon.

Azt kérem, hogy a KIK-FOR Kft. honlapjáról legyen átlinkelési lehetőség a Lakásmenedzsment Kft. oldalára, mert ha valaki szeretné megnézni, hogy milyen lakások kiadók, illetve mire lehet pályázni, akkor ezek az információk már a Lakásmenedzsment Kft. oldalán jelennek meg. Jelenleg azonban még sokan a KIK-FOR Kft. honlapján keresik ezeket az információkat.

Ezért kérem, hogy legyen egy ilyen link, és ezt valamilyen módon valósítsák meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kérést tolmácsolni fogom.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 4/2026. (V. 14.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában lévő lakások**

lakbéréről szóló 12/2016. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakossági kezdeményezésű útépitésekről szóló 22/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendeletének módosítása (3)

Előterjesztő: Működő Város Bizottság

(A bizottság 8592-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Ha lakossági kezdeményezésű útépités valósul meg gyűjtőúton, illetve olyan úton, ahol vélelmezhetően autóbusz fog közlekedni, ott a város 60%-ban járul hozzá az építkezéshez. Ez az arány eddig 50% volt. A lakosság számára ez egy kisebb, de fontos előrelépés és lehetőség.

Hódi Zsuzsanna:

A rendeletmódosítás lehetővé tenné a közösségi közlekedésre alkalmas utak megépítését lakossági együttműködéssel. Ugyanakkor több aggályt és kérdést is látok az előterjesztéssel kapcsolatban.

Az egyik legfontosabb kérdés számomra az, hogy hosszú távon mennyire helyes az a szemlélet, amelyben egy gyűjtőút vagy közösségi közlekedésre alkalmas út megépítése részben lakossági önerőre épül. A dokumentum maga is kimondja, hogy itt már nem egyszerű lakóutcáról van szó, hanem olyan útról, amely akár autóbusz-közlekedést is szolgálhat.

Szerintem felvethető az a kérdés, hogy egy ilyen funkciójú út megépítése mennyiben tekinthető továbbra is elsősorban lakossági feladatnak, és mennyiben kellene azt teljes egészében önkormányzati infrastruktúra-fejlesztésként kezelni.

A rendelet szerint a támogatási arány gyűjtőút vagy közösségi közlekedésre alkalmas út esetén maximum 60% lehet. Ez ugyan magasabb a korábbi 50%-nál, de továbbra is azt jelenti, hogy a fennmaradó költségeket a lakosoknak kell vállalnia.

Kérdés számomra, hogy egy ilyen beruházásnál ez valóban minden érintett lakos számára reális lehetőség-e, vagy hosszabb távon éppen azok a városrészek maradhatnak le a fejlesztésekről, ahol a lakosság anyagi ereje ezt kevésbé teszi lehetővé.

Szintén érdekesnek tartom, hogy a hatásvizsgálati lap egyszerre állítja azt, hogy a rendeletmódosításnak költségvetési hatása van, miközben később azt írja, hogy a jogszabály alkalmazása pénzügyi forrást nem igényel. Szerintem ez ebben a formában legalábbis pontosításra szorulna, mert a támogatási arány növelése és az új támogatható beruházási kör nyilvánvalóan többlet önkormányzati kötelezettségvállalás lehetőségét teremti meg.

Összességében értem a rendeletmódosítás célját, és a lakossági igényekre való reagálást önmagában pozitívnak tartom. Ugyanakkor szerintem fontos lenne annak

vizsgálata is, hogy a városi infrastruktúra-fejlesztések milyen arányban támaszkodjanak lakossági önerőre, különösen olyan utak esetében, amelyek már közösségi közlekedési funkciót is ellátnak.

Leviczky Cirill:

Elképzelték, hogy kicsit én is hozzájárultam ennek az előterjesztésnek az előkészítéséhez, hiszen Kadafalván, a Harkály utcában egy olyan helyzet alakult ki, ahol szerettünk volna lakossági önerős útépitést elindítani.

Azonban kiderült, hogy ha ott út épül, akkor a Kecskeméti Közlekedési Központ Nonprofit Kft. egy nagyobb körjáratot tervezne Kadafalván, hogy a hátrébb lévő utcákból is kevesebb gyaloglással lehessen elérni a közösségi közlekedést. A Harkály utcában élők értelemszerűen nem szerettek volna magasabb műszaki tartalmú utat építtetni, mint ami a lakossági úthoz szükséges, viszont a korábbi rendelet szerint ehhez a fajta úthoz is 50%-ot kellett volna vállalniuk.

Úgyhogy én köszönöm szépen az előrelépést, és reményeim szerint egyre több lakó tud majd bekapcsolódni ebbe a lehetőségbe.

Azt mindenkinek tudnia kell, hogy olyan körülmények között élni, ahol az utcán nincs szilárd burkolat, miközben esetleg gyönyörű házakban élnek az emberek, nagyon nagymértékben csökkenti a lakóingatlanok értékét. Ha pedig megfordítjuk: azzal, hogy szilárd burkolattal lesz ellátva egy utca, jelentősen növekszik az ingatlanok értéke.

A korábbi években sok ilyen projektben vettem részt, és az életminőség szempontjából is rendre megfogalmazták az ott élők, hogy mennyivel jobb lett az életük. A gyerekek tudnak játszani az udvaron, lehet teregetni, élhetőbb környezet alakul ki, és nem porfelhőben kell közlekedni. A babakocsival is könnyebben lehet közlekedni, a gyerekeket lehet bicikliztetni, tehát nagyon sok szempontból jó és fontos ez a fejlesztés.

Én azt gondolom, hogy ha az önkormányzat és az ott élők összefognak, az mindkét fél számára jó lehetőség. Köszönöm polgármester asszonynak és alpolgármester úrnak ezt az előterjesztést, mert így kicsit előrébb tudunk lépni, és többet tudunk adni az ott élő polgároknak, hiszen ha közösségi közlekedés lesz, azt nem érdemes kizárólag az ott élőkre terhelni.

Kérem a közgyűlést, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Röviden szeretnék reagálni. Természetesen jobb lenne, ha még nagyobb mértékben tudnánk hozzájárulni, de a realitás azt mutatja, hogy jelenleg ezt tudja biztosan finanszírozni a város. Ez a rendszer működik, és ezek a beruházások mindig meg is valósulnak.

Akik ebben részt vesznek, befizetnek és elindítják a folyamatot, azoknál eddig még nem volt olyan eset, hogy a beruházás ne valósult volna meg. Ebben a konstrukcióban tehát a rendszer jól működik.

Most pedig tettünk még egy előrelépést: ahol közösségi közlekedési funkció vagy gyűjtőút is érintett, ott már 60%-os önkormányzati hozzájárulást biztosít a város, és ezt a mértéket stabilan és biztonsággal tudjuk tartani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 5/2026. (V.14.) önkormányzati rendeletét a lakossági kezdeményezésű útépitésekről szóló 22/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT**Kérelem benyújtása szolidaritási hozzájárulás megfizetésének mérséklésére (4)**

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 45-11/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez az egész onnan indult el, hogy képviselőtársaim, a Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselői azt kérték, hogy április 15-én ne fizessük be a szolidaritási hozzájárulás összegét. Erre azt mondtam, hogy jogszerűen kell eljárunk, és ha a szabályokat jogszerűen akarjuk betartani, akkor sajnos ezt az összeget be kell fizetni. Az önkormányzat likviditási helyzete ugyanis – még ha önök ezt másként is látják – olyan állapotban van, hogy a szolidaritási hozzájárulás összege inkasszóval leemelhető a számláról. Vannak olyan városok, ahol ezt nem tudták megtenni, de a mi pénzügyi helyzetünk ezt nem indokolta. Ezért semmilyen realitása nem volt annak, hogy ha nem fizetjük be az összeget, akkor azt néhány napon belül ne emeljék le a számlánkról.

Viszont jelenleg két lehetőség áll előttünk. A 2026-os költségvetés tárgyalásakor már jeleztem, hogy a város feladatainak ellátásához hitelfelvételre lehet szükség. Az új kormány hitelfelvételre vonatkozó szabályozását és keretrendszerét azonban még nem ismerjük, mivel azt egyelőre nem tették közzé. Emiatt a 2026. évi hitelfelvétel lehetősége jelenleg bizonytalan.

Korábban több kormányzati nyilatkozat is elhangzott arról, hogy a szolidaritási hozzájárulás rendszerét át kívánják alakítani, ezért azt javasoltam, hogy első lépésként jogszerűen és szabályosan forduljunk a minisztériumhoz annak érdekében, hogy megvizsgálják: van-e arra lehetőség a 2026 második félévére eső szolidaritási hozzájárulás összegének elengedésére.

Ha erre nincs lehetőség, akkor a következő lépés az lehet, hogy a városnak hitelt kell felvennie a fejlesztések finanszírozása érdekében, különösen az európai uniós

forrásokhoz kapcsolódó projektek, valamint a tömegközlekedés működtetésének biztosítására. Jelenleg ez a lehetőség áll előttünk.

A korábbi években is nyújtottunk már be hasonló kérelmet, 2021-ben és 2023-ban is. Ezeknek az lett az eredménye, hogy a kormány belterületi útépitésekre biztosított forrást, illetve a Versenyképes Járások Program keretében olyan lehetőséget indított el, amelynek révén a befizetett szolidaritási hozzájárulás egy részét visszakaptuk. Tehát ezek a lépések korábban sem voltak eredménytelenek.

Ezért gondolom azt, hogy ha most is jelezzük ezt az igényt, akkor eredményeket lehet elérni ebben a kérdésben. Éppen ezért javaslom ismételten, hogy lépünk ebben az ügyben, hiszen erre már volt példa 2021-ben és 2023-ban is.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Reagálni szeretnék polgármester asszony azon megjegyzésére, miszerint jelenleg nincs pontos információnk arról, hogy ez a helyzet a jövőben hogyan fog alakulni. A tegnapi kormányülést követően a miniszterelnök úr megtartotta első sajtótájékoztatóját, amelyen külön figyeltem az önkormányzatokat érintő kérdésekre. Egy újságírói kérdésre válaszolva elhangzott, hogy az önkormányzatoktól és különböző szövetségektől számos javaslat érkezett a témában. A válaszban az is elhangzott, hogy teljesen eltérő helyzetben vannak a megyei jogú városok és a kisebb települések, ezért most az a feladat, hogy ezeket a javaslatokat és visszajelzéseket összegyűjtsék, értékeljék, és ez alapján határozzák meg a további irányokat.

Éppen ezért tartom fontosnak, hogy erről a kérdésről most a közgyűlés előtt is beszélünk. Ahogy polgármester asszony is említette, néhány héttel ezelőtt már elkezdődött erről egy nyilvános párbeszéd. Szeretném hangsúlyozni, hogy meglehetősen visszásnak érzem, hogy ebben az előterjesztésben most ugyanazok a problémák jelennek meg, amelyekről mi már évek óta beszélünk. Ezek a gondolatok korábban is többször elhangzottak a közgyűlésben, ezért szerintem nem lehet azt mondani, hogy ezek új problémák lennének. Az elmúlt tizenhat évben mindannyian láthattuk azokat a folyamatokat, amelyek során az önkormányzatok mozgástere fokozatosan csökkent. Egyre több forrást vontak el, miközben folyamatosan szűkültek a helyi önkormányzatok jogkörei is. Ezért nem gondolom helyesnek azt, ha most úgy beszélünk erről a helyzetről, mintha kívülállók lennénk benne. Éppen ellenkezőleg: ennek a folyamatnak minden szereplője pontosan láthatta az elmúlt évek változásait. A szolidaritási hozzájárulás kapcsán hosszú ideig az volt az indoklás, hogy a jobb anyagi helyzetben lévő önkormányzatok segítsék azokat a településeket, amelyek nehezebb helyzetben vannak. A gyakorlatban azonban sokan azt tapasztaltuk, hogy ez a rendszer inkább központi forráselvonásként működött. Az előző napirendi pontok során is szóba került, hogy az önkormányzatoktól az elmúlt években jelentős összegeket vontak el, miközben a saját mozgásterük folyamatosan csökkent.

Amióta képviselőként dolgozom, sokszor azt éreztem, hogy a helyi önkormányzatokból fokozatosan végrehajtó szervezeteket próbáltak kialakítani. Kevesebb önállóságunk maradt, kevesebb pénzügyi lehetőségünk volt, és sok esetben teljes mértékben alkalmazkodnunk kellett az aktuális politikai döntésekhez.

Éppen ezért állok értetlenül az előtt, hogy most hirtelen előterjesztés készül ebben az ügyben. Az elmúlt években végignéztük, hogyan csökkentek a jogköreink és hogyan vonták el a helyben megtermelt bevételeinket. Természetesen örülök annak, hogy végre megjelent ez a probléma az előterjesztésben is, de nem gondolom, hogy a 7,6

milliárd forintos elvonás most vált volna hirtelen problémává. Ez a folyamat már régóta látható volt.

Azt sem nagyon láttam korábban, hogy ebben az ügyben valóban határozott politikai kiállás történt volna. Pedig más városokban Székesfehérváron, Budapesten vagy Szegeden évek óta következetesen szóvá tették ezt a problémát.

Egy dolgot azonban fontos egyértelműen kimondani: ennek az elvonási rendszernek véget kell vetni. A helyben megtermelt bevételeknek helyben van a helyük: az utak fejlesztésében, az óvodák működtetésében, a közfeladatok ellátásában, a közvilágítás fejlesztésében és a városi szolgáltatások javításában. Elfogadhatatlannak tartom például azt, hogy tizenöt éve húzódó közvilágítási ügynek még mindig nem tudunk a végére járni, lámpaburákat nem tudnak felszerelni.

Abban természetesen egyetértünk, hogy Kecskemét nem veszíthet el újabb milliárdokat. Ugyanakkor azt is gondolom, hogy először őszintén szembe kell néznünk azzal, hogyan alakult ki ez a rendszer, és kik felelősek érte. Ahogyan országgyűlési képviselő úr is említette felszólalásában: amíg erről nincs őszinte beszéd és valódi szembenézés, addig azt gondolom, hogy ez nem hiteles kiállás a városért, hanem inkább egy politikai menekülőút a felelősség elől.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy itt a közgyűlésben talán én voltam az egyik, aki legtöbbet beszélt a szolidaritási hozzájárulásról és annak mértékéről. Mindig megkaptuk, hogy nem vagyunk szociálisan érzékenyek, mi rosszul gondoljuk, mert ez a szolidaritási hozzájárulás, maga a szolidaritás. Most, április 12-én megtörtént a változás, és hirtelen már azt mondjuk, hogy ez a rendszer, az elvonás milyen rossz, miközben a város számára ez már olyan mértékű elvonást jelent, amely akár a likviditást is veszélyeztetheti. Számokat is mondanék, hogy egy kicsit tisztábban lássuk.

2017-ben a város iparűzési adóbevétele 9 milliárd forint volt. Akkor még – ha jól emlékszem – az iparűzési adó mértéke 1,6 százalék volt, amelyet idővel fokozatosan 2 százalékra kellett emelnünk. Ehhez képest a szolidaritási hozzájárulás összege akkor körülbelül 600 millió forint volt.

Az iparűzési adóbevételeink azóta – részben az adóemeléseknek, részben pedig annak köszönhetően, hogy új gyárak és cégek települtek a városba – jelentősen megnőtt. 2025-ben már körülbelül 24,5 milliárd forint volt, és 2026-ban is hasonló összeg várható. Ehhez képest 2025-ben a szolidaritási hozzájárulás összege már 6,9 milliárd forint volt, 2026-ra pedig ugyanekkora iparűzési adóbevétel mellett 7,6 milliárd forintot rótt ki a városra az állam.

Ha ezt összehasonlítjuk, látható, hogy az iparűzési adóbevétel ugyan nem nőtt a háromszorosára – hiszen az körülbelül 27 milliárd forint lenne –, a szolidaritási hozzájárulás viszont több mint tízszeresére emelkedett 2017 évhez képest.

Ezért azt gondolom, hogy a szolidaritási hozzájárulás rendszerének egyik legnagyobb problémája az átláthatatlanság. Bizonyos szempontból kiszámítható, hiszen a város előző évben megkapja, hogy mennyit kell befizetnie, összességében azonban mégis kiszámíthatatlan, mert a hozzájárulás mértéke folyamatosan és egyre nagyobb arányban növekszik.

Mi ezt a problémát folyamatosan jeleztük, és többször elmondtuk, hogy ez a rendszer nem jó és nem átlátható. Azt is látni kell, hogy ettől az ország helyzete sem lett jobb, de a régióké sem. Jobbak lettek az utak az országban? Gyorsabb lett az egészségügyi ellátás? Megoldódtak az oktatás problémái? Kevesebb lett a szegényebb település

Magyarországon? Nem.

A központi költségvetés fekete lyukában a pénz eltűnt, miközben az önkormányzatok egyre kiszolgáltatottabb helyzetbe kerültek. Valamilyen szempontból örvendetes, hogy most meghallották azt, amiről mi régóta beszélünk, de továbbra sem azt tartom megoldásnak, hogy csak mérsékeljék a szolidaritási hozzájárulás összegét. Magát a rendszert kellene megszüntetni, mert ez így nem működik jól. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy ne lehetne más formában kialakítani, de annak átláthatónak, érthetőnek és tisztának kell lennie, hogy mindenki pontosan lássa, mire és hogyan használják fel ezt a pénzt.

Úgy gondolom, hogy ebben valódi és komoly változtatásra van szükség, és önmagában nem elegendő az, hogy most csak mérsékeljék a szolidaritási hozzájárulás összegét.

Dr. Homoki Tamás:

Nagyon röviden szeretném csak elmondani, hogy a tisztánlátás érdekében mindenkinek el kell fogadnia: az önkormányzatok és a saját kormányzatuk közötti kapcsolattartás sokszor nem teljesen zökkenőmentes. Sok esetben más érdekek fűződnek a kormányzat döntéseihez, és mások az önkormányzatok érdekei. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az önkormányzatok ne lépnének fel azokban az ügyekben, amelyek a saját érdekeiket érintik, mint például a szolidaritási hozzájárulás kérdésében.

Ami eredményes fellépést jelenthetett, és amit Kecskemét folyamatosan meg is tett, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségén keresztül szakmai szinten folyamatosan közvetítette a javaslatait, panaszait és észrevételeit a kormányzat felé és amelyek a többi nagyvárost is érintették, függetlenül attól, hogy az adott város kormánypárti vagy ellenzéki vezetésű volt.

A Megyei Jogú Városok Szövetségének aktuális és szakmai ülésein magam is jelen voltam, amikor kritikus, ugyanakkor építő jellegű javaslatok születtek meg valamennyi megyei jogú város érdekében és szempontjából aziránt, hogy a szolidaritási hozzájárulás valamilyen módon kompenzálódjon a városok számára.

Ennek volt eredménye, amit polgármester asszony is elmondott a Versenyképes Járások Program keretében olyan visszaosztások és fejlesztések valósultak meg, amelyek lényegében kompenzálták a befizetett szolidaritási hozzájárulást.

Tehát nem arról volt szó, hogy az önkormányzat ezeket a kormányzati döntéseket szó nélkül tudomásul vette és lenyelte, hanem arról, hogy szakmai és társadalmi jellegű egyeztetéseken, rendezvényeken, elsősorban a Megyei Jogú Városok Szövetségén keresztül, miniszterekkel, államtitkárokkal és kormányzati szervekkel egyeztetve korábban is képviselte azokat az érdekeket, amelyek Kecskemét érdekeit szolgálták. Ez a mostani fellépés is ebbe a sorba illeszkedik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy önök először egy olyan javaslatot tettek, amely törvényszerűtlen és jogszerűtlen volt. Én most egy jogszerű javaslatot hozok be, ezért itt teljesen másról szól a történet.

Egyszerűen azért, mert nem egy dimenzióban látjuk és értelmezzük ezt a helyzetet. Tény, és ezt képviselő asszony is említette, hogy az elmúlt három évben a szolidaritási hozzájárulás összege drasztikusan megemelkedett. Igen, és az elmúlt három évben

én ezzel kapcsolatban kökeményen el is mondtam a véleményemet a kormányzat felé. Benyújtottam a kérelmeimet, megteremtettem az alkupozíciókat annak érdekében, hogy ebből az összegből juttassanak vissza a városnak, és mindig el is mondtam, hogy milyen megállapodások születtek, illetve a város mit kapott vissza ebből az összegből. Én tehát ezt nem üdvözítettem, és nem is hagytam szó nélkül. Sőt, hozzáteszem, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségén keresztül egy komplett javaslati képletet is eljuttattunk a kormányzat felé arról, hogyan kellene módosítani a számítási rendszert, ha már ragaszkodunk a szolidaritási hozzájárulás megfizetéséhez.

Jelenleg azonban olyan helyzetben vagyunk, hogy egyelőre még nem tudjuk benyújtani a hitelkérelmet, és most ez az egyetlen lehetőség, amit még meg tudunk próbálni. Ezt próbáltam tisztázni. Ez nem hosszú távú megoldás, hanem a 2026. évi költségvetés szempontjából kell választ találnunk arra, hogyan tudjuk befejezni ezt az évet.

Gyuris Dávid:

Mélyen egyetértve ellenzéki képviselőtársaimnak a megszólalásával, öröm és üdvöztetőnek tartom, hogy csatlakoztak hozzánk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A törvénysértő megoldáshoz nem csatlakoztunk, ezt szeretném még egyszer hangsúlyozni.

Gyuris Dávid:

Mindjárt gondoltam. Polgármester asszony megengedi, hogy befejezzem? Azt szeretném mondani, hogy ha a kormánypárt is nyitottan áll ehhez a kérdéshez, akkor javasolnám, hogy a közgyűlés hozzon létre egy olyan bizottságot, amely javaslatokat dolgozz ki és terjeszt elő a megalakult kormány számára arról, hogy Kecskemétnek és a megyei jogú városoknak milyen követeléseik vannak, milyen jogkörök visszaadását tartják szükségesnek, illetve hogyan kellene rendezni az önkormányzatok helyzetét.

Nem csak bírálni szeretném önöket, hanem építő javaslatokat is szeretnék tenni. Ezért azt javaslom, hogy hozzunk létre egy olyan bizottságot, amelyben ötven-ötven százalékban ellenzéki és kormánypárti képviselők vesznek részt, és amely az év végére konkrét javaslatokat tesz le a kormány asztalára olyan kérdésekben, amelyekben mindannyian egyetértünk. Ne csak úgy történjen, hogy polgármester asszony vagy alpolgármester úr elmegy a Megyei Jogú Városok Szövetségének ülésére, hanem Kecskemét maga is, egy bizottságon keresztül terjessze elő a saját javaslatait arról, hogy milyen reformokat, illetve mely jogkörök visszaadását tart szükségesnek.

Én úgy gondolom, hogy ezt a kormánypárt is tudná támogatni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Erre van bizottságunk, a Gazdálkodó Város Bizottság és a Szabályozási Bizottság. Mind a kettő bizottság hatáskörébe és feladatába belefér. Vegyék fel a munkatervbe és a két bizottság javaslatát, véleményét a közgyűlés meg tudja tárgyalni.

Megoldásnak ezt javaslom, mert pénzügyi, törvényességi és szabályozási vetülete is van. A javaslat kerüljön be a bizottságok munkatervébe, készüljön egy javaslat, s ezt követően tudunk erről a közgyűlésen tárgyalni.

Király József:

Emlékszem rá, amikor először megjelent a szolidaritási adó, akkor én magam is elég részletesen kifejtettem azt, amiről most beszélünk. Az embereknek bármit mondhatunk, bármit előadhatunk, de ha azt érzik, hogy valami nem működik jól a városban, vagy rengeteg problémával küzdenek, akkor hiába beszélünk számokról, adókról és minden másról.

A lényeg az, hogy az ország, illetve a kormány nem volt szolidáris velünk, amikor ezt a rendszert bevezette. Annak idején is elmondtam, hogy amikor a Mercedes gyár idejött ebbe a városba, ebbe a mezővárosba, akkor pontosan tudtuk, hogy az a fejlődési ütem és nagyságrend, amit ez előidéz majd, olyan terhelést jelent a város számára, amelyre nem voltunk felkészülve. Az útjaink nem voltak megfelelőek, szűkek voltak, és már akkor is rengeteg problémával küzdöttünk: a porral, a szárazsággal, a növényzettel és sok más dologgal kapcsolatban.

Attól kezdve pedig, hogy idejöttek a nagy cégek, és ráadásul még többen érkeztek utánuk, ezek a problémák hatványozottan jelentkeztek a város közlekedésében, a szolgáltatások terhelésében és sok más területen is. Ön is nagyon jól tudja, hogy közgazdasági szempontból, ahonnan forrásokat kivonnak, oda vissza is kell juttatni ahhoz, hogy újra tudjon termelődni, és fejlődni tudjon.

A Mercedes gyár fizikailag egy kicsit a város mellett helyezkedik el, mégis Kecskeméthez tartozik. A kormány jelentős adóbevételeket von el ezektől a vállalatoktól, és akkor még a városnak fizetett adóbevételeket is elvonja. Ezt már annak idején is elmondtam, és most is azt gondolom, hogy Kecskemétnek szüksége van erre a pénzre. Nemcsak arra az összegre, amely most itt szerepel, hanem az egészre. Ezt nem kellene elvonni.

Nekem lenne egy harmadik javaslatom is: a közgyűlés javasolja a kormánynak, hogy a szolidaritási adót hagyja helyben a városnál.

Ez lehetne egy harmadik pontja az előterjesztésnek. Nyilván azt, amit már befizettünk, visszamenőleg nem fogjuk tudni visszakérni, de legalább a jövőre vonatkozóan ezt képviselnünk kellene.

Kérem, hogy fogadják el, és képviseljék ezt az álláspontot. Bízom benne, hogy az új országgyűlési képviselők is ezt fogják képviselni, mert nekünk nemcsak a városért van felelősségünk, hanem a környezetünkért is. Gondolok itt Helvéciaira, Szentkirályra és a környező településekre is. Nem azt mondom, hogy mindenkinek ugyanúgy kell támogatást adni, de a közvetlen térség fejlődése közös érdekünk. Az lenne a cél, hogy az embereknek minél kevesebb ügy miatt kelljen bejönniük a városba olyan szolgáltatásokért, amelyeket helyben is el lehetne intézni.

Az internetkapcsolatoktól kezdve sok mindenre gondolok. Ezt a kérdést komplex módon kellene kezelni. Azt gondolom, hogy ha megmutatjuk, hogy ezt a pénzt nemcsak Kecskemét, hanem a teljes kistérség fejlődésére szeretnénk fordítani, akkor nem fog süket fülekre találni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Bár örültem volna, ha Csősz Attila képviselő úr most itt ül közöttünk, mert ez kifejezetten gazdasági és energetikai bizottsági témakör. Ő ezt jól össze tudta volna foglalni, mert az előző az elszámoltatás kategóriájába tartozik, ami nem az ő feladata lesz, ugyanakkor a Gazdasági és Energetikai Bizottság számára ez valóban feladat lehet, amennyiben napirendre kerül.

A tisztánlátás kedvéért szeretném elmondani, hogy 2025-ben sikerült elérnünk egy fontos módosítást. Azokban a városokban ugyanis, ahol nagyléptékű beruházások és iparfejlesztések zajlanak, a többletadó-bevételek egy részét visszakaphatják az önkormányzatok. Ezt Kecskemét tavaly meg is kapta, tehát a tárgyalási folyamat nem volt eredménytelen. Ez az elmozdulás megtörtént, ahogyan a Versenyképes Járások Program esetében is.

A módosító javaslattal kapcsolatban ugyanakkor szeretnék két pontosító kérdést feltenni.

Az egyik: korábban elhangzott egy olyan javaslat, miszerint a jövőre nézve bizottsági szinten dolgozzunk ki egy javaslatcsomagot. Ez ellentmond az ön javaslatával, mert ön azt mondja, hogy még ebben az évben kérjük vissza ezt az összeget.

Szeretném pontosan érteni: visszamenőleg is szeretné kérni ezt az összeget, vagy pontosan hogyan gondolta képviselő úr? Számomra Király József képviselő úr javaslata nem világos.

Király József:

Azt gondolom, ha megnézzük, hogy eddig milyen bevételekből gazdálkodtunk, milyen adóink voltak, és ezek alapján hogyan állítottuk össze a város költségvetését, akkor egyértelmű, hogy ezekre a pénzekre szükség van, tehát az iparűzési adó teljes összegére is.

Mert még egyszer mondom: azok az ipari szereplők, vállalkozások, amelyek itt működnek, jelentős mértékben használják a várost, annak infrastruktúráját, szolgáltatásait, a környezetét, akár még a levegőjét is. Éppen ezért azt mondom, hogy nem az iparűzési adót kell eltörölni, hanem a szolidaritási adót. Én ezt kérem, és szerintem ezt nem kell tovább magyarázni.

Az már egy másik kérdés, hogy a korábban elvont bevételekből – például a gépjárműadóból, az utadóból és más forrásokból – mi kerülhet még vissza a városokhoz. De egy másik kérdés.

Én most konkrétan ehhez a napirendi ponthoz tettem javaslatot, ami kifejezetten a szolidaritási adó kérdéséről szól.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor, ha jól értem, erre a napirendre vonatkozóan az a módosító javaslata, hogy ne csak az év második felére vonatkozó összeget engedjék el, hanem ebben az évben töröljék el a szolidaritási hozzájárulást.

Gyuris Dávid:

A bizottsági munkatervekre vonatkozó javaslatokat május 11-ig le kellett adni, ezt soron kívül fel lehet venni?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Bármikor, a bizottsági munkatervet tudják módosítani, új napirendi pontokat is fel tudnak venni.

Biztosan emlékeznek rá, hogy 2012-ben az Európai Unió hozott egy olyan döntést, amely a helyi iparüzési adó eltörléséről szólt, és ez alól Magyarország felmentést kapott. Ezt a felmentést többször meghosszabbították, de ez 2027-ben lejár. Kíváncsi leszek arra, hogy a 2027-ben lejáró európai uniós határozattal hogyan fog megbirkózni az új kormány, mert eddig ezekkel a hosszabbításokkal tudtunk élni, de ez a lehetőség 2027-ben megszűnik.

Az Európai Unióban általános tendencia, hogy nincs helyi iparüzési adó. Ezért elképzelhető, hogy teljesen más irányokban kell majd gondolkodnunk. Egyébként, amikor Ön azt gondolja, hogy reklám- és marketingcélből voltunk a Mercedes gyárnál tárgyalni, akkor szeretném jelezni, hogy annak a megbeszélésnek több napirendi pontja is volt. Ezek közül az egyik a helyi iparüzési adó kérdésköre volt, ugyanis a globális nagyvállalatok azt kérik, hogy töröljék el a helyi iparüzési adót. Mi viszont azt az álláspontot képviseltük, hogy ezt nem lehet egyik napról a másikra megszüntetni, mert akkor ki kell dolgozni annak az alternatíváját is, hogy az önkormányzatokat milyen módon finanszírozzák. Tehát ennyit a PR fotó kérdéséről: ezen az egyeztetésen érdemi megbeszélés is zajlott, és a globális tőkével szemben próbáltam képviselni a helyi szempontokat is.

Király József:

Amit javasoltam – elnézést kérek, ha nem volt egyértelmű –, az erre az évre vonatkozik, nem visszamenőleg. Nyilván azt már senki nem gondolta volna, hogy a korábban befizetett összegeket visszakérjük. Én arra értettem a javaslatomat, hogy ami még ebből az évből hátravan, arra már ne kelljen további befizetést teljesítenünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés erről szól, hogy a második félévit ne fizesse be az önkormányzat. Kettőt már befizettünk, és én arra teszek javaslatot, hogy a fennmaradó kettőt ne kelljen befizetnünk.

Király József:

Jelezzük, hogy a következő évektől pedig töröljék el.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A határozat-tervezet annyival egészüljön ki, hogy a következő évektől kezdődően töröljék el a szolidaritási hozzájárulás megfizetésének kötelezettségét. Erről a módosító javaslatról kell döntenie a képviselő-testületnek.

Leviczky Cirill:

Szeretném jelezni, hogy szerintem nincs szükség arra, hogy csatlakozzunk Gyuris Dávid képviselő úr javaslatához. Ő ugyanis arról beszélt, hogy az önkormányzat

csatlakozzon az ő javaslatukhoz, ehhez képest viszont furcsának tartottam, hogy a Gazdálkodó Város Bizottság ülésén éppen ők nem szavazták meg ezt az előterjesztést. Érdemi kritikát nem fogalmaztak meg vele kapcsolatban, egyszerűen leszavazták, ezért kíváncsian várom, hogy a közgyűlésen végül milyen álláspontot képviselnek majd a korábbi javaslatukhoz képest.

Kecskemét egy önkormányzat, és a hatályos jogszabályokat be kell tartanunk. Ha vannak ilyen adók, akkor azokat be kell fizetni. Ebben a kérdésben polgármester asszony álláspontját tartom helyesnek: befizetjük az adót, és közben kezdeményezzük, hogy ebből az összegből később valamennyit visszakapjunk. Azt kérem polgármester asszonytól, hogy továbbra is ebbe az irányba haladjunk.

A Tisza Kormánynak a Parlamentben több mint kétharmados felhatalmazása van, így természetesen úgy döntenek majd, ahogy jónak látják. Kecskemét városának a szolidaritási adóhoz való hozzáállása azonban április 12. előtt és után is ugyanaz volt. Én úgy gondolom, hogy a ránk kirótt adót be kell fizetni. Korábban a fideszes kormányhoz is azért fordultunk, hogy ebből az összegből minél többet vissza tudjunk szerezni a város fejlesztésére, és most a Tisza Kormányhoz is ugyanezzel a céllal fordulunk.

Mi Kecskemét város érdekeit képviseljük minden körülmények között. Az önök álláspontja viszont úgy látom, mindig az aktuális helyzettől függ. Köszönöm szépen, én támogatom az előterjesztést.

Lévai Jánosné:

2025-ben a körzetemet érintette egy jelentős beruházás, a Rendőrfalu városrészt érintő Halasi úti felüljáró felújítása. Körülbelül tíz éven keresztül lobbiztunk azért, hogy a felüljáró megújuljon és megszépüljön.

Szeretnék ezért elsősorban polgármester asszonynak köszönetet mondani, amiért közbenjárt és a beruházás végül nem önkormányzati forrásból valósult meg.

Gyuris Dávid:

Nem szeretnék Leviczky Cirill képviselő úrral személyeskedni, de legközelebb kérem figyeljen oda, és ne a terem végében beszélgesse, amikor elmondom az aggályaimat a szolidaritási adóval kapcsolatban. Lehet, hogy nem figyelt, mert nem volt ott az asztalnál, de akkor ezt sajnálom.

Kopping Rita:

A Gazdálkodó Város Bizottság elnökeként, úgy éreztem, hogy félig-meddig megszólítottam. Én az ülésen is elmondtam, és bizonyos értelemben még a saját képviselőtársaimmal és a bizottsági tagunkkal is szembementem, mert ebben a kérdésben nem szavaztam velük együtt.

Azt mondtam akkor is, hogy számomra az a furcsa, hogy eddig volt egy szolidaritási hozzájárulás, amely átláthatatlan volt, nem lehetett tudni pontosan, mire költik el, miközben folyamatosan és drasztikusan növekvő elvonást jelentett a város számára. És azt is elmondtam, hogy számomra az is furcsa volt, hogy amikor mi ezt problémaként felhoztuk, akkor mindig mi voltunk a „rosszak”, most pedig úgy tűnik, hogy ez már önöknek is problémát jelent.

Sőt, legutóbb talán polgármester asszony is azt mondta, hogy valószínűleg nem kellene a városnak hitelt felvennie, ha nem kellene szolidaritási hozzájárulást fizetnie. Éppen ezért gondolom azt, hogy ez az adónem az előző rendszer egyik hibás eleme volt, és ezt meg kell szüntetni.

A módosító indítványunk is erről szól: azt kérjük, hogy ezt a rendszert szüntessék meg. A következő félévben már ne kelljen befizetni ezt a hozzájárulást, illetve a város kérje annak mérséklését vagy eltörlését, továbbá azt, hogy a Tisza Kormány hozzon ezzel kapcsolatban új döntést, vagy dolgozza át az egész rendszert. Magát ezt a szolidaritási hozzájárulást pedig – amely szerintünk átláthatatlan és rossz rendszer – töröljék el.

Remélem, így érthető. Visszamenőleg természetesen nem akarjuk ezt kérni, hiszen azt a pénzt az előző kormány már elköltötte. Nem is szeretnénk az új kormányt olyan helyzetbe hozni, hogy ezt vissza kelljen fizetnie. Nem ez a célunk. Azt szeretnénk, hogy a jövőben ez a bevétel a városnál maradjon, és dolgozzák át azt, hogy milyen más formában lehetne ezt a rendszert működtetni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megfogalmazom a határozattervezet első pontját, amelyet fel tudok vállalni, így erről külön már nem szükséges szavazni.

A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a 2026. évre megállapított szolidaritási hozzájárulás fennmaradó – 3.821.024.826 Ft - összegének elengedésére, továbbá 2027. évtől hatályon kívül történő helyezésére kérelmet nyújt be a szolidaritási hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos feladatokat ellátó minisztérium felé.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

52/2026. (V.14.) határozata

Kérelem benyújtása szolidaritási hozzájárulás megfizetésének mérséklésére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 45-11/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a 2026. évre megállapított szolidaritási hozzájárulás fennmaradó – 3.821.024.826 Ft - összegének elengedésére, **továbbá 2027. évtől hatályon kívül történő helyezésére** kérelmet nyújt be a szolidaritási hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos feladatokat ellátó minisztérium felé.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a kérelem összeállítására és benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még a végén tényleg az lesz, hogy a kormányváltás összehozza ezt a csapatot, és közösen tudjuk képviselni a város érdekeit anélkül, hogy folyamatosan csatározunk kellene egymással. Lassan úgy érzem, hogy ez életem egyik legszebb napjává válik.

Az örömtánc még hátravan, még dolgoznunk kell, mert még csak 14:46 van, úgyhogy addig még van feladatunk.

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala (5)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2268-18/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

53/2026. (V.14.) határozata

Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2268-18/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete 4911002 Civil kezdeményezések támogatása előirányzata terhére alábbi alapítványok részére a megjelölt összegű támogatásokat biztosítja:

- a Vásárhelyi Pál Általános Iskoláért Alapítvány részére 150.000 Ft összegű támogatás a 33. Városi Gyermekszínház Találkozó költségeihez.
- a „Falu-és tanyabejáró” Alapítvány részére 6.000.000 Ft összegű támogatás rendezvények költségeihez, valamint beruházási és működési költségekre (14. evk.).
- a Zaklajda Team Alapítvány részére 400.000 Ft összegű támogatás ösztöndíjprogram keretein belül történő táboroztatás költségeihez (4. evk.).
- a Kertváros Alapítvány részére 500.000 Ft összegű támogatás a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Kertvárosi Általános Iskolája fennállásának 100. évfordulója alkalmából megrendezésre kerülő rendezvénysorozat költségeihez (11. evk.).
- az Aurin és Miraculum Alapítvány részére 500.000 Ft összegű támogatás az Aurin Leánykar angliai hangversenykörútjának költségeihez.
- a Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány részére 475.000 Ft összegű támogatás lakossági egészségügyi prevenciós jellegű szűrővizsgálatok végzésének költségeihez városi rendezvényeken.
- a Kecskemét Kultúrájáért Alapítvány részére 230.000 Ft összegű támogatás a Médium Filmklub működéséhez szükséges informatikai eszközök beszerzésének költségeihez.
- az Ölelő Kéz Ápolási és Hospice Alapítvány részére 500.000 Ft összegű támogatás Kecskemét város lakossága egészségügyi szűrésének költségeihez.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete 3841102 Közművelődési, közgyűjteményi, kulturális szervezetek támogatása előirányzata terhére a Katona József Könyvtárért Alapítvány részére 5.000.000 Ft összegű támogatást biztosít az alábbi célokra:

- kecskeméti pedagógusok részére digitális képzés,

- Középpontban a katedra című előadássorozat,
- irodalmi tehetséggondozási program (kecskeméti és vármegyei fiataloknak),
- Találkozások című programsorozat (híres kecskemétiiek bemutatkozása),
- működési költségek,
- eszközbeszerzés.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete 3441102 Tehetségek támogatása előirányzata terhére a Matematikában Tehetséges Gyermekekért Alapítvány részére 1.000.000 Ft összegű támogatást biztosít a VIII. Nemzetközi Magyar Matematikaverseny költségeire.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete 3442062 „Ifjúságpolitika, drogprevenció” előirányzata terhére a Pressley Ridge Magyarország Alapítvány részére 10.000.000 Ft összegű támogatást biztosít az alapítvány által a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Tóth László Általános Iskolájában, a Kálmán Lajos Óvoda Tündérkert Óvodájában, a Ferenczy Ida Óvoda Mátis Kálmán Utcai Óvodájában és Juhász Utcai Óvodájában a 2026. évben megvalósítandó Pressley Ridge komplex nevelési és oktatási program végrehajtásának működési kiadásaihoz.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Czakó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője
- 5.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 6.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya és általa: érintettek

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (6)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4317-14/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A bizottsági ülésen felvettem a műfüves pályák kapcsán – és nem csak azokról van szó, amelyeket most itt látunk, mert több ilyen pálya is van a városban, amelyek előbb-utóbb felújításra szorulnak – vizsgáljuk meg, hogy kik az üzemeltetők, kik a használók, illetve keletkezik-e bevétel a használatukból, és ha igen, akkor az kinél jelenik meg.

Ugyanis azt szeretném elérni, hogy azok a szervezetek, amelyek használatra megkapják ezeket a pályákat – és nem iskolai vagy köznevelési célra használják, hanem más szervezetként működtetik –, valamilyen szinten vállaljanak részt az önerő előteremtésében akkor, amikor a pályák felújítására kerül sor. Azt gondolom, hogy ez nem egy túlzó elvárás.

Ráadásul a KIK-FOR Kft.-nél is azzal szembesültem, hogy hozzájuk tartozik a pumptrack pálya is, amely Lévai Jánosné képviselő asszony választókerületében található, illetve ott van műfüves pálya is. Ezért szeretném kérni a városvezetést, hogy a sporttal kapcsolatos beruházások és létesítmények inkább a Hírös Sport Nonprofit Kft. felügyelete és üzemeltetése alá kerüljenek, ne pedig a KIK-FOR Kft.-hez.

Két dolgot szeretnék kérni. Az egyik, hogy ahol az üzemeltetők nem költségvetési intézmények, ott törekedjünk arra, hogy a felújításhoz szükséges önerő egy részét ők maguk biztosítsák.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezeket megvizsgáljuk és foglalkozni fogunk vele.

Nemcsik Mátyás:

Bizottsági elnökként is szerettem volna nagyon röviden reagálni. Az előterjesztésben szerepel a katonatelepi műfüves futballpálya, illetve a Tóth László sétányon található műfüves futballpálya felújítása, továbbá a Kandó Kálmán Technikum további fejlesztése is. Ha jól látom, ezek a fejlesztések külterületi fejlesztéseket is tartalmaznak: zöldfelületi fejlesztéseket, csapadékvíz-elvezetést, összekötő járdák és utak építését. Ez összességében megközelítőleg 500 millió forintnyi további fejlesztést jelent. Az előterjesztésben már megjelenik az is, hogy csapadékvíz-tározók kialakítása is megtörténik, ami kapcsolódik egyrészt az IFA beruházáshoz, másrészt pedig a következő napirendi pontban tárgyalandó vízmegtartási és öntözési kérdésekhez is. Én úgy gondolom, hogy ezek mind olyan fejlesztések Kecskeméten, amelyeket mindenképpen támogatnunk kell annak érdekében, hogy a város tovább fejlődhessen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

54/2026. (V.14.) határozata

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 4317-14/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I. Műfüves futballpályák felújítása az Országos Pályafelújítási Program 2026. keretében

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Országos Pályafelújítási Program 2027. keretében a

- 6000 Kecskemét, Katonatelep 15378/95 hrsz. alatt található 22x42 m-es műfüves pálya,
- 6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2. címen 17/34 hrsz. alatt található 22x42 m-es műfüves pálya

vonatkozásában a támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósításához szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a várható önerőt az önkormányzat az Országos Pályafelújítási Program 2027. keretében felújításra kerülő pályák vonatkozásában a 2026. évi költségvetésében 16.291.676,- Ft összegben biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

II. „Kada Elek Technikum elkészült épületei használatbavételéhez szükséges belső közlekedési felületek kialakítása és területrendezési feladatok ellátása” című projekt megvalósítása

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kada Elek Technikum (6000 Kecskemét, „Rudolf-kert” 10208/27 helyrajzi számú terület ÉK-i fele – az első három épület (egykori törzstiszt-, tiszt-, és altiszt-épület) elkészült épületei használatbavételéhez szükséges belső közlekedési felületek kialakítása és területrendezési feladatok vonatkozásában a támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja, egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a projekt megvalósításához szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervének (ITVT) jóváhagyása (7)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2046-24/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez egy olyan anyag, amely már nagyon régóta készül, és több terület, több bizottsági munka, valamint több háttéranyag és felmérés összedolgozását jelenti. Mindez egy irányba mutat annak érdekében, hogy a KEHOP-os pályázatunkhoz, illetve azokhoz az európai uniós pályázatokhoz, amelyeket a jövőben ezekre a célokra szeretnénk beadni, meg tudjuk határozni és alkalmazni tudjuk a megfelelő irányokat.

Tulajdonképpen ezzel indult el az új programozási időszak megvalósítása, valamint az ahhoz szükséges dokumentumok hozzáigazítása, finomítása és jóváhagyása.

Nemcsik Mátyás:

Az előterjesztést a Fejlődő Város Bizottság is tárgyalta, és a bizottság egyhangúlag támogatta. Fontos kiemelni, hogy Kecskemét jövőbeni fejlődése ma már nem választható el a vízgazdálkodás újragondolásától és a vízgazdálkodási koncepciók végrehajtásától. Ma már nem elegendő csak elvezetni a vizet, hanem meg is kell tartanunk, jobban kell hasznosítanunk, és védenünk kell a meglévő vízbázisainkat is. Ha belegondolunk, a klímaváltozástól kezdve számos olyan hatás éri a várost, amely egyszerre jelent fejlesztéspolitikai és városüzemeltetési feladatot. A mostani koncepció ezekre már irányvonalakat és útmutatásokat is meghatároz.

Ilyen például – amely korábban már a zöldinfrastruktúra-fejlesztési koncepcióban is szerepelt – a városi esőkertek kialakítása, a városi csapadékvíz-menedzsment rendszer kiterjesztése, illetve több záportározó vízminőségének javítása. Itt gondolhatunk akár a felső záportározóra, az alsó záportározóra, vagy akár a Csukás-éri főcsatorna komplex vízgazdálkodási beavatkozásaira is.

Tehát összetett feladatokról van szó. A koncepció és a terv most az irányvonalakat határozza meg, de ezeket később le kell bontani konkrét akciótervekre és cselekvési programokra, és ezek mentén kell majd a fejlesztéseket megvalósítani.

Köszönöm és kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Hódi Zsuzsanna:

A vízgazdálkodási terv elkészítését önmagában fontos és szükséges lépésnek tartom. A dokumentum nagyon pontosan és őszintén írja le azokat a problémákat, amelyekkel Kecskemét már most is szembesül: a kiszáradást, a talajvízszint csökkenését, az egyre szélsőségesebb időjárási helyzeteket, a burkolt felületek növekedését, valamint a csapadékvíz-elvezetési rendszer hiányosságait.

A dokumentum azt is kimondja, hogy a hagyományos, kizárólag vízelvezetésre épülő szemlélet mára elégtelenné vált, és sok esetben már rontja a városi környezet alkalmazkodóképességét. Ugyanakkor számomra az is lényeges kérdés, hogy a város hogyan jutott el idáig, és mennyiben járultak hozzá a jelenlegi problémákhoz az elmúlt évtizedek fejlesztési és városszerkezeti folyamatai.

Maga a dokumentum írja le, hogy a gyors iparfejlesztés, a gazdasági területek jelentős növekedése, a burkolt felületek kiterjedése, valamint a beépítettség növekedése jelentősen rontotta a csapadékvíz beszivárgásának és helyben tartásának feltételeit. A terv gyakorlatilag kimondja, hogy a város fejlődési modellje jelentős környezeti terhelést okozott.

Különösen erős megállapításnak tartom azt a részt, amely szerint a társadalmi tevékenység is jelentős mértékben hozzájárult a talajvízszint csökkenéséhez és a település szárazodásához. Ez már nemcsak környezetvédelmi, hanem városfejlesztési és stratégiai kérdés is.

A dokumentum számos célt, fejlesztési irányt és szakmai elképzelést tartalmaz: monitoringrendszerek kialakítását, záportározók fejlesztését, vízvisszatartást, csapadékvíz-kezelést, zöld- és kék infrastruktúra fejlesztését, vízpótlási programokat, rekonstrukciókat és szemléletformálást.

Számomra azonban az egyik legfontosabb kérdés az, hogy mindezek mögött mekkora valódi pénzügyi, szervezeti és politikai elkötelezettség áll. A dokumentumban ugyanis sok stratégiai cél szerepel, ugyanakkor kevésbé látható az egyes programok konkrét ütemezése, a hozzájuk rendelt források, a felelősségi rendszer, illetve az, hogy mely fejlesztések milyen időtávon és milyen prioritással valósulnak meg.

A terv maga is elismeri, hogy az elmúlt időszak fejlesztései többnyire problémakezelő módon, projektszemléletben történtek. Szerintem ez az egész anyag egyik legfontosabb mondata, mert ebből az következik, hogy a város eddig inkább reagált a problémákra, mintsem megelőzte volna azokat.

Közben nőtt a beépítettség, csökkent a természetes vízmegtartás, romlott a vízháztartási egyensúly, és egyre súlyosabb klimatikus kitettség alakult ki.

Összességében tehát a terv szakmailag fontos és szükséges dokumentum, ugyanakkor szerintem egy figyelmeztetés is arra, hogy Kecskemét jövőbeli fejlődését már nem lehet kizárólag gazdasági és beruházási szempontok alapján kezelni. A víz a város hosszú távú élhetőségének egyik legfontosabb stratégiai kérdése.

Király József:

A bizottsági ülésen is nagyon egyértelműen kirajzolódott, hogy itt az egyik legsúlyosabb környezeti problémánkról van szó, nevezetesen a Duna–Tisza közí hátság kiszáradásáról. Az ezzel kapcsolatosan leírt programok valóban nagyon jók és előremutatóak, de azt gondolom, hogy mindenképpen szükség lenne – és bízom benne, hogy ez meg is valósul – évenkénti beszámolók készítésére a megvalósult projektekről, illetve a következő évre tervezett projektekről is.

Fontos lenne ugyanis folyamatosan monitorozni ezt az egész folyamatot, mert nem elég elkészíteni ezt az anyagot, majd betenni a fiókba, és csak akkor elővenni, amikor valamilyen pályázati lehetőség adódik. Ebben a tervben ugyanis olyan feladatok is szerepelnek, amelyeket folyamatosan el lehet kezdeni megvalósítani a Bácsvíz Zrt., a lakosság, illetve a saját önkormányzati cégeink bevonásával is.

Kopping Rita:

Valóban egy nagyon fontos témáról van szó, hiszen ez alapvetően meghatározza a város jövőjét. A bizottsági ülésen is szóvá tettem, hogy a napirendi pontban szerepel a lakosság tájékoztatása, de azt gondolom, hogy önmagában a tájékoztatás nem elegendő. Valamilyen módon be kell vonni ebbe a folyamatba a lakosságot is, mert hiába gondolkodik a város nagy léptékben, ha közben a lakásoknál, a családi házaknál a tulajdonosok leburkolják a zöldfelületeket.

Lenne egy konkrét javaslatom is. Az országban több önkormányzat működtet olyan programot, amelyben esővízgyűjtő tartályokat osztanak a lakosságnak. Korábban mi is segítettük már a lakosságot például a komposztálásban, illetve a szelektív hulladékgyűjtés elindításában. Szeretném kérni, hogy az illetékes osztály dolgozza ki a következő vagy a szeptemberi közgyűlésre annak lehetőségét, hogy milyen módon tudnánk támogatni az esővízgyűjtést a családi házak esetében. Akár olyan feltételeket is meg lehetne határozni, hogy a teleknek csak bizonyos százaléka lehessen leburkolva, és ennek megfelelően lehessen pályázni az esővízgyűjtő tartályokra. Nyilván ezt a szakemberek pontosan ki tudják dolgozni. Nem egy hatalmas összegről beszélünk, hiszen már 40–50 ezer forintért is lehet komolyabb, akár 350 literes esővízgyűjtő tartályokat vásárolni – én magam is most készülök venni egyet.

Azt gondolom, hogy a város költségvetésében – még a mostani szűkebb keretek között is – erre talán lehetne forrást találni és ezzel nemcsak szóban tájékoztatnánk az embereket, hanem konkrét segítséget is adnánk nekik.

Kérem, hogy ezt egy kiegészítő javaslatként vegyük hozzá ehhez a napirendi ponthoz, és az illetékes osztály dolgozza ki ennek a lehetőségét a következő vagy a szeptemberi közgyűlésre

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Erről korábban már volt kezdeményezés. Felvettem a kapcsolatot a Bácsvíz Zrt.-vel annak érdekében, hogy amennyiben a társaság pénzügyi eredményei lehetővé teszik – tehát a vállalkozási vízdíjrendszerből már képes eredményt termelni –, akkor hasonló társadalmi felelősségvállalást tudjon vállalni, mint a Tormostar Kft., amely korábban az eredményéből és osztalékából társadalmi célú feladatokat is támogatott.

A Bácsvíz Zrt.-vel már beszéltünk arról a lehetőségről is, hogy együtt tudna-e működni velünk például csapadékvíz- vagy esővízgyűjtő tartályok kiosztásában. Ez a téma egyébként tavaly is előkerült, amikor Kecskeméten tartotta ülését a Megyei Jogú Városok Szövetsége környezetvédelmi munkacsoportja. Ott mutatták be ezt a jó gyakorlatot, amelyet mi is átvettünk, és azóta az illetékes osztállyal dolgozunk a megvalósítás lehetőségén.

A pályázati rendszer kapcsán azt kell mérlegelni, hogy bár van létjogosultsága, ugyanakkor jelentős adminisztrációval is jár: pályázati kiírással, elbírálással és ügyintézással. Más városokban ezt úgy oldották meg, hogy egyszerűen meghírdették a lehetőséget, majd kiosztották az eszközöket. Ezért azt is meg kell vizsgálni, hogy

szükséges-e ekkora bürokratikus terhet tenni a lakosságra, mert alapvetően nem szeretnénk tovább növelni az adminisztrációs terheiket, ugyanakkor a módszertant és a szükséges forrásokat természetesen meg kell találni hozzá.

Ezt a feladatot továbbra is felvállalom, és viszem tovább. Akár arról is hozhatunk döntést, hogy fél év múlva beszámolok a közgyűlésnek arról, hogy mire jutottunk ebben a kérdéskörben. Az ősz folyamán visszahozom ezt egy tájékoztató és egy módszertani javaslat formájában. Így ez a vállalás a jegyzőkönyvben is rögzítésre kerül.

Szerencsére Kecskemét ezen a területen eddig is több jó példát tudott felmutatni. Az elmúlt években számos zöld díjat nyertünk. Az esőkertek kialakításában az elsők között voltunk, és a Homokhátság problémáját is folyamatosan képviseltük. Ebben a témában jelentős pályázati forrást is sikerült elnyernünk, és a folyamatokat elindítanunk. Ezért úgy gondolom, hogy ezen a területen a munka folyamatos.

Nagyon sok nyomás nehezedett ránk az elmúlt időszakban annak érdekében, hogy növeljük a beépíthető területek arányát a városban. Ez a kérdés a rendezési terv felülvizsgálatánál és módosításánál is ismét elő fog kerülni, amikor a júniusi közgyűlés elé kerül az anyag, majd társadalmi egyeztetésre bocsátjuk. Ez óriási vitakérdés lesz. Tulajdonképpen most is erről beszélünk: minél nagyobb mértékben engedjük a város területének beépítését, minél több területet burkolnak le és látnak el aszfaltburkolattal, annál nagyobb problémát okozunk a csapadékvíz megtartása és a vízvisszatartás szempontjából. Ezek olyan urbanizációs kérdések, amelyeknél nagyon körültekintően kell megtalálni az egyensúlyt a város fejlődése és a környezeti fenntarthatóság között. Mi az elmúlt időszakban is erre törekedtünk. Emlékezzenek vissza, mekkora nyomás volt rajtunk azért, hogy növeljük a beépíthető területek arányát. Emiatt sokszor nem voltunk népszerűek a lakosság egy részének szemében, mert ezt nem engedték meg. Egy jelenlévő úr jelezte hozzászólási szándékát.

Kérem, szavazzunk arról, hogy megadjuk-e számára a szót.

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy megadja a szót a jelenlévő úr részére.

Ismeretlen hozzászóló:

Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy amit polgármester asszony elmondott, összehozható-e a következő, nyolcas számú napirendi ponttal?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gyakorlatilag összevonható a következő napirendi ponttal, mivel ezeknek a stratégiai dokumentumoknak összhangban kell lenniük egymással. Ha az egyik stratégiai dokumentum foglalkozik egy adott kérdéssel és megállapításokat rögzít, akkor azokat a kapcsolódó dokumentumokban is át kell vezetni. Úgyhogy igen, ez összehozható a következő napirenddel. Nagyon szépen köszönöm a hozzászólását.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

55/2026. (V.14.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervének (ITVT) jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2046-24/2026. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-BK1-2022-00001 azonosító számú projekt keretében ellenőrzésre benyújtsa.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy amennyiben az ellenőrzés során további szakmai és formai módosítások válnak szükségessé, azokat a dokumentumon átvezesse, valamint a dokumentum ismételt benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 7. napirend mellékleteként.)

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Fenntartható közlekedéssel kapcsolatos stratégiai dokumentumok jóváhagyása (8)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 740-24/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a napirendi pont magában foglalja a kerékpárforgalmi hálózati tervet, valamint a fenntartható városi mobilitási terv, vagyis a SUMP felülvizsgálatát. Mindkét dokumentum korábban már elkészült, a közgyűlés elé most ezek felülvizsgálata, illetve az új megállapítások kerülnek.

Ismertetem a Fejlődő Város Bizottság határozatát, miszerint az önkormányzat vegye fel az érintett szervezetekkel a kapcsolatot, hogy ebben kapjanak tájékoztatást, és a tervezés során a felmerülő esetleges módosításokról és a végrehajtás folyamatáról is.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Előttünk van egy anyag a kerékpárforgalmi hálózati tervről, és azt gondolom, hogy ez egy nagyon részletesen kidolgozott dokumentum, amely végre kimond sok olyan problémát, amit a kecskeméti kerékpárosok nap mint nap tapasztalnak a városban közlekedve. A dokumentum szakmailag alapos munka, korrekt módon tárja fel a város kerékpáros közlekedésének pozitívumait, ugyanakkor a hiányosságait és a fejlesztési lehetőségeit is, ezért mindenképpen köszönet illeti az elkészítőit.

Fontos hangsúlyoznom, hogy meglátásom szerint az látható a különböző stratégiai dokumentumok esetében, hogy egymás után készülnek a tervek, hálózati tervek és stratégiák, miközben a valóságban – most kifejezetten a kerékpáros közlekedésre fókuszálva – a helyzet az elmúlt években folyamatosan romlott. Erre maga az anyag is utal. Az egyik legbeszédesebb adat például az, hogy 2011-ben a kerékpáros közlekedés részaránya még 15 százalék volt Kecskeméten, addig ez mára 10,6 százalékra csökkent.

Azt gondolom, hogy ez nem egy természetes folyamat és nem azért alakult így, mert a kecskemétiak hirtelen elfelejtettek volna biciklizni, vagy kevésbé szeretnék aktív életet élni. Kecskemét adottságai kifejezetten kedvezőek lennének a kerékpáros közlekedéshez: nincsenek jelentős szintkülönbségek, a távolságok sem extrém nagyok, és a város szerkezete is alkalmas lenne arra, hogy sokkal többen használják ezt a közlekedési formát. Ehhez képest azt látjuk, hogy amikor a fejlesztések történnek, akkor a kerékpáros fejlesztések sok esetben háttérbe szorulnak. Elég csak az Izsáki út esetére gondolni, ahol úgy sikerült átadni a fejlesztést, hogy a Katona József Gimnáziumnál a kerékpárutat konkrétan belevezették a buszmegállóba, a le- és felszálló utasok közé. Ezt semmiképpen nem nevezném modern közlekedésszervezésnek, sokkal inkább balesetveszélyes megoldásnak. A kerékpáros klub – hallomásaim szerint – évek óta jelzi ezeket a problémákat, mégsem történt érdemi korrekció.

Hasonló problémák tapasztalhatók például Hetényegyháza irányában is, ahol néhány hónappal az átadás után már gaz nőtt ki a kerékpárút aszfaltjából. Ez tökéletesen szimbolizálja azt, hogy sokszor nagyon gyorsan akarunk átadni fejlesztéseket, de azok műszaki és minőségi fenntarthatósága már nem kap kellő figyelmet.

Közben ott vannak a déli iparterületek és a Mercedes környéke is, ahol emberek ezrei dolgoznak – nemcsak kecskemétiak, hanem más településekről érkezők is. Sokat beszélünk környezetvédelemről, mégis kevesen járnak ezekre a területekre kerékpárral. Én azt gondolom, hogy ennek egyik fő oka az, hogy nincs megfelelő és biztonságos kerékpáros infrastruktúra kiépítve az iparterületek és a városrészek között.

És ha már kerékpározásról beszélünk, akkor a kerékpártárolás kérdéséről is beszélnünk kell. Számomra megdöbbenő volt látni például a városi majálison, hogy az emberek tömegesen a kerítésekhez lakatolták a bicikliket, mert egyszerűen nem volt elegendő kerékpártároló. Pedig egy szabadidőközpontról beszélünk, ahol ennek alapvető feltételnek kellene lennie.

Nagyon sokan keresnek meg azzal is, hogy bizonyos városrészekben nem megfelelő a buszközlekedés, ezért kerékpárral mennek ki például a csatlakozó buszmegállókig, de ott nincs hová letenniük a biciklit. És itt is ugyanabba a problémába ütközünk: egy egyszerű kerékpártároló telepítése is rendkívül bürokratikus és nehézkes folyamat. Szerintem erre is egyszerűbb, gyorsabb megoldásokat kellene találni.

Képviselőtársam a bizottsági ülés után arról tájékoztatta a frakciónkat, hogy ott elhangzott egy nagyon fontos javaslat is: a jelenlegi dokumentum mellett szükség lenne egy konkrét kerékpáros cselekvési tervre. Egy olyan dokumentumra, amely nemcsak általános célokat fogalmaz meg, hanem pontosan meghatározza a problémákat, a szükséges fejlesztéseket, azok ütemezését és a hozzájuk tartozó forrásokat is.

Összefoglalva én is ezt javaslom. Kell-e erről külön szavaznunk vagy polgármester asszony felvállalja, hogy a kerékpárforgalmi hálózati terv elfogadása mellett az önkormányzat vagy az illetékes bizottság mielőbb kezdje meg egy részletes kerékpáros cselekvési terv kidolgozását is.

Nemcsik Máttyás:

A képviselőtársam által elmondottakra annyiban reagálnék, hogy természetesen igaz: Kecskeméten tovább lehet és tovább is kell fejleszteni a kerékpáros hálózatot, hiszen mindannyiunk érdeke, hogy tehermentesítsük a város autós közlekedését. Ugyanakkor azt is nagyon fontos átgondolni – és ezt a fenntartható városi mobilitási terv is leírja –, hogy ezt a kérdést komplex stratégiaként kell kezelnünk. Itt ugyanis nem kizárólag a kerékpáros közlekedés fejlesztéséről van szó ahogyan képviselő asszony is említette. A gyalogos közlekedést, a közösségi közlekedést és a közúti közlekedést is össze kell hangolni, és egy egységes városi közlekedési rendszerként kell kezelni. Mindemellett azt is látni kell, hogy ezer lakosra körülbelül 472 személygépkocsi jut. Ez azt mutatja, hogy a kecskemétiak és a városban élők jelentős része autót használ a mindennapokban. Ezért nyilvánvaló, hogy bizonyos szemléletformálásra is szükség van, hiszen ehhez a közlekedési formához az emberek hozzászoktak.

Emellett azzal is számolnunk kell – és ezt szintén említi a dokumentum –, hogy 2011 és 2022 között mintegy 19 ezer új munkahely jött létre Kecskeméten és a város vonzáskörzetében. Ez óriási terhet jelent a napi bejáró és hazajáró forgalom szempontjából is. Éppen ezért ezeket a sarokpontokat mindenképpen figyelembe kell vennünk ahhoz, hogy valóban működőképes és élhető városi közlekedési rendszert tudjunk kialakítani Kecskeméten. Azt gondolom, hogy a lágy közlekedési formákra – tehát a kerékpáros és gyalogos közlekedésre – a jövőben mindenképpen nagyobb hangsúlyt kell helyeznünk. Ugyanakkor ebben személyes felelőssége is van mindannyiunknak. Magamnak is próbálom sokszor mondani, hogy ne közvetlenül az intézmény vagy az üzlet előtt akarjak megállni autóval, hanem akár két utcával arrébb. Sokszor egyébként ott hamarabb is talál parkolóhelyet az ember, mint közvetlenül a célpont előtt. Azt gondolom, hogy személyes felelősségünk is van, hogy hogyan

alkalmazzuk ezeket a közlekedési technikákat és közlekedési kultúrát. Ez is hozzásegít ahhoz, hogy Kecskeméten élhető közlekedés tudjon a jövőben kialakulni.

Köszönöm az anyag készítőinek a munkát. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez valóban országos tendencia, tehát nem kizárólag helyi sajátosság, hogy csökkent a kerékpáros közlekedés aránya, hanem ez országosan is megfigyelhető adat. Sajnos az emberek ma már sok esetben a kényelmi szempontok miatt inkább az autós közlekedést részesítik előnyben.

Kordik Szabolcs:

Nehéz helyzetben vannak azok a mérnökök, aki Kecskemét közlekedéstervezési alapidokumentumain dolgoznak.

Egyrészt meg kell felelniük a városvezetés politikai elvárásainak, másrészt, ezzel ellentétes módon, mégis olyan dokumentumokat kell készíteni, amelyek legalább részben figyelembe veszik a tervezési ajánlásokat, és a mérnöki kamara etikai bizottsága sem marasztalja el őket.

Ennek az ambivalens működésnek lehetünk tanúi akkor amikor Kecskemét Fenntartható mobilitási tervét és Kerékpárhálózati tervét olvassuk.

Kezdjük a pozitívumokkal. A terv elkészült és azok a pályázatok, amelyek igénylik a terv létezését, beadhatóak. A terv készítői tisztában vannak azzal, hogy ez a munka nem tekinthető hosszú távú stratégiai dokumentumnak, ezért 2 év múlva újra tárgyalja a közgyűlés.

Kezdjük az autózással.

A fenntartható autózáshoz 2 dolgot kell fenntartani az autókat és az utakat. Az utak sajnos Magyarországon nagyon rossz állapotban vannak. A magyar társadalom az elmúlt 10 évben egyiket sem tudta fenntartani. Tíz év alatt öt évvel nőtt az autók átlagéletkora. Az autóutak pedig lepusztultak. A városi autózás a legdrágább, legveszélyesebb, legegészségtelenebb, és a leglassabb városi közlekedési mód. Az öregedő autók száma nő, ez a tervezők sugalmazásával szemben nem azt jelenti, hogy jobban élünk, hanem azt, hogy rosszabbul. Az autózás fejlődése városunkban azt jelenti, hogy kevesebb ember, kevesebb autóval, kevesebbet utazik és kevesebb ideig parkol. Ez az a mérnöki valóság, amit ez a dokumentum igyekszik eltitkolni, és az uniós források megszerzése érdekében alibi vállalásokat tesz a fenntarthatóság érdekében.

Vasút.

A SUMP terv akkor készült, amikor még nem látszott politikai remény a vasút felemelkedésére. De akkor került megszavazásra, mikor a nemzeti kormány új minisztere kiemelt projektként beszél a 142-es vasútvonal felújításáról. Ezen a vonalon 9 vasútállomás van Kecskemét határain belül, melyből legalább 4-5 középtávon is integrálható lenne a város szövetébe, 60-70.000 embert hozva vasúton közel a Nyugati és Déli ipartelephez, valamint Kecskemét városközponti intézményeihez.

A Kecskemét–Hetényegyháza közötti helyi vasúti közlekedés ugyan működik, de komoly probléma, hogy olyan időintervallumokban jár, amelyek sok esetben nem igazodnak az emberek igényeihez. Emellett a vonatra kerékpárral nagyon nehéz

felszállni, így gyakorlatilag nem működik az a fajta közlekedési lehetőség, hogy valaki biciklivel felpattanjon rá, majd egy másik állomáson leszállva tovább guruljon a céljáig. A kerékpár a fejlett városok aktív korú lakosságának elsődleges közlekedési eszközei. Kecskeméten is látható némi fejlődés ezen a területen, ugyanakkor a tervből hiányzik a társasházi kerékpártárolók közterületi elhelyezésének támogatása, illetve a bérbringa rendszer bevezetése melletti egyértelmű elköteleződés.

Felesleges a kerékpáros infrastruktúra fejlődésére várni, hiszen a városvezetés azt szándékosan nem fejleszti.

A kiskörúti buszsáv is említésre kerül a tervben, ugyanakkor hiányzik belőle egy olyan, Kecskemét főbb városi központjait összekötő buszsáv kialakításának lehetősége, amely például az Izsáki út külső sávjában kapna helyet. Ez jelentősen növelhetné az Izsáki út utasforgalmi kapacitását a jelenlegi állapothoz képest. A jelenlegi rendszer ugyanis nem túl vonzó megoldás. Ha valaki például Kadafalváról autóval bejön az Auchanig, ott hagyja a gépjárművét, majd felszáll a buszra, utána ugyanúgy a dugóban ül tovább – csak éppen nem a saját autójában, hanem a buszon. Ez így önmagában nem igazán jelent csábító alternatívát az autós közlekedéssel szemben.

Tehát az önmagában nem igazán motivál senkit, hogy onnantól kezdve ne a saját autójával közlekedjen, hanem buszon. Éppen ezért ott is lenne lehetőség fejlesztésekre. Nyilván ez nem kizárólag városi hatáskörű döntés. A HÉV-szerű kötőtpályás közlekedés fejlesztését a Kutyapárt már régóta szorgalmazza, akár Hetényegyháza, akár Ballószög irányába is. A vasúti pálya jelenleg is rendelkezésre áll, tehát a kötőtpályás közlekedés használható és rugalmas.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha írásban is elküldené ezeket az észrevételeket, azt megköszönnénk, mert van benne egy-két érdemi javaslat, amelyet érdemes lenne kezelni.

A 142-es vasútvonalról annyit, hogy bizonyára tudják ennek régóta nagy élharcosa vagyok és a város még tanulmányt is készítettett erről. Próbáltam elérni, hogy a 142-es vasútvonalnak megmaradjon a létjogosultsága, de Vitézy Dávid miniszter úr a fejlesztést korábban nem igazán támogatta. Az új kormányzati időszakban majd kiderül, hogy ebben a kérdésben milyen álláspontot képvisel majd.

Ugyanez volt az intermodális csomópont fejlesztésénél is, hiszen a tervezési folyamat során komoly érdekellentétek voltak közöttünk. Ugyanakkor egy dolgot közösen sikerült elérnünk: a Budapest–Lajosmizse–Kecskemét vasútvonal fejlesztési programja végül bekerült a fejlesztések közé. Ez egyfajta kompromisszum volt, mert azok a projektek, amelyeket mi jobban szerettünk volna támogatni, kevésbé kaptak hangsúlyt. Tehát kompromisszumok mentén haladtunk előre, és szerencsére vele egy jó szakmai munkakapcsolat alakult ki az évek során. Az osztály munkatársai is több alkalommal és több szinten tárgyaltak vele, még abból az időszakból, amikor civil szakmai szereplőként vett részt ezekben a folyamatokban. Több szakmai dokumentum és a város stratégiai anyagainak elkészítésében is részt vett. Ezért külön örülök annak, hogy Kecskemétnek nem kell teljesen előlről kezdenie az egyeztetéseket ezen a területen, hiszen most ő került ebbe a szerepkörbe.

A kerékpárutakkal kapcsolatban viszont van egy nagyon fontos szempont, amellyel folyamatosan szembesülünk a gyakorlatban. Szeretnénk a Nyíri út folytatásában az arborétumi szakaszt járdával és kerékpárúttal összekötni. Ilyenkor azonban rögtön felmerül, hogy ez hány fát, bokrot, közművet vagy villanyoszlopot érintene. A tervezők jelenleg is komoly nehézségekkel küzdenek ezek miatt. És ezután következik csak a

lakossági egyeztetés. Mindenhol ez a helyzet, amikor járdát vagy kerékpárutat szeretnénk építeni, a megvalósítás sokszor azért lassul le, mert egy már beépített városról beszélünk. Ingatlanokat, ingatlanbejárókat, tulajdonviszonyokat érintünk, emellett ott vannak a fák, a bokrok, a közműhálózatok és a közvilágítás kérdései is. Ezeket mind rendezni kell ahhoz, hogy egy kerékpárút megvalósulhasson.

Sokszor egyszerűen nincs kompromisszumos megoldás. A tervező logikusan kijelölne egy útvonalat, de amikor felmerül egy alternatív útvonal lehetősége egy másik utcában, akkor a lakosság azt mondja, hogy az már túl nagy kerülő lenne. Ilyenkor vissza kell térni az eredeti útvonalhoz, ahol viszont ott vannak a fák, a közművek és a villanyoszlopok.

Mindkét oldalt vizsgáljuk. Egyrészt a magántulajdoni és területhasználati kérdéseket, másrészt a műszaki problémákat is. Különösen a sűrűn beépített városrészekben jelent ez komoly kihívást. A megfelelő szélességi előírásoknak is meg kell felelni ahhoz, hogy a mai közlekedési szabályok szerint biztonságosan kialakítható legyen egy járda vagy kerékpárút.

Elég csak megnézni a Vacsai köz környékén kialakított járdaszakaszokat, ahol a járda gyakorlatilag körülöleli a villanyoszlopot. Ez nem azért van, mert nem gondoltuk volna át, hanem azért, mert egyszerűen ilyen mértékben beépült már a város, és sokszor nincs más műszakilag megvalósítható lehetőség.

Ebben a kérdéskörben valóban nagyon sok gyakorlati kihívással kell szembenéznünk.

Leviczky Cirill:

Köszönöm a fenntartható közlekedéssel kapcsolatos stratégiai anyagot. Ennek volt előzménye is, amikor a szakértőkkel lehetett tárgyalni és elmondani a véleményünket. Azt gondolom, hogy egy nagyon precízen, pontosan összeállított anyagot kaptunk a kezünkbe, különös tekintettel a problémák felvetésére és a stratégia kialakítására.

Az egyeztetésen elhangzott, hogy Kecskemét az egyik leginkább fejlett város abban a tekintetben, hogy ezer lakosra hány gépjármű jut. Ez pont a lágy közlekedési módok ellentétjét okozza, hiszen nagyon sok a gépjármű az utakon, és ezért nehéz kerékpárral vagy más eszközzel közlekedni.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy többek között Kadafalva képviselőjeként: középtávú programként fogalmazza meg a program az M5-ös autópálya fölött vagy alatt a kerékpárút átvezetését Kadafalva felé. Ez nem csak Kadafalvának, hanem az ipari parknak, illetve Ballószögnek is egy fontos fejlesztés lenne. Viszont jó lenne rövid távú feladatként legalább Kadafalva belterületén megoldani a kerékpárút tervezését és építését. Nagyon rossz a helyzet, hogy Kadafalva határáig Ballószög felől szinte egy kerékpársztráda vezet, és onnantól kezdve a megyei jogú városban pedig nincs kerékpárút. Nyilván sokkal jelentősebb összegbefektetés az autópálya fölötti átvezetés, azért gondolom, hogy a helyes megoldás, ha a középtávú tervek közé van véve. Az ott élők szempontjából fontos feladat lenne, hogy legalább a városon belüli kerékpárút-fejlesztést minél előrébb vegyük, prioritizáljuk.

Köszönöm az anyagot, támogatom.

Dobos József:

Tíz évvel ezelőtt, még Zombor Gábor idejében indult egy projekt, hogy a Sport utcát végig megnyissák a Kész Kft.-ig azért, mert közben épül az elkerülő út. Nem tudom,

hogy ennek van-e valamilyen fejleménye, mert a város közlekedése mára nagyon rossz állapotba került. Délután négy óra után nem lehet közlekedni és ezzel a megoldással a Könyves Kálmán körút forgalmát is tehermentesíteni lehetne.

A kerékpárút építése önmagában jó dolog, mert szükség van rá, viszont a Kiskőrösi út kereszteződésébe telepített jelzőlámpa tovább rontotta a helyzetet. Délután négy után a kocsisor már a Halasi útig ér. Ahogy véget ér a munkaidő, teljesen bedugul a környék, és ez a városrész egyre élhetetlenebb lesz.

Beszéltünk járdaépítésről és a Nyíri út folytatásáról. Polgármester asszony is látja, hogy az arborétum felé mennyi kandeláber van, és ez mennyi problémát okoz. Egyszerűbb lett volna, ha kifelé haladva az út jobb oldalán vezetik végig a kerékpárutat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezért vizsgáljuk most mind a kettő oldalt.

Dobos József:

Sokkal bonyolultabb a másik oldal. Sokkal egyszerűbb lenne, ha nagy részt megépült volna most és csak folytatni kellene.

Kérdezem, hogy a Sport utca folytatásának projektjében van-e előrelépés, mert ezzel egy nagyon jó elkerülő szakasz épülhetne ebben a városrészben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A hosszú távú tervek között ez továbbra is szerepel, ugyanakkor a megvalósítás megállásának oka ismert. Azon a területen jelenleg működő iparterület van, amelyen keresztül kellene vezetni az utat. Az iparterület tulajdonosa ehhez korábban nem járult hozzá, mert az út keresztbevágna a teljes ipari funkciót, ami miatt át kellene költöztetnie a működését.

Lehet, hogy azóta változott annyit a gazdasági környezet, hogy újragondolja a fejlesztési elképzeléseit, ezért érdemes lesz újra felvenni a kapcsolatot, de korábban ebben a kérdésben nagyon erős ellenállás volt.

Ami viszont jelenleg is halad, és ezzel kapcsolatban szintén vannak konfliktusok, az az 52-es és az 541-es út összekötése Homokbánya alatt. Ez szintén tehermentesítené a Könyves Kálmán körutat és az Izsáki út külső szakaszát. Ahogy azonban elindult a tervezés és az egyeztetés, itt is nagyon érzékeny kérdéseket vetett fel a tulajdonosokkal történő megegyezés. Ez minden hasonló fejlesztésnél nehézséget jelent. Egy működő városszerkezetbe kell beavatkozni, olyan emberek életébe, akik ott élnek, ott van a tulajdonuk, abból származik a bevételek. Ezeket a helyzeteket mindig nagyon nehéz összehangolni, de mindenképpen azon dolgozunk, hogy kompromisszumos megoldás szülessen.

Érkezett egy módosító javaslat is, hogy készüljön kerékpáros cselekvési terv, amely kerüljön a testület elé elfogadásra. Ezt harmadik határozati pontként vállalom, és akkor erről együtt tudunk szavazni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
56/2026. (V.14.) határozata
Fenntartható közlekedéssel kapcsolatos stratégiai dokumentumok
jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 740-24/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I. Kecskemét Megyei Jogú Város Kerékpárforgalmi Hálózati Terve (KHT) felülvizsgálatának jóváhagyása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Kerékpárforgalmi Hálózati Tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt a TOP_PLUSZ-1.3.2-23-KE1-2025-00011 azonosító számú projekt keretében ellenőrzésre benyújtsa.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy amennyiben az ellenőrzés során további szakmai és formai módosítások válnak szükségessé, azokat a dokumentumon átvezesse, valamint a dokumentum Irányító Hatóság részére történő ismételt benyújtásáról gondoskodjon.

3.) A közgyűlés kéri, hogy készüljön kerékpáros cselekvési terv, amely kerüljön a testület elé elfogadásra.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

II. Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Terve (SUMP) felülvizsgálatának jóváhagyása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt a TOP_PLUSZ-1.3.2-23-KE1-2025-00012 azonosító számú projekt keretében ellenőrzésre benyújtsa.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy amennyiben az ellenőrzés során további szakmai és formai módosítások válnak

szükségessé, azokat a dokumentumon átvezesse, valamint a dokumentum Irányító Hatóság részére történő ismételt benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 8. napirend mellékleteiként.)

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala (9)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 5340-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kuratóriumi tagok személyében változás történne, mivel két tag jelezte, hogy a továbbiakban nem kívánja folytatni a munkát. Az elnök személyére a Kecskeméti Vadaskert ügyvezetője tett javaslatot, míg a tagok személyére a bizottsági üléseken tettek javaslatot.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

57/2026. (V.14.) határozata

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 5340-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés Majorné Bíró Andrea kuratóriumi tagságáról és elnöki tisztségéről, illetve Varjú Lajos kuratóriumi tagságáról történő lemondását tudomásul veszi.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány kuratóriuma új tagjának és a kuratórium új elnökének Zsámboki Annát /6000 Kecskemét, Tavaszmező utca 6./ jelöli ki határozatlan időtartamra.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány kuratóriuma új tagjának Lovrity Sándornét /6000 Kecskemét, Bokréta u. 5./ jelöli ki határozatlan időtartamra.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
- 5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 9. napirend mellékleteként.)

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2026. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása (10)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 329-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Van még szabad szabadságnapom, és ebből április 30. és május 4. között két munkanapot igénybe vettem. Korábban azt mondták, hogy várható szabályozás a polgármesterek szabadságolását érintően, de ebben a kérdéskörben egyelőre nem látok változást.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben. Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester a szavazásban nem vett részt.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**58/2026. (V.14.) határozata****Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybevételéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 329-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a polgármester tájékoztatását, miszerint a 2026. évi 39 munkanap szabadságból 2 munkanap szabadságot - 2026. április 30-május 4. között - igénybe vett, tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Vargháné Kun Henrietta csoportvezető, Humánpolitikai Csoport

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2026/2027. nevelési évre (11)

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 8407-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Pászti András:

A bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést, és az óvodáinknak további jó munkát kívánunk. Sikeresen megoldották az óvodai beiratkozásokat.

Úgy gondolom, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata óvodáira méltán lehet büszke, mind az intézmények teljesítményére, mind pedig az ott folyó szakmai munkára.

Hódi Zsuzsanna:

Az önkormányzat tervez-e hosszabb távon új csoportszoba vagy óvodai kapacitások bővítését Hetényegyháza, Kadafalva és Méntelek részén?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egészen konkrét válaszom van, képviselő asszony: nem. Csak három évre tudunk előre számolni, mert azokat a születési adatokat látjuk. Pár évvel korábban meghoztuk azt a döntést, hogy Ménteleken fejlesztünk, most úgy néz ki, hogy már nem kell. Ezzel szemben most éppen Hetényegyházán lenne szükség rá. Korábban bölcsődei igény volt, megépült a bölcsőde, de most a bölcsődében van kevesebb beiratkozás, ugyanakkor Kadafalván még mindig nagy a nyomás.

Azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy értsék meg: mi azon dolgozunk, hogy a bölcsődei és óvodai kapacitás minél közelebb legyen a lakóhelyekhez. Ugyanakkor városi szinten iszonyatosan sok férőhely áll rendelkezésre. A belvárosi óvodáink gyönyörűek, mégis sok hely üresen marad bennük.

Azt gondolom, hogy manapság egy nagyváros életében már az is nagyon jó életminőséget jelent, hogy a városon belül vannak szabad óvodai férőhelyek. Más helyeken már az sem jellemző, hogy valaki kilép az utcára, és azonnal ott van az óvoda, Európában pedig végképp nem jellemző.

Az emberekkel el kellene fogadtatni, hogy bár mindenki a lakóhelyéhez legközelebbi óvodát szeretné választani, a város más részein is vannak szabad férőhelyek, méghozzá nagyon szép óvodákban. Mivel ma már sokan autóval közlekednek, ezek a távolságok a városon belül kezelhetők lennének.

Az nem megoldás, hogy most ide építünk, utána oda majd ott megszűnik az igény, miközben az épületet nem lehet egyik helyről a másikra áthelyezni. Ezek az épületek nem mozgathatók mobilán. Ugyanakkor a városon belül nincs akkora távolság, amit egy ilyen mobilizált környezetben ne lehetne kezelni.

Király József:

Vannak olyan mobil lehetőségek, amelyeket a központi épülethez hozzácsatolni olyan mobil csoportszobákat, amivel ezt lehet kezelni. Azt gondolom, hogy ezt előre nagyon nehéz úgy belőni. Talán ezek megoldások lehetnek, és vannak már olyan minőségi kivitelezésű lehetőségek, amivel élni kellene. Ezt tovább lehet vinni akár óvodákba, vagy más egyéb célra felhasználni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez nem csak egy új csoportszobáról szól. Szükség van udvarra, sportolási lehetőségekre, kiszolgálóhelyiségekre, megfelelő udvari kapacitásra és sportudvarra is, tehát ez egy összetettebb kérdéskör. Ide tartozik a karbantartás is, valamint a fejlesztőpedagógusok számára biztosított helyiségek kialakítása, hiszen ma már külön órák keretében foglalkoznak a gyermekekkel.

Ez ma már összetettebb kérdés annál, mint hogy egyszerűen odateszünk egy mobil csoportszobát.

Hódi Zsuzsanna:

A szülőket is megértem, mert nehéz reggel korán Hetényegyházáról vagy Méntelekről bemenni a városközpontba, főleg akkor, ha a szülő közben éppen a város másik felében dolgozik. Megértem azt is, amit a polgármester asszony elmondott, ugyanakkor a szülők oldalát is megértem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tudomásom szerint azokkal a szülővel, akiknek a gyermekét éppen nem tudjuk felvenni, minden esetben egyenként egyeztetnek. Megpróbálják megtalálni azt az óvodát, amely vagy a munkahelyükhöz, vagy az útvonalukhoz közelebb esik, és ebben próbálnak segítséget nyújtani.

Ha közben felszabadul férőhely, akkor a helyzetet is meg lehet oldani. Ebben az óvodavezetőink és az óvónőink elég rugalmasak. A testvérek természetesen előnyt élveznek ott, ahol már jár testvér az adott intézménybe, tehát próbálunk valóban nagyon rugalmasak lenni. Most például azt kértem a hetényegyházi óvodavezetőtől, hogy egyeztessen a bölcsődével. Azok a gyermekek, akik még nem töltötték be a hároméves kort, továbbra is maradhatnak a bölcsődében. Így a szabad férőhelykapacitást megpróbáljuk ezzel a megoldással kezelni, és ennek megfelelően átrendezni a jelentkezőket.

Tudok a hetényegyházi problémáról és a ménteleki helyzetről is. Az óvodai beiratkozás körül mindig vannak ilyen helyzetek. Szerencsére ez egy hálás feladat, és jó dolog, hogy ezzel kell foglalkoznunk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

59/2026. (V.14.) határozata

Döntés az indítandó óvodai csoportok számának és a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről a 2026/2027. nevelési évre

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 8407-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a 2026/2027. nevelési évre a határozat 1. mellékletét képező táblázatokban foglaltak szerint határozza meg az egyes intézményekben és azok feladatellátási helyein indítható óvodai csoportok számát.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Corvina Óvoda, a Ferenczy Ida Óvoda, valamint a Kálmán Lajos Óvoda vonatkozásában a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése alapján engedélyezi a nevelési év indításánál a maximális csoportlétszám túllépését a határozat 1. melléklete szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 59/2026. (V. 14.) határozata 1. melléklete

**Létszámadatok a 2026/2027.
nevelési évre történő felvételre**

Corvina Óvoda					
A) Székhely Feladat-ellátási helyek	B) A csoport megnevezése	C) Alapterület (m ²)	D) Az Nkt. szerinti maximális létszám 25 főig	E) A maximális létszámon felüli létszám	F) A csoportok maximális létszáma összesen (D+E)
Csokor utca 9.	1/vegyes	52	25	1	26
	2/vegyes	51,54	25	1	26
	3/vegyes	54	25	2	27
Ceglédi út 5-7.	1/vegyes	46	23	0	23
	2/vegyes	41	20	0	20
	3/vegyes	50	25	0	25

	4/vegyes	50	25	0	25
	5/vegyes	50	25	0	25
	6/vegyes	50	25	0	25
Forradalom utca 3.	1/vegyes	51	25	0	25
	2/vegyes	51	25	0	25
	3/vegyes	51	25	0	25
	4/vegyes	51	25	0	25
	5/vegyes	54	25	0	25
	6/vegyes	51	25	0	25
	7/vegyes	51	25	0	25
Fő út 32. (Kecskemét-Matkó)	1/vegyes	43	21	0	21
Ifjúság útja 1.	1/vegyes	55	25	0	25
	2/vegyes	55	25	0	25
	3/vegyes	55	25	0	25
	4/vegyes	55	25	0	25
	5/vegyes	39	19	0	19
Katona Zsigmond utca 1. (Kecskemét- Katonatelep)	4/vegyes	45,60	23	0	23
Mártírok útja 31.	1/vegyes	50	25	0	25
	2/vegyes	47	23	0	23
Mikszáth Kálmán körút 30.	1/vegyes	44	22	0	22
	2/vegyes	31	15	0	15
Nyitra utca 4.	1/vegyes	50,40	25	0	25
	2/vegyes	50,40	25	0	25
	3/vegyes	50,40	25	0	25
Platán utca 1. (Kecskemét- Katonatelep)	1/vegyes	65,50	25	5	30
	2/vegyes	42	21	0	21
	3/vegyes	50,10	25	0	25

Mindösszesen	33	1632,94 m²	787	9	796
---------------------	-----------	------------------------------	------------	----------	------------

Ferenczy Ida Óvoda					
A) Székhely Feladat- ellátási helyek	B) A csoport megnevezése	C) Alapterület (m²)	D) Az Nkt. szerinti felvehető maximális létszám 25 főig	E) A maximális létszámon felüli (D oszlop) létszám	F) A csoportok maximális létszáma összesen (D+E)
Mátis Kálmán utca 8.	1/vegyes	58,85	25	0	25
	2/vegyes	58,85	25	0	25
	3/vegyes	57,45	25	0	25
	4/vegyes	58,85	25	0	25
	5/vegyes	58,85	25	0	25
	6/vegyes	58,85	25	0	25
	7/vegyes	58,85	25	0	25
Hosszú utca 3.	1/nagy	51,76	25	0	25
	2/középső	49,10	24	0	24
	3/nagy	52,20	25	0	25
	4/középső	42,31	21	0	21
	5/nagy	53,69	25	0	25
	6/kis	61,36	25	0	25
	7/nagy	74,34	25	0	25
	8/kis	51,00	25	0	25
	9/középső	60,00	25	0	25
Juhász utca 1.	1/vegyes	50,30	25	0	25
	2/vegyes	50,30	25	0	25
	1/kis	46,67	23	0	23

Klapka utca 14.	2/nagy	58,17	25	4	29
	3/vegyes	50,11	25	0	25
Mátis Kálmán utca 4.	1/vegyes	50,57	25	0	25
	2/vegyes	52	25	0	25
	3/vegyes	52	25	0	25
	4/vegyes	50,57	25	0	25
	5/vegyes	37,50	19	0	19
Szabadkai utca 1/b	1/vegyes	50	25	0	25
	2/vegyes	50	25	0	25
	3/vegyes	50	25	0	25
Tóth László sétány 1.	1/nagy	65,10	25	5	30
	2/kis	60,30	25	0	25
	3/középső	60,30	25	0	25
	4/nagy	60,30	25	5	30
	5/kis	60,30	25	0	25
	6/középső	65,10	25	0	25
Mindösszesen	33	1925,9 m²	862	14	876

Kálmán Lajos Óvoda					
A) Székhely Feladat-ellátási helyek	B) A csoport megnevezése	C) Alapterület (m ²)	D) Az Nkt. szerinti felvehető maximális létszám 25 főig	E) A maximális létszámon felüli (D oszlop) létszám	F) A csoportok maximális létszáma összesen (D+E)
Egyetértés utca 17.	1/vegyes	56,85	25	3	28

	2/kis	56,85	25	3	28
	3/nagy ó/isk.	56,85	25	3	28
	4/nagy	56,85	25	3	28
	5/középső	55	25	2	27
Bíró Lajos utca 22.	1/vegyes	60,00	25	0	25
	2/nagy	51,30	25	0	25
	3/vegyes	60,20	25	0	25
Boróka utca 2-4. (Kecskemét- Kadafalva)	1/vegyes	60	25	5	30
	2/vegyes	60	25	5	30
	3/vegyes	46	23	0	23
Egyetértés utca 15.	6/középső ó/isk.	48	24	0	24
	7/kis ó/isk.	50	25	0	25
	8/nagy	48	24	0	24
	9/vegyes	50	25	0	25
Kecskeméti út 41. (Kecskemét- Méntelek)	1/vegyes	60,40	25	5	30
	2/vegyes	40,20	20	0	20
Kossuth Lajos utca 17. (Kecskemét- Hetényegyháza)	1/vegyes	68,40	25	5	30
	2/vegyes	42	21	0	21
Lánchíd utca 16.	1/kis	52	25	0	25
	2/vegyes	52	25	0	25
	3/nagy	52	25	0	25
	4/vegyes	52	25	0	25
	5/vegyes	52	25	0	25
	6/vegyes	52	25	0	25
	7/középső	52	25	0	25

	8/vegyes	52	25	0	25
--	----------	----	----	----------	-----------

Pajtás utca 2. (Kecskemét- Hetényegyháza)	1/vegyes	60,20	25	5	30
	2/vegyes	52	25	1	26
	3/nagy ó/isk.	52,70	25	1	26
	4/vegyes	54,20	25	2	27
	5/közép ó/isk.	53,20	25	1	26
	6/kis ó/isk.	51,70	25	1	26
Széchenyi sétány 1.	1/nagy	55,70	25	0	25
	2/vegyes	55,70	25	0	25
	3/középső	55,70	25	0	25
	4/kis	55,70	25	0	25
	5/vegyes	41,20	20	0	20
Mindösszesen	38	2030,9 m²	932	45	977

* * *

14.) NAPIRENDI PONT**Együtműködési megállapodások megkötése az egyházakkal (12)****Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 8410-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Úgy gondolom, hogy a kialakult együttműködések továbbra is fontos szerepet töltenek be a város életében. Intenzív együttműködés működik mind a kötelező, mind az önként vállalt feladatok területén. Ezek a szervezetek jelentősen hozzájárulnak a város társadalmi, kulturális és hitéleti tevékenységéhez. Elég csak a kulturális programjaikra gondolni: most hétvégén, május 16-án is lesz egy rendezvény az egyik partnerünk szervezésében.

Király József:

Egyetértek az előterjesztéssel, mindig meg is szavaztuk. Kérem hívják fel a katolikus egyház figyelmét az együttműködési megállapodás 1. pontjára. A város kérje a katolikus egyházat, hogy tegyen eleget a Szentháromság-oszlop állagmegóvásával

kapcsolatos feladatainak. Mivel az együttműködési megállapodás 1. pontja arról szól, hogy az együttműködő felek vállalják, hogy a városban kialakult évszázadok hagyományokból merítve közösen munkálkodnak Kecskemét város köznevelése, kulturális életének felvirágoztatása, történelmi értékeinek megóvása és az itt élők ellátása stb. stb. kapcsán. A Kecskeméti Városvédő és Városszépítő Egyesület három levelet juttatott el Finta atyának, azonban a mai napig nem érkezett válasz, pedig az együttműködésünket is felajánlottuk.

Lévai Jánosné:

Az önkormányzatnak hosszú évek óta együttműködési megállapodása van a történelmi egyházakkal és a gyülekezetekkel. Korábban nyolc egyházzal és gyülekezettel működünk együtt, majd körülbelül két éve csatlakozott a Hit Gyülekezete, valamint az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség is.

A 2026. évi költségvetésben 32 millió forint áll rendelkezésre, amelyet az egyházak és gyülekezetek egymás között egyeztetve osztanak fel családi programokra, közös rendezvényekre, adventi gyertyagyújtásokra, szeretetbédékre és karitatív eseményekre.

Szeretném javasolni képviselőtársaimnak, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Az ötéves megállapodás 2030. december 31-ig maradna érvényben.

Bízom benne, hogy egységes támogatást kap az előterjesztés. Úgy gondolom, ahogy polgármester asszony is mondta, hogy a helyi egyházak nemcsak a hitéhez kapcsolódnak, hanem jelentős kulturális és szociális tevékenységet is végeznek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

60/2026. (V.14.) határozata

Együttműködési megállapodások megkötése az egyházakkal

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 8410-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy 2030. december 31. napjáig szóló együttműködési megállapodást köt:

- a Római Katolikus Plébániákkal,
- a Kecskeméti Református Egyházközséggel,

- az Evangélikus Egyházközséggel,
- a Kecskeméti Görögkatolikus Parókiával,
- a Kecskeméti Zsidó Hitközséggel,
- a Kecskemét-Hetényegyházi Református Egyházközséggel,
- a Kecskeméti Baptista Gyülekezettel,
- Magyar Pünkösdi Egyházzal,
- HIT Gyülekezetével,
- valamint az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséggel.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert az egyházakkal kötendő - az előterjesztés mellékletében foglalt tartalmú - megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** érintettek

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése (13)

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 9383-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

61/2026. (V.14.) határozata

A Kecskeméti Tankerületi Központ intézményi átszervezésének véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 9383-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező, a Kecskeméti Tankerületi Központ által fenntartott köznevelési intézményeket érintő átszervezést változtatási javaslat nélkül támogatja.
- 2.) A közgyűlés felkéri Engert Jakabné alpolgármestert, hogy a fenti önkormányzati véleményt a Kecskeméti Tankerületi Központnak küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Kecskeméti Tankerületi Központ

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 61/2026. (V. 14.) határozata melléklete

A Kecskeméti Tankerületi Központ az alábbi módosítást tervezi a nevelési-oktatási intézmények szakmai alapidokumentumában:

Tankerület iktatószáma	Érintett intézmény megnevezése	Érintett intézmény címe	Érintett feladatellátási hely megnevezése	Érintett feladatellátási hely címe	Az átszervezés rövid leírása
TK/025/004 89-1/2026	Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	6000 Kecskemét, Nyíri út 30.	Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	6000 Kecskemét, Nyíri út 30.	Új alapfeladat felvétele: fejlesztő nevelés-oktatás alapfeladat felvétele a feladatellátási helyen nappali rendszerű (felvehető maximális tanulói létszám : 7 fő) sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók gyógypedagógiai nevelése-oktatása (halmozottan fogyatékos, autizmus spektrumzavar) nappali rendszerű (felvehető maximális tanulói létszám : 7 fő)

TK/025/004 89-2/2026	Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	6000 Kecskemét, Nyíri út 30.	Kecskeméti EGYMI Autizmus Centrum Óvodája, Általános Iskolája, Készségfejlesztő Iskolája és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskolája	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.	A feladatellátási helyen az évfolyamok számának növelése Alsó tagozat, felső tagozat, 1 évfolyamtól 8 évfolyamig
TK/025/004 89-3/2026	Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	6000 Kecskemét, Nyíri út 30.	Kecskeméti EGYMI Autizmus Centrum Óvodája, Általános Iskolája, Készségfejlesztő Iskolája és Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskolája	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.	A feladatellátási helyen a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók gyógypedagógiai nevelése-oktatása halmozottan fogyatékos kifejezéssel egészül ki.
TK/025/004 90-1/2026	Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola	6000 Kecskemét, Dózsa György út 22.	Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola	6000 Kecskemét, Dózsa György út 22.	Szakgimnáziumi képzésben a 2026-2027-es tanévtől felmenő rendszerben Klasszikus zenész II. szakképesítés Zeneszerzés szakirány felvétele

* * *

16.) NAPIRENDI PONT**Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések (14)****Előterjesztő:** Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés 11 különböző ingyenes használatba vételről és egyéb engedélyek átvételéről, továbbá tervdokumentációk, valamint a déli iparterületen található ipari parki körforgalom átvételéről, pályázati kiírásról és az államtól történő ingyenes tulajdonba vétel kezdeményezéséről szól.

Király József:

A Szövetség a Hírös Városért frakciója kéri, hogy minden egyes tételről külön-külön szavazzunk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. A 11 db határozat-tervezetről külön-külön szavazunk.

Ki ért egyet a Kecskemét, Horváth D. krt. 1. szám alatti nyugdíjasház területén átalakított kerékpártároló térítésmentes átvételével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**62/2026. (V.14.) határozata**

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A kecskeméti 1118/2 hrsz-ú (Kuruc körút - Nap utca) ingatlanon 9 db parkoló és az ezeket kiszolgáló térkő burkolatú út térítésmentes átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Pekriq Zrt. által felajánlott, a kecskeméti 1118/2 hrsz-ú ingatlanon végrehajtott, 9 db parkolót és az ezeket kiszolgáló térkő burkolatú utat magában foglaló, összesen bruttó 30.545.451,- Ft értékű beruházást elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában készült, a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Pekriq Zrt.

Ki ért egyet a Kuruc körút - Nap utca ingatlanon 9 db parkoló és az ezeket kiszolgáló térkő burkolatú út térítésmentes átvételével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

63/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A kecskeméti 187 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Horváth D. krt. 1. szám alatti nyugdíjasház területén átalakított kerékpártároló térítésmentes átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kecskeméti KIK-FOR Kft. által felajánlott, a kecskeméti 187 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Horváth D. krt. 1. szám alatti nyugdíjasház területén végrehajtott, kerékpártároló átalakítást magában foglaló, bruttó 366.291,- Ft értékű beruházást elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti KIK-FOR Kft

Ki ért egyet a Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (kecskeméti 12464/16 hrsz.) területén megvalósított beruházás térítésmentes átvételével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

64/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (kecskeméti 12464/16 hrsz.) területén megvalósított beruházás térítésmentes átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. által felajánlott, a kecskeméti 12464/16 hrsz-ú ingatlanon végrehajtott, standröplabda pálya kialakítását magában foglaló, bruttó 12.839.836,- Ft értékű beruházást elfogadja.
- 2.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a kecskeméti 12464/16 hrsz-ú ingatlant vagyonkezelő Kecskeméti Tankerületi Központ a beruházás 15 évre szóló használatát a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. részére biztosítsa.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja, továbbá tájékoztassa a döntésről a Kecskeméti Tankerületi Központot és a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft-t.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: érintettek

Ki ért egyet a Kecskemét, Domby Lajos és Illyés Gyula utcákra vonatkozó útépitési engedélyek és tervdokumentációk, valamint a Kecskemét, Domby Lajos utcára vonatkozó csapadékvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedély és tervdokumentáció térítésmentes átvételével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

65/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Domby Lajos és Illyés Gyula utcákra vonatkozó útépitési engedélyek és tervdokumentációk, valamint a Kecskemét, Domby Lajos utcára vonatkozó csapadékvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedély és tervdokumentáció térítésmentes átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Hungarian Project Kft. által felajánlott, a kecskeméti 10576/192, 10576/195, 10576/311, 10576/201, 10576/318 és 10576/255 hrsz-ú ingatlanokat érintő, a Kecskemét, Domby Lajos és Illyés Gyula utcákra vonatkozó útépitési engedélyeket és tervdokumentációkat, valamint a Kecskemét, Domby Lajos utcára vonatkozó csapadékvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedélyt és tervdokumentációt, összesen bruttó 3.175.000,- Ft értékben elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában készült, a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Hungarian Project Kft.

Ki ért egyet a VGP Park HU1 Kft. által épített körforgalommal (5. sz. főút – Külső-Szegedi út csomópont) kapcsolatos döntések meghozatalával?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

66/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A VGP Park HU1 Kft. által épített körforgalommal (5. sz. főút – Külső-Szegedi út csomópont) kapcsolatos döntések meghozatala)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy forgalomképesse nyilvánítja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 8373/19 hrsz-ú, 5383 m² területű, „kivett közterület”, a kecskeméti 8373/26 hrsz-ú, 2365 m² területű,

„kivett közterület”, a kecskeméti 8373/45 hrsz-ú, 199 m² területű, „kivett út” és a kecskeméti 8551 hrsz-ú, 2019 m² területű, „kivett közterület” megnevezésű ingatlanok összesen 652 m² nagyságú részét a Magyar Állam részére történő ingyenes tulajdonba adás érdekében és az ingatlanokat érintő telekalakításhoz hozzájárul.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 32. § (3a) bekezdése alapján a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 8373/19 hrsz-ú, 5383 m² területű, „kivett közterület”, a kecskeméti 8373/26 hrsz-ú, 2365 m² területű, „kivett közterület”, a kecskeméti 8373/45 hrsz-ú, 199 m² területű, „kivett út”, a kecskeméti 8551 hrsz-ú, 2019 m² területű, „kivett közterület” és a kecskeméti 8552 hrsz-ú, 3154 m² területű, „kivett anyagbánya” megnevezésű ingatlanok összesen 652 m² nagyságú részét a Magyar Állam részére ingyenesen tulajdonba adja.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kkt. 32. § (3a) bekezdése alapján a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésében lévő kecskeméti 8378/1 hrsz-ú, 4 ha 2872 m² területű, „kivett országos közút” megnevezésű ingatlan összesen 371 m² nagyságú részét a Magyar Államtól ingyenesen tulajdonba veszi.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a VGP HU1 Kft. által felajánlott, összesen bruttó 776.552 euró értékű útberuházást elfogadja.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a telekalakítás és a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez szükséges megállapodást és a felajánlás elfogadása tárgyában készült, a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

Ki ért egyet az ingyenes használat biztosításával a Hírös Vasútmodellező Klub részére?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 67/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(Ingyenes használat biztosítása a Hírös Vasútmodellező Klub részére)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 4191 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Budai utca 7. szám alatti ingatlan 3. emeletén található 118,6 m² nagyságú helyiséget a Hírös Vasútmodellező Klub ingyenes használatába adja 2026. július 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott közfeladat ellátására azzal, hogy a raktározási funkcióra tekintettel közüzemi költségek nem merülnek fel.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hírös Vasútmodellező Klub nem köteles az ingatlan fenntartásáról, állagának megóvásáról saját költségére gondoskodni.

3.) A közvetett támogatás összege az ingatlanrész vonatkozásában évi 1.516.287,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 758.144,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a Hírös Vasútmodellező Klub részére.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az ingyenes használatba adásról szóló szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: Hírös Vasútmodellező Klub

Ki ért egyet a Városháza pincehelyiségének a Városháza Turisztikai Központ Kft. részére történő ingyenes használatba adásával?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
68/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Városháza pincehelyiségének a Városháza Turisztikai Központ Kft. részére történő ingyenes használatba adása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

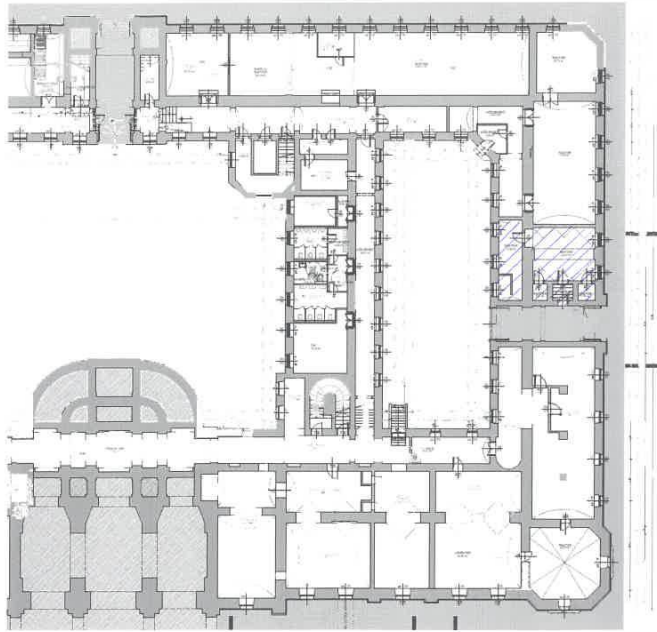
1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, Kecskemét, belterület 1 hrsz-ú, „kivett városháza” megnevezésű ingatlanban található pince szinti, a határozat 1/a. és 1/b. számú mellékletét képező alaprajzok szerinti, összesen 58,83 m² nagyságú raktárhelyiségeket a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. részére ingyenes használatába adja 2026. június 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott közfeladat ellátására azzal, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. az ingatlanrészt a Városháza Turisztikai Központ Kft. részére hasznosítsa.

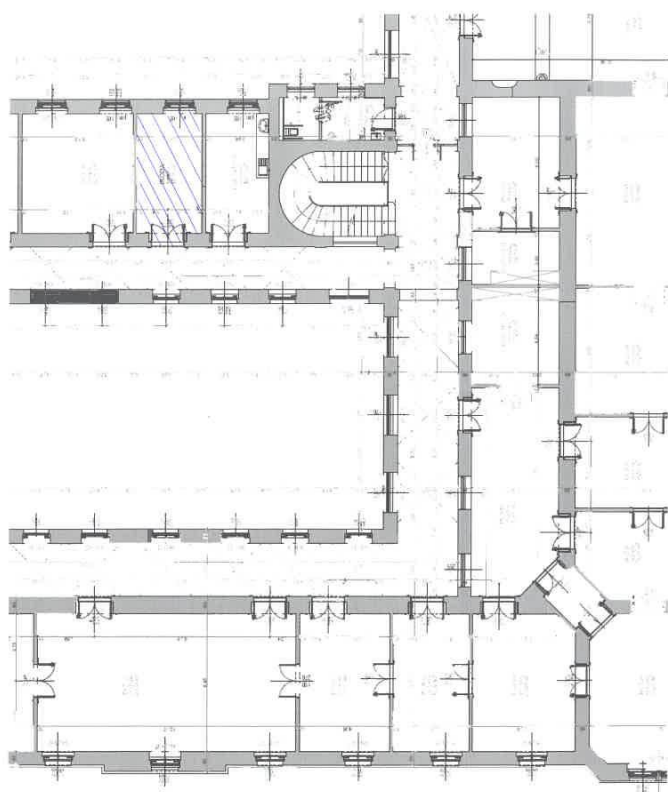
2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét, belterület 1 hrsz-ú, „kivett városháza” megnevezésű ingatlanak a 194/2022. (VII.28.) határozattal a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. ingyenes használatába adott 2 db félemeleti irodahelyisége közül a határozat 2. számú mellékletét képező alaprajz szerinti egy darab, 17,26 m² nagyságú irodahelyiség (félemelet 27.) marad a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. ingyenes használatában a helyi turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása céljából az Mötv. 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott közfeladat ellátására határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára azzal, hogy egyúttal hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. az ingatlanrészt részben vagy egészben a Városháza Turisztikai Központ Kft. részére hasznosítsa. Egyúttal a félemelet 28. számú helyiséget (16,6 m²) az önkormányzat használatba visszaveszi.

3.) A közgyűlés az 1-2. pont szerinti ingyenes használatba adásra tekintettel a Kecskeméti Turizmusfejlesztési és Marketing Kft. részére nyújtandó közvetett támogatás éves támogatástartalmát 30.633.428,- Ft-ban, a 2026. évben nyújtandó közvetett támogatás értékét 17.869.502,- Ft-ban határozza meg.

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a társaságok ügyvezetőjét a közgyűlés döntéséről tájékoztassa, valamint felhatalmazza a Városháza Turisztikai Központ ingyenes hasznosítására vonatkozóan az egységes szerkezetbe foglalt hasznosítási szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen





Ki ért egyet a kecskeméti 2291/8 hrsz-ú ingatlan (Ipoly utca, „Kis inkubátorház”) cseréjével kapcsolatos döntések meghozatalával?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

69/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A kecskeméti 2291/8 hrsz-ú ingatlan (Ipoly utca, „Kis inkubátorház”) cseréjével kapcsolatos döntések meghozatala)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 108/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint biztosított versenyeztetés mellőzésével a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, kecskeméti 2291/8 hrsz-ú, 310 m² nagyságú, „kivett épület” megnevezésű ingatlant elcseréli a Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, kecskeméti 3889/1 hrsz-ú, 494 m² nagyságú, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlanra a 29.700.000,- Ft összegű értékkülönbözöt Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata részéről történő megfizetése mellett, tekintettel arra, hogy a csere jogügylet önkormányzatunk vonatkozásában az Mötv. 13. § (1) bekezdés 7. pontja alapján a helyi közművelődési tevékenység támogatását szolgálja a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) bekezdés a)-g) pontjai szerint. A közgyűlés a vételár megfizetésének határidejét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete 11. § (4) bekezdés b) pontja alapján 15 nappal meghosszabbítja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert az adásvétellel vegyes csereszerződés és a kecskeméti 2291/8 és 2291/9 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában hatályban lévő bérleti szerződés módosítás aláírására és a csereügylet jóváhagyására vonatkozó kérelem benyújtására a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal felé.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonába kerülő, kecskeméti 3889/1 hrsz-ú, 494 m² nagyságú, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlant a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. részére ingyenesen használatba adja 2026. szeptember 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, az Mötv. 13. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott közfeladat ellátására azzal, hogy a közüzemi költségeket a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. köteles megfizetni.

4.) A közvetett támogatás összege évi 6.321.000,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 2.107.000,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. részére.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az önkormányzatunk és a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. között létrejött 4-13/2012. ügyiratszámú ingyenes használatba adásról szóló szerződés módosítását aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

Ki ért egyet a GONG Ingatlanhasznosító Kft-ben fennálló üzletrész értékesítésére kiírt pályázat elbírálásával?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

70/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A GONG Ingatlanhasznosító Kft-ben fennálló üzletrész értékesítésére kiírt pályázat elbírálása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a GONG Ingatlanhasznosító Kft-ben fennálló üzletrész értékesítése érdekében kiírt pályázat eredményes.
- 2.) A közgyűlés megállapítja, hogy a GONG Ingatlanhasznosító Kft-t, illetve annak tagjait az üzletrész megszerzésével kapcsolatban a társaság társasági szerződése alapján elővásárlási jog nem illeti meg, továbbá a GONG Ingatlanhasznosító Kft. taggyűlése beleegyezését megadta az üzletrész kívülálló harmadik személyre történő átruházásához.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a GONG Ingatlanhasznosító Kft-ben fennálló 23,66 %-os üzletrész értékesítése érdekében Kalmár Dániellel, mint a pályázat nyertesével bruttó 43.000.000,- Ft vételáron adásvételi szerződést köt.
- 4.) A közgyűlés felhatalmazza Gaál József alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

Ki ért egyet a Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása érdekében pályázat kiírásával?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
71/2026. (V.14.) határozata**

**Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos
döntések**

**(A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása érdekében
pályázat kiírása)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki a kecskeméti 1127 hrsz-ú, Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanban található, volt Liberté Étterem néven ismert épületrész egésze, vagy annak egy része bérlet útján történő hasznosítása érdekében.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás és a határozat 2. számú mellékletét képező pályázati kiírás közzétételéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 14. napirend mellékleteiként.)

Ki ért egyet az Állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba kérésével?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
72/2026. (V.14.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(Állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba kérése)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 2607-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 46/2022. (IV.28.) és 249/2023. (XII.7.) határozatát hatályon kívül helyezi.

2.) A közgyűlés a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 8. § (1) bekezdés a) pont 3. alpontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam 1/1 arányú tulajdonában, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 1/1 arányú tulajdonosi joggyakorlásában és a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház 1/1 arányú vagyonkezelésében lévő Kecskemét, Csabay Géza körút-Nyíri út kereszteződésében lévő, valamint a Juhar utcában lévő alábbi ingatlanok és ingatlanrész ingyenes önkormányzati tulajdonba adását:

Sorszám	Hrsz.	Művelési ág	Tulajdoni hányad	Terület
1.	2385/33	kivett közút	1/1	3157 m ² -ből 122 m ²
2.	2385/30	kivett közterület	1/1	1438 m ²
3.	2385/21	kivett közpark	1/1	1 ha 2848 m ²
Összesen				1 ha 4408 m²

3.) Az ingatlanokat és ingatlanrészt Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott „településüzemeltetés” (a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása), valamint a Kkt. 8. § (1) bekezdés a) pont 3. alpontja szerinti és az Nvtv. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és városi gyűjtőúti csomópont fejlesztése, parkolóhely biztosítása, valamint a helyi közúthálózat részét képező utca működtetése, kezelése céljára kívánja felhasználni.

4.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek - ideértve a művelési ág szükséges

megváltoztatásának és az esetleg szükséges értébecslés elkészíttetésének költségét - megtérítését.

5.) Az igényelt ingatlanok és ingatlanrész nem állnak örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi vagy Natura 2000 védettség alatt.

6.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a kecskeméti 2385/30 hrsz-ú és a kecskeméti 2385/21 hrsz-ú ingatlanok, valamint a kecskeméti 2385/33 hrsz-ú ingatlan 122 m² nagyságú részének ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az Országos Kórházi Főigazgatóság, illetve a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi jognyilatkozatot megtegyen.

7.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a kecskeméti 2385/30 hrsz-ú és a kecskeméti 2385/21 hrsz-ú ingatlanok, valamint a kecskeméti 2385/33 hrsz-ú ingatlan 122 m² nagyságú részének ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

8.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a módosított döntésről a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt-t tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2025. évi vagyongazdálkodási tevékenységéről szóló beszámolója (15)

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 134-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

73/2026. (V.14.) határozata

A Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2025. évi vagyonkezelői tevékenységéről szóló beszámolója

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 134-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés elfogadja a Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2025. évi vagyonkezelési tevékenységéről szóló beszámolóját.
- 2.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésről tájékoztassa a Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. ügyvezetőjét.
- 3.) A közgyűlés felkéri dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy gondoskodjon a 2025. évi vagyonkezelői tevékenységről szóló pénzügyi elszámolás alapján mutatkozó, elszámolandó 260.841,- Ft + ÁFA összegű különbözet Kecskeméti KIK-FOR Kft. részére történő megfizetéséről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 15. napirend mellékleteiként.)

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés módosítása (16)

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 10124-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A most lejárt üzemeltetési szerződéssel rendelkező vállalkozás és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. között lesz-e hivatalos munkaterület-átadás-átvétel? A Kft. átveszi-e az ott található eszközöket, berendezéseket vagy egyéb vagyontárgyakat a vállalkozástól? Véleményem szerint vannak ott olyan dolgok, amelyeket nem biztos, hogy át kellene vagy át lehetne venni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr szigorú átadás-átvételi folyamat lefolytatását javasolja. Az eljárás háromoldalú lesz, így mindenki oda fog figyelni arra, hogy pontosan mit vesz át.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A határozat-tervezet 1. pontjában foglaltak pontosítására teszek javaslatot.

A közgyűlés úgy dönt, hogy vizsgálja meg az önkormányzat erdőterületeivel kapcsolatos erdőgazdálkodási feladatokat a Kecskemét Városüzemeltetési Nonprofit Kft. és tegyen annak elvégzésére javaslatot a közgyűlés során következő ülésére.

Ez azt jelenti, hogy a következő közgyűlésre készülne el a javaslat és a szerződéstervezet, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. csak ezt követően végezné el a feladatot.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Köszönöm alpolgármester úr pontosítását. Pontosan emiatt szerettem volna én is szólni, hogy az előterjesztés szöveges indoklásában az szerepel, hogy a javaslat elfogadása esetén az erdőgazdálkodási feladatok jövőbeli ellátásának előkészítése kezdődne meg. Tehát az szerepel benne, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. megvizsgálná — ahogyan azt alpolgármester úr is elmondta — a feladatellátás részletes feltételeit. A határozat-tervezetben ugyanakkor volt egy ellentmondás, mivel ott az szerepelt, hogy a jövőben az erdőgazdálkodási feladatokat a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. látja el. Így van, tehát ebben történt a pontosítás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alpolgármester úr felvállalta a pontosítást.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

74/2026. (V.14.) határozata

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 10.124-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy vizsgálja meg az önkormányzat erdőterületeivel kapcsolatos erdőgazdálkodási feladatokat a Kecskemét Városüzemeltetési Nonprofit Kft. és tegyen annak elvégzésére javaslatot a közgyűlés során következő ülésére.

Határidő: 2026. június 18.

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a közgyűlés során következő ülésére terjessze elő az önkormányzat és a Kecskemét Városüzemeltetési Nonprofit Kft. között fennálló Közfeladat-ellátási szerződés 1. pontban foglaltaknak megfelelő módosítását.

Határidő: 2026. június 18.

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- és általa: Kecskemét Városüzemeltetési Nonprofit Kft.**

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala (17)

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 6253-5/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A legutóbbi ülésen, amelyen, mint tag voltam jelen, felhívtam a jelenlévők figyelmét arra, hogy az előttünk lévő beterjesztés nem felel meg azoknak a feltételeknek, amelyek alapján a helyi értékekről dönthetünk.

A szabályozás szerint Kecskemét közigazgatási területén fellelhető helyi jellegzetességek, hagyományőrző tevékenységek, termékek, valamint az itt élő művészek alkotásainak és életművének Kecskeméti Települési Értéktárba történő felvételét bárki írásban kezdeményezheti.

Az a személy, akiről legutóbb szó volt, Békéscsabán született, Debrecenben járt iskolába és Budapesten él, illetve alkot. Erre külön felhívtam elnök úr figyelmét, mert az én olvasatomban ez nincs rendben, ennek ellenére mégis felvették.

Jeleztem, hogy a továbbiakban nem vagyok hajlandó részt venni ebben a munkában. Tudomásom szerint Balanyi Károly zománcművész is hasonló álláspontra helyezkedett, ezért ő sem vesz már részt ebben a munkában.

Nem tudom, hogy ilyen esetben mit kellene tenni, mert itt nemcsak arról van szó, hogy nem veszek részt a munkában, hanem arról is, hogy valamilyen szinten felül kellene vizsgálni azt, hogy az értéktár be tudja-e tölteni azt a feladatát, amelyre felhatalmaztuk. Bízom benne, hogy Kecskemétnek mindig lesznek újabb és újabb értékei, de az elmúlt időszakban sok érték került be az értéktárba. Ezért úgy gondolom, hogy csak olyan személyek vagy értékek kerüljenek be, amelyek valóban megfelelnek a célnak és a feltételeknek.

Ezt a döntést az értéktár céljával teljesen ellentétesnek tartom, hogy ilyen emberek bekerüljenek. Akármennyire is baráti vagy személyes kapcsolatban állnak egyesekkel, én ezzel nem értek egyet.

Bán János:

Keltai Zalán festőművész anyagáról van szó. Csak két gondolatot szeretnék ezzel kapcsolatban megfogalmazni.

A Szigma épületében elindult új tárlatról beszélünk, amelyre egyéves megállapodás született. Ennek jelenleg Kecskeméti Magyar Képtár a neve, tehát azért van némi kecskeméti kötődése. Király képviselő úr aggodalmát megértem, mert ha jól emlékszem, az érvei között szerepelt az is, hogy a Máday-gyűjtemény már valamilyen formában bekerült. Nekem erről az a véleményem, hogy ezt az Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tagjaival kellene megvitatni. Én egyébként eléggé szkeptikus vagyok az értéktár létjogosultságával kapcsolatban. Őszintén szólva nem igazán látom, hogy mi minden került oda, szerintem sok olyan tétel van benne, amelyet én nem érzek ennyire jelentősnek. Ugyanakkor ez a Kecskeméti Magyar Képtár gyűjteménye — amelyet egyébként ajánlok a figyelmükbe — néhány héttel ezelőtt, ha jól emlékszem, március 15-én nyílt meg. Jelenleg az egyik leglátogatottabb kecskeméti kiállítás. Történelmi festményeket gyűjt össze. Teljesen elképzelhetőnek tartom, hogy ettől eltérő vélemények vannak, ezzel nincs is semmi probléma. De ha a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tagjai ezt megvitatják és döntést hoznak, akkor szerintem hamarabb előrébb jutunk, mintha itt vitatkoznánk róla.

Még egy dolgot szeretnék megjegyezni. A Szigma épülete hosszú évek óta üresen állt. Nem tudok annál rosszabbat elképzelni, mint hogy egy ilyen épületet kihasználatlanul hagyjunk, miközben lehetne valamire használni.

Király képviselő úr említette Balanyi Károlyt. A kecskeméti kortárs képzőművészek időnként a Sigma épületében állítottak ki. Találtunk számukra azonban egy másik, jobb helyet, amelynek Balanyi úr is örül. Ez az épület a korábbi Pagony könyvesbolt helyisége, a KTV épülete alatti saroküzlet. Nem a város tulajdona, de szeretnénk, ha ott a kecskeméti képzőművészek folyamatosan tudnának tárlatokat rendezni. A hely kiváló. Azt tudom csak mondani, hogy annál rosszabb nincs, mint amikor ezek az épületek üresen állnak.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, nem vagyok tagja a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottságnak. Abban viszont teljes mértékben partner vagyok, hogy gondoljuk át, mi méltó arra, hogy bekerüljön az értéktárba. Nekem is vannak fenntartásaim. Átnéztem a listát, és őszintén szólva vannak benne megmosolyogtató tételek is. Ugyanakkor hadd emeljem ki Máday Norbert magángyűjteményét, ami az értéktár része. Ezt korábban nem tudtam. Óriási értéket képvisel, és nagyon remélem, hogy ennek minél nagyobb részét a város nyilvánossága elé tudjuk tárni.

Ezért egy kicsit túlzásnak érzem azt az álláspontot, amely szerint ezt nem kellene támogatni. Balanyi úr jelezte, hogy nem szeretné megszavazni ezt a dolgot, miközben korábban ők is kiállítottak a Sigma épületében. Találtunk erre megoldást, ráadásul olyan megoldást, amely az elmondásuk szerint számukra még kedvezőbb is.

A Sigma épülete most végre működőképes és kihasznált. Nagyon kérem, nézzék meg a kiállítást. Sok fiatal látogatja. Lehet vitatkozni a művészi értékéről. Van oktatáspolitikai és történelmi hagyományőrző funkciója is.

Őszintén ezt a vitát egy kicsit túlzónak érzem. Arról szívesen egyeztetek és beszélgetek, hogy maga az értéktár milyen szerepet töltsön be, mert számomra az egész rendszer az elmúlt években kissé misztikus lett, hiszen olyan elemekkel bővült, amelyek szerintem sok esetben teljesen feleslegesek.

Kopping Rita:

Tagja vagyok a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottságnak. Ott is elmondtam, hogy alapvetően értem, hogy szükség van az értéktárra, a kecskeméti értéktárra, a megyei értéktárra, az országos hungarikumokra és egyebekre. De pontosan az a probléma, amit alpolgármester úr is feszegetett: míg korábban havonta vagy kéthavonta összeültünk, mert volt mit felvenni az értéktárba, mostanra eljutottunk oda, hogy szinte minden olyan értéket felvettünk, ami arra érdemes — sőt olyat is, ami szerintem nem feltétlenül az.

Nyilván továbbra is szükség van az értéktárra, mert új értékek folyamatosan keletkeznek, a művészek alkotnak, új teljesítmények születnek. De valahogy át kellene gondolni, hogyan tovább, mert annak szerintem nincs értelme, hogy csak azért ülünk össze, és kényszerből vegyünk fel valamit az értéktárba. Volt már több olyan eset is, amelyet én sem szavaztam meg, mégis átment az értéktáron.

Ezért tényleg át kellene gondolni, hogyan tovább, mert annak nincs értelme, hogy olyan dolgok kerüljenek be, amelyek nem oda valók. Itt például az egyik probléma az volt, hogy az adott alkotás már egy másik gyűjtemény része, amely bekerült az értéktárba, illetve a kecskeméti kötődés is megkérdőjelezhető. Persze most valóban itt van a kiállítása, de én azt javaslom, hogy üljünk le és beszéljük át ezt az egész rendszert.

Tudom, hogy ez egy országos projekt, vagy nevezzük bárminek, de mégis Kecskeméten kellene kialakítani azokat a szabályokat és feltételeket, amelyek alapján valaki, valaminek az alkotása vagy munkássága az értéktár részévé válhat. Mert

magát az értéktárat fontosnak tartom, hiszen az értékeinket őrizni kell, csak közben valamilyen határt is szabni kellene a dolgoknak.

Úgyhogy köszönöm szépen a szót, és köszönöm, hogy alpolgármester úr is valahol egyetért ezzel a gondolattal.

Király József:

Alpolgármester úr, elnézést, hogy most közvetlenül önhöz szólok, de teljes mértékben egyetértek abban, hogy bekerültek olyan dolgok is, amelyek szerintem nem voltak kellően előkészítve.

Nem hiszem, hogy azok, akik ott ültek — köztük én is — minden esetben megfelelően el tudják dönteni valaminek a művészi, a művészettörténeti, az iparművészeti vagy bármilyen egyéb értékét. Nagyon sokszor hiányoltam, persze sok esetben elfogadtam a dolgokat, mert helyi alkotóról volt szó, látszott rajta a munka, a kézműves jelleg, a népi motívumok használata, és nem akartam senkinek elvenni a kedvét, mert nem lehet tudni, hogyan alakul valakinek a pályája, lehet, hogy valóban kiemelkedő tehetségről van szó.

Éppen ezért kértem azt — és ezt le is írtam az anyagba —, hogy bár sokszor én sem értettem egyet bizonyos döntésekkel, de még belefértek abba a keretbe, amelyet korábban megalkottunk: helyi alkotó, helyi kötődés és így tovább.

Úgy gondolom, hogy a közeljövőben, ha ilyen vitás kérdés merül fel, akkor azt mindenképpen el kellene napolni, és szakértő bevonásával kellene megvizsgálni. Tudomásom szerint erre a bizottságnak lehetősége és akár kerete is van, tehát ha szükséges, akkor élni kellene ezzel.

A másik, amit szeretnék a Kecskeméti Magyar Képtár kérdése. Őszintén szólva nem tudom, hogy ez hogyan alakult ki. Figyelek a bizottsági üléseken és a közgyűlésen is, de erről semmilyen tájékoztatást nem kaptam. Nem tudom, hogy ezt a Kecskeméti Magyar Képtár elnevezést ki találta ki, mert erről nálunk nem volt szó.

Mivel a „kecskeméti” szó is szerepel benne, valamint a „Magyar Képtár” megnevezés is, én azt gondolom, hogy erről talán itt, vagy legalább a Kulturális Bizottság ülésén beszélni kellett volna. Nekem erről valóban semmilyen információm nincs. Egyszer csak megjelent ez az elnevezés, és bérleti jogviszonyt létesítettek a KIK-FOR Kft-vel.

Bán János:

A következőt javaslom: egyeztessünk, mert szerintem érdemes lenne átnézni az eddig elfogadott, az értéktárba beemelt elemeket. A legfontosabb az, hogy ez ne váljon kényszerré, és ne híguljon fel az egész rendszer. Ezzel teljesen egyetértek.

Nézzük meg azt is, én például azt sem tartom ördögtől valónak, hogy évente csak egyszer ülésezzen a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság. Ne kerüljenek be olyan elemek, amelyek a korábban bekerült értékek jelentőségét csökkentik. Ez az én véleményem.

A Kecskeméti Magyar Képtár kapcsán nem tudom, pontosan melyik szóval, vagy magával az elnevezéssel van-e probléma. Ez nem a város intézménye, hanem egy magángyűjtemény. Egy történelmi témájú magyar kiállításról van szó, amelynek anyaga gyakran változik, ráadásul egy eléggé újszerű megoldással, mobiltelefonos applikáció segítségével a festmények is „megmozdulnak”, tehát van egy oktatási célja is.

Király József képviselő úr, én is egyetértek azzal, hogy ezek nem Stróbl Alajos,

Székely Bertalan vagy más nagy klasszikus festők művei, ugyanakkor egy nagyon fontos hiányt pótol a kiállítás. A gyűjtő lehetővé tette, hogy a diákok is megtekinthessék ezt az anyagot, és én nagyon remélem, hogy sokan meg fogják nézni, mert szerintem bővíti a történelmi ismereteket.

A névvel kapcsolatban én nem látok különösebb problémát. Nem teljesen értettem, hogy pontosan melyik szóval vagy az egész szóösszetétellel van-e gond: Kecskeméti Magyar Képtár. Én ezt egy teljesen elfogadható elnevezésnek tartom. De még egyszer szeretném hangsúlyozni: ez nem a város gyűjteménye, hanem egy magángyűjtő anyagából létrejött kiállítás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Úgy értelmeztem, hogy Kecskeméten található ez a Magyar Képtár, és azt népszerűsíti, hogy Kecskeméten meg lehet nézni ezt a színvonalas kiállítást, nem pedig azt, hogy a művész a saját nevével hirdeti. Legalábbis nekem így jött le, de lehet, hogy ennek más jelentősége van.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

75/2026. (V.14.) határozata

A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 6253-5/2026. számú előterjesztését és beszámolóját és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság Működési Szabályzatának módosítását a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

2.) A közgyűlés a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2025. évi, a határozat 2. számú mellékletét képező beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Bán János alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 17. napirend mellékleteiként.)

* * *

20.) NAPIRENDI PONT**A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása (18)**

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 8598-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy mérsékelten és nyugodtan kezeljük ezt a helyzetet. Ezt a témát már ezerszer kibeszéltük, a választás is lezajlott, azon már régen túl vagyunk, most normál munkarend van. De természetesen önöké a lehetőség.

Gyuris Dávid:

A hozzám megszokott módon nagyon visszafogott leszek.

Az egyik indítványom éppen ennek a helyzetnek a feloldásáról szól. Nagyon örültem, amikor Bán Jánost kinevezték kulturális alpolgármesternek. Akkor azt mondtam, hogy hozzáértő ember, hiszen író, és nála jobb kezekben nem is lehetne a kultúra. Az elmúlt másfél évben azonban sajnos nem ez bizonyosodott be.

A Hírös Agóra után most a Kecskeméti Médiacentrumnál is átszervezés történik, méghozzá egy hatalmas átszervezés. Azt gondolom, ma már teljesen felesleges úgy tenni, mintha ez az előterjesztés pusztán egy technikai szerződésmódosítás lenne.

Ez az anyag valójában annak a beismerése, hogy a Kecskeméti Médiacentrum működési modellje szakmailag, szervezetileg és politikailag is válságba került. Az előterjesztés maga mondja ki, hogy belső ellenőrzési jelentés alapján szükséges a közszolgálati szerződés módosítása, és az anyag teljes körű szakmai átalakításról is beszél. Egy jól működő önkormányzati médiacégnél nem teljes szervezeti újrászervezésről beszélünk, hanem stabil működésről, hitelességről és fejlődésről. A hitelességről inkább nem mondanék semmit az április 12-e előtti időszak kapcsán.

Az előterjesztésben hosszasan olvashatjuk, hogy a médiapiac átalakult, megváltoztak a médiafogyasztási szokások, visszaszorult a hagyományos lineáris műsorszórás, és digitális megújulásra van szükség.

Pontosan ezért kérdeztem meg annak idején alpolgármester urat, hogy vannak-e olvasottsági és terjesztési adatok a Kecskeméti Lapoknál. Őn akkor azt mondta, hogy erre nincs szükség, miközben 20-30 milliókat dobtunk ki arra, hogy a Kecskeméti Lapok minden számát 40 ezer példányban szórják ki. Csakhogy ezek a folyamatok nem tegnap kezdődtek. Évek óta látható volt, hogy a fiatal generációk teljesen más platformokon fogyasztanak tartalmat, hogy a hagyományos helyi média elveszíti a befolyását, ha nem képes megújulni, és hogy a hitelesség ma fontosabb, mint valaha. Ehhez képest önök éveken keresztül fenntartottak egy elavult, túlbürokratizált és politikailag túlterhelt rendszert, amely képtelen volt időben reagálni a változásokra. Itt nem csupán technológiai lemaradásról beszélünk. A legsúlyosabb probléma a hitelesség elvesztése. Egy önkormányzati tulajdonban lévő médiarendszernek nem propagandaeszköznek kell lennie, hanem a város nyilvánosságát szolgáló közszolgálati intézménynek. Ehhez képest az elmúlt időszakban több hivatalos elmarasztalás és bírság kapcsolódott a működéshez, különösen a választási időszak médiagyakorlatával összefüggésben.

Először figyelmeztetések és elmarasztalások érkeztek, majd egy 322 800 forintos bírság. Nézek itt az ügyvezető asszonyra és Bán János alpolgármester úrra. Ezt követte egy 450 ezer forintos bírság, majd egy újabb 650 ezer forintos pénzbüntetés. Összesen már közel másfél millió forint bírságról beszélünk, amit végső soron a kecskeméti emberek pénzéből fognak kifizetni.

Több döntés is kimondta az esélyegyenlőség sérelmét, illetve azt, hogy az önkormányzati médiarendszer működése nem felelt meg azoknak az alapelveknek, amelyeket egy közpénzből fenntartott médiának teljesítenie kell. Nem választható módon kell teljesítenie, hanem kötelessége teljesíteni, ügyvezető asszony és alpolgármester úr. Ez nem politikai véleménykérdés, hanem hivatalos megállapítások sora. Ez szakmailag rendkívül súlyos, mert amikor egy városi médiarendszer működésével kapcsolatban már a választási alapelvek megsértése kerül szóba, akkor ott nem egyszerű kommunikációs hibáról beszélünk, hanem intézményi hitelvesztésről. A legérdekesebb pedig az, hogy most ugyanazok akarják végrehajtani a reformot, akik ezt a helyzetet előidézték, miközben az előterjesztés költséghatékonyságról, technológiai megújulásról és szervezeti reformról beszél, egyetlen mondat sincs arról, hogy ki vállalja ezért a felelősséget. A szerződés maga is világosan rögzíti, hogy a társaságnak gazdaságosan, eredményesen és költséghatékonyan kell működnie. Ha pedig most teljes körű szakmai átalakításra van szükség, akkor az azt jelenti, hogy a jelenlegi működési modell bizony nem volt eredményes. Ez a kudarc beismerése, még akkor is, ha ezt próbálják technikai módosításként becsomagolni. Közpénzből működő intézményeknél nem lehet úgy reformot hirdetni, hogy közben senki nem vállalja a következményeket. Nem lehet éveken keresztül politikailag kontrollált médiarendszert működtetni, majd, amikor már nyilvánvalóvá válik a működési válság, hirtelen szakmai megújulásról beszélni.

A kecskemétiiek ennél többet érdemelnek. Nem propagandát várnak a saját pénzükből, hanem hiteles és kiegyensúlyozott tájékoztatást. Nem túlélő üzemmódot, hanem valódi jövőképet. Nem kommunikációs trükköket, hanem felelős működést.

Ezért mondom önöknek világosan, alpolgármester úr, ügyvezető asszony tessék vállalni a felelősséget. Ennyi elmarasztalás, ennyi bírság, ennyi szakmai kudarc és ekkora hitelességi válság után nem lehet úgy tenni, mintha semmi sem történt volna. Egy valódi közszolgálati szemléletű vezető ilyenkor nem magyarázatokat keres, hanem levonja a következményeket.

Ezért azt gondolom, hogy a város és a közbizalom érdekében önöknek most a felelősségvállalás mellett a lemondásukat is meg kell fontolniuk.

Két kérdésem lenne az ügyvezető asszonyhoz.

Hány bírságot kapott a Médiacentrum a választási időszakban, és ki felelős ezért? Ki adott engedélyt azoknak a Facebook-posztoknak a kirakására, amelyek miatt a Médiacentrumot megbüntették?

Kérem, válaszoljon!

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mielőtt nagyon belemelegednénk ebbe a témába, azért egy dolgot tisztázzunk le.

A Facebook és általában a social media minden, csak nem szabályozott, törvényszerű és mindenki számára egyformán elérhető platform. Ezt tisztázzuk le, hiszen ezt mindannyian látjuk. Kontrollál, korlátoz, letilt, és teljesen sajátos szabályrendszere alapján válogatja meg, hogy mit enged megjelentetni és mit nem. Most egy ilyen környezetben, ilyen alapok mellett ön hogyan akar pontos, törvényszerű szabályozást végrehajtani? Nincs benne semmilyen fék, semmilyen kontroll. A social media felületeken szinte mindent szabadon lehet csinálni, kivéve a központjában, akik elérhetetlenek. Tulajdonképpen egyetlen központi e-mail cím van az egész világ számára, amin keresztül lehet levelezni velük, ha valakit letiltanak, kizárnak vagy úgy minősítenek, hogy nem megfelelő tartalmat tett közzé. Ebben milyen szabályszerűséget és milyen törvényességet lehet egyáltalán kialakítani? Tehát ez az egész új világ, a social media világa egyáltalán nincs szabályozott környezetben.

Hadd mondjak még valamit. A múlt héten, amikor Brüsszelben voltam a Régiók Bizottságának az ülésén a bizottság az Európai Unió éppen most kezdett el azzal foglalkozni, hogy miként lehetne a gyermekek védelmét biztosítani ezeken a platformokon. Most kezdenek ezen gondolkodni. Tehát semmilyen szabályozottság nincs, semmilyen valódi törvényesség nincs, miközben a gyermekeket bántalmazzák ezeken a platformokon. Erről beszélünk.

Mi ebben akarunk törvényes döntéseket hozni, törvényes felelősséget vállalni és szabályozni?

Ugyanis a büntetések 90 százaléka a Facebook-felülethez kapcsolódik. Ha megnézi ezeknek a posztoknak az elérését, azokat visszafogták, lecsavarták, sok esetben meg sem jelentek, nem is kerültek hirdetésre. Ezért ki vállalja a felelősséget?

Gyurid Dávid:

Polgármester asszony, egyetértek azzal, amit a social médiáról mondott, de senkit nem mentesít az alól, hogy azokat a posztokat kirakta. Mélyen egyetértve azzal, amit a social media jelenlegi működéséről elmondott, ebben tényleg egyetértünk.

Na de bocsánat, most megint azt próbálja nekem valaki bemesélni, hogy nem a Médiacentrum egyik munkatársa rakta ki azokat a posztokat? Hogy nem ott felelősek ezért? Ne haragudjanak, de nem hiszem el.

Megegyezhetünk abban, hogy a social media rossz hatással van, és hogy szabályozatlan. Na de bocsánat, ettől még nem mondhatjuk azt, hogy akkor a törvénysértéseket preferáljuk, mert maga a social media is szabályozatlan. Szerintem ez senkit nem mentesít a felelősség alól.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A szabályozásnak kétoldalúnak és érthetőnek kell lennie ebből a szempontból.

Hódi Zsuzsanna:

A médiapiac változására és az átalakítás szükségességére vonatkozó érveket értem. Ugyanakkor fontosnak tartom megjegyezni, hogy a közelmúltban a választási bizottság több alkalommal is jogsértést állapított meg a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. működésével kapcsolatban, és bírságokat is kiszabott a kiegyensúlyozott tájékoztatás sérelme miatt.

Az előterjesztés a költséghatékonyság növelését és a szervezeti megújulás szükségességét hangsúlyozza, ugyanakkor az anyagban nem szerepel konkrét pénzügyi vagy hatékonysági elemzés az átalakítás várható hatásairól.

Éppen ezért úgy gondolom, hogy egy teljes körű szakmai átalakítás előtt fontos lenne részletesebben látni azt is, milyen garanciák biztosítják majd a jövőben a kiegyensúlyozott, valóban közszolgálati működést.

Készült-e már előzetes számítás vagy hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy az átalakítás milyen költségvetési következményekkel, illetve milyen megtakarítási vagy működési eredményekkel járhat?

A tervezett átalakítás érinteti-e a jelenlegi szervezeti struktúrát, a munkavállalói létszámot, illetve az egyes médiaplatformok működését vagy jövőbeni szerepét?

Az elmúlt időszakban a Kecskeméti Televízió és a hiros.hu felületeivel kapcsolatban több választási bizottsági döntés is született, amelyek az esélyegyenlőség alapelvének sérelmét állapították meg a szerkesztői gyakorlat kapcsán. Ezért szerintem a most előkészített teljes körű szakmai átalakításnál nemcsak a technológiai és költséghatékonysági szempontok fontosak, hanem a közbizalom kérdése.

A tervezett átalakítás során milyen garanciák biztosítják majd a kiegyensúlyozott tájékoztatást, a szerkesztői függetlenséget, valamint a városi nyilvánosság sokszínűségének erősítését. A harmadik kérdésem, hogy teljes felhatalmazás egészen konkrétan, pontosan mit jelent?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Szeretem ezt az előterjesztést.

Végzettségem szerint újságíró vagyok. Azt gondolom, hogy elég mélyen bele kell mennünk abba, hogy meg is értsük, hogy pontosan mi történt itt az elmúlt időszakban. Ha már a kérdéseknél tartunk, akkor nem is húznám az időt.

Csak egyetlen mondatot tennék hozzá a kérdésem előtt. A nyilvánosságban lehet azt látni, hogy a különböző, fentről irányított propagandamédiumok esetében egyre többen nyílnak meg a dolgozók közül, és elmondják azt, hogyan is működött a választási kampányban és az elmúlt években a közmédia vagy egyéb, más sajtóterméknek nem nevezhető médiumok.

Szeretném megkérdezni főszerkesztő asszonytól, hogy ilyen szempontból a főszerkesztői felelősség, a szerkesztési alapelvek önre hárulnak, ön felel ezért a dologért.

Ezeket a tartalmakat, amelyeket az elmúlt időszakban láttunk a hirös.hu-n, a Kecskeméti Lapokban és a hozzá tartozó különböző termékeknél, ön hagyta-e jóvá és kérte a megjelentetését? Végre eljött a tiszta és egyenes beszéd pillanata.

Utasították-e önt ezeknek a tartalmaknak a megjelentetésére, vagy adtak-e bármilyen szerkesztési irányelvet öntől független különböző szereplők?

A másik kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy az előterjesztés határozattervezetének hármasként szerepel, hogy felkéri Bán János alpolgármestert, hogy készítse el a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. teljes körű szakmai átalakításának tervét. Ezt hogyan képzei alpolgármester úr, hogy egyedül így nekiáll, mint a Hunyadi-kötetek megírásának, és kidolgozza?

Tervez-e olyan szereplőket bevonni ebbe a témába —látták a sajtótájékoztatónkat is —, akik relevánsak lehetnek ebben a kérdésben? Szakértőket, esetleg a politikai frakciók paritásos képviselőit ebbe a munkába bevonni, ha már ez egy közgyűlési anyag? Egyáltalán miért van az, hogy egy ilyen teljes körű és egyedüli felhatalmazással lássuk el alpolgármester urat, főleg azok után, hogy a területéhez tartozó vállalat az elmúlt időszakban a kecskemétieknek sokba került és eléggé leszerepelt?

Köszönöm szépen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kopping Rita képviselő asszony. Bán János alpolgármester úr válaszol a kérdésekre, és akkor lezárjuk a vitát. Lévai Jánosné még jelezte hozzászólási szándékát, azt követően pedig lezárjuk a vitát.

Kopping Rita:

Nézem a közszolgáltatási szerződés módosítását. Az önkormányzatot polgármester asszony képviseli, másrészt pedig a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-t korábban Echart Balázs képviselte, most pedig Kozák Polett. Tudomásom szerint alpolgármester úr is volt a KTV ügyvezetője. Akkor nem kellett volna módosítani ezt a közszolgáltatási szerződést? Ez a szerződés 2015. június 1-jén kelt, és véleményem szerint legalább annyiban módosítani kellett volna, hogy ki képviseli a Kecskeméti Televíziót.

Ha már átszervezésről beszélünk, akkor milyen biztosítékok vannak arra, hogy az, ami most április 12-e óta gyakorlatilag divattá vált — hogy folyamatosan semmisülnek meg adatok és iratok —, ne történjen meg? Mi a biztosíték arra, hogy a KTV tárolt adatai és anyagai megmentésre, archiválásra kerülnek, és ugyanúgy hozzáférhetőek lesznek?

Nagyon sok esetben előfordul, hogy amikor a kecskeméti.hu oldal megújult, az ott korábban elérhető anyagok eltűntek. Lehet, hogy valahol még kereshetőek, de a külső szemlélők vagy felhasználók számára nem biztos, hogy hozzáférhetőek. Ha megújul a KTV honlapja, akkor fel fognak-e kerülni a régi anyagok is, vagy hogyan lehet majd hozzáférni ezekhez?

Lévai Jánosné:

Nincs könnyű dolga a Médiacentrum igazgatójának. Hosszú évek óta vagyok önkormányzati képviselő, és bízom benne, hogy a régi képviselőtársaim nevében is mondhatom, hogy Kozák Polett odafigyel azokra a helyi és városrészi rendezvényekre, amelyeket a Kecskeméti Televízió be kíván mutatni.

A Médiacentrum beszámolóját és a 2026-os évre vonatkozó üzleti tervét Kulturális Bizottságunk tárgyalta, és a Médiacentrum a 2025-ös évet pozitívan zárta. Tudjuk azt, hogy több alkalommal is elmarasztalták őt, de úgy tudom, hogy ezeket a bírságokat a prémiumából fizette ki.

Szeretném megköszönni Kozák Polettnak az egyházi programokkal kapcsolatos munkáját és kiemelt figyelmét, hogy odafigyel ezekre, részt vesz bennük, bemutatja őket. Azt gondolom, hogy korábban már tárgyaltuk az egyházakkal való együttműködést, és ebben a Médiacentrum kiemelten figyel és aktív szerepet vállal.

Javaslom képviselőtársaimnak a határozat-tervezet változatlan tartalommal történő elfogadását.

Kozák Polett, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Tisztelt közgyűlés! Örülök, hogy beszámolhatok ezen a fórumon a tevékenységemről, mivel eddig erre nem volt sok lehetőség. Néhány alkalommal már találkoztunk az irodámban Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra és Király József képviselővel is. Azt gondolom, hogy nyitva volt az ajtó, ha bármikor jönni szerettek volna. A bíróságon is találkoztunk. Volt olyan per, amiben a bíróság nekünk adott igazat, és volt olyan, ami kiegyezéssel zárult.

A napirendnek a közszolgáltatási szerződés módosítása a témája. Ennek az első része egy technikai jellegű módosítás. Ezt nem kell azt gondolom Gyuris Dávid képviselő úrnak sem kétségbe vonnia, hiszen ez egy technikai jellegű módosítás. A belső ellenőrzés kérte amiatt, mert a TEÁOR számok változtak, illetve az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda tett javaslatot a kiegészítésre, valamint 10 évre lehetett megkötni ezt a közszolgáltatási szerződést, és a 10 év lejárt. Nem lett volna tehát alpolgármester úrnak dolga ezt újrakötni, amikor a Kecskeméti Médiacentrum vezetője volt, mert nem volt itt az ideje. Érvényes volt Eckhardt Balázs aláírásával is. Remélem ezt a kérdést így tisztáztuk.

A közszolgáltatási szerződés arról szól, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közhasznú tevékenységet végez. A közhasznú tevékenységet rögzíti ez a szerződés. Miből áll ez a közhasznú tevékenység? Részben abból, amire Lévai Jánosné képviselő is utalt, hogy Kecskemét életét, kultúráját, művelődését és sportéletét bemutatja a Kecskeméti Médiacentrum. Úgy gondolom, hogy kellő alaposággal, a városban a legalaposabban, naponta legalább 15-20 témát hozunk Kecskemétről, ezért Kopping Rita képviselő asszonynak is figyelmébe ajánlom, hogy nézze a Kecskeméti Televízió adását, jövő héten élőben a Youtube-on is lehet majd követni. Azt gondolom, hogy ez a szükséges online átálláshoz már becsatolható folyamat lesz. De akár a Facebookon, vagy sokféle más csatornán is lehet, mert sok mindenről lemarad, ha nem követi ezeket.

Közpénzből működünk. A közszolgáltatási szerződésünk a közhasznú tevékenységet rögzíti, és ezt az önkormányzat finanszírozza, minden évben a képviselők megszavazzák, hogy a kecskeméti mindezekről információkat kaphassanak. Ez működik közpénzből. Tegyük azonban hozzá, hogy 2025-ben a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. 118 millió forint vállalkozói bevételt hozott, 32 millió forint IPA-támogatást és 11 millió forint NMHH támogatást. Ha ezt összeadja képviselő úr, ez több mint 160 millió forint, ami nem a kecskeméti önkormányzat pénze, nem a kecskeméti pénze. A Kecskeméti Médiacentrum 2025-ben több mint 160 millió forintot hozott be a működési célú támogatáson kívül, tehát amikor hangsúlyozzák azt, hogy közpénzből működünk, akkor tegyük azt is hozzá, hogy az összes bevételünknek majdnem a 40%-át nem Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata adja.

A bírságokról a következőket szeretném mondani:

Azt gondolom, hogy részben választ adtam arra, amit mondott. Nem szeretnék a kecskeméti zsebéből egyetlen fillért sem kivenni. Én 26 éve a kecskemétiért dolgozom a Kecskeméti Televízióban azért, hogy korrekt információkat kapjanak.

Nem tudom, hogy 26 éve Gyuris Dávid képviselő úr mit tett.

Kommunikációs végzettségem van. 1996-ban az ország első kommunikációs szakán kezdtem el a tanulmányaimat, ott végeztem. Ha képviselő asszonynak kommunikációs végzettsége van, akkor szeretném, ha arra is figyelne, hogy amikor a hírszolgáltatás felfüggesztését kéri egy adott sajtótájékoztatón, akkor milyen szabálysértésre hívja fel a figyelmünket. Ugyanis a hírszolgáltatást a műsorszolgáltatási szerződésünk és a frekvenciahasználati engedélyünk kötelezettségként írja elő számunkra. Ön szerződésszegésre buzdít engem? Nem fogom megtenni az ön kedvéért sem, elnézést kérek. Én a kecskemétiért dolgozom, és azért, hogy amit vállaltam, azt véghez vigyem. Úgy, ahogy elkezdtem.

Hét alkalommal jelentette be a kifogását a Tisza Párt a választási bizottsághoz. A hét alkalomból többször is a Kecskeméti Lapokat, a Kecskeméti Televíziót és a hiros.hu-t egyaránt illették kifogással, valamint a Facebookot. Azok a médiatermékek, amelyek a médiatörvény hatálya alá tartoznak, tehát az első három esetben egy alkalommal egy hiros.hu cikket említett a bírság, mégpedig a Molnár János diákokkal kampányol című cikket. Ezt a cikket esélyegyenlőtlenség miatt bírságolták meg. Az esélyegyenlőtlenséget és a kiegyensúlyozatlanságot szeretném egy picit árnyalni. Ez úgy árnyalható, hogy a Tisza Pártot én magam kilenc alkalommal hívtam meg e-mailben. Most nem sorolom fel ezeknek a dátumát, mert nem szeretnék visszaélni a képviselők türelmével. Gyuris Dávid képviselő úr úgyis hallotta a bizottsági ülésen, egyébként a dossziémban van az összes email, ha esetleg valaki kíváncsi rá. A választási bizottságnak nem volt dolga ezeket bekérni, de én szeretném árnyalni a képet, hogy nehéz kiegyensúlyozottságot követelni akkor, amikor kilenc alkalommal megkeresünk valakit, de nem áll kamera elé, nem jön be választási műsorba, podcast beszélgetésre és nem ad interjút. Mindezt, azt gondolom, hogy a hagyományos médiatermékek esetében jól kezeltük. Említettem már, hogy 26 éve vagyok a pályán és olyan történt most, ami eddig nem, a Facebook került előtérbe. Legalábbis a jogi eljárások folyamán. A Facebooknak sem tulajdonosai, sem üzemeltetői nem vagyunk, a médiatörvény hatálya alá sem tartozik. Sőt, ahogy a jogi állásfoglalásban is olvasható nálam, a Facebook megítélése még a Kúria és az Alkotmánybíróság

esetében is ellentmondásos volt, nem biztos, hogy én elég vagyok ahhoz, hogy meg tudjam ítélni, hogy melyik is a helyes álláspont. A Kúriáé, vagy az Alkotmánybíróságé. Ennyit szeretnék elmondani a bírságokról, ami valóban 2,4 millió forint összesen. Nem titok, nyilvánosak ezek a dokumentumok, ahogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. minden lépése és döntése is nyilvános, átlátható. Azt gondolom, sok más sajtóorgániummal ellentétben.

Mire nem válaszoltam még?

Hódi Zsuzsanna:

Például az én kérdéseimre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azok a kérdések zömében alpolgármester úrra vonatkoznak, az átalakítással kapcsolatos előzetes tanulmányok, szerkezet.

A kiegyenlített tájékoztatásról, a teljes átláthatóságról, a főszerkesztői alapokról volt szó, hiszen itt a Facebookra nem vonatkozik a főszerkesztői történet, csak a másik háromra, ami a médiatörvény alá tartozik. Ezekről volt szó.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Véleményem szerint kellene a Facebookról beszélni, mert ennek van a legnagyobb elérése, és az a neve még mindig, hogy hiros.hu, és a hiros.hu-n megtalálható cikkeket osztják erre a felületre. A Facebookon voltak „finomságok”, mint például Oroszország által indított háborús videók és gyűlöletkeltő uszítások, ami nem tudom, hogy mennyiben szolgálja a kecskeméti nyugalmát és a mindennapi életét, vagy a digitális polgári körök különböző városi állomásainak a bemutatása, a beszédek feldolgozása és közvetítése a hiros.hu Facebook oldalán.

A kérdésem arra vonatkozott, hogy főszerkesztőként a tartalmakért ön-e a felelős. Ön döntött-e arról, hogy akár a Facebookon, de akkor tegyük zárójelbe a Facebookot, a hiros.hu-n, a Kecskeméti Lapokban és a Kecskeméti Televízióban megjelent tartalmakról ön döntötte-e el, hogy mik azok, amik megjelenhetnek? Ön tartott megbeszélést a kollégákkal, hogy mik azok, amiket tegyenek ki, jelentessenek meg és kerüljenek be az újságba, vagy valaki utasította Önt bármilyen oldalról ebben a témában?

Kozák Polett, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Természetesen a főszerkesztői munka arról szól, hogy én vagyok felelős a tartalmakért, én beszélem meg a kollégákkal, hogy mivel foglalkozzanak, és milyen formában. Nem utasításra, hanem saját magam döntöm el ezt. Erről szól a főszerkesztői munka.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Akkor ki tudja mondani azt főszerkesztő asszony, hogy senkitől nem kapott utasítást a kampányban arra vonatkozóan, hogy milyen tartalom jelenjen meg a különböző felületeken?

Kozák Polett, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Utasítást nem kaptam.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ajánlást, vagy kérést?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem bíróságon vagyunk és nem egy tárgyaláson, ahol ilyen inkvizíció elé állítunk bárkit is. Szerintem válaszolt a kérdésre főszerkesztő asszony. Köszönöm a választ.

Bán János:

Jó pár dologgal egyetértek, ami elhangzott. Az egészen biztos, hogy át kell alakítani ezt a médiacéget. Nem csak ezt, hanem minden megyeszékhelyen működő városi televíziót. Kulturális bizottsági üléseken, vagy személyes egyeztetésen, amit a szövetség tagjaival talán már egy éve folytattam, én ezt jeleztem. Az elmúlt egy évben én minden megyeszékhelyen működő médiacentrum, városi televízió működését végig néztem. Három terület van, amit mély meggyőződésemmel, hogy meg kell változtatni, mert a kollégák védelmében mondom, hogy a politika tette a médiával azt, amit megélünk. Ez a helyzet és ez egy közös politikai felelősség. Tudom, hogy most a Kecskeméti Televízióról van szó. 1988 óta vagyok a médiában. Minden szabad választást újságíróként dolgoztam végig, kivéve ezt. Emlékszem minden fordulatra és hogy hol ment félre ez a dolog. Nem így indult. Ne menjünk abba bele, hogy ki kezdte, pontosan tudom, Ron Werberrel kezdődött, aztán a Fidesz leigazolta Finkelsteint, és katasztrofális irányba ment el a politikai kommunikáció, ami a magyar médiát rendkívül súlyosan érintette. Véleményem szerint nincs ma elfogulatlan média Magyarországon. Megszűnt. Ez az igazság, mondjuk ki. Ez tragédia és a közös felelősségünk az, hogy megnézzük, hogy ez miért szűnt meg. Szerintem ebben a politikai osztálynak óriási felelőssége van. Nem az újságírók felelősek ezért, hadd védjem meg őket.

Mit tudunk tenni? Egyetértek sok mindennel. Én csaknem 40 évig dolgoztam a médiában újságíróként, szerkesztőként, főszerkesztőként, kiadóvezetőként egyetlen elvesztett sajtóper és egy fillér büntetés nélkül. Sok hibát bizonyára elkövettem, de van egy határozott véleményem arról, hogy hogyan lehet működtetni egy médiát. Szerintem egy nagyon fontos választóponthoz jutottunk el. Nemcsak Kecskeméten, hanem szerintem ugyanebben a cipőben fog járni mindenki. Azt szeretném, ha elsőként mi találnánk megoldást a kiegyensúlyozott tájékoztatásra. Azt gondolom, hogy ez szükséges. Eljárt az idő a hagyományos televíziózás fölött. Ez egy technológiai dolog. Nem olcsó, rendkívül sok energiát igényel. Ugyanúgy végig kell gondolni, hogy a nyomtatott médianak milyen jelentősége van. Mindannyian tudjuk, hogy szinte semmi. Én ezekkel egyetértek. Ezért néztem végig azt, hogy hol találtak

megoldásokat. Rossz hír az, hogy alig találtak eddig megoldásokat, nekünk kell megtalálni őket. És ha már egyszer alaposan neki kell ennek gyürkőzni, nem fogjuk megúszni, hogy át kell alakítani a médiát. Legyen tehát úgy átalakítva, hogy ne tegyük ki az újságírókat annak a méltatlan helyzetnek, aminek ki vannak most téve. Még egyszer mondom, a politika taszította ebbe a magyar újságíró társadalmat. Már nagyon sokszor elmondtam, hogy ha én most alapítanék egy olyan lapot, ami azzal a szándékkal indulna el, hogy elfogulatlan és mindenről megírja az objektív igazságot, akkor tönkremennék, mert ma azt látom, hogy nincs rá igény. Táborok vannak és ne értsék félre, de arra a kampányra senki nem lehet büszke, ami mögöttünk áll. Végtelenül szörnyű irányba haladt el ez az egész történet és az újságírók vannak kitéve ennek. Szerintem a felelősségünk az, hogy ezen változtassunk. Túl vagyunk egy hisztérikus, elképesztően túlhajszolt időszakon. Egy száguldó vonaton nem lehet kereket cserélni. Most sem mondom, hogy nyugalom van, de van rá lehetőség, hogy higgadtan végig gondoljuk, hogy mit lehet tenni. És ha már egyszer nekiülünk és megcsináljuk, átalakítjuk ezt a struktúrát, akkor vegyük a fáradságot, hogy olyan feltételeket alakítsunk ki, hogy ne legyenek kitéve se újságírók, se senki annak a méltatlan helyzetnek, amibe sikerült a rendszerváltozás óta beleásni magunkat.

Képviselő asszony kérdésére az a válasz, hogy nem egyedül szeretném megcsinálni. Ez egy olyan feladat, amit én nem egyedül fogok elvégezni természetesen. Két vállalkásom volt. Az egyik Kecskemét hosszú, tíz éves kulturális koncepciójának a megalkotása. Nem egyedül csinálom. Én nem ragaszkodom semmilyen pozícióhoz, egyetlen ciklusra vállaltam el ezt a feladatot és tartson, amíg tart. Semmiféle ambícióm nincs, viszont azt, hogy ennek a városnak a kulturális életében egy csomó dolgot tegyünk rendbe, ami hosszú évek óta nincs rendbe téve, azt szeretném megcsinálni és meg is fogom. Hosszú hónapok óta a kulturális szféra különböző résztvevőivel egyeztetek. Majd önökkel is fogok, de ne haragudjanak, nem önökkel szeretném ezt első körben megbeszélni, hanem azokkal az értelmiségiekkel, művészekkel, kulturális emberekkel, akiknek ez az élete. Ugyanúgy, ahogy megtettem eddig is. A médiáról is ezt gondolom, hiszen ebben a városban nagyon sok kiváló szakember dolgozik. Nem ígérem, hogy politikai okokból fogom ezt megcsinálni, ne haragudjanak. Önök fognak dönteni, a közgyűlés fog erről dönteni. Kulturális bizottságon is, de akár más fórumon is beszéljünk róla, de ez egy szakmai kérdés. Egy óriási lehetőségnek tartom ezt. Nem csak azért, mert egyik párt sem lehet büszke a kampányára, nem akarok felhánytorgatni semmit, de voltak itt méltatlan dolgok. Úgy, ahogy van az egész, szerintem nem jó irányba ment el. Szörnyű irányba ment el és az újságírókat tesszük ki annak, hogy gyakorlatilag ilyen szerepekbe kényszeríti a politikai szféra őket. Szerintem próbáljunk ebből kimászni. Ha nem csinálta ezt meg senki eddig, akkor csináljuk meg mi. Én ennek neki fogok állni. Ha ebben önök is partnerek, akkor azt megköszönöm, mert szerintem csak nyer vele mindenki.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm alpolgármester úr az összefoglalást. Főszerkesztő asszonynak, ügyvezető asszonynak is köszönöm a precíz, pontos, törvényszerű, szabályszerű válaszait. Nem csúsztatások, nem hangulatkeltések, hanem egyértelmű tényekre kaptunk válaszokat. Köszönöm a munkájukat.

A vitát lezártam, de ügyrendi hozzászólásra megadom a szót Gyuris Dávid képviselőnek.

Gyuris Dávid:

Azt szeretném megkérdezni, hogy ügyvezető asszony tudja-e, hogy április 12. óta hányszor jelent meg a Fidesz jelöltje...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez nem ügyrendi, ezért lezárom a vitát.

Gyuris Dávid:

A Fidesz 11 alkalommal, a Tisza Párt és a Mi Hazánk 2 alkalommal. Ha ez önnek a kiegyensúlyozottság és a közszolgálatosság, akkor...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Lezárjuk ezt a témát. Látom, hogy indulatok nélkül nem lehet ezt a témát normálisan végigbeszélni, amit nagyon sajnálok.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

76/2026. (V.14.) határozata

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 8598-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítását 2026. június 1. napjával a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a gazdasági társaság ügyvezetőjét tájékoztassa, valamint felhatalmazza a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés felkéri Bán János alpolgármestert, hogy készítse el a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. teljes körű szakmai átalakításának tervét.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Bán János alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
 - 5.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 6.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
- és általa:** Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.

A 76/2026. (V.14.) határozat melléklete

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester, Fizetési számlaszám: 11732002-15337544, KSH száma: 15724540-8411-321-03, adószáma: 15724540-2-03)**, a továbbiakban Önkormányzat,

másrészről a **Kecskeméti Televízió Nonprofit KFT. (6000 Kecskemét, Szabadság tér 2., Cg. 03-09-119222, adószám: 14996656-2-03, KSH szám: 14996656-6020-572-03 képviseli: ~~Eckhardt Balázs Kozák Polett~~ ügyvezető)**, a továbbiakban Közzszolgáltató, Önkormányzat és Közzszolgáltató együttesen a továbbiakban Felek.

I. Előzmények

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 375/2009. (X.29.) KH számú határozatával, 2010. január 1. napjával létrehozta a Kecskeméti Televízió Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot. A társaság az alapító okirat szerinti közfeladatát az önkormányzattal kötött közhasznú megállapodás alapján látja el. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 143/2015. (VI. 25.) határozatával 2015. július 1. napjával a társaság közzszolgáltatásának fejlesztése érdekében létrehozta a Hírszolgáltató Divíziót. ~~amelyre tekintettel szükségessé vált a korábbi közhasznú megállapodás felülvizsgálata.~~

II. A szerződés tárgya: a közzszolgáltatási kötelezettség

1) A közzszolgáltatás körében a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. a ~~2015. július 1. napjától~~ hatályos Alapító Okiratában foglaltak szerint, az alábbi közfeladatokat látja el:

A.) A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (1) - (2) bekezdése, valamint 78. § (1) bekezdése alapján a Kft. ellátja az önkormányzat által létrehozott más nonprofit szervezetekkel együttműködve - az önkormányzat feladatkörébe tartozó, alábbiakban részletezett tevékenységeket:

- Közreműködik a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárásában, megismertetésében, a helyi művelődési szokások gondozásában, gazdagításában;
- Szerepet vállal az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetésében, a megértés, a befogadás elősegítésében, az ünnepek kultúrájának gondozásában;
- Támogatja az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységét;
- Tevékenységével hozzájárul a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének fejlődéséhez, érdekérvényesítésének elősegítéséhez;
- Közreműködik a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésében és fenntartásában;
- Hozzájárul a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez szükséges feltételek biztosításához;
- Segítséget nyújt egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosításához;
- A közművelődési tevékenységek folyamatos megvalósíthatóságához szükséges közösségi színteret biztosít.

B.) A sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § (3) bekezdés f) pontja alapján a vállalkozás az önkormányzat által létrehozott más nonprofit szervezetekkel együttműködve ellátja az önkormányzat feladatkörébe tartozó, a sport népszerűsítésében való közreműködésre, valamint a mozgásgazdag életmóddal kapcsolatos sporttudományos felvilágosító tevékenység szervezésre irányuló tevékenységet.

C.) A társaság az A.) és B.) pont szerinti közfeladatok ellátása, közhasznú tevékenységek folytatása körében a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény alapján működteti a Hírszolgáltató Divíziót.

2) A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. jelen szerződésben foglalt finanszírozás keretében, az Alapító Okiratában meghatározottakkal összhangban, az 1) pont szerinti közszolgáltatás keretében a következő közhasznú - TEÁOR besorolás szerinti - tevékenységeket látja el:

~~Főtevékenységként: 6020'08 Televízióműsor összeállítását, szolgáltatását látja el, valamint az alábbiakban felsorolt egyéb tevékenységi körökben is részt vesz:~~

- ~~— 1820'08 Egyéb sokszorosítás;~~
- ~~— 5813'08 Napilapkiadás~~
- ~~— 5814'08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása~~
- ~~— 5811'08 Könyvkiadás~~
- ~~— 5819'08 Egyéb kiadói tevékenység~~
- ~~— 5911'08 Film, video, televízióműsor gyártás~~

- ~~— 5912'08 Film-, videógyártás, televíziós műsorfelvétel-utómunkái~~
- ~~— 5913'08 Film- video és televízióprogram terjesztése~~
- ~~— 6311'08 Adattfeldolgozás, webhosting szolgáltatás~~
- ~~— 6391'08 Hírügynöki tevékenység~~
- ~~— 6399'08 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás~~
- ~~— 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése~~
- ~~— 7739'08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése~~
- ~~— 8299'08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás~~
- ~~— 8560'08 Oktatást kiegészítő tevékenység~~
- ~~— 9329'08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység~~
- ~~— 9499'08 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység~~

A társaság főtevékenysége:

60.20'25 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés (Közhasznú főtev.)

Egyéb tevékenységek:

18.12'25 Nyomás (kivéve: napilap) (Közhasznú tev.)

18.13'25 Nyomdai előkészítő tevékenység (Közhasznú tev.)

58.12'25 Napilapkiadás (Közhasznú tev.)

58.13'25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása (Közhasznú tev.)

58.11'25 Könyvkiadás (Közhasznú tev.)

59.20'25 Hangfelvétel-készítés, -kiadás (Közhasznú tev.)

63.92'25 Egyéb információs szolgáltatás (Közhasznú tev.)

72.10'25 Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés (Közhasznú tev.)

72.20'25 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés (Közhasznú tev.)

74.99'25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység (Közhasznú tev.)

85.51'25 Sport, szabadidős képzés (Közhasznú tev.)

85.52'25 Kulturális képzés (Közhasznú tev.)

85.69'25 M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység (Közhasznú tev.)

94.99'25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység (Közhasznú tev.)

III. A közszolgáltatás ellentételezésének feltételei és módja

1) Az önkormányzati finanszírozás esetében a költségek elismerésének feltétele, hogy igazolt kapcsolat legyen a közszolgáltatási kötelezettség ellátása során végzett tevékenységek és a ráfordítások között. Ezen kapcsolat igazolásának eszközei a pontos költségkalkuláció (elő-, illetve utókalkuláció), költségfelosztás és a bizonylatok.

2) A Közszolgáltató kiadásait saját forrásból biztosítja, ezért törekednie kell a saját bevételek elérésére; amennyiben az nem, vagy csak korlátozottan érhető el, az Önkormányzat a bevételek és a szükséges ráfordítások különbözetét – mint kompenzációt – biztosítja a jelen közszolgáltatási szerződésben foglaltak szerint.

3) A finanszírozás mértéke – a III./4) pontban írtak figyelembevételével – nem haladhatja meg a közszolgáltatás működtetésével kapcsolatban felmerült költségeket és az ezzel összefüggésben keletkezett bevételek különbségét.

4) Ha a Közzolgáltató a közszolgálati és nem közszolgálati tevékenységek elvégzésére ugyanazon erőforrásokat használja, akkor azokat a költségeket, amelyek maradéktalanul a közszolgálati tevékenységeknek tulajdoníthatók, ugyanakkor a kereskedelmi tevékenységekhez is hozzájárulnak, nem kell elosztani a két tevékenységforma között, és maradéktalanul a közszolgálati feladatokhoz utalhatók.

5) Az Önkormányzat a közszolgáltatás ellentételezését a mindenkor hatályos költségvetési rendeletében meghatározott dologi és felhalmozási előirányzat mértékéig biztosítja.

6) Közzolgáltató a televíziós műsorszolgáltatással összefüggésben felmerülő adatszolgáltatása során a számítás alapjául figyelembe veszi a közhasznú és vállalkozási tevékenységből származó eredményét, melyet az éves beszámolóval egyidőben elkészített közhasznú eredménykimutatás tartalmaz. A közhasznú tevékenység árbevételeinek megoszlása: televíziós műsor összeállítása, szolgáltatása, közhasznú kiadványok kiadása. A vállalkozási tevékenység bevételei reklámból, PR interjúkból, referenciafilm készítésből, képújságban megjelenő hirdetésekben, eszközök bérbeadásából, MTVA-nak gyártott műsorokból, valamint a Kecskeméti Lapokban és a Gazdasági Magazinban, továbbá a hiros.hu portálon megjelenő reklámokból származnak.

IV. Felek jogai és kötelezettségei, a közfeladat ellátás ellenőrzése

1) A Közzolgáltató jogai:

- jogosult a közszolgáltatási kötelezettség teljesítése mellett, a meglévő kapacitásának kihasználásával - az alapító okiratával nem ellentétes módon - vállalkozási tevékenységet folytatni, amely nem veszélyeztetheti a közszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

2) A Közzolgáltató kötelezettségei:

- köteles megfelelni a rá vonatkozó jogszabályoknak, különösen az olyan rendelkezéseknek, amelyek esetében a megfelelés hiánya veszélyezteti a közszolgáltatási kötelezettség teljesítését;
- köteles minden olyan engedélyt megszerezni, amely jogszabály előírása alapján a közszolgáltatási tevékenység folytatásához szükséges;
- köteles számviteli nyilvántartásaiban és az éves beszámoló részét képező kiegészítő mellékletben a közszolgálati tevékenységet és az egyéb (vállalkozási) tevékenységet elkülönítetten kezelni;
- köteles gazdálkodását a tőle elvárható gondossággal, a költséghatékonyságot szem előtt tartva folytatni;
- köteles törekedni a rendelkezésére álló személyi állomány és eszközök minél hatékonyabb kihasználására;
- köteles közszolgáltatási kötelezettsége körébe tartozó tevékenységek finanszírozására vonatkozó európai uniós, illetve hazai pályázati lehetőségeket

naprakész figyelésére, a pályázati feltételeknek való megfelelés esetén a pályázatok benyújtására, és az így elnyert forrásokat a közszolgáltatási kötelezettség magasabb szakmai színvonalon történő ellátására fordítani;

- nem vállalhat kötelezettséget olyan tevékenység végzésére, illetve nem végezhet olyan vállalkozási tevékenységet, melynek bevételei nem nyújtanak fedezetet e tevékenységgel kapcsolatban felmerülő költségekre;
- köteles a közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges tárgyi eszközöknek a megfelelő üzemeltetését és karbantartását biztosítani;
- a Közzolgáltató eszközein nem alapítható olyan teher, amely a közszolgáltatási kötelezettség teljesítését veszélyezteti;
- a Közzolgáltató a felhasznált önkormányzati forrásokkal legkésőbb a tárgyévét követő év **április március** 30-ig számol el, szöveges aláírt szakmai beszámoló formájában, amelyet az Önkormányzat illetékes osztályára nyújt be;
- a Közzolgáltató köteles a rendelkezésére bocsájtott önkormányzati forrásokkal jogszerűen, gazdaságosan, hatékonyan és eredményesen gazdálkodni.

V. Közreműködő igénybevétele

- 1) Közzolgáltató jogosult arra, hogy a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítése érdekében egy vagy több közreműködőt vegyen igénybe, ha ezáltal a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének hatékonysága, illetve minősége javul vagy a költségei csökkennek.
- 2) A Közzolgáltató és a közreműködők közötti szerződések rendelkezései nem lehetnek ellentétesek jelen szerződésben foglaltakkal.
- 3) A Közzolgáltató az Önkormányzat erre irányuló kérelme esetén, annak kézhezvételét követő 5 napon belül köteles tájékoztatni az Önkormányzatot a közüzemi szolgáltatók kivételével a közreműködők köréről, feladataik terjedelméről és a velük kötött szerződésben foglalt feltételekről.
- 4) A Közzolgáltató a közreműködők teljesítéséért úgy felel, mintha saját maga teljesített volna.

VI. Egyeztetés, ellenőrzés

- 1) Szerződő felek jelen szerződés teljesítése érdekében szorosan (közvetett kapcsolat formájában is) együttműködnek. Ennek kapcsán
 - kölcsönösen és haladéktalanul egymás tudomására kell hozniuk azokat az értesüléseket, tényeket, körülményeket stb., amelyek a szerződésszerű teljesítést akadályozzák;
 - kölcsönösen, illetve külön-külön is meg kell tenniük azokat az intézkedéseket, nyilatkozatokat stb., amelyek a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények elhárítása érdekében szükségesek.

- 2) Önkormányzat kapcsolattartója: Ladics Monika

Közzszolgáltató kapcsolattartója: Kozák Polett ügyvezető

- 3) A Felek szerződéssel összefüggő minden értesítést vagy más közlést írásban kötelesek megtenni.
- 4) Az Önkormányzat jogosult - illetve jogszabályban meghatározott esetekben köteles - a közzszolgáltató jelen szerződésben meghatározott kötelezettségeinek teljesítését saját maga vagy szakértő bevonásával - ellenőrizni. Közzszolgáltató köteles az ellenőrzés során az Önkormányzat képviselőivel - ideértve az Önkormányzat által megbízott szakértőket is együttműködni, számukra minden szükséges információt és tájékoztatást megadni, így különösen a számviteli nyilvántartásaiba betekintést engedni, valamint a közzszolgáltatási tevékenységére és a gazdálkodására vonatkozó minden adatot szolgáltatni.

VII. A szerződés időbeli hatálya és módosítása

- 1) Jelen szerződés hatályba lépésével a Felek között korábban jelen szerződés tárgyában létrejött szerződések és megállapodások hatályukat veszítik.
- 2) A szerződést a Felek ~~2016. január 01.~~ **2026. június 01.** napjától ~~kezdődő határozatlan~~ **2036. május 31. napjáig tartó** időtartamra kötik azzal, hogy minden évben kötelesek a szerződés tartalmának - az esetleges jogszabályi és egyéb változásokra tekintettel - felülvizsgálatára és aktualizálására.
- 3) A szerződés kizárólag a Felek közös megegyezésével, írásban módosítható. Ha jogszabályváltozás miatt a szerződés valamely rendelkezésének módosítása válik szükségessé, akkor a Felek kötelesek arról késedelem nélkül tárgyalásokat kezdeni.
- 4) Ha a szerződés időtartama alatt olyan, a szerződés megkötésekor az adott Fél által előre nem látható, lényeges és tartós változás következik be valamely Fél körülményeiben, amely körülmény az adott Fél jogos érdekeit jelentősen sérti, akkor az érintett Fél kezdeményezésére a Felek kötelesek a szerződés érintett részét újra tárgyalni. Nem hivatkozhat a szerződés ezen rendelkezésére az a Fél, aki az adott lényeges körülménybeli változást bizonyíthatóan maga idézte elő.

VIII. A szerződés megszűnése és a szerződésszegés

- 1) A Felek a szerződést közös megegyezéssel, írásban bármely időpontban jogosultak megszüntetni.
- 2) Az Önkormányzat rendkívüli felmondási joga
Az Önkormányzat kizárólag az alábbi esetekben jogosult a Közzszolgáltatóhoz címzett egyoldalú nyilatkozattal, azonnali hatállyal megszüntetni:
 - Közzszolgáltató az önkormányzati finanszírozást nem a szerződésben meghatározott célra használja fel;

- Közzszolgáltató a szerződésben vállalt bármely egyéb kötelezettségét nem teljesíti és mulasztását az Önkormányzat felszólításától számított 15 napon belül nem orvosolja;
- Közzszolgáltató kérelmet nyújt be csőd-, felszámolási, végelszámolási eljárás indítására önmaga ellen, illetve harmadik személy nyújt be ilyen kérelmet és a Közzszolgáltató az Önkormányzat számára kielégítő módon 15 napon belül nem igazolja, hogy az eljárást alaptalanul vagy rosszhiszeműen kezdeményezték.

3) A Közzszolgáltatót nem illeti meg a rendkívüli felmondás joga.

IX. Záró rendelkezések

- 1) Jelen szerződés alapján nyújtott támogatás nem minősül uniós értelemben vett állami támogatásnak.
- 2) Jelen szerződést Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a ~~300/2015. (XII. 17.)~~...../2026. (V. 14.) határozatával fogadta el.
- 3) A Közzszolgáltató kijelenti, hogy megfelelő ismeretekkel rendelkezik arról, hogy az önkormányzati költségvetésből származó támogatási pénzeszköznek jelen szerződés szerinti felhasználása során esetlegesen a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) rendelkezési szerint - különös tekintettel a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontjára - közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.
- 4) Jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.
- 5) Jelen szerződés hatályba lépésével a ~~485/2009. (XII. 17) KH. számú határozattal/ Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 300/2015. (XII. 17.) határozatával~~ elfogadott közhasznú megállapodás hatályát veszti.

Ezen szerződést a Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2026.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Kozák Polett
ügyvezető
Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.

* * *

21.) NAPIRENDI PONT

Intézményi alapító okiratok módosítása (19.)

Előterjesztő: Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek

(Az alpolgármesterek 9283-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**77/2026. (V.14.) határozata****Intézményi alapító okiratok módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné és Bán János alpolgármesterek 9283-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az önkormányzat által fenntartott Katona József Könyvtár jelen határozat 1. számú melléklete szerinti módosító okiratát, valamint a határozat 2. számú melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az önkormányzat által fenntartott Corvina Óvoda jelen határozat 3. számú melléklete szerinti módosító okiratát, valamint a határozat 4. számú melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosító okiratok, valamint módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, amennyiben szükséges, adminisztratív jellegű hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 19. napirend mellékleteként.)

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelése (20.)

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

(A bizottság 521-71/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gyuris Dávid:

Önkormányzati képviselőként számomra különösen fontos ez az előterjesztés, mert amikor a gyermekvédelemről, a családokról és a fiatalok jövőjéről beszélünk, akkor valójában Kecskemét jövőjéről beszélünk. Ez az anyag első ránézésre egy kötelező éves beszámoló, de valójában az egyik legfontosabb társadalmi állapotjelentés, amit egy város elkészített saját magáról. A számok mögött ugyanis emberi sorsok, családok, gyermekek vannak és olyan folyamatok rajzolódnak ki, melyeket szerintem ma már nem lehet pusztán adminisztratív módon kezelni. Őszintén mondom, hogy ez a jelentés egyszerre ad okot az elismerésre és az aggodalomra is. Elismerésre azért, mert látszik benne az a hatalmas munka, amit a bölcsődei dolgozók, a gyermekjóléti szakemberek, a családsegítők és a szociális területen dolgozók végeznek nap mint nap. De közben aggodalomra is, mert a számok mögött olyan társadalmi problémák húzódnak meg, amelyek egyre mélyebbek. Az egyik legsúlyosabb adat számomra az volt, hogy 2006-ban még több, mint 23.500 0-18 év közötti gyermek élt Kecskeméten, addig 2025-re ez a szám 19.674 főre csökken. Ez több mint 3800 gyermek eltűnését jelenti 20 év alatt és közben 2025-ben is többen haltak meg a városban, mint amennyien születtek.

Ezek nem egyszerű statisztikai adatok, hanem figyelmeztető jelzések, mert hiába beszélünk gazdasági fejlődésről, beruházásról és rekordról, ha közben egyre kevesebb fiatal mer hosszú távon tervezni, egyre több család bizonytalanodik el, és egyre többen érzik, hogy a megélhetés, a lakhatás és a jövő kiszámíthatósága egyre nehezebb. A város erejét ugyanis nem kizárólag az mutatja, hogy mennyi gyár épül, vagy mekkora beruházások érkeznek ide, hanem az, hogy a fiatalok azt mondják, hogy ők itt akarnak családot alapítani, itt akarják felnevelni a gyermekeiket. Jelenleg szerintem egyre többen érzik azt, hogy ehhez kevés a kapaszkodójuk.

A jelentés másik nagyon súlyos része a családon belüli erőszakkal kapcsolatos adatok sora. Egy év alatt 243 ilyen ügy indult el, és 214 kiskorú gyermek volt érintett bántalmazottként. Ami különösen megrázó, hogy a kiskorú bántalmazottak száma emelkedett az előző évekhez képest. Ez már nem egyedi probléma, hanem társadalmi vészjelzés, mert amikor nő a családon belüli erőszak, amikor nő a gyermekvédelmi rendszer terhelése, akkor az mindig azt mutatja, hogy nő a társadalmi feszültség is.

Megélhetési nyomás, mentális túlterheltség, bizonytalanság és kilátástalanság jelenik meg ezek mögött az ügyek mögött.

Közben 971 gyermek részesül rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben, közülük 474 hátrányos, vagy halmozottan hátrányos helyzetű, és közel 500 olyan gyermek Kecskeméten, akik már az élet elején hátrányból indulnak. Véleményem szerint itt kell nagyon világosan kimondani, a gyermekvédelem nemcsak szociális kérdés, hanem lakhatási, gazdasági, foglalkoztatottsági és mentális egészségügyi kérdés is egyszerre. Politikai felelősség is van benne, mert ha a városvezetés kizárólag a beruházásokkal foglalkozik, de közben nem épít stabil társadalmi háttérrel a családok mögé, akkor előbb-utóbb ezek a problémák robbanásszerűen fognak megjelenni.

Ezért azt gondolom, hogy Kecskemétnek a következő években sokkal erősebb család és ifjúságpolitikai fordulatra lesz szüksége. Több figyelmet kell fordítani a fiatalok lakhatására, az önkormányzati bérletrendszer fejlesztésére, a mentálhigiénés szolgáltatásokra, a gyermekvédelmi prevencióra és arra, hogy a fiatal családok valóban érezzék, hogy ez a város a partnerük a jövőépítésben.

Közben természetesen az eredményeket is elismerem. A bölcsődei férőhelyek száma 838-ra emelkedett, ami komoly kapacitás. Látszik az intézményekben dolgozó szakemberek munkája és elkötelezettsége. De még itt is megjelenik egy fontos társadalmi jelzés. A jelentés maga írja le, hogy egyre több szülő már 12 és 18 hónapos korban bölcsődébe adja a gyermekét, mert kénytelen visszatérni dolgozni. Ez pedig világosan mutatja, hogy sok család gazdasági mozgástere beszűkült. Azt gondolom, hogy a következő évek legfontosabb kérdése nem pusztán az lesz, hogy fejlődik-e Kecskemét, hanem az, hogy élhető marad-e a következő generációk számára. Tudunk-e olyan várost építeni, ahol a fiataloknak van jövőképük, ahol a családok biztonságban érzik magukat, ahol a gyermekek nem hátrányból indulnak, és ahol a politika nemcsak gazdasági mutatókban, hanem emberi élethelyzetekben is gondolkodik? Mert lehet gazdaságilag sikeres várost építeni, de sikeres társadalmat már sokkal nehezebb. A mai előterjesztés pontosan arra figyelmeztet bennünket, hogy ezen a területen még nagyon sok dolgunk van.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Kicsit rácsatlakozva képviselőtársam előző felszólalásához, de mégis kicsit más aspektusból világítanám meg ezt az előterjesztést. Ebben az esetben is egy nagyon hosszú és kidolgozott szakmai anyagról van szó és köszönet azoknak, akik ezt elkészítették. Egy hosszú előterjesztés esetében könnyen bele lehet fáradni a számokba, az adatokba, de azt sose felejtsük el egy ilyen előterjesztés kapcsán, hogy a számok és az adatok mögött emberekről, sőt gyerekekről van szó. Azt gondolom, hogy ez az egyik legfontosabb előterjesztés, ami ma előttünk van. Az előterjesztés arról szól, hogy milyen gyermekkor van ma egy kecskeméti gyermeknek, minden előnyével és hátrányával együtt. A beszámolóból nemcsak az derül ki, hogy milyen szolgáltatásokat működtet a város, milyen intézményeink vannak, hanem az is, hogy ezek a gyerekek, legtöbb esetben családban élnek, és hogy milyenek a kecskeméti családoknak a mindennapjai. Az, hogy adott esetben milyen terhek alatt élhetnek a szülők ma Kecskeméten, és milyen nyomás nehezedhet adott esetben a gyermekvédelmi rendszerre. Azt látom, hogy vékony az a határ, ami még megtart sok

családot a felszínen, és ezért van nekünk abban óriási felelősségünk, hogy hogyan dolgozunk a jövőben mindannyian.

A beszámoló egyik legbeszédesebb része számomra nem is egy látványos adat volt, hanem egy csendes mondat arról, hogy egyre több szülő már 12-18 hónapos korban bölcsődébe írja a gyermekét, mert minél hamarabb vissza kell térni a munka világába. Első olvasásra azt gondolom, hogy ez sokszor pozitív folyamatnak is tűnhet, mert nő az ellátási igény, fejlődik a bölcsődei rendszer, a szülők dolgoznak, de aki ma kapcsolatban van fiatal családokkal, az pontosan tudja, hogy a valóság sokszor sajnos nem erről szól, hanem arról, hogy egyre több család egyszerűen nem tud ma megélni egy keresetből. Arról, hogy a gyermekvállalás mindennapi öröme mellett ott van az, hogy miből fizetik a lakáshitelt, a rezsit, az élelmiszert, az autót, több gyerek esetén az óvodai felszerelést, vagy az iskolakezdést. Kecskeméten akár az önkéntesek részéről, akár a mi részünkről nagyon örömteli, hogy sok esetben látunk erre civil és esetleg politikai kezdeményezéseket is, hogy hogyan tudjuk a kecskeméti gyerekeket és családokat akár az iskolakezdésben is segíteni. Mind a két oldalon volt erre példa.

A számokat most nem ismételném meg, de fontos azt kihangsúlyozni, hogy majdnem 500 olyan gyermek van a városban, akik az életük legelején a leghátrányosabb helyzetből indulnak, és ezen számok mögött konkrét élethelyzetek vannak.

A bántalmazási ügyek esetében pedig minden politikai vitának a háttérbe kell, hogy szoruljon.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elnézést a közbevetésért, de egy perc múlva 17.00 óra lesz. A Kecskeméti Televízióknak át kell kapcsolnia a médiahatóság által engedélyezett műsorszolgáltatásra, viszont a Youtube-on tudják tovább nézni a közvetítést 17.00 óra után is, akik követték eddig.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Köszönöm polgármester asszony információját ez ügyben.

Hatalmas felelősségünk van nekünk politikusoknak, városi képviselőknek, ugyanis be kell azt látnunk, hogy sok esetben a gyermekbántalmazás nem a semmiből keletkezik, hanem mindig vannak előjelei, amire érdemes odafigyelnünk felelős városi képviselőként is. Vannak szociális feszültségek, mentális problémák és függőségek. A szaktanácsadókban sokat foglalkozunk a különböző városi szervezetek munkájával, és nagyon sokszor túlterhelt szakemberekről is beszélünk.

Említsük meg azt is, hogy városunk komoly bölcsődei intézményrendszerrel működik, és az is látszik, hogy az önkormányzat igyekezett fejleszteni ezt a rendszert az elmúlt időszakban, például az energetikai korszerűsítések által. A beszámolót olvasva az is megjelenik, hogy a bölcsődékre nem úgy tekintenek most már az emberek, hogy ez egy gyermekfelügyeleti ellátó rendszer, hanem olyan intézmények, ahol nagyon sokat próbálnak segíteni a kisgyermekes szülőknek. Közösségeket építenek a bölcsődékben, családokat támogatnak és különböző fejlesztéseket biztosítanak. Sok esetben azt hallom vissza, hogy még lelki támaszt is jelentenek a szülőknek. Nagyon jó volt azt látni, hogy három utazó gyógypedagógus is segíti a bölcsődei korai fejlesztést, mert ez nagyon fontos a kicsi gyerekek életében.

Szó esik az anyagban a szünidei gyermekétkeztetésről is. Az önkormányzat 2021-ben a nyári szünetben 49 munkanapon 150 gyermek számára biztosított napi egyszeri meleg étkezést. Szerintem érdemes egy pillanatra ennél az adatnál megállni, mert azt gondolom, hogy amikor egy városban 150 gyermek számára létfontosságú az ingyenes nyári étkeztetés, az azt jelenti, hogy még mindig vannak sajnos olyan családok, ahol a nyári szünet nem a pihenésről szól, hanem arról a kérdésről, hogy jut-e minden nap meleg étel az asztalra.

Azt gondolom, hogy ez a beszámoló minden pozitívuma mellett egy figyelmeztetés is számunkra. A gyermekvédelem az nem bal- és nem jobboldali ügy, és nem is egy ideológiai kérdés, ez emberség kérdése. Akkor, amikor egy gyermeknek segítségre van szüksége, akkor teljesen mindegy, hogy ki milyen frakcióban ül, ez a gyermek csak azt várja, hogy valaki meghallja, meglássa és felemelje. Azt gondolom, hogy nekünk nemcsak az a dolgunk, hogy elolvassuk, megismerjük, és adott esetben elfogadjuk ezt a beszámolót, hanem meghalljuk azt is, ami a sorok között van.

Kiemelném még az alábbi mondatot az előterjesztésből:

„A gyermekek a legvédtelenebb tagjai a társadalomnak és ők jelentik a jövőt.,
Azt szeretném kérni végezetül tisztelt képviselőtársaimtól, hogy ezt a mondatot tartsuk mindig szem előtt a munkánk során. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Kopping Rita:

Nem kifejezetten az anyaghoz szeretnék hozzászólni. Baráti társaságban család- és gyermekvédelemben dolgozók is vannak. Az ő véleményük az, hogy összességében nagyon nagy baj van a család- és gyermekvédelemben, és új alapokra kellene helyezni ezt az egész rendszert országosan. Nem szabad ebből az országnak, az államnak kivonulnia. Fontos szerepe van ebben mindannyiunknak, az országnak és nekünk Kecskeméten is. Ők azt mondták, hogy a legfontosabb az lenne, hogy családon belül tartsák a gyerekeket, persze nem mindenáron. Azt gondolom, hogy az új kormánynak nagyon fontos feladata lesz, hogy ezt az egész rendszert átdolgozza, átszervezze, mert láthatóan több helyen vérzik az egész. Tudjuk, hogy hogyan működik a nevelőszülői hálózat, a Szőlő utcai, de sok minden mást is lehet hallani. Helyileg is volt egy újságíró, aki foglalkozott a nevelőszülői hálózaton belüli erőszakkal, és az erőszak nem feltétlen mindig fizikai, vagy szexuális, lehet verbális és egyéb olyan erőszak, amiről nincs is tudomásunk a családokon belül. Én nem értek ehhez, de azt gondolom, hogy nagyon fontos feladat lenne ennek az egésznek az átszervezése. A bántalmazás az, ami mindenkinek a fülét megüti, mert a legelesettebb gyerekeket bántalmazni bármilyen módon teljesen elfogadhatatlan, de nyilván az anyag nem feltétlen erről szól, és ez egy nagyon nagy téma. Azt gondolom, hogy ebben biztosan lesz a közeljövőben változás, és szükség is van erre, úgyhogy állunk a feladat elé, és gondolom, hogy a képviselő-testület minden tagja, ha kell, akkor megadjuk a segítséget ehhez. Ez egy nagyon komoly feladat lesz, úgyhogy kitartást ehhez a munkához.

Mindenkinek köszönöm, aki ezt az anyagot elkészítette, és aki a gyermek- és családvédelemben dolgozik, mert ez nem egy könnyű feladat, és gyakran szívet szorongató esetekről hallunk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Több esetben állami feladatokról beszélt képviselő asszony, ami nem önkormányzati feladat. Mi abban tudunk hatékonyan lépni, ami önkormányzati feladat. A Szőlő utca és a nevelőszülői hálózat nem a mi hatás- és feladatkörünkbe tartozik.

Pásztai András:

A közgyűlés mai ülésén sokszor úgy éreztem, mintha bírósági tárgyaláson lennénk. Főleg az elején, aztán volt még egy hullám, de visszatérve erre a napirendi pontra tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Gondoskodó Város Bizottság minden tagja elfogadta a beszámolót. Azt gondolom, hogy mindenki komolyan veszi ezt a területet, és mint bizottsági elnök szeretnék egy saját élményről beszámolni. Az elmúlt három évben minden bölcsődében jártam. Sokszor nem beszélünk azokról a dolgokról, amik jók. 11 bölcsődénk van, ahol körülbelül ezer gyerek van ellátva, és ezek 80%-át felújította a város az elmúlt 6 évben. Közel 6,5-7 milliárd forintot költöttünk a bölcsődékre, hogy olyan állapotban legyenek, amilyenben vannak. Érdekegyeztető fórumokon vettem részt az elmúlt három évben, ahol felvetettek problémákat, de volt olyan bölcsőde, ahol nem volt probléma, csak annyit mondtak a szülők, hogy nagyon kedvesek a nénik, akik a gyerekekkel dolgoznak. És nem úgy élük meg, hogy szörnyű visszamenniük dolgozni, hanem oda járt az első két gyermek és a harmadik gyereket is odavitte ugyanahhoz a bölcsődés nénihez. Úgy gondolom, hogy főleg a bölcsődei rendszerünkre az elmúlt 6 évre és a 7 milliárdra, amit befektettünk, illetve önkormányzati szinten közel 800 millió forintot, minden képviselő, akár ellenzéki, akár kormánypárti, büszke lehet. Ez egy komoly teljesítmény, nem hiszem, hogy az országban a bölcsődék ilyen jó állapotban vannak, mint Kecskeméten és ez folytatódik is. Kettő bölcsőde van még amelyikből az egyik felújításra fog kerülni rövid időn belül.

Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos előterjesztés. Nagyon szépen elkészítették, és a bizottsági ülésen is mindenkinek, aki a gyermekvédelemmel a gyermekjóléti központban, illetve akár a Városházán dolgozik, megköszöntem az éves munkáját. Nagyon komoly munkát végeznek, és azt gondolom, hogy nem is hatékonytalanul. A civil szervezetek is, akik beszállnak ebbe a rendszerbe. Például a keddi bizottsági ülésen kiderült az, hogy mi van akkor, amikor kiveszik a családból a gyereket. Például az egyik ilyen civil egyesület leírta a beszámolójában, hogy 93%-át visszahelyezték a családba. Ez egy nagyon jó arány. Gyakorlatilag két gyereket nem tudtak visszahelyezni a családjába. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez az előterjesztés nagyon szépen összefoglalja a város hozzáállását, és szerintem a városunkban ezzel a területtel mindenki komolyan foglalkozik, és nagyon sok ember testét-lelkét és szívét belerakja ebbe a munkába.

A Szőlő utcai nevelőintézet pedig nem Kecskeméten van.

Engert Jakabné:

Szeretnék egy kiegészítő hozzászólást tenni.

A gyermekvédelem, illetve a gyermekjóléti szolgálat területén kiváló szakemberek dolgoznak. Felmerült képviselő asszony részéről, hogy mennyi gyermeket bántalmaztak, vagy került védelembe vételbe, és hogy emelkedtek ezek a számok. Ezek nem biztos, hogy minden esetben azért történtek, mert az elmúlt évekhez

viszonyítva emelkedik a számuk. Valószínűleg ezek megvoltak korábban is, de elsősorban a bizalom nőtt meg azon szakembereink felé, akik a család- és gyermekvédelem területén dolgoznak. Képviselő asszony is látná ezt egy-egy ilyen konferencián, melyre legközelebb képviselő asszonyt is meg fogjuk hívni, ahol különböző esetmegbeszélések vannak. Nagyon sokat dolgoznak azért rendkívül lelkiismeretesen és felelősségteljesen, hogy ez a szakmai hálózat, amibe a különböző területen dolgozók tartoznak megosztják a tapasztalatokat és a jelzőrendszer nagyon jól működik. Amit Kopping Rita képviselő asszony is említett, a gyermekeknek a családban való gondozása éppen az elmúlt évben indult el, ahol a különböző szervezetek minél tovább a gyermeket úgy gondozzák együtt a családdal, hogy megszűnjön a veszélyhelyzet és ne kelljen kiemelni a családból. Én tehát ezt az emelkedést a számokban egy kicsit óvatosabban kezelném, mert megjelent a városban az Áldozatsegítő Szolgálat és sorolhatnám még azokat a hatósági szerveket, akik ebben közreműködnek.

Gyuris Dávid:

Csak arra szeretnék válaszolni, hogy Pászti András képviselő valószínűleg nem hallotta, amit mondtam, mert én nemcsak negatív megállapításokat tettem, hanem több helyen megdicsértem a gyermekvédelmi szakembereket és a szociális ágazatban dolgozókat. Említette képviselő úr az óvodai és bölcsődei helyeket. Én ezt is belevettem a beszédembe, tehát nemcsak negatív módon jellemeztem ezt, hanem felhívtam azokra a számokra a figyelmet, amik a számomra érdekesek és azokra is, amik pozitívak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **78/2026. (V.14.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Gondoskodó Város Bizottság 521-71/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól készült értékelést elfogadja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti értékelést küldje meg a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 20. napirend mellékleteként.)

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mivel elmúlt 17.00 óra, ezért szavaznunk kell arról, hogy folytassuk-e a munkát a mai napon, vagy halasszuk el másik alkalomra a hátralévő napirendek megtárgyalását. Ha folytatjuk, akkor utána 10 perc szünetet tartunk.

Egyébként már régen végeztünk volna, ha nem 12.30 órakor kezdjük el az érdemi munkát.

Ki ért egyet azzal, hogy a közgyűlés folytassa a napirendek tárgyalását?

(Szavazáskor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ezt követően Szemereyné Dr. Pataki Klaudia 10 perc szünetet rendel el.

- Szünet -

* * *

23.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Katona József téren a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca irányából a Csányi János körút irányába áthaladást biztosító kijelölt gyalogos-átkelőhely előtt lévő parkolóhely megszüntetése és kerékpártámasz kihelyezése (21.)

Előterjesztő: Működő Város Bizottság

(A bizottság 4280-4/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kordik Szabolcs képviselő kezdeményezte indítvány útján a javaslatot. Végig gondoltuk és előterjesztés formájában most itt van a képviselő-testület előtt.

A Működő Város Bizottság módosító javaslata:

A bizottság javasolja, hogy a közgyűlés a 2026. I. félévi munkatervében szereplő „Beszámoló a gyalogos-átkelőhelyek közvilágítás-fejlesztésével kapcsolatosan” című napirendet 2026. II. félévben tárgyalja.

A bizottság javasolja, hogy ez a beszámoló egészüljön ki a kijelölt gyalog-átkelőhelyek közvilágításának vizsgálatán túl azok közlekedésbiztonsági szempontok szerinti vizsgálatával is.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
79/2026. (V.14.) határozata**

Kecskemét Katona József téren a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca irányából a Csányi János körút irányába áthaladást biztosító kijelölt gyalogos-átkelőhely előtt lévő parkolóhely megszüntetése és kerékpártámasz kihelyezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Működő Város Bizottság 4280-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés

- a Kecskemét Katona József téren a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca irányából a Csányi János körút irányába áthaladást biztosító, továbbá a
- a Batthyány utca - Festő utca kereszteződésében a Katona József tér irányából

a kijelölt gyalogos-átkelőhely előtt lévő parkoló területén a gyalogos-átkelőhelyhez legközelebbi gépjármű várakozóhelyet megszünteti.

2.) A közgyűlés egyetért azzal, hogy a megszűnő gépjármű várakozóhely területén kerékpáros parkoló legyen kialakítva.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2026. I. félévi munkatervében szereplő „Beszámoló a gyalogos-átkelőhelyek közvilágítás-fejlesztésével kapcsolatosan” című napirendet 2026. II. félévben tárgyalja, amely beszámoló egészüljön ki a kijelölt gyalog-átkelőhelyek közvilágításának vizsgálatán túl

azok közlekedésbiztonsági szempontok szerinti vizsgálatával is.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: Kordik Szabolcs képviselő

* * *

24.) NAPIRENDI PONT

Döntés közterületek elnevezéséről, valamint a kecskeméti Gáz utca közterület elnevezésnek a megváltoztatásáról (22.)

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

(A bizottság 8450-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés többek között a Gáz utca közterület átnevezését tartalmazza. A lakók kérésére új elnevezést kapna ez az utca.

Sipos László:

A gáz nyomvonala miatt megmaradt a Gáz utca név. A lakók már egy, vagy két évvel ezelőtt is azt mondták, hogy vállalják, hogy el kell menni az okmányirodába az elnevezés változása miatt, és így legalább a Kiskertváros minden utcája virágnévvel lenne ellátva.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

80/2026. (V.14.) határozata

Döntés közterületek elnevezéséről, valamint a kecskeméti Gáz utca közterület

elnevezésének a megváltoztatásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Szabályozási Bizottság 8450-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Kecskemét, 21963/65 és a 01066/5 hrsz-ú közterületi ingatlanokat Marozsi utcának,
- b) Kecskemét, 32414 és a 32065/1 hrsz-ú közterületi ingatlanokat Rékás köznek,
- c) Kecskemét, 32102/3 hrsz-ú közterületi ingatlant Búzás köznek,
- d) Kecskemét, 18929 hrsz-ú közterületi ingatlant Árpád köznek,
- e) Kecskemét, 10576/390 hrsz-ú közterületi ingatlant Napsarok parkként nevezi el, míg
- f) a Kecskemét, 26031/1 hrsz-ú, jelenleg Gáz utca elnevezésű ingatlant Holdviola utcának nevezi át.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a közterületek elnevezése folytán szükségessé vált utcanévtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a közterület elnevezésekről, valamint a átnevezésről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
 - 5.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2025. évről (23.)

Előterjesztő: Dr. Temesvári Péter jegyző

(A jegyző 4172-15/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**81/2026. (V.14.) határozata****Éves belső ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentés 2025. évről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Temesvári Péter jegyző 4.172-15/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2025. évi belső ellenőrzési jelentését, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított költségvetési szervek éves belső ellenőrzési jelentései alapján készített összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentését 2025. évről az 1-3. mellékletek szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ónodiné Takács Erika csoportvezető, Ellenőrzési Csoport

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 23. napirend mellékleteként.)

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A meghívó szerinti 24-25. napirendi pontok tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az ülésteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 162-164. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés zárt ülés keretében

- a meghívón 24. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során javaslatot tett a dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására, valamint
- a meghívón 25. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során elfogadta a 2026. I. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről szóló beszámolóban foglaltakat.

* * *

28.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2025. II. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (26.)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 5476-15/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**84/2026. (V.14.) határozata**

Beszámoló a 2025. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 5476-15/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

és általa: érintett osztályvezetők

* * *

29.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló az Aktív Város Bizottság tevékenységéről (27.)

Előterjesztő: Aktív Város Bizottság

(A bizottság 7807-2/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

85/2026. (V.14.) határozata

Beszámoló az Aktív Város Bizottság tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Aktív Város Bizottság 7807-2/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

30.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Működő Város Bizottság tevékenységéről (28.)

Előterjesztő: Működő Város Bizottság

(A bizottság 7808-2/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

86/2026. (V.14.) határozata

Beszámoló a Működő Város Bizottság tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Működő Város Bizottság 7808-2/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

31.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Fejlődő Város Bizottság tevékenységéről (29.)

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 7894-2/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

87/2026. (V.14.) határozata

Beszámoló a Fejlődő Város Bizottság tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Fejlődő Város Bizottság 7894-2/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

32.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Gazdálkodó Város Bizottság tevékenységéről (30.)****Előterjesztő:** Gazdálkodó Város Bizottság

(A bizottság 7896-2/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
 Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**88/2026. (V.14.) határozata****Beszámoló a Gazdálkodó Város Bizottság tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Gazdálkodó Város Bizottság 7896-2/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

33.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Szabályozási Bizottság tevékenységéről (31.)****Előterjesztő:** Szabályozási Bizottság

(A bizottság 7895-2/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
 Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
89/2026. (V.14.) határozata
Beszámoló a Szabályozási Bizottság tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Szabályozási Bizottság 7895-2/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

34.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Gondoskodó Város Bizottság tevékenységéről (32.)

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

(A bizottság 7382-2/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
 Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

90/2026. (V.14.) határozata

Beszámoló a Gondoskodó Város Bizottság tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Gondoskodó Város Bizottság 7382-2/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

35.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Kulturális Bizottság tevékenységéről (33.)****Előterjesztő:** Kulturális Bizottság

(A bizottság 7384-2/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**91/2026. (V.14.) határozata****Beszámoló a Kulturális Bizottság tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Kulturális Bizottság 7384-2/2026. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

* * *

36.) NAPIRENDI PONT**Behajthatatlan követelések (34.)****Előterjesztő:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7300-15/2026. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A Kecskeméti Városrendészet tájékoztatása alapján 2025. évben több mint 12 millió forint behajthatatlan követelés volt. Tudomásom szerint a ki nem fizetett parkolási díjak behajtásáról van szó. Ennek kapcsán nem lehet azt majd kezdeményezni, hogy kerékbilincset használjanak? Tudom, hogy az elszállítása a gépjárműveknek bonyodalmas, de Budapesten, ha valaki nem megfelelő helyen parkol, megkapja a kerékbilincset az autó, és biztos, hogy kifizetik a büntetést. A tájékoztatóban szereplő

összeg ugyanis elég nagy, az összes közül ez a legnagyobb. Ez tényleg bosszantó, mert egyesek sportot űznek abból, hogy majd elévül, vagy nem lehet megtalálni, hogy ki az, aki otthagya az autót. Nem tudom, hogy mit lehetne ezzel csinálni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Le fogunk ülni valamilyen megoldást találni a problémára.

Hódi Zsuzsanna:

A tájékoztató alapján jelentős összegű követelés évült el, mint ahogy hallottuk is. Különösen a parkolási bírságok esetében. Megtörtént-e annak a vizsgálata, hogy az elévülések mögött rendszerszintű működési, vagy kapacitás probléma áll fenn, illetve van-e terv a követeléskezelési rendszer hatékonyságának javítására?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt feltételezem, hogy rendszerszintű nincs, mert azt biztosan felderítette volna a városrendészet vezetője, ismerve vezető úr előéletét és munkásságát. A behajtás hatékonyságára volt próbálkozás korábban, jelentkeztek különböző társaságok ezzel kapcsolatosan, de ez nem jutott eredményre. Tájékozódni fogok róla, hogy van-e esetleg más javaslat ezzel kapcsolatosan és válaszolni fogunk önnek.

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz további kérdés és hozzászólás nincs. Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

92/2026. (V.14.) határozata

Behajthatatlan követelések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 7300-15/2026. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Czákó Anita, a Pénzügyi Osztály vezetője

* * *

37.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány poller oszlopok kihelyezésére vonatkozóan (35.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kordik Szabolcs képviselő nyújtotta be az indítványt.

Pásztai András:

Támogatom a javaslatot. Két évvel ezelőtt is volt már ezen a területen bejárás, akkor is történtek rá javaslatok, hogy hogyan oldjuk meg. Ez egy elég komoly közlekedési probléma, és a polleroszlopok valószínűleg megoldanák az összes konfliktust. Támogatom az indítvány elfogadását.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**93/2026. (V.14.) határozata****Képviselői indítvány poller oszlopok kihelyezésére vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kordik Szabolcs képviselő indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a Kecskemét, Szolnoki út 23. szám alatt található Hunyadi Inkubátorház előtti szakaszon poller oszlopok elhelyezésére kerüljön sor a műszaki vizsgálatok elvégzését követően.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Kordik Szabolcs képviselő

INDÍTVÁNY

Tárgy: Poller oszlopok kihelyezése a Szolnoki út 23. szám előtti kerékpárút védelmére
Tisztelt Képviselő-testület!

Ezúton indítványozom, hogy az önkormányzat vizsgálja meg és valósítsa meg poller oszlopok kihelyezését a Szolnoki út 23. szám alatt található Hunyadi Inkubátorház előtti szakaszon, a kerékpárút és a járda fizikai elválasztása érdekében.

Az érintett területen rendszeresen előfordul, hogy gépjárművek a kerékpárúton parkolnak, jellemzően a közelben működő pékség miatt, amíg a vásárlók rövid időre bemennek az üzletbe. Ez a gyakorlat akadályozza a kerékpáros közlekedést, balesetveszélyes helyzeteket teremt, valamint sérti a kerékpárút rendeltetésszerű használatát.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (KRESZ) 40. § (5) bekezdése szerint tilos megállni és várakozni többek között kerékpárúton, illetve olyan módon, hogy az akadályozza a járművek közlekedését. A kerékpárút a kerékpárosok számára kijelölt közlekedési felület, amelynek rendeltetésszerű használatát biztosítani kell.

Továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. §-a alapján a közút kezelőjének feladata a közút biztonságos használatának biztosítása, valamint a közlekedési rend fenntartása.

A poller oszlopok kihelyezése hatékony és viszonylag alacsony költségű fizikai forgalomtechnikai eszköz lehet arra, hogy megakadályozza a gépjárművek kerékpárútra történő felhajtását és parkolását, ezáltal növelve a közlekedésbiztonságot és biztosítva a kerékpárút rendeltetésszerű használatát.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa az indítványt, és kérje fel az illetékes szakirodát a szükséges műszaki vizsgálatok elvégzésére, valamint a poller oszlopok kihelyezésének megvalósítására. Az oszlopok kihelyezése történhet körzet önkormányzati képviselőjének költségkeretére is.

Kelt: Kecskemét. 2026.03.06.

Tisztelettel:

Kordik Szabolcs s.k.

önkormányzati képviselő

Magyar Kétfarkú Kutya Párt (MKKP)

38.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány közösségi tér kialakításával kapcsolatban (36.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kordik Szabolcs képviselő nyújtotta be az indítványt.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Kordik Szabolcs képviselő a művészvillák melletti területen egy komplex közösségi és sportpark kialakítását indítványozta.

Úgy gondolom, hogy mivel nem messze van egy bringapark, egy műfüves focipálya, illetve van egy nyitott kondi park a Vadaspark előtti területen, ezért a sportolási lehetőségek megvannak. Amennyiben futókört szeretne Kordik Szabolcs képviselő, azt mindenképp a sportpályára javaslom.

Az említett területen szokott lenni a városrészi napok, ezért nem biztos, hogy ez a terület alkalmas lenne erre, de nyilván Lévai Jánosné képviselő is elmondja majd ezzel kapcsolatban a véleményét.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Így van, illetve nem tudom, hogy látta-e képviselő úr, hogy konkrét fejlesztési elképzelések és pályázati anyagok készültek már el a terület fejlesztésével kapcsolatban. Van-e ettől eltérő dolog, amit ön szeretne? A futókör, vagy más is van, amit szeretne a területre javasolni? A komplexitás ugyanis már meg van tervezve.

Kordik Szabolcs:

A komplex tervek a Vadasparkhoz kapcsolódnak és nem ezen a területen lennének. Egyébként ez egy futókör lenne, amit jelenleg is futásra használnak az emberek és kutyasétáltatásra. Ez nem a kondi parkhoz és az egyebekhez kapcsolódik. Lehet, hogy félreérthető volt a megfogalmazásom. Olyan szempontból kapcsolódik hozzá, hogy ott futhatnak mellette, a már kialakított kondi parkban pedig lehet edzeni. Nagyon sokan szeretnek futni a Műkertvárosban, és most kénytelenek az úttesten, aszfaltos részen, vagy aki az említett területen fut, az kockáztatja a testi épségét, mert eléggé gödrös a terület. A focipályára is kimehetnének futni, csak oda nem engedik be az embereket, tehát akárki nem mehet be.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Jó, tehát a feladat az, hogy nézzük meg azt is, hogy hol lehetne futókört kialakítani, mert a komplex tervekben ez nincs benne, tudomásom szerint.

Lévai Jánosné:

Kecskemét városnak van egy sportkomplexuma a Műkertvárosban. Dr. Kisjuhász Gyulával, aki jelenleg működteti, üzemelteti a sportpályát több alkalommal beszéltünk már arról, hogy ott kellene a műkertvárosiak részére egy mulcsos futókört kialakítani. Évek óta keressük erre a pályázati lehetőséget, tehát nyitott kapukat döngtet az indítványával képviselő úr, mert van rá igény, nagyon jó lenne, de nem a megjelölt területre. Műkertvárosnak jelenleg nincs közösségi háza, de közösségi tere van, és az, amire képviselő úr gondol, ahol a futópálya és egy színpad van, az közösségi térnek kiváló. Keressük arra is a forrást, hogy felújítsuk a színpadot.

Nagyon fontos a padok kihelyezése, a fásítás, most tettem ki két padot a templom elé. Abban a pályázatban, ami már beadásra került, nincs benne az, amire képviselő úr gondolt, tehát a Vadaspark fejlesztése teljesen más, mint amit beadtunk a közösségi házra, illetve a Gizella tér felújítására. Van tehát elképzelés, a lakossági igényeket figyelemmel kísérem és a városvezetés felé továbbítom.

A képviselői indítvánnyal tehát ebben a formában nem értek egyet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Meg kellene találni ennek a futókörnek a helyét. A művészvillák mögött van egy nagy zöldfelület, amit szerintem érdemes lenne még körbejárni, mert elől már valóban zsúfolt a Vadaskert bejáratánál és a templom környékén a terület.

Kérem a Fejlesztési Irodát, hogy jegyezzük fel ezt a kérdéskört.

Elfogadja-e ezt a választ képviselő úr?

Kordik Szabolcs:

Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja és visszavonja az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján nem kell az indítványról szavazni.

* * *

39.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítványok közlekedésbiztonsági intézkedésekre vonatkozóan (37.)**

(Az indítványok írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Két indítványt nyújtott be Kordik Szabolcs képviselő ebben a témában.

Az egyik indítványban a Halasi úti felüljárónál gyalogos és kerékpáros problémák és megoldási javaslatok merültek fel a felújítás befejezése után.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A felüljáró járda részénél ferde padka kialakítását kéri Kordik Szabolcs képviselő úr, illetve a gyalogos- és kerékpárút biztonságossá tételét az Ipoly utcai forgalom kapcsán.

Támogatni tudom az akadálymentes csatlakozás kialakítását a felüljáróval szembeni járdánál az akadálymentes átvezetés érdekében, hiszen ez folyamatban is van. Úgy tudom, hogy a terület képviselője ez ügyben már járt el. Támogatható az aszfalt burkolatra történő útburkolati jel (sárga csíkozás) felfestése a felüljáró és a járda között az átjáró kialakított szélességében. A keresztirányú gyalogosforgalomra a figyelmet felhívó veszélyt jelző tábla kihelyezése szintén támogatható. A sárga villogó lámpa kihelyezése viszont nem indokolt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezekkel a módosításokkal elfogadja-e képviselő úr a választ?
Visszavonja-e az indítványát, vagy szavazzon a testület róla?

Kordik Szabolcs:

Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja és visszavonja az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján nem kell az indítványról szavazni.

A másik indítvány a Szabadság tér 3. szám előtti útszakaszra vonatkozó módosításokat tartalmaz. A szakosztály megvizsgálta az indítványt és a feljegyzés szerint az útszakasz jobb oldalára vonatkozó megállási korlátozás bevezetése javasolt. Az érintett szakaszon a jelzőlámpa előtti hosszabb felállás biztosítása érdekében azt, hogy két sáv a jövőben kialakítható legyen, még meg kell vizsgálni. Az érintett útszakasz szélessége ugyanis 5,2 méter és egy forgalmi sáv részére 3,5 méter széles útfelületet kell itt biztosítani.

A Kecskeméti Városrendészet felé a bejelentésben foglalt szabálytalan parkolások kivizsgálását megtettük a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Így elfogadja-e képviselő úr a választ?
Visszavonja-e az indítványát, vagy szavazzon a testület róla?

Kordik Szabolcs:

Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja és visszavonja az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján nem kell az indítványról szavazni.

* * *

40.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány hulladéklerakó és hulladékkezelő telepek átfogó ellenőrzésének kezdeményezésére vonatkozóan (38.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Gyuris Dávid képviselő nyújtotta be.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Hatásköre ez ügyben a városnak nincs.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megvizsgáltuk, hogy mire van hatáskörünk, és aszerint módosítanánk képviselő úr határozati javaslatát. Alapvetően tehát egyetértünk azzal, amit leírt, de megnéztük, hogy mire van hatáskörünk, mit tudunk megvizsgálni, és ezt ismerteti alpolgármester úr.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A határozati javaslat az alábbi:

1. A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy kérjen átfogó tájékoztatást a működtetésért felelős szervezetektől, továbbá a működéssel kapcsolatosan hatáskörrel rendelkező hatóságoktól a Kecskemét közigazgatási területén működő hulladéklerakó, hulladékkezelő és hulladéktároló telepek működésével kapcsolatban, különös tekintettel a Kisfái városrészben található hulladéklerakóra.
2. A tájékoztatás térjen ki különösen:
 - az elmúlt 5 év tüzeseteinek számára, okaira és következményeire,
 - az elmúlt egy hónapban történt két jelentős tüzeset körülményeire,
 - a tűzvédelmi és megelőzési rendszerek ismertetésére,
 - az üzemeltetési gyakorlat ismertetésére,
 - a hatósági ellenőrzések megállapításaira és esetleges hiányosságokra,
 - a környezetvédelmi és levegőminőségi hatásokra,
 - a lakosságot érintő egészségügyi kockázatokra, valamint
 - a lakossági tájékoztatás gyakorlatára.
3. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről adjon tájékoztatást a közgyűlés részére.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.

Ki ért egyet Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester által ismertetett határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**94/2026. (V.14.) határozata****Képviselői indítvány hulladéklerakó és hulladékkezelő telepek átfogó ellenőrzésének kezdeményezésére vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gyuris Dávid képviselő indítványát elfogadva

- felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy kérjen átfogó tájékoztatást a működtetésért felelős szervezetektől, továbbá a működéssel kapcsolatosan hatáskörrel rendelkező hatóságoktól a Kecskemét közigazgatási területén működő hulladéklerakó, hulladékkezelő és hulladéktároló telepek működésével kapcsolatban, különös tekintettel a Kisfái városrészben található hulladéklerakóra.

- a tájékoztatás térjen ki különösen:

- az elmúlt 5 év tüzeseteinek számára, okaira és következményeire,
- az elmúlt egy hónapban történt két jelentős tüzeset körülményeire,
- a tűzvédelmi és megelőzési rendszerek ismertetésére,
- az üzemeltetési gyakorlat ismertetésére,
- a hatósági ellenőrzések megállapításaira és esetleges hiányosságokra,
- a környezetvédelmi és levegőminőségi hatásokra,
- a lakosságot érintő egészségügyi kockázatokra,
- valamint a lakossági tájékoztatás gyakorlatára.

- a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről adjon tájékoztatást a közgyűlés részére.

Határidő: 2026. október

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszerkáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
és általa: Gyuris Dávid képviselő

A 94/2026. (V.14.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

Előterjesztő: Gyuris Dávid önkormányzati képviselő

Tárgy: A Kecskeméten működő hulladéklerakó és hulladékkezelő telepek átfogó ellenőrzésének kezdeményezése, különös tekintettel a Kiszái városrészben található telepre

Indokolás

Kecskemét közigazgatási területén több hulladéklerakó és hulladékkezelő telep működik, amelyek közül kiemelt jelentőségű a Kiszái városrészben található hulladéklerakó telep.

A közelmúlt eseményei egyértelművé tették, hogy a jelenlegi működési és ellenőrzési rendszer nem tekinthető megnyugtatónak.

Kiemelten rögzíteni szükséges, hogy **az elmúlt egy hónapban két jelentős kiterjedésű tüzeset is történt Kecskemét területén, két különböző hulladékkezeléssel érintett telepen.**

A legutóbbi tüzeset a Kiszái városrészben található hulladéklerakót érintette, ahol a tűz mintegy **8.500 m² területet érintett**, és amelynek eloltásában több település hivatásos tűzoltó egysége vett részt, jelentős erőforrások bevonásával.

A rövid időn belül, különböző helyszíneken bekövetkezett, hasonló jellegű és nagyságrendű tüzesetek rendszerszintű problémák fennállásának gyanúját vetik fel, különösen:

- a hulladékkezelési gyakorlat biztonságossága,
- a tűzmegeelőzési rendszerek hatékonysága,
- az üzemeltetői felelősség,
- valamint a hatósági ellenőrzések megfelelése tekintetében.

A hulladéklerakókban keletkező tüzek során az égéstermékek jelentős környezeti és egészségügyi kockázatot jelentenek. A levegőbe jutó szennyező anyagok a környező lakóterületeket is érinthetik, rontva az ott élők életminőségét és egészségi állapotát.

A Kiszái városrészben található telep esetében a helyzetet tovább súlyosbítja a repülőtér közelsége, amely a füstképződés és a hőhatás miatt további biztonsági kockázatokat vet fel.

A fentiek alapján indokolt, hogy a Közgyűlés ne eseti jelleggel kezelje a problémát, hanem átfogó, minden releváns szempontot vizsgáló ellenőrzést rendeljen el, amely feltárja az okokat, azonosítja a felelősségi pontokat, és megalapozza a szükséges intézkedéseket.

Határozati javaslat:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi határozatot hozza:

1.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy átfogó ellenőrzést kezdeményezzen a Kecskemét közigazgatási területén működő hulladéklerakó, hulladékkezelő és hulladéktároló telepek működésével kapcsolatban, különös tekintettel a Kisfái városrészben található hulladéklerakóra.

2.) Az ellenőrzés keretében a polgármester kérjen be részletes írásbeli tájékoztatást:

- az érintett üzemeltető szervezetektől,

- a katasztrófavédelmi, környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóságoktól,

- valamint minden illetékes szakhatóságtól.

3.) Az ellenőrzés terjedjen ki különösen: az elmúlt 5 év tüzeseteinek számára, okaira és következményeire,

- az elmúlt egy hónapban történt két jelentős tüzeset részletes vizsgálatára,

- a tűzvédelmi és megelőzési rendszerek megfelelőségére,

- az üzemeltetési gyakorlat jogszabályi megfelelőségére,

- a hatósági ellenőrzések megállapításaira és esetleges hiányosságaira,

- a környezetvédelmi és levegőtisztasági hatásokra,

- a lakosságot érintő egészségügyi kockázatokra,

- valamint a lakossági tájékoztatás gyakorlatára.

4.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ellenőrzés eredményéről készítsen részletes beszámolót, amely tartalmazza:

- a feltárt hiányosságokat,

- a felelősségi pontokat,

- valamint a szükséges intézkedési javaslatokat.

5.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a beszámolóval egyidejűleg terjesszen elő intézkedési tervet a hasonló tüzesetek megelőzése érdekében.

Határidő: a Közgyűlés soron következő rendes ülése, de legkésőbb 60 nap

Felelős: polgármester

Kecskemét, 2026. május 2.

Gyuris Dávid s.k. önkormányzati képviselő

41.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a matkói bekötőút felújításával és buszmegállók fejlesztésével kapcsolatban (39.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Gyuris Dávid képviselő nyújtotta be.

Az indítvánnyal kapcsolatban az alábbi választ tudom képviselő úrnak adni. A közszolgáltató az utak karbantartására vonatkozóan ütemterv alapján végzi a munkáját. Legutóbb 2025. júliusban fanyesés volt, 2025. novemberben kátyúzás és 2026. május hónapban elkezdik a padkanyesési munkálatokat a bekötőúton. Ez van benne a közszolgáltatónak a feladat- és munkatervében a bekötőútra vonatkozóan. Az üzemeltető ezzel párhuzamosan felkért egy külső szakági műszaki ellenőrt, aki 2026. március hónapban helyszíni bejárást végzett a bekötőúton. A burkolatban több fűrási ponton mintavételt végzett, ami alapján megpróbálják az összetételt meghatározni, hogy hogyan és milyen technológiával lehet beavatkozni a bekötőút teljes körű felújításába, tehát ez a folyamat is elindult.

Az autóbuszvárókkal kapcsolatosan pedig van egy általános szabály. Az a cél, hogy a 80 fő felszálló utasszám feletti utasforgalmú megállóhelyek esőbeállóval legyenek ellátva. Képviselő úr által felsorolt területen kevés az utasforgalom, a Törökfői elnevezésű megállóhelynél 4-5 fő naponta, a Horváth tanyánál 2-5 fő naponta, a félegyházi vízfolyásnál 1-2 fő naponta, a Golovics tanyánál már kicsit több, 14-20 fő naponta. A faluban, ahogy beérkezünk, balra a kanyarnál, van egy jelentősebb utasforgalmi mozgás. A faluban, mielőtt elkezddőne a kanyar, már képviselő úr elkezdte annak az egyeztetését, hogy oda kerüljön vissza a buszmegálló, mert ott volt, de elvitték. Ezt meg kell oldanunk a közeljövőben.

Gyuris Dávid:

Valóban beszéltünk már arról, hogy nincs meg a kellő számú felszálló, ezért arra tettem javaslatot többször is a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-nél, illetve a felelős alpolgármesternél, hogy legalább a Golovics tanyához, ahogy lefordulunk, oda tegyenek ki egy buszmegállót, ahol nagyobb forgalom van. Így a le- és felszállók is ezt tudják használni, amíg nem érkezik meg a busz. Tehát én azt kértem, hogy legalább azt tegyék vissza, mert nyilván a többenél én is tudom, hogy kisebb a mozgás, kevesebben szállnak fel, de legalább egy legyen. Így el tudom fogadni a választ.

Sipos László:

Ez egy 3-4 éves folyamat, hogy a bekötőút rendbetételét megcsináljuk. Minden évben történtek fontos dolgok és az idei évben elindult a felmérés. A szegélyek megerősítését mindenképpen meg kell oldani, és utána az egész területre egy vékony aszfaltrétegnek

a felvitelét. Ekkor lesz ez az út tökéletes. Erre kaptam ígéretet, hogy talán az idei évben a hitelforrás, vagy ha az államnak befizetendő összeg itt maradhat, akkor azt az útfejlesztésekre fogja a város fordítani, és többek között a Matkói út is ezek között van.

A buszmegállókkal kapcsolatosan valóban igaz, hogy sajnálatos módon a falu alatti közvetlen buszmegállót a műszaki állapota végett elbontották. Azt az ígéretet kaptam, hogy május-júniusban lesz új buszmegálló helyette. Igaz, hogy a felszállók száma nem olyan mértékű, de oda mindenféleképpen szükséges. A kifelé jövő részen egy helyen van buszmegálló, a többi részen nincs, tehát azt gondolom, hogy az útépítéssel egy időben, kisebb buszváróknak a kialakítása is megtörténhet, de ez egy komplex beruházás keretében kell, hogy megvalósuljon. A településrészen lévő első buszmegálló visszahelyezése a nagyon fontos. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gyuris Dávid képviselő elfogadta a választ és visszavonta az indítványt. Ennek alapján nem kell az indítványról szavazni.

* * *

42.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés fa pótlással kapcsolatban (40.)

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez nem folyamatban lévő ügy. Kordik Szabolcs képviselő ismertetheti a képviselői kérdésében foglaltakat és írásban már meg is kapta a választ.

Kordik Szabolcs:

Köszönöm, megkaptam a választ. Annyit szeretnék még kérdezni, hogy a Városháza előtt az ostorfa sorból már elég régóta hiányzik hét darab fa. Ezek mikor kerülnek pótlásra? A Lestár téren szintén kivágtak beteg fákat, de le is aszfaltozták a helyüket. Itt hogyan fog megtörténni a pótlás?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A választ ezekkel még ki fogjuk egészíteni.

* * *

43.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításával kapcsolatban (41.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

A volt Petőfi Sándor Általános Iskola épületének hasznosítására vonatkozik elsősorban az indítvány. Már korábban is említettem képviselő asszonynak, hogy erre az épületre készítettünk megvalósíthatósági és üzleti tervet egy nyugdíjasotthon kialakítására elsősorban. Az üzleti terv az alapkezelővel készül, de az alapkezelő esetében van egy olyan elvárás, hogy amire vissza kell fizetnünk az összeget, addigra meg kellene, hogy térüljön. Jelen pillanatban, miután helyi védettség alatt áll az épület, a megtérülésnek gátja van. Ez tehát egy kérdés, és érkezni is fog az alapkezelő egy kérelemmel, hogy vitassuk meg, hogy a volt Petőfi Sándor Általános Iskola épületéről levegyük a helyi védettséget, mert egyébként befektetés és felújítás szempontjából ezt az önkormányzat kizárólag milliárdos nagyságrendben saját forrásából tudja csak a jövőben megtenni. A piac ugyanis egyelőre azt mondja, hogy ilyen körülmények között, ilyen feltételekkel nem vállal semmit. Ez egy nagy kérdés lesz majd az épülettel kapcsolatban.

Hódi Zsuzsanna:

Köszönöm a választ. Nagyon örülnék neki, mert én voltam az, aki annak idején azt javasoltam, hogy egy nyugdíjas otthon legyen a volt Petőfi Sándor Általános Iskolában.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, elkészült a dokumentáció hozzá, az építészek megvizsgálták, készült egy építészeti koncepcióterv, ami alapján megnézték a kiosztásait, a tartószerkezeteit és jelen pillanatban nem gazdaságos a felújítás, tehát teljesen újjá kellene építeni. A későbbiekben kérünk hozzá több építész által is alátámasztott véleményt, mert én nem tudok bölcs lenni ebben a kérdéskörben. Az biztos, hogy ha ránk marad, akkor úgy marad ránk, mint a volt Rudolf laktanya, ahol látható, hogy milyen nehéz, hogy az épületeket eredeti formájában és funkciójában megőrizve, a műemlékvédelem alatt állva, milliárdos nagyságrendeket ráköltve közfunkciókat találjunk. Ez nem kis feladat és felelősség.

Hódi Zsuzsanna:

Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja a választ és visszavonja az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján nem kell az indítványról szavazni.
Egyébként megnézhetőek az alapkezelőnél ezek a dokumentumok, hogy meddig jutottak el.

* * *

44.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány lomtalanítással kapcsolatban (42.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A lomtalanítás jelenleg a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (a továbbiakban: DTKH) hatáskörébe tartozik. A lomtalanítást jelenleg lakossági megkeresésre ingatlanonként évente két alkalommal házhoz menő rendszerben végzik. Azok vehetik igénybe, akik fizetik a hulladékszállítás díját.

A Rávágy téren volt most egy eset, ahol látható volt, hogy milyen nehézségeket okoz egy lomtalanítás a legjobb szándék mellett is, de kérem képviselő asszonyt, hogy fogadja el a jelenlegi rendszert.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Láthattuk, hogy szörnyű állapotok alakultak ki a Rávágy téren a lomtalanítás kapcsán. Sajnos még mindig nem alakult ki ennek a kultúrája. A társasházaknál van a probléma, a családi házaknál nincs, mert ott megrendelik házhoz a lomtalanítást és leegyeztetnek mindent előtte. A társasházaknál van a probléma ebben a kérdéskörben.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy ez egy olyan terület, amiben nem lehet igazán jól tenni, mert van, ahol az a jó, ha rendszeresen van lomtalanítás, a családi házaknál pedig azt mondják, hogy elegendő, ha csak évente, vagy félévente van. Néhány évvel ezelőtt az volt a probléma, hogy amikor lomtalanítási időpont volt, akkor katasztrofális állapotok uralkodtak a városban. Én nem szeretném, ha visszatérne ez a rendszer, mert most már beindult a jelenlegi gyakorlat, szerintem a közös képviselők is tudják a Széchenyivároستól kezdve minden társasháznál, hogy kérhetik a lomtalanítást és még így is vannak gondok. Az a probléma a családi házaknál is, hogy hosszú a várakozási idő, amire tudnak biztosítani időpontot arra, hogy elvigyék a lomtalanítási hulladékot. Nem egyszerű tehát ez a kérdés, de én most összességében nem nyúlnék bele ebbe a rendszerbe, mert már ez egy viszonylag működő rendszer. Inkább az a probléma a lomtalanításban, hogy nincs például arra lehetőség, hogy egy-egy utca összefogjon, és kérjenek egy konténert és akkor abba beleraknák a hulladékot, amit elvinnének. Nincs konténer, mert ahhoz mindenkinek kellene adnia például nekem egy meghatalmazást és ellenőrizni, hogy fizetik-e a hulladékszállítást. Ez nagyon bürokratikus. Értem, hogy a DTKH nem akarja annak elvinni a lomtalanítási hulladékát, aki nem fizeti rendesen a szolgáltatás díját, de valamilyen lehetőséget kellene adni, mert a szolgáltatónak is jobb lenne, ha egy helyről kellene összeszedni a lomtalanítási szemetet, nem pedig az egyik nap innen, a következő nap másik helyről. Lehet, hogy össze lehetne fogni 8-10 házat és csinálni egy ilyen lomtalanítást. De összességében

én úgy gondolom, hogy a város összképéhez, a hulladék elkerüléséhez a jelenlegi rendszer megfelelő. Most mindenki kérheti félévente a lomtalanítást. Szerintem ez egy sokkal jobb rendszer, mint ami korábban volt, de biztosan van olyan, aki nem ért ezzel egyet. Azt gondolom, hogy nem lehet ebben mindenkinek jót tenni, de most nem kellene a jelenlegi rendszerhez hozzányúlni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Vannak olyan pillanatok, amikor még frakción belül sem értünk egyet bizonyos témákban, mert Kopping Rita képviselő főleg a társasházaknál mozog otthonosabban, én viszont egy kertvárosi részben. Amikor megláttam ezt az indítványt, akkor azt gondoltam, hogy vannak pro és kontra érvek minden oldalról. Ezért megkérdeztem a lakosokat online, hogy mit gondolnak erről a dologról, és nagyon nagy számban vettek részt abban, hogy visszajelezzék a véleményüket. Nagy arányban arra szavaztak, hogy a régi rendszer jobb volt. Petőfiváros és Felsőszéktó területén élő lakosok közel 95%-ban magas válaszadási szám mellett, amellet döntöttek, hogy nekik szimpatikusabb volt a régi rendszer a lomtalanítás kapcsán. Jöttek olyan érvek, hogy a közbiztonság nem volt megfelelő és széttúrták a kirakott hulladékot a lomtalanítás időszakában. Viszont azt mondták nagy arányban, hogy ez minden héten most is sajnos megtörténik. Tudják, hogy mikor vannak a kuka ürítési napok, kiborítgatják a kukákat, széttúrták a szemetet és ezért jobb lenne, ha visszaállítanánk a régi rendszert. Inkább elviselik azt, hogy egy előre meghirdetett időpontban ez megtörténik a városrészben, de ekkor fel lehetne kérni a városrendészetet és a polgárőrséget az aktívabb közreműködésre. Számukra tehát jobb volt a régi rendszer, mert kiszámíthatóbb volt, ha előre tudták, hogy ez mikor fog történni.

Király József:

Én is hasonlóan gondolom. A Rávagy téri eset is erre mutatott rá, hiszen a társasházban élőknek hétfőn reggel 5 órára kellett kitenni a lomot. Sok idős is lakik ott és ezt nem tudták megoldani, ezért már kitétték vasárnap este és hétfő reggelre szét volt dobálva a hulladék, nem is nem akarták így elvinni a szemetet. Jánosi István helyi képviselő közbenjárására végül sikerült megoldani a helyzetet, de nekem is jelezték a közös képviselők, hogy ezt így nem lehet csinálni, valamit változtatni kellene. Lehet, hogy nem városrészi lomtalanítás kell, hanem megengedni, hogy kirakják a lakók a lomot, de azt valamilyen módon felügyelni kell az elszállításig. Nem tudom, hogy hogyan kellene, de beszélni kell erről. Amikor bevezettük a jelenlegi rendszert, akkor az akkori alpolgármester, Dr. Szeberényi Gyula Tamás azt mondta, hogy nézzük meg, hogyan működik és utána térjünk rá vissza. Most térjünk vissza rá. Ez egy olyan téma, amiről érdemes a Működő Város Bizottságban is egyeztetni, mert valóban az egyes városrészekben eltérő igény van erre.

Kordik Szabolcs:

Nekem egy régebbi emlék van még a Széchenyivárosból, amikor 7-8 évvel ezelőtt két alkalommal is úgy szervezték meg a lomtalanítást, hogy zárt, úgynevezett, 12 lábas tengeri konténer volt, ahol ült egy mellényes hölgy, és a lakók odavihették a lomot lakcímkártyával. Éjszakára bezárták és másnap ismét lehetett odavinni a négy lépcsőházból lomtalanításkor. Ez egy működő dolog volt. Egyrészt ellenőrizték azt is,

hogy milyen hulladékot visznek oda, tehát veszélyes hulladék, vagy egyéb ne kerüljön bele.

Hódi Zsuzsanna:

Volt egy korábbi felmérésem, ami szerint elég sokan szerették volna visszaállítani a régi rendszert a lomtalanítás kapcsán. Ezután az online felmérésben is nagy arányban voltak azok, akik a régi rendszert szerették volna visszaállítani, úgyhogy ezért is adtam be ezt az indítványt.

A társasházi lakóktól olyan kérés is érkezett, hogy ne csak a közös képviselő tudja megrendelni a lomtalanítást, hanem a lakók is összefoghassanak, mert sokszor a közös képviselő nem ér rá, vagy nem tudják elérni. Azt javaslom, hogy próbáljuk ki a lomtalanítás kapcsán a korábbi rendszert, aztán meglátjuk, hogy hogyan működik.

Jánosi István:

A Rávány téren lezajlott lomtalanítás jól rávilágított ennek a kérdéskörnek az összes problémájára. Szeretném ezúton is megköszönni azoknak a segítőknek a közreműködését, akiknek a bevonásával végül másnap délelőtt konszolidálódott a helyzet, összeszedtük, bezsákoltuk a hulladékot, amit utána el is szállítottak. Ehhez egy plusz beavatkozás kellett, amit nem lehetett elvárni a lakóktól, mert a lakók ingyen jogosultak ennek a szolgáltatásnak az igénybevételére.

Friss információ Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője részéről, hogy a Kecskeméti Városrendészet szervez egy fórumot, ahova közös képviselőket is meghívna és ahol sok egyéb mellett, nemcsak a lomtalanítás, hanem általában a hulladékkal kapcsolatos kérdések lesznek napirenden. Bízom benne, hogy az ő bevonásukkal sikerül elindítani egy folyamatot, ami talán rendezi az ezzel kapcsolatosan felmerülő problémákat.

Kopping Rita:

Valóban volt jó pár évvel ezelőtt zárható konténeres lomtalanítás, de ott olyan problémák voltak, hogy ha nem került bele megfelelő mennyiségű hulladék, akkor fizetniük kellett a társasházaknak tudomásom szerint. Most pedig már nem is biztosít konténert a DTKH a lomtalanításhoz, ami szerintem probléma, mert ha nincs konténerben a hulladék, akkor fújja a szél minden irányba és sokkal könnyebben is hozzáférhető. Nagyon nehéz ez a helyzet. A társasházaknál a közös képviselő megszervezi a lomtalanítást. A családi házaknál saját magunkra vagyunk utalva és be kell menni az ügyfélszolgálatra, ahol kérni kell időpontot. Egy kicsit körülményesebb tehát kérni a lomtalanítást, ezért a családi házas résznél valóban az lenne a kényelmesebb, ha lenne félévente lomtalanítás. Ekkor számít rá a családi házban élő.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítvány arról szól, hogy vizsgáljuk felül a jelenlegi lomtalanítási rendszert. Készítsünk javaslatot egy évente legalább egyszer, városrészenként előre meghirdetett, egységes lomtalanítási rendszer visszaállítására. Dolgozzunk ki intézkedési tervet az illegális hulladék kihelyezésének visszaszorítására, és készüljön erről egy beszámoló.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Csak azt szeretném jelezni, hogy több lakossági ügyfél is kérheti egy időpontban a lomtalanítást, tehát erre megvan a lehetőség, másrészt a régi lomtalanítási rendszer visszaállítására nincs hatáskörünk. Ez a MOHU, illetve a DTKH hatáskörébe tartozik, mi csak javaslatot tehetünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy szavazzunk az indítvány elfogadásáról.

Nemcsik Mátyás:

A pontosítás miatt szeretném kérdezni, hogy az indítvány kimondottan a felülvizsgálatról szól-e, tehát most nem döntünk a változtatásról.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványban azt kéri képviselő asszony, hogy vizsgáltsuk felül a jelenlegi lomtalanítási rendszert. Ez egy döntéselőkészítő indítvány.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Számomra is szimpatikus, hogy a vizsgájuk felül, tehát az első pontja az indítványnak, de a második pont már egy konkrét dologra vonatkozik, hogy mire készüljön javaslat.

Vizsgáljuk felül a jelenlegi rendszert, és ha a vizsgálat azt állapítja meg, hogy a második pontban meghatározott javaslat releváns, akkor így járunk el. Nyilván Hódi Zsuzsanna képviselő asszonynak kell döntenie abban, hogy módosítsuk-e annyival az indítványt, hogy ebben a felelős szakbizottságot kérjük fel. Így a negyedik pont is releváns, ha módosítjuk, hogy a szakbizottság készítsen egy részletesebb beszámolót a közgyűlés elé.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezeket a módosításokat befogadja-e Hódi Zsuzsanna képviselő?
Miután jelezte, hogy igen, akkor ezzel a módosítással szavazunk az indítványról.

Ki ért egyet a módosított indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**95/2026. (V.14.) határozata**

Képviselői indítvány lomtalanítással kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő fenti tárgyban készült indítványát elfogadva

- felkéri a Működő Város Bizottságot, hogy vizsgálja felül a jelenlegi lomtalanítási rendszert, különös tekintettel annak lakossági elérhetőségére és átláthatóságára.

Határidő: 2026. II. félév

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

- felkéri a Működő Város Bizottságot, hogy a közgyűlés számára készítsen beszámolót a lomtalanítás jelenlegi rendszerének a tapasztalatairól és a szükséges változtatásokról.

Határidő: 2026. II. félév

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
és általa: Hódi Zsuzsanna képviselő

A 95/2026. (V.14.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

INDÍTVÁNY Lomtalanítási rendszer felülvizsgálata

Kérem tisztelt Polgármester asszonyt, hogy:

- 1.) Vizsgálta felül a jelenlegi lomtalanítási rendszert, különös tekintettel annak lakossági elérhetőségére és átláthatóságára.
- 2.) Készíttessen javaslatot egy **évente legalább egyszer, városrészenként előre meghirdetett, egységes lomtalanítási rendszer visszaállítására**, vagy annak bevezetésére.

3.) Dolgozzon ki intézkedési tervet az illegális hulladékkihelyezések visszaszorítására, különös tekintettel:

- a lakossági tájékoztatás javítására
- a közterületi ellenőrzések erősítésére

4.) Készítsen beszámolót a Közgyűlés számára a lomtalanítás jelenlegi rendszerének tapasztalatairól és a szükséges változtatásokról.

Indoklás:

Kecskemét városában a lomtalanítás jelenlegi rendszere nem működik megfelelően, számos lakossági problémát vet fel. Az időponthoz kötött, egyéni igénylésen alapuló rendszer nem mindenki számára egyértelmű és hozzáférhető, különösen az idősebb korosztály számára, így a lakosok jelentős része kiszorul a lomtalanítás lehetőségéből.

A korábbi, előre meghirdetett lomtalanítási napok megszűnésével nőtt az illegális hulladékkihelyezések száma, ami rontja a városképet és többletterhet jelent a közszolgáltatások számára, így a rendszer hozzájárul az illegális hulladéklerakások növekedéséhez.

A lakosság részéről egyértelmű igény mutatkozik egy kiszámíthatóbb, átláthatóbb rendszerre.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Kecskemét, 2026. 05. 06.

Hódi Zsuzsanna s.k.
önkormányzati képviselő

* * *

45.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány internet infrastruktúra fejlesztéssel kapcsolatban (43.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be internet infrastruktúra fejlesztésével kapcsolatban Kecskeméten és Hetényegyházán. Különösen a hetényegyházi internet infrastruktúrára kérdez rá képviselő asszony, mert a többről már volt szó az elmúlt időszakokban.

Hetényegyháza esetében a Magyar Telekom kért hálózat létesítésével kapcsolatosan a 2026. évben közútkezelői hozzájárulást, amelyet meg is kapott, de a munkakezdés bejelentésére még nem érkezett részünkre bejelentés. Előzetes információk alapján a munkák az év második felében megkezdődnek, de azok befejezése csak 2027-re

várható. Ha bemegy az adott osztályra a hivatalban, akkor meg tudja nézni azt is, hogy pontosan hova adtuk ki a közútkezelői engedélyt. Nincs szerződésünk a Telekommal, és semmilyen internetszolgáltatóval sincs, mert ez nem önkormányzati feladat, ez a szolgáltatónak a feladata. Az előzetes információk alapján 2026. második félévében elkezdik a munkát.

Hódi Zsuzsanna:

Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja a választ és visszavonja az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján nem kell az indítványról szavazni.

* * *

46.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány visszahívásra vonatkozóan (44.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gyuris Dávid képviselő nyújtotta be az indítványt.

Délelőtt is foglalkoztunk már ezzel a kérdéskörrel két óra hosszában, majd délután egy órában. Ezért, ha lehet, képviselő úr, akkor kérem röviden.

Gyuris Dávid:

A közügyek általában ilyenek, mindig kell velük foglalkozni.

Nem fogom újra elmondani, de számomra továbbra is elfogadhatatlan, hogy úgy kezdeményezi Bán János alpolgármester a teljes átszervezést, hogy több soron megbírságotlák a Kecskeméti Televíziót és a Kecskeméti Médiacentrumot. Már nincs itt, de remélem, figyelemmel kíséri az ülést Kozák Polett ügyvezető asszony és hallja, hogy úgy nem lehet azt kérni valakitől, hogy tiszta lappal kezdjünk, hogy előtte több választási jogsértést követ el. Továbbra is azt tartom, hogy a közügyekben felelősségnek kell lennie, a felelősséget politikailag és szakmailag is vállalni kell, és én erre tettem javaslatot. A napirendi pontnál előadta ügyvezető asszony, hogy tulajdonképpen mindenki hibás, csak ő nem. Elhiszem neki, hogy nem kapott senkitől sem javaslatot, sem iránymutatást arra, hogy milyen híreket közöljön. Ha nem kapott, akkor még nagyobb bajnak találom azt, hogy ezt ő magától csinálta a hiros.hu-n, vagy a Kecskeméti Lapokban, vagy bármelyik más sajtóorgánumban. Azt gondolom, hogy úgy nem lehet tiszta lapot és teljes átszervezést kérni, hogy ilyen előzmények vannak. Amiatt nyújtottam be az indítványomat, hogy induljunk tiszta lappal, Bán János alpolgármester, valamint Kozák Polett ügyvezető vállalja ezért a felelősséget, vagy mi, mint munkáltatói az önkormányzati cégnek és alpolgármester úrnak, hívjuk vissza

őket. Eddig is egyenesen beszéltem, ezután is így fogok beszélni, nincs takargatnivalóm, bizottsági ülésen is megbeszéltük, állok elébe.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás eredménye: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás.

Képviselői kérésre új szavazást rendelek el.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 5 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

96/2026. (V.14.) határozata

Képviselői indítvány visszahívásra vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gyuris Dávid képviselő, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos indítványában foglaltakat nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Gyuris Dávid képviselő

A 96/2026. (V.14.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közgyűlése részére

INDÍTVÁNY

Bán János alpolgármester visszahívásának kezdeményezéséről, valamint Kozák Polett, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívásáról

Tisztelt Közgyűlés!

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel szemben az elmúlt időszakban ismételtelen olyan választási jogsértéseket állapítottak meg a választási szervek, amelyek súlyosan sértették a választási eljárás alapelveit, különösen az esélyegyenlőség követelményét és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A nyilvánosan ismert határozatok és sajtóbeszámolók alapján a társasággal szemben több alkalommal szabtak ki jelentős pénzbírságot. Az újabb, kerek egymillió forintos bírsággal a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel szemben kiszabott bírságok összege már megközelíti a 2,5 millió forintot, hacsak a társaság által benyújtott jogorvoslati kérelmek nem vezetnek eredményre.

A választási bizottságok több esetben rögzítették, hogy:

- a Hírös.hu és a Kecskeméti Televízió szerkesztési gyakorlata a Fidesz kampányának részévé vált,
- a politikai szereplők nem egyenlő feltételek mellett jelentek meg,
- a kifogásolt működés ismétlődő jellegű volt,
- valamint a jogsértések tudatos szerkesztői döntések eredményeként valósultak meg.

Különösen súlyos körülmény, hogy a korábbi elmarasztaló döntések, bírságok és a további jogsértéstől való eltiltások ellenére a kifogásolt gyakorlat tovább folytatódott, amely újabb és újabb bírságokat eredményezett.

Ez nem egyszeri hiba.

Nem figyelmetlenség.

Nem adminisztratív mulasztás.

Ez tudatos, ismétlődő és közpénzből finanszírozott politikai médiaműködés volt.

Elfogadhatatlan, hogy a kecskemétiiek pénzéből működtetett önkormányzati médiacég:

- választási jogsértések miatt országos botrányvá váljon,
- milliós bírságokat fizessen,
- miközben a felelős vezetők minden következmény nélkül a helyükön maradnak.

A kialakult helyzet egyértelműen bizonyítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. vezetése elvesztette szakmai és erkölcsi hitelességét.

A társaság operatív működéséért és jogszerű működésének biztosításáért vezetői felelősség terheli Kozák Polett ügyvezetőt.

A médiaszolgáltatás önkormányzati felügyeletével összefüggésben politikai felelősség terheli Bán János alpolgármestert is.

A kecskemétiiek joggal várják el, hogy:

- a közpénzből működtetett önkormányzati média törvényesen működjön,
- ne váljon egyetlen politikai erő kampányeszközévé,
- és az ismétlődő jogsértéseknek legyen világos személyi következménye.

A közbizalom helyreállítása érdekében a politikai és vezetői felelősséget most egyértelműen érvényesíteni kell.

Határozati javaslat

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése:

- 1.) megállapítja, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel szemben ismételtén kiszabott választási és hatósági bírságok a társaság működésének, irányításának és önkormányzati felügyeletének súlyos hiányosságait bizonyítják;
- 2.) megállapítja, hogy a kialakult helyzetért:
 - a) vezetői felelősség terheli Kozák Polett ügyvezetőt,
 - b) politikai felelősség terheli Bán János alpolgármestert;
- 3.) kezdeményezi Bán János alpolgármester visszahívását Kecskemét Megyei Jogú Város alpolgármesteri tisztségéből;
- 4.) felhívja a tulajdonosi joggyakorlót, hogy haladéktalanul kezdeményezze Kozák Polett ügyvezető visszahívását a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. éléről;
- 5.) felkéri a polgármestert, hogy 15 napon belül készítsen részletes írásbeli jelentést:
 - a kiszabott bírságok számáról és összegéről,
 - azok jogalapjáról,
 - a bírságok megfizetésének módjáról,
 - valamint az ügyben szükséges szervezeti és működési intézkedésekről;
- 5.) kinyilvánítja, hogy a közpénzből finanszírozott, ismétlődő választási jogsértések nem maradhatnak személyi következmények nélkül, és a vezetői, valamint politikai felelősséget minden esetben érvényesíteni kell.

Indokolás

Az ismétlődő választási jogsértések, a több alkalommal kiszabott bírságok és a választási szervek súlyos megállapításai egyértelműen azt mutatják, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. működésében súlyos szakmai, vezetői és felügyeleti problémák állnak fenn.

Egy önkormányzati tulajdonú, közpénzből finanszírozott médiacég esetében elfogadhatatlan, hogy ismétlődő jogsértések következményeként a kecskeméti adófizetők pénzéből kell milliós bírságokat megfizetni.

A Közgyűlés felelőssége, hogy biztosítsa az önkormányzati tulajdonú társaságok törvényes, átlátható és felelős működését, valamint szükség esetén levonja a politikai és személyi következményeket.

A közbizalom helyreállítása érdekében elengedhetetlen, hogy a kialakult helyzet felelősei ne maradjanak következmények nélkül.

Kecskemét, 2026. május 7.

Tisztelettel:

Gyuris Dávid s.k.

önkormányzati képviselő

* * *

47.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Városháza fellobogózásával, valamint a zászlók épületen belüli elhelyezésével kapcsolatban (45.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be az indítványt. Egyetértek az indítvánnyal. Ha valakinek van kifogása, akkor kérem jelezze.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Csak röviden szeretném ismertetni az indítványt.

Gyönyörűen fel lett újítva a Városháza, nagyon szép a közgyűlési termünk és a tanácskozási termeink is. Kívülről is egy nagyon szép felújításon ment keresztül az épület, és polgármester asszony mögött vannak a zászlótartók, amik még üresen állnak. Arra tettem javaslatot, hogy kerüljön ki a fő homlokzatra Kecskemét város zászlaja, Magyarország nemzeti zászlaja, valamint az Európai Unió zászlaja.

A Kada Elek teremről, a Lestár Péter teremről és a Díszteremről most ne döntsünk, hanem a Kulturális Bizottság ülésén tárgyaljanak arról, hogy hogyan képzelik el a belső tereinket, a tanácskozási tereinket ebben a szellemben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Annyi pontosítást tennék ezzel kapcsolatosan, hogy az épület előtt fel van húzva mind a három lobogó. Csak annyi, hogy a gyönyörű szép homlokzatra nincs kiakasztva, de zászlótartó rúdon a magyar, a kecskeméti és az európai uniós lobogó ott van. Városképi szempontból hoztuk a jelenlegi döntést korábban a Városháza felújításakor, azaz van külön zászlótartó az épület előtt, és a zászlókat erre helyeztük ki.

Azzal egyetértek, hogy a Dísztermet, és a többi termet megnézzük ebből a szempontból, de a ház előtt van külön zászlótartó rúd erre a célra. Ez volt a műemlékvédelmi javaslat korábban. A házban belül mindenféleképpen megvizsgáljuk, de házban kívül én nem nyitnám újra ki ezt a kérdéskört. Ez egy módosító indítvány részéről az indítványhoz, ha így elfogadja képviselő asszony, vagy pedig ön módosítja.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Amiatt is gondoltam, hogy fontos erről beszélni, mert egyszer már beszéltünk erről, amikor még a megyeházán voltak az üléseink, mert még nem volt kész a Városháza felújítása. Emlékszem olyan idősakra, amikor volt lobogó a Városháza homlokzatán, például a lyukas magyar zászló volt kint és ezért gondoltam, hogy tegyük rendbe ezt a dolgot. Akkor abban maradtunk, hogy amint elkészül a Városháza felújítása, visszatérünk erre a témára. Lehet ezt úgy értelmezni polgármester asszony, hogy most visszatérünk erre a témára.

Kívülről valóban megjelenik a három lobogó, ezért azt gondolom, hogy a belső tanácskozási termeinket vizsgáljuk meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben. Akkor azt a módosítást elfogadja képviselő asszony, hogy a belső terek tekintetében nézzük meg a lehetőségeket?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Igen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a módosított indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**97/2026. (V.14.) határozata****Képviselői indítvány a Városháza fellobogózásával, valamint a zászlók épületen belüli elhelyezésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő fenti tárgyban készült indítványát elfogadva felkéri a Kulturális Bizottságot, hogy 2026. júniusi ülésén vizsgálja meg a Városháza tanácskozási termeiben a zászlók kihelyezésével kapcsolatos kérdéseket, majd ezt követően tegyen javaslatot a közgyűlés számára.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán, a Kulturális Bizottság elnöke

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
 - 4.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- és általa:** Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő

A 97/2026. (V.14.) határozat melléklete

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Dr. Temesvári Péter jegyző részére

Tárgy: Javaslat Kecskemét MJV Polgármesteri Hivatalának fellobogózására, valamint az önkormányzati tanácskozási terek kecskeméti, nemzeti és európai szimbolikájának kialakításáról

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Jegyző Úr!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) számú önkormányzati rendelet 39. § (1), (2) bekezdés, (3) bekezdés a) és b) pontja alapján a következő indítványt nyújtom be Polgármester Asszonynak és Jegyző Úrnak: Tisztelt Közgyűlés!

Május Európa hónapja. Ebben az időszakban Európa-szerte kiemelt figyelem irányul az európai identitás, valamint az Európai Unió alapértékeinek – a béke, az egység, az együttműködés és a szolidaritás – megerősítésére és népszerűsítésére. Európa hónapjának csúcspontja május 9-e, az Európa-nap, amely az 1950-es Schuman-nyilatkozatra emlékeztet. Ez a történelmi nyilatkozat teremtette meg az európai együttműködés alapjait, amelynek elsődleges célja az volt, hogy Európa népei között tartós béke és együttműködés jöjjön létre.

Magyarország 2004. május 1-jén vált az Európai Unió teljes jogú tagjává. Európai uniós tagságunk nem csupán gazdasági vagy jogi kapcsolatot jelent, hanem értékközösséget is. Magyarország települései, városai, intézményei és közösségei mindennapjaikban is részesei az európai együttműködésnek.

Különösen szimbolikus jelentősége van annak, hogy az Országgyűlés alakuló ülésén visszakerült az Európai Unió zászlaja a Parlament homlokzatára. Ez a gesztus világos üzenetet hordoz Magyarország európai közösséghez való tartozásáról, és arról, hogy a magyar nemzeti identitás és az európai identitás nem egymással szemben álló, hanem egymást erősítő értékek.

A Városháza felújítása megtörtént, így a feltételek adóttak ahhoz, hogy Kecskemét városának legfontosabb középülete külső megjelenésében is méltó módon fejezze ki városunk európai elköteleződését és közösségi hovatartozását. Az európai uniós csatlakozással összefüggő rendelkezések megállapításáról szóló törvény és kapcsolódó kormányrendelet is rendelkezik az európai zászló használatáról.

A középületek külső megjelenése mellett fontos az is, hogy a város legfontosabb közéleti és döntéshozatali terei belső arculatukban is tükrözzék közös értékeinket: a demokráciát, az együttműködést, a kecskeméti és nemzeti hagyományok tiszteletét és az európai közösséghez való tartozást. Kecskemét legfontosabb tanácskozási termei – különösen a Kada Elek-terem, a Lestár Péter-terem és a Díszterem – nemcsak funkcionális helyszínek, hanem a városi közélet szimbolikus terei is. Ezért fontos, hogy ezek kialakítása és vizuális megjelenése egyszerre jelenítse meg Kecskemét városi identitását, Magyarország nemzeti szimbólumait és Magyarország európai uniós tagságát.

Kecskemét fejlődése az elmúlt évtizedekben számos ponton kapcsolódott az európai együttműködéshez, legyen szó fejlesztési forrásokról, kulturális együttműködésekről, oktatási programokról vagy gazdasági kapcsolatokról. Városunk polgárai európai polgárok is egyben, ezért fontos, hogy középületeink és döntéshozatali tereink ezt a kettős – magyar és európai – identitást egyaránt megjelenítsék.

Az indítvány célja, hogy Kecskemét Városházája külső és belső megjelenésében egyaránt méltó módon képviselje városunk helyi és nemzeti értékeit, hagyományait és európai közösséghez való tartozását.

Mindezek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Közgyűlés elé:

Határozati javaslat:

1.) A Közgyűlés az előterjesztést megtárgyalva az alábbi határozatot hozza: 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a közgyűlési döntés elfogadását követően, legkésőbb 2026. május 31. napjáig gondoskodjon arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Városházájának középső, központi homlokzatán méltó módon kerüljön elhelyezésre Kecskemét város zászlaja, Magyarország nemzeti zászlaja, valamint az Európai Unió zászlaja.

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzati tanácskozási és reprezentációs terek belső arculata is tükrözze városunk európai, nemzeti és helyi identitását.

3) A Közgyűlés felkéri Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Kulturális Bizottságát, hogy a 2026. júniusi bizottsági ülésén dolgozza ki a Kada Elek-terem, a Lestár Péter-terem és a Díszterem méltó „fellobogózásának”, valamint történelmi és protokolláris megjelenésének részletes koncepcióját, amelyek méltó módon szolgálják a közgyűlési munka ünnepélyességét, a demokratikus intézményrendszer tekintélyét, valamint Kecskemét európai városként betöltött szerepének hangsúlyozását.

felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester és Dr. Temesvári Péter jegyző

határidő: értelemszerűen

Kecskemét, 2026. 05. 09.

dr. Siposné Bodrozsán Alexandra önk. képviselő
Szövetség a Hírös Városért

* * *

48.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan (46.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be az indítványt, ami a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) módosítására vonatkozik.

Ezzel kapcsolatosan én szeretném megvárni először az új kormánynak a döntéseit az önkormányzati hatáskörökkel, feladatokkal kapcsolatosan. Egyáltalán marad-e, vagy lesz előrehozott választás, mert ha a mai politikai és a választási hangulatot leszámítjuk, akkor a mai napon a normális ülésünk időtartama most körülbelül 6 óránál tart, ami még nem egy extrém időtartam. A többi javaslattal kapcsolatban pedig szerintem meg kellene várni, hogy hogyan lép az önkormányzatokra vonatkozóan az új kormány.

Természetesen szavazunk az indítványról, ez csak az én polgármesteri véleményem volt erről.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A jelenlegi szabályozás is rugalmasan került kialakításra, úgy fogalmaz, hogy legalább hat közgyűlést kell tartani évente. Mi ezt általában be is tartottuk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem, mert a tavalyi évben is több ülés volt.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Legalább kilenc ülésre tettem javaslatot évente, a januári, a júliusi és az augusztusi hónap kivételével, mert látszik, hogy van dolog a jelenlegi helyzetben is. Azt gondolom, hogy voltak olyan napirendi pontok ma is, amiről még el tudtunk volna beszélni, ezért fenntartom a javaslatomat. Azt gondolom, hogy ennyi ülésre minimum szükség lenne évente.

Másrészt a demokrácia kapcsán sokat beszéltünk már a napirend előtti és utáni kérdésköréről. A 2013-as időszakot vettem alapul, ez egy akkori kecskeméti SZMSZ rendelkezés. Azt gondolom, hogy miután most már új szelek fújnak országosan, lehet, hogy önöknek is lenne mondandójuk napirend előtt, amiben érdemes lenne esetleg a város ügyeivel kapcsolatos kormányzati döntésekről és egyebekről beszélni. Nem szeretnék kiszűrni az olyan képviselőkkel sem, akiknek nincs frakciójuk, ezért ők is tudjanak napirend előtt felszólalni a javaslat szerint. Ha az fontos, hogy ne minden képviselő szólalhasson fel, akkor frakciónként egy-egy képviselő és a frakcióval nem rendelkező képviselők szólalhassanak fel napirend előtt, és akkor nem kellene a napirend utáni felszólalásokkal a jövőben foglalkozni. A jelenlegi szabályozásban továbbá az szerepel, hogy a napirend utáni felszólalást kettő nappal az ülés előtt 16 óráig kell benyújtani. Véleményem szerint az nem egy olyan dolog, ami különösen leterhelné a hivatalt, hogy valaki egy címet jelez. A korábbi SZMSZ-ben is úgy szerepelt, hogy elegendő volt az ülés kezdete előtt 1 órával jelezni, ha valaki szeretne napirend előtti hozzászólást tenni. Én fenntartanám ezt, azzal a kiegészítéssel, hogy akkor frakciónként egy tag és megadjuk a lehetőséget azoknak is, akiknek nincs frakciójuk, ha szeretnék a felszólalási lehetőséggel élni. Ezzel a módosítással szeretném, ha elfogadnánk az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben, de egyébként a social média világában nem biztos, hogy szükség van erre. Nem tudom, hogy most is mennyien néznek bennünket.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Elsősorban az idősebbek nézik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 30 másodperces figyelemre gondoltam. Ha ön kommunikációs szakember, akkor biztosan tudja, hogy reggel 9.00 órától este 19.00 óráig nem sokan követik az ülést figyelemmel. Azt tudjuk a fogyasztási szokások szerint, hogy 30 másodperc a figyelem jelen pillanatban egy-egy témára vonatkozóan. Ezt a szabályt is jelentősen átírja tehát az interneten található lehetőségeknek a tárháza ilyen szempontból, de szavazunk a javaslatról.

Gyuris Dávid:

Azzal én is egyetérték, ha megnézzük, hogy milyen rendelkezéseket hoz a jelenlegi kormány az önkormányzatokkal kapcsolatban, és a következő félévben egy SZMSZ módosítást eszközöl polgármester asszony, vagy bármelyik képviselő. Az új rendelkezések ugyanis lehet, hogy a napirend előtti, a napirend utáni, illetve az ülések számát is befolyásolják.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Így van, köszönöm.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Erre csak annyiban szeretnék reflektálni, hogy valószínűleg az egy hosszadalmas folyamat lesz, amíg az önkormányzati rendszer újragondolása megtörténik. Az is lehet, hogy csak jövő év elején történik meg.

Egyetérték abban polgármester asszonnyal, hogy akkor a teljes SZMSZ-t valószínű, hogy újra kell gondolni, de addig a munka itt folyik. Jövő hónapban is találkozunk, amikor valószínűleg ismét sok dolgunk lesz, és addig ezeket a mikrováltoztatásokat meg lehet tenni ennek érdekében.

Ha esetleg elfogadják az indítványt, módosítva azzal, hogy frakciónként csak egy-egy fő és a képviselőcsoporttal nem rendelkezők rendelkezhetnek napirend előtti felszólalási lehetőséggel, akkor ezt is be lehet építeni majd a nagyívű SZMSZ módosításba. A munka ugyanis folyik, és ehhez kellene alkalmazkodnunk, és ha majd az új SZMSZ-ben úgy ítéljük meg, hogy lehet, hogy nem is 9, hanem 12 ülés kell, vagy kéthetente kell találkozoznunk, akkor ahhoz fogunk igazodni. De jelenleg azt látjuk, hogy a 6-7 ülés kevés évente, mert most is itt ülünk estig.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem az érdeki napirendek miatt ülünk itt most estig.

Hódi Zsuzsanna:

Támogatom Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő javaslatát, és örülök, hogy ezt az indítványt beadta.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy jegyző úr segítsen pontosan megfogalmazni szövegszerűen, hogy miről fogunk szavazni.

Dr. Temesvári Péter:

Mivel szövegszerűen kell a rendelet-módosítást is elfogadni, ezért szeretnék segíteni egy kicsit az egyébként szövegszerűen benyújtott javaslatnak a megfogalmazásában. Ha jól értem, akkor ötvözzük az itt leírt szabályozást azzal, ami most van a személyi kör tekintetében azzal kiegészülve, hogy a képviselőcsoportban nem tag képviselő is egyszer az ülés során felszólalhat napirend előtt.

Ennek alapján a 20. §-hoz fűzött módosításnak az (1) bekezdése az alábbi lenne: Rendes közgyűlési ülésen napirend előtt ülésenként egy alkalommal, képviselőcsoportonként egy tag, képviselőcsoportban nem tag képviselő és a nem a közgyűlés tagjai közül választott alpolgármester 3 perc időtartamban felszólalhat.

Ez a mondat változna az elmondottakra az indítványban, a többi marad.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Csak szeretném tisztázni, hogy amennyiben elfogadásra kerülne az 1. pont, akkor ebben konkrét dolgok vannak megfogalmazva. A jelenlegi munkatervünkben, a július és az augusztus hónap egyébként sincs benne. Kérdésem, hogy azt, hogy a hónap utolsó csütörtöki napján 9.00 órától ülésezik a közgyűlés, tudjuk-e tartani előreláthatóan polgármester asszony.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez az ön javaslata, így fogunk róla szavazni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ebben nincs benne, hogy lehetőség szerint. Ez azért is lett így, mert a régi SZMSZ-ben így volt, és az sokkal inkább tervezhető volt mindenki számára, hogy mindig a hónap utolsó csütörtökjén tartottuk az ülést, és ha nem, akkor nyilván módosítottuk.

Dr. Temesvári Péter:

A korábbi hatályos SZMSZ is csak irányadóan tartalmazta a hónap utolsó csütörtöki napjának 9.00 óras kezdését. Ezt az új SZMSZ szövegezésekor átvettük, tehát most is ez egy irányadó szabály.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, csak ez a félév egy extrém félév volt a választások miatt és ezért tértünk el tőle, figyelembe véve a választásokat és a választások utómunkáit. Az az irányadó, hogy minden hónap utolsó csütörtöki napja a közgyűlés időpontja.

Megállapítom, hogy további hozzászólás, javaslat nincs.
Ki ért egyet a módosított indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**98/2026. (V.14.) határozata**

Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő fenti tárgyban készült indítványában foglaltakat nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő

A 98/2026. (V.14.) határozat melléklete

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Dr. Temesvári Péter jegyző részére

Tárgy: Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására - 13/2024. (X. 8.)

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) számú önkormányzati rendelet 39. § (1), (2) bekezdés, (3) bekezdés a) és b) pontja alapján a következő indítványt nyújtom be Polgármester Asszonynak és Jegyző Úrnak:

Az elmúlt 16 évben Magyarországon az önkormányzatok mozgástere jelentősen beszűkült. Számos hatáskör és forrás került elvonásra a településektől, amely gyengítette a helyi közösségek önrendelkezését és az önkormányzatiság valódi tartalmát. A jelenlegi pozitív politikai folyamatok ugyanakkor azt mutatják, hogy a következő időszakban újra megerősödhet a települési önkormányzatok szerepe.

A TISZA Párt kormányprogramja egyértelműen kimondja: vissza kell adni a települések szabadságát, valamint az önkormányzatoktól korábban elvont hatásköröket, feladatokat és az azokhoz tartozó forrásokat. A program szerint a működő ország alapja a városháza, a helyi problémákat pedig helyben kell megoldani, politikai hovatartozástól függetlenül.

A program által nevesített visszaadandó területek között szerepelnek különösen: a szociális hatósági ügyek, a gyámügyi feladatok, az építéshatósági feladatok, a védőnői szolgálat, valamint a közoktatás egyes feladatai.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a jövőben az önkormányzatokra – így Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatára is – lényegesen nagyobb felelősség és munkateher hárulhat. Ennek megfelelően indokolt a közgyűlési ülések számának emelése.

A jelenlegi szabályozás szerint a Közgyűlés évente legalább hat rendes ülést tart. Ez a gyakorlatban eddig sem volt elegendő a város ügyeinek kellő mélységű megtárgyalására. A közgyűlési anyagok sok esetben több száz oldalasak, amelyeket a képviselők jellemzően mindössze 1–1,5 héttel az ülés előtt kapnak kézhez. A ritka ülésezés következtében jelentős mennyiségű előterjesztés halmozódik fel, amelyeket egyetlen ülésnap alatt kell megtárgyalni, gyakran reggel 9 órától késő délutánig tartó üléseken.

A módosítás célja ezért az, hogy a Közgyűlés évente legalább kilenc alkalommal ülésezzen. A gyakoribb ülések lehetőséget biztosítanak az érdemibb vitára, az előterjesztések alaposabb feldolgozására és a hatékonyabb döntéshozatalra. A több ülés nem kevesebb, hanem nagyobb hatékonyságot eredményez.

A módosítás másik fontos eleme a napirend előtti felszólalások intézményének visszaállítása.

A jelenlegi szabályozás jelentősen korlátozza a képviselők nyilvános megszólalási lehetőségeit, a kecskeméti közvéleményben sokan ezt „szájzár-törvényként” emlegetik. A demokratikus önkormányzatiság alapja ugyanakkor az, hogy a választott képviselők a nyilvánosság előtt, érdemi keretek között szólalhassanak fel a várost érintő kérdésekben.

A javaslat ezért visszaállítja Kecskeméten a korábbi szabályozás demokratikus alapelveit, amelyek biztosították, hogy minden képviselő és a nem a Közgyűlés tagjai közül választott alpolgármester napirend előtt felszólalhasson, amennyiben a felszólalás megfelel az SZMSZ-ben rögzített feltételeknek.

A javaslat célja az önkormányzati demokrácia megerősítése, a nyilvánosság bővítése és a képviselői jogok helyreállítása.

Kecskemét városa megérdemli, hogy a közgyűlés ne pusztán szavazógépként működjön, hanem valódi viták és érdemi képviselet színtere legyen!

Mindezek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Közgyűlés elé:

Határozati javaslat:

A Közgyűlés az indítványt megtárgyalva az alábbi határozatot hozza:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet 6. §-ának módosításával oly módon, hogy a Közgyűlés évente legalább kilenc rendes ülést tart a január, július és augusztus hónapok kivételével, a hónap utolsó csütörtöki napján 9.00 órától.

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításával oly módon, hogy a 20. § jelenlegi tartalma helyére az alábbi rendelkezés lép:

(1) Rendes közgyűlési ülésen napirend előtt bármely képviselő és a nem a Közgyűlés tagjai közül választott alpolgármester 3 perc időtartamban felszólalhat. Napirend előtt felszólalni a város életét, a Közgyűlés munkáját, vagy a képviselőket érintő általános jelentőségű kérdésekben lehet, kivéve az olyan ügyeket, amelyek az általános szabályok alapján napirendre tűzhetők, valamint kérdésként, interpellációként, vagy indítványként terjeszthetők elő.

(2) A polgármester a napirendi pontok tárgyalása előtt szót ad a napirend előtti felszólalásra jelentkező képviselőknek és a nem a Közgyűlés tagjai közül választott alpolgármestereknek feltéve, hogy

a) a napirend előtti felszólalás szándékát legkésőbb az ülés kezdete előtt egy órával a polgármesternek vagy a jegyzőnek írásban a tárgy megjelölésével előre jelezte, és

b) a felszólalás a rendelet szerinti szabályoknak megfelel.

(3) Amennyiben a polgármester szerint a megjelölt tárgy nem minősül napirend előtti felszólalásnak, és ezért a napirend előtti felszólalás lehetőségét megtagadja, akkor a képviselő és a nem a Közgyűlés tagjai közül választott alpolgármester igényéről a Közgyűlés vita nélkül dönt.

(4) A napirend előtti felszólalás tartalmáról vita nem nyitható, azonban a felszólalással érintett képviselő és a nem a Közgyűlés tagjai közül választott alpolgármester 2 perc időtartamban viszontválaszra jogosult.

(5) A napirend előtti felszólalás határozati javaslatot nem tartalmaz, arról a Közgyűlés határozatot nem hoz.

felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester és Dr. Temesvári Péter jegyző

határidő: azonnal

Kecskemét, 2026. 05. 12.

dr. Siposné Bodrozsán Alexandra
önk. képviselő
Szövetség a Hírös Városért
képviselőcsoport nevében

* * *

49.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a közterületi reklámszabályozással, valamint az önkormányzat és gazdasági társaságai reklám-, marketing- és PR kiadásaiával kapcsolatban (47.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Kopping Rita képviselő nyújtotta be.

A határozati javaslat arról szól, hogy a város közterületein ne jelenhessenek meg olyan plakátok és hirdetések, amelyek gyűlöletkeltésre, uszításra, vagy köznyugalom megzavarására alkalmas tartalmat hordoznak, valamint felhatalmazna a közgyűlés arra, hogy az új kormánytól kezdeményezzem a jogszabályok módosítását a köztéri plakátok kihelyezésére vonatkozóan. Felkérem továbbá arra, hogy az új kormánytól e tárgyban meghozandó intézkedéséig függesszem fel az önkormányzat, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok minden reklám, marketing, PR és önreklám célú kiadását, amely nem kapcsolódik közvetlenül jogszabályban előírt tájékoztatási kötelezettséghez.

Ez mérlegelési dolog, hogy hogyan döntünk ebben.

Minden egyes bekezdésnél törvényi hivatkozások és rendeleti szabályzók vannak egyébként felsorolva nekem, amelyek szerint eljárunk. Például a gyűlöletkeltéssel kapcsolatban. Jelen pillanatban úgy szól a törvény, hogy a szavazás napját megelőző 50 napban a politikai üzeneteket tartalmazó plakátok meglehetősen szabadsággal helyezhetők el, ellentétben minden más időszakkal. Ide vonatkozik a választási eljárásról szóló törvény, a médiatörvény és több rendelet. Amiket ön indítványoz, ahhoz több törvényi és rendeleti változtatásra lenne szükség és ez nem az önkormányzat hatásköre jelenleg. Én ebben most nem szeretnék felhatalmazást kérni, az új kormánnyal ebben a kérdésben tárgyalni, mert az a kormánynak a sajátja, hogy

ezt a jövőben hogyan szeretné. Amint meghozza a törvényi és rendeleti szabályozását, annak megfelelően tudunk mi is eljárni. Ez egy kicsit magasabb rendű jogszabály ahhoz, hogy mi itt közgyűlési rendelettel tudjuk ezt befolyásolni.

Kopping Rita:

Felolvasom az indítványomat, mert úgy látom, van egy kis szövegértési probléma is ebben.

(Felolvassa az indítványt.)

A kampányidőszak ideje alatt több város megtette, hogy nem engedte kitenni a gyűlöletkeltő plakátokat, Kecskemét ebben nem volt élenjáró.

(Felolvassa a határozati javaslatot.)

Azt gondolom, hogy a 3. pont egyértelműen a közgyűlés, illetve polgármester asszony hatásköre, az első kettő pontban pedig azt kérjük, hogy polgármester asszony vegye fel a kapcsolatot az új kormányval, és kezdeményezze, amit a határozati javaslatban leírtam. Nem azt kértem, hogy mi alkossunk határozatokat és rendeleteket ez ügyben, hanem a kormányval vegyük fel a kapcsolatot, hogy kapja vissza a város az önállóságát ezen a területen is, mint sok más területen. Azt gondolom, nagyon fontos lenne, hogy az önkormányzatiságunk visszaálljon az eredeti helyzetbe, mert egy kiürített jogkörökkel rendelkező önkormányzattá váltunk. Mi nagyon fontosnak tartjuk ezeket a kérdéseket, és köszönöm, ha támogatják az indítványomat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A jelenlegi szabályozás szempontjából nekünk nincs saját reklámhordozó felületünk, kivéve, amit önök most elkezdene vitatni a CityScreent, amit egyébként éppen az ön kérésére indítottunk el, hogy legyen egy újszerű digitális közérthető tájékoztató felülete a városnak. Ezen egyébként a kampány alatt semmilyen gyűlöletkeltő tartalom nem jelent meg, csak közérdekű adatok és információk. A hirdetési felületeken pedig előre bérelt hirdető van. Ezek nem a városé. Mi maximum úgy tudjuk megakadályozni, ha kibéreljük az összes felületet és rátesszük a saját hirdetéseinket. Ez a jelenlegi szabályozás, de miután a kormány azt mondta, hogy teljes egészében felül akarják vizsgálni, új törvényt akarnak hozni, ebben nincs vita. Tegye a kormány a dolgát, és utána, ami ránk vonatkozik, mi azzal kapcsolatosan elvégezzük a szükséges feladatot. Ennek megfelelően javaslom, hogy döntsünk az indítványról.

Dr. Siposné Bordozsán Alexandra:

Azt gondolom, hogy teszi is az új kormány ebben a dolgát, ugyanis tegnap a sajtótájékoztatón az is elhangzott, hogy az állami reklámköltségeket is azonnal leállítják. Erre vonatkozik az, hogy hozzuk meg helyben is ezt a döntést, hogy az önkormányzat és az önkormányzati tulajdonú cégek esetében állítsuk le azonnal a marketing, a reklám és PR költségeinket. Azt gondolom, hogy amíg arra nincs pénz, hogy 15 éve lámpabúrákat ki tudjunk helyezni egy városrészben, vagy egy képviselő a saját költségén vágatja le a fűvet, mert nem lett elvégezve ez a feladat, és azt is kéri a város – teljesen jogosan -, hogy hagyják itt a szolidaritási adót, mert szükségünk van erre a

pénzre, akkor semmi szükség jelen pillanatban arra, hogy marketing költségekre költsön a város és a cégei.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez így is van, hiszen bent volt az összes önkormányzati társaságnak az üzleti terve a bizottságok előtt, és abban világosan lehetett látni, hogy milyen marketing- és reklámköltséggel dolgoznak. Úgyhogy én ebben nem látok kivetnivalót.

Kopping Rita:

Polgármester asszony azt mondja, hogy láttuk a marketing költségeket. Fel tudja-e vállalni azt, hogy az önkormányzati cégeknél és az önkormányzatnál leállítsunk minden olyan reklám, marketing, PR és önreklám célú kiadást, ami nem kapcsolódik közvetlenül a jogszabályban előírt tájékoztatási kötelezettséghez?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt azért nem tudom felvállalni, mert például a Hírös Sport Nonprofit Kft. üzemelteti a fürdőt és olyan szolgáltatásokat, amiket versenyképes környezetben értékesít és próbál minél több bevételt szerezni ahhoz, hogy kevesebb legyen az önkormányzati támogatás. Ha megfosztjuk attól, hogy a Kecskeméti Fürdőt országosan hirdessék, akkor ettől elesne a cég. A Hírös Agórának is vannak olyan rendezvényei, amiket a saját bevétel miatt meghirdet. A színház is hirdeti a színházi előadásokat. A múzeumok és a különböző intézmények is országos hatáskörűen hirdetnek, például a Múzeumok Éjszakáját is meghirdetik. Nem tudom felelősséggel azt felvállalni, hogy ebben korlátozzam az önkormányzati tulajdonú intézményeinket és gazdasági társaságainkat. Nem gyűlöletkeltésre fordítják ezeket a pénzeket. Önök megint kiforgatják a szavakat. A saját szolgáltatásuk, kulturális, turisztikai, gazdasági, egészségügyi, szolgáltatási, szociális és mindenféle kínálatuk népszerűsítésére fordítják ezeket az összegeket. Én ezt látom jelen pillanatban.

Megállapítom, hogy további hozzászólás nincs.
Ki ért egyet az indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

99/2026. (V.14.) határozata

Képviselői indítvány a közterületi reklámszabályozással, valamint az önkormányzat és gazdasági társaságai reklám-, marketing- és PR kiadásaival kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kopping Rita képviselő fenti tárgyban készült indítványában foglaltakat nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: Kopping Rita képviselő

A 99/2026. (V.14.) határozat melléklete

Szemereyné dr. Pataki Klaudia polgármester Kecskemét MJV

Tárgy: Indítvány a közpénzből finanszírozott propagandakiadások korlátozásáról és a gyűlöletkeltő köztéri reklámok önkormányzati szabályozásának kezdeményezéséről

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Közgyűlés!

Április 12-én Magyarország döntött.

Az emberek világos üzenetet küldtek: elégük van a gyűlöletkeltésből, a félelemre épített politikából, a közpénzből finanszírozott propagandából és abból a rendszerből, amelyben mindig jut pár milliárd saját politikai kommunikációra, miközben az önkormányzatok működését folyamatos elvonások nehezítik.

Az elmúlt években az országot - így Kecskemétet is - elárasztották olyan plakátok és kampányok, amelyek nem a tájékoztatást, hanem a társadalmi megosztást, a félelemkeltést és a politikai uszítást szolgálták. Mindeközben a helyi önkormányzatok elvesztették annak lehetőségét, hogy saját településképükről, közttereikről és kommunikációs szabályaikról érdemben dönthessenek.

Kecskemét ma nehéz pénzügyi helyzetben van. A városvezetés maga is elismerte, hogy az állami elvonások, különösen a szolidaritási hozzájárulás mértéke jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy hitelfelvétel szükségessége merüljön fel.

Ebben a helyzetben különösen fontos, hogy a közpénzek felhasználása átlátható, felelős és takarékos legyen, valamint hogy a város közterei ne váljanak gyűlöletkeltő politikai kampányok felületévé.

A TISZA Párt választási programja egyértelműen vállalta, hogy az önkormányzatok visszakapják a jogot saját településképük és köztéri reklámszabályozásuk alakítására. Kecskemétnek is érdeke, hogy ebben kezdeményező szerepet vállaljon.

Ezért az alábbi határozati javaslatokat terjesztem elő:

Határozati javaslat:

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a város közterületein ne jelenhessenek meg olyan plakátok és hirdetések, amelyek gyűlöletkeltésre, társadalmi csoportok elleni uszításra vagy a köznyugalom megzavarására alkalmas tartalmat hordoznak.
2. A Közgyűlés felhatalmazza Szemereyné dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az új magyar Kormánytól kezdeményezze a vonatkozó jogszabályok módosítását annak érdekében, hogy a köztéri plakátok és hirdetések elhelyezésével kapcsolatos szabályozási és engedélyezési hatáskörök kerüljenek vissza az önkormányzatokhoz

és a gyűlöletkeltő tartalom fogalma magasabb szintű jogszabályban egyértelmű meghatározást kapjon.

3. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az új kormány e tárgyban meghozandó intézkedéseit függesse fel az önkormányzat valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok minden reklám-, marketing-, PR- és önreklámcélú kiadását, amely nem kapcsolódik közvetlenül jogszabályban előírt tájékoztatási kötelezettséghez.

Felelős: Szemereyné dr. Pataki Klaudia
 Határidő: azonnal
 Kecskemét, 2026. május 11.

Kopping Rita
 Szövetség a Hírös Városért képviselője

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Amint meghozza a kormány a kapcsolódó döntéseit, az önkormányzat annak megfelelően fog intézkedni.

* * *

50.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció a Rudolf Laktanya kármentesítésével kapcsolatban

(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem folyamatban lévő ügyről van szó. Király József képviselő ismertetheti az interpellációban foglaltakat és írásban fogunk válaszolni képviselő úrnak.

Király József:

Ismerteti az interpellációját.

Várom a választ és gondolom, hogy előbb-utóbb most már kiderül, hogy hol történt a hiba és hogyan lehet ezt esetleg orvosolni. Köszönöm.

* * *

51.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés képviselők önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál történő foglalkoztatásával kapcsolatban

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kopping Rita képviselő nyújtotta be a kérdést, amiben etikai szempontból engem von felelősségre ezzel kapcsolatosan.

Etikai szempontból szeretném hangsúlyozni, hogy én nem szólok bele az ügyvezető igazgatóknak a kiválasztási szempontrendszerébe, hogy hogyan választják meg a maguk munkavállalóit és munkatársait. Bár ebben nem, de a másik indítványukban kamuállásokról beszélnek, de nincs kamuállásról szó. Ezt szeretném határozottan visszautasítani, ne használják ezt a kifejezést, mert ez egy rágalmazás ebből a szempontból. Semmilyen kamuállásról nincs szó. Etikai szempontból szeretném megkérdezni, hogy ha például Jánosi István képviselő vízilabdaedző és vízilabda szakosztály a Kecskeméti Fürdőben van, akkor ő hol legyen vízilabdaedző. Hozzáteve azt is, hogy képviselő úr ezt nem most kezdte, tehát mindenki tudja, hogy Jánosi István mivel foglalkozik, és már nagyon régóta a Hírös Sport Nonprofit Kft. kötelékében dolgozott nem képviselőként is. Tehát nem akkortól, hogy képviselő lett.

Gál Zsombor képviselő szintén mielőtt képviselő lett, már ott dolgozott. Tehát nem azért dolgozik ott, mert képviselő lett, hanem előtte jelentkezett egy üres lehetőségre, egy állásajánlatra, és utána vett részt az önkormányzati választáson. Akik őt megválasztották, mind tudták, hogy hol dolgozik, hiszen benne van az önéletrajzában, nem titkolta.

Ugyanez vonatkozik Nemcsik Mátyás képviselőre is. Már régen ott dolgozott a legutolsó alkalommal is, amikor megválasztották a saját választói az egyéni körzetben, úgyhogy itt nincs titkos, kamu dolog. Ez mind szerepel az önéletrajzukban, a bemutatkozásukban, a tevékenységükben.

Laczkó-Zsámboki Angéla, mint egy megválasztott új képviselő pedig, amikor szétvált a Kik-For Kft. és a Lakásmenedzsment Kft., akkor ott ki volt írva egy digitális pozícióra álláslehetőség, amit megpályázott, és úgy döntött az ügyvezető igazgató, hogy erre alkalmas lehet. Itt sincs tehát kamuállás. Mindenki elvégzi a munkáját és felelősséggel végzi a feladatát.

Önök abból indulhatnak ki, hogy régen, a kommunizmus, illetve a szocialisták idejében ezeket úgy hívták, hogy sportállás. Akkor nem kamuállásnak hívták, hanem az volt a hétköznapi neve, hogy sportállás. Ez ma már nem így van. Ma nem lehet úgy munkát végezni és munkabért kifizetni, hogy az ember ezt nem igazolja és nem végzi el a hozzá kapcsolódó tevékenységet és feladatot. Ezt egyébként a munkaügyi ellenőri hivatalok és egyéb hatóság ellenőrzi.

Nekem ez az etikai véleményem ezzel kapcsolatosan.

Gyuris Dávid:

Érdekes, hogy mindig visszafele mutogatnak a felelősség tekintetében. Az, hogy önök 16 évig „gyurcsányoztak”, most kiderült, hogy mennyire értékeli a magyar közvélemény. Azt gondolom polgármester asszony, hogy ha ön valóban felelős polgármester lenne, akkor legalább a saját képviselőit meg kellene kérni arra, hogy az összeférhetetlenséget szüntessék meg. Jelenleg a törvény szerint nincs hivatalosan összeférhetetlenség, de erkölcsileg mégiscsak aggályos, hogy egy olyan önkormányzati képviselő szavaz annak a cégnek a beszámolójáról és a költségvetéséről, aki ott munkavállaló. Ez az én véleményem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt a jogszabály rendezi jelen pillanatban. Ha ebben lesz változás, akkor jogszerűen fogunk ennek megfelelően eljárni.

Leviczky Cirill:

Én úgy látom, hogy ez egy kérdés. Kérdés esetében vita nélkül dönt a közgyűlés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Így van. Kopping Rita képviselőnek megadom még a szót, mert ő a kérdés feltevője.

Kopping Rita:

Nagyon sajnálom, hogy ezt az egészet így félremagyarázta polgármester asszony. Szerintem érti ön, hogy milyen kérdést tettem fel. Én nem vontam önt felelősségre. Az előzményekről tudni kell azt, hogy képviselőtársam törvényességi vizsgálatot kért jegyző úrtól. Erre megjött a válasz, hogy törvényileg rendben van a dolog, és én megkérdeztem, hogy polgármester asszony a fideszes képviselők önkormányzati tulajdonú cégekben történő foglalkoztatását elfogadhatónak tartja-e. Ön szerint etikai szempontból nem aggályos ez a helyzet?

Szerintem ez nem felelősségre vonás, ez egy kérdés. És ön is nagyon jól tudja, hogy miről szól ez a kérdés. Nem az a kérdés, és nem is volt ebben az anyagban benne, hogy ezek az emberek nem végzik el a munkájukat. Egy pillanatig sem mondtam ezt. Csak etikai szempontból, erkölcsileg számomra elfogadhatatlan az, hogy önkormányzati cégben önkormányzati képviselők dolgoznak. Ez a kérdés erről szólt. Nem kérdőjelezem meg senkinél sem azt, hogy dolgozik-e vagy sem, nem erről szólt a kérdésem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Véleményem szerint én tisztán válaszoltam az ön által feltett kérdésekre. Egyébként még annyit tennék hozzá, hogy az nem egy igaz kijelentés, hogy az én képviselőim, mivel itt mindenki egyéni mandátumot szerzett. Nem listáról jutottak be a képviselők, nem hierarchikus rend van, hanem mindenki egyénileg elindult a saját képviselői körzetében, és egyéni mandátumot szerzett önkormányzati képviselőként. Tehát nem az én képviselőim. Én is egyéni mandátumot szereztem, önállóan polgármesterként. Én sem vagyok ilyen szempontból az önök beosztott polgármestere, hanem egy egyéni mandátummal, közvetlen választás útján megszavazott polgármester. Ezt szerettem volna még tisztázni.

Egyébként írásban fogunk választ adni, de miután megszólított engem, úgy gondoltam, hogy úgy tisztességes, ha mindezt személyesen is elmondom.

* * *

52.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a volt KTE pályán történt fakivágással kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem folyamatban lévő ügyről van szó, így Király József képviselő ismertetheti az kérdésében foglaltakat és írásban fogunk válaszolni.

Király József:

Megkaptam a választ. Nagy mennyiségű zöldfelületet vágtak ki az érintett területen. Akkor is, ha engedéllyel történt mindez és idézőjelben nem volt hozzá közünk, több kérdést tettem fel. Nem tudom, hogy jegyző úr mennyire tudott utánanézni, hogy az engedélyek kapcsán a fakitermelés megfelelő módon történt-e.

Másrészt azt nagy problémának tartom, hogy nincs biztosítékunk arra, hogy ha ez a lakótelep netán félbe marad, mint a Mária körúton a félbehagyott szellemház, akkor hogyan fogják pótolni azt a zöldfelületet, amit most ott kivágtak. Azt gondolom, hogy ha legközelebb ekkora projekt kér építési engedélyt, akkor ennek kapcsán a városnak felelőssége az, hogy egy ilyen biztosítékot beletegyen az együttműködésbe az útsatlakozás kapcsán, vagy bármi másba. Azt gondolom, hogy a külön szerződésekben ezekre oda kellene figyelni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem jegyző urat a kérdés megválaszolására.

Dr. Temesvári Péter:

Ebben az esetben a garancia a hatósági eljárás szabályai, mivel ez egy hatósági ügy. Engedélyt kaptak a közterületi fakivágásra, illetve egyéb beavatkozásra, amit főtájépítész úr megvizsgált, tehát ő volt az, aki a szakmai részét képviselte ennek az engedély kiadásnak. Ő volt az, aki meghatározta, hogy milyen típusú fákkal kell ezt pótolni. Mivel ez egy hatósági ügy, a hatósági eljárási szabályok adják nemcsak a lehetőségét, de a kötelezettségét is, hogy a hatóság hatósági ellenőrzésben visszaellenőrizze, hogy a kiadott engedélyben, a hatósági határozatban foglaltak megvalósultak-e. Mindannyiunk szívügye ez az ügy, hogy ez a terület ne maradjon csonkán, úgyhogy természetesen vissza fogjuk ellenőrizni és oda fogunk figyelni erre a pótlási kötelezettségre.

* * *

53.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a murvázott és kőzúzalékos utakkal kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kérdést Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be az ülés előtt két nappal. Írásban fog választ kapni képviselő asszony.

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Napirend utáni felszólalás következik. Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra Király József képviselőnek.

Király József:

'A merre tart, merre tovább Kecskemét' című napirend utáni felszólalást nem kívánjuk előadni. Köszönjük a lehetőséget, azt gondolom, elég sokat beszéltünk Kecskemétről, és hogy merre tovább. Ezt mindenki majd leszűri, akik látták a közvetítést, vagy a helyszínen itt voltak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a mai napi munkát. A közgyűlés következő ülése június 18-án lesz, június 24-én 15.00 órától pedig közmeghallgatást fogunk tartani. A mai ülést bezárom.

K. m. f.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző