

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2026. június 24-én megtartott közmeghallgatásáról

Jelen vannak: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester,
Dr. Fekete Gábor Domicián, Gál Zsombor, Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Király József, Laczkó-Zsámboki Angéla, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán, Pászti András, Sipos László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, valamint Dr. Tóth Szilárd képviselők **(15 fő)**

Távol vannak: Engert Jakabné alpolgármester, Dobos József, Jánosi István, Kopping Rita, Kordik Szabolcs, Szamler László képviselők **(6 fő)**
Bán János, Dr. Homoki Tamás és Gaál József nem képviselő alpolgármesterek

Jelen vannak továbbá: Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint további meghívottak a jelenléti ív szerint

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit! Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.

A közmeghallgatást el tudjuk kezdeni, bár még vannak előre bejelentkezett résztvevők, akik még nem értek ide, azonban a többség, aki jelezte a felszólalási szándékát, azok meg is érkeztek.

A mai közmeghallgatásunkat úgy hirdettük meg és úgy is szeretnénk kezdeni, hogy lehetőségünk van arra -, és kell is, hogy erre lehetőséget biztosítsunk -, hogy a városnak el kell készíteni az építési törvény alapján a rendezési tervének a teljes felülvizsgálatát, majdhogynem egy új rendezési tervet. Az új rendezési tervnek sok jogszabálynak kell megfelelnie. Ezek az elmúlt időszakban születtek meg, mely alapján összeállítottunk egy koncepciótervet, amelyet most elkezdünk társadalmasítani. Ha a jelenlegi szabályozás nem változik, akkor elméletileg 2027. év közepéig kell ezt a közgyűlésnek véglegesítenie. A különböző társadalmasítási folyamatokon, illetve hogyha begyűjtöttük az észrevételeket, akkor konszenzusos döntés alapján elindítjuk a szakhatósági eljárási folyamatot. Ezt követően tud majd visszakerülni a közgyűlés elé véglegesítésre. Úgyhogy ezt a társadalmasítást indítjuk el a mai közmeghallgatáson. A képviselőkkel is megállapodtunk, hogy a közmeghallgatás után mindenki az adott körzetére vonatkozó javaslatait elküldi. Az adott körzetre vonatkozó szabályozási egyeztetéseket a lakossággal egyeztetve megszervezzük városszerte, hogy minél szélesebb körben eljusson ez a javaslat a város minden egyes területére. Azt gondolom, hogy kompromisszumot és érdekegyeztetést kell, hogy lefolytassunk ebben a kérdéskörben. Meg kell, hogy

ismertessük a lakossággal, hogy mi sem a saját szemszögünkből tervezünk, és a saját kútfőnkből állítjuk össze ezeket a munkaanyagokat és javaslatokat, hanem van egy szabályozási környezet. Nyilván egymásra tekintettel és a város több mint százezres lakosságának az érdekeit figyelembe véve -, megpróbálva ennek egy optimális lehetőségét - egy rendelet formájában megfogalmazni, amihez utána megint csak igazodni lehet egy jó pár éven keresztül. Úgyhogy ezzel kezdenénk a mai közmeghallgatást. Szeretném megkérni Slava Kurenkovot, a Városfejlesztési Kft. vezető mérnökét, hogy egy rövid összefoglalóban ismertesse ezt a javaslatcsomagot. Ő szervezte és vezette az eddigi egyeztetéseket, állította össze a javaslat csomagot. Több közmeghallgatásra jelentkező résztvevő jelezte, hogy kifejezetten ebben a témában szeretné már megtenni az észrevételeit. Tisztelettel köszönöm is, hogy így odafigyelnek ezekre a lehetőségekre, és itt vannak, és személyesen is megteszik ezt. Ezért tartjuk ezeket a fórumokat és tarjuk fontosnak, hogy minél szélesebb körben eljusson az információ. Tudjuk ütköztetni az érdekeket és megbeszélni a szükséges módosításokat, javításokat, akár jobbító szándékkal is.

Ezt követően következnenek az egyéb témák. Jelen pillanatban úgy látom, hogy 14-15 felszólaló várható, aki személyesen meg is jelent.

Előre szeretnék elnézést kérni, hogy csak sorszám alapján tudom Önöket szólítani, mert az adatvédelmi törvény alapján továbbra sem lehet, hogy a felszólalókat a nevükön szólítsam. Elnézést kérek tehát, mivel nem tiszteletlenségből nem mondom ki a nevüket. Átadom a szót Kurenkov Vjacseszlav vezető településtervezőnek.

Kurenkov Vjacseszlav, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. vezető településtervezője:

Előzetesen felvezetésre került, hogy egy újfajta jogszabályi környezet van, ami miatt szükséges a rendezési tervnek a felülvizsgálata. Ez -, ahogy a képernyőn is látszik - 19 darab törvényt, illetve 42 darab kormányrendelet jelent, vagyis az abban foglaltaknak az újragondolását jelenti és tervszinten való feldolgozását. Ezzel nem is fárasztanám a jelenlévőket, de mindegyik műfajban van kettő-kettő fontos elem: két törvény, illetve két kormányrendelet. Ezekről lehet, hogy már hallottak is. Az egyik törvény az országos területrendezési tervről, illetve a Magyarország területrendezési tervéről szóló törvény, a másik pedig a magyar építészetéről szóló törvény. Kormányrendeletek tekintetében az egyiknek van ilyen művészneve „Téka” néven. (280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról) Lehet, hogy erről már hallottak. Ez az egyik legmeghatározóbb jogszabályi környezet, amiben nekünk mozognunk kell, amely 2024. évi keltezésű. Ez a munka 2022 óta folyik, és folyamatosan próbáltuk hozzáilleszteni az új jogszabályi előírásokhoz, és úgy érezzük, hogy most érett meg a dolog arra, hogy tovább tudjunk lépni. Ez azt jelenti, hogy három fő irány van, ami mentén próbáltuk felépíteni ennek a tervnek a logikáját.

Az egyik egy hosszú távú terv, a másik pedig egy fejlesztés alapú terv. Ez gyökeresen más, mint az eddigi módszertan volt. Itt az életszerűsége próbálunk törekedni, hogy amikor jön egy fejlesztői, befektetői szándék, akkor maga a rendezési környezet, vagy a szabályozási környezet próbáljon összhangot teremteni, illetve próbáljon a befektető és a városi szándékok között valamiféle egyensúlyt megteremteni.

A másik pedig, amire egyre nagyobb szükség van Kecskeméten: az egyre nagyobb építészeti, szolgáltatási minőségre, és ezt nyilván a saját eszközeinkkel próbáljuk megfogalmazni a helyi építési szabályzatban. A településrendezési alapelvek

tekintetében a három fő csoporton szintén, egy ilyen hármas rendszer vonul végig a tervben. Az egyik a kompaktság. A jogszabályi keretek miatt arra próbálunk törekedni, hogy a meglévő területeinkkel próbáljunk jobban gazdálkodni: ne zöldmezős beruházások felé induljunk el, hanem a meglévő, alulhasznosított vagy barnamezős területeknek az újra hasznosítására tegyük a nagyobb hangsúlyt. A másik ilyen fő terület a szabályozott területhasználat. Viszonylag rugalmas szabályokat próbálunk meghatározni, de azokhoz azért konzekvensen próbálunk majd ragaszkodni, mind rendezési, majd hatósági oldalról is.

A harmadik pedig a klímavédelemnek az ügye. Magának a rendezési tervnek az előírásait úgy próbáljuk fölépíteni, hogy támogassa ezt a dolgot. Megpróbálom most megmutatni térben is, hogy ez mit is jelent.

A városnak a beépítésre szánt területe elég kiterjedt. Erre is ezért mondjuk, hogy a kompaktság az, ami első számú szempont a város szempontjából. Itt már óhatatlan az, hogy lassan a szatellit települések és a város fő magja össze fog épülni, ami nem biztos, hogy egy egészséges együttélést fog eredményezni. A városüzemeltetés szempontjából egyre nagyobb és nagyobb terhet rónak ezek a területekre. És emellett ennyi barnamezős vagy alulhasznosított terület van. Ez azért, ha jól megnézzük 25-30 százalékot is jelent barátok között, ami azt jelenti, hogy nagyon bőséges területünk van. Hozzá kell tennem, hogy a magyar városok között a hetedik legnagyobb város, de annyira nagy város, hogy például Kecskemét közigazgatási területe nagyobb, mint Barcelona területe. Ezeket kell figyelembe venni, hogy igenis szükség van a barnamezős és alulhasznosított területeknek a hasznosítására és nem a zöld területeknek a használatára. A szabályozott területhasználat a mi fogalmaink szerint az úgy néz ki, hogy fejlesztési területeket jelöltünk ki, tudomásul véve azt, hogy a városnak körülbelül a 60%-a már egy beállt telekstruktúrával és beépítéssel rendelkezik. Ott az általános területre vagy a funkcióra vonatkozó előírások lesznek érvényben, de ezeken a területeken másfajta differenciált jellegű szabályozást próbálunk bevezetni, aminek a lényege és a célja az, hogy ezeknek a területeknek az elindulását próbáljuk segíteni. A minél gyorsabb beépítését próbáljuk segíteni, hogy azokat, ami eddig akadály volt, hogyha valaki nem alakította ki maga előtt az utcát, és ezért az öt házzal arrébb lévő telek nem tud elindulni, ezeket próbáljuk valahogy egységes módon kezelni, úgyhogy ezek az érdekek se sérüljenek. Mellette persze elvárható az, hogy egyszer az az út alakuljon ki, de ezt próbáljuk másfajta szabályozási eszközökkel kezelni. Ilyen terület például a Felsőszéktő. Úgy tudom, hogy erről a területről is jöttek be kérdések. Vannak olyan területek, amik sokkal mélyebb szabályozást igényelnek, mint amiről most ez a terv képes és tud. Ezek a területek azok, ahol mindenképpen egy részletesebb szabályozás szükséges. Kettő olyan terület van - egy felsőszéktői terület és egy belső Máriahegyi terület -, ami most még egy alulhasznosított, kvázi zöldmezős terület. A telekstruktúra, az úthálózat olyan, hogy ott nem lehet mondani azt, hogy ott vannak építési telkek, Ott még nagyon sok mindent kell tenni ahhoz, hogy azok építési telkek legyenek. Vannak a város belső területén ilyen rehabilitációra megérett területek, ahol újra kell gondolni magának a területnek a működését, ott érdemes ilyet csinálni.

A klímavédelmi előírások, amik az igazi újdonságot jelentik ebben a tervben. Ki lett jelölve két olyan zöld, illetve kék infrastruktúra sáv, ami mentén a város próbál olyan akciókat, projekteket generálni és megvalósítani, amik a vízmegtartást, a vízutánpótlást, illetve a zöldfelületeknek a növelését célozza meg. Ehhez a vízvisszatartáshoz kapcsolódóan nagyobb vízfelületek kialakítása is cél. A

klímavédelem erősítését azok az újfajta mezőgazdasági módok is segítik, amik jellemzően a farmra, tehát a családi gazdálkodásra jellemzők. Ezeknek is próbáltunk területeket biztosítani az új tervben. Szabályozás nyelvén ez azt jelenti, hogy sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni az illeszkedés elvére. Még erőteljesebbé próbáljuk tenni, pont amiatt, hogy másképp nem nagyon fog tud működni ez a differenciált szabályozás, mintsem úgy, hogy az új beépítések, a foghíjbeépítések azokon a területeken, amik már nagyjából beálltak, próbáljanak alkalmazkodni a körülöttük lévő épületekhez.

A másik nagyon fontos dolog, hogy a legkisebb beavatkozási egység a tömb. Ezt jogszabályok is kimondják, de ez Kecskeméten kimondottan érvényes. Egy beavatkozás önmagában biztos, hogy nagyon fontos érdekeket szolgál, de a közösség érdeke ugyanolyan fontos, és emiatt nagyon fontos az, hogy a környezetre való hatását is vizsgáljuk egy-egy beruházásnak. Itt fel lehet sorolni az utóbbi időben elindult kezdeményezéseket, amikről nyilván a híradásokban értesültek. Ezek mindegyikénél ezt a fajta logikát és kezdeményezést folytatjuk. A részletes szabályok között nagyon fontos szerepe van a funkcióknak. Erre nagyon nagy hangsúlyt fektetünk. Több olyan konfliktushelyzet is előfordult az utóbbi időben, amikor meglévő funkció mellé másfajta funkció telepedett, ami zavarja a már meglévő, szerzett jogokkal rendelkező funkciót. Továbbá vannak olyan területek is, amiket már lakóterületek ölelnek körül, és gyakorlatilag önmaguk zavaróak a lakóterületek tekintetében. Tehát megérett az a helyzet olyan bizonyos területek esetében, ahol végig kell gondolni azt, hogy adott esetben egy funkcióváltást kell végrehajtani, hogy minél kevesebb konfliktushelyzet tudjon kialakulni, illetve egy minőségibb lakókörnyezetet lehessen létrehozni. És itt válik igazzá az az első dián lévő mondat: a minőség, az építészeti minőség. Ebbe beletartozik a lakókörnyezeti minőségnek a javítása, ami egy nagyon-nagyon fontos célja lesz majd az önkormányzatnak a most meglévő célok mellett. Talán még erősebb. A részletes szabályok mellett ki kell emelnem azt, hogy a differenciált szabályozásnak egyik legeslegfontosabb eleme az a fajta szabályozás, ahol minimum és maximum értékeket szabunk meg, tehát nem egyfajta értéknek kell megfelelnie egy adott épületnek vagy egy adott beépítésnek. Kereteket adunk ennek az építkezésnek, és kedvezőbb értékeket, ha hajlandó a befektető, a fejlesztő vállalni plusz fejlesztéseket vagy klímatudatos fejlesztéseket. Akkor nyilván kedvezőbb feltételek mellett fog tudni majd építeni. Nem tudom, hogy ki találkozott már a helyi építési szabályzatnak azzal a részével, ami leírja azt, hogy mit lehet egy területen építeni, de ez viszonylag bonyolult volt. Nagyon sok részén kellett keresni a helyi építési szabályzatnak, hogy egy bizonyos telekre mit lehet csinálni, és mit nem. Attól függött, hogy most saroktelek vagy nem saroktelek, hol fekszik, milyen övezet van mellette, milyen nincsen. Próbáljuk ezt egyszerűsíteni. A helyi építési szabályzatnak a legnagyobb újdonsága az, hogy igyekszünk röviden, érthetően fogalmazva egy jól befogadható szabályozási rendszert letenni, ami nem hosszú. Tehát nem 50-60-100 oldalas műről lesz szó, hanem egy viszonylag egyszerű előírásrendszerrel. Ami adat van, vagy aminek meg kell felelni, azt lehetőleg a helyi építési szabályzat mellékletein belül egy oldalban összefoglalni, hogyha valaki lakóterületen akar fejleszteni, akkor egy ilyen lapot lát, és ott az összes információt eléri egyszerre. Mellette a fejlesztési területekre is egyoldalas összefoglaló táblázatok készülnek, amik szintén részei lesznek majd a helyi építési szabályzat mellékleteinek, amiben azok a keretszabályok vannak lefektetve, amik azt taglalják, hogy egy adott terület milyen feltételek mellett indulhat el, mit kell teljesíteni ahhoz, hogy ott fejlesztés kezdődhessen meg.

A lényege talán az egész szabályozásnak az az, hogy vannak befektetői érdekek, vannak tulajdonosi érdekek, és vannak az önkormányzatnak is olyan feladatai, amik elsősorban a közérdekeknek az érvényesítése. Ez a terv gyakorlatilag ennek a gyűjteménye. Egyrészt, hogy milyen lehetőségek vannak, mikkel élhet a befektető, másrészt pedig azoknak a megfogalmazott közérdekeknek a gyűjteménye, amit teljesíteni kell ahhoz, hogy ott ez a fejlesztés megvalósulhasson. Egy-egy fejlesztés során az önkormányzat, illetve a hivatal ezt az öt szegmenst fogja vizsgálni. Lehet, hogy nem nagyon lehet látni, ezért felolvasom.

Az egyik a területnek a közlekedési terheltsége. Nem mindegy, hogy egy lakóház épül vagy egy bevásárlóközpont, mert teljesen más közlekedési szituációk alakulnak ki. Egy-egy ilyen fejlesztés során érdemes, illetve szükségszerű is ezeket vizsgálni, illetve ezeknek megfelelni. A másik a zöldfelület védelme mellett az intézmények, városi szolgáltatások kapacitása. Többször találkoztunk most sajnos az utóbbi időben olyan helyzettel, hogy olyan jellegű és nagyságrendű fejlesztéseket terveznek, ahol ezeket mindet végig kellett gondolni. Ennek mentén újra kellett tervezni magát a fejlesztést, mert rájött arra a fejlesztő, hogy nem feltétlenül fogja tudni ezeket kiszolgálni. Továbbá nem biztos, hogy a város támogatni tudja azt, hogy amikor megjelenik egy területen egy általános iskolányi új gyerek, akiknek biztosítani kell az általános iskolai ellátást, és helyben ezt nem tudják megtenni. Ezért ők mennek másfele, más általános iskolák fele, ami azt eredményezné, hogy a városban a térpályák iszonyúan megnyúlnak, nagyon sok ember jelenik meg. Szerintem mindenki átéli azt, hogy itt az iskolai napokon mi történik a Kiskörúton belül. A városban 100-110 ezer ember lakik. Napi szinten ez a mozgás körülbelül 170 ezer főre duzzadt föl. Ennyien jönnek be az agglomerációból, környező településekből, a megyei és a városi szolgáltatásokat igénybe venni: az iskolai, az óvodai, a bölcsődei szolgáltatást, stb. Nagyon sok ember fordul meg Kecskeméten, és ezek mind-mind olyan szempontok, amiket figyelembe kell venni egy-egy fejlesztés során. A lényeg az, hogy ezt hívjuk mi partnerségi tervezésnek, amikor a fejlesztési érdekeket, meg a közösségi érdekeket próbáljuk ütköztetni és abból kihozni a lehető legjobb szituációt, illetve fejlesztést, ami igazi win-win helyzetet teremt. A cél az, hogy egy megvalósítható fejlesztés legyen. Mindenki abból prosperál, hogyha valóban olyan közjót szolgáló, közcélokat támogató fejlesztések valósulnak meg, amik minőségi életkörülményeket és szolgáltatásokat teremtenek, és a városnak az üzemeltetési költségeit meg kordában tudják tartani. Ezért tettünk javaslatot arra, hogy a helyi építési szabályzat mellett valószínűleg szükségszerű egy olyan különálló rendeletnek is a megalkotása, ami ezeket a gondolatokat is magába foglalja: egy ilyen fejlesztési akciónak mik a tartalmi elvárásai, milyen dokumentumokat kell hozzá készíteni, milyen eljárásrend kapcsolódik hozzá, telepítési tanulmányt, településrendezési szerződést. A közgyűlés is dönt bizonyos dolgokban, illetve, hogy milyen fajta hozzájárulásokat tud ehhez hozzátenni adott esetben egy-egy fejlesztéshez az önkormányzat. Ezeket egy ilyen jogi aktusba érdemes összefoglalni. Röviden én ennyit szerettem volna elmondani. Szívesen várom a kérdéseket.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen az összefoglalást. Rátérnénk a felszólalásra jelentkezőkre.

Megadom a szót az 1. sorszámú felszólalónak, aki online jelentkezik be.

1. sorszámú felszólaló:

Én Kiss Adrienn Gréta unokatestvérem és a felsőszéktői tanyak területén élő számtalan személy nevében szeretnék elmondani egy kiemelt fontosságú helyi közügyet. Engedjék meg, hogy ezt ismertessem a korábban beadott és a minket érintő releváns pontokat. A probléma gyökere álláspontunk szerint az, hogy az életvitelszerűen lakott, sokszor több évtizede ott álló otthonaink a jelenlegi jogszabályi környezetben papíralapon nem léteznek, és azokat a hatályos építési szabályzat miatt képtelenség legalizálni. A helyi építési szabályzat a beépíthetőséget és az épületeknek a bővítését sokszor irreálisan magas, akár több ezer négyzetméteres telekmérethez köti. Ezzel szemben a valóság szerintünk az, hogy Felsőszéktón a történelmileg kialakult telkek jelentős része így hozzávetőlegesen 800 és 1200 négyzetméter közötti, a rajtuk lévő házak beépíthetősége pedig gyakran eléri vagy meghaladja az 5%-ot, vagy akár a 10%-ot is. Így maga ez a papírforma kizárja számunkra a legalizálást. Ahhoz, hogy ez a folyamat megtörténhessen, fennmaradási engedélyre lenne szükség. Ezt azonban értelemszerűen a kormányhivatal azonnal elutasítja. És mivel a házunk nincs a térképen, a hivatal így egy üres földterületre nem engedélyezi a lakcímbeljelentést.

Tisztelt Közgyűlés! Az Önök által megalkotott, a valós és a történelmileg kialakult állapottól sokszor sajnos teljesen elszakadó építési szabályok miatt több száz kecskeméti polgár nem tud hivatalosan bejelentkezni a saját otthonába. Nem tudjuk bővíteni a házainkat és az alapvető állampolgári jogaink is akár sérülnek egy pusztán adminisztratív akadály miatt. Tisztában vagyunk természetesen azzal, hogy az országos szabályokat maga az önkormányzat nem írhatja elő. Mint mérnök úr is elmondta, igenis van mozgástere az önkormányzatnak a helyi építési szabályok módosítására. Alapvetően mi nem egy infrastrukturális beruházást vagy anyagi támogatást kérünk a várostól. Egyetlen dolgot, egy sok személy tekintetében évek óta fennálló adminisztratív és jogi patthelyzet feloldását kérjük, amely sokszor megnehezíti a Felsőszéktón élő családoknak a mindennapjait. Az a vezetés, aki felkarol egy ilyen, szerintünk kiemelt jellegű társadalmi kérdést és végre pontot tesz ennek az évek óta fennálló görgetett problémának a végére, az jelentős társadalmi értéket teremt. Egy ilyen módosítással, akár azzal, hogy visszatér a korábbi szabályozásra, ahol emlékeim szerint a Felsőszéktón a telek minimum 750 négyzetméter volt, a jelenlegi vezetés nagyobb anyagi ráfordítás nélkül tudná javítani a reputációját.

Azt kérjük és javasolnánk Tisztelt Közgyűlésnek, hogy kezdeményezzék a helyi építési szabályzat Felsőszéktóra vonatkozó ilyen irányú célzott felülvizsgálatát. A szabályozásban egy tényleges és a történelmileg kialakuló telekmérethez és a beépítettséghez igazodó érdemi módosítást szeretnénk kérni, illetve teremtsék meg a jogi alapot ahhoz, hogy a fennmaradási engedélyeket a hatóság kiadhassa, a térképi nyilvántartás vagy feltüntetés megtörténhessen. Mi, felsőszéktői lakosok végre hivatalos lakcímmel jogkövető állampolgárként élhessünk a saját városunkban. Nyilván a mérnök úrnak a beszámolója sok minden kérdésre számunkra is most választ adott. Jó látni, hogy ilyen kezdeményezés van az Önök részéről. Ennek kapcsán egy kérdés merül talán fel bennünk, amit hogyha módjukban áll, válaszolják meg, hogy ilyen telekméret tekintetében a beépítési százalékokra vonatkozó módosítást is terveznek esetleg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, itt az előadásból hallható volt, hogy kifejezetten az a terület mélyebb szabályozást igényel. Úgyhogy ezeket az észrevételeket is figyelembe véve, akkor ezek szerint folytatjuk tovább a munkát. A lakcímmel kapcsolatosan most tudok azonnal reflektálni, de írásban is mindenféleképpen válaszolunk és összefoglaljuk a területre vonatkozó javaslatokat. A lakcím már üres telekre is lehet. Tehát itt igazából az utca kialakulásának van akadálya és problémája, hogy ugye nem tudunk rendes utcákat kialakítani, mert olyan szabályozatlan állapotok vannak, úgyhogy ezért javasoljuk ezt a tömb szerinti haladást sorba, és egyébként, ahogy említette is, azért is jelöltük ki külön a Felsőszéktót is egy részletesebb szabályozásra, mert látjuk, hogy ez a tömb szerinti rendezettség is már elkezdett, elindult bizonyos szinteken. Látjuk már, hogy szépen alakul ez a folyamat, úgyhogy erre megpróbálunk akkor rásegíteni ezzel a felülvizsgálattal és a szabályozások módosításával.

A részletesebb információkat elküldjük írásban is, ami itt a koncepciótervben, az adott területet érintő részletesebb javaslat. Utána el tudjuk indítani a konkrét párbeszédet a részletszabályozások megalkotása előtt.

Megadom a szót a 2. sorszámú felszólalónak.

2. sorszámú felszólaló:

A Hollandfaluban a feltételezéseim szerint elszaporodtak a közterületre néző kamerák, ezért meg kellene nézni, hogy melyik lakások előtt vannak ilyen táblák kihelyezve erre.

A hetényegyházi elkerülő út és az M5-ös főút szegedi leágazása között a KRESZ táblák mit sem érnek, ha azt a közlekedők nem tartják be. 5 tonnás a súlykorlátozás, naponta több tíz kamion teherkocsi megy arra. Ez az út addig fog megmaradni az adófizetők és a pályázati pénzekből, ameddig tönkre nem megy. A 60-as táblák nagyon sok helyen be vannak fordítva, mert szerintem még el is vihették azokat.

A hétvégén végig gondoltam, mi mindenben mehetett keresztül az az illető, aki 64 éve itt él Kecskeméten, a szeretett városában. Egy hiteles, 57 éven át tartó hivatás, egy szakadatlan szolgálatban eltöltött élet, egy nagyon meggyőző tenni akarást adott a városnak tiszta szívből, amiért ő sajnos nem kapott semmit. A befektetett bónuszait most vissza szeretné Önöknek adni. Az, hogy a város és az ő közötti kapcsolat nem az ő hibájából nem sikerült, mert ennél többet már nem tudott alkotni az 57 év munkája során. Nincs az a vízholdó, zongoracipelő, málhás, mindenes, aki többet tett le a város asztalára, mint ő a saját területén. Közfeladatokat látott el, bonyolított le nagyon sok rendezvényt. Önök a bizottságban feleltek a Magyar Nemzet képviselőjére. Az eskü pedig nem úgy szól, hogy én az én szavazóimért fogok dolgozni, te pedig a te szavazóidért. Tisztelet és becsület illeti, hogy Kecskemét város vezetősége több évtizede díjazza az itt élő, kiemelkedő tevékenységet végző embereket, de nem mindegy, hogy mi van mögötte. Az utóbbi 11 évben, 2016-tól kezdve olyan egyének kaptak elismerést az egyik kategóriában, ami már a biztosítékot is kiveri. A javaslattevői felhívás azt írja elő ebben a részben: a város életében hosszú időn át nyújtott kiemelkedő tevékenység, egy évben elért kiemelkedő teljesítmény, felkészítés elismerése, a városi létesítmények fejlesztésében kimagasló szakmai és mecénási tevékenység elismerése. Nevesítsünk. Az egyik évben, a 8 éve itt élő ember egy második vonalban szereplő közösséget az elsőbe emelt, és nyert egy kupasorozatot.

A második, egy nyugdíjas tornát csinált, a hölgy 11 éven át, több ezer gyerekkel megszerettette a sportot, 42-szeres válogatott volt. A harmadik második helyezett lett az első vonalban a csapatával. Jelenleg már az edző külföldön tartózkodik. A negyedik labdarúgó volt 18 éven át, labdarúgó gyerekiskola vezetője. Az ötödik megyei diáksport vezető volt nyolc éven át. A hatodik 3 évig mozgott Kecskeméten, és 7 éve szakmai vezető, de nem kecskeméti születésű. A hetedik harminc éve él Kecskeméten, testnevelés és biológia szakos tanár, edző, aki kicsiket edz, de nem kecskeméti születésű. A sportemberekkel történt beszélgetéseim során évek óta többen sérelmezik, hogy ilyen emberek kapnak díjat. Ne haragudjanak. Ők vannak a mérleg egyik serpenyőben, a másikon pedig a fentebb említett személy, aki a saját pénzén 9 pályát építtetett, ami cirka 5 millió forint a mai viszonyok között. 300 kiló eszközt legyártott, ami 500 ezer forint. Állami munkahelyen dolgozott 15 éven át, kimagaslóan egyszerre több munkakörben is. Emellett aktívan és a szenior korosztályban is kimagasló eredményeket ért el. Állami munkahelyénél dolgozott 15 éven át, kilomagaslóan egyszerre több munkakörben is. Emellett aktívan és a szenior korosztályban is kimagasló eredményeket ért el. Van 207 magyar, 63 világ és európai érme, 81 kupája. A csúszókorong sport alapító tagja volt '86-ban. Szenior szakosztályt hozott létre 17 fővel. 100 ezer forinttal támogatta a Széktói Stadion létesítményét '96-ban. Saját pénzén rendezett három országos versenyt, 93-94-95-ben. A futófolyosó, a faház tervezésében is részt vett. Több száz rendezvényt hozott ide a városba, ahol több tízmillió forintot, valutát költöttek el a résztvevők. Mindig tanult, képezte magát, soha nem akarta azt, hogy buta legyen. Hat középfokú edzői végzettséggel, középfokú és felsőfokú sportszervező, 8 játékvezető és versenybíró végzettséggel rendelkezik. Több mint 3000 rendezvényen vett részt, mint versenyző, edző, játékvezető, sportmecénás. Három évig 19 fiút edzett, mindenki az országos bajnokságokon minden évben dobogós helyezett volt. Volt egyesületi ügyvezető elnök két éven át. A létesítményben 800 darab sporteszköz várta az odaérkezőket 1980-1982 között. A létesítmény, ahol dolgozott, 12 új játszótér elkészítésével gyarapodott. A környékbeli óvodák, iskolák, napközis csoportok a testnevelés órákat, foglalkozásokat az Akadémia körút 2. szám alatt tartották. Mit gondolnak a bizottságban lévők, mennyi időbe, pénzbe, lemondásba került ez neki. Magyarországon és a világban ő több évtizeden át magas színvonalon tevékenykedett. Családjától sokat volt távol. Reggel öt órakor, hetente háromszor ment vidékre. A Városháza lépcsőjét, irodáit 1975-1989-ig koptatta. Rengeteg rendezvényen töltött be magas pozíciót, Fogathajtó 4-es VB. 1978, Országos Sportnapok 1980, Spartakiád 1980, olimpiai 5 próba, ipari mennyiségben óvodák, iskolák, szakszövetkezetek, szövetkezetek, állami cégek rendezvényei, országos területi, megyei és városi szinten. 11 laudációt adott be, aki felterjesztette. Egyszer sem találták őt érdemesnek. Ez szégyen. Nem furcsa, hogy nem akarják a bizottságok tagjai értelmezni az elvégzett kiemelkedő munkát? Ebből következik, hogy vagy nem értenek hozzá, vagy mást kell, sokkal kevesebb munkáért felterjeszteni, díjazni. Ha van kérdés, amit egyszer mindannyiuknak fel kell tenni, akik a bizottságban voltak, vannak, akkor az nem az, ki marad hűséges és ért a sporthoz, hanem az, hogy tudunk-e és értünk-e ahhoz, amit díjazunk: minden nap igennel tudjanak válaszolni erre a kérdésre, az ő válasza igen. Az általam életét bemutatott rendelkezik európai fair play díjjal, hat kormány kitüntetéssel, három megyei díjjal. A megyei tanács elnöke munkáját jutalmazva az 1980-as moszkvai nyári olimpiára nézőnek kiküldte. A fentebb említett kitüntető bizottságnál soha nem volt gond a munkájának az elismerése, csak itt helyben.

Ez az ember itt ül maguk előtt, és aki elmondja, hogy megszegényítették, megalázták, kigolyózták. Olyan is volt, hogy a pályázatot kétszer meghosszabbították. Az én pályázatom be volt adva. Tisztelt Polgármester Asszony! Én azt szeretném elérni, hogy ne ez a bizottság ítélje oda helyben, hanem minden egyes képviselő kapja meg az anyagot minden egyes díjazottról, hogy mindenki tudja, hogy mit végeztek el.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen a hozzászólását. Az első részre mindenféleképpen válaszolunk és próbálunk odafigyelni.

A második résszel összefüggésben nagyon sajnálom, hogy így alakultak a döntési folyamatok az elmúlt időszakban. Szerencsére nagyon-nagyon sok olyan ember van ebben a városban, aki a közért szeret tenni és dolgozni. Nincs egyszerű helyzetben az a testület és az az éppen akkori grémium -, mert ugye a 11 év alatt változott ráadásul a döntési grémiumok összetétele is -, hogy javaslatot tegyenek a sok javaslat közül. Mindenféleképpen megfontoljuk. Ha megkérhetem, hogy amit most összeírt, azt én el szeretném Öntől kérni, mert így összefoglalva nem találkoztam vele. Folyamatosan rövidített változattal találkoztam, és eszerint döntött a testület, úgyhogy valószínű, hogy sok apró részlet elkerülte a figyelmünket.

Megadom a szót a 3. sorszámú felszólalónak.

3. sorszámú felszólaló:

Nem tudom, hogy most szükséges-e az egész írásban beadott kérelmet felolvasnom. Egy rövidített változatot fogok elmondani. Benkő István vagyok. Hetényegyházán lakom több mint 67 éve, és elég sok minden kapcsolódik az életemben a településhez. Volt olyan időszak, 25 év, amikor Hetényegyháza önálló település volt.

Az elmúlt évtizedekben úgy láttam, hogy eléggé lelassult a fejlődés, illetve nem az igazi a kapcsolat a lakosság és a képviselők között. Ez nem csak a mostani időszakra vonatkozik, hanem az elmúlt évtizedekre. Ezt szeretnénk, hogyha változna, javulna, ezért kerestük már meg korábban is polgármester asszonyt. Valamilyen formában kapcsolatban vagyunk, voltunk a képviselőinkkel is, dr. Papp Zoltánnal és Leviczky Cirillel. Hetényegyháza jelenleg két választási körzethez tartozik, tehát két képviselőnk van, akikkel szeretnénk, ha „komolyabb” lenne a kapcsolatunk. A javaslat, hogy legalább évente kétszer legyen lakossági fórum. Eltávolodott a lakosság és az önkormányzat, nincs állandó kapcsolat és nincs folyamatos tájékoztatás. Lehetne egy fórum év elején, amikor az előző évet átgondolnánk, megbeszelnénk annak az eredményét, illetve megterveznénk a következő évet. Továbbá lenne egy év közben. Szükség szerint kellene több lakossági fórum is.

Ez a fő célja annak, amiért én idejöttem.

A kérelmemben kiemeltem hat-hét dolgot.

Az egyik az a TRT, azonban a most elhangzott prezentációban Hetényegyházával kapcsolatban nem sok mindent hallottam. Polgármester asszony mondta, hogy májusban lesz egy fórum, de az elmaradt, nagyon elhúzódnak a dolgok. Szeretném, hogyha Hetényegyháza területével kapcsolatban, az ott élő embereknek a kérését, véleményét figyelembe véve lenne egy lakossági fórum, és a törvény által meghatározott vagy megengedett keretek között alakítanák ki az új TRT-t.

Az utak, járdák, kerékpárutak állapotával kapcsolatban az a tapasztalatom, hogy ha a közeli településekre átmegyünk vagy programokon részt veszünk, az az embernek az érzése, hogy ott rendezettebbek a dolgok.

Azt szeretném, ha lenne egy állandó kapcsolat, és akkor talán javulna az utak állapota, a világítás és sok minden, amit a beadványomban leírtam.

Röviden ismertetném a problémákat az alábbiak szerint:

- Az utcai világítás: erre is kaptunk választ, hogy folyamatban van, de konkrétumot nem tudunk semmit.

- A közösségi ház: a közösségi ház lenne egy olyan hely, ahol össze lehetne a lakosságot, az embereket hozni közös programokkal, de sajnos a környezete és az épület állapota is nagyon leromlott - több mint egy éve nem működik a fűtés. Sok mindent meg lehetne itt csinálni egy kis összefogással. Tudom, hogy ebben is lesz változás, csak nem tudom, hogy úgy kapja-e meg az, aki átveszi, hogy olyan lesz, mint a Hunyadvárosban vagy a Széchenyivárosban.

- Munkahelyek: megnőtt a lakosság száma legalább 3-4-szeresére, a munkahelyek meg lecsökkentek Hetényegyházán.

- Szabadidős sportrendezvényre is adtam be javaslatot.

- A Miklóstelepi Kutatóintézet sorsáról nem kaptam érdemben választ. Erre várok még.

- A Miklós Gyula emlékhely, emlékszobor sorsáról legutóbb alpolgármester úr azt válaszolta, hogy írja a választ, de még nem érkezett meg. Ez már több mint egy hónapja történt.

Elég összetett volt a hozzászólásom, de alapvetően a kapcsolattartáson van a hangsúly.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen a hozzászólását és az együtt gondolkodását. Megadom a szót Hódi Zsuzsanna képviselőnek.

Hódi Zsuzsanna:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy június 2-án volt Hetényegyházán lakossági fórum. Én, mint ott lakó képviselő rendszeresen tartom a kapcsolatot az ott lakókkal, külön utcafórumot, és lakossági fórumot is tartottam, egy évben többször is. Ahogy lehet, a lakosságot tájékoztatom a városi dolgokról, és ami a közgyűlésen történik. Azt szeretném hangsúlyozni a közösségi házzal kapcsolatban, hogy biztos vagyok benne, hogy megoldódik a probléma és ez Hetényegyháza javára fog válni. Azt szeretném a hetényegyházi lakosoknak üzeni, hogy fordulhatnak hozzám továbbra is bizalommal, mert amiben csak tudok, ezután is segíteni fogok. Nincsenek a hetényegyházi lakosok elhanyagolva.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A közösségi házak tekintetében nagyon jó példa alakult ki városszerte. Hetényegyháza kiváltságos helyzetben van, hiszen saját közösségi háza volt más városrészekkel szemben. Ezt a város tartotta fent a költségvetési forrásaiból. Más városrészekben

teljesen önkéntes alapon civil szervezetek által, természetesen önkormányzati támogatással kiegészítve szervezték meg a közösségi életet és építkezésbe fogtak. Hátha majd a hetényegyházi lakosok is jobban magukénak érzik, ha biztosítjuk azt a lehetőséget, hogy ők is tevékenyen részt vegyenek a szervezésben, nem pedig csak a kész programot kapják meg, amelyet a város finanszírozott. Így jobban tud alakulni a közösségi élet is, lesz ebben változás. Hetényegyháza helyzeti előnyben volt, egy kényelmi állapotban, míg a többi városrészben alulról jövő szerveződéssel épültek a közösségi házak, amelyek egyre sikeresebbek és egyre kedveltebbek.

Természetesen a kérdésekre részletesebb választ fogunk adni.

A 4. sorszámú felszólaló következne, aki nincs jelen, illetve az 5. sorszámú felszólaló sem, ezért a 6. sorszámú felszólalónak adom meg a szót.

6. sorszámú felszólaló:

Én a Kisfáiban lakók egyik problémájával érkeztem. A településnek ezen a részén igen-igen sokan vannak, akik még mindig kútról kapják a házuk vízellátását. Sajnos az utóbbi időben az aszályos időszaknak köszönhetően a talajvízszint drasztikusan csökken, és ezek a régi fajta kutak már nem nagyon képesek ellátni a feladatukat. Mi ezért létrehoztunk egy igényfelmérést, szeretnénk volna megállapítani, hogy ezek a kutak milyen állapotban vannak, illetve felmérni, hogy milyen pontokon lenne szükséges a hálózat fejlesztése vagy kiépítése. Alapvetően online és offline formában is igyekeztünk elérni a lakosságot. Biztosítottunk személyes meghallgatási lehetőséget a közösségi házunkban, illetve a Facebook csoportban megosztottuk ezt az igényfelmérő űrlapot. A beérkezett adatokat feldolgoztuk, a címek és helyrajzi számok alapján meghatároztuk ezeknek az ingatlanoknak a pozícióját, és egy interaktív térképre igyekeztük felvinni, hogy ne csak egy számadathalmazt kapjunk, hanem valami vizuális megjelenítési formát.

Az eredményekre rátérve: összességében 59 ingatlanból érkezett érvényes bejelentés. Ez közvetlenül 175 lakost érintett a környéken. A demográfiai helyzetképen nagyon jól látszik, hogy „mindenféle” ingatlanból érkezett bejelentés: a nagycsaládok, a családok, az egyedül és a párban élők is szenvednek ettől a problémától. Megkérdeztük a felmérésben résztvevőket, hogy milyen a kút vízhozama, hogyan tudja ellátni a szerepét. Sajnos elég kiábrándító, hogy mindössze csak 20% tudta azt mondani, hogy ez kielégítő egész évben. Az aszályos időben spórolni kell és gyengül a kutak vízhozama, megjelentek kritikus adatok is.

Rákérdeztünk a vízminőségre is, e tekintetben is nagyon hasonló eredményt kaptunk: kicsit több mint 20% jelezte, hogy megfelelő tisztaságú vizet tud vételezni. Szintén itt is a folyamatosan romló és a kritikus értékek voltak többségben. Megkérdeztük a lakosságot arról is, hogy ha lenne lehetőségük csatlakozni a vezetékes vízhálózatra, akkor élnének-e ezzel a lehetőséggel: a kitöltők 100 %-a jelezte, hogy igen, szeretne ezzel a lehetőséggel élni. Nyilván egy elég nagy területről van szó, látszanak a gócpontok, de a szélső, kevésbé lakott területekről is érkeztek bejelentések.

Alapvető célunk, hogy ez a probléma és ennek a megoldása kerüljön fókuszba a városvezetés, illetve a szolgáltató előtt. Szeretnénk a gócpontok tekintetében

megvalósíthatósági tanulmányt készíttetni, hogy hogyan tudnánk az új gerincet, illetve a bővítést létrehozni. Biztos a helyi lakosoknak nagy segítség lenne, ha a tervezés és a rácsatlakozás egy kamatmentes részletfizetési lehetőséggel is párosulna.

A külterületeknél, ahova a realitások talaján mozogva nem igazán lehet gerincvezetékét húzni - az ő esetükben egy célzott adminisztratív pályázati segítségnyújtásban reménykedünk. Esetleg, ha van kútfúrássra pályázat, akkor őket megkeresve gyorsan és egyszerűen lehessen ezeket létrehozni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nagyon szépen köszönjük az abszolút profi felkészülést. Sipos László képviselő úr területén dolgoznak együtt, képviselő úrral közösen, így neki is átadnám a szót.

A Frézia utcában elindult egy ivóvízhálózat fejlesztés és gerincvezeték kiépítés, és ugye itt is voltak fennakadások az előkészítésben és az engedélyezési eljárásban. Én most azt a tájékoztatást kaptam, hogy minden fennakadás elhárult, a kivitelezési szerződés alá van írva, felvonulnak a területre, és a Frézia utcában elindul az ivóvíz gerinchálózat kiépítése.

Köszönjük ezt a felkészültséget, és ahogy segíti a mi munkánkat és képviselő úr munkáját az ott létrehozott egyesület és szervezet. Ilyen felkészültségű anyaggal most találkozunk először, nagyon köszönjük. Megadom a szót Sipos László képviselőnek.

Sipos László:

Kisfáiban egy olyan csapat van, akik előre gondolkodva készítettek tervet. Ugyanez történt, mikor a tömegközlekedés fejlesztését is megoldottuk. Felmérték azt, hogy hány fő igényelné, és a felmérés után kezdődött el ennek a folyamatnak a végrehajtása.

Itt tényleg igazi csapatmunka folyik, és az egyesületnek az alelnöke, titkára, aki folyamatosan segíti ezt a munkát. Úgy gondolom, hogy ez egy jó dolog, mikor ilyen egyesületek működnek Kecskeméten. Az én választókerületemben öt ilyen jól működő egyesület van, akik az emberek problémáiban folyamatos segítséget nyújtanak. Természetesen van, mikor hozzám is eljutnak a dolgok, de nagyon sok esetben az egyesület tájékoztat engem a felvetésekről, amit majd közösen megoldunk. Köszönöm szépen a munkát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megadom a szót a 7. sorszámú felszólalónak.

7. sorszámú felszólaló:

Már többször jeleztem a Március 15. utcai társasház problémáját, ami a Szimferopol tér és a Március 15. utca közötti parkolónak a problémája. Három ciklusban, három képviselő is érintett volt ebben az ügyben, de előrelépés nem történt. Nagyon „Pató Pál urasan” halad a dolog. A parkolónak a vízelvezetésével kapcsolatban tettem javaslatot, de sajnos a közműhálózat miatt a szikkasztó árok nem jöhet szóba. Térkövezésre nincs lehetőség, úgyhogy marad a régi megoldás, ami 14 éve húzódik:

esőzés esetén bokáig érő vízben lehet be és kiszállni az autóra. Ez lenne az egyik probléma.

Fák gondozása. Tavaly sikerült elérni annyit, hogy kijöttek lombhullás előtt kevéssel és nyesegettek a fákból. A beteg ágat otthagyták, a többit azt esetleg ledarabolták a Március 15. utca front részén, ahol a tömegközlekedés is zajlik. Sajnos van egy hatalmas nyárfa a 44. és 46. számú házak között. Nagyobb szél alkalmával több gallyat letör róla a szél. A főkertész úrnak meg kellene néznie, hogy az a fa esetleg leváltható-e.

Faültetés. Véget ért a választási időszak, úgyhogy a faültetésnek most nincs egy időszaka, de amit kitörtek vagy kiszáradt, azt nem pótolják. Szemem láttára, a hírlapárussal szemben nyírták a fűvet. A fűnyíró hátramenetbe kapcsolva az egyik fán keresztül ment, a fának a törzsét lehántolta. A kezelő kiszállt a gépből, fölállította a fát, és mint aki jól végezte a dolgát, ment tovább. A fa, azóta is ott áll szárazon.

Kerékpárutak. Lekoptak a festékek, úgyhogy jó lenne, hogyha esetleg fölfestenek az Irinyi utcán, a Nyíri úton és a többi közúton lévő kerékpáron is, ahol le van kopva a festék. Jó lenne fölfesteni, hogy legalább a kerékpáros tudja, hogy hol közlekedjen. Ennyi volna a kérésem.

Aki a KRESZ-t ismeri és alkalmazza, az tudja, hogy „lakó-pihenő övezet” táblával ellátott területeken 20 km/óra sebesség a megengedett. Ennek ellenére a Szimferopol tér és a Március 15. utca között, a két sávban részen rollerrel és kerékpárral száguldoznak. Mi van akkor, ha valakinek a gyerekeit elütik, akkor ki lesz a felelős. Sajnos ezt a táblát nem veszik figyelembe. Szolgálunk és védünk? Kit? Kint az 5-ös úton mérik a sebességet, vagy az 5-ös útnak a tűzoltóság felőli részén állnak kint és akkor várják, hogy a kanyarból kijöjjön az autó és lefényképezik? Nem itt kellene, hanem a belvárosban kellene ezeknek a tábláknak a „hatályát érvényesíteni”. A Működő Város Bizottságot keressék meg. Sajnos a bizottság engem sem keresett meg, pedig már előző közmeghallgatáson is jeleztem ezt a problémát.

Sajnos a képviselőmet nem tudom elérni, mert ha telefonon hívom, nem veszi fel, mert elfoglalt. Vissza nem hív. Ha este emailt írok neki, arra nem válaszol. Fogadó órája? Nincs. Lakossági fórum? Még nem kaptam rá meghívót. Nem tudom, mikor tartott lakossági fórumot. Ezeket az általam elmondott problémákat meg kellene beszélni ott is. Szedjük össze a lakosokat és ültessünk fát. Ne csak a Családosi erdőben, hanem itt bent a városban is. Ami kiszáradt, azt pótoljuk, ami öreg fa, beteg fa, azt váltsuk le.

A főkertésznek is írtam levelet, amire a mai napig nem kaptam választ.

A városnak büszkesége volt valamikor a kajszi barack. Most mi a büszkesége? A királydinnye. Most, hogy jönnek majd a városba megnézni a „Virágos Kecskemétet”, akkor mutassuk be azt is, hogy van ám nekünk bőségesen termő növényünk: bírja a szárazságot, és úgy hívják, hogy királydinnye. Ha valaki majd cipőben végigmegy és a lakásába fölviszi a királydinnye tuskóját és belelép, akkor biztos meg fogja ismerni. A Széchenyivárosban, a Március 15. utcán a kerékpárosok nagyon sokszor behajtanak a tuskókba, és lehet vinni a kerékpárt javítani. Tettem erre is egy javaslatot, hogyan lehetne megoldani a királydinnyének a kiirtását. Erre sem kaptam választ, nem keresett meg senki.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólásait. Az észrevételeket már itt nekem több oldalon keresztül összeírták a kollégák, és vannak azért eredmények, részeredmények. Kétségtelen, hogy vannak olyanok is, amelyek függőben vannak, és még nem fejeződtek be, de mindenről adunk részletesen tájékoztatást, amit a kollégák eddig el tudtak végezni ezen a területen.

Megadom a szót a 8. sorszámú felszólalónak.

8. sorszámú felszólaló:

Soós Zoltán nyugdíjas idegenvezető vagyok, és mint ilyen, azoknak a potenciális külföldieknek az érdekében szeretnék szólni, akik sajnos eddig még nem érkezhettek meg Kecskemétre, mivel interneten nem értesülnek erről. Harmadik alkalommal vagyok itt ez ügyben, úgyhogy lehet, hogy néhány képviselő már unja a megszólalásaimat. Igazából én is unom, de sajnos nem sok előrelépés történt.

2024. szeptemberi közmeghallgatás előtt, a beadványom után fölkerült a város honlapjára az a német és angol nyelvű felirat, hogy a honlap átdolgozás alatt van. Ma reggel néztem meg utoljára ezt a föliratot, és még mindig ez a fölirat van ott. A polgármester asszony a 2025. évi közmeghallgatás utáni válaszában írta, hogy 2025 év végéig az angol nyelvű változat fölkerül. Most 2026. júniusa van. Szerintem nem kellene lemondani a német nyelvű változatról sem. Én ezt részletesen leírtam, most csak azt tenném hozzá, hogy ez egy gesztus lenne a Kecskeméten élő német állampolgárok számára, akik a német érdekeltségű cégeknél dolgoznak. Képzeljék el azoknak a csalódottságát, akik fölmentek a kecskemet.hu weboldalra, hogy megnézzék, hogy Kecskemétnek milyen adottságai vannak. És akkor azt látják, hogy átdolgozás alatt van. Fölmennek egy hónap múlva, megint látják, hogy átdolgozás alatt. A Kecskeméten élő németek biztos, hogy ezt megnézték. És ez nem egy jó bizonyítvány a városnak.

A Tourinform Irodának a tevékenysége nekem nagyon tetszik, nagyon jó a magyar nyelvű tájékoztatójuk is, de az angol nyelvű nagyon hiányos. A magyar nyelvű Kecskemétről szóló tájékoztatóban 11 témakör van, az angol nyelvűben 3. Ezt az egészet csak azért nem értem, mert hogyha megnézzük, hogy mi van a magyar nyelvűben, ezek tulajdonképpen térképek, elérhetőségek, címek, tehát gyakorlatilag szinte semmit nem kell rajta fordítani. Egy jó angolos gimnazista ezt egy délután alatt le tudná fordítani. Továbbá a fotógalériájában összesen 9 darab kép van Kecskemétről. Itt azért sokkal több látnivaló lenne. Már csak kedvcsinálónak is érdemes lenne többet föltenni.

Most következik az én „örökzöld témám”, a turizmus felirat a színház előtt.

Külföldi idegenvezetés gyakorlatából tudom, hogy rendkívül fontos, hogy valahol a városközpontban, a látnivalóknak a közelében le tudjanak szállni a turisták. Ezzel ugyanis fél órát az elején, illetve fél órát a végén meg lehet takarítani. Annyi történt több mint egy évi lobbizás után, hogy kikerült egy 40x30 centis tábla, amire az van írva, kivéve turistabusz, legfeljebb 15 perc időtartamra. Na ez már valami, de csak az tudja ezt elolvasni, aki tíz méterről is jól lát, és magyarul tud. Tehát ajánlatos lenne ezt

a táblát angol nyelven kihelyezni, és elérni azt, hogy ez fölkerüljön a térképekre. Az interneten ezt az utazástervező láthassa, mert sajnos Kecskemét egy másodlagos fontosságú város, és hogyha a tervezéskor az utazásszervező nem látja, hogy Kecskeméten a városközpontban le tudja tenni a turistákat, akkor sajnos előfordulhat, hogy kihagyja a várost.

A szórólapokról kapcsolatban továbbra is javaslom, hogy legalább a magyar nyelvű szórólap kerüljön ki a vasútállomásra és a buszpályaudvarra. Aki nem turistaként jön ide, hanem itt dolgozik, vagy a diákok, már csak unaloműzésből is megnéznék, és talán többen érdeklődnének a város iránt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A határidővel kapcsolatban a fordításban kétségtelenül, hogy késés van. Én a mai felkészítő alapján a következő tájékoztatást kaptam: a fordító és a lektor késése miatt, miután nem csak 11 pontból 3 pontba lesz lefordítva angolra, hanem hatalmas nagy terjedelmű angol fordításról beszélünk nagyon részletes információval, ezért a lektorálást július 31-i határidővel vállalták el. Sajnálom, hogy így tévedtem ebben a kérdéskörben, és nem tudtam egy pontos dátumot Önnek megadni. Az információs kártyákkal kapcsolatosan arról tájékoztatom, hogy azok a vasútállomáson megtalálhatóak, csak annyit engedett a MÁV-Start, egyéb prospektusok kihelyezését nem engedélyezte. Nekem a Tourinform Iroda azt a tájékoztatást adta, hogy az információs kártyákat próbálják folyamatosan pótolni, mert azok elkészültek, és azok használhatóak. Még sok felszólaló van, de ha gondolja a közmeghallgatást követően majd beszélek Önnel.

A 9. sorszámú felszólaló következne, aki nincs jelen, ezért a 10. sorszámú felszólalónak adom meg a szót.

10. sorszámú felszólaló:

Bulyovcsity Gabriella vagyok, a Hollandfaluban lakom. A lakókörnyezetemmel kapcsolatban, mint építész, főleg a Széchenyiváros, a Hollandfalu és a Máriahegy érdekében teszek javaslatokat, kéréseket, de segíték is azt megvalósítani. Most a következő kérdéssel fordulok az önkormányzathoz.

A Nyíri út és Máriahegy szakaszán elkészült egy járda 2024-ben, mely jelenleg nincs összekötve további járdákkal. Így jelenleg a gyalogosoknak és a bicikliseknek is nagyon veszélyes a közlekedésük. Miután az I. ütem elkészült, részt vettem én is az első ötletelésekben és a felmérésekben, valamint a tervezési folyamatban is. Mihamarabbi folytatásról volt szó, az arborétum melletti szakaszon és annak kiépítéséről. Ez most úgy tűnik, hogy megrekedt. Kérdésünk ezzel kapcsolatban, hogy hol tart a második üteme ennek a járda tervezésének és sikerült-e megoldást találni a felmerült problémákra? Van-e kompromisszumos megoldás, és mikorra várható a beígért építés?

Itt jegyezném meg, hogy az arborétum parkolójának a bővítése is nagyon szükséges lenne. A településtervezési tervben van-e erre terület? Az arborétumnál is egyre nagyobb a forgalom. A járda I. ütemének építésénél (a hátsó szakaszon a külső autópályák felé) a 445-ös út kiépítésénél sincs összekötve a biciklijárda. Ott

telekszabályozási gondok voltak és elmaradt ennek a folytatása. Remélem, hogy azt is pótolni tudjuk majd és remélhetőleg a szabályozási tervben is lépéseket tesznek ebben.

Továbbá javaslatot szeretnék tenni: A Széchenyivárosban, az Aradi vértanúk terén '90-es években egy jól működő piac volt. Miután megépítették a csarnokot, lassan kezdett a piac megszűnni. Ebben a 30 ezres városrészben nagyon nagy szükség lenne egy lakossági piacra, mint a belvárosi, helyi termelőkkel, kézműves termékekkel ellátva. Food truck kávézó, lacikonyha odaszervezése is szükséges lenne a hangulathoz. A belvárosi piacra már nem lehet elmenni hétvégenként a parkolás képtelenség miatt. Ez a széchenyivárosi piac tehermentesíteni tudná a belvárosi piacot. Az árusok parkolását, árnyékolását egységesen szabályozva megérdemelne a városrész egy kultúrált környezetet. Javaslom, hogy ebben tegyünk lépéseket, mert aki járt szombatvasárnaponként a nagy piacra, akkor látja, hogy milyen problémát okoznak ezek a parkolások.

Szemerey Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm az elmúlt évek együttműködését. Az említett járda építésére sikerült pályázati forrást találni, az nem rekedt meg. 685 méter hosszú kivitelezési összegre pályáztunk, ami sikeres volt, és az ütemezésnek megfelelően tudunk a munkákkal haladni. A pályázati forrás felhasználását ehhez kötötték, és nincs késés határidőben. A pontos ütemezésről a válaszlevélben tájékoztatást fogunk adni.

Az előzetes egyeztetéseknél olyan kérdést kaptam, hogy miért nem azon az oldalon folytatjuk tovább a járdaszakasz építését, és miért nem az arborétum melletti oldalon. Azért, mert nagyon sok közmű van a másik oldalon, és azok bontása és egyeztetése feltartaná a munkákat. Ezért döntött úgy a szakma, hogy átvisszük a másik oldalra, és ott hozzuk be a járdát és a kerékpárutat, tehát a folyamat nem állt meg.

Arról adok tájékoztatást, hogy a piacos kérdéskörben Gyuris Dávid képviselő javaslatára a közgyűlés egy munkacsoportot állított fel, melybe a piaccal érintett képviselők, így Gál Zsombor (Széchenyiváros), Lévai Jánosné (Műkertváros), Király József (belvárosi piac) kerültek be, Gyuris Dávid képviselővel együtt. Emellett megkértem a piac intézményvezetőjét arra, hogy egyfajta szakmai munka induljon el ebben a kérdésben. Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő javasolta továbbá azt, hogy minden érintett képviselő részt vehessen ebben a munkában. A Petőfivárosban is működik egy kistermelői piac. Igen, van ennek manapság létjogosultsága.

Megadom a szót a 11. sorszámú felszólalónak.

11. sorszámú felszólaló:

Harmadik éve jelenek meg minden közmeghallgatáson és várok választ. Voltak helyszíni felmérések is. Az Irinyi utca 52-54., 58-60. számú házak körüli részekre már 3 éve szeptemberben segítséget kértünk közösségi kert létrehozására, mert nagy meleg van a házak között a beton miatt. Emellett egy ferdeparkoló megépítését is kértük. Ezekben a lakóházakban sok szépkorú ember él, akinek nincs erkélye. Jó lenne, ha az idős emberek ott meg tudnának pihenni, vagy tudnának beszélgetni.

Laczkó-Zsámboki Angéla képviselővel rendszeres a kapcsolattartás, a Mérnöki Iroda vezetőjével is, ígéret mindig van. A közösségi kertnél már karókat helyeztünk ki, ezért bízunk abban, hogy az meg is valósul. Palántákkal, őszirózsával, szeretnénk azt beültetni.

Az időseket képviselve megismétlem, hogy a ferde parkolóra nagy szükség lenne.

Másik felvetésem - mivel busszal járok -, hogy a Széchenyi városból nagyon sok busz jön be az Irinyi utcán, illetve az Akadémia körút környékén a városközpontból. A Szövetség téren három busz is megáll. A Szent Imre utcai Általános Iskolánál is van buszmegálló. Ide szeretnénk egy jelzőtáblát, melyet a Szövetség térről lehetne áthelyezni. A Szent Imre utcán 8 járat közlekedik, ezért a diákok látnák a kijelzőt, hogy mikor érkezik az autóbusz.

Ad hoc jellegű kérdésem a KEKO-val kapcsolatban az, hogy egy jegykiadó automata telepítése a Széchenyi térre megoldható-e. Bár meghosszabbították a jegyiroda nyitvatartását, viszont az utasok sokszor nem tudnak jegyet venni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselő egy hónapja szervezett helyszíni bejárást, ahol két hete voltunk kint. Mivel a vízvételi lehetőség akadályozott, áthelyeztük ezt egy másik területre. A közműtérkép alapján azonban itt viszont egy hatalmas távhővezeték húzódik a terület alatt. De ha már most vannak ott kijelölt részek, akkor remélem, hogy elindul, mert ezek a főbb akadályok megoldódtak.

Amikor kint voltunk a személyes bejáráson, éppen jött le az emeletről egy hölgy, aki számonkérte rajtunk, hogy mi, mit akarunk itt csinálni, mert ő ezt nem támogatja, és nem is tud arról, hogy mi ez a kezdeményezés. Megdöbbenve álltam ott én is, hiszen már három éve beszélünk erről. Kértem ezért a képviselő asszonyt, hogy akkor legyen egy új tájékoztatás. A lakost próbáltuk meggyőzni, hogy ennek az előkészítése már egy ideje zajlik, és sajnáljuk, hogy nem jutott el hozzá az információ. A szükséges információt tehát átadtuk a helyszínen és reméljük, hogy sikerül megnyugodnia. Vannak tehát sokszor fennakadások az egyeztetési eljárásban.

A parkoló kialakításával kapcsolatos ötlet fákát, fák gyökérzetét érinti. A fákát nem szeretnénk bántani, itt még gondolkodni kell a megoldáson. A helyszíni bejáráson az is felmerült, hogy az átjárást biztosítsuk-e, vagy sem. Az eredeti terv az volt, hogy az Irinyi utcáról behajtanak, és akkor a másik oldalon van kihajtás, ezáltal több parkolóhely tud kialakulni. Így viszont a probléma az, ha megnyitjuk az Irinyi utcát a belső háztömb felé, ami egy kikaput és egy átjárási lehetőséget biztosít az autósoknak, ami újabb bonyodalmat és problémát okoz. Ebben a témakörben egyeztetések zajlanak jelenleg is. Kérem, hogy egyeztessenek erről. Padot létesíteni véleményem szerint lehet ettől függetlenül. Esetleg más helyszínt keresünk az eredeti elképzelés helyett, ahova egy teljes rehabilitáció után kerültek volna ki a padok. Így akkor tudunk lépni, remélem most már véglegesen. Köszönöm szépen a kitartásukat és az együttműködésüket.

A KEKO-val kapcsolatosan meg elküldjük az észrevételeket és a választ is Önnek.

Megadom a szót a 12. sorszámú felszólalónak.

12. sorszámú felszólaló:

Jobbágy Lajos vagyok, kecskeméti lakos. Köszönöm a lehetőséget, hogy szólhatok. 2026. április 12-én Kecskeméten is új időszakítás kezdődött. A leköszönő kormánypártnál nagyságrendileg kétszer többen támogatták szavazatukkal a Tisza Pártot városunkban, ami a felhasznált erőforrásokat nézve igen meggyőző, előremutató eredmény. Néhány hete Molnár János -, a Bács-Kiskun Vármegye 02-es OEVK képviselője, aki az Agrár és Élelmiszergazdaságért Felelős minisztérium szakállamtitkári pozícióját is betölti - eleget téve egy felkérésnek, elment a Kecskeméti Televízióba, ahol Kozák Polett kérdéseire válaszolt. Néhány nappal később pedig Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester asszonnyal ült le a Városházán tárgyalni a helyi ügyekről. Engem személy szerint meglepett, hogy ezen eseményekre érkezett a legtöbb reakció. A vélemény erősen negatív volt, no nem a városvezetés felé, hanem a frissen megválasztott képviselőnek intézve. Sokan megkérdőjelezték, hogy egyáltalán hogyan állhat szóba a helyi lakájmédia első számú vezetőjével, valamint Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármesterrel. Próbáltam magamban védeni Molnár János érveit, a megbékélést, az árkok betemetését, a konstruktív együttműködést, de igyekeztem a rendszerváltásra szavazó emberek fejével is gondolkodni. Az emberek nem akarják elfelejteni azt, ami Kecskeméten kicsiben ugyanúgy zajlott, mint nagyban az országban. Azok, akik kritikával élnek, azt akarják, hogy a városunkban is megtörténjen a rendszerváltás. A Kecskeméti Médiacentrum, a fideszes propaganda célok kiszolgáltatásának az egyik zászlóshajója, Szemereyné Dr. Pataki Klaudia pedig a Neumann János Egyetemet érintő MNB-s botrány ikonikussá vált alakja. Bár büntetőjogi felelőssége megállapításáról egyelőre nem beszélhetünk, azonban a politikai felelősség egyértelmű, és annak szőnyeg alá söprése ráégett a város vezetésére is.

A Kecskeméti Lapok decembertől elérhető minden számában negatív színben tüntette fel az ellenzéki jelölteket. Olyannyira, hogy a januárban megjelenő számban a címlapon ukrán zászlós háttér jelent meg Molnár János és Csősz Attila „tiszas jelöltek” háta mögött. A városban első számú propagandistává avanszált Laczkó-Zsámboki Angéla önkormányzati képviselőt idézném: „Magyar Péter nem hazudtolta meg magát, Kecskeméten és térségében is olyan embereket indít a választáson, akiknek Ukrajna, Brüsszel és minden más fontosabb, mint az itt élők. Életveszélyes választás a Tisza Párt, egyet jelent a Magyarországnak járó pénzek Ukrajnába irányításával, a sorkötelezettség bevezetésével és a magyar fiatalok háborúba küldésével, valamint a 13. és 14. havi nyugdíj eltörlésével, a magyar családok megadóztatásával.”

Ezt a lapot terjesztik havonta 40 ezer példányban a térségben ingyenesen, közpénzből finanszírozva. Bízom abban, hogy bár ez nyilván nem országos, hanem helyben megoldható probléma, kiegyenlíti az erőviszonyokat a lap szerkesztésében. Azonosítják azokat a személyeket, akik felelősséggel tartoznak a helyi közszolgálati média lesüllyesztéséért és propagandacélokra való felhasználásáért. Ismétlem, 40 ezer nyomtatott példány. De, ha már egyszer kinyomtatják -, bizonyára teljesen indokolatlanul, mivel minden nyomtatott sajtótermék példányszáma évről évre jelentős mértékben csökken -, akkor miért nem foglalkoznak a terjesztésével. Több helyen tapasztaltam, nemhogy a postaládákban nem kerülnek bedobásra az újságok, hanem még a lépcsőházakban sem. Sok helyen a lépcsőházak bejárata előtt hevernek stócbokban, számolatlanul. Tehát kérdezem, hogy valóban szükség van-e ilyen

nyomtatott példányszámban erre az újságra, de ha mégis, akkor miért nem áldoznak arra, hogy megoldják a valós terjesztését is.

Hiros.hu. Manapság az írott sajtónál, de a televíziónál is fontosabb a közösségi média szerepe, amit itt Kecskeméten hivatalosan a Hiros.hu oldal lát el. Ezt az oldalt több mint 40 ezren követik. Egy közérdekű adatigénylés keretében jutott el hozzám az információ, hogy 4163 főt érint a letiltás az oldalról, melyeknek a jelentős része politikai ellenvélemények megfogalmazása miatt került sor. Az adatigénylésre írt válaszelevélben hivatkoznak a közösségi irányelvek megsértésére, azonban ez nem valós. Magam is tucatszám ismerem olyan embereket, akik teljesen normálisan írnak és végső soron csak politikai véleményük miatt kerültek tiltólistára. Személyesen kik rendelték el ezeket a tiltásokat, és kiket terhel a politikai felelősség, hogy csorbították a szabad és tisztességes véleménynyilvánítás lehetőségét. És ha ez már megtörtént, mit lehet tenni azért, hogy ezek a tiltások megszűnjenek.

Összefoglalva: mi az oka annak, hogy a kecskeméti médiumok felületein egyoldalú, a városvezetésnek kedvező hírek dominálnak, miközben a helyi közélet ellenzéki szereplői és a kritikus civil hangok nem jutnak érdemi felülethez vagy megszólalási lehetőséghez. Tervezi-e a szerkesztési irányelvek felülvizsgálatát annak érdekében, hogy a Kecskeméti Médiacentrum egy valóban pártatlan, minden kecskeméti képviselő közszolgálati orgánummá válhasson. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Szemerey Dr. Pataki Klaudia:

Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő asszony szeretne reagálni az elhangzottakra.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Szeretnék reagálni az elhangzottakra, hisz engem is megemlítenek benne. Elmondanám, hogy a kampány alatt közzétett facebook posztjaimban mindig úgy beszéltem, hogy egy jövőről beszéltem, hogy ha a Tisza Párt fog kormányozni, akkor valószínű, hogy bekövetkeznek ezek a dolgok. Tehát két hónap múlva én még nem ítélnék el semmit, majd az idő mindent be fog bizonyítani. Ha két év múlva is itt állunk így, hogy nem változtak ezek a dolgok, akkor én megkövetem magamat, és természetesen bocsánatot fogok kérni. De én voltam az első, aki megkérdezte Magyar Pétertől, hogy támogatja-e Bódis Kriszta genderpropagandáját. A mai napon szivárványos zászlók lepik be egész Budapestet, elindul a Szivárvány TV, és engedélyt is adtak neki. Én azt gondolom, hogy együtt fogok tudni működni a Tisza Párttal, amíg Kecskemét fejlődését és az itt élő embereket szolgálja. De, amint ilyen dolgokat fog tenni, én ellen fogok állni, és tiltakozni fogok. Úgy tűnik, hogy az idő engem igazol. Egy dolgom már bejött. Magyar Péter támogatja a genderpropagandát. Köszönöm szépen!

Szemerey Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen, akkor meg fogjuk írásban válaszolni a kérdéseket, amelyeket fölített. Köszönjük szépen a hozzászólását!

Megadom a szót a 13. sorszámú felszólalónak.

13. sorszámú felszólaló:

Felsőszéktői lakosként a legelső hozzászólóval egyezően szintén Felsőszéktóval kapcsolatos témával szeretnék felszólalni. Nyilván felsőszéktői lakosként, amit már szerintem több ízben tárgyaltak, szeretném felhívni a figyelmet arra vonatkozóan, hogy a Diófás köz, illetve a Felsőszéktó nagy részének, közvetlen környezetének hosszú, évek óta fennálló megoldatlan problémája a közlekedés, illetve az infrastruktúra. A Diófás köz Kecskemét belvárosától mindössze néhány kilométerre van, körülbelül 8-10 percre található.

Ezen a területen az elmúlt években jelentős fejlesztés történt abból a szempontból, hogy rengeteg család választja állandó lakhelyéül. Ennek ellenére az alapvető közlekedési, illetve közvilágítási infrastrukturális kiépítés nem követte le ezeket a fejlesztéseket. Az itt élők a mai napig földúton kénytelenek közlekedni, nincsen normális közvilágítás. Engedjenek meg egy személyes példát: tegnap este 9-10 óra környékén egy kutyasétáltatás közben végigszármoltam, hogy hány darab lámpa található ezen a területen. A Cimborá járó út vonalon jelenleg egy, azaz egy darab közvilágítás található, míg a Nyugati körútig érő részig nagyjából három közvilágítás található.

Különösen aggályos az is, hogy nagyobb esőzések alkalmával, esős időszakban a sár miatt folyamatosan használhatatlanok az utak, illetve a kátyúk jelentenek folyamatos problémát. Száraz időszak alkalmával az ott élő embereknek a szárazságtól kell úgymond a port elviselniük.

Előfordult már, illetve jelenleg többször fordul már az is elő, hogy az ott élők saját kezdeményezésre saját erőforrásaikat, saját költségen próbálják megoldani ezeket a problémákat. Ez számtalanszor előfordult már, hiszen nem szeretnénk arra várni, hogy a városvezetés, illetve a városfenntartók majd egyszer odaérnek, és talán történik valami.

A közlekedési problémák mellett említettem a közvilágítást is. Ez már az utóbbi időszakban javulni kezdett, de erre is konkrét megoldásokat még nem látunk, illetve nem tapasztaltunk. Úgyhogy a fentiek alapján tisztelettel kérem a városvezetést, hogy adjon tájékoztatást az alábbi pár kérdésben:

- Mi az oka annak, hogy a belvároshoz ilyen közel lévő, és egyre sűrűbben lakott terület nem fejlődik sem közvilágítási szinten, sem infrastrukturális szinten.
- Szerepel-e a Diófás köz útfejlesztése, szilárd burkolattal történő ellátása, illetve a közvilágítás kiépítése a város rövid, közép vagy hosszú távú fejlesztési terveiben.
- Készült-e az elmúlt években bármilyen tanulmány, terv vagy ütemezés a terület közlekedési és közmű infrastrukturális helyzetének rendezésére.
- Milyen konkrét lépéseket kíván tenni az önkormányzat annak érdekében, hogy a Diófás köz és környezete hosszú távon egy élhető, biztonságosan és megfelelő minőségi úthálózaton megközelíthető, valamint megfelelő közvilágítással rendelkező városrészé váljon.
- A Diófás köz fejlesztésének elmaradását elsősorban tulajdonjogi, pénzügyi, tervezési vagy egyéb akadályok indokolják-e, és ezek megszüntetésére milyen konkrét intézkedések történtek az utóbbi öt évben?

A fentiek alapján tisztelettel kérem a város vezetését, hogy ne általános tájékoztatást adjon a térség fejlesztési lehetőségéről, hanem konkrét választ adjon arra vonatkozóan, hogy a Diófás köz útburkolatának és közvilágításának rendezése

szerepel-e a tervezett beruházások között, és amennyiben igen, annak milyen várható ütemezése van?

Bízom benne, hogy a terület problémái végre kellő figyelmet kapnak, és a város vezetése konkrét válaszokat, illetve megvalósítható fejlesztési ütemtervet tud bemutatni az itt élő lakosok számára. Én megköszönöm a figyelmet és várom a válaszokat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Küldjük a válaszokat mindenféleképpen, és a „történelmi” előzményeket, hogy hogyan értünk el erre a szintre és erre a pontra. Milyen dilemmákkal hoztunk meg a „fájó” döntéseket az elmúlt időszakban a terület fejlesztésével összefüggésben, mind a lakosság érdekében, mind pedig a város fejlődése érdekében. Mindenféleképpen ezek kompromisszumos döntések voltak, hiszen tudjuk nagyon jól, hogy ez nem egy beépítésre szánt terület volt, hanem ez a régi hobbikertes övezete a városnak: kiskertes övezete, ami egy gomba módon szaporodó családi házas beépítettséget kapott. Mi folyamatosan egy kompromisszumos megoldást próbáltunk a lakosokkal kötni, de hogy hogyan lehet ebből kilépni és előrelépni, annak is megvannak a módjai és lehetőségei. Le fogjuk írni folyamatosan, hogy mit javaslunk, hogy hogyan lehet ebben előrelépni, hogy tényleg tömbös formában elinduljon a fejlődés ezen a területen is. Egyébként a TRT is külön foglalkozik ezzel a kérdéskörrel. Próbálunk új szabályozási köröket a megfelelő törvényi előírásoknak megfelelően szabályozni.

Köszönöm szépen mindenkinek a figyelmét! Akinek a jelentkezése határidőn túl érkezett, azoknak felajánlom, hogy én itt maradok, és akkor velem megoszthatják a javaslataikat és gondolataikat, illetve írásban választ kapnak majd. Köszönöm szépen.

K. m. f

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző