



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4120-4/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
2026. május 11-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 10:00 órától – 12:50 óráig

Jelen vannak:

Nemcsik Mátyás	elnök
Király József	társelnök
Kopping Rita	bizottsági tag
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag
Szappanos Benedek	bizottsági tag
Vörös Mária	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

A 8-as számú napirendi pontnál a bizottság zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené. Kérem, hogy szavazzunk a zárt ülés tartásáról.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság a zárt ülés tartására vonatkozó javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet az így kialakult napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

14/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Fejlődő Város Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)

2. Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervének (ITVT) jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)

3. Fenntartható közlekedéssel kapcsolatos stratégiai dokumentumok jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A felülvizsgált Kerékpárforgalmi Hálózati Terv (KHT) az alábbi linken érhető el:
<https://kecskemet.hu/uploads/Kecskemet-KHT-felulvizsgalat-202605.zip>
A felülvizsgált Fenntartható Városi Mobilitási Terv (SUMP) az alábbi linken érhető el:
<https://kecskemet.hu/uploads/Kecskemet-SUMP-felulvizsgalat-202605.zip>)
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)

4. Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)

5. Beszámoló a Fejlődő Város Bizottság tevékenységéről

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29. sorszámmal szerepel.)

6. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS:

7. Javaslat dr. Szobonya Zoltán Emléklap adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)

8. Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi gazdasági tevékenységével, valamint 2026. évi üzleti tervével kapcsolatos és egyéb döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

* * *

NYÍLT ÜLÉS:

9. Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1. napirend

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Az előterjesztésben a műfüves foci pályák felújítása, illetve a Kada Elek Technikum további fejlesztési forrásai, lehetőségei állnak előttünk – ez nagyon üdvözlendő. A Kada Elek Technikum fejlesztése is nagyon szép ütemben halad, ha arra járunk, láthatjuk.

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Szóbeli kiegészitésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A műfüves pályákkal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy az említett pályáknak az üzemeltetői kicsodák, kik a használói. Van-e bevétel a pályahasználatból, és ha igen, akkor kinek?

Kopping Rita:

A Kada Elek Technikummal kapcsolatosan szeretnék kérdezni, hogy konkrétan milyen fejlesztések lesznek.

Az egy napos sebészet mögötti út, hogy áll?

Balogh Zoltán:

A bevételekre vonatkozóan nincs információm – a fejlesztés tartozik hozzám. Amennyiben nem tudunk most választ adni, akkor utólag meg fogjuk ezt válaszolni.

Király József:

A közgyűlésig szeretnék rá választ kapni.

Balogh Zoltán:

A Rudolf Laktanya számos fejlesztési projekt keretében újul meg. Amit képviselő asszony mondott, ezt szaknyelven úgy szoktuk nevezni, hogy „A” jelű út, mely a Vincentől a McDonald's-ig terjed. Ez egy TOP Pluszos projekt keretében épül meg, a kivitelezése van folyamatban.

A következő, amint látjuk a Kada épületeinek, a Rudolf laktanya hat épületének a felújítása, bővítése, ez egy hazai kormányzati forrás keretében valósul meg, várhatóan 2027. év végéig. Ez a konkrét kubatúrája a Kada épületnek.

A versenyképes járáások program keretében van 127 millió forintunk, amiben szintén a Kada épületegyütteshez kapcsolódó belső közműhálózat kerül kialakításra – elektromos áram, víziközmű, szennyvízhálózat.

Az a cél, hogy minél előbb megkapja a használatbavételi engedélyt az első három épület és elkezdődhessen a használata – amíg esetleg nem készül el a légénységi épületeknek a felújítása és a bővítése. Ennek 470 M forintos forrásnak a keretében valósulna meg a belső sétányok, utak kialakítása, a zöldövezet kialakítása és a zöldövezet fenntartásához kapcsolódó infrastruktúrának a kialakítása.

Az előterjesztés ír a csapadékvíz gazdálkodásról is. Engedjék meg, hogy jelezzem a Tisztelt Bizottságnak, a terveknek a felülvizsgálatával fogjuk ezt vizsgálni. Előzetesen az volt a terv, hogy csapadékvíz tározókat építünk a területre. Sajnos úgy tűnik jelen tudásunk és a tapasztalatok szerint, hogy ha tározókat építünk, akkor egyszerre lezúduló csapadék víz van, tehát túlsordulnak a tározók, és utána a következő egy-két locsolással ez elfogy. Vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy esetleg egyéb kútmegoldással ez az üzemeltetés tud-e kedvezőbb lenni és tud-e fenntarthatóbb lenni. Ez a következő időszak tervfelülvizsgálatainak lesz majd az eredménye. Alapvetően mind a kettő szerepel a mostani koncepciónkban.

Megismételve a Rudolf laktanyának a Kada fejlesztéshez kapcsolódó infrastruktúrájának a fejlesztési forrását jelenti ez a 470 millió forint.

Király József:

Nekem a műfüves pályákkal lenne problémám. Látom, hogy a városnak hozzá kell járulnia a fenntartásukhoz, tudom, hogy vannak olyan használók, akik fizetnek is – azonban jó lenne, hogy legalább a saját erő részt, aki használja, illetve üzemelteti valamilyen formában betenné a kasszába, hogy az önkormányzatnak ez ne kerüljön pénzbe. Ha jól emlékszek, a pályák felújításához is 30 % önerő szükséges.

Nemcsik Mátvás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

15/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 4317-14/2026. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

10.) Irattár

2. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervének (ITVT) jóváhagyása

Nemcsik Mátvás:

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

A tisztelt bizottság láthatja, hogy a fejlesztéspolitikai időszak végrehajtásához kapcsolódó stratégiai dokumentumokat tartalmazza az anyag. Az ITVT-nek, az Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervnek a készítője a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. – Kanalas Imre, a szakértő kolléga itt van, ha részletes kérdés van, akkor ő fogja tudni tájékoztatni a bizottságot. Engedje meg a bizottság, hogy idézzek az előterjesztésből, hogy miért születik ez a stratégiai dokumentum.

„Az integrált vízgazdálkodási terv a település környezeti, társadalmi és gazdasági vízigényeit egységes, fenntartható rendszerben kezelő alapidokumentum. Elkészítését a vízgazdálkodási és településfejlesztési feladatok térbeli, időbeli összehangolása teszi szükségessé azzal a további szándékkal, hogy a kapcsolódó feladatok, beruházások, koordinált fejlesztési logika mentén jelenjenek meg. Az ITVT olyan stratégiai és operatív keretrendszert biztosít, amely képes a vízgazdálkodási kérdéseket egységes rendszerbe szervezni és integrációs réteggé alakítani azokat a településfejlesztési, rendezési és ágazati tervezési folyamatoknak a rendszerében.”

Hadd hívjam fel a bizottság figyelmét az előterjesztésnek a végére, ahol ez a stratégiai dokumentum immáron átmegy a megvalósításnak a szakaszába. Erről döntött a bizottság az elmúlt időszakban. Ez a dokumentum szoros összefüggésben van a városnak az ZIFFA-jával, és ott jelezzük, hogy a csukáséri főcsatorna vagy a felső záportároló rendszerhez kapcsolódó fejlesztési elemek, részei a KEHOP Plusz-os projektünknek, amiről már döntött a bizottság és a közgyűlés, hogy ezt benyújtjuk – támogatói döntés még nem született.

Továbbá az utolsó oldalon olvashatnak a 10 beavatkozási területet magába foglaló területegységről, esőkertek kialakításáról, amely TOP Pluszos forrásból fog megvalósulni. Azt szoktuk mondani, hogy az egyik egy nagyobb léptékű, egy makro, a másik, az esőkertek, egy kisebb léptékű mikroszinten próbálja elősegíteni a város vízgazdálkodási rendszerének a fejlesztését.

Amennyiben további részletes kérdések, ha fölmerülnek, akkor állunk rendelkezésükre szakértő úr segítségével a bevonásával.

Nemcsik Mátvás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Amikor eldöntöttük az első alkalommal, hogy települési vizsgálódási tervet készítünk, azóta négy év eltelt. Akkor is voltak olyan prioritások vagy megfogalmazások, amire szeretnék rákérdezni, hogy azok mennyiben valósultak meg.

Az anyagban szerepel az, hogy a megvalósítandó programok végrehajtása során alapvető követelmény, hogy a különböző beavatkozások ne elszigetelten, hanem egymásra épülve valósuljanak meg.

Ahogy látom a városban a különböző programokat és a pályázatokat, azokat soha nem sikerül összeegyeztetnünk. A következő napirendi pont is pontosan erről szól, hogy nagyon-nagyon összefüggenek ezek, ahogy Irodavezető úr is mondta.

Attól félek, hogy ha ezek egymásra épülnek és valahol megakadás van, akkor egyáltalán nem valósulnak majd meg. Látom, hogy ezek a projektek azért önmagukban is késedelemben vannak. Valószínű, hogy ezeket mi is, mint polgárok előrébb tudjuk vinni, gondolok itt a burkolt útfelületekre, vagy a csapadékvíz mielőbbi elvezetésére a telkekről.

Biztos emlékeznek rá, amikor a Bácsvíz Zrt. vezérigazgatója beszámolt, hogy milyen állapotban vannak a vezetékek nálunk. Akár az ivóvíz vezetékek is, elég nagy veszteséget mutatnak ahhoz képest, hogy milyen drága most az ivóvíz. Nem is tudom, hogy örüljek-e neki, hogy a csapadécsatorna hálózatunk az nem mindig jól működik. Persze van, amikor elárasztják az útkereszteződéseket és egyéb helyeket, de azt gondolom, hogy a vízmegtartás szempontjából meg nagyon jó.

Tehát az lenne a kérdés, hogy Irodavezető úr hogy látja, mennyiben tartható ez a fajta program, amit meg is fogalmaz az új felülvizsgálat.

Balogh Zoltán:

A prioritások alatt egészen pontosan mit ért képviselő úr?

Király József:

Amiket felsorolt annak idején a terv, az első terv. Azután pedig ugye ott is hivatkozunk arra, hogy ehhez kapcsolódik, ahhoz kapcsolódik, ez készül, az készül.

Fel tudom sorolni a felülvizsgálat kapcsán is.

Most sem látom azt, hogy akkora pénzek birtokában lennénk a közeljövőben, hogy ezeket akár el is tudjuk kezdeni – amik egymásra épülnek. Nekem az a probléma az egymásra épüléssel, hogy ha valami kiesik, akkor ott beborul az egész történet a megfogalmazás szerint.

Balogh Zoltán:

Nagyon sok prioritás és nagyon sok dokumentum van – a májusi közgyűlésre be fogunk terjeszteni közel 500 oldalt. Tehát nem tudom, hogy a 4 évvel ezelőtti stratégiában milyen prioritásokról van szó. Néha megkapom azt a vádat, hogy a bizottsági üléseken túl taglalok kérdéseket. Talán abban egyetért mindenki, hogy valamennyi vezető közül én szoktam a legtöbbet beszélni. Pont azért mondtam el most is, hogy milyen interdependenciákra utalok, amikor azt mondom, hogy a folyamatban lévő fejlesztések miként valósítják meg az adott stratégiát.

Ennek a stratégiának a végrehajtása konkrétan belefut az önkormányzatnak a megnyert TOP Pluszos esőkerter projektjébe, ahol a városban 10-15 helyen fogunk végrehajtani esőkerter fejlesztéseket. Erre utaltam úgy, hogy ezek a városnak a mikroprojektjei – ezeket szoktuk szakmailag így hívni. Ennek van egy makro lába, ami sokkal nagyobb léptékű, a teljes városra kihatással van – ez a KEHOP Pluszos projektünk, amely a felső záportározótól a Benkó Zoltán Szabadidőközponttól egészen az alsó záportározóig tart – beleértve a Csalánosi erdőben található záportározót, ami egy csatornán keresztül a homokbánya területe mellett kíván kialakítani egy újabb csapadékvíz szikkasztót.

Próbálok mindig bemutatni, hogy ezek hogyan tudnak konkrét fejlesztésekben megvalósulni. Azonban egyetértek képviselő úrral, hogy egy nagy jelentős léptékű vízgazdálkodási feladat áll a város előtt – ez több mint 5 milliárd forintot meghaladó fejlesztés. Amilyen vízgazdálkodási feladatok azonban a város előtt állnak, azok jelentősen meghaladják ezt a léptéket. Ez vitán felül áll. A kérdés az, hogy az elkövetkezendő időszakban hogyan tudja a város aggregálni ezeket a fejlesztéspolitikai forrásokat, hogyan tudja összekapcsolni különböző országos vízgazdálkodási feladatokkal és tud-e egy jobb mikroklímát kialakítani a városban.

Hangsúlyozni szeretném, hogy minden egyes fejlesztésünk során a vízgazdálkodás és a környezeti szempontok fő szerepben vannak a fejlesztéseket tekintve.

A görög udvar fejlesztés egészen a helyi buszvégállomástól a könyvtárig tart. Ez most egy burkolt terület. Ennek megbontásával, zöldövezet kialakításával és különböző olyan szökőkutas megoldásokat kívánunk alkalmazni, ami ezt a mikroklimát javítja. Nagyon fontos kiemelni, hogy ott is a helyben történő szikkasztásra törekszünk. A Rudolf laktanyából sem vezetünk el egy csepp csapadékvizet sem.

Ezeknél a projekteknél már nem csak egy fejlesztésről, egy pontszerű beavatkozásról beszélünk, hanem minden esetben a vízgazdálkodás és a környezeti szempontoknak az érvényesítése is előtérbe kerül.

Kopping Rita:

Az anyagnak van egy része, ami a célokról szól, és ennek az utolsó pontja a települési vízgazdálkodással kapcsolatos lakossági tájékoztató, szemléletformáló és edukációs programok indítása. Ez egy nagyon fontos pontja az egész anyagnak, hiszen hogyha az alapok nincsenek meg, akkor hiába gondolkodik a város nagy léptékben – ha például a lakosság a területének a 70-80%-át leburkolja.

Nagyon fontosnak tartanám, és ezt már máskor is jeleztem, hogy esetleg gondolkodik-e a város olyan hasonló akcióban, mint ahogyan a komposztáló edényeket osztottuk. Ha nem is teljes 100%-os támogatottsággal, de valamilyen segítséget nyújtani kellene az esővíztározókhoz a családi házak esetében. En ezt már egyszer felvettem, akkor azt mondta polgármester asszony, hogy ez benne van az anyagban – de én nem találtam benne.

A lakosságnak lenne fontos, és azáltal a városnak is, hogy nagyon sok településen és országban már létezik az úgynevezett szürke víz fogalma. Tehát, amit mosakodásra, vagy zuhanyzásra használunk, azt egyfajta tisztítás után hasznosítani lehetne akár a wc-nek a lehúzására, vagy hasonló módon. Ebben is kellene valami előrelépés. Tudom, hogy erre nem kötelezhető egy háztartás, de lehet, hogy nem is tudnak róla, hogy létezik ilyen megoldás.

Nem tudom, hogy mit tartalmaz ez a lakossági tájékoztató és szemléletformálás. Gondolom, inkább a város egészére gondol ez az anyag, nem arra, hogy az egyén mit tehet – ez benne van-e ebben a tájékoztatásban?

Kanalas Imre:

A város most egy olyan tervezési, fejlesztési rendszer előtt áll, aminek a részeként készülni fog majd egy településfejlesztési terv, valamint készül a városnak a rendezési terve. Nagyon szerencsés, hogy készülnek ezek a szakterületi programok. Ezek a programok azok, amelyek a nagy fejlesztési dokumentumoknak a részeként részletesen kifejtik azt, hogy alapvetően milyen feladatokat kellene ellátni az elkövetkezendő időben. Amiről képviselő asszony most beszélt, hogy alapvetően ezeket a programokat, illetve a lakosságnak a bevonását, ezeknek a programoknak a megvalósításában hogyan lehetne a lehető leghatékonyabban megoldani, ezért tesz a program javaslatot egy cselekvési terv elkészítésére. Ebben a cselekvési tervben lehetne összeszedni mindazon lépéseket, amelyek tartalmat adnának ennek a lakossági szemléletformálásnak és edukációs programnak. Ebben a munkában számítanánk például az önkormányzatoknak az intézményeire, óvodákra, iskolákra, továbbá a média minden szervezetére, hogy ezek a témák a mindennapi közbeszédbe bekerüljenek.

Nem vagyok tisztában az önkormányzatnak az anyagi lehetőségeivel, de azt gondolom, hogy ha ez apró lépésekben a társadalom számára fontossá válik, akkor a város mindent el fog annak érdekében követni, hogy ezek a programok a mindennapokban a családok szintjén is meg tudjanak valósulni.

Szapponos Benedek:

Ez egy nagyon régi program, és rendkívül fontos, hogy a város tényleg életképes maradjon szélsőséges körülmények között is. Ebben a városban nagyon elkötelezett szakemberek vannak. Itt a hivatalon belül is, a Bácsvíz Zrt.-nél is, akik nagyon régóta dolgoznak ezen a rendkívül komoly anyagon, ahogy most irodavezető úr összefoglalta.

Legutóbb a Föld napján magam is ott voltam egy nyitott rendezvényen, ahol ezek a dolgok lakossági szinten szóba kerültek. A Bácsvíz Zrt.-nek is vannak tájékoztatásai ebben a témában, sőt, hivatalosan szakmai tájékoztatást kaptunk több más anyagban is – főként a TOP Plusz kapcsán.

Úgy látom, hogy nagyon elkötelezett a szakma és a hivatal ezen a téren, össze vannak hangolva a programok és a megvalósítás függvénye, hogy hihetetlen erős anyagi támogatásban részesül ez a program. Aki ezzel foglalkozik, az megtalálja ennek a lehetőségét, hogy ezeket az információkat megkapja. Hiszek abban, hogy egymásra épülnek ezek a programok, és több ilyen szakembert ismerek a városházán, a Bácsvíz Zrt.-nél és külső cégeknél is, akik ezt nagyon komolyan veszik.

Balogh Zoltán:

Az egyértelműség érdekében: nem konkrétan ez az a stratégiai dokumentum, ami megfogalmazza, hogy milyen társadalmasításra van szükség. Egyedileg, az adott fejlesztéshez kapcsolódóan, ez a projektben valósul meg. Az elkövetkezendő időszakban a városrészekbe megyünk és a fejlesztésekről adunk majd tájékoztatást – ez az egyik aspektusa.

A másik, hogy a környezeti szempontú projekteknél megtörténik ez a fajta disszeminációs tevékenység, ahol a legnagyobb mértékben van szó társadalmasításról.

Tehát a stratégiai dokumentum irányokat jelöl ki, ami a konkrét beavatkozások során fog majd manifesztálódni, hogy ott milyen konkrét beavatkozás történik.

Nemcsik Mátvás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

16/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervének (ITVT) jóváhagyása

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2046-24/2026. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

10.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

3. napirend

Fenntartható közlekedéssel kapcsolatos stratégiai dokumentumok jóváhagyása

Nemcsik Mátyás:

Az anyag a kerékpárforgalmi hálózati tervnek, illetve a fenntartható városi mobilitási tervnek a felülvizsgálatát tartalmazza.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Szeretném jelezni, hogy dr. Szele András, aki a vezető szakértője a Mobilissimusnak, itt van körünkben és valamennyi felmerülő szakmai kérdésre részletesen is fog tudni válaszolni.

Az előterjesztés kettő részre oszlik: I. a kerékpárforgalmi hálózati terv, a II. pedig a fenntartható mobilitási terv. Mindkettő a TOP Plusz végrehajtásához kapcsolódó stratégiai dokumentum, és mindkettő levezetésre kerül a közlekedési koncepciókból, amit 2025. november 27-én fogadott el a tisztelt közgyűlés.

A kiegészítem arra vonatkozik, hogy a fenntartható mobilitási tervből adminisztrációs hiba miatt kimaradt a Rudolf laktanyában található projekt – melyben benne van az „A” jelű út. A kivetítőn ezt láthatják, korrektúrával jeleztük. Ez igen kevésbé is látszódik, a lényege, hogy a 94. projekt helyett 95. lett a sorszáma, illetve rögzítettük a dokumentumban a projektet, mely már a fenntartható mobilitási tervünknek a része. Ez került átvezetésre a módosított dokumentumban.

Nemcsik Mátyás:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Sztachó-Pekáry István:

Elsősorban a Váci köz és az ahhoz kapcsolódó részekkel szeretnék foglalkozni. Az előterjesztésben, illetve a leírásban az szerepel a Váci köz és a Budai út közötti összeköttetés, illetve a Váci köz és a Hunyadváros közötti összeköttetés. Ez tulajdonképpen csak annyiban valósul meg, hogy be lehet hajtani a Budai útról a Pennynél a Váci köz felé. Továbbá el lehet menni a Vaspálya utcán a Hunyadváros felé, bár ez jelenleg igencsak korlátozott, tekintettel arra, hogy a Vaspálya utcából a kihajtásnál a Cegléd út felé csak jobbra lehet kanyarodni, illetve a Ceglédi úton kifelé haladva a Vaspálya utcába balra nem lehet bekanyarodni. Ezt leírják szépen, csak ebből az nem látható, hogy mi a megoldás.

További gondom a tervezettel kapcsolatban, hogy azt tartalmazza egyrészt, hogy a Mikszáth körút és az Akadémia körút majd összeköttetésre kerül. Tengelyben nem lehetséges összekötni őket, tekintettel arra, hogy az izraelita temető a tengelyben foglal helyet, és azt onnan elmozdítani nem lehet. A Mikszáth körútnak a másik végén a tervezet szerint egy aluljáró épülne a Liszt Ferenc utca felé, hogy azzal összekössék. Itt sincs a két utca tengelyben, tehát nem lehet összekötni a Mikszáth körutat és a Liszt Ferenc utcát. Egy olyan aluljáróra lenne ott szükség, ami közben kanyarodik is, tehát átlósan metszené a Ceglédi utat.

Én azt javasolnám, hogy azon kellene gondolkozni, hogyan lehetne a Nagy Lajos király körutat és a Mátyás király körutat összekötni. Ez a kettő tengelyben van.

A Ceglédi úton a páros oldalon, tehát kifelé haladva a bal oldalon még van egy-két kis köz, aminek a házszámozása a Mátyás király körúthoz tartozik. Tehát a Mátyás király körútnak elvileg nincs vége a Ceglédi útnál, hanem tovább folytatódik a vasút felé.

Még egy észrevételem lenne a kerékpárúttal kapcsolatosan. Tulajdonképpen kerékpárral, ha az ember szabályosan közlekedik, nem lehet a Vacsi közből átmenni a Ceglédi útra, tekintettel arra, hogy a Vaspálya utcán szűk a hely és nincs is kijelölve semmilyen lehetőség erre, továbbá balra se lehet kikanyarodni. Véleményem szerint az emberek nem azért mennek ki a Cegléd útra Vacsi közből, hogy jobbra kanyarodjanak a város felé, hanem hogy balra menjenek Nagykőrös felé.

Dr. Szele András:

Köszönöm szépen az észrevételeket, a megjegyzéseket, és a dicsérő szavakat is.

Érdemes látni, hogy ez egy koncepcionális terv. Tehát amikor azt mondjuk, hogy ezt meg ezt össze kell kötni, akkor nem azt mondjuk meg, hogy így kell összekötni, hanem hogy össze kell kötni. Ha az most arrébb valósul meg 10 méterrel, vagy görbe aluljáró lesz, ez benne van a koncepcióban – a részletes terveknel majd a helyére fog kerülni.

Azt szeretném még megemlíteni, hogy legjobb tudomásom szerint a Nagy Lajos király út-Mátyás király körút esetében van terv arra, hogy ezek össze lesznek kötve – ehhez próbál csatlakozni a mi tervünk is. Ez egy eléggé zűrzavaros terület, ott nincs igazán jó, kis költségű megoldás, így aztán meg kell várni, amíg a nagy dolog megérkezik a városba.

Önök sokkal jobban ismerik a várost, mi ezekre csak koncepcionális szinten reagáltunk.

Tehát az összekötések nem feltétlenül tengelyben fognak megvalósulni, hanem ahogy és amikor meg lehet őket oldani.

Balogh Zoltán:

Lehet, hogy nem hangsúlyoztam eléggé, ez is egy stratégiai jellegű dokumentum. A stratégiai jellegű dokumentum, amiről itt bizottsági tag úr is az előbb említést tett, ez konkrét tervezési feladatokat is szükségessé tevő beavatkozás. És akkor engedjék meg, ugyan nem ennek a bizottságnak a tagja, hogy megköszönjem Alföldy-Boruss Dánielnek, hogy írásban véleményezte az anyagot és azt eljuttatta hozzánk – nagyon értékes gondolatokat fogalmazott meg. Továbbá köszönöm a teljes hivatalnak a véleményezését, a készítőknak és mindazoknak, akik ebben konkrétan részt vettek és a kiküldött az anyagot előzetesen megválaszolták.

Ezekben már konkrét beavatkozásokról is esett szó, mint pl.: Benkó Zoltán park mellé kerékpártároló. Vagy az egykori Mátyás iskola és a körút közötti kerítés nagyon közel van, így kerékpárral balesetveszélyes a kikanyarodás.

Ezek mind nagyon is releváns fölvetések, ugyanakkor ezekre kell majd elkészítenie a városnak, egy cselekvési terv jellegű beavatkozási egységet, ahol azonosítjuk, hogy a város az elkövetkezendő rövid, közép, hosszú távon milyen fejlesztéseket kíván megvalósítani. Ezeknek a tervezéseknek, feladatoknak lesz majd a célja az, hogy meghatározza, hogy pl. csak balra lehet fordulni, vagy csak Nagykőrös felé menni, továbbá, hogy tengelyben nem találkozik a két út – ezek a konkrét műszaki tervezési feladatoknak a kérdései lesznek.

De miért fontos, hogy legyenek a városnak ilyen stratégiai dokumentumai: azért, hogy beazonosítsuk az előttünk álló kihívásokat és ezekre válaszokat adjunk. A konkrét válaszok esetében azonban mindenkor szükséges tervezőt bevonni, hiszen itt vannak tulajdonjogi kérdések, tehát területeket kell szerezni, közmű kérdések, területstatikai kérdések, amelyek mind-mind hatással vannak egy-egy ilyen konkrét műszaki megvalósításra.

Király József:

Nagyon szép anyagot kaptunk megint, köszönöm. Azonban azt el kell mondanom, mint a korábbi anyagoknál is, hogy nekem nagyon hiányzik, hogy a Fejlesztéspolitikai Iroda hozzátegye, hogy ezek felülvizsgálatok voltak.

Elindult a lány közlekedés és én nagyon szerettem volna, hogyha ott van, hogy mi az, ami már megvalósult és az is, hogy hogyan épülhetünk tovább.

Az anyag elkészítőitől azt szeretném kérni, ahogy a közlekedési koncepció kapcsán megjelölték, itt is szerepeljen, hogy mik azok a pontok, melyek azonnali beavatkozást igényelnek, vagy 3 év, 5 év után elég hozzákezdeni. Azért hiányoltam ezt, mert az anyag nagyon markánsan megjeleníti azt, hogy egy kerékpárral kiválóan közlekedhető városban csökkent a kerékpározók száma. Tehát ennek valamiféle olyan oka is van, hogy a lehetőségek beszűkültek, illetve meg kellene vizsgálni, hogy miért van az, hogy az előző négy évben, még sokkal többen kerékpároztak, és aztán valahogy elhagyták azt.

Remélem, hogy ősszel rátérünk majd a belváros parkolási gondjainak a különböző felülvizsgálatára vagy megoldásaira, ami abszolút összefüggésben van a kerékpározással. Bár az anyagban benne van, hogy a kerékpározás a belvárosban eléggé nagymértékű.

Annak idején fölfestettük a nyitott és a zárt kerékpárutakat. Nézzék meg, gyakorlatilag elkopott mind. Nem lettek felújítva. Tudjuk, hogy a kecskeméti autós társadalom hogyan vélekedett erről, de legalább jelzésértékű, hogy azon az úton kerékpáros fog közlekedni, mert látják a felfestést. Vannak olyan anomáliák a városban, amikkel mindenképpen foglalkozni kell. Ráadásul ezeknél az utaknál az a probléma, hogy mindenütt parkolni akarunk, ez nem okoz gondot az autós társadalomnak. Itt az edukáció is nagyon fontos lenne és ezt valóban óvodás kortól kell kezdeni. Bár nem hiszem, hogy aki 60 éves koráig csak autóval közlekedett, az rá fog ülni a biciklire.

Balogh Zoltán:

Teljes mértékben egyetértek. A szemléletformálásnak, a társadalom gondolkodásának, alakításának, a környezeti fenntarthatóság irányába vitális jelentősége van. Egyre inkább azt látjuk, hogy ha nem fog elmozdulni a lány közlekedési módok irányába a város, akkor a saját maga által kibocsátott szén-dioxidban fog fuldokolni.

Ezeknek az anyagoknak megvan a saját útmutatói rendszerük, nyilván a szakértők ezeket alkalmazzák, de ebben is szerepelnek, hogy milyen fejlesztések valósultak már meg eddig a városban. Az előterjesztés második bekezdése ezzel kezdődik.

„Kecskemét közlekedését érintően az elmúlt 10 évben igen jelentős változások történtek: számos új szerkezeti jelentőségű út került megépítésre, vagy felújításra (a teljesség igénye nélkül: a445-ös számú út és az 54-es számú főút négysávúsítása turbókörforgalmak kialakításával, elkészült a Nyugati körút két körforgalom kialakításával, Károly Róbert körút, Nyíri út teljes felújítása két körforgalom kialakításával, Szélmalom Csárda körforgalom, Kuruc körút-Bem utca turbókörforgalom, repülő körforgalom, 52-es számú főút négysávúsítása, a Nyíri út folytatásának kapacitásbővítése, továbbá ezen szakasz Hetényegyházát a várossal összekötő útépitési projektesyüttes stb.). Új helyi autóbusz közlekedésszervező cég (Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.) jött létre, továbbá jelentős kerékpáros fejlesztések valósultak meg.”

Abban mindannyian egyetérthetünk, hogy hatalmas költségigényű feladatok vannak még előttünk – körutaknak a hiányzó szakaszainak a befejezése. Az elmúlt években annyi fejlesztés valósult meg a városban, ami bizonyos helyeken teljes egészében átalakította a gépjármű közlekedést.

Mit jelent az, hogy ha a közúti forgalmat fejlesztjük? Azt, hogy az emberek könnyebben utaznak autóval, leszállnak a kerékpárjaikról, leszállnak a lány közlekedési módokról.

2025. november 12-én volt a munkacsoporti ülés, aminek keretében a KHT-t és a SUMP-ot átbeszéltük. Feltettem azt a retorikai jellegű kérdést az ott lévőknek, hogy mikor jön el az az időszak, amikor a gépjármű forgalom kárára, egy közlekedési sáv lezárásával kerékpárforgalmi

lehetőséget kell biztosítani. Mindenki megkerülte a választ. Ezt a retorikai kérdést hadd tegyem fel itt is.

Tehát nagyon intenzív munka van jelen pillanatban a városban és eljutottunk oda, hogy meg kell válaszolni, hogy a lágy közlekedési mód vagy a gépjármű közlekedésnek a további erősítése fontos. Az elkövetkezendő időszak, a stratégiai dokumentumok kijelölik nekünk az irányt – ezekben kell majd döntést hozni a következő fejlesztések megvalósításakor.

Dr. Szele András:

A KHT, a Kerékpáros Terv az 2014-ben készült, a Mobilitási Terv pedig 2016-ban. Nem tudom emlékeznek-e rá, hogy a Mercedes akkor pár éve volt a városban, és mi csak gondolkodtunk, hogy mi lesz majd ebből. Az elmúlt 10 évben egy masszív autópárosi fellegrárrá vált Kecskemét. Megdicsérem a várost, hiszen a tervekből jó pár dolog megvalósult. A város az új nagy fejlesztései mellett a kerékpáros hálózatot mindenhol megcsinálta, ahol csak erre lehetőség volt. Hogy miért csökken a kerékpározás száma és aránya. Egyrészt ez egy világjelenség, vagyis országos jelenség, máshol is ezt tapasztaljuk. Népszámlásról népszámlásra érezni egy 4-5 %-os visszaesést, ugyanakkor például Budapesten ez megfordult. Ott nem volt magas korábban, de elkezdett 4-5 % köré felkúszni, Kecskeméten pedig ez a szám 10%. Azért csökken, mert egyre jobban élünk, mert szeretjük az autót, mert kényelmes és egy ekkora város, mint Kecskemét, autóval tökéletesen belakható. Amikor az ember biciklizik, az egy tudatos választás, hogy egészségesebb legyek, zöldebb legyek, vagy egyszerűen ez a leglogikusabb. Én azt gondolom, hogy Kecskeméten is voltak ebben változások. Az anyag ki is tér rá, hogy valószínűleg nem a munkásoknak kell biciklikutat építeni, mert ők reggel 6-ra járnak, este 10-kor mennek haza. A belváros környéke biciklizhető, sok a bicikli, és ezt kell egy kicsit fejleszteni – ez már a koncepcióban is szerepelt, amit elfogadott a közgyűlés.

A biciklizésnek az aránya alapvetően két dolog miatt szokott nőni, egyrészt van egy ezt támogató rendszer, ami a hálózatot, az átvezetéseket, a tárolókat jelenti. A többi beruházáshoz képest ez viszonylag aprópénz, bár vannak egyébként meglepően fajsúlyos elemek benne, ezt ki kell építeni. Amit még látunk, hogy amikor egyszer csak trendivé válik a biciklizés, akkor egyszerűen nagyon sokan meg tudnak benne jelenni. Budapesten néhány év alatt ötször annyi biciklis lett a semmiből. Nem lett semmivel több út, egyszerűen divat lett. Az egész belváros biciklizhetővé tétele a mi nagy álmunk. A közlekedési koncepcióban benne van, hogy a kiskörút egyik sávjából buszsáv lesz. Ez a fajta merészség már megvolt a városban, papír és dokumentum van róla, nyilván a részletes terveknel látszik majd, hogy ténylegesen meg lehet-e ezt valósítani.

Szapannos Benedek:

Szeretném kérni irodavezető úrtól és a szakértő úrtól is, hogy Kecskeméten több olyan egyesület van, amit önök biztosan nagyon jól ismernek, akiknek nagyon nagy társadalmi erejük van a kerékpározó civilek vagy a versenysportra készülők felé. Amit jó magam is ismerek, a Trizoli Jótífuti Egyesületet, vagy az Első Sor SE-t. Nagyon sok embert megmozgatnak, ráadásul fogyatékkal élőket is beemelnek a kerékpározásba, az egészséges életmódba. Szeretném kérni önöket az előterjesztés kapcsán is, hogy külön hívják be ezeknek az egyesületeknek a képviselőit, aktivistáit, vezetőit, hogy tájékoztassák őket ezekről a fejlesztési tervekről, elképzelésekről, arról is, ami eddig megvalósult, meg ami a jövőben meg fog valósulni, mert nekik ez szívügyük.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

A Nyíri út folytatásával és bővítésével kapcsolatban szeretnék több jelzéssel élni. Számomra az nagyon elszomorító, hogy kibővítettük, felújítottuk a Nyíri utat, illetve összeköttöttük a

hetényegyházi gyorsforgalmi úttal, viszont az útra nem került felfestés. Vagy gondolhattunk volna arra, hogy ha egy ekkora beruházást csinálunk, akkor egy olyan biciklisávot is bővítsünk hozzá, amelyikkel össze tudtuk volna kötni a 445-ös biciklisávval lejáró úttal. Akkor egyenesen be tudtak volna jönni a biciklisek egészen a belváros központjáig.

Kialakítás alatt van a IV. Béla körforgalomtól a Széles közíig az arborétum oldalában egy bicikli és gyalogos sáv, de nem látom a folytatását. A Széles köztől elindítottunk egy gyalogos sávot egészen a 445-ös bekötő útíig, de azon nem közlekedhetnek biciklisek.

Tudom, hogy ott nagyon sok lakossági panasz is érkezett, mert senki nem akarta ezt támogatni, illetve leadni a területéből. A kerékpárút bővítése kapcsán mindenféleképpen elgondolkodnék azon, hogy a bicikliutat egészen Hetényegyházáig folytassuk, vagy akkor a járdát bővítsük ki annyira, hogy a Mária-hegyből biciklivel biztonságosan ki tudjanak jönni a családok és a lakosok egészen a dombíig. Nagyon sok jelzést kapok az ott lakóktól, hogy bizony szívesen használnák azt az útszakaszt.

A másik észrevételem pedig, hogy a Budai úton az 5-ös út mellett már tökéletes a kerékpárút. A Ladánybenei úton is nagyon szívesen használják, ott tovább lehet menni a körforgalmon át egészen ki a Belsőnyírig. A kerékpáros útfejlesztéseknél meg kellene oldani a Budai úton az 5-ös mellett húzódó kerékpárútnak a felülvizsgálatát, rekonstrukcióját, mivel már balesetveszélyes rajta itt-ott a közlekedés.

Balogh Zoltán:

Képviselő asszonnyal kint voltunk a helyszínen, és bizonyára emlékszik rá, rendkívül sok kompromisszumot kellett kötni a járda megépítéséért. Ott vannak a közművek, a lakosság részéről nem a jogi telekhatáron vannak jellemzően a kerítések.

Ami nagyon fontos, hogy meg kell alkotni egy rövid, középtávú fejlesztési stratégiáját a városnak. A fejlesztéspolitika, mint olyan reagál, amikor ezek elkészülnek. Most eljutottunk oda, hogy van egy fenntartható mobilitási tervünk, amit el kell fogadnia a közgyűlésnek. Van egy KHT-nk, amit szintén el kell fogadnia a közgyűlésnek. Ezeket a stratégiai irányokat kell konkrét tervezésekké formálni. A tervezési gondolatból egy cselekvési tervet kell alkotni, és nyilván nem csak a fejlesztéspolitikai forrásokra várva, hanem a saját forrásából is a városnak fejlesztéseket tervezni.

Dr. Szele András:

A Nyíri út, amikor mi elkezdtük a munkát, már bőven tervezés alatt volt – ezekbe mi nem tudtunk beleszólni, hiszen komoly pénzek forognak kockán.

A Máriahegygel kapcsolatban jelezném, hogy van egy koncepcióterv, amely tartalmazza a terület biciklis és közutas feltárását. A Budai útra szintén van javaslat, az benne van az anyagban.

Kopping Rita:

Megdöbbenve hallottam, hogy folyamatban vannak a tervek, miszerint a kerékpárút a Károly Róbert elkerülőtől egészen a Széles közíig az arborétum oldalára kerülne. Szerintem ez borzasztó veszélyes helyzet lesz, hiszen vagy tovább mennek azon az oldalon, és ott nincs járda, vagy ha átmennék a másik oldalra, akkor az is iszonyú balesetveszélyes.

Igaz ez, amit én hallottam?

Mert azt is hallottam, hogy ott több területet ki kellene sajátítani az önkormányzatnak.

Balogh Zoltán:

Nagyon régóta a város szerkezeti tervében ezen az oldalon került kijelölésre a kerékpárútnak a vezetése. Hadd jegyezzem meg, a lakott oldalán található valamennyi közmű. Tehát nyilván ez

egy hatalmas költségtétel is lenne, és ott be-kiközlekednek az autósok, a közvilágítás is erre az oldalra került kiépítésre az arborétumnál. Én megengedném a tervezőknek majd, hogy ők megoldják itt a balesetmentes átkelést az egyik oldalról a másik oldalra. Ennek hamarosan el fog kezdődni, még 2026. évben a tervezése. Várhatóan 2026. év végére 2027. év első felében ez a tervezési feladat véget fog érni. Ebbe majd az ott élőket is bevonja a város, közösen átbeszélve, hogy miként lehet ezt megoldani.

Kompromisszum, hogyha az épületek oldalában megy az út, hiszen ott közlekedés van, bekiállók vannak, nagyon sok közműnek az áthelyezését vonná ez maga után – nincs megfelelő szélesség ezen a területen. Az arborétum oldalában megvan a kellő szélesség. A margaréta körforgalomnál egy sáv ki van hagyva, ez a jövőbeli kerékpáros forgalmat biztosítja ott. Ezzel biztonságosan át lehet kelni az arborétumhoz, a végén pedig ki kell alakítani azt a lehetőséget, hogy hogyan térünk vissza a járdára, ha az a cél, hogy erre a keskenyebb közlekedési felületre térjenek vissza kerékpárosok. De ez majd a tervezés során kerül véglegesítésre és engedjék meg, hogy a konkrét választ ekkor is adjuk meg.

Király József:

A tisztelt bizottságnak javaslom, hogy fontoljuk meg azt, ami egyébként az anyagban szerepel, hogy több városban is létrehoztak olyan kerékpáros munkacsoportokat, amelyek segítik a város munkáját. Én javasolnám a júniusi közgyűlésre, illetve a bizottsági ülésünkre, a Működő Város Bizottsággal együtt, hiszen segítené a munkánkat.

Nemcsik Mátyás:

Gondoljuk meg a következő ülésre, hiszen nyilvánvaló, hogy a kerékpáros közlekedés egy fontos eleme ezeknek a dokumentumoknak, tehát ezzel foglalkozni kell. Több civil szervezettel is kapcsolatban vannak a stratégiának a készítői. Természetesen mi is tudunk velük kapcsolatot tartani, és bevonni az esetleges közös gondolkodásba, az irányok meghatározásába.

Király József:

Be fogok hozni egy indítványt a következő ülésre.

Dr. Szele András:

A kerékpáros hálózati tervet, a szabályok szerint a helyi kerékpáros klubbal kellett egyeztetnünk, ők ebben részt vettek, ezt lehetett látni. Illetve volt egy országos tervszűri, aki nagyon megdicsérte az anyagot, tehát pozitív kicsengéssel engedett minket utunkra.

Szapannos Benedek:

Kéri, hogy javasolja a Fejlődő Város Bizottság, hogy tájékoztatás kerüljön a kerékpározó egyesületek, civil kezdeményezések felé a kerékpáros utakról bevonva a közösségeket egy külön fórumon.

Nemcsik Mátyás:

Az egyik az tájékoztatás, a másik egy szervezeti kérdés, a munkacsoport. Valamennyire különválnak, de természetesen tájékoztathatjuk őket.

Balogh Zoltán:

Magamra nézve kötelezőnek fogadom el, hogy a tájékoztatás történjen meg. Fel fogjuk keresni a városrészeket, ahol fejlesztések vannak, és ennek keretében külön fogunk arra ügyelni, hogy ezeket a szervezeteket vonjuk be a tájékoztatásba.

Nemcsik Mátyás:

Akkor tulajdonképpen ez működik is, a tájékoztatás mindig megvolt az illetékes szervezetek irányába.

Szappanos Benedek:

Módosító javaslatként kérem, hogy tájékoztatásra kerüljenek külön ezek a civil szervezetek, sportegyesületek, jótékonyági egyesület – ez erkölcsileg is megtisztelő a számukra, és bevonva érzik magukat az anyagba.

Dr. Temesvári Péter:

A határozat-tervezet kiegészül ezzel, amennyiben ez a módosító javaslat megkapja a szükséges támogatást.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Kérem, hogy szavazzunk Szappanos Benedek módosító javaslatáról.

A Bizottság felkéri a dokumentumok készítőit, hogy minden Kecskeméten és Kecskemét környékén működő kerékpáros tevékenységgel foglalkozó egyesülettel és civil szervezettel vegye fel a kapcsolatot a dokumentumokban megfogalmazottak minél sikeresebb gyakorlati megvalósítása érdekében.

A bizottság kéri továbbá, hogy az érintett szervezetek kapjanak tájékoztatást a tervezés során felmerülő esetleges módosításokról és a végrehajtás folyamatáról.

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Javaslom a módosító javaslattal kiegészített határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

17/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

Fenntartható közlekedéssel kapcsolatos stratégiai dokumentumok jóváhagyása

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 740-24/2026. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

2./ A Bizottság felkéri a dokumentumok készítőit, hogy minden Kecskeméten és Kecskemét környékén működő kerékpáros tevékenységgel foglalkozó egyesülettel és civil szervezettel vegye fel a kapcsolatot a dokumentumokban megfogalmazottak minél sikeresebb gyakorlati megvalósítása érdekében.

A bizottság kéri továbbá, hogy az érintett szervezetek kapjanak tájékoztatást a tervezés során felmerülő esetleges módosításokról és a végrehajtás folyamatáról.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
- 9.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
- 10.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

4. napirend

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

A kuratóriumi elnöki tisztségéről Majorné Bíró Andrea lemond, illetve Varjú Lajos is lemond a kuratóriumi tagságáról. Az előterjesztés Zsámboki Annára, mint új kuratóriumi elnökre tesz javaslatot, illetve Lovrity Sándornéra, mint kuratóriumi tagra. Körünkben üdvözljük Zsámboki Annát.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Mi az indoka a lemondásuknak?

Dr. Patay Balázs:

Nem volt indoklás a lemondásokban.

Kopping Rita:

A 2014-19-es ciklusban került oda Brúszel László, mikor is azt gondolom, hogy elég komoly változáson ment át a vadaskert, és talán helyreállt a rend. Azonban valami oknál fogva arra kényszerült, hogy lemondjon egy évvel ezelőtt, és lett helyette egy másik vezető, aki most szintén lemond. Ha valaki elvállal egy ilyet tisztséget, akkor azt gondolom, hogy felelősen kellene döntenie. Egy ilyen nehezen működő rendszert irányítani, az nem kis feladat. Úgy tudom, hogy kuratóriumi tag volt a lemondott elnök, tehát ismerte a munkát. Egyszerűen nem értem, hogy mi az, ami egy év után úgy megváltozhat, hogy nem vállalja valaki a munkát – ez számomra elfogadhatatlan. Bízom benne, hogy Zsámboki Anna más lesz ebben, bár egészen más szakmai területen dolgozott eddig, de kitartóbb lesz, mint az előző kuratóriumi elnök.

Szapponos Benedek:

Úgy gondolom, hogy itt mindannyian nagyon örülünk a két hölgynek, akik ezt elvállalták. Zsámboki Anna a sport és oktatási területen kiemelkedő munkát végez Kecskeméten, és ugyanezt tudom elmondani Lovrity Kláráról. Mindkét hölgy rendkívül agilis, energikus, és mind a kettejük nagyon sok támogatást adott eddig is a vadaskertnek. Én biztos vagyok abban, hogy ők mindent meg fognak tenni, hogy ennél is jobban működjön az alapítvány. Köszönöm,

hogyan elvállalták a munkát és ezúton is kívánok Annának is és Klárának is ugyanolyan agilis munkát, mint amit más szervezetekben nyújtanak.

Nemcsik Mátvás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

18/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 5340-2/2026. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

5. napirend

Beszámoló a Fejlődő Város Bizottság tevékenységéről

Nemcsik Mátvás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

19/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

Beszámoló a Fejlődő Város Bizottság tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta a 7894-2/2026. számú, fenti tárgyban készült közgyűlési beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a beszámolót változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: 2026. május 14.

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

6. napirend

Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

Javaslom, hogy egybem szavazzunk a határozat-tervezetekről.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdem, hogy ki ért egyet azzal, hogy az előterjesztésben szereplő 3 határozat-tervezetről egyben szavazzunk?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Javaslom a határozat-tervezetek elfogadását.

Megkérdem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi három határozatot fogadta el:

20/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

**Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala
(Kecskeméti Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 4268-19/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által készített, 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervét elfogadja.

2./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolóját elfogadja.

3./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

21/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

**Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala
(AIPA Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 4268-19/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság úgy dönt, hogy az AIPA Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által készített, 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervét elfogadja.

2./ A bizottság úgy dönt, hogy az AIPA Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolóját elfogadja.

3./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy az AIPA Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

22/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

A bizottság feladatkörébe tartozó területen működő, önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervének, továbbá a felügyelőbizottságok 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

(Városi Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 4268-19/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Városi Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottsága által készített, 2026. évre vonatkozó ellenőrzési tervét elfogadja.

2./ A bizottság úgy dönt, hogy a Városi Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottságának 2025. évi ellenőrzésekről szóló beszámolóját elfogadja.

3./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a Városi Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatóját a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

Nemcsik Mátyás:

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 21-33. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Nemcsik Mátyás:

Ismerteti a bizottság zárt ülésén hozott döntéseit:

- A bizottság úgy dönt, hogy az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. 2025. évi gazdálkodására vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóját elfogadásra javasolja a taggyűlés számára, azzal, hogy az adózott eredmény eredménytartalékba kerüljön.
Továbbá a Kft. 2026. évre vonatkozó üzleti tervét a taggyűlés számára elfogadásra javasolja.
- A bizottság úgy dönt, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. 2025. évi gazdálkodására vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóját, valamint a 2026. évre vonatkozó üzleti tervét elfogadja.
- A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. 2025. évi gazdálkodására vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolóját, valamint a 2026. évre vonatkozó üzleti tervét elfogadja.

9. napirend

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

Nemcsik Mátyás:

Az előterjesztésben három cégre vonatkozóan szerepelnek döntések.

Az Alapkezelő vonatkozásában a 2025. évre elfogadott prémium célok megvalósulásáról, illetve a 2026-os évi prémium célok elfogadásáról; a Városfejlesztő Kft. esetében a könyvvizsgáló cég megválasztásáról, illetve egy, a cég SZMSZ-ében történő technikai korrekcióról; az AIPA Nonprofit Kft.-nél pedig az ügyvezetői helyettesi tisztség betöltése szerepel az anyagban.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészitésem nincs.

AIPA Nonprofit Kft.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Kopping Rita:

Összességében egy kicsit kellemetlen a kérdés, mert Dr. Farkas Lászlót régóta ismerem, de nem összeférhetetlen az, hogy ő az Alapkezelőnél az FB elnöke, az AIPA-nál pedig ügyvezető helyettes lesz?

Ráadásul elég komolyan összedolgozik a két cég.

Dr. Temesvári Péter:

Köszönöm a kérdést, de én a közjogi összeférhetetlenségekben vagyok napra készebb. Ott is mindig megnézem, hogyha ilyen kérdés merül fel, hogy az aktuális és hatályos szabályozás,

hogyan alakul. Nézzék el nekem, ha erre most nem tudok válaszolni. Megkérdezem Dr. Patay Balázs irodavezető urat, de lehet, hogy ennek neki is utána kell néznie. Eddig bennünk nem merült fel ez az aggály, azért is van itt az előterjesztés.

Dr. Patay Balázs:

Én azt gondolom, hogy ennek jogi akadálya nem feltétlen van, de ha a bizottság úgy látja, ezt megvizsgálhatjuk még egyszer.

Kopping Rita:

Még egyszer mondom, nem a személye ellen szoltam.

Dr. Patay Balázs:

A felügyelőbizottsági tag alapvetően az Alapkezelő működését vizsgálja, nyilván az Alapkezelő működésében ellenőrizhet esetlegesen olyan szerződést is, amiben az AIPA, mint teljesítő vesz részt. Mivel a felügyelőbizottság a munkáját testületként látja el, de megbízhatja bármely tagját annak a feladatnak az ellátásával, hogy konkrét feladatot ellenőrizzen – azt gondolom, hogy egy ilyen kérdéskörrel kapcsolatban nem az elnök úr kerülne megbízásra.

Nemcsik Mátyás:

Ha van egy ilyen javaslat, és az a döntés születik, hogy akkor ezt megvizsgáljuk, akkor mi a sorsa az előterjesztésben szereplő egyéb döntéseknek.

Dr. Temesvári Péter:

Úgy látom, hogy ez egy módosító javaslat a megfelelő határozat-tervezethez, ami úgy módosítja a határozat-tervezetet, hogy még ebben a kérdésben a bizottság ne döntsön most, hanem ez kerüljön újra megvizsgálásra. A vizsgálat után a júniusi bizottsági ülésre, vagy egy rendkívüli ülésre tudjuk beterjeszteni az anyagot, hogy a cégnek a működőképessége ne szenvedjen kárt erre az egy hónapra.

Nemcsik Mátyás:

Igen, én emiatt kérdeztem pontosan.

Dr. Temesvári Péter:

Természetesen a többi határozatra ez nincs kihatással, azokról tud dönteni a bizottság.

Nemcsik Mátyás:

Milyen időintervallum ez pontosan a cég életében, mikorra ezt megvizsgálják, és újra tud dönteni a bizottság.

Dr. Temesvári Péter:

Azt javaslom, hogy a módosítás fogalmazzon meg egy rövidebb határidőt, mint a következő bizottsági ülés.

Nemcsik Mátyás:

Kérem, hogy amíg válasz születik a kérdésben, tárgyaljunk a többi cégről.

Városi Alapkezelő Zrt.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet a 2025. évi elfogadott teljesítmény követelményeknek a megvalósulása. Én csak a kiírást láttam, a 2026. évit. A múlt évinek a kiértékelését nem, nem tudom, hogy azt megküldték-e egyáltalán.

Értem, hogy a felügyelő bizottság ezt ajánlja, de én nem láttam, hogy mit ajánl.

Nemcsik Mátyás:

Az az elektronikus formában szerepel, papíron nem került sokszorosításra.

Király József:

Köszönöm, megnéztem, átolvastam.

Nemcsik Mátyás:

Akkor így az információ birtokában már tudunk szavazni.

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

27/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

I. A Városi Alapkezelő Zrt. vezető tisztségviselője és vezető állású munkavállalója 2025. évi elfogadott teljesítménykövetelményeinek megvalósulása

II. A Városi Alapkezelő Zrt. vezető tisztségviselője és vezető állású munkavállalója 2026. évi teljesítménykövetelményeinek elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 7915-4/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

I.

1./ A bizottság a felügyelőbizottság javaslatát figyelembe véve úgy dönt, hogy az 50/2025. (VI.23.) FVB. számú határozat alapján meghatározott 2025. évi teljesítménykövetelmények teljesülésére tekintettel a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatója részére kifizethető prémiumot a vezérigazgató szerződés szerinti éves bruttó személyi alapbérének 25 %-a összegében, a vezető állású munkavállalója (befektetési igazgató) részére kifizethető prémiumot a vezető állású munkavállaló szerződés szerinti éves bruttó személyi alapbérének 25 %-a összegében határozza meg.

2./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

II.

1./ A bizottság a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatójának és vezető állású munkavállalójának (befektetési igazgatójának) 2026. évi prémiumfeladatait a felügyelőbizottság javaslatát figyelembe véve az alábbiak szerint határozza meg:

A prémium teljes mértéke az éves bruttó személyi alapbér 25 %-a.

Prémiumfeladatok és értékelési súlyok:

	Feladat	Arányos részteljesítés	súlyozás (%)	súlyozás (%)
			Vezető	Vezető állású munkavállaló
1.	Alapkezelő üzleti tervében szereplő eredményterv (EBITDA vagy adózott eredmény) túlteljesítése	lehetséges	5	5
2.	A Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft. részére lakás felújítási céllal új finanszírozási projekt két ütemben történő előkészítése (igazgatósági jóváhagyása 900 millió Ft teljes finanszírozás összeggel) és az első ütem finanszírozásának teljesítése (finanszírozási összeg: 147 millió Ft)	lehetséges	15	15
3.	A Hírös Sport Nonprofit Kft. (Kecskemét strandfürdő) területén megvalósítandó két projekt (csúszda felújítási projekt és napelem projekt) előkészítése (igazgatósági jóváhagyása) min. 300 millió, max. 500 millió forint összegben	lehetséges	25	25
4.	A Rudolf-kert projekt megvalósítása érdekében a projekt cég megalapítása és a szükséges finanszírozás folyamatos biztosítása, várhatóan 500 millió forint összegben	lehetséges	25	25

5.	Ún. Sárga Iskola projekt előkészítése érdekében elvi Igazgatósági előterjesztés jóváhagyása, amelynek célja egy projekt társaság létrehozatala és egy megvalósíthatósági tanulmány elkészíttetése	lehetséges	5	5
6.	Legalább 500 millió Ft összegű folyósítás teljesítése a fenti 2.-5. pontokkal érintett projekteken kívüli befektetésekre vonatkozóan	lehetséges	10	10
7.	Az Alapkezelő 2026-ban igénybe vett szolgáltatásainak értéke ne haladja meg, az üzleti tervben rögzített 198.436.000 forintot .	lehetséges	10	10
8.	Az Alapkezelő és az általa kezelt két tőkealapok együttes (összesített) saját tőke értéke érje el a 26 milliárd 516 millió forintot (500+150 millió Ft osztalék kifizetését feltételezve).	lehetséges	5	5
	Összesen:		100	100

2./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a társaság vezérigazgatóját a bizottság döntéséről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

Kecskeméti Városfejlesztő Kft.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

28/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

I. A Kecskeméti Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

II. A Kecskeméti Városfejlesztő Kft. állandó könyvvizsgálójának megválasztása és díjazásának megállapítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 7915-4/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

I.

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat melléklete szerinti tartalommal – elfogadja. A módosított Szervezeti és Működési Szabályzat 2026. május 12. napján lép hatályba.

2./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a bizottság döntéséről tájékoztassa.

II.

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. állandó könyvvizsgálójának az NC&C Könyvszakértő, Vállalkozásszervező és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cg.01-09-681731; 1025 Budapest, Vihorlát utca 14., személyesen eljáró könyvvizsgáló: Czibulka Ákos) választja meg a 2028. évi számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáig, legfeljebb 2029. május 31. napjáig, az alábbi díjazás mellett:

- 2026. évre nettó 1.900.000 Ft + ÁFA
- 2027. évre nettó 2.000.000 Ft + ÁFA
- 2028. évre nettó 2.100.000 Ft. + ÁFA

2./ A bizottság felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a fenti döntésről tájékoztassa azzal, hogy hívja fel az ügyvezető figyelmét, hogy a döntéssel kapcsolatos cégbírósági változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról határidőben gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

AIPA Nonprofit Kft.

Nemcsik Mátyás:

Visszatérnénk az AIPA-hoz, amennyiben megvan a válasz az összeférhetlenségre vonatkozóan.

Dr. Patay Balázs:

A jogszabályi rendelkezéseket átnézve nincs ilyen összeférhetlenségi ok. Dr. Farkas László nem is vezető tisztségviselő lesz, hanem csak vezető állású munkavállaló, aki helyettesíti az ügyvezetőt távolléte, akadályoztatása esetén.

Dr. Temesvári Péter:

Tehát jogi akadálya nincs.

Ha valakinek az a véleménye, hogy ez mégsem praktikus, akkor az szavazzon aszerint.

Kopping Rita:

Ha elmegy szülni valaki, akkor miért ügyvezető helyettes kell, miért nem neveznek ki új ügyvezetőt? Vagy korán vissza fog jönni dolgozni?

Dr. Farkas László:

Igen, tervei szerint folyamatosan ellátja majd az ügyvezetői feladatait.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 4 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

29/2026. (V. 11.) FVB. számú határozat

I. Az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének díjazásával kapcsolatos döntés

II. Az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

III. Az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. Társasági szerződésének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Gaál József alpolgármester 7915-4/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A javaslat nem kapta meg az elfogadáshoz szükséges támogatást.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

10.) Irattár

Nemcsik Mátyás:

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 12:45 órakor bezárja.

A bizottság következő ülése június 15-én 10 órakor lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.
elnök

Király József sk.
társelnök