



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Kulturális Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

1221-10/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Kulturális Bizottsága
2026. szeptember 21-én megtartott üléséről

Az ülés helve: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1.

Az ülés időtartama: 13 órától –16.15 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Papp Zoltán:

Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, a 7 fős bizottságból 7 fő jelent meg. Megadom a szót Dr. Temesvári Péter jegyző úrnak.

Dr. Temesvári Péter:

Köszönöm szépen a szót elnök úr. Tisztelt Bizottság, a júniusi bizottsági ülések során merült fel annak az igénye, hogy a bizottsági ülések is legyenek közvetítve a lakosság felé. A szükséges feltételeket biztosítottuk, előkészültünk rá, és a jelen bizottsági ülést is már élőben követhetik az érdeklődők az önkormányzat Youtube csatornáján. Természetesen csak a nyílt részét az ülésnek.

Dr. Papp Zoltán:

Döntenünk kell arról, hogy az első napirendi pontot zárt ülésben tárgyaljuk-e. Megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy az első napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja a bizottság?

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva jelzi, hogy a szavazás előtt ügyrendi hozzászólása lenne.

Dr. Papp Zoltán megadja a szót.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Indítványozom, hogy a bizottság az 1. napirendi pontot nyilvánosan tárgyalja, mivel nincs olyan személyi vagy üzleti adat az előterjesztésben, ami sértene egy nyilvános tárgyalást, hiszen ezek közhasznú önkormányzati cégek, ráadásul olyan vitatott témák, amelyeket a nyilvánosság nagy érdeklődéssel követ. Illetve indítványozom, hogy a bizottság az intézmények közgyűlési határozattervezet fejezeteinek pontjairól külön-külön szavazzon, mivel azok eltérő szakmai és vagyoni kérdéseket érintenek.

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az 1. napirendi pont zárt ülés keretében történő tárgyalását?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással** a javaslatot elfogadta.

Javaslom, hogy Király József vezetői pályázat kiírására vonatkozó indítványát 7. napirendi pontként tárgyalja meg a bizottság.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja ezt a javaslatot?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** a javaslatot a bizottság elfogadta.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva jelzi, hogy ügyrendi hozzászólása lenne.

Dr. Papp Zoltán megadja a szót.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Javaslom, hogy az 1. napirendi pont tárgyalásakor a Kerámia Stúdió és a Zománcművészeti Műhely vezetői érintettség okán jelen lehessenek a zárt ülésen.

Dr. Papp Zoltán:

Megadom a szót Dr. Temesvári Péter jegyző úrnak.

Dr. Temesvári Péter:

Az elnök jogköre, hogy meghatározza az ülésre meghívandó személyeket, így zárt ülésen az vehet részt a jogszabályi előírásokon túl, akit meghív az elnök. Most erről nem kell szavazni, ha elnök úr meghívja őket, akkor jelen lehetnek, ha nem, akkor nem, de erről szavazni nem kell. A szavazás szétbontására érkezett javaslatról sem kell szavazni, hiszen elnök úr eldöntheti az indítvány alapján.

Dr. Papp Zoltán:

Ebben az esetben akkor meghívom az előbb említett vezetőket a zárt ülésre, illetve szavazhatunk úgy az 1. napirendi pontról, ahogy Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva bizottsági tag kérte.

Megkérdezem a bizottság tagjait, van-e egyéb módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítom, hogy egyéb módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem, hogy a módosított napirenddel ki ért egyet?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta, és az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

45/2026. (IX.21.) KltB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

Zárt:

- 1. A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-vel és a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések**

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel./

Nyílt:

- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogozásáról szóló 7/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Dr. Papp Zoltán elnök

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel./

- 3. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakításával kapcsolatos döntések**

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel./

- 4. Döntés közterületek elnevezéséről**

Előterjesztő: Dr. Tóth Szilárd, a Szabályozási Bizottság elnöke

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel./

- 5. Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről**

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

- 6. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Dr. Papp Zoltán elnök

- 7. Képviselői javaslat vezetői pályázat kiírásával kapcsolatban**

Javaslattevő: Király József önkormányzati képviselő

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Irattár

Dr. Papp Zoltán:

Bejelentem, hogy az 1. napirendi pont megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.

Kérem, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett irodavezető és osztályvezető, a napirendi pont előadója, a szakértő, az érintett intézményvezetők és a bizottsági referens tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 4-27 . oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Dr. Papp Zoltán:

Bejelentem, hogy a bizottság zárt ülés keretében az alábbiakról döntött:

- A bizottság kéri, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. alapító okiratával kapcsolatban a bizottság 2026. szeptember 21-i ülésén elhangzott aggályok a közgyűlés 2026. szeptember 24-i ülése előtt kerüljenek megvizsgálásra.
A bizottság a közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek abban az esetben javasolja elfogadásra, ha a Kulturális Bizottság ülésén elhangzott aggályok a vizsgálat eredménye szerint nem befolyásolják az alapító okirat elfogadását.
- A bizottság a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. 2026 első félévi gazdálkodására vonatkozó beszámolóját nem fogadta el.
- A bizottság a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetését 2026. december 20-i határidővel felhívja, hogy amennyiben a közgyűlés a 2026. szeptember 24-i ülésén elfogadja az alapító okirat módosítására vonatkozó előterjesztésben szereplő döntést, úgy az alapító okirat módosításairól rendelkező határozatában foglaltaknak megfelelően a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának tervezetét nyújtsa be a társaság felügyeletét ellátó alpolgármesternek.
- A bizottság Barta Dóra, a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetője vezető tisztségviselői megbízatását megszünteti, oly módon, hogy a munkaviszonyát 2026. szeptember 22. napján felmondja.

2. Napirend:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletének módosítása

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

50/2026. (IX.21.) KltB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta a 11.021-3/2026. számú közgyűlési előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- Irattár

3. Napirend:

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakításával kapcsolatos döntések

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Bán János:

A Kecskeméti Médiacentrum átalakításának főbb pontjairól szeretnék néhány gondolatot megosztani önökkel. Egy része szakmai jellegű és teljes mértékben evidenciának vélem, ilyen például az analóg televíziózás gyakorlatilag megszűnő mivolta, ami megjegyzem, nem kecskeméti sajátosság. Ilyen a print média teljes háttérbe szorulása és az online erőterbe kerülése. Az átalakulás szakmai részének javarésze erre vonatkozik. Ez az irány, amit mindenképpen érdemes megcélozni.

Nem titkolt célja a javaslatcsomagnak az, hogy mindezeket keresztül hosszú távon megtakarítást tudjunk elérni.

Jelen pillanatban az a fajta televíziós működés, amely minden városi televíziót jellemzi, költséges, ezt javasolom alaposan átgondolni. A tervezet nagyon sok lépést javasol ezzel kapcsolatban, többek között azt is, hogy válasszuk ketté az ügyvezetői és a főszerkesztői pozíciót. Ez jelen pillanatban hosszú évek óta egy pozíciónak számít.

Az én véleményem szerint, ha ezt az átalakítást komolyan gondoljuk és támogatják az előterjesztést, az egy nagyon komoly szakmai munkát jelent, aminél én nem látom garantálnak és biztosítottak a napi hírműködés és az átalakulás menedzselésének az egyidejű lefolytatását. Ezzel együtt én egy nagyon fontos lépésnek gondolnám a szakmai tanácsadó testület létrehozását. Folyamatos politikai viták keretében van nem csak a kecskeméti, hanem minden médiacentrum. Eldöntendő kérdés, hogy az ezzel kapcsolatos panaszokat a politika veszi kézbe, vagy megpróbálunk létrehozni egy szakmai testületet, amely állandóan figyeli azt, hogy milyen folyamatok zajlanak a helyi médiában és abban az esetben, ha bármit aggályosat látnak, akkor azt jelzik. Nyilvánvaló, hogy ezt a helyi politikai döntéshozó szférának kell kezelnie, de azt én nem tartanám jó ötletnek, hogy politikai, akár paritásos vagy bármilyen más alapon politikai testület foglalkozzon ezekkel a panaszokkal. Ennek a szakmai tanácsadó testületnek a tagjaira ugyanúgy vitát javaslok és kizárnám belőle valamennyi politikai résztvevőt, képviselőket, polgármestert, alpolgármestert.

A panaszok egy részével kapcsolatban egy fontos megjegyzésem volna. Nem kívánok

belemenni azokba a vitákba, hogy mikor, hogyan működött. Voltak panaszok, ezek egy része joggal kifogásolható volt a működésben. Ez egy közpénzből működő média, nyilvánvaló más szabályok vonatkoznak rá, mint egy magánkézben lévő honlapra vagy bármi egyébre. Ezért van abban felelősségünk, hogy tudjuk-e garantálni azt hosszútávra, hogy szakmai értelemben a Kecskeméti Médiacentrum és az azon belül működő online és a megmaradó print elemek kiegyensúlyozottan tudjanak működni.

Megfogalmazásra javaslok mindenféleképpen egy szakmai irányelvcsomagot, amely tartalmaz minden olyan tényezőt, amely ezt valamilyen garanciával látja el. Egy dolog, hogy mi van leírva, a másik, hogy ebből mit sikerül és mit lehet betartani. Ezért kérem, hogy fontolják meg a szakmai tanácsadó testület felállítását és működtetését. Nyilvánvaló, hogy ez a szakmai testület az általa megfogalmazott javaslatokat, észrevételeket a fenntartónak fogja megtenni és ez alkalmas a vitákra. Mindezek mellett fontos elemnek tartom azt, hogy a főszerkesztői és ügyvezetői pozíció kettéválasztásával vegyük alaposan fontolóra azt, hogy a Médiacentrum főszerkesztőjét nyílt szakmai pályázaton válasszuk ki.

Minden más, ami ebben a csomagban benne szerepel, elolvashatják, örömmel válaszolok a felmerülő kérdésekre, azokba most szerintem fölösleges belemenni.

A digitális tartalomszolgáltatás, a modern, korszerű eszközök használata előtérbe kerül. Én szerintem ez nem politikai kérdés, ez szakmai kérdés. Sajnos a legutóbbi olyan valid felmérések, amelyek nézettségi adatokról szólnak, eléggé lehangolóak. Tehát ezt figyelembe kell venni, ez egy költséges műfaj, el kell döntenie a város vezetésének, hogy szüksége van-e Médiacentrumra.

Hiszek abban, hogy szükség van rá, és ennek megfelelően a mai követelményekhez igazítva és a saját eszköztárunk figyelembevételével kell kialakítani azt, hogy hogyan.

Ebben az ötletcsomagban látják, nincs egységes vélekedés abban, hogy mit lehet tenni. Több városban, Miskolcon, Pécsen megszüntették a városi televíziót hagyományos analóg formában. Ezzel én egyet tudok érteni, de online videó tartalomra szükség van. Tudósításokra szükség van, híradásra szükség van, a város döntéseiről, gazdasági, kulturális, sportéletének az előtérbe helyezésére szükség van.

Még egy gondolatot engedjenek meg, látják ebben az anyagban azt, hogy alapos átfontolásra javaslok a print médiát. Ennél fogva az 1868-ban létrehozott Kecskeméti Lapokat, drasztikusan kis példányszámban, terjesztési pontokon terjesztett formában javaslok megtartani, ugyanis az a terjesztési rendszer, ami működik, az nem megfelelő és már nem is működik tudomásom szerint. Javaslok megtartani nyilván kis példányszámban azokat a magazinokat, amelyeket annak idején szerintem 2015-ben indítottunk el, a Hírös Históriakat és a Hírös Gazdaságot. Tíz éves mind a két periodika, én azt gondolom, hogy ezeket érdemes megtartani azzal együtt, hogy ezen print médiaelemeknek is az online lába az, aminek igazán erősnek és működőképesnek kell lennie. Köszönöm, ez lenne dióhéjban az összefoglalóm és várom az ezzel kapcsolatos kérdéseket.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Mennyire hiteles, hogy ön most politikai semlegességről beszél, és így próbálja összeállítani ezt az anyagot, amikor nemrég még Orbán Viktor mögött ült a Fidesz pártgyűlésein?

Dr. Papp Zoltán:

Bocsánat, ide tartozik, hogy ki hol ült?

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Folyamatosan a pártpolitikai függetlenségről van szó az anyagban, legalább 7 helyen is, de jó akkor menjünk tovább.

Amennyiben a KTV az elmúlt években csupán az önkormányzati kommunikáció stratégiaként és politikai delegáltak által felügyelt testületként működik, terheli-e ezért felelősség a jelenlegi ügyvezető-főszerkesztőt és a fenntartó városvezetést?

Milyen jogi következménye lesz annak, ha a jövőben egy politikus mégis utasítani próbálja a szerkesztőséget, vagy egy kellemetlen anyag eltávolítását követeli, ahogyan arra a tervezet 17. oldala külön tiltásként hivatkozik?

Milyen helyi reprezentatív közösségkutatási adatok és mérési idősorok támasztják alá a hiros.hu/ kultúra és a hiros.hu/sport önálló vertikális aloldalak létrehozását, valamint a Kecskeméti Lapok példányszámának 3-5 ezres darabra történő azonnali visszavágását?

Készült-e közvélemény- és bizalmi felmérés a hiros.hu piaci megítéléséről, mielőtt a teljes városi tájékoztatást kizárólag erre az egyetlen felületre építené rá a koncepció?

Milyen szerkesztési megfontolásból emeli ki a koncepció elsődleges rendező elvként a rövid videókat és erre alapozza a híradást, miközben a felmérések szerint az emberek többsége az interneten is inkább szöveges cikkeket olvas?

A bemutatott új munkamódszernél, ahol egyetlen riporter egyedül készíti el a videót, a fotót és a hírt a helyszínen, ki ellenőrzi a tartalom pontosságát és jogszerűségét a közzététel előtt?

Milyen pontos munkaköri számítás alapján döntöttek el előre a 6–10 fős (közel 20–32%-os) elbocsátást, amikor a tervezet szerint még el sem készült az új munkakörök és feladatok felmérése?

Rendelkezik-e az előterjesztő a Médiacentrum jelenlegi audiovizuális és informatikai eszközparkjának tételes műszaki állapotfelmérésével (auditjával), amely indokolja az új videós, hangtechnikai és mobil közvetítési eszközök beszerzését?

Készült-e pontos pénzügyi számítás arról, hogy a technikai beszerzések és az elbocsátások végkielégítései után mennyi pénz marad a várt 30–50 milliós megtakarításból az első évben? Milyen pénzügyi hatástanulmány és piaci bevételi terv támasztja alá a hirdetésértékesítés eredményességét a megváltozott médiafinanszírozási környezetben?

Miért nem hozzák létre legelső lépésként a független Szakmai Tanácsot, hogy valódi szakemberek készítsék elő az átalakítás részleteit, ahelyett, hogy kész döntések elé állítják a testületet?

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Egy módosító javaslatot szeretnék tenni az előterjesztéssel kapcsolatban. Költséghatékonysági szempontból én mindenféleképpen átgondolnám, hogy a főszerkesztői és az ügyvezetői pozíciót szétválasszuk. Véleményem szerint, amennyiben költséghatékonyan szeretnénk eljárni, akkor egy csúcsvezetőt most nem lenne ildomos betenni a struktúrába, és annak a fizetésével emelni a Médiacentrum költségvetését. Amúgy az előterjesztésében nagyon sok mindennel egyetértek, támogatom, mert igenis szükség van a Médiacentrum megújulására és technikai átalakulására.

Dr. Papp Zoltán:

Nagyon köszönöm képviselő asszony, én is nagyon sok mindenben egyetértek. Ez az anyag

nagyon precíz munkának tűnik, és bízom benne, hogy előremutató lesz.

Bán János:

A helyzet az, hogy a döntés az önöké. Tehát ez nem egy eldöntött anyag. Ez egy javaslatcsomag, nagyon sok elemet megfogalmaztam benne: technikai jellegűt, a kiegyensúlyozott működésre vonatkozó elemeket és azokat az elemeket, amelyek az én véleményem szerint a médiavilágban szükségesek, hogy megtegyük.

Döntés tehát nincsen, javaslatok vannak. Azokat a folyamatokat tisztán lehet látni, hogy online hogyan működik. Az analóg televíziózás hogyan működik és a print. Erre legutóbb Kecskeméten nagyon hosszú évekkel ezelőtt készült felmérés nincsen, ugyanis igen költséges. Én nem vagyok ellene, hogy elvégezzük, de tisztán látszanak a fő folyamatok.

Ennek az anyagnak az összeállításához több olyan, a médiában dolgozó szakértő véleményét kikértem politikai állásfoglalástól függetlenül, akiknek komoly, akár több évtizedes tapasztalata van. Azt azért hadd tegyem hozzá, hogy az én gondolkodásom, értékrendem és döntésem, hogy hol ültem, kinek a tribünjén vagy kién nem. Ez egy politikus esetében előfordul.

Igaz én nem vagyok politikus, de azért hadd tegyek hozzá még valamit. 1988 óta a médiában dolgozom, lapokat, honlapokat, televízió csatornákat vezettem és hoztam létre. A Kecskeméti Médiacentrumot 5 évig vezettem és például a hiros.hu-t, a Hírös Históriákat, Hírös Gazdaságot és a megújított Kecskeméti Lapokat a kollégákkal együtt én hoztam létre. Megyei napilapokat, kulturális csatornát is vezettem. Tehát azt gondolom, hogy van egyfajta rálátásom.

Én örömmel veszem, hogyha bármelyik részét az elkészült anyagnak vitatja. Beszéljünk róla, de azt gondolom, hogy gyorsan kell lépni és pontosan azért, mert én nagyon fontosnak tartom a kollégáknak a körülbástyázott védelmi lehetőségét, hogy ne érhesse őket semmilyen elfogultsággal kapcsolatos támadás.

Nem akarom végigelemezni az elmúlt 20 évben a kecskeméti média elemekben megjelent különböző anyagokat. Van szerintem ebben a történetben mit helyre raknunk.

Hogy hány példányszám, és mi garantálja? Ezek javaslatok. Én azt gondolom, hogy a korábbi magas példányszámú Kecskeméti Lapokra nincs szükség, mert nem gazdaságos a terjesztése.

A javaslatok jelentős része gazdasági alapú. Nem érdemes rá ennyit költeni. Olvasni print lapokat egy nagyon jól körülhatárolható idős korosztály olvas. Ezt pontosan tudjuk, ehhez azért nem kell különösebb felmérés.

A hiros.hu és a többi elem, ugye volt egy ilyen kérdés, hogy milyen felmérés igazolja, hogy a városnak ezeket a csatornákat kell használnia? Hát van egy fontos szempont, még hozzá az, hogy ezek a város médiájának a részei. Tehát ezek nem magánvállalkozások, ezek nem külső vállalkozások. Jelen pillanatban nincs médiacentrum, Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. van, ezek a média elemek tartoznak a város médiarendszeréhez.

Nagyon szeretném, ha az elkészült anyagról tudnánk beszélni. Minden kritikát szívesen fogadok. Minden felmerülő kérdésre, amennyiben tudok, örömmel válaszolok. Azt kérem, hogy azt vegyék komolyan, hogy ez az anyag nem csak szakmai szempontokat vesz figyelembe, hanem igyekszik olyan feltételrendszert megtalálni és megteremteni, például a szakmai tanácsadó testület létrehozásával, ami védelmet ad nem csak a közélet szereplőinek, de magában a médiában dolgozó kollégáknak is, hogy ne lehessen olyan manipulációknak a színtere, amelyekre azért minden oldalon szerintem látunk példát. Ha ezt komolyan vesszük és ezt megpróbáljuk megteremteni, akkor szerintem van rá lehetőség.

A főszerkesztői és az ügyvezetői tisztség szétválasztása szerintem nagyon fajsúlyos kérdés, és én is hosszan gondolkodtam azon, hogy melyik a jobb megoldás. Jelen pillanatban szerintem 2013-2014 óta ez a két pozíció összevont módon működik és egy normális időszakban ez működhet minden további nélkül, tehát azzal egyetértek. Amiért én mégis úgy döntöttem, hogy ezt a javaslatot teszem, azt megismétlem a következő: egy ilyen átalakulás szakmai, technikai átalakulásnak a menedzselése, én szerintem nagyon komoly kihívás. Az, hogy fillérre mennyi

megtakarítást lehet megteremteni, ezt lehetetlen kiszámolni, de szerintem ezt is figyelembe kell venni és a pénzügyi kérdéseket is előtérbe kell helyezni. Ebben a javaslatcsomagban ezt fogalmaztam meg, és én azt gondolom, hogy abban az időszakban, amikor ez az átalakulás végbe kell, hogy menjen, fontos, hogy kellő figyelem jusson a menedzselési feladatokra, a pénzügyi háttérre és legalább ennyire fontos, hogy a hírszolgáltatásra is kellő szakmai figyelem tudjon jutni. Én mind a kettőt nagyon hosszú időn keresztül csináltam, ez két külön munka, ez két külön gondolkodást igényel. Én ezt gondolom szakmai alapon azzal együtt, hogy tisztában vagyok vele, hogy nyilván ez költséget jelent.

Hódi Zsuzsanna:

Csak egyetlen egy kérdésem van, hogy most az átalakítási folyamatról döntünk? Tehát most nem fogunk dönteni mindenről, ami szóba került, hanem csak arról, hogy elindul egy átalakítási folyamat. Tehát nem arról, hogy éppen hány igazgató legyen, vagy ki mit, meg hogyan, stb. Arról később fogunk.

Bán János:

Ebben a véleménycsomagban nagyon sok elem van. Tehát ez egy javaslatcsomag. Én azt gondolom, vegyük végig ezeket, érdemes. A fő irányokkal kapcsolatban azt gondolom, hogy ezek az irányadó területek, amivel foglalkozni kell, és azt kérem mindenkitől, hogy próbáljuk meg úgy kialakítani ezt a struktúrát, hogy ne kelljen évente teljesen meddő politikai csörtléket folytatni arról, hogy miért így működik, miért nem úgy működik, miért ez szerepel a címlapon, miért nem az szerepel. Éppen ezért elengedhetetlenül fontos eleme az anyagnak a nem politikusokból álló szakmai tanácsadó testület, amely természetesen a véleményét elküldi és megosztja minden politikai résztvevővel is.

Utolsó gondolat, szerepel ebben az anyagban az is, hogy a helyi politika résztvevői milyen lépéseket tehetnek, amennyiben úgy érzik, hogy őket bármilyen szempontból hátrány éri, érte.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Miért nem lehet olyan sorrendben végigvinni ezt a folyamatot, hogy felállna egy független szakmai tanácsadó testületet, aki ezt az átalakítást végig felügyelné, felmérné a technikai állapotot, utána, azt, hogy a célok hogyan rögzíthetők. Több mint 10 éve működik a Média centrum, azért ott vannak már mérhető adatok. Ezek után kellene elkészíteni az átalakítási tervet, majd egy 3+3 vagy 6 hónapos próbaidőszakkal el lehetne indulni.

Bán János:

Bevonhatunk szakmai tanácsadó testületet, egyébként ez szerepel is az anyagban. Van digitális próbaüzem, van egy ilyen pont ebben az anyagban, arra vonatkozóan, hogy mielőtt végleges struktúráról beszélhetünk, ezeket tesztelni kell, mint ahogy azt is, hogy a printet eredményesen tudjuk-e egyáltalán terjesztetni? Akárhány ezer példányban nyomtatunk ki egy lapot, eljut-e valóban az olvasókhöz, akiknek szánjuk?

Gyuris Dávid:

Nem egy, hanem több ítélet született a Kecskeméti Televízióval kapcsolatban, melyet egy független szakmai szervezet, a Választási Bizottság hozott. Ennek lennie kell felelősének. Ez az egyik.

A másik, a napokban kiderült, hogy háromezernél több profil volt letiltva ezekről az oldalokról, amelyek hivatalosan Kecskemét város tájékoztató oldalai, tehát azokon értesülnének az emberek arról, hogy mi folyik a városukban. Kérdezem én, hogy milyen jogon tette ezt bárki is, még akkor is, hogyha volt erre fölhatalmazása, ha ügyvezető asszony tudott erről akkor is, ha nem tudott, akkor még inkább. 3600 profilt letiltani egy olyan oldalról, ami közpénzből

működik, a kecskeméti adófizetők, illetve a magyar adófizetők forintjaiból, akkor szerintem ez minimum azt az eljárást követelné meg, hogy mind a főszerkesztői, mind az ügyvezetői pozícióra nyilvános pályázatot írjunk ki.

A 3. pedig az, hogy mennyire lehet független egy olyan média munkatárs, aki az önkormányzatnál, hovatovább a polgármesternél dolgozik kommunikációs munkatársként és ugyanúgy bedolgozik a Médiacentrumba is? Mennyire független? Hogy garantálja bárki is a függetlenségét, akinek a munkáltatója a polgármester? Alpolgármester úr, meg én is politikusok vagyunk, de én nem is bújtam ki soha ez alól a teher alól. Ön is politikus, tehát vállalnia kell azt, hogy ott ült valaki mögött. Önt jobb kontextusban találták meg, bár ez se olyan előnyös, de mindegy.

Dr. Papp Zoltán:

Ne legyen cinikus képviselő úr! Most ne menjünk bele személyes történetekbe, tessék ragaszkodni a tárgyhoz.

Gyuris Dávid:

Azt szeretném mondani, és szakmailag mondom, én nem vagyok se újságíró, eddig és ezután sem szerettem volna belefolyjni abba, hogy működik a Médiacentrum. Sok mindenben egyetértek, például azzal, hogy ne adjuk ki 40 ezer példányszámban a Kecskeméti Lapokat, mikor bőven lenne azt a pénzt hova tenni. Ezzel pontosan egyetértek. És az új struktúrával is egyetértek.

Azzal nem értek egyet, hogy most azok akarják, azokkal akarja alpolgármester úr ezeket megvalósítani, akik előidéztek ezt a helyzetet. Először a betegségnek az okát kell megszüntetni, majd utána tudunk gyógyulni. Én most a magam nevében beszélek, én nem fogom elfelejteni és az a 3600 ember sem, akit letiltottak. Szeretném látni azt a 3600 nevet, felsorolva, és azt is, hogy mi alapján tiltották le őket a hiros.hu oldalról. Mert ez nem játék és nagy baj, hogy ez így folyt az elmúlt 16 évben.

Lévai Jánosné:

Én a saját véleményemet szeretném elmondani, és nem kívánok politizálni, mert szomorú az, hogy egy önkormányzati intézményről csak úgy lehet beszélni, hogy politizálunk, és nem a szakmáról beszélünk.

Kozák Polett 6 éve látja el a főszerkesztői és ügyvezetői feladatát, tehát ő a televíziózás minden csínját-bínját ismeri. 25 éve dolgozik a Kecskeméti Televíziónál. Azt gondolom, hogy a lépcsőfokokat megjárta. Úgy tudom, hogy alpolgármester úrnak is volt munkatársa korábban. Kozák Polettet, akikkel beszéltem, tisztelik és barátként szeretik. A kollégái szeretnek bemenni a munkahelyükre, és nem gyomorideggel mennek be, és én azt gondolom, hogy egy ilyen közösségben jó dolgozni.

Én csatlakoznék Laczkó-Zsámboki Angéla feltevéséhez, mely szerint az átalakítással kapcsolatosan fantasztikusan jó munkát végzett alpolgármester úr és az önkormányzat munkatársai, valamint azon osztályvezetők, akik ebben segítettek. Én továbbra is kitartok amellett, hogy a főszerkesztői és az ügyvezető igazgatói státuszt ne válasszuk szét. Én is szeretnék hivatkozni arra a 15-20 millió forintra, amellyel számolni kell, ha a főszerkesztői tisztségre kiírjuk a pályázatot, mert legalább ennyibe fog kerülni.

Amennyiben szeretnénk költséget megtakarítani, akkor ezzel tudunk. Azt szeretném kérni az átalakítás kapcsán, hogy csak nagyon minimális munkatárstól váljunk meg, és kérjük a jelenlegi ügyvezető véleményét, hogy ki legyen az a 2-3 munkatárs. Azt gondolom, hogy nem kellene többet elküldeni, mert ahány embert elküldünk, annyi család létfenntartása kerül veszélybe. Gondoljuk át, ha egy családban az egyik fél kiesik, akkor ott a létbizonytalanság üti fel a fejét. Én mindenképpen támogatom az átalakítást, de kérdezzük meg az ügyvezető-főszerkesztő

asszonyt, hogy továbbiakban az átalakítás után tudná-e vállalni, vagy vállalná-e a két funkciót.

Hódi Zsuzsanna:

Ügyvezető igazgató asszony határozatlan időre van kinevezve jelenleg?

Dr. Papp Zoltán:

Határozatlan időre szól a kinevezése.

Hódi Zsuzsanna:

Én tudom, hogy a választások előtt milyen volt a kommunikációja a ktv-nek és a hiros.hu-nak. Mindenképpen kíváncsi vagyok, hogy legyen egy átalakítás, és bízom benne, hogy nem az folytatódna, ami előtte volt, hanem itt egy teljes szemléletváltásra kerülne sor. Én is amelletts vagyok, hogy meg kell pályáztatni a vezetői pozíciót. Laczkó-Zsámboki Angéla és Lévainé Jánosné képviselőtársammal is egyetérték abban, hogy nem biztos, hogy szét kellene választani az ügyvezetői és a főszerkesztői pozíciót.

Lehet, hogy meg kellene próbálni így, aztán utána meglátjuk. Abban az esetben, ha ez így nem működik, akkor utána lehet egy módosítás, vagy később még egy vezetői pozíció is.

Egyébként nagyon sok jó dolog van az anyagban, tehát maximálisan tudom támogatni ennek az átszervezési folyamatnak az elindulását.

Dr. Papp Zoltán:

Itt ugye most nem Kozák Polett személyéről van szó, hanem arról, hogy most különválasszuk vagy ne válasszuk külön a 2 tisztséget. Az egy másik dolog, hogy majd később ki és mit pályáztat, most nem erről van szó. Arról van szó, hogy támogatjuk-e a megújulást azzal a feltétellel, amit Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő asszony beterjesztett, hogy ne váljon ketté a főszerkesztő és az ügyvezető státusz.

Bán János:

Szerintem nagyon fontos gondolat és kérdéskör az, hogy mikor van lehetősége és feladata a politikának meghatározni a működési határokat. Aminek én nagyon ellene vagyok, az a napi felügyelet. Azért kellene egy olyan működő rendszert kialakítani, ami távol tudja tartani önmagukat és mindannyiunkat a médiától, ami, ha nem is önfenntartó és önműködő, de van benne garancia arra, hogy jól tud működni és kellő szakmai felügyelettel ki tudja javítani a hibákat.

Szerintem ez az átalakítás komoly lehetőség az irányelvek meghatározására, vagy például arra, hogy az online letiltásoknál milyen elveket követ egy honlap. Ezt is meg kell nézni. Azt gondolom, hogy eljött az idő arra, hogy ezt alaposan átgondoljuk szakmai alapon.

Gondolják végig, hogy milyen területeken érdemes megfogalmazni új, esetleg az anyagban nem szereplő dolgokat.

Amikor megvan az a garancia, hogy kiegyensúlyozott módon tud működni, akkor utána békén kell hagyni. Én ezt az egyet kérem, és ez az én legfontosabb üzenetem ebben a történetben az, hogy nincs szükség és nem szabad, hogy a politika folyamatosan a médiával foglalkozzon.

Véleményem szerint, szubjektív dolgokról beszélünk, iszonyat nehéz és megmondom önöknek őszintén, soha nem is lesz teljesen az, de a lehető legjobb eredményt kellene elérni.

Ne mi határozzuk meg, hogy mit kell csinálni. Szabályozzuk, adjuk meg a keretet, hogy tudjon működni és utána amennyiben ebben van egyfajta többé-kevésbé működőképes egyetértés, akkor hagyjuk működni.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Elhangzott ugye, hogy 3600 kitiltott profilt véltek felfedezni. Én is kíváncsi lennék, hogy melyik az a 3600 profil, mert mint tudjuk, kampányidőszakban a fake profilok, a trágár

hozzászólások nagyon elszabadultak. Én úgy gondolom, hogy egy médiában, egy online felületen, amely Kecskemétnek a köznyelvét, és a közhangulatát is meghatározza, szabad kezett kell adni egy médiacentrumnak arra, hogy el tudja dönteni, hogy ezek oda valóak, vagy nem valóak oda. Ez a választási időszakban volt. A Választási Bizottság elmarasztaló döntést hozott a Médiacentrummal kapcsolatban. Én úgy gondolom, hogy ott és akkor a büntetést kifizették. Mellesleg megjegyezném, hogy engem is elmarasztalt a Választási Bizottság, viszont én nem álltam meg a bizottság döntésénél. A Kúria elutasította a választási bizottságnak a döntését. Ma pedig megkaptam a határozatot, hogy a rendőrség és a bíróság is mind a kettő esetben felmentett. Tehát én azért a Választási Bizottságnak sem ülnek fel ennyire a véleményére, és akkor itt ezt a politizálást és a kampányidőszakot le is zárnám, és kérem, hogy szavazzunk a korábban ismertetett módosító javaslatomról!

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem, a bizottság tagjait, ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, hogy az ügyvezetői és a főszerkesztői tisztség ne kerüljön szétválasztásra?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** elfogadta a javaslatot.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet az így módosult határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

51/2026. (IX.21.) KltB. számú határozat

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakításával kapcsolatos döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 5001-11/2026. számú közgyűlési előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja azzal, hogy az ügyvezetői és a főszerkesztői tisztség szétválasztását nem támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Bán János alpolgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője

- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

4. Napirend:

Döntés közterületek elnevezéséről

Dr. Papp Zoltán:

Itt arról kell döntenünk, hogy az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasoljuk. Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szeretném jelezni, hogy a közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetének 29. ponttal megjelölt Iskolaköz helyett Öreg Iskola utca lenne a döntés tárgya.

Dr. Papp Zoltán:

Az SZMSZ 2. melléklet 5.4.7. pontja értelmében a bizottság a szakterületébe tartozó neves személyiség emlékének megörökítésére irányuló közterület elnevezésére irányuló javaslatokat véleményezi. Az, hogy Iskolaköz vagy Öreg Iskola utca, szerintem nem a mi kompetenciánk.

Király József :

Szeretném jelezni, hogy ilyen közterület elnevezésre vonatkozó javaslat is szerepel az anyagban.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Király József képviselő úr valószínűleg arra gondolt, hogy a 31-es határozati pontnál van „A” és „B” változat, amivel kapcsolatban döntenünk kell, hogy melyik legyen.

Dr. Papp Zoltán:

Nem nekünk kell eldöntenünk, ezt a közgyűlés dönti majd el. Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

52/2026. (IX.21.) KltB. számú határozat

Döntés közterületek elnevezéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Dr. Tóth Szilárd, a Szabályozási Bizottság elnökének 15901-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
- Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- Irattár

5. Napirend:

Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

A Hírös Agóra tájékoztatójának 8. oldalán van egy mondat, amit nem értek, kérem, ezt magyarázzak el!

Az ellenőrzések jellemző megállapításai, hogy egy ellenőrzés kivételével többségénél a szabályozókkal összhangban valósul meg a nyilvántartás, működés és a dokumentálás.

Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy mely ellenőrzésről van szó, melyik nem történt meg? Miért nem történt meg ez az ellenőrzés?

Mi az oka annak, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város által még 2021-ben előírt intézkedési terv beszerzési pontjai 2025 végéig sem valósultak meg maradéktalanul, holott a jelentés összefoglaló táblázata „Megfelelőnek” minősíti a területet?

A belső ellenőrzési jelentésben a 12. oldalon (III/2. pont) kiderül, hogy a beszerzések kapcsán egy még 2021-ben a fenntartó (önkormányzat) felé vállalt intézkedési terv végrehajtása a mai napig nem történt meg.

A jelentésben formai igénytelenséget és adminisztrációs hibákat fedeztem fel, ami kétségbe vonja a jelentést. Például a 12. oldalon 2025. február 13 szerepel, miközben a jelentés 2026 februárjában készült. Kérdezem, akkor melyik a jó dátum?

Illetve a 4a. és 4b. mellékletekben az intézkedési tervek megvalósítási arányánál a hivatalos dokumentumban #ZÉRŐOSZTÓ! hibaüzenet szerepel a táblázatokban. Mi a valódi adat a hibaüzenet helyett?

Milyen konkrét, vitatott megállapítások szerepeltek a 3./2025. számú belső ellenőrzési vizsgálatban a beszerzések rendjével kapcsolatban?

Az ügyvezetői levél szerint a belső ellenőr nem volt hajlandó módosítani a jelentést, majd felmondott. Miért nem ismerhette meg a bizottság az eredeti, módosítás előtti belső ellenőri jelentést és a feltárt kifogásokat?

Miért kizárólag alacsony kockázatú, adminisztratív területeket (munkába járás, nyomtatványok,

pénztár) vizsgáltak 2025-ben?

Egy évi 1,5 milliárd forint feletti forgalmú, nagyszabású közterületi fesztiválokat szervező és 100 milliós nagyságrendű szolgáltatási szerződéseket kötő cégnél miért nem került sor teljesítmény-ellenőrzésre, a nagyértékű fellépői/alvállalkozói szerződések vizsgálatára, vagy információtechnológiai biztonsági ellenőrzésre?

Dr. Papp Zoltán:

Azt gondolom, hogy annyi kérdés merült fel, hogy ezt a pontot így, ebben a formában nem lehet elfogadni. Nem tudom, hogy szükséges-e jegyző úr szavazni erről, vagy levehetjük, vagy elnapolhatjuk a napirendi pontot?

Dr. Temesvári Péter:

El tudja napolni a bizottság a döntést, de akkor gondolom az anyag készítőitől kérnek felvilágosítást, de lehet, hogy tudnak most is válaszolni, de ha nem, akkor lehet elnapolás is.

Dr. Papp Zoltán:

Arra is van lehetőség, hogy szavazzunk az elfogadásról, nem?

Dr. Temesvári Péter:

Inkább az elnapolást javaslom, de ügyvezető asszony is jelen van az ülésen, lehet, hogy meg tudja válaszolni a kérdéseket.

Dr. Papp Zoltán:

Annyi kérdés van, hogy ez most nem tud átmenni, ezért javaslom szavazzunk az elfogadásról és ha nem fogadja el a bizottság, akkor majd írásban válaszolják meg a kérdéseket és az anyagot újra terjesszék a bizottság elé. Lezárom a vitát és kérem szavazzunk arról, ki az, aki támogatja a beszámoló elfogadását?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **0 igen, 6 nem, 1 tartózkodással** a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatóját nem fogadta el.

Kérem, hogy Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva, írásban küldje meg a kérdéseit a Hírös Agórának, hogy a következő bizottsági ülésre már egy mindenki számára megnyugtató tartalmú anyag kerülhessen a bizottság elé.

A Hírös Agóra után a Kecskeméti Televízióval kapcsolatban kérem a kéréseket, és a hozzászólásokat.

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Az egyes, kettes és hármas számú mellékletben a tervoszlopban minden egyes sorban és kategóriában nulla szerepel.

Nem rendelkezett a társaság számszerűsített éves kapacitástervvel 2025-re, vagy adminisztrációs mulasztás történt a táblázatok kitöltése során?

Miért szerepel az egyes számú mellékletben a külső szolgáltató létszámánál tényként nulla fő, miközben mellette 64 nap külső ellenőri kapacitást számoltak el? Hogyan indokolható szakmailag, hogy a teljes 64 napos kapacitásból 25 ellenőri napot, a teljes idő majdnem 39-40

százalékát egyéb tevékenység címén számoltak el?

Úgy gondolom, hogy 2 darab egyszerű vizsgálat mellett indokolatlanul magas, hogy a kifizetett munkaidő több mint egyharmadát adminisztrációra fordították érdemi vizsgálatok helyett.

Miért nem került sor 2025-ben olyan területek ellenőrzése, mint a külső műsorgyártási szerződések, a reklámbevételek és tarifák elszámolása, az eszközpark kezelése vagy a műsorszolgáltatás költséghatékonysága?

Dr. Papp Zoltán:

Vélhetően hasonlóan fogunk dönteni, mint az előbbi helyzetben, kérem, indítsuk a szavazást, hogy elfogadjuk-e a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatóját?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **0 igen, 5 nem, 2 tartózkodással** a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatóját nem fogadta el, és az alábbi határozatot hozta:

53/2026. (IX.21.) KltB. számú határozat

Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Bán János alpolgármester 9564-30/2026. számú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. és a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló tájékoztatóit nem fogadta el.

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Bán János alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

Dr. Papp Zoltán:

Megkérem a Médiacentrumot, hogy az elhangzott kérdésekre szíveskedjen írásban válaszolni, és egy új anyagot beterjeszteni a következő bizottsági ülésre, ahol minden kétséget kizáróan megvannak ezek a válaszok.

Arra szeretném kérni a bizottság tagjait, hogy ilyen kérdéseket időben, még a bizottsági ülés előtt tisztázzák le, mert akkor egy kicsit gyorsabban tudunk haladni, és az adottszervezet vagy cég meg tudja válaszolni időben a kérdéseket. Tehát időben nézzük át az anyagot, megkérek mindenkit, aki érintett az ügyben, hogy az anyag időben kerüljön hozzánk, időben legyenek beterjesztve, és akkor ezzel tudunk egy kicsit csökkenteni a munkánkon.

6. Napirend:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Dr. Papp Zoltán:

Megkérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Hahn-Tapodi Zsuzsanna Éva:

Korábban a bizottság tárgyalta Kecskemét részvételét az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyen. Akkor megszavaztunk egy 10 millió Ft összegű támogatást, és abban maradtunk, hogy majd a későbbiekben, amikor már lezárult ez a verseny, megnézzük, hogy a mindent felhasználták-e. Ezért javaslom, hogy készüljön egy tájékoztató a Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyre biztosított pénzügyi támogatás felhasználásáról, és ezt a napirendi pontot vegyük fel a bizottság 2026. II. félévi munkatervébe.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a javasolt napirendi ponttal kiegészített határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

54/2026. (IX.21.) KltB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Dr. Papp Zoltán bizottsági elnök 1211-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Kulturális Bizottság a 2026. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- Irattár

54/2026. (IX.21.) KltB. számú határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2027. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Papp Zoltán elnök

Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2026. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló jóváhagyása

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Kecskeméti fiatalok közösségi és szabadidős lehetőségeinek vizsgálata

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-vel és a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Dr. Papp Zoltán elnök

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakításával kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Döntés közterületek elnevezéséről

Előterjesztő: Dr. Tóth Szilárd, a Szabályozási Bizottság elnöke

Tájékoztató gazdasági társaságok 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Dr. Papp Zoltán elnök

Tájékoztató az Entente Florale Europe 2026 nemzetközi versenyre benyújtott pályázathoz - zsűrilátogatáshoz és a részvételhez kapcsolódó, reprezentációs, valamint a rendezvényszervezési feladatok ellátására - biztosított pénzügyi forrás felhasználásáról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

7. Napirend:

Képviselői javaslat vezetői pályázat kiírásával kapcsolatban

Dr. Papp Zoltán:

A napirend elfogadásakor döntöttünk arról, hogy Király József képviselő úr javaslatát 7. napirendi pontként felvesszük az ülés napirendjére.

A javaslattal kapcsolatban megadom a szót Király Józsefnek.

Király József:

Az indítványomnak a lényege, - és kérem, hogy a Kulturális Bizottság is erősítse meg a javaslatomat - hogy a Hírös Agóra ügyvezetői pozíciója pályázat útján kerüljön betöltésre. Ez azt feltételezi, hogy amennyiben elfogadja a bizottság a javaslatomat, akkor adott esetben normál módon meg lehet szüntetni a kinevezését annak, aki ezt a pozíciót pályázat útján betölti.

Dr. Papp Zoltán:

Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

- A bizottság egyetért azzal, hogy a Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetői álláshelyére pályázat kerüljön kiírásra.

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavaztatást követően megállapítom, a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

55/2026. (IX.21.) KltB. számú határozat

Képviselői javaslat vezetői pályázat kiírásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága megtárgyalta Király József önkormányzati képviselő javaslatát és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság egyetért azzal, hogy a Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetői álláshelyére pályázat kerüljön kiírásra.

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
- Bán János alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Nagyhegyesi-Kis Mariann, Községi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

Megállapítom, hogy a bizottság a mai munkáját befejezte. Megköszönöm a részvételt és az ülést 16.15 órakor bezárom.

K. m. f.

Hódi Zsuzsanna s.k.
társelnök

Dr. Papp Zoltán s.k.
elnök