

17.740-3/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi
Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa
2026. szeptember 17-én megtartott üléséről

Helyszín: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
 Lestár Péter terem (I. emelet 13.)

Jelen lévő tagok: Dr. Fekete Gábor Domicián, Kecskemét város alpolgármestere,
 Balogh József János, Fülöpháza község polgármestere,
 Németh István, Solt város polgármestere,
 Lesi Árpád, Kunszentmiklós város polgármestere,
 Dr. Csáky András, Cegléd város polgármestere,
 Dobos Imre György, Tápiószele város polgármestere,
 Dorner Gábor, Nagykáta város polgármestere,
 Darázsi Kálmán, Monor város polgármestere,
 Dr. Kővári Alexandra, Pécel város polgármestere,
 Tarr-Sipos Zsuzsa, Dömsöd nagyközség polgármestere, valamint
 Dr. Tüske Zoltán, Alsónémedi nagyközség polgármestere **(11 fő)**

Távol lévő tagok: Fekete Zsolt, Lajosmizse város polgármestere, valamint
 Tóth János, Tiszakécske város polgármestere **(2 fő)**

Jelen vannak továbbá: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Fekete Gábor Domicián:
 Köszöntöm a jelenlévőket.

Felkérem a tagokat, hogy a szavazáshoz használandó táblákat emeljék fel, amely alapján összesíteni lehet a jelenlévő tagok szavazatait a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a társulási tanács 13 tagjából az ülés kezdetén 11 tag van jelen, azaz 533.299 (87,8%) szavazattal rendelkeznek, így a társulási tanács ülése határozatképes.

Megállapítom, hogy a napirendi javaslatához hozzászólás és módosító javaslat nincs.

Ki ért egyet a napirenddel?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 533.299 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának
10/2026. (IX.17.) határozata
Az ülés napirendje**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2026. szeptember 17-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

- 1) Részletfizetési megállapodás megkötése a DTKH Nonprofit Kft.-vel
- 2) Véleményformálás a Mohu Zrt. hulladékgazdálkodási gyakorlatáról
(Szóbeli előterjesztés, írásbeli anyag nem kerül kiküldésre a napirendhez.)

Az 1-2. napirendek előterjesztője: Dr. Fekete Gábor Domicián elnök

* * *

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Jegyzőkönyv hitelesítőt is választani kell. Miután nem jelezte senki, hogy szeretne hitelesítő lenni, ezért megkérdem, hogy Lesi Árpád, Kunszentmiklós polgármestere vállalja-e ezt a feladatot.

Lesi Árpád:

Vállalom.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Ki ért egyet Lesi Árpád, Kunszentmiklós polgármesterének jegyzőkönyv hitelesítőként történő megválasztásával?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 533.299 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

11/2026. (IX.17.) határozata

Jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulási tanács 2026. szeptember 17-ei ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta:

Lesi Árpád polgármestert.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

* * *

1.) napirend:

Részletfizetési megállapodás megkötése a DTKH Nonprofit Kft.-vel

(Az elnök 12.961-3/2026. iktatószámú előterjesztése a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Kérdésem az, hogy ha a 40 millió forintnak a fizetése problémát okozott, akkor a 73 millió forintnál mi fog történni. Ez a részletfizetési megállapodás a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (a továbbiakban: DTKH) részéről teljesíthető?

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Ez a kérdés felmerült a DTKH-val való egyeztetések során. Azt a tájékoztatást kaptam a DTKH ügyvezetőjétől, hogy ebben az időszakban a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. (a továbbiakban: MOHU) rendszerében megszokottá vált féléves szerződési keretrendszer okozta a problémát. Az elmondottak alapján ez a helyzet rendeződni látszik, és valószínűleg nem az itt meghatározott ütemben, hanem rövidebb határidővel is most már tud fizetni a cég. Arra kaptunk ígéretet, nyilván a megfelelő kamatok felszámítása mellett, hogy tudják ezt teljesíteni.

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Ez megnyugtató, köszönöm.

Dobos Imre György:

Fizetési felszólítás került-e kiküldésre a DTKH felé? Mikor? Az a kérdés, hogy a 40, vagy a 200 millió forint tartozásnál? Elismerte-e a cég a tartozását?

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A pontos dátumot nem tudom most megmondani, de rendszeresen ment ki fizetési felszólítás. Elismerte a cég a tartozását.

Dobos Imre György:

A fizetési felszólításban mik lettek felsorolva következményként, amennyiben nem fizeti meg a tartozást a cég?

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A szerződéses következményeket helyeztük kilátásba. Azokban a szerződésekben, amiket kéreésre megküldünk a társulási tagoknak, szerepelnek a szerződés nem teljesítésére vonatkozó tételek. Nyilván ez a szerződés felmondását jelenti végső soron, de tudjuk mindannyian, hogy ez valahol egy kényszerüzemeltetés a DTKH irányába. Ha ezeket a szerződéseket bármilyen oknál fogva fel kell mondanunk, akkor kérdés, hogy ki fogja ezeket a létesítményeket üzemeltetni.

Nyilván a tartozásokat megfelelő módon be kell hajtani. Eljutottunk már odáig is egyébként, hogy inkasszáltuk a cég számláját a tartozás behajtása érdekében. Az inkasszó kibocsátását követően körülbelül három órán belül sikerült is utalni az éppen aktuális tartozást.

Dobos Imre György:

Ha a fizetési felszólítás megtörtént, elismerte a cég a tartozást, akkor nyugodtan lehet fizetési meghagyást is indítani közjegyzőnél, hiszen a tartozás fennáll, a DTKH elismerte. Értem, hogy ezt a bérleti szerződést nem lehet felmondani, mert kényszerben vagyunk, de valamit tenni kellene. Véleményem szerint az nem megfelelő, hogy hat hónapig nem csinálunk semmit.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Szeretném megnyugtatni a társulási tanácsot, hogy természetesen a munkaszervezési feladatokat ellátó pénzügyi és jogi osztályunk teszi a dolgát, tehát ezek a fizetési felszólítások rendre kimennek. Eljutottunk már inkasszállásig is, tehát próbáljuk beszorítani ilyen értelemben a céget a szerződéses teljesítés érdekében. Ez a megállapodás-tervezet ennek is az eredménye, hogy ne az alkalmoszerű inkasszállásokat és egyéb felszólításokat kelljen alkalmaznunk. Látható, hogy a fizetési nehézséget egy meghatározott eseménysor okozta, a cég is elismeri ezt, és azt kéri, hogy ezt ismerjük el mi is azzal, hogy biztosítunk részletfizetést. Az benne van a szerződésben eléggé nyomatékosan, hogy amennyiben ezeknek a részletfizetéseknek nem tesz eleget, vagy nem fizeti az éppen aktuális egyébként esedékes bérleti díjat, akkor egyrészt az a bérleti díj is esedékessé válik és az e szerinti tartozása is. Azt gondolom, hogy amit szerződéses biztosítékként most itt ki lehet kötni, azt mi megtettük. Az eredeti szerződésben nyilvánvalóan a Ptk. szerinti és egyéb biztosítékokat alkalmazzuk, és amikor szükség van rá, akkor élünk is ezekkel a szerződés szerinti lehetőségekkel.

Szeretném tehát megnyugtatni a társulást, hogy a bérleti díjak befolyznak. Láttuk a zárszámadásban is a májusi ülésen és a költségvetési tervezésben is be szoktuk tudni mutatni az elvárt összegeket. Tény az, hogy a MOHU féléves szerződéseket köt ezeknek a létesítményeknek az üzemeltetésére, melyekben nem az a gyakorlat, hogy az előző félévi teljesítménylekötést megismétlik és ezzel kiszámíthatóvá tennék azt a bevételt, amit a DTKH a létesítmények kapcsán kap. Nem ez a gyakorlat, hanem most annak vagyunk tanúi, hogy a 2026 júniusában lejárt létesítményüzemeltetési szerződésekhez képest 2026. július 1-től sok esetben más mennyiségi paraméterekkel kötnek szerződést. Ez azt jelenti, hogy az előző félévben az adott létesítménybe bejött például 20 ezer tonna hulladék, aminek nyilván van egy kalkulálható bevételi oldala a DTKH számára, amiből a társulás és az egyéb partnerei felé tudja teljesíteni a kötelezettségeket. Ehhez képest köt a MOHU egy új szerződést, de nem erre volumenre, hanem kevesebbre és gyakorlatilag felülírja azt a tervezhető gazdálkodási rendet, ami alapján a bérleti szerződésekben az ütemszerű fizetést mi el tudnánk várni. A DTKH-nak más bevételi forrása közszolgáltatásból származóan nem lehet, hiszen be van kényszerítve a MOHU alvállalkozói pozíciójába.

Dobos Imre György:

Nem minősíteném a DTKH pénzügyi tervezését, de így nem lehet tervezni. Én sem úgy számolok, hogy annyi iparüzési adó fog bejönni, mint tavaly. Nem úgy tervezek, hogy mennyit növekszik esetleg, hanem a minimummal számolok. A pénzügyi helyzetnek stabilnak kell lenni. Véleményem szerint valami nagyon el lett rontva a tervezésnél. Már az ügyvezetés felelősségét is felveti ez a történet, de ez egy másik dolog, mert így nem lehet a DTKH-nál tervezni. Azzal nem lehet számolni, hogy tavaly mi volt, mert akkor az lesz, hogy nem tud a cég kifizetni 40-50 millió forintot havonta például a társulás felé és utána jön a fizetési meghagyás, ami nagyon kellemetlen.

Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Ha nem fizeti a cég az e szerinti megállapodás szerinti részleteket, akkor ez a szerződés elveszíti a hatását. Onnantól kezdve az eredeti szerződés szerinti következményeket kell vállalni.

Dobos Imre György:

Ha a szerződés megszűnik, akkor jöhet a gépjárművek visszaszerzése és sikkasztás is felvetődhet, úgyhogy ez nagyon kemény lesz. Általában nem adják vissza a gépeket, mert kell a működéshez.

Dr. Tüske Zoltán:

Mit kellene csinálni polgármester úr szerint?

Dobos Imre György:

Az a lényeg, hogy a fizetési felszólítás kiment és hogy a DTKH elismerte a tartozását. Ha nem fizeti ki a tartozást a részletfizetési megállapodás szerint, akkor el kell indítani az inkasszót.

Dr. Tüske Zoltán:

Rendben, ezt meg fogja csinálni a hivatal, de azzal nem vagyunk előrébb, hogy ezt mondogatjuk.

Dobos Imre György:

A fizetési meghagyásban kilátásba van helyezve, hogy mi történik akkor, amennyiben a fizetésre felszólított nyolc napon belül nem tesz eleget a tartozása rendezésének. Onnantól kezdve a szerződés nyolc napon belül meg fog szűnni.

Dr. Csáky András:

És akkor ki fogja a szemetet elvinni a lakosoktól?

Dobos Imre György:

Ezért mondtuk azt, hogy olyan helyzetben vagyunk, hogy nem tehetjük azt meg, hogy felmondjuk a szerződést.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Dobos Imre György polgármester úr elmondta azt a háttér jogrendszert, ami gyakorlatilag egy önkormányzatot megillető követelés ki nem elégítése esetében követendő eljárás. A jogszabályok ezt rögzítik és természetesen ezt csináljuk. Fizetési felszólítás, inkasszó és így tovább.

Dobos Imre György:

Én csak arra válaszoltam, hogy mit javasunk tenni. Ezt javaslom.

Dr. Tüske Zoltán:

Ezt csinálja is a munkaszervezet.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nincs és módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács 499.410 (10 tag) igen szavazattal, 33.889 (1 tag) ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának
12/2026. (IX.17.) határozata**

Részletfizetési megállapodás megkötése a DTKH Nonprofit Kft.-vel

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa dr. Fekete Gábor Domicián elnök 12961-3/2026. számú előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Társulási Tanács a mellékelt „Részletfizetési megállapodás” megkötését a DTKH Nonprofit Kft.-vel jóváhagyja. A Társulási Tanács felhatalmazza a Társulási Tanács elnökét, hogy a „Részletfizetési megállapodást” aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: a Társulási Tanács elnöke

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

A 12/2026. (IX.17.) Tt. határozat melléklete**Részletfizetési megállapodás**

amely létrejött egyrészről **DTKH Nonprofit Kft.** (székhely: 6000 Kecskemét, Kisfái tanya 248. 0737/12 hrsz.; cégjegyzékszám: 03-09-131340; adószám: 12564392-2-03; képviseli: dr. Balics István ügyvezető) a továbbiakban: **Bérlő**,
 másrészről a **Duna-Tisza közti Hulladékgazd. és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás** (székhely: 6000 Kecskemét Kossuth tér 1.; adószám: 15838258-2-03; képviseli: Dr. Fekete Gábor Domicián elnök) a továbbiakban: **Bérbeadó**,
 (a Bérlő és Bérbeadó a továbbiakban együttesen: **Felek**)
 között az alábbi helyen és időpontban, az alábbi tartalommal:

1. Felek megállapítják, hogy közöttük az alábbi bérleti szerződések jöttek létre átrakóállomás és komposztáló telep, mechanikai biológiai hulladékválogató csarnok, feldolgozó üzem, komposztáló tér, hulladékgyűjtő gépjárművek, hulladékgyűjtő edényzetek és kompaktorok vonatkozásában:

szerződésszám	szerződés hatálybalépése	bérlet/üzemeltetés tárgya
50745/2021	2022.01.13.	2 db tolólapos kompaktor
50741/2021	2022.01.13.	Hulladékgyűjtő edényzet
41-21/2022	2022.04.08.	Hulladékgyűjtő edényzet
41-40/2022	2022.07.25.	Hulladékgyűjtő edényzet
2898-32/2023	2023.05.30.	Hulladékgyűjtő járművek
2898-37/2023	2023.06.15.	Hulladékgyűjtő járművek
2898-44/2023	2023.12.01.	Hulladékgyűjtő járművek
4054-2/2025	2025.10.01.	Kecskeméti mechanikai-biológiai válogató, szelektív válogató és tartozékai valamint ceglédi komposztáló tér
6540-1/2026	2026.03.01.	Monori átrakó állomás és komposztáló tér

2. A Felek rögzítik, hogy Bérlőnek 2026. augusztus 31. napján az alábbiak szerint áll fenn tartozása az 1. pontban rögzített szerződésekkel összefüggésben (az összegek forintban értendők):

Bizonylat száma	Teljesítés kelte	Fizetési határidő	Számla végösszege	Kiegyenlített összeg	Fizetendő összeg
v26018000031	2026.04.02	2026.04.10	2 391 407	1 599 254	792 153
v26018000032	2026.04.02	2026.05.05	37 777 448	-	37 777 448
v26018000033	2026.05.03	2026.05.10	1 598 168	-	1 598 168

v26018000034	2026.05.03	2026.05.10	889 000	-	889 000
v26018000035	2026.05.03	2026.05.10	1 775 460	-	1 775 460
v26018000036	2026.05.03	2026.05.10	1 577 340	-	1 577 340
v26018000037	2026.05.03	2026.05.10	4 619 833	-	4 619 833
v26018000038	2026.05.03	2026.05.10	3 458 210	-	3 458 210
v26018000039	2026.05.03	2026.05.10	2 391 407	-	2 391 407
v26018000040	2026.05.03	2026.06.03	37 777 448	-	37 777 448
v26018000041	2026.05.13	2026.06.12	12 982 023	-	12 982 023
v26018000042	2026.06.01	2026.06.10	1 598 168	-	1 598 168
v26018000043	2026.06.01	2026.06.10	889 000	-	889 000
v26018000044	2026.06.01	2026.06.10	1 775 460	-	1 775 460
v26018000045	2026.06.01	2026.06.10	1 577 340	-	1 577 340
v26018000046	2026.06.01	2026.06.10	4 619 833	-	4 619 833
v26018000047	2026.06.01	2026.06.10	3 458 210	-	3 458 210
v26018000048	2026.06.01	2026.06.10	2 391 407	-	2 391 407
v26018000050	2026.06.01	2026.07.01	4 327 341	-	4 327 341
v26018000051	2026.06.01	2026.07.01	37 777 448	-	37 777 448
v26018000052	2026.06.24	2026.07.10	1 598 168	-	1 598 168
v26018000053	2026.06.24	2026.07.10	889 000	-	889 000
v26018000054	2026.06.24	2026.07.10	1 775 460	-	1 775 460
v26018000055	2026.06.24	2026.07.10	1 577 340	-	1 577 340
v26018000056	2026.06.24	2026.07.10	4 619 833	-	4 619 833
v26018000057	2026.06.24	2026.07.10	3 458 210	-	3 458 210
v26018000058	2026.06.24	2026.07.10	2 391 407	-	2 391 407
v26018000060	2026.06.24	2026.07.10	4 327 341	-	4 327 341
v26018000062	2026.08.03	2026.08.10	1 598 168	-	1 598 168
v26018000063	2026.08.03	2026.08.10	889 000	-	889 000
v26018000064	2026.08.03	2026.08.10	1 775 460	-	1 775 460
v26018000065	2026.08.03	2026.08.10	1 577 340	-	1 577 340
v26018000066	2026.08.03	2026.08.10	4 619 833	-	4 619 833
v26018000067	2026.08.03	2026.08.10	3 458 210	-	3 458 210
v26018000068	2026.08.03	2026.08.10	2 391 407	0	2 391 407
Mindösszesen:			202 598 128	1 599 254	200 998 874 Ft

Felek rögzítik, hogy Bérlőnek 2026. augusztus 31-én mindösszesen 200 998 874 Ft, azaz kétszázmillió-kilencszázkilencvennyolcezer-nyolcszázhetvennégy forint tartozása áll fenn Bérbeadóval szemben, melyet az alábbiak szerint fizet meg a Bérbeadó 11732002-15838258-10010000 számú bankszámlaszámlájára:

Részletfizetés esedékessége	Részlet összege
2026.09.25	33 499 812
2026.10.26	33 499 812
2026.11.25	33 499 812
2026.12.23	33 499 812
2027.01.25	33 499 813
2027.02.25	33 499 813

A fentiek szerinti részletfizetéssel összefüggő kamatokra az 1. pontban felsorolt szerződések rendelkezései az irányadók. A kamatok felszámítása a részletfizetés beérkezését követően, a törlesztett számlakövetelés esedékességének napjától a részletfizetés beérkezéséig eltelt időtartam alapján történik. A kamat összegéről Bérbeadó Bérő részére kamatközlő címmel tájékoztatást küld. A kamatközlőben rögzített kamatot a következő részletfizetéssel együtt, az utolsóként megfizetett részlet esetében pedig 2027. március 25-ig kell megfizetni.

3. Felek rögzítik, hogy amennyiben Bérő a megállapodás 2. pontjában rögzített fizetési feltételeknek (időpont, összeg, kamatfizetés) nem tesz eleget, a lejárt követelés egésze esedékessé válik. A jelen megállapodással érintett számlákat követő újabb Bérbeadói követelések megfizetésére az azokról kiállított számlákon feltüntetett fizetési határidők az irányadók.
4. Jelen megállapodás aláírásával a Bérbeadó vállalja, hogy a szerződésekből eredően a 2. pontban rögzített, ott megjelölt számlák alapján fennálló tartozás vonatkozásában további követelést nem támaszt a Bérő felé. Bérbeadó kijelenti, hogy a tartozás hiánytalan és jelen megállapodásnak megfelelő teljesítése esetén kizárja Bérővel szemben bírósági eljárás vagy felszámolási eljárás kezdeményezését.
5. Jelen megállapodásban nem szabályozott egyéb kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.
6. A felek rögzítik, hogy a személyes adatok kezelése a mindenkor hatályos adatvédelmi jogszabályokkal, így különösen a 2016. április 27-i a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (GDPR), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel (Infotv.) összhangban történik. Az adatkezelés további részleteit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala vonatkozásában a www.kecskemethu/varoshaza/adatvedelem oldalon található adatkezelési tájékoztatók tartalmazzák, amelyek megismerését a szerződő fél e szerződés aláírásával elismeri.
7. Bérő és Bérbeadó jelen okiratot elolvasták, azt közösen értelmezték és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2026. szeptember 17.

.....
DTKH Nonprofit Kft.
 Bérő
 képviseli: dr. Balics István ügyvezető

.....
**Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és
 Környezetvédelmi Önkormányzati
 Társulás**
 Bérbeadó
 képviseli: Dr. Fekete Gábor Domicián elnök

Dobos Imre György:

A 4. pont első mondata szerint a megjelölt számlák alapján fennálló tartozás vonatkozásában további követelést nem támaszt a bérbeadó a bérlő felé. Azt javaslom, hogy ehelyett az kerüljön bele, hogy amennyiben nem fizeti meg a megállapodás szerinti első részletet, akkor fizetési meghagyást indítunk.

Darázsi Kálmán:

Ezt a szavazás előtt kellett volna megfogalmazni módosító javaslatként.

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Ez akkor lenne, ha ezt a megállapodást a bérlő nem teljesíti.

Ha ezt a megállapodást betartja, akkor nincs más követelésünk, de nyilvánvalóan, ha nem tartja be, akkor az egy másik történet, a megállapodás nem teljesítése.

Darázsi Kálmán:

Ez már szeptember 25-én ki fog derülni, az első részletfizetési határidőnél. Akkor újra össze kellene ülnie a társulási tanácsnak?

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Az első részletfizetés teljesítéséről tájékoztatást küldünk a tagoknak.

Ha ez megtörténik, akkor nem kell újra ülést tartani.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A szavazás az előbbieken megtörtént a megállapodásról és elfogadásra került, de nyilván a társulás dönthet úgy, hogy ennek ellenére kezeljük a módosító javaslatot.

A részletfizetési megállapodás 3. pontja ezt tartalmazza:

„Felek rögzítik, hogy amennyiben Bérlő a megállapodás 2. pontjában rögzített fizetési feltételeknek (időpont, összeg, kamatfizetés) nem tesz eleget, a lejárt követelés egésze esedékessé válik. A jelen megállapodással érintett számlákat követő újabb Bérbeadói követelések megfizetésére az azokról kiállított számlákon feltüntetett fizetési határidők az irányadók.”

A lejárt követelés egésze válik tehát esedékessé nem teljesítés esetén.

Ha nem teljesíti a részletfizetést, akkor visszaváltunk lejárt követelésre és jönnek azok a következmények, amikről már beszéltünk.

Darázsi Kálmán:

Emiatt viszont nem kell újra ülést tartani, mert ez automatikusan megtörténik.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Amik említésre kerültek, azok a pénzkövetelések behajtására vonatkozó sztenderdek, általános szabályok. Ha ezeket nem írjuk bele a szerződésbe, akkor is így van, e szerint kell dolgoznia az önkormányzatnak és így is történik.

Dobos Imre György:

Ha ez így történik, akkor nem halasztódna hat hónapig, hanem csak egy-két hónapig.

Dr. Tüske Zoltán:

Ha egy-két hónap alatt csődbe tesszük a DTKH-t, akkor ki viszi el Alsónémediről a szemetet? Ha nincs pénz, az csődközeli állapotot okozhat, vagy csődöt jelenthet a cég. Elvehetjük tőlük a gépjárműveket és minden egyebet, de akkor ki viszi el a szemetet a lakosoktól?

Dobos Imre György:

Akkor mondjuk azt, hogy ne fizessen a cég bérleti díjat és hagyjuk náluk a gépeket is?

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Nem erről van szó.

Dr. Tüske Zoltán:

Polgármester úr olyan feltételeket akar itt támasztani, aminek nem sok logikája van. Megtesznek így is mindent és jogilag rendben van.

Dobos Imre György:

Felhalmozza a cég a tartozást.

Dr. Tüske Zoltán:

A részletfizetési megállapodás szabályozni fogja, hogy hogyan kell megfizetni az elmaradást. Ha ezt nem tartják be, akkor ennek megvan a következménye, ahogy ez már elhangzott.

Dobos Imre György:

Mi lesz a következménye?

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Egyösszegben esedékessé válik a tartozás.

Dobos Imre György:

És ha nem fizetnek? Ugyanaz a következmény egy-két hónapos tartozásnál, mint hat hónapnál. Vagy fizet, vagy nem fizet. Az a kérdés csak, hogy mennyi időt hagyunk, egy-két hónapot, vagy fél évet. Nem fizetésnél a következmény ugyanaz.

Dr. Tüske Zoltán:

Én azt szeretném, ha Alsónémediről elszállítanák a szemetet, nem pedig erről beszélni.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Legyen-e olyan a megállapodásban, ami még egy kicsit jobban védi a társulást?

Dr. Tüske Zoltán:

Véleményem szerint úgy jó, ahogy elő lett terjesztve. Nem kell semmi plusz bele és egyébként meg is szavaztuk. A módosító javaslatot előbb kellett volna mondani. A szavazáskor még nem volt módosító indítvány.

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Így van.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Minden fizetési teljesítésről küldünk egy értesítő emailt a tagoknak.
Így mindenki látja, hogy hogyan halad az ügy.

* * *

2.) napirend:**Véleményformálás a Mohu Zrt. hulladékgazdálkodási gyakorlatáról****Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:**

Ezt a napirendet amiatt terveztük ebben a formában, mert nyilván minden település polgármesteréhez eljutott a szolnoki polgármester levele. Tudomásunk szerint valamennyi magyar önkormányzatnak megküldte azzal a kezdeményezéssel, hogy az egyes önkormányzatok az általa felvetett kérdésekben foglaljanak állást. Nyilván ezt minden önkormányzat saját belátása szerint megteheti, de mivel a társulásnak a közszolgáltatás szervezésében több éves feladata volt, - hét évig a társulást illetve a közszolgáltatás szervezésének a feladata, a MOHU előtt, 2017-2023. között - ezért arra gondoltunk elnök úrral és polgármester asszonnyal közösen, hogy egy ülés keretében próbáljunk meg ebben vagy állást foglalni, vagy nem. Nyilván nem tudjuk azt mondani önöknek, hogy itt most a társulásnak feltétlenül kell, hogy legyen határozatban rögzített állásfoglalása a szolnoki polgármester véleménye kapcsán. Azt ígértük, hogy ismertetni fogjuk azokat a lépéseket az ülésen, melyeket a társulás képviselőjében elnök úr kénytelen volt megtenni hasonló ügyekben, mint amit a szolnoki polgármester említett.

Valamennyi település részére küldtünk egy rövid tájékoztató levelet, amiben leírtuk, hogy a társulás működési területén olyan mértékű közszolgáltatási anomáliák nem merültek fel, mint amiről Szolnok térsége tekintetében Györfi Mihály polgármester úr beszámolt. Az a megítélésünk, hogy a DTKH a munkáját folyamatosan racionalizálva végzi és működteti a társulás tulajdonában álló vagyont. Ez nem jelenti azt, hogy a működés közben ne lennének panaszok a minőséggel és a teljesítéssel összefüggésben, de a DTKH üzemeltet ügyfélszolgálati rendszert és a munkatársai jelen vannak a mai ülésen is. Az ügyfélszolgálati rendszer az esetek többségében megnyugtatóan rendezi a panaszokat. Felajánlottuk a társulás munkaszervezetének a segítségét is, ha szükséges, a DTKH-hoz, vagy a MOHU-hoz történő továbbítás kérdésében. Ez a közszolgáltatási rész.

Azt gondolom, hogy a jelenlévők is látják a szolgáltatási hiányosságokat és problémákat, de a DTKH soha nem utasította el azokat a kéréseket, amivel felé fordult akár a társulás, akár bármelyik település. Nyilván mérlegelve és elmondva azokat az akadályokat és nehézségeket, amik az egyes panaszok kivizsgálása és teljesítése kapcsán felmerülnek, a DTKH végzi azt a dolgot, ami jelenleg a különböző jogszabályok szerint közszolgáltatóként a feladata.

Ennek ellenére nem lehetünk elégedettek a MOHU-féle szolgáltatási rendszerrel. Azt is jeleztük ebben a levélben, hogy a MOHU vagyongazdálkodási gyakorlata a megítélésünk szerint sincs összhangban az önkormányzati közvagyon felelős működtetésére irányuló kötelezettséggel. Utaltunk ebben a levélben arra is, hogy röviden

beszámolnánk most arról, hogy egyébként mit lehet érteni a MOHU elégtelen vagyonkezelési gyakorlata alatt.

Az előző napirendi pontnál utaltam már arra, hogy a MOHU féléves szerződéskötési gyakorlata nagyon komoly tervezési problémákat jelent. Ez a gyakorlat 2026 júniusában odáig jutott, hogy június 17-én a MOHU bejelentette, hogy nem hosszabbítja meg a társulás tulajdonában álló kecskeméti mechanikai-biológiai hulladékválogató mű (a továbbiakban: MBH) korábban megkötött létesítményüzemeltetési szerződését, tehát 2026. július 1-jével oda nem irányít hulladékot. Ezt a MOHU megteheti. 2026. június 17-én ezt közölték a DTKH-val, mivel úgy mérlegelték a jogászaik, hogy erre nincs a MOHU-nak kötelezettsége.

A MOHU-nak nyilván ez egy masszív kiadást jelent havonta, éppen azt a kiadást, amit egyébként a DTKH felé bérleti díjként megfizetne. Plusz nyilván az ő munkavállalóinak a díjazása, és így tovább. Ezt a díjazást a továbbiakban nem vállalja a MOHU.

Az okokra rátérve azt gondolom, hogy a sajtóból és a MOHU közhiteles cégbeszámolóiból a különböző céginformációs platformokon látható, hogy ez a cég 30-40 milliárdos veszteségeket ér el évről évre. Ha felmerül, hogy például egy kecskeméti mechanikai-biológiai hulladékválogató mű tekintetében pusztán azzal tud megtakarítani, mert nem írja alá ezt a szerződést, akkor megteszi. Miért teheti ezt meg? Ez az MBH nem volt korábban a rendszerben. Az MBH nélküli változatot a MOHU és a DTKH nyilván már gyakorolta, hiszen ez nem volt mindig része a szolgáltatásnak. A létrehozáshoz szükséges volt állami hozzájárulás, nagyon sok hulladékgazdálkodási szakmai irányelvnek megfelelés, valamint az illetékes szakminisztériumok erre vonatkozó hozzájárulása, engedélye és szándéka. Mindezek alapján egy uniós projekt támogatását is megkaptuk, amit nem azért adtak, mert öncélúan kitalálta bárki, hogy ez az MBH itt legyen, hanem nyilvánvalóan azért, mert ennek a hulladékgazdálkodási rendszerben helye van. Ehhez képest a MOHU jelenleg megteheti azt, hogy finansziális megtakarítási okokból, mivel más okot nem tudunk erre találni, azt mondja, hogy ezt nem üzemelteti.

Fenntartási kötelezettség értelmezésében volt egy eltérés e tekintetben, mert a MOHU azt vállalta a magyar állam felé, hogy az országban létrejött különböző uniós projektekből létesülő beruházásokat a fenntartási kötelezettség alatt működteti.

A projektünk kapcsán az a helyzet, hogy itt a formális fenntartási kötelezettség még nem kezdődött el, tehát nem a végén mondta azt, hogy kiszáll, hanem még el sem kezdődött. Ezzel kicsit ellenkezik az a gyakorlat, hogy az előző félévben üzemeltette az MBH-t a MOHU, holott akkor sem volt még fenntartási idő kezdete. A projekt fizikai befejezése 2025. szeptember 30-án lezárult. Akkor megvolt az ünnepség, amiről beszámoltunk itt is. A fizikai befejezés tehát lezárult, ennek ellenére az irányító hatóság többszöri sürgetésünk és kérésünk ellenére azokat az adminisztratív és pénzügyi nyomon követési folyamatokat, melyeket a projekt végleges lezárása követelne meg, a mai napig nem tették meg.

Ahogy a MOHU-nak az előbb említett cselekménye bekövetkezett, nyilván kicsit erőteljesebben fogalmaztunk a projekt lezárása érdekében és megkerestük Gajdos László, Dr. Lőrincz Viktória és Vitézy Dávid minisztereket és természetesen a MOHU-t is annak érdekében, hogy mi a magyarázata annak, hogy egy fizikailag elkészült projekt miért nincs még lezárva. Kértük, hogy hassanak oda, hogy az irányító hatóság zárja le ezt a projektet és kezdődjön el a fenntartási időszak. Azt a véleményünket is

kifejtettük, hogy ez a létesítmény készen van, az üzemeltetése egy év távlatáig nem várhat és ezt igazolta az is, hogy a MOHU is üzemeltette ezt korábban.

A MOHU-val is többször egyeztettünk. Az egyeztetésekre ebben az évben többször is sor került, februárban, májusban, valamint július 16-án. A júliusi egyeztetés már utána volt ennek a történetnek. Akkor kaptunk tőlük lehetőséget arra, hogy tárgyaljunk arról, ami egyébként már bekövetkezett. Ekkor gyakorlatilag azt mondták el, amit az előbb elmondtam. Nincs fenntartási kötelezettség, a hulladékgazdálkodási rendszerük és koncessziójuk szerkezete egy másfajta logikára épül és a megítélésük szerint drága ennek az üzemeltetése számukra.

Nyilván a fenntartási idő kezdetét a minisztériumok irányába megpróbáljuk ösztönözni minél hathatósabban, másrésztől kértük őket, hogy ha a létesítményt érintően a hulladékgazdálkodási rendszerbe illesztési kérdéseik, vagy problémáik vannak, akkor mondják meg, hogy mi az az esetleges beavatkozás, ami alapján ők ezt elháríthatónak látják. A mechanikai-biológiai hulladékműből kijönnek különböző válogatott éghető anyagok. Ha ez nekik gazdaságilag nem alkalmas, akkor kértük, hogy mondják meg, hogy hogyan állítsanak a különböző létesítményi elemeken, hiszen kalibrálható bizonyos mértékig, hogy milyen minőségű, mennyiségű és összetételű válogatott hulladék kerüljön innen ki. Kértük, hogy mondják meg, mire van szükségük és akkor úgy csináljuk.

Erre egyelőre semmilyen konkrét választ nem kaptunk a MOHU-tól.

A levelezésünk eredménye az, hogy azt az érvelésünket, hogy üresen nem állhat akár egy éven keresztül egy uniós pénzből létrehozott csarnok, gyakorlatilag nem hallgatta meg egyetlen minisztérium sem. Ellenben arra kaptunk jelzést, hogy a társulás kövessen el mindent annak érdekében, hogy ez a rendszer minél hamarabb fenntartásba kerüljön. Amit kérdeztünk és kezdeményeztünk, azt lényegében visszaválaszták.

Azóta megtörtént a projekt záróellenőrzése, mindent rendben találtak és várjuk azokat a további dokumentumokat, amik a projekt konkrét lezárását jelentik. Itt megjegyezném, hogy a támogatási szerződés módosítására jó néhány alkalommal sor került. A napokban kaptuk meg azt a támogatási szerződésmódosítást, amelyik még az elmúlt év márciusi-áprilisi állapotot rendezi. Nem a záró támogatási szerződés módosítást, hanem az egy évvel ezelőtti állapotot rendezik tehát mai dátummal, azaz nem arról van szó, hogy ezt nem küldték meg, hanem nem kötötték meg.

Ezért mondom azt, hogy arra a folyamatra mi nem vagyunk ráhatással, hogy az irányító hatóságként dolgozó Nemzeti Fejlesztési Központ, valamint a Közlekedési és Beruházási Minisztérium milyen módon és tempóban dolgozik.

A lényeg az, hogy most már megvan a fenntartási időnek az egyik biztató dokumentuma, a zárójegyzőkönyv a projektről. Várjuk az értesítést, hogy ez mikortól lesz üzemben. A DTKH nyilván ezt jelezte már a MOHU felé, hiszen ők vannak a MOHU-val szerződéses kapcsolatban, mi legfeljebb csak kérni, vagy üzeni tudunk nekik. Ennek eredményeként az látszik, hogy a fenntartási idő el fog kezdődni és újra üzemeltetésbe kerül majd az MBH.

Azt gondolom, hogy azon túlmenően, hogy ezeket a tárgyalásokat lefolytattuk, a minisztériumok irányába kommunikáltunk, a magunk részéről a projekttel összefüggő mindenféle, a zárás érdekében szükséges intézkedéseket gyakorlatilag azonnal megtettük és megteszük annak érdekében, hogy ez a dolog haladjon. Én ezenkívül

további lehetőséget nem látok. Azt gondolom, hogy felelősen és a társulási vagyion egyben tartását, létét és üzemeltetését tekintve tettük meg ezeket a lépéseket. Amiatt nem küldtünk ehhez a napirendi ponthoz határozati javaslatot, mert mondhatnánk azt, hogy a társulás erre a fajta folyamatra mondja azt, hogy tudomásul veszi, elfogadja, de annyira bonyolult és sok összetevős folyamatról van szó, hogy ezt így elmesélve csak legfeljebb felvillantani lehet. Ezért nem feltétlenül szeretnénk azt kezdeményezni, hogy itt a társulási tanács olyan dolgokról határozzon, aminek a menete és az összetevői olyanok, melyeket nem tudunk itt maximálisan megvilágítani.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Kérem, hogy mondják el a tagok is a véleményüket. A MOHU-val kapcsolatban van-e bármilyen további megállapítás, és ha az a döntés, akkor valamiféle anyagot ebből összeállítunk.

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Végül sikerült-e megkötni a DTKH és a MOHU közötti szerződést?

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A MOHU július 1-jét követően nem kötötte meg ezt a szerződést.

Arra kaptunk ígéretet a minisztériumoktól, hogy kikényszerítik ezt a MOHU-ból, amint a fenntartási idő elkezdődik, ami pedig szintén minisztériumon múlik.

Dobos Imre György:

Részben megkaptam a választ arra, amit akartam kérdezni.

Ha sikerül lezárunk ezt a projektet, akkor megváltoztatja a MOHU azt a véleményét, amit júniusban hozott? Azt fogja mondani, hogy ennek a működtetése most már gazdaságos, ezért megköti a szerződést?

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

A MOHU továbbra is azt fogja mondani, hogy nem gazdaságos, de mivel bevállalta az állam felé 2023-ban, amikor a koncessziós szerződést megkötötte, hogy a folyamatban lévő uniós projekteket működteti azok fenntartási idejének végéig, ezért meg kell tennie. A jövőre nézve próbáljuk életben tartani azokat a tárgyalásokat, hogy mondja meg a MOHU, hogy milyen átalakításokkal és finomra hangolásokkal lenne jó neki ez az MBH.

Dr. Csáky András:

Mit reagálunk a szolnoki polgármester levelére? Most ezért is vagyunk itt. Szerintem önkormányzati szinten a MOHU-val nekünk közvetlen kapcsolatunk nincs. Mi nem tudunk kinyilvánítani semmiféle véleményt a MOHU tevékenységével kapcsolatban.

A háttérben valószínűleg politikai csata van, de mi, mint önkormányzat ebben nem tudunk részt venni, mert nincs közvetlen kapcsolatunk a MOHU-val. Véleményem szerint valami ilyesmit kellene megfogalmaznia a társulásnak és akkor ez lehet a válasz.

Dr. Tüske Zoltán:

Két gondolatot szeretnék megosztani. Először is azt a gondos eljárást köszönöm, ami a társulat adminisztrációja részéről az itt elmondottak alapján megállapítható. Ha

továbbra is így haladunk, akkor az a vagyon, melynek a kezelése ránk van bízva, felelősen fog működni a keretek között, amit a MOHU, illetőleg a minisztériumok és az irányító hatóság számunkra meghatároz. Mondhatjuk azt, hogy mindig próbálunk abba az irányba menni, hogy ez a vagyon, ami a társulás tulajdonában van, megfelelően hasznosítva legyen. Szerintem, amit ebben az ügyben meg lehetett tenni, azt a társulás munkaszervezete megtette.

Másrészt, én a magam részéről Alsónémedi hulladék összegyűjtésével és elszállításával kapcsolatosan talán két éve nem beszéltem a DTKH-val, mert elégedett vagyok. Semmi bajom nincs vele, tehát ha a működés így marad, akkor ez a település lakosságának az érdekeit szolgálja és közmegelégedésre van. A szolnoki polgármester levelével kapcsolatosan pedig nem is nyilatkozok, mert nem bírunk rálátással a MOHU kötelezettségeire, vállalásaira és az állammal meglévő politikai harcaira, tehát ebbe nekünk szerintem semmiféle állásfoglalást nem kell tenni. Ha a szolnokiak ezt jobban tudják, akkor vigyék az ügyet. Az a cél, hogy a MOHU-val való koncessziós szerződés felülvizsgálatra kerüljön, de ez egy „nagyszerű” dolog lesz, mert a MOHU menekülne ebből az egészből és akkor megint több évig majd azt sem fogjuk tudni, hogy hogyan lesz a szemétszállítás. Nekem az a legfontosabb ebben, hogy a szemetet elvigyék. Ne legyen olyan időszak újra, mint amilyen volt korábban Alsónémedi életében, hogy húsvétkor hetekig kint volt a szemet az utcákon, hiába rakták ki a kukát a lakosok, nem vitték el a szemetet.

Köszönöm tehát a társulás adminisztrációjának a felelős működést. Alsónémedi tekintetében a hulladék elszállítással és összegyűjtéssel elégedett vagyok, a MOHU-ra pedig nincs rálátásom, ezért én ezzel nem akarok foglalkozni.

Dr. Csáky András:

Az a kérdés, hogy vagy döntsünk arról, hogy kiadunk egy hasonló közös állásfoglalást, ami már elhangzott. Ez a társulás nevében elküldésre kerül a szolnoki polgármesternek, vagy minden polgármesteri hivatal reagál a levélre.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Segítségként annyit szeretnék hozzátenni, hogy több olyan településtől, melyek a társulási tanácsban közvetlenül nem képviseltetik magukat, kaptam olyan jelzést, hogy ők várják a társulási tanács állásfoglalását, iránymutatását ebben.

Dr. Tüske Zoltán:

Véleményem szerint magunk között fogadjunk el egy ilyet, de ne küldjük ezt meg a szolnoki polgármesternek, hanem küldjük ki a társulás településeinek és mindenki azt csinál, amit szeretne ebben az ügyben.

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Azt javaslom, hogy egy tájékoztató készüljön a társulás részéről. A kiküldött levélben is benne van, hogy ezen az ülésen tervezi a társulás bemutatni azokat a leveleket, megkereséseket, melyeket a társulás elnöke a MOHU és az illetékes minisztériumok felé a társulási vagyon védelme érdekében megtett.

Egy tájékoztató jó lenne arról a többi település részére, hogy a társulás vagyona miért nincs használva, és az intézkedésekről, amik az előbb elhangzottak. Mi ezt most itt szóban hallottuk, át is tudjuk nekik adni, de szerintem jobb lenne egy ilyen összefoglaló. Én ezt javaslom.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Ha erre van igény, akkor természetesen.

Tarr-Sipos Zsuzsa:

Így a települések is megtudják, hogy mi a helyzet és milyen probléma van a MOHU-val.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Azt hangsúlyozni szeretném, hogy itt nem az egész vagyonról van szó. Ez csak a Kecskeméten létrejött egyik mechanikai-biológiai hulladékválogatóra vonatkozik. A monori és a ceglédi létesítményekre van szerződés. Cegléden nem működik, de van érvényes szerződés. A kukásautókra és a kompaktorokra vonatkozóan minden rendben van. A kecskeméti szelektív válogatómű működik, normális kapacitással lekötött, csak az MBH tekintetében van egy ilyen megtorpanás, tehát ez nem a teljes társulási vagyonról szól.

Dr. Csáky András:

Egy ilyen lépés a társulás rentabilitását befolyásolja, ezért nem mindegy, hogy működik, vagy nem.

Dr. Orbán Csaba, a Közzolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője:

Mindenképpen, nyilván mi is azzal érveltünk, hogy a társulás bevételét a projekthez készített költséghaszon elemzés alapozza meg. Ebben a CBA számításban van kifejtve az, hogy milyen megtérülési idővel mekkora bérleti díjat kell nekünk beszélni ahhoz, hogy meghatározott idő alatt ezeknek a létesítményeknek az újrakeletkeztetési értéke befolyjon a társuláshoz. Ezek rögzítettek a projektdokumentációban. Nyilván ez nem a minisztérium halogató magatartásától függően kezdődik el, hanem azzal, hogy átadtuk, aktiváltuk és üzembe helyeztük ezt a létesítményt. Ennek a létesítménynek az üzembe helyezése értelemszerűen nem a fenntartási időszakoknak a mindenféle adminisztratív dolgaitól függ. Üzembe akkor kell helyezni, amikor ez elkészült és a szükséges engedélyekkel rendelkezik. Onnantól kezdve ketyeg ezeknek a létesítményeknek az értékcsökkenése. Ha egy évig nem történik semmi, akkor ez az értékcsökkenés attól még ketyeg, és ha ebből nem kapunk bevételt, akkor az a társulásnak egyfajta negatívuma. Nyilván itt hosszú időről beszélünk, legalább 20 éves időtartam az, amíg nekünk bérleti díjat kell a CBA alapján keletkeztetni. Számonkérni az első 5 évben fogják. Öt évünk van tehát arra, hogy kitaláljuk, hogy ennek a vagyon tömegnek a működtetése, ha a MOHU egyébként ezt csak kényszerből teszi meg, akkor hogyan lesz jó. Dolgozunk ezen is.

Polgármester asszony, illetve társulási elnök úr közvetlenül is válaszolt a szolnoki polgármester úrnak. Ez arról szól, hogy a MOHU hulladékkezelési gyakorlatában mi is tapasztaltunk olyan logisztikai intézkedéseket, melyek a megszokott gyakorlatot

időlegesen megváltoztatták, és amely intézkedések a korábbi Országos Hulladékgazdálkodási Tervben kialakított és elfogadott területi integrációs törekvéseket is felülírták. Volt példa rá, hogy a Kecskeméten keletkezett hulladékot tőlünk távoli depóniákra irányították hatékonyságnövelési magyarázattal. Kecskemétet érintően ezek az intézkedések csak átmenetiek voltak, így a közszolgáltatás biztosításával ez fennakadást nem jelentett. Bízunk benne, hogy Szolnokot érintően is rövidesen megnyugtató módon rendeződik a hulladékszállítás és kezelés kérdése.

Ebben a levélben Kecskemétről volt szó, de ha a társulás vonatkozásában egy ilyen jellegű, kvázi közös nyilatkozatot el tud fogadni a társulási tanács, akkor ezt tudom ajánlani.

Dr. Tüske Zoltán:

Véleményem szerint, amit a munkaszervezet megtett, azt fogadjuk el, mivel helyesen cselekedtek végig. Ezért erre van egy határozati javaslatom.

A társulás munkaszervezete által a vagyon hasznosítása érdekében megtett intézkedéseket a társulási tanács fogadja el.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 533.299 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának

13/2026. (IX.17.) határozata

Véleményformálás a Mohu Zrt. hulladékgazdálkodási gyakorlatáról

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa dr. Fekete Gábor Domicián elnök szóbeli beszámolóját megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Társulási Tanács elfogadja a társulás munkaszervezete által a vagyon hasznosítása érdekében megtett intézkedésekről szóló beszámolót.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztályának vezetője

* * *

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Megállapítom, hogy az előterjesztett napirendeket a társulási tanács megtárgyalta.
Megköszönöm a mai munkát és az ülést bezárom.

Dr. Fekete Gábor Domicián s.k.
elnök

tag s.k.
jegyzőkönyv hitelesítő