

17.895-2/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2026. szeptember 24-én megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor, Gál Zsombor,
Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József,
Kordik Szabolcs, Kopping Rita, Laczkó-Zsámboki Angéla,
Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás, Dr. Papp Zoltán,
Pászti András, Sipos László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra,
Szamler László, valamint Dr. Tóth Szilárd képviselők **(21 fő)**

Jelen vannak továbbá: Bán János, Gaál József és Dr. Homoki Tamás
nem képviselő alpolgármesterek,
Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
további meghívottak a jelenléti ív szerint

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőket és a további megjelenteket a mai ülésen.

Engedjék meg, hogy mielőtt elkezdjük a közgyűlést, beszámoljak egy olyan emblemikus eseményről, amelyet polgármesterként mindenképpen szeretnék kiemelni és megemlíteni. A mai hangulati viszonyrendszerben ez a városnak egy viszonylag egyedülálló teljesítménye és képessége. Mégpedig az, hogy az Entente Florale versenyen egy olyan megmérettetésen vettünk részt, amelyben nem voltak ellenérvek és ellenzések, nem volt városvezetői és ellenzéki vélemény, hanem egy olyan közös ügyet tudtunk találni a város számára és a város érdekében, amelyben egységesen tudtunk fellépni mindannyian. A közgyűlés tagjai mellett részt vettek a polgármesteri hivatal munkatársai, az önkormányzathoz tartozó üzemeltetési cégeink, az önkormányzattal szoros együttműködésben lévő partnereink, civil szervezetek, lakóink, városlakóink, közösségi házaink, az egyetem, valamint a gazdasági szereplők, köztük a város legnagyobb befektetői is. A városban végre van egy olyan emblemikus esemény, amiben mindannyian egyetértettünk és ezt szeretném kiemelni. Mindannyian megtaláltuk benne a közös pontokat, illetve megértettük a célját: azt, hogy a város érdekében miért van szükség ilyen eseményekre, megmérettetésekre, programokra és projektekre, amelyekben megvan a közös cél, a gondolkodás, az együttműködés, a jó szándék, valamint az alázat és a tisztelet a munka és a cél iránt.

Szeretnék minden egyes résztvevőnek gratulálni, és mindenkinek elismerni, hogy felül tudott emelkedni a mindennapi gondokon, a mindennapi acsarkodáson és a mindennapi ellenszenven. Ennél az eseménynél végig éreztem ezt a támogatottságot.

Meg is jött az eredménye. Egy olyan megmérettetésen vettünk részt, és olyan helyen tudtuk bemutatni a munkánkat, amely egy 1975 óta működő rendszer. Közel 50 éve működő rendszerről beszélünk, amelynek már több mint 7 millió európai állampolgár volt a résztvevője. Hat ország kilenc településével – városokkal, kisebb településekkel és falvakkal – vetélkedtünk, és mutattuk be egymásnak tudásunkat és eredményeinket. Igazából itt nem is a vetélkedésről volt szó, hanem arról, hogy egymástól tanuljunk és odafigyeljünk egymás értékeire. A közösségi célt tartottuk itt is szem előtt, és maga a verseny is ezt helyezte a középpontba.

A bírálati szempont nagyon sok volt és ezzel kapcsolatban a közvéleményben is sok félreértés volt. Például, hogy csak a fűvet, csak a zöldfelületet nézik, vagy csak a kiemelt területeket vizsgálják. Ezzel szemben egy nagyon átfogó rendszerről volt szó, amely tíz ponton keresztül vizsgálta a stratégiai, a tervezési, a kivitelezési, az üzemeltetési és egyéb együttműködési felületeket. Vizsgálták a közös együttműködést a nevelés és oktatás terén, a gazdasági szereplők részvételét, a biológiai sokféleséget, a környezettudatosságot és az épített környezetet is, de még nagyon sok szempontot lehetne felsorolni. Szép eredményt értünk el, úgyhogy mindenkinek gratulálok. Az elnyert elismeréseket is elhoztuk, hogy mindenki számára látható és kézzelfogható legyen az eredmény: Kecskemét arany minősítést kapott, és egyedülálló módon két különdíjat is kapott.

Az egyik különdíjat érdemes külön is megemlítenem, hiszen olyan egyedi kezdeményezéseket ismertek el, amelyek az összes többihez képest egyediek voltak. A zsüri külön is kiemelte a Gerlice utcai esőkert létrejöttét, népszerűsítését és elterjedését a városban. Szintén kiemelték a hidrogénüzemű buszokkal kapcsolatos döntést: azt, hogy a város nem kizárólag az elektromos meghajtásban gondolkodott, hanem megvizsgálta a hidrogénüzem alkalmazásának lehetőségét is, és annak esetleges bevezetését a hosszú távú városi célok és működés szempontjából.

Szintén fontos volt az arborétum, az egymilliomodik hektár erdő létrejötte, megléte és annak közösségi lehetőségei. Ezekért kaptunk egy elnöki különdíjat.

Kaptunk egy másik különdíjat is, mégpedig a World Urban Parks zöldfelületi díját. A zöldfelületi kritériumok tekintetében a legmagasabb elismerést kaptuk annak ellenére, hogy ezen a területen ér bennünket a legtöbb kritika azzal kapcsolatban, hogy hogyan néz ki a városunk. A különböző nemzetiségű zsűritagok összességében, az összképet tekintve úgy gondolták, hogy jól néz ki a városunk. A zöldfelületek tekintetében lehetnek hiányosságok, de ezt is láthatták, hiszen keresztbe-kasul végigjártuk a várost: Hunyadvárostól a Mercedes-gyárig, Széchenyivárostól Homokbányán át egészen Műkertvárosig. Mindenütt megfordultunk, és a zsüri minden helyszínt pontozott. Nemcsak a kiemelt és karbantartott területeket vizsgálták meg, hanem átfogó képet kaptak a városról. Azt gondolom, hogy ez egy óriási érdem, óriási eredmény és komoly elismerés.

A teljesség igénye nélkül szeretném felsorolni a leglelkesebb kollégákat, külön megemlíteni őket, és kifejezni az elismerésemet.

Győri András főtájépítész úrnak és csapatának köszönöm szépen a munkát és az együttműködést.

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. (KVÜ) is nagyon-nagyon odatette magát. Köszönöm Boros Gábor ügyvezetőnek, Brunszky Darina főkertész asszonynak és a kollégáiknak is. Szeretném megemlíteni azokat a kollégákat is, akik még éjszaka is dolgoztak a cél elérése érdekében.

Szeretném megemlíteni a Polgármesteri Hivatal munkatársait is: Ladics Mónikát, aki összefogta a munkát, Sebestyén Hajnalkát, aki a kommunikációért felelt, valamint

Szalai Annát, aki még bőven besegített a koordinációba. Úgyhogy ők is érdemelnek egy nagy tapsot.

A partnereink közül szeretném kiemelni a Kecskeméti Arborétumot, a Kiskunsági Nemzeti Parkot, a Neumann János Egyetemet, a Hírös Kertészek Egyesületét, a hunyadvárosi közösségeket, valamint a Hunyadvárosi Közösségi Ház kiskertjeinek ápolóit. A legnagyobb gazdasági szereplők is részt vettek ebben. Különösen értékesnek tartom, hogy egy nagy nemzetközi vállalat még abba is betekintést engedett, milyen környezetvédelmi folyamatok zajlanak a cégen belül, és milyen eredményeket értek el ezen a területen. Úgy gondolom, ez olyan különleges élmény és érték, amelyet érdemes elismerni.

Az összefogás teljes és széles körű volt. Egy dolog jól látható ebből: egy jó cél érdekében, kompromisszumok mentén, egy vízióval és elképzeléssel igenis tud ez a város együtt dolgozni és kiemelkedően teljesíteni. Gratulálok mindenkinek ehhez. Köszönöm az együttműködést.

Ha már az újdonságoknál tartunk, szeretném bejelenteni, hogy új képviselőcsoport alakult. Dobos József és Kordik Szabolcs képviselők írásban jelezték, hogy megalakították a Civil Együttműködés Frakciót. A képviselőcsoport vezetője Dobos József, helyettese pedig Kordik Szabolcs. Úgy gondolom, ezzel a közgyűlés újabb szemlélettel, újabb összefogással és együttműködéssel gazdagodott. Gratulálok az új frakció megalakulásához, és eredményes munkát kívánok a képviselőcsoportnak.

(Az újonnan alakult frakció tagjai részére egy tárgy került átadásra. Mikrofonon kívül jelezték: dobálózás történt.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem láttam, hogy dobálózás történt. Elnézést kérek érte, és kérem, hogy ilyen ne történjen meg.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselő-testületből az ülés kezdetén 20 fő van jelen. Napirendek elfogadásáról döntünk először.

A Kulturális Bizottságnak van egy olyan határozata, amely befolyásolja a napirendek tárgyalását, illetve született egy olyan döntés is, amit a bizottságnak mindenféleképpen meg kell osztani a közgyűlés tagjaival. Kérem, hogy az egyéb munkáltatói döntésekben közösen döntsünk.

A Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 48/2026. (IX.21.) KultB. számú határozatáról és a Véleménykérés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 46/2026. KultB. számú határozatával kapcsolatban című előterjesztések napirendre vételéről szavazni fogunk. Javaslom a kiosztott anyagokat 1. és 2. napirendi pontként tárgyalni.

A Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 48/2026. (IX.21.) KultB. számú határozatáról című előterjesztés zárt ülésen tárgyalható, amelyről szavazni szükséges.

A közgyűlési meghívón 16. sorszámon szereplő előterjesztést Gaál József alpolgármester úr visszavonta, ezért azt nem tárgyaljuk a mai ülésen.

Gyuris Dávid képviselő a 32. sorszámon szereplő, az SZMSZ módosítására vonatkozó indítványát visszavonta, így azt sem tárgyaljuk az ülés keretében.

A közgyűlési meghívó postázását követően, később került megküldésre 12 db képviselői indítvány, amelyeket javaslok 38-tól 48. sorszámon tárgyalni. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az SZMSZ 40. § (3) bekezdése és 41. §-a alapján a közgyűlés csak az önkormányzatnál folyamatban lévő ügygel kapcsolatos képviselői kérdésre adott írásbeli választ tűzheti napirendre.

A benyújtott képviselői kérdések közül 3 nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik, ezért a kérdést ismertethetik majd a képviselők, a választ a benyújtást követő legkésőbb 15 napon belül írásban megkapják. Az önkormányzati főtanácsadói megbízással kapcsolatban benyújtott képviselői kérdés folyamatban lévő ügyre vonatkozik, ebben az esetben a válasz napirendre tűzhető, amelyről szavazni szükséges. Amennyiben más módosító javaslat nem hangzott el a napirenddel kapcsolatban, akkor kérem szavazzunk a módosított napirendről.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, ügyrendi hozzászólása:

A napirend elfogadása előtt muszáj volt ügyrendi hozzászólásra jelentkeznem, mert azt gondolom, hogy a napirend elfogadása előtt muszáj beszélnünk egy nagyon fontos dologról. Előkerült egy nagyon szégyenteljes ügy, amiről beszélnünk és tájékoztatnunk kell Kecskemét polgárait. A napirendek tárgyalását nem kezdhethetjük el ennek az információnak a tudta nélkül. Ugyanis szeretném a tisztelt közgyűlésen megosztani...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az ügyrendi hozzászólása a napirendekhez tartozik?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Nem kezdhethetjük el a napirendek tárgyalását.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor ez nem ügyrendi hozzászólás.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Szeretném elmondani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt akkor úgy kellett volna ahogyan én is tettem, hogy nem kezdtem el az ülést. Jelzi számomra, hogy önnek van egy napirenden kívüli hozzászólása, és akkor meg tudom adni a szót napirenden kívül.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ügyrendiben ezt jeleztem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor nem kezdjük el, de a hozzászólás az SZMSZ szerint nem ügyrendi.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Engedély kérek, hogy elmondhassam.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt meg kell szavaztatnom a közgyűléssel, én ebben egyedül nem tudok dönteni. Szeretném megszavaztatni a közgyűléssel. Képviselő asszony ügyrendi hozzászólalása melyik napirendi ponthoz kapcsolódik?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A napirendek elfogadása előtt jelentkeztem, már akkor megnyomtam a gombot, hogy bejelenteni valóm van.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A napirendek kapcsán az ülésvezetésre és a napirendek tárgyalására vonatkozik.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Már előtte megnyomtam a gombot, de nem vette figyelembe.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezért kérdezem, hogy az ügyrend kapcsán a napirendi ponthoz kapcsolódik az ügyrendi észrevétele?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Kérjünk szünetet és nézzük vissza, hogy mikor nyomtam meg. Előtte megnyomtam, hogy szeretnék szót emelni egy dologgal kapcsolatban még a napirendi tájékoztató megtartása előtt polgármester asszony.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szünetet tartunk és megnézzük pontosan, hogyan zajlottak a folyamatok.

- Szünet –

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nincs meg percre pontosan, hogy mikor nyomta meg a gombot képviselő asszony. Azt a megoldást tudom javasolni, hogy amennyiben napirenden lévő témához szól hozzá, mert azt mondta, hogy napirenden lévő témához szól hozzá. A napirend elfogadásánál módosítóként tudjuk kezelni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Polgármester asszony, ez egy olyan ügy, ami az egész közgyűlés munkájára, az egész képviselőjére vonatkozik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia

Akkor ezzel kellett volna kezdeni, mielőtt elkezdjük.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Megnyomtam a gombot.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor nyomta meg a gombot, amikor elkezdtek a napirendet tárgyalni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ne nyissunk erről vitát, döntse el, hogy mit szeretne, ön vezeti az ülést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia

Szabályosan vezetem az ülést, úgyhogy szabályosan azt az alternatív megoldást tudom felajánlani, hogy ha azt mondja, hogy adott napirendi ponthoz tartozik, akkor napirendi pont módosítójaként el tudja mondani a mondandóját, amit szeretne, illetve a napirend elfogadásához is lehet módosító javaslatot tenni.

Király József, ügyrendi hozzászólása:

Szeretnék a frakció nevében egy 15 perces szünetet kérni, mert meg kell beszélnünk és a sajtó képviselőit is várjuk a másik terembe.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A szünet elrendelését frakcióvezető kérte, ezért arról nem kell szavazni a szünet elrendelése kötelező.

- 15 perc szünet -

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A napirendek elfogadásával folytatjuk a munkánkat. Király József frakcióvezető ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

Király József, ügyrendi hozzászólása:

A másik teremben történtek alapján felszólítom alpolgármester urat, hogy tisztségéről haladéktalanul mondjon le és hogyha ezt nem teszi meg, akkor kérem polgármester asszonyt, hogy kezdeményezze az alpolgármesteri megbízatásának visszavonását az

az Mötv. 76. § d) pontja alapján.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez sem ügyrendi. De most erre már tényleg nem tudok mit mondani, mert ez sem ügyrendi. Nyilván majd mindennek eljön a maga ideje, a maga rendszerében. Szavazás következik. Az ülés előtt kiosztott anyagok napirendre vételéről szavazunk először.

Ki ért egyet az ülés előtt kiosztott anyagok napirendre vételével?

Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.

A szavazás eredménye: 15 igen, 1 nem, 3 tartózkodás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő asszony a szavazással összefüggésben kért ügyrendi hozzászólást? A szavazás eredményét elfogadjuk? Elfogadjuk és megadom a szót képviselő asszonynak.

(Mikrofonon kívül jelezték, hogy nem.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem, akkor nem fogadjuk el a szavazás eredményét.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra ügyrendi hozzászólása:

Alpolgármester úr még mindig nem volt bátor, nem állt fel, ezért azt a javaslatot teszem, hogy az összes olyan előterjesztést, aminek ő az előterjesztője polgármester asszony vegye le a napirendről és úgy szavazzunk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez egy módosító javaslat. Nem vagyunk túl a módosító javaslatokon, akkor nézzük meg a módosításra tett javaslatot.

Leviczky Cirill, ügyrendi hozzászólása:

Egy idézetet szeretnék mondani. Elnézést, ez már az ítélet, most még csak a vádat kellett volna megfogalmaznom. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen megalapozatlan, amit az ellenzéki frakció tesz ebben az ügyben. Haladjunk! Megvan a napirendi pontunk, megvan az SZMSZ szerinti tárgyalás, megvan az Mötv., hogy milyen módon kell működnünk, és azzal, hogy az ellenzéki frakció csak akadályozza a közgyűlés munkáját, szerintem hátráltatja Kecskemét város életét. Sok fontos döntés van előttünk, és haladjunk, ne állandóan az ügyrendi gombot nyomogassuk. Ha ránézek az órára, már háromnegyed 10 van, és még a konkrét munkához nem tudunk hozzákezdeni. Szerintem dolgozunk, a Fidesz-KDNP frakció amellet van, hogy a város és a közgyűlés is működjön. Dolgozzunk, tegyük a dolgunkat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ügyrendi, hányadik alkalom most már képviselő asszony? Szerintem ennek is van korlátja, de mondja csak képviselő asszony.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Bla-bla-bla. Nem vádak, elismerte, akkor ennek fényében.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Már csak a jogosságát kell megvizsgálni, nem szeretnék most itt azonnal a törvényesség jogosságával ítéletet mondani.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Polgármester asszony, önnek még ez is elfér az arcán, hogy egy alpolgármester, aki a lakásgazdálkodásoknak az előterjesztője, szociális bérlakásban hajtja álomra a fejét.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hogy egy jogszerűséget megvizsgáljak ráfér az arcomra. Az nem fér rá az arcomra, hogy alaptalanul vádaskodjak.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Terjessze akkor szavazásra, döntsük el titkos szavazással. Mindenki a saját lelkiismerete szerint dönt. Ha ez önnek belefér akkor önnek kell vállalnia a felelősséget. Elképesztő, ami ebben a városban folyik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elképesztő, az biztos, csak hogy nem mi vagyunk az elképesztőek ebben. Gyuris Dávid képviselő ügyrendi hozzászólásra jelentkezett. Ne véleményt, hanem ügyrendit, ami a napirenddel kapcsolatos.

Gyuris Dávid, ügyrendi hozzászólása:

Leviczky Cirill képviselő úrnak is engedte az ügyrendit, de abban sem volt semmi napirendhez kapcsolódó. Kedves frakcióvezető úr, az amit önök csinálnak, az arcpirító. Gyalázat, hogy van olyan alpolgármester, akinek 3 millió forint a fizetése és szociális bérlakásban lakik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem ügyrendi, úgyhogy elveszem a szót, kérem, kapcsolják ki a mikrofonját a képviselő úrnak, mert nem ügyrendiről beszélünk.

Hódi Zsuzsanna, ügyrendi hozzászólása:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy az volt felajánlva, hogy vegyük le azokat a napirendeket, amelyeknek az előterjesztője Dr. Fekete Gábor alpolgármester. Megnéztem ezeket a pontokat, szerintem ezek olyan témák, amelyeket érdemes lenne megtárgyalni.

Én kettéválasztanám a két dolgot. Véleményem szerint ezeket a napirendi pontokat tárgyaljuk meg, Dr. Fekete Gábor alpolgármesterrel kapcsolatos dolgokat, pedig valamilyen más módon kellene megtárgyalni.

Csak ennyit szerettem volna mondani. Nem mondtam, hogy nincs igaza a képviselő asszonynak, de szerintem ezeket a napirendi pontokat mindenképpen tárgyaljuk meg.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Van egy módosító javaslat, amely szerint dr. Fekete Gábor alpolgármester előterjesztéseit vegyük le a napirendről.

Ki ért egyet azzal, a módosító javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás eredménye: 5 igen, 14 nem, 2 tartózkodás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Kulturális Bizottságnak van egy olyan előterjesztése, amelyet az első féléves beszámolóval kapcsolatban zárt ülésen tárgyalt. Ahhoz, hogy az első napirendi pontunkat érdemben tudjuk tárgyalni, a bizottsági döntés ezen részének végrehajtását felfüggesztettem, és ezt a Közgyűlés elé terjesztettem. Arról kell döntenie, hogy nyílt ülésen vagy zárt ülésen kerüljön sor annak tárgyalására.

Ki ért egyet azzal, hogy napirendre vegyük az ülés előtt kiosztott anyagokat?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Ki ért egyet azzal, hogy a Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 48/2026. (IX.21.) KultB. számú határozatáról című előterjesztés nyílt ülésen történő tárgyalásával?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással fogadta el.

Ki ért egyet azzal, hogy az önkormányzati főtanácsadói megbízással kapcsolatban benyújtott képviselői kérdésre adott írásbeli választ napirendre vegyük?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el.

Ki ért egyet a módosított napirenddel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

168/2026. (IX.24.) határozata

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2026. szeptember 24-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- felveszi napirendjére az ülés előtt kiosztott "Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 48/2026. (IX.21.) KultB. számú határozatáról", valamint a „Véleménykérés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 46/2026. KultB. számú határozatával kapcsolatban” tárgyú előterjesztéseket, melyeket 1., illetve 2. napirendi pontként tárgyal,
- a „Véleménykérés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 46/2026. KultB. számú határozatával kapcsolatban” tárgyú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja,
- a meghívón 16. sorszámon szereplő előterjesztést, valamint a 32. sorszámon szereplő képviselői indítványt leveszi napirendjéről, tekintettel arra, hogy azt az előterjesztő, illetve a képviselő visszavonta,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 38-48. sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**ELŐTERJESZTÉSEK:****NYÍLT ÜLÉS:**

1. Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 48/2026. (IX.21.) KultB. számú határozatáról (49)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

ZÁRT ÜLÉS

2. Véleménykérés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 46/2026. KultB. számú határozatával kapcsolatban (50)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

NYÍLT ÜLÉS:

3. A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-vel és Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések (1)

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

4. A helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló rendelet felülvizsgálata (2)

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletének módosítása (3)

Előterjesztő: Kulturális Bizottság

6. Támogatáshoz kapcsolódó döntés meghozatala (4)
7. Államháztartáson kívüli források átadása és átvétele (5)
8. Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester szabadsága (6)
9. Kormányzati funkció felvétele törzskönyvi nyilvántartásba (7)

10. Közérdekű felajánlás Kecskemét közbiztonságának biztosítása érdekében (8)

A 6-10. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

11. Ellátási szerződések módosítása (9)

12. A Városi Szociális Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala (10)

A 11-12. napirendi pontok előterjesztője: Engert Jakabné alpolgármester

13. Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések (11)

14. Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntés meghozatala (12)

15. A közgyűlés 148/2026.(VI.18.) határozata végrehajtásával összefüggő javaslat lakossági azbesztmentesítési akció szervezésére (13)

A 13-15. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Fekete Gábor Domicián
alpolgármester

16. A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakításával kapcsolatos döntések (14)

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

17. Döntés a piacfejlesztési koncepció elfogadásáról (15)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. és a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. egyesülésének előkészítésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

18. Döntés közterületek elnevezéséről (17)

Előterjesztő: Szabályozási Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

19. Bírósági ülnökök megbízatásának megszűnése (18)

20. Fellebbezés előterjesztése közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben (19)

21. Beszámoló a 2026. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről (20)

A 19-21. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

* * *

BESZÁMOLÓ:

22. Beszámoló a 2026. június 24-én megtartott közmeghallgatásra benyújtott felvetésekre adott válaszokról (21)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

TÁJÉKOZTATÓ:

23. Tájékoztató a Kecskemét, Budai u. 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban (22)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

INDÍTVÁNYOK:

24. Képviselői indítvány lakossági esővíztárolók biztosításához szükséges költségvetési forrással kapcsolatban (23)

25. Képviselői indítvány közösségi kerékpármegosztó rendszer kialakításával kapcsolatban (24)

26. Képviselői indítvány a Liberté épületének felújítására és hosszútávú hasznosítására vonatkozó koncepció készítésével kapcsolatban (25)

27. Képviselői indítvány a szociális bérlakásrendszer felülvizsgálatával kapcsolatban (26)

28. Képviselői indítvány a Wekerle Lakásépítési Programhoz történő csatlakozással, valamint a Kecskeméti Megfizethető Lakhatási Program és cselekvési terv kidolgozásával kapcsolatban (27)

29. Képviselői indítvány a rágcslóhelyzet felmérésével, valamint a megelőzésére vonatkozó intézkedési terv elkészítésével kapcsolatban (28)

30. Képviselői indítvány a királydinnye visszaszorításával és a közlekedésbiztonság javítását szolgáló intézkedési program kidolgozásával kapcsolatban (29)

31. Képviselői indítvány a Kikelet utca és a Helikon utca forgalmi terhelésének csökkentésével kapcsolatban (30)

32. Képviselői indítvány az Európa Jövője Nemzetközi Gyermekek- és Ifjúsági Találkozó megrendezésével kapcsolatban (31)

33. Képviselői indítvány rendkívüli hóhelyzeti intézkedési terv elkészítésével kapcsolatban (33)

KÉRDÉSEK:

- 34. Képviselői kérdés a kecskeméti játszóterekkel kapcsolatban (34)
- 35. Képviselői kérdés önkormányzati főtanácsadói megbízatással kapcsolatban (35)
- 36. Képviselői kérdés a parkolásra vonatkozó önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozóan (36)
- 37. Képviselői kérdés térkő és keramitkő utcaburkolattal kapcsolatban (37)

INDÍTVÁNYOK:

- 38. Képviselői indítvány Karakas Ferenc emlékének megőrzésével kapcsolatban
- 39. Képviselői indítvány vezetői pályázatok kiírásával kapcsolatban
- 40. Képviselői indítvány korábbi főiskolai kollégiumi épületek felújításával kapcsolatban
- 41. Képviselői indítvány az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. megszüntetésével kapcsolatban
- 42. Képviselői indítványfőtanácsadói jogviszony megszüntetésével kapcsolatban
- 43. Képviselői indítványok elektromos rollerek közlekedésével kapcsolatban
- 44. Képviselői indítvány temetői járat bevezetésével kapcsolatban Kecskemét-Hetényegyházán
- 45. Képviselői indítvány a 65 év feletti nyugdíjasok kedvezményes parkolóbérletével kapcsolatban
- 46. Képviselői indítvány a Szentháromság szoborral kapcsolatban
- 47. Képviselői indítvány nyilvános illemhelyek kialakításával kapcsolatban
- 48. Képviselői indítvány a KACAJ-Kecskeméti Autizmus Centrum Alapítvány Jótevői támogatásával kapcsolatban

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 48/2026. (IX.21.) KultB. számú határozatáról

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 115-76/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Kulturális Bizottság hétfői döntése alapján ismételtén meg kell tárgyalnunk az első féléves beszámoló kérdéskörét. Erre azért van szükség, mert ahhoz, hogy egy későbbi napirendi pont keretében a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntéseket meg tudjuk hozni, elengedhetetlen ennek a kérdésnek a megtárgyalása. Amennyiben a Közgyűlés úgy dönt, hogy mégsem fogadja el az első féléves beszámolót, akkor a későbbi napirendi pont tárgyalásakor teljesen más döntési mechanizmus lép életbe. Ezért kértem, hogy ezt az előterjesztést hozzuk be a Közgyűlés elé. A bizottsági ülésen a beszámolóval kapcsolatban elhangzott

kérdéseket, illetve a felvetett észrevételeket a kollégákkal egyeztetjük, és nem találtunk olyan hibát vagy körülményt, amely indokolta volna, hogy a Hírös Agóra első féléves beszámolóját ne lehessen elfogadni. Ezért bátorítottam az előterjesztést ebben a formában a Közgyűlés elé hozni, és javasolni annak megtárgyalását. Kérem, tegyék fel az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseiket.

Kopping Rita:

Szeretném tisztázni, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. beszámolója változatlan formában került ismételtén a Közgyűlés elé? Tehát abban semmilyen javítás vagy módosítás nem történt, ugyanabban a formában került benyújtásra.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ugyanabban, ahogyan a bizottság előtt volt. A Bizottság ülésén feltett kérdéseket a jegyzőkönyv alapján visszanéztük, és ezekre a kérdésekre a beszámolóban megtaláltam a válaszokat. Ezért bátorítottam az előterjesztést ismételtén a Közgyűlés elé hozni. A Bizottság ülésén elhangzott kérdésekkel kapcsolatban tudunk egy összefoglaló választ adni. Itt van a gazdasági vezető úr, ezért megkérem, hogy röviden foglalja össze a válaszokat. Amennyiben további kérdések merülnek fel, természetesen azokat is fel lehet tenni, és meg tudjuk tárgyalni.

Király Gábor, gazdasági igazgató:

A zárt ülésen elhangzott észrevételeket megvizsgáltuk. Megállapítottuk, hogy ezek egyike sem érinti a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. vagyoni, pénzügyi vagy jövedelmezőségi helyzetét. A beszámoló fő számai és adatai, így a mérlegfőösszeg és az eredmény is helyesek és pontosak. A Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. a 2026. év első félévi beszámolóját 494 millió 56 ezer forintos mérlegfőösszeggel és 5 millió 463 ezer forintos pozitív eredménnyel zárta. A társaság gazdálkodása és likviditása stabil, hosszú távon is fenntartható. A könyvvizsgálói vélemény is azt állapította meg, hogy a beszámoló megbízható és valós pénzügyi képet ad a társaság 2026. első félévi gazdálkodásáról. Kiegészítésképpen szeretném hozzátenni, hogy a zárt ülésen elhangzott konkrét kérdésekre természetesen megadjuk a válaszokat, akár zárt ülés keretében, akár írásban, attól függően, hogy a testület melyik formát kéri. Ezek a kérdések és észrevételek azonban a beszámoló fő számain nem befolyásolják.

Leviczky Cirill:

Azt gondolom, hogy a Kulturális Bizottság előtt némileg összekeveredtek a feladatok, és a bizottság kulturális szakmai szempontból próbálta vizsgálni ezt az anyagot, holott jelen esetben egy pénzügyi beszámolóról van szó. Lehetséges, hogy kulturális szempontból találtak kifogásolnivalót a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. működésével kapcsolatban. Ezt nem tudom, mert ezt a kérdést nem vizsgáltam. Ahogyan a gazdasági vezető úr is elmondta, a számok alapján én is arra a következtetésre jutottam, hogy a gazdasági beszámoló elfogadható. Ezért javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy fogadja el a beszámolót.

Érdemes lehet a jövőben megfontolni, hogy az ilyen gazdasági jellegű kérdéseket ne a szakmai bizottság, hanem egy pénzügyi bizottság tárgyalja, így elkerülhetők lennének a hasonló helyzetek. Természetesen fontos, hogy szakmai szempontból a szakmai bizottság előtt is beszámoljanak, ugyanakkor a pénzügyi beszámoló vizsgálatakor célszerű lenne elkülöníteni a pénzügyi és a szakmai szempontokat. Köszönöm szépen. Még egyszer javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy fogadja el a beszámolót.

Kopping Rita:

Szeretném megkérdezni, hogy jól értelmeztem-e, hogy azok a köztes adatok, amelyekben esetleg hiba volt, kijavításra kerültek, de ezek a javítások a beszámoló fő számaiban, az úgynevezett sarokszámokat nem érintik?

Király Gábor, gazdasági igazgató:

Igen.

Hódi Zsuzsanna:

Nekem annyi kérdésem lenne, hogy ez összefügg-e a későbbi napirendi ponttal. Ha a Közgyűlésen nem fogadnánk el a beszámolót, akkor az azt jelentené, hogy a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. sem tudna önállóvá válni? Amennyiben elfogadjuk a beszámolót, és az elhangzott feltételek valóban így teljesülnek, akkor én úgy gondolom, hogy a beszámoló elfogadható. Ezek alapján természetesen én is elfogadhatónak találom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Társadalmi igény fogalmazódott meg arra vonatkozóan, hogy a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft., benne a Nemzetközi Kerámia Stúdióval, váljon önállóvá. Mi ezt az igényt figyelembe vettük, és alpolgármester úr ennek megfelelően készítette el az előterjesztést.

Szeretném hangsúlyozni, hogy a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. eddig is önálló gazdasági társaságként működött. Ezzel kapcsolatban a közvéleményben is voltak félreértések. A társaság tulajdonosi jogait azonban nem közvetlenül az önkormányzat gyakorolta, hanem azok a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.-hez tartoztak. Ez nem új működési forma, hiszen – ha jól emlékszem – mintegy 15 éve ilyen keretek között működik. Az utóbbi időben azonban új szempontok és igények merültek fel. Ezeket figyelembe vettük, és ennek megfelelően készült el az előterjesztés. Ahhoz, hogy ezt az előterjesztést el tudjuk fogadni, és tovább tudjunk lépni azon az úton, amelynek eredményeként a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. önállóan működhet tovább, elengedhetetlen feltétel a 2026. évi első féléves beszámoló elfogadása. Ezt szeretném egyértelműen leszögezni. Természetesen lehet úgy is dönteni, hogy a Közgyűlés nem fogadja el a beszámolót, ebben az esetben azonban a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. önállóvá válásáról szóló előterjesztést nem tudjuk tovább tárgyalni.

Király József:

Az előterjesztés osztott anyag volt. Nem tudom, hogy az első napirendi pont kapcsán, illetve az egészről hogyan fogunk szavazni. A kezemben levő osztott anyag zárt ülés tartható és abban más határozat-tervezet pontok vannak megjelölve.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Két osztott anyag van. Az egyiket nyílt ülésen tárgyaljuk, ez a beszámoló, a másik igazgató asszony kérdéskörét tartalmazza. Azt egyértelműen zárt ülésen tárgyaljuk, mert ő úgy nyilatkozott.

Ragaszkodtam ahhoz, hogy a beszámoló tegnap este ki legyen küldve, pontosan azért, hogy ne legyen belőle félreértés, fel tudjanak készülni és ne itt osztott anyagként osszuk ki a beszámolót, amely egyébként most már több mint egy hete nyilvánosan elérhető a felületeken.

Gyuris Dávid:

Leviczky Cirillnek annyit szeretnék reagálni, hogy annak a bizottságnak vannak fideszes tagjai is. Dr. Papp Zoltán a Kulturális Bizottság elnöke és valamiért ők sem fogadták el. Tehát nem csak a két ellenzéki tag nem fogadta el. A frakcióban sincs rend. Legközelebb beszéljék meg egymás között, hogyan szavaznak, mit fogadnak el, mert nem csak ellenzéki szavazatokkal nem ment át, hanem 6:1-es arányban nem fogadták el.

A másik pedig az, hogy önök most megint megpróbálják elfedni a valóságot. A valóság az, hogy önök a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-t be akarták teljesen olvasztani az előző közgyűlésen a Kecskeméti Hírös Agóra Kulturális, Művészeti és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.-be. Majd jött egy társadalmi ellenállás, tehát önök nem jó szándékból, meg nem saját döntésükből, hanem társadalmi nyomásra változtatták meg a döntésüket. Önök meg akarták szüntetni ennek az intézménynek az autonómiáját.

A mi bizottsági tagunk, Hahn-Tapodi Zsuzsanna több helyre írt. A kerámiások aláírást gyűjtöttek. Nagyon jól tették. Végre önök a józan belátásuk szerint, a társadalmi nyomásnak engedve levették napirendről az intézmény beolvasztásáról szóló előterjesztést és innentől kezdve, új ügyvezetéssel, teljesen önállóan működhet ez a remek intézmény.

Ennek nagyon örülök. Köszönöm azoknak a munkatársaknak, akik nem hagyták magukat, köszönöm azoknak a bizottsági tagoknak, illetve képviselőknek, akik támogatták.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én tudom, kedves képviselő úr, hogy ön gonoszként próbál bennünket folyamatosan beállítani. A helyzet az, hogy mi tudjuk, miről szól egy képviseleti demokrácia, és azt is, hogy mit jelent a részvételi demokrácia. Nyitott füllel vagyunk a társadalom igényei iránt, és nem ez az első eset, hogy módosításokat eszközöltünk azért, mert a lakosság, a társadalom, az intézmények vagy bárki kérte volna. Ezért vállaltunk képviseleti demokráciát. Bán János alpolgármester úr. Köszönöm, igazgató úr. Akkor ezek szerint a pénzügyi kérdések tisztázottak.

Bán János:

Jó, hogy ez felmerült, beszéljünk erről egy kicsit röviden. Ami az asztalon van, egy teljesen egyértelmű nyílt javaslat. Az a fajta megközelítés, hogy mi hirtelen a brutális nyomásra meggondoltuk magunkat és mást csinálunk, erről azért beszéljünk néhány mondatot. Az elmúlt hónapokban egy nagyon komoly aláírásgyűjtés folyt, ami arról szólt, hogy őrizzük meg a kerámiastúdió függetlenségét. Ne hagyjuk, hogy elvegye a képviselő-testület, a Fidesz frakció azt a fantasztikus önállóságot, amelyet eddig bírt. A helyzet az, hogy ennek a Kft-nek 15 éve nincs önállósága. Már a megyei önkormányzat idejében sem volt, és talán emlékeznek rá a régebben itt lévő képviselő urak és hölgyek, hogy talán a Forrással volt összefüggésben, és a legutóbbi állapotok szerint a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.-vel működött anyavállalat-leányvállalat viszonyban. A szakmai önállósága nyilvánvaló, de ez nem biztosít teljes önállóságot. Ez az elmúlt években nyilván változott, hogy mikor milyen lehetőségei voltak. Az a folyamat, aminek most ez az előterjesztés is a része, egy decentralizációs folyamat. Tudom, hogy önök a két kft.-re koncentráltak, amit meg is értek, de közben létrejött egy divíziós szervezet. Nem csináltam titkot abból, hogy az én látásmódom és szándékom egyértelműen az, hogy ezt a nagy struktúrát érdemes a művészeti tevékenységgel kapcsolatban, valamelyest racionális körülmények között, a működőképességet megőrizve decentralizálni. Ez egy teljesen új folyamat. Az egész országban ennek az ellenkezője folyik. Én alkotó ember vagyok, ezt elmondtam a bizottsági ülésen is. Nagyon bízom benne, hogy ez a Kft., amelyben egyébként nemcsak a Nemzetközi Kerámia Stúdió, hanem a Nemzetközi Zománcművészeti Alkotóműhely is működik, nagyobb szakmai önállósággal a mostaninál jobb szakmai munkát tud végezni. Valóban, ahogy polgármester asszony mondja, mindaz, amit Kecskemét értelmiségi megfogalmaztak, ebbe az irányba mutat. Annyit kérek, hogy ne feltétlenül a rossz szándékot feltételezzék. A divíziók létrehozása már egy decentralizációs folyamat volt. Az egyszemélyes vezetés helyébe egy jobban lebontott vezetési struktúra működött. Ennek a folyamatnak az én meglátásom szerint lehetnek még állomásai, és ebben szeretnénk következtetések lenni. Nagyon sok egyeztetést folytattam. Talán nem tudják, Kecskemét értelmiségi képviselőit időnként meghallgatom, leülünk, megbeszéljük azt, hogy mi történik. Amikor ez az aláírásgyűjtés folyt, akkor meghallgattam a véleményüket és ezen az egyeztetésen ügyvezető asszony is ott volt. Megbeszéltük azt, hogy milyen félreértés, milyen értelmezési problémák lehetnek ebben a történetben. Ott is elmondtam, jóval ennek az előterjesztésnek az elkészítése előtt, hogy ezt szeretnénk csinálni. Az időzítéssel van mindig kérdés, mikor tudjuk ezt meglépni. Van egy dolog, amiről nem szoktunk beszélni, ami szerintem nagyon fontos. Ha ez a Kft. önállóan tud működni, és ezek a tevékenységek visszanyerik a szakmai önállóságukat, akkor azért nekünk gondoskodni kell arról, hogy ez működőképes legyen. Pénzügyi szempontból, üzleti szempontból is megállja a helyét. A körülmények ismeretében ezt garantálnak látom. Ez egy koncepció, és azt kérem, hogy ezt támogassák.

Még egyszer: tudom, hogy önök a kft.-kre koncentráltak. Nem titkolom, hogy annak lehet jobban örülnék, hogyha most az egész divízió önállóságáról tudnánk beszélni, mert van ott még egy táncegyüttes és szimfonikus zenekar. Nagyon hosszú ideje tárgyalásokat folytatunk arról, hogy hogyan lehet ezeket szakmailag kiegyensúlyozottan működtetni.

Még valami, ami szerintem nagyon fontos és ne legyen félreértés. Ez nem azt jelenti, hogy most nem működik jól. Ez egy véleményes, szubjektív történet. Azt gondolom, hogy komoly eredményeket értek el, de a személyes tapasztalataim szerint nagyobb

garanciát látok a szakmai autonómiában. Kérem, hogy támogassák ezt a folyamatot, mert ezzel tartozunk Kecskemét kultúrájának. Tizenöt éve ez a cég, és konkrétan a Nemzetközi Kerámia Stúdió, nem bír önállósággal. Mindig valamilyen szervezeti struktúra része volt. Tizenöt év után most először, ennek az indítványnak a következtében lesz valóban független. A mi feladatunk, hogy figyeljünk arra, hogy a gazdálkodása és a működése valóban új irányt tudjon venni, illetve hogy magasabb határfokkal tudjon működni. Ez már az alkotók és a vezetők felelőssége. De a lehetőséget biztosítanunk kell számukra. Erről szól az előterjesztés, és ha megengedik, lesznek még hasonlóak. Nagyon komoly terveink vannak, nagyon hosszú ideje foglalkozunk azzal, hogy bizonyos területeken tovább tudjunk lépni, például a Technika Háza stb. Ezzel most nem szeretném húzni az időt. Kérem, hogy támogassák ezt a kezdeményezést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az is egy tévhit, hogy beolvadt a Hírös Agóra költségvetésébe. Nem. Önálló szerződéssel bírt az önkormányzattal, önálló hatáskörrel és elszámolási kötelezettséggel. Úgyhogy ezt is szeretném tisztázni, mert ez is pletykaszinten össze-vissza terjed a városban. Tények alapján szeretném a kijelentéseket és megjegyzéseket rögzíteni. Hódi Zsuzsanna képviselő asszony.

Hódi Zsuzsanna:

Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy szeptember 21-én született egy döntés az ügyvezetői visszahívásról. Az alapító okiratban, ami szeptember 24-vel lép érvénybe Barta Dóra van ügyvezető igazgatónak írva. Ez jogilag hogyan működik?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez nem ennek az előterjesztésnek a része, hanem a következő napirendnek. Jegyző úrnak átadom a szót.

Dr. Temesvári Péter:

A hétfői bizottsági ülésen a Hírös Agóra Kft. ügyvezetése volt terítéken, ha szabad így fogalmazni. A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. ügyvezetése pedig ettől teljesen különálló kérdéskör. Ott Barta Dóra ügyvezető asszony az ügyvezető mindaddig, amíg le nem jár a kinevezése.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Ki ért egyet határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
169/2026. (IX.24.) határozata

Döntés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Kulturális Bizottsága 48/2026. (IX.21.) KltB. számú határozatáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 115-76/2026. számú előterjesztését és Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere 115-75/2026. számú határozatára figyelemmel az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. 2026. I. félévi gazdálkodására vonatkozó beszámolóját 494.056 e Ft mérlegfőösszeggel, 5.463 e Ft adózott eredménnyel és 87.619 eFt saját tőkével elfogadja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a fenti döntésről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
 és általa: Barta Dóra, a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetője

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem szerettem volna, hogy szárnyra keljenek olyan mendemondák, miszerint pénzügyileg is probléma van a Hírös Agóránál. Nincs probléma, teljesen rendben van a Hírös Agóra pénzügyi, gazdasági tevékenysége. Szeretném ezt rögzíteni. Miután pedig egyhangúlag elfogadtuk, ebben is egyetértünk.

Folytatva a munkát a Véleménykérés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kulturális Bizottsága 46/2026. KultB. számú határozatával kapcsolatban tárgyú előterjesztés tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az ülésteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 21 - 40 OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
 TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatot.

Dr. Temesvári Péter:

A 2. napirendi pont tárgyalása során polgármester asszony véleményt nyilvánított egyéb munkáltatói jogkörének gyakorlásával kapcsolatban, és az ezzel kapcsolatos határozatot hozta meg a közgyűlés.

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 12.00-12.30 óra között ebédszünetet rendel el.

- Szünet -

3.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-vel és Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések (1.)

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 115-52/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztői módosítás írásban kiosztásra került.

Király József:

Az előterjesztés II. pontjában az szerepel, hogy a rendelet módosítása a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Hírös Agóra) alapító okiratából a Kecskemét-Hetényegyháza, Kossuth utca 83. szám alatti telephelynek a kivonásával jár amiatt, mert a Hetényegyháza Közösségéért Egyesület kérte.

Kérdésem, hogy jelen van-e a civil egyesület vezetője. A másik kérdésem, hogy hol van a szerződés-tervezet, amit ilyenkor oda szoktak tenni mellé, hogy milyen alapon, hogyan és mire adjuk oda? Ezt én nem találtam. Az Mötv. szerint kiszervezzük a kulturális szolgáltatást, a helyi közművelődési tevékenység támogatását. Ezzel kapcsolatos programja ennek az egyesületnek látható-e, vagy tudhatunk-e valamit róla? Ez az egyesület mikor jött létre és mit csinált, amióta civil egyesületként működik?

Kopping Rita:

Elég nehéz megszólalni egy ilyen zárt ülés után, hiszen úgy gondolom, hogy a zárt ülés anyaga és ez a napirendi pont szorosan összekapcsolódik.

Elgondolkodtató az előterjesztés annak fényében, ami történt a Hírös Agóra vezetésében. Felháborítónak tartom, hogy önök nem tisztelik a törvényt, a közvagyon és a közpénzt. Április 12-én a Fidesz-KDNP földrengésszerű vereséget szenvedett, és

ezt nem én fogalmaztam így, hanem az önök pártelnöke, Orbán Viktor. Azt gondoltam, hogy majd ez a vereség elgondolkodtatja önöket és legalább itt helyileg próbálunk valahogy olyan keretek között működni, ami elfogadható mindenkinek és jó gazda módjával bánunk itt a vagyonnal.

Az előterjesztés II. pontja szerint a Hetényegyházi Közösségi Házat kivesszük a Hírös Agóra vezetése alól, és átadjuk egy olyan egyesületnek, amiről semmit nem tudunk. 2026 tavaszán alapították ezt az egyesületet. Elvileg nincs köze Hódi Zsuzsanna képviselőhöz, viszont nekem vannak olyan információim, ami ezt megkérdőjelezi, még ha papíron nincs is kapcsolata ezzel az egyesülettel. Egyrészt a közösségi médiában olyan posztot tett ki, amiben egyértelműen úgy fogalmaz többes szám első személyben, hogy úgy tűnik, neki ehhez az egészhez köze van.

Másrészt volt egy egyeztetés a Hírös Agóra és a Hetényegyháza Közösségéért Egyesület, illetve a hivatal dolgozói között, ahol azt várták, hogy az egyesület elnöke jelenik meg. Ehelyett megjelent az egyesület elnöke és Hódi Zsuzsanna képviselő. Képviselő asszony volt az, aki folyamatosan elmondta, hogy mit és hogyan kell csinálni. Ezek után kérdezem képviselőtársamat, hogy milyen alapon volt bent ezen a megbeszélésen és milyen kötődése van ehhez az egyesülethez.

Joggal merül fel szerintem mindannyiunkban egy kérdés, ami lehet, hogy kényelmetlen önöknek. Lehet-e az, hogy Hódi Zsuzsanna képviselő eddigi politikai közszereplése alapján valamilyen alku született, és ezért kapja meg ez az egyesület ezt a közösségi házat úgy, hogy semmiféle múltja nincs, nem ismerik a programját és nincs hagyománya? Nem tudjuk, hogy van-e olyan ember ebben az egyesületben, aki alkalmas arra, hogy ezt az egészet irányítsa.

Azt gondolom, hogy ez a kérdés nemcsak bennem fogalmazódott meg, hiszen a médiában is folyamatosan jelennek meg ezek a kérdések, de telefonhívásokat is kaptunk azzal a kérdéssel, hogyan lehet az, hogy egy ilyen közvagyon egy ilyen egyesületnek a kezébe kerül. Képviselő asszony eddig ellenzéki képviselőnek aposztrofálta magát. Most úgy látom, hogy együtt dolgozik a Fidesz-KDNP frakcióval, ezért javasolnám, hogy üljön át oda, mert azt hiszem, jó lenne, ha a nézők is látnák, hogy hova tartozik, mert megkötött egy paktumot a Fidesz-KDNP-vel. Ha már átül, akkor javaslom, hogy esetleg alakítsanak önök is egy frakciót, Fidesz-KDNP és Mi Hazánk frakciót, és akár lehet a frakciónak a vezetője is. Már a bizottsági ülésen bebizonyította, hogy milyen jól tudja irányítani a fideszes képviselőket és a bizottsági tagokat. Azt gondolom, hogy ha önkritikát gyakorol képviselő asszony és úgy dönt, hogy átül a másik oldalra, akkor biztosan fog polgármester asszony 5 perc szünetet elrendelni, hogy át tudjon ülni és a technikai hátteret is meg tudják teremteni ehhez a kollégák. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Általánosságban szeretném azt elmondani, hogy az elmúlt időszakokban több városrészben a közösségi házakat civil szervezetnek adtuk át üzemeltetésre. Mindegyik városrészben, különösen ahol építkezés is zajlott az elmúlt időszakban, az ott élő önkormányzati képviselő teljesen normális és jogos módon segíti és támogatja a civil szervezetek működését és lehetőségeit. Én egyik civil szervezetnek sem láttam, hogy önkormányzati képviselő lenne tagja. Ebben az esetben sem láttam.

Azok a kérdések, hogy mit tudunk a civil szervezetről, és hogy milyen programot tett le, teljesen jogos kérdések. Ezeket tisztázni kell, de ez nem ennek a napirendnek a tárgya, mert ennél a napirendnél még nem erről döntünk. A meghívó szerinti 11. napirendi pontnál döntünk arról, hogy hogyan, milyen módon és kinek adjuk ezt át. Király József képviselő felvetette, hogy milyen szerződéses feltételeket teremtünk az átadásakor, ami szintén nem ennek a napirendnek a tárgya. Az a folyamat pedig, hogy művelődési központként ne működjön tovább, hanem adjuk át az ott élő közösségnek az ingatlant, nem új keletű. Ez az egyetlen olyan település, ami olyan szerencsés településrész volt, amikor én elkezdtem a munkámat 2006-ban, hogy önálló, már létező, kvázi közösségi háza, művelődési központja volt. Csak valahogy nem úgy élték meg az ott élők és a helyiek, hogy ezt ők tudják a közösség szempontjából használni, hanem közművelődési intézmény által lett működtetve. Azóta az élet továbbment, és mi úgy léptünk az élet kihívásaira, hogy az ott élő civil szervezetek jelentkeztek a különböző városrészekben egy-egy ilyen közösségi ház üzemeltetésére. Lehet, hogy érdemes ezt is felülvizsgálni, hogy egy egységes szabályozása, feltétel-, és szempontrendszere legyen, mert most már 6-8 civil szervezet biztos, hogy kapott ilyen lehetőséget a városban. Ez már megüti azt a méretet, hogy egy szempontrendszert kialakítsunk erre általánosságban és azt alkalmazzunk.

Például ilyenekkel kellene foglalkozni egy közgyűlési és egy bizottsági ülésen. Ilyen valós helyzeteket kellene előhozni, nem pedig politikai csatatérre tenni helyzeteket és bizottsági üléseket. Én értem, hogy földrengésszerű változás történt, de nem Kecskeméten. Bennünket 2024-ben demokratikus úton megszavaztak. Önöket is, engem is. A mi mandátumunk egyelőre 2029-ig szól, teljesen más feladatokra és funkciókra, mint ami az áprilisi szavazáson történt. Nekünk más a feladatunk, a hatáskörünk, a döntési mechanizmusunk és teljesen más szinteken mozgunk. Jó lenne visszatérni erre a szintre, a városlakókat szolgálni és a városi igényeket kielégíteni, és rendet tenni abban, hogy mi az országgyűlési, a parlamenti szint, és mi a városi képviselő-testületnek a szintje. Ez az utóbbi időben teljesen összekavarodott.

Bán János:

Az előterjesztés terjedelmesebb érdemi részét véleményem szerint kibeszéltük, a két Kft. különválasztását és a pályázat kiírását. A bizottsági üléseken elhangoztak javaslatok a pályázat kiírásához. Többek között az is, hogy bővítsük a pályázók lehetőségeit, tehát akár mérnöki, vagy történészdiplomával kiegészítve. Én ezt nem javaslom, nem gondolom, hogy ez helyes lenne. Ellenben megfontolás tárgyává tenném az idegen nyelvtudás bevételeit, hiszen nemzetközi kerámia stúdióról és nemzetközi zománcművészetről beszélünk.

Az kiosztott előterjesztői módosításban egyrészt az alapító okirat szövege egyszerűsödött, mivel a hétfői kulturális bizottsági ülésen ügyvezető asszonynak voltak jogi észrevételei, amit a jogi csapat megvizsgált, és ennek megfelelően, a szükséges változtatásokat elvégezték. Ez érdemben nem változtat természetesen az előterjesztés lényegén, vagyis a két Kft. különválasztásán. A könyvvizsgáló javaslatára számszaki pontosítás történt, ami szintén nem jelentős. Illetve, a helyettesítéssel kapcsolatban, Király Gábor aláírási jogát pontosítottuk. Ezek technikai jellegű dolgok.

Kérem, hogy tekintsünk vissza a Hetényegyházi Közösségi Ház kronológiájára is. A Hetényegyházi Közösségi Házzal kapcsolatos panaszok jóval megelőzték azt, amióta én figyelem ezt az egész folyamatot. Valóban volt olyan időszak, amikor ott nagyon

komoly kulturális munka folyt, de ha jól emlékszem, önök is és a mi oldalunkon is többen kifogásolták, hogy nem tartják megfelelőnek azt a kultúraterjesztő munkát, amit a Hetényegyházi Közösségi Házban folytatnak. Ez nem egyszer volt itt napirenden, tehát erről tudunk. Az elmúlt egy évben engem ketten kerestek meg azzal a teljesen várható és logikus igénnyel, hogy sokkal jobban tudnák egyesületi formában működtetni a közösségi házat, és ahogy polgármester asszony is elmondta, ez az általános. Nem tudom, hogy miért ragadt be ez a közösségi ház a Hírös Agóra kötelékén belül, de a többi közösségi ház egyesületi formában működik. Én nem hallok olyan különleges panaszról, ami bármiféle kifogást emelne ezek ellen. Ahogy említettem ketten kerestek meg a Hetényegyházi Közösségi Házzal kapcsolatban, ugyanazzal az igénnyel, hogy nagyon szívesen a közösség kulturális életének a szervezésében részt vennének. Azon nyilvánvaló feltételekkel, melyeket mi megteremtünk, vagyis nem folyhat ott politikai munka, helyet kell biztosítani más jelentkezőknek, akik szeretnének ott programot megjeleníteni. Az egyik jelentkező az első találkozás után eltűnt, soha többet nem láttuk. Kértem, hogy jöjjön el, mondja el, hogy mi a szándéka pontosan. Az előterjesztésben szereplő egyesület vezetőjével beszéltem. Azzal, hogy ki kinek az ismerőse, ne foglalkozzunk, másrészt mi lehetett volna az alku tárgya. Ha Hódi Zsuzsanna képviselő megkapja ezt, akkor cserébe más területen visszafogottabban politizál? Nem.

Azzal egyet tudok teljes mértékben érteni, hogy meg kell fontolni, mire adjuk oda. November 1. a dátum. Nincs most itt az egyesületnek a képviselője. Én azt megnyugtatónak tartanám, hogy mondja el ezt ő. Én meghallgattam, nagyjából tisztában vagyok azzal, hogy mi az elképzelése, de szerintem az a megnyugtató, ha meghallgatják képviselőtársaim, hogy milyen programokat szervez, mit szeretne, és azzal egyetértek, hogy rendszeresen ellenőrizzük ezt a munkát. Akár félévente nézzük meg, hogy a vállalt kötelezettségeknek hogyan tesz eleget. Milyen módon? Elégedett-e a közösség azzal a munkával, ami ott folyik? És azzal is egyetértek, hogy a gyakorlatot érdemes áttekinteni. Egyre több egyesületi formában működő szerveződés lesz. Eddig nem kapkodtak a közösségi házakért, hogy szeretnének kultúraterjesztéssel foglalkozni.

A többi egyesületnél ez úgy működik, hogy a város ezeket az egyesületeket támogatja ezen tevékenységük ellátásában. Ezen változtatni nincs ok. A kérdés most az, hogy jobb színvonalon tudnak-e dolgozni, mint eddig a Hírös Agóra keretein belül. Azt kell mondanom, hogy ez nagyjából valószínű, különben nem lett volna annyi panasz és észrevétel eddig. Kaptuk folyamatosan a kérdést, hogy miért nem teszünk valamit, hogy Hetényegyházán ez a probléma megoldódjon. Azt javaslom, hogy akár a következő közgyűlésen hallgassuk meg, hogy mi az egyesület vezetőjének a szándéka és annak a benyomásai alapján szavazzanak. Novemberi dátumról van szó, ezért is javaslom ezt.

Az eddigi egyesületektől nem feltétlenül kértünk ilyeneket, de ezen változtathatunk, viszont folyamatosan ellenőrizzük, tehát nem folyhat bármi ezekben a közösségi házakban, ez teljesen természetes. Azt el tudom fogadni, hogy fél évente nagyon precíz beszámolót kérünk és ellenőrizzük, ha kell. Nézzük meg, de önök ezt nyilván megteszik, ha olyan észrevételük van, vagy bármilyen prekonceptiójuk.

Hódi Zsuzsanna:

Meg lettem szólítva Kopping Rita képviselő által. Visszautasítom határozottan a rágalmaikat, legközelebb bizonyítsa be képviselő asszony mielőtt hülyeségeket mond, hogy egyáltalán miről van szó, mert teljesen elképesztő és olyan dolgokat mondott,

aminek semmi alapja nincs. Azt pedig, hogy hova üljek ne mondja meg nekem az, aki beugrik egy pártba, aztán kiugrik a pártból. Ezt bízva rám és ne az én fejemmel próbáljon gondolkodni. Jó lenne, ha inkább saját magával törődne és a saját frakciójával, ne az enyémmel. Köszönöm.

Kopping Rita:

Mivel megszólított képviselő asszony, ezért szeretnék rá reagálni ügyrendi hozzászólásban. Azt gondolom, hogy én nem a politikai hovatartozásáról beszéltem, hanem közgyűlési témáról, úgyhogy azt gondolom, hogy amit felvetettem, az egy napi kérdés és jó lett volna, ha arra kapok választ, hogy milyen köze van az egyesülethez és miért ült bent a megbeszélésen.

Király József:

A bizottsági ülésen is hiányoltam azt, hogy nem látom, hogy mi ez az egyesület, mire kéri, vagy milyen alapon az ingatlant. Tettem egy indítványt is arra, hogy szerintem a Hírös Agóra rendszerében kellene ezt a közösségi házat hagyni, nem kellene kivenni addig, amíg egyébként nem vagyunk biztosak a dolgunkban. Ha kivesszük és utána nem vagyunk biztosak a dolgunkban, akkor már kívülre kerül az egész történet. Én szeretném ezt bent tartani, mégpedig úgy, hogy a közművelődési divízióval kössön egy együttműködési szerződést ez az egyesület, miután meghallgattuk és méltó rá, és egy-, vagy kétéves együtt dolgozás után esetleg azt lehet mondani, hogy innentől kezdve el lehet engedni a kezét. Amikről polgármester asszony beszélt, azok a civil egyesületek már jóval előtte is működtek. Valamit letettek már az asztalra, mielőtt odaadtuk nekik a közösségi ház működtetését. Jelen pillanatban itt én ezt nem látom, nincs megfelelően alátámasztott dokumentuma és továbbra is azt kérem, hogy ezt a házat tartsuk bent, ne vegyük ki a Hírös Agóra alól.

Azt gondolom, hogy meg is lehetne ezt pályáztatni. Úgy tudom, hogy Hetényegyházán több civil egyesület is működik, akik többek között kulturális tevékenységet és másfajta tevékenységeket folytatnak. Engem is meghívtak egy programra, részt vettem rajta, de nem ez az egyesület volt. Azt kérem, hogy járjuk ezt rendesen körbe és addig ne vegyük ki, mert ezt bármikor oda lehet adni. Nemrég döntöttünk arról, hogy felülvizsgálják a Hírös Agórát. Az öt éves munkájába a Hírös Agórának az is beletartozik, hogy itt nem történt semmi. Lehet, hogy annak a csapatnak kellene azt is átvilágítania, hogy lehetne-e egy új vezetéssel különben csinálni, hogy egy 11 ezres városrészben egy normális művelődési kis központ jöjjön létre.

Az a javaslatom, hogy vegyük le most ezt a részét az előterjesztésnek a napirendről.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egyébként attól, hogy kivesszük ezt a vagyont a Hírös Agóra alól, még önkormányzati vagyon lesz. Nem egy cégen keresztül gyakoroljuk a jogosítványunkat, hanem direktben gyakoroljuk és az önkormányzattal kell szerződést kötni. Ebben tehát én ilyen kockázatot nem látok, sőt, direkter rálátásunk lesz arra, hogy kivel, milyen módon és hogyan szerződünk, és ez a gyakorlat az összes többi közösségi házzal kapcsolatosan is. Én egy kicsit a szabályozottság és az egységesítés irányába vinném el ezt inkább.

Gyuris Dávid:

Én már egyszer javasoltam, amikor polgármester asszonynál bent voltam, hogy ezek a közösségi házak egy egész nagy portfólióval vannak már jelen Kecskemét életében és működnek több városrészben. Ezért valamilyen formában meg kell azt a közgyűlésnek határoznia, hogy ezt milyen jogosítványokkal adjuk oda, a támogatási rendszerre is egy újat kitalálni és pályázat útján történjen. Jelen pillanatban már nem egy működik, hanem több és bővül folyamatosan, mivel Leviczky Cirill képviselő körzetében is épül egy Kadafalván, valamint Lévai Jánosné képviselő körzetében is lesz egy közösségi ház. Azt gondolom, hogy most már itt van az ideje, hogy valami olyan formát kitaláljunk ezeknek a közösségi házaknak, ahol az önkormányzat rajta tudja tartani a szemét. Fontos az állagmegóvás is és hogy jó programokkal töltsék fel. Véleményem szerint a közgyűlésnek ki kell az elkövetkezendő egy évben találnia valamit arra, hogy az önkormányzat az ellenőrző feladatát ellássa. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alapvetően nem ennek az előterjesztésnek a tárgya, ezért nem is szeretném ezt az előterjesztést tovább feszíteni, de azt viszont felvállalom, hogy előkészítünk egy olyan anyagot, ami ezzel foglalkozik. Bizottság elé fogjuk terjeszteni és a közgyűlés is tárgyal majd róla. Ezt most ne ennek az előterjesztésnek a keretében kezeljük, de én felvállalom, mert én is érzem ennek a szükségességét.

Hódi Zsuzsanna:

Nem vagyok sem tagja az egyesületnek, sem semmilyen tisztséget nem viselek benne és ez az egyesület azért alakult meg, mert ők már elég régóta segítik a hetényegyházakat, csak később gondolta úgy a közösség, hogy most már egyesületet alapítanak azért, hogy ezt szervezeten tudják tovább folytatni. Nagyon sok mindent vittek már véghez Hetényegyházán, jótékonyaságtól kezdve akár favágás, ajándékgyűjtés és eljött az idő, hogy most már szerveződjenek és ezért lettek egyesület. Mindegyikük hetényegyházi lakos, civil, semmilyen pártnak nem tagja és mindannyian részt vettek már közösségi munkában, közösségépítésben. Azt gondolom, hogy a képviselőtársaim mindegyike szívvel-lélekkel segíti azt az egyesületet, ami a közösséget építi. Én is ugyanígy vagyok vele, segítem őket, mert Hetényegyházán lakom és képviselő vagyok, tehát az ő érdekeiket képviselem. Semmilyen politikai célzat nincs benne, határozottan kérem én is, hogy legyen fél éves beszámoló, de jöjjenek el bármelyik programra is, ami ott lesz. Azt gondolom, hogy szívesen beszámolnak és megmutatják, hogy mire képesek, mert nekem már elküldték azt a programot, amit szeretnének megvalósítani. Nagyon széles skálán mozog és ismerem azokat az embereket, akik ezeket biztosítani fogják.

Azt szeretném ajánlani képviselőtársaimnak, hogy adjanak bizalmat ennek az egyesületnek, mert ezzel csak jól fog járni Hetényegyháza és őket már ismerik a hetényiek.

Dobos József:

Sajnálom, hogy ilyen politikai vita alakult ki a Hetényegyházi Községi Ház körül. Több városrészben is működik ilyen és tudomásom szerint megfelelően működnek.

Véleményem szerint ennek az egyesületnek is meg kell adni az esélyt, ugyanakkor meg kell vizsgálni azt a programot, amit benyújtanak.

Az rendben van, hogy ezt a közösségi házat kivesszük a Hírös Agóra rendszeréből, viszont azt vizsgáljuk meg, hogy melyik egyesület kapja meg.

Ha van egy egyesület, amelyik jelentkezik, de nem tudjuk pontosan, milyen programot kíván ott megvalósítani, az felelőtlenség. Véleményem szerint pályázatot kellene kiírni, és annak alapján eldönteni, melyik egyesület működtesse az intézményt.

A pénzügyi támogatást természetesen ellenőrizni kell, de számomra a tartalmi kérdés itt a fontos: milyen kulturális eseményeket és programokat terveznek. Dolgozzanak ki egy hat hónapos, vagy éves tervet költségvetéssel együtt.

Az épület állapotával is foglalkozni kell, mert felújításra szorul és ennek költségeivel is számolni kell a költségvetésben.

Ezért azt javaslom, adjuk oda, de vizsgáljuk meg és pályázat alapján döntsük el felelősségteljesen, hogy melyik egyesület kapja meg a működtetés lehetőségét.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az én olvasatomban éppen azért támogatom a civil szervezetek általi működtetést, mert itt civil és társadalmi hozzáadott értéket kellene végezni.

Ha úgy indulunk neki, hogy az önkormányzat mindent felújít, finanszíroz és a civil szervezet csak benyújtja a számlákat, az már régen rossz.

Nemrég például olyan felújítást láttunk a Kecskeméti Pünkösdi Gyülekezet imaháza kapcsán, ahol rendkívül jelentős társadalmi munkát végeztek: a közösség képviselői betonoztak, falaztak és különböző felajánlásokat gyűjtöttek össze. Érdemes a YouTube-on megnézni, hogyan néz ki egy igazi közösségi és hozzáadott érték, amit elvárunk egy civil szervezettől.

Körülbelül ilyen hozzáadott értéket várnék el itt is. Nem arról van szó, hogy az önkormányzat pénzt, eszközt és minden egyéb feltételt biztosít, hanem arról, hogy a civil közösség saját munkával járuljon hozzá az intézmény működéséhez, akár a kert rendben tartásával, vagy más feladatok ellátásával. Ezért támogattuk eddig is ezeket a kezdeményezéseket.

Király József:

Hasonlóan gondolkodom, mint Dobos József képviselő. Módosítom a korábbi javaslatomat az alábbiak szerint. Ha most az a döntés születik, hogy az ingatlant kivesszük a Hírös Agóra rendszeréből, akkor vegyük ki, de ne döntsük el most, hogy kinek adjuk oda. Írjunk ki pályázatot.

Akár egy-, vagy kéthónapos határidővel meg lehetne vizsgálni, hogy kik azok, akik vállalják ezt a kultúraközvetítő szerepet, milyen programot kívánnak megvalósítani, és milyen feltételeket vállalnak. Ezt követően pedig a közgyűlés döntsön arról, ki kapja meg a működtetés lehetőségét.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megadom a szót a már jelentkezőknek és utána lezárom a vitát. Leviczky Cirill képviselőn kívül még két hozzászóló van.

Leviczky Cirill:

Az előterjesztés határozat-tervezete a Hetényegyházi Művelődési Házzal kapcsolatban csak azt tartalmazza, hogy kivesszük a Hírös Agóra alapító okiratából. Ahogy polgármester asszony is elmondta, az ingatlan visszakerül közvetlenül az önkormányzathoz. Az önkormányzat később köthet megállapodást azzal, akivel akar, de ehhez külön közgyűlési felhatalmazás szükséges. A mostani határozat alapján ezt nem lehet megtenni.

Szarkás és Urihegy képviselőjeként részben érintett vagyok a művelődési ház működésében. Az ott élők részéről valóban olyan vélemények érkeztek, hogy az intézmény eddigi működése nem felelt meg az igényeknek, elvárásaiknak. Mindenképpen jó lenne, ha a közösségi ház magasabb színvonalon, a helyi elvárásoknak megfelelően működne.

Én is megpróbáltam a Kadafalván működő, velem együttműködő egyesületet rávenni arra, hogy vállalja a Hetényegyházi Művelődési Ház működtetését, de a távolság miatt nem vállalták.

Jelenleg tudomásom szerint egy egyesület érdeklődik a működtetés iránt és azt ígéri, hogy a jelenlegi állapotnál magasabb színvonalú működést valósít meg. Véleményem szerint az megfelelő garanciát jelent, ha az önkormányzat olyan megállapodást köt majd az egyesülettel, melyben különböző garanciális feltételeket szab, hogy megfelelően működjön a közösségi ház. Ne politikai célokat szolgáljon, más egyesületek tevékenységét is befogadja, a képviselők ott fogadóórát tarthassanak és a településrészen szervezett kulturális programok számára is rendelkezésre álljon.

Az önkormányzat az alapvető működés infrastrukturális feltételeit biztosítja, a további források előteremtése azonban az egyesület feladata lehet. Ha a fűtés, a világítás és a vízellátás biztosított, akkor számos ingyenes program – például jóga, kismamakör, pingpong, sakk vagy természetjáró közösség – működhet az épületben.

A magam részéről ilyen formában támogatom az előterjesztést. A később megkötendő megállapodásban pedig ezeket a feltételeket rögzíteni kell a leendő egyesülettel kapcsolatban.

Azt is helyesnek tartom, ha az egyesület kezdetben félévente, később pedig évente beszámol. Nemcsak pénzügyi elszámolást kellene készítenie, hanem a kulturális és közösségi életet szervező tevékenységéről is számot kellene adnia.

Kopping Rita:

Teljes mértékben egyetértek Király József képviselővel abban, hogy a közösségi házat ki lehet venni a Hírös Agóra fennhatósága alól, de most ne nevezzük meg, hogy melyik egyesület kapja meg.

Más városrészekben – Hunyadiváros, Széchenyiváros - olyan egyesületek kaptak közösségi házat, melyeknek már volt múltjuk a civil életben. Lehet, hogy ott sem ártott volna pályázatot kiírni, de azoknak a szervezeteknek legalább volt korábbi tevékenységük a civil életben.

Ennek az egyesületnek jelenleg nincs ilyen múltja. Érdemes megnézni az egyesület elnökének az egyéni oldalát. Nem tudjuk, hogy milyen programok lesznek majd ebben a közösségi házban.

Az is fontos, hogy eddig kultúrházként működött az intézmény, a jövőben pedig közösségi házként működne. Meg kellene határozni, hogy pontosan mit várunk el.

Hiába mondják azt, hogy nincs nevesítve ebben a Hetényegyháza Közösségéért Egyesület, de a mostani és az egyik soron következő napirendi pont szorosan összefügg, ezért ezeket nem lett volna szabad külön tárgyalni.

Egy ilyen épület ingyenes használatba adása egy olyan egyesületnek, aminek nincs múltja, számomra felelőtlennek tűnik. Természetesen lehet, hogy az egyesület bebizonyítja, hogy az aggályaim nem voltak megalapozottak. Ezt kívánom nekik.

Szeretném ugyanakkor megkérdezni Dr. Papp Zoltánt, mint a városrész egyéni képviselőjét, hogy volt-e rálátása erre a folyamatra, kikérték-e a véleményét és ő hogyan látja ezt a kérdést.

Dr. Papp Zoltán:

Az a véleményem, hogy jelenleg a Hetényegyházi Művelődési Ház nem működik. Véleményem szerint, ami ott van, az semmi. Ha bárkinek lehetőséget adunk arra, hogy a jelenlegi helyzetnél jobbra tegye, az már egy kiidulás a nulla pontról.

Támogatom, hogy egy egyesület kapjon lehetőséget a működtetésre és kívánom, hogy olyan közösségi életet hozzanak létre, ami Hetényegyháza érdekeit szolgálja.

A jelenlegi helyzet, amikor véleményem szerint lényegében nem történik semmi az intézményben, nem konstruktív jellegű. Ezért támogatom, hogy a művelődési ház egyesületi működtetésbe kerüljön.

Hódi Zsuzsanna:

Mivel többször elhangzott, hogy ennek a napirendi pontnak nem az egyesület a tárgya, de a vita jelentős része mégis erről szólt, ezért szeretném elmondani, hogy az egyesület vezetője elküldte a programját.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy ezt majd az erre vonatkozó napirendi pontnál ismertesse.

Hódi Zsuzsanna:

Rendben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Visszatérve a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-re, egy nemzetközi szinten elismert művészeti műhelyről beszélünk, amely jelentős szakmai kapcsolatrendszerrel és tőkével rendelkezik.

Polgármesterként szeretném elmondani az ügyvezetői pozíció betöltésével kapcsolatos szempontrendszeremet is.

Ha a szervezet önállósul és önálló szakmai munkára kap lehetőséget, akkor fontos a graduális és posztgraduális együttműködés a hazai és nemzetközi közép- és felsőszintű művészeti oktatási intézményekkel, de emellett fontos lenne, ha a helyi iskolákkal, kreatív közösségekkel és a városrészekben működő közösségi házakkal is intenzívebb kapcsolat alakulna ki. Fontosnak tartom, hogy szakmailag kapcsolódjanak be ezek munkájába, támogassák őket szakmailag és már az általános iskolás korosztály számára is biztosítsanak intenzívebb kapcsolatot kreativitás szintjén. Van

egy minimális kapacitás erre az Ifjúsági Otthonban és az utóbbi időben a Szórákaténusz Játékmúzeumban is látok meghirdetve ilyen típusú órákat. Nagy az érdeklődés ezekre.

Ha már egy ilyen komplex kapacitás van, akkor ebben kérek egy kicsit intenzívebb és magasabb arányú részvételt. Fontos a szakmaiság és a nemzetközi együttműködés, de ugyanilyen fontos számunkra az is, hogy a kecskeméti családok és a fiatalok tehetséggondozásába intenzívebben bekapcsolódjanak és ilyen programokat alakítsanak ki.

Kérem, hogy ezt a szempontot emeljük be a pályázati szempontrendszerbe.

A II. pontban olvasható, hogy a pályázatnak tartalmaznia kell a fenntarthatóság és a hatékony működésre vonatkozó szempontokat, ami ma már kiemelt szempont. Ahhoz, hogy erről egzakt véleményt tudjunk alkotni, üzleti tervre van szükség. Nem tartalmazza a pályázati kiírás az üzleti terv elkészítését. Közgazdászként azt gondolom, tudomásul kell vennünk, hogy a szakmai szempontok mellett a fenntarthatósággal is foglalkozni kell. Ahogy látom, nem számíthatunk arra a jövőben, hogy korlátlan közpénzügyi forrás áll majd rendelkezésre.

Mivel tettem néhány módosítást és pontosítást, ezért érdemes lehet felülvizsgálni, hogy a pályázat beadási határideje 30, vagy 60 nap legyen.

Kérem alpolgármester urat, jelezze, mely javaslatokat tudja támogatni.

Bán János:

Egyetértek. Fontos feltétel, hogy miközben megváltoztatjuk a struktúrát, az új rendszer ne kerüljön többre. Nem költhetünk rá többet, amihez pedig ésszerű üzleti terv szükséges.

Mielőtt szavazunk, szeretném megköszönni, hogy ezt a vitát lefolytattuk. Tudom, hogy sok mindenről szólt ez a vita, de az a döntés, melyre most készülünk, nagyon fontos lépés. Egy tizenöt éves folyamattal szemben adunk esélyt egy kulturális területnek úgy, hogy ne csak a kultúráról szóljon, hanem arról, hogy fenn tudja magát tartani és hogy azt a nemzetközi presztízszt, amivel bír a kerámia stúdió és a zománcművészeti alkotóműhely, vissza tudja erősíteni egy olyan szintre, amit megérdemel. Ez egy világhírű intézmény. Adjuk meg számára erre az esélyt. Egy hosszú folyamattal megyünk most szembe és köszönöm, ha ezt támogatják.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alpolgármester úr fel tudja-e vállalni a javaslataimat?

(Bán János alpolgármester mikrofonon kívül jelzi, hogy igen.)

Újabb jelentkező van, pedig már lezártam a vitát. Lényegi-e a hozzászólás?

Király József:

Köszönöm a szót. Alpolgármester úrral teljesen egyetértve hangsúlyoznám, hogy egy 1976-ban elindult, nagyon régóta működő művészeti intézményről van szó, ami sok mindenben ment keresztül az elmúlt években. Most lehetőségünk van arra, hogy

helyére tegyük a dolgokat, méltók legyünk az alapítók szándékához és olyan döntést hozzunk, ami Kecskemét számára is sokat jelent.
Ezért én is azt javaslom, hogy támogassuk az előterjesztést.

Dr. Papp Zoltán:

Nem áll sorban sok jelentkező azért, hogy a Hetényegyházi Művelődési Házat működtesse. Most végre van egy jelentkező.

Ha pályázatot írunk ki, azzal tovább húzzuk az időt, újabb hosszú közgyűlési és bizottsági viták következnek, miközben nem jutunk előre.

Ha végre van egy jelentkező, akkor véleményem szerint adjunk neki lehetőséget.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez a kérdés a meghívó szerinti 11. napirendi pontnál lesz releváns, de az elhangzottakat ott is figyelembe vesszük.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Elhangzott, hogy ne szavazzunk erről, vagy ez nem módosító javaslat volt?

Király József:

Eloolvastam újra, betűről betűre a határozati javaslatot és valóban igaza van képviselőtársamnak, hogy a határozati javaslat nem nevesíti, hogy a Hírös Agórától kikerülő ingatlant melyik egyesület kapja meg, a folytatásról pedig majd később döntünk. Így ezt el tudjuk fogadni.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel a felvállalt módosításokkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

171/2026. (IX.24.) határozata

A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-vel és Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 115-52/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy 2026. szeptember 24. napi hatállyal a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. alapító okiratát a határozat 1. számú melléklete szerint módosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. 6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Kossuth utca 83. szám alatti telephelye 2026. október 31. napjával törlésre kerül.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére a határozat 2. számú melléklete szerint tartalommal pályázatot ír ki azzal, hogy a pályázatokat a Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetsége, Magyar Művészeti Akadémia Kecskeméti Regionális Munkacsoport és Moholy-Nagy Művészeti Egyetem által delegált tagokból álló három fős bíráló bizottság véleményezi. **A közgyűlés kéri, hogy a pályázati kiírásnak „az ügyvezető pozíció betöltésével járó lényeges feladatok” 5. francia bekezdése egészüljön ki „a helyi iskolákkal és kreatív közösségekkel” szövegrésszel. „A pályázatnak tartalmaznia kell” rész egészüljön ki továbbá a „fenntarthatóság és a hatékony működésre vonatkozó szempontokkal”.**

II.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 3. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodást és felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására.

III.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. alapítója, a társaság törzstőkéjét leszállítja 2026. december 31. napi hatállyal az alábbiak szerint:

- a) leszállított saját tőke nagysága: 46.567.000,- forint, amelyből *a leszállított törzstőke nagysága: 30.909.000,- forint*, valamint a leszállított eredménytartalék: 15.658.000,- forint;
- b) az önkormányzat törzsbetétének törzstőke-leszállítás utáni mértéke: *27.248.000,- forint*;
- c) a törzstőke-leszállítás után az eredménytartalék nagysága: *13.804.000,- forint*;
- d) a törzstőke leszállítás indoka: *tőkekivonás*;
- e) a törzstőke leszállítás keretében az egyedüli tag, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részére kiadandó nem pénzbeli hozzájárulás tárgya: *Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft.-ben fennálló 100%-os részesedést biztosító, 3.000.000,- Ft névértékű üzletrésze*.

2.) Az üzletrészt az önkormányzat az általa felkért könyvvizsgáló által készített szakvéleményben megállapított piaci értéken veszi át.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa, azzal, hogy az ügyvezető a társaság jogi képviselője útján gondoskodik az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, a jelen határozat I. 2. és III. 1. pontja szerinti változások alapító okiraton történő átvezetéséről, valamint a tőkeleszállítással (hirdetményi közzététel) kapcsolatos, illetve a változásbejegyzési eljárások lefolytatásáról.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntések alapján a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát aláírja, továbbá a változásbejegyzési eljárások során a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
 - 5.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 6.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft.

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 1. napirendi pont mellékleteként.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 11/2026. (IX.24.) önkormányzati rendeletét a közművelődésről szóló 16/2025. (X.2.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló rendelet felülvizsgálata (2.)

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

(A bizottság 11.018-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Fejlődő Város Bizottság a rendelet-tervezetet a közgyűlésnek az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

A rendelet-tervezet 3. §-a (16) bekezdésének 2. mondata kerüljön törlésre.

Mivel a bizottság az előterjesztő, ezért ezzel együtt kell kezelni az előterjesztést.

Nemcsik Mátyás:

A Fejlődő Város Bizottság megtárgyalta a napirendet. A jegyzőkönyv vezetéshez szükséges hangfelvétel időtartamára vonatkozó tárolásra érkezett javaslat. A bizottság

ezért javasolta kivenni azt a pontot az eredeti anyagból, hogy csak a jegyzőkönyv írásig legyen a tárolási idő a hangfelvételre. Jegyző úrral is egyeztetve, ez a pont kikerül a rendelet-tervezetből. Ez azt jelenti, hogy 5 éves tárolási kötelezettsége lesz az önkormányzatnak, így nemcsak a jegyzőkönyvvezetéshez használják fel a tervtanácson készült hanganyagokat, hanem 5 évig el kell, hogy tárolja a hivatal, hogy a későbbiekben is visszahallgatható legyen. Ebben semmi olyan dolog nincs, amit ezzel hátráltatnánk, úgyhogy tudta ezt támogatni a bizottság.

Kopping Rita:

Az előterjesztésben szerepel az, hogy az ülés nyilvános. Most az a gyakorlat, hogy csak az egyéni választókerületi képviselők az adott témában kapnak meghívót. Ha ez egy nyilvános ülés, akkor javaslom, hogy minden képviselő, alpolgármester és mindenki, aki a közgyűléshez tartozik, kapjon meghívót. Így akit érdekel a téma, el tud menni az ülésre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata önkormányzati rendeletét a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletének módosítása (3.)

Előterjesztő: Kulturális Bizottság

(A bizottság 11.021-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A jelképekről és a zászlók használatáról szóló előterjesztés következik, amely elsősorban egy korábban érkezett indítványhoz, illetve javaslathoz kapcsolódik.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Ennél a napirendi pontnál tulajdonképpen én voltam a kiindulópont, ugyanis én tettem javaslatot a tanácskozási termeink fellobogózásával kapcsolatban.

Öröndetesnek tartom, hogy végre eljutottunk oda, hogy ez az előterjesztés itt van előttünk és a Városháza két fontos termében, a Kada Elek és a Lestár Péter teremben is ott lesz Kecskemét városának és Magyarországnak a zászlaja. Ezt támogatom. Nagyon fontos előrelépésnek tartom azt is, hogy ettől az ülés szakasztól előben közvetítik a bizottsági üléseket is, melyek ezekben a termekben zajlanak. Igenis fontos ezeket nézni, mert nagyon értékes szakmai munka zajlik a bizottságokban és sokszor a releváns szakmai kérdéseket ezekben a termekben beszéljük meg.

Ennél az előterjesztésnél azonban lenne egy nagyon fontos kérdésem.

Szeretnék visszatérni az eredeti javaslatomhoz: miért állunk meg kettőnél? Miért van az, hogy a magyar és a kecskeméti zászlónak van helye ezekben a termekben, de az Európai Unió zászlajának már nincs? Őszintén beszéljünk arról, hogy miért ódzkodnak ettől.

Az eredeti indítványomban nem véletlenül szerepelt együtt a három szimbólum: Kecskemét, Magyarország és Európa. Nem azért, mert bármelyiket a másik helyett szeretném látni, hanem éppen azért, mert ezek egyszerre határozzák meg azt a közösséget, amelyben a kecskeméti polgárok élik a mindennapjaikat. Magyarország 2004 óta az Európai Unió tagja, Kecskemét pedig az elmúlt évtizedekben rengeteget profitált az európai együttműködésből. Fejlesztések, oktatási programok, kulturális programok, gazdasági kapcsolatok és még sorolhatnám. Nagyon sok milliárd forint kötődik az európai uniós forrásokhoz.

Ezek a tények akkor is igazak, ha valakinek éppen nem tetszik az Európai Unió.

Pontosan ezért gondolom úgy, hogy egy önkormányzati tanácskozási teremben az Európai Unió zászlaja nem pártpolitikai ügy. Ez nem egy pártzászló, nem kormány, nem ellenzék, nem Fidesz, nem Szövetség és nem valamelyik politikai oldálnak a zászlaja.

A közgyűlés itt zajlik és ezekben a termekben, a Kada Elek és a Lestár Péter teremben döntünk a város jövőjéről. Egy európai uniós tagállam egyik városaként döntünk a közlekedésről, a fejlesztésekről, a gazdaságról, a szociális ügyekről, az oktatásról, a környezetvédelemről és még sorolhatnám. Ezek olyan témák, melyekben az európai együttműködésnek is szerepe van. Ezért számomra egyszerűen nem áll össze az a kép, hogy a hatásvizsgálat szerint – ami az előterjesztésben van – a zászlók elhelyezése a helyi közösségi összetartozást és a nemzeti kultúrához való kötődést szolgálja, miközben az európai közösséghez tartozásunk megjelenítését már nem tartjuk fontosnak.

Ráadásul az eredeti indítványban pontosan azt kértem, hogy ne állítsuk egymással szembe a magyar és az európai identitást, hanem mutassuk meg, hogy a kettő egyszerre is létezhet. Magyarok vagyunk, kecskemétiak és európaiak vagyunk. Ez nem identitásvesztés.

Éppen ezért szeretném megkérdezni a közgyűléstől, hogy mi az akadálya annak, hogy a két teremben a kecskeméti és a magyar zászló mellett az Európai Unió zászlaja is helyet kapjon. Ha a városvezetés szerint a tanácskozási termeinknek az előterjesztés szerint tükrözniük kell a helyi és nemzeti értékeket, akkor miért ne tükrözhetnék ugyanilyen természetességgel azt is, hogy Kecskemét egy európai város?

Azt gondolom, hogy nem kell félni semmilyen zászlótól. Nem bánt. A magyar zászló sem lesz kevésbé magyar attól, hogy ott van mellette egy európai, és a kecskeméti zászló sem lesz kevésbé magyar, vagy európai attól, hogy ott van mellette.

Az Entente Florale Europe 2026 Díj is nagyon jól mutatja, hogy egy európai közösséghez tartozunk. Sőt, éppen ettől lesz teljes egész a kép.

Ezért azt kérem a közgyűléstől, hogy ne csak a két zászlót tegyék ki.

Egy módosító indítványt szeretnék tenni. Legyen helye mind a háromnak, Kecskemétnek, Magyarországnak és Európának. Ha a Városháza tanácskozási termeinek arculatáról döntünk, akkor szerintem mutassuk meg azt a Kecskemétet, ami egyszerre lehet büszke a városára, a magyarságára és vállalja az európai közösséghez való tartozását is.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez azt jelenti, hogy van módosító javaslata a határozat-tervezettel kapcsolatban, képviselő asszony?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Igen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Akkor ezt a következő alkalommal tudja beterjeszteni a rendelet-módosításhoz, mert az ülést megelőzően két nappal kellett volna beküldeni a módosító javaslatot az SZMSZ szerint. Erről tehát most itt nem tudunk dönteni.

Ha polgármester, vagy alpolgármester lenne az előterjesztő, felvállalhatná a módosítást, de miután bizottság az előterjesztő, a rendelet-módosítási javaslatot a bizottságnak kell újra megtárgyalnia.

Ha képviselő asszony benyújtja a javaslatát, akkor ennek a tárgyalását ilyen módon lehet lefolytatni. Most csak arról tudunk dönteni, ami előterjesztésre került.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2026. (IX.24.) önkormányzati rendeletét A város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (111.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Támogatáshoz kapcsolódó döntés meghozatala (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.848-8/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**172/2026. (IX.24.) határozata****Támogatáshoz kapcsolódó döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 14.848-8/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A KAP-RD57-046-3-25 kódszámú „Helyi önkormányzatok támogatása” című helyi felhívásra benyújtott „Kecskemét külterületi fejlesztése” tárgyú támogatási kérelem jóváhagyása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy KAP-RD57-046-3-25 kódszámú „Helyi önkormányzatok támogatása” című helyi felhívásra benyújtott „Kecskemét külterületi fejlesztése” tárgyú támogatási kérelmet és annak benyújtását jóváhagyja, valamint felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat teljesítse, a támogatási szerződést, valamint a projekt megvalósítása során szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén az önkormányzat gondoskodik a várható önerő biztosításáról adott évi költségvetésében bruttó 447.368,- Ft összegben.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
- 4.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Államháztartáson kívüli források átadása és átvétele (5.)****Előterjesztő:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2268-20/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gyuris Dávid:

A bizottsági ülésen is kértem a 6,4 millió forint kapcsán, amit az OTP-től kap a város kulturális programokra, hogy szeretném látni a közgyűlés novemberi ülésén, hogy pontosan mire szeretné költeni a város. A kulturális program egy tág fogalom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A II. félévi fesztivál finanszírozás költségvetési támogatásába szeretnénk ezt beleforgatni, mert nincs nagyon rá fedezet. Azokra a fesztiválokra, melyeket a Kulturális Bizottság jóváhagy és forráshiányosak, lesz ez az összeg felhasználva, hogy minél színvonalasabb legyen a program. Ez az eredeti cél.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**173/2026. (IX.24.) határozata****Államháztartáson kívüli források átadása és átvétele**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2268-20/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége által Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részére, a Jegyzői Kollégium ülése megrendezésének költségeihez biztosított **627.035 Ft** pénzeszközt átveszi.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert az erről szóló támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

II.

1.) A közgyűlés a OTP Bank Nyrt. által nyújtott támogatást Kecskemét Megyei Jogú Város kulturális céljainak biztosítása érdekében elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási szerződést a OTP Bank Nyrt.-vel aláírja.

III.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete **4911002 Civil kezdeményezések támogatása** előirányzata terhére alábbi alapítványok részére a megjelölt összegű támogatásokat biztosítja:

- Az **M. Bodon Pál Zeneiskoláért Alapítvány** részére **297.000 Ft** összegű támogatás eszközbeszerzés költségeihez (3. evk.).
- A **Scherzo Alapítvány** részére **100.000 Ft** összegű támogatás a Scherzo Vegyeskar nemzetközi kórustalálkozón történő részvételének költségeihez.
- A **Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány** részére **500.000 Ft** összegű támogatás Családi Nap és a 17. Vándor Kórus-Találkozó költségeihez.
- A **Zaklajda Team Alapítvány** részére **600.000 Ft** összegű támogatás mélyszegénységben élő gyermekek számára sport és élménytáborok lebonyolításának költségeihez (6. evk.).
- A **Tündérkert Alapítvány** részére **500.000 Ft** összegű támogatás mozgásfejlesztő eszközök és labdák beszerzésének költségeihez (6. evk.).

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete **4070102 Városi turisztikai, közművelődési szolgáltatások** előirányzata terhére az **Alapítvány a Kecskeméti Katona József Gimnáziumért** részére **800.000 Ft** összegű támogatást biztosít a rodostói testvériskola meghívására történő kiutazás költségeihez.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 53/2026. (V.14.) határozata 2. pontjában foglalt a **Katona József**

Könyvtárért Alapítvány számára megállapított támogatás céljait az alábbi támogatási céllal egészíti ki:

„- 30 éves jubileumi rendezvény költségei”

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
 - 5.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
 - 6.) Domján Mária, a Pénzügyi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester szabadsága (6.)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 329-5/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. A szavazásban én nem veszek részt.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben, Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester nem vett részt a szavazásban.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

174/2026. (IX.24.) határozata

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester szabadsága

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 329-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását, miszerint a 2026. évben 11 munkanap szabadságot az alábbiak szerint igénybe vett:

Igénybe vett szabadság időtartama	Napok száma
2026. május 22.	1
2026. július 20.	1
2026. augusztus 17. – augusztus 31.	9
Ö s s z e s e n:	11 nap

2.) A közgyűlés a polgármester által benyújtott, 2026. évre még rendelkezésre álló 26 munkanap szabadság egy részének ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Tervezett szabadság időtartama	Napok száma
2026. október 26. – október 30.	5
2026. december 21. – december 31.	7
Ö s s z e s e n:	12 nap

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Vargháné Kun Henrietta csoportvezető, Humánpolitikai Csoport

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Kormányzati funkció felvétele törzskönyvi nyilvántartásba (7.)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 17.182-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
175/2026. (IX.24.) határozata
Kormányzati funkció felvétele törzskönyvi nyilvántartásba

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 17.182-1/2026 számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kormányzati funkciók felvételét a törzskönyvi nyilvántartásba:

- 013320 Köztemető-fenntartás és -működtetés
- 013350 Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
- 016080 Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
- 018010 Önkormányzatok elszámolásai a központi költségvetéssel
- 031060 Bűnmegelőzés
- 032020 Tűz- és katasztrófavédelmi tevékenységek
- 041140 Területfejlesztés igazgatása
- 041233 Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
- 041235 Vállalkozás részére foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülő személy foglalkoztatásához nyújtható támogatás
- 042180 Állat-egészségügy (kivéve: kóbor állatokkal kapcsolatos feladatok)
- 042220 Erdőgazdálkodás
- 045110 Közúti közlekedés igazgatása és támogatása
- 045120 Út, autópálya építése
- 045140 Városi és elővárosi közúti személyszállítás
- 045160 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
- 045161 Kerékpárutak üzemeltetése, fenntartása
- 047320 Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
- 047450 Szektorhoz nem köthető komplex gazdaságfejlesztési projektek támogatása
- 049010 Máshova nem sorolt gazdasági ügyek
- 051030 Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
- 051040 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
- 052020 Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
- 052080 Szennyvízcsatorna építése, fenntartása, üzemeltetése
- 053010 Környezetszennyezés csökkentésének igazgatása
- 056010 Komplex környezetvédelmi programok támogatása
- 061030 Lakáshoz jutást segítő támogatások
- 062020 Településfejlesztési projektek és támogatásuk
- 063020 Víztermelés, -kezelés, -ellátás
- 063080 Vízellátással kapcsolatos közmű építése, fenntartása, üzemeltetése
- 064010 Közvilágítás
- 066010 Zöldterület-kezelés
- 066020 Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
- 074032 Ifjúság-egészségügyi gondozás
- 074052 Kábítószer-megelőzés programjai, tevékenységei

- 074053 Szenvedélybetegségek (kivéve: kábítószer) megelőzésének programjai, tevékenységei
- 074054 Komplex egészségfejlesztő, prevenciós programok
- 076062 Település-egészségügyi feladatok
- 081022 Sportteljesítmények elismerése, járadékok, ösztöndíjak
- 081030 Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
- 081041 Versenysport- és utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
- 081042 Fogytékossággal élők versenysport tevékenysége és támogatása
- 081043 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
- 081045 Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
- 086010 Határon túli magyarok egyéb támogatásai
- 081061 Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
- 082061 Múzeumi gyűjteményi tevékenység
- 082070 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megóvása
- 082080 Növény- és állatkertek működtetése és megőrzése
- 082091 Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
- 082092 Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
- 082093 Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek
- 083030 Egyéb kiadói tevékenység
- 083050 Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása
- 084031 Civil szervezetek működési támogatása
- 084032 Civil szervezetek programtámogatása
- 084040 Egyházak közösségi és hitéleti tevékenységének támogatása
- 084070 A fiatalok társadalmi integrációját segítő struktúra, szakmai szolgáltatások fejlesztése, működtetése
- 086020 Helyi, térségi közösségi tér biztosítása, működtetése
- 091110 Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai
- 094260 Hallgatói és oktatói ösztöndíjak, egyéb juttatások
- 101142 Szenvedélybetegek nappali ellátása
- 101221 Fogytékossággal élők nappali ellátása
- 102031 Idősek nappali ellátása
- 102032 Demens betegek nappali ellátása
- 102050 Az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok
- 104012 Gyermek átméleti ellátása
- 104031 Gyermek bölcsődében és mini bölcsődében történő ellátása
- 104037 Intézményen kívüli gyermekétkeztetés
- 104042 Család és gyermekjóléti szolgáltatások
- 104044 Biztos Kezdet Gyerekház
- 104060 A gyermek, fiatalok és családok életminőségét javító programok (kivéve: tanoda)
- 106020 Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
- 107013 Hajléktalanok átméleti ellátása
- 107051 Szociális étkeztetés szociális konyhán
- 107060 Egyéb szociális pénzbeli és természetbeni ellátások, támogatások
- 107080 Esélyegyenlőség elősegítését célzó tevékenységek és programok
- 101150 Betegséggel kapcsolatos pénzbeli ellátások, támogatások

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
- 4.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője

* * *

10.) NAPIRENDI PONT**Közérdekű felajánlás Kecskemét közbiztonságának biztosítása érdekében (8.)****Előterjesztő:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 17.665-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**176/2026. (IX.24.) határozata****Közérdekű felajánlás Kecskemét közbiztonságának biztosítása érdekében**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 17.665-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft. által nyújtott 3.000.000 Ft közérdekű adományt Kecskemét megyei jogú város közbiztonságának biztosítása érdekében elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező felajánlásról szóló megállapodást a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.-vel aláírja.

Határidő: értelemszerűen**Felelős:** Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
és általa: Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.

A 176/2026. (IX.24.) határozat melléklete

**MEGÁLLAPODÁS
KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSRÓL**

amely létrejött egyrészről a **Knorr Bremse Fékrendszerek Kft.** (cím: 6000 Kecskemét, Georg Knorr utca 8.), képviseli: Bíró Attila ügyvezető, cg.: 03-09-000007, adószám: 10315192-2-03), továbbiakban, mint **Adományozó**,

másrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester, KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03), továbbiakban, mint **Önkormányzat** között az alábbi feltételekkel:

1. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontja alapján az önkormányzat közreműködik a település közbiztonságának biztosításában. A közbiztonság, a közlekedők jogkövető magatartására való figyelemfelhívás, a közlekedési kultúra, a közlekedési morál javításának biztosítása a Kecskeméten lakók alapvető szükségleteinek az egyik legfontosabb eleme. A közbiztonság nem csupán a lakosság objektív védelmét és szubjektív biztonságérzetét jelenti, hanem jelentős hatást gyakorol a gazdasági életre, a vállalkozások és a tőke beáramlására, az életminőség és az életszínvonal alakulására. Adományozó jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen pontban körülírt feladatokra ingyenesen adományt nyújt az Önkormányzat részére.
2. Tekintettel arra, hogy az 1. pontban meghatározott közérdekű cél megvalósításában a rendőrség végzi a legtöbb feladatot, az Adományozó kijelölése alapján az Önkormányzatnak Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság Balesetmegelőzési Bizottság javára kell fordítania az adományt.
3. Az adomány értékét a Felek **3 000 000 Ft, azaz hárommillió forint** összegben határozzák meg.
4. Az Önkormányzat a felajánlott adományt jelen megállapodásban meghatározott feltételekkel elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy az adományt kizárólag az 1.) pontban meghatározott célra, a kijelölt Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság Balesetmegelőzési Bizottság javára használja fel.
5. Adományozó vállalja, hogy a 3. pontban megjelölt adomány összegét **egyösszegben átutalja** a szerződés aláírását követő 15 munkanapon belül az Önkormányzat OTP Bank Nyrt.-nél vezetett **11732002-15337544** számú bankszámlájára.

6. Felek megállapítják, hogy amennyiben az adománnyal kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik, úgy azt Adományozó viseli.

7. Az Önkormányzat vállalja, hogy a támogatási összegről az adóalap megállapítása céljából igazolást ad ki az Adományozó részére 2026. december 31-ig.

8. A felek megállapodnak abban, hogy együttműködésük zavartalansága érdekében kapcsolattartókat jelölnek ki.

Adományozó részéről kapcsolattartó:

név:

beosztása

elérhetősége:

Önkormányzat részéről kapcsolattartó:

név:

beosztása:

elérhetősége:

9. A felek rögzítik, hogy a személyes adatok kezelése a mindenkor hatályos adatvédelmi jogszabályokkal, így különösen a 2016. április 27-i a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (GDPR), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel (Infotv.) összhangban történik.

Az adatkezelés további részleteit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala vonatkozásában a www.kecskemett.hu/varoshaza/adatvedelem oldalon található adatkezelési tájékoztatók tartalmazzák, amelyek megismerését a szerződő fél képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

10. A felek megállapodnak abban, hogy eseteleges jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások során kívánják rendezni, és csak akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos út nem vezetett eredményre.

Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban szerződő felek kikötik hatáskörétől függően a Kecskeméti Törvényszék, illetve a Kecskeméti Járásbíróság kizárólagos illetékességét.

11. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.

12. A megállapodás 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 1 példány az Adományozónál, 2 példány pedig az Önkormányzatnál marad.

Jelen megállapodást a felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2026.....

.....
Adományozó

.....
Önkormányzat

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Ellátási szerződések módosítása (9.)

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 11.219-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés pontosan azt igazolja, hogy azok a civil szervezetek, melyek komolyan veszik az általuk vállalt feladatot, nemcsak azt a támogatást használják fel működésükhöz, amit erre az önkormányzattól kapnak, hanem önerőből is fejlesztenek.

Vásárolnak például egy ingatlant, amiből olyan intézményt alakítanak ki, illetve olyan fejlesztést valósítanak meg, ami a kötelező önkormányzati feladat ellátását szolgálja. Itt a családok átmeneti otthonáról van szó, melynek férőhelyszámát tíz fővel fejleszti a Magyar Máltai Szeretetszolgálat.

Az elmúlt évek során az is bebizonyosodott, hogy a szeretetszolgálat megfelelő együttműködő partnere az önkormányzatnak és azt a feladatot, amit vállalt, valóban komolyan veszi és szívvel-lélekkel végzi. Nagyon fontos ez a bővítés, hiszen egyre több olyan élethelyzetbe került családdal, anyával találkozunk, ahol fontos, hogy ne kelljen a gyermeket kiemelni a családi kötelékből, hanem az anyával együtt egy ilyen otthonban otthonra leljenek. Úgyhogy én külön köszönetemet szeretném kifejezni a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak.

A másik fejlesztés pedig az, hogy az önkormányzattal együttműködve ingatlanokat kapnak, ahol olyan lakókörnyezetet alakítanak ki, melyben ezek a családok, vagy akár azok, akiket a hajléktalanellátásból ki tudnak emelni, önálló életet tudnak élni.

Köszönöm a munkájukat és bízom benne, hogy ez az előterjesztés ennek a feladatnak a további minőségi ellátását szolgálja.

Király József:

Ez egy nagyon régi téma, az utcai kéregető hajléktalanok története. Régóta beszélünk róla és próbáljuk valamilyen szinten kezelni. Elsősorban én azt érzékelem, hogy nem szociális oldalról közelítjük ezt meg, hanem gyakorlatilag megpróbáljuk őket valamilyen fegyelmezással, vagy valahogy rávenni arra, hogy ne azt tegyék, amit a közterületeken tesznek.

Kérdésem, hogy ezekkel az emberekkel egyáltalán találkozik-e a szervezet. Van-e arra kialakult gyakorlat, hogy hogyan közelítik meg ezeket az embereket, hogyan szólítják meg őket, hogyan tudják adott esetben beintegrálni őket?

A Máltai Szeretetszolgálatnak többek között ez is feladata, de én nem láttam még, hogy megszólítanák ezeket az embereket, beszélgetnének velük. Mi annál többet, akiktől kéri a pénzt.

Azt szeretném megtudni, hogy ezt a munkát ki végzi Kecskeméten, mert ezek mégiscsak szociálisan rászorult emberek. Azt gondolom, hogy ha van egy ilyen támogatott szervezetünk, ami egyébként állami támogatást is kap, tehát nem egy öntevékeny szervezetről van szó, akkor kérdésem, hogy vajon kevesebb lesz-e az utcán a kéregető hajléktalan azáltal, hogy mi folyamatosan csak a pénzt tesszük ebbe. Ugyanakkor nem tudunk arról, hogy milyen munkát végeznek az utcákon.

Pászti András:

Összefoglalva, ezek olyan feladatok, amelyek korábban átkerültek a Magyar Máltai Szeretetszolgálathoz, 2011 óta vannak szerződéseink. Ez az előterjesztés pontosan arról szól, amit Király József képviselő is feszegetett, hogy igazodjanak a valósághoz. Itt van a Magyar Máltai Szeretetszolgálat vezetője, és szeretném, ha őt is meghallgatnánk, mert a bizottsági ülésen is tájékoztatta a bizottságot. A Gondoskodó Város Bizottság ezt követően egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyakorlatilag pontosan az élethez való kapcsolódást, az ahhoz való hozzáigazítást szolgálja az előterjesztés. Fejlesztések is szerepelnek benne, egy újabb épületet is megpróbálnak bevonni ebbe a rendszerbe és ezzel a szolgáltatás is bővül valamilyen szinten. Alapvetően viszont az elmúlt időszakban bizottsági elnökként több szakértőt is meghallgattam a témában, illetve utána is olvastam. Kecskemét városában valóban vannak olyan városrészek, – a belváros is ilyen – ahol ez a probléma erőteljesebben jelentkezik. Sajnos nagyon sokan érzékelik azt a problémát, hogy egyre többnek látszik a hajléktalan emberek száma, illetve egyre inkább próbálnak úgymond nyomást gyakorolni az arra sétálókra. A szakértők azt állítják, hogy a városunkban nagyon sok jószívű ember van és ezért ezek az emberek képesek egy nap tíz-húszezer forintot is összekoldulni. Sajnos nem mindig ők kapják meg ezt a pénzt, hanem mások viszik el tőlük.

Én a Hunyadvárosban is sokszor szoktam beszélni a polgárokkal és mindig azt javaslom, hogy kérdezzük meg az illetőtől, hogy éhes-e és vegyünk neki valami olyan dolgot, amit meg tud enni, mert az emberséges.

Viszont ez a folyamat, ami jelenleg a városban zajlik, hogy odaadjuk a pénzt és utána abból vagy alkohol lesz, vagy pedig valaki olyan kezébe kerül, akinek semmi köze ahhoz a szerencsétlen emberhez, akinek odaadtuk. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben érdemes társadalmi vitát is lefolytatni, illetve egyeztetéseket.

Mivel ez a belvárost nagymértékben érinti, ezért Király József képviselőtől azt kérném, hogy vegye fel a kapcsolatot a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal is. Úgy gondolom, hogy nekik vannak olyan ötleteik, amelyek a hajléktalanellátás színvonalát is erősítenék és javítanák, miközben csökkenhetne ez az erőszakos koldulás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megadom a szót Dr. Rigó Orsolyának, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület képviselőjének.

Dr. Rigó Orsolyának, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület regionális ügyvezetője:

Az előterjesztés két részből áll. Az egyik a családok átmeneti otthonának fejlesztésére, a másik pedig a komplex rehabilitációs hajléktalanellátó központunk belső strukturális szolgáltatás változtatására irányul.

Az elhangzott kérdés a közterületi hajléktalanságra, illetve az elszegényedett réteg indulatosabb, erőszakosabb megjelenésére irányult a város területein. Ezzel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a szeretetszolgálat munkatársai az utcai gondozószolgálat keretein belül jelen vannak a városban. Ebben a városban két ilyen szolgálat működik: az egyik a szeretetszolgálat fenntartásában, a másik pedig a Silencio Hitközösségben.

A városnak ez kötelező feladata a Mötv. szerint, amelynek ellátására a szeretetszolgálat ellátási szerződéssel rendelkezik a várossal együttműködésben. Erre vonatkozóan minden év május 31-ig megteesszük a beszámolóinkat.

A jelenlétünk a kritikus területeken biztosított. Lehet, hogy a kollégáimat nem feltétlenül a belvárosban lehet látni, hanem akár a Homokbányán, a Széchenyivárosban vagy egyéb, kritikusnak ítélt gócpontokon és közterületeken.

A forrásaink tekintetében rendelkezünk állami forrásokkal, és az önkormányzat is támogatja a szolgáltatásainkat. Ez így van más városok esetében is, ahol ellátási szerződés keretében biztosítjuk a szolgáltatásunkat.

Biztosíthatom önöket arról, hogy a szeretetszolgálat nem profitorientált szervezet. Ennek köszönhetően tudunk nagyobb volumenű fejlesztéseket is megvalósítani, mint például az előterjesztésben tárgyalt családok átmeneti otthonával kapcsolatos ingatlanvásárlást, amit önerőből oldottunk meg. Nemcsak önkénteseink munkáját, illetve munkatársaink önkéntes óráit használjuk fel, hanem a pénzügyi forrásainkat is a szolgáltatásaink erősítésére fordítjuk.

Király József:

Hol van kommunikálva, hogy hogyan működik az önök rendszere, ami az utcai hajléktalanokat megszólítja, illetve megpróbálja beintegrálni? Erről honnan lehet tudni azon kívül, hogy most itt elmondta az ügyvezető? Adott esetben például telefonon lehet-e bejelentést tenni önökhöz? Ha igen, milyen telefonszámon? Ezt is jó lenne megjeleníteni, mert én sokszor próbálom csitítani a kedélyeket. Sok esetben lehet, hogy azt a szerencsétlen embert nem biztos, hogy a városrendészetnek, vagy a rendőrségnek kell kezelésbe vennie, hanem adott esetben másfajta szakértelemre van szükség ahhoz, hogy valamilyen módon segítséget kapjon.

Erre van-e valamilyen lehetőség?

Dr. Rigó Orsolyának, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület regionális ügyvezetője:

Igen, van rá lehetőség. A szeretetszolgálat működtetésében regionális diszpécshozzájárulást működtetünk. Egy mobiltelefonszám elérhető, amely az utcai szolgálat autóján is minden esetben fel van tüntetve. November 1-jétől április 30-áig, az intenzív, úgynevezett krízisidőszakban a megfelelő felületeken is kommunikáljuk ezt az elérhetőséget.

Az év másik hat hónapjában is hívható ez a telefonszám. A kollégáimat lehet rajta elérni, és a bejelentéseket bárki megteheti. Kecskemét honlapján is november 1-jétől feltüntetésre szokott kerülni ez a krízistelefonszám.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a tájékoztatást.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

177/2026. (IX.24.) határozata

Ellátási szerződések módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 11.219-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a hajléktalan személyek komplex ellátásának biztosítása érdekében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötött ellátási szerződést a határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint módosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a családok átmeneti otthona ellátásának biztosítása érdekében a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötött ellátási szerződést a határozat 2. számú mellékletében foglaltak szerint módosítja.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező ellátási szerződések módosításának aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS 2. SZ. MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, képviseli: **Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester**, a továbbiakban: Önkormányzat), másrészről a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58-60., bejegyző végzés: 7.Pk.60010/1989, adószáma: 19025702-2-44, képviseli: **Dr. Jeney Gábor régióvezető** és **Dr. Rigó Orsolya Izabella regionális ügyvezető**, a továbbiakban: Szeretetszolgálat) a továbbiakban együttesen: Felek között.

Felek a közöttük 2011. május 12. napján – a közgyűlés által meghozott a 108/2011. (IV.28.) KH. számú határozat, valamint a 95/2022. (V.19.) határozat alapján módosított – hajléktalan személyek komplex ellátásával kapcsolatos feladatok biztosítására kötött ellátási szerződést (a továbbiakban: ellátási szerződés) közös megegyezéssel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2026. (IX.24.) határozata alapján az alábbiak szerint módosítják:

1. Az ellátási szerződés 2.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

- „*Utcai szociális munka szociális alapszolgáltatás*
(6000 Kecskemét, Hoffmann János u. 11. szám alatti telephely),
- *nappali melegedő szociális alapszolgáltatás 45 férőhelyen*
(6000 Kecskemét, Matkói út 20. szám alatti telephely),
- *hajléktalan személyek átmeneti szállása szakosított ellátás 4 férőhelyen*
(6000 Kecskemét, Matkói út 20. szám alatti telephely),
- *éjjeli menedékhely szakosított ellátás 39 férőhelyen*
(6000 Kecskemét, Matkói út 20. szám alatti telephely),
- *hajléktalanok ápoló-gondozó otthona szakosított ellátás 50 férőhelyen*
(6000 Kecskemét, Matkói út 20. szám alatti telephely),
- *hajléktalan személyek rehabilitációs intézménye szakosított ellátás 8 férőhelyen*
(Kecskemét, Matkói út 20. szám alatti telephely).”

2. Az ellátási szerződés 6.11. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A felek rögzítik, hogy a személyes adatok kezelése a mindenkor hatályos adatvédelmi jogszabályokkal, így különösen a 2016. április 27-i a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (GDPR), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel (Infotv.) összhangban történik.

Az adatkezelés további részleteit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala vonatkozásában a www.kecskemett.hu/varoshaza/adatvedelem oldalon található adatkezelési

tájékoztatók tartalmazzák, amelyek megismerését a szerződő fél képviselője a szerződés aláírásával elismeri.”

3. Az ellátási szerződés 8.3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban a felek kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.”

4. Az ellátási szerződés 8.5. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Jelen szerződést a felek írásban kötötték, annak módosítása kiegészítése és megszüntetése is kizárólag írásban érvényes, és módosítása kizárólag a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben meghatározottak alapján lehetséges.”

5. A Felek rögzítik, hogy a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 197. § (1) bekezdése értelmében, a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett módosítják a szerződést.
6. Jelen szerződés-módosítás 2026. október 1. napján lép hatályba.
7. A hatályos ellátási szerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályosak.

Jelen szerződés-módosítást a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét,

Kecskemét,

.....
**Magyar Máltai Szeretetszolgálat
Egyesület**

**Dr. Jeney Gábor
régióvezető**

.....
**Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester**

Kecskemét,

.....
**Magyar Máltai Szeretetszolgálat
Egyesület**

**Dr. Rigó Orsolya Izabella
regionális ügyvezető**

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS 1. SZ. MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, képviseli: **Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester**, a továbbiakban: Önkormányzat), másrészről a **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület** (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58-60., bejegyző végzés: 7.Pk.60010/1989, adószáma: 19025702-2-44, képviseli: **Dr. Jeney Gábor régióvezető és Dr. Rigó Orsolya Izabella regionális ügyvezető**, a továbbiakban együttesen: Felek között.

Felek a közöttük 2004. december 20. napján – a közgyűlés által meghozott a 734/2004. (XII.1.) KH. számú határozat alapján – családok átmeneti otthona feladat biztosítására kötött ellátási szerződést (a továbbiakban: ellátási szerződés) közös megegyezéssel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2026. (IX.24.) határozata alapján az alábbiak szerint módosítják:

1. Az ellátási szerződés 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület működteti a Kecskemét, Matkói út 40. szám alatti 31 férőhelyes, illetve a Hoffmann János u. 9. sz. alatti 2 külső férőhelyes családok átmeneti otthonát, mely az otthontalanná vált szülő és gyermeke elhelyezésével gyermekjóléti alapellátás körében gyermekek átmeneti gondozását végzi.”

2. Az ellátási szerződés 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„4.1. A felek rögzítik, hogy a személyes adatok kezelése a mindenkor hatályos adatvédelmi jogszabályokkal, így különösen a 2016. április 27-i a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (GDPR), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel (Infotv.) összhangban történik. Az adatkezelés további részleteit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala vonatkozásában a www.kecskemett.hu/varoshaza/adatvedelem oldalon található adatkezelési tájékoztatók tartalmazzák, amelyek megismerését a szerződő fél képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

4.2. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület nyilatkozik, hogy jelen szerződésben meghatározott gyermekjóléti szolgáltatásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit, a szakmai követelményeket, a nyilvántartási kötelezettségeket ismeri és azokat minden tekintetben betartja.”

3. Az ellátási szerződés 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület az ellátásra normatív állami finanszírozást vesz igénybe. Ezen túlmenően az Önkormányzat a családok átmeneti otthona működéséhez évente hozzájárul. A hozzájárulás összegéről 2027. január 1-től a tárgyévi költségvetési rendeletében dönt. Az Önkormányzat az éves finanszírozást havonként egyenlő részletekben minden hónap 10. napjáig átutalja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11784009-20201416 számú számlájára.”

4. Az ellátási szerződés 7. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület vállalja, hogy a feladat ellátásáról minden év május 31-ig részletes beszámolót készít az Önkormányzat részére, melyet a gyermek- és családvédelmi ügyekben hatáskörrel rendelkező bizottság megtárgyal. Amennyiben a bizottságnak az ellátással kapcsolatban javaslata van, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület az ellátás biztosításakor köteles azt figyelembe venni.”

5. Az ellátási szerződés 15. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban a felek kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.”

6. A Felek rögzítik, hogy a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 197. § (1) bekezdése értelmében, a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett módosítják a szerződést.

7. Jelen szerződés-módosítás 2026. október 1. napján lép hatályba.

8. A hatályos ellátási szerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályosak.

Jelen szerződés-módosítást a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét,

Kecskemét,

.....
**Magyar Máltai Szeretetszolgálat
Egyesület**

**Dr. Jeney Gábor
régiovezető**

.....
**Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester**

Kecskemét,

.....
Magyar Máltai Szeretetszolgálat
Egyesület
Dr. Rigó Orsolya Izabella
regionális ügyvezető

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

A Városi Szociális Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala (10.)

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 16.835-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Az előterjesztésben és a határozat-tervezet 2. pontjában a név elírásra került, Szabóné Kis Éva helyett Kis Éva a felügyelőbizottság új tagjának jelölt neve.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

178/2026. (IX.24.) határozata

A Városi Szociális Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 16.835-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés Bogasov István felügyelőbizottsági tag tisztségéről történő lemondását tudomásul veszi.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Városi Szociális Közalapítvány felügyelőbizottság új tagjának **Kis Évát** /6035 Ballószög, Wéber Aladár utca 11./ jelöli ki határozatlan időtartamra.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Városi Szociális Közalapítvány változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a jelen határozat alapján elkészített módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a teljes eljárás során a szükséges intézkedések megtételére, a módosítás átvezetésére, amennyiben szükséges hiánypótlás benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 10. napirend mellékleteként.)

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések (11.)

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Az előterjesztés tartalmazza a volt Liberté Étteremet, amelynek bérlet útján történő hasznosítása volt meghirdetve. A határidőig azonban nem érkezett ajánlat, ezért javaslom, hogy újra kerüljön kiírásra.

A következő pont egy védőnői lakásra vonatkozik, a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórházzal kötött szerződéssel kapcsolatban. Ez a Kossuth Lajos utca 79. szám alatti ingatlan.

A következő pont a ma már többször említett Hetényegyházi Községi Ház ingyenes használatának biztosítása a Hetényegyháza Közösségéért Egyesület részére. A szerződés határozatlan időtartamot tartalmaz.

A következő pontban ingyenes használatot biztosítanánk a MÁV Személyszállítási Zrt. részére. Egy 891 négyzetméter nagyságú területről van szó, térítésmentes használattal.

A Wojtyła Ház, Egressy utca 5/B. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adására vonatkozó pontot visszavonom, ugyanis a szociális közfeladatok ellátását meg kell vizsgálnunk abból a szempontból, hogy ezek megfelelőek-e.

Az előterjesztés következő pontja 10 darab faház ingyenes használatba adására vonatkozik az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület részére. A Versenyképes Járások Program keretében, a „Szociális, köznevelési, valamint kulturális együttműködés a Kecskeméti járásban” című projekthez kapcsolódóan 10 darab, 4x2 méter nagyságú faház került beszerzésre. Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület kérelmezte ezek ingyenes használatát. Mivel ezeknek a faházaknak a használata abszolút az egyesület profiljába illik, ezt természetesen támogatom. Van két sporthoz kapcsolódó pont is. Az egyik a Messzi István Sportcsarnokban megvalósítani tervezett beruházás. A sportcsarnokban két darab vendégöltöző felújításáról és négy darab oszloptartó padlőhüvely elhelyezéséről van szó a játéktéren. A beruházás értéke 35 millió forint, és TAO-beruházásból valósulna meg. A másik a Bóbis Gyula Edzőcsarnokban megvalósítandó beruházás. A férfi súlyemelő öltözőblokk helyiségei nagyon rossz állapotban vannak, ezek kerülnének felújításra. A beruházás értéke 7.952.000 forint, amit a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft. saját forrásból finanszíroz. Ezeket szerettem volna kiemelni az előterjesztésből, további módosításom nincs.

Hódi Zsuzsanna:

Kérdésem lenne a volt Liberté Étteremmel kapcsolatban. A pályázat sikertelen volt. Ha ugyanazokkal a feltételekkel lesz kiírva a pályázat, akkor nem biztos, hogy más eredményt fogunk elérni. Nem kellene esetleg átvizsgálni a feltételeket, hogy egyáltalán legyen érdeklődő?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én úgy értettem, az a módosítás, hogy egyelőre ne írjuk ki a pályázatot újra. Vagy nem így mondta alpolgármester úr?

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Azt mondtam, hogy írjuk ki a pályázatot.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Amiatt érdemes ezt végig gondolni, mert van egy indítvány is az ingatlan hasznosításával kapcsolatban. Lehet, hogy ezzel érdemes lenne várni a pályázat újra kiírásával. Jelenleg használják is az ingatlant, a színház zenekara, tehát legalább nem áll üresen, hanem megfelelő módon hasznosítjuk az ingatlant. Így nincs hányatott sorsa és van időnk arra, hogy ezt újragondoljuk.

Azt javaslom, hogy készüljön egy koncepcionális javaslat arról, hogy egyáltalán miben lehet gondolkodni. Érdemes azt is látnunk, hogy ha felújításról beszélünk, akkor az milyen nagyságrendet jelent.

Ha már a KIK-FOR Kft.-t az utóbbi időben olyan önálló feladattal ruháztuk fel, amely kifejezetten az ingatlan- és üzleti ingatlan-vagyonállománnyal foglalkozik, akkor érdemes lenne őket megbízni azzal, hogy készítsenek nem egy végleges, hanem egy koncepcionális javaslatot erre és utána azt tárgyaljuk végig.

Kopping Rita:

A bizottsági ülésen is elhangzott ez a javaslat és akkor alpolgármester úrral is megbeszéltük, hogy ezt meg kell vizsgálni. Esetleg egy minimális felújítást elvégezni és annak szellemében továbblépni. Alpolgármester úr akkor is azt javasolta, hogy mindenképpen írjuk ki a pályázatot, csak közben induljon el ez a folyamat. Ez hangzott el a bizottsági ülésen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben, akkor erről a kérdéskörrel még tárgyalunk.

Király József:

A III. pontban a Hetényegyháza Közösségéért Egyesület elég konkrét megnevezéssel szerepel.

Az én olvasatomban a korábbi napirendi pontnál arról volt szó, hogy kivesszük a Hetényegyházi Közösségi Házat a Hírös Agóra rendszeréből, de a későbbiekben döntünk arról, hogy ki kapja meg. Kérem tehát, hogy ez kerüljön ki a mai döntések sorából a döntésig.

Másrészt van egy bejelentenivalónk. Ahogy ezt a közgyűlés ülése előtt is megtettük, alpolgármester úr személyét előterjesztőként már nem tudjuk elfogadni. Innentől kezdve azoknál az előterjesztéseknél, melyek az ő aláírásával kerülnek elének, amennyiben polgármester asszony átvállalja az előterjesztői szerepet, részt veszünk a szavazásban. Ha nem, akkor nem veszünk részt a szavazásban.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben.

Gyuris Dávid:

Benyújtottam írásban egy indítványt, mivel az elmúlt hónapokban folyamatosan járom végig a város ingatlan-infrastruktúráját. A volt Liberté Étterem, ahogy az összevont bizottsági ülésen is elhangzott, egy régi, nagy értékű ingatlan a belváros szívében, amely jelen pillanatban méltatlan állapotban van.

A bizottsági ülésen is elmondtam és alpolgármester úr, illetve a bizottsági tagok is azt a véleményt fogalmazták meg, hogy talán nem kellene újra kiírni ezt a pályázatot.

Annyi kiegészítést teszek az ezzel kapcsolatos indítványomhoz, hogy ezzel együtt a város hirdessen meg egy tervpályázatot erre az ingatlanra. Jelentkezhessenek rá külső cégek, amelyek oda szeretnének menni. Akár egyben, akár részekben is lehetne hasznosítani az ingatlant.

A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az elmúlt két évben már legalább három sikertelen pályázat volt. Nem volt rá jelentkező. Szerintem teljesen felesleges lenne most újra ugyanazokkal a feltételekkel kiírni a pályázatot.

Dr. Papp Zoltán:

Azt gondolom, hogy a hetényegyházi dolgot nem kell kivenni a döntések közül. Hadd haladjon ez a történet.

Adatokból tudunk mérni és nem abból, hogy ki mit hányszor mondott. Azt gondolom, hogy legyen félévente – ahogy ez már elhangzott – egy jelentés a Kulturális Bizottság részére, amely tartalmazza mind a működési, mind a szakmai adatokat és eredményeket. Ezek alapján tudjuk majd mérni, hogy jó döntés volt-e a mai. Ha nem, akkor utólag ezt esetleg vissza lehet vonni, de mérhető adatokra van szükség, és hadd menjen a projekt. Köszönöm.

Hódi Zsuzsanna:

Mivel az egyesület elnöke nem tudott eljönni, ezért azt a levelet elküldte nekem, amelyet korábban már Bán János alpolgármester úrnak is elküldött. Ebben leírja, hogy mit vállal az egyesület. Ezt most felolvasnám, csak azért, hogy világos legyen, mit szeretne az egyesület:

„Egyesületünk célja, hogy a közösségi ház valódi találkozási ponttá váljon, amely minden korosztály számára nyitott, befogadó és értékkeremtő programokat kínál.

Fontos számunkra, hogy az intézmény ne csupán rendezvényhelyszín legyen, hanem élő közösségi tér, ahol kapcsolatok születnek, erősödik az összetartozás érzése, és ahol a helyi lakosok aktív részesei lehetnek a közösségi életnek. A közösségi ház működtetése során többek közt az alábbi programtípusokkal és kezdeményezésekkel szeretnénk megtölteni az intézmény mindennapjait. Kreatív és kézműves foglalkozások, alkotókörök, ünnepi készülődések, kézműves workshopok. Ismeretterjesztő és beszélgetős estek, helytörténeti előadások, könyv és filmklubok, közéleti és életmódbeszélgetések, egészségmegőrző és mozgásprogramok, jóga, gerinctorna, senior torna, közös séták, családi és gyermekprogramok, mesedélutánok, társasjáték klubok, családi napok, kulturális események, vers és prózaestek, amatőr zenészek és előadók bemutatkozása. Községi és önkéntes kezdeményezések, adománygyűjtések, ruhacsere, könyvcseré, játékcseré, községi összefogások. Kiemelten fontosnak tartjuk a gyermekek és fiatalok támogatását, ezért az egyesület tagjai vállalják, hogy lehetőségeikhez mérten ingyenes hangszeres oktatást biztosítanak az érdeklődő gyermekek számára, elősegítve a zenei nevelést és tehetség gondozást. Terveink között szerepel továbbá egy amatőr színtársulat létrehozása, amely lehetőséget adna a helyi lakosoknak, fiataloknak és felnőtteknek egyaránt az alkotásra, önkifejezésre és községi szereplésre, valamint kisebb előadások bemutatására.”

Hozzáteszem, hogy én már kaptam elnök úrtól visszajelzést, hogy ezekre megvannak a jelentkezők is.

Folytatva tovább a levelet:

„Az iskolai és óvodai szünetek idején tematikus táborok szervezését is tervezzük, amelyek biztonságos, értékes és községépítő elfoglaltságot nyújtanak a gyermekek számára, egyúttal segítséget jelentve a családoknak is. Külön hangsúlyt fektetünk arra, hogy a programok megvalósítása nagyrészt önkéntes munkára, helyi tudásra és helyi erőforrásokra épüljön. Célunk a költségkímélő működtetés, amely nem terheli indokolatlanul a fenntartót, ugyanakkor valódi, hosszú távon is fenntartható értéket

teremt a közösség számára. Fontos számunkra a helyi értékek bemutatása, a helyi tehetségek támogatása, és a közösség belső erőforrásainak megerősítése. Egyesületünk hosszabb távú szemléletében fontos szerepet kap az is, hogy a közösségi házhoz tartozó külső terület idővel egy barátságos, zöld és közösségi találkozásokra alkalmas térré válhasson.

Célunk, hogy a működés tapasztalatai mentén lehetőségeinkhez igazodva fokozatosan alakítsuk ki azt a környezetet, amely nem csak az épület funkcióját egészíti ki, hanem a közösségi élet természetes folytatásává válik. Mindezt elsősorban közösségi szemlélettel, önkéntes összefogásra és együtt gondolkodásra építve képzeljük el. A programok szervezése során kiemelt figyelmet fordítunk a rendszerességre, a helyi igények figyelembevételére, valamint arra, hogy a lakosok ne csupán résztvevői, hanem aktív alakítói legyenek a közösségi ház életének.

Bízunk benne, hogy az egyesületünk elképzelései és közösségépítő oktatási és kulturális törekvései hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a közösségi ház hosszú távon is aktív, élő és mindenki számára értéket teremtő intézménnyé váljon.

Tisztelettel:

Kovács Sándor elnök, Hetényegyháza Közösségéért Egyesület.”

Azt gondolom, hogy a féléves beszámolók jó alkalmat adnak majd arra, hogy számon lehessen kérni, hogy ezek közül mi valósult meg és amit vállaltak, azt teljesítik-e. Azt gondolom, ismerve azokat az embereket, akik az egyesület tagjai, és eddig is aktívan részt vettek a közösségi életben, ez nem fog nekik problémát jelenteni. Nem vállalták volna be, ha ezt nem tudnák teljesíteni, hiszen ez saját maguknak is kellemetlen lenne a későbbiek folyamán.

Kérem, hogy támogassák.

Király József:

Jegyző úr felé jelzem, hogy szerintem önkormányzati vagyont „hozomra” nem lehet odaadni senkinek. Aki ezt megteszi, az törvényt sért. Szeretném erre felhívni a figyelmet. Nincs itt az, akinek oda akarjuk adni a közösségi házat. Nem tudjuk, hogy mire kéri, kik ők és milyen programmal rendelkeznek, kivéve a többoldalas nyilatkozatot, melyet az elnök úr küldött.

Ezt a döntést felelősséggel csak akkor tudom felvállalni, ha valóban látjuk, hogy miről van szó, konkrétan, megfoghatóan és kellőképpen alátámasztva. Jelen pillanatban ellenzem azt, hogy a vagyont így odaadjuk ennek az egyesületnek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egy mondatot, illetve szót nem értettem. Milyen módon nem lehet odaadni?

Király József:

Hozomra, azaz hitelre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Értem, köszönöm.

Bán János:

Azt szeretném kiemelni, hogy mi előzte meg azt, hogy idáig eljutottunk. Évek óta van egy probléma. A hetényiek folyamatosan jelzik, hogy nem elégedettek ezzel a közösségi házzal. Nem akarom azt a látszatot kelteni, hogy mindegy kinek, csak adjuk oda, ha van önként jelentkező. Azt el tudom fogadni érvként, hogy meg kell nézni, milyen program alapján és milyen terveket fontolgatva vállalják a működtetést. Egy kicsit úgy érzem azonban, hogy ez az ügy politikai vetületet nyert. Annyit beszélünk arról, hogy támaszkodunk-e a civilekre, vagy sem. Itt most az a baj, hogy nem bíznak éppen azokban a civilekben, akik most felbukkantak. Minden lehetősége megvan a képviselő-testületnek arra, hogy adott esetben azt mondja majd, hogy nem tartotta be az ígéretét az egyesület, olyan rendezvényeket szerveztek, amelyek nem férnek bele egy közösségi ház működésébe. Évek óta ezzel küszködünk.

Ha most pályázatot írunk ki, akkor kívülről hogyan néz ez ki? Úgy, hogy van valaki, aki önszervező módon tudna segíteni, de mi pályázatot írunk ki. Értem az önök érveit, de azt is javaslom, hogy ennek a politikai vetületét egy kicsit vegyük ki. Adjunk lehetőséget. Nyilván, ha azt látjuk, hogy valami olyasmi folyik ott, ami abszolút nem elfogadható, akkor egyáltalán nem kell fél évet várni.

Azt viszont tudom, hogy Hetényegyházán nagyon szeretnék, hogy ez a közösségi ház működjön. Szükség van rá, a közösség szervezésében ez fontos. Szerintem ebben egyetértünk.

Itt van egy egyesület, ami ebbe beszállna. Értem a felvetést, de a többi egyesület is valamilyen módon láthatatlanban kezdte el a munkáját. Bármelyikkel van-e olyan probléma, ami ide került? Lehet, hogy ezzel lesz, de ilyen értelemben minden hasonló döntés jár bizonyos kockázattal. Minden eszköz megvan az önök kezében arra, hogy ha úgy látják, akkor azonnal megváltoztassák ezt a folyamatot.

Viszont most van egy jelentkező, van egy egyesület, aki ezt meg tudja csinálni, és szeretné csinálni.

Még egyszer mondom: két egyesület jelentkezett erre. Én elmondtam, hogy mivel jár ez. A másik jelentkezőt soha többet nem láttam, mert rájött, hogy ez nem egy könnyű dolog.

Leviczky Cirill:

A puding próbája az evés. Ha odaadjuk ennek az egyesületnek a közösségi ház működtetését, akkor majd meglátjuk, hogyan fog működni. Nagy rizikót ezzel nem vállalunk magunkra, mert a mostani működés nem kielégítő, nem megfelelő a hetényi, illetve a szarkási és úrihegyi polgárok számára.

Most odaadjuk ennek az egyesületnek és félévente szakmai szempontból beszámolnak a Kulturális Bizottság előtt. Ha a bizottság úgy találja, hogy nem megfelelőek a programok, akkor a határozatlan idejű feladatot meg lehet szüntetni, vissza tudjuk venni önkormányzati kezelésbe, illetve a Hírös Agóra kezelésébe, vagy addigra találhatunk másik civil szervezetet.

Óriási rizikó nincs benne. Nem adunk rá több pénzt. Jelenleg nem jól működik és most esélyt adunk arra, hogy a jövőben rendesen működjön.

Esetleg a határozat-tervezet második pontját kiegészíteném azzal, hogy az egyesület félévente számoljon be szakmai tevékenységéről a Kulturális Bizottság előtt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megadom még a szót Kopping Rita képviselőnek, aki jelentkezett és a vitát lezárom.

Kopping Rita:

A Kulturális Bizottság ülésén alpolgármester úrtól az hangzott el, hogy semmiféle plusz költségvetési pénzt nem kap ez az egyesület. Itt most már egy kicsit módosult ez azzal, hogy majd valamilyen támogatást – úgy, mint a többi egyesület – kap ez az egyesület is. Polgármester asszony pedig azt mondta, hogy természetesen nem kapnak.

Így most már nem tudom, hogy ez az egyesület, amelynek sem múltja, sem tapasztalata nincs, miből fogja üzemeltetni a közösségi házat, mert ezt nem látom.

Lehet, hogy a Hírös Agóra esetleg nem azért nem üzemeltette megfelelően, mert nem akarta, hanem mert forráshiány van. Polgármester asszony is elmondta. Pénz nélkül pedig nem fognak tudni dolgozni. Ha ennek a közösségi háznak van egy nyitvatartása, akkor legalább egy gondnoknak vagy valakinek lennie kell, akinek fizetése van. Takarítani is kell. Millió olyan probléma van, ami pénzbe kerül. Mivel egyelőre nem látjuk ennek az egyesületnek a pénzügyi helyzetét, nem tudjuk, hogyan fog működni.

Azt gondolom, hogy felelősen dönteni ebben úgy, hogy ennek az egyesületnek nincs múltja, nagyon nehéz. A Hunyadvárosban működő egyesületnek például jelentős múltja volt. A többi közösségi háznál is volt múltja, bevétele és valamennyi pénze az adott egyesületnek, még akkor is, ha bizonyos dolgokra támogatást kaptak.

Azt gondolom, hogy ebben ne döntsünk elhamarkodottan.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előbb lezártam a vitát. Alpolgármester úrnak megadom a szót, de nagyon röviden kérem.

Bán János:

Plusz pénzt nem kap, de ez most is pénzébe kerül a városnak, a költségvetési soron jelenleg is ott van a Hírös Agóra költségvetésében.

A többi egyesület által működtetett közösségi háznál ez az alapköltséget, a rezsit jelenti. Plusz pénzt nem. Azt gondolom, hogy több pénzt nem fog Kecskemét önkormányzata erre a célra fordítani. A mostani állapotokhoz képest jobb teljesítményt szeretnénk elvárni, de több pénzt nem tudunk és nem is akarunk rászánni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Van három módosító javaslat.

A Szabadság tér 2. szám alatti üzlethelyiség pályázatának kiírására érkezett olyan módosító javaslat, hogy most ne írjuk ki újra a pályázatot, hanem készüljön egy koncepcionális javaslat.

A III. pontra vonatkozóan, vagyis a Hetényegyházi Községi Ház ingyenes használatára vonatkozóan érkezett egyrészt olyan módosító javaslat, hogy ezt a pontot most vegyük le a napirendről.

Másrészt olyan módosító javaslat, hogy az ingyenes használatba adás mellett féléves szakmai beszámolási kötelezettséget írjunk elő a Kulturális Bizottság előtt.

Először ezekről a módosításokról szavazzunk.

Az első módosító javaslat tehát az, hogy a Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrészre vonatkozó pályázatot most ne írjuk ki újra, hanem készüljön koncepcionális javaslat az épület hasznosítására vonatkozóan, melynek megfelelően, esetleg már paraméterek meghatározásával kerüljön sor egy új pályázatra.

Ezzel én is egyet tudok érteni. Kérdezem, ki ért ezzel egyet?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

A következő módosító javaslat a III. pontra vonatkozik, a Hetényegyházi Községi Házra. Király József képviselő javasolta, hogy a III. pontot vegyük le a napirendről.

Ki ért egyet ezzel a javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot, tehát a III. pont is napirenden maradt.

A következő módosító javaslat szintén a III. pont kapcsán az, hogy a szerződés megkötésekor féléves beszámolási kötelezettséget írunk elő az egyesületnek a Kulturális Bizottság részére. Ki ért egyet ezzel a javaslattal?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Ezt követően a határozat-tervezetekről együttesen döntünk, az elfogadott módosításokkal együtt. Ki ért egyet ezzel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Király József, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Kopping Rita, Gyuris Dávid és Dr. Tóth Szilárd képviselők nem vettek részt a szavazásban a korábbi jelzésüknek megfelelően.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

179/2026. (IX.24.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása és új pályázat kiírása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a kecskeméti 1127 hrsz-ú, Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanban található, volt Liberté Étterem néven ismert 621 m² hasznos alapterületű ingatlanrész bérlet útján történő hasznosítása érdekében kiírt pályázat eredménytelen.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy készítsen koncepcionális javaslatot a Kik-For Kft. az épület hasznosítására vonatkozóan.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

180/2026. (IX.24.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórházzal kötött ingyenes hasznosítási szerződés módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a 6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Kossuth Lajos utca 79. szám alatti ingatlan emeletén található 1. számú szolgálati lakását a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház részére ingyenesen használatba adja 2026. november 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásáig Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 142/2023. (VI.22.) határozatával megegyező célra.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltakra tekintettel a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház között létrejött ingyenes hasznosítási szerződést 2026. november 1. napjával módosítja akként, hogy a szerződés 1. számú melléklete helyébe a határozat mellékletét képező ingatlan lista kerül.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az ingyenes hasznosítási szerződés módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház

180/2026. (IX.24.) határozat melléklete

Helyrajzi szám	Cím	Ingyenes használatra átadott helyiségek
192/1/A/122	6000 Kecskemét, Batthyány u. 20.	védőnői szoba: 20 m ² tanácsadó: 20,71 m ² pihenő: 16,4 m ² iroda: 9,31 m ² közös használt ingatlanrész
603	6000 Kecskemét, Czollner tér 7.	védőnői szoba: 9,9 m ² tanácsadó: 21,5 m ² közös használt ingatlanrész
8000/2/A/4	6000 Kecskemét, Gizella tér 1.	védőnői szoba: 7,5 m ² közös használt ingatlanrész
20452/1	6000 Kecskemét, Kossuth L. u. 79.	védőnői szoba 1: 10,5 m ² védőnői szoba 2: 7,9 m ² közös használt ingatlanrész emeleti szolgálati lakás: 82 m ²
6959	6000 Kecskemét, Hunyadi tér 6.	védőnői szoba: 9,45 m ² közös használt ingatlanrész
4665	6000 Kecskemét, Kada Elek u. 4/a.	védőnői szoba: 12,48 m ² tanácsadó: 18,24 m ² közös használt ingatlanrész
3791/31/A/1	6000 Kecskemét, Nyíri út 63.	tanácsadó: 19,9 m ² váró: 22,82 m ² vetkőző: 2,96 m ² vizesblokk és raktár: 14,22 m ²
3791/30/A/61	6000 Kecskemét, Nyíri út 61.	tanácsadó: 21,16 m ² váró: 22,38 m ² vizesblokk és raktár: 14,09 m ²
4035/1	6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.	védőnői szoba: 23,52 m ² tanácsadó: 18,65 m ² közös használt ingatlanrész
3708/8	6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 6.	tanácsadó: 18,61 m ² váró: 12,36 m ² vizesblokk: 7,8 m ² öltöző: 5,25 m ²

az ingatlan azon helyisége, melyet a védőnői szolgálat közösen vesz igénybe az ott rendelő orvossal

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
181/2026. (IX.24.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(A Hetényegyházi Közösségi Ház ingyenes használatának biztosítása a Hetényegyháza Közösségéért Egyesület részére)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Kecskemét, belterület 20457/2 hrsz-ú, 4235 m² nagyságú, természetben 6044 Kecskemét-Hetényegyháza, Kossuth utca 83. szám alatt található ingatlan vonatkozásában a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft-vel fennálló ingyenes használatba adásról szóló megállapodás közös megegyezéssel, 2026. október 31. napjával történő megszüntetéséhez.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant a Hetényegyháza Közösségéért Egyesület ingyenes használatába adja 2026. november 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott közfeladat ellátására. **A közgyűlés kéri, hogy az egyesület tevékenységéről félévente készüljön beszámoló a Kulturális Bizottság részére.**

3.) A közvetett támogatás összege az ingatlan vonatkozásában évi 6.016.397,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 1.002.733,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a Hetényegyháza Közösségéért Egyesület részére.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan vonatkozásában az ingyenes hasznosítási szerződést a Hetényegyháza Közösségéért Egyesülettel, valamint az ingatlan ingyenes használatát megszüntető megállapodást a Kecskeméti Hírös Agóra Nonprofit Kft-vel aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
182/2026. (IX.24.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(Ingyenes használat biztosítása a MÁV Személyszállítási Zrt. részére)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő Kecskemét, belterület 6141/4 hrsz-ú, 1061 m² nagyságú, „kivett közterület” megnevezésű ingatlan 891 m² nagyságú – a határozat mellékletét képező térképen megjelölt – részét a MÁV Személyszállítási Zrt. ingyenes használatába adja 2026. november 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 20. § (1) bekezdése alapján megkötött közszolgáltatási szerződésben foglaltak szerint végzett közfeladat ellátására.

2.) A közvetett támogatás összege az ingatlanrész vonatkozásában évi 4.585.957,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 764.326,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a MÁV Személyszállítási Zrt. részére.

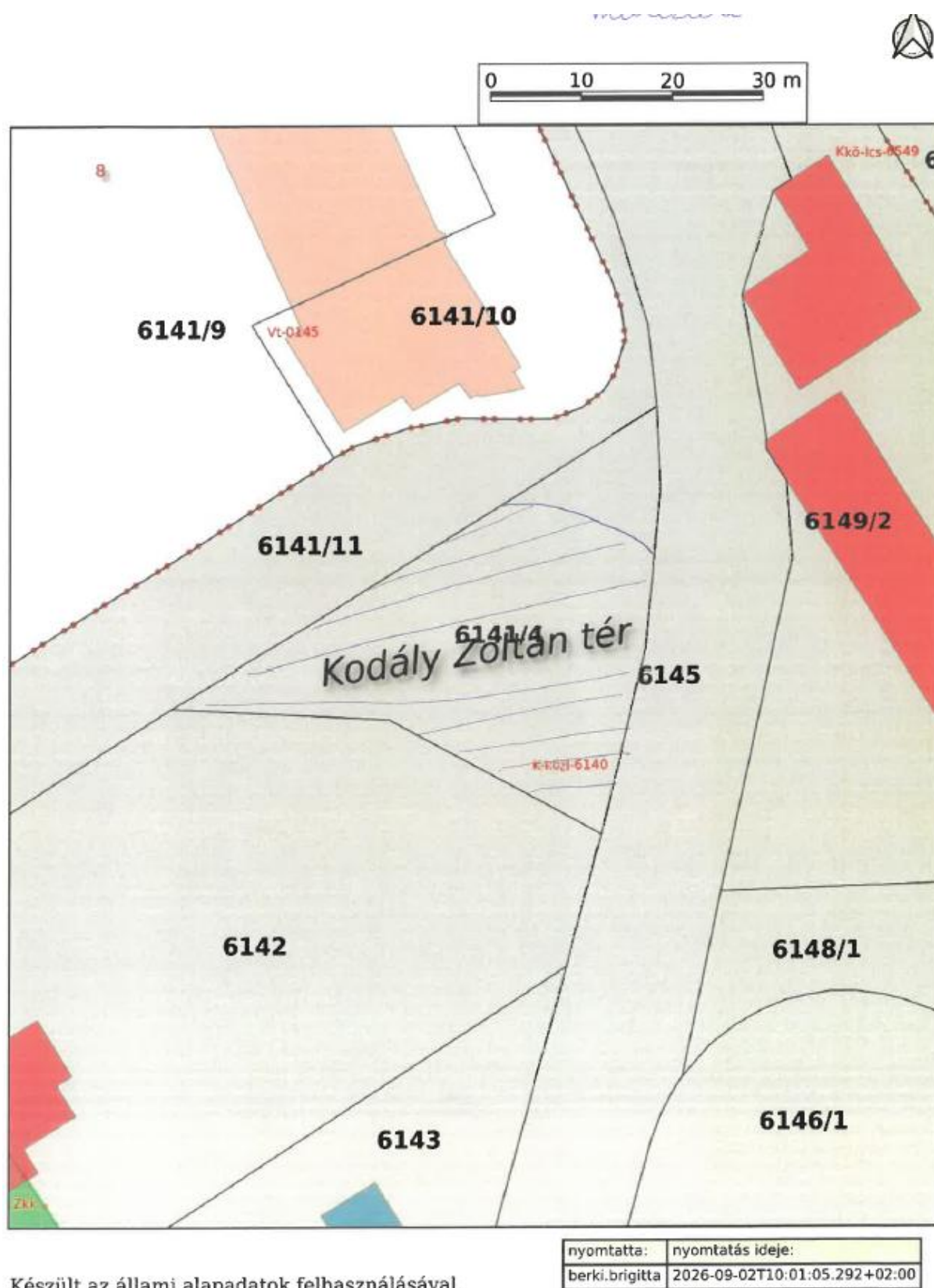
3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az ingyenes használatba adásról szóló szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** MÁV Személyszállítási Zrt.

182/2026. (IX.24.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
183/2026. (IX.24.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(10 db faház ingyenes használatba adása az ARANYHOMOK Kistérségfejlesztési Egyesület részére)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő 10 db 4x2 méter nagyságú faházat az ARANYHOMOK Kistérségfejlesztési Egyesület ingyenes használatába adja 2026. november 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 14. pontjában meghatározott közfeladat ellátására.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az ingyenes használatba adásról szóló szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** ARANYHOMOK Kistérségfejlesztési Egyesület

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
184/2026. (IX.24.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(Hozzájárulás a Messzi István Sportcsarnokban megvalósítani tervezett beruházáshoz)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. tervezetten bruttó 35.120.579,- Ft értékben sportcélú ingatlanfejlesztési beruházást – a Messzi István Sportcsarnok 2 db vendégöltözőjének felújítása és a sportcsarnok játékterén 4 db oszloptartó padlőhüvely elhelyezése – hajtson végre az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Kecskemét, belterület 10202/2 hrsz-ú ingatlanon, azzal, hogy a beruházást az üzembe helyezést követő 60 napon belül a Kecskeméti

Junior Sport Nonprofit Kft. térítésmentesen Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába felajánlja, amelyet az önkormányzat államháztartáson kívüli forrásként átvesz.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a közgyűlés döntéséről tájékoztassa, valamint felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

185/2026. (IX.24.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

(Hozzájárulás a Bóbis Gyula Edzőcsarnokban megvalósítani tervezett beruházáshoz)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft. tervezetten bruttó 7.952.000,- Ft értékben sportcélú ingatlanfejlesztési beruházást – a Bóbis Gyula Edzőcsarnok súlyemelő öltöző blokkjának felújítása – hajtson végre az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Kecskemét, belterület 10202/2 hrsz-ú ingatlanon, azzal, hogy a beruházást az üzembe helyezést követő 60 napon belül a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft. térítésmentesen Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába felajánlja, amelyet az önkormányzat államháztartáson kívüli forrásként átvesz.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a közgyűlés döntéséről tájékoztassa, valamint felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**186/2026. (IX.24.) határozata****Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések****(A 178/2025. (X.2.) határozat módosítása)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 178/2025. (X.2.) határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nissin Foods Kft. által felajánlott, a kecskeméti 8683/289 hrsz-ú ingatlanon végrehajtott, összesen bruttó 27.702.429,- Ft értékű gyalog- és kerékpárút beruházást elfogadja.”

- 2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a Nissin Foods Kft-t a fenti döntésről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Nissin Foods Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**187/2026. (IX.24.) határozata****Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések****(A kecskeméti 1118/1, 1118/2, 1351 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Kuruc körúton található ingatlanokat érintő telekalakítás)**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével összhangban, a határozat mellékletét képező változási vázrajz szerint a kecskeméti 1118/1 hrsz-ú, 6501 m² területű, „kivett országos közút” megnevezésű ingatlan 4 m² nagyságú részét forgalomképpé nyilvánítja és hozzájárul a kecskeméti 1118/1, 1118/2 és 1351 hrsz-ú ingatlanok telekalakításához.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** PEKRIQ Zrt.

.../2006. (v. 24.) katasztrókaelleni

Kecskemét
belletről

641-770-3333 / 1-800-368-1015

Bíró - Földmérő Kft.
6000 Kaposvár, Klapka u. 107B. Gy. 12.

Manuskript: 412/2025.

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 1118/1, 1118/2, 1351 helyrajzi számú földrészletek telekhatár rendezéséről

Méretarány: 1:10000

A valencia constante de hidrogenio para cada elemento.

Vilniaus apskr. ilgaliai						Vilniaus miesto ilgaliai						Vilniaus miesto ilgaliai					
Ilgis	Jei	Atstov. kaim.	Teritorija		Atstov. kaim.	Jei	Atstov. kaim.	Teritorija	Atstov. kaim.	Jei	Atstov. kaim.	Teritorija	Atstov. kaim.				
			km ²	ha										km ²	ha		
1	0	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14				
11181		Atstov. kaim.	0,6300	0,6300	0,60	11181		Atstov. kaim.	0,6300	0,6300	0,60	11181					
11182		Kaim. kaim.	0,6300	0,6300	0,60	11182		Kaim. kaim.	0,6300	0,6300	0,60	11182					
1351		Kaim. kaim.	1,1220	1,1220	0,60	1351		Kaim. kaim.	1,1220	1,1220	0,60	1351					
		Kaim. kaim.	2,4310	2,4310	0,60			Kaim. kaim.	2,4310	2,4310	0,60						

if Arbyway ardenwold is well-known to be. As a matter of fact

Kredittwett, 2021... 2025 500 2 2...
Lendválné Dobosi Andrea
IRM: 1977/2006

Zircon/hold: deg. cool. min. at: [RM: 19]

of relatively nondurable, abradable but easily cleaned

Kievskaya, 2025, August 27.

Aug. 1920

Signature of Applicant

Received 20 July 2004; accepted 20 July 2004

M. No.

Abstract

Reg. rend. univ. Padova: 1978/2008



A feladatokat határoza le az alábbi feladatok szerint. Engedélyezem.

Az engedély a huzza tartozó választási választás együttes a határozat véglegesítését választás számított.

egy évi határozat.

Dienstag, 2. April 2013									
Wochentag	Wochenzeit	Wochentag	Wochenzeit	Wochentag	Wochenzeit	Wochentag	Wochenzeit	Wochentag	Wochenzeit
1. April	13:58	2. April	13:58	3. April	13:58	4. April	13:58	5. April	13:58
6. April	13:58	7. April	13:58	8. April	13:58	9. April	13:58	10. April	13:58
11. April	13:58	12. April	13:58	13. April	13:58	14. April	13:58	15. April	13:58
16. April	13:58	17. April	13:58	18. April	13:58	19. April	13:58	20. April	13:58
21. April	13:58	22. April	13:58	23. April	13:58	24. April	13:58	25. April	13:58
26. April	13:58	27. April	13:58	28. April	13:58	29. April	13:58	30. April	13:58
1. Mai	13:58	2. Mai	13:58	3. Mai	13:58	4. Mai	13:58	5. Mai	13:58
6. Mai	13:58	7. Mai	13:58	8. Mai	13:58	9. Mai	13:58	10. Mai	13:58
11. Mai	13:58	12. Mai	13:58	13. Mai	13:58	14. Mai	13:58	15. Mai	13:58
16. Mai	13:58	17. Mai	13:58	18. Mai	13:58	19. Mai	13:58	20. Mai	13:58
21. Mai	13:58	22. Mai	13:58	23. Mai	13:58	24. Mai	13:58	25. Mai	13:58
26. Mai	13:58	27. Mai	13:58	28. Mai	13:58	29. Mai	13:58	30. Mai	13:58
31. Mai	13:58	1. Juni	13:58	2. Juni	13:58	3. Juni	13:58	4. Juni	13:58
5. Juni	13:58	6. Juni	13:58	7. Juni	13:58	8. Juni	13:58	9. Juni	13:58
10. Juni	13:58	11. Juni	13:58	12. Juni	13:58	13. Juni	13:58	14. Juni	13:58
15. Juni	13:58	16. Juni	13:58	17. Juni	13:58	18. Juni	13:58	19. Juni	13:58
20. Juni	13:58	21. Juni	13:58	22. Juni	13:58	23. Juni	13:58	24. Juni	13:58
25. Juni	13:58	26. Juni	13:58	27. Juni	13:58	28. Juni	13:58	29. Juni	13:58
30. Juni	13:58	1. Juli	13:58	2. Juli	13:58	3. Juli	13:58	4. Juli	13:58
5. Juli	13:58	6. Juli	13:58	7. Juli	13:58	8. Juli	13:58	9. Juli	13:58
10. Juli	13:58	11. Juli	13:58	12. Juli	13:58	13. Juli	13:58	14. Juli	13:58
15. Juli	13:58	16. Juli	13:58	17. Juli	13:58	18. Juli	13:58	19. Juli	13:58
20. Juli	13:58	21. Juli	13:58	22. Juli	13:58	23. Juli	13:58	24. Juli	13:58
25. Juli	13:58	26. Juli	13:58	27. Juli	13:58	28. Juli	13:58	29. Juli	13:58
30. Juli	13:58	31. Juli	13:58	1. August	13:58	2. August	13:58	3. August	13:58
4. August	13:58	5. August	13:58	6. August	13:58	7. August	13:58	8. August	13:58
9. August	13:58	10. August	13:58	11. August	13:58	12. August	13:58	13. August	13:58
14. August	13:58	15. August	13:58	16. August	13:58	17. August	13:58	18. August	13:58
19. August	13:58	20. August	13:58	21. August	13:58	22. August	13:58	23. August	13:58
24. August	13:58	25. August	13:58	26. August	13:58	27. August	13:58	28. August	13:58
29. August	13:58	30. August	13:58	31. August	13:58	1. September	13:58	2. September	13:58
3. September	13:58	4. September	13:58	5. September	13:58	6. September	13:58	7. September	13:58
8. September	13:58	9. September	13:58	10. September	13:58	11. September	13:58	12. September	13:58
13. September	13:58	14. September	13:58	15. September	13:58	16. September	13:58	17. September	13:58
18. September	13:58	19. September	13:58	20. September	13:58	21. September	13:58	22. September	13:58
23. September	13:58	24. September	13:58	25. September	13:58	26. September	13:58	27. September	13:58
28. September	13:58	29. September	13:58	30. September	13:58	1. Oktober	13:58	2. Oktober	13:58
3. Oktober	13:58	4. Oktober	13:58	5. Oktober	13:58	6. Oktober	13:58	7. Oktober	13:58
8. Oktober	13:58	9. Oktober	13:58	10. Oktober	13:58	11. Oktober	13:58	12. Oktober	13:58
13. Oktober	13:58	14. Oktober	13:58	15. Oktober	13:58	16. Oktober	13:58	17. Oktober	13:58
18. Oktober	13:58	19. Oktober	13:58	20. Oktober	13:58	21. Oktober	13:58	22. Oktober	13:58
23. Oktober	13:58	24. Oktober	13:58	25. Oktober	13:58	26. Oktober	13:58	27. Oktober	13:58
28. Oktober	13:58	29. Oktober	13:58	30. Oktober	13:58	31. Oktober	13:58	1. November	13:58
3. November	13:58	4. November	13:58	5. November	13:58	6. November	13:58	7. November	13:58
8. November	13:58	9. November	13:58	10. November	13:58	11. November	13:58	12. November	13:58
13. November	13:58	14. November	13:58	15. November	13:58	16. November	13:58	17. November	13:58
18. November	13:58	19. November	13:58	20. November	13:58	21. November	13:58	22. November	13:58
23. November	13:58	24. November	13:58	25. November	13:58	26. November	13:58	27. November	13:58
28. November	13:58	29. November	13:58	30. November	13:58	1. Dezember	13:58	2. Dezember	13:58
3. Dezember	13:58	4. Dezember	13:58	5. Dezember	13:58	6. Dezember	13:58	7. Dezember	13:58
8. Dezember	13:58	9. Dezember	13:58	10. Dezember	13:58	11. Dezember	13:58	12. Dezember	13:58
13. Dezember	13:58	14. Dezember	13:58	15. Dezember	13:58	16. Dezember	13:58	17. Dezember	13:58
18. Dezember	13:58	19. Dezember	13:58	20. Dezember	13:58	21. Dezember	13:58	22. Dezember	13:58
23. Dezember	13:58	24. Dezember	13:58	25. Dezember	13:58	26. Dezember	13:58	27. Dezember	13:58
28. Dezember	13:58	29. Dezember	13:58	30. Dezember	13:58	31. Dezember	13:58	1. Januar	13:58
3. Januar	13:58	4. Januar	13:58	5. Januar	13:58	6. Januar	13:58	7. Januar	13:58
8. Januar	13:58	9. Januar	13:58	10. Januar	13:58	11. Januar	13:58	12. Januar	13:58
13. Januar	13:58	14. Januar	13:58	15. Januar	13:58	16. Januar	13:58	17. Januar	13:58
18. Januar	13:58	19. Januar	13:58	20. Januar	13:58	21. Januar	13:58	22. Januar	13:58
23. Januar	13:58	24. Januar	13:58	25. Januar	13:58	26. Januar	13:58	27. Januar	13:58
28. Januar	13:58	29. Januar	13:58	30. Januar	13:58	31. Januar	13:58	1. Februar	13:58
3. Februar	13:58	4. Februar	13:58	5. Februar	13:58	6. Februar	13:58	7. Februar	13:58
8. Februar	13:58	9. Februar	13:58	10. Februar	13:58	11. Februar	13:58	12. Februar	13:58
13. Februar	13:58	14. Februar	13:58	15. Februar	13:58	16. Februar	13:58	17. Februar	13:58
18. Februar	13:58	19. Februar	13:58	20. Februar	13:58	21. Februar	13:58	22. Februar	13:58
23. Februar	13:58	24. Februar	13:58	25. Februar	13:58	26. Februar	13:58	27. Februar	13:58
28. Februar	13:58	29. Februar	13:58	30. Februar	13:58	1. März	13:58	2. März	13:58
3. März	13:58	4. März	13:58	5. März	13:58	6. März	13:58	7. März	13:58
8. März	13:58	9. März	13:58	10. März	13:58	11. März	13:58	12. März	13:58
13. März	13:58	14. März	13:58	15. März	13:58	16. März	13:58	17. März	13:58
18. März	13:58	19. März	13:58	20. März	13:58	21. März	13:58	22. März	13:58
23. März	13:58	24. März	13:58	25. März	13:58	26. März	13:58	27. März	13:58
28. März	13:58	29. März	13:58	30. März	13:58	31. März	13:58	1. April	13:58
3. April	13:58	4. April	13:58	5. April	13:58	6. April	13:58	7. April	13:58
8. April	13:58	9. April	13:58	10. April	13:58	11. April	13:58	12. April	13:58
13. April	13:58	14. April	13:58	15. April	13:58	16. April	13:58	17. April	13:58
18. April	13:58	19. April	13:58	20. April	13:58	21. April	13:58	22. April	13:58
23. April	13:58	24. April	13:58	25. April	13:58	26. April	13:58	27. April	13:58
28. April	13:58	29. April	13:58	30. April	13:58	1. Mai	13:58	2. Mai	13:58
3. Mai	13:58	4. Mai	13:58	5. Mai	13:58	6. Mai	13:58	7. Mai	13:58
8. Mai	13:58	9. Mai	13:58	10. Mai	13:58	11. Mai	13:58	12. Mai	13:58
13. Mai	13:58	14. Mai	13:58	15. Mai	13:58	16. Mai	13:58	17. Mai	13:58
18. Mai	13:58	19. Mai	13:58	20. Mai	13:58	21. Mai	13:58	22. Mai	13:58
23. Mai	13:58	24. Mai	13:58	25. Mai	13:58	26. Mai	13:58	27. Mai	13:58
28. Mai	13:58	29. Mai	13:58	30. Mai	13:58	31. Mai	13:58	1. Juni	13:58
3. Juni	13:58	4. Juni	13:58	5. Juni	13:58	6. Juni	13:58	7. Juni	13:58
8. Juni	13:58	9. Juni	13:58	10. Juni	13:58	11. Juni	13:58	12. Juni	13:58
13. Juni	13:58	14. Juni	13:58	15. Juni	13:58	16. Juni	13:58	17. Juni	13:58
18. Juni	13:58	19. Juni	13:58	20. Juni	13:58	21. Juni	13:58	22. Juni	13:58
23. Juni	13:58	24. Juni	13:58	25. Juni	13:58	26. Juni	13:58	27. Juni	13:58
28. Juni	13:58	29. Juni	13:58	30. Juni	13:58	1. Juli	13:58	2. Juli	13:58
3. Juli	13:58	4. Juli	13:58	5. Juli	13:58	6. Juli	13:58	7. Juli	13:58
8. Juli	13:58	9. Juli	13:58	10. Juli	13:58	11. Juli	13:58	12. Juli	13:58
13. Juli	13:58	14. Juli	13:58	15. Juli	13:58	16. Juli	13:58	17. Juli	13:58
18. Juli	13:58	19. Juli	13:58	20. Juli	13:58	21. Juli	13:58	22. Juli	13:58
23. Juli	13:58	24. Juli	13:58	25. Juli	13:58	26. Juli	13:58	27. Juli	13:58
28. Juli	13:58	29. Juli	13:58	30. Juli	13:58	31. Juli	13:58	1. August	13:58
3. August	13:58	4. August	13:58	5. August	13:58	6. August	13:58	7. August	13:58
8. August	13:58	9. August	13:58	10. August	13:58	11. August	13:58	12. August	13:58
13. August	13:58	14. August	13:58	15. August	13:58	16. August	13:58	17. August	13:58
18. August	13:58	19. August	13:58	20. August	13:58	21. August	13:58	22. August	13:58
23. August	13:58	24. August	13:58	25. August	13:58	26. August	13:58	27. August	13:58
28. August	13:58	29. August	13:58	30. August	13:58	31. August	13:58	1. September	13:58
3. September	13:58	4. September	13:58	5. September	13:58	6. September	13:58	7. September	13:58
8. September	13:58	9. September	13:58	10. September	13:58	11. September	13:58	12. September	13:58
13. September	13:58	14. September	13:58	15. September	13:58	16. September	13:58	17. September	13:58
18. September	13:58	19. September	13:58	20. September	13:58	21. September	13:58	22. September	13:58
23. September	13:58	24. September	13:58	25. September	13:58	26. September	13:58	27. September	13:58
28. September	13:58	29. September	13:58	30. September	13:58	1. Oktober	13:58	2. Oktober	13:58
3. Oktober	13:58	4. Oktober	13:58	5. Oktober	13:58	6. Oktober	13:58	7. Oktober	13:58
8. Oktober	13:58	9. Oktober	13:58	10. Oktober	13:58	11. Oktober	13:58	12. Oktober	13:58
13. Oktober	13:58	14. Oktober	13:58	15. Oktober	13:58	16. Oktober	13:58	17. Oktober	13:58
18. Oktober	13:58	19. Oktober	13:58	20. Oktober	13:58	21. Oktober	13:58	22. Oktober	13:58
23. Oktober	13:58	24. Oktober	13:58	25. Oktober	13:58	26. Oktober	13:58	27. Oktober	13:58
28. Oktober	13:58	29. Oktober	13:58	30. Oktober	13:58	31. Oktober	13:58	1. November	13:58
3. November	13:58	4. November	13:58	5. November	13:58	6. November	13:58	7. November	13:58
8. November	13:58	9. November	13:58	10. November	13:58	11. November	13:58	12. November	13:58
13. November	13:58	14. November	13:58	15. November	13:58	16. November	13:58	17. November	13:58
18. November	13:58	19. November	13:58	20. November	13:58	21. November	13:58	22. November	13:58
23. November	13:58	24. November	13:58	25. November	13:58	26. November	13:58	27. November	13:58
28. November	13:58	29. November	13:58	30. November	13:58	1. Dezember	13:58	2. Dezember	13:58
3. Dezember	13:58	4. Dezember	13:58	5. Dezember	13:58	6. Dezember	13:58	7. Dezember	13:58
8. Dezember	13:58	9. Dezember	13:58	10. Dezember	13:58	11. Dezember	13:58	12. Dezember	13:58
13. Dezember	13:58	14. Dezember	13:58	15. Dezember	13:58	16. Dezember	13:58	17. Dezember	13:58
18. Dezember	13:58	19. Dezember	13:58	20. Dezember	13:58	21. Dezember	13:58	22. Dezember	13:58
23. Dezember	13:58	24. Dezember	13:58	25. Dezember	13:58	26. Dezember	13:		

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
188/2026. (IX.24.) határozata

Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(Egyes önkormányzati intézmények vagyonkezelési szerződéseinek módosítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.708-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 1. számú mellékletét képező önkormányzati tulajdonú ingóságokat és immateriális javakat 2026. október 1. napjával a Corvina Óvoda vagyonkezelésébe adja a 24259-6/2021. ügyiratszámú vagyonkezelési szerződés módosításával. A vagyonkezelésbe adott ingóságok és immateriális javak 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó értéke 1.565.000,- Ft. Az átadáskori érték a 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó érték.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 2. számú mellékletét képező önkormányzati tulajdonú ingóságokat és immateriális javakat 2026. október 1. napjával a Ferenczy Ida Óvoda vagyonkezelésébe adja a 24259-7/2021. ügyiratszámú vagyonkezelési szerződés módosításával. A vagyonkezelésbe adott ingóságok és immateriális javak 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó értéke 639.200,- Ft. Az átadáskori érték a 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó érték.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 3. számú mellékletét képező önkormányzati tulajdonú ingóságokat és immateriális javakat 2026. október 1. napjával a Kálmán Lajos Óvoda vagyonkezelésébe adja a 24259-8/2021. ügyiratszámú vagyonkezelési szerződés módosításával. A vagyonkezelésbe adott ingóságok és immateriális javak 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó értéke 1.395.000,- Ft. Az átadáskori érték a 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó érték.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 4. számú mellékletét képező önkormányzati tulajdonú ingóságokat és immateriális javakat 2026. október 1. napjával a Kecskeméti Katona József Múzeum vagyonkezelésébe adja a 24259-10/2021. ügyiratszámú vagyonkezelési szerződés módosításával. A vagyonkezelésbe adott ingóságok és immateriális javak 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó értéke 24.117.521,- Ft. Az átadáskori érték a 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó érték.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 5. számú mellékletét képező önkormányzati tulajdonú ingóságokat és immateriális javakat 2026. október 1. napjával az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága vagyonkezelésébe adja a 24259-13/2021. ügyiratszámú vagyonkezelési szerződés módosításával. A vagyonkezelésbe adott ingóságok és immateriális javak 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó értéke 499.037,- Ft. Az átadáskori érték a 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó érték.

6.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 6. számú mellékletét képező önkormányzati tulajdonú ingóságokat és immateriális javakat 2026. október 1. napjával a Kecskemét

Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala vagyonkezelésébe adja a 24259-15/2021. ügyiratszámú vagyonkezelési szerződés módosításával. A vagyonkezelésbe adott ingóságok és immateriális javak 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó értéke 186.084.717,- Ft. Az átadáskori érték a 2026. szeptember 30. napi könyv szerinti bruttó érték.

7.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az érintett intézmények vagyonkezelési szerződésének módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a meghívó szerinti 11. napirend mellékleteként.)

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntés meghozatala (12.)

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 15.670-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gyuris Dávid:

Küldtem egy levelet a múlt héten ezzel kapcsolatban. Addig erről nem tudok teljesen felelősségteljesen szavazni, ameddig erre nem kaptam választ.

Sipos László:

Szeretném kiemelni, hogy nagyon komoly beruházások valósulnak meg a választóközteremben. Egyrészt a Kiskertváros csatornázásának második és harmadik üteme szerepel az előterjesztésben, tehát teljes mértékben elkészül.

Szintén nagyon fontos a Frézia utca vízellátó vezeték létesítése, ami Kisfáiban van. Ez az egyetlen olyan utca ott, ami megnevezésre került és belterület, de annak idején, még a TSZ időszakában valószínűsíthetően csak az utca háromnegyed részéig vitték el a vizet. Ennek a vezetéknek a keresztmetszete viszont nem olyan vastagságú, hogy ha továbbvinnék, akkor megfelelő lenne, ezért az egészet ki kell cserélni. Ezzel már két éve küszködünk, de szerencsére most bekerült az előterjesztésbe és remélhetőleg elfogadásra is fog kerülni és így az utcában normális vízellátás lesz.

Leviczky Cirill:

Már legalább három éve kérem, hogy a Beretvás köz is kerüljön bele ebbe az előterjesztésbe, hogy elkészülhessen a szennyvízcsatorna terve. A polgármesteri hivatal mindig megígéri, hogy majd a következő évben bekerül, de a következő évben mindig azt látom, hogy nem került be. Ez egy nagyon fontos terv lenne, mivel az út tervei már elkészültek és ahhoz, hogy majd az utat le lehessen aszfaltozni, meg lehessen csinálni, feltétel, hogy alatta meglegyen a csatorna is. Akkor lehet az egész beruházáshoz hozzákezdeni. Akkor lehet lobbizni azért, hogy valahonnan pénzt szerezzünk rá, ha minden terv rendelkezésre áll.

Úgyhogy ismételten kérem, hogy a következő ilyen tervezésnél kerüljön betervezésre a Beretvás köz szennyvízcsatorna-tervének elkészítése.

Hódi Zsuzsanna:

Az előterjesztésben nettó 40 millió forint szerepel önkormányzati igény szerinti víziközmű-fejlesztésekre.

Hetényegyházán, a 01599-es helyrajzi számú önkormányzati külterületi út térségében korábban már felmerült a meglévő ivóvízhálózat továbbépítésének igénye.

Kérdésem, hogy ennek a területnek a vízellátási problémája szerepel-e a gördülő fejlesztési tervben, illetve finanszírozható-e a szükséges vezetékszakaszk kiépítése ebből a 40 millió forintos keretből.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem, hogy juttassa el ezt hozzám írásban képviselő asszony és akkor válaszolni fogunk rá, hogy pontos választ adjunk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.

Király József, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Kopping Rita, Gyuris Dávid és Dr. Tóth Szilárd képviselők nem vettek részt a szavazásban a korábbi jelzésüknek megfelelően.)

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**189/2026. (IX.24.) határozata****Víziközmű vagyonnal kapcsolatos döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester 15.670-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a BÁCSVÍZ Vízf- és Csatornaszolgáltató Zrt. között létrejött megállapodásoknak megfelelően, a szennyvízelvezetést és -tisztítást, valamint az ivóvízellátást szolgáló közművek üzemeltetésére 2026. évben befolyó bérleti díjak és a korábbi időszak maradvány

összegeinek felhasználását, a felek által közösen egyeztetett beruházási-, felújítási-, pótlási feladatok elvégzésére, valamint a vagyonbiztosítás fedezetére az alábbi táblázatokban részletezettek szerint elfogadja.

A. IVÓVÍZ KÖZMŰ

I. Ivóvíz hálózat és tisztítómű vonatkozásában tervezett beruházási munkálatok, valamint a működési kiadások

sorszám	Megnevezés	Keretösszeg (Ft)
1	Frézia utca vízellátó vezeték létesítés - tervezés, kivitelezés	13 000 000,- + (27%) Áfa
2	Vadvirág utca vízellátó vezeték létesítés - tervezés, kivitelezés	15 000 000,- + (27%) Áfa
3	Önkormányzati igény szerinti víziközmű fejlesztések	40 000 000,- + (27%) Áfa
4	Tűzcsapok telepítése vízhálózaton	10 000 000,- + (27%) Áfa
8	MEKH és Katasztrófavédelmi hatósági eljárási díj	500 000,- (tárgyi adómentes)
6	Vagyonbiztosítás	15 000 000,- (tárgyi adómentes)
7	Szennyvíz közmű forráshiány	nettó 51 486 910,-
8	Tartalék	nettó 63 241 826,-
9	Összesen: 1 - 8 sor	nettó 208 228 736,-

B. SZENNYVÍZ KÖZMŰ

II. Szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában (Kecskemét bérleti díj terhére) tervezett beruházási munkálatok, valamint a működési kiadások

sorszám	Megnevezés	Keretösszeg (Ft)
1	Kecskemét, Alsószéktői területek szennyvízelvezetését biztosító csatornahálózat tervezése	3 000 000,- + (27%) Áfa
2	Kiskertváros városrészben (Halasi út és térsége) szennyvízcsatorna építés folytatása - kivitelezés (II. öblözet)	183 416 774,- + (27%) Áfa
3	Kiskertváros városrészben (Halasi út és térsége) szennyvízcsatorna építés folytatása - kivitelezés (I. öblözet)	66 498 350,- + (27%) Áfa
4	MEKH és Katasztrófavédelmi hatósági eljárási díj	500 000,- (tárgyi adómentes)
5	Vagyonbiztosítás	5 000 000,- (tárgyi adómentes)
6	Összesen: 1 - 5 sor	nettó 258 415 124,-

C. „ISPA” program keretében megvalósult szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep

III. „ISPA” program keretében megvalósult szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában tervezett felújítási-, pótlási munkálatok, valamint működési kiadás

sorszám	Megnevezés	Keretösszeg (Ft)
1	Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok	40 000 000,- + (27%) Áfa
2	Vagyonbiztosítás	4 002 337,-(tárgyi adómentes)
3	Összesen: 1 - 2 sor	nettó 44 002 337,-

IV. Szennyvíztisztító telepen lévő komposztáló- és biogáz üzem tervezett felújítási-, pótlási-, beruházási munkálatai (az ISPA bérleti díj terhére)

sorszám	Megnevezés	Keretösszeg (Ft)
1	Kecskemét szennyvíztisztító telep - biogáztartály tervezés	10 629 900,- + (27%) Áfa
2	Komposztáló technológia berendezéseinek felújítása, (pl. ponyvák, ponyvaemelő)	55 000 000,- + (27%) Áfa
3	Komposztáló technológia berendezéseinek felújítása, (pl. keverő, rosta, aprító)	19 500 000,- + (27%) Áfa
4	Összesen: 1 - 3 sor	85 129 900,- + (27%) Áfa
5	Tartalék	nettó 443 650 505,-
6	Mindösszesen: (III./3 + IV./4-5 sor)	nettó 572 782 742,-

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Kerekegyháza Város Önkormányzata, Helvécia Nagyközség Önkormányzata és Ballószög Nagyközség Önkormányzata által létrehozott polgári jogi társaság által működtetett víziközművek fejlesztései és beruházásai végrehajtását szolgáló víziközmű bérleti díjakból megképzett összegből felszabadít 184.643.170,- Ft összeget Kecskemét Kiskertváros városrészben (Halasi út és térsége) szennyvízcsatorna építés folytatása (I. öblözet) kivitelezéshez szükséges forrás biztosítása érdekében, feltéve ha ezen döntés ellen a többi tagönkormányzat ellentmondással nem él.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

3.) A közgyűlés egyetért azzal, hogy Kerekegyháza Város Önkormányzata felszabadít a Társaság által működtetett víziközművek fejlesztései és beruházásai végrehajtását szolgáló víziközmű bérleti díjakból megképzett összegből – a település érdekében megvalósítani tervezett vízbázis- és tisztítástechnológiai fejlesztés céljából – 200.000.000,- Ft összeget.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

4.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a döntésről az érintett önkormányzatokat tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
és általa: BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt.

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

A közgyűlés 148/2026.(VI.18.) határozata végrehajtásával összefüggő javaslat lakossági azbesztmentesítési akció szervezésére (13.)

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

(Az alpolgármester 12.474-5/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Fekete Gábor Domicián:

Kordik Szabolcs képviselő kezdeményezte a lakossági hullámpala begyűjtési és átvételi akciót. Ez egy előremutató kezdeményezés és a polgármesteri hivatal megvizsgálta, hogy van-e erre lehetőség. Volt kiírva ilyen pályázat, azonban ennek a pályázatnak a határideje már lejárt, amikor ezt Kordi Szabolcs képviselő kérte. A MOHU Zrt.-től is kért az önkormányzat tájékoztatást, hogy van-e erre lehetőség, de sajnos a koncesszió nem terjed ki az ilyen jellegű hulladék kezelésére. Ezt követően helyi vállalkozókkal vette fel a kapcsolatot az illetékes osztály és ők adtak végül árajánlatot, ami alapján 155 Ft/kg + ÁFA egységáron be tudják venni a hullámpalát. Ehhez 9000 Ft/db + ÁFA áron tudnak adni ADR-minősített big-bag zsákokat.

Az előterjesztés szerint 20 millió forint forrás lenne jövőre elkülönítve erre a költségvetésben. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.

Király József, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Kopping Rita, Gyuris Dávid és Dr. Tóth Szilárd képviselők nem vettek részt a szavazásban a korábbi jelzésüknek megfelelően.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
190/2026. (IX.24.) határozata

A közgyűlés 148/2026. (VI.18.) határozata végrehajtásával összefüggő javaslat lakossági azbesztmentesítési akció szervezésére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Fekete Gábor Domicián 12.474-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az előterjesztésben foglaltakat elfogadja és felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a 2027. évi költségvetés tervezése során 20 000 000 Ft, azaz húszmillió forint összegű forrás kerüljön elkülönítésre a lakossági azbesztmentesítési pályázat megvalósítására.

Határidő: 2026. december

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy a lakossági azbesztmentesítési pályázat részletszabályaira tegyen javaslatot a soron következő közgyűlésre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakításával kapcsolatos döntések (14.)

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

(Az alpolgármester 5001-11/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Kulturális Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja azzal, hogy az ügyvezetői és a főszerkesztői tisztség szétválasztását nem támogatja. Gyuris Dávid képviselő pedig írásban nyújtott be módosító javaslatokat.

Bán János:

A Kecskeméti Médiacentrum átalakításával kapcsolatban a Kulturális Bizottság ülésén megpróbáltam összefoglalni, melyek azok a fő területek, melyeknél elkerülhetetlen

változtatni. Ezt most csak címszó-szerűen említeném meg. Nagy része evidencia, néhány pedig olyan részletkérdés, melyben már ott is kialakult egyfajta vita.

Minden városi televíziónál ugyanazok a folyamatok zajlanak. Szerintem van egyfajta közmegegyezés abban, hogy a hagyományos analóg televíziózás kora nagyjából lejárt, másra van szükség, erőteljes online jelenlétre. Ezzel egyidőben az is megfigyelhető, hogy printet sem olvasnak már sokan, jól körülhatárolhatóan az idősebb olvasók olvasnak még nyomtatott lapokat.

Az előterjesztés egy programcsomag. Amiről ma szavazni kérem önöket, az nem ennek a részleteiről szól, hanem annak elfogadásáról, hogy a fő irányelvek mentén el tudjon indulni a konkrét tervezési munka.

Az online területtel kapcsolatban olvashatják a részleteket, ezeket nem szeretném most megismételni. Nagyon fontos lenne megerősíteni a hiros.hu kulturális és sport oldalakat. Ezek most bizonyos értelemben hiányos területek. A printnél azt javaslom, hogy a Kecskeméti Lapok 40.000 példányos megjelenését radikálisan csökkentsük néhány ezerre. A tervezetben 3–5 ezer példány szerepel és teljesen más terjesztési móddal, mint ahogy eddig eljutott az olvasókhoz. Szükség van rá, hiszen – ahogy említettem – szerintem nagyon sok idős olvasó még ragaszkodik ahhoz, hogy ilyen formában jusson hozzá a laphoz.

A tervezetben szerepel az is, hogy az átalakítás milyen léptékű lehet az elképzeléseink szerint. Azt gondolom, fontos tényező a megtakarítás. Önök pontosan tudják, hiszen évről évre szavaznak a médiacentrum költségvetéséről, hogy milyen összegekről beszélünk. Egy ilyen léptékű technológiai átalakítás értelemszerűen jelenthet megtakarítást, ha nem is törvényszerűen, hiszen technológiai átállásra is szükség van.

A javaslatokban szerepel az is, hogy pontosan az átalakítás nehézségei miatt a főszerkesztői és az ügyvezetői feladatköröket válasszuk szét. Az én felfogásomban két nagyon fontos területről van szó: az egyik tartalmi, a másik pedig a fenntartó nevében eljáró menedzsment feladat. A Kulturális Bizottság ülésén érkezett egy módosítás, amely arról szól, hogy ne legyen ez a két feladatkör szétválasztva.

Nagyon fontos tényező a kiegyensúlyozott tájékoztatás lehetőségének megteremtése, fenntartása és garantálása. Ebben a javaslatban én ezt teljes egészében a politikán kívüli területre vinném és szakmai területre bíznom. Amiatt, mert soha nem lesz benne megegyezés. Látjuk az újjá alakult közszolgálati televíziót és kérdés, hogy mennyiben elfogulatlan. Megítélésem szerint nem az.

Minden városi televíziónál ezek rendre visszatérő problémák. Abban az esetben, ha nem politikusokra és a politikusok által kinevezett konkrét emberekre bízuk ennek a felügyeletét, azt gondolom, hogy szakmai területre tudjuk átvezetni. Én ezt azért tartanám fontosnak, hogy végre teremtsük meg annak a lehetőségét, ami korábban nem volt, hogy ez a fajta kontroll valóban civil kontrollként tudjon működni.

Rengeteg bizottság volt már korábban. Ahogy átnéztem a jegyzőkönyveket, ezek nagyon komoly eredményre nem jutottak. A javaslatom az, hogy a kiegyensúlyozott tájékozódás, ennek feltételei, a politikusok és az újságírók viszonya, az, hogy ki milyen szerepet játszik ebben az egész információs folyamatban, kerüljön egy dokumentumba, olyan irányelvek megfogalmazásába, amelyek betartását ez a szakmai szervezet ellenőrzi.

Természetesen a végső szó mindig a közgyűlésé, a kontroll itt van, de én nagyon fontosnak tartanám, hogy ne állandó politikai felügyelet valósuljon meg ezen a területen.

Vajon milyen szerepe van a politikusoknak ebben az egész folyamatban? Azt gondolom, hogy ha elolvassák ezt az anyagot, akkor megtalálják benne azokat a garanciákat és pontokat, amelyek ezt megpróbálják különválasztani, próbálják valamilyen módon szabályozni és rendszerezni.

Azt szeretném, hogy a Kecskeméti Médiacentrum úgy tudjon működni, hogy végre ezektől a viharoktól mentes legyen és ne a politika árnyékában kelljen ezentúl sohasem működni. A mindenkor politikai ügyis rá fog telepedni, erre lesz kísérlet, de amennyiben ezeket a pontokat megpróbáljuk komolyan venni és ezeket a garanciákat kellőképpen beépíteni, akkor talán van rá esély.

Gyuris Dávid képviselő javaslatában is benne van az a fontos dolog, hogy nagyon precízen álljunk ennek neki. Itt komoly pénzügyi kérdésekről van szó.

Amennyiben az alapelveket elfogadhatónak tartják, és azokat az irányokat, melyek ebben a tervezetben szerepelnek, megvalósíthatónak ítélik, akkor természetesen ezt végig kell számolni nagyon pontosan. Végeztem számításokat, de jogi háttere is van és sok pénzügyi döntést igényel. Ez nyilvánvalóan elemi része a folyamatnak. Az is fontos, hogy a digitális próbaidő nagyon fontos tanulságokkal kell majd, hogy szolgáljon.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Nagyon köszönöm ezt az őszinte megszólalást és fogalmazunk úgy, hogy valamilyen szinten nyílt beismerést. Amikor ezt az előterjesztést olvastam és visszaneéztem a bizottsági közvetítést, támadt egy olyan érzésem, hogy itt most valami egészen különös dolog történik. Egészen különös energiák voltak abban a bizottsági teremben, mivel a városvezetés és alpolgármester úr felfedezte, hogy a városi médiának függetlennek, kiegyensúlyozottnak, közérdekűnek és objektívnek kell lennie.

Az előterjesztés ugyanis nagyon szépen megfogalmazza, hogy a Kecskeméti Médiacentrum legfontosabb feladata a polgárok tájékoztatása, a problémák feltárása, a döntéshozók kérdezése, a különböző vélemények kiegyensúlyozott megjelenítése és adott esetben ütköztetése. Azt is leírja, hogy egy városi tulajdonú és fenntartású médiának nem elsősorban önkormányzati kommunikációs csatornaként, hanem közérdekű helyi sajtóként kell működnie.

Ezt én mind támogatom. Csak közben felmerül bennem egy egészen egyszerű kérdés. Ha ez eddig is így működött, akkor miért van szükség erre az egész átalakításra? Eddig azt hallgattuk, hogy itt minden a legnagyobb rendben van és nincs is szó arról, hogy a médiacentrum nem így működne. Ha viszont nem így működött, akkor valakinek azért vállalnia kell a felelősséget.

Nem én írtam ezeket a sorokat az előterjesztésbe. Az anyag beszél arról, hogy erősíteni kell Kecskeméten a szakmailag független újságírást, vissza kell szorítani a meghívásos alapú újságírást, valamint biztosítani kell a lakossági észrevételeknek és témaigényeknek a teret.

Még ennél is érdekesebb volt számomra, hogy egy külön fejezet foglalkozik azzal, hogy a politikai szereplők ne adhassanak utasítást a szerkesztőségnek, ne határozhassák meg a kérdéseket, ne vetethessenek le számukra kellemetlen tartalmat, valamint ne lehessen politikai nyomást gyakorolni az újságírókra és a média munkatársaira.

Én csak azt szeretném tudni: ha ez eddig is így működött, akkor ezeket most miért kell külön leírni? Miért kell egy új önkormányzati médiánál szabályba foglalni, hogy a politikus nem utasíthatja az újságíró? Miért kell külön kimondani, hogy nem lehet politikai nyomást gyakorolni? Miért kell külön kimondani, hogy a konfliktusos ügyeket is be kell mutatni? Miért kell külön kimondani, hogy a média ne a kecskeméti önkormányzat kommunikációs csatornájaként működjön?

Ha eddig minden rendben volt, akkor ezek fölösleges mondatok. Ha pedig ezekre szükség van, akkor be kellene végre vallani, hogy eddig valami nagyon nem jól működött.

Az előterjesztés azt írja, hogy a Kecskeméti Médiacentrum átalakítását a társadalmi igény is indokolja. Hol vannak ennek a társadalmi igényfelmérésnek az eredményei? Hol kérdezték meg a kecskemétiakat? Mennyien szeretnék televíziót? Mennyien olvasnak Kecskeméti Lapokat? Nemcsak az idősek olvassák a nyomtatott lapokat, mivel vannak minőségi print lapok. Mai hír, hogy a Népszabadság is visszatér valamilyen formában. Remélem, hogy print formában fog ez megtörténni. Vannak nagyon jó országos lapok print formában.

Kérdés továbbá, hogy mennyien olvassák a hiros.hu-t. Milyen tartalmakra kíváncsiak? Mennyire tartják hitelesnek az emberek a városi médiát és mit gondolnak a kiegyensúlyozottságáról? Milyenek látták eddig az elmúlt években?

Egy ilyen helyi társadalmi igényfelmérést ebben az előterjesztésben nem láttam.

Nem szeretnék úgy tenni, mintha ez az egész csak egy technikai, technológiai kérdés lenne. Az előterjesztés természetesen beszél digitalizációról, online tartalomról, videóról, podcastekről, közösségi médiáról, mindenről, ami a XXI. századot jellemzi. A világ valóban változik, a média is változik, ezt szerintem egyikünk sem vitatja. Viszont attól, hogy valaki ugyanazt a tartalmat mostantól a TikTokra is felteszi, attól még nem lesz függetlenebb az újságírás. Remélem ebben egyet értünk.

Most nem az a kérdés, hogy lesz-e podcast, vagy valamilyen technológiai újítás, hanem az, hogy mernek-e majd a jövőben kérdezni ezek az újságírók. Nemcsak az előre megírt propaganda kérdéseket, hanem ha valami kellemetlen lesz a városvezetésnek, azt is le fogják-e hozni.

Nem az a kérdés, hogy „Digital First” lesz-e a médiacentrum, hanem az, hogy végre a lakosság, a közvélemény és a függetlenség lesz-e az első. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján nagyon sok kecskeméti polgárnak egészen más a meglátása a Kecskeméti Médiacentrum vonatkozásában. Mi is kapunk személyes visszajelzéseket arról, hogy sokszor nem úgy működött, mint egy város teljes közösségét szolgáló média.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szeretném jelezni, hogy már bőven túllépte képviselő asszony a felszólalási időt. Vagy a második hozzászólási lehetőségét is kihasználja?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Igen, mert ez egy nagyon fontos téma.

Ezt most már nemcsak mi mondjuk, hanem maga az átalakítási előterjesztés és az alapelvek is azt mutatják, hogy ezen változtatni kell. Én pedig szeretném, ha ezt innentől kezdve komolyan is vennénk. Ez egy komoly anyag, leírja azokat a dolgokat, amelyeken változtatni kell. Különben ez az egész nem más, mint egy átalakítási

cirkusz: új szavak, új munkamódszer, de közben ugyanaz a szemlélet marad. Ez nem nevezhető megújulásnak, csak egy porhintésnek.

Nézzük meg azt is, kik fogják ezt az átalakítást végrehajtani. Az előterjesztés szerint a közgyűlés Bán János alpolgármestert kéri fel arra, hogy kezdje meg az átalakítás folyamatát és vonja be ebbe a Kecskeméti Televízió ügyvezetőjét, Kozák Polettet.

A Kulturális Bizottság ülésén külső bizottsági tagunk, Hahn-Tapodi Zsuzsanna is felvetette, hogy Bán János alpolgármester nemrég még Orbán Viktor mögött ült a fideszes rendezvények díszpáholyában és a Digitális Polgári Körökben is szerepet vállalt. Ezek után érdekes, hogy most pedig éppen ő lenne az, aki egy önkormányzati tulajdonban lévő média cég függetlenségének a megteremtését vezeti. Nem azt mondom, hogy ettől automatikusan valaki alkalmatlan erre a feladatra, de azt mondom, hogy ez minimum összeférhetetlennek tűnő helyzetet teremt és súlyos hitelességi kérdést vet fel. Ha valóban független médiát akarunk, akkor már az átalakítás folyamatának is függetlennek és hitelesnek kell lennie.

Ugyanez a problémám az ügyvezető személyével is. Álláspontom szerint Kozák Polett vezetése alatt a Kecskeméti Médiacentrumot választási ügyekben jogsértésekkel kapcsolatos eljárások is érintették. A Nemzeti Választási Bizottság több soron megállapította az esélyegyenlőség sérelmét és eltiltotta a további jogsértéstől. És most ugyanez a vezetés hajtáná végre azt az átalakítást, amelynek egyik deklarált célja a politikailag független, kiegyensúlyozott és hiteles sajtó megteremtése. Ez minimum egy nagyon nehéz kérdés.

Szerintem az lenne a hiteles, ha egy ilyen jelentőségű átalakításnál előre létrehoznánk azokat a garanciákat, melyeket maga a tervezet is szükségesnek tart: független szakmai tanácsot, világos szerkesztési alapelveket, átlátható működést, valódi társadalmi kontrollt és egy olyan rendszert, melyben nem az számít, hogy ki ül a városvezetésben, hanem az, hogy mi történik a városban. Én csak azt szeretném, hogy ez ne a jövőben legyen igaz, hanem most, ettől a pillanattól.

Beszélgünk a Kecskeméti Lapokról is. Ha már a neveknél tartunk, nekem az előterjesztést olvasva eszembe jutott a „Kecskeméti Lopok”. Tudom, hogy ezt vehetjük egy politikai rossz poénnak is, de azért van benne valami nagyon szomorú és nem a pénzre gondolok. A kecskemétiiek nem azt akarják, hogy valaki a továbbiakban is elloppja előlük az információt és a helyi tartalmakat. Azt akarják tudni, mi történik a városban, mi történik a közpénzzel, miért és mennyibe kerül egy beruházás, miért penészes egy intézmény, miért lakik valaki egy szociális bérlakásban alpolgármesterként, mit mond egy úgryról a városvezetés és mit az ellenzék. Ez a helyi sajtó dolga. Nem az, hogy megvédje a városvezetést, hogy folyamatosan hazudjon az ellenzékről, hanem az, hogy mindennap megmutassa, hogy hitelesen is tud működni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Jelzem, hogy most már a második öt perces időtartam is letelt.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Röviden még pár szót szeretnék mondani.

Nem elég lecserélni a televíziót podcastra, a papírt videóra, a régi struktúrát egy új szervezeti ábrára. A gondolkodást kell megváltoztatni. Ami pedig eddig nem működött, azért először is valakinek felelősséget kell vállalnia. Véleményem szerint ez az átalakítás ugyanazokkal a szereplőkkel nem működhet.

Köszönöm, hogy biztosította polgármester asszony ebben a fontos témában a hozzászólást.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Bennem felmerült az a naiv kérdés, hogy létezik ma Magyarországon teljesen független, objektív szakmai szakértő médiaügyekben? Olyan, aki nem tudományos területen van, hanem céget is épített, működtetett és a rendszerváltás óta teljesen független gondolkodással rendelkezik?

Számomra ez egy költői kérdés, de ha tudnak ilyeneket felsorakoztatni, akkor állok rendelkezésre. Lehet, hogy a Népszabadságnál vannak ilyenek? Olyan gazdasági és szakmai ember, aki független tapasztalatokkal rendelkezik. Létezik ma Magyarországon ilyen ember? Lehet, hogy van, csak nekem nincs rálátásom.

Gyuris Dávid:

Nagyon örülök, hogy Kozák Polett ügyvezető jelen van. Elmondtam neki a bizottsági ülésen és alpolgármester úrnak is elmondtam, hogy szerintem csak abban az esetben beszélhetünk a KTV megújulásáról, ha az ügyvezetőt felelősségre vonjuk.

Milyen világ az, ahol az önkormányzati média munkatársai országgyűlési képviselőjelölteket kergetnek? Éppen tegnap néztem meg, hogy a hirös.hu egyik posztja az volt, hogy „Csősi Attila is a menekülést választotta”.

Önök is a menekülést választották. Alpolgármester úr is a menekülést választotta.

Ha valóban azt mondja, hogy át akarja alakítani, meg akarja újítani a KTV-t, akkor ezzel kellett volna kezdeni. Beadtam írásban is a módosító javaslatomat.

Hogyan lehet egy függetlennek mondott szervezetben majd egy olyan szerkesztő, aki a polgármester kommunikációjáért felel? Polgármester asszony politikus és mindannyian politikusok vagyunk. Szerintem, ha ön valóban meg akarja újítani ezt a céget, objektivitást és valódi újságírást akar ettől a szervezettől, akkor ezzel kellene kezdeni, mert véleményem szerint összeférhetetlen az, hogy egy politikus kommunikációjáért felel egy most már elméletileg független és objektív tájékoztató.

Kozák Polett és az általa felügyelt cég 3600 kecskeméti embert tiltott le az oldaláról. Ez tény. Nagyon drága volt nekünk ez a választási kampány és jól meg is verték önöket az eredmények alapján. Csak ne próbálják meg most ezt az egészet spanyol viaszként tálalni.

Arra is kíváncsi vagyok, hogy az a 8–10 munkatárs, akit le akarnak építeni, ki lesz. Ott fog maradni az az ember, aki az országgyűlési képviselőket kergette? Vagy mutassam meg azokat a dokumentumokat, amiket én is megkaptam arról, hogy milyen utasításokat kaptak a KTV munkatársai? Ki kellett vágni az ellenzéki szereplőket a felvételből és a megjelenés előtt a Városházára kellett beküldeni az anyagot és instruálták őket. Lehet és kell is erről beszélgetni. Én nagyon tisztelem alpolgármester urat, hogy megírta a regényeit, de most erről kell beszélni. Én nem fogom önöknek elfelejteni azt, amit tettek. Többmillió bírságot gyűjtött be Kozák Polett és utána az ügyvezetői prémiumáról beszéltek.

Ha valaki a gazdasági szférában hibát követ el, az következményekkel jár. Nem az a következmény, hogy megemeljük a fizetését. Nem a százezer forint fáj, hanem az, hogy többmillió bírságot fizettünk a KTV miatt.

Ha Bán János alpolgármester komolyan gondolja és nemcsak porhintésnek szánja ezt az egészet, akkor a módosító javaslat csomagot az elejétől a végéig felvállalja és akkor talán számunkra is elfogadható azzal a kiegészítéssel, hogy az ügyvezetői és a főszerkesztői pozíciót is meg kell pályáztatni.

Több millió forintos bírság és 3600 letiltott ember után ugyanis sehol a világon nem mehetne ez tovább. Elhiszem, hogy az önök oldalai így működnek. Egy közpénzből működtetett oldalon véleményem szerint olyan nem lehet, hogy akár egyetlen kecskeméti is letiltva legyen, különösen úgy, hogy ez a weboldal felelős Kecskemét lakosságának tájékoztatásáért.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még két hozzászólásra jelentkező van, utána lezárom a vitát és alpolgármester úr, ha szeretne, akkor reagálhat.

Lévai Jánosné:

A Kulturális Bizottság tagjaként kívánok véleményt mondani. Ki segítse a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakítását és ki koordinálja, ha nem a mindenkor felelős kultúráért felelős alpolgármester? Visszautasítom Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő azon mondatát, hogy mi hazudunk. Azt mondta, hogy a Fidesz-KDNP-sek hazudnak. Én nem hazudok és a képviselőtársaim sem hazudnak.

A Kulturális Bizottság ülésén felvetődött egy javaslat, amely szerint a főszerkesztői és az ügyvezető igazgatói munkakört ma vegyük ki és erről most ne döntsünk.

Szeretném jelezni Gyuris Dávid képviselőnek, hogy olyan embert támad, aki már akkor a televíziónál dolgozott, amikor ő még óvodás volt. Kozák Polett 25 éve dolgozik a televíziónál, 25 év alatt végig járta a ranglétrát, 6 éve ügyvezetői munkakörben dolgozik, a munkatársai megbecsülik, tisztelik és szeretik. A városban van néhány képviselő, aki politikai okok miatt folyamatosan támadja, de véleményem szerint emberileg és szakmailag nem lehet őt támadni.

Azt kérem, hogy a főszerkesztői és az ügyvezetői munkaköréről ma ne döntsünk, vegyük ki ebből az átalakításból.

Gyuris Dávid:

Ügyrendi hozzászólásban szeretnék reagálni, mivel személyes érintettség történt. Elnézést kérek Lévai Jánosné képviselőtől, hogy később születtem. Majd a szüleimet otthon kérdőre vonom, hogy miért születtem később, mint az ügyvezető asszony.

Nemcsik Mátyás:

Csak néhány gondolatban szeretnék reagálni az elhangzottakra, melyekben úgy érzem, van némi csúsztatás Gyuris Dávid képviselő részéről. Ezenkívül egy technikai jellegű hozzászólásom is lenne az előterjesztéshez.

Az elmúlt időszakban a Kecskeméti Médiacentrum, azon belül a televízió, az online platform és a print megjelenési forma is vitatott kérdés volt a közgyűlésen és a közgyűlésen kívül is, számos politikai szereplő támadta.

Az előterjesztés véleményem szerint olyan javaslatot tesz, mellyel egy újfajta gondolkodás indulhat el mind a modernizálással, mind a munkavégzéssel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést mindenkinek pozitívan kellene fogadnia, hiszen próbálunk bizonyos tekintetben felzárkózni a XXI. századhoz. Ha pedig esetleg voltak működésbeli hibák, azokat ki kell javítani, felül kell vizsgálni és a megfelelőbb működés irányába kell terelni a rendszert. Én ebben pozitívumot látok.

Gyuris Dávid képviselőn látom, hogy nagyon szeretne a Tisza frakcióval egyesülni, illetve a tiszásokhoz bekerülni, hiszen folyamatosan azt hozza fel, hogyan kergették az országgyűlési képviselőket, mintha ezen kívül másról nem szóltak volna a megjelenések. Ez nem igaz, hiszen az elmúlt fél, vagy egy évben is nagyon sokféle egyéb cikk jelent meg.

Képviselő úr több mint háromezer kecskemétiről beszél a tiltások kapcsán. Azt azonban nem tudhatjuk, hogy mind kecskeméti lakos-e. Ezek között számos álprofil is lehet, ahogy a kampányban is számos álprofillal támadták a képviselőket. Úgy gondolom, ezekkel a számokkal ilyen formában nem célszerű dobálózni.

Kozák Polett ügyvezető-főszerkesztő munkáját az elmúlt időszakban több szempontból átvilágítottuk. Voltak vizsgálóbizottságok és a gazdálkodás szempontjából is átvilágítottuk a céget. Én úgy gondolom, hogy az ő munkavégzésével elégedettek lehetünk.

Egyúttal szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztésben szereplő, illetve a bizottság által javasolt, főszerkesztői és ügyvezetői pozíció szétválasztására vonatkozó kérdést milyen formában kezeljük. Erről az előterjesztéssel együtt szavazunk, vagy külön döntünk róla?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mivel Bán János alpolgármester az előterjesztő, ő válaszolhat arra, hogy a módosítást felvállalja-e, vagy sem. Ha nem vállalja fel, akkor külön döntünk róla. Ez így szokott történni.

Bán János:

Nagyon örülök annak, hogy magáról a javaslatról nem jött olyan észrevétel, hogy tartalmilag nem tetszik, vagy nem értenek vele egyet. Inkább az hangzott el, hogy miért én, miért most és miért mi, nincs hozzá jogunk.

A tribünön való üléssel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy téved képviselő asszony. Nem ültem, nem volt szék és én azon a tribünön fogok megjelenni, ahol a szándékaim megfelelnek. Az értékrendem nem változik és ezt felvállalom. Legyenek kedvesek megmondani, hogy ebben az előterjesztésben hol jelenik meg az a motívum, hogy én milyen tribünön álltam, vagy nem álltam. Szerintem nem jelenik meg.

Két másik félreértésről hadd tegyek még említést. Képviselő asszony említette, hogy a városi kommunikációnak, a médiacentrumnak milyen szintje, feladatköre van. A Kecskeméti Médiacentrumnak alapvető feladata minden olyan döntésről, döntéselőkészítésről és háttérrel beszámolni, ami Kecskemét városának, a közgyűlésnek, a

bizottságoknak a munkájával kapcsolatos. Ezt senki nem csinálja meg helyette. Nagyon is van tehát feladata.

Szerintem az a baj, hogy a politikai szféra mindig elköveti azt a hibát, hogy csak magából tud kiindulni. Megértem, hogy ez az a fájópont, ami igazán támadható. Mit gondolnak, a hiros.hu vagy a médiacentrum anyagainak hány százaléka foglalkozik politikával? Elenyésző töredéke. Soha nem esik szó arról a rettenetesen sok munkáról, ami ezen kívül van. Mindent egy kalap alá venni és olyan megítélést kialakítani, amit megtesznek, ilyen értelemben szerintem nem fair.

Azt viszont tökéletesen megértem, hogy önöket az bosszantja, ami a politikai területen megjelenik. Tisztázzuk azt is képviselő asszony, hogy ez nem beismerés. Végre rögzítsük ezeket a tényeket, mert soha senki nem tette meg.

Nem akarok ujjal mutogatni, de ki volt az, aki eddig megpróbálta ezt a területet rendezni? Nem a bizottságokra gondolok, mert szerintem önmagában a bizottságokkal nem megyünk semmire. Király József képviselő annak idején kezdeményezett egy tanácsadó testületet. Használt? Volt önök közül bárkinek ötlete arra, hogy ezt a területet hogyan lehetne úgy rendezni, hogy ne ez legyen négyévenként minden választási kampányban? Nem volt.

Az, ami most ebben a tervezetben van, önöknek elfogadható? Akármilyen tribünön állok, akármilyen személyes véleményem és értékrendem, ez a rendszer elfogadható és működőképes lehet? Garanciát adhat arra, hogy a helyi média normálisan tudjon működni?

Nem beismerésről van szó. Nem értünk egyet nagyon sok mindenben. A médiában dolgoztam több mint harminc évig. Én sem biztos, hogy ennek minden részletével egyetértek, de abban biztos vagyok, hogy a politika ne szóljon bele.

Ha önök úgy gondolják, hogy egy alpolgármesternek az a feladata, hogy naponta odatelefonáljon, hogy mit kellene csinálni, akkor nem. Nem fogok beleszólni, ezt most mondom. Viszont itt az idő arra, hogy egy nagyon sok dolgot átnézzünk és rendbe tegyünk.

Képviselő asszonnynak igaza van abban, hogy technológiai kérdések is vannak az anyagban. Nincs már létjogosultsága annak az analóg televíziózásnak, ami eddig folyt. Ha megnézik az előterjesztést, akkor benne van ennek a szakmai háttere. Ha már egyszer hozzányúlunk ehhez, akkor ez nem porhintés, hanem végre van egy anyag, amelyről tudunk beszélni. Önök viszont politikai dolgokról és személyes kérdésekről beszélnek, például arról, hogy én milyen tribünön álltam. Az értékrendem nem változik. Ez nem jelenti azt, hogy mindennel egyetértek, ami ebben az értékrendben megvalósul.

Beszéljünk a tervezetről és természetesen a kiegészítésekről. Nagyon örülök annak, hogy magának a tervezetnek a szövegét, – ha jól értem – nem vitatják.

Szerintem a politika mindig kritizálni fogja a médiát. Éppen ezért kell olyan rendszert kialakítani, amelyben normálisan tud a média dolgozni. Ahelyett, hogy személyeskednének egymással, foglalkozzunk ezzel.

Köszönöm a módosító javaslatokat is, azokról is beszéljünk. De végre van valami az asztalon. Ez az első olyan városi médiacentrum-átalakítási terv, amelyet én ismerek Magyarországon. Nagyon kérem, hogy ne csak a politikai részét lássák. Ez ennél többet ér és próbáljanak meg segíteni. Nem az én munkámat, én elvégeztem a feladatot, szerintem ez egy jó tervezet. Rengeteg részletével kapcsolatban lehet vitatkozni. Ha más javaslat van, akkor ne én legyek, én nem ragaszkodom ehhez.

Engem az érdekel, hogy végre tegyük rendbe ezt a témát és ne legyen állandó célkeresztben a média. Ebben nem biztos, hogy közösek az érdekek, de szerintem jót teszünk vele.

A világ változik. Lehet ellenzékben az, aki most nincs ellenzékben és fordítva. De az, hogy végre egy normális szabályozás működni tudjon, szerintem szakmai kérdés.

Beszéljünk arról, hogy mi van a tervezetben, mivel értenek egyet, mivel nem, mivel lehet még javítani ennek a garanciarendszerét, vagy a technológiai részét.
A módosító javaslatot felvállalom.

Király József:

A határozat-tervezet három pontjáról külön-külön szavazást szeretnék kérni.
A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. gazdasági társaságért felelős alpolgármester pontosan ki?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Bán János alpolgármester, ezért hozta be ő az előterjesztést.

Király József:

Az első pontban akkor az ő személye van a háttérben. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjával?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

Ki ért egyet a határozat-tervezet 3. pontjával?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

A közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
191/2026. (IX.24.) határozata**

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakításával kapcsolatos döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 5001-11/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy felkéri a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. gazdasági társaságért felelős alpolgármestert, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. átalakításához szükséges feladatokat kezdje el és a folyamat döntést igénylő kérdéseit terjessze a hatáskörrel rendelkező közgyűlés, illetve a bizottság elé. A közgyűlés **az ügyvezetői és a főszerkesztői tisztség szétválasztását nem támogatja.**
- 2.) A közgyűlés felkéri Bán János alpolgármestert, hogy az átalakítás folyamatába vonja be a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjét.
- 3.) A közgyűlés felhívja Bán János alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Bán János alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
 - 5.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 6.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.

* * *

17.) NAPIRENDI PONT**Döntés a piacfejlesztési koncepció elfogadásáról (15.)****Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 12.701-5/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Működő Város Bizottság az előterjesztést - az előterjesztő által felvállalt kiegészítésekkel együtt - a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Írásban kiosztásra került az előterjesztői kiegészítés. Kérem, ezt is vegyék figyelembe.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Gratulálok a munkacsoportnak. Tudom, hogy nagyon sokat dolgoztak ezzel az anyaggal.

A városban több kisebb piac is található. Én most a Sás utcai kispiacot emelném ki a Petőfivárosban, de beszélhetünk a Petőfi Sándor utcai kispiacról is. Ezekről a kispiacokról esett-e szó a munkacsoporti üléseken?

Természetesen én is gondozásba vettem az elmúlt időszakban az említett kispiacot, de azt gondolom, hogy a kispiacoknak is egy koncepcionálisabb rendszerbe kellene tartozniuk. A kérdésem tehát az, hogy ezekkel kapcsolatban mire jutott a piacfejlesztési koncepció.

Gyuris Dávid:

A munkacsoport elnökeként mondhatom, hogy valóban végig dolgoztuk a nyarat. Köszönöm szépen bizottsági tagtársaimnak és Kolek Andreának, az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet igazgatójának, hogy a helyszínbemjárások során teljes szakmai rálátást biztosított az összes piacra.

A kisebb piacokon nyilván nem voltunk kint. A bizottság abban maradt, – ezt majd a hozzászólásomban is el fogom mondani – hogy jelen pillanatban a már meglévő piacokat szeretnénk új működési struktúrával és fejlesztésekkel fellendíteni.

Ebben első számú lenne a Széchenyivárosi Kispiac, természetesen a Budai utcai piac után, ha annak a helyzetét sikerül rendezni. Infrastrukturális szempontból ugyanis a Széchenyivárosi Kispiac megfelelő lenne arra, hogy a mostaninál nagyobb piac működjön ott.

Jelenleg a Széchenyivárosban szombaton és vasárnap van egy kispiac, jellemzően négy-öt áruval. Abban maradtunk igazgató asszonnyal, hogy amennyiben sikerül életet vinni a Széchenyivárosi Kispiacra és kéthetente, legjobb esetben hetente meg tud valósulni ott egy nagyobb piac, akkor ezt követően a kisebb piacokra, például a Sás utcaira is gondot fog fordítani az intézményfenntartó.

Gál Zsombor:

Valóban mozgalmas nyarunk volt a Piacfejlesztési Munkacsoporttal. Úgy gondolom, nagyon konstruktívan tudtunk együttműködni és dolgozni mind az üléseken, mind pedig a piacbemjárások során.

Külön szeretném megköszönni Kolek Andrea intézményvezető asszonynak, hogy segítette a bizottság munkáját, valamint Bárdon János szervező piacfelügyelőnek,

hiszen ők ketten nagyon a szívükön viselték a munkacsoport munkáját. Nagy köszönet nekik és a kollégáiknak is. Számítottam arra, hogy esetleg egy-két dia erejéig kivetítjük itt is a piacfejlesztéssel kapcsolatos kérdőív eredményeit, hiszen több mint négyszázan töltötték ki. Voltak közöttük árusok, termelők és vásárlók is. Ezt mindenképpen szeretném majd áttekinteni.

Széchenyivárosi képviselőként nekem nyilván a Széchenyivárosi Kispiac a szívügyem. Alapvetően a piac infrastruktúrája jó, könnyen megközelíthető busszal, gyalogosan és autóval is. Az árusítóhelyek minősége elfogadható állapotban van és fedett piaccsarnokkal is rendelkezik. A helyszínbejáráson is láttuk és képviselőként is azt tapasztalom, hogy eltűntek az árusok és velük együtt a vásárlók is. Lehet találgatni, hogy ennek mi az oka. Nyilván a nagy áruházláncok is közrejátszanak ebben, de úgy gondolom, hogy ebbe a piacba újra életet kell lehelnünk.

Nekem mindenképpen szívügyem lesz, hogy akár délutáni piac, akár tematikus piac keretében, vagy a Nagybani Piac árusait egy kicsit odacsábítva történjen ez meg, hiszen a legsűrűbben lakott városrészről beszélünk. Kolek Andrea intézményvezető segítségével elkezdtünk közösen gondolkodni azon, hogy a Hírös Kosár árusait odacsábítsuk erre a piacra.

Bízom tehát benne, hogy újra élettel telhet meg a Széchenyivárosi Kispiac, és ha lesz megfelelő árus- és vásárlószám, akkor utána tudunk gondolkodni a piac további fejlesztésén.

A koncepcióban ugyanakkor láttam néhány hiányosságot. Kicsit kapkodósan fejeztük be az ülésezést, hiszen nagyon rövid idő állt rendelkezésre a piacfejlesztési koncepció áttekintésére.

Az egyik ilyen kérdés az illemhelyek állapota és tisztasága. Ezt nem látom az anyagban, pedig mind a helyszínbejárások, mind az ülések során felmerült. A kérdőívek is erre erősítették rá. Úgy gondolom, ez mindenképpen fejlesztendő terület. Nagyon alacsony értékelést kapott a kérdőívekben is. Miközben tíz- és százmilliós fejlesztési elképzeléseket fogalmazunk meg, – amelyekre valóban szüksége van a piacnak – de szerintem egy ilyen alapvető dologgal kellene majd kezdeni a piac fejlesztését.

A másik ilyen a helyi termelők előnyben részesítése. Erről is beszéltünk, hogy valamilyen módon előnyben részesítjük, megkülönböztetjük őket. Ezt sem látom az anyagban.

A harmadik ilyen az egységes arculat kialakítása a piacot tekintve, akár az árusítóhelyeket, akár a külső megjelenést tekintve.

Emellett a XXI. században nagyon fontosnak tartom, hogy a közösségi médiában is megjelenjen a rendszeres programkommunikáció. Így tudjuk a kecskemétiak körében ismét jobban a köztudatba hozni a piacokat.

Király József:

Önmagában a piacozás nekünk, kecskemétieknek régi szokás. A piac korábban létkérdés volt itt a homoktengerben. A környéken megtermelt zöldséget és gyümölcsöt valamilyen módon be kellett hozni és eladni. Először a kecskeméti piacra, mert akkor még nem volt vasút, ami 1850 körül ért Kecskemétre. Addig muszáj volt nekik a portékájukat itt eladni. Ez szépen fejlődött egészen odáig, hogy nosztalgiával nézhetjük azokat a képeket, melyek a két világháború között készültek a város főterén tartott hatalmas piacokról és vásárokról, ahol rengeteg áru és vásárló volt. Ahogy

haladtunk előre az időben, azt tapasztalhattuk, hogy egyre inkább megfogytak a vásárlók és a termelők, különösen a kistermelők. A nagyobb termelők még bírják a versenyt a multikkal és a nagy mezőgazdasági cégekkel, de nem tudom, meddig. Teljesen felborult az a rendszer, ami régen működött. Ebben szerepe volt a multik megjelenésének és talán annak is, hogy mi sem foglalkoztunk eléggé azzal, milyen állapotban vannak ezek a létesítményeink, illetve a mai kornak megfelelő módon ki tudjuk-e szolgálni a vásárlókat. Ma már ahhoz szoktak hozzá az emberek, hogy bevásárlókocsival bemennek egy bevásárlóközpontba, ott mindent megkapnak, majd kimennek a nagy parkolóba az autójukhoz.

Nagyon sok problémával találkoztunk a piacok kapcsán. Ez az anyag jól összefoglalja, hogy mire lenne szükség. Valóban hiányoznak belőle dolgok, amiket Gál Zsombor képviselő már említett. Tudomásom szerint az intézmény házon belül meg kell, hogy ezeket a problémákat oldja és talán nem is a mi kötelességünk, hogy ezt előírjuk neki. Nagy vágyakat fogalmaztunk meg, amelyek egyébként valós igények.

A termelési és a piacozási folyamatba mi nem kívánunk beleszólni és nem is tudunk. Abból mindig baj volt, amikor megpróbáltuk a továbbértékesítőt, vagy a kisvállalkozót összehozni a vásárlóval és a Nagybani Piacon áruló termelővel. Nem hiszem, hogy nekünk ez a dolgunk.

Az viszont igen, hogy biztosítsuk a feltételeket. A belvárosban nemcsak a vásárló kevés, hanem a rendelkezésre álló parkolóhely is. A multiknál hatalmas területen meg lehet állni, a belvárosi piacnál viszont nem. Ezzel mindenképpen foglalkozni kell. Felmerült bennem, hogy esetleg egy-két órás várakozási, vagy parkolási időt vezessünk be a környéken, hogy aki a piacra megy, az tudjon vásárolni, ha van mit. Az is egy jó kérdés, hogy mit, mert eltűntek az eladók és szépen lassan a vásárlók is el fognak így tűnni.

A belvárosi piaccsarnok mindig vitát gerjeszt. Nyáron nagyon meleg van bent, nincs annyi szellőzési lehetőség, amivel megfelelően át lehetne szellőztetni, télen pedig hideg van, mert nincs annyi fűtőberendezés. Mindenképpen szükséges a hőszigetelés, a tető megfelelő leszigetelése, valamint – ahogy az anyagban is szerepel – a megújuló energia alkalmazása a tetőn annak érdekében, hogy az energiaköltségeket mérsékelni lehessen.

A Nagybani Piacon azt láttuk, hogy a fejlődése során mindig hozzátettek valamit az egyes részeihez, így nem szervesen, hanem kissé össze-vissza módon fejlődött. Szerintem szükség van arra, hogy aki valóban ért a piacok működéséhez, készítsen tanulmánytervet arról, hogyan lehet koncepcióban hozzájárulni a Nagybani Piac működéséhez, a megközelítéshez és a belső közlekedéshez, a kisebb és nagyobb járművek, valamint a vásárlók mozgásához.

Jelenleg kisebb-nagyobb lehetőségeket mértünk fel, szerintem ez egyelőre elegendő. Az is látható, hogy a Nagybani Piacon sokkal alacsonyabbak az árak, mint egy belső piacon, ahol inkább viszonteladók vannak. Ezért volt olyan ajánlásunk is, hogy például azokon a napokon, amikor a belvárosi piac teljesen üres, miért ne lehetne nagyon kedvezményesen lehetőséget adni a termelőknek arra, hogy bejöjjenek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szeretném jelezni, hogy az időkerete lejárt képviselő úrnak. A második felszólalási keretét is igénybe veszi?

Király József:

Igen.

A Nagybani Piac hétfői és csütörtöki működésével kapcsolatban is kompromisszumot kell találni. A bizottságban azt a kompromisszumot ajánlottuk fel, hogy hétfőn a kisvásárlók ne menjenek be, csak csütörtökön, így a viszonteladók és a kereskedők is kapnának egy olyan napot, amikor szabadon vásárolhatnak.

Rengeteg kérdéssel foglalkoztunk. Köszönöm, hogy lehetőséget kaptam erre és arra is, hogy egész nyáron dolgozhattunk ezen. Körülbelül két-három hetente találkoztunk. Érdekes munka volt. Lehet, hogy jó lett volna, ha még többen részt vesznek benne. A mai világban egyre nagyobb szerepet kap az, hogy a friss zöldség és gyümölcs minél hamarabb eljusson az asztalunkra. Ehhez nekünk meg kell teremtenünk a feltételeket. Azt, hogy termelő is lesz, természetesen nem tudom megígérni.

Lévai Jánosné:

A közgyűlés előtt lévő koncepció kiválóan bemutatja a rövid, közép- és hosszú távú fejlesztési, beruházási igényeket annak érdekében, hogy városunkban a piacok minőségi változáson menjenek át.

A megkapott előterjesztés azonban – ahogy már Gál Zsombor és Király József képviselőtől is hallottuk – nem számol be többek között a lényegről: a piacok működéséről, az őstermelők és a kereskedők viszonyáról, valamint a vásárlói elégedettségéről.

Azt gondolom, ezt a munkacsoport elnökének, Gyuris Dávid képviselőnek kellett volna összefoglalnia, ugyanis minden helyszíni bejárás után véleményt adtunk és juttattunk el részére.

Nemcsak a körzet képviselőjeként szeretnék beszélni erről, – hiszen a Nagybani Piac a körzetemben van – hanem azoknak az embereknek a véleményét is szeretném tolmácsolni, akik hétfőn és csütörtökön a nagybanin vásárolnak. Több ezer ember véleményét szeretném tolmácsolni.

Az öt fős Piacfejlesztési Munkacsoport valóban egész nyáron, két hónapon keresztül keményen dolgozott. Mindannyian ott voltunk, és köszönjük Gaál József alpolgármester úrnak is, hogy mindig megjelent. Megvizsgáltuk a zsibpiacot, a Nagybani Piacot, a belvárosi piacot, a baromfipiacot és a Széchenyivárosi Kispiacot. Valóban nem tértünk ki a kisebb piacokra, például a petőfivárosi, a hunyadvárosi és a műkertvárosi kispiacokra.

A kérdőívet négyszáz és ötszáz közötti számban küldték vissza az emberek, és ezekkel a véleményekkel foglalkoznunk kell. A kérdőívek kiértékelésre kerültek az informatikus kollégák által és azt gondolom, hogy ezek a névtelenül megfogalmazott gondolatok őszinték voltak.

Szeretném megköszönni Gaál József alpolgármester úrnak, Kolek Andrea intézményvezetőnek és valamennyi munkatársának a munkáját. Az előttünk lévő előterjesztés közel félmilliárd forintos fejlesztési csomagot tartalmaz, természetesen rövid, közép- és hosszú távra elosztva.

A Nagybani Piac korábbi működéséről szeretnék röviden beszélni. Mi, régi vásárlók tudjuk, hogy körülbelül húsz éve bezárt a dorozsmai nagybani piac. Ezáltal lehetőség nyílt arra, hogy a kecskeméti Nagybani Piac Budapest és Szeged között valódi regionális piaccá fejlődjön. Ebben az időszakban csak délutáni nyitvatartás volt:

nyáron 17 óra után, télen pedig 14 órakor nyitott a piac. A termelők 16 óráig dolgozhattak a földjeiken, utána vitték piacra az áruikat és késő este már otthon voltak. Többen panaszkodtak nekem arra, hogy aki most hétfőre kiviszi az áruját a Nagybani Piacra, annak vasárnap egész nap dolgoznia kell azért, hogy friss zöldség és gyümölcs álljon rendelkezésre. Hétfőn pedig csak délután tudnak a földjeiken dolgozni, ami számukra nagy kiesés.

Ezért szeretném indíttványozni, hogy mérjük fel a Nagybani Piac termelőinek körében, igénylik-e a délutáni nyitvatartást.

A Széchenyivárosi Kispiacon pedig mindenképpen vezessük be a délutáni Nagybani Piacot. A Széchenyivárosban több mint 40 ezer ember él és fontosnak tartom, hogy a kecskeméti termelők lehetőséget kapjanak és ne a multiknál vásároljuk meg a zöldséget és gyümölcsöt, hanem tőlük.

Kecskemét fizetőképes lakosságának jelentős része délelőtt dolgozik, ezért nem tud vásárolni a Nagybani Piacon. Számukra marad a drágább belvárosi piac, vagy a multik. A 2000-es évek végén a családok a nagybevásárlásaikat, különösen a befőzések időszakában minden esetben a Nagybani Piacon oldották meg, mert akkor még nem voltak multik. Fontos lenne tehát a délutáni nyitvatartás.

Jelenleg hétfőn és csütörtökön elsősorban kecskeméti és Kecskemét környéki nyugdíjasok vásárolnak a Nagybani Piacon saját maguk, a családjuk és szomszédjaik részére. Nekik fontos a friss és megfizethető áru. A parkolás ott megoldott, az autóbusz-közlekedés is rendelkezésre áll. Mindenki elégedett, az őstermelő, a nagybani termelő és a vásárló. A termelők örülnek a kistételben vásárlóknak és készült egy olyan felmérés, amely szerint a Nagybani Piacon a kisvásárlók teszik ki a vásárlók közel harminc százalékát.

A Belvárosi piacon viszont csekély az őstermelők aránya. A kereskedők hétfőn és csütörtökön bevásárolnak a Nagybani Piacon, majd kedden, pénteken és szombaton a belvárosban három-négyszeres haszonnal adják el az áruikat. Sok idős ember azt mondta nekem, hogy kényszerből vásárol ott, mert nincs gépkocsija és nem tudja messziről hazacipelni az árut. Nem a multiktól, hanem a termelőktől szeretnének vásárolni.

Egyetértek Király József képviselő úrral abban, hogy a belvárosi piac környezetében a parkolási rendet rendezni kell. Ez mindenképpen szabályozást igényel. Véleményem szerint, ha a belvárosi piacon a kereskedők nem három-, vagy négyszeres áron, hanem kisebb haszonnal árulnák a termékeiket, akkor ott is lenne bőven vásárló.

Azt gondolom, mindannyiunknak fontos a hazai termék, a jó, friss minőség. Bízom benne, hogy Műkertvárosban is meg tudjuk majd oldani a piaci vásárlási lehetőséget. Szeretném javasolni képviselőtársaimnak és a munkacsoport elnökének, hogy a kérdőíveket ismét dolgozzuk fel, tekintsük át és az azokban szereplő véleményeket, kritikákat fogalmazzuk meg a városvezetés részére.

Azt szeretném kérni több ezer ember nevében, hogy a kisvásárlókat ne tiltsuk ki a Nagybani Piacról sem hétfőn, sem csütörtökön. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még két hozzászólásra jelentkező van, utána lezárom a vitát és alpolgármester úr reagálhat.

Gyuris Dávid:

Először reagálnék az elhangzottakra. A mosdók takarításával kapcsolatban elhangzott az utolsó bizottsági ülésen, hogy ki van adva bérbe, ezért megkértük igazgató asszonyt, hogy vegye fel a kapcsolatot a bérlővel. Amikor lejár a belvárosi piac mosdójának üzemeltetésére kötött szerződés, akkor szerintem érdemes elgondolkodni azon, hogy ne adjuk ismét bérbe, hanem saját hatáskörben oldja meg ezt a piac. Ez lenne mindenkinek a legjobb.

Az egységes arculattal kapcsolatban igazgató asszony felvállalta, hogy a piac az árusokkal együtt olyan megoldásra jut, ami mindenki számára megfelelő.

A helyi termelőkkel kapcsolatban is megvizsgálunk minden olyan lehetőséget, hogy milyen bérletet, illetve helypénzt alakítsanak ki számukra a jogszabályoknak megfelelően. Ingyenesen nem lehet biztosítani a helyet, mivel ott gazdasági tevékenység folyik.

Több dolog azért nem került be az anyagba, például a helyi termelőknek a csütörtöki főtéri piaca sem, mivel ez nem az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezethez tartozik. Ebben az esetekben azt kértük, hogy a polgármesteri hivatal kezdje meg az ügyintézését.

Van egy módosító javaslatom is. Erről beszéltünk a munkacsoportban is. Szeretném, ha a piacfejlesztési koncepció megvalósítását folyamatosan ellenőriznénk. Rövid, közép- és hosszú távú elképzelésekről van ugyanis szó, jelentős, összességében több százmillió forintos csomagról.

Mivel az SZMSZ-re vonatkozó írásban benyújtott módosító indítványomra jegyző úr azt mondta, hogy abban a formában nem tudjuk megvalósítani, ezért azt szeretném, hogy félévente kerüljön a közgyűlés elé a piacfejlesztési koncepció megvalósításáról szóló beszámoló, hogy mi valósult meg és mi nem.

A kérdőívet több mint négyszázan töltötték ki online, illetve papíralapon. Nagyon világosan látszott, hogy az egyik legkritikusabb pont a mosdók tisztasága, a Budai utcai piacon pedig a parkolási helyzet.

Azt gondolom, hogy a munkacsoport nagyon sok tapasztalattal lett gazdagabb. Ha a baromfi piac burkolatát fel lehetne újítani, akkor hétfőtől szombatig olyan parkolót tudnánk ott biztosítani az árusok számára, amellyel első lépésként enyhíteni lehetne a parkolási problémát. Később pedig talán a kétórás parkolási időszáv bevezetésén is el lehetne gondolkodni ebben a körzetben.

A Nagybani Piacon hat évet dolgoztam. Mindig más volt az igény a termelők részéről. Amikor először kimentem, azt mondták, hogy a kisvásárlók ne vásárolhassanak. Amikor másodszor kimentem, már azt kérték, hogy egy napot hagyjunk meg nekik. Ebből született az a javaslat, hogy hétfőn ne legyen kisvásárlói vásárlás, csütörtökön viszont igen. Amikor ezt a munkacsoport jóváhagyta, már azt kérdezték, miért nem lehet mégis másképpen. Egy munkacsoportnak ilyen körülmények között nagyon nehéz olyan döntést hoznia, ami mindenkinek megfelel. Minden képviselőtársamtól, politikai hovatartozástól függetlenül azt láttam, hogy aktívan részt vett ebben a munkában, de sokszor falakba ütköztünk. Ettől függetlenül az, ami most a közgyűlés elé került, szerintem szép eredmény.

Ha ezen az úton megyünk tovább és a költségvetés oldaláról biztosítani tudjuk a szükséges forrásokat, folyamatosan megvalósul valami ebből a piacfejlesztési koncepcióból, akkor nem üléseztünk hiába.

Egyetértek azzal is, hogy a kérdőívek rendelkezésre állnak a polgármesteri hivatalban, azokat bármikor be lehet vinni egy bizottsági ülésre és lehet róluk beszélni. Pontosan ezért szeretném, ha félévente bekerülne a piacfejlesztési koncepció. Akkor meg tudnánk kérdezni az igazgatótól például, hogy hogyan áll a mosdók állapota, és mi történt azokkal a kritikus pontokkal, melyeket a munkacsoport tagjai és az intézményvezetés megfogalmaztak.

A szakmai egyeztetés, amit megtartottunk, szintén nagyon tanulságos volt. Szerintem ilyenből többre lenne szükség.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Miután ma már többször beszéltünk a pénzügyekről, egy köztes tájékoztatást szeretnék adni. Frissen érkeztek az Adó Osztálytól az adatok. Az építményadóval kapcsolatban jól állunk, időarányosan túl is teljesült a tervezett adóbefizetés. Az iparüzési adósoron viszont az éves tervünk 25 milliárd forint, és ebből eddig 20 milliárd forint érkezett be.

Az építményadóval rendben vagyunk, tehát nem szűntek meg cégek, nincs leépítés, de mivel az iparüzési adó árbevétel-alapú, stabilan erős volt a forint, a gazdaságunk pedig exportkitettséggű és ez már erőteljesen látszik a számokon. A 25 milliárdos éves tervből 20 milliárd forintnál tartunk, tehát év végére lehetetlen, hogy teljesüljön a terv. Elég nagy a különbség.

Megkaptuk azt a levelet is, hogy nem kap a város visszatérítést a kormánytól és azt is, hogy még a hitelt sem hagyták jóvá. Ennyit az ígéretekéről, amit az új kormánytól kaptunk. Ezt tájékoztatásképpen mondtam el és a tervezések szempontjából.

Dobos József:

Először is frakciónk nevében köszönjük a munkacsoport és alpolgármester úr munkáját.

A piac nagyon nehéz téma. Attól, hogy a csarnokot felújítjuk, a forgalom nem feltétlenül fog növekedni. Természetesen az épületet rendbe kell tenni, de itt az eladókkal is probléma van. Nagyon sok a viszonteladó és alig van őstermelő.

Két hete én is voltam a belvárosi piacon vásárolni. Vettem egy zellert 1500 forintért, mire a lányom szólt, hogy az egyik multiban ugyanez 380 forint. Ugyanez volt a helyzet a karfiollal is. Szerintem óriási probléma van az árakkal és ezért sincs vevő a belvárosi piacon. Nincsenek őstermelők. Azt kellene megvizsgálni, hogy milyen kedvezményt tudunk adni annak az őstermelőnek, aki valóban odamegy és a saját termékét árulja.

A Nagybani Piachoz viszont szerintem nem szabad hozzányúlni. Lévai Jánosné képviselő délutáni piacra vonatkozó indítványát támogatom, szerintem ez nagyon jó lenne. A lakosság jelentős része jár ide vásárolni és ez még mindig jobb, mintha a multiknál vásárolnának.

A belvárosi piacon olyan árak vannak, amelyek mellett az ember sokszor úgy érzi, hogy nagyon drágán vásárolt. Ezt nem lehet így folytatni. Ezért kértem, hogy vizsgálják meg, milyen kedvezményt tudunk adni az őstermelőknek. Nyilván csak a jogszabályok keretei között lehet eljárni. Azoknak kellene magasabb bérleti díjat megállapítani, akik

nyerészkedni akarnak a magas árakkal, bevásárolnak a nagybanin és a belvárosi piacon négyszeres áron árulnak.

A Széchenyivárosi Kispiacról is rengeteget beszéltünk. Lehet ott bármit fejleszteni, de mellette van egy nagy zöldségbolt, ami jó árakon árul. A vásárló pedig megnézi az árakat és oda fog menni, ahol jobban jár.

Mindenütt a kofákkal van a baj, ezért nincs a piacoknak forgalma. Az önkormányzat jó döntést gyakorlatilag nem tud hozni, annyit tud tenni, hogy beütemezi a piaccsarnok felújítását, hőszigetelését, klimatizálását, de ettől önmagában nem lesz több vásárló. Ahhoz valódi őstermelőkre van szükség ezen a piacon is. Sajnos egyre üresebb a belvárosi piac, kevés a vevő és most már az eladó is.

Én is azt kérném polgármester asszonytól, hogy gondoljuk át a Nagybani Piac délutáni nyitvatartását. De ne úgy, hogy megszüntetjük a hétfői alkalmat, vagy nem engedjük akkor be a lakosságot, mert abból nagyon nagy felháborodás lenne. Kérem, hogy szavazzunk a délutáni nyitvatartásról. Lehetne akár egy plusz délutáni alkalom, de ezt beszélje meg majd a munkacsoport. Mi most azt az instrukciót adhatjuk, hogy jónak látnánk egy ilyen megoldást.

Gyuris Dávid:

Szeretnék reagálni az elhangzottakra. Értem Lévai Jánosné és Dobos József képviselők mondandóját, csak akkor az árusokkal is meg kell beszélni, hogy vállalják-e a reggeli és a délutáni jelenlétet.

Dobos József:

Nem ugyanazon a napon lenne.

Gyuris Dávid:

Értem. Két javaslat is van. Gál Zsombor képviselő a többi piacon is szeretne délutáni piacot, önök pedig a Nagybani Piacon szeretnék délutáni piacot. Szerintem ez összeegyeztethetetlen, vagy ez, vagy az.

Megítélésem szerint délutáni piacnak tavasztól nyár végéig, ősz elejéig van értelme, már csak az időjárási és fényviszonyok miatt is. A munkacsoport azt javasolta, hogy a Széchenyivárosi Kispiacon, vagy a belvárosi piacon havonta egy tematikus délutáni piac legyen. Ezt Kolek Andrea intézményvezető is felvállalta, hogy meg fogja valósítani.

Én ennél a javaslatnál maradnék. Természetesen bárki tehet további javaslatot Kolek Andrea intézményvezetőnek, vagy Gaál József alpolgármester úrnak, de én meg vagyok elégedve azzal a javaslattal, amit a munkacsoport elfogadott. Szerintem azon most ne változtassunk.

Köszönöm.

Hódi Zsuzsanna:

Igaz, hogy én nem voltam tagja a munkacsoportnak, de ettől függetlenül én is kimentem mind a belvárosi, mind a Nagybani Piacra, és beszélgettem az ott lévőkkel.

A belvárosi piacon az eladók több problémát is elmondtak nekem. Mindenképpen nagyobb kontrollt szeretnének az őstermelők és a viszonteladók között.

Több reklámot, nagyobb nyilvánosságot és több programot szeretnének. Azt szeretnék, hogy a piac egy kicsit közösségi tér is legyen, ne csak konkrétan árusítóhely. Sétélmeztek azt is, hogy a mosdó fizetős. Ők eleve fizetnek azért, hogy árusíthassanak és emellett a mosdó használatáért is fizetniük kell. Egy árus ráadásul nem egyszer megy el mosdóba, hajnaltól délutánig ott van és nem biztos, hogy egyetlen ember dolgozik egy asztalnál. Elhangzott az is, hogy nincs elegendő parkolóhely. Azt is megkérdezték, lehetne-e halk zene a piacon, ahogy például egyes áruházakban is van, mert az hangulatosabbá tenné a környezetet és talán tovább ott tartaná a vásárlókat. Nem rádióra gondoltak, hanem egyszerű háttérzenére.

Panaszként elmondták azt is, hogy hajléktalanok tartózkodnak a piacon, az ajtóknál ülnek, és sokszor szemetet hagynak maguk után. Hiába van takarítás, a szag és a látvány így sem kellemes.

A Nagybani Piacca kapcsolatban nem tudtam arról, hogy készült ilyen kérdőív, ezért külön kérdeztem meg az embereket. A lakosság nagyon nagy része azt szeretné, hogy magánszemélyként továbbra is kijárhasson a Nagybani Piacra és vásárolhasson. Pontosan azért, mert a belvárosi piacon sok terméket jóval drágábban tudnak megvenni.

Sok piacról volt szó, de a hetényegyházi kispiacról nem, pedig ott is vannak problémák. Erre majd lesz egy javaslatom, nem most, hanem esetleg a közgyűlés következő ülésére, vagy bizottsági ülésre.

Gaál József:

Gyakorlatilag minden elhangzott, ami ebben a munkában felmerült. Először én is szeretném megköszönni a munkacsoport munkáját. Mindenki nagyon lelkesen vett részt benne és rengeteg javaslat érkezett. Ezek nagy része szerepel az előterjesztés mellékletében. Vannak közöttük új elemek is, de jelentős részük az elmúlt időszakban már felmerült.

A sok apró javaslat kapcsán szeretném hangsúlyozni, hogy egy ilyen piacrendszer működtetése komoly ökoszisztéma. Egyrészt üzleti tevékenység, tehát bevételeket kell generálni, miközben kiadások vannak. Másrészt egyszerre kell szolgálnia a lakosságot, az árusokat és a termelők érdekeit. Ezeket az érdekeket kell összehangolni.

A halk zenétől kezdve azon át, hogy nyáron legyen hűvösebb, télen pedig melegebb, sokféle igényt kell a piacnak lehetőség szerint kielégítenie.

Magyarországon tudomásom szerint talán három olyan piaccsarnok van, ahol hűtés, klímatisztítás működik, és ezek egyike a kecskeméti. Még ha nem is tökéletes hatékonysággal működik, azért valamennyit javít a nyári körülményeken.

Nagyon sok érdeket kell tehát összehangolni, miközben racionálisan is kell működtetni a piacot. Ha visszanézünk akár tíz évvel korábbi fényképeket, nagy különbséget láthatunk. A piac működése ma sokkal racionálisabb, nagyobb a rend és a gazdálkodása nagyságrenddel eredményesebb. Rengeteg olyan intézkedés történt, amellyel a piac vezetése csökkenteni tudta a kiadásokat és növelni a bevételeket. A helypénzek emelése eközben nagyon mérsékelt volt.

A helyi termelőket úgy is támogatják, hogy alacsonyabb helypénzt fizetnek, mint a kereskedők, a kofák. Minden hónapban van termelői piac is, amely program-szerűen működik, kézművesekkel, zenével és egyéb programokkal. Természetesen mindent

lehet még jobban csinálni. Nem azt mondom, hogy készen vagyunk és itt abba kell hagyni.

Nagyon jó volt a felmérés. Körülbelül ötszáz vásárló és árus töltötte ki a kérdőívet, nagy részük online, másik részük papíron. Valóban a parkolás volt az egyik olyan terület, ami a legrosszabb értékelést kapta.

A Nagybani Piacnál, amennyiben meg tud valósulni az a fejlesztés, amelyhez pályázati támogatást remélünk, jelentős parkolóhely-fejlesztés történhet. A belvárosi piacnál ez nehezebb. Felmerült a baromfipiac parkolóként történő használata, de ehhez legalább 50 millió forintba lenne szükség a burkolat rendbetételéhez, mert jelenleg töredezett aszfalt van.

Az előterjesztésben, illetve a határozatban két olyan új tényező merült fel, amely a Működő Város Bizottság ülésén került elő, és amelyet pluszban megvizsgálunk. Az egyik a parkolás felülvizsgálata. A másik a délutáni árusítás.

Egyébként van eladó ingatlan a piac környékén, amit megnéztünk, de az ár akkora, hogy ebből az önkormányzat valószínűleg nem fog tudni parkolót csinálni.

A délutáni nyitvatartás kapcsán a piac vezetésével megbeszéltük, hogy végezzenek felmérést a belvárosi piaccsarnokkal kapcsolatban. Korábban már volt ilyen próbálkozás, akkor azonban nem volt érdeklődés az árusok részéről, nagyon kevesen voltak hajlandók ott maradni, így vevő sem volt.

Most úgy néz ki, hogy körülbelül húsz árus jelezte, hogy érdekelné őket, ha csütörtök vagy péntek délután nyitva lenne a piaccsarnok. Úgy gondolom, hogy ha ez elindul és lesz vásárló, akkor többen is lesznek. Ebben látok potenciált, mindenképpen érdemes megpróbálni.

Azt gondolom, hogy mindenképpen dicséret illeti a piac vezetőit és munkatársait az elmúlt időszak működtetéséért és fejlesztéséért. A piac költségvetési bevételt is biztosított az önkormányzatnak a plusz bevételéből és fejleszteni is tudott. Ez ennyire elég.

A munkacsoport javaslatából is látszik, hogy közel 500 millió forintos komplex fejlesztési csomagról beszélünk, ami indokolt is lenne. Egy része kevésbé megtérülő, inkább kényelmi és esztétikai fejlesztés, ezért ezekkel óvatosan tud bánni az önkormányzat. Van ugyanakkor olyan része is, ami megtérülő beruházás lehet, üzleti terv készíthető és bátrabban bele lehet vágni, amennyiben a költségvetés biztosítja hozzá a forrást.

Még egyszer köszönöm mindenkinek a munkáját. Azokban a kérdésekben pedig, melyek elindultak, de még nyitottak, továbbra is számítunk az együttműködésre.

Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, több módosító javaslat nem hangzott el. Az előterjesztő a módosító javaslatot felvállalta, így azzal együtt szavazzunk az előterjesztésről.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
192/2026. (IX.24.) határozata
Döntés a piacfejlesztési koncepció elfogadásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 12.701-5/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés a 149/2026. (VI. 18.) határozat alapján létrejött Piacfejlesztési Munkacsoportnak a piacfejlesztési koncepcióját és az ahhoz kapcsolódó finanszírozási tervet elfogadta azzal, hogy a fejlesztéseket a költségvetési források függvényében valósítja meg az önkormányzat.
- 2.) A közgyűlés felkéri a munkacsoportot, hogy a Nagybani Piac és a Széchenyivárosi Kispiac tekintetében mérje fel a piacok délutáni nyitvatartására vonatkozó igényeket.
- 3.) A közgyűlés felkéri a munkacsoportot, hogy a Nagybani Piac és a Belvárosi Piacsarnok tekintetében vizsgálja felül parkolási rendet, tárja fel a jelenlegi parkolási problémákat és készítsen javaslatokat a szükséges források meghatározásával együtt.
- 4.) A közgyűlés felkéri Gaál József alpolgármestert, hogy a munkacsoport 2.), illetve 3.) pontban meghatározott feladatairól szóló beszámolót terjessze elő a Közgyűlés 2026. december 17-ei ülésére.

Határidő: érteleszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

5.) A közgyűlés kéri, hogy az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet vezetője által elkészített piacfejlesztési koncepcióban meghatározott fejlesztések, intézkedések és vizsgálatok megvalósításának előrehaladásáról, a felhasznált és rendelkezésre álló forrásokról, az esetlegesen bevonható pályázati forrásokról, valamint a következő időszak tervezett feladatairól félévente részletes szakmai és pénzügyi beszámoló kerüljön a testület részére betérjesztésre.

Határidő: első alkalommal 2027. június 30., ezt követően félévente

Felelős: Gaál József alpolgármester

határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

és általa: érintettek

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 15. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

18.) NAPIRENDI PONT**Döntés közterületek elnevezéséről (17.)****Előterjesztő:** Szabályozási Bizottság

(A bizottság 15.901-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztő bizottságnak van egy módosító javaslata a 29. sorszám alatt szereplő elnevezéshez, melyet Iskolaköz utca helyett Öregiskola utcának javasolnak elnevezni.

Király József:

Az előterjesztésben a 31. sorszám alatt szereplő közterület elnevezés kapcsán, amely két változatot is tartalmaz, volna egy harmadik javaslatom. Véleményem szerint annyira nem fontos, hogy most ebben döntést hozzunk. Én azt kérném, hogy ne döntsünk most ebben. Pongrácz doktor személyét nagyra tartom, én is jártam ki vele Erdélybe, amikor volt ez az „orvos csoportos” történet. Én semmiféleképpen nem akarok egy olyan helyzetet előidézni, ami adott esetben kellemetlen lehet bárki számára is. Én megvizsgáltam a Bagoly Egészségház környékén az utcaszerkezetet, ahol egy „teresedést”, vagy egy utcarészt is el lehet róla nevezni. A Bagoly utca kétféleképpen ágazik el: egy kis utcarész is tartozik hozzá, ami igazából folytatódásként nem tartozik az utcához. Városszépítőként megpróbálom megkeresni az előterjesztőt, aki egyébként a HORVÁTH-ÉP Kft., hogy beszéljünk meg ezt az egész történetet. A Rudolf laktanya történetiségébe -, ahogy én le is írtam - most betenni egy nemrégiben elhunyt személy nevét, nem tartom szerencsésnek. Ott van a Vincent, a Jysk, a Mcdonald's, valamint majd odakerül a Kada Elek Technikum is. Én azt gondolom, hogy ezt jobban meg kellene fontolnunk, ezért kérem, hogy vegyünk le ezt a napirendet. Nem annyira sürgős eldönteni, hogy ott az milyen utcanev legyen, hogyha egyetértene velük.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tehát akkor még egy egyeztetési kör legyen?

Király József:

Én nem egyeztettem eddig, mert nem is tudtam, csak hallottam.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Itt a hozzátartozók részéről érkezett ez a javaslat.

Király József:

Megkeresem őket akkor.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tehát nem a cégtől, hanem a hozzátartozók részéről érkezett javaslat.

Király József:

Én a HÉP részéről láttam egy aláírást, amit az ügyvezető írt alá.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Még egy kört egyeztetünk benne. Ennek kivételével a többről döntünk.

Szavazzunk arról, hogy később hozzuk vissza a 31. sorszámon szereplő közterületnek az elnevezését.

Megállapítom, hogy a testület 21 igen, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Dr. Siposné Borozsán Alexandra:

Ebben az anyagban számtalan újabb felsőszéktői közterület elnevezés is szerepel. Nagyon sokat dolgoztunk vele az elmúlt időszakban, és nagyon sok földmérő munkát igényelt. Szeretnék köszönetet mondani Dr. Orbán Csaba osztályvezetőnek és Béres Rékának, akik ebben a munkában a segítségünkre voltak. Helyi lakosként pedig Samu Annának, aki édesanyja örökségét követve nagyon aktívan részt vesz a felsőszéktői munkálatokban. Nem tudtuk teljes mértékben megszüntetni a „Felsőszéktő tanya” elnevezést -, ami a mindennapi problémákat okozza -, mert elméletileg elfogyott a forrás arra, hogy további földmérő munkákat tudjunk bevonni, az újtechnikai kiszabályozásokat megtegyük, hogy ezek a helyrajzi számok leválasztásra kerüljenek. Maga a koncepció kész van, készen van az egész városrésznek a megoldási javaslata. Én úgy tudom, hogy más városrészek is „szenvednek” még ettől a problémától, hogy nincs erre forrás. Amennyiben lehetséges, akkor majd valahogy kerüljön sor átcsoportosításra, vagy a következő költségvetési évben biztosítsunk erre egy nagyobb forrást. Tényleg szükséges lenne, mert a postás, a futár, stb. nem talál oda.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egyébként milyen nagyságrendet képvisel, ami még fennmaradt?

Dr. Siposné Borozsán Alexandra:

Hány darab utcanév elnevezés van még?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem. A technikai költségek, amik felmerülnek ezzel kapcsolatban. Akkor majd megnézem.

Dr. Siposné Borozsán Alexandra:

Nem tudom. Köszönöm, hogyha ennek utána nézünk.

Az előterjesztéshez szeretnék egy pontosítást tenni, a 31.sorszám alatt lévő közterület elnevezéshez, amit a későbbiekben visszahozzuk úgyis. Szeretnék én is ebben az egyeztetésben részt venni, mint a terület érintett képviselője. Hozzám érkezett a hivatal munkatársától egy javaslat a Dr. Pongrácz József utca elnevezésre. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a körzet önkormányzati képviselője nem támogatta a névjavaslatot. Szeretném pontosítani, hogy ez nem így volt, egyszerűen csak nem érkezett válasz erre, mivel megkaptam a Városszépítő Egyesülettől is a javaslatot az elnevezésre. Úgy voltam vele, hogy majd -, mivel a képviselő csak egy véleményt alkothat ebben az ügyben, amely nem kötelező érvényű - a közgyűlésen meg fogjuk beszélni, vagy a szakszabványban. Örülök, hogy végül ez a döntés született. Igazából ezért nem válaszoltam erre az üzenetre, nem azért, mert nem támogattam volna ezt a javaslatot.

Dr. Tóth Szilárd:

Egy módosító javaslatot szeretnék ismertetni a 01028 hrsz-ú közút tekintetében, amely az előterjesztésben Iskolaköz utcaként szerepel. A Szabályozási Bizottság, mint előterjesztő bizottság javasolja, hogy Iskolaköz utca helyett Öregiskola utca legyen a közterület neve.

Leviczky Cirill:

Ez utóbbihoz szeretnék én is hozzászólni. Az én körzetemben van az Öregiskola utca. Régen leegyeztettük az ott lakókkal, azonban valamilyen technikai okok miatt került átírásra itt az anyagban. Én is támogatom, hogy Öregiskola utca legyen ennek a közterületnek a neve.

Szeretném elmondani, hogy sok utcát elneveztünk a Széles köznek a választókerületem felé eső részén. Még egy csomó utca fog következni Úrihegy és Szarkás tekintetében. Örülök neki, hogy 2019-ben elindult ez a folyamat, amikor az én javaslatomra került bele a rendeletbe, hogy a külterületi közterületeket is lehessen elnevezni. Szépen ki fog alakulni, hogy a közterületek nagy részének lesz saját elnevezése és az ott élő polgároknak kényelmesebbé válik az élete.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

193/2026. (IX.24.) határozata

Döntés közterületek elnevezéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Szabályozási Bizottság 15.901-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy:

1. a Kecskemét, 19370/1 hrsz.-ú közterületi ingatlant Hajnalcsillag utcaként nevezi el;
2. a Kecskemét, 19370/2 hrsz.-ú közterületi ingatlant Kiscsillag utcaként nevezi el;
3. a Kecskemét, 19259/1 hrsz.-ú közterületi ingatlant Vihar utcaként nevezi el;
4. a Kecskemét, 19259/2 hrsz.-ú közterületi ingatlant Zivatar utcaként nevezi el;
5. a Kecskemét, 18346/1 hrsz.-ú közterületi ingatlant Lapály utcaként nevezi el;
6. a Kecskemét, 19311/1 hrsz.-ú közterületi ingatlant Kis-Kullai közként nevezi el;
7. a Kecskemét, 19311/2 hrsz.-ú közterületi ingatlant Kacor utcaként nevezi el;
8. a Kecskemét, 18201/1 hrsz.-ú közterületi ingatlant Gallóhegy utcaként nevezi el;
9. a Kecskemét, 18201/2 hrsz.-ú közterületi ingatlant Ezüsthíd utcaként nevezi el;
10. a Kecskemét, 18231/9 hrsz.-ú közterületi ingatlant Holdkő utcaként nevezi el;
11. a Kecskemét, 18235 hrsz.-ú közterületi ingatlant Holdvilág utcaként nevezi el;
12. a Kecskemét, 18171 hrsz.-ú közterületi ingatlant Felső-Széles közként nevezi el;
13. a Kecskemét, 18508/2 hrsz.-ú közterületi ingatlant Tuja utcaként nevezi el;
14. a Kecskemét, 14216 hrsz.-ú közterületi ingatlant Szél utcaként nevezi el;
15. a Kecskemét, 14311 hrsz.-ú közterületi ingatlant Csillagmező utcaként nevezi el;
16. a Kecskemét, 01222 hrsz.-ú közterületi ingatlant Kabar utcaként nevezi el;
17. a Kecskemét, 18168/6 hrsz.-ú közterületi ingatlant Zöldlomb utcaként nevezi el;
18. a Kecskemét, 18168/13 hrsz.-ú közterületi ingatlant Zeusz utcaként nevezi el;
19. a Kecskemét, 13901 hrsz.-ú közterületi ingatlant Zenit utcaként nevezi el;
20. a Kecskemét, 13928 hrsz.-ú közterületi ingatlant Szőlőhegy utcaként nevezi el;
21. a Kecskemét, 13956 hrsz.-ú közterületi ingatlant Bianka utcaként nevezi el;
22. a Kecskemét, 13983 hrsz.-ú közterületi ingatlant Kármin utcaként nevezi el;
23. a Kecskemét, 18088 hrsz.-ú közterületi ingatlant Nyiki utcaként nevezi el;
24. a Kecskemét, 14110 hrsz.-ú közterületi ingatlant Néró utcaként nevezi el;
25. a Kecskemét, 01502/3 hrsz.-ú közterületi ingatlant Miklóstelepi útként nevezi el;
26. a Kecskemét, 21001/20 hrsz.-ú magánúti ingatlant Smaragd utcaként nevezi el;
27. a Kecskemét, 21001/1 és 21001/2 hrsz.-ú közterületi ingatlanokat Zafir utcaként nevezi el;
28. a Kecskemét, 0606 hrsz.-ú közterületi ingatlant Dr. Béres József utcaként nevezi el;
29. a Kecskemét, 01028 hrsz.-ú közterületi ingatlant **Öregiskola** utcaként nevezi el;
30. a Kecskemét, 10208/26 hrsz.-ú közterületi ingatlant Nagy Lovarda utcának nevezi el.

A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a közterület elnevezése folytán szükségessé vált utca névtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A közgyűlés a Kecskemét, 21001/20 hrsz.-ú magánút jogállású ingatlan tekintetében az elnevezést azzal a feltétellel hagyja jóvá, hogy a Kecskemét, 21001/20 hrsz.-ú

magánút tulajdonosai – az általuk tett írásbeli költségviselési nyilatkozatnak megfelelően – viselik az elnevezést feltüntető kötelezettségeket és költségeket.

A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy a közterület elnevezésről és a magánút elnevezéséről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- 5.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője

és általa: érintettek

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A következő napirend már zárt ülés keretében tárgyalandó, ha jól látom, akkor három napirendünk is van.

Megadom a szót Király József képviselőnek az ügyrendi hozzászólásra.

Király József:

A zárt ülés után szeretnék kérni egy 10 perces, negyedórás szünetet, mert nagyon régóta ülésünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Jegyző úrtól kérdeztem, hogy ha a zárt ülést most megtartjuk, akkor utána még nem lesz percre pontosan 17.00 óra, de prognosztizálható, hogy nem fejezzük be a napirendeknek a tárgyalását és tudunk-e arról szavazni még a szünet előtt, hogy egyáltalán érdemes-e folytatni, vagy szünetet tartsunk?

Jó, tehát akkor a zárt üléssel folytatjuk.

**A JEGYZŐKÖNYV 127-131. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés a meghívón

- a meghívó szerinti 18. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során 2 fő bírósági ülnök megbízatásának megszűnéséről döntött
- a meghívó szerinti 19. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította
- a meghívó szerinti 20. sorszámon szereplő napirend tárgyalása során beszámolót fogadott el a 2026. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alapvetően akkor szándékában áll a többségnek itt maradni 17.00 óra után, tehát akkor majd 17.00 órakor szavazunk arról, hogy folytatjuk az ülést.

Logisztikailag kérdeztem csak meg, mert hogyha nem áll szándékában a többségnek megszavazni, akkor fölösleges szünetet tartanunk. Tehát akkor a többségünknek szándékában áll. 10 perc szünetet rendelek el.

- Szünet -

22.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2026. június 24-én megtartott közmeghallgatásra benyújtott felvetésekre adott válaszokról (21.)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 15.624-1/2026. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Hódi Zsuzsanna:

Hetényegyháza vonatkozásában 457 meglévő lámpatest korszerűsítése és további 253 lámpatest felszerelése szerepel a programban. Szeretném megkérdezni, hogy rendelkezésre áll-e már az utcákra vagy konkrét helyszínekre lebontott lista a 253 új lámpatest elhelyezéséről, illetve mikorra várható a beszerzési eljárás lezárása és a kivitelezés megkezdése. Ha írásban kapok erre választ, nekem úgy is jó.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Írásban adunk választ.

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz további kérdés, hozzászólás nincs.
Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**197/2026. (IX.24.) határozata**

Beszámoló a 2026. június 24-én megtartott közmeghallgatásra benyújtott felvetésekre adott válaszokról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 15.624-1/2026. számú beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: érintett osztályvezetők

* * *

23.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Kecskemét, Budai u. 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban (22.)

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 16.528-1/2026. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A legutóbb ez is kérdésként merült fel. Készítettünk egy nagyon rövid tájékoztatót a Budai utca 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban. A lényeg, hogy el kell készíteni konkrétan a tanulmányt.

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz kérdés és hozzászólás nincs.
Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

198/2026. (IX.24.) határozata

Tájékoztató a Kecskemét, Budai u. 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 16.528-1/2026. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

* * *

24.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány lakossági esővíztárolók biztosításához szükséges költségvetési forrással kapcsolatban (23.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kopping Rita képviselő asszony az indítványában kéri, hogy indítsunk egy programot, amiben az esővíz tároláshoz költségvetési forrás biztosításával a lakosság is kaphat támogatást, és ezt a programot dolgozzuk ki. Annyit szeretnék elmondani, hogy mi már ezzel elkezdtünk dolgozni, mivel ez már korábban is szerepelt az indítványok között. Akkor elfogadtuk és elkezdtünk vele dolgozni. Meddig jutottunk el? Én akkor azt javasoltam, és úgy fogadtuk el, hogy föl vesszük a BÁCSVÍZ Zrt.-vel a kapcsolatot, mivel a Zrt.-nek van egy pénzügyi forrása, amit tud erre biztosítani próbaként, és elindítjuk a folyamatot. A BÁCSVÍZ Zrt. biztosított is erre egy 2 millió forintos pénzügyi forrást, amit föl tudna most ajánlani. Ez nem kevés egyébként, mert egy 200 literes edény ára 10 ezer forint. Egy kisebb területet meg tudunk vele szondázni.

A másik, amit elvégeztek még a kollégák, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft.-vel föl vették a kapcsolatot. Első lépésként egy kérdőíves felmérést végeztek a lakosság irányában a nyár folyamán. A kérdőívek feldolgozása jelen pillanatban folyamatban van. Elkezdték átvizsgálni a területet, hogy hol lenne érdemes ezt bevezetni. A lakótelepeknél miután nagyon sok csapadékvíz levezető csatorna az épületen belül van rákötve a csapadékvíz hálózatra, ebből kifolyólag ott erről nem nagyon tudunk beszélni. Ezeknél a társasházaknál csak jelentősebb átalakítással valósulhatna meg, úgyhogy ott nem nagyon tud működni. Ahol viszont tudna működni, ott a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. tud készíteni egy lefolyási térképet, hogy hol érdemes ezeket a területeket kijelölni: mit javasol lokális beavatkozási helyszíneknek, és hogyha megvannak ezek, akkor utána mindezen információk tükrében le tudunk

ülni és végig gondolni a programozást, a mennyiséget, az ütemezést és a forrás biztosítását. Ezzel most így állunk, amióta megkaptuk ezt a feladatot.

Kopping Rita:

Az volt a célom, hogy foglalkozzunk ezzel a témával, hiszen én ezt már a környezetvédelmi programnál is felvettem. Ez számomra megnyugtató, hogy valamilyen módon foglalkozunk ezzel. Nekem az lenne a kérésem, egy kicsit módosítva ezt az egészet, hogy szabjunk egy határidőt, hogy mikor, meddig hozunk ebben valamilyen döntést, vagy ki fog ebben dönteni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megmondom őszintén, hogy azért jutottunk el idáig, mert abban az időszakban még, az önkormányzati főtanácsadó kolléganő dolgozott, és ezt az egész folyamatot végig koordinálta és menedzselte. Kérdezték, hogy milyen feladatokat lát el. Az egyik kolléganőm ezt végig menedzselte és haladtunk a feladattal. Ugye most ez jelen pillanatban nem áll majd rendelkezésre, majd meglátjuk, hogy a hivatal, hogy fog tudni haladni ezen az úton tovább.

Kopping Rita:

Nem akarok akadékoskodni, de valamilyen határidőt azért szerintem szabjunk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mondjuk, hogy két hónap múlva visszatérünk rá, hogy az összegzett adatokkal és információkkal hogyan állunk.

Kopping Rita:

A decemberi közgyűlésre lehet?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A decemberi ülést meg tudjuk célozni.

Kopping Rita:

Tulajdonképpen itt most az volt még a kérdés, hogy mi nem áll rendelkezésre ahhoz, hogy esetleg már most tudjunk konkrétan dönteni. Tehát akkor alapvetően még a lefolyási térkép, amit mondott a polgármester asszony a városüzemeltetés részéről.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen. A térképet tehát el kell készíteni, és akkor az alapján a nagyságrendeket majd megtudjuk, valamint a lefolyt csapadékvíz mennyiséget is. Ezt követően területekre le tudjuk bontani, hogy hol milyen igények merülnek fel, és fel kell dolgozni a lakossági igényrendszert a hajlandósággal.

Kopping Rita:

Merre volt ez a felmérés, ez a lakossági igény?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A teljes városra vonatkozóan. A kecskemet.hu felületén és a webfelületeken megjelenítettük ezt a kérdőívet a nyár folyamán.

Kopping Rita:

Akkor decemberben?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, akkor decemberben visszatérünk rá.
Itt az összeg zavart meg engem. Ezt a 100, 150 milliót is egy kicsit soknak tartom, meg hogy a jövő évi költségvetésben is biztosítsuk.

Kopping Rita:

Az az igazság, hogy néztem árakat és ahhoz próbáltam viszonyítani. Én is úgy gondoltam, hogy családi házas környékeken jöhet ez számításba. Nyilván ez egy olyan szám, ami egy nyitott szám. Szerintem majd a közgyűlés eldönti, hogy első körben mennyit tudunk biztosítani. Több ezer darabot írtam az indítványomban, de lehet, hogy elég csak 500 darabbal elindulni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A kolléganőm már egy pályázati kiírás tervezetét is elkészített egyébként a lakosság irányába, amelybe betett nekem egy eldöntendő kérdést: 50 %-os önerőt esetleg elvárjunk-e a lakosoktól. Más városok gyakorlatait összegyűjtötte és más városokban ez a gyakorlat. De azért mondom, hogy ezeket mind összesítjük, és akkor visszahozzuk egy következő tájékoztatás alkalmával.

Visszavonja képviselő asszony az indítványát, vagy szavazzunk róla?

Kopping Rita:

Mikrofonon kívül visszavonta az indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kopping Rita képviselő visszavonta az indítványát, ezért arról nem kell szavoznunk.

* * *

25.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány közösségi kerékpármegosztó rendszer kialakításával kapcsolatban (24.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványokkal kapcsolatban azt szeretném kérni, hogy azokat ne olvassák már fel képviselőtársaim, mert tudjuk nagyjából, hogy azokban mi szerepel. Csak maximum két mondatban ismertessék a lényegét. Köszönöm!

Gyuris Dávid:

Az indítványom egy döntés előkészítésre vonatkozik. Vizsgáljuk meg azt, hogy egy hasonló rendszer, mint Budapesten - egy kerékpárlerakó, illetve kerékpármegosztó rendszer - milyen költséget jelentene a város számára. 10-15 helyen lerakó és felvevő pontokat alakítanánk ki, erre vonatkozik a javaslatom. Ebben a témában is abból indultam ki, hogy júliusban volt egy együttes bizottsági ülés az éjszakai életről, és sok tapasztalat alapján az volt a vélemény, hogy nehéz egyik városrészből éjszaka eljutni a másikba. Ezzel egy kicsit könnyítenénk is, ez hétvégén kifejezetten a turisták számára is egy jó program lenne. A javaslatom tehát erről szól: én nem pénzt kérek, csak azt, hogy a város, illetve a közlekedési cége készíttessen erre egy tanulmányt, illetve egy megvalósíthatóságot.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A bérbringarendszert Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Terve (SUMP) és a Kerékpárforgalmi Hálózati Terve is tartalmazza, a cselekvési tervben is benne van, úgyhogy ezt mindenféleképpen készíteni kell. Javaslom ezt ilyen szempontból is tovább vinni. Az indítvány döntéselőkészítésre vonatkozik, úgyhogy szavazzunk róla.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**199/2026. (IX.24.) határozata****Képviselői indítvány közösségi kerékpármegosztó rendszer kialakításával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gyuris Dávid képviselő - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva úgy dönt, hogy az abban megfogalmazott szempontok alapján készüljön egy részletes szakmai, közlekedési, műszaki és pénzügyi döntést előkészítő vizsgálat a kecskeméti közösségi kerékpár-

megosztó rendszer bevezetése vonatkozásában, amely kerüljön előterjesztésre a testület elé.

Határidő: 2027. március 31.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszerzőtársaság- és Környezetvédelmi Osztály vezetője
- és általa:** Gyuris Dávid képviselő

199/2026. (IX.24.) határozat melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére
INDÍTVÁNY
közösségi kerékpár-megosztó rendszer kecskeméti bevezetésének
előkészítésére**

Indítványozó: Gyuris Dávid önkormányzati képviselő

Az indítvány jogcíme: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelet 39. § (3) bekezdés b) pontja szerinti, az indítvánnyal javasolt döntés előkészítésére irányuló képviselői indítvány.

Tisztelt Közgyűlés!

Kecskemét közlekedésének fejlődése, a város gazdasági és intézményi szerepének erősödése, valamint a városon belüli közlekedési igények növekedése indokoltá teszi, hogy a hagyományos közlekedési módok mellett új, fenntartható és könnyen hozzáférhető mobilitási lehetőségeket is megvizsgáljunk.

Kecskemét adottságai ebből a szempontból kedvezőek. A város sík domborzata, folyamatosan fejlődő kerékpáros infrastruktúrája, valamint a belváros, a vasútállomás, az autóbusz-állomás, a lakóterületek, az egyetem, a közintézmények, a kereskedelmi területek és a jelentősebb foglalkoztatási helyszínek közötti napi közlekedési igény megfelelő alapot teremthet egy korszerű közösségi kerékpár-megosztó rendszer kialakításához.

Egy ilyen rendszer nem a személygépkocsi, az autóbusz vagy más közlekedési mód helyettesítését jelentené, hanem a városi közlekedési rendszer egymást kiegészítő új elemét. Különösen a rövid városi utazások, illetve a közösségi közlekedési csomópont és a tényleges úti cél közötti úgynevezett „első és utolsó kilométer” megtételében jelenthetne valós alternatívát.

Előzmények és stratégiai illeszkedés

A közösségi kerékpár-megosztó rendszer vizsgálata nem előzmények nélküli, és nem a város közlekedésfejlesztési irányaitól független elképzelés.

A kérdést a 2026. júliusi összevont bizottsági ülésen is felvetettem, ahol a további feladatok összegzése során elhangzott, hogy a lehetőség megvizsgálható.

Különösen fontos szakmai alapot jelent, hogy **Kecskemét Megyei Jogú Város Közlekedési Koncepciója 2025–2030** maga is foglalkozik a kérdéssel, és fejlesztési irányként rögzíti a megosztott kerékpárszolgáltatás bevezetésének vizsgálatát.

Jelen indítvány ezért nem azonnali beruházási döntés meghozatalára irányul. Célja, hogy a Közgyűlés a város közlekedési koncepciójában már megjelenő fejlesztési irány részletes szakmai, közlekedési, műszaki és pénzügyi előkészítéséről döntsön.

A kecskeméti kerékpáros közösség bevonása

A rendszer előkészítése során **mindenképpen szükséges a kecskeméti kerékpáros közösség érdemi bevonása és megkérdezése.**

A rendszeresen kerékpárral közlekedő kecskemétiak olyan napi használati és helyismereti tapasztalatokkal rendelkeznek, amelyek nélkülözhetetlenek egy valóban használható rendszer megtervezéséhez.

A vizsgálat keretében ezért célzott szakmai és lakossági konzultációt szükséges folytatni a kecskeméti kerékpáros közösséggel, a helyi kerékpáros civil szervezetekkel és a rendszeresen kerékpárral közlekedő lakosokkal.

A konzultáció eredményeit dokumentálni szükséges, és a döntés-előkészítő anyagban be kell mutatni, hogy a megfogalmazott észrevételeket és javaslatokat milyen módon vették figyelembe.

Hazai tapasztalatok és jó gyakorlatok

A vizsgálat során indokolt feldolgozni a Budapesten, valamint más magyar, különösen vidéki városokban működő vagy korábban működött közösségi kerékpár-rendszerek tapasztalatait.

Vizsgálni szükséges különösen:

- a flottaméretet;
- az állomások számát és sűrűségét;
- a szolgáltatási területet;
- a kihasználtságot;
- a díjszabást;
- a beruházási és működtetési költségeket;
- az önkormányzati finanszírozás mértékét;
- az alkalmazott technológiai megoldásokat;
- az üzemeltetési és karbantartási tapasztalatokat;
- a finanszírozási és szponzorációs konstrukciókat;
- valamint a sikeres és sikertelen megoldások tanulságait.

A cél nem más települések rendszerének egyszerű átvétele, hanem egy **Kecskemét közlekedési adottságaira és valós igényeire szabott modell** kidolgozása.

Amennyiben korábban Kecskeméten már történt egyeztetés piaci szereplővel közösségi kerékpár-rendszer kialakításáról, indokolt annak tapasztalatait és –

amennyiben rendelkezésre állnak az ehhez szükséges információk – a megvalósítás elmaradásának okait is megvizsgálni.

Az első ütem vizsgálandó nagyságrendje

Véleményem szerint egy megfelelő területi lefedettséget és használhatóságot biztosító szolgáltatás elindításához **első ütemben legalább 100 darab közösségi kerékpárból álló rendszer vizsgálata indokolt.**

A 100 darabos flottaméret nem jelent előre eldöntött beruházási paramétert.

A döntés-előkészítés feladata annak meghatározása, hogy a várható felhasználói igények, a szolgáltatási terület, az állomások száma és elhelyezkedése, valamint a gazdaságossági és finanszírozási szempontok alapján mekkora flottával biztosítható megfelelő szolgáltatási színvonal.

A vizsgálatnak a hagyományos és az elektromos rásegítésű kerékpárok alkalmazhatóságára és optimális arányára is ki kell térnie.

A döntés-előkészítés szakmai tartalma

A döntés-előkészítő vizsgálat térjen ki különösen:

1. a potenciális kecskeméti felhasználói igények felmérésére;
2. a kecskeméti kerékpáros közösség, a helyi kerékpáros civil szervezetek és a rendszeresen kerékpárral közlekedő lakosok érdemi bevonására;
3. a várható napi és éves használati volumen meghatározására;
4. az optimális szolgáltatási terület meghatározására;
5. az optimális flottaméret meghatározására, első ütemben legalább 100 kerékpárból álló rendszer vizsgálatával;
6. az optimális állomásszám, állomássűrűség és lehetséges állomáshelyek meghatározására;
7. a hagyományos és elektromos rásegítésű kerékpárok alkalmazhatóságára;
8. a dokkolós, részben dokkolós, virtuális állomásos és egyéb műszaki megoldások összehasonlítására;
9. a helyi közösségi közlekedéssel történő integráció lehetőségére;
10. a digitális regisztrációs, mobilalkalmazási és elektronikus fizetési lehetőségekre;
11. a kerékpárok nyomon követésére és vagyonvédelmére;
12. a szervizelési, karbantartási, tisztítási, tárolási és átcsoportosítási feladatokra;
13. a teljes várható beruházási költségekre;
14. az éves üzemeltetési és fenntartási költségekre;
15. a várható felhasználói és egyéb bevételekre;
16. az esetlegesen szükséges önkormányzati finanszírozás mértékére;
17. az önkormányzati, piaci, koncessziós és vegyes üzemeltetési konstrukciók összehasonlítására;
18. a vállalati partnerség, névadó szponzoráció és reklámbevételek lehetőségére;
19. az elérhető hazai és európai uniós támogatási lehetőségekre;
20. a rendszer közlekedési, környezeti és társadalmi hatásaira;
21. a költség-haszon elemzésre;
22. a pénzügyi, műszaki és üzemeltetési kockázatokra;
23. a későbbi hálózatbővítés lehetőségére;
24. más magyar városok rendszereinek összehasonlító elemzésére és a Kecskeméten alkalmazható jó gyakorlatokra.

Pénzügyi vizsgálat

A döntés-előkészítő anyag legalább három – **minimum, optimális és bővített** – megvalósítási változatot vizsgáljon.

Valamennyi változat esetében kerüljön meghatározásra:

- a beruházási költség;
- az éves működtetési költség;
- a várható kihasználtság;
- a várható felhasználói és egyéb bevételek;
- az esetlegesen szükséges önkormányzati hozzájárulás;
- a külső finanszírozási lehetőségek;
- az egy kerékpárra és egy utazásra jutó várható költség;
- valamint az adott konstrukció legfontosabb előnyei és kockázatai.

A finanszírozás vizsgálatának alapelve legyen az önkormányzati költségvetés terhelésének lehetőség szerinti minimalizálása.

Pénzügyi és döntéshozatali garancia

Jelen indítvány **nem jelent kerékpárok beszerzésére, szolgáltató kiválasztására, beruházás megvalósítására vagy annak finanszírozására vonatkozó kötelezettségvállalást.**

Jelen indítvány kizárólag az SZMSZ 39. § (3) bekezdés b) pontja szerinti döntés-előkészítés megindítására irányul.

A rendszer esetleges megvalósításáról csak a szakmai vizsgálat, a valós felhasználói igények, a kecskeméti kerékpáros közösség véleménye, a részletes pénzügyi számítások, a finanszírozási lehetőségek, valamint a költség-haszon és kockázatelemzés ismeretében születessen külön közgyűlési döntés.

INDÍTVÁNY

A fentiekre tekintettel, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló **13/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete 39. § (3) bekezdés b) pontja alapján indítványozom**, hogy a Közgyűlés:

- 1.** kérje fel a Polgármestert egy kecskeméti közösségi kerékpár-megosztó rendszer bevezetésére vonatkozó részletes szakmai, közlekedési, műszaki és pénzügyi döntés-előkészítő vizsgálat elkészíttetésére;
- 2.** a döntés-előkészítés során kerüljön sor a kecskeméti kerékpáros közösség, a helyi kerékpáros civil szervezetek és a rendszeresen kerékpárral közlekedő lakosok érdemi bevonására és véleményük dokumentált megismerésére;
- 3.** a vizsgálat első ütemben legalább 100 darab kerékpárból álló rendszer lehetőségéből induljon ki, ugyanakkor szakmai és gazdaságossági szempontok alapján határozza meg Kecskemét számára az optimális flottaméretet, állomásszámot, állomássűrűséget és szolgáltatási területet;
- 4.** a vizsgálat tartalmazza más magyar városok működő vagy korábban működött közösségi kerékpár-rendszereinek összehasonlító elemzését és a Kecskeméten alkalmazható jó gyakorlatokat;
- 5.** a vizsgálat tartalmazzon legalább minimum, optimális és bővített megvalósítási változatot, azok beruházási és működtetési költségeivel, várható kihasználtságával, bevételeivel, finanszírozási igényével, előnyeivel és kockázataival;

6. a döntés-előkészítés keretében kerüljenek feltérképezésre az elérhető hazai és európai uniós támogatási források, a vállalati partnerség, a névadó szponzoráció és az egyéb külső finanszírozási lehetőségek;

7. az elkészült döntés-előkészítő anyag kerüljön a Közgyűlés elé annak érdekében, hogy a Közgyűlés annak ismeretében külön dönthessen a közösségi kerékpár-megosztó rendszer esetleges megvalósításáról.

A döntés előkészítésére javasolt felelős: Polgármester

Javasolt határidő: 2027. március 31.

Kecskemét, 2026. augusztus 25.

Gyuris Dávid s.k.
önkormányzati képviselő

* * *

26.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Liberté épületének felújítására és hosszútávú hasznosítására vonatkozó koncepció készítésével kapcsolatban (25.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Erről is volt már szó a mai nap folyamán. Abszolút támogatom ezt a kezdeményezést, azt is, hogy a Kik-For Kft. bevonásra kerüljön a koncepció elkészítésébe. Javaslom a képviselői indítvány elfogadását döntés előkészítésre.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

200/2026. (IX.24.) határozata

Képviselői indítvány a Liberté épületének felújítására és hosszútávú hasznosítására vonatkozó koncepció készítésével kapcsolatban

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gyuris Dávid képviselő - határozat mellékletét képező- indítványát elfogadva úgy dönt, hogy az abban foglaltaknak megfelelően készüljön a Liberté épületének jelenlegi állapotára vonatkozóan teljeskörű műszaki állapotfelmérés, valamint műszaki, gazdasági és hasznosítási koncepció a Liberté épületének felújítására, fejlesztésére és hosszú távú, fenntartható hasznosítására.

2.) A Közgyűlés felkéri Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármestert, hogy az elkészült műszaki állapotfelmérést, gazdasági vizsgálatot, a szakmai egyeztetések eredményét és a komplex hasznosítási koncepciót - a lehetséges változatok értékelésével és a további intézkedésekre vonatkozó döntési javaslattal együtt - terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2027. március 31.

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** Gyuris Dávid képviselő

200/2026. (IX.24.) határozat melléklete

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

Benyújtó:

Gyuris Dávid

önkormányzati képviselő

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Közgyűlés!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete 13. § (2) bekezdése alapján az alábbi képviselői indítványt terjesztem a Tisztelt Közgyűlés elé.

Kecskemét történelmi belvárosának fejlődése szempontjából kiemelten fontos, hogy a város értékes és meghatározó ingatlanjai ne csupán megőrzésre kerüljenek, hanem olyan hosszú távú és fenntartható funkciót kapjanak, amely gazdasági, turisztikai, városképi és közösségi szempontból egyaránt értéket teremt Kecskemét számára.

A Liberté épülete elhelyezkedéséből, múltjából, építészeti karakteréből és városképi jelentőségéből fakadóan alkalmas lehet arra, hogy a jövőben ismét Kecskemét belvárosának egyik meghatározó, látogatott és élettel teli helyszínévé váljon.

Álláspontom szerint nem elegendő kizárólag az épület műszaki felújításáról gondolkodni. A rekonstrukció előkészítésével párhuzamosan szükséges meghatározni azt is, hogy milyen funkcióval, milyen gazdasági modellben és milyen üzemeltetési konstrukcióban lehet az épületet hosszú távon fenntartható módon működtetni.

Elsődlegesen olyan vendéglátási, kereskedelmi, szolgáltatási és turisztikai funkciók kialakításának lehetőségét tartom indokoltnak megvizsgálni, amelyek megfelelően

illeszkednek a történelmi belváros környezetéhez, növelik annak vonzerejét, látogatókat hoznak a városközpontba, valamint gazdasági aktivitást és munkahelyeket teremthetnek.

A Liberté megújítása ugyanakkor nem járhat azzal, hogy Kecskemét elveszíti az épület feletti tulajdonosi kontrollt. Fontosnak tartom, hogy az ingatlan hosszú távon Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagy az Önkormányzat közvetlen vagy közvetett többségi tulajdonában álló gazdasági társaságának tulajdonában maradjon.

A magánszektor és szakmai befektetők bevonására ugyanakkor lehetőséget kell biztosítani bérleti, hosszú távú üzemeltetési, együttműködési vagy más olyan jogszerű konstrukcióban, amely a tulajdonjog megtartása mellett biztosíthatja az épület gazdaságilag fenntartható működését, illetve indokolt esetben hozzájárulhat a fejlesztés finanszírozásához is.

A megfelelő önkormányzati döntés meghozatalához ezért szükséges egy átfogó műszaki, pénzügyi, gazdasági, vagyongazdálkodási és hasznosítási koncepció elkészítése, valamint az önkormányzat vagyon- és ingatlangazdálkodásában érintett szervezetek és a releváns piaci szereplők szakmai bevonása.

Mindezek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Közgyűlés elé.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a Liberté épületének felújítása, fejlesztése és hosszú távú hasznosítása érdekében az alábbi döntést hozza:

1.

A Közgyűlés egyetért azzal, hogy készüljön átfogó műszaki, gazdasági és hasznosítási koncepció a Liberté épületének felújítására, fejlesztésére és hosszú távú, fenntartható hasznosítására.

2.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az épület jelenlegi állapotára vonatkozó teljes körű műszaki állapotfelmérés elkészítéséről.

A műszaki vizsgálat térjen ki különösen:

- a) az épület szerkezeti és általános műszaki állapotára;
- b) az állagmegóvás érdekében szükséges azonnali vagy rövid távú beavatkozásokra;
- c) a teljes körű vagy ütemezett felújítás lehetséges műszaki tartalmára;
- d) az energetikai korszerűsítés lehetőségeire;
- e) az akadálymentesítésre és a korszerű használatához szükséges fejlesztésekre;
- f) a lehetséges új funkciók kialakításának műszaki feltételeire;
- g) a szükséges hatósági, örökségvédelmi és egyéb engedélyezési szempontokra;
- h) a beruházás előzetesen becsült költségeire és lehetséges ütemezésére.

3.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a műszaki vizsgálattal párhuzamosan gondoskodjon komplex gazdasági és hasznosítási koncepció elkészítéséről.

A koncepció elsődlegesen vizsgálja meg az épület

- a) vendéglátási;
- b) kereskedelmi;
- c) szolgáltatási;
- d) turisztikai

célú hasznosításának lehetőségeit.

A koncepció kiegészítő funkcióként vizsgálja meg rendezvény-, konferencia-, kulturális és közösségi terek kialakításának lehetőségét is, amennyiben azok összeegyeztethetők az épület elsődleges gazdasági hasznosításával és hozzájárulnak annak hosszú távú fenntarthatóságához.

4.

A Közgyűlés kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Liberté épülete hosszú távon is Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagy az Önkormányzat közvetlen vagy közvetett többségi tulajdonában álló gazdasági társaságnak a tulajdonában maradjon.

A hasznosítási koncepció az ingatlan tulajdonjogának értékesítésével nem számolhat.

5.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a koncepció kidolgozása során vizsgálta meg az önkormányzati tulajdon megtartása mellett alkalmazható hasznosítási és üzemeltetési konstrukciókat, különösen:

- a) rövid, közép- és hosszú távú bérleti konstrukciókat;
- b) üzemeltetési szerződés keretében történő hasznosítást;
- c) piaci szereplők és szakmai befektetők bevonásának lehetőségét;
- d) az épület egészének vagy egyes részeinek eltérő funkciójú bérbeadását;
- e) az önkormányzat, önkormányzati gazdasági társaság és piaci szereplők együttműködésén alapuló modelleket;
- f) bérleti vagy üzemeltetési beruházások lehetőségét;
- g) minden további olyan jogszerű konstrukciót, amely az önkormányzati tulajdon megtartása mellett biztosíthatja az ingatlan hosszú távú, fenntartható és gazdaságos működtetését.

6.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a hasznosítási koncepció előkészítése során kezdeményezzen szakmai egyeztetést a KIK-FOR Kft.-vel és a Kecskeméti Városi Alapkezelő Zrt.-vel.

Az egyeztetés során különösen vizsgálják meg:

- a) az ingatlan hosszú távú vagyongazdálkodási szerepét;
- b) az alkalmazható bérleti és üzemeltetési modelleket;
- c) a magántőke és egyéb külső források bevonásának lehetőségeit;
- d) a várható bérleti és egyéb bevételeket;
- e) az üzemeltetés és fenntartás várható költségeit;
- f) az egyes konstrukciók pénzügyi megtérülését és hosszú távú fenntarthatóságát;
- g) az önkormányzati vagyon értékének hosszú távú megőrzését és lehetőség szerinti növelését.

7.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előkészítés során kerüljön sor szakmai egyeztetésre a helyi gazdasági élet, a kereskedelem, a vendéglátás, a turizmus, az ingatlanfejlesztés, valamint – indokolt esetben – az építészeti és örökségvédelmi szakma képviselőivel annak érdekében, hogy a koncepció valós piaci igényeken, szakmai szempontokon és gazdasági lehetőségeken alapuljon.

8.

A koncepció térjen ki a beruházás finanszírozásának lehetséges formáira, ezen belül különösen:

- a) önkormányzati és önkormányzati gazdasági társasági forrásokra;
- b) hazai és európai uniós támogatási és pályázati lehetőségekre;
- c) egyéb külső fejlesztési forrásokra;
- d) bérlői vagy üzemeltetői beruházások lehetőségére;
- e) magántőke bevonására az önkormányzati tulajdon megtartása mellett;
- f) a fejlesztés több ütemben történő megvalósításának lehetőségére.

9.

A koncepció tartalmazzon legalább három, egymással összehasonlítható hasznosítási, üzemeltetési és finanszírozási változatot, amelyek esetében kerüljön bemutatásra legalább:

- a) a tervezett funkció;
- b) a szükséges beruházási igény;
- c) a finanszírozási konstrukció;
- d) az éves becsült fenntartási és üzemeltetési költség;
- e) a várható bevétel;
- f) az önkormányzat várható pénzügyi kötelezettségvállalása;
- g) a megvalósítás várható időigénye;
- h) a konstrukció legfontosabb előnyei és kockázatai;
- i) a hosszú távú gazdasági fenntarthatóság.

10.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az elkészült műszaki állapotfelmérést, gazdasági vizsgálatot, a szakmai egyeztetések eredményét és a komplex hasznosítási koncepciót – a lehetséges változatok értékelésével és a további intézkedésekre vonatkozó döntési javaslattal együtt – terjessze Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2027. március 31.

INDOKOLÁS

Kecskemét történelmi belvárosának további fejlődéséhez nem kizárólag új beruházásokra, hanem a meglévő városi értékek tudatos megőrzésére, megújítására és megfelelő új funkciókkal történő megtöltésére is szükség van.

A Liberté épülete olyan városi érték, amely megfelelő fejlesztéssel ismét a belváros egyik meghatározó találkozási pontjává, gazdasági és turisztikai szempontból is jelentős helyszínévé válhat.

A cél nem egyszerűen az épület felújítása. Olyan hosszú távú modellt szükséges kialakítani, amely egyszerre biztosítja az ingatlan építészeti és városképi értékének megőrzését, gazdaságilag fenntartható működését, valamint Kecskemét történelmi belvárosának további élénkítését.

A minőségi vendéglátás, kereskedelem, szolgáltatás és turizmus olyan funkciók, amelyek megfelelően kialakított koncepció mellett képesek lehetnek hosszú távon is életet vinni az épületbe. A Liberté adottságai lehetőséget teremthetnek arra, hogy az épület ne időszakosan használt ingatlan, hanem a hét minden napján működő, látogatott és gazdasági értéket teremtő belvárosi helyszín legyen.

A fejlesztés emellett hozzájárulhat a belvárosi gyalogosforgalom növekedéséhez, a környező kereskedelmi és vendéglátóhelyek forgalmának élénküléséhez, Kecskemét turisztikai kínálatának erősítéséhez és új munkahelyek létrejöttéhez.

Mindeközben alapvető szempont a városi tulajdon megőrzése. Nem az épület értékesítésében, hanem annak értékteremtő hasznosításában kell gondolkodni.

Az önkormányzati tulajdon megtartása nem zárja ki a piaci szereplők bevonását. Megfelelő bérleti, üzemeltetési vagy együttműködési konstrukció segítségével lehetőség nyílik arra, hogy szakmai és magántőke is részt vegyen a Liberté megújításában és működtetésében úgy, hogy közben az ingatlan hosszú távon a kecskeméti közösség tulajdonában marad.

A KIK-FOR Kft. és a Kecskeméti Városi Alapkezelő Zrt. szakmai bevonása azért indokolt, hogy a műszaki és városfejlesztési elképzelések mellett a vagyongazdálkodási, finanszírozási, befektetési és gazdasági szempontok is megfelelő súllyal jelenjenek meg.

A legalább három alternatív hasznosítási és finanszírozási modell kidolgozása lehetőséget biztosít arra, hogy a Közgyűlés ne egyetlen előre meghatározott konstrukcióról döntsön, hanem összehasonlítható szakmai és pénzügyi alternatívák alapján választhassa ki a város számára legkedvezőbb megoldást.

A javaslat jelen formájában nem kíván előre dönteni arról, hogy pontosan milyen vállalkozás, bérlő vagy üzemeltető kapjon helyet az épületben. Ennek eldöntését részletes szakmai, műszaki, jogi és gazdasági előkészítésnek kell megelőznie, és a későbbi hasznosítás során biztosítani kell az önkormányzati vagyona vonatkozó jogszabályok és helyi rendelkezések maradéktalan betartását.

A Közgyűlés feladata első lépésként az irány kijelölése:

a Liberté maradjon városi tulajdonban, újuljon meg, kapjon elsősorban vendéglátási, kereskedelmi, szolgáltatási és turisztikai funkciót, és váljon ismét Kecskemét történelmi belvárosának egyik meghatározó, gazdaságilag is fenntartható épületévé.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az indítvány és a határozati javaslat támogatására.

Kecskemét, 2026. augusztus 25.

Gyuris Dávid s.k.
önkormányzati képviselő

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Most jött el a pillanat, amikor arról kell szavaznunk, hogy 17.00 óra után folytatjuk-e az ülést, vagy fejezzük be.

Ki ért egyet azzal, hogy a közgyűlés folytassa a napirendek tárgyalását?

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 19 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

27. NAPIREND**Képviselői indítvány a szociális bérlakásrendszer felülvizsgálatával kapcsolatban (26.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Ez egy nagyon komoly probléma. Sok fiatal és család fordult hozzám azzal a problémával, hogy 5, 8, és 10 ezer forint miatt nem tudnak szociális bérlakáshoz jutni. Ez indította el az én gondolatmenetemet. Három részt kértem az önkormányzattól, amit nézzenek át. Az indítványomban mindent leírtam. Az alsó jövedelmi jogosultsági értékhatárhoz nem nyúlnék, hogy az a szegényeket, illetve a rászorulókat ne érintse. A felső jövedelmi jogosultsági értékhatárt emelném egy kicsit magasabbra, illetve, ahogy kidolgozzák, akkor vegyék figyelembe a kecskeméti fizetéseket, a lakásárakat és a bérleményeknek az árát. Ezért gondoltam, hogy mindenféleképpen a felső jövedelmi jogosultsági határát a szociális bérlakásoknak meg kell emelni, hogy minél több fiatal és család tudja igénybe venni a szociális bérlakásainkat.

Nagyon fontosnak tartom azt is, hogy egy gyermek nem akkor lesz igazán a család része, amikor megszületik, hanem amikor már a magzati korba lépett. Ezért javasoltam az indítványomban azt, hogy a szociális lakás mérlegelésénél, a magzati kor 16. hetétől lépjen be úgy, mint egy teljes körű családtag, tehát tekintsünk rá gyermekként. Úgyhogy ezt a három fő pontot elemeztem az indítványomban, és arra kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő asszony abszolút nyitott kapukat döngöt. Ugyanis amikor szétválasztottuk a két céget, a Kik-For Kft.-t és a Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft.-t, akkor számtalan elavult és régi problémakör újra az asztalra került. Napi szinten „ömlöttek” be az e-mailek a különböző lakások rendezetlen állapota, szerződéses állománya miatt. Ebből kifolyólag -, és akkor megint csak szeretnék egy konkrétumot példaként mondani -, az önkormányzati főtanácsadó asszony tett egy olyan javaslatot, hogy ne toldozgassuk-foltozgassuk a vonatkozó rendeletünket, hanem teljesen helyezzük új alapokra. Ennek már több alkalommal megvolt az egyeztetése, hogy egy teljesen új szemléletű és egy új rendszerű lakásrendeletet készítsen elő az önkormányzat. Ebben már voltak

egyeztetések, szempontrendszerek meghatározása egzakt adatok alapján: a Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft. szétválasztásakor az adatkezelések és a vagyon tisztánlátása kapcsán egy egészen jó adatbázissal tudunk dolgozni átlátható módon. Úgyhogy ebben is nyitott kapukat dönget képviselő asszony, támogatom az indítványát ezzel kapcsolatosan.

Király József:

Én azzal a kiegészítéssel tudnám még elfogadni az indítványt, amire korábban is felhívtam a figyelmet, hogy a szociális bérlakásoknál én nem értettem azt, hogy az alsó jövedelmi jogosultsági értékhatár az miért van úgy meghúzva, ahogy meghúzták. Ugyanis tudomásomra jutott, hogy nem egy igénylő -, aki egyébként jogosult volt és minden szempontból megfelelt - mivel kevés volt a fizetése, ezért nem adtunk neki lakást. Erre hivatkoztak, úgyhogy én azt gondolom, hogy igenis az alsó és a felső jövedelmi jogosultsági értékhatárt is vizsgáljuk meg ennek a vizsgálatnak a keretében.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Rendben van. Javaslom az indítvány elfogadását.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

201/2026. (IX.24.) határozata

Képviselői indítvány a szociális bérlakásrendszer felülvizsgálatával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva úgy dönt, hogy az abban foglaltaknak megfelelően kerüljön megvizsgálásra Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X. 22.) önkormányzati rendelete az önkormányzati szociális bérlakások igénybevételéhez kapcsolódó jövedelmi jogosultsági feltételek tekintetében. A vizsgálat eredménye kerüljön előterjesztésre a testület elé.

Határidő: 2026. november 26.

Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő

201/2026. (IX.24.) határozat melléklete

ÖNÁLLÓ KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése részére

A 2026. szeptember 24-i közgyűlésre

Tárgy: Javaslat a szociális bérlakásrendszer jövedelmi jogosultsági feltételeinek felülvizsgálatára, a felső jövedelmi határok korszerűsítésére és rendszeresen változó gazdasági mutatóhoz kapcsolására, valamint a gyermeket váró családok kedvezőbb figyelembevételére

Előterjesztő: Laczkó-Zsámboki Angéla önkormányzati képviselő

Benyújtás dátuma: 2026. szeptember 10.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem, hogy jelen önálló képviselői indítványomat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. szeptember 24-i rendes ülésén megtárgyalni szíveskedjenek.

I. A JAVASLAT ALAPELVEI

Javaslatom három alapelvre épül:

1. A leginkább rászorulóknak védelme. Az alsó jövedelmi jogosultsági határokhoz nem kívánok hozzányúlni.
2. A ténylegesen lakhatási nehézséggel küzdő dolgozó családok előtt ne záródjon be automatikusan a szociális bérlakásrendszer. A felső jövedelmi határokat a kecskeméti adatok alapján szükséges újragondolni.
3. A gyermeket váró családok támogatása már a várandósság időszakában kezdődjön meg. Ennek érdekében javaslom, hogy a magzat a várandósság betöltött 16. hetétől kerüljön figyelembevételre.

II. ELŐZMÉNYEK

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2026 februárjában módosította az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X. 22.) önkormányzati rendeletet. A módosítás indoka az volt, hogy a keresetek és nyugellátások emelkedése miatt olyan kecskeméti személyek és családok is kieshettek a jogosultak köréből, akik élethelyzetük alapján továbbra is rászorulóknak tekinthetők.

A februári módosítás fontos lépés volt, ugyanakkor a jelenlegi jövedelmi és lakhatási viszonyok indokoltá teszik a felülvizsgálat folytatását, különösen a felső jövedelmi jogosultsági határok tekintetében.

III. A FELSŐ JÖVEDELMI HATÁROK FELÜLVIZSGÁLATA

A kecskeméti szabályozás a szociális bérlakásra való jogosultság meghatározásánál a szociális vetítési alap összegéből indul ki. Ennek összege jelenleg 28 500 forint, miközben a keresetek, a lakhatási kiadások, a rezsiköltségek és különösen a helyi piaci albérleti díjak jelentősen emelkedtek.

Így előfordulhat, hogy egy család jövedelme már meghaladja a rendeletben meghatározott felső határt, saját lakás vásárlására azonban nem képes, a piaci lakhatás költségeinek viselése pedig továbbra is aránytalan terhet jelent számára. Ez különösen érintheti a többgyermekes, az egyszülős, az alacsony és alsó-közepes keresetű dolgozó, a fiatal, valamint a gyermeket váró családokat.

Ezért javaslom annak megvizsgálását, hogy az alsó jövedelmi jogosultsági határok változatlanul

hagyása mellett a felső határok milyen mértékű emelése indokolt a valós kecskeméti adatok alapján.

IV. KORSZERŰBB JÖVEDELMI SZABÁLYOZÁS

Javasolom annak szakmai és jogi vizsgálatát is, hogy a felső jövedelmi jogosultsági határ kapcsolódjon olyan rendszeresen változó gazdasági mutatóhoz - különösen a mindenkori minimálbérhez -, amely hosszabb távon megfelelőbben követi a kereseti viszonyok változását. Ez csökkentheti annak kockázatát, hogy a szabályozás ismét elmaradjon a jövedelmi viszonyok tényleges alakulásától.

A kapcsolódás módjáról és a felső határok konkrét mértékéről a kecskeméti jövedelmi, lakhatási és lakásgazdálkodási adatokra épülő hatásvizsgálat alapján javasolt dönteni.

V. A GYERMEKET VÁRÓ CSALÁDOK TÁMOGATÁSA

A gyermek érkezése a család lakhatási szükségleteit már a várandósság időszakában megváltoztatja. A nagyobb lakás iránti igény, a gyermek fogadásához szükséges tárgyi feltételek kialakítása és az ezekkel járó többletkiadások nem csupán a születés napjától jelentkeznek.

Ezért javaslom, hogy a várandósság betöltött 16. hetétől a magzat egy főként kerüljön figyelembevételre a háztartás létszámának meghatározásakor, az egy főre jutó jövedelem kiszámításakor, a jogosultsági feltételek vizsgálatakor, a kérelmek elbírálásakor, valamint az indokolt lakásnagyság és szobaszám meghatározásakor. A várandósság fennállását megfelelő egészségügyi dokumentummal lehessen igazolni.

VI. ADATALAPÚ FELÜLVIZSGÁLAT

A szabályozás módosítását valós kecskeméti adatokra javaslom alapozni. A felülvizsgálat keretében indokolt áttekinteni az elmúlt két év, valamint a jelenlegi

állapot jövedelmi, lakhatási és lakásgazdálkodási adatait, különösen:

- a szociális bérlakások iránt benyújtott kérelmek számát és a kérelmek elbírálásának eredményét;
- a felső, illetve az alsó jövedelmi határ miatt elutasított kérelmezők számát, a túllépések mértékét és a kérelmező háztartások összetételét;
- azt, hogy a felső jövedelmi határok lehetséges módosítása várhatóan milyen mértékben növelné a kérelmek, illetve a jogosult háztartások számát;
- a többgyermekes, az egyszülős, a fiatal és a gyermeket váró családok lakhatási és jogosultsági helyzetét;
- a szociális bérlakásra várók számát és az átlagos várakozási időt;
- a szociális, költségelvű és piaci bérlakások, valamint az üres, felújítás alatt álló és jelenleg nem kiadható lakások számát;
- az elmúlt két év lakásforgalmát, a lakhatási költségek és a helyi albérleti díjak alakulását, továbbá a bérlői hátralékok mértékét és változását.

A fenti vizsgálat megfelelő alapot teremthet ahhoz, hogy a módosítás egyszerre legyen szociálisan

érzékeny, családbarát, igazságos és fenntartható.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy indokolt az önkormányzati szociális bérlakások igénybevételéhez kapcsolódó jövedelmi jogosultsági feltételek további felülvizsgálata;
2. a felülvizsgálat alapelveként javasolja a jelenleg alkalmazott alsó jövedelmi jogosultsági határok változatlanul hagyását annak érdekében, hogy a legalacsonyabb jövedelmű, leginkább rászoruló kecskeméti háztartások hozzáférése ne szűküljön;
3. felkéri a polgármestert, hogy a Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft. bevonásával gondoskodjon az elmúlt két évre, valamint a jelenlegi állapotra vonatkozó, a szociális bérlakásrendszer felülvizsgálatához szükséges jövedelmi, lakhatási és lakásgazdálkodási adatok áttekintéséről, ideértve különösen a benyújtott kérelmek, az elutasítások és azok okainak, a lakásállomány hasznosításának, a lakhatási költségeknek, a helyi albérleti díjaknak és a bérlői hátralékoknak az alakulását;
4. felkéri a polgármestert, hogy a Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft. bevonásával a felülvizsgálat térjen ki arra is, hogy az alsó jövedelmi jogosultsági határok változatlanul hagyása mellett a felső jövedelmi határok lehetséges módosítása várhatóan milyen mértékben növelné a kérelmek és a jogosult kecskeméti háztartások számát;

5. felkéri a polgármestert és a jegyzőt annak szakmai és jogi megvizsgálására, hogy a szociális bérlakások felső jövedelmi jogosultsági határa kapcsolódjon olyan rendszeresen változó gazdasági mutatóhoz - különösen a mindenkori minimálbérhez -, amely hosszabb távon megfelelőbben követi a kereseti viszonyok változását;
6. felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a felülvizsgálat során fordítsanak különös figyelmet a többgyermekes, a gyermeküket egyedül nevelő, a fiatal, valamint a gyermeket váró családok lakhatási és jogosultsági helyzetére;
7. javasolja, hogy a lakásrendelet módosításának előkészítése során vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a várandósság betöltött 16. hetétől a magzat egy főként kerüljön figyelembevételre a háztartás létszámának meghatározásakor, az egy főre jutó jövedelem kiszámításakor, a jogosultsági feltételek vizsgálatakor, a kérelmek elbírálásakor, valamint az indokolt lakásnagyság és szobaszám meghatározásakor, megfelelő egészségügyi dokumentummal történő igazolás mellett;
8. felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján készüljön szakmai, jogi, társadalmi és pénzügyi hatásvizsgálat a felső jövedelmi jogosultsági határok módosításáról;
9. felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a hatásvizsgálat eredményei alapján készítsék elő az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosítását az alábbi elvek szerint: az alsó jövedelmi jogosultsági határok maradjanak változatlanok; a felső jövedelmi jogosultsági határok módosításának mértéke a kecskeméti adatok és a hatásvizsgálat alapján kerüljön meghatározásra; vizsgálják meg a felső határok rendszeresen változó gazdasági mutatóhoz, különösen a mindenkori minimálbérhez történő kapcsolását; dolgozzák ki a magzat betöltött 16. héttől történő figyelembevételének szabályait; a szabályozás fordítson különös figyelmet a többgyermekes, az egyszülős, a fiatal és a gyermeket váró családokra;
10. felkéri a polgármestert, hogy az előkészített rendeletmódosításra vonatkozó előterjesztést legkésőbb Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. novemberi rendes ülésére terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: a 2026. novemberi rendes közgyűlés
Kecskemét, 2026. szeptember 10.

Laczkó-Zsámboki Angéla s.k.
önkormányzati képviselő

* * *

28. NAPIREND**Képviselői indítvány a Wekerle Lakásépítési Programhoz történő csatlakozással, valamint a Kecskeméti Megfizethető Lakhatási Program és cselekvési terv kidolgozásával kapcsolatban (27.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Annyit szeretnék előzetesen elmondani képviselő úrnak, hogy az AIPA Nonprofit Kft.-nél van egy olyan munkacsoport, amely kifejezetten a lakhatásos munkacsoport kérdéseivel és a lakáskérdéssel foglalkozik: főleg a bérelhető, építendő és a fejlesztendő területek folyamatos felülvizsgálatával és bemutatásával. Ez Kecskeméten a gazdasági társaságokkal történő együttműködésben egy „forró probléma” most már évek óta. Teljes egészében fel van mérve a lakás- és ingatlanállományunk, valamint a piaci lakás- és ingatlanállomány is, ahol már tervezetten elindultak az ilyen típusú tervezések, fejlesztési koncepciók és előkészítések. Ez alapvetően rendelkezésre áll, mindenki meg tudja nézni. Félévi rendszerességgel frissítik a kollégák. Különböző stációk vannak ebben: előkészítés alatt van, engedélyeztetési eljárás alatt van, elindult a beruházás vagy befejezés előtt áll, vagy befejezett. Ez az egész város térképét földolgozza, és ennek megfelelően így könnyebb helyzetben vagyunk -, ha meglátjuk, hogy mi a feltételrendszere ennek a programnak, amit most már két hónapja hallunk, azonban még a társadalmi egyeztetésre se jelent meg -, és abban a pillanatban megvannak azok az előkészített ingatlanaink, amit ebbe az irányba el tudunk indítani. Ennyit így előzetesen. Ebbe az anyagba betekintést is tud kapni képviselő úr, az AIPA Nonprofit Kft.-nél elérhető ez az anyag.

Gyuris Dávid:

Gyakorlatilag a kettő nem üti egymást, hogy akkor jöjjön be a közgyűlésre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Abban az esetben, ha látjuk, hogy mi a Wekerle Lakásépítő Programnak a feltételrendszere. Tehát akkor van értelme, hogyha látjuk, hogy milyen feltételrendszerre írják ki, és akkor be tudom hozni a közgyűlés elé és akkor tudunk róla dönteni.

Gyuris Dávid:

Rendben.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt így elfogadja képviselő úr? Akkor nem szavazunk róla.

Gyuris Dávid:

Elfogadom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Visszavonja az indítványát?

Gyuris Dávid:

Igen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gyuris Dávid képviselő visszavonta az indítványát, ezért arról nem kell szavoznunk.

* * *

29. NAPIREND**Képviselői indítvány a rágcslóhelyzet felmérésével, valamint a megelőzésére vonatkozó intézkedési terv elkészítésével kapcsolatban (28.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Gyuris Dávid:

Abból indul ki az indítványom, hogy egyre több panaszt hallottam patkányokra és nyestekre. Gyakorlatilag a belvárosban, főleg itt a Városháza környékén is, meg bizonyos utcákban is megjelentek ezek a rágcslók. A városképet rombolja, hogy adott esetben nappal elszalad valaki előtt egy rágcsló, pláne egy patkány. Tehát ezért adtam be ezt az indítványt, és ezért kérem, hogy akkor ezt vizsgáljuk felül.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Beszerzési eljárás alapján zajlik mindig ennek a szolgáltatásnak a beszerzése. Úgy állítják össze a kollégák az éves beszerzési eljárást, amit javasol a szakember. Nyilván a jelzések alapján én azt tudom javasolni, hogy ahol elszaporodtak, vagy ahol éppen látnak bármi olyan rendellenességet, ami korábban a területen nem volt, azt mindenféleképpen jelezzék. Az osztály munkatársai akkor ezt tudják közvetíteni a megfelelő szolgáltatással rendelkező szerződött partner irányába.

Dr. Siposné Bordozsán Alexandra:

Jegyző úr biztosan emlékszik rá, hogy kergettünk már nyesteket a nyár folyamán mi is. A kertvárosi részeken, belvárosban is megjelentek, és most ilyenkor megszólal bennem az Állatvédelmi Munkacsoportban való tagságom is. Vannak olyan helyzetek, amikor kimegy a rágcslóirtó -, akivel az önkormányzat tartja a kapcsolatot -, és például abban az adott időszakban nem találja. Ott elkezd nyomozni, és sokszor van

olyan eset, ami mondjuk egy adott ingatlanon belül van, ami lakhatatlan. Mivel nem közterületen található nagy valószínűséggel a fészek, az valószínűleg másnak a feladata. Ettől függetlenül fényes nappal szalad át a hatalmas nyest az utakon, és tönkreteszi az autóknek a kábeleit. Abban is elkezdhetnénk gondolkozni - a Kecskeméti Vadasparkkal együttműködve -, hogy élvezhető csapdákat szerezzünk be, esetleg kölcsönözni lehetne. Nem tudom, hogy ezt milyen formában lehetne megvalósítani. Ki lehetne helyezni a csapdákat oda, ahol észlelések vannak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez az a szakma, amibe én nem tudok beleszólni, mert én ezt nem tanultam. Ilyenkor csak a szakemberrel tudunk konzultálni és jelezni az észrevételt. A szakembernek van egy megfelelő szabályozási rendszere, amiket alkalmazhat és mi az, amiket nem. A magánterület esetében maximum azt tudjuk tenni, hogy értesítjük a tulajdonosát, de bemenni nem tudunk a magánterületre. Finanszírozni meg pláne nem. Tehát csak közterületi lehetőségeink vannak. Teljesen a klímaváltozással összefügg, hogy most már nem is elsősorban egerek szaladgálnak, hanem gyíkok. Nem tudom, észrevették-e ezt. Amikor én több esetben egy farkincát láttam, a gazdája nem egér volt, hanem gyík. Meg vagyok rajta döbbenve, hogy idáig azért Kecskeméten gyíkok nem szaladgáltak. Sajnos a szárazság, az aszály azért hozza magával az evolúció változását is rendszeresen.

A kérdéseket vettük, dolgozunk rajtuk.

Gyuris Dávid:

Mikrofonon kívül visszavonta az indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gyuris Dávid képviselő visszavonta az indítványát, ezért arról nem kell szavoznunk.

* * *

30.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a királydinnye visszaszorításával és a közlekedésbiztonság javítását szolgáló intézkedési program kidolgozásával kapcsolatban (29.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő nyújtotta be.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Invázió van Kecskeméten. Úgy veszem észre, hogy ezen a nyáron kezelhetetlen probléma volt a királydinnye elszaporodása. Ezért arra szeretném kérni a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft-t, hogy dolgozzon ki egy kezelési tervet a királydinnye irtására

Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2026. szeptember 24-én megtartott üléséről

vonatkozóan. Lehetőleg azokon a helyeken, ahol bicikliút, országút van, és teljesen messze vannak a lakóházak. Például a Károly Róbert körút. Mérjük fel és próbáljuk meg permetezéssel, illetve gyomirtással kezelni ezt a problémát.

Tudom, hogy szigorú szabályokhoz van kötve, de egyeztettem a lakosokkal, és ők is támogatnák a gyomirtásos királydinnye-irtást.

Úgy gondolom, hogy ezt két fázisban meg lehetne oldani. Az első még kora tavasszal, virágzás előtt, mert ezekből a virágokból fog majd később kifejlődni a termés. Az a probléma, hogy ezek a magocskák 10–20 évig is élnek a földben, és amikor megfelelő környezetbe kerülnek, akkor újra kihajtanak. Ez óriási problémát okozott.

A Károly Róbert körúton biciklikörre mentünk és utána minden este bicikligumit kellett cserélni. Ezzel a problémával nagyon sok család fordult hozzám. Arra szeretném kérni a KVÜ-t, hogy egy irtási vagy gyérítési tervet dolgozzon ki.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mivel ilyen tervünk nincs, ilyenre megrendelés, feladat, illetve külön feladatfelrendelés sem nagyon volt, ezért érdemes ezzel az előkészítéssel foglalkozni és felvállalni. Ennek a feladatnak javaslom a továbbvitelét.

Megállapítom, hogy hozzászólás és javaslat nincs.

Ki ért egyet az indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

202/2026. (IX.24.) határozata

Képviselői indítvány a királydinnye visszaszorításával és a közlekedésbiztonság javítását szolgáló intézkedési program kidolgozásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva úgy dönt, hogy, az abban foglaltak figyelembevételével készüljön a királydinnye visszaszorítására egy városi intézkedési program költségbecsléssel együtt, amely kerüljön betérjesztésre a testület elé.

Határidő: 2026. november 26.

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
- és általa:** Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY I KIRÁLYDINNYE-VISSZASZORÍTÁSI PROGRAM

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

Tárgy: Javaslat a királydinnye visszaszorítását és a közlekedésbiztonság javítását szolgáló városi intézkedési program kidolgozására

Előterjesztő: Laczkó-Zsámboki Angéla önkormányzati képviselő

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Jegyző Úr!

Tisztelt Közgyűlés!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete 39. § (1)-(3) bekezdései alapján az alábbi, döntés előkészítésére irányuló képviselői indítványt nyújtom be.

Az indítvány indokolása

A királydinnye (*Tribulus terrestris*) Kecskemét több részén, különösen kerékpárutak, járdák, játszóterek, kutyafuttatók, buszmegállók, valamint más rendszeresen használt közterületek környezetében jelent meg. Kemény, hegyes tüskékkel rendelkező termése a kerékpárok, babakocsik és egyéb kerek eszközök abroncsát kilyukaszthatja, továbbá sérülést okozhat a gyalogosoknak, gyermekeknek és állatoknak.

A növény visszaszorítása akkor lehet eredményes, ha a védekezés nem alkalmi panaszkezelésként, hanem előre megtervezett, rendszeresen ismétlődő városüzemeltetési feladatként történik. Különösen fontos, hogy az első beavatkozás még a virágzás és a tüskés termések tömeges kialakulása előtt megtörténjen, majd a vegetációs időszakban ellenőrző felmérés és szükség szerinti utókezelés kövesse.

A közterületi növényvédőszer-használat ugyanakkor kizárólag a hatályos jogszabályok, az adott készítmény engedélykirata és a növényvédelmi szakmai előírások betartásával végezhető. A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 6. § (2)-(2b) bekezdései alapján közterületen és közösségi célt szolgáló területen csak az engedélykirat szerint megengedett, II. vagy III. forgalmi kategóriájú, közterületi felhasználásra engedélyezett növényvédő szer alkalmazható, növényorvosi kamarai tagsággal rendelkező szakirányító irányításával, az érintett lakosság előzetes tájékoztatása mellett.

A királydinnye hatékony és tartós visszaszorításának elsődleges eszköze a célzott vegyszeres gyomirtás. Ezt minden olyan fertőzött közterületen alkalmazni kell, ahol a kezelés szakmailag indokolt és a hatályos jogszabályok szerint elvégezhető. A mechanikai és egyéb vegyszermentes módszerek kiegészítő megoldásként, illetve azokon az érzékeny területeken alkalmazandók, ahol növényvédő szer használata nem megengedett.

A kidolgozandó program fő elemei

- a királydinnyével fertőzött önkormányzati és önkormányzati kezelésű közterületek felmérése, nyilvántartása és térképi rögzítése;

- évente legalább két, dokumentált helyszíni felmérés és célzott védekezési ciklus megszervezése;

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY J KIRÁLYDINNYE-VISSZASZORÍTÁSI PROGRAM

- az elsődleges kezelés időzítése a virágzás és a tüskés termések kialakulása előtti időszakra, majd nyári ellenőrzés és szükség szerinti utókezelés;
- kiemelt beavatkozás a kerékpárutak, járdák, játszóterek, kutyafuttatók, buszmegállók, parkok, oktatási és gyermekintézmények környezetében;
- célzott vegyszeres gyomirtás alkalmazása minden olyan fertőzött területen, ahol az szakmailag indokolt és jogszabály szerint megengedett;
- mechanikai eltávolítás, kaszálás, kézi gyomlálás vagy más vegyszermentes módszer kiegészítő alkalmazása, különösen ott, ahol a vegyszeres kezelés nem megengedett;
- növényvédelmi szakirányító bevonása, a kezelések dokumentálása, valamint a lakosság előzetes és közérthető tájékoztatása;
- lakossági bejelentési lehetőség biztosítása, valamint a bejelentések visszaellenőrzése;
- a nem önkormányzati tulajdonú fertőzött területek tulajdonosainak vagy kezelőinek értesítése és szükség szerinti felszólítása;
- a program várható éves költségének, személyi és eszközigényének, valamint a végrehajtásért felelős szervezeteknek a meghatározása.

Határozati javaslat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése tárgyalja meg Laczkó-Zsámboki Angéla önkormányzati képviselőnek a királydinnye visszaszorítását és a közlekedésbiztonság javítását szolgáló városi intézkedési program kidolgozására vonatkozó indítványát, és hozza meg az alábbi határozatot:

1. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a királydinnye visszaszorítása a közlekedésbiztonság, a gyermekek és az állatok védelme, valamint a rendezett városi közterületek biztosítása érdekében kiemelt városüzemeltetési feladatként kerüljön kezelésre.
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a jegyző, a Polgármesteri Hivatal Közterületfenntartási és Beruházási Osztálya, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft., valamint növényvédelmi szakirányító bevonásával készíttesse el a királydinnye visszaszorítását szolgáló városi intézkedési programot és annak költségbecslését.
3. A program biztosítsa az érintett területek évente legalább két alkalommal történő felmérését és célzott kezelését, első alkalommal lehetőség szerint még a virágzás és a tüskés termések kialakulása előtt, második alkalommal pedig nyári ellenőrzés és szükség szerinti utókezelés formájában.
4. A program írja elő a célzott vegyszeres gyomirtás alkalmazását minden olyan fertőzött helyszínen, ahol az szakmailag indokolt és jogszabály szerint megengedett. A kezelést közterületi felhasználásra engedélyezett növényvédő szerrel, növényvédelmi szakirányítás mellett és a lakosság előzetes tájékoztatásával kell elvégezni. A mechanikai és egyéb vegyszermentes módszerek kiegészítő megoldásként, illetve ott alkalmazandók, ahol a

- vegyszeres kezelés nem megengedett.
5. A program kiemelten terjedjen ki a kerékpárutak, járdák, játszóterek, kutya-futtatók, buszmegálló, parkok, valamint az oktatási és gyermekintézmények környezetére, továbbá tartalmazza a lakossági bejelentések fogadásának és visszaellenőrzésének rendjét.
 6. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az elkészült intézkedési programot és költségbecslést terjessze a Közgyűlés elé, továbbá gondoskodjon arról, hogy a szükséges feladatok és forrásigények a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. következő évi közszolgáltatási feladattervének, valamint az önkormányzat következő évi költségvetésének előkészítése során megvizsgálásra kerüljenek.

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY I KIRÁLYDINNYE-VISSZASZORÍTÁSI PROGRAM

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Közreműködik: Dr. Temesvári Péter jegyző; Polgármesteri Hivatal
Közterületfenntartási és Beruházási Osztálya; Kecskeméti Városüzemeltetési
Nonprofit Kft.; növényvédelmi szakirányító

Határidő: a Közgyűlés 2026. novemberi rendes ülése; a végrehajtás tervezett kezdete:
a 2027. évi vegetációs időszak

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az indítványt és a határozati javaslatot támogassa.

Kecskemét, 2026. szeptember 8.

Laczkó-Zsámboki Angéla
önkormányzati képviselő

Hivatkozott jogszabályok és helyi dokumentumok

- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelete a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról, különösen a 39. §.
- 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet a növényvédelmi tevékenységről, különösen a 6. § (2)-(2b) bekezdései.
- A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. mindenkor hatályos közfeladat-ellátási szerződése és éves közszolgáltatási feladatterve.

* * *

31.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Kikelet utca és a Helikon utca forgalmi terhelésének csökkentésével kapcsolatban (30.)

(Az indítványok írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Bizonyára tudja képviselő asszony, hogy így készült el az út. Tehát mi ezt előzetesen leegyeztettük a lakossággal, a műszaki tartalom ez alapján lett összeállítva és elkészítve. Ennél okosabbak nem tudunk lenni.

Hódi Zsuzsanna:

Nagyon sokan megkerestek a Helikon utcából és a Kikelet utcából is azzal, hogy nem önmagában a forgalom jelent problémát, hanem az, hogy az autók nagyon nagy sebességgel közlekednek. Rendszerint nem az ott lakók, hanem az átmenő forgalom okozza ezt a problémát. Ezekben az utcákban gyerekek is közlekednek, a Kikelet utcában pedig járda sincs, ezért az úton mennek. Ráadásul a buszmegálló is az út szélén van. Autóval is nagyon nehéz kiállni és az arra közlekedők nagy sebességgel mennek. A szemem előtt ütöttek el egy cicát, és az ott lakók azt is elmondták, hogy kutyát is ütöttek már el, illetve sünin is átmentek. Úgy gondolják, hogy ez a sebesség már tarthatatlan. Azt szeretnék, hogy vizsgálják meg a 30-as sebességkorlátozó tábla és egy traffipaxdoboz kihelyezésének lehetőségét. Ha a traffipaxdoboz kihelyezése nem megoldható, akkor azt kérik, hogy a rendőrség rendszeresen ellenőrizze ezt a területet.

Az ott lakók ezt kimondottan támogatnák, mert véleményük szerint nem velük van a probléma, hanem azokkal, akik csak áthaladnak ezeken az utcákon és nagy sebességgel közlekednek. Ezt még azelőtt kellene megoldani, hogy emberi baleset vagy áldozat legyen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Irodavezető úr jelezte, hogy válaszol. Megadom a szót. Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezetőnek. Közben annyit jeleznék, hogy ha ezt esetleg jeleznék az országgyűlési képviselő úr felé: mi az elmúlt időszakban azon dolgoztunk, hogy az elkerülő út az egész település mögött vezessen. Egy ekkora településnél égető feladat, hogy Kerekegyháza más irányból is megközelíthető legyen. Ezzel kapcsolatban nagyon sok előkészület és egyeztetés történt. Ha ezt a munkát folytatná, azt megköszönnénk, és nem csak az ellenőrzést sulykolná egyfolytában.

Hódi Zsuzsanna:

Az indítványomban az is benne volt, hogy hogyan és mikor lehet megoldani. Még egy térképet is mellékeltem.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

A Helikon utcában van korlátozás, hiszen az eleve már a hetényi bekötő projekt keretében épült meg. Sőt, súlykorlátozás és sebességkorlátozás is van. A Kikelet utcában viszont nincs. A Kikelet utcában el tudunk indulni abba az irányba, hogy forgalomszabályozási döntéssel 30-as sebességkorlátozást vezessünk be. Ennek a vizsgálatát megindítjuk. Ez akár még év végére is megvalósulhat, mert ebben a kollégák gyorsabban végig tudnak menni a szükséges folyamaton. Ha pedig lesz korlátozás, oda is kérünk fokozottabb rendőrségi ellenőrzést.

A traffiboxot nem merem megígérni, és erre nincs is kompetenciám. A városnak négy traffiboxa van, ezeknek már megvan a fix helyük és lassan megkezdődik a kihelyezésük. Nem biztos, hogy indokolt lenne ebbe a kis utcába külön traffipaxot kihelyezni. A kérést mindenképpen továbbítjuk a rendőrség felé, teljesíteni is szokták. Azt kell megnézni, hogy milyen hosszú ideig tartson az ellenőrzés. El kell telnie egy bizonyos ellenőrzési időnek ahhoz, hogy eredménye is lehessen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Szavazzunk róla. Képviselő asszony elfogadja? Az indítvány döntés-előkészítésre vonatkozik, ezért szavazunk róla.

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.
Ki ért egyet az indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
203/2026. (IX.24.) határozata**

Képviselői indítvány a Kikelet és Helikon utcák forgalmi terhelésének csökkentésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva, úgy dönt, hogy az abban foglaltaknak megfelelően kerüljön megvizsgálásra a Kikelet utca és a Helikon utca jelenlegi forgalmi terhelése, valamint a Kikelet utca mögötti, jelenleg burkolatlan útszakasz szilárd burkolattal történő kiépítésének műszaki és közlekedésszervezési lehetősége. Továbbá készüljön el a beruházás költségbecslése is.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
 - 4.) Dr. Bohner Zsolt, a Biztonságos Működés Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Hódi Zsuzsanna képviselő

INDÍTVÁNY

a Kikelet utca és a Helikon utca forgalmi terhelésének csökkentése, valamint a Kikelet utca mögötti földút szilárd burkolattal történő kiépítésének vizsgálata tárgyában

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Közgyűlés!

A Kikelet utca és a Helikon utca lakói hosszabb ideje jelentős közlekedési terhelésnek vannak kitéve. Az érintett utcákat nagy számban használják olyan gépjárművek is, amelyek az északi elkerülő út irányába, illetve onnan közlekednek.

A lakossági jelzések és a helyszíni tapasztalatok alapján a megnövekedett gépjárműforgalom mellett komoly problémát jelent a megengedett sebesség rendszeres túllépése is. Ez nemcsak az ott élők nyugalma zavarja, hanem közlekedésbiztonsági kockázatot jelent a gyalogosok, kerékpárosok, gyermekek és az ingatlanokról kihajtó járművek számára is.

Különösen aggályos a Helikon utca helyzete, ahol a személygépkocsik mellett nagyobb autóbuszok, illetve esetenként tehergépjárművek, kamionok is megjelennek. Az utca adottságai és lakóövezeti jellege miatt ekkora átmenő forgalom hosszú távon nem tekinthető megfelelő állapotnak.

A probléma tartós rendezésének egyik lehetséges eszköze lehetne **a Kikelet utca mögött húzódó, jelenleg földes útszakasz szilárd burkolattal történő kiépítése, illetve a már kiépített útszakasz folytatása**. Ennek megfelelő közúti kapcsolata lehetőséget teremthetne arra, hogy az elkerülő út irányába tartó forgalom egy része ne a Kikelet és Helikon utcán keresztül haladjon, ezáltal mindkét lakóutca forgalmi terhelése jelentősen csökkenhetne.

Mindezek alapján indítványozom, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata:

1. vizsgálja meg a Kikelet utca és a Helikon utca jelenlegi forgalmi terhelését, különös tekintettel az átmenő forgalomra, a nehézgépjárművek jelenlétére és a sebességtúllépésekre;
2. vizsgálja meg a Kikelet utca mögötti, jelenleg burkolatlan útszakasz szilárd burkolattal történő kiépítésének műszaki és közlekedésszervezési lehetőségét, valamint azt, hogy annak megvalósítása milyen mértékben tehermentesíthetné a Kikelet és Helikon utcát;
3. készüljön előzetes műszaki koncepció és költségbecslés a beruházás megvalósítására;
4. a vizsgálat kedvező eredménye esetén az Önkormányzat gondoskodjon a beruházás előkészítéséről, és **a szükséges forrás biztosításáról a városi költségvetésben, illetve vizsgálja meg külső, állami vagy pályázati forrás bevonásának lehetőségét is;**
5. a beruházás megvalósításáig vizsgálják meg olyan azonnali forgalomtechnikai intézkedések bevezetését is, amelyek csökkenthetik a Kikelet és Helikon utcán élők terhelését és növelhetik a közlekedés biztonságát.

Indokolás

Az északi elkerülő út megépítésének alapvető célja a városi és lakóterületi úthálózat tehermentesítése. Nem tekinthető megfelelő állapotnak, ha az elkerülőhöz kapcsolódó forgalom közben olyan lakóutcákon koncentrálódik, amelyek kialakítása és környezete nem ekkora átmenő forgalom kiszolgálására készült.

A Kikelet és Helikon utcában élők jogos elvárása, hogy lakókörnyezetük ne váljon az elkerülő út megközelítésének egyik jelentős átmenő útvonalává.

Nem tüneti kezelésre, hanem hosszú távú megoldásra van szükség. A Kikelet utca mögötti útszakasz kiépítésének megvizsgálása olyan közlekedési alternatívát teremthet, amely egyszerre szolgálná a környék lakóinak nyugalma, a közlekedésbiztonságát és az elkerülő út jobb megközelíthetőségét.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az indítványt támogassa, és tegye meg a szükséges intézkedéseket a probléma érdemi rendezése érdekében.

Kecskemét, 2026. szeptember 10.

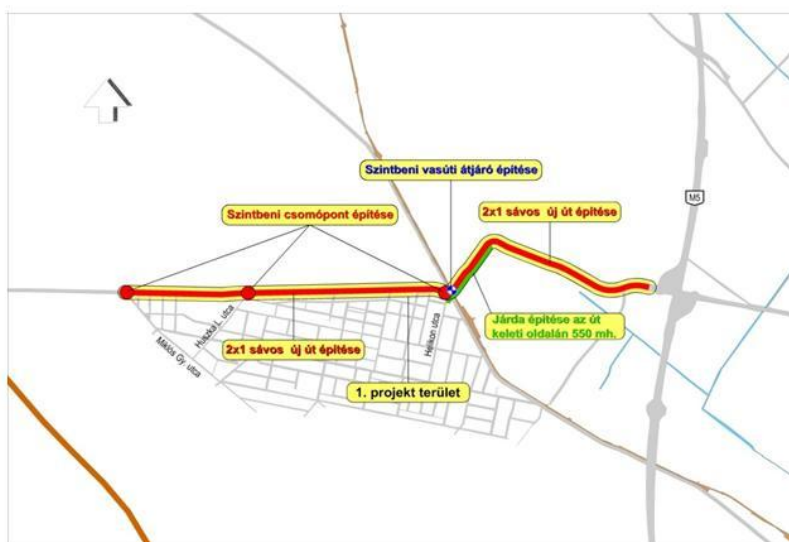
Hódi Zsuzsanna

önkormányzati képviselő

Melléklet:

Térségi elérhetőségek fejlesztésének elemei

Kecskemét északi elkerülő út (445. sz. főút) megépítése
az M5 autópálya és a 5218. sz. főút között



* * *

32.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány az Európa Jövője Nemzetközi Gyermekek- és Ifjúsági Találkozó megrendezésével kapcsolatban (31.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Bizonyára figyelemmel kísérik, hogy mi egy alternatív megoldáson dolgozunk immár harmadik éve, amelyet folyamatosan fejlesztünk, és egyre szélesebb körű együttműködéseket alakítunk ki. Sőt, ezért pályáztunk a Magyarország Ifjúsági Fővárosa címre is Marosvásárhellyel közösen. Új programelemeket emeltünk be, többek között a tehetséggondozást is. Nemcsak a cserekapcsolatokat bővítettük, hanem a Csiperó Fesztivál alapkoncepcióját is jelentősen kiszélesítettük. A következő lépés pedig az lesz, hogy a következő ifjúsági találkozóra valamennyi testvérvárosunkat meghívjuk.

Király József:

A Csiperó ülésén júniusban ott voltam, és nekik is határozott szándékuk, hogy valamilyen szinten előmozdítsák azt, amiben most vannak. Gyakorlatilag hihetetlen módon megállt ez az egész történet. Gyuris Dávid képviselőtársammal nekik is megküldtük az indítványunkat. Jelezték, hogy mindenképpen szeretnének részt venni abban a munkában, amely az ifjúsági találkozó kapcsán előttünk áll.

Partnerek ebben, és benne vannak. Akik jelen voltak és a Csiperó tagjai, azt mondták, hogy részt fognak venni a munkában.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Természetesen. Eddig nem vettek részt a munkában? Nem vettek részt. Kérem alpolgármester asszonyt, hogy vegyük fel velük a kapcsolatot, és hívjuk meg őket a közös munkába.

A fiatalokkal egy teljesen új, alulról jövő szerveződés indult el. Ehhez alapvetően az kellett, hogy egy kicsit megfiatalodjon az egész. Mindenképpen bevesszük őket a munkába.

Gyurid Dávid:

Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy szerintem ez egy nagyon jó hagyomány volt Kecskeméten. A Csiperó a mai napig sok embernek nagyon sokat jelent, nemcsak a szervezők közül.

Üdvözlendőnek tartom, hogy új koncepcióval, de a régi néven folytatódjon. Amikor egy ilyen rendezvény volt a városban, és a zöld madár rikoltott a városban, egy héten keresztül családoknál laktak a gyerekek, nagyon jó barátságok alakultak ki. Az én családban is van olyan barátság, amely a Csiperó alatt kötött.

Azt gondolom, hogy ezt először a testvérvárosokkal kellene folytatni, majd megvizsgálni az Erasmus+ adta lehetőségeket. Egy hagyományt szeretnék újraéleszteni. Szerintem Kecskemét városvezetése számára is üdvözlendő lenne, ha

új formában, de valamilyen módon újraéledne a név, és ismét megtöltenénk élettél a Csiperót.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Pont a tegnapi napon írtam alá egy pályázatot, amelyben további két várossal pályázunk egy európai uniós programra, hogy ezzel is kiegészítsük ezt a fesztivált. Farkas Gábor hagyományából a Magyarország öröme programot átvettük úgy, ahogyan ő elnevezte, kigondolta és elindította.

A Csiperót is érdemes lenne megfuttatni és átgondolni, hogy magát a kabalafigurát, illetve a marketingfigurát hogyan lehetne felfrissíteni. Ennek az új ifjúsági fesztiválnak ugyanis még nincs olyan markáns arca, mint amilyen a Csiperónak volt és beívódott az emberek életébe. Ezen is érdemes lenne még elgondolkodni.

Engert Jakabné:

Polgármester asszonyt annyiban szeretném kiegészíteni, hogy a mi részünkről három éven keresztül nagyon komolyan vettük azt, hogy kapcsolatot építsünk az Európa Jövőjéért Egyesülettel a Csiperó hagyományának építésére.

Azóta nagyon sokat változott a világ. Nem is biztos, hogy ma már a szülők támogatnák azt, hogy a gyerekeik felügyelet nélkül utazzanak. Ugyanakkor nagyon sok új lehetőség nyílt meg a családok, a városok és az iskolák számára.

Visszatérve arra, amit mondtam: örömmel fogadtuk volna, ha a Csiperónak vagy az Európa Jövőjéért Egyesületnek az elmúlt három évben lett volna olyan szakmai programja, amelyet be lehetett volna emelni, vagy amelyet tovább lehetett volna vinni. Azt is örömmel vesszük, ha az elkövetkezendő időben ebben előrelépés történik. Úgy tudom, hogy az elnökség vonatkozásában is történtek változások. Mindenesetre azt érdemes megkérdezni, hogy a fiatalok ma hogyan gondolkodnak erről, erről a fajta rendezvényről.

A mi tapasztalatunk az, hogy inkább abba az irányba nyitottak, és azt szeretnék továbbvinni, ahogyan ők összerakták a Magyarország fővárosa programot. Ennek is számos olyan eleme van, amely a határon túli magyar testvérvárosokra, illetve más városokra épül, hiszen a Kárpát-medence számos városából voltak jelen.

Ahogy polgármester asszony is említette, szeretnénk ezt valamennyi testvérvárosunkra kibővíteni. Ennek most egy lehetősége lehet, ha ez a pályázat sikeres lesz.

Pászti András:

Magam is évekig részt vettem ebben a programban, és azt kell mondjam, hogy Farkas Gábor az egyik legnagyobb kecskeméti szervező és az egyik legtehetségesebb ember. Ez az egyik legnagyobb ötlet volt, amit végrehajtott.

A történet lényege az, hogy amikor Gábor ezt kitalálta és megvalósította, akkor volt egyfajta önkéntes láz. A családok örömmel fogadták más országok gyerekeit, egy hétre befogadták őket, majd később a saját gyerekeik is elutaztak.

Azóta nagyon sok év eltelt. Teljesen egyetérték az alpolgármester asszony gondolatmenetével, hogy mielőtt újraépítenénk ezt a projektet, meg kellene kérdezni a fiatalokat és a szüleiket, hogy partnerek lennének-e ebben az önkéntes munkában. Hiszen egy héti étetni, itatni és vendégül látni a gyerekeket komoly feladat volt.

Ezért felmérést kellene végezni arról, hogy van-e elegendő olyan család, amely vállalná a külföldi vendégek fogadását. Ha igen, akkor ez nem jelent problémát. Ha viszont valamennyi külföldi vendég szállását a városnak kellene szállodában biztosítania és kifizetnie, akkor az már egészen más helyzet.

Ennek a programnak ugyanis fontos része volt az önkéntesség és a civil kezdeményezés. Ha ez a hozzáadott érték nincs mögötte, amelyet Gábor annak idején az iskolákkal együtt meg tudott szervezni, akkor a program már nem ugyanúgy működik. Ezért azt mondom, hogy előtte feltétlenül mérjük fel, kik azok, akik vállalnának ebben önkéntes munkát. Ennek egyik legfontosabb eleme a civil részvétel és az önkéntesség volt. A családok áldoztak erre, a gyerekek ajándékokat is vittek magukkal, és az egész program csodálatos volt.

Tudok olyan esetről is, amikor ezekből a kapcsolatokból később családok alakultak. De most az a kérdés, hogy ma hol tart a világ. Ezért ezt a felmérést szerintem nagyon alaposan körbe kell járni, ahogyan azt alpolgármester asszony is mondta. Ez nagyon fontos ahhoz, hogy a végén azt mondhassuk: sikeres volt.

Nekem annak idején is nagyon tetszett ez a program, és most is tetszik. A kérdés csak az, hogy ma hol tartunk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt már akkor tudtuk, amikor az utolsó két-három évben folyamatosan vizsgáltuk annak a költségszerkezetét, amellyel az egyesület elszámolt. Arányaiban folyamatosan és jelentősen nőtt a szálláshely-kapacitások igénybevételeinek költsége, tehát egyre kisebb arányúvá vált az önkéntes felajánlás. A Csiperó alatt a városban az összes kollégium és olcsóbb szálláshely le volt foglalva, mert a vendégeket már nem tudták máshogy elhelyezni.

Már akkor nagyon sokat gondolkodtunk Farkas Gáborral azon, hogyan lehetne megújítani, megreformálni. Ő ebben mindig is innovatív személyiség volt. Az utolsó évben is azt kerestük, hogy min kellene módosítani, mert ő is érezte, hogy valamilyen frissítést kell hozni a rendszerbe, mivel megváltoztak az igények.

Gyuris Dávid:

Azt gondolom – és Király József képviselőtársammal így is adtuk be az indítványt –, hogy meg kell vizsgálni, milyen szerepet vállalhat ebben a város. A Csiperónak megvan a márkája, a madara, sőt a dala is. Éppen tegnapelőtt hallgattam meg újra azt a dalt, amely minden évben itt, a főtéren szólt. Nekem szívet melengető érzés volt, és azt gondolom, hogy erre ma is lenne igény. Azt viszont meg kell vizsgálni, hogy milyen formában lehetne ezt megvalósítani. Felmerülhet például a viszontlátogatás, illetve az, hogy a résztvevőket családoknál helyezték el. A barátaimtól hallom, akik részt vesznek az Erasmus+-programban, hogy mennyire szeretik, és mennyire sokat jelent nekik, hogy hat, kilenc vagy akár tizenkét hónapot más országban tölthetnek, más kultúrát ismerhetnek meg. Itt természetesen rövidebb időről lenne szó.

Azt gondolom, hogy Kecskemétnek van szerepe ebben, különösen az Ifjúsági Fővárosa és a polgármester asszony által említett másik pályázat kapcsán. Vizsgáljuk meg, hogy a Csiperó elemei közül mit lehet és mit érdemes átvenni, és hogyan tudunk elindulni ebben a folyamatban.

Hódi Zsuzsanna:

Képviselőtársaim tudják-e, hogy a Csiperó dalt ki írta? Kecskeméti lakos, Szénási Pál, aki a Kecskeméti Zenészegylet vezetője.

Kopping Rita:

Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy a gyermekeim részt vettek Csiperós csereprogramban, illetve a Rotaryn keresztül más országokban is eltöltöttek egy-egy évet. Azt gondolom, hogy mindkettőnek van olyan hozadéka, amelytől a gyerekeinket valamilyen módon nem kellene megfosztani.

A Csiperónak éppen az volt az egyik fontos eleme, hogy a gyerekek megpróbáljanak beilleszkedni egy idegen környezetbe. Ennek nemcsak az a hozadéka, hogy van egy találkozó, részt vesznek a főtéri programokon és fellépnek. Azt gondolom, hogy fontos lenne a Csiperót valamilyen módon újraéleszteni. Azt gondolom, hogy ebben mindannyian egyetértünk. Tény, hogy rengeteget változott a világ, de szerintem mindenki nyitott arra – alpolgármester asszony és a Csiperó is –, hogy ezt átgondolva valamilyen formában újra visszahozzuk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Látom, hogy ezzel a témával nagyon sokat foglalkozott képviselő úr és a Szövetség is. Annyi határozati javaslat van, hogy elképesztő, de mi is nagyon sokat dolgoztunk vele, ráadásul már hosszú ideje.

Ezt így, külön nem javaslom elfogadni, mert már rengeteg anyagon, pályázaton, eseményen és szervezési feladaton túl vagyunk. Azt javaslom, hogy a határozati javaslatból építsük be mindazt, amit lehet. Azt viszont nem javaslom, hogy ezen az úton egy teljesen új döntés-előkészítő tanulmány készítését indítsuk el.

Elfogadja képviselő a javaslatot? Amit tudunk beépítjük, szemelőtt tartjuk és kérem alpolgármester asszonyt, hogy ezt vegye figyelembe.

Gyuris Dávid:

Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadják és visszavonják az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján nem kell az indítványról szavazni.

* * *

33.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány rendkívüli hóhelyzeti intézkedési terv elkészítésével kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő nyújtotta be.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Gyorsan felvázolnám, hogy a tavalyi tél bizony nagy terhet jelentett az önkormányzatra, a KVÜ-re és a lakókra is. Tudom, hogy utána volt egy átfogó megbeszélés, ahol a KVÜ dolgozóit, a városrendészetet, a rendőröket és a lakosokat is bevontuk egy közös terv kidolgozásába. Tudom, hogy minden évben készül egy ilyen vészhelyzeti intézkedési terv, de mégis azt szeretném javasolni, hogy tegyünk bele néhány olyan szempontot, amely a külterületi részekre vonatkozik. Mérjük fel a Mária-hegyen, az Úri-hegyen és a Budai-hegyen azokat a traktorral rendelkező gazdákat, akik hajlandók lennének segíteni, és ezt előre rögzítsük. Azt is határozzuk meg előre, hogy az önkormányzat miben tud nekik segíteni, például a gázolaj költségének megtérítésében. Dolgozzunk ki egy útvonaltervet is, hogy ne akkor kelljen nehezen megtalálni azokat az embereket, akik segítenének. Így minden lehetőségünk meglenne arra, hogy ne alakuljon ki még egyszer olyan helyzet, mint tavaly.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Őszintén, amikor először megláttam ezt az indítványt, azt hittem, hogy valami hiba történt és újra előhozzuk a februárban már benyújtott indítványomat. Azt akkor a Fidesz-frakció még kinevette, komolytalannak tartotta, mondván, hogy van már ilyen, és felesleges erről beszélni. Most pedig pont a Fidesztől látom ezt az indítványt.

Február óta eltelt körülbelül nyolc-kilenc hónap, és most itt van előttünk. Ettől függetlenül támogatható, tehát azt mondom, hogy dolgozzunk vele. Nem biztos, hogy ez kifejezetten a te feladatod lett volna, de az indítvány támogatható, és jó, hogy most idekerült.

Ha megengeditek, néhány dologgal kiegészíteném. Az én indítványomban is szerepeltek ehhez hasonló, illetve szinte azonos tartalmú pontok, de voltak olyan javaslatok is, amelyek most nem szerepelnek benne. Ezért tennék néhány módosító indítványt.

Az indítvány harmadik pontjának meglévő alpontjait nem módosítanám, azok maradhatnak úgy, ahogy vannak. Ezeket egészíteném ki további, technikai jellegű intézkedésekkel.

Javaslom, hogy az indítvány harmadik pontja egészüljön ki az alábbi alpontokkal:

L) Az egyes útkategóriákhoz, közterületekhez és városrészekhez kapcsolódó elvárt szolgáltatási szint, valamint az ahhoz rendelt maximális beavatkozási és reakcióidő meghatározása.

M) Az egyes feladatokhoz kapcsolódó felelős személyek, szervezeti egységek és közszolgáltatók egyértelmű kijelölése, továbbá a feladatellátás teljesítésének mérési, ellenőrzési és számonkérési rendszerének meghatározása.

N) Az alkalmi hómunkások előzetes és aktív toborzásának, valamint rendkívüli időjárási helyzetben történő mozgatásának rendszerét, tisztességes és versenyképes díjazás mellett, szükség esetén külső kapacitások bevonásának lehetőségét.

O) Olyan szabályozott rendszer kialakítását, amely rendkívüli hóhelyzetben lehetőséget biztosít az önként jelentkező önkormányzati dolgozók saját szakirányú feladataik ellátása mellett, megfelelő jogi és díjazási feltételek biztosításával, az operatív feladatok koordinációjában és végrehajtásában történő bevonásra.

P) Nyilvános, online, térképes lakossági tájékoztató fel létrehozását teremtsük meg, amelyen valós időben, vagy a lehető legkisebb időbeli késéssel követhető a hó és síkosságmentesítési munkagépek mozgása, az egyes útszakaszokon végzett beavatkozások időpontja, valamint az adott útszakasz következő tervezett beavatkozásának várható időpontja.

Q) Az önkormányzat, az ingatlan tulajdonosok és a városban üzleti tevékenységet folytató gazdasági szereplők, rendkívüli téli időjárási helyzetben fennálló feladatainak és felelősségének egyértelmű meghatározása, valamint az ezek teljesítésének ellenőrzésére és vonatkozó kötelezettségek egységes érvényesítésére vonatkozó szabályokat.

Sokszor volt olyan, hogy az üzlethelyiségekhez tartozó területeket nem takarították le.

R) A hó és síkosság mentesítés során alkalmazott, ha már a 21. században élünk, síkosításmentesítő anyagok és technológiák környezetvédelmi szempontú felülvizsgálatát, valamint a környezetbarát megoldások alkalmazásának követelményeit, különös tekintettel a városi zöldfelületek, a faállomány, az élővilág és a közlekedési infrastruktúra védelmére.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Már februárban is komolyan vettem az ön indítványát, mert a saját bőrömön éreztem a Mária-hegyben lakók hó miatti eltorlaszolódásának problémáját.

Ha elolvasta az indítványomat, akkor pontosan láthatja képviselőtársam, hogy abban szerepel: a képviselők, a lakosok és az érintett szervek bevonásával dolgozzuk ki ezt a tervet. Az ön javaslataiban is vannak jó és pontos elemek, amelyekre szükség van. Én úgy gondolom, nem kell azon csodálkozni, hogy benyújtottam ezt az indítványt, hiszen ezt bárki beadhatja. Ez ugyanúgy az én feladatom is, ahogyan az öné, hiszen képviselők vagyunk. Ha már most, szeptemberben vagy októberben előre gondolkodunk ezekről a dolgokról, akkor felelősen tudunk eljárni abban az esetben, ha ezen a télen is hasonló helyzet alakul ki.

Úgyhogy köszönöm szépen az észrevételeit. Alpolgármester úr majd eldönti, hogyan rendelkezik.

Dobos József:

Elég bonyolultnak tűnik most már ez a hó- és síkosságmentesítés. Nem tudom, hogy így találunk-e olyan alvállalkozót, aki ezt meg fogja csinálni. A városüzemeltetés a fővállalkozó, és van alvállalkozó is. Nyilván a városüzemeltetésnek nincs akkora gépparkja. A másik, hogy azért nincsenek akkora telek, hogy most pánikhangulatot

kelljen kelteni amiatt, hogy mekkora tél várható. Bízunk benne, hogy nem is lesz akkora. Felmerült, hogy a buszmegállókhöz munkások kellenének. Ezt azonban nem lehet egyszerűen megszervezni. Mire meghirdetjük, hogy munkásokra van szükség, megtörténik a munkavédelmi oktatás, biztosítjuk a védőruhát és minden egyebet, addigra akár el is olvadhat a hó. Tehát ez nem egyszerű feladat.

A külterületi résszel nagyon egyetértek. Régen valóban volt szerződés a kinti traktorosokkal. Nyilván az alvállalkozó feladata volt, hogy felvegye velük a kapcsolatot. A gázolaj költségének megtérítése nem jelent akkora tételt.

Képviselőtársam említette a Mária-hegyet és a Belsőnyírt. Kettő traktor végigszalad az egészen. Tehát ezek nem feltétlenül óriási feladatok, inkább szervezést igényelnek.

Ebben teljesen egyetértek. Régen működött, amikor nagyobb havak voltak. A gazdákkal előre felvették a kapcsolatot, és amikor megérkezett a havazás, lehetett őket riasztani. Ez hiányzott a tavalyi télből, mert ez a rendszer akkor nem működött.

A városban már öt centiméter hónál is mindenki pánikol. El kell menni Ausztriába vagy máshová, ott is vannak ekkora havak. Persze, takarítják az utakat, és itt is történt takarítás. Akkora katasztrófa azért nem volt. Azt ne várjuk el, hogy a városban az összes közút teljesen hómentes legyen. Ezt nem lehet elvárni. Az indítványban vannak jó gondolatok, de sok elem került bele és túlságosan bonyolulttá vált. Jó gondolatok vannak ebben az indítványban, de szerintem már túl sok elem került bele, és túlságosan bonyolulttá vált.

Ezt az egészet így nem lehet egyszerűen felvállalni. Ha például pályáztatjuk a hó- és síkosságmentesítést, az eleve bizonytalan feladat. Az elmúlt tíz évben alig volt hó, tavaly volt először komolyabb helyzet. Kérdés, ki vállalja ezt úgy, hogy közben sót kell betárolni, gépparkot kell fenntartani, ügyeletet kell szervezni és komoly költségeket kell vállalni. Nem úgy működik, hogy valaki egyszerűen elvállalja, és nincs mögötte előkészítés. A városüzemeltetés ezt korábban is le tudta bonyolítani, és szerintem most is le tudja. Csak azt mondom, hogy a munkásokat sem lehet egyik pillanatról a másikra beállítani. Fel kell venni őket, munkavédelmi oktatás kell, védőruha és minden egyéb. Egyébként sok mindenben egyetértünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Át szeretném szakítani ezt a gordiuszi csomót. Ez a kérdéskör minden képviselőnek fontos, a két indítványozónak is. Holnap lesz az indító megbeszélés, egyeztetés és az érintettek meg lettek hívva.

Az indítványokat elővesszük és a holnapi megbeszélésre becsatornázzuk. Az októberi bizottsági ülésre terveztük bevinni a tervet. Oda még meg lehet tenni azokat a javaslatokat, észrevételeket, amelyek kimaradtak belőle. Amit lehet és ésszerű azt beépítjük.

Elfogadja ezt a választ képviselő asszony?

Laczó-Zsámboki Angéla:

Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja és visszavonja az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján nem kell az indítványról szavazni.

* * *

34. NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés a kecskeméti játszóterekkel kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői kérdés nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik. Képviselő asszony azonban tudja ismertetni, és írásban meg fogjuk majd küldeni a választ.

Kopping Rita:

Az egészet nem kívánom felolvasni, de azért elég sok a kérdés. Próbálok belőle kiragadni néhányat.

Kecskeméten jelenleg hány közterületi, illetve intézményi játszótér található, és ezek közül hány tartozik az önkormányzat fenntartásába? Ezt azért kérdeztem meg, mert számomra nem eléggé voltak egzaktok a számok, amit én olvastam és kerestem. Erre kellene nekem pontos válasz.

Mikor történt a kecskeméti önkormányzati játszóterek legutóbbi teljes körű biztonsági felülvizsgálata? 2023-ban egy játszótéri baleset után volt, de kérdés azóta volt-e és mikor?

Az országos vizsgálat kiterjedt-e a kecskeméti játszóterekre? Ha igen, melyekre és milyen megállapításokat tett? Én, nem igazán szeretném tényleg tovább terhelni a közgyűlést, hiszen ezek annyira konkrét kérdések, hogyha erre megkapom a választ, akkor szerintem tisztában leszek a dologgal.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A választ írásban küldjük meg.

35.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés önkormányzati főtanácsadói megbízatással kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úrnak megküldtük a választ, elfogadja?

Király József:

Köszönöm szépen! Megkaptam a választ a kérdéseimre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő a kérdésre adott választ elfogadta, ezért nem kell szavaznunk annak elfogadásáról.

* * *

36. NAPIREND**Képviselői kérdés a parkolásra vonatkozó önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozóan**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői kérdés nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik, de fogjuk küldeni írásban a választ.

Király József:

Többször elhangzott az, hogy a parkolás, főleg itt a belvárosban, akár a piac környékén is igen sok gondot okoz. Nekem több -, amit én ugyan nem jelentettem meg Facebookon, meg más oldalakon - indítványom volt az iroda felé, illetve kérésem volt a belváros parkolását illetően. Gyakorlatilag olyan válaszok jöttek vissza, hogy természetesen a következő parkolási rendelet, ami várhatóan az ősz folyamán megtörténik, bele fognak kerülni. Erre szeretnék most már rákérdezni, mert konkrétan nem tudtam, hogy ebben a félévben lesz-e a parkolásra vonatkozóan rendeletmódosítás alpolgármester úr?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alapvetően nem tárgyaljuk a választ, mert azt azért küldjük meg írásban.

Ha gyorsan tud alpolgármester úr válaszolni, akkor nem kéri írásban a választ képviselő úr? Akkor megválaszoljuk és nem küldjük meg írásban a választ.

Dr. Homoki Tamás:

Amire a kérdés irányult, az a parkolási rendelet átfogó koncepciójára vonatkozó kérdés. Ilyet gyakorlatilag a közeljövőben nem tervezünk, mert egy parkolási koncepció elkészítése folyamatban lesz a következő évben mondjuk. Azt, hogy a parkolási rendelethez apróbb részletkérdéseknek a pontosítására, a módosítására nem kerül sor, azt viszont nem tudom kizárni. Jelen pillanatban van arról egyeztetés, hogy mik azok a sürgős, apróbb lépések, amelyeket adott esetben nyilvánvalóan a rendelet módosításában tudunk kezelni. Átfogó, nagy ívű változtatásokat jelentő parkolási rendeletmódosítás addig, amíg a koncepció el nem készül, nem várható.

* * *

37.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés térkő és keramitkő utcaburkolattal kapcsolatban**

(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői kérdés nem folyamatban lévő ügyre vonatkozik, írásban fogjuk küldeni a választ.

* * *

38.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány Karakas Ferenc emlékének megőrzésével kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jánosi István:

Karakas Ferenc neve fogalom a kecskeméti labdarúgás életében. Elhunytával pótolhatatlan űr támadt az utánpótlás-nevelés területén. Generációk nevelkedtek a kezei alatt a KTE keretein belül. Alapítója volt a Kecskeméti Labdarúgó Clubnak, és ezen szervezet keretein belül is nagyon-nagyon sok gyermek tanulta meg a foci csínját-bínját. Teljesen jogosan merült fel az igény többféle formában is, hogy milyen módon próbáljuk megőrizni az emlékét. Beírta magát a város labdarúgás és sport történelmébe. A KTE futballklub részéről is megfogalmazott javaslatot terjesztettem most indítvány formájában a közgyűlés elé, amellyel a Széktói Stadion egyik lelátó szakaszát, az „A lelátót” neveznénk el Karakas Ferencről. Számomra ez egy szimpatikus és támogatható felvetés, mert a tervek szerint ezen a lelátó részen fognak majd helyet biztosítani a labdarúgó mérkőzések során az utánpótláskorú focistáknak. Ráadásul magával ezzel a gondolattal egy másik folyamat is elindulhat, hiszen a stadion, illetve a lelátó további részei is adott esetben elnevezhetők lehetnek majd emblemikus kecskeméti labdarúgáshoz kötődő személyekről.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egy tulajdonosi hozzájárulást is igénylő ügyről van szó. Én ezt javasolom továbbvinni, és akkor bekerül újra majd a közgyűlés elé.

Gyuris Dávid:

Szeretnék csatlakozni az indítványhoz. Már csak azért is, mert én gyűjtöttem aláírást. Köszönöm szépen, hogy a javaslatomat behozta Jánosi István képviselő úr. Leegyeztettem a családdal és a klubbal, bejelentettük a Facebook oldalon, de köszönöm szépen, hogy a közgyűlés elé hozta. Támogatom a javaslatot, szeretnék hozzá társ-előterjesztőként, vagy társ-indítványozóként csatlakozni. Gyakorlatilag, ahogy a klubbal is bejelentettük, és polgármester asszonynak is írtam ebben az ügyben, megtettem a szükséges lépéseket. Én annyit szeretnék még kérni, hogy az önkormányzat, illetve a klub és a szurkolói közösség valamilyen emlékhely kialakítását tervezze meg. Erről én egyeztettem a klubbal is, és azt ígértem nekik, hogy valamilyen módon az önkormányzat is szerepet vállal ebben. Ezt szeretném módosító javaslatként tenni.

Jánosi István:

Természetesen nem ildomos és nem is hiszem, hogy szabad egy ilyen kérdés esetén abból presztízskérdést csinálni, hogy ki volt a kezdeményező. Magam is kezdeményeztem, csak egy teljesen más vonalon. Végül is ezek a kezdeményezések valahol összetalálkoztak. Ami az emlékhelyet illeti: olyan javaslat is elhangzott, hogy emléktáblát avassunk a tiszteletére. Ugyanakkor az én tudomásom szerint - a jegyző urat kérem, hogy erősítsen meg, vagy cáfoljon meg -, a vonatkozó rendeletünk alapján a személy elhunytá után 5 évvel lehet csak emléktáblát állítani. Ha ez nincs így, akkor ezzel ki is egészítem a javaslatot, mert akkor állítsunk emléktáblát is. Nekem olyan információm van, hogy van egy ilyen korlátozó előírásunk helyi rendeletben. Ha nincs, akkor én azt javaslom, hogy egy emléktábla avatással is egészüljön ki ez az indítvány.

Dr. Temesvári Péter:

Van ilyen szabály. Ami a benyújtott dokumentumokban volt, azt megvizsgáltuk, és megítélésünk szerint az a tábla nem meríti ki azt a kritériumot, amire ez a szabály vonatkozik. Ha az nem változik meg, tehát nem alakul át valóban olyan emlékező táblává, vagy bármilyen olyan alkotássá, amire a rendelet ezt az 5 év türelmi időt előírja, akkor nincsen akadálya ennek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
204/2026. (IX.24.) határozata

Képviselői indítvány Karakas Ferenc emlékének megőrzésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Jánosi István - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva hozzájárul ahhoz, hogy a Széktói Stadion lelátójának „A” szektora -, ahol a Kecskeméti TE a kecskeméti labdarúgás utánpótlás korú játékosai részére biztosít rendszeresen ülőhelyet - a Kecskeméti TE javaslatának megfelelően Karakas Ferencről kerüljön elnevezésre.

Továbbá úgy dönt, hogy Karakas Ferenc emlékének tiszteletére ismertető tábla elhelyezéséhez is hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda

4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Kecskeméti TE

204/2026. (IX.24.) határozat melléklete

Képviselői indítvány

Szemereyné Pataki Klaudia Kecskemét Megyei Jogú Város polgármestere
 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Tárgy: Karakas Ferenc emlékének megőrzése

Tisztelt Polgármester Asszony!

Karakas Ferenc halálával pótolhatatlan veszteség érte a kecskeméti labdarúgást. Sportvezetőként és edzőként is meghatározó szereplője volt városunk sportéletének. Generációk nevelkedtek kezei alatt. Tevékenykedett a KTE trénerként és alapító tagja volt a Kecskeméti Labdarúgó Clubnak, melynek kereti között ma már több, mint 600 gyermek sportol.

Több évtizedes munkáját Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 2016-ban Kecskemét Sportjáért Díjjal ismerte el.

Beírta nevét Kecskemét sporttörténelmébe.

Javasolom, hogy a Stadion lelátójának „A” szektora, ahol a KTE a kecskeméti labdarúgás utánpótlás korú játékosai részére biztosít rendszeresen ülőhelyet, a Kecskeméti TE javaslatának megfelelően, Karakas Ferencről kerüljön elnevezésre.

Kérem képviselőtársaimat az indítványomban foglaltak támogatására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2026. szeptember 17.

Jánosi István s.k.
 önkormányzati képviselő

* * *

39.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány vezetői pályázatok kiírásával kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A képviselői indítvány vezetői pályázatok kiírásával kapcsolatos. Az egyiket már túl éltük a mai nap folyamán, meg hétfőn is, és sajnos nem szerencsés módon. Az indítvány második részével összefüggésben, ami a főépítészre vonatkozó pályáztatásra vonatkozik, arról tudunk beszélni. Annyit szeretnék elmondani, hogy

alapvetően idáig megbízási jogviszony keretében tudunk főépítészt foglalkoztatni, amely igazából nem egy rentábilisan keresett közszolgálati jogviszony. Tehát azok az építész kollégák, akik azokkal a kvalitásokkal, felkészültséggel és tapasztalattal rendelkeznek, hogy egy városi főépítési munkát közszolgálati jogviszony keretében ellássanak, azok más jövedelemviszonyok között dolgoznak. Ezért megbízási jogviszony keretében tudunk foglalkoztatni főépítészt. A megbízási jogviszony keretében pedig ott van egy beszerzési eljárás, amiben természetesen az egy meghívásos alapon működik. Ennek megfelelően mindenki megkapja a meghívást a megyei építész kamara jegyzékében szereplő építészek közül. Ezt tudjuk megtenni. Jelen pillanatban van egy megbízási szerződésünk december 31-ig, és akkor azután tudjuk ezt a módszert alkalmazni.

Király József:

Ha jól értettem, akkor a megbízási kapcsán több építésznek is kimehet a felkérés, és aztán azt követően eldönti a polgármester asszony, hogy akkor ki az, akit megbíz. Nekem ez is megfelelő, csak erről kapjunk már valamilyen módon egy olyan tájékoztatást, hogy kik lehetnek, ha a GDPR szerint nyilvánosságra kerülhetnek a nevek. Más városban egyébként hallottam, hogy volt egy ilyen „pályázatszerűség” több helyen, és utána került kinevezésre, de hogyha ez a törvény, akkor én ezzel nem tudok vitatkozni, meg nem is akarok.

Elfogadom, amit mondott polgármester asszony.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elfogadja?

Király József:

Úgy, hogy akkor több felkérés is lesz.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mindenkinek kiküldjük, aki a feltételeknek megfelel a jegyzék alapján. Visszavonja képviselő úr az indítványát?

Király József:

Igen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő visszavonta az indítványát, ezért arról nem kell szavaznunk.

* * *

40.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány korábbi főiskolai kollégiumi épületek felújításával kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr kéri, hogy vegyem fel a kapcsolatot a két egyetem képviselőjével, mivel két külön kollégiumról beszélünk. Az egyik a Károli Gáspár Református Egyetemhez, a másik a Neumann János Egyetem Kertészeti Karához tartozik. Fel fogom venni velük a kapcsolatot, és akkor amint választ kapok, akkor azt fogom továbbítani képviselő úrnak. Elfogadja a választ?

Király József:

Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja a választ, ezért visszavonja az indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő visszavonta az indítványát, ezért arról nem kell szavaznunk.

* * *

41.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. megszüntetésével kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt a folyamatot is elindítottuk. Megvizsgáltuk annak a lehetőségét, hogy milyen módon tudjuk megszüntetni a Kft.-t. Könyvvizsgálói és egyértelmű jogi vélemény alapján, ha végelszámolással szűnik meg a Kft., akkor olyan vagyoneleme van, amely, hogyha kifizetjük a tagokat, akkor még marad jelentős vagyonelem, és azt nekünk vissza kell szolgáltatni a Nemzeti Együttműködési Alapba. Én ezt nem javaslom. A városé ez a vagyon, és ezt nem szeretném az államnak átadni. Úgyhogy ezért javaslok beolvasást. Megvizsgáljuk, hogy melyik cégbe érdemes beolvasni, és akkor ezt vissza fogjuk hozni egy következő napirend kapcsán.

Király József:

Egyébként a bizottsági ülésen Gaál József alpolgármester úr már ezt elmondta. Köszönöm elfogadom, visszavonom az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő visszavonta az indítványát, ezért arról nem kell szavaznunk.

* * *

42.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány főtanácsadói jogviszony megszüntetésével kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Erről alapvetően nem dönthet a közgyűlés. Annyit szeretnék tájékoztatásként mondani, hogy kettő szerződés volt önkormányzati főtanácsadói jogviszonyra vonatkozóan.

Az egyik szerződés megszüntetésre került. A másik szerződés esetében az érintett főtanácsadó a szülési szabadságát tölti jelen pillanatban.

Képviselő úr azonban egy személyre kérte konkrétan a jogviszony megszüntetését, ő pedig beküldte a közös megegyezéssel történő megszüntetését. Megkerestem volna az e-mailjét, de ezzel nem húzom az időt. Mindenesetre az a vége az e-mailjének, hogy köszöni az elmúlt 20 évben történő együttműködés mindazoknak, akik vele együtt dolgoztak, és hálásan köszöni azoknak, akik jó projektet, eredményeket és szép munkát tudtak elvégezni nagyon sok eredménnyel, de akkor megszűnik a szerződése.

Király József:

Bocsánat, akkor most valamit nem értek, mert én úgy tudtam, hogy két éve tanácsadója Csapó Ágnes Önnnek, nem pedig 20 éve.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A főtanácsadói szerződése 2 éve van, azonban 20 éve dolgozik velünk együtt, nem, mint főtanácsadó.

Király József:

Értem, illetve nem értem, de majd kibogozom. Köszönöm szépen!

Mikrofonon kívül visszavonta az indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő visszavonta az indítványát, ezért arról nem kell szavaznunk.

* * *

43.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítványok elektromos rollerek közlekedésével kapcsolatban**

Az indítványok írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Lévai Jánosné és Király József hasonló tartalmú indítványokat tett, így azt javaslom, hogy közösen tárgyaljuk meg.

Lévai Jánosné:

Kecskemét belvárosában az utóbbi időszakban nagyon megnövekedett az elektromos rollerrel közlekedők száma. Azt gondolom, hogy ez a kismamákra, a gyermekekre és mindannyiunkra veszélyes. 20–30 kilométeres sebességgel közlekednek, nemcsak a belvárosban, hanem a járdán is.

Elfogadom polgármester asszony javaslatát, hogy bízzuk meg Dr. Homoki Tamás alpolgármester urat. Nyilván erről most nem tudunk dönteni, ugyanis a KRESZ még nem szabályozta az elektromos rollerrel közlekedők sebességét sem. Nem tudjuk, hogy most 15 kilométerrel, vagy mennyivel lehet-e közlekedni.

Szeretném kérni, hogy a város honlapján a kecskeméti állampolgároknak tegyünk fel kérdést arról, hogy támogatják-e a sebességkorlátozást, mivel a jogszabályok még függőben vannak.

Az időt nem akarom húzni, de néhány példát felsoroltam: Szegeden, Kaposváron, Siófokon, Kiskunhalason, valamint Budapesten két területben már kitiltották az elektromos rollereket.

Bízom benne, hogy képviselőtársaim támogatni fogják. Király József képviselőtársammal nem beszéltem össze, de neki is hasonló véleménye van.

Király József:

Az indítványomban szerepel az elején a Szegedi Tudományegyetem nagyon érdekes kutatása, amelyet tavaly tettek közzé az e-rollerek használatával kapcsolatban, a fiatalok hozzáállásáról, meg arról, hogy a városi térben mennyiben lehet velük tartósan számolni. A kutatásban szerepel az is, hogy ezek az e-rollerek hogyan viszonyulnak a gyalogosokhoz, a kerékpárosokhoz meg az utcai forgalomhoz. Érdeemes elolvasni, nagyon klassz.

Ennyire megengedő nem lennék, mert van egy konkrét indítványom, amely a jelenlegi keretek között is megvalósítható, függetlenül attól, hogy később milyen szabályozás jelenik meg ezzel kapcsolatban. Kértem, hogy az e-rollerek használatának helyi korlátozása a főtéren és más kijelölt gyalogos területeken történjen meg. Ezt meg tudjuk tenni, ez rajtunk múlik. Sebességkorlátozás, illetve egy virtuális területi, földrajzi elkerítés, a geofencing kezdeményezése a Tourinform irodánál bérelhető rollerekre. Azokra a rollerekre, amelyek ott vannak, rá tudjuk telepíteni úgy, hogy amikor kibérlik az adott határokon belül a roller egyszerűen jelezzen, illetve visszavegye a sebességét.

A fokozott rendészeti ellenőrzést is meg tudjuk csinálni a korlátozások betartása végett. Egyértelmű a táblák kihelyezése, a burkolati jelek felfestése ott, ahol szükséges.

Kértem, hogy azonnal lépjünk, mert a főtéren nap mint nap majdnem baleset történik. Egyelőre elkerüljük, de mi van akkor, ha tényleg bekövetkezik egy nagyobb sebességű ütközés, akár egy gyerekkel, akár egy felnőttel?

Leviczky Cirill:

Szoktam mondani, hogy ha ránézünk a naptárra, akkor látjuk, hogy már a 21. században vagyunk. Elterjedtek ezek a mikromobilitást segítő eszközök. Azzal, hogy betiltjuk, szabályozzuk, és nem tudom, mit csinálunk vele, nem fogjuk tudni megállítani az idő kerekét. Nagyon fontos az, hogy ezek a modern eszközök használhatók legyenek. Én is egy ilyen renitens polgár vagyok, aki szeret elektromos rollerrel közlekedni. A város belterületén gyakorlatilag ugyanolyan gyorsan oda lehet érní vele, mintha gépkocsival elindulnék. Gépkocsival nehéz leparkolni, a rollerrel gyorsan oda lehet érní. A forgalom elől elzárt területen a hatályos KRESZ szerint csak akkor lehet kerékpárral közlekedni, ha az ki van jelölve. Kecskemét főterén ki van jelölve, hogy kerékpárral lehet közlekedni. Ha egy rolleres azt gondolja magáról, hogy kerékpáros – mert ugye 74-ben, amikor megalkották a KRESZ-t, még nem volt elektromos roller, úgyhogy erre nem annyira gondolhattak –, akkor a szabály az, hogy a főtéren, ahol engedéllyel közlekedik, 10 km/órás maximális sebességgel közlekedhet. Ha pedig arra gondol, hogy ő kismotor, akkor be se hajthat erre a területre. Azt gondolom, hogy mi, kecskeméti polgárok közlekedünk a főtéren. Nem Pestről, Szegedről jönnek ide hulangánok közlekedni, hanem mi kecskemétiak vagyunk itt. Kicsit nagyobb odafigyeléssel, megértéssel egymás iránt, türelemmel kell közlekedni. Nyilván vannak kirívó esetek. A modern, nagy teljesítményű rollerek nem alkalmasak arra, hogy a főtéren 10 km/órás sebességgel közlekedjenek, hanem 40-50-nel is képesek száguldozni. Ezek egyértelmű, hogy nem idevalók. Azonban az egyszerű, kis teljesítményű rollerekkel nyugodtan lehet a főtéren úgy közlekedni, hogy nyugodtan odafigyel az ember, kikerüli a kisgyerekes családokat, az időseket és bőven fog tudni közlekedni a főtéren.

Semmiféle olyan szabályozást nem szeretnék támogatni, ami a tiltásról szól. Ahogy Lévai Jánosné képviselőtársam elmondta, inkább egy figyelemfelhívással kell élnünk a kecskeméti polgárok felé, ahol elmondjuk, hogy bizony figyelni kell egymásra a főtéren. Ahogyan a kerékpárral óvatosan kell közlekedni, úgy a rollerrel is óvatosan kell közlekedni. A szülők figyelmét fel kell arra hívni, hogy a nagy teljesítményű rollerek vásárlásával nagy veszélybe sodorhatják a gyermekeiket, ha nem megfelelő védőeszközökkel közlekednek.

A KRESZ újabb módosítási javaslata szerint ezeket a nagy teljesítményű rollereket a kismotor kategóriába fogják sorolni, ahol kötelező lesz, a kicsinél is kötelező lesz a bukósisak viselése, illetve azoknál már a kötelező biztosítás megfizetése is szükségessé válik.

Tehát még egyszer azt mondom, hogy éljünk ezzel a közlekedési lehetőséggel, de ésszel, tudatosan, egymásra odafigyelve, nem egymást elgázolva és egymásnak nekimenve.

Dr. Homoki Tamás:

Teljesen egyetértek mindkét indítványozó képviselővel abban a tekintetben, hogy ezt a roller dolgot előbb-utóbb rendezni kell. Ugyanakkor jelen pillanatban inkább Leviczky Cirill álláspontját osztom, aki a kommunikációra, az edukációra helyezi jelenleg a

hangsúlyt. Hogy miről is van szó? Pici türelmet kérnék önöktől ahhoz, hogy ezt most azonnal fel tudjam vállalni. A KRESZ új, átfogó rendeletének megalkotása sajnos jelentősen elhúzódott, és még most sem lehet azt látni, hogy 2026-ban ez a szabályozás véglegesen meg fog történni. Ugyanakkor a múlt héten Vitézy Dávid miniszter úr hivatalosan azt közölte, hogy érzékelve más városokban is és az egész országban a rollerhelyzet szabályozási igényét, függetlenül attól, hogy az átfogó KRESZ hatálybaléptetése csúszni fog, sürgős eljárásban, egy, maximum két hónapon belül országos szinten a rollerekkel kapcsolatos szabályozás meg fog történni.

Azt gondolom, adjunk annyi bizalmat a jelenlegi kormánynak, hogy ezt valóban meg fogja tenni ez alatt a rövid idő alatt, és szabályozni fogja a rolleres dolgokat. Márpedig, ha ez így van, akkor bármilyen szabályozásba most beleszaladunk, nagy valószínűséggel egy-két hónap múlva újra kellene gondolni mindent, mert az országos szabályozás feltehetőleg nem fog ehhez idomulni.

Most téli időszak jön, jelentősen vissza fog szorulni a főtéri rollerezők száma. Azt tudom önöknek mondani, hogy azért arra is figyelni kell a tiltás kapcsán, hogy Kecskemét egy nagyon speciális szerkezetű város. Aki a Műkertből el akar jutni a Széchenyivárosba, vagy a Hunyadvárosból a Homokbányára, de mondhatok bármilyen, egymástól távol álló városrészeket, annak úgy alakult ki a teljes városszerkezetünk, hogy a városközponton keresztül halad.

Abban az esetben, ha a rollereseket teljes egészében kitiltanánk, azt is meg kellene mondani, hogy aki például a Rákóczi úton beérkezik a városközpontba, merre haladjon tovább, hogy mondjuk a városközpont túlsó oldalától tovább tudjon haladni az Izsáki úton vagy bármilyen más irányba. Engedjük rá őket a kiskörútra? Nyilvánvaló, hogy olyan helyzetek tudnának megszületni, amelyeket egyrészt senki nem tartana be, másrészt a jelenlegi balesetveszélyhez képest hangsúlyozottan nagyobb balesetveszélyek lennének. Tehát a gondolatom szerint a tiltás nagy valószínűséggel nem működhet, inkább egyfajta korlátozás. Ahhoz viszont, hogy a korlátozást meg tudjuk oldani, előbb meg kell várni, hogy egyáltalán az elektromos rollereket hogyan fogja szabályozni a KRESZ. Jelen pillanatban sehogy nem szabályozza.

A rossz hír az, amit egyébként Leviczky képviselő úr is elmondott, hogy van egy olyan elképzelés, ami szerintem óriási káoszt fog okozni. Lesznek kis teljesítményű rollerek, meg lesznek nagy teljesítményű rollerek, amelyek ránézésre ugyanolyanok lesznek, vagy nagyon kicsi lesz a különbség. Be fog indulni a gyártók trükközése, be fog indulni a sufnituning és sok minden más egyéb, ami nemcsak magyar szokás. A gyártóknak elemi érdeke lesz, hogy azokból a rollerekből csináljanak mégiscsak vonzóbb és nagyobb teljesítményű rollereket, amelyekhez nem kellenek majd engedélyek. Nem kell vezetői igazolvány, nem kell bukósisak, nem kell kötelező biztosítást kötni. Na most, ha ilyen kettős szabályozás lesz, még nagyobb káosz lesz. Tehát azt kérem önöktől, hogy fogadják el: tényleg akarunk vele foglalkozni, nagyon sok mindenkit zavar, de várjuk meg az erre vonatkozó, viszonylag gyorsan ígért központi szabályozást. Még egy dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, illetve kettőt. Teljes egészében támogatom, hogy a város indítson el egy közvélemény-kutatást azzal kapcsolatban, hogy a kecskemétiak többsége mit gondol a belvárosi rolleres közlekedésről. Itt szeretnék hivatkozni arra, hogy Laczkó-Zsámboki Angéla a saját közösségi oldalán megkérdezte erről a kecskemétiakat, és egy egész nagy számú, körülbelül ezres minta alapján körülbelül fifty-fifty az álláspont ezzel kapcsolatban.

Hogy miért? Azért, mert rengeteg kecskeméti család százezreket ölt bele abba, hogy a gyerekének vagy önmagának megvásároljon ilyen, jelenleg nem szabályozott közlekedési eszközöket és ők arra gondolnak, hogy ezt azért vették meg, hogy

használni tudják. Abban az esetben, ha kategorikusan tiltunk ilyen dolgokat, gondolják el, hogy a lakosság mit fog gondolni arról, milyen módon szabályozzuk ezeket a közlekedési dolgokat. Abban az esetben, ha egy központi jogszabály fogja ezt szabályozni, onnantól kezdve nekünk alkalmazkodni kell, és nem a mi felelősségünk. Összességében azt kérem önöktől, hogy várjuk meg ezt a rövid időn belül ígért rolleres KRESZ-szabályozást. Ha látjuk, hogy milyen rendelet lesz, akkor tudunk tovább lépni. Jelen pillanatban a KRESZ egy együttes miniszteri rendelet szintű szabályozás. Lehet, hogy ebből kormányrendelet lesz, lehet, hogy törvény, nem tudjuk még. Mindenesetre olyan magasabb szintű jogszabály lesz, amely ebben útmutatást fog adni, és azt követően lesz lehetőségünk ahhoz idomulni, hogy mit és hogyan tudunk ebben helyileg szabályozni.

Király József:

Ragaszkodom ahhoz, hogy azokról a pontokról, amelyeknek egyáltalán nem kell megvárniuk a KRESZ-t és amelyeket az indítványom végén felsoroltam, legalább a következő bizottsági ülésen ejtsünk szót. Ott vizsgáljuk meg, hogy van-e lehetőség valamilyen korlátozásra. Más városokban, már beindultak ezek a folyamatok és nem várnak a KRESZ-re, nem várnak arra, hogy valamilyen baleset történjen. Nálunk pedig, főleg itt, a nulla kilométeres kőnél, kimondottan nagyon veszélyesek ezek. Nem mindenki úgy vezeti a rollerjét, mint képviselőtársam, hanem sokkal gyorsabban végigszáguldoznak bent. Tartom az indítványomat. Csak abban az esetben fogadom el, ha azt mondjuk, hogy a következő bizottsági ülésünkön ezzel kapcsolatban egy napirendi pont keretében tárgyalunk, és megnézzük, hogy milyen lehetőségeink vanna

Dr. Homoki Tamás:

A részletes tárgyalást, meg ennek a vizsgálatát természetesen örömmel veszem, mert ez jelen pillanatban egy olyan téma, ami nagyon sok mindenkit érdekel és megmozgat. Ugyanakkor azt, hogy ezt intézkedés is kövesse, most mondom önnek: jelen pillanatban semmi más jogi lehetőség nincs rá, mint a közösségi együttélés szabályai közé bevezetni egyfajta jogsértésként és ilyen módon szankcionálni. Nincs más lehetőség rá. Mire ezt mi egy rendeletmódosításon keresztül el tudnánk érni, addigra meglesz ez a KRESZ-módosítás. Bízom benne, hogy Vitézy Dávid miniszter úr tartja az ígéretét. Azt, amit ön kér, természetesen felvállalom. Beszéljünk róla, de szakmailag és a jogszabályok keretei között.

Király József:

Megengedi még, hogy egy dolgot mondjak, amit viszont azonnal végre lehet hajtani? Fokozott rendészeti ellenőrzést a főtéren áthaladókkal kapcsolatban. Nagyon sok szülő jelentkezett nálam a fogadóórán és levelet is kaptam ezzel kapcsolatban.

Dr. Homoki Tamás:

Erre azt tudom mondani, hogy a városrendészek jelen pillanatban ezzel kapcsolatban nem tudnak mit ellenőrizni. Ez egy jogon kívüli dolog. Nincs olyan jogszabály, nincs olyan rendelet, amely alapján a városrendész büntetni tudna.

Addig, amíg a közösségi együttélés szabályaiba nincs belevéve, nincs olyan szankcionálható magatartás, amely alapján intézkedni lehetne. A kerékpárost tudja szankcionálni, a kismotorost tudja, ez viszont egy ex lex közlekedési eszköz, amelyet jelen pillanatban nem lehet. Azzal egyetértek, hogy egy komoly edukációra, felhívásra szükség van. Kecskeméten tiszteljük meg a lakótársainkat, hogy elindítunk egy kampányt. Amíg ez a helyzet fennáll addig is figyeljünk oda egymásra, vegyük komolyan ezeket a dolgokat.

Még egyszer mondom. Jogszabály, illetve erre vonatkozó rendelet hiányában jelenleg nem tudunk szankcionálni. Ha nagyon elhúzódna, és mondjuk a miniszteri ígéret ellenére nem következne be nagyon gyorsan a rollerekre vonatkozó országos szabályozás, azt meg lehet vizsgálni, hogy a közösségi együttélés szabályaiba addig is bevesszük. Azt szeretném elkerülni, hogy legyen egy rendeletünk, amit majd egy-két hét múlva módosítunk.

Király József:

Köszönöm, elfogadom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elfogadták mind a ketten alpolgármester úr válaszát?

Mikrofonon kívül jelezték, hogy igen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek alapján nem kell az indítványokról szavazni.

* * *

44.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány temetői járat bevezetésével kapcsolatban Kecskemét-Hetényegyházán

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be.

Hódi Zsuzsanna:

Újra napirendre került ez az indítvány. Azt szeretném kérni vizsgáljuk meg, lehetséges-e valamilyen megoldást találni. Most lesz majd a mindenszentek is. Sorra keresnek meg az idősek, akiknek nincs autójuk, a mozgáskorlátozottak, akik nagyon nehezen tudnak kijutni a hetényegyházi temetőbe. Jó lenne, ha legalább hetente egyszer vagy havonta egyszer, de mindenszentekkor erre mindenképpen találnánk valamilyen megoldást, ha lehetséges. Nem kell különjárat. Ha van kisbusz, akkor egyszer oda is kikanyarodhatna. Olyan megoldást szeretnék, ami költséghatékony. Nem kérek új

buszjáratot és új buszrendet sem, csak azt, hogy nézzük meg, lehet-e valamit tenni ebben az ügyben.

Dr. Homoki Tamás:

Azt tudom önnek mondani, hogy a KEKO-nak erre nincsen kapacitása. Se busza nincs, se olyan sofőrje, aki ilyen rendkívüli helyzetben részt tudna ebben venni.

Azt gondolom, hogy amikor a kegyeleti időszakról beszélünk, ez viszonylag elhúzódik. Most már nem arról van szó, hogy gyakorlatilag halottak napján vagy mindenszentek napján mozdul meg mindenki, hanem ez egy többhetes időszakra húzódik ki.

Hetényegyháza egy belterjes terület. Biztos, hogy mindenkinek van olyan rokona vagy szomszédja, aki az időseknek tud segíteni. Működik egy jó polgárőr egyesület, és azt gondolom, hogy a mai közgyűlésen ismertetett egyesület is, amely a közösségi házat üzemeltetni fogja, meg tudja oldani a leginkább rászorulóknak ilyen jellegű megsegítését, akik máshogy tényleg nem tudnak eljutni a temetőbe.

Ne terheljük ezzel azt a közt, ami egyébként a közösségi közlekedésben így is nagyon sokba kerül. Azt gondolom, hogy ezt egy belterjes, összetartó lakóövezet polgárorséggel, egyesülettel és rokonsággal meg tudja oldani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia

Gondolom nem fogadja el képviselő asszony a választ.

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.

Ki ért egyet az indítvánnyal?

(Határozathozatalakor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 8 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

205/2026. (IX.24.) határozata

Képviselői indítvány temetői járat bevezetésével kapcsolatban Kecskemét-Hetényegyházán

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: Hódi Zsuzsanna képviselő

205/2026. (IX.24.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

Tárgy: Temetőjárat Hetényegyházán

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony, tisztelt Közgyűlés!

Hetényegyházán a helyi lakosok több alkalommal jelezték számomra, hogy nehézséget okoz számukra a temető megközelítése. Idősebb lakótársaink, illetve azok, akik nem rendelkeznek saját gépjárművel, különösen hátrányos helyzetben vannak ezen a téren.

Ezért indítványozom, hogy az önkormányzat vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a városi közösségi közlekedés keretében időszakosan – például heti rendszerességgel – indítson külön járatot a hetényegyházi temetőhöz.

A temető járat bevezetése nagyban hozzájárulna a helyi lakosság méltó közlekedési lehetőségeihez, különösen mindenszentek idején, de az év többi időszakában is fontos segítséget jelentene a családtagjaik sírját gondozni kívánó lakosok számára.

Kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa indítványomat, és biztosítson lehetőséget a temető járat megvalósításának vizsgálatára.

Kecskemét, 2026. 09. 18.

Hódi Zsuzsanna
önkormányzati képviselő

* * *

45.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a 65 év feletti nyugdíjasok kedvezményes parkolóbérletével kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be. Ez is egy visszatérő téma.

Hódi Zsuzsanna:

Igen, ez is visszatérő téma. Azt kérném, hogy még egyszer nézzük át és vizsgáljuk meg, hátha lehetne valamit tenni. Van, akinél tényleg 1-2 ezer forinton múlik, hogy magasabb összeget kell-e fizetnie, vagy még belefér az adott díjsávba, illetve bérleti kategóriába. Jó lenne, ha ezt még egyszer meg tudnánk nézni, amennyiben van rá lehetőség.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy hozzászólás és javaslat nincs.

Ki ért egyet az indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 8 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**206/2026. (IX.24.) határozata**

Indítvány a 65 év feletti nyugdíjasok kedvezményes parkolóbérletével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
 - 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- és általa:** Hódi Zsuzsanna képviselő

206/2026. (IX.24.) határozat melléklete**Címzett:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony részére

Tárgy:

Indítvány a 65 év feletti nyugdíjasok kedvezményes parkolási bérletének igazságosabbá tételére

INDÍTVÁNY

Alulírott képviselőként az alábbi indítványt terjesztem a közgyűlés elé:

Indítványozom, hogy a Közgyűlés vizsgálja felül a jelenlegi parkolási kedvezményről szóló rendeletet, és módosítsa azt oly módon, hogy valamennyi 65 év feletti kecskeméti állandó lakóhellyel rendelkező nyugdíjas igénybe vehesse a kedvezményes parkolási bérletet, függetlenül a nyugdíj összeghatárától.

Javaslom, hogy az önkormányzat dolgozzon ki egy sávós díjszabású rendszert, amely figyelembe veszi a nyugdíjasok eltérő anyagi helyzetét, például:

- egy alacsony nyugdíj esetén alacsonyabb összegű kedvezményes bérlet (pl. 1000 Ft),
- magasabb nyugdíj esetén emelt összegű kedvezményes bérlet (pl. 2000 Ft),
- a sávhatárok igazságos, átlátható meghatározásával.

Ez a megoldás biztosítaná, hogy minden idős nyugdíjas részesülhessen támogatásban, miközben figyelembe veszi az eltérő anyagi lehetőségeket, és nem hagyna ki senkit indokolatlanul a kedvezményes lehetőségek köréből.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az indítványt napirendre tűzze, és a rendelet módosításáról hozzon határozatot.

Hódi Zsuzsanna s.k.
önkormányzati képviselő

* * *

46.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Szentháromság szoborral kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Király József képviselő nyújtotta be.

Király József:

Többször hallottak már engem a Szentháromság-szoborcsoport felújításáról beszélni. Igazság az, hogy semmi nem változott. Annyi változott, hogy egyre több anyagot tudtam összegyűjteni, és egyre több szakember mondja, hogy ezek a szobrok már nagyon-nagyon az utolsó időket élik. Egy idő után már nem lehet mintát venni róluk ahhoz, hogy például az arcot teljessé tudják tenni. Ezáltal pedig romlik a műemléki értéke.

Az adatgyűjtés kapcsán az is kiderült, hogy ez a szoborcsoport gyakorlatilag 2005-ben került a katolikus egyház tulajdonába. Előtte Kecskemét város tulajdonában volt.

Nem értem, hogy miért nem lehet – adott esetben most, hogy új érsekünk is van – megbeszélni vele a város vegye vissza és utána pályázat útján, közösen, civilként is megpróbálni megmenteni ezt a szobrot.

Ezzel kapcsolatban felkerestem a veszprémi várban található, hasonló korú Szentháromság-szoborcsoport felújítóit is. Igaz, az festett, tehát más, de hasonló figurák vannak benne. Ők vállalkoznának arra, hogy megfelelő szakértelemmel helyreállítsák. Harminc éve volt legutoljára felújítva. Sajnos ezek olyan szobrok, amelyeket rendszeresen karban kell tartani. A homokkő kopik, a szél is károsítja, nem beszélve arról a rengeteg autóról, amely elmegy mellette, és a kipufogógázokról.

Azt szeretném kérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy az új érsekkel leüljünk, és átbeszéljük: vállalják-e a felújítást, mert a levelezésből, amit mellékeltem, egyértelműen kiderül, hogy nem fogják megcsinálni. Az is kiderült, hogy felajánlottuk

nekik az együtt működésünket, mint Városszépítő Egyesület, de még válasz sem jött rá. Már négy levelet elküldtem Finta atyának, és egyszerűen nem mozdul a dolog. Nekem pedig nagyon fontos, hogy az egyik legrégebbi műemlékünket rendbe rakjuk, és legyünk rá büszkék itt, nem messze a büszke városházánktól.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr van egy nagyságrendi becslés, hogy ez milyen összegű lenne ez a felújítás? Tízes, milliós vagy százas?

Király József:

Nyilván csak körülbelüli összegről lehet beszélni, mert azt nem árulták el, hogy mennyibe került a veszprémi várban helyreállított szoborcsoport. Itt körülbelül 50 millió forintos összegről beszélhetünk. Lehet, hogy egy kicsit több, nem tudom. Erre is ki kell írni közbeszerzést, több ajánlatot is be kell kérni. Nem egyszerű dolog.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Érsek úrral felvesszük a kapcsolatot. Október 24-én megtörténik a beiktatása, ezt követően pedig hivatalba lép, így utána tudunk vele erről a kérdésről egyeztetni. Elfogadja képviselő úr?

Király József:

Mikrofonon kívül jelzi elfogadja, indítványát visszavonja.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Király József képviselő az indítványát visszavonta, ezért arról nem kell szavazni.

* * *

47.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány nyilvános illemhelyek kialakításával kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Kopping Rita képviselő nyújtotta be. Képviselő asszony ezzel a kérdéssel többször is visszatért. Tudom, sokat foglalkoztunk már vele. Felvállalom, hogy elkezdjük felülvizsgálni.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy az indítvány nem a pénzről szól. Nézzük meg ennek a lehetőségét. Elfogadom és visszavonom az indítványt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Elkezdünk vele foglalkozni. Kétségtelen, hogy az élet hozza magával ennek a szükségességét, de azt is látom, hogy most már vannak olyan megoldások, amelyek öntisztítóak, önfenntartóak. Megnézzük egy olyan másik város tapasztalatait és költségeit, ahol ezt már megvalósították. Azt is megvizsgáljuk, hogy milyen alpinfrastruktúra szükséges hozzá. Egynek a kalkulációját elkészítjük, majd visszahozom a közgyűlés elé, hogy lássuk, nagyságrendileg mekkora költséggel kell számolni, és ennek alapján már tudunk vele tervezni.

Miután képviselő asszony indítványát visszavonta nem kell az indítványról szavazni.

* * *

48.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a KACAJ-Kecskeméti Autizmus Centrum Alapítvány Jótevői támogatásával kapcsolatban**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra nyújtotta be.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Tudom, hogy nagyon régóta itt ülünk már ebben a teremben, és nagyon el vagyunk már fáradva, de úgy gondolom, hogy így a napirendek végén egy nagyon-nagyon fontos és égető dologról kellene beszélnünk. Kecskeméten, az Autizmus Centerben vannak olyan telephelyek, ahol a gyerekeknek dohos falak között kell tanulniuk. Azt gondolom, hogy ez önmagában is egy olyan dolog, ami mellett nem szabadna szó nélkül elmenni. Én most mégis továbbmegyek egy kicsit, mert van két óvoda, ahol a gyerekeknek az udvaron egyetlen játszóeszközük sincs. Egy sem.

Felteszem a kérdést, és őszintén kérdezem: tényleg ezt akarjuk üzenni a gyerekeknek, hogy nekik ennyi jut? Hogy majd egyszer, ha lesz rá pénz, ha lesz rá lehetőség, akkor talán nekik is jut majd egy játszótér? Ezt nem tudom elfogadni. Éppen ezért fogtunk össze. Önöknek is küldtem meghívót, és gondolom, látták a közösségi médiában is. Petőfiváros közössége, civilek, magánszemélyek, vállalkozók és támogatók szeptember 5-én összefogtak. Azért rendeztük meg a Petőfivárosi Jótékonyági Pikniket és Kertmozit, mert szerettük volna megmutatni, hogy igenis fontos nekünk, hogy ezeknek a gyerekeknek legyen egy olyan helyük, ahol játszhatnak, mozoghatnak, és ami a legfontosabb, fejlődhetnek. És legyünk őszinték: egyszerűen csak gyerekek lehetnek. Az emberek, képzeljék el, adtak. Körülbelül 3 millió forint gyűlt össze erre a célra. Olyan emberek adták ezt a pénzt, akiknek semmi kötelezettségük nincs arra, hogy ezt megtegyék, és mégis megtették. Mert az autista gyerekeknek is jár a felhőtlen öröm. Mi mindent megtettünk, de sajnós a rendezvény napján nem volt kegyes hozzánk az időjárás. Egész nyáron nem esett az eső, aznap pedig szakadt. A Kacaj Alapítvány két helyen szeretne játszóteret létrehozni: a Juhar utcai óvodában

és a Kandó Kálmán utca 14. szám alatti telephelyen. A két játszótér teljes költsége körülbelül 12,5 millió forint. Ehhez szeretnénk most 9,5 millió forint önkormányzati támogatást kérni. Tényleg nem szeretnék itt már a nap végén politizálni, de olyan nagyon sok mindenre van itt pénzünk, milliók. Akkor legyen pénzünk erre is, mert ne mondjuk, hogy egy megyei jogú városnak nincs körülbelül 10 millió forintja erre. Van. Ez nem egy 100 milliós beruházás. Ez nem egy olyan döntés, amely alapjaiban rengetné meg a város költségvetését, vagy csődbe vinne minket. 9,5 millió forint két olyan játszótérre, amelyek hiánya ma konkrétan érinti ezeket a gyerekeket.

Most szeretnék külön szólni Nemcsik Mátyás képviselő úrhoz. Itt van? Nincs itt, sajnálom és Pászti András képviselő úrhoz. Az önök választókerületében vannak ezek az óvodák. Nem a Petőfivárosban kérem ezt a 9,5 millió forintot, nem az én választókerületemben, nem magamnak. Azt kérem önöktől, hogy legyen két olyan óvodai udvar Kecskeméten, ahol ezek a gyerekek végre játszhatnak.

Tényleg azt szeretném, hogy ne legyen most ebben pártpolitika. Ne az számítson, hogy ki nyújtotta be ezt az indítványt, melyik oldalhoz tartozik, ki tudja majd később elmondani, hogy ez az ő ötlete volt. Semmi szükség nincs most erre.

Azt kérem önöktől, hogy szavazzanak most a lelkiismeretük szerint, mert itt nem arról döntünk, hogy melyik oldalnak adunk igazat, hanem arról, hogy ezeknek a gyerekeknek adunk-e egy olyan udvart, ahol játszhatnak.

Nekik ez egy hinta, egy homokozó, egy csúszda, egy sikerélmény, egy közös pillanat, egy napszak, amikor ők is ugyanúgy örülhetnek, mint bármelyik másik gyerek.

Ezért nagyon szépen kérem önöket, hogy támogassák ezt az indítványt. Van rá pénzünk, polgármester asszony, van rá szükség, és látszik, hogy van rá közösségi akarat, hiszen pár millió forint már össze is gyűlt. Szerintünk most már nekünk, önkormányzatnak is meg kell mutatnunk, hogy van rá szándékunk.

Nézzük azt, hogy két kecskeméti óvodában gyerekek várnak arra, hogy végre legyen hol játszani. Örüljünk együtt két szép óvodai udvarnak, amely megvalósulhat, és menjünk el közösen, nézzük meg majd, ha ez megvalósul.

Én ezt kérem ma önöktől. Itt van ma velünk Monek Petra, a Kacaj Alapítvány elnöke. Ő egy nagyszerű szakember. Idén a közgyűlés döntése alapján, Engeert Jakabné alpolgármester asszony felterjesztése alapján, október 2-án, a Város Napján megkapja a Kecskemét Ifjúságának Neveléséért Díjat.

Azt szeretném kérni, hogy hallgassuk meg őt néhány percben. Hallgassuk meg a szakmai érveit, hallgassuk meg, hogy miért fontos ez a kezdeményezés, miért van szükség ezekre a játszótérekre, és mit jelent valójában ez azoknak a gyerekeknek, akik számára készülne. Köszönöm szépen!

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Pászti András képviselő úr és utána Monek Petrának átadom a szót.

Pászti András:

Megmondom őszintén, ha egy kicsit hamarabb tudok erről, biztosan másképp is tudok hozzáállni. Csatlakozom ehhez az indítványhoz.

Ei kell mondanom, hogy az elmúlt héten, a Hunyadi városi napokon kivételesen egy több mint 100 fős óvodát, a Zöldike Óvodát támogattuk. Adományokból 560 ezer forint gyűlt össze. Szeretném megköszönni minden támogatónak, aki a Hunyadi napokat, illetve ezt az ügyet támogatta. Az összeget légkondicionálókra, valamint az udvari

játészereközökkel kapcsolatos kiadásokra fogják fordítani. Azt kell mondanom, hogy a gyűjtés elérte a célját, ebből az összegből megvalósítható lesz az, amit szeretnének. Végighallgatva képviselőtársamat, a célokkal teljes mértékben egyetértek. Ugyanakkor azt is el kell mondanom, hogy ennek az óvodának a régi óvodája a Napsugár Utcai Óvoda volt. Két Hunyadi városi napon is azért gyűjtöttünk, hogy ott játészereközöket tudjunk elhelyezni. Amikor az épületet az autista központ használatába adták, ezeket a játékokat valamilyen okból, vélhetően műszaki okok miatt teljesen lebontották, és nem kerültek a helyükre új eszközök. Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy oda kerüljenek játékok. Át fogjuk vizsgálni a városrészi keretet is és meg fogjuk kérdezni azokat a vállalkozókat is, akik rendszeresen támogatják Hunyadi várost, hogy hogyan tudnának még segíteni ebben az ügyben.

Támogatom az ügyet. Azt most nem tudom megmondani, hogy mennyi pénzt fogunk tudni még erre fordítani, de a Kecskeméti EGYMI Autizmus Centrum Kandó Kálmán utca 14. szám alatti telephelyének játészertere és játészereközei mindenképpen támogatásra szorulnak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Monek Petrának, hogy megtudjuk adni a szót, mert nem meghívott vendég, ezért kérem, hogy szavazzunk róla.

(Szavazáskor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás eredménye: 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Monek Petra, a Kacaj Alapítvány elnöke:

Nagyon nehéz most megszólalnom. Huszonöt éve az autizmus a szívügyem, azóta dolgozom ezen a területen. Köszönöm képviselő úrnak. Nagyon örülök, hogy itt lehetek, és beszélhetek a Kacaj Alapítványról, a terveinkről és a nehézségeinkről.

Először is szeretném megköszönni a város vezetésének, hogy eddig is együtt éreztek velünk, amikor súlyos problémákkal fordultunk hozzájuk. Segítségükkel az elmúlt években megkaptuk a régi Hunyadi városi óvodát, ahol most három általános iskolai csoportunk működik, valamint a Juhar utca 11. szám alatt található régi lakásóvodát, amelynek köszönhetően végre egy működési helyen vannak az óvodai csoportjaink. Nagyon köszönjük.

Külön köszönet Dr. Siposné Bodrozsán Alexandrának, aki olyan elhivatottan állt mellettünk az elmúlt időszakban, mintha a kollégánk vagy egy szülő lenne. Köszönjük, Szandra!

Pár mondatban szeretném bemutatni a Kacaj Alapítványt, amely kuratóriumi társammal, Kerekesné Sipos Csillával mondhatni a szerelemgyerekek. Másfél éve lettünk bejegyezve, és ebben az időszakban szinte minden szabadidőnkben azon dolgoztunk, hogy a lehető legtöbbet tudjuk segíteni a Kecskeméti EGYMI Autizmus Centrumát. Alapítványunk legfőbb célja, hogy minden lehetséges módon támogassuk az Autizmus Centrumot. Legyen szó klímák vásárlásáról, Mikulás szervezéséről, fejlesztőeszközök beszerzéséről vagy a kollégák képzéséről a minél magasabb szakmai színvonal megtartása érdekében.

Hosszú távú, legnagyobb célunk – és erre csak egy félmondatban térnék ki –, hogy az Autizmus Centrum a jelenlegi hat működési hely helyett egy telephelyen tudjon

működni, amely méltó a gyermekekhez. Erről már sokszor beszéltünk a mostani vezetéssel is, és tényleg mindig éreztük a támogatásukat.

Azért vagyok most itt, hogy jelenlegi célunk megvalósításához támogatást kérjek önöktől, tisztelt képviselők.

A hat működési helyünk közül kettőnél, a Juhar utcai óvodánál és a Kandó Kálmán utcai általános iskolai részükknél semmilyen kültéri játszótér nincsen. Se pad, se homokozó, semmi. Csak két üres udvar.

Nem tudom elképzelni, hogy ma Magyarországon van még olyan óvoda, ahol nincs játszótér. Lehet, hogy van, nem vagyok politikus, és nincs erre rálátásom, nem kutattam utána, de talán megyeszékhelyen nincsen. Bízom benne, hogy nincs máshol ilyen. Ha mégis van, akkor tényleg nagyon szomorú helyzetben vannak, és együtt érzünk velük.

Kecskemét megkapta az Autista Mintaváros címet, ami fantasztikus dolog, de nagyon jó lenne, ha ezt meg is tudnánk tartani. Tudom, hogy nagyon sok helyen az ellátás még nehezebb körülmények között folyik. Nehéz erre gondolni, amikor mi is mindennap küszködünk azért, hogy a lehető legtöbbet tudjuk adni az autista gyermekeknek. Ezt a címet meg kell tartani, de ehhez elengedhetetlennek tartom, hogy ezek a körülmények változzanak, természetesen pozitív irányba.

Kedves képviselők, akik szülők is, kérem, tegyék fel magukban a kérdést. Magam is fel szoktam tenni ezt a kérdést anyaként: önök milyen érzésekkel vinnék mindennap a gyermeküket egy olyan intézménybe, ahol – ha óvodáról beszélünk – semmilyen kültéri játszóeszköz nincs, vagy – ha iskoláról beszélünk – egészségre ártalmas a levegő, omladoznak a falak, penészesek és dohosak?

Akik pedig nem szülők, próbálják meg azt elképzelni, milyen érzésekkel mennének mindennap dolgozni egy ilyen munkahelyre. Mi is sokan dolgozunk ott kollégaként.

Biztos vagyok benne, hogy minden jelenlévőnek helyén van a szíve, megérintik ezek a problémák, és megértik, hogy gyors változásra van szükség.

Nagyon-nagyon köszönöm, hogy meghallgattak. Köszönöm az eddigi támogatást, a következő együttműködést és azt, hogy átérzik a helyzetünket. Ha van kérdésük, nagyon szívesen válaszolok.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt tudom mondani, hogy konkrét összeg nélkül fogadjuk el ezt az indítványt. Megnézem, hogy miben tudunk segíteni, milyen támogatót tudunk még találni. Beszélek egy-két támogatási lehetőségről, felajánlásról, és utána visszatérünk rá, hogy miben tudunk segíteni.

Így javaslom elfogadni, ha ezt képviselő asszony is elfogadja. Tehát konkrét összeg nélkül, de a legtöbb tudásunkat összeszedve.

Megállapítom, hogy további hozzászólás és javaslat nincs.

Ki ért egyet az indítvánnyal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**207/2026. (IX.24.) határozata**

Képviselői indítvány a KACAJ-Kecskeméti Autizmus Centrum Alapítvány Jótevői támogatásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva úgy dönt, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy mekkora összeggel tudja támogatni az önkormányzat a KACAJ – Kecskeméti Autizmus Centrum Alapítvány Jótevői – Alapítványt a Kecskeméti EGYMI Autizmus Centrum gyermekei számára, a Juhar utcai óvoda, valamint a Kandó Kálmán utca 14. szám alatti telephely területén megvalósítandó két játszótér létrehozása érdekében.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
- 4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
és általa: Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő

207/2026. (IX.24.) határozat melléklete**DR. SIPOSNÉ BODROZSÁN ALEXANDRA**önkormányzati képviselő
1. számú választókerületSzemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
részére**Tárgy:** képviselői indítvány a KACAJ Alapítvány játszótér-fejlesztési céljainak támogatásáról**INDÍTVÁNY**

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) számú önkormányzati rendelet 39. § (1), (2) bekezdés, (3) bekezdés a) és b) pontja alapján a következő indítványt nyújtom be Polgármester Asszonynak:

A Kecskeméti EGYMI Autizmus Centrumában tanuló gyermekek számára kiemelt jelentőséggel bír a biztonságos, megfelelően kialakított és fejlesztést is szolgáló szabadtéri környezet biztosítása. A KACAJ – Kecskeméti Autizmus Centrum Alapítvány Jótévközi – Alapítvány régóta dolgozik azon is, hogy az Autizmus Centrum különböző működési helyszínein olyan korszerű, biztonságos és a gyermekek speciális szükségleteihez igazodó játszótérek jölessenek létre, amelyek a játék mellett a gyermekek fejlődését is támogatják.

Ennek a célkitűzésnek a támogatására 2026. szeptember 5-én a Petőfi Parkban megrendeztük a Petőfivárosi Kertmozi és Jótékonysági Pikniket. A rendezvény elsődleges célja az volt, hogy a kecskeméti közösség összefogásával hozzájáruljunk az autizmussal élő gyermekek számára kialakítandó játszótérek megvalósításához.

A rendezvénynek, valamint az ahhoz kapcsolódó adománygyűjtésnek köszönhetően eddig mintegy 3 millió forint gyűlt össze a cél megvalósítására. A rendezvény napján azonban az időjárási körülmények nem kedveztek a programnak, ezért a várakozásainknál alacsonyabb összegű adomány gyűlt össze. A közösség összefogása ennek ellenére jelentős segítséget jelent, és jól mutatja, hogy Kecskeméten széles körű támogatottsága van az ügynek.

A KACAJ Alapítvány célja, hogy két helyszínen, a Juhar utcai óvoda udvarán, valamint a Kandó Kálmán utca 14. szám alatti telephelyen olyan játszótérek valósuljanak meg, amelyek az Autizmus Centrumban tanuló gyermekek számára biztonságos és fejlesztő környezetet biztosítanak.

A KACAJ Alapítvány által bekért árajánlatok alapján a két játszótér megvalósításának együttes költsége 12 500 000 forint. Az összeg két komplett, alapozással és a szükséges telepítési, biztonsági, illetve szabványossági munkálatokkal kialakított játszótér megvalósítását teszi lehetővé.

A tervezett játszóterek nem kizárólag a szabadidő hasznos eltöltését szolgálják. Az ott elhelyezett eszközök a gyermekek mozgásának, egyensúlyérzékének, koordinációjának és finommotoros készségeinek fejlődését is támogathatják, miközben lehetőséget teremtenek a közös játékra és a társas készségek gyakorlására.

Meggyőződésem, hogy egy ilyen jelentőségű, közösségi összefogással megvalósuló ügyben Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának is szerepet kell vállalnia. A kecskeméti civilek, magánszemélyek és támogatók már bizonyították elkötelezettségüket: a rendelkezésre álló források előteremtéséhez saját erejükből is jelentős mértékben hozzájárultak. A két játszótér teljes körű megvalósításához azonban további önkormányzati támogatás szükséges.

Fentiekre tekintettel indítványozom, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 9 500 000 Ft, azaz kilencmillió-ötszázezer forint összegű támogatást biztosítson a KACAJ – Kecskeméti Autizmus Centrum Alapítvány Jötevői – Alapítvány részére, az általános tartalékalap terhére, kifejezetten a Kecskeméti EGYMI Autizmus Centrum gyermekei számára, a Juhar utcai óvoda, valamint a Kandó Kálmán utca 14. szám alatti telephely területén megvalósuló két játszótér létrehozásának támogatására.

felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester asszony
határidő: értelemszerűen

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy indítványomat támogassa!

Kecskemét, 2026. szeptember 22.

dr. Siposné Bodrozsán Alexandra

dr. Siposné Bodrozsán Alexandra

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Napirend utáni felszólalások következnek, Gyuris Dávid és Leviczky Cirill képviselők.

Gyuris Dávid:

Az igazság az, hogy ilyen napirendi pont után nem kívánnám elmondani abban az esetben, ha Fekete Gábor alpolgármester a beszédem megkezdése előtt bejelenti a lemondását. Ha nem jelenti be, akkor természetesen elmondom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A helyzet az, hogy fogalmam nincs, miről tartottak sajtótájékoztatót. Ma levezettem az egész közgyűlést. Engedjék meg, hogy mint a munkáltatói jog gyakorlója, legalább megnézzem, miről van szó.

Megnézem azokat a jogi körülményeket és azokat az állításokat, amelyeket önök megfogalmaztak, és utána természetesen megnézzük, hogy milyen lépések következnek ezután. Amikor önök kifogásolják azt, hogy azonnali hatállyal döntünk bármiről...

Gyuris Dávid:

Lemondani le lehet bármikor, de elfogadom.

Ma nem udvariaskodni jöttem, nem fogok félrenézni, és nem fogok finomkodni. Ez egy vádbeszéd lesz. Vádbeszéd egy elfáradt helyi hatalmi rendszer ellen, amely elvesztette a kecskeméti bizalmát, mégis úgy viselkedik, mintha a várost örökre a nevére írták volna.

Tisztelt Fidesz-frakció! Tisztelt bajos csajok! Tisztelt szociális bérlakásfoglalkók!

Ahogy végignézek magukon, már nem erőt látok. Egy bukott, rabló módon központosító és pazarló kormány itt maradt, gyenge helyi csapatát látom. Önök már nem vezetnek Kecskemétet. Egymást fedezik, a pozíciókat őrzik, és mindenáron túl akarják élni a saját politikai bukásukat.

Április 12-én mindkét kecskeméti választókerületben vereséget szenvedtek. Ez nem véletlen volt, nem kommunikációs hiba, és nem pillanatnyi hangulat. Ez politikai ítélet volt, és ezt az ítéletet a kecskemétiak mondták ki önökről.

A kecskemétiak kimondták: elég volt az arroganciából, az átláthatatlanságból és abból, hogy egy szűk politikai kör saját tulajdonaként kezeli a várost. Önök mégsem értettek meg semmit.

Amikor saját erejük kevésnek bizonyult, a szélsőjobboldal szavazataiba kapaszkodtak. A Fidesz és a Mi Hazánk együtt akadályozta meg, hogy a kecskemétiak ismét dönthessenek a közgyűlésről. Önök a választók helyett egymást választották.

Ez nem egyszeri együttműködés volt. Ez egy politikai mentőcsónak, egy hatalommentő koalíció azok között, akik külön indulnak, de a pozícióik érdekében azonnal összezárnak. Önök a bajos csajokkal építik a hátszágukat, a szélsőjobboldallal pedig mentik a többségüket. Lassan már nemcsak együtt

szavaznak, politikailag és szervezetileg is össze fognak olvadni, ahogy Orbán Viktor bejelentette.

Attól, hogy ebben a teremben még össze tudják számolni a gombnyomásokat, Kecskemétet már elvesztették. Közgyűlési többségük ugyan még van, városi többségük már nincs.

Júniusban megszavazták, hogy Kecskemét 3,2 milliárd forintos beruházási hitelt vegyen föl. Nem adtak rá engedélyt, de polgármester asszony mindig azt hangoztatta, hogy stabil a város gazdálkodása, de hát akkor miért kell 3,2 milliárd forint?

Hol van a takarékoság? Hol volt a tanácsadói szerződések felülvizsgálata, a cégek megtakarítása? Egy városnak saját magán kell először spórolnia, nem az embereken. Vagy csak a kecskeméti családoknak kell számolgatniuk, mire futja a hónap végén, miközben a városházi holdudvar számára továbbra is nyitva marad a pénztár?

Csatornázásra, külterületi utakra, önkormányzati lakások felújítására, rendelőkre és óvodák klimatizálására nincsen pénz. A kecskemétiiek mindennapi gondjaira nincsen pénz, a hamis körre, a kiváltságosakra és a politikai kiszolgálókra azonban mindig akad.

Frakcióvezető úr, Király József olyan dokumentumokat kért ki, amelyek alapján Csapó Ágnes főtanácsadó és a hozzá kapcsolódó Budapest Privinvest megbízásai az elmúlt években mintegy negyedmilliárd forintos nagyságrendet értek el.

Közvetlen felettese a polgármester, miközben ő vagy a cége több önkormányzati háttérű társaságnak is dolgozik. Ismeretlen tettes ellen feljelentés született, a rendőrség pedig nyomozást rendelt el.

Nem állítok bűnösséget, arról majd a hatóságok döntenek. De ne bújjanak a büntetőjogi felelősség kérdése mögé. A politikai és erkölcsi felelősség már most itt megállapítható, polgármester asszony.

Ne mondják többé, hogy minden rendben volt. Ne ködösítsenek, és ne meneküljenek. A negyedmilliárd forint nem csak egy szám.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kedves képviselő úr, lejárt az ideje. Hogyha befejezné.

Gyuris Dávid:

Azzal fejezem be, hogy én minden percben küzdeni fogok az Önök politikája ellen. Küzdeni fogok minden elhallgatott ügyért, minden eltűnő közpénzért. Kecskemét nem a Fidesz-frakció birtoka, nem egy tanácsadói kör kifizetőhelye, és nem a bajos csajok játszótere. Kecskemét a kecskemétié. Amit Önök sajátjuknak hittek, azt a kecskemétiiek demokratikus úton vissza fogják venni. Ennek a rendszernek vége lesz. Én pedig az utolsó percig, minden egyes percben küzdeni fogok Kecskemétért.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hajrá képviselő úr!

Leviczky Cirill:

Napirend utáni hozzászólásomban, mintegy válaszolva Gyuris Dávid képviselő úrnak, a város közéleti és politikai helyzetével szeretnék foglalkozni.

Ahogy a számítógépet is időnként újra kell indítani, hogy a rendszerben összekeveredett szálak rendeződhessenek, úgy gondolom, Kecskemét közéletében sem árt időnként egyenesbe tenni a dolgokat, kibogozni a szálakat, és valós információkat közölni a város közéletéről. Különösen indokolt ez az önkormányzati ciklus tervezett felénél, illetve az idei őszi ülésszak kezdetén.

Hogy is állunk? A 2024 tavaszán megtartott önkormányzati választásokon a Fidesz–KDNP fényes győzelmet aratott. Ennek eredményeként a 21 tagú kecskeméti közgyűlésben 13 képviselővel rendelkezünk. Ez a többség felelősséget és kötelességet ró ránk. Felelősséget abban, hogy politikai hovatartozásunknak megfelelően keresztény, nemzeti, polgári és konzervatív álláspontot képviselve, képességeink szerint a lehető legjobban irányítsuk és működtessük a várost.

Ebben a helyzetben az ellenzéknek is megvan a maga szerepe és felelőssége. Fontos, hogy egyrészt kritikus észrevételeket fogalmazzon meg a városvezetés munkájával kapcsolatban, másrészt pedig felelős javaslatokat tegyen a város működésének javítására. Hogy ki hogyan él ezzel a feladattal, annak megítélését a város polgáira bízom.

Nem mehetünk el szó nélkül amellett sem, hogy 2026 tavaszán országgyűlési választásokat tartottak. Ezek közvetlenül nem határozzák meg az önkormányzat működését, közvetetten azonban jelentős hatással vannak rá. Az [érthetetlen rész] nem kívánok itt foglalkozni, hiszen ez egy helyi önkormányzat.

A város vezető frakcióinak feladata, hogy érzékeljék a kecskeméti polgárok véleményét, a változás iránti igényét. Ennek megfelelően nyitottak vagyunk arra, hogy a város polgárainak érdekeit még jobban kiszolgáljuk, áttekintsük a város működésének kérdéseit, és a felmerülő igényekre reagálva szükség esetén változtassunk korábbi politikánkon.

Minden olyan, a közgyűlésben jelen lévő politikai erővel továbbra is együtt kívánunk működni, amely konstruktívan részt vesz az önkormányzat munkájában, valós kritikát fogalmaz meg velünk szemben, és jó, megvalósítható ötletekkel áll elő. A Fidesz–KDNP-frakció reményeim szerint számíthat az újonnan megalakuló frakcióra, és talán más képviselőkre is.

Az, hogy a régi baloldali pártok képviselőivel, illetve a régi baloldali pártokból azóta már dezertált képviselők csoportjával, ezzel az úgynevezett álcivil szervezettel hogyan tudunk együttműködni, elsősorban rajtuk múlik.

Róluk kéretlenül véleményt formálni nem szeretnék, ugyanakkor az elmúlt két év munkája, illetve a mai produkciójuk alapján nem tudom őket komolyan venni.

A Fidesz–KDNP-frakció nevében szeretném bejelenteni, hogy kérjük a polgármester asszonyt: a közgyűlés munkájában, a bizottságok szervezésében és a bizottságok munkájában foglazzunk meg változtatásokat.

Fontosnak tartom, hogy a bizottságok munkáját áttekintsük a digitalizációs folyamatok és a transzparencia jegyében. Foglalkozzunk a bizottságok átalakításával, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás áttekintése mellett. Fontosnak tartom a társadalmi kapcsolatok erősítését, a fenntartható vagyongazdálkodást és a klímavédelmet. A zöld gondolatot is hozzuk be a város bizottságainak működésébe.

Nyilván egy ilyen társadalmi változásra akkor tudunk megfelelően reagálni, ha ezt a változtatást először magunkon kezdjük. Ezért jeleztem, hogy szerintem át kell gondolni a bizottsági struktúrát.

Ugyanígy javaslom, hogy gondoljuk át a tanácsnoki rendszert: vajon szükség van-e ennyi tanácsnokra az önkormányzatnál, és azokban a témákban van-e rájuk szükség, amelyekben jelenleg működnek.

Szükségesnek gondolom felülvizsgálni a felügyelőbizottsági helyek struktúráját és elosztását. Ugye a Fidesz–KDNP-frakció már 2024-ben úgy döntött, hogy nem képviseli őket. Javaslom, hogy az egész struktúrát tekintsük át. A Fidesz–KDNP-frakció tartja a város jelmondatát: „Sem magasság, sem mélység nem rettent.” Hálás vagyok, hogy meghallgattak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte, megköszönöm a képviselők mai munkáját. Közel 50 napirendi pontot tárgyaltunk, érdemi döntéseket és határozatokat hoztunk az egész várost érintő kérdésekben, mindezt takarékos módon. Köszönöm mindenkinek az együttműködését, az együtt gondolkodását.

2026. október 2-án Város Napja lesz a Kecskeméti Nemzeti Színházban, a következő rendes ülés pedig 2026. október 22-én lesz.

A mai ülést bezárom.

K. m. f.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző