



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Gondoskodó Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

1226-10/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Gondoskodó Város Bizottsága
2026. szeptember 22-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza
Kecskemét, Kossuth tér 1.

Az ülés időtartama: 7.30 órától –8.30 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Pásztai András:

Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a 7 fős bizottságból 7 fő van jelen, a testület határozatképes.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?
Megállapítom, hogy módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem, hogy a meghívó szerinti naprenddel ki ért egyet?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot elfogadta, és az ülés napirendjére **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

39/2026. (IX.22.) GoVB. számú határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

1. Ellátási szerződések módosítása

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel./

2. A Városi Szociális Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 10. sorszámmal szerepel./

3. Háziorvosi praxissal kapcsolatos előszerződések és feladatellátási szerződések megkötése

Előterjesztő: Pásztai András bizottsági elnök

4. Fogorvosi feladatellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Pásztai András bizottsági elnök

5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Pásztai András bizottsági elnök

* * *

Pásztai András:

A napirendi pontok tárgyalása előtt a szólásra jelentkező dr. Temesvári Péter jegyzőnek adom meg a szót.

Dr. Temesvári Péter:

Hadd tájékoztassam önöket, hogy egy júniusban felmerült bizottsági igény alapján teljesítettük azt a kérést, hogy most már minden bizottsági ülés egyenesben, élőben közvetítve van az önkormányzat Youtube csatornáján. Ez bárki számára elérhető.

Pásztai András:

Egyetértek ennek a lehetőségnek a biztosításával, ez a demokrácia egyfajta módja is, hiszen a bizottságokról a tájékoztatás sokkal kisebb mezsgyén mozog. Másrészt pedig a bizottsági ülések összefoglalói nem mindig valósághűek. Így a nézők valósabb képet tudnak alkotni arról, hogy mi történt a bizottsági ülésen a saját szemszögből összerakott videókhoz, posztokhoz képest. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon helyes döntés. A jegyző úrék hozták meg ezt a döntést?

Dr. Temesvári Péter:

Nem, az egyik bizottsági ülésen az egyik külső bizottsági tag javasolta, minek következtében a bizottság felkérte a hivatalt, hogy vizsgálja meg ennek lehetőségét. A vizsgálat megtörtént és biztosítottuk a közvetítések technikai feltételeit.

Pásztai András:

Remélhetőleg ez a lehetőség mindenki örömére fog szolgálni. Köszönöm ezt.

* * *

1. Napirend:

Ellátási szerződések módosítása

Pásztai András:

Felkérem Dr. Rigó Orsolya Izabella regionális ügyvezetőt az előterjesztés ismertetésére, és arra, hogy annak elfogadásával mi fog a jövőben történni.

Dr. Rigó Orsolya Izabella:

Ebben az előterjesztésben két témát tárgyalunk. Az I. pontban található a komplex hajléktalanellátó

és rehabilitációs központtal kapcsolatos ellátási szerződés módosítására irányuló előterjesztés az ellátási igény és a tapasztalatok alapján. A kimutatások alapján látható, hogy az átmeneti szállás tekintetében - ami jelenleg 13 férőhelyen működik - 4 férőhelyre kívánunk módosítani. A hajléktalanok otthona tekintetében 28 férőhelyről 50 férőhelyre emelnénk a férőhelyszámunkat, és a rehabilitációs intézmény tekintetében pedig 28 férőhelyről 8 férőhelyre csökkentenénk az ellátotti létszámot.

Ez bizonyos tekintetben a két szolgáltatás esetében férőhelyszám csökkentést jelent, és az otthon tekintetében pedig növelést, de ha összeadjuk a számokat, akkor pontosan látható, hogy 62 ellátotti létszámférőhely marad továbbra is az intézményben, csak más struktúrában. Ennek a struktúra változtatásnak az alapvető indoka tapasztalati útról ered.

Már 2016-ban kezdtünk el arról gondolkodni és szakmai stábokkal szakmai javaslatokat meghatározni, hogy hogyan lehetne az ellátási igényeket még inkább kiszolgálni. A hajléktalanságnak van láthatóan egy olyan tendenciája is, hogy az érintettek bizony öregszenek, idősödnek, a jogszabályokba fektetett ellátórendszer, a szolgáltatási struktúra pedig kevésbé kínál lehetőséget a az itteni intézményünkben arra, hogy ezeket a személyeket ellássuk.

A korfa bizonyos réteg tekintetében folyamatosan idősödött. Emellett a kórházból is nagy az igény arra, hogy azokat az embereket, akik nem rendelkeznek hozzátartozóval és lakhatásuk nem megoldott, valamint önmaguk ellátására már ilyen formán nem képeseknek, az ő ellátásukat is ki tudjuk szolgálni. Tehát ez az ellátási igény folyamatosan növekedett és emelkedett.

Ez a struktúraváltoztatás valójában nem szűkítést, hanem inkább az ellátási igényekhez való igazodást jelentene a módosítás tekintetében.

Az előterjesztés II. pontja a Családok Átmeneti Otthona szolgáltatásról szól, amely egy kötelező feladat a város részére. Ez a szolgáltatás 1996-ban indult el a városban, az általános szerződésünk legutolsó módosítása 2004-ben történt meg. A szükséglet erre a szolgáltatásra megkérdőjelezhetetlen. Azok a családok számára lehetséges ennek a szolgáltatásnak az igénybevétele, akik lakhatási krízisbe kerülnek. Ilyenek lehetnek a várandós édesanyák, vagy pl. munkahely elvesztése, lakhatási nehézségek vagy lakhatási szükségletük megingása miatt nehéz helyzetbe kerülő emberek, vagy ha a gyermeknek nem megfelelő körülmények között tartó nevelése és gondozása miatt válik szükségessé az ilyen szociális szolgáltatás. Ez az átmeneti otthon jelenleg a Hoffmann János u. 11. szám alatt működik 21 férőhellyel. 2025. decemberében sikerült egy olyan ingatlant saját forrásból megvásárolnunk – ez az előterjesztésben is látható -, ahol a szeretetszolgálat ezeket az igényeket már 31 férőhellyel tudná kiszolgálni a városban. A módosítási igényünk pontosan erre vonatkozik, hogy másik telephelyen nagyobb férőhelyszámmal tudjuk a továbbiakban biztosítani ezt a szolgáltatást.

Pásztai András:

Ez az új helyszín a Matkói út 40?

Dr. Rigó Orsolya Izabella:

Igen. A komplex hajléktalanellátó intézmény a Matkói út 20.szám alatt található, a Családok Átmeneti Otthona pedig a Matkói út 40. szám alatt működne a terveink szerint.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Köszönöm az összefoglalót és a rendkívül részletes anyagot. Öröndetesnek tartom a Matkói út 40. szám alatti új telephely létrehozását. Az anyagban említésre került az, hogy jelenleg a Hoffmann János utcán volt, ezért kérdésem, hogy az ott felszabaduló – jelenleg ezt a célt szolgáló - férőhelyekkel mi fog történni?

Megmarad-e az ugyanezt a célt szolgáló telephely, vagy máshová csoportosítják át azt?

Az anyag férőhelybővítésről, folyamatos telítettségéről és hatalmas igényről, várólistáról, valamint azonnali elhelyezési igényekről ír, de konkrét várólistás számot nem közöl. Van-e látható számadat arról, hogy jelenleg hány család van várólistán erre az átmeneti otthon lehetőségre?

Ez a plusz 10 férőhely teljes egészében megszünteti-e várhatóan a jelenlegi férőhelyhiányt, vagy a bővítés után is még marad a várólistán elhelyezésre váró család? Mikor költöznek be a Matkói út 40. szám alá ténylegesen az első családok?

Az előterjesztés szerint ebben a formában a Máltai Szeretetszolgálat kiadásai átlagosan 40%-kal növekednek. Kérdésem, hogy ebből a 40%-os költségnövekedésből mi látható jelenleg, mi a finanszírozás felosztása? Van-e ebben állami normatíva és mekkora részben, és körülbelül mekkora részt kell majd esetleg az önkormányzatnak biztosítania ebben?

A hajléktalanellátásban szintén nem láttam konkrét számokat. A hajléktalanok ápoló-gondozó otthonában hány ember van várólistán, közülük hányan vannak jelenleg átmeneti szálláson vagy a rehabilitációs intézményben? Mi történik azokkal, akiknek a 13-ról 4-re történő csökkentett férőhely miatt esetleg nem jut majd átmeneti szállás? Van-e bármilyen számítás vagy adat arról, hogy ez esetleg növelheti-e az utcán maradóknak a számát?

Ahogy említésre került, az anyag vázolja azt, hogy folyamatosan idősödik az ellátotti kor, romlik az egészségi állapot, és csökken az ellátási képessége a hajléktalanok körében. Erre tekintettel megkérdezem, hogy körülbelül hány ellátottat érint jelenleg nagyságrendileg ez a probléma, és milyen korösszetételről beszélünk?

Végül megkérdezem, hogy az 50 férőhelyes ápoló-gondozó otthon kapacitás várhatóan mennyi időre oldja meg a jelenlegi várólistát? A szakma lát-e arra bármilyen előrejelzést, hogy a következő 3-5 évben esetleg hogyan változik majd az idős, gondozásra szoruló hajléktalan embereknek a száma?

Dr. Rigó Orsolya Izabella:

A Hoffmann János u. 11. szám alatti Családok Átmeneti Otthonában szolgáltatást is biztosítunk 21 férőhelyen. A Matkói út 40. szám alatt biztosítandó 31 férőhely tekintetében a 21 fő az megegyezik. A szolgáltatás költözik át a terveink szerint a Matkói út 40. szám alá. Ott plusz 10 férőhelyet hozunk létre, tehát egy helyszínen 31 férőhelyen ellátó intézmény lesz. A belvárosban az ilyen típusú szolgáltatásunk megszűnik, mert az ingatlan nem alkalmas már a mai igények kiszolgálására, hiszen kisebbek a szobák, az udvar is kis méretű. Az átköltözés után természetesen szeretettel várjuk a bizottságot az intézménybe, vagy a megnyitóra, ahol látható lesz, hogy ez már sokkal inkább alkalmasabb a mai kor igényeinek megfelelő elhelyezésre. Látható lesz, hogy ott a gyermekek jobb körülmények között lehet gondozni, nevelni ebben az átmeneti időszakban.

A legfontosabb lépés ebben a kérdésben az, hogy először a bizottság, majd a közgyűlés döntsön arról, hogy az általános szerződésünket sikerüljön módosítani, ez aláírásra kerüljön, és ezt hiánypótlásként csatolhassuk a működési engedély módosítás iránti kérelmünk mellé a Kormányhivatal részére. Nagyjából 20-30 napon belül reményeink szerint döntenek a működési engedélyről, melyre az igényünket már benyújtottuk. A költözést ezt követően meg tudjuk kezdeni. Tájékoztatásként elmondom, hogy az ingatlan üres, nagyjából 70 %-ban már a berendezések is az ingatlanban, szobákban találhatók. A terület és az udvar rendezésére 4 héten belül sor kerül, ahol kisebb játékeszközök, tereptárgyak kerülnek majd elhelyezésre.

Az átmeneti otthonban lévő igényekről és a várólistáról elmondható, hogy kb. 20 személy férőhelynyi ellátotti létszám jelenne meg igényként folyamatosan a családok átmeneti otthona vonatkozásában, de ez mindig egy mozgó szám. Tehát hogyha az igényeket rögtön nem tudjuk kiszolgálni, akkor biztos valamilyen más megoldás születik. Jellemzően egyébként akár baráti összekapcsolódások, párkapcsolatok létesítése, vagy a rokoni kapcsolatok erősödnek meg ez esetben, vagy távolabbi rokonok nyújtanak segítséget. Ez mindig mozog. Egyébként az intézményben jelen pillanatban is van egy krízisszoba, ahol azokat a legsürgősebb igényeket, akut elhelyezéseket férőhelyen felül egy nagyon rövid átmeneti időre el tudjuk helyezni addig, amíg átmenetibb megoldás nem tud születni. Véleményem szerint ez a Matkói út 40. szám alatti ingatlanban is megoldható lesz majd a továbbiakban, de mindig van várakozó.

Az, hogy az ellátási szerződésünkben egy évre kötünk szerződést az ellátásra, nem feltétlenül

biztosítja azt, hogy minden család 1 évig ott marad az otthonban, és ott tud tartózkodni. Különböző problémák is felmerülhetnek, de ugyanúgy alakulhatnak ismét párkapcsolatok, ismét rokoni szálak erősödhetnek, hiszen az ő magánéletük is bonyolódik és zajlik. A kollégák nyilván igyekeznek ezt támogatni, de folyamatos a férőhely felszabadulás és az igénybevétel, a kitöltöttség és a kihasználtságunk pedig 100%-os ebben az intézményben.

Kiadásokkal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondom, hogy jeleztük azt, hogy amikor kiköltözünk, akkor 40 %-kal fog megemelkedni a működési költségünk. Az előterjesztésben az szerepel – egyeztetve a hivatal munkatársaival -, hogy jelen pillanatban is az általános szerződésünk részét képezi az önkormányzat által biztosított támogatás, 21 férőhelyre. Mivel most szeptember végén már látható, hogy novemberi kiköltözésről beszélhetünk, ha jól megy, akkor október vége, ezért 1-2 hónap tud maradni, amikor örülnénk az önkormányzat segítségnyújtásának. Ez bizonytalan és nem meghatározható, ezért sem javasoltam a jelen előterjesztésbe foglalni azt, hogy az önkormányzat támogassa a működésünket, hiszen nem tudok egzakt, pontos dátumot meghatározni. A pénzügyi-gazdasági területen dolgozók és a hivatal munkatársai javaslatára is akkor, amikor ez a költözés és a 31 férőhelyszámra vonatkozó ellátottság majd 100 %-os kihasználtságot tud mutatni, akkor a következő évi költségvetési rendelet vonatkozásában kerüljön meghatározásra az, hogy az önkormányzat hogyan és mennyivel tudja támogatni ezt a típusú működést. Megjegyzem, hogy itt a közel 40%-os férőhelyszám emelkedés nagyjából 40 %-os költségvetési deficitet fog mutatni. Nagyjából erre az összegre lenne szüksége a szeretetszolgálatnak a további magas színvonalú működtetés fenntartásához.

A hajléktalanok otthona tekintetében is van egy várólista, az intézményben, 28 férőhelyen látunk el. Az előterjesztésben is látható, hogy jelenleg is az átmeneti szállón, valamint a rehabilitációs részlegen lakók nagyobb része már benyújtott kérelemmel rendelkezik a hajléktalanok otthona vonatkozásában. Tehát át tudjuk forgatni ezeket az embereket, és rögtön igénybe tudják venni leginkább azt az ellátást, amely részükre megfelelő ellátást biztosítana.

Leegyszerűsítve ez nagyjából úgy néz ki, mint egy normális idősgondozásban egy idősök otthona. Itt háromszori étkezést biztosítunk orvossal rendelkezünk és vannak ápoló munkatársaink is, hiszen ugyanarra a gondozásra van szükségük, nagyjából azt a színvonalat igyekszünk is biztosítani a számukra. Tehát nagyobb részben magából az intézményből is már képesek vagyunk feltölteni ezt az 50 férőhelyet.

Az átmeneti szállón és a rehabilitációs részlegen lévő ellátottjaink pedig folyamatosan monitorozva vannak, a szociális munkatársaink folyamatosan végzik azt az előkészítést, hogy a hova tovább, mi lesz az ő esetükben. Ezek egyéni esetkezeléseket jelentenek: Többen az otthonban maradnak, vannak, akik kiköltöznek, mások összeköltöznek, és vannak olyan örömteli események is – egészségi állapotukból fakadóan kevesebben, de 3-4 személy is - akik keresettel rendelkeznek, ezért a ház elő tudja azt mozdítani, hogy akár egy kisebb mértékű bérleti támogatással, de meg tudjanak ezek az emberek mozdulni az önálló lakhatás irányába. Ilyen formán egyfajta forgás jön létre az intézményben, és a leginkább indokolt esetekben maradnak az átmeneti szállón, valamint a rehabilitációs intézményben az ellátottjaink.

Így azt gondolom, hogy ennek a forgásnak következtében az utcára senki sem fog kerülni, erre nyilvánvalóan nagyon vigyázunk. Nem szabad elfelejteni, hogy az éjjeli menedékhely szolgáltatás – ami 39 férőhelyes, és a krízisidőszakban a plusz 20 férőhely a kríziságyakon - november 1-től április 30-ig változatlanul megmaradnak az intézményben. Tehát azt a típusú ellátások, amely egy napra szóbeli megállapodással jönnek létre, azok a továbbiakban is változatlan formában fennmaradnak. Az átmeneti, illetve tartósabb jellegű bentlakásos intézményi ellátások között következik be a struktúraváltozás.

A korösszetétel tekintetében elmondható, hogy 71 év körülbelül az átlag életkor, a rehabilitációs intézményben pedig 61 év. Ez jól látható abból, hogy hiába a munkarehabilitációt célozza meg alapvetően ez az intézményi szolgáltatás, a rehabilitációs intézmény nem feltétlen tudja a jelenlegi ellátotti körrel ezt a célt kiszolgálni. Reményeink szerint, ha ezeket az embereket át tudjuk forgatni

abba az ellátási formába, ami leginkább részükre indokolt és szükséges, úgy sokkal nagyobb hangsúlyt tudunk fektetni a munkaerőpiaci integráció irányába való elmozdulásra a rehabilitációs intézmény tekintetében.

Kérdés volt még az, hogy mennyi időt töltenek ott? A gondozottjaink általában életük végéig maradnak, úgy, mint egy idősotthonban. Nyilvánvalóan, hogyha valakinek önellátásra van szüksége, amely komolyabb, akár szakápolást indokolna, akkor ez esetben mi az intézményben nem tudjuk ellátni, ilyenkor a kórházba távoznak és ott látják el továbbiakban az ellátottakat. De ameddig csak tudjuk, addig mi gondozzuk őket az intézményben. Bízom abban, hogy ez inkább a megfelelő ellátási forma lesz majd az ellátottak részére, és ha túlságosan nagy forgás nem következik be, az valószínűleg azt jelenti, hogy az idősotthon tekintetében jól látjuk el a gondozottjainkat. Az biztos, hogy országosan, de Kecskemét szintjén is nagy szükség van arra, hogy az idősgondozásban, vagy a hajléktalan otthon tekintetében a férőhelyszámot megemeljük.

Ahogyam mondtam, a kórház is nagyon sok esetben keres meg minket ezen személyek esetében, hiszen a megyében nincs máshol hajléktalan otthon, ezért nem tudják őket hova küldeni. Nyilván ez nem azt jelenti, hogy a megyéből máshonnan idejönnek, hiszen Kecskemét városával leszünk ellátási szerződésben, de az igény az óriási, mert nemcsak azokat a személyeket jelenti, akik az utcáról vagy bárholonnan kerülnének be az egészségügyi ellátó intézménybe és onnan hozzánk, hanem jelentheti azt, hogy hozzátartozók hiányában, a gondozási szükséglet megléte mellett az ellátási indikáció mindenképpen jelen van.

Kalló Julianna:

Először is szeretném megköszönni a Máltai Szeretetszolgálat szerteágazó munkáját. A téli időszakhoz közeledve kérdésem, hogy ezek a szerződésmódosítások mennyiben fogják segíteni az utcán élő emberek és a hajléktalanok ellátását?

Dr. Rigó Orsolya Izabella:

A módosítás erre vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz, mert az nem érinti az éjjeli menedékhely, a krízis szálló, a nappali melegedők, a népkonyha, valamint az utcai gondozószolgálat működését. A továbbiakban is változatlan formában fennmarad, november 1-től újra él a plusz 20 férőhelyünk, valamint megindul a krízisautó és a diszpécsterszolgálat 0-24 órás működése a régióban.

Pászti András:

A szerződéseket 2004. és 2011. években kötötték, ezért véleményem szerint életszerű a módosítás, támogatom az előterjesztést és a megvalósítást is. Dicséret jár a Máltai Szeretetszolgálatnak is. Itt 71 év hangzott el átlagéletkorként, viszont tudomásom szerint a magyar férfiak átlagéletkora 63 éve. Megkérdezem, hogy az otthonban gondozottak életkilátásain javít az efféle gondoskodás?

Dr. Rigó Orsolya Izabella:

Igen. Jelen pillanatban 28 férőhely van, két női szobával, ahol jelenleg 4 hölgyet látunk el az idősotthoni részen. Itt megemlítem a kollégák hozzáállását, valamint az intézménynek az alacsony férőhelyszámát. A gondoskodás milyensége meghatározó ez esetben, hiszen a kollégák azok, akik a családtagokat és a rokonságot messzemenőig igyekeznek pótolni. A kimutatásunk szerint 3 fő esetében van rokoni kapcsolat, amely nem azt jelenti, hogy ez élő látogatást jelent, hanem 3 fellelt rokoni kapcsolatot jelent az ellátottaknál.

Pászti András:

Azt akartam kiemelni ezzel, hogy véleményem szerint nagyon jó az ellátás a városban. Az ápolásos gondozással nagyobb terhelése lesz a dolgozóknak?

Dr. Rigó Orsolya Izabella:

Igen, emiatt nyilvánvalóan a munkatársaknak esetében is kell egy forgást végrehajtanunk, és mivel nagyobb a szakmai létszámminimum az ápoló otthon tekintetében, az idősek otthona tekintetében, így új munkatársakat is szükséges bevonnunk. Itt törekszünk arra, hogy legalább szociális gondozó és ápoló végzettséggel, vagy ha van arra lehetőségünk, akkor már ápoló végzettséggel rendelkező munkatársakat vegyünk fel, hogy az ápolásban is minél inkább szakdolgozók legyenek.

Pásztai András:

Értem. Sok erőt és kitartást kívánok minden egyes dolgozónak, mert én mindig nagyon tiszteltem ezt a komoly munkát. A társadalom és a városunk szempontjából is fontos, hogy ez a munka eredményes és hasznos legyen. Úgy gondolom, hogy Kecskeméten ez így van.

Az előterjesztés szerint a Matkói út 40. szám alatti új épületbe fog kerülni a gondozás egy része, ezért megkérdezem, hogy ennek lakossági kommunikációja hogyan áll? Olykor előítéletes gondolkodású vélemények jelennek meg a városban, ezért kérem a választ, továbbá a terület önkormányzati képviselőjével egyeztettek-e, tud-e erről, az ott lakók tudják-e azt, hogy lesz itt egy fejlesztés a város részéről a Máltai Szeretetszolgálattal közösen?

Dr. Rigó Orsolya Izabella:

Ilyen típusú fórumot a lakossággal még nem tartottunk. Lévai Jánosné képviselő asszony, a terület illetékese már értesült erről az információról. Egyelőre a szomszédokkal egyeztettünk és kértük a hozzájárulásokat ennek az intézménynek a létesítésében, amely a családok átmeneti otthona lesz. A szomszédok írásbeli nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy az ellátási forma létesítéséhez hozzájárulnak.

Pásztai András:

Az jó, ha a szomszédok nem tiltakoznak. Kérem az intézményvezetőt, hogy rendezzenek egy találkozót az utcabeliekkel arról, hogy nemcsak a Matkói út 20., hanem a Matkói út 40. szám alatt is ilyen tevékenységet fognak folytatni. Fektessenek hangsúlyt a lakók tájékoztatására annak érdekében, hogy ez a nemes cél zökkenőmentesen valósulhasson meg, és amelyhez jó munkát kívánok.

Dr. Papp Zoltán:

Munkám során több évtizeden keresztül benne voltam a hajléktalanok ellátásában. A társadalom mélyen kirekeszti őket és párhuzamokat von a hajléktalanokkal a drog, az alkoholizmus és az erőszak kapcsán. Mindenki erre gondol, pedig csak nagyon kis részük szenved ezektől a problémáktól. Elítélik őket, holott nem tisztünk értékelni megítélni őket. A magam részéről úgy látom, hogy az elmúlt időszakban a Máltai Szeretetszolgálat új lendületet vett, az intézményvezető asszonyban hatalmas energia és elszántság látható annak érdekében, hogy valóban rendeződjön ez a krízishelyzet. Nagyon fontos mondat hangzott el, miszerint „senkit nem hagyunk az utcán”. Ez a lényege ennek a munkának, amihez sok erőt kívánok.

Pásztai András:

Megállapítom, hogy több kérdés, észrevétel, további javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

40/2026. (IX.22.) GoVB. számú határozat

Ellátási szerződések módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 11219-1/2026. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Felelős: Pászti András bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Engert Jakabné alpolgármester
3. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
4. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
5. Irattár

* * *

2. Napirend:

A Városi Szociális Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Pászti András:

A Városi Szociális Közalapítványunk minden olyan embernek segít, aki nagyon nehéz élethelyzetbe kerül. Én képviselőként sokat dolgoztam az alapítvánnyal. Ez egy, a rendszerváltás óta működő alapítvány, ahol a felügyelőbizottság tagjainak a változásáról van szó. A tegnapi egyeztetés szerint a felügyelőbizottsági tag neve helyesen Kis Éva, ezért a hivatal munkatársait kérdezem, valós-e ez az információ? Ez esetben a határozatot nem kellene a későbbiek során módosítani a téves név miatt.

Dr. Temesvári Péter:

A kollégák megnézik ezt, de ilyenkor elfogadó nyilatkozatokat íratunk alá, mi a nevet abból a dokumentumból vesszük át.

Pászti András:

A kapott információk szerint özvegyről van szó, amit nagyon sajnálok, de örülök, hogy elvállalta a munkát.

Az előterjesztésből látható, hogy a közalapítvány FB tagja Bogasov István volt, aki augusztus 11-ei hatállyal lemondott. A közalapítvány további működéséhez új tagot kell jelölni, az előterjesztés arról szól, hogy az új felügyelőbizottsági tag Kiss Éva lenne. (A hivatal munkatársai még nem pontosították az új tag nevét.)

Kalló Julianna:

Az alapítvány beszámolóból kitűnik, hogy a hajdúszoboszlói telephelyet csak 8 család vette igénybe. Az alapítvány a rászoruló családok számára adja oda ezt és a balatoni telephelyet is. Megkérdezem, milyen formában lehet ezeket az üdüleket igénybe venni?

Milyen kommunikációs eszközzel jelenítik meg azt, hogy rászoruló családoknak lehet oda menniük? Ha a rászoruló családok nem veszik igénybe, akkor szeretném javasolni, hogy esetleg mások is igénybe vehessék. A magam részéről mi voltunk a családommal Hajdúszoboszlón üdülni, de ha tudtuk volna, hogy ilyen üdülési módot is lehet választani, akkor inkább az alapítványnak a kasszáját növeltük volna. Lehet-e ezzel kapcsolatosan módosítani?

Pásztai András:

Megkérdezem, hogy a hivatal részéről tudnak-e Kalló Julianna bizottsági tag kérdésére válaszolni? Meghívták-e a közalapítvány vezetőjét a mai bizottsági ülésre?

Dr. Papp Zoltán:

Igen.

Pásztai András:

Sajnálattal veszem tudomásul, hogy nincs itt a közalapítvány részéről senki, ezért ez esetben az a metodika lenne, hogy a következő alkalommal szeretnék egy rövid előterjesztést a felvetett kérdés megválaszolására és arra, hogy a nyári időszakban nem volt telített a telephely, illetve Hajdúszoboszló sem, hiszen ott nemcsak nyári, hanem téli időszak is van üdülésre.

Egyértelműen jó, ha a kecskeméti családoknak adunk ilyen lehetőséget. A következő bizottsági ülésre kérnénk.

Kalló Julianna:

Ugyanez a kérdés vonatkoznak Balatonfüredre is. '97-'98-ban már jártam a balatonfüredi üdülőben. Az egyik balatonfüredi üdülő lett a hajdúszoboszlóira elcserélve. Megismétlem, hogy az idén Balatonfüreden voltam a családommal üdülni és nem tudtuk, hogy azt az üdülőt esetleg nem rászoruló család is igénybe veheti. Mi befizethettük volna ezt a közalapítványnak is, akik ezt a bevételt fel tudták volna használni.

Pásztai András:

Az elképzelést jónak tartom.

Dr. Papp Zoltán:

Véleményem szerint egy rászoruló család lassan már igénybe sem tudja venni, hiszen el kell oda jutniuk is.

Pásztai András:

Ez esetben két megoldás van: Egyrészt a Szociális Közalapítvány elgondolkodik azon, hogy hogyan tudja elősegíteni a teltházazs működését. Másrészt, ha nem tudja megoldani, akkor adjanak a szociális szférában dolgozóknak lehetőséget arra, hogy nyáron tudjanak ott pihenni – amennyiben valóban nem lehet megoldani azt, hogy a szegényebb családok üdüljenek.

A közalapítvány eddigi tevékenységét látva én azt gondolom, hogy biztosan meg fogják találni a módot arra, hogy ezzel a lehetőséggel szegényebb családok is élhessenek.

Kalló Julianna:

Mivel van két egyesületünk, ezért mi lenne, ha az egyesület azt mondaná, hogy szabad helyek esetén, amikor az egyesületnek van erre kapacitása, akkor befizetnének akár rászoruló családokat, vagy akárkit?

Pásztai András:

Köszönöm a javaslatot. Az ötletem az, hogy hívjuk vissza a következő bizottsági ülésre az alapítvány vezetését, akiknek az itt felmerült kérdéseket előre eljuttatnánk és lenne egy ilyen napirendi pont. Az irodavezetőt kérdezem, járható-e ez, a jelenlegi előterjesztés elfogadása mellett?

Ladics Monika:

Igen.

Pásztai András:

Időközben megérkezett a válasz a Kis Éva nevére, a csütörtöki közgyűlésre ez már helyesen fog szerepelni.

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

41/2026. (IX.22.) GoVB. számú határozat

A Városi Szociális Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 16835-3/2026. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy a fenti tárgyban készült **előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Engert Jakabné alpolgármester
3. Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
4. Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
5. Irattár

* * *

3. Napirend:

Háziorvosi praxissal kapcsolatos előszerződések és feladatellátási szerződések megkötése

Pásztai András:

Az előterjesztés arról szól, hogy a humánmenedzser két körzetre talált háziorvost, akik elvállalták a feladatot. A praxis engedélyei rendben vannak. Jól értelmezi-e, hogy a Kada Elek utca helyett a helyszín a Piaristák tere lesz?

Dr. Pataki Mariann:

Igen. A Kada Elek utcán váltott rendelés volt eddig. Most, hogy a praxist új kolléga veszi át, időközben elindultak a prevenciós rendelések. Ez azt jelenti, hogy a normál rendelési idő után a kollégák prevenciós rendelést folytatnak. Praktikusan jó, ha nem csak a négyórás rendelési időben tud szigorúan ott lenni a kolléga, hanem azt követően is. A lakosságnak jó, ha ilyen prevenciós rendelés zajlik.

Most, hogy tulajdonosváltás van a praxisban, és a két telephely nagyon közel van egymáshoz, így minden kolléga támogatta azt, hogy a Kada Elek utcán most már mindenki önálló rendelőben maradjon, és ne legyen szorítás annak okán, hogy már jönne a kolléga váltani, de még van beteg, vagy prevenciós rendelést tartanak. A Piaristák terén pedig rendelőnek kialakított helyiségek vannak. A távolság is megfelelő, úgyhogy mi törekednénk arra, hogy bevigyük ezt a rendelőt a Piaristák terére.

Pásztai András:

A Piaristák terén is minden eszköz rendelkezésre áll? 500 m a távolság?

Dr. Pataki Mariann:

Igen, abszolút. A Piaristák tere rendelőnek épült, így vannak kialakítva a helységek és akadálymentesített. Igen, nagyjából 500 m-ről van szó. Áttekintettük az utca leosztást, hogy mely területet érinti, és reményeink szerint ez a változás nem jelent majd problémát.

Pásztai András:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

42/2026. (IX.22.) GoVB. számú határozat

Háziorvosi praxissal kapcsolatos előszerződések és feladatellátási szerződések megkötése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 14847-7/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság úgy dönt, hogy **Balogné Dr. Vágási Andreával** (alapnyilvántartási és orvosi pecsét száma: 72893) a 0290. számú felnőtt háziorvosi praxis vonatkozásában az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján **az előszerződést megköti.**
2. A bizottság úgy dönt, hogy Balogné Dr. Vágási Andreával (alapnyilvántartási és orvosi pecsét száma: 72893) az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése alapján a feladatellátási szerződést megköti, amennyiben Balogné Dr. Vágási Andrea a 0290. számú felnőtt háziorvosi praxis vonatkozásában a praxisjog megszerzését igazolja.
3. A bizottság úgy dönt, hogy **Dr. Nagy-Fakan Bernadettel** (alapnyilvántartási és orvosi pecsét száma: 85884) a 0012. számú felnőtt háziorvosi praxis vonatkozásában az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján **az előszerződést megköti** azzal, hogy abban az új, 6000 Kecskemét, Piaristák tere 7. szám alatti rendelési hely szerepel.
4. A bizottság úgy dönt, hogy Dr. Nagy-Fakan Bernadettel (alapnyilvántartási és orvosi pecsét száma: 85884) az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése alapján a feladatellátási szerződést megköti, amennyiben Dr. Nagy-Fakan Bernadett a 0012. számú felnőtt háziorvosi praxis vonatkozásában a praxisjog megszerzését igazolja.
5. A bizottság felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1-4. pont szerinti szerződéseket aláírja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

* * *

4. Napirend:

Fogorvosi feladatellátási szerződés módosítása

Pásztai András:

Megkérdézem intézményvezető asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése az anyaghoz?

Dr. Pataki Mariann:

Megerősítem, hogy a doktornő bejelentette, hogy várandósága okán helyettesítéssel kívánja megoldani a rendelőt, és egyben meg is jelölte a helyettesét.

Pásztai András:

Megkérdézem a bizottság tagjait, van-e kérdés, hozzászólás, módosító javaslat az előterjesztéshez?
Megállapítom, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** az alábbi határozatot fogadta el:

43/2026. (IX.22.) GoVB. számú határozat

Fogorvosi feladatellátási szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 381-20/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság úgy dönt, hogy a Medenta Korlátolt Felelősségű Társasággal (képviseli: Dr. Horváth Vanda ügyvezető) és Dr. Jókai Blanka Zsuzsannával (alapnyilvántartási és fogorvosi pecsét száma: 92577), mint személyes ellátásra kötelezett fogorvossal a fogorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő végzésére kötött feladatellátási szerződésében tartós távolléte idejére megjelöli Dr. Bokor Dániel Arnold fogorvost (alapnyilvántartási és fogorvosi pecsét száma: 89617), illetve a feladatellátási szerződés 4. mellékletébe Dr. Jókai Blanka Zsuzsanna helyettesítésére kijelölt orvosok közé felveszi.

2. A bizottság felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pont szerinti feladatellátási szerződés módosítást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
3. Dr. Kósáné dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
4. Irattár

* * *

5. Napirend:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Pásztai András:

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, módosító javaslat?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Szeretném megkérdezni, hogy arra lenne-e nyitottság és esetleg lehetőség, hogy kihelyezett bizottsági üléseket tartsunk különböző általunk javasolt helyszíneken? Mennyire lehet ezt megoldani, van-e erre egyáltalán lehetőség, hogy ilyesmiben gondolkodjunk?

Pásztai András:

Régen többször volt arra példa, hogy a bizottság kiment helyszínekre, olyan iskolákba, óvodákba, vagy szociális intézményekbe, ahol mondjuk úgy, hogy nem volt minden egyszerű. Kérdés az, hogy a mostani technika kiszerezhető-e? Ezt át kell gondolni, illetve ha javaslat érkezik a helyszínekre, akkor ugye időt kell adni arra, hogy a bizottsági ülés külső helyszínen is megvalósulhasson. Azt gondolom, tehát, hogy nem a következő, hanem az azt követő bizottsági ülést kellene külső helyszínen tartani. Jegyző úrnak várom a választ, hogy ő hogy látja ezt a kérdést.

Dr. Temesvári Péter:

Természetesen van rá lehetőség, amennyiben elnök úr úgy hívja össze a bizottságot, illetve a bizottságból kezdeményezik és megszavazzák, hogy külső helyszínen tartsanak ülést.

A technikai háttérrel kapcsolatban ebben a pillanatban azt gondolom, hogy, a szavazógépek kihelyezését nem tudjuk megoldani, a közvetítést azt át kell gondolnunk, hogy mondjuk egy mobiltelefon kamerával megfelelő internet kapcsolattal sikerül-e. Esetleg lehet, hogy emiatt akadozó lesz, mint például egy Facebook live, de én a XXI. század harmadik évtizedének második felében nehezen tudom elképzelni, hogy kivitelezhetetlen legyen a közvetítés.

Pásztai András:

Amikor korábban kihelyezett ülés volt, akkor az előtte az intézmény vezetője fogadta a bizottsági tagokat, majd az ülés előtt elkezdése előtt egy fél órában bemutatta az intézményt, utána pedig megtartottuk az ülést. Nekem szimpatikus az ötlet, mert azt gondolom, hogy egy bizottságnak, ha politikai jellegű, ha szakmai jellegű, az, hogy a saját városában ellátogasson egy intézménybe, az nem bátorság, én azt normalitásnak gondolom.

Úgyhogy arra kérem a jegyző urat, hogy a következő bizottsági ülésre ne csak a Szociális

Közalapítványt hívjuk meg, hanem addigra készüljön egy előterjesztés, hogy mi legyen ennek a módja, folyamata. A bizottság tagjai közül bárki javasolhat helyszínt, utána természetesen meg kell kérdezni az intézményvezetőt, hogy fogadja-e a bizottságot. Tehát kellene egy menetrend a kihelyezett ülésekre vonatkozóan.

Régen, amikor ez még működött, akkor örültek, ha kimentünk. Azt gondolom, ha az ember egyszer bemegy egy intézménybe, annak még illata is van. Az egy klíma, akár iskola, akár óvoda, akár bölcsőde, akár szociális intézmény, és az nem baj, hogyha a bizottság tagjai érzékelik ezt, és ha videó is fog készülni, az meg különösen kinyitja a demokráciát. Jó, akkor kérném a jegyző urat, hogy ennek a metodikáját dolgozza ki!

Dr. Temesvári Péter:

Köszönöm szépen a szót, én azt hiszem, hogy elnök úr felvázolta a metodikát, meg a technikát, úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt inkább a bizottság tudja kezelni saját hatáskörben.

Pásztai András:

Mint elnök, én próbálom koordinálni, de hogyha van olyan intézményvezető, aki szeretné bemutatni nekünk az intézményét, akkor lehet az is, hogy az intézményrendszer részéről érkezik egy meghívás, és akkor az mindjárt még szebben hangzik.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Köszönöm szépen a szót, és örülök, hogy tetszik ez az ötlet. Én azt gondolom, egy nagyon pozitív, szimbolikus gesztusértéke is lenne ennek a dolognak. Én rögtön tennék is egy javaslatot, hogy az októberi ülésünket a Szalag utcai EGYMI Autista Centrum egyik telephelyén tartsuk meg, látogassunk el ebbe az intézménybe. Ennek megvan az a szellemisége, gondolatisága, hogy ott saját szemmel tudja a szakbizottság érzékelni azokat a problémákat, amelyekkel a Kecskeméten működő intézmények küzdenek. Hogyha erre van lehetőség, akkor én kérem elnök urat, hogy segítsen ennek a megszervezésében.

Pásztai András:

Én azt gondolom, hogy ez számomra jó gondolat, meg beszéltünk is mi már erről. Viszont én a november 24-ét ideálisabbnak tartom, tehát én eltolnám egy hónappal ezt a javaslatot, hogyha ezzel jegyző úr is egyetért.

Dr. Temesvári Péter:

Arra hívnám fel a figyelmet, hogy az viszont megtörténhet, hogy mondjuk GDPR vagy egyéb bármilyen, az ellátottak érdekét figyelembe véve az intézményvezető lehet, hogy olyan időpontot határoz meg, ami nem a megszokott időpontja a bizottságnak, de gondolom, ez nem probléma. Ennek lehetnek olyan vonzatai, hogy mondjuk az ellátottak ne legyenek a helyszínen.

Pásztai András:

A Polgármesteri Hivatal videóira nem kerülhetnek fel sérült gyerekek. Remélhetőleg azért erre majd tudni fogunk vigyázni. A személyiségi jogait teljes mértékben védeni kell. Tehát, ha valaki nagyon szeretne bekerülni ebbe a dologba, akkor gondolom, főleg ha nagykorú, akkor ez nem probléma, de ha kiskorú, akkor szülői engedélytől kezdve mindenféle egyebek kellenek hozzá. Ezzel óvatosan kell bánni, nehogy később az legyen, hogy a bizottság szakmaiatlan.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Jó, akkor én erre tennék akkor hivatalosan is egy indítványt, egy javaslatot, hogy akkor a novemberi bizottsági

Pásztai András:

Kérjük meg a jegyzőt, hogy ennek a metodikáját dolgozza ki.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

A metodikája ki van dolgozva, az egyeztetésben kérjünk segítséget.

Pásztai András:

Rendben, akkor az egyeztetésben segítsen a hivatal.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Én az javaslom, hogy döntsünk arról, hogy november 24-én kihelyezett ülést kívánunk tartani a Kecskeméti EGYMI Autista Centrumában. A bizottság kérje fel elnök urat, hogy a kihelyezett ülés megszervezése érdekében vegye fel a kapcsolatot az érintett intézményvezetőkkel. Nyilván itt a tankerülettel és az intézményvezetővel is egyeztetni kell. A hivatal segítségét pedig a technikai egyeztetésben és megoldásokban kérjük.

Esetlegesen októberben még tudunk egyeztetni arról, hogyan képzeljük el ennek a forgatókönyvét, és esetlegesen még a meghívottak körét is tudjuk pontosítani. A következő bizottsági ülésen tehát még meg tudjuk beszélni a kihelyezett ülésnek a részleteit, akár napirenden kívül is.

Pásztai András:

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a módosító javaslattal ki ért egyet?

(Szavazáskor 7 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Megállapítom, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

44/2026. (IX.22.) GoVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága megtárgyalta Pásztai András bizottsági elnök 1217-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A Gondoskodó Város Bizottság a **2026. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.**
2. A bizottság a 2026. november 24-én kihelyezett ülést kíván tartani a Kecskeméti EGYMI Autista Centrumában. A bizottság felkéri Pásztai András bizottsági elnököt, hogy a kihelyezett ülés megszervezése érdekében vegye fel a kapcsolatot az érintett intézményvezetőkkel és a technikai egyeztetésekben, megoldásokban a hivatal közreműködésével gondoskodjon az ülés előkészítéséről.

Felelős: Pásztai András elnök

Határidő: értelemszerűen

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője

3. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Iroda vezetője
4. Irattár

44/2026. (IX.22.) GoVB. számú határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő:

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2027. I. félévi munkatervére

Előterjesztő:

Pásztai András bizottsági elnök

Önkormányzati fenntartású bölcsődék 2027. évi nyári nyitvatartási idejének meghatározása

Előterjesztő:

Pásztai András bizottsági elnök

Fiatalok lakhatási helyzetének és önkormányzati támogatási lehetőségeinek vizsgálata

Előterjesztő:

Engert Jakabné alpolgármester

Ellátási szerződések módosítása

Előterjesztő:

Engert Jakabné alpolgármester

A Városi Szociális Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő:

Engert Jakabné alpolgármester

Háziorvosi praxissal kapcsolatos előszerződések és feladatellátási szerződések megkötése

Előterjesztő:

Pásztai András bizottsági elnök

Fogorvosi feladatellátási szerződés módosítása

Előterjesztő:

Pásztai András bizottsági elnök

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gondoskodó Város Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Előterjesztő:

Pásztai András bizottsági elnök

* * *

Pásztai András:

Köszönöm mindenkinek az aktív és hatékony részvételét.

Megállapítom, hogy a bizottság a mai munkáját befejezte. Köszönöm a részvételt, az ülést 8.30 órakor bezárom.

K. m. f.

**Kordik Szabolcs s.k.
társelnök**

**Pásztai András s.k.
elnök**