



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Fejlődő Város Bizottsága
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4120-8/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
2026. szeptember 21-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kada Elek terem - I/2.

Az ülés időtartama: 10:00 órától – 12:00 óráig

Jelen vannak:

Nemcsik Mátyás	elnök
Király József	társelnök
Kopping Rita	bizottsági tag
Laczkó-Zsámboki Angéla	bizottsági tag
Prof. Dr. Sztachó-Pekáry István	bizottsági tag
Szapannos Benedek	bizottsági tag
Vörös Mária	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

Dr. Temesvári Péter:

Elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt jelenlévők, szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a júniusi bizottsági üléseken merült fel az, hogy a bizottságok is legyenek közvetítve a lakosság felé. Ezt abszolváztuk, és az önkormányzatnak a Youtube csatornáján nézhetőek már a bizottsági ülések, ez a mostani ülés is élőben közvetítésre kerül.

Nemcsik Mátyás:

Rendben. Köszöntöm az online nézőket is.

A napirendek kapcsán lenne módosító javaslatom – a 4. számú napirendi pontot elsőként szeretném tárgyalni. Erre tennék javaslatot. A beszámolókból lévő számadatok, pénzügyi adatok miatt kellene ezt zárt ülésen tárgyaljuk.

Király József:

Pontosan a zárt ülés kapcsán szerettem volna szót kapni, mégpedig azért, mert én nem tartom indokoltnak a zárt ülést, ugyanis olyan közpénzek gazdálkodásáról van szó, ami abszolút nem indokolja azt, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. A beszámolójukból is látszódott, hogy akár az AIPA, akár a Városfejlesztő teljesen külső megrendelővel, kifelé történő ajánlásokkal nem

rendelkezik, ami ezt indokoltá tenné. Kérem, hogy akkor szavazzunk arról, hogy ezt zárt ülésen tárgyalja-e a bizottság.

Nemcsik Mátyás:

Bennem is felmerült ez a kérdés, hogy nyílt vagy a zárt ülésen tárgyaljuk, mivel a közgyűlésen is a nyílt ülés anyagai között szerepel. Szeretném megkérdezni jegyző urat, hogy miért kell ezt zárt ülésen tárgyalni.

Dr. Temesvári Péter:

A céges előterjesztéseket, ahol beszámoló, illetve olyan üzleti számok szerepelnek, amik esetleg a cégnek, illetve ezen keresztül az önkormányzatnak az érdekei, megóvása érdekében célszerű zártan kezelni – ezért teszünk mindig javaslatot zárt ülésre. Nyilván erről szavazni kell, tehát a bizottság dönt. Valóban a közgyűlési előterjesztésben már nem szerepelnek ilyen céges adatok, a közgyűlés ülésére ezért megy nyíltan, illetve nem is lehet ott már zárt ülést tartani, hiszen ott már nem állnak fent a zárt ülésnek a feltételei.

Király József:

Az előterjesztésben hol vannak konkrét pénzügyi adatok?

Dr. Patay Balázs:

A mellékletben ott van a beszámoló, illetőleg az üzleti jelentése az előterjesztésnek.

Király József:

Abban olyan adatok vannak, amelyek egyébként is nyilvánosak. A beszámolóban nincsenek üzleti titkok, azt közzé kellett tenni, az mindenki számára ismert. Én nem tartom indokoltnak, hogy zárt ülésen tárgyaljunk egy fontos ügyet, ami a nyilvánosságra is tartozik.

Nemcsik Mátyás:

Két részből áll az előterjesztés. Az egyik a beszámoló, a másik pedig maga a céges átalakításra vonatkozó javaslat. Tárgyalás szempontjából lehet-e ezt különválasztani, hogy a beszámolós részt zárt ülésen tárgyalva elfogadni, és utána az átalakításra vonatkozót. Tehát a beszámolós részt külön vennénk zárt ülésre, és akkor a másik részt, ami az összevonásra, illetve az átalakításra vonatkozik, azt pedig nyíltan.

Jegyző úr, kérem, segítsen nekem ebben.

Dr. Temesvári Péter:

Mivel jelen van az előterjesztő alpolgármester úr, ha ő azt föl vállalja, hogy külön veszi az előterjesztést, akkor azt gondolom, hogy ennek nincsen akadálya.

Gaál József:

Részemről nincs akadálya, hogy ezt így tárgyaljuk, tehát akkor bontsuk ketté.

Nemcsik Mátyás:

Akkor zárt ülésen a beszámoló tárgyalásával kezdenénk, ezt követően lenne az egyesülés előkészítésével kapcsolatos anyag, nyílt ülésen.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság a napirendre vonatkozó módosító javaslattal 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az ülés napirendjét alábbiak szerint fogadja el:

46/2026. (IX.21.) FVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Fejlődő Város Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

ZÁRT ÜLÉS:

1. Az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. és a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. egyesülésének előkészítésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)

* * *

2. A helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)

3. Támogatáshoz kapcsolódó döntés meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)

4. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

Nemcsik Mátyás:

Kérem, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 4-17. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

* * *

(Nemcsik Mátyás elnök 5 perc szünetet rendel el.)

Nemcsik Mátyás:

Ismertetem a bizottság zárt ülésén hozott döntéseit:

- A bizottság elfogadta az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. és a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. 2026. I. félévi beszámolóját.

Az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. és a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. egyesülésének előkészítésével kapcsolatos döntés

Gaál József:

Előterjesztőként az előterjesztést visszavonom, és egy új vizsgálatot indítunk a cégek összeolvadására vonatkozóan.

Előzetesen történtek már számítások és vizsgálatok, melyek alapján a Kft. sorsának két lehetősége van.

Az egyik, hogy megszüntetjük végelszámolással. Ebben az előzetes számítások azt mutatják, hogy nonprofit Kft. esetében az alapítói tőkén felüli vagyont át kellene adnunk egy állami alapnak, tehát az önkormányzat részéről ez a vagyont elveszne. Ez nem látszik így praktikusnak. A másik megoldás, hogy egy másik nonprofit társasággal vonjuk össze. Erre van lehetőség, mert van az önkormányzat körében másik nonprofit társaság, tehát az azzal való összevonás lehetséges.

Én azt javaslom, hogy ezt a következő bizottsági ülésre, illetve közgyűlésre hozzuk vissza úgy, hogy vizsgáljuk meg még egyszer a lehetőségeket, és pontosabb számítások készüljenek, hogy melyik megoldást javasoljuk.

Az előterjesztést visszavonom.

2. napirend

A helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló rendelet felülvizsgálata

Nemcsik Mátyás:

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Szóbeli kiegészítésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

Én örülök neki, hogy végre bekerült ez az anyag elénk. Bizonyára vannak, akik emlékeznek rá, hogy 4 évvel ezelőtt én ezzel kapcsolatban tettem egy javaslatot, melynek a lényege az volt, hogy a tervtanácsok kapcsán az ott dokumentált vélemények, illetve a hangfelvétel kerüljön

megőrzésre. Egy építési eljárás keretében a vélemények írásos formában kikerülnek, így ez teljesen természetes volt, de a hangfelvétel nem volt szabályozva.

Ebből kifolyólag én kezdeményeztem azt, hogy a hangfelvételek úgy kerüljenek megőrzésre, mint más egyéb olyan dokumentum, ami szükséges ahhoz, hogyha bármilyen eltérés, vagy probléma adódik, akkor azt egyértelműsítve elő lehessen venni – ahogy egy bizottsági ülés esetében is.

Készülve erre a napirendi pontra megnéztem rengeteg megyei jogú városnak és nagyobb településnek ezt a rendeletét, és gyakorlatilag senki nem rendelkezik arról, hogy meg kell semmisíteni a hangfelvételeket – tehát a hangfelvételek megőrzésre kerülnek. Azt szeretném javasolni, hogy a rendelet-tervezet 3. §-ának 16-os pontja kerüljön törlésre, egyebekben a módosítással egyetértek.

Dr. Temesvári Péter:

Jól értem, ez a módosítási javaslat a bizottság részéről a közgyűlés felé.

Nemcsik Mátyás:

Főépítész urat megkérdezhetjük erről, hogy nekik van-e ügyrendjük, vagy egyéb működési rendjük?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Nincs.

Nemcsik Mátyás:

A tervtanács tagjai is szavazhatnának erről. Vagy ők ebbe bele se szólhatnak?

Dr. Temesvári Péter:

A személyes adatoknak a rögzítése, tárolása vagy jogszabály felhatalmazáson alapul, vagy pedig beleegyezés alapján.

Ha ez a jogszabály kimondja, hogy lehet tovább tárolni, akkor az egy jogszabályi felhatalmazottság az én első megközelítésemben. Hozzáteszem, lehet, hogy akkor azt ki kellene munkálni, hogy meddig kell megőrizni.

Ha az ügyrendben lenne szabályozva, akkor az már semmiképpen nem jogszabályi alapú – az ügyrendben megadják a tagok a hozzájárulást, a hozzájárulás az mindig a célhoz kötöttség elve alapján működik.

Az a célja a felvételnek, hogy ne kelljen megsemmisíteni. Amennyiben rendeleti szinten van szabályozva, akkor az egy jogszabályi alap a GDPR alapján.

Nemcsik Mátyás:

Ennek megvizsgálását esetleg a következő bizottsági ülésre visszahozzuk? Akkor lenne egy világos jogi állásfoglalás ebben a témában, és akkor annak fényében tudunk majd dönteni.

Dr. Temesvári Péter:

Erre inkább már a közgyűlésre hoznánk a választ. A bizottság úgysem tud a rendeletalkotásban eldöntő szerepet játszani – tehát akkor a következő közgyűlésre kellene visszahozni.

Király József:

Vannak olyan helyek, ahol pontosítják, hogy 3 év vagy 5 év – én 5 évre emlékszem. Kérem, hogy vizsgáljuk meg ezt a közgyűlésre. Ezt pontosan a magunk érdekében és a tervtanács

védelmében is kérem, hogy ne történjen meg az, hogy különböző beruházók, vagy tervezők különböző módon emlékeznek arra, hogy mi hangzott ott el.

Dr. Temesvári Péter:

Visszavonásra került a módosító javaslat?

Nemcsik Mátyás:

Vizsgáljuk meg a lehetőséget.

Dr. Temesvári Péter:

Igen, de ez nem módosító javaslat a rendelethez.

Király József:

Meg fogom tenni a rendelethez csütörtökön a közgyűlésen is ezt a módosítást. Fenntartom.

Dr. Temesvári Péter:

A rendelethez módosító javaslatot az ülés előtt két nappal, tehát holnap délután 16 óráig lehet tenni.

Király József:

Munkabizottság vagyunk, így én azt gondolom, hogy elmondtam egy olyan problémát, ami nem egyedülálló. Én személyesen is átéltem egy ilyet négy évvel ezelőtt. Az már non plus ultra, hogy annak idején ki volt az, aki egy újságírónak kiadta a jegyzőkönyvet – akkor én ebbe nem kívántam belemenni. Most se kívánok, de mindenféleképpen szükség van arra, hogy nagyon egzakt módon, annak ellenére, hogy kiadásra kerül írásban a tervtanács véleménye, amellet legyen ott, hogy ki mit mondott, és ez bizonyos időpontig utolérhető legyen.

Továbbra is azt kérném, hogy ez kerüljön ki a rendelet-tervezetből.

Az építési engedélyezés alátámasztásához legyen meg a megfelelő hangfelvétel. Én azért javasoltam azt, hogy ezt a 16-os pontot vegyük ki.

A módosító javaslatomat fenntartom.

Nemcsik Mátyás:

Itt igazából arról van szó, hogy technikailag ez hogyan oldható meg egyszerűbben. Elhangzott a jegyzőkönyv részére, tehát ez úgyszintén rögzítésre kerül.

Dr. Temesvári Péter:

Nem látjuk a gátját, hogy ne lehetne a hangfelvételeket hosszabb ideig tárolni. Ennek vannak irattározási szabályai, és 5 vagy 10 év alatt ez leselejteződik.

Eddig lehet, hogy azt tartalmazta a rendelet, hogy a főépítész egyedül készítette el a feljegyzést. Most magát a jegyzőkönyvet is rögzíti a rendelet-tervezet, hogy meg kell küldeni véleményezésre, észrevételezésre és hitelesítésre az ott jelenlévőknek – ez hitelessé válik, függetlenül a felvételtől.

Megjegyzem, hogy ha kikerül az egész 16-os bekezdés, akkor viszont nem lesz alap a felvétel kezelésére.

Ha jól értem a célt, akkor a második mondatot kellene csak törölni a szövegből.

Király József:

Akkor módosítom a javaslatomat, miszerint a 3. § 16-os alpontjának utolsó mondatát kérem törölni – „A hangfelvétel az ülés jegyzőkönyve elkészítését követően törlésre kerül.”

Nemcsik Mátyás:

Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Kérem, szavazzunk az elhangzott módosító javaslatról.

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Javaslom a módosító javaslatot tartalmazó határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdézem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

49/2026. (IX.21.) FVB. számú határozat

A helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló rendelet felülvizsgálata

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság elnökének 11018-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az előterjesztés tárgyát képező rendelet-tervezetet a közgyűlésnek **az alábbi módosítással** javasolja elfogadásra:

A rendelet-tervezet 3. §-a (16) bekezdésének 2. mondata kerüljön törlésre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

3. napirend

Támogatáshoz kapcsolódó döntés meghozatala

Nemcsik Mátyás:

Megkérdézem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Szóbeli kiegészitésem nincs.

Nemcsik Mátyás:

A Kecskeméti Városüzemeltetési Kft.-nek egy kis traktor beszerzéséről szól az anyag, ami 8,5 millió forint nagyságrendű összeg. Ez a munkavégzést segíti majd a későbbiekben, egy fejlesztés a város egyik cégénél. Örülünk neki, hogy vannak ilyen lehetőségek, amelyekkel a munkát folyamatosan tudjuk gyorsítani, könnyíteni.

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdézem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

50/2026. (IX.21.) FVB. számú határozat

Támogatáshoz kapcsolódó döntés meghozatala

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 14848-8/2026 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

10.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

11.) Irattár

4. napirend

**Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága
2026. II. félévi munkaterve**

Nemcsik Mátyás:

Megkérdézem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítem nincs.

Nemcsik Mátyás:

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Király József:

A munkatervünk határozatának mellékletében szerepel az „AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. és a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. egyesülésének előkészítésével kapcsolatos döntések” tárgyú előterjesztés, azonban ezt az előterjesztő visszavonta, így a mai ülésünkön nem tárgyaltuk. Kérem, hogy a mellékletből kerüljön törlésre.

Nemcsik Mátyás:

Rendben, mint előterjesztő felvállalom, így erről nem kell szavaznunk.
Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

51/2026. (IX.21.) FVB. számú határozat

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága
2026. II. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága megtárgyalta Nemcsik Mátyás elnök 16.002-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a 2026. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

A 51/2026. (IX.21.) FVB számú határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása

<u>Előterjesztő:</u>	Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
<u>Előzetesen véleményezi:</u>	Gazdálkodó Város Bizottság Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2027. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

<u>Előterjesztő:</u>	Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
<u>Előzetesen véleményezi:</u>	Aktív Város Bizottság Fejlődő Város Bizottság Gazdálkodó Város Bizottság Gondoskodó Város Bizottság Kulturális Bizottság Működő Város Bizottság Szabályozási Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

<u>Előterjesztő:</u>	Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
----------------------	--

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság

Támogatásokhoz kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlődő Város Bizottság,
Gazdálkodó Város Bizottság

Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2026. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló jóváhagyása

Előterjesztő: alpolgármesterek

Városi beruházások és fejlesztési projektek költségkontroll-rendszerének áttekintése

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2027. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

A helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

Támogatáshoz kapcsolódó döntés meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Fejlődő Város Bizottsága 2026. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

Nemcsik Mátyás:

Köszönöm a részvételt, valamint a bizottság munkáját, az ülést 12:00 órakor bezárom.
A bizottság következő ülése október 19-én lesz.

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.
elnök

Király József sk.
társelnök