19.508-2/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2026. október 22-én megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester,
Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete Gábor Domician, Gál Zsombor, Gyuris Dávid, Hódi Zsuzsanna, Jánosi István, Király József, Kordik Szabolcs, Kopping Rita, Laczkó-Zsámboki Angéla, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás, Pászti András, Sipos László, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra, Szamler László, Dr. Tóth Szilárd képviselők **(20 fő)**

Távol van: Dr. Papp Zoltán képviselő **(1 fő)**

Jelen vannak továbbá: Bán János, Gaál József és Dr. Homoki Tamás nem képviselő alpolgármesterek,
Dr. Temesvári Péter jegyző, valamint
további meghívottak a jelenléti ív szerint

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, munkatársaimat és a kedves vendégeket!

A mai napirendet az SZMSZ szerint azzal kell kezdenem, hogy ismertetem Dr. Homoki Tamás alpolgármester úr tisztségéről való, írásban benyújtott lemondó nyilatkozatát.

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Közgyűlés! Dr. Homoki Tamás, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 76. § c) pontja – figyelemmel a 69. „ (1) bek. f) pontjára és (2) bekezdésére - ezúton írásban benyújtom lemondásomat Kecskemét Megyei Jogú Város alpolgármesteri tisztségéről. A lemondásom határnapját és tisztségem megszűnését a folyamatban lévő szakmai ügyek és projektek rendezett, felelősségteljes átadás-átvétele érdekében egy későbbi hatállyal, 2026. október 22. napjával jelölöm meg. Az önkormányzat ezen a napon tartja a soron következő közgyűlését, amelyen részt veszek és feladataimat maximális felkészültséggel igyekszem ellátni. A közgyűlés 2026. október 22-i dátuma számomra azért is szimbolikus, mert napra pontosan 12 évvel korábban, 2014. október 22-én választottak meg először alpolgármesternek, amely tisztségemet azóta folyamatosan elláttam. Lemondásomtól függetlenül a szülővárosom iránti felelősségem és elkötelezettségem változatlan, hivatali tisztségem megszűnését követően sem kívánok hátat fordítani a városnak, ezért ezúton hivatalosan felajánlom Kecskemét Megyei Jogú Város, az önkormányzat és a polgármesteri hivatal részére, hogy a korábbi szakterületeimhez tartozó közlekedésfejlesztési, városüzemeltetési, városrendészeti és cégfelügyeleti ügyeket, projekteket a jövőben saját ügyvédi irodám útján tanácsadóként és szakértőként pro

bono, azaz mindennemű díjazás és ellentételezés nélkül teljesen ingyenesen, szakmailag támogatom, amennyiben a városvezetés igényt tart a részvételemre és a szaktudásomra. Szemereyné dr. Pataki Klaudia polgármester asszonnyal az elmúlt 12 év során mindvégig hiteles szakmai és emberi kapcsolatban álltunk. A magam részéről erre törekszem a jövőben is. Köszönöm polgármester asszony bizalmát, amellyel három alkalommal is alpolgármesternek jelölt. A közöttünk fennálló bizalmi viszony alapján polgármester asszonyt jelen hivatalos lemondásomat megelőzően, 2026. szeptember 25-én előzetesen szóban tájékoztattam döntésemről, és köszönöm a kecskeméti polgároknak az eddigi bizalmat, a közgyűlés tagjainak és a polgármesteri hivatal munkatársainak pedig a közös szakmai munkát. Ez a nyilatkozat 2026. szeptember 28-án született.

A tisztséget a következő SZMSZ módosítás alkalmával át fogjuk vezetni. Azt szeretném még pontosítani, hogy dr. Homoki Tamás társadalmi megbízatású alpolgármestere volt a városunknak, nem pedig főállású. Társadalmi megbízatásban végezte mind a 12 év alatt a munkáját, amely sokkal többet adott számunkra, mint egy társadalmi megbízatás. Szeretném megköszönni alpolgármester úrnak az elmúlt 12 évet, azt a szakmai támogatást és segítséget, amit szerintem mindenki tapasztalt. Azt, hogy minden ügyben és esetben egy teljesen korrekt, racionális, felkészült szakemberrel volt értékes a csapatunk. Természetesen tudomásul veszem alpolgármester úr kérését, és át is adom neki a szót.

Dr. Homoki Tamás:

Szeretnék köszönetet mondani a 12 év bizalmáért a városnak, a mindenkori közgyűlésnek és polgármester asszonynak. A munkámat és a rám bízott feladatokat mindig igyekeztem legjobb tudásom és lelkiismeretem szerint elvégezni, ezt egyébként örömmel és jó érzéssel tettem, és amennyiben a jogi keretek rendelkezésre állnak, akkor a jövőben ennek a szakmai részét önzetlenül vállalom a továbbiakban segíteni. Külön köszönet illeti a polgármesteri hivatal, az önkormányzati intézmények és cégek dolgozóit azért a kollegialitásért, amellyel a munkámat mindvégig segítették. Nagyon sok jó szakembert ismertem meg közülük. A 12 év során mindig nyíltan, tárgyilagosan és pragmatikusan szólaltam fel valamennyi témában, most sem teszem ezt másként. A szeptember 28-i lemondásommal kapcsolatban, korábban csak annyit mondtam, hogy egy folyamat eredménye volt, ezt most is fenntartom. Egy ilyen döntést az ember nem egyik pillanatról a másikra hoz meg. Ugyanakkor, két, számomra nagyon fontos kiegészítést most meg kell tennem. Egyrészt szeretném egyértelművé tenni, elsősorban a közvélemény számára, hogy a lemondásomat teljesen független és külön történetnek tekintem alpolgármester társaim tisztségének várható megszűnésétől. Akik egy picit is ismernek, nagyon jól tudják, hogy a döntésem tiszta, egyedi, morális és elvi alapú volt, és nem kapcsolódik átszervezési és strukturális változásokhoz. Másrészt – és ez nagyon fontos kiemelést érdemel – az elmúlt időszak, ami alatt nem néhány hónapot, hanem sajnos több évet is érthetek, tehát az elmúlt időszak és a jelenlegi közélet, társadalmi, politikai közélet, közbeszéd és közállapotok irányával és színvonalával immár semmilyen módon nem tudok azonosulni, és mindaz, ami zajlott és jelenleg zajlik, az a saját értékrendemmel és értékítéletemmel nem összeegyeztethető. E két kiegészítést követően végezetül szülővárosomnak a jövőre nézve minden jót kívánok! Kecskemét mindig erős volt, és nincs kétségem afelől, hogy erős lesz.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen alpolgármester úr!

Az ülés előtt került kiosztásra az önkormányzat közgyűlésének 2026. második félévi munkatervére egy módosító javaslatom. Ezt a 16-os sorszámon kérem, hogy tárgyaljuk meg. Erről a napirendre vételről fogunk szavazni. A meghívó 16. napirendi pontként szereplő indítványt 17. sorszámon tárgyaljuk, és a közgyűlés meghívó postázását követően, később megküldött 6 darab képviselői indítványt pedig javaslom, hogy a 18-tól 23-as sorszámon tárgyaljuk meg. A közgyűlési meghívó elkészítését követően érkezett egy darab képviselői interpelláció és egy darab képviselői kérdés is, amelyeket a 24-es és 25-ös sorszámon tárgyalunk. Király József indítványt nyújtott be 2026. október 20-án a nyugdíjas parkoló díjak kezdeményezésére vonatkozóan. Hódi Zsuzsanna képviselő ugyanebben a tárgyban már benyújtott indítványt, amelyet a közgyűlés az előző ülésen tárgyalt, így az SMSZ 39.§ (5) bekezdése szerint az indítvány tárgyalásától számított fél éven belül ugyanabban a tárgyban újabb indítvány nem nyújtható be, ezért a mai ülésen ezt az indítványt nem tárgyalja a közgyűlés. Az SZMSZ 40.§ (3) bekezdése és a 41-es paragrafus alapján a közgyűlés csak az önkormányzatnál folyamatban lévő üggyel kapcsolatos interpellációra, illetve a képviselői kérdésre adott írásbeli választ tűzheti napirendre. A benyújtott interpelláció és kérdés folyamatban lévő ügyre vonatkozik, a válasz napirendre tűzhető, amelyről szavazni szükséges. Van-e ettől eltérően egyéb javaslat? Király József ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

Király József ügyrendi hozzászólása:

Az ügyrendi javaslatom az, hogy a 22-es számú indítványomat, amely a polgármester asszony önkormányzati tisztségéről való lemondatása lenne, szeretném, ha első napirendi pontként tárgyalnánk, mivel ez a döntés befolyásolhatja a további munkánkat. A másik javaslatom, illetve a Szövetség a Hírös Városért frakció javaslata is, hogy a hármas és 10-es napirendi pontot vegyük le. Nyáron hallottuk a beszámolót a város gazdasági helyzetéről, és láttuk azt, hogy nem sikerült előre lépni. Kértük, hogy nézzük át és komplex módon kezeljük a város gazdasági helyzetét, de erre a mai napig nem került sor, nem tudunk róla semmit. Ezt egy politikai válságnak mondott vezetői válság is tetézte, ami a napirenden szereplő különböző dolgokat nagyon egyedi módon kezeli. Azt gondoljuk, hogy ezt a várost másképp nem lehet ebből a kátyúból kivezetni, mintsem azt, hogy komplexen elénk tárják a problémákat és a megoldási lehetőségeket. Ezért kérem, hogy a 3-as és 10-es napirendi pontot vegyük le. A negyedik javaslatom a napirendeket illetően a 15-ös zárt üléssel kapcsolatos. Dr. Fekete Gábor Domician szociális bérlakásban történő lakhatásának a kérdését szeretném, hogyha nyílt ülésen tárgyalnánk, természetesen kitakarva a személyes adatokat, amelyek benne szerepelnek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 15-ös zárt ülést nem tudjuk nyíltban tárgyalni, még úgy sem, hogyha kitakarjuk a személyi adatot, mert az érintett személy nem járult hozzá a nyílt ülés tárgyalásához.

Gyuris Dávid:

Én csak egy közérdekű információt szeretnék elmondani: Kiadták a nemzetközi körözést.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez nem tartozik a közérdekű információk és a napirendek közé.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra ügyrendi hozzászólása:

Szeretnénk a frakciónk nevében gratulálni Gál Zsombor képviselőtársunknak kislánya születéséhez.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Gratulálunk Zsombor, és sok egészséget kívánunk!

A napirendekkel kapcsolatban elkezdjük a tárgyalást.
Először a módosításokról szavazunk. A 22-es napirenden lévő indítványt vegyük az első napirendre.
Ki ért ezzel egyet?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 7 igen, 12 nem, 0 tartózkodás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A következő módosítás, hogy a 3-as és a 10-es napirendi pontot vegyük le a napirendről.
Ki ért ezzel egyet?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 6 igen, 12 nem, 1 tartózkodás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az általam elmondott módosításokkal egybefüggően, akkor a napirend egészéről tudunk szavazni, ugye, jegyző úr?
(Mikrofonon kívül jelezték, hogy igen.)

A zárt ülésről nem szavazunk külön?
(Mikrofonon kívül jelezték, hogy nem.)

Király képviselő úr ragaszkodik hozzá, annak ellenére, hogy törvényesen nem tudjuk megoldani dr. Fekete Gábor Domicián szociális bérlakásban történő lakhatásának a kérdését nyílt ülésen? Itt nem az alpolgármester úr személyéről van szó, hanem a bérlőről, aki a szerződésben bérlő partner.

Király József:

Bocsánatot kérek, de az elmúlt közgyűlésen elég konkrét utalások történtek a lakáshasználatot illetően. Van egy módosítóm, hogy vonjuk vissza, ne tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. Nem tartom fairnek zárt ülésen tárgyalni akkor, amikor egy képviselőtársamról, akinek igenis felelősséget kell vállalnia etikailag, erkölcsileg is a dolgokért. Az ő lakhatásával kapcsolatban probléma merült fel, és azt gondolom, hogy ez a közre is tartozik, illetve a közre tartozik elsősorban.
Mi ezt a beszámolót nem kérjük. Módosítom az indítványt, hogyha ezt nem lehet nyílt ülésen tárgyalni, akkor kérem, hogy vegyék le. Először szavazzunk a nyílt ülésről, és utána, hogyha nem lehetséges a nyílt ülés, akkor azt kérem a következő szavazáson, hogy ne tárgyalja ma zárt ülésen sem a közgyűlés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az a helyzet képviselő úr, hogy én pontosan azt ígértem meg önöknek, hogy mint munkáltató jogilag megnézem a helyzetet, és mielőtt bármilyen intézkedés történik, erről beszámolok önöknek. Én tettem polgármesterként ezt az ígéretet, és én ezt az ígéretemet azonnal be is tartottam, kivizsgáltam, elkészítettem, és itt van a következő közgyűlésen a beszámoló erre vonatkozóan. Ebben személyes adatok vannak, amelyben az adott személy, és nem alpolgármester úr, hanem az adott személy, akivel bérleti szerződéssel állunk kapcsolatban, ő kérte a zárt ülésen való tárgyalását.

Leviczky Cirill:

Én azt gondolom, hogy zárt ülésen van helye ennek a napirendnek a tárgyalása. Az ellenzék, amikor cirkuszt akart csinálni, akkor napirenden tartotta nyílt ülésen, amikor a polgármester asszony korrektül akarja tájékoztatni a jogszabályoknak megfelelően a közgyűlés tagjait, akkor meg azt mondják, hogy nem akarjuk ezt hallani. Hát ez egy igen álságos álláspont a részükről, igenis mindenki tudja meg az igazságot ennek a lakásnak a bérletével kapcsolatban a személyiségi jogoknak a tiszteletben tartása mellett. Tehát én tisztelettel javaslom polgármester asszony, hogy maradjon napirenden ez az ügy.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mivel az előterjesztés két részből áll, megnézettem jegyző úrral a külön tárgyalás lehetőségét. Az első része bemutatja, hogy hány darab ilyen lakás van, milyen típusú, milyen szerződés és milyen jogi környezet van. Ebben semmi személyes adat nincsen, ezt a részt esetleg ketté tudjuk venni, és ezt tudjuk nyíltan tárgyalni, de ami a személyes részét illeti, azt nem javaslom.

Dr. Fekete Gábor Domician:

Az anyag ki van dolgozva, minden képviselő elolvasta, megkapta. A zárt üléshez ragaszkodom, vagyis édesanyám ragaszkodik, de ha az a közgyűlésnek a kérése, akkor ne tárgyaljuk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én azt javaslom, hogy tárgyaljuk. Ne haragudjanak, de én utánanéztem, leírtam mindent, erről szeretnék mindenkit tájékoztatni. Nincs semmi titok benne, úgyhogy én szeretnék erről mindenkit tájékoztatni. Zárt ülésen tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Jegyző úr azt mondja, hogy nem tudunk arról szavazni, hogy zárt vagy nyílt.

Dr. Temesvári Péter:

Úgy értettem, hogy Király képviselő úr nem vonta vissza ezt a módosító indítványát, hogy legyen nyílt ülés. Szavazni a meglátásom szerint kell róla, csak jelzem a képviselő-testületnek, hogy érvényesen nem szavazhat úgy, hogy nyílt ülés legyen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján. Képviselő úr fenntartja ezt a módosító javaslatát?

Király József:

Igen, de azt is hozzátettem, hogy azokat a részeket, amik nem kerülhetnek ki, takarjuk ki. Erre önök azt mondták, hogy az érintett nem járult hozzá, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Jegyző úr tájékoztatása szerint egy más esetben már törvényességi felügyeleti észrevétel történt, hogy ilyen esetben nem lehet nyíltan tárgyalni.

Király József:

Jó, ha nem lehet, akkor ezt visszavonom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A napirend egészéről döntünk azokkal a módosításokkal, amelyeket javasoltam, illetve a beszámoló marad zárt ülésként a napirenden.
Ki ért egyet a módosított napirenddel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 4 nem, és 2 tartózkodással fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
208/2026. (X.22.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2026. október 22-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással

- felveszi napirendjére az ülés előtt kiosztott „Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. II. félévi munkatervének módosítása” tárgyú előterjesztést, melyet 16. napirendi pontként tárgyal,

- a meghívón 16. sorszámon szereplő képviselői indítványt 17. napirendi pontként tárgyalja,

- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 18-23. sorszámon, a képviselői interpellációt 24-es sorszámon, a képviselői kérdést 25. sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei

***

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása

2) Egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről

3) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendeletének módosítási koncepciója

Az 1-3. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

4) A Margaréta Otthon idősek gondozóháza férőhelyeinek átminősítésével kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

5) Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el: https://kecskemet.hu/uploads/FVS_KGY_20261022.zip)

6) Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el: https://kecskemet.hu/uploads/TVP_KGY_20261022.zip)

7) Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el: https://kecskemet.hu/uploads/FVS_strat_dokumentumok_KGY_20261022.zip)

8) Támogatáshoz kapcsolódó döntések meghozatala

9) Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések

10) Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Az 5-10. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

11) Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Előterjesztő: Bán János alpolgármester

12)Településképi rendelet módosításának indítása

Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság

13) Egészségügyi alapellátási körzeteket érintő döntések

Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

14) Fellebbezés előterjesztése településképi bejelentés tárgyában

15) Beszámoló a Kecskemét, Szabadság tér 3/A. II/5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyáról

A 14-15. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia
polgármester

* * *

16) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. II. félévi munkatervének módosítása (17)

INDÍTVÁNYOK:

17) Képviselői indítvány az önkormányzat által fenntartott óvodák csoportszobáinak klimatizálásával és az óvoda udvarok öntözésének fejlesztésével kapcsolatban (16)

18) Képviselői indítvány egyes tartalmaknak az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményektől történő távoltartásával kapcsolatban

19) Képviselői indítvány lakossági hulladékgyűjtési akciókkal kapcsolatban

20) Képviselői indítvány a Milliomodik hektár Emlékerdő megóvásával kapcsolatban

21) Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakossági kezdeményezésű útépítésekről szóló 22/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan

22) Képviselői indítvány a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. átvilágításával kapcsolatban

23) Képviselői indítvány polgármesteri tisztséggel kapcsolatban

INTERPELLÁCIÓ:

24) Képviselői interpelláció a főépítészi munkakör pályáztatásával kapcsolatban

KÉRDÉS:

25) Képviselői kérdés a Kecskeméti Közlekedési Központ buszparkjával kapcsolatban

* * *

1.) NAPIRENDI PONT
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 18.521-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A 2026. évi költségvetési rendelet módosítása elsősorban a folyamatban lévő intézményi és pályázati felhasználásnak megfelelően rendezi az előirányzatokat. Ettől eltérően egy nagyobb tétel látható a költségvetés módosításában, a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatosan módosítandó tétel.

A szolidaritási hozzájárulással kapcsolatban szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy október 15-én, a fizetési határidőnek megfelelően, a fennmaradó részlet átutalásra került, melyet a hatályos rendelet szerint az önkormányzatnak kötelező megfizetnie. Így összességében ebben az évben 7,6 milliárd forinttal járult hozzá Kecskemét az állami költségvetés bevételeihez.
Időközben megjelent egy újabb alkotmánybírósági határozat, melynek vizsgálata jelenleg folyamatban van. Október 15-én reggel a Magyar Államkincstár tájékoztató levelet küldött arról, hogy az Alkotmánybíróság döntésétől függetlenül minden önkormányzat teljesítse a fizetési kötelezettségét. Ennek megfelelően járt el Kecskemét.
A szolidaritási hozzájárulással kapcsolatban erre az évre vonatkozóan egyelőre nem kaptunk komolyabb ígéretet. Amikor a megyei jogú városok vezetőivel egyeztetésen vettünk részt az önkormányzati ügyekért felelős minisztériumban, ahol a Pénzügyminisztérium államtitkára is jelen volt, több kérdésben egyeztettünk a jövő évi költségvetéssel összefüggésben. Ott az hangzott el, hogy ebben az évben senkinek nem kívánnak engedményt biztosítani. Azt kértük, hogy ami a fővárosnak jár, az járjon a megyei jogú városoknak is. Ebben nem voltak partnerek. Határozottan kijelentették, hogy ezt nem tudják vállalni és nem tudják továbbvinni a kormány felé. Csak abban az esetben fordulhatunk hozzájuk, ha mindennapi likviditási problémáink vannak, csődeljárás, vagy csődközeli állapot alakul ki, illetve már a bérek kifizetése is veszélybe kerül. Ilyen helyzet Kecskemét költségvetésében nincs. A működésünk, az állandó költségeink fedezetének biztosítása és a likviditási helyzetünk továbbra is tartható, bár egyre nehezebben. A tartalékokat ugyanis már kezdi a város felélni, különösen úgy, hogy ebben az évben a helyi iparűzési adó bevétel várhatóan kisebb lesz az előirányzottnál. Ennek ellenére igyekszünk biztosítani a napi kötelező feladatok kifizetését, a bérek rendezését és minden olyan feladat finanszírozását, melyre szerződéses állománnyal bír a város.

Az előterjesztés tartalmazza a Területfejlesztési Alappal kapcsolatos, mintegy 600 millió forintos visszatérítést. Ez a 600 millió forint tulajdonképpen az a többlet, mellyel 2025. december 31-én az önkormányzat a tervezett bevételi előirányzatához képest

többet szedett be. A tavalyi év végén 23,8 milliárd forint volt előirányozva, ehhez képest 24,4 milliárd forint lett a helyi iparűzési adó bevétel.
Ezt a különbözetet több részletben tudjuk a következő évben kompenzálni. Amint látják, nem kellett az előirányzat szerinti egymilliárdos nagyságrendet megfizetni. A 2025. évi többletadó 667 millió forint volt, de 405 millió forint különbözetet visszakapott a város a tavalyi évben még ezen felül, ezért csak a megfelelő tételt kellett lekompenzálnunk.
Ebben az évben viszont semmit nem kaptunk vissza. A tavalyi évben a Versenyképes Járások Programból beruházási és fejlesztési célokra, illetve egyszeri összegű teljesítésként 405 millió forint visszautalásra került. Ebben az évben azonban sem a Versenyképes Járások Programból, sem egyéb jogcímen nem kerül visszautalásra összeg az önkormányzat számára. A teljes összeg, amit befizettünk, egyelőre az állami finanszírozásban marad.

A másik jelentősebb léptékű módosítás a költségvetésben a pályázatokhoz kapcsolódik. Az új szabályozási környezetben a TOP-os pályázatokhoz kötődő feladatok, azok előrehaladása, valamint a különböző pályázatok folyamatos módosítása azt indokolja, hogy a projektmenedzsment-feladatok ellátásához bővítsük a létszámot. A projektmenedzsment-feladatok ellátására a Polgármesteri Hivatal rendelkezik felhatalmazással. A létszámbővítés fedezete a TOP-os pályázatok különböző előirányzati sorain rendelkezésre áll.
A 13 fős létszámbővítésből 10 fő foglalkoztatása egyértelműen elszámolható a pályázati előirányzati sorokon. Három fő esetében azért javasoltunk további létszámbővítést, mert ők is részt tudnak venni a pályázati lebonyolítás részfeladataiban, ugyanakkor a Városházán belül olyan mértékű feladatváltozás történt, amely további szakmai és speciális létszám biztosítását indokolja.

Ezek a jelentősebb tételek. Az előterjesztésben szereplő további módosítások a különböző fejlesztések előrehaladásához kapcsolódó előirányzat-rendezéseket, valamint az intézmények közötti elszámolások és likviditások általános tartalékból való felhasználásainak az átvezetését tartalmazza.

Király József:

A cégek féléves beszámolói kapcsán jutottam arra, hogy feltegyem ezt a kérdést. Egy negyedév van még hátra az évből és számos olyan dolog merült fel, mellyel kapcsolatban a bizottsági üléseken nem kaptam megnyugtató választ. Ezért szeretném megkérdezni, hogy a múlt évi, illetve az idei, még ki nem fizetett kötelezettségvállalásaink, adott esetben az aláírt támogatási szerződések alapján fennálló kötelezettségek mekkora összeget tesznek ki. Az önkormányzati cégek felé a teljesített megrendelések alapján mennyi a még ki nem fizetett összeg a hátralévő időszakban?
Természetesen tudom, hogy még egy negyedév hátravan és december 31-ig ez majd eldől. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ha összességében nézzük a gazdálkodást, mindenképpen szükség van annak ismeretére, mennyi pénzt kell még kifizetni az önkormányzati cégeknek ahhoz, hogy megfelelő módon tudják végezni a munkájukat.

Van egy másik kérdés is, melyre lehet, hogy itt nem kapok választ. Mi a helyzet az önkormányzati cégek által benyújtott, de eddig nem leigazolt teljesítésekkel?

Én azt érzékelem – egy építőipari hasonlattal szemléltetve –, hogy amikor egy generálkivitelező nem akarja kifizetni az alvállalkozóját, akkor megteheti ezt úgy is, hogy nem veszi át a teljesítést, nem adja ki a teljesítésigazolást. Ezáltal az alvállalkozó nem tudja kiállítani a számlát, így a szerződésben meghatározott számlafizetési kötelezettség sem áll be a generálkivitelezővel szemben.

Ezt a kérdést itt is meg kellene vizsgálni. Azok az önkormányzati cégek, melyek megfelelően teljesítettek, esetleg a szerződésükben foglaltakon felül is végeztek feladatokat, és ezt benyújtották a városnak, miért nem kapnak egy hónapon belül valamilyen választ? Akár úgy, hogy elfogadja az önkormányzat a teljesítést, akár úgy, hogy vitatja.
Szeretném tudni, hogy ezeknél a cégeknél mekkora a még nem leigazolt teljesítések összege. Erre azért lenne szükség, mert a hátralévő negyedévben tudnunk kell, mennyi pénzre lesz még szükség ezeknek a kötelezettségeknek a teljesítéséhez, különösen úgy, hogy a bevételi oldal ebben a negyedévben várhatóan már nem fog jelentősen növekedni.

Kopping Rita:

Részben kérdéseket szeretnék feltenni, részben hozzászólni.
Először is engedjék meg, hogy tájékoztassam a közgyűlést, hogy a Gazdálkodó Város Bizottság ebben a formában nem támogatta a 2026. évi költségvetés módosítását, és nem javasolja annak elfogadását.

Kecskemét költségvetésében ma már nem az a legnagyobb kérdés, hogy mire jut pénz, hanem az, hogy a városvezetés meddig kívánja még fenntartani a pénzügyi biztonság látszatát. Valóban kézben tartja a városvezetés Kecskemét pénzügyeit, vagy már csak a korábbi döntéseinek következményeit próbálja kezelni? Amit ma itt előterjesztésként látunk, az egyre kevésbé nevezhető kiszámítható és felelős gazdálkodásnak.
A költségvetés nem kívánságlista. Nem lehet arra alapozni, hogy a bevételek egyszer majd megérkeznek, a hitelek majd rendelkezésre állnak és a hiányzó milliárdokat pedig valahonnan később előteremtjük. Miközben a költségvetés módosításáról tárgyalunk, polgármester asszony nyilvános nyilatkozataiból, illetve a most elmondottakból is olyan körülmények váltak ismertté, melyek alapjaiban kérdőjelezik meg az idei gazdálkodás biztonságát. Ezeknek azonban az előttünk lévő költségvetési módosításban nincs érdemi nyomuk.

Beszéljünk a bevételekről. Polgármester asszony most is elmondta, hogy várhatóan csökkennek az adóbevételeink. Itt nem hangzott el az összeg, de bizottsági ülésen igen. Körülbelül 2 milliárd forinttal kevesebb adóbevétel folyhat be az előirányzottnál. A költségvetésben viszont továbbra is az eredeti terv szerepel. Nem látom, hogy ha ez az összeg nem folyik be, akkor a kiadásokat miből fogjuk finanszírozni.
A tervezett fejlesztések finanszírozása továbbra is késlekedik. Számos projekt kivitelezése csúszik, sőt egyes beruházások megvalósítása is kérdésessé vált. A költségvetési táblázat 2. mellékletében 33 oldalon keresztül láthatjuk az uniós, illetve hazai támogatású projektjeinket, melyek szinte mindegyike 2027–2028-ra áthúzódó megvalósítással számol.

Ha a városvezetés már tud a várható iparűzési adóbevétel kieséséről, akkor miért nem számol ezzel a költségvetés módosításában? Mennyi a ténylegesen várható év végi adóbevétel, illetve az adóbevétel elmaradása? Ha kiesik ez az összeg, miből fogja a város finanszírozni a kiadásokat?

A költségvetés továbbá 3,2 milliárd forintos fejlesztési hitellel számol. A legutóbbi közgyűlésen azonban polgármester asszony elmondta, nem valószínű, hogy megkapjuk ezt a hitelt. Az előterjesztés szöveges részének 54–55. oldalán szerepel, hogy a város költségvetése finanszírozásként tartalmazza a 3,2 milliárd forintot.
Ez már nem egyszerű tervezési bizonytalanság, hanem a költségvetés hitelességét érintő kérdés. Ha kiesik mintegy 2 milliárd forint adóbevétel, akkor miből finanszírozzuk a tervezett kiadásokat? Ha nem kapjuk meg a hitelt, miből biztosítjuk a fejlesztések önerejét? Mely beruházások valósulhatnak meg ténylegesen és melyek azok, amelyek megvalósítása már kérdésessé vált? A kecskemétieknek és nekünk, képviselőknek is jogunk van tudni, hogy a korábban beígért fejlesztések mögött valódi, rendelkezésre álló pénzügyi források vannak-e, vagy csupán a költségvetésben szereplő ígéretek.

Polgármester asszony a nehéz gazdasági helyzettel indokolja az alpolgármesteri tisztségek megszűnését és a bizottsági rendszer átalakítását. Valóban szükség van takarékosságra, de a takarékosság nem lehet szelektív, és nem merülhet ki a politikai struktúra átrendezésében. Egy későbbi napirendi pontban láthatjuk az önkormányzatnál tervezett strukturális változásokat. Ennek politikai értékelésébe most nem kívánok belemenni, de az előterjesztésből hiányoznak a struktúrára vonatkozó létszámok, valamint azok költségei. Milyen takarékosság az, aminek még a számszerűsíthető megtakarítását sem mutatják be?

A költségvetés nem pusztán számok és táblázatok összessége. A város működésének, fejlesztésének és pénzügyi biztonságának az alapja. A mostani módosítás azonban több kérdést hagy nyitva, mint amennyit megválaszol. Nem látjuk egyértelműen a várható adóbevétel-kiesés hatását. Nem látjuk, miből pótolják a jelenleg rendelkezésre nem álló fejlesztési hitelt, és nem látjuk, milyen pénzügyi fedezet garantálja a beígért beruházások megvalósítását.
A felelős városvezetés nem hallgatja el a bizonytalanságokat, hanem szembenéz velük. Nem a látszatot tartja fenn, hanem valós számok alapján tervez. Kecskemétnek nem papíron egyensúlyban lévő költségvetésre, hanem kiszámítható, felelős gazdálkodásra van szüksége.

Végezetül azt kérem, hogy amit most felolvasok, az szó szerint kerüljön be a jegyzőkönyvbe:
„Tisztelt Polgármester Asszony! A költségvetési egyensúly helyreállítása a közgyűlés felelőssége. De ha a polgármester, aki a költségvetés végrehajtásáért felel, nem tárja fel időben a valós pénzügyi helyzetet, és nem hozza döntési helyzetbe a közgyűlést, akkor az ebből kialakuló esetleges fizetésképtelenségért a politikai és büntetőjogi felelősség elsődlegesen és személyesen őt, azaz Önt terheli.”

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A cégek felé a teljesítések tekintetében a 2026. évre vonatkozóan, ahogy megkötöttük a közszolgáltatási szerződéseket és a támogatási szerződéseket az abban vállalt

teljesítések szerint minden hónapban megfelelő arányban és a szerződés értelmében megkapják a forrást, amiről a szerződés szól, tehát ebben teljesítés elmaradás nincs.

Amiről ön beszél, képviselő úr, azok a többletköltségek, amelyeket a tavalyi évről vonatkozóan el szeretnének ismertetni az önkormányzat irányába. Tehát nem a jóváhagyott költségvetés, közbeszerzés és közszolgáltatási szerződések kifizetése maradt el, hanem azok a többletteljesítések, melyekre nem kötöttük meg a közszolgálati szerződést, és amelyeket utólag nyújtanak be a cégek az irányunkba. Természetesen vannak benne jogos indoklások, de ezeket a jogos indoklásokat le kell ellenőrizni és végig kell nézni.

Például a hó- és síkosságmentesítési feladatoknál önök, képviselőtársaim, olyan javaslatokat nyújtottak be ad-hock jelleggel és olyan követelményeket támasztottak, melyek háromszorosára növelték a hó- és síkosságmentesítés költségét. Követelték, hogy a feladat készüljön el, de akkor nem kérdezték meg, hogy megvan-e hozzá a fedezet.
Ugyanez történik akkor is, amikor 16–20 képviselői javaslat érkezik, melyben köztéri illemhelyet, padokat, közvilágítást, vagy egyéb fejlesztést kérnek. Nem úgy nyújtják be az indítványokat, hogy akkor annak a fedezetét az általános tartalékból kérik átcsoportosítani, és látják az általános tartaléknak esetleg az analitikáját, vagy a másik számszerű oszlopnak az analitikáit is látják, hiszen a Gondoskodó Város Bizottság elé havi likviditási tervet is beküldünk havi egyeztetésre. Látható, hogy a likviditási tervben is a bevételek mindig többletarányúak, mint a kiadási tételek, tehát ebben is látják, hogy a prudens, óvatos gazdálkodást próbálom szem előtt tartani folyamatosan.
Úgyhogy ilyen szempontból elég furcsa ez a számonkérés, mert amikor önök igényelnek, követelnek, és azonnal végezzük el a feladatot, akkor egyetlen indítványban sincs benne pontosan az összegszerűség és az, hogy honnan és miből csoportosítsuk át az összeget. És egyáltalán mennyi van még szabad keret, az mire használható és abból a szabad keretből van-e lehetőségünk átcsoportosítani. Valahol a képviselői felelősség azért itt is elkezdődik.

A beruházásokkal kapcsolatban egyértelmű, hogy ilyen helyzetben a fejlesztések és a beruházások szenvednek hátrányt. Nem a működési kiadásainkkal van probléma, mert azok rendben vannak, hanem egyes fejlesztések és beruházások maradnak el egy ilyen helyzetben.
A beruházási hiteligényhez kapcsolódó táblázatban pontosan, tételesen szerepelt, hogy mit szerettünk volna a beruházási hitelből megvalósítani. Képviselőtársaim pontosan tudják, hogy mely fejlesztések finanszírozását terveztük ebből a forrásból.
Ezekkel a feladatokkal úgy haladtunk, hogy ahol lehetett, a feltételes közbeszerzési eljárásokat elindítottuk. Ha megkapjuk a jóváhagyást, akkor elindulhat a beruházás, és meglesz a fedezete is annak a fejlesztésnek. Ha nem kapjuk meg a beruházási hitelt, akkor az adott beruházás nem valósul meg, de mi a feladattal attól még haladunk. A korábban elfogadott beruházási hitelfelvételi táblázatból pedig a képviselők pontosan tudják tételenként, hogy mire akarjuk ezt a hitelt felvenni. Erről is tudnak tehát tájékozódni.

Visszatérve Király József képviselő kérdésére, még mindig vannak olyan, 2024-es tételek is, melyeknél egyes cégek nem tudták teljes egészében alátámasztani a

többletköltségre vonatkozó igényüket. Ezek között olyan cég is van, melynek ön a felügyelő bizottságában ül, ezért azt gondolom, hogy ezeket a tételeket önnek is pontosan ismernie kellene.

Hódi Zsuzsanna:

Egy módosító javaslatot szeretnék szóban előterjeszteni.
A Kecskeméti Vadaskert Nonprofit Kft. 2027-re 160 millió forint támogatást kért, de 130 millió forint lett nekik előirányozva.

Szeretném most alátámasztani, hogy miért lenne szükségük a 160 millió forintra.
A Vadaskert az előző évhez hasonlóan 2026-ban is jelentős nehézségekkel és terhekkel néz szembe. Az elmúlt hat év során jelentős és nem kompenzált jegyárbevétel-kiesés keletkezett. Az évről évre emelkedő garantált bérminimumot követni kellett és bérkompenzációt kellett végrehajtani. Bár az önkormányzat által nyújtott támogatás emelkedik, annak összege továbbra sem fedezi a béreket és a személyi jellegű kifizetéseket, és nem tart lépést az emelkedések mértékével. Az elmúlt években jelentős áremelkedések és energiaár-növekedések történtek, melyek közvetlenül növelték a Vadaskert fenntartási költségeit. Az áremelkedés nemcsak az energiaáraknál jelentkezett, hanem az állatok és a park fenntartásának költségeinél, a takarmányoknál és az igénybe vett szolgáltatásoknál is.
A Kft.-nek 2026-ban megnövekedett összegeket kell fordítania a park fenntartására és a veszélyes fák kezelésére az alapítvány ellenőrzésének folyományaként. A Kft.-nek 2026-ban jelentős mértékű költségeket kellett fordítani az oktatás, nevelés terén a nyári táborok során a pedagógusok munkabérének finanszírozására. Az alapítói ellenőrzés miatt ezt az alapítvány nem tudta teljesíteni, a kuratóriumi elnök személyének elhúzódó bírósági bejegyzése miatt.
A Vadaskert a megyében egyedüli állatmentő központként működik. A mentett állatok száma 2026-ban meghaladta az 1100 példányt, ami újabb rekordot jelent a Vadaskert mentőmunkájában. Ehhez sem kaptak külön támogatást. Karitatív módon, elhivatottságból végezték ezt a tevékenységet. A lakosság bizalma nagyon erős a Vadaskert iránt.

Mindezek figyelembevételével reálisan alakították ki a 2027. évi támogatási igényüket. A megnövekedett támogatás fedezetet nyújthatna az elmúlt időszak kiadásnövekedésére, valamint a 2027-ben várható további költségnövekedésre.
Ezért arra szeretném kérni a képviselő-testületet, hogy támogassa a Vadaskertet további 30 millió forinttal. Ez számukra nagyon sokat jelentene.

Miközben a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft. 1,8 milliárd forintos támogatást kap és egyéb támogatásban is részesül, a Vadaskert számára valóban létfontosságú lenne ez a további 30 millió forint. Akár a tartalékból, akár a Kecskeméti Hírös Sport Nonprofit Kft. támogatásából lehetne ezt az összeget biztosítani, vagy másból. Ezt a képviselő-testületre bízom. Én csak azt szeretném, hogy a Vadaskert megkapja a 30 millió forintot. Ez a módosító javaslatom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A költségvetési rendelethez ebben a formában nem tud módosító indítványt benyújtani képviselő asszony az SZMSZ szerint. Természetesen végig hallgattuk a javaslatát és feljegyeztük a kérését. Nyilván meg fogjuk vizsgálni, de éppen azt próbáltam elmagyarázni az előbb, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzetben feszített állapotok vannak. A többletigények teljesítésére pedig ebben az évben végképp csekély esély van.
Képviselő asszony azt is kérdezte, hogy miért nem tudunk pontos összeget mondani az adóbevételről. Ennek oka, hogy december 20-án lesz a következő adófeltöltés. A tavalyi évben is okozott számunkra meglepetést, hogy végül 600 millió forinttal több bevétel érkezett. Én még bízom abban, hogy a gazdasági társaságok második féléves adatai esetleg kedvezőbben alakulnak és így a bevételek is jobbak lesznek a jelenleg vártnál. Eléggé feszes a költségvetésünk és jóslásokba nem szeretnék forintálisan bocsátkozni. A szeptember 15-i adófeltöltés alapján, ami egy egzakt kalkulálási számból adódik, próbáltam nagyjából előirányozni, hogy mi az az összeg, ami elmaradhat ebben az évben, de december 20-a ezt még felülírhatja, akkor fogjuk ezt tisztán látni. Így ebből kifolyólag az, hogy van-e többlete az önkormányzatnak és a többletfeladatokra, ami kötelező feladat, tud-e forrást biztosítani, majd csak decemberben válik láthatóvá, annál hamarabb nem. Jelen pillanatban a jelenlegi állás szerint csak annyit költünk, amennyi fedezetünk van, többet nem tudunk költeni, csak amennyi a fedezet a rendelkezésre álló költségvetési kereten belül.

Leviczky Cirill:

Hódi Zsuzsanna képviselőnek csak annyit szeretnék mondani, hogy nem azért nem lehet szavazni a javaslatáról, mert ő nem nyújthat be módosító javaslatot, hanem azért, mert a rendelet-tervezethez a tárgyalás előtt legalább két nappal, írásban kell benyújtani a módosító javaslatot. Ha ezt megteszi, akkor arról szavazni kell, függetlenül attól, hogy polgármester asszonynak tetszik-e a javaslat, vagy sem.

Rátérve a napirendre, ha gazdasági szemmel áttekintjük a város 2026. évi költségvetését, akkor egyértelműen megállapíthatjuk, hogy a város pénzügyi alapjai rendben vannak, a likviditása megfelelően működik, a gazdálkodás fegyelmezett. A nehéz gazdasági környezet ellenére is fejlesztő és építkező várospolitika határozza meg a mindennapjainkat. Felelős önkormányzatként azokkal a forrásokkal gazdálkodunk, melyek rendelkezésünkre állnak, figyelembe véve a gazdasági és az országos környezetet. Felelős városvezetésként október 15-én befizettük a törvény által előírt szolidaritási hozzájárulást, nem úgy, mint más ellenzéki önkormányzatok.
Ezzel is azt mutatja a város, hogy felelősen gazdálkodik, és a lehetőségei szerint – még ha nem is értünk mindenben egyet a kormánnyal – tisztességesen próbál együttműködni vele.
Valóban előfordul, hogy az adott évre tervezett fejlesztések áthúzódnak a következő évre. Ennek egyrészt az az oka, hogy nagyon leterhelt az az iroda, ami a fejlesztések előmozdításával és koordinálásával foglalkozik. Másrészt a fejlesztési hitel jóváhagyásától függ, hogy mely beruházásokat lehet elindítani. Harmadrészt pedig a kormányváltás után sok esetben lelassult a kormányzati ügyintézés. Azokra a nyilatkozatokra, melyek egy-egy mérföldkő teljesítéséhez szükségesek, nem érkezik meg a válasz és emiatt csúsznak a beruházások.
Különös figyelemmel kísérem a kadafalvi egészségház és közösségi tér fejlesztését. Ott is arra várunk, hogy a kormányzattól megérkezzen a továbblépéshez szükséges engedély. Az önkormányzat minden adatot előkészített, a szükséges nyilatkozatokat

benyújtotta, a fedezet és a tervek rendelkezésre állnak, mégsem tudunk tovább haladni. Ez is oka tehát annak, hogy egyes fejlesztések csúsznak.

Az előttünk lévő költségvetési módosítás áttekinthetően, a korábban elhatározott tervek szerint mutatja be a város költségvetését, a legjobb tudásunk szerint. Azt, hogy decemberben pontosan mi fog történni, most még nem tudjuk. Azt szokták mondani, hogy a jóslás különösen nehéz, ha a jövőre vonatkozik. Utólag könnyű megmondani, hogy mennyi pénzzel tudtunk gazdálkodni. Én azt látom, hogy ez a költségvetés precízen és pontosan van megtervezve.
Alapvetően három fontos dolgot tartalmaz: a bevételek növekedését, azok csökkentését, valamint az időközben polgármesteri hatáskörben meghozott döntések átvezetését.
Különösen szeretném kiemelni a gazdálkodási és pénzügyi területen dolgozók felelős munkáját, a prudens likviditáskezelést. Ez sok esetben abból látszik, hogy bizonyos kiadásokat megállítanak, más beruházásokat és kiadásokat pedig megfelelő időben elindítanak. Mi önkormányzat vagyunk, nem nyomtatjuk a pénzt, a rendelkezésünkre álló forrásokkal kell gazdálkodnunk. Amikor likviditási hitelt kell felvenni, akkor azt veszik igénybe. Amikor viszont többletpénz van, akkor azt megfelelően állampapírba fektetik, és ezzel is többletbevételt termelnek az önkormányzat számára.
Ez a döntéseink során nem mindig látszik, de a háttérben nagyon prudensen, okosan és kiszámíthatóan gazdálkodnak ezekkel a keretekkel, elősegítve a kiadások megfelelő kezelését és tervezését.
Azt gondolom, hogy ez a költségvetési-módosítás a fejlődést, a gondoskodást és a pénzügyi fegyelmet megfelelő arányban ötvözi. Ezért az előterjesztést teljes mértékben támogatom, és kérem a közgyűlést, hogy fogadjuk el.

Gyuris Dávid:

Tételesen én is átnéztem az előterjesztést, és volt is egy kisebb vitánk a Gazdálkodó Város Bizottság ülésén a korábbi kormánypárti tagokkal.
Először azt szeretném megkérdezni polgármester asszonytól, mert a héten többször is megkerestek ezzel a kérdéssel, hogy igaz-e az az információ, miszerint az önkormányzati cégeket arra utasították, hogy ebben az évben már ne vállaljanak új kötelezettséget.

A második kérdésem összetettebb és egyben kérés is. Polgármester asszony bejelentette a felelős gazdálkodással összefüggő átszervezést. Én azt gondolom, hogy ezzel még csak a felszínt kapargatjuk. Azt szeretném kérni, hogy az összes önkormányzati cégnél és minden olyan kiadási területen vizsgáljuk meg a működést, ahol fennállhat párhuzamos finanszírozás, vagy feladatellátás. Ha ehhez a struktúrához kell alkalmazkodnunk, akkor mindent át kell tekintenünk. Nem elegendő csupán azt mondani, hogy legyen kevesebb alpolgármester. Én ezt már 2024-ben is elmondtam, és továbbra is tartom magam ehhez az álláspontho, de önmagában ezzel nem lehet megoldani a várható hiányt. Valószínűleg nem 25 milliárd forint lesz az iparűzési adóbevétel, hanem csak 23 milliárd forint. Ez 2 milliárd forinttal kevesebb és még a fejlesztési hitelt sem kaptuk meg.
Azt gondolom, hogy azon túl, hogy nekünk, politikusoknak is áldozatokat kell hoznunk, át kell tekintenünk az egész rendszert. Ha például most a pályázati feladatokat ellátó

létszámot tíz fővel növeljük, akkor meg kell nézni, hogy a már működő városi cégeknél vannak-e ugyanezekhez kapcsolódó feladatok, jogosultságok. Meg kell szüntetni a párhuzamosságokat. Mert ezek a párhuzamos kifizetések más feladatoktól veszik el a forrást, például a közterületi padoktól, vagy a nyilvános illemhelyektől.
Azt gondolom, hogy ott kell elkezdeni a megtakarítást, ahol dupla kifizetés történik és az így felszabaduló összegeket a lakosság számára fontos feladatokra kell fordítani.
Ezért azt kérem polgármester asszonytól, hogy a decemberi közgyűlésre készüljön egy anyag arról, hogy hol és min tudunk takarékoskodni úgy, hogy a közszolgáltatások színvonala ne romoljon. Melyek azok a területek, ahol több millió forintot lehet megtakarítani? Szerintem ezt össze kell hangolni és természetesen nekünk is áldozatokat kell hoznunk. Azért választottak meg bennünket, hogy ezt is megtegyük.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úrnak azt szeretném jelezni, hogy utasítani senkit nem utasítunk. Arra hívjuk fel a figyelmet, hogy ilyenkor, az év vége felé már elkezdenek érkezni azok a megkeresések az önkormányzatok felé, amelyek szerint a bérsoron megtakarítás keletkezett, és megkérdezik, hogy azt kifizethetik-e jutalomként. Más esetekben az éves költségvetési tételből maradványok keletkeznek, és arra kérnek engedélyt, hogy ezek terhére új kifizetéseket indítsanak.
Elsősorban arra hívtuk fel a figyelmet, hogy a jóváhagyott éves költségvetésen belül azokon a sorokon, ahol már láthatóan maradványaik keletkeznek, ezekre ne kössenek új szerződéseket és ne vállaljanak új kötelezettségeket. Ez ugyanis az első olyan intézkedés, ami nem fáj senkinek, hiszen az intézménynél, vagy a cégnél megtakarítás keletkezett. Évről évre ezek nem kevés nagyságrendek. A zárszámadásnál derülnek ki ezek a maradványtételek, ami önkormányzati szinten 2–4 milliárd forint között szokott mozogni. Ez nem kevés.
Most azt kértem az irodavezető úrtól, hogy már most kezdjük el átvizsgálni az utolsó negyedév teljesítési sorait. Rendelkezésre állnak az első kilenc hónap teljesítési adatai. Ezek alapján meg lehet vizsgálni, hogy a fennmaradó negyedévben mely sorokon várható megtakarítás év végéig. Ahol ilyen megtakarítás látszik, ott már ne történjen új kötelezettségvállalás. Ilyen kérés hangzott el, valamint az, hogy ebben az évben ne kössenek új szerződéseket. De nincs havária helyzet.

Jövőre teljesen más számokkal kellene számolnunk, hiszen ez gazdasági szempontból egy átmeneti év volt. Egyrészt az árfolyammal nem tudtunk számolni. Szerintem még a legfelkészültebb pénzügyi tanácsadó sem mondta volna meg a cégek vezetőinek, hogy egész évben ilyen erős forintárfolyammal számoljanak. Az exportorientált cégek ugyanis ezzel küzdenek. Az egész éves árfolyam jelentős bevételkiesést okoz számukra, függetlenül attól, hogy a megrendelésállományuk nem feltétlenül esett vissza. Ez olyan tényező, amit előre nem lehetett pontosan látni.
Másrészt a jövő évben már kellene, hogy látszódjon, hogy az autóipar újra elindul. A gyárak átadásra kerültek, az ipari parkokban működő beszállítói cégek beindulnak. Ezt már az építményadó-bevételekben is látjuk. Az építményadón túlteljesítés van. Ez mutatja azt, hogy az új létesítmények használatbavétele megtörtént, hiszen a használatbavételt követően keletkezik építményadó-fizetési kötelezettség. Ezeknek a létesítményeknek a bevételi adatai azonban a helyi iparűzési adóban csak egy-másfél évvel később jelennek meg. Ezt az átfutási időt is figyelembe kell venni.

A szolidaritási hozzájárulás számítási módja is ebben az évben jelent különösen nagy terhet számunkra. A magasabb tavalyi bevétel után fizet ugyanis a város egy jóval magasabb szolidaritási hozzájárulást, miközben a tényleges idei bevételeink alacsonyabbak.
Ez volt a másik kérés a megyei jogú városokkal közösen, hogy legalább úgy módosítsák a szolidaritási hozzájárulás számítási módját, hogy annak mértékét a ténylegesen befolyt és teljesített iparűzési adó alapján határozzák meg. Jelenleg ez nem így történik. Egy tervezett adómértékkel és egy bonyolult képlettel kell számolni. Ha a bevétel végül nem folyik be, a hozzájárulást mi akkor is előre befizettük, és a különbözetet majd valamilyen módon a következő évben kompenzálják.
Most tehát több tényező együttes hatását érezzük: van egy iparűzési adóbevételi csúszásunk, van árfolyamveszteségünk és van egy kisebb elmaradás is, amivel egyébként számoltam is. Amikor terveztük az iparűzési adóbevételt, akkor nem is emeltünk a szintjén. Éreztem ugyanis, hogy stagnál a gazdaság, ezért még az infláció mértékével sem növeltük a tervezett bevételt. A tavalyi évhez hasonló szinten terveztünk, de az árfolyamváltozás most jelentősen befolyásolta a különbözetet. Másrészt a szolidaritási hozzájárulást előre meg kell fizetnünk, még a tényleges adóbevétel teljesülése előtt.
Ez most érezhetően feszíti a költségvetést. Alapvetően erről van szó, nem pedig egy borzasztóan nagy havária helyzetről.
Amikor az átszervezés napirendjére rátérünk, szeretném majd elmondani, hogy ha megfigyelték a kommunikációmat, abban ugyan szerepelt a takarékosság, de nem erre helyeztem a hangsúlyt. Az átszervezés nem elsősorban ezt a célt szolgálja, de erről majd az adott napirendi pontnál beszélek.

Király József:

Ha már a szolidaritási adóról van szó, nem gondolom, hogy éppen polgármester asszonynak kellene ilyen nagy vehemenciával megjelenítenie azt, amit az előző években nem sikerült elérni, nevezetesen, hogy ne fizessük be ezt az összeget, vagy jóval kevesebbet fizessünk. Ha összeadjuk, az elmúlt időszakban majdnem 40 milliárd forint szolidaritási adót fizetett be a város az állami költségvetésbe. Ebből az összegből nagyon sok mindent meg lehetett volna valósítani Kecskeméten, de nem ezért kértem szót, ezt csak megjegyeztem.

Nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy mennyi az idei, illetve esetleg múlt évi, még ki nem fizetett kötelezettségvállalásunk összege, amivel tartozik az önkormányzat. Arról volt szó, hogy nincs ilyen, vagy nem tudom, de én szeretném tudni az összeget. Vannak ugyanis olyan információim, hogy vannak olyan támogatási szerződéseink, melyek folyamatosan húzódnak és még nem történt meg a kifizetés. Ezeket most nem kívánom a nyilvánosság előtt részletezni, de vannak ilyenek és biztos vagyok benne, hogy az illetékes irodavezető úr ismeri ezeket a tételeket.

A másik kérdés a városi cégek működése. A város cégei úgy szolgáltatnak, hogy hosszú évek óta alulfinanszírozottan működnek. Ezt nem egyszer elmondtam. A város működéséhez, a közterületek fenntartásához és a közlekedési feladatok megfelelő minőségű ellátásához sokkal több pénzre lenne szükség. Sajnos nem tudtunk többet adni. Azt látjuk, hogy évről évre nagyjából ugyanazokkal az elosztási arányokkal megy tovább a költségvetés. Ennek előbb-utóbb az lehet a következménye, hogy a cégek azt mondják, nem tudnak tovább működni.

Arra céloztam az előbbiekben, hogy vannak olyan, még le nem igazolt teljesítések, melyek 2024 óta bent vannak a polgármesteri hivatal illetékes osztályán. Nem tudom, mi az akadálya, hogy ezekkel foglalkozzanak. A bizottsági ülésen sem kaptam erre választ.
A hóeltakarítással és a csúszásmentesítéssel kapcsolatban is eltelt már jó néhány hónap, és tudomásom szerint az ezeket a feladatokat elvégző cég kifizetésének kérdése sincs teljes egészében rendezve.
Ezeket előbb-utóbb rendezni kell. Ha nem látjuk, melyek azok a költségek, amelyek még megjelennek az önkormányzati cégeknél, és amiket végül a városnak kell kifizetnie, akkor nem látunk pontosan. Ezért gondolom, hogy az évzárás előtt egy negyedévvel mindenképpen szükség lenne ezt megtenni.

Amire polgármester asszony a Kecskeméti KIK-FOR Kft.-ben betöltött felügyelő bizottsági tagságommal kapcsolatban célzott, arra szeretnék reagálni. Azt gondolom, hogy sem nekem, sem más felügyelő bizottsági tagnak nem az a feladata, hogy a kivonuló festők, vagy a burkolók mellé kimenjen és személyesen ellenőrizze a munkavégzést. Tőlem ez nem állna távol, hiszen a civil életben is hasonló területtel foglalkozom, de nem gondolom, hogy ez lenne a felügyelő bizottsági tagok feladata.
Azt viszont képviselőként visszautasítom, hogy ne lenne dolgunk jelezni, ha a választókerületünkben valami nem történt meg, vagy egy feladatot nem végeztek el.
Nekünk képviselőként igenis az a feladatunk, hogy ezeket jelezzük.
Ha egy feladat nincs benne a költségvetésben, azt sok esetben nem is tudjuk, mert nem kapunk olyan részletezettségű tájékoztatást, melyből pontosan láthatnánk, hogy a választókerületünkre milyen fejlesztéseket terveznek. Minden évben, október–november környékén bekérik tőlünk, hogy milyen fejlesztéseket, felújításokat, út- és járdajavításokat tartunk szükségesnek. Mi ezeket leadjuk az illetékes osztálynak, de soha nem kapunk visszajelzést arról, hogy a következő évi költségvetésben ezek közül mi fog megvalósulni. Megkapjuk a költségvetési táblázatokat, például a 2. mellékletet, amiben szerepel, hogy a különböző feladatokra hány százmillió vagy milliárd forint jut, de ebből nem tudom pontosan megállapítani, hogy a belváros fejlesztésére általam javasolt feladatok közül melyik szerepel benne. Én már tíz éve szinte ugyanazokat a fejlesztési igényeket adom le, mert alig valósult meg belőlük valami. Azt gondolom, erről nem én tehetek. Polgármester asszony irányítja a várost és nyilván más területekre kerültek a források, leginkább a déli iparterületre. Ezt a mai napig nehezen értem és nem tudom elfogadni. Ott jelentős fejlesztések történnek, oda fektetünk be, oda pályázunk, miközben a belváros útjai és járdái nagyon rossz állapotba kerültek. Szinte odáig jutottunk, hogy aki ide látogat, nem akarja elhinni, hogy a Mercedes városában jár. Ezt másoktól is hallom.
Továbbra is várom azonban azokat a számokat, melyekből láthatjuk, hogy mivel nézünk szembe akkor, amikor december 31-vel lezárul ez a része az elszámolásnak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Arról tudom tájékoztatni képviselő urat, hogy én is bekértem az első kilenc hónap, tehát a szeptember 30-i zárás adatait. Ezeket mindenkitől bekértem, és jövőhét csütörtökre egyeztettem időpontot az áttekintésükre. Egyébként hivatalosan szabadságon vagyok, de jövő hét csütörtökön szeretném pontosan áttekinteni, hogyan állunk az első kilenc hónap teljesítései alapján és mi van még hátra.
Ezt követően tudom önt is tájékoztatni a pontos számadatokról.

Dobos József:

Király József képviselőtársam jól közelítette meg az elszámolási dolgokat.
Tudomásom szerint az a probléma, hogy nem megy be időben a teljesítésigazolás. Nonprofit társaságokról beszélünk, mert az önkormányzati cégek azok. A cég beadja az elszámolását és fél évig, esetenként tíz hónapig nincs meg a teljesítésigazolás. Tudjuk, hogy ez nagy probléma.
Nem kellene felhalmozni a kintlévőségeket, különösen úgy, hogy közeledik az év vége. Egy nonprofit társaság nem zárhatja hitellel, veszteséggel az évet. Ezért kérem polgármester asszonyt, hogy ezt vizsgálják meg. Nem biztos, hogy ez menet közben pénzügyi probléma. Inkább azt mondanám, hogy van ebben emberi felelőtlenség is, ha ez a munka nem készül el határidőre.

A másik probléma, hogy a cégek közfeladatai folyamatosan növekednek, de ehhez nem kapnak arányosan több pénzt. Mindig újabb és újabb feladatokat kell ellátniuk, egyre többet kell teljesíteniük, miközben a finanszírozás nem követi ezt. Így lassan „kivéreztetjük” ezeket a cégeket.
Azt kérem polgármester asszonytól, hogy decemberben, amikor már jobban látjuk, hogyan alakul az éves költségvetés, kiemelten kezeljék ezeknek a cégeknek a helyzetét. Nagyon fontos városüzemeltetési, lakásgazdálkodási feladatokat látnak el. Most nem szeretnék részletesebben ebbe belemenni, de mindannyian tudjuk, hogy ez a probléma.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, pontosan. Látszik, hogy az elmúlt három évben ilyen problémák nem gyűrűztek be. Most azonban érzékelhető, hogy a gazdaság kezd megállni és ilyenkor a feszültségek is felszínre kerülnek.
Voltak rosszabb és jobb éveink. Az elmúlt években szerencsére jobb éveink voltak. Most egy átmeneti időszakban vagyunk, amikor az adóbevétel láthatóan visszaesik. Ezt az átmeneti egy-két évet ki kell bírnunk, végig kell csinálnunk. Remélhetőleg a következő évektől vissza tudunk térni a korábbi kerékvágásba.
Kecskemét költségvetése nincs olyan rossz állapotban, mint más megyei jogú városoké. Az első öt között vagyunk. Ugyanakkor, ha az adóbevétel-kiesést nézzük, akkor a legfrissebb táblázat alapján éppen nálunk volt az egyik legnagyobb kiesés. Ebben az első négy között szerepelünk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 14/2026. (X.22.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 20/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
209/2026. (X.22.) határozata
Folyószámlahitel szerződés megkötése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 18.521-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat – likviditásának folyamatos biztosítása érdekében - a 2027. január 4. - 2027. december 30. közötti időszakra vonatkozóan 3.000.000.000 Ft összegű folyószámla-hitelkeretszerződést köt az OTP Bank Nyrt-vel.
A közgyűlés vállalja, hogy a folyószámlahitelt visszafizeti, járulékainak és kamatának fedezetét – melynek tervezett összege 30.000.000 Ft – a 2027. évi költségvetésben biztosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a hitel és járulékainak biztosítékául felajánlja a Kecskemét belterület 3708/9, 1127, 4308/1, 8670, 4308/2, 17/4/A/3, 192/1/A/120, 483/A/5, 604, 10577/37/A/1, 10577/37/A/4, 3301, 2164, 2212 hrsz-ú, forgalomképes, a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény alapján adósságrendezésbe vonható ingatlanokat, melyre 1.505.003.000 Ft összeg erejéig keretbiztosítéki jelzálogszerződés kötődött 2013. december 21-én. A közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamideje alatt az ingatlanokat nem minősíti korlátozottan forgalomképessé vagy forgalomképtelenné.

3.) A közgyűlés a folyószámlahitel és járulékai fedezetéül az OTP Bank Nyrt-nek felajánlja a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatai támogatását, továbbá a helyi adókból származó bevételeit, mely bevételek összegét az OTP Bank Nyrt. a hitel igénybevételéből eredő tartozás törlesztésére fordíthatja. A helyi adó bevételekre 3.000.000.000 Ft összegű tartós finanszírozási jogviszonyt biztosító zálogszerződés került megkötésre 2014. december 12-én. A közgyűlés hozzájárul a zálogszerződéshez kapcsolódóan, a helyi adók fogadására szolgáló számláira tartós finanszírozási jogviszonyt biztosító óvadéki szerződés megkötéséhez.

4.) A közgyűlés hozzájárul, amennyiben a hitel futamideje alatt az önkormányzat Fizetési Számláján a szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy a bank az óvadék szabályai szerint a helyi adók fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget a bank a Fizetési Számlájára haladéktalanul átvezesse.

5.) A közgyűlés az OTP Bank Nyrt. részére más pénzügyi intézménynél és a Magyar Államkincstárnál vezetett, vagy a későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a fizetési számlát és egyéb számlákat) ahol ezt jogszabály nem zárja ki, felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást biztosít a banki követelések teljesítése érdekében.

6.) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés és biztosítéki szerződések aláírására.

Határidő: 2026. december 31.
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Varga Miklós irodavezető, Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
4.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: OTP Bank Nyrt.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT
Egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 18.003-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azoknak a törvényi, magasabb rendű jogszabályoknak az átvezetése történik az önkormányzati rendeletek tekintetében, melyek megszülettek az utóbbi 2-3 hónapban.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15/2026. (X.22.) önkormányzati rendeletét Egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendeletének módosítási koncepciója

Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 19.594-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ebben a témában alapvetően több dolgot javasoltam felülvizsgálni és végig gondolni. Egyrészt önök részéről is érkeztek korábban észrevételek arra vonatkozóan, hogy a bizottsági és közgyűlési hatáskörök tekintetében több olyan hatáskör van, amit a bizottságoknak átadtunk. Az elmúlt két év gyakorlata, így majdnem a ciklus félidejéhez érve, azt mutatja, hogy bizonyos kérdések esetében jobb lenne, ha azok a közgyűlés elé is bekerülnének, és nem kizárólag a szakbizottságok döntési szintjén kerülnének megtárgyalásra. Ezeket célszerű végig gondolni.
Az előterjesztésben több dologra hívom fel a figyelmet, de mindenekelőtt szeretném hangsúlyozni, hogy ez egy koncepció. Ezt szeretném önökkel leegyeztetni és megbeszélni. Várom a módosító javaslataikat, konkrét észrevételeiket, mindazt, amit az elmúlt két év közgyűlési, bizottsági és tisztségviselői munkája során tapasztaltak.
Hódi Zsuzsanna képviselő asszonytól már érkezett is módosító javaslat írásban, ami kiküldésre került. Arra bátorítok mindenkit, hogy közösen gondoljuk ezt végig, mindenki tegye meg a saját javaslatait, és ezek alapján próbáljunk meg egy módosított koncepció mentén eljutni az SZMSZ módosításáig.

Az utóbbi időben azt érzékelem, hogy egyre gyakrabban merülnek fel az adatszolgáltatással kapcsolatos kérdések. Önök többször hivatkoznak arra, hogy nem látnak tisztán, nincsenek naprakész információik, nem tudják megfelelően követni a folyamatokat. A költségvetés módosításának tárgyalásakor is több ilyen észrevétel elhangzott.
Folyamatosan érkeznek a képviselői és a közérdekű adatigénylések. Előfordul, hogy képviselői adatigénylés 40, 80 vagy akár 100 kérdést is tartalmaz. Szerintem ezt is megfelelő keretek közé kellene helyeznünk. Meg kellene határoznunk, hogy melyek azok a területek, amelyekről a képviselőknek a munkájuk során, illetve szakbizottsági szinten további információkra van szükségük. Így nem csak egy-egy képviselő kapna tájékoztatást, hanem lehetőség szerint mindenki megismerhetné ezeket az adatokat, és azok alapján érdemben tudnánk tárgyalni, vitatkozni és dönteni.
A közpénzek felhasználása ellenőrzésének erősítéséről is hónapok óta rendszeresen hallok. Hozzáteszem, hogy az elmúlt tizenkét évben ilyen konkrét kérdések nem jutottak el hozzám, az utóbbi hónapokban azonban szinte minden közgyűlésen előkerül a közpénzek felhasználásának pontosabb, szigorúbb ellenőrzése, a hatékony megvalósulás és az átláthatóság növelése. Ennek a módszertanát is találjuk ki. Ne ilyen ad hoc jelleggel, egy-egy kérdés felvetéssel, hanem ezeket strukturáltan, rendezetten építsük be a mindennapi munkatervünkbe, a bizottsági és a közgyűlési napirendekbe, és ennek megfelelően egészítsük ki az SZMSZ-t ezekkel az igényekkel.

Ugyanez vonatkozik a közbeszerzési tervek végrehajtására is. Elfogadjuk a közbeszerzési tervet, de az egyes közbeszerzések előrehaladásáról már nem feltétlenül rendelkezünk folyamatos információval. Kiírták-e az eljárást, újra ki kellett-e írni, módosítani kellett-e a feltételeket és ezek miatt csúszik-e valamelyik beruházás? Ezek szintén visszatérő kérdések. Gondoljuk végig, hogyan lehetne a közbeszerzési tervek végrehajtásának nyomon követését és ellenőrzését szakpolitikai szintre is beépíteni, hogy az illetékes bizottságok a munkájuk során folyamatosan figyelemmel tudják kísérni ezeket a folyamatokat.

Átnéztem az elmúlt két évben működő hét bizottság feladatmegosztását és terhelését is. A bizottságok terhelése nem egyforma. Van három bizottság, aminek kifejezetten sok napirendi pontja van, és vannak olyan bizottságok, amelyek egy, kettő vagy három napirendi ponttal ülnek össze. Szerintem a döntési kompetenciák felosztását ebből a szempontból is felül kell vizsgálni. Arra kell törekednünk, hogy a bizottságok terhelése egyenletesebb legyen.
Látom például a Fejlődő Város Bizottság, a Működő Város Bizottság és a Szabályozási Bizottság munkáját, ahol nagyon sok napirendi pontot tárgyalnak. Érdemes megvizsgálni, hogy ezekből a feladatokból mit lehetne más bizottságokhoz átcsoportosítani, illetve hogyan lehetne a bizottságok tematikáját tovább racionalizálni. Azt is érdemes újra gondolni, hogy megfelelően alakítottuk-e ki a bizottságok tematilázását. Egy félidős felülvizsgálatban gondolkodom tehát jelenleg. Nem elsősorban takarékossági intézkedésekről van szó, hanem arról, hogy az elmúlt két év tapasztalatai alapján vizsgáljuk felül a működésünket.

A másik előttünk álló feladat az önkormányzati feladatrendszer felülvizsgálata. Az új kormányzat önkormányzati területért felelős képviselőitől folyamatosan azt halljuk, hogy megkezdődik az önkormányzati feladatok felülvizsgálata. Elvileg ennek az adatszolgáltatási része is el kellene, hogy induljon, de egyelőre ilyen konkrét megkeresést nem kaptunk. A pályázatok területén vannak csak egyeztetések, az önkormányzati feladatok átvizsgálásával kapcsolatban azonban a Megyei Jogú Városok Szövetségén kívül más érdemi adatszolgáltatási folyamatot még nem látok. A Megyei Jogú Városok Szövetsége viszont készül erre, dolgozik a saját anyagain. Ahogy ezek az anyagok elkészülnek ezzel összefüggésben, ezeket is szeretném megosztani a bizottságokkal, megtárgyaltatni és véleményeztetni, hogy mielőtt a kormányzat, vagy az érdekképviseleti szövetségek felé továbbítjuk a javaslatainkat, beszéljük meg ezeket helyben. Ezt is egy nagy kihívásnak tartom, ami előttünk áll.

A finanszírozási felülvizsgálattal kapcsolatban, ahogy a feladatok átrendezésre kerülnek, ennek megfelelően az állami finanszírozás és a saját forrás finanszírozási aránya is meg kell, hogy változzon. Feltételezem, hogy senki nem szeretne úgy feladatot átvenni, hogy ahhoz nem biztosítanak finanszírozást. Volt már erre példa a 2006-2010. közötti önkormányzati ciklusban, amikor kötelező állami feladatok az önkormányzatnál voltak, de finanszírozást nem adtak hozzá.
Egy aktuális példa, az Autizmus Centrum elhelyezésének és az autizmussal élők ellátórendszere finanszírozásának kérdésköre. Jelenleg ez az állami finanszírozásba csak minimális összeggel van beépítve. Az önkormányzat a saját bevételei terhére kétszer annyit ad erre a feladatra, mint amennyit az állam erre biztosít.
Az intézményellátó rendszerben nem az állam gondoskodik az épületekről és az ingatlanokról, nem az állam tervezi ezeknek az ellátó intézményeknek a felújítását, a korszerűsítését, hanem az önkormányzattól várják el, holott ez nem önkormányzati

kötelező feladat. Természetesen az önkormányzat, ahol tud, a saját erőforrásaival segít. Például a hat intézményből, ahol jelenleg vannak, ötöt az önkormányzat ingyenesen biztosított számukra ellátási lehetőségként. Évek óta elmaradt egy intézménynél a karbantartás, nem önkormányzati szempontból, hanem az állami fenntartó intézmény szempontjából. Erre is mi adjunk most megoldást, hogy hogyan tudunk azonnal megoldást biztosítani. Számomra kérdés, hogy miért nem az állami fenntartónak a kötelessége ebben gondolkodni, tervezni és lépni. De természetesen mi érzékenyek vagyunk erre a feladatra és adtunk is egy alternatív átmeneti megoldási javaslatot. Ugyanakkor egy jól tervezett és strukturált központ létrehozására az önkormányzatnak TOP-os forrásból még csak lehetősége sincs pályázni.
A források elosztásánál kellene ezeknek összefutnia az állami kormányzati szinten. Nagyon sok olyan feladatunk van, ami szerintem most már felülvizsgálatot érdemel, különösen az önként vállalt feladatok tekintetében. Mivel már készülünk a következő évi költségvetés tervezésére, ezeket a szempontrendszereket is érdemes lenne végig beszélni.

A 2027. évi költségvetés tervezése kapcsán az elmúlt években ilyenkor már ismertük a következő évre elfogadott állami költségvetés számait. Ez tette lehetővé, hogy a decemberi közgyűlésen a következő évi önkormányzati költségvetésünket is elfogadjuk.
Most azonban még a tervezéshez szükséges hivatalos pénzügyi táblák sem jelentek meg. Emiatt a 2027. évi költségvetés tervezését érdemben még nem tudtuk megkezdeni. Világosan látszik, hogy a következő évi költségvetés elfogadása át fog húzódni a következő időszakra.

Szeretnék még egy fontos szempontrendszert megemlíteni. Amikor fejlesztésekről és továbblépésekről döntünk, akkor az utóbbi időben a fenntarthatósági számítások és a gondolkodásmód egyáltalán nem jelent meg. Rendben van, hogy döntünk egy új fejlesztésről, de hogy annak milyen fenntartási, működtetési és költségvetési finanszírozási vonzata lesz a következő évek tekintetében, azok a szempontrendszerek egy-egy ilyen fejlesztésnél nem jelentek meg. Arra teszek javaslatot, hogy ezek kerüljenek bele a következő időszak előterjesztéseinek anyagába.
Vagyongazdálkodási szempontok esetében is látjuk a benyújtott indítványokat az elmúlt időszakban arról, hogy mit kezdünk az üresen álló ingatlanjainkkal. Készülnek ezek kapcsán beszámolók, de érdemi tárgyalás nincs róla, csak egy-egy kérdés, amikor felmerül például a Tó Hotel, vagy a Liberté épülete, de érdemi tárgyalás az elmúlt időszakban ezekről nem történt. Csak akkor beszélünk róla, amikor éppen van valami helyzet. A vagyongazdálkodási szempontokat is érdemes tehát kiegészíteni azokkal a szempontrendszerekkel, melyek az elmúlt időszakban kialakultak.

Másrészt kérdés az is, hogy lesz-e előrehozott választás, vagy nem. Mindenféle információt kapunk, de egyeneset még nem kaptunk. A legutolsó információ az volt az önkormányzati miniszter asszony részéről, hogy el akarják kezdeni az új alkotmányozási folyamatot, és ennek a végén, amikor elfogadják az alkotmányt, - nyilván ebben akarják rendezni az önkormányzatok az új szerepkörét - akkor gondolkodnak egy új választás kiírásáról. Időbeliségben azonban nem hangzott el, hogy ez körülbelül mikor várható. Például a megyei önkormányzatok esetében, már kétszer be lett jelentve, hogy megszüntetik a megyei önkormányzatokat, de még az önkormányzati miniszter és a hozzá tartozó kormányzati szervek nem tudnak semmi

végrehajtásról és érdemi előre lépésről. Legutóbb a jövő évi költségvetés bemutatásakor a megyei önkormányzatok megszüntetését javasolta a miniszterelnök. Nem tudom, hogy mi vonatkozik majd ránk. Egy teljesen átmeneti és bizonytalan időszakban vagyunk, amit javaslok úgy rendezni, hogy egyrészt egy kicsit visszavenni takarékossági lépésekre, másrészt a jelenlegi működési struktúránkba beépíteni azokat az igényeket, elvárásokat, amelyek az utóbbi időszakban a lakosság, a képviselők és az új kormányzat részéről érkeztek.

Van még egy szempont, amit úgy látom, hogy elég erőteljesen közvetít a lakosság az irányunkba, a részvételi demokrácia kialakítása. Erről szintén külön beszélnünk kellene, hogy ezt hogyan lehet kialakítani például egy költségvetés tervezése során. Itt áll előttünk ez a lehetőség, úgyhogy ezen akár ki is lehet majd próbálni. Például nyáron, amikor a szúnyoggyérítéssel kapcsolatban kialakult egy teljesen eltérő álláspont, mást mondott a kormányzat, mást a szakhatóság és mást a lakosság. Akkor én is bizonytalan voltam, hogy miben és hogyan döntsünk. A kecskemet.hu felületén létesítettünk egy kérdőívet és megkérdeztük a lakosság véleményét erről a témáról és a beérkezett válaszokat figyelembe véve próbáltunk dönteni.
Ez a rendszer működött. Érdemes lenne tehát tovább gondolni ennek a szervezeti és digitalizált formáját, valamint az adatvédelmi feltételeit és beépíteni a mindennapi önkormányzati munkába.

Több önkormányzati ciklusban szerzett polgármesteri tapasztalatom alapján, valamint a jelenlegi változásokat figyelembe véve ezeket a kérdéseket szeretném közösen végig gondolni több lépcsőben. Ezért került az előterjesztés koncepcionális szinten a közgyűlés elé.

Szeretnék kitérni arra is, hogy elsősorban nem takarékossági intézkedések alapján döntöttünk úgy az alpolgármesterekkel, hogy nem vállalják tovább a feladatukat. A közös döntés alapja elsősorban az volt, hogy egy ilyen átmeneti rendszerben és a kialakult közhangulatban normális szakmai munkát, amire ők vállalkoztak, és amihez adják a szaktekintélyüket, a képességüket és a tapasztalatukat, jelen pillanatban hatékonyan nem lehet elvállalni. Úgyhogy ezért született egy ilyen döntés. Másrészről a feladatok szempontjából két társadalmi megbízású külsős alpolgármestere volt idáig a városnak és egy szakmai főállású külsős alpolgármestere. Ha a szakmai feladatokat végig nézzük, az egyik társadalmi megbízatású alpolgármester főleg gazdaságfejlesztési és képzési feladatokkal volt megbízva. A másik társadalmi megbízatású főleg a közlekedés fejlesztésével és átalakításával, a harmadik külső szakmai alpolgármester pedig a kultúrával. Mind a három területen jelen pillanatban nincs világos irányvonal. Gazdasági koncepció nincs a jövőre vonatkozóan. Azt tudjuk, hogy az iparfejlesztés nagy ütemben lezárult a városban és nagyléptékű gazdaságfejlesztésben nem gondolnám, hogy a következő 2-3 évben és ebben az átmeneti időszakban bármiben is gondolkodhatunk. A közlekedés fejlesztésénél is halljuk azokat az átszervezéseket és átalakítási gondolatokat, hogy régiós közlekedési vállalatokban gondolkodnak, most szedik szét a MÁV-ot, a Volánt, egy új felállásban és új finanszírozásban kell gondolkodni. A jelenlegi szerződésünk 2029-ig szól, tehát most ebben az átmeneti időszakban azt kell figyelni, hogy mi az új irányvonal. A kultúra területén is egyelőre még azok az elképzeléseink, amiket szerettünk volna. Bán János alpolgármester úrral megbeszéltük, hogy a kulturális területen milyen nagyléptékű, főleg fejlesztési elképzeléseink lettek volna, de ezek a fejlesztési elképzelések most nem nagyon látszódnak reálisan körvonalazódni.

Ha a jövőben alpolgármesterekben gondolkodunk, akkor én az alpolgármesteri feladatkörökben is javasolnék egy új szempontrendszert. Szerintem a digitalizáció szempontjából fontos lenne egy olyan szakértői szakember alpolgármesteri szinten a jövőben, aki a digitális átállást tudja segíteni. Például a városüzemeltetés területén, ahol a legnagyobb igény van az átláthatóságra, a nyomon követhetőségre és a feladatok elvégzésére. Ha digitális alapokra át tudjuk tenni a városüzemeltetési feladatokat és azoknak az ellátását, akkor azzal nagyon sokat tudna a város nyerni. A klímavédelem, a környezetvédelem és a fenntarthatóság területén jelentkeznek még teljesen új feladatok és szempontrendszerek egy városvezetés életében. Ezért én a hangsúlyt áttenném az alpolgármesteri tématerületekről, a gazdaságfejlesztésről, a közlekedésfejlesztésről a digitális átmenetre, valamint a klímavédelem, környezetvédelmi szempontok és ezzel együtt a városüzemeltetés új szemüvegen keresztül történő felépítésére, ha erre még lesz lehetőségünk 2029-ig.

Ennyit szerettem volna felvezetésként elmondani az előterjesztéshez, és kíváncsi vagyok az önök véleményére, hozzászólására. Nincs semmi kőbe vésve és határidőhöz kötve. Én szeretném ezt jól végig beszélni, jól végig gondolni, mindenkinek megadni a módosításra a lehetőséget és akkor eszerint továbblépni a következő SZMSZ módosítás szintjére.

Gyuris Dávid:

Először egy észrevételem lenne. Az előterjesztés végén szereplő határidő nem stimmel, mert 2026. november 26. szerepel határidőként. Ha egy későbbi napirendi pontban módosítjuk a közgyűlés munkatervét, akkor november 26-án nem lesz közgyűlés, hanem csak december 10-én. Ezt a határidőt valószínűleg módosítani kell.

A másik észrevételem, hogy természetesen újra kell gombolni a kabátot. A Szövetség a Hírös Városért frakció már a ciklus elején is jelezte, – ahogyan azt az első napirendi pontnál is elmondtam – hogy az öt alpolgármestert túl soknak tartjuk.

A legfontosabb kérdésem a kulturális területet érinti. Azt gondolom, hogy a kultúrában az elmúlt egy-két hónap különösen nehéz időszak volt, ha csak a Kecskeméti Médiacentrumot és a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.-t nézzük. Aggódva figyelem a fejleményeket és bízom abban, hogy még ebben az évben sikerül rendezni a két intézmény helyzetét. Az egyik intézménynél nem megoldódott, de véget ért a vezetői kérdés körüli hercehurca. A másiknál egy folyamatban lévő átszervezésről beszélünk. A Hírös Agóra esetében elindítottunk egy átvilágítást. Kérdésem, hogy ezek az elindított ügyek hogyan fognak tovább haladni.
Polgármester asszony videójából értesültem arról, hogy december 1-jétől nem lesznek alpolgármesterek. Nem tudom, hogy a mai munkaterv módosítás miatt ez az időpont változik-e.
Azt szeretném tudni, hogy a közgyűlés által elindított folyamatok végig fognak-e menni és decemberben, amikor a felelős alpolgármesterek befejezik a munkájukat, kapunk-e egy elkészült koncepciót. A kultúra területén elengedhetetlen, hogy mielőbb megoldást találjunk azokra a problémákra, amelyek az elmúlt fél-egy évben fennálltak, a Médiacentrum esetében az elmúlt tizenkét évben. Ezeket meg kell oldani. Azt gondolom, hogy az alpolgármestereknek és a közgyűlésnek is ez a feladata.

Ha már felülvizsgálatról beszélünk, azt is meg kell nézni, hogy költséghatékonysági szempontból hol tudunk megtakarítani úgy ezeken a területeken, hogy a közszolgáltatásokat megőrizzük.

A bizottságok munkáját is felül kell vizsgálni. Közpénzzel gazdálkodunk. Én is rendszeresen részt veszek például a Kulturális Bizottság ülésein, ahol sokszor rendkívül hosszú a tárgyalás. Más bizottságok viszont tíz-tizenöt perc alatt befejezik a munkájukat. Racionalizálásra tehát szükség van, szerintem ezt már korábban el kellett volna kezdeni. Arra szeretnék választ kapni, hogy milyen ütemezéssel történik mindez. Ha a két hátralévő közgyűlés helyett most már csak egy lesz ebben az évben, akkor hogyan alakulnak a határidők? Jelenleg úgy érzem, hogy mindenki sötétben tapogatózik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A határidőkkel kapcsolatban, ha a testület elfogadja az új munkatervet, akkor az új időpont automatikusan vonatkozna erre a határidőre is.
Azt is javaslom, hogy a december 10-ére elkészülő anyagot ne feltétlenül végleges dokumentumnak tekintsük, hanem akár köztes munkaanyagnak. Amiben addigra meg tudunk állapodni, amiben megszületnek a kompromisszumos döntések, azt átvezetjük az SZMSZ-en. Amely kérdések nyitva maradnak, azokat a következő testületi ülésen tárgyaljuk tovább. Nem szeretnék ebben feszített tempót diktálni. Polgármesterként azt érzékeltem, hogy egy átmeneti időszakban vagyunk. Ebben az időszakban egyrészt szeretnék felkészülni a következő időszakra és a saját hatáskörünkben hatékonyabb, az új igényeket is figyelembe vevő működést kialakítani. Másrészt vannak olyan területek, ahol most átmenetileg nem tudunk előre lépni, mert még nem születtek meg a szükséges stratégiai döntések és nem világos az új kormányzati szervezetek irányvonala. Ezekben nem tudunk semmilyen stratégiát és léptéket kialakítani. Egy hatékonyabb és kicsit minimálabb működésre kell berendezkedni.
Az alpolgármesterek tekintetében azt javaslom, hogy 2026. december 31-ig maradjanak pozíciójukban. Addig a szabadságukat is ki tudják venni és az idei feladatokat is le tudják zárni. Január 1-jétől pedig már az új működési rendszerben folytathatjuk a munkát.

Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy polgármester asszony most mindazt elmondta, amiért mi azt kértük, hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyaljuk meg a mai ülésen. Csak egy héttel ezelőtt kaptuk meg ezt az anyagot. Úgy gondolom, hogy ennyi idő alatt felelősen nem tudunk dönteni róla. Bár a napirendről történő levételről már szavaztunk, továbbra is azt kérem, hogy most ne hozzunk döntést ebben. Az előterjesztésben ugyanis konkrétumok szerepelnek. Polgármester asszony most azt mondja, hogy ezek nem konkrétumok, de a határozati javaslatban konkrétumok vannak leírva.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egyetlen időpontot módosítunk, semmi mást.

Kopping Rita:

Ha ezt most így elfogadjuk, akkor tulajdonképpen elfogadjuk a koncepciót, hogy csak egy alpolgármester lesz és négy bizottság marad. Akkor miről tárgyalunk később?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az egy alpolgármesterrel kapcsolatban beszéltem a határidő módosításról.

Kopping Rita:

Ha ezt a határozat-tervezetet elfogadjuk, akkor azt fogadjuk el, hogy az átmeneti időszakra egy alpolgármester és négy bizottság lesz. Semmi tárgyalási lehetőség ebben nem lesz már így.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Dehogynem. Éppen most mondtam el, hogy ezért tárgyaljuk meg most a koncepciót és a négy bizottság sincs benne nevesítve. Ez egy koncepcionális terv.
Eddig azt kérték számon rajtam, hogy kész anyagot hozok a közgyűlés elé, melyet a Fidesz-frakció megszavaz, önök pedig már csak a kész döntésekkel találkoznak. Most megnyitottam annak a lehetőségét, hogy mindenki elmondhassa a véleményét, észrevételét, javaslatát és ne rohamtempóban hozzuk meg a döntéseket. Azt szeretném, hogy alaposan beszéljük át a kérdéseket, és ha szükséges, több alkalommal is térjünk vissza rájuk. Most pedig ezt kérik számon rajtam. Akkor melyik megoldást válasszam?

Kopping Rita:

Nem ez a problémám. Az a problémám, hogy előzetesen semmiféle egyeztetés nem történt, legalábbis a mi frakciónkkal nem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Most indul az egyeztetés.

Kopping Rita:

Igen, de ha most már döntünk a konkrétumról, akkor milyen tárgyalás következik ezután?
Polgármester asszony előzetesen nem kérte ki a véleményünket, a javaslatunkat arról, hogyan képzeljük el a bizottságok felépítését, a tanácsnoki lehetőségeket, vagy az alpolgármesteri pozíciókat. Nem kérdezte meg, hogy strukturálisan milyen elképzeléseink vannak. Ehhez képest most egy olyan anyag van előttünk, ami számomra konkrét javaslatnak tűnik. Ha ezt elfogadjuk, akkor négy bizottság lesz.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A négy bizottság csak javaslatként szerepel az előterjesztésben.

Egy tervezési munka úgy kezdődik, hogy leteszünk egy koncepciót az asztalra. Ebben polgármesterként meghatározom azokat a szempontokat, amelyeket én fontosnak tartok és amiket tapasztaltam. Most pedig megadtam mindenkinek a lehetőséget arra, hogy a következő hónapokban ezeket közösen megtárgyaljuk és ennek megfelelően fogadjuk el.

Kopping Rita:

Akkor szeretném egyértelműen megkérdezni: ha ezt a napirendi pontot most elfogadjuk, az még nem jelenti végleges döntésként azt, hogy nem lesznek tanácsnokok és csak egy alpolgármester marad?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nem. Van ilyen a határozat-tervezetben?

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra ügyrendi hozzászólása:

Úgy gondolom, hogy magyar nyelvből és szövegértelmezésből nem voltam rossz, ezért szeretném felolvasni a határozat-tervezetet:
A közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ felülvizsgálatát az előterjesztésben részletezett koncepció alapján tárgyalja meg és felkéri a polgármestert, hogy ennek megfelelő tervezetet nyújtson be.

Ha az jelenti a megtárgyalást, hogy polgármester asszony a korábbi videós bejelentéséhez hasonlóan elmondja, mit gondol, akkor szerintem ez nem valódi megtárgyalás. Tisztelt fideszes képviselőtársaim, ne hagyják magukat félrevezetni! Véleményem szerint ez a „Kész átverés” show.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A „Kész átverés” show-t ön végzi már évek óta, egész hatékonyan, de szerintem erről ne nyissunk vitát.
Véleményem szerint világosan elmondtam, hogy ha ez már le lenne rögzítve, akkor itt lenne önök előtt az előterjesztés mellékleteként az SZMSZ tervezete szó szerinti javaslattal. Ilyennel még nem találkoztak, ezért ezen meg vannak döbbenve. Én ezt érzékelem most.

Leviczky Cirill:

Azt gondolom, hogy aki meg akarja érteni ezt az előterjesztést, az meg tudja érteni.
A Fidesz–KDNP-frakció tárgyalt erről polgármester asszonnyal és az alpolgármesterekkel. Egyrészt kezdeményeztük ezt a strukturális változást, másrészt támogatjuk polgármester asszony javaslatát. Szeretném megköszönni az eddig hivatalban lévő alpolgármesterek munkáját. Köszönöm, hogy eddig segítették a frakció és a város munkáját. Örömmel hallottam Dr. Homoki Tamás alpolgármester úrtól, hogy a jövőben is segíteni kívánja a város és a közgyűlés munkáját. Remélem, hogy a többiek is hasonlóan gondolkodnak.

Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés egy klasszikus kétfordulós tárgyalás javaslata. Elindul egy tárgyalási sorozat, polgármester asszony, ha jól értem, felajánlotta azt, hogy a következő közgyűlésig, amire elkészül az előterjesztés, legyen egy tárgyalási sorozat, amit nem is a többségi frakció vezet, hanem polgármester asszony, vagy az általa megbízott személy fog lefolytatni. Ezen az egyes frakciók megtehetik a javaslatukat és ezután fog készülni egy koncepcionális javaslat arra nézve, hogy feltehetőleg négy bizottság, feltehetőleg egy alpolgármesterrel és a tanácsnokok számának a csökkentése mellett alakítjuk ki az új koncepciót. Az új koncepciónak a mi felfogásunkban nem elsősorban az a célja, hogy költségvetési csökkentést érjünk el, ez csak egy természetes velejárója és üdvözöljük. Az a célja, hogy amikor 2024-ben megalakult ez a közgyűlés, akkor másmilyen volt a politikai struktúra és az ország irányítása. Most megváltozott a helyzet, minimalizáljuk a működésünket és megvárjuk, hogy az új kormány milyen működési kereteket határoz meg az önkormányzatok számára. Amikor ez számunkra világossá válik, akkor annak megfelelően fogjuk tovább alakítani a struktúránkat. De ahhoz, hogy egyrészt a magunk számára tudjuk megmutatni, hogy tudunk alkalmazkodni a változó környezethez, hozzá kell nyúlni a struktúrához. Látszik, hogy valamelyik bizottságnak csak három-négy napirendje van, a másiknak tíz. Nyilván egy bizottság meg tud tárgyalni 15-25 napirendet is, tehát teljesen fölösleges annyi bizottsági ülést tartani, annyi infrastruktúrát és időt eltölteni ezzel, ha kevesebb bizottság is érdemben meg tudja tárgyalni ezeket a napirendeket. Ahogy az előző közgyűlésen elhangzott, nyilván át kell nézni azt is, hogy ki milyen döntést tud hozni. Azt láttuk, hogy hiba volt az elmúlt időszakban az, hogy a Kulturális Bizottságra bíztuk az intézményvezetőnek a kinevezését, tehát javasoljuk ezt visszahozni a közgyűlés elé. Nyilván, ha SZMSZ-t fogunk módosítani, akkor el lesznek osztva a mostani alpolgármesteri feladatok polgármester asszony és az alpolgármester között. Amilyen strukturális nagy átalakításokat eldöntöttünk például a kulturális szféra átalakítása kapcsán, a jövőben is lesz ennek felelőse, és ami szükséges, azt végig tudjuk vinni a közgyűlés előtt is. Azt gondolom, hogy megfontoltan, polgármester asszony javaslata mentén induljunk el. Nem kell azt mondani, hogy ha 2024-ben így döntöttünk, akkor amíg ez a testület van, az a rendszer szerint megyünk tovább, hanem ha változnak körülöttünk a körülmények, azokhoz alkalmazkodni kell és annak megfelelően kell átalakítani a mi működésünket is. Az pedig csak hab a tortán, hogy ezzel esetleg költségeket is tudunk megspórolni.

Király József:

Azt gondolom, hogy amit most felvázoltak és ami az előterjesztésben szerepel, a jelenlegi helyzetben egyszerűen nem elfogadható. Önök véleményem szerint nem tudták felfogni az április 12-i választás eredményét. Nem tudták elfogadni, hogy ennek következményei vannak, vissza kellene térni a demokratikus útra és arra, hogy a nyilvánosság erejével sok minden más történik. Nyilvánosságra kell hozni dolgokat, a különböző tanácsadói szerződéseket és egyes önkormányzati cégek működését, amelyek kifizetőhelyként működtek.
Önök ezt úgy veszik, hogy nekünk mennyi problémánk van. Azért nem tudtunk korábban ezekről, mert eldugták ezeket. De nem is ez a legnagyobb probléma. A legnagyobb probléma az, hogy polgármester asszony egy olyan ügyben érintett, amelynek nem ismerjük a végkimenetelét. Nem tudjuk, hogy meddig fog még itt ülni velünk a közgyűlésben. Ezt szerintem ön sem tudja, polgármester asszony. Ez nagy teher a közgyűlésnek és a városnak is.

A Hírös Agóra körül kialakult helyzet szintén komoly válságot idézett elő az önök soraiban. Én már régen azt szerettem volna, hogy a művésznő a művészetekkel foglalkozzon, ne pedig egy ötven-hatvan fős szervezet irányításával, amihez soha nem értett. Ez be is bizonyosodott. Polgármester asszony korábban támogatta a korábbi ügyvezető asszonyt, majd egyik napról a másikra megszüntették a megbízatását, ráadásul úgy, hogy ez eredetileg nem is szerepelt a napirendi pontok között. Véleményem szerint ez egy válság. Ezt a válságot először egymás között kellene rendezni. Le kellene ülnünk, egymás szemébe nézni és meg kellene beszélnünk a problémákat. Nem pedig újabb és újabb koncepciókat kellene behozni a nyilvánosság elé. Vannak olyan kérdések, amelyeket nem lehet nyilvános ülésen megtárgyalni. Nem véletlenül nem beszéltem például arról, amit a zárt ülésen hallottam egyes cégek tartozásairól. Ezeket nem mondhatom el nyílt ülésen. A várost azonban működtetni kell. Az elmúlt harminchat évben kialakult egy működési rendszer. Lehet, hogy ez a rendszer nem tökéletes és lehet, hogy változtatni kell rajta, de nem biztos, hogy most, ilyen körülmények között kellene az egészet átalakítani. Először egymás között kellene ezt megbeszélni. Ha tudunk tovább együtt dolgozni, akkor hozzuk be a szükséges javaslatokat a közgyűlés elé. De ilyen körülmények között nehéz, amikor nem tudjuk, hogy Matolcsy György kapcsán a dominó mikor dől ide és milyen problémákat okoz ez a városban. Nem véletlenül kértük, hogy ne tárgyaljuk meg most ezt az előterjesztést. Mindannyian alkalmatlanok vagyunk rá. Alpolgármester úr az elmúlt hónapban felszólítást kapott arra tőlünk, hogy mondjon le, mert összeférhetetlen volt az a fajta magatartás, amit tanúsított a lakáshasználat kapcsán. Erre semmilyen válasz nem jött, zárt ülésre készült egy beszámoló és majd lesz belőle valami.
Elnézést, hogy kicsit indulatos vagyok, mert én nem erre szerződtem. A civil életből kerültem ide és azt gondolom, hogy nekünk sokkal nagyobb a felelősségünk annál, mintsem, hogy most ezekről a dolgokról beszéljünk úgy, hogy egymás között nem rendeztük a dolgokat és a választóink is ezt várják tőlünk.

Jánosi István:

Király József képviselő most felsorolt nagyon sok olyan kérdést, ami foglalkoztatja, függetlenül attól, hogy nem tartozik a napirendi ponthoz. Különösen nem tartoznak ide polgármester asszonyt érintő olyan ügyek, amelyek nem is az önkormányzat kompetenciái. Nem értem ezeket a gondolatokat, vagy inkább dühkitörést.
Király József képviselő április 12-ére is utalt. Arról lehetne vitatkozni, hogy ki milyen következtetéseket vont le a választás eredményéből. Önök például levonták-e azt a konzekvenciát, hogy lekerültek a politikai pályáról? Az oldalvonalon kívülre kerültek, ahonnan nagyon hangosan kiabálnak. Akik pedig továbbra is versenyben vannak, még ha jelenleg nem is a legjobb formájukat hozzák, azok fent vannak a pályán. Önök nincsenek a pályán, kívülről kiabálnak. Megtehetnénk azt is, hogy ezt a kiabálást figyelmen kívül hagyjuk, de nem ezt tesszük. Ez az előterjesztés arról szól, hogy polgármester asszony egy koncepciót terjesztett a közgyűlés elé és a szöveges rész nem tartalmaz egyetlen konkrétumot sem. Nyitva hagyja az alpolgármesteri, a bizottsági és a tanácsnoki kérdéskört, illetve megfogalmazza polgármester asszony azon gondolatait, hogy mely területeken gondolja, hogy egy koncepció mentén a szervezeti és működési szabályzatunkat módosítanánk. Ez a kormányzati struktúrában is egy teljesen bevett szokás. Időről időre egy kormány dönt a végrehajtó hatalom átszervezéséről. Jelen esetben lehet ez az alpolgármesterek és a tanácsnokok szerepköre, illetve a bizottságok átalakításának a kérdésköre.

Ráadásul egy olyan időszak előtt állunk, amiről semmit nem tudunk, de örömmel hallom, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége gondolkodik abban, hogy egy kicsit proaktívan lépjen ebben előre és próbál konstruktív javaslatokat tenni az átalakítások tekintetében, hiszen csak annyi jutott el hozzánk, hogy terveznek egy alkotmányozási folyamatot. Nyilván ennek része az önkormányzati törvénynek a teljes újragondolása, adott esetben teljesen új törvényt terveznek majd előterjeszteni. Ennek kapcsán, ha akár kormánypárti, vagy kormányhoz közel álló újságban olvasott interjút is veszünk alapul, akkor a vidék- és területfejlesztési miniszter semmi konkrétumot nem tudott mondani, még szakpolitikai kérdések vonatkozásában sem, csak annyit, hogy majd lesz valami és akkor majd a szakpolitika kikéri a szakma véleményét. Ennyit látunk előre. Ez igazából nem jelent semmit. A tárgyalások tekintetében nem is tekintik partnernek az önkormányzatokat, erre utal az is, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének összejövetelén 250 településvezető jelenlétében egy kormányzati, vagy szakminisztériumi tisztségviselő sem vett részt, nem vette a fáradságot arra, hogy közvetlenül tájékoztassa az elképzelésekről a jelenlévő településvezetőket.
Ebben a helyzetben elkészül egy koncepció. Minden képviselőnek megvan a joga arra, hogy javaslatokat tegyen, ha a szervezeti és működési szabályzatot módosítani szeretnénk. A koncepció arról szól, hogy polgármester asszony milyen területek mentén képzeli el a változtatásokat. Erről döntünk most és megnyitja polgármester asszony azt a lehetőséget, hogy mindenki kifejtse a véleményét, akár előkészítsen proaktív módon javaslatokat, mint ahogy Hódi Zsuzsanna képviselő asszony ezt már megtette.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Jánosi István képviselő országos kitekintésére reagálva én inkább helyben, Kecskeméten maradnék.
Az előbb a „Kész átverés” showt említettem. Eszembe jutott egy másik műsor is, a „Most Wanted - A hajsza”, melynek címét a városunkban és az országban zajló eseményekre is találónak érzem. Akár a „Családi titkok” című műsorhoz is hasonlíthatnám azt, ami most zajlik a szemünk előtt.
Éppen ezért szeretnék visszatérni arra, amit Király József képviselő is elmondott. Nem véletlenül kértük, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot. Polgármester asszony most egy újabb nagy koncepcióval állt elő arról, hogyan kellene átalakítani a kecskeméti önkormányzat, a hivatal és a közgyűlés működését. Hirtelen fontossá vált a költségek csökkentése, a hatékonyabb működés, a közpénzek ellenőrzése és az átláthatóság. Én hét éve ülök ebben a közgyűlésben és ez idő alatt nagyon sok olyan indítványom volt, ami éppen ezeket a célokat szolgálta volna.
Négy alpolgármesterből átmenetileg egy maradna. Ahogy az újságcikkekből olvashattuk, már vannak aspiránsok, akik szívesen fogadnák ezt a pozíciót. Nézek a hátam mögé, vagy esetleg a másik padsorra, ahol nem véletlenül izgett-mozgott az előbb Leviczky Cirill képviselő úr is. Felülvizsgálnák a bizottságokat, újra gondolnák a tanácsnoki rendszert és természetesen nem lepődök majd meg a következő hónapokban, ha csak az én tanácsnoki pozíciómra vonatkozna ez a döntés. A lakosság véleményét is jobban kikérnék. A példa kedvéért egy dolgot nem látok ebben. Miért nem szól ez a fantasztikus koncepció polgármester asszony arról is, hogy közösen hozzuk meg azt a döntést koncepcionálisan, amit már többször idehoztunk, hogy a fideszes képviselők önkormányzati cégeknél való foglalkoztatásáról úgy

döntünk, hogy ilyen nem lehet? Tudom, hogy az lesz a válasz, hogy erre nincs jogszabály.
Van még egy nagyon fontos kérdés, amiről nem beszéltünk. Itt van ez a koncepciós ötletbörze, de kérdés, hogy ki vezette eddig Kecskemétet az elmúlt tizenvalahány évben. Nem most érkezett ugyanis polgármester asszony a Városházára. Mi folyamatosan jöttünk a javaslatainkkal, az ötleteinkkel, mert nem most alakult ki ez a működés. Évek óta polgármester asszony a polgármester, évek óta az önök politikai többsége hozza itt a döntéseket és most azok, akik eddig vezették a várost, - természetesen vannak itt újabb képviselők is, akik igyekeznek valami új színt hozni ebben a dologban - előállnak azzal, hogy hogyan lehet takarékosabban és hatékonyabban működtetni ezt a várost. Ezt nehéz máshogy értelmezni véleményünk szerint, mint egy későn érkező, őszinte beismerést. Nem akarok megint ilyen közhelyeket puffogtatni, mert már folyamatosan ezt kérdezzük, de hol volt ez a nagy takarékosság és átláthatóság akkor, amikor a Neumann János Egyetemért Alapítvány 127,5 milliárd forintjáról beszéltünk?...

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő asszony, ennek nincs köze a költségvetésünkhöz és a városi döntéshozatalhoz. Semmi köze nincsen hozzá, ezért megvonom öntől a szót, mert a továbbiakban nem vagyok kíváncsi a hozzászólására, nem érdemi munkáról beszél.

Bán János:

Szeretnék visszatérni a napirendi ponthoz, mert az jogos kérdés, hogy hol tartunk és milyen ügyek vannak folyamatban.
A kultúra területén elindult az a decentralizáció, amit én fontosnak tartok. A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyeknél a pályázat kiírásra került, ez a hónap végén lejár. Ez a cég, amit önök is nagyon sokszor szóvá tettek, autonóm módon tudja folytatni a munkáját. A sokat emlegetett Hírös Agóra területén a közgyűlés elfogadta a legutóbbi alkalommal, hogy egy alapos vizsgálat tekintse át az elmúlt évek strukturális munkaügyi állapotait. Ez a vizsgálat le fog zajlani és ezt követően erről is megszületett a döntés, pályázatot ír ki az önkormányzat ennek a cégnek a vezetésére. Ez folyamatban van. A Kecskeméti Médiacentrum átalakításáról egy koncepció született. Erről is vitatkoztunk, sokat beszéltünk, bár sajnálatos módon magáról a tartalomról alig esett szó. Itt jelentős megtakarítás várható. Nagyon bízom benne, hogy ez korrekt, normális és higgadt módon mehet végbe. Gyuris Dávid képviselő úr kérte és javasolta módosító indítványban, hogy alaposan vizsgálja meg a fenntartó a technikai, személyi és átképzési feltételeket, valamint a várható következményeket. Ez zajlik.
Egyet kell értenem azzal, hogy a kultúra területén nagyon sok adóssága van Kecskemétnek. Én amikor ezt a munkát elvállaltam, nagyon bíztam abban, hogy egy olyan szerencsés időszaknak lehetünk a részesei, ahol Kecskemét kultúrájában tudunk valamit újrateremteni. Pártállástól függetlenül kérem önöktől, hogy ezt a területet tekintsék fontosnak. Kecskemét kultúra nélkül a gazdasági nehézségekkel sem fog tudni megbirkózni. Rengeteg olyan projektről beszéltünk, ahol elindítottunk a közös gondolkodást. Akár a kerámia stúdió kis művészeti negyeddé alakítása, a Technika Háza, a régi zsinagóga kultúrával való megtöltése és újra hasznosítása. Ezekhez majd pénz kell, amihez döntés és szándék kell. Kérem, hogy amikor odaérkezik az élet és lesz rá lehetősége Kecskemét városának, akkor támogassák ezeket a folyamatokat.

Szeretném megköszönni a hivatal dolgozóinak és mindannyiuknak azt, hogy az elmúlt időszakban akármilyen viták és nézetkülönbségek dacára is, de tudtunk beszélni Kecskemét kultúrájáról. Nagyon sok higgadtságot kívánok mindannyiuknak és méltó munkavégzést az elkövetkezendő időszakban. Nehéz időszak vár az egész országra és szükség lesz arra, hogy higgadtan és önmérséklettel menjenek önök tovább. Ebben a reményben köszönöm még egyszer mindenkinek a segítségét.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm alpolgármester úr.
Kedves képviselő asszony, én tényleg higgadtan és nyugodtan megpróbálom végig gondolni azt, hogy hogyan teszek javaslatokat az önök irányába és hogyan legyen ez több lépésben. Bevonom az önök véleményét, adok erre időt és keretet, hiszen egy változó környezetben vagyunk. Egy helyzet van, amivel élni kell. Én ezt most polgármesterként felismertem és ebben kértem az önök együttműködését, segítségét. Ön azonban csak a szokásos frázisát hozza ide vissza. Amit már másfél éve hallok és másfél év alatt nem történt semmi, csak ugyanazokat mondja. Azt szeretném kérni, hogy a város munkájával foglalkozzunk, tehát azzal, amire önkormányzati képviselőként esküt tettek. Én polgármesterként maradéktalanul elvégzem azokat a feladatokat, amikért a városért felelősséget vállaltam. Amit számonkér tőlem, az az ennél több. Sokkal többet tettem ezért a városért, mint egy átlagos polgármester és most ezt próbálja rajtam számonkérni? Ne haragudjon, de én is hadd kérjem ki egy kicsit a hangulatot ebben a kérdéskörben, mert soha nem hallgatnak meg. A Neumann János Egyetem kérdésében egyszer sem vette a fáradságot képviselő asszony, hogy bejöjjön és érdemben el tudjunk beszélgetni a kérdéskörről. Amikor megkértem, hogy jöjjenek be, még a legelején, akkor sem voltak hajlandóak végighallgatni és utána ugyanazokat a frázisokat nyomják már másfél éve. Ezerszer kiderült már az Állami Számvevőszéktől és a tegnapi ügyészségi feljelentésből is, hogy nem is arról van szó, amit önök mondanak. Nem lett ellopva és nem lett eltőzsdézve, pedig önök ezt mondják két éve. Ezek után milyen érdemi hozzászólást tegyek az ön hozzászólásához, amikor ráadásul nem is ez az előterjesztés tárgya? A város működéséről, újragondolásáról és arról az elvárásról van szó, amit a lakosság fogalmaz meg az irányunkban. Mi ezt időben észrevettük, felismertük és arra tettük le az eskünket, hogy ezt a feladatot maradéktalanul végezzük el. Ezért készítettem el most egy ilyen koncepciót az önök számára.

Gyuris Dávid:

Több észrevételem is van.
Jánosi István képviselő úrral már megbeszéltük a keddi bizottsági ülésen, de úgy látom, hogy elfelejtette. Érdekes, hogy KDNP-s politikusok akarnak engem kioktatni a 0%-os KDNP-vel, hogy én miért vagyok óbaloldali pártban.
Lennének javaslataim a koncepcióhoz, polgármester asszony. Kezdjük a többes foglalkoztatással. Én nagyon szeretném, ha ez a koncepció arra is kitérne, hogy hogyan nem lehet 4-5 önkormányzati cégnél ugyanazokat a személyeket kommunikációs, HR és PR munkakörben alkalmazni. Például ez egy számottevő kifizetés a városi cégeknél. Azt is szeretném kérni polgármester asszonytól, hogy azokat az összeférhetetlenségeket szüntessék meg, hogy önkormányzati képviselők önkormányzati cégnél dolgoznak. Konstruktív ellenzékiként azt mondom, hogy ha önök látják a kecskeméti közhangulatot, akkor mondjanak le az önkormányzati

képviselői, vagy az önkormányzati cégnél betöltött pozíciókról ezek a személyek. Mondom rögtön, hogy mennyit keresnek…

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr bizonyára ismeri az SZMSZ-nek a struktúráját, a hatáskörét és a feladat meghatározását. Ez nem tartozik bele.

Gyuris Dávid:

Így van, csak én azt kérem, hogy innentől kezdve…

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ez egy operatív feladat és amiket ön mond, az nem SZMSZ hatáskör és feladat lebontás.

Gyuris Dávid:

Ha az a cél, amit önök itt elmondtak, azaz átláthatóság, hatékony közpénz felhasználás, akkor itt kell kezdeni. Én konstruktív ellenzékiként javaslatot fogok tenni, de az nem járja, hogy mindenhol takarékoskodunk, de bizonyos képviselők 2 millió forint fölött keresnek összességében. Valóban nincs szükség ennyi alpolgármesterre, mert így már gyakorlatilag van hét. Leviczky Cirill képviselő úr is azt mondta, hogy majd az alpolgármesterek között el lesz osztva a feladat. Egy alpolgármester van Leviczky Cirill képviselő úr. Ön elolvasta az előterjesztést? Egy alpolgármestert ír az előterjesztő. Én azt hallottam, hogy Engert Jakabné alpolgármester asszony lesz az egyetlen, aki jelen pillanatban alpolgármester marad. Vagy ön aspirál esetleg erre? Mert akkor építsük ezt be. Ha vannak olyan dolgok, amit már biztosan tudunk, akkor azt építsük be.
Ez lehet, hogy nem SZMSZ kérdés, de ha önök azt akarják valóban elérni, hogy átláthatóság legyen és hatékony közpénz felhasználás, akkor a többes foglalkoztatás ezt teljesen kizárja. Továbbá az is kizárja, hogy bizonyos emberek 5-6 cégnél vannak foglalkoztatva és önkormányzati képviselők önkormányzati cégben ülnek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm a hozzászólását. Most egy felfokozott állapotot érzek az önök részéről, de úgy látom, hogy csak három főnél alakult ki ez a felfokozott állapot, mert a képviselő-testület többi tagjánál nem látok különösebb érdeklődést erre és meg is értették, hogy miről van szó. Arra kérném önöket, hogy miután egy kicsit lenyugodtak, akkor tegyenek majd érdemi javaslatokat. Ezért hoztam ezt az anyagot ide koncepcionális szinten és számítok az önök érdemi javaslataira.

Leviczky Cirill ügyrendi hozzászólása:

Gyuris Dávid képviselő nekem intézett kérdést, ezért nyomtam ügyrendi gombot. Olvastam az előterjesztést, remélem képviselő úr is olvasta, mert abban az szerepel, hogy 2026. december 1-ig és ahogy az előbb polgármester asszony módosította, december 31-ig a mostani alpolgármesterek a feladatkörükben lesznek.

Amikor megváltozik az SZMSZ, amikor már majd csak egy alpolgármester lesz és polgármester, akkor szét lesz osztva a feladat köztük, tehát mindig el lesz a feladat osztva. Én úgy látom, hogy önök úgy viselkednek, mint egy hisztis kisgyerek, aki a boltban rángatja az anyukájának a szoknyáját és egyfolytában azt mondja, hogy ő rugós nyalókát akar és belehergeli magát ebbe a dologba. Király József képviselő csak 127,5 milliárd forintozni tud és a Neumann János Egyetemet emlegetni, miközben a város költségvetéséhez, az SZMSZ módosításához ennek semmi köze nincs. Nem tudjuk, hogy holnap melyikünk tud bejönni a Városházára. Képviselő úr be fog-e tudni jönni, vagy polgármester asszony be fog-e tudni, vagy én? A jövőre vonatkozó jóslások viszonylag nehezen szoktak menni és már néhányszor elmondtam önöknek A tanú című filmből idézve: Ja, bocsánat, ez már az ítélet.
Először várjuk meg, lesz-e egyáltalán valamilyen eljárás az ügyben és aztán milyen ítélet fog születni. Az ártatlanság vélelme mindenkit megillet a mai Magyarországon, hogy ha nem egy bolsevik hatalmat akarnak létrehozni az országban. Azt kérem önöktől, hogy a valóság talaján állva tegyük meg ezeket a dolgokat. Gyuris Dávid képviselő úrnak pedig szeretném elmondani, hogy mondhatja ezt és verkliként hajthatja, hogy az önkormányzati képviselők ne dolgozzanak önkormányzati cégnél, de mondja meg azt is, hogy melyik törvény tiltja ezt. Törvény ugyanis ezt nem tiltja. Én is hajtogathatnám, hogy ezentúl óbaloldali képviselők ne jöjjenek a Városházára, mert a magyar emberek már úgy döntöttek. Nem mondok ilyet, mert tudom, hogy ilyen törvény nincs. Szeretném, de nincs. Elhiszem, hogy ön szeretné, hogy a képviselőtársaim ne dolgozhassanak önkormányzati cégnél, de miután ilyen törvény nincs, ezt az óhaját nehéz egyelőre kielégíteni.

Király József ügyrendi hozzászólása:

Nagyon szeretném kérni, hogy maradjunk a témánál és kérem, hogy ne oktasson ki minket. Kikérem ezt magamnak. Nem mindenki engedheti azt meg a szabadsága idején, hogy Madeirára menjen és hogy az oktatási szünetben pihenjen. Nem mindenki fog pihenni. Az az állapot, ami itt tapasztalható, azt tükrözi, hogy először rendbe kellene tenni egymással a dolgainkat, mert képviselők nem önnek felelnek, hanem a választóiknak. A választói akaratot nem az befolyásolja, hogy ki milyen pártszintben ül itt, hanem az, hogy ki hogyan végzi a munkáját a választási körzetben. Az lenne jó, ha végre ide tudnánk visszakerülni és egymással leülni beszélgetni. Akkor kellene egy ilyen napirendi pontot behozni, amikor valóban közmegegyezés van és a város érdekét szolgáljuk. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr, ön van megsértődve az én hangnememre? Amikor engem gyaláznak, mindennek elhordanak és minden hazugságot mondanak rólam már évek óta? Én nem sértődhetek meg, nem kérhetem ki magamnak, mert nekem mindent tűrnöm kell, mert közszereplő vagyok. Ön van felháborodva, hogy én milyen hangnemben beszélek önről, amikor olyan képeket tesznek közzé az oldalakon, amin a baltát a hátamba állítják, vagy a pisztolyt a fejemhez teszik? Beöltöznek az én ruhámba, az én álarcomban bohóckodnak a főtéren, a piacon és a hazugságokat sorolják másfél éve rólam. Személyeskednek velem és csak velem személyeskednek. Az nem tűnik fel, hogy csak velem személyeskednek és nem a város ügyeivel foglalkoznak? Ezt önök máshogy látják? Mert akkor két klubban focizunk. Hogy tudunk így egymás szemébe nézni most őszintén?

Én az önök szemébe bele tudok nézni, mert nekem teljesen tiszta a lelkiismeretem. Én soha nem sértegettem senkit. Úgy jönnek oda emberek hozzám, hogy elnézést kérnek az önök nevében és hogy tartsak ki. Állnak sorba a főtéren, adják a puszit és ölelgetnek, mert szégyellik önök helyett magukat.

Hódi Zsuzsanna:

Nagyon sok minden elhangzott itt, ami nem is a témához kötődött. Sok igazságot is hallottam mindkét oldalról, de én azt szeretném, ha a témánál maradnánk és arra kérném a képviselőtársaimat, hogy nyújtsák be ők is a módosító javaslataikat.
Röviden elmondanám, hogy én milyen javaslatokat nyújtottam be:
Módosító határozati javaslatommal azt szeretném elérni, hogy a végleges SZMSZ kidolgozásakor a gazdálkodási ellenőrzés, a bizottsági képviselet arányossága és az átszervezés pénzügyi következményei is megfelelő hangsúlyt kapjanak. Különösen fontosnak tartom, hogy az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok működésének, valamint a közpénzek felhasználásának ellenőrzése ne gyengüljön a bizottságok számának csökkentésével.

Nem szeretném most az egészet felolvasni, de én arra buzdítok minden képviselőtársamat, hogy adjanak be javaslatokat, tárgyaljuk meg és még mielőtt véglegesítés lesz, üljünk össze, tárgyaljuk meg és utána legyen a véglegesítés, amikor mindenki azt mondja, hogy el tudja fogadni. Nagyon kérek mindenkit, hogy a nyugalmát próbálja megtartani, mert sokkal többre megyünk úgy, ha nyugodtan beszéljük át a dolgokat, hiszen a város érdeke is ezt kívánja. Köszönöm.

Dr. Fekete Gábor Domician:

Úgy gondolom, hogy az ellenzéknek ez egy jó előterjesztés, hiszen részt vehetnek a bizottságok kialakításában, a feladatokban, az elnevezésében és demokratikusan bevonva az ellenzéket, javaslatokat tudnak tenni. Ha megszületik az a közös koncepció, amit együtt elfogadunk, akkor is úgy gondolom, hogy az ellenzék nagyon jó helyzetbe kerül ezzel, hiszen az alpolgármesteri funkcióknak egy része is le lesz bontva a bizottságokba, tehát mondhatni csúcsbizottságok lesznek. A bizottságok sokkal több mindenről fognak dönteni és sokkal nagyobb erővel tudnak fellépni, ezért én úgy gondolom, hogy ez előnyös lesz az önök részére. Kérem, hogy támogassák és végezetül azt szeretném kérni, hogy polgármester asszonynak nagyobb tiszteletet adjanak. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm Dr. Fekete Gábor Domician alpolgármester munkáját is, a szorgalmát, a kitartását, mert nem egyszerű területet vett át. Mindenki azt gondolja, hogy a városüzemeltetés egy egyszerű terület, de ez a legnehezebb területe a városnak. Nagyon sokan próbálkoztunk már vele, de igazából jó és optimális megoldás nagyon nehezen született ezen a téren az elmúlt időszakban. Ez egy never-ending story, hiszen olyan nagy ez a város, olyan kiterjedt és olyan sajátosságokkal bír, ami teljesen eltér egy más megyei jogú városhoz képest. Így a városüzemeltetésben hatékonyan, racionálisan és jól gazdálkodni, mindenkinek megfelelni, egy óriási kihívás. Alpolgármester úr elszántságát, amit az elmúlt időszakban beletetett, tisztelettel köszönöm.

Gaál József:

A napirend kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy eddig volt egy nagyon intenzív gazdasági fejlődés. Kecskemét Magyarország egyik leggyorsabban és legdinamikusabban fejlődő városa volt az elmúlt körülbelül 10 évben. Azt gondolom, hogy az ide jövő vendégek mind csodálják a várost és a fejlődést. Több mint 100 kilométer út épült, 30 ezer új munkahely létesült és körülbelül napi 30 ezer ember jár be a városba dolgozni kívülről. Ezek olyan óriási feladatok voltak, amit nagyjából sikerült jól megoldani. Rengeteg feladat van még ugyanakkor ahhoz, hogy az infrastruktúra működjön, a város vonzási képessége még jobb legyen és ezen sokan sokat dolgoznak. Végig hallgatva a hozzászólásokat, én azt kívánom a jövőre nézve, hogy azt az energiát, amit a negatív területekre fordítottak, próbálják meg konstruktívan a jövőben a város fejlesztésére fordítani. A magam részéről pedig megismételhetném Dr. Homoki Tamás alpolgármester által elmondottakat, hiszen együtt kerültünk a Városházára, nagyjából együtt is fejezzük be ezt a munkát. Számomra ez óriási megtiszteltetés volt és igyekeztem mindig a legjobb tudásom szerint ellátni a feladatomat. Köszönöm a bizalmat polgármester asszonynak is. Az elmúlt időkre nézve azt gondolom, hogy a város vezetése polgármester asszony irányításával kiválóan működött. Most pedig van egy helyzet, az eddigi gyors fejlődés véget ért és egy nagyon komoly gazdasági válság van a világban, Európában. Magyarország vállalkozásainak nagy része a német gazdasághoz, az autóiparhoz kötődik és ott komoly problémák vannak. Ez érződik. Ennek egyik hatása az iparűzési adó elmaradása a tervezettől. Nagyon sok magyar kis- és középvállalkozás bajban van. Abban bízunk, hogy ez a trend megfordul és ebben igyekszünk segíteni, amiben tudunk. A magam részéről én is megerősítem, hogy december 31-ig természetesen ellátom a feladatomat, de azt követően is, amiben tudok a városnak, az önkormányzatnak segítek. A gazdaságfejlesztés lelassul, de azért még vannak komoly feladatok. Példaképpen említhetem a településrendezési terv módosítását, mellyel kapcsolatban a vállalkozásokat körülbelül 8-10 alkalommal hívtuk már össze, hogy az ő érdekeiket is minél jobban beépítsük ebbe a rendezési tervbe, de akár a piacfejlesztési munkában is nagyon szívesen részt veszek. Nagyon köszönöm a város vezetésének, a hivatal dolgozóinak az együttműködést, kiváló kapcsolatokat építettünk ki és azt gondolom, hogy itt egy nagyon jó csapat alakult ki. Azt kívánom magunknak a jövőre nézve, hogy legalább ilyen sikeresek legyünk. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megadom a szót még Dr. Fekete Gábor Domicián alpolgármesternek és utána lezárom a vitát.

Dr. Fekete Gábor Domicián:

A városüzemeltetés, a sport, a testvérvárosok, illetve a városi vagyoni ügyek tartoztak hozzám. Ez hatalmas csomag volt egyben. Talán a legnagyobb a városüzemeltetés, ahol télen is nehéz megfelelni és nyáron is, de a tavasz és az ősz is olyan, hogy sok problémával jár. Próbáltam egy nagyon jó csapatot összeszervezni a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft-nél, akik hatékonyan tudnak dolgozni. Ennek úgy gondolom, hogy sok eredménye is volt a sok nehézség ellenére. Köszönöm a cég munkatársainak a közös munkát.

A sport területe sem volt egy könnyű terület, mert a létesítményekhez mindig kellene több forrás, hogy jól működjenek. Nekik is köszönöm a munkát. Az önkormányzat dolgozóinak is szeretném megköszönni a közös munkát, jegyző úrnak és az aljegyzőknek, mivel mindenki együttműködően állt mindenhez és további jó munkát kívánok. Köszönöm.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az egyéni körzetben természetesen továbbra is ott lesz alpolgármester úr.

Dr. Fekete Gábor Domician:

Természetesen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az egyéni körzetben egy kiváló képviselő alpolgármester úr, óriási dolgokat ért el Katonatelepen, úgyhogy ezt a munkát, ameddig a Jóisten engedi, addig együtt tudjuk végezni. Azt üzenem önöknek is, hogy ameddig a Jóisten engedi, addig itt vagyok önökkel és megteszek mindent annak érdekében teszek, hogy ez a város jól menjen, amit elsősorban hittel és szeretettel teszek.
Köszönöm az együtt gondolkodást és szeretném kérni, hogy valóban nyissuk ki ezt a felületet, ha kell több fordulóban és akkor egy megújulással, egy változással fel tudunk készülni a következő időszak munkájára. Nekem elsősorban ez volt a célom, mert érezni a változásokat. Meg kell érteni, hogy mit várnak el tőlünk és azokra válaszokat adni, nem kritikákat, nem támadásokat, nem gúnyolódásokat, hanem válaszokat és megoldásokat, hiszen ezért tettük le az eskünket. Kérem ebben a közös munkát mindenkitől.

A határozat-tervezetet annyival módosítom, hogy a határidő a közgyűlés soron következő rendes ülése.
Abban igazat adok Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselőnek, hogy az a megfogalmazása a határozat-tervezetnek, hogy „ennek megfelelően tervezetet nyújtson be” lehet arra finomítani, hogy „a beérkező javaslatok alapján kiegészítve tervezetet nyújtson be”. Remélem, hogy így meg tudjuk hozni azt a közös gondolkodásba mutató irányt, amit szeretne képviselő asszony.
Hódi Zsuzsanna képviselő írásban benyújtott módosító javaslatait felvállalom és be fogjuk ezt is építeni a munkába.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.
Gyuris Dávid, Király József, Kopping Rita és Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselők nem vettek részt a szavazásban.)**

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
210/2026. (X.22.) határozata
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendeletének módosítási koncepciója

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 19594-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.8.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatát az előterjesztésben részletezett koncepció alapján tárgyalja meg és felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, **hogy a beérkező javaslatok alapján kiegészítve tervezetet nyújtson be.**

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az SZMSZ módosítására vonatkozó rendelettervezet előkészítése során az alábbi szempontokat érvényesítse:

a) A bizottsági képviselet arányossága
A bizottsági rendszer átalakítása során törekedni kell a közgyűlésben képviselettel rendelkező politikai szervezetek méltányos és arányos bizottsági részvételének biztosítására.
A bizottsági helyek elosztásának átlátható és objektív szempontokon kell alapulnia.
b) Az önkormányzati feladatellátás szakmai és gazdálkodási ellenőrzésének biztosítása
A bizottsági struktúra átalakítása során biztosítani kell, hogy valamennyi önkormányzati feladat, az önkormányzati fenntartású intézmények, valamint az önkormányzati tulajdonú, illetve részesedésű gazdasági társaságok működésével és gazdálkodásával kapcsolatos bizottsági feladat- és hatáskörök egyértelműen meghatározásra kerüljenek.
A bizottságok számának csökkentése és hatásköreik átcsoportosítása nem eredményezheti az önkormányzati feladatellátás szakmai, pénzügyi és gazdálkodási ellenőrzésének gyengülését.
A feladat- és hatáskörök újraelosztásakor biztosítani kell az ellenőrzési felelősségi körök egyértelmű meghatározását és a bizottságok hatékony működésének feltételeit.
c) A szervezeti átalakítás pénzügyi hatásainak bemutatása
A végleges SZMSZ-módosítás előterjesztése tartalmazza az alpolgármesterek számának csökkentéséből, a bizottsági rendszer átalakításából, valamint a tanácsnoki feladatellátás felülvizsgálatából eredő várható éves megtakarítások számszerűsített bemutatását.
Az előterjesztés külön térjen ki az átszervezés esetleges egyszeri költségeire, valamint a tervezett új szervezeti struktúra várható éves működési költségeire.
d) A közbeszerzések ellenőrzésének erősítése

A közbeszerzési terv végrehajtásának bizottsági ellenőrzése során egyértelműen meg kell határozni az ellenőrzésre jogosult bizottságok feladatait és hatásköreit, az ellenőrzés rendszerességét, valamint a szükséges információkhoz való hozzáférés szabályait.
A közbeszerzési terv teljesüléséről és az attól való jelentősebb eltérésekről rendszeres, írásbeli tájékoztatást kell biztosítani az illetékes bizottságok számára.

3.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a végleges SZMSZ-módosítási előterjesztésben külön mutassa be a 2. pontban meghatározott szempontok érvényesülését, valamint az esetleges eltérések indokait.

Határidő: a közgyűlés soron következő rendes ülése
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

* * *

4.) NAPIRENDI PONT
A Margaréta Otthon idősek gondozóháza férőhelyeinek átminősítésével kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság
(A bizottság 17.357-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
211/2026. (X.22.) határozata
A Margaréta Otthon idősek gondozóháza férőhelyeinek átminősítésével kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Gondoskodó Város Bizottság 17.357-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága jelen határozat 1. melléklete szerinti módosító okiratát, valamint a határozat 2. melléklete szerinti, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a módosító okirat, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá a teljes eljárás során szükséges intézkedések megtételére, amennyiben szükséges, adminisztratív jellegű hiánypótlás benyújtására.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetőek a 4. napirend mellékleteként.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2026. (X.22.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 3/2017. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT
Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 2046-76/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Hódi Zsuzsanna:

Az előterjesztésben a Zsinór utca környékét szegregációval veszélyeztetett területként azonosítják. A közelmúltban lakossági fórumot tartottam az érintett környéken, ahol számos megoldásra váró probléma és feladat van. Kérdésem, hogy milyen konkrét intézkedéseket terveznek ezen a területen, milyen határidőkkel és finanszírozással.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Szociális Alap az, ami erre forrás lehetőséget és támogatást biztosít és ez a projektlistában benne van. Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervében vannak pontosan felsorolva azok az intézkedések, melyekre van beavatkozási lehetőségünk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.
Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
212/2026. (X.22.) határozata
Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2046-76/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatát – egységes szerkezetben – a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-BK1-2022-00001 azonosító számú projekt keretében ellenőrzésre benyújtsa.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy amennyiben az ellenőrzés során további szakmai és formai módosítások válnak szükségessé, azokat a dokumentumon átvezesse, valamint a dokumentum ismételt benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
4.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető az 5. napirend mellékleteként.)

* * *

6.) NAPIRENDI PONT
Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 2046-74/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kopping Rita:

Volt egy közös összevont bizottsági fórum, ahol ismertetésre kerültek ezek az anyagok. Táblázat formájában megkaptuk azt, hogy körülbelül milyen projektek fognak megvalósulni hosszú távon. Ez egy nagyon grandiózus terv. Én már annak örülnék, ha az első szakasz, a 19,3 milliárd forintos projektcsomag teljesülne. Bízom benne és szeretném azt, hogy Kecskemét város ezt a tervét meg tudja valósítani, hiszen nagyon nagy szükség van erre. Ez a Fejlesztéspolitikai Irodának valóban komoly munka lesz, amihez sok sikert kívánok. Vannak aggályaim ezzel kapcsolatosan, de ezt már elmondtam.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.
Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
213/2026. (X.22.) határozata
Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2046-74/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének módosítását – egységes szerkezetben – a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt a Nemzeti Fejlesztési Központ mint Irányító Hatóság részére benyújtsa.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy amennyiben az ellenőrzés során további szakmai és formai módosítások válnak szükségessé, azokat a dokumentumon átvezesse, valamint a dokumentum ismételt benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
4.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője
és általa: Nemzeti Fejlesztési Központ

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a 6. napirend mellékleteként.)

* * *

7.) NAPIRENDI PONT
Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 2046-78/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt kérem, hogy küldjük el minden képviselőnek azt a prezentációt, ami az összevont bizottsági fórumon kivetítésre került ezzel kapcsolatban. Nagyon fontos, konkrét és jó adatokat tartalmaz a prezentáció arról, ami a képviselői munkának szerintem elengedhetetlen feltétele. Ezek nagyon tanulságos és elsősorban megalapozó adatok, melyekből kiindulhatunk a tervezés során, de látható benne egy tendencia több területen is. Főleg a lakosságszám vándorlása a városon belül, valamint a közlekedések leterhelése is egy nagyon szép ábrán látható és a gépjárműszámok növekedése. A különböző projektfejlesztésekben, elképzelésekben és érvanyagokban is használhatóak ezek a képviselői munkában, mert nagyon sok információt és adatot tartalmaz. Ezért kérem, hogy legalább az összefoglaló prezentációt, mert az érdemi dolgokat tartalmaz, küldjük el minden képviselőnek, hogy tudják használni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
214/2026. (X.22.) határozata
Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2046-78/2026 számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszerét, Kecskemét Megyei Jogú Város Digitális Átállás Akciótervét, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának Üzleti Modelljét és Finanszírozási Tervét a határozat 1–3. melléklete szerinti tartalommal fogadja el, és egyben felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy azokat a TOP_PLUSZ-1.3.1-21-BK1-2022-00001 azonosító számú projekt keretében ellenőrzésre benyújtsa.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy amennyiben az ellenőrzés során további szakmai és formai módosítások válnak szükségessé, azokat a dokumentumokon átvezesse, valamint a dokumentumok ismételt benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
4.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetőek a 7. napirend mellékleteként.)

* * *

8.) NAPIRENDI PONT
Támogatáshoz kapcsolódó döntések meghozatala
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 16845-96/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Egy nagyon komoly pályázat lett benyújtva a Bácsvíz Zrt. szolgáltatási területén lévő ivóvízhálózatok vízveszteség-csökkentő fejlesztésére. Nyilván mi abszolút képben vagyunk, hiszen évről évre a gördülő fejlesztési tervben és a kísérő dokumentumokban látjuk, hogy hol vannak a szűk keresztmetszetek, hol érdemes beavatkozni. Ez a pályázat is azokat a területeket tartalmazza, ami már égető rekonstrukciókat igényel. Ha sikerül ezt a pályázatot megnyerni, akkor így az ivóvízhálózat újabb fejlesztésére és stabilizálására kerülhet sor a jövőben nagy átfogó területeken.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Megpróbálkoznék egy újabb hozzászólással, hátha most nem vonja meg tőlem a szót. Ez egy nagyon fontos előterjesztés, hiszen ismert a Könyves Kálmán körúton régóta húzódik a csővezetéknek, gerincvezetéknek a kiváltása. Pár évvel ezelőtt történt ott a legnagyobb kár, amikor egy teljes családi ház lakhatatlanná vált a tönkrement és elhasználódott csővezetékek miatt. Súlyosbítja a helyzetet, hogy ez egy nagyon nagy forgalmú út, sokszor nagy gépjárművek, teherautók is közlekednek ezen az úton és ezek a régi elhasználódott csővezetékek egyszerűen nem bírják tovább. Tovább súlyosbította a helyzetet, hogy ahogy megcsinálták ezeket a csöveket és újra használatba adták, a nyomáskülönbségek változtak és pár méterrel arrébb, napokkal később eldurrantak ugyanúgy a csövek. Ilyenkor újra fel kell bontani és újra aszfaltozni, úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos előrelépés ahhoz, hogy végre ezt a régóta, hosszú évtizedek óta húzódó helyzetet megoldjuk. Köszönöm.

Lévai Jánosné:

Látható az előterjesztésből, hogy kilenc vezetékszakasz újul meg a városban. Nagyon örülök, hogy ebből a kilencből az én körzetemben, Mükertvárosban nyolc található. Nagyon örülök annak, hogy az Ibolya utca, Pázsit utca, Mezőszél sor, Galagonya utca, Vadrózsa utca, Jácint utca, Tölgyfa utca és Gyöngyvirág utca elosztóvezetékei megújulnak. Ebben a városrészben volt olyan, hogy egy hónapban kétszer is elöntötte egy-egy utcát a víz. Szeretném megköszönni elnök-vezérigazgató úrnak is, hogy kiemelt figyelmet fordított Műkertváros utcáira.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Valóban nagyon komoly hálózatfejlesztésről és felújításról van szó, mintegy 2,5 kilométer hosszan a város területén, úgyhogy nagyon bízunk benne, hogy sikerül ezt a pályázatot megnyerni.

Nemcsik Mátyás:

A Fejlődő Város Bizottság is megtárgyalta ezt a napirendet. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy mennyire fontos, hogy ezt kiemelten kezeljük, hiszen az én körzetemben is volt tavaly nyáron, hogy egy jelentős átmérőjű vezetéknek az elöregedése miatt óriási mennyiségű víz folyt el abban az időszakban. Egy hosszú szakaszt kellett cserélnie a Bácsvíz Zrt.-nek. Akkor Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató úrral én is kint voltam a helyszínen és elmondta, hogy a város számos pontján lenne szükség ilyen fővezetékek, illetve kisebb átmérőjű csövek cseréjére. Nyilván erre van egy alap a Bácsvíz Zrt-nél, amiből vis maior jelleggel tudják kezelni ezeket a problémákat, de ha van rá pályázat, akkor mindenképpen meg kell ragadni a lehetőséget. Kecskemét önkormányzatának a pályázathoz közel 50 millió forint önerőt kell biztosítania ahhoz, hogy ha pozitív elbírálása lesz ennek a pályázati lehetőségnek. Mindenképpen támogatandó, hogy ezt biztosítsuk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
215/2026. (X.22.) határozata
Támogatáshoz kapcsolódó döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 16845-96/2026. iktatószámú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

„Ivóvízhálózatok vízveszteség-csökkentő fejlesztése a BÁCSVÍZ Zrt. szolgáltatási területén” című támogatási kérelem jóváhagyása

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a KEHOP Plusz-2.1.31-26 kódszámú „Felhívás víziközmű hálózatok átalakítására, hatékonyságnövelő fejlesztésére” című felhívásra benyújtott „Ivóvízhálózatok vízveszteség-csökkentő fejlesztése a BÁCSVÍZ Zrt. szolgáltatási területén” című, KEHOP_PLUSZ-2.1.31-26-2026-00043 azonosítószámú támogatási kérelmet jóváhagyja, a projekt megvalósítását támogatja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem bírálatához szükséges hiánypótlásokat és tisztázó kérdésekre adott válaszokat teljesítse, a támogatási szerződést, a támogatásban részesített projekt megvalósítására vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodást, valamint a projekt megvalósításához szükséges további megállapodásokat aláírja, a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén az önkormányzat gondoskodik a várható önerő biztosításáról az adott évi költségvetésében, 48 810 742,-Ft összegben.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Balogh Zoltán irodavezető, Fejlesztéspolitikai Iroda
4.) Gujdár-Tóth Petra, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

* * *

9.) NAPIRENDI PONT
Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 18.146-3/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Több pontot tartalmaz az előterjesztés. Kiemelném, hogy az utóbbi időben sikerült egy olyan ingatlanfejlesztési szemléletet és együttműködést kialakítani a beruházókkal, hogy több beruházó most már vállal olyan feladatot is, hogy a beruházás körül lévő közterület fejlesztésébe, illetve a közösségi feladatok kialakításába is beszáll. A Homokbánya térségében, a Vályogvető utcában sikerült egy nagyon jó megállapodást kötni. A Vályogvető utcához a Boróka Park 2 Hungary Ingatlanforgalmazó Kft. bizonyos szakaszon a kerékpárút, a járda és a közvilágítás kiépítését is megvalósította, tehát ezt nem hagyta a városra és a városi költségvetésre. Ezt a példát azért is szeretném felnagyítani és felerősíteni, hogy a város különböző területein szerencsére zajlanak ingatlanfejlesztési beruházások és egyre több együttműködést tudunk kialakítani a fejlesztőkkel, egyre több jó példával vállalnak át a közös teherviselésből ilyen fejlesztéseket. Örülünk neki, és köszönöm az osztály munkatársainak is, hogy ezt jól leegyeztettük, lebeszéltük, a szerződéses feltételeket kialakítottuk, ami meg is valósult, így most már át is tudjuk ezt venni.
A másik ilyen történet, hogy a Széktói Tenisztelepen is történtek fejlesztések. Amit vállalt a pályázó, már meg is valósította és megtörtént az átvétel is.
Vannak tehát jó együttműködések ingatlanfejlesztőkkel és szolgáltatókkal. Az előterjesztésben látunk rá jó példákat.

Gyuris Dávid:

Tegnapi napon jártam a Kecskeméti Lakásmenedzsment Kft. munkatársaival Homokbányán és ott többek között én is megnéztem az újonnan kiépített útszakaszt, ahol kerékpárutat, járdát, illetve közvilágítást is kiépített a beruházó.

Homokbánya térségében rengeteg fejlesztés történik és sok ingatlan épül, de sajnos az ott maradt elhagyatott épületekbe még olyan emberek járnak éjszakánként, akik nem oda valók. Ezért is nagyon fontos ott a közvilágításnak és a közbiztonságnak a kérdése.
A másik pedig a kecskeméti teniszcentrum. Nagyon örülök, hogy egy ilyen megállapodást tudott a város kötni. A kezdeti nehézségek ellenére nagyon színvonalas lett a pálya és a klubépület is nagyon szépen megújult. Nagyon örülök, hogy a városban ilyen beruházók és befektetők vannak.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hódi Zsuzsanna képviselő írásban benyújtott módosító javaslata megküldésre került a képviselőknek. A módosító javaslatokat átnéztük, ami a Hetényegyházi Fogathajtó és Hagyományőrző Egyesülettel rendezendő kérdésekről szól elsősorban. Összességében támogathatónak tartom a javaslatait képviselő asszony, fel tudom vállalni a javaslatokat.

Hódi Zsuzsanna:

Két kérdésem lenne. Az egyik a Bajza utcai területtel kapcsolatban; van-e már elképzelés, hogy hogyan lesz hasznosítva ez a terület. A Fenyő utcával kapcsolatban pedig csak annyit szeretnék mondani, hogy ott van a görpark, ami most eléggé problémás. Nagyon sok levelet, illetve üzenetet kapok, sőt videót is, hogy sziréna szólal meg ott folyamatosan. A görpark még nincs átadva, de a gyerekek használják, görkoriznak rajta és folyamatosan szól a sziréna, ami az ott lakókat érthetően nagyon zavarja. Mikor lesz ez a görpark hivatalosan megnyitva és ki fogja gondozni, felügyelni?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ennek a hónapnak a végén lesz a hivatalos átadás és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. fogja megkapni ezt a feladatot a meglévő terhei mellé, úgyhogy ők fogják ezt gondozni. Megnézzük, hogy mi az a hanghatás, ami kialakult ezen a területen.

Gyuris Dávid:

Polgármester asszony által említett jó gyakorlatot máshol is folytassuk és legyen ebből egy modell, hogy nagyobb léptékű beruházásoknál az ingatlanberuházó építse ki, legalább a társasház előtti részen a közvilágítást, a járdát, illetve a kerékpárutat. Azt gondolom, hogy ez az ott élőknek is, akik oda költöznek, nagyon fontos. Homokbányán is nagyon sok kisgyerekes család költözött az új házba.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Így van. Ezért is próbáltam kiemelni, hogy menjen a híre, hogy van jó gyakorlat. Sajnos ilyen kötelezettséget nem várhatunk el, de egy jó partneri megállapodásban próbálunk minden településfejlesztési eszköznél ezekkel a módszerekkel megállapodni.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.
Egyben szavazunk a határozat-tervezetekről, ha nincs ettől eltérő kérés.

Ki ért egyet a határozat-tervezetekkel? Hódi Zsuzsanna képviselő írásos módosító javaslatát is figyelembe véve.

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
216/2026. (X.22.) határozata
Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(A Kecskemét, Bajza József utcában található 10576/414 hrsz-ú ingatlan forgalomképessé nyilvánítása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 18.146-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata törzsvagyonát képező Kecskemét, belterület 10576/414 hrsz-ú, 3146 m^2 területű, „kivett közterület” megnevezésű ingatlant forgalomképessé nyilvánítja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
217/2026. (X.22.) határozata
Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(A kecskeméti 32822/6 hrsz-ú, természetben Belsőnyír városrészben található ingatlan ingyenes használatba adása iránti kérelem elbírálása)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 18.146-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hetényegyházi Katolikus Ifjúságért Alapítvány kérelmének a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény szerinti jogszabályi akadályokra tekintettel nem ad helyt és az önkormányzat tulajdonában lévő kecskeméti 32822/6 hrsz-ú, 1375 m^2 területű, „kivett udvar és kert” megnevezésű ingatlant nem adja ingyenes használatba.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a döntésről a Hetényegyházi Katolikus Ifjúságért Alapítványt tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Hetényegyházi Katolikus Ifjúságért Alapítvány

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
218/2026. (X.22.) határozata
Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(A Kecskemét, Fenyő utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatával kapcsolatos döntések meghozatala)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 18146-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy közös megegyezéssel megszünteti az Egy Csepp Tűz Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel a kecskeméti 20593 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Fenyő utca 1. szám alatt található önkormányzati tulajdonú ingatlan 3900 m^2 nagyságú részének vonatkozásában megkötött ingyenes hasznosítási szerződést, 2026. október 31. napjával.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy közös megegyezéssel megszünteti a Hetényegyházi Fogathajtó és Hagyományőrző Egyesülettel a kecskeméti 20593 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Fenyő utca 1. szám alatt található önkormányzati tulajdonú ingatlan 6 ha 9346 m^2 + 2 ha 7970 m^2 nagyságú részeinek vonatkozásában 2014. június 26. napján és 2022. december 21. napján megkötött ingyenes hasznosítási szerződéseket.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hetényegyházi Fogathajtó és Hagyományőrző Egyesület részére a kecskeméti 20593 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Fenyő utca 1. szám alatti ingatlan 9 ha 9528 m^2 nagyságú részét (2212 m^2 nagyságú plusz területhasználatot jelent) ingyenes használatába adja 2026. november 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4., 7. és 15. pontjában meghatározott közfeladat ellátására, azzal, hogy a

közüzemi költségeket a Hetényegyházi Fogathajtó és Hagyományőrző Egyesület köteles megfizetni.

4.) A közvetett támogatás összege a 9 ha 9528 m^2 nagyságú területrész vonatkozásában évi 17.175.236,- Ft, mely alapján az önkormányzat a 2026. évre 2.862.539,- Ft összegű közvetett támogatást nyújt a Hetényegyházi Fogatható és Hagyományőrző Egyesület részére.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy az Egy Csepp Tűz Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel megkötött ingyenes hasznosítási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződést, a Hetényegyházi Fogathajtó és Hagyományőrző Egyesülettel korábban megkötött ingyenes hasznosítási szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó szerződést, valamint a Hetényegyházi Fogathajtó és Hagyományőrző Egyesülettel a kecskeméti 20593 hrsz-ú ingatlan 9 ha 9528 m^2 nagyságú részére vonatkozó ingyenes hasznosítási szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

6.) Az önkormányzat jövőbeni sportfejlesztési lehetőségeinek biztosítása
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Hetényegyházi Fogathajtó és Hagyományőrző Egyesülettel megkötendő új ingyenes hasznosítási szerződésben biztosítsa az önkormányzat hosszú távú sportfejlesztési érdekeinek érvényesülését.
Ennek keretében a szerződés tartalmazzon egyértelmű felülvizsgálati és megszüntetési rendelkezéseket arra az esetre, ha az önkormányzat a jövőben a sporttelep területén további sport- vagy szabadidős fejlesztések megvalósításáról dönt.
A szerződés tegye lehetővé a fejlesztésekhez szükséges területrészek használatának részleges megszüntetését és az érintett területek önkormányzati rendelkezés alá történő visszakerülését, a használó megfelelő előzetes értesítése és észszerű felkészülési határidő biztosítása mellett, a jogszabályoknak és a szerződés rendelkezéseinek megfelelően.

7.) A használatba adott terület pontos lehatárolása
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az új ingyenes hasznosítási szerződés aláírását megelőzően gondoskodjon a használatba adandó 9 ha 9528 m² nagyságú ingatlanrész pontos, méretezett térképi lehatárolásáról, külön feltüntetve a már megvalósult görpálya területét, annak megközelítését, valamint az önkormányzati rendelkezés alatt maradó ingatlanrészeket.
A terület lehatárolása során biztosítani kell, hogy az ingyenes használatba adás ne akadályozza indokolatlanul az önkormányzat esetleges jövőbeni sport- és szabadidős fejlesztéseit, különös tekintettel a meglévő görpálya környezetében további sportlétesítmények kialakításának lehetőségére.
A pontos területi lehatárolást a használati szerződés elválaszthatatlan mellékleteként kell rögzíteni.

8.) A használat céljának és feltételeinek meghatározása
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az új ingyenes hasznosítási szerződésben egyértelműen kerüljön meghatározásra az ingatlan használatának célja, különös tekintettel a fogathajtó, lovassport- és hagyományőrző tevékenységekre.
A szerződés rendelkezzen továbbá a használatba adott terület fenntartásával, állagmegóvásával és rendeltetésszerű használatával kapcsolatos kötelezettségekről, valamint azok önkormányzati ellenőrzésének lehetőségéről.

Határidő: az új ingyenes hasznosítási szerződés aláírását megelőzően
Felelős: Szemereyné Dr.Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Egy Csepp Tűz Önkéntes Tűzoltó Egyesület

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
219/2026. (X.22.) határozata
Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(A Kecskemét, Vályogvető utcában kerékpárút, járda műtárgy és közvilágítás kiépítésének térítésmentes átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 18.146-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Boróka Park 2 Hungary Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság által felajánlott, a kecskeméti 21942 hrsz-ú ingatlanon végrehajtott, kerékpárút, járda műtárgy és közvilágítás kiépítése tárgyú, összesen nettó 46.714.502,- Ft értékű beruházást elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy afelajánlás elfogadása tárgyában készült, a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Boróka Park 2 Hungary Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
220/2026. (X.22.) határozata
Önkormányzati vagyon elidegenítésével és hasznosításával kapcsolatos döntések
(A Kecskemét, Olimpia utcában található 10202/2 hrsz-ú ingatlanon lévő Széktói Tenisztelepen történt beruházás térítésmentes átvétele)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 18.146-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a VEZITO Sport Management Kft. által felajánlott, a kecskeméti 10202/2 hrsz-ú ingatlan területén megvalósított összesen nettó 5.348.383,- Ft értékű beruházást elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a felajánlás elfogadása tárgyában készült, a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: VEZITO Sport Management Kft.

* * *

10.) NAPIRENDI PONT
Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 19446-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előterjesztés elsősorban a Fejlesztéspolitikai Irodával kapcsolatos fejlesztési javaslatokat tartalmazza, illetve az önök kérésének megfelelően az önkormányzati főtanácsadó munkakörök is megszüntetésre kerülnek és ennek megfelelően kivezetésre kerül a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ből. Van egy előterjesztői módosítás is. Kérem jegyző urat, hogy ismertesse.

Dr. Temesvári Péter:

Az SZMSZ 40. § (4) és (7) bekezdése kiegészül a nemzetiségi önkormányzatokkal, tekintettel arra, hogy a hivatal részükre is ellátja az ott megjelölt, közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat.
Hódi Zsuzsanna képviselő asszonynak is van egy beadott módosító javaslata.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Hódi Zsuzsanna képviselő asszony módosító javaslatában kéri, hogy SzMSz 38. § (5) bekezdése p) ponttal egészüljön ki: „Az érintett hivatali szervezeti egységek közreműködésével negyedévente írásos összefoglaló jelentést készít a közgyűlés részére az önkormányzat által finanszírozott vagy társfinanszírozott jelentősebb, folyamatban lévő beruházások és fejlesztések előrehaladásáról.” Kérdezem az irodavezető urat, hogy ez plusz terhet jelent-e az osztálynak?

(Mikrofonon kívül jelzik, hogy negyedévente sűrű, félévre kérik módosítani.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő asszony elfogadja-e a félévre történő módosítást?

(Mikrofonon kívül: igen.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt a módosító javaslatot felvállalom.

Király József:

Nem véletlenül kértük, hogy a napirendről kerüljön le a 10-es pont és mellőzzük a tárgyalását. Az utóbbi időszakban több cégünknél is felmerült az átszervezés, a megszűnés vagy más változás lehetősége, többek között a Városfejlesztési Kft.-nél is.

A Városfejlesztési Kft.-nek korábban voltak olyan jogosítványai, amely alapján ugyanazokat a feladatokat láthatta el, amelyeket most a Fejlesztéspolitikai Iroda fog ellátni.
Korábban volt egy indítványom, hogy vizsgáljuk meg, visszakaphatná-e a Városfejlesztési Kft. azokat a feladatokat, amelyek az AIPA-nál is voltak. Hogy ezeket a feladatokat az AIPA ténylegesen elvégezte-e vagy sem, azt nem tudom megállapítani. Meg kellene nézni, hogy ezek a feladatok mennyi árbevételt jelenthetnének a Városfejlesztési Kft.-nek, melyek azok a feladatkörök, amelyeket továbbra is el tudna látni, illetve milyen további feladatokat tudna még vállalni. Esetleg több alkalmazottat is foglalkoztathatna, ha összeállítanánk egy ilyen gazdasági tervet. Nem tudom, hogy jelenleg ez hogyan áll, mert erről nem kaptam tájékoztatást.
Polgármester asszony is elmondta, hogy fontos a digitalizációra való átállás és a takarékoskodás. Ehhez képest a városházán belül felduzzasztunk egy több csoportból álló irodát, amelynek olyan feladatokat kell ellátnia, amelyek során közvetlenül kell tárgyalni versenyzőkkel, projekteket megvalósító vállalkozókkal. Nehezen tudom elfogadni, hogy a vállalkozókkal folytatott tárgyalásokat újra visszahozzuk a városháza belső rendszerébe. Nem biztos, hogy a vállalkozókkal folytatott tárgyalások teljesen átvilágított módon zajlanának, ismerve az elmúlt rendszerből fakadó nyertes pályázókat.
Azt szeretném kérni, hogy ezt az előterjesztést vegyük le a napirendről, és vizsgáljuk meg, hogy egyáltalán mi a helyzet a Városfejlesztési Kft.-vel, amely korábban képes volt majdnem ugyanezeket a feladatokat ellátni. Ha a digitalizációról beszélünk, amelynek a lényege, hogy humán erőforrást takarít meg. Mi most nem humánerőforrást takarítunk meg, hanem még plusz embereket hozunk be. Én ezt nem teljesen tudom átlátni. Ezért kértük, hogy erről beszéljünk és később hozzuk vissza, mert a mi olvasatunkban ez így nem elfogadható.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az elmúlt fél évben teljes körű vizsgálatot végeztünk. Módosították a TOP Plusz pályázat feltételrendszerét, és több olyan álláshely, szakértő elszámolásának módosítása történt meg, amelyeket csak úgy lehet a pályázatban költségként elszámolni, hogyha ezek a szakértők saját állásban, foglalkoztatásban vannak. A vállalkozási jellegű foglalkoztatás: a Városfejlesztő Kft. esetében a szakembergárda jelen pillanatban nem áll rendelkezésre, illetve komoly ÁFA vonzata is van, mert a számlázás során ÁFA merül fel. Megvizsgáltuk, hogyha kiadjuk a szolgáltatást, annak ÁFA vonzata van, a folyamatot drágítja, valamint az eljárás gyorsaságát és a rugalmasságát is befolyásolja. Módosították a projektmenedzsmenti felelősséget is. A projektmenedzsmenti felelősség a Polgármesteri Hivatalnál van, mert az a szerződő fél. A Polgármesteri Hivatalon kérhetők számon mindazok a szakmai feladatok, amelyeket a pályázati elszámolásban elszámolunk, mert ő a szerződő fél.
Ennek a kontrollkörnyezetét és a kontroll feltételeit én a Polgármesteri Hivatalban láttam biztosítottabbnak, mint egy kiszervezett rendszerben vagy egy nyílt beszerzési eljárás során beszerezhető szolgáltatásokban. Itt lehet a hatékonyságot és a feladatkoordinációt a legjobban és a legmagasabb elszámolási aránnyal biztosítani. Ezért tettünk javaslatot, hogy azok a feladatok, amelyek egyértelműen kötődnek a szerződésben konkrétan meghatározott szakterületekhez és felelősségi körökhöz, itt maradnak, ami pedig kiszervezhető, abban továbbra is számítunk a Városfejlesztő Kft.-re. Tehát ezt a vizsgálatot elvégeztük az elmúlt fél évben, alpolgármester úr

vezette, többször egyeztetett ebben, a cégeknél volt információáramlás, és ezt láttuk a legoptimálisabb megoldásnak.

Kopping Rita:

Szeretném megkérdezni, hogy a főépítész ebben a konstrukcióban hová tartozik? Nem látom a személyét. Arról is szó volt, hogy pályázatot fogunk kiírni. Lehet-e erről tudni valamit?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A főépítész kérdéskörét nem érinti. A főépítésznek teljesen más feladatköre van. Ő a Mérnöki Irodához tartozik.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben. 6 fő nem vett részt a szavazásban.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
221/2026. (X.22.) határozata
Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 19.446-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja **az alábbi kiegészítésekkel:**

- a 38. § (5) bekezdése az alábbi p) ponttal egészül ki:

„p) Az érintett hivatali szervezeti egységek közreműködésével félévente írásos összefoglaló jelentést készít a közgyűlés részére az önkormányzat által finanszírozott vagy társfinanszírozott jelentősebb, folyamatban lévő beruházások és fejlesztések előrehaladásáról.

- a 40. § (4) és (7) bekezdése kiegészül a nemzetiségi önkormányzatokkal

Határidő: azonnal
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesül:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Borics Attila csoportvezető, Jegyzői Csoport

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 12.00-12.30 óra között ebédszünetet rendel el.

- Szünet –

* * *

11.) NAPIRENDI PONT
Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
(Az alpolgármester 17668-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az előírásoknak megfelelően kiírtuk a vezetői pályázatot. A vezetői pályázatra a pályázati határidőn belül a jelenlegi igazgató asszony, Kiszely Ágnes nyújtott be pályázatot. Köszönjük Ágnes, hogy itt vagy körünkben, és hogy pályáztál. Már 28 éve dolgozol az intézménynél, úgyhogy van némi rálátásod és tapasztalatod az intézmény működésével kapcsolatban.

Bán János:

Szerintem nagyon könnyű lesz a dolgunk, figyelembe véve a Kulturális Bizottság ülésén elhangzott érveket. Emellett volt szerencsém részt venni a szakmai döntőbizottság ülésén is.
Két dolgot hadd emeljek ki Kiszely Ágnes pályázati anyagából. Önök jól tudják, hogy a Ciróka Bábszínház már nemcsak a kisebb gyermekekhez szól. A mostani pályázati anyagban igazgató asszony egy olyan korosztály megszólítását is célul tűzte ki, amelyre nagy szükség van. A 10–14 éves korosztály megszólításáról beszélek. Én ezt kiemelendő és nagyon fontos dolognak tartom. Még egy fontos pontot szeretnék kiemelni. A Ciróka Bábszínház élen jár a kecskeméti kulturális intézmények közötti együttműködésben. Ezt külön köszönöm igazgató asszonynak.

Semmiféle vita nem volt egyik fórumon sem a pályázattal kapcsolatban, úgyhogy szívből javaslom a pályázati anyag elfogadását.

Lévai Jánosné:

Polgármester asszonyhoz csatlakozva szeretném kiemelni, hogy Kiszely Ágnes már 28 éve, tehát közel három évtizede vezetőként dolgozik a Ciróka Bábszínházban. Pályázata minden részletre kiterjed. Bízom benne, hogy nemcsak a Kulturális Bizottság tagjai, hanem valamennyi képviselőtársam elolvasta a pályázatát, amelyben 59 oldalon részletezi a múltat, a jelent és a jövőt.
Ahogyan alpolgármester úr is mondta, a bábszínház a kecskeméti kulturális élet megkerülhetetlen intézménye. Ezzel kapcsolatban néhány gondolatot szeretnék megosztani önökkel.
Kezdetben az óvodásoknak és a kisiskolásoknak mutatták be előadásaikat. 1998-tól hétvégi előadásokat is szerveztek, amelyek a mai napig folyamatosan működnek. 2004-től már a felnőtteket is megszólították előadásaikkal, majd 2007-től a négyéves kor alatti gyermekek felé is nyitottak. Azt gondolom, hogy ennek köszönhetően a négyéves kor alatti gyermekek is megszerezhették első színházi élményüket a bábszínházban. 2019-től pedig a középiskolásokat is megszólították.
Igazgató asszony korábbi vállalásai között szerepelt a társulatépítés, a szakmai képzés, a társintézményekkel való fokozott együttműködés, a közösségteremtő jelenlét, a társadalmi szerepvállalás, a marketingkommunikáció megújítása, valamint az aktív részvétel a felsőoktatásban. Külföldi szakembereket is meghív, az óvodás korosztályhoz tartozó nézők számának növelését pedig továbbra is kitűzött célként fogalmazza meg.
A fejlesztendő területek között igazgató asszony a határon túli jelenlét erősítését és a 10–14 éves korosztály megnyerését emelte ki. Azt gondolom, hogy ez az a tinédzser korosztály, amelyet már kevésbé érdekel a bábszínház. Igazgató asszony azonban olyan műsortervet kíván összeállítani, amellyel a 10–14 éves gyermekeket is be tudja vonzani az előadásokra.
A pályázó ismerteti a következő öt évre vonatkozó elképzeléseit, amelyek a négyéves kortól egészen a felnőttkorig, a 18 éves korosztályig terjednek. Kiváló kapcsolatot alakított ki elsősorban a kecskeméti pedagógusokkal. Pályázatában ismerteti továbbá azokat a feladatokat és az egyes évadokra tervezett előadásokat, amelyeket 2027 és 2032 között kíván megvalósítani a bábszínházban.
A Lázár Ervin Program lehetőséget biztosít a kistelepüléseken élő, hátrányos helyzetű gyermekek számára is, hogy színházi élményhez jussanak. Kiszely Ágnes azt írja pályázatában, hogy a színház azoké is, akik nem tudnak bejönni hozzájuk Kecskemétre.
Nagyon örültem annak, amikor azt olvastam, hogy kórházi előadásokat is szerveznek, tehát a társulat a kórházba is ellátogat. A sajátos nevelési igényű gyermekek számára is olyan műsort próbál összeállítani, amely megfelel az ő nevelési igényeiknek. Gondolok itt az EGYMI-re, a Juhar utcai intézményre. Nemcsak a hátrányos helyzetű és a sajátos nevelési igényű gyermekeket, hanem a hátrányos helyzetű családokat is meg kívánja szólítani. Az idősek otthonában is tartanak előadásokat. Például a Margaréta Otthonba évente két alkalommal látogat el a társulat.
Nekem nagyon tetszett, hogy a szegregált kistelepüléseket is bevonta a munkájába. Gondolok itt Kaskantyú, Ágasegyháza és Páhi településekre, ahonnan a gyermekek nehezebben tudnának busszal bejönni Kecskemétre. Nyilván a pedagógusoknak is nagy segítség, ha a társulatból néhány színész látogat el ezekre a településekre.
A társintézményekkel való együttműködés kiváló, ahogyan a bábszínház országos jelenléte is. Azt gondolom, hogy igazgató asszony a külföldi jelenlétet is szeretné tovább növelni, és ezen folyamatosan dolgozik.

2025-ben életbe lépett egy új finanszírozási rendszer, amely megteremtette számukra a hosszú távú tervezhetőség és a stabil működés feltételeit.
Amikor önök olvasták a pályázatot, láthatták azt is, hogy kik vettek részt a szakmai bírálatban. Szeretném elmondani, hogy a bírálók között jelentős szakmai tekintélyek szerepeltek, többek között az illetékes helyettes államtitkár, a békéscsabai Napsugár Bábszínház és a Debreceni Bábszínház képviselői, valamint alpolgármester úr és a Kulturális Bizottság elnöke és Dr. Papp Zoltán.
Nagyon örülök annak, hogy Kiszely Ágnes benyújtotta a pályázatát, hiszen Kecskeméten szaktekintélynek számít. Emberi magatartása és szakmai hozzáállása az elmúlt évtizedekben is bizonyította, hogy alkalmas a bábszínház vezetésére és az igazgatói tisztség betöltésére.
Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák Kiszely Ágnes pályázatát.

Király József:

A pályázat kiírásakor már elmondtuk, hogy nagyon nagyra értékeljük az ön és csapata munkáját. Nagyon örülünk annak is, hogy folytatni kívánja ezt a munkát, és tényleg nagyon sok sikert kívánunk hozzá. Korábban az anyagaiban akkor találkoztam önökkel, amikor az újabb és újabb produkciók megvalósításához további pénzügyi támogatást kértek, mert a költségvetésük már nem tette lehetővé ezek finanszírozását. Azt gondolom azonban, hogy ezt a támogatást mindig jó szívvel biztosítottuk.
Bízom benne, hogy az elkövetkező időszakban is újabb generációk nőnek fel a Ciróka Bábszínház előadásain. A bábszínház egy igazi családi kulturális központ, ahol nemcsak a gyermekek, hanem a velük érkező szülők és nagyszülők is élményekkel gazdagodhatnak. Az előadások számukra is lehetőséget adnak arra, hogy felidézzék saját gyermekkorukat, és újra átéljék azt a mesevilágot, amelyben egykor ők is felnőttek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igazgató asszony kíván-e pár szót szólni?

Kiszely Ágnes, intézményvezető:

Nagyon köszönöm a bizalmat, amelyet önöktől kaptam. Bár a szavazás még nem történt meg, az eddig elhangzottak alapján úgy érzékelem, hogy a Ciróka Bábszínház nem osztja meg a város közgyűlésének tagjait. Nagy öröm lesz számomra, ha ezt a szavazás eredménye is megerősíti.
Nagyon köszönöm a bizalmat és mindazt, ami most a bábszínházról elhangzott. Néhányan megkérdezték tőlem, hogy miért pályázom újra. Azért, mert nekem nagyon fontos ez a színház, és az is, hogy Kecskemétnek továbbra is olyan bábszínháza legyen, amilyenné az elmúlt évek során fejlődött. Azt gondolom, hogy a bábszínház még tovább fog fejlődni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)
Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
222/2026. (X.22.) határozata
Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Bán János alpolgármester 17.668-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére Kiszely Ágnessel határozott időtartamú – 2027. február 1. napjától 2032. január 31. napjáig szóló – munkaviszonyt létesít.

2.) A közgyűlés Kiszely Ágnes havi munkabérét bruttó 1.356.456, -Ft összegben határozza meg.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.
Határidő: azonnal
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Kiszely Ágnes

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm, kedves Ágnes! A hétvégén találkoztunk a Ciróka Bábszínház 40. születésnapja alkalmából. A bábszínház működésének korábban is voltak előzményei és kezdeményezései, de maga a Ciróka elnevezés és az intézmény története 40 évre tekint vissza. Ennek a 40 évnek jelentős részében te is meghatározó szerepet vállaltál. Együtt fejlődtél a társulattal, részt vettél az intézmény arculatának építésében, és nagyban hozzájárultál ahhoz, hogy a Ciróka név mára fogalommá vált a városban. Gratulálok ahhoz a munkához és szakmaisághoz, amelyben mindig jelen van a megújulás és a továbbfejlődés. Gratulálok ahhoz is, hogy sikerül a társulatot a régi és az új tagokkal együtt folyamatosan frissen tartani. Az a látványvilág, marketingtevékenység és hihetetlen kreativitás, amely tőletek érkezik, valóban nagyon jelentős hozzáadott értéket képvisel a város számára. Tartsátok meg ezt a jó szokásotokat! Üdvözlöm a csapat minden tagját, és gratulálok a munkátokhoz! Neked pedig, azt kívánom, hogy a következő öt évben is folytasd ezt a munkát a várossal szoros együttműködésben.

* * *

12.) NAPIRENDI PONT
Településképi rendelet módosításának indítása
Előterjesztő: Fejlődő Város Bizottság
(A bizottság 17144-1/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A Kulturális Bizottság módosító javaslatáról külön kell majd szavazni.

Király József:

Az utóbbi időben nagyon sokat hallottunk a zaj- és légszennyezésről, de a vizuális szennyezés is fontos kérdés, különösen egy olyan városban, mint a miénk. Az emberek számára alapvetően fontos, hogy a körülöttünk lévő környezet a maga valóságában jelenjen meg, ne legyen eltakarva, és a reklámok ne vonják el a figyelmet arról, hogy valójában milyen szép ez a település. Éppen ezért nagyon fontosnak tartom építészeti örökségünk védelmét, különösen a Kada Elek korából fennmaradt épületek, szecessziós főterünk és annak környezete tekintetében. Ezekre a területekre a reklámok elhelyezésének szabályozásakor is kiemelt figyelmet kell fordítanunk. Nem beszélve arról, hogy külön törvény vonatkozik a világörökségi helyszínekre, amely a világörökségi várományosokra is kiterjed. Így ezeknek a területeknek is meg kell felelniük a törvényben meghatározott követelményeknek. Azt gondolom, hogy mire a rendelet módosításának végére érünk, és sor kerül annak elfogadására, addigra mindenképpen megtesszük az ezzel kapcsolatos javaslatainkat.
Örülök annak, hogy ez a folyamat elindult, mert véleményem szerint az elmúlt három-négy évben jelentősen romlott a városunk megjelenése. Az előző kormányzat ugyanis elvette tőlünk a reklámok elhelyezésének korlátozására vonatkozó jogot. Ennek következtében olyan reklámok tömkelege jelent meg a városban, amelyekre véleményem szerint semmi szükség nem volt. Ráadásul a digitalizáció és az okostelefonok elterjedése miatt a reklámozási szokások is folyamatosan átalakulnak. Azt gondolom, hogy nem feltétlenül szeretnénk azt látni, hogy az utcák kereszteződéseiben különböző reklámok és reklámcélú létesítmények jelenjenek meg, amelyek elvonják a figyelmet.
Köszönöm az előterjesztést, az anyagot áttanulmányoztam. A rendelet módosításával kapcsolatos további munkában mindenképpen szeretnék részt venni. Ezt a Kecskeméti Városvédő és Városszépítő Egyesület nevében is ígérhetem, hiszen nekünk is vannak erre vonatkozó javaslataink.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a Kulturális Bizottság módosító határozatával?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás eredménye: 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás.

Ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
223/2026. (X.22.) határozata
Településképi rendelet módosításának indítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság 17.144-1/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elindítja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) módosítását.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a módosítás a magasabb szintű jogszabályokkal való jogharmonizációt, ennek keretében a reklám- és reklámeszköz-elhelyezési tilalommal érintett területek kijelölését, a tiltott reklámeszközök körének meghatározását, a településképi bejelentésének tartalmára vonatkozó követelmények, a jogkövetkezmények érvényesítésére vonatkozó kiegészítő eljárási szabályok meghatározását és ezekkel összefüggésben a fogalom-meghatározásokat érinti.
Továbbá úgy dönt, hogy a Magyarország UNESCO Világörökségi Várományosi Listáján szereplő helyszíneken - kiemelten a Kossuth tér és a Szabadság tér-Főtér együttesében - a Rendelet mondjon ki moratóriumot és teljes tilalmat új épített reklámeszköz elhelyezésére, beleértve az utasvárókban újonnan tervezett felületeket és a digitális citylightokat is.
A helyi és országos védelem alatt álló épületek (műemlékek, szecessziós és védett homlokzatok) a telekhatárától számított legalább 25 méteres védősávban, valamint a közvetlen rálátási tengelyekben a Rendelet zárja ki új önálló vagy utcabútorba integrált reklámeszköz létesítését.

3.) A közgyűlés a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Rendelet módosításának megindításához szükséges főépítészi szakmai összefoglalót.

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Rendelet felülvizsgálatát a 2. pont szerint dolgoztassa ki, és intézkedjen a módosítási tervezet véleményeztetéséről.

Határidő: azonnal
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

(A határozat melléklete – a terjedelmére tekintettel – nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a meghívó szerinti 12. napirend mellékleteként.)

* * *

13.) NAPIRENDI PONT
Egészségügyi alapellátási körzeteket érintő döntések
Előterjesztő: Gondoskodó Város Bizottság
(A bizottság 10617-51/2026. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A körzeteket felülvizsgálták, majd a háziorvosokkal egyeztetve azokat újraosztották.

Pászti András:

A bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta a leegyeztetett utcákat és körzeteket. A bizottsági ülésen nemcsak egyhangúlag támogattuk az előterjesztést, hanem arról is beszéltünk, hogy miért van szükség ezekre a változtatásokra.
Kecskemét városában minden utca lakói számára biztosított a felnőtt háziorvosi, a házi gyermekorvosi és a fogorvosi ellátás az egészségügyi alapellátás keretében.
Nagyon fontos azonban, hogy az állampolgárok tudják, hogy ez egy ajánlás. Ha másik háziorvoshoz szeretnének menni, akkor erre is lehetőség van, feltéve, hogy a választott háziorvos vállalja a fogadást. Ez egy ajánlás, ezzel lehet élni, a törvény szerint erre van lehetőség.

Hódi Zsuzsanna:

A 0030-as körzetben, amely Hetényegyházát érinti, jelenleg nincsen orvos. Ennek az előzményeiről szeretnék beszélni.
Korábban egy doktornő helyettesítette a körzet orvosát, akit a betegek nagyon szerettek és nagyon lelkiismeretesen látta el a feladatait. A körzetben dolgozik két asszisztens hölgy, akikkel nem volt megfelelő az összhang. Nemcsak az együttműködéssel volt probléma, hanem számos egyéb panasz is felmerült velük kapcsolatban. Ezekről már az alapellátás igazgatónőjének is írtak levelet. A betegek aláírásokat is gyűjtöttek, de nemcsak ők, hanem a gyógyszertár vezetője is jelezte a problémákat.
Nehezményezték, hogy a két asszisztens miatt távozott egy olyan doktornő, aki minden tekintetben megfelelt az elvárásoknak. A betegek nagyon szerették, rendkívül alapos volt, és bár csak helyettesítés keretében dolgozott a körzetben, ezt a feladatot a továbbiakban is vállalta volna. Így azonban már a helyettesítés sem biztosított, és a praxis orvos nélkül maradt. Azt gondolom, hogy inkább a doktornő mellett kellene kiállni, és biztosítani a betegek számára az orvosi ellátást, mintsem ragaszkodni két olyan asszisztenshez, akikkel kapcsolatban nagyon sok probléma merült fel. Ezért azt szeretném kérni, hogy találjunk megoldást erre a helyzetre, és tegyük lehetővé, hogy a doktornő visszatérhessen a praxisba. Biztos vagyok benne, hogy a két asszisztens hölgy számára is lehetne másik munkakört találni, akár a kórházban, akár más intézményben. Ez a hetényegyházi betegek határozott kérése, hiszen nagyon sokan tartoznak ebbe a körzetbe. Szeretnék, ha ismét biztosított lenne számukra a megfelelő orvosi ellátás. Ezt a kérést szerettem volna most továbbítani.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tudok a problémáról és a helyzetről.

Engert Jakabné:

Ez a probléma nem kerülhet most napirendre, mert nem része az előterjesztésnek. A körzeteket próbáltuk rendezni, mint ahogyan képviselőtársam is jelezte. Nagyon sok új utca elnevezés történt. A problémát ismerjük. Azt gondolom, hogy erről külön, az igazgató asszonnyal történő egyeztetés és a kérdés részletes átbeszélését követően lenne célszerű beszélnünk.

Hódi Zsuzsanna:

Válaszképpen csak annyit szeretnék elmondani, hogy személyesen jártam az alapellátás igazgatónőjénél. Úgy tapasztaltam, inkább a két asszisztens megtartását támogatta, mint azt, hogy a doktornő visszatérjen a körzetbe. Sőt, azt mondta nekem, hogy a helyzet már megoldódott és a helyettesítés is biztosított. Ez azonban nem így van, mert jelenleg nincs helyettesítés a körzetben.
A hetényegyházi lakók és a betegek pedig nem másik doktornőt szeretnének, hanem azt, hogy Dr. Molnár Zita doktornő visszatérjen a körzetbe és ismét ellássa a helyettesítést. Azt is szeretnék, hogy amikor a másik helyen betöltött megbízatása lejár, véglegesen átvegye a hetényegyházi praxist. Ez azért is lenne fontos, mert a doktornő maga is hetényegyházi lakos.
Azt gondolom, hogy ezt a helyzetet mindenképpen meg kell oldani, függetlenül attól, hogy a kérdés szorosan kapcsolódik-e a jelenlegi napirendi ponthoz.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
224/2026. (X.22.) határozata
Egészségügyi alapellátási körzeteket érintő döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Gondoskodó Város Bizottság 10617-51/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 0005., a 0007., a 0008., a 0011., a 0013., a 0015., a 0017., a 0020., a 0021., a 0023., a 0024., a 0026., a 0030., a 0268., a 0285., a 0307., a 0308., a 0312., a 0313., a 0315., a 0321., a 0322. számú felnőtt háziorvosi, az 5003., az 5005., az 5006., az 5007., az 5008., az 5009., az 5010., az 5012., az

5013., az 5014., az 5017., az 5089., az 5090., az 5099., az 5100., az 5102. számú házi gyermekorvosi és a 6037., a 6038., a 6039., a 6042., a 6053., a 6060. számú fogorvosi praxisok alapellátási körzetet érintő bővítésével, illetve módosításával a határozat melléklete szerinti tartalommal egyetért, és az ezzel kapcsolatos javaslatát a praxiskezelőhöz benyújtja.

2.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a praxiskezelő a határozat melléklete szerinti javaslatot elfogadja, gondoskodjon valamennyi érintett orvos feladatellátási szerződésének módosítására vonatkozó előterjesztésnek az átruházott hatáskörében eljáró bizottság elé terjesztéséről.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármestert, hogy a praxiskezelő felé benyújtandó javaslattal kapcsolatos valamennyi dokumentumot aláírja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés felkéri Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy értesítse a praxiskezelőt az alapellátási körzetek kialakítására vonatkozó önkormányzati javaslatról, az általa hitelesített utcanév jegyzékek és a besorolásról szóló nyilatkozat megküldésével.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
4.) Dr. Kósáné Dr. Viszlai Boglárka, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei – a terjedelmükre tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetőek a meghívó szerinti 13. napirend mellékleteként.)

* * *

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A meghívó szerinti 14-15. napirendi pontok tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az ülésteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

A JEGYZŐKÖNYV 70- 85. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Temesvári Péter jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Temesvári Péter:

A közgyűlés a meghívón 14. sorszámon szereplő napirendi pont keretében, településképi bejelentés tárgyában benyújtott fellebbezés tárgyalt, és a fellebbezési eljárást megszüntette, valamint a 15. sorszámon szereplő napirendi pont tárgyalása során, beszámoló megismeréséről döntött a Kecskemét Szabadság tér 3/a szám alap önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyával kapcsolatban.

* * *

16.) NAPIRENDI PONT
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. II. félévi munkatervének módosítása (17.)
Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 1649-3/2026. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Miután ebben az évben nem tudunk költségvetést készíteni, ezért sem a novemberi, sem a decemberi közgyűlésre nincs olyan mennyiségű előterjesztés, ami miatt érdemes lenne külön-külön közgyűlést tartani. Egy köztes megoldásra tettem javaslatot. A decemberi közgyűlést egy héttel előrehozva, a novemberit pedig két héttel eltolva, egy ilyen köztes időpontban tartanánk meg összevontan a közgyűlést és a közmeghallgatást decemberben, amely egyben az idei év utolsó közgyűlése lenne.

Gyuris Dávid:

Azt látom, hogy december 10-én lesz a közgyűlés és a közmeghallgatás is. Azt szeretném kérni, hogy ezt két külön napon tartsuk meg. Nem tudom, hogy a közmeghallgatást december 10-én hány órára hívják össze, mert nem láttam időpontot. Azt gondolom, hogy ha a közmeghallgatás 15-16 óra körül kezdődik, ahogy általában szokott, akkor fennáll a veszélye annak, hogy addig nem végzünk a közgyűléssel. Mennyi napirendi pont lesz a decemberi közgyűlésen?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igazából ez önöktől függ. Egyelőre én sem tudom pontosan, hány napirendi pont lesz. A mostani közgyűlésünkön is eredetileg 16 napirendi pont szerepelt. Az ezt követő napirendi pontok kérdések, indítványok és interpellációk, amelyek jellemzően csak a közgyűlés hetében, két nappal az ülés előtt érkeznek be, így ezekkel előre én sem tudok tervezni. Amennyiben a közmeghallgatást a közgyűlés napján tartjuk meg – ez döntés kérdése –, akkor 17 órára tudjuk meghirdetni. Korábban volt már arra is példa,

hogy a közmeghallgatást a közgyűlést megelőző napon, szerda délután tartottuk meg. Ebben az esetben 15 órára tudjuk meghirdetni. Erről a két lehetőségről kell dönteni.

Gyuris Dávid:

Szerintem közgyűlés előtti napon szerdán legyen a közmeghallgatás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet azzal, hogy a közmeghallgatás 2026. december 9-én legyen?

(Szavazáskor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás eredménye: 7 igen, 9 nem, 3 tartózkodás.

(Mikrofonon kívül elhangzott, hogy mi lesz, ha a közgyűlés nem tudja befejezni az ülést?)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

17 órakor egyébként is szavaznunk kell arról, hogy még aznap be szeretnénk-e fejezni a napirendi pontok tárgyalását. A közmeghallgatás 17 órakor elkezdődik, de előtte még szavazunk arról, hogy ha maradt napirendi pontunk, akkor azok tárgyalását még aznap be akarjuk-e fejezni. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem akarjuk aznap befejezni, akkor a megmaradt napirendi pontok tárgyalását egy másik napra tesszük át kivéve, ha kérdés, interpellációnál járunk. Ott ezekről nem kell szavazni. Csak a napirendekről kell szavazni. Az soha nincs annyi. Az indítvány még benne van, de a kérdés, interpelláció nem.

Ki ért egyet határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
227/2026. (X.22.) határozata
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2026. II. félévi munkatervének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 1649-3/2026. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2026. II. félévi munkatervéről szóló 124/2026. (VI.18.) határozatnak a közgyűlés üléseinek tervezett időpontjaira vonatkozó felsorolásban a 2026. november 26. és 2026. december 17. dátumot 2026. december 10. napjára módosítja. A közmeghallgatás időpontja 2026. december 10. napjára módosul.

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: valamennyi osztályvezető

* * *

17.) NAPIRENDI PONT
Képviselői indítvány az önkormányzat által fenntartott óvodák csoportszobáinak klimatizálásával és az óvoda udvarok öntözésének fejlesztésével kapcsolatban (16.)
(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Kordik Szabolcs képviselő nyújtotta be.

Kordik Szabolcs:

Annyiban szeretném kiegészíteni, hogy nyilván anyagi okai is vannak annak, hogy milyen hűtési megoldások vannak az óvodákban. Nyilván sokan nem szeretik a klímát, és bár nem írtam bele, de léteznek kímélőbb megoldások is, például a mennyezethűtés, illetve a passzív talajszondás hűtés. Mindenképpen fontosnak tartanám a probléma felvetését, hiszen láthatjuk, hogy a füves területek sajnos már nem életképesek, ezzel valamit kezdeni kell. Ha pedig a fák is folyamatosan kiszáradnak, akkor még melegebb lesz az óvodákban, így ez mindenképpen egy megoldandó probléma.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Javaslom ezt végig gondolni. A kérdéskörrel eleve foglalkozunk. Ütemezve van, hogy a fennmaradó részben hogyan tudjuk folytatni a klímák beszerelését. Az öntözés egy új kérdés, amit javaslok megvizsgálni. Az indítvány döntés előkészítésre vonatkozik, szavazzunk róla.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
228/2026. (X.22.) határozata

Képviselői indítvány az önkormányzat által fenntartott óvodák csoportszobáinak klimatizálásával és az óvoda udvarok öntözésének fejlesztésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kordik Szabolcs képviselő határozat mellékletét képező indítványát elfogadva úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott valamennyi óvoda tekintetében kerüljön megvizsgálásra, hogy van-e lehetőség arra, hogy az óvodák minden csoportszobájában biztosított legyen a megfelelő hőmérsékletet biztosító korszerű klímaberendezés, valamint az óvodakertek öntözésének hosszú távú, fenntartható megoldása is az indítványban szereplő szempontok alapján.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Kordik Szabolcs képviselő

228/2026. (X.22.) határozat melléklete

Tisztelt Polgármester asszony

INDÍTVÁNY
a kecskeméti óvodák csoportszobáinak klimatizálására és az óvodakertek öntözésének fejlesztésére

Tárgy: A Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő óvodák csoportszobáinak klimatizálása, valamint az óvodakerteköntözési lehetőségeinek fejlesztése

Előterjesztő: Civil Együttműködés Frakció

Tisztelt Közgyűlés!

A klímaváltozás hatásai Kecskeméten is egyre érzékelhetőbbek. A nyári időszakban egyre gyakoribbak a tartós hőhullámok, miközben a csapadék eloszlása egyre kiszámíthatatlanabb, és hosszabb száraz időszakok alakulnak ki.

Mindez különösen érzékenyen érinti az óvodás korosztályt. A kisgyermekek hőszabályozása még kevésbé alkalmazkodóképes, ezért az óvodai csoportszobák megfelelő hőmérsékletének biztosítása nem csupán kényelmi, hanem gyermekjóléti és egészségvédelmi kérdés is.
A jelenlegi helyzetben ezért indokoltnak tartjuk, hogy valamennyi, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott óvoda valamennyi csoportszobájában biztosított legyen a megfelelő

hőmérsékletet biztosító, korszerű klímaberendezés.

A beruházások során olyan, korszerű és energiatakarékos berendezések telepítését tartjuk célszerűnek, amelyek nemcsak hűtésre, hanem fűtésre is alkalmasak, ezáltal az átmeneti időszakokban is használhatók, és hozzájárulhatnak az épületek energiahatékonyabb üzemeltetéséhez.

Az óvodakertek problémája

Hasonlóan fontos kérdés az óvodák udvarainak, kertjeinek állapota. A tartós szárazság következtében számos óvoda udvarán a füves területek jelentősen kiszáradnak, a talaj felporzik, és az egykor zöld, árnyas játszófelületek egy része nyáron poros, kiszáradt területté válik. Ez különösen azért problémás, mert az óvodakertek nem egyszerűen zöldfelületek: a gyermekek mindennapi játékának, mozgásának és szabad levegőn történő tartózkodásának helyszínei. Nem tartjuk elfogadhatónak, hogy a klímaváltozás következtében az óvodai udvarok egyre nagyobb része használhatatlanná váljon a nyári
időszakban. Ezért szükségesnek tartjuk az óvodakertek öntözésének hosszú távú, fenntartható megoldását is. Ennek során érdemes megvizsgálni többek között:

esővízgyűjtő rendszerek kialakítását;
a tetőfelületekről összegyűjthető csapadékvíz helyben tartását és felhasználását;
fúrt kutak, illetve egyéb helyi vízforrások alkalmazhatóságát;
automata vagy részben automata, víztakarékos öntözőrendszerek kialakítását;
csepegtető és célzott öntözési megoldásokat;
szárazságtűrő, klímához alkalmazkodó növényzet telepítését;
nagyobb árnyékot adó fák és egyéb növényzet telepítését; valamint az óvodakertek talajának vízmegtartó képességét javító megoldásokat, például mulcsozást.
A Civil Együttműködés Frakció indítványa

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Közgyűlést, hogy:

1. kérje fel a Kecskeméti Tankerületet, illetve az önkormányzat fenntartásában működő óvodák tekintetében az illetékes önkormányzati szervezeti egységeket, hogy készüljön átfogó felmérés valamennyi kecskeméti óvoda valamennyi csoportszobájának klimatizáltságáról és műszaki állapotáról;

2. a felmérés alapján készüljön olyan ütemezett beruházási terv, amelynek célja, hogy minden önkormányzati fenntartású óvodai csoportszobában korszerű, energiatakarékos, hűtésre és fűtésre
egyaránt alkalmas berendezés álljon rendelkezésre;

3. készüljön felmérés valamennyi önkormányzati fenntartású óvoda kertjének jelenlegi öntözési lehetőségeiről, a rendelkezésre álló vízforrásokról, valamint az egyes intézmények vízigényéről;

4. készüljön intézményenkénti javaslat az óvodakertek fenntartható és víztakarékos öntözésének megoldására, különös tekintettel az esővíz helyben történő összegyűjtésére és felhasználására;

5. a város vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az óvodakertekben az öntözés fejlesztésével párhuzamosan klímaváltozáshoz alkalmazkodó, szárazságtűrő növényzet, árnyékot adó fák, valamint vízmegtartó talajtakarási megoldások kerüljenek alkalmazásra;

6. a felmérések és a beruházási tervek eredménye kerüljenek a Közgyűlés elé, az egyes intézményekre lebontott költségbecsléssel és megvalósítási ütemtervvel együtt;

7. a szükséges források biztosítását az Önkormányzat vizsgálja meg a következő költségvetés tervezése során, illetve pályázati és egyéb külső források bevonásának lehetőségét is tárja fel.

Indokolás

A gyermekek megfelelő körülmények között történő elhelyezése és az egészséges óvodai környezet biztosítása önkormányzati feladat és közös felelősség.

A klímaváltozás miatt a korábbi gyakorlatok egyre kevésbé elegendőek. Azok a megoldások, amelyek néhány évtizeddel ezelőtt még megfelelőek voltak, a rendszeresen jelentkező hőhullámok és aszályos időszakok mellett már nem feltétlenül biztosítják az óvodás gyermekek számára szükséges körülményeket.

A klimatizálás, az öntözés, az árnyékolás, a víz helyben tartása és a megfelelő növényzet kialakítása ezért nem egymástól független beruházások, hanem egy egységes, klímaadaptív óvodai környezet
kialakításának elemei.

A Civil Együttműködés Frakció álláspontja szerint Kecskemétnek olyan óvodai környezet kialakítására kell törekednie, ahol a gyermekek a nyári hőségben is biztonságos, egészséges körülmények között tölthetik napjaikat, az óvodakertek pedig a száraz időszakokban is valódi zöld, árnyas és használható közösségi terek maradhatnak.

Kecskemét, 2026. 10.07.

Kordik Szabolcs s.k.
Civil Együttműködés Frakció
képviselő

* * *

18.) NAPIRENDI PONT
Képviselői indítvány egyes tartalmaknak az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményektől történő távoltartásával kapcsolatban
(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Annyit szeretnék csak jelezni képviselő asszony, hogy mivel a második napirendi pontban elfogadtuk az egyes önkormányzati rendeleteink módosítását és hatályon

kívül helyezését, ezért ezeket a változásokat törvényszerűen át kellett vezetnünk. Az ön képviselői indítványának utolsó bekezdése arra vonatkozik, hogy a köznevelési törvény g) pontja esetében az intézmény fenntartójának egyetértési joga van. Sajnos ezt is módosította az új kormány, és ezt is kivette a szabályozásból. Tehát az önkormányzatnak már erre sincs egyetértési joga. Úgyhogy ezt a részt semmiképpen nem tudjuk kezelni.

Hódi Zsuzsanna:

Arra van-e lehetőség, hogy az önkormányzat által fenntartott óvodák, iskolák esetében lehet beszélni az igazgatókkal, illetve vezetőkkel, és ezt az álláspontot közvetíteni nekik?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Pontosan milyen álláspontot kellene közvetítenünk?

Hódi Zsuzsanna:

Amit az indítványomban megírtam.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítvány második tartalmi blokkjáról beszélünk, ami testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogát próbálja garantálni a gyermekeknek. Jogilag mi ennek utánanéztünk.

Engert Jakabné:

Igen, utánanéztünk, és ahogy polgármester asszony is jelezte, 2026. augusztus 20-tól megváltozott az önkormányzat jogi helyzete erre vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy az SZMSZ, a munkaterv és a pedagógiai program tekintetében az önkormányzatnak nincs jóváhagyási jogköre, semmiféle beleszólása nincs. A nemzeti köznevelési törvény módosítását követően a köznevelési intézmények szakmailag rendkívül komoly önállóságot kaptak. Nem bírálhatjuk felül, nem hozhatunk semmiféle határozatot, és nem tehetünk intézkedést arra vonatkozóan, hogy a szakmai nevelési programjukban, munkatervükben milyen jellegű tartalmakat jelenítsen meg.
Ami megmaradt önkormányzati, illetve bizottsági hatáskörben, az egyértelműen a továbbképzési tervek jóváhagyása, az intézményvezető, igazgató kinevezése. Emellett olyan jellegű egyetértési jogunk van, amely többletkötelezettséggel járó feladatokra vonatkozik, elsősorban költségvetési tételeket, humánerőforrás-fejlesztést vagy strukturális fejlesztést érintően.
Az új köznevelési törvény szerint az önkormányzatnak a szakmai munkába gyakorlatilag semmiféle beleszólása nincs. A munkatervek és a nevelési programok elfogadása a nevelőtestület, illetve az igazgató jogköre. Jelenleg is rendszeres, hogy évente egy alkalommal, év végén vagy a következő év elején megkapjuk az intézmények szakmai beszámolóit. Eddig ezek nem kerültek bizottság vagy önkormányzati közgyűlés elé. Ezzel kapcsolatban esetleg lehetne javaslattal élni és utólag nyomon lehetne követni az óvodák szakmai nevelési munkáját. Emellett egyéb ellenőrzési eszközök is rendelkezésre állnak, de a munkatervek és a nevelési

programok előzetes jóváhagyására semmiféle jogosítványunk nincs.
Ezt tudom elmondani ehhez az indítványhoz. Nyilván az egy másik kérdés, hogy egyetértünk-e azzal, hogy ilyen formában módosult a köznevelési törvény, amelyhez további jogszabályok is kapcsolódnak.
Amit a képviselő asszony még megjelölt az indítványában, az arra vonatkozik, hogy kik jogosultak arra, hogy a nevelési programon kívül vagy azzal összhangban egyéb, akár prevenciós vagy más jellegű programokat vigyenek be egy köznevelési intézménybe. Erre szintén miniszteri, illetve törvényi szintű szabályozás vonatkozik. Korábban még volt arra példa, hogy az ilyen szervezetek regisztrálhattak, bár a jogszabály hatályos, a lista gyakorlatilag üres. Valószínűleg ez majd bővülni fog, és meghatározza, hogy a munkaterven kívül milyen szervezetek, milyen szakmai programokkal léphetnek be az intézményekbe, akár civil szervezetek is.
Köszönöm és azt kérem, hogy ennek ismeretében próbáljuk meg végig gondolni, milyen javaslattal élünk.

Leviczky Cirill:

A magam nevében szeretnék beszélni. Én egyetértek Hódi Zsuzsanna képviselő asszonnyal. Azt gondolom, hogy az LMBTQ-nak semmi helye nincs a kecskeméti közoktatási intézményekben, és én azt gondolom, hogy nemcsak az önkormányzati fenntartású óvodákra kell ezt az indítványt kiterjeszteni, hanem Kecskemét megyei jogú város területén minden oktatási, nevelési, szakképzési, kulturális és sportintézményre is alkalmazni kell.
Szeretném megindokolni, hogy miért gondolom, hogy ezt meg is kellene tenni.
Az Alaptörvényben rögzített véleménynyilvánítás szabadságát az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van. A véleménynyilvánítás szabadsága és az állásfoglalás joga a helyi választópolgárok képviseletében eljáró közgyűlést is megilleti, mégpedig olyan kérdésekben is, ahol nem a saját intézményéről van szó.
Így tehát én úgy módosítanám az indítvány határozati részét, hogy a határozat a következőképpen szóljon:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének …/2026. számú határozata

A születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérését, a nem megváltoztatását, valamint a különböző szexuális irányultságokat népszerűsítő és megjelenítő tartalmak távoltartásáról Kecskemét megyei jogú város területén működő intézményektől

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye XVI. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglalt gyermeki és szülői jogok védelme érdekében, valamint az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében rögzített véleménynyilvánítás szabadságával élve és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2. § (1) bekezdésében biztosított, a helyi közakarat kifejezésére vonatkozó jogával élve felhívja Kecskemét megyei jogú város közigazgatási területén működő valamennyi nevelési, oktatási, szakképzési, gyermekjóléti, kulturális és sportintézmény vezetőjét és fenntartóját, hogy a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatást, valamint a különböző szexuális irányultságokat népszerűsítő és megjelenítő tartalmakat tartsák távol

az általuk vezetett és fenntartott intézménytől.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármester asszonyt, hogy a határozatban foglaltakról tájékoztassa az intézményeket.

Gyuris Dávid:

Sajnálom, hogy beköszöntött a pártpolitika. Nem baj, hát összenő, ami összetartozik, ezt már most láthatjuk is. Én teljes mértékben megbízom a kecskeméti intézményvezetőkben. Lehet, hogy Leviczky Cirill képviselő úr kimehetne néhány intézménybe, amelyeket mi felügyelünk. Nem tudom, hogy hol látott ilyen veszélyt, melyik óvodában, vagy Hódi Zsuzsanna képviselő asszony hol tapasztalt ilyet, hogy ez önökben felmerül. Sokkal nagyobb gondot látok például a gyermekek lelki egészségével kapcsolatban. És ez nem kapcsolódik ehhez, de ha továbbmegyünk, ott van a fiatalkori terhesség kérdése is, ami abból következik, hogy az iskolákban nem beszélnek megfelelően a szexuális felvilágosításról. Erre kellett volna például önnek, mint a szakképzési centrum kancellárjának – már nem sokáig –, figyelmet fordítania, nem arra, amit most is csinálnak. Vagy ön részt vett olyan kerekasztal-beszélgetésen, amelyet például a Kék Vonal tartott a lelki egészségről? Meghallgatta ezeket?

Szemereyné Dr. Pataki Angéla:

Kérem Laczkó-Zsámboki Angéla jelentkezzen hozzászólásra és akkor eltudja mondani véleményét.

Gyuris Dávid:

Így van, el tudja mondani, szót adunk. A gyermekeket meg kell védeni. Az indítvánnyal az a probléma, hogy kizárólag erre a területre koncentrál. A lelki egészségről itt nem beszélnek. Miért nem beszélnek? Mert azt nem tartották fontosnak.
Ezt is bele kellett volna venni az indítványba, ha önök ugyanolyan fontosnak tartják a gyermekek lelki egészségét, ahelyett, hogy felülnének annak az országos pártpolitikai hisztériának, amire most felültek. Én tudnám támogatni, ha benne lenne például az, hogy a gyermekek lelki egészségére is oda kell figyelni az óvodákban, az iskolákban és a középiskolákban. Emellett megfelelő szexuális felvilágosítást kell biztosítani, hogy a mai gyerekek minél jobban tájékozódjanak arról, hogy minek milyen következményei lehetnek, és minél kevesebb fiatalkori terhesség forduljon elő. Beszélhetnénk a gyermekek közötti iskolai bántalmazásról, a kórházban hagyott gyerekekről is, nagyon sok mindenről beszélhetnénk. Azt gondolom, hogy ha csak ebből a perspektívából beszélünk erről a kérdésről, az nagyon elviszi egy olyan irányba, ami a társadalom egy része számára nem megfelelő. Ha önök ezeket is belevették volna – nézek itt Hódi Zsuzsanna képviselő asszonyra –, akkor teljesen elfogadható lenne.

Leviczky Cirill, ügyrendi hozzászólalása:

Hozzám szólt Gyuris Dávid képviselő úr, és azt gondolom, hogy illik neki válaszolni. Hódi Zsuzsanna képviselő asszony egy ilyen indítványt terjesztett be, én ehhez tudtam hozzászólni. Nyilván még száz dolgot én is felvethetnék, hogy mi mindenről lehetne még beszélni, de most, ha ez a téma, akkor erről kell beszélnünk.
Szeretném megnyugtatni Gyuris Dávid képviselő urat, hogy az általam ismert

iskolákban foglalkoznak a gyermekek lelki egészségével. Majdnem minden iskolában vannak mentálhigiénés képzettségű kollégák. Kecskeméten egyébként a Gál Ferenc Egyetemen folyik ilyen képzés, és sok-sok kollégát képeznek ki, de nyilván más felsőoktatási intézményekben is folyik ilyen oktatás, hiszen ez ugyanolyan fontos terület. A legtöbb intézményben már vannak pszichológusok is, akik szintén a gyermekek lelki egészségével foglalkoznak. Természetesen ezt is ugyanolyan fontos problémának tartom. Ha már erről beszélünk, Kecskeméten van egy kiváló mintaprogram, a családi életre nevelés, azt hiszem, valami ilyesmi a neve. Nagyon kiváló program, az én kislányaim annak idején részt vettek benne, tőlük ismerem ezt a programot. Tehát nagyon sok jó kezdeményezés van ebben a tekintetben.
Természetesen, miután ez egy folyamat, mindent lehet még jobban csinálni, még jobban kiterjeszteni. De én azt gondolom, hogy az országos jogszabályok is egyre inkább előírják az oktatási-nevelési intézmények számára, hogy ilyen típusú munkavállalókat alkalmazzanak. Mondom, az általam ismert intézményekben egyre több ilyen kolléga dolgozik. Sajnos a társadalomban egyre nagyobb az igény erre, hiszen a családok egyre kevésbé foglalkoznak ilyen tekintetben a saját gyermekeikkel és a gyerekek mindenféle támogatást és segítséget megérdemelnek.
Másfelől pedig abszolút fontosnak tartom azt is, amiről az indítvány szól, hogy LMBTQ-propaganda ne kerüljön be az iskolákba. Amelyik szülő úgy gondolja, hogy ő erre szeretné a gyerekét érzékenyíteni, tegye meg. Amelyik ember úgy szeretne élni, tegye meg. De ne álljunk ki vele az utcasarokra. A családok akarata, hozzájárulása nélkül ne tegyük ki a kiskorú gyerekeket ilyen inzultusnak. Aki szeretné, vigye el a gyermekét ilyen programra. Én nem tiltakozom ellene, de a család akarata ellenére ne tegyünk ki egyetlen kiskorú gyermeket sem ilyennek. Köszönöm szépen. Én csak ennyit mondtam.

Hódi Zsuzsanna:

Teljesen egyetértek Leviczky Cirill képviselőtársammal és a módosító indítványt elfogadom.
Gyuris Dávid képviselőtársam azon kijelentésére reagálva, hogy összenő, ami összetartozik. Úgy látszik, összenövök a fideszesekkel akkor, amikor az általuk előterjesztett javaslatokra szavazok, mert úgy gondolom, hogy azok helyesek a város szempontjából. De ezek szerint összenövök a Szövetséggel is, mert nem egyszer velük szavazok. Tehát jó lenne, ha most már eldöntenék, hogy én akkor kivel vagyok összenőve, mert úgy tűnik, hogy ide is növök, meg oda is növök. Én, ahogy eddig is, ezután is ügyek mentén fogok szavazni.
Gyuris Dávid képviselőtársam most kicsiben bemutatta, milyen a Tiszás fellendülés. Azt gondolom, hogy az ilyen politikai megnyilvánulások és személyeskedések nem méltók ehhez a városhoz, illetve a közgyűlés színvonalához.
Én eddig politikai szinten nem nyilvánultam meg, hanem mindig a napirendi pontokról beszéltem, és a város, illetve a város lakóinak érdekeit tartottam szem előtt.
Úgyhogy én ezt a magam nevében kikérem magamnak, de ha úgy látják, hogy ide növök, oda növök, hát a lelkük rajta. Köszönöm szépen!

Király József:

Először is az indítvány előterjesztőjétől kérdezném meg, hogy konkrétan mely iskolákban vagy oktatási intézményekben tapasztalt olyan jelenséget, amely ellen

ezzel az indítvánnyal fel kíván lépni.
Aztán lenne egy másik kérdésem is alpolgármester asszonyhoz. Érkezett-e önhöz olyan jelzés, hogy valamelyik intézményben nem tartják be a vonatkozó törvényeket és az Alaptörvény rendelkezéseit?
Szeretném, ha polgármester asszony megadná önöknek a szót. Azt gondolom, hogy ide tényleg olyan ügyeket hozzunk, amelyek valamilyen nem megfelelő vagy javítandó a működés kapcsán, illetve olyan javaslatokat, amelyek a város javát szolgálják.
Törvények vannak, az alaptörvény is szabályozza, és ha nincsenek olyan problémák ebben, akkor nincs miért foglalkozni vele, köszönöm szépen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

De ha jól értem, akkor az intézmények most kapták meg a törvényi felhatalmazást arra, hogy ezt egyáltalán használhassák és már nincs megkötve a kezük. Szerintem eddig erre nem volt lehetőségük. De nem tudom, alpolgármester asszony, én ezt így értelmezem. Most kapták meg a lehetőséget arra, hogy ezt beépíthessék a pedagógiai programjukba.

Engert Jakabné:

Valóban így van. 2026. augusztus 20-tól hatályos a nemzeti köznevelési törvény új módosítása, amely ezeket a jogosítványokat mind kivette az önkormányzat hatásköréből. Eddig az éves nevelési program, a munkaterv és minden ehhez kapcsolódó dokumentum a bizottságok elé került. Most azok a hatáskörök maradtak meg, amelyek a létszámra, a többletlétszámra, illetve mindazokra vonatkoznak, amelyeket itt az elején felsoroltam. Természetesen nem örülünk ennek a jogszabály-módosításnak. Kecskeméten én nem tapasztaltam ilyen jelenséget. Az óvodáink nevelési programját eddig, még ebben az évben is, előre láttuk és mi hagytuk jóvá. Ilyen tartalmak nem szerepeltek bennük és nem is terveztek ilyeneket. A módosítás azonban nagyobb lehetőséget és nagyobb autonómiát ad a köznevelési intézményeknek, az óvodáknak és a nevelőtestületeknek a szakmai programokat illetően. De ahogy Leviczky Cirill képviselő úr is jelezte, elsősorban a szülőknek lesz nagyobb beleszólási lehetőségük. Ha ilyen jellegű programokat tapasztalnak, akkor azok ellen azonnal tiltakozhatnak, mert egyetlen szülőt sem lehet arra kötelezni, hogy a gyermeke ilyen tartalmú programokon vegyen részt. Külső szervezetek sem vihetnek be korlátozás nélkül programokat az intézményekbe. Ahogy említettem, majd meglátjuk, hogy kik fognak szerepelni az erre vonatkozó listán. Egyelőre csak prevenciós programok kerülhetnek be az intézményekbe.

Hódi Zsuzsanna:

Azt gondolom, hogy az egészségügyben is van a prevenció. Tehát előzzünk meg dolgokat, nem biztos, hogy utána kell már problémákra megoldást keresni, szerintem jobb, hogyha előre felkészülünk bizonyos dolgokra. Lehet, hogy itt Kecskeméten még erre nem volt példa, de az országban már volt. Én mindenképpen támogatom ezt a módosító javaslatot is. Arra kérem a képviselőtestületet, hogy szavazzák meg a javaslatomat. Biztos vagyok benne, hogy Kecskeméten egyik szülő sem örülne annak, ha az óvodákba vagy az iskolákba olyan személyek mennének be, akik az LMBTQ-val kapcsolatban adnának tanácsot vagy tartanának felvilágosítást. Gondolom, a képviselőtársaim sem örülnének, ha a gyermekeik ilyen felvilágosításon vennének

részt. Éppen ezért inkább előzzük meg ezeket a helyzeteket, mint hogy utólag keressünk rájuk megoldást. Mindenképpen azt kérném, hogy támogassák. Konkrét esetről nem tudok, de ne is legyen. Pont ezért van az indítvány, hogy ne legyen.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Azt hiszem, négygyermekes édesanyaként elmondhatom, hogy az iskolákban folyik szexuális felvilágosítás. De én azt gondolom, hogy a gyermekek lelki fejlődését semmi sem rombolja jobban, mint például az LMBTQ genderpropaganda bevezetése az óvodákba és az iskolákba. Azt gondolom, hogy a gyermekek lelki fejlődését azzal támogatjuk leginkább, ha ezeket a szervezeteket nem engedjük be sem az óvodákba, sem az iskolákba. Most kezd világossá válni az is, hogy mikor megköveztek engem két évvel ezelőtt, amikor Magyar Pétert számon kértem, hogy támogatja-e Bódis Kriszta genderpropagandáját. Ő nem válaszolt, engem pedig kitoloncoltak. Most kezd beigazolódni, hogy ez miért történt meg.
Kedves képviselőtársaim, hiába csóválják a fejüket. Németországban ezt átéltem és Magyarországon nem akarom átélni, hogy amikor megyek a három- és ötéves gyermekeimért, egy flitteres nadrágot, műszempillát és kis szárnyakat viselő férfi vezeti ki őket. Én ezt itt, Magyarországon nem szeretném átélni. Nem szeretném, hogy ilyen érzékenyítő foglalkozásokat engedjünk be az intézményekbe. Ezek nagyon aranyos, kedves kis foglalkozásoknak tűnnek az óvodában, hiszen a két kislányom is úgy jött ki egy ilyen foglalkozásról, hogy el voltak ragadtatva attól, milyen fantasztikus volt, hogy egész nap a körmét és a szempilláját festették. Nem, én ezt nem akarom. Kecskeméten fantasztikusan működnek azok a lelkisegély-egyesületek és segélyszervezetek, amelyek tanácsot adnak a fiatalkori terhesség megelőzésével kapcsolatban, illetve segítséget nyújtanak az érintetteknek. Ez itt nagyon jól működik, és Magyarországon eddig is jól működött. Én nem akarom beengedni ide a Magyar Péter által képviselt nyugati LMBTQ genderpropagandát. Lehet, hogy ebben éles véleménykülönbség van közöttünk, de én ezt itt nem szeretném és ezt az álláspontot fogom képviselni.
Hiába törölgeti a fejét, kedves Gyuris Dávid képviselő úr, ön még nem szülő, de szerintem ön is kapott az iskolában szexuális felvilágosítást. Biztosan volt olyan, hogy külön terelték a lányokat és a fiúkat és megkapták a megfelelő felvilágosítást. Na, látja, valamire emlékszik, kedves képviselő úr.
Úgyhogy én szeretném támogatni ezt az indítványt, mert nem akkor kell valami ellen küzdeni, amikor már megjelent, és azt mondjuk, hogy már itt van hanem akkor kell lépni, amikor még megelőzhetjük. Én azt gondolom, hogy Magyarországon ennek nincs helye.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha már átélte ezt Németországban, akkor elhiszem, hogy elszabadulnak az indulatok. Egyébként én is láttam már konkrét példákat nyugat-európai országokban. Én sem kívánnám, hogy a kislányomnak ilyen dolgokat tanítsanak, mutassanak be, vagy ilyen kérdésekben érzékenyítsék.

Kordik Szabolcs:

Remélem, hogy képviselő asszony ugyanilyen határozottan fog fellépni, amikor fekete szoknyába öltözött „hadházik” próbálnak a gyermekek közelébe férkőzni.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Lehet, hogy Gyuris Dávid képviselőtársamnak még nincsen gyereke, ahogy Laczkó-Zsámboki Angéla képviselőtársam mondta. Nekem van gyerekem, és nekem is megvan a véleményem. De attól vagyunk szépek, hogy nem vagyunk egyformák ebben az országban. Vannak olyan dolgok, amelyek mentén tudunk együttműködni, és vannak olyanok, amelyekben nem feltétlenül értünk egyet.
Először is el kell mondanom, hogy amikor egy ilyen téma kapcsán egészségügyi prevencióról kezdünk beszélni, és szinte már azt mondjuk ki, mintha valamilyen betegségről lenne szó, akkor én maximálisan felkapom a vizet. Mert a gyermekvédelem a meglátásom szerint nem jelentheti azt, hogy bizonyos embereket megbélyegzünk, vagy hogy egyáltalán nem is lehet beszélni róluk. De jó, hogy itt vagyunk ebben a közgyűlésben, és legalább lehet ezekről a dolgokról beszélgetni, hiszen ez zajlik már jó pár perce. A gyermekvédelem nem jelentheti azt sem, hogy egy gyerek azt tanulja meg, hogy a Fidesz-es és a Mi Hazánk-os nénik és bácsik szerint vannak olyan emberek, akikről jobb nem beszélni, akiknek a létezését jobb eltitkolni, mert a létezésük önmagában problémás.
Különösen aggályosnak tartom – megint ide hátranézek –, amikor egy önkormányzati képviselő itt, Kecskemét dísztermében, egy ilyen általános politikai állásfoglalásról beszél és várja a gyermekek védelmét, ahelyett, hogy arról beszélnénk, valójában hogyan előzzük meg Kecskeméten például a gyermekbántalmazást, hogyan erősítsük meg a gyermekek valódi biztonságérzetét, és hogyan tanítjuk meg őket egymás határainak tiszteletére és a toleranciára. Azt gondolom, hogy egy gyermeknek számára nem attól lesz kiszámíthatóbb és biztonságosabb a világ, ha elhallgatjuk előle azoknak az embertársainak a létezését, akik különböznek tőle.
Én egy olyan Kecskemétet szeretnék – és még egyszer szeretném elmondani, hogy ez egy teljesen fölösleges napirendi pont –, ahol a gyermekek biztonságban nőhetnek fel, ahol a szülők bízhatnak az intézményekben és az intézményvezetőkben, és ahol senkit nem bélyegzünk meg azért, mert más, mint a többség.

Gyuris Dávid:

Laczkó-Zsámboki Angélának csak annyit szeretnék mondani, hogy mi és hogyan befolyásolja a gyermekek lelkiállapotát, azt nem lehet általánosítani. Azt gondolom, hogy ezt ön sem gondolta komolyan, hiszen ez minden gyermeknél más és más.
Mondok egy konkrét kecskeméti példát, amely az ön mellett ülő Jánosi István körzetében történt meg velem. Egy időközi választási kampány során gyűjtöttem aláírásokat, amikor ön még csak jelölt volt, és visszatért a politikába. Akkor egy apa azt mondta nekem, hogy menjek oda a lányához, aki kint áll a sarkon. A saját apja futtatta azt a lányt.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Most egy pillanatra azért álljunk már meg.

Gyuris Dávid:

Csak azt akarom mondani, hogy nem minden gyermeket ugyanaz érint meg ugyanúgy. Azt a lányt, azt a gyereket a saját apja futtatta. Csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy

minden veszélyre, ami egy gyermeket érhet, fel kell készülni, és minden gyermeket meg kell védeni, nemcsak egy bizonyos veszélytől, hanem mindentől.
Mert azt gondolom, hogy ez nemcsak az LMBTQ-lobbiról szól, és bocsánat, ez most teljesen Magyar Pétertől és minden mástól független. Az előző kormány is követett el a gyermekvédelemben olyan hibákat, amelyek megbocsáthatatlanok.
De ne jelentse ki, hogy ez a legnagyobb probléma a gyermekek számára, mert tudnék más példákat is mondani. Akár ki is mehetünk ide, végigmehetünk azon az utcasoron, és megkérdezhetjük, hogy az ott élő gyermekek lelkiállapotát pontosan mi befolyásolja. Én nagyon támogatom, hogy a gyermekeket mindenféle veszélytől meg kell védeni, nemcsak az LMBTQ-propagandától, hanem minden más veszélytől is. Ehhez szeretném tartani magamat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Utolsó két hozzászólás van, több hozzászóló nincs, így le is zártuk a vitát. Laczkó-Zsámboki Angéla és Hódi Zsuzsanna képviselő asszony.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Kedves Gyuris Dávid képviselőtársam! Örülök, hogy legalább most már abban is egyetértünk, hogy nemcsak az LMBTQ-propagandától kell megvédeni a gyerekeket, hanem minden veszélytől. De ön teljesen különböző dolgokat vet össze. Amiről ön beszélt, az egy teljesen más probléma, és másképpen kell kezelni. Én most erről nem tudok önnel beszélni, pedig tudnék, hiszen az ön által említett probléma egészen más szocializációs kérdéseket vet fel, és más következményekkel jár.
De most az LMBTQ-propaganda van terítéken. Ha ön egyetért azzal, hogy ettől is meg kell védeni a gyerekeket, akkor arra kérem, hogy álljon ki emellett, és védje meg ettől is a gyermekeket. Mert higgye el, hogy ez is ugyanakkora személyi, lelki és testi torzulást tud okozni egy kisgyermek életében. Itt nem arról van szó, képviselőtársaim – és önhöz is szólok, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselőtársam –, hogy különbséget teszünk az emberek között. Nem teszünk különbséget az emberek között. Ez egy érzékenyítő program, amellyel a gyermekeket más irányba akarják terelni, és más példákat bemutatni nekik. Miért nem érzékenyítünk például a más beteg gyermekek elfogadására? Az én koromban például a Bicebóca volt az érzékenyítés egyik eszköze, amely a mozgáskorlátozott és beteg gyermekek elfogadására nevelt. Miért nem elégszünk meg azzal, hogy a szemüveges, szeplős vagy más tulajdonságokkal rendelkező gyermekek elfogadására érzékenyítünk? Mert ha egy gyermek megtanulja elfogadni a különbözőségeket, akkor mindenki felé elfogadó lesz, így a melegeket és a más identitású embereket is elfogadja. Miért kell egy óvodás vagy iskolás gyermeket azzal terhelni, hogy akár egy villanykaróba is lehet szerelmes, vagy ha nem érzi magát lánynak, akkor akár férfi is lehet. Persze, vannak közöttünk ilyen emberek, mindig is voltak, de szerintem nem kell erre külön felhívni a figyelmet, pláne nem óvodás- és iskolás korban, hiszen a nemi érésnek is megvan a maga folyamata.

Hódi Zsuzsanna:

Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy változnak az idők. Annak idején, amikor még én voltam gyerek, nyilván akkor is voltak más identitású emberek, de nem jártak be az

óvodákba és az iskolákba ilyen foglalkozásokat tartani. Biztos vagyok benne, hogy óvodáskoromban még nem tudtam, hogy vannak más identitású emberek. Később, amikor már iskolába jártam, felső tagozatos lettem, majd idősebb, akkor szembesültem ezzel. Igen, nekem is vannak a baráti és ismeretségi körömben olyan emberek, akikről most itt beszélünk. Valahogy mégis felnőttem úgy, hogy nem volt ilyen érzékenyítés. Nem gondolom, hogy ezt most be kellene vinni az óvodákba vagy az iskolákba. A mai gyerekek is fel fognak úgy nőni, hogy találkoznak ilyen emberekkel, és ez egyáltalán nem probléma. Tehát nincs azzal semmi gond, ha valaki más, bármilyen értelemben is nézzük. Főleg az LMBTQ-ról beszélve, amíg mindez nincs az arcunkba, a képünkbe tolva. Azt gondolom, hogy az egészséges lelki és testi fejlődéshez nem az járul hozzá, ha ezt az érzékenyítést beviszik az óvodákba és az iskolákba, hanem éppen ellenkezőleg. A gyerekek az életben úgyis találkozni fognak ilyen emberekkel, megismerkednek velük, lesznek, akikkel jóban lesznek, és lesznek, akikkel nem, hiszen emberek vagyunk. De ezt az érzékenyítést teljesen feleslegesnek tartom. Látjuk a külföldi, németországi és egyéb példákon is, hogy mire vezetett ez a dolog. Ott is így kezdődött, először csak érzékenyítéssel, és látjuk, mi lett belőle. Nem szeretném, ha az unokáim ilyen érzékenyítő foglalkozásokon vennének részt. Azt gondolom, hogy minden jóérzésű ember, anyuka, apuka, szülő és nagyszülő osztja ezt a véleményt, hiszen később is meglesz az ideje annak, hogy a gyerekek találkozzanak más identitású emberekkel. Nincs szükség az óvodai és iskolai érzékenyítésre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mivel látom, hogy az elmúlt időszakban egy komoly témáról beszélgettünk, és több irányból is érkeztek módosító javaslatok. Azt gondolom, hogy ezt alaposan át kell gondolnunk. Leviczky Cirill képviselő úr felolvasott egy olyan részt is, amely az Alaptörvényre hivatkozik, annak konkrét rendelkezéseit jelölve meg. Ahhoz, hogy ebből semmilyen törvényességi problémánk ne legyen, jelen pillanatban nem javaslom, hogy határozatot fogalmazzunk meg. Nehéz lenne ugyanis most olyan szövegszerű határozati javaslatot összeállítani, amely a törvényesség próbáját is kiállná. A javaslat szellemiségével szerintem egyetérthetünk, és erről tudunk is szavazni. Tehát arról tudunk dönteni, hogy egyetértünk-e a javaslat szellemiségével.
A konkrét határozati javaslatot viszont egy másik alkalommal visszahoznánk, miután alaposan átgondoltuk és megvizsgáltuk, hogy ne legyen belőle semmiféle probléma. Ennek során figyelembe vennénk azt is, amit például Gyuris Dávid képviselő úr megfogalmazott, hogy mi hiányzik még a javaslatból, valamint a többi képviselő részéről elhangzott kiegészítéseket is. Ezt igy elfogadja képviselő asszony?
A határozattervezetünk az lenne, hogy felkérjük alpolgármester asszonyt, hogy a következő közgyűlésre ebben az indítványozott témában hozzon vissza egy pontosított határozati javaslatot. Elfogadja képviselő asszony?
Ha ezt így elfogadja a képviselő asszony akkor a módosításról külön nem kell szavazni, hanem az egészről szavazunk. A módosítást az indítványozó felvállalta, hogy egy más szövegszerű határozati pontot fogunk visszahozni a közgyűlés elé. Kérem szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
229/2026. (X.22.) határozata
Képviselői indítvány egyes tartalmaknak az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményektől történő távoltartásával kapcsolatban

A közgyűlés felkéri Engert Jakabné alpolgármestert, hogy az indítványra vonatkozóan határozati javaslatot terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: a közgyűlés soron következő rendes ülése
Felelős: Engert Jakabné alpolgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
4.) Nagyhegyesi-Kis Mariann osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Hódi Zsuzsanna képviselő

* * *

19.) NAPIRENDI PONT
Képviselői indítvány lakossági hulladékgyűjtési akciókkal kapcsolatban
(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be. Képviselő asszony nem kívánja kiegészíteni, az indítvány döntés előkészítésre vonatkozik. Javaslom az indítvány elfogadását.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
230/2026. (X.22.) határozata
Képviselői indítvány lakossági hulladékgyűjtési akciókkal kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva úgy dönt, hogy kerüljön megvizsgálásra Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának a csatlakozási lehetősége a MOHU által meghirdetett, önkormányzati kezdeményezésre

megvalósuló lakossági hulladékgyűjtési programhoz, valamint a díjmentes lakossági hulladékgyűjtési akciók megszervezésének a lehetősége is az indítványban megfogalmazott szempontok alapján.

Határidő: a közgyűlés következő rendes ülése
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
és általa: Hódi Zsuzsanna képviselő

230/2026. (X.22.) határozat melléklete

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése részére
Tárgy: Lakossági, díjmentes hulladékgyűjtési akciók megszervezése Kecskeméten a MOHU új programjának igénybevételével
Előterjesztő: Hódi Zsuzsanna önkormányzati képviselő
Tisztelt Közgyűlés!
A MOHU 2026. október 6-tól új lehetőséget biztosít a települési önkormányzatok számára lakossági hulladékgyűjtési akciók kezdeményezésére.
A program célja, hogy a lakosság a háztartásokban keletkező, elkülönített gyűjtést igénylő hulladékokat helyben, szervezett körülmények között, díjmentesen adhassa le.
A meghirdetett program keretében az alábbi hulladékfajták gyűjtésére nyílhat lehetőség:
- elektromos és elektronikai hulladékok;
- gumiabroncsok;
- elemek és hordozható akkumulátorok;
- ólomakkumulátorok;
- fénycsövek és fényforrások;
- veszélyes csomagolási hulladékok.

A gyűjtést a MOHU által kijelölt, megfelelő engedélyekkel rendelkező szolgáltató végzi.
Az önkormányzat feladata a gyűjtési igény bejelentése, a megfelelő helyszín biztosítása, valamint a lakosság tájékoztatása.
Álláspontom szerint Kecskemétnek élnie kell ezzel a lehetőséggel.
Városunk nagy kiterjedésű közigazgatási területtel rendelkezik, jelentős külterületi és városrészi lakossággal. Sok háztartásban halmozódnak fel olyan hulladékok, amelyek megfelelő leadása külön utánajárást, szállítást és szervezést igényel.
A könnyen elérhető, díjmentes gyűjtési lehetőségek biztosítása nemcsak a lakosság mindennapjait könnyítené meg, hanem hozzájárulhatna az illegális hulladéklerakások visszaszorításához és környezetünk védelméhez is.
Különösen fontosnak tartom, hogy a szolgáltatás ne kizárólag a belvárosban legyen hozzáférhető, hanem a külső városrészekben, így például Hetényegyházán, Kadafalván, Katonatelepen és más, a központtól távolabb fekvő településrészeken is.
Határozati javaslat
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az alábbi döntést hozza:

1. A közgyűlés támogatja, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozzon a MOHU által meghirdetett, önkormányzati kezdeményezésre megvalósuló lakossági hulladékgyűjtési programhoz, és kezdeményezze díjmentes lakossági hulladékgyűjtési akciók megszervezését.
2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az illetékes önkormányzati szervezeti egységek, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft., valamint a MOHU és az általa kijelölt szolgáltató bevonásával tegye meg a szükséges egyeztetéseket és nyújtsa be a program igénybevételéhez szükséges kérelmet.
3. A közgyűlés kéri, hogy a gyűjtési akciók megszervezése során valamennyi, a program keretében átvehető hulladékkategória gyűjtésének lehetőségét vizsgálják meg, és törekedjenek a lehető legszélesebb körű lakossági szolgáltatás biztosítására.
4. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a gyűjtési helyszínek kijelölésekor vegye figyelembe Kecskemét nagy területi kiterjedését, és a belvárosi helyszín mellett vizsgálja meg több, a lakosság számára könnyen megközelíthető városrészi gyűjtőpont kialakításának lehetőségét, különös tekintettel Hetényegyházára, Kadafalvára, Katonatelepre és más külső városrészekre.
5. A közgyűlés kéri, hogy a program megvalósításának előkészítése során határozzák meg a gyűjtési akciók tervezett időpontjait, helyszíneit, a leadható hulladékfajtákat, a részvételi feltételeket és az esetlegesen felmerülő önkormányzati szervezési költségeket.
6. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a MOHU-val történő egyeztetések eredményéről, a tervezett gyűjtési akciókról és azok megvalósításának feltételeiről legkésőbb a közgyűlés 2026. november 26-i ülésén adjon tájékoztatást, és törekedjen arra, hogy az első lakossági hulladékgyűjtési akció 2027 első negyedévéig megvalósulhasson.
7. A közgyűlés kéri, hogy a megszervezett gyűjtési akciókról az önkormányzat időben, több kommunikációs csatornán keresztül tájékoztassa a lakosságot, egyértelműen feltüntetve a leadható hulladékfajtákat, a helyszíneket, az időpontokat és az átvétel feltételeit.
Felelős: Szemereyné dr. Pataki Klaudia polgármester
Határidő: 2026. november 26. az egyeztetések eredményéről szóló tájékoztatásra; az első gyűjtési akció megszervezésére lehetőség szerint 2027. március 31-ig.
Indokolás
A hulladékok szabályos gyűjtése és kezelése közös környezetvédelmi érdek. A lakosság számára azonban nem minden esetben egyszerű a háztartásokban felhalmozódott elektronikai eszközök, elhasználódott gumiabroncsok, akkumulátorok és más speciális hulladékok megfelelő leadása.
A MOHU által meghirdetett program lehetőséget kínál arra, hogy az önkormányzat a lakossághoz közelebb vigye ezeket a szolgáltatásokat.
A szervezett hulladékgyűjtési akciók különösen fontosak lehetnek Kecskemét külső városrészeiben és külterületi térségeiben, ahol a hulladék leadásához szükséges utazási távolság és szállítási nehézség nagyobb akadályt jelenthet.
A programhoz való csatlakozás elősegítheti a környezettudatos hulladékkezelést, csökkentheti a háztartásokban tárolt veszélyes vagy nehezen kezelhető hulladékok mennyiségét, és hozzájárulhat az illegális hulladéklerakások megelőzéséhez.
A kezdeményezés nem egy új, önálló önkormányzati hulladékkezelési rendszer kialakítására irányul, hanem egy már meghirdetett, országosan elérhető program helyi igénybevételét szorgalmazza.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az indítványt támogassa.

Kecskemét, 2026. október 17.

Hódi Zsuzsanna s.k.
önkormányzati képviselő

***

20. NAPIRENDI PONT
Képviselői indítvány a Milliomodik hektár Emlékerdő megóvásával kapcsolatban
(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő nyújtotta be. Az indítvány döntés előkészítésre vonatkozik. Kívánja-e kiegészíteni az indítványt?

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Igazából csak pár szót szeretnék mondani. Mivel visszatérő probléma a Milliomodik hektár erdő közbiztonsága, az állandó szemetelés, valamint az, hogy hajléktalanok és droghasználók veszik igénybe a területet, ezért szeretném indítványozni, hogy kerítsük körbe, és éjszakára zárjuk le. Ezzel megkönnyítenénk a városrendészet és a városüzemeltetés munkáját is, hiszen hónapról hónapra vissza kell menniük rendet tenni és helyreállítani a köztéri bútorokat, ami nagyon nagy összegbe kerül. Ezért azt gondolom, hogy a bekerítés megóvná a terület állagát, és visszaadhatnánk azt a lakóközösségnek. Köszönöm, ha támogatják a javaslatomat.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Nekem most az jutott eszembe, hogy ez a terület annyira szerves részét képezi a szabadidőparknak, és közvetlenül szomszédos is vele, egy bizonyos szakaszon kerítés választja el őket egymástól. Érdemes lenne megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy a területet a szabadidőparkhoz kapcsoljuk, hiszen ott már működik a nyitási és zárási rend, a terület körbe van kerítve, és így a felügyelete is rendezettebbé válhatna. Utána az lesz a kérdés, hogy ki fogja nyitni és zárni a területet. Arról nem is beszélve, hogy pár évvel ezelőtt még arról volt szó, hogy a szabadidőpark körüli kerítést is bontsuk el. Most akkor mi lett volna ott? Erről is volt egy nyilatkozat két évvel ezelőtt.

Ez most merült fel bennem, mint egy lehetséges megoldás, mert a tulajdoni helyzetet is meg kell vizsgálni ebben a kérdéskörben, meg a használhatóságot is. Ez mindenképpen döntés-előkészítést igényel, és akkor alaposan körbejárjuk a kérdéskört.

Gyuris Dávid:

Nekem az lenne a javaslatom, hogy vegyük fel a kapcsolatot a Hírös Sport Nonprofit Kft.-vel, és ezt lehetőség szerint építsük be a következő évi fejlesztési tervbe, mert a

terület körbekerítése igen nagy költséget jelentene, hiszen nem is tudom, hány száz méterről van szó. Vizsgálja meg a Hírös Sport Nonprofit Kft., hogy hogyan tudná ezt a területet a Benkó Zoltán Park részévé tenni. Szerintem ez egy lehetséges megoldás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A tulajdonviszonyokat is meg kell vizsgálni, mert ez a terület nem a mi tulajdonunkban van. Ha jól tudom, a KEFAG kezelésében lévő területről van szó, de vannak olyan benyúló területek is, amelyek a kórház tulajdonrésze. Ezeket is rendezni kell, úgyhogy ez egy eléggé szövevényes és összetett kérdéskör. De ez egy előkészítésre vonatkozó indítvány, úgyhogy kérem, szavazzunk róla.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
231/2026. (X.22.) határozata
Képviselői indítvány a Milliomodik hektár Emlékerdő megóvásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Laczkó-Zsámboki Angéla - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a Milliomodik hektár Emlékerdő megóvása és a lakosság részére biztonságosan használható közösségi térként történő visszaadása érdekében az illetékes szervek bevonásával készüljön egy megvalósíthatósági és üzemeltetési javaslat az indítványban megfogalmazott szempontoknak a figyelembevételével. Az előkészítés eredménye tartalmazzon költségbecslést, a költségvetési fedezetre javaslatot, kivitelezési ütemtervet, nyitvatartási és kapuzárási rendet, továbbá a fenntartásra vonatkozó felelősség meghatározását is.
Határidő: a közgyűlés következő rendes ülése
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
és általa: Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő

* * *

21. NAPIRENDI PONT
Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakossági kezdeményezésű útépítésekről szóló 22/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Csak pár mondatban szeretném elmondani, hogy ahol a lakók összefognak az útjuk megépítéséért, ott az önkormányzatnak is érdemes melléjük állni. Viszont vannak olyan közbejövő problémák, például a közművek tulajdonjogával kapcsolatos kérdések és műszaki akadályok, amelyek miatt egy kezdeményezés a jelenlegi feltételek mellett elakadhat. Ezért azt szeretném kérni, hogy indokolt esetben, egyedi elbírálás alapján legyen lehetőség kisebb lakossági hozzájárulásra vagy magasabb önkormányzati támogatásra, alaposabb vizsgálat és biztosított költségvetési fedezet mellett. Különösen ott tartom ezt fontosnak, ahol az útépítés az egész környék útviszonyait is javítaná. Kérem, hogy ennek lehetőségét a következő közgyűlésre legyenek szívesek megvizsgálni és előkészíteni!

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Az ilyen indítványokat szeretem, amikor kölcsönösen olyan javaslatokat tudunk benyújtani, amelyekben jó gondolatok vannak, és amelyek mentén együtt tudunk működni. Gondolom, képviselő asszonynál Máriahegyen van a legtöbb ilyen típusú út. Nálam, Felsőszéktón is van egy hasonlóan nagy, földutakkal rendelkező terület, ahol a nedves időjárás, korábban pedig a szárazság miatt voltak hatalmas problémák. Ezért mindenképpen támogatom az indítványt, ugyanakkor egy kisebb kiegészítést is szeretnék javasolni. Ha jól tudom – és itt nézek irodavezető úrra –, a jelenlegi lakossági önerős útépítések csak abban az esetben lehetségesek, ha az építendő út aszfaltozott, burkolt úthoz csatlakozik. Ma már számtalan olyan új technológia létezik, amellyel a jelenlegi, sokszor katasztrofális útviszonyokhoz képest jobb minőségű utakat lehetne kialakítani. Előfordulhat azonban, hogy egy adott lakóközösség nem rendelkezik aszfaltozott úthoz való csatlakozással, de szeretnének jobb minőségű úton közlekedni. Azt szeretném kérni, hogy ebből a szempontból is vizsgáljuk meg az indítványt, és nézzük meg, hogyan lehetne ezekben a térségekben is könnyítést biztosítani, ahol nincs feltétlenül aszfaltozott úthoz való csatlakozás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ezt úgy érti képviselő asszony, hogy ugyanúgy közös részvétellel, hogy a lakosság és a város önkormányzata részvételével csak nem magas aszfalt minőségű úttal, hanem valami más megoldással. Alacsonyabb műszaki tartalmú útstabilizálási megoldással. Csak a csatlakozásról beszél? Én szerintem nem. Szerintem képviselő asszony az útról beszél.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Az ilyen földutas részek esetében is lehessen más technológiákat alkalmazni, és ne legyen feltétel az, hogy aszfaltos út legyen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A csatlakozás aszfaltos út legyen.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Igen és ilyen szempontból is lehessen önerős útépítés.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Irodavezető úrnak van észrevétele ezzel kapcsolatosan?

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Ezt a feltételt az építési hatóság, az engedélyező hatóság szabja meg, mert a lakossági útépítés lényege, hogy az út engedélyes terv alapján épül meg, és a forgalomba helyezési engedély megszerzése után kerül a város üzemeltetésébe. Az engedélyt pedig úgy kapja meg az út, ha burkolt úthoz csatlakozik. Tehát ez a kitétel gyakorlatilag a burkolt út építési engedélyezési eljárása során előírt minimális műszaki követelmények egyike, amelynek teljesítése szükséges az építési, majd a forgalomba helyezési engedély megszerzéséhez. Gyakorlatilag ez a garancia a lakossági útépítésnél arra, hogy végeredményben egy használható, forgalomba hozható, üzemeltethető út jön létre, a minimális műszaki tartalomnak megfelelően. Tehát lényegében azt, hogy az út hova csatlakozik, és milyen építési technológiával készül, a tervező határozza meg a mindenkori építési szabályok figyelembevételével, és ezt a hatóság az engedély kiadásával hagyja jóvá. Ha az út ezt követően az engedélynek megfelelően valósul meg, akkor a szükséges feltételek teljesítése esetén a forgalomba helyezési engedélyt is megkaphatja.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha jól értem, ezt az építési és útügyi jogszabályok alapján hatósági előírások szabályozzák, és ezektől a saját helyi építési szabályzatunk alapján sem térhetünk el.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Arra tennék javaslatot és szeretném felhívni a figyelmet, hogy a nyáron is láttuk, milyen katasztrofális állapotok vannak egyes földutakon. Vannak olyan lakóközösségek, amelyek utcái nem csatlakoznak aszfaltozott úthoz, így a jelenlegi feltételek mellett nem tudnak aszfaltutat építeni. Sőt, Felsőszéktón még szennyvízcsatorna sincs mindenhol. Viszont ezek a lakók szeretnének olyan technológiát alkalmazni, amellyel javítani lehetne az útviszonyokon, hogy ne csak egy homoktengeren kelljen közlekedniük. Tehát egyelőre nem betonút vagy aszfaltút építéséről beszélünk, hanem valamilyen más megoldásról.
Azt szeretném kérdezni, hogy a város tudna-e erre valamilyen megoldási javaslatot kitalálni? Ha megtörténik a terveztetés és a várossal való egyeztetés, ki lehetne-e alakítani valamilyen partnerségi együttműködést a lakókkal? Ezzel elkerülhetnénk, hogy a lakók saját elképzelésük szerint mindenféle anyagot, például törött cserepet hordjanak az utakra, hogy feltöltsék azokat.
Tehát ha a lakosok szeretnének tenni az útviszonyok javításáért, tudunk-e ebben együttműködni velük, vagy teljesen meg van kötve a kezünk, és akinek nincs aszfaltozott úthoz csatlakozása, annak élete végéig homokúton kell közlekednie.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Én azt látom megoldásnak, hogy az útstabilizálásra is vezessünk be egy lakossági önerős rendszert. Azt viszont nem tudjuk megoldani, hogy engedélyes utat lehessen építeni, mert az útügyi szabályok szerint csak akkor van lehetőség, ha az út aszfaltozott úthoz csatlakozik.

Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra:

Akkor a polgármester asszony által elmondottak alapján szeretném módosítani a javaslatomat, és kérni a hivatal segítségét abban, hogy az utak stabilizálására dolgozzunk ki egy lakossági önerős modellt, illetve egy erre vonatkozó koncepciót**.**

Leviczky Cirill:

Jó az indítvány. Én is tudok a körzetemben négy-öt olyan utcát, ahol ezzel a 90%-os támogatással lehetne utat építeni. Ott van a Harkály utca, a Nárcisz utca, a Marosi köz, a Rékás köz és a mögötte lévő köz. Bár én azt gondolom, hogy a külterületi, mart aszfaltos útépítés ebben a tekintetben azért egy kicsit vitatható lehet.
Az első napirendi pontnál azt mondtam el, hogy a város likviditása stabil, de ha ebbe most belevágunk, akkor néhány milliárd forintos kiadást is jelenthet. Ha ezt bírja a város költségvetése, akkor szerintem nagyon jó ötlet, de nekem jelen pillanatban más tapasztalataim vannak ezzel kapcsolatban.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Itt azért már kialakítottunk egy gyakorlatot, miután a 2000-es években megtapasztaltuk, hogy a 90–10%-os támogatási aránynál elszabadultak a költségek, és utána nem győztük biztosítani a szükséges forrásokat. Ezért minden évben a jóváhagyott költségvetésben meghatározunk egy keretösszeget, és csak ennek erejéig tudjuk befogadni a kész, engedélyezett terveket. Ha a keret kimerül, akkor azt tudjuk mondani, hogy nincs több forrás. Igen, az 50–50%-os támogatási aránynál is. Tehát ezt a költségvetési korlátot tudjuk fékként beépíteni a rendszerbe, és továbbra is javaslom ennek fenntartását. Aztán egyszer talán nagyobb lendületet tudunk venni az útépítések terén.

Sipos László:

Mivel régóta vagyok képviselő, tudom, hogyan változott Kecskemét úthálózata az évek során. Sajnos a jogszabályi háttér is úgy változott, hogy ma már nem használhatunk fel az utak stabilizálására olyan anyagokat, például téglatörmeléket és hasonlókat, amelyeket korábban alkalmazhattunk. Most már olyan drága anyagokat kell a földutakra hordanunk, hogy szinte a város sem bírja el ezeknek az utaknak a megszórásos technológiával történő stabilizálását. Az lehetne a megoldás, amivel én is találkoztam már, hogy a lakók, főleg a belterületi részeken, ahol szeretnének jobb minőségű utakat, de nincs elegendő pénzük útépítésre, beszállnának az anyagköltségbe, a városüzemeltetés pedig biztosítaná a gépeket. Ezzel a módszerrel nagyon sok helyen megfelelően lehetne stabilizálni az utakat, viszonylag elviselhető költséggel járna a lakók számára. Így olyan anyag kerülne az utakra, amelyet a jogszabályok megengednek és normálisan haza tudnának járni az emberek, nem kellene sáros utakon közlekedniük. Kadafalván is épültek több százmilliós házak,

amelyekhez földút vezet. Természetesen rossz az ott lakóknak, hogy ilyen úton kell hazamenniük. Ezért nagyon fontos lenne, hogy az önkormányzat minél nagyobb mértékben hozzá tudjon járulni ezekhez a fejlesztésekhez. Nagyon reméljük, hogy a szolidaritási adó egy része jövőre itt marad és a költségvetés ennek figyelembevételével készül el. Hosszú távon az lenne a cél, hogy valamennyi belterületi földutat aszfaltburkolattal lássuk el. Erre azonban a jelenlegi költségvetés nem ad lehetőséget. Ehhez olyan többletforrásokra lenne szükség, mint például a szolidaritási adó 50 százaléka, ami évente mintegy hárommilliárd forintot jelentene. Azt gondolom, hogy ha ezt az összeget tíz éven keresztül útfejlesztésre fordíthatnánk, akkor Kecskemét belterületi földútjait aszfaltburkolattal láthatnánk el és a rossz minőségű útjainkat is újraaszfaltozhatnánk. Ehhez azonban segítségre lenne szükség, mert a város ezt önmagában nem tudja megoldani, ha a pénzt elviszik. Ha itt hagyták volna, akkor biztos vagyok benne, hogy meg tudtuk volna oldani. Azt javaslom, hogy egyeztessünk az érintett lakókkal egy ilyen együttműködés lehetőségéről. Biztos vagyok benne, hogy a városüzemeltetés is hajlandó lenne részt venni ebben, hiszen így nem kellene évente kétszer-háromszor kimenniük ugyanarra az útra, hanem valószínűleg egy beavatkozás is elegendő lenne egy évben.

Dr. Gajdácsi Zoltán:

Azért megvan a kockázata a csak stabilizált útnak, főleg a lakossági bevonással történő útépítés esetében, mert a hatóságilag engedélyezett, minimális műszaki tartalommal megépülő útnál a tervezés és az engedélyezési eljárás garantálja a műszaki követelmények teljesülését. A megfelelő kopásállóságot és teherbíró képességet üzemeltetési szempontból is biztosítani kell, ami garanciát jelent arra, hogy az út éveken, évtizedeken át használható marad, hiszen egy méretezett építményről van szó. Minden más megoldásnál, amely ennél csekélyebb műszaki tartalommal valósul meg, nincs meg feltétlenül a használhatóság fenntartásához szükséges minimális élettartam. Tehát előfordulhat, hogy kedvezőtlen időjárási körülmények között az út már egy-két éven belül kigödrösödik, kátyússá válik, széthordódik vagy szétázik. Úgy, hogy közben hasonló, ha nem is ugyanakkora, de hasonló mértékű lakossági teherviselés történt. Ekkor előjöhet egy olyan szempont is, hogy én fizettem érte, de az út mégis tönkrement. Tehát azért érdemes meggondolni, mert a burkolt, megtervezett, engedélyeztetett és valóban az építési szabályok szerinti minimális műszaki tartalommal megvalósuló út az, amelyet a város utána megfelelő felelősségvállalás mellett hosszú távon fenn is tud tartani. Ez jelenti a garanciát.

Laczkó-Zsámboki Angéla:

Szeretnék nagy köszönetet mondani a városüzemeltetésnek, mert amiről most beszélünk, az a lakossággal való együttműködés már működik. A felsőszéktói földutakra gondolok, ahol helyenként térdig süllyedtünk a homokban. Nálam, Budai-hegyben is ez volt a helyzet. Ott nem aszfaltos utakat építünk, hanem a lakosokkal összefogva útstabilizálást végzünk, mégpedig úgy, hogy a városüzemeltetés vállalja a kivitelezést, a lakosok pedig biztosítják az ehhez szükséges anyagot. Ez a folyamat most a vizsgálatok miatt valóban lelassult, és az anyagot külső forrásból kell beszerezni. Ez nagyon sajnálatos, mert emiatt sok helyen nem tudott megvalósulni a lakossági kezdeményezés. A lakosok például külső forrásból vásárolják meg a tanúsítvánnyal rendelkező, különböző méretű, útstabilizáláshoz szükséges törmeléket, amellyel a városüzemeltetés stabilizálja az utat. Javaslom, hogy vegyék

fel a kapcsolatot a városüzemeltetés szakembereivel, mert nagyon jól el tudják magyarázni a lakosoknak, hogy az ő esetükben milyen mértékű stabilizálásra van szükség, és hogyan tudnak továbblépni annak érdekében, hogy egyszer eljussanak az aszfaltozott útig. Ez egy hosszú folyamat, de szerintem nagyon jól működik. Köszönöm szépen a városüzemeltetés munkáját.

Hódi Zsuzsanna:

Két nappal ezelőtt utcafórumot tartottam Hetényegyházán az Aranyhomok utcában, mert elég sok lakossági panasz érkezett amiatt, hogy az utcát fehér murvával szórták fel, ami iszonyatosan porzik. Azt szeretném megkérdezni, hogyan lehetne ezt a problémát megoldani, mert a porzás az egészségre is ártalmas. Személyesen is tapasztaltam, hogy amikor elment egy-két autó, már akkor is jelentős por keletkezett. Hát még akkor, amikor valóban szárazság van. Mindenképpen meg kellene oldani az út pormentesítését. Nem tudom, hogy ennek mi lenne a módja, de az ott lakók határozottan kérik. Zárójelben megjegyezném, hogy az utcában mintegy 500 méteren keresztül közvilágítás sincs, tehát teljes sötétség van, ráadásul az autók is gyorsan közlekednek. Erre is ki kellene találni valamilyen megoldást. De visszatérve magára az úttestre, ezt a porzást mindenképpen meg kellene szüntetni, mert valóban tragikus a helyzet.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ha jól értem, Dr. Siposné Bodrozsán Alexandra képviselő asszonynak van egy csatlakozó indítványa, amely arra vonatkozik, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét és módját, hogy mit tudunk beépíteni a javaslatba.
Más indítvány nem volt? Ezt elfogadja a képviselő asszony, vagy külön szavazzunk róla?

(Mikrofonon kívül jelzi, hogy elfogadja,)

Akkor szavazzunk az indítványról az elfogadott kiegészítéssel együtt.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal és az elfogadott kiegészítésekkel?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
232/2026. (X.22.) határozata
Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakossági kezdeményezésű útépítésekről szóló 22/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Laczkó-Zsámboki Angéla - határozat mellékletét képező - indítványát elfogadva úgy dönt, hogy kerüljön megvizsgálásra a lakossági kezdeményezésű útépítésekről szóló 22/2016. (XII.15.)

önkormányzati rendelet módosításának lehetősége az indítványban foglaltaknak megfelelően.

Kerüljön megvizsgálásra továbbá az útstabilizálási megoldások vonatkozásában a lakossági önerős megvalósítás lehetősége is.

Határidő: a közgyűlés következő rendes ülése
Felelős: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
4.) Horváth András, a Közterületfenntartási és Beruházási Osztály vezetője
és általa: Laczkó-Zsámboki Angéla képviselő

232/2026. (X.22.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése részére

Képviselői indítvány a lakossági útépítések egyedi elbírálás alapján nyújtható önkormányzati támogatásáról

Benyújtó: Laczkó-Zsámboki Angéla önkormányzati képviselő
Tárgy: A lakossági kezdeményezésű útépítésekről szóló 22/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítése

Tisztelt Közgyűlés!

Kezdeményezem olyan szabályozás előkészítését, amely lehetővé teszi, hogy a lakossági kezdeményezésű útépítések esetében az önkormányzat az igazolt, egyedi helyi sajátosságokra, jogi vagy tulajdonjogi akadályokra, közmű- és egyéb műszaki nehézségekre tekintettel, külön elbírálás alapján kedvezményt biztosíthasson a lakossági hozzájárulásból, illetve magasabb önkormányzati hozzájárulást állapíthasson meg.
A kedvezmény feltételeit és mértékét az adott beruházás igazolt körülményei, a közösségi érdek, a szervezett lakossági összefogás és a rendelkezésre álló költségvetési fedezet alapján, egyedi mérlegeléssel javaslom meghatározni. A lehetőséget különösen a gyűjtőutak és a közösségi közlekedésre alkalmas utak esetében tartom indokoltnak.
Indítványomat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 8.) önkormányzati rendelet 39. § (1) bekezdése és (3) bekezdés b) pontja alapján, a döntés előkészítésére irányuló képviselői indítványként terjesztem elő.

Indokolás

Szeretném, ha azok a lakóközösségek, amelyek összefognak, megszervezik az út megterveztetését, elvégzik az előkészítő ügyintézést és összegyűjtik az önerőt, érdemi

lehetőséget kapnának utcájuk megépítésére. Ezt a szervezési és adminisztratív munkát is indokolt figyelembe venni az önkormányzati hozzájárulás elbírálásakor.
Az útépítések feltételei helyszínenként jelentősen eltérhetnek. A lakóközösség érdekkörén kívül álló, sajátos helyi körülmények aránytalan többletterhet okozhatnak. Ilyen lehet különösen a közművek kedvezőtlen elhelyezkedése, szükséges kiváltása vagy áthelyezése, a közmű-szolgáltatói előírások teljesítése, a tulajdoni vagy területi viszonyok rendezése, valamint a csapadékvíz-elvezetés különleges műszaki igénye.
A gyűjtőutakat több utca lakói, közszolgáltatók és más közlekedők is használhatják. Az út közösségi hasznát, a megközelíthetőséget, a dokumentált balesetveszélyt, a tartós járhatatlanságot és a porszennyezettséget ezért szintén mérlegelni kell. Az egyedi elbírálás célja az igazolt akadályok és többletterhek figyelembevétele, átlátható és azonos esetekben azonos módon alkalmazott feltételekkel.

A módosítás előkészítése és pénzügyi keretei

A rendelet általános hozzájárulási és támogatási szabályai mellett olyan kivételes eljárás kidolgozását javaslom, amely az igazolt egyedi akadályok esetén lehetővé teszi a lakossági teher mérséklését. Az önkormányzati és a nem önkormányzati megvalósítás szabályait, a döntési hatásköröket és a beruházási sorrendet ennek megfelelően össze kell hangolni.
Az indítvány nem rögzít előre meghatározott támogatási vagy önrészarányt. A kedvezményt minden esetben külön indokolásnak, műszaki, jogi és pénzügyi vizsgálatnak kell megalapoznia. A pénzügyi kedvezmény nem helyettesítheti a jogi akadályok rendezését vagy a szükséges engedélyek beszerzését.

Az előkészítés nem jelent konkrét útépítésre vállalt pénzügyi kötelezettséget. A támogatások fedezetét az éves költségvetésben vagy annak módosításában kell biztosítani, a szükséges beruházási tartalékkal együtt. Vizsgálni kell a pályázati források bevonását is. A lakossági befizetés előre legyen ismert, és a későbbi költségnövekedés miatt ne emelkedjen automatikusan.

Határozati javaslat
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés támogatja olyan rendeletmódosítás előkészítését, amely a lakossági kezdeményezésű útépítéseknél lehetővé teszi az igazolt egyedi helyi, jogi, tulajdonjogi, közmű- vagy egyéb műszaki akadályok külön elbírálását, és ezek alapján, egyedi mérlegeléssel a lakossági hozzájárulás mérséklését, illetve magasabb önkormányzati hozzájárulás megállapítását. A kedvezményről a Közgyűlés műszaki, jogi és pénzügyi vizsgálat, az illetékes bizottságok véleménye és biztosított költségvetési fedezet alapján, indokolt döntéssel határozzon.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a műszaki, pénzügyi és jogi előkészítésért felelős hivatali szervezeti egységek, valamint a feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottságok bevonásával készítsék elő a 22/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosítását az e határozat mellékletében meghatározott

követelmények szerint.

3. Az előkészített anyag tartalmazza a rendelettervezetet, annak indokolását, előzetes hatásvizsgálatát, a pénzügyi keret és a beruházási tartalék javaslatát, valamint a költségvetési egyensúly megőrzésének feltételeit. Mutassa be a kérelmezés, az igazolás, az egyedi elbírálás, a lakossági előkészítés és az elszámolás menetét, valamint a lakossági befizetések kiszámíthatóságát biztosító szabályokat.

4. A rendeletmódosítás előkészítéséről szóló döntés konkrét beruházás támogatását vagy megvalósítását nem rendeli el. Az új szabályozás szerinti kedvezmény megítélésére csak a módosított rendelet hatálybalépése után, biztosított fedezettel kerülhet sor.

Felelős: polgármester és jegyző, feladatkörük szerint.

Határidő: a 2026. novemberi soron következő rendes közgyűlésre a döntésre alkalmas anyag elkészítése és előterjesztése**.**

Kecskemét, 2026. október 20.

Laczkó-Zsámboki Angéla s.k.
önkormányzati képviselő

Melléklet a határozati javaslathoz

A rendeletmódosítás előkészítésének követelményei

1. A kivételes elbírálás lehetősége terjedjen ki a rendelet szerinti lakossági útépítési kezdeményezésekre, különösen a gyűjtőutakra és a közösségi közlekedésre alkalmas utakra. Az út besorolását és hálózati szerepét a közútkezelő szakmai nyilatkozata alapján kell tisztázni. A tervezet az általános szabályoktól eltérő kedvezmény feltételeit előre rögzített mérlegelési szempontokkal határozza meg.
2. Az egyedi elbírálás során legyen figyelembe vehető a lakóközösség érdekkörén kívül álló jogi, tulajdonjogi vagy területrendezési akadály, a közművek elhelyezkedése, szükséges kiváltása, áthelyezése vagy védelme, a közmű-szolgáltatói előírások teljesítéséből eredő különleges teher, a csapadékvíz-elvezetés sajátos műszaki igénye, továbbá más igazolt helyi körülmény, amely a megvalósítást akadályozza vagy aránytalan többletköltséget okoz. A tervezet határozza meg az igazolás módját, a költségek elkülönítését és az akadály rendezésének feltételeit.
3. A közérdek mérlegelésekor különösen több utca vagy nagyobb lakóterület kiszolgálását, a közösségi közlekedést, az oktatási, egészségügyi vagy szociális intézmények megközelítését, a mentők, tűzoltók és közszolgáltatók biztonságos bejutását, a dokumentált balesetveszélyt, tartós járhatatlanságot, sárterhelést és magas porszennyezettséget lehessen figyelembe venni.
4. A kedvezmény mértéke az adott beruházás igazolt sajátosságai, az indokolt többletköltségek, a közösségi haszon és a rendelkezésre álló fedezet alapján, külön mérlegeléssel legyen meghatározható. A döntés rögzítse az indokokat, az önkormányzati támogatás forintösszegű felső határát, a lakossági hozzájárulás összegét, a fedezetet és az ütemezést. Az egyéb támogatásokat kettős finanszírozás nélkül kell figyelembe venni. Az azonos helyzetű kérelmeket azonos szempontok szerint kell értékelni; a kérelem elutasítható vagy későbbi ütemre

sorolható.

5. A lakóközösség jelöljön ki kapcsolattartót, és a megvalósítás módjához igazodó megállapodás szerint vállaljon szerepet a tervezés megszervezésében, a szükséges iratok és hozzájárulások beszerzésében, valamint az önerő összegyűjtésében és igazolásában. Az igazolt lakossági szervezési és előkészítő munkát a mérlegelésnél figyelembe kell venni. A tervezés és előkészítés elszámolható költségeit, valamint a hivatali és lakossági feladatmegosztást a tervezet rendezze.
6. A megállapodásban rögzített lakossági befizetés költségnövekedés miatt ne emelkedjen automatikusan. Igazolt, szükséges többletköltségnél elsőként a beruházási tartalék, további önkormányzati vagy pályázati forrás bevonását kell megvizsgálni. Többletbefizetés a csatlakozó lakókra csak kifejezett írásbeli vállalásuk alapján hárulhasson. Fedezethiány esetén új döntés szükséges. A tervezet rendezze az elszámolást, a meghiúsulást, a fel nem használt befizetések visszatérítését, nem önkormányzati beruházásnál az út és a jótállási, szavatossági jogok átadását.
7. A tervezet hangolja össze az önkormányzati és nem önkormányzati megvalósítás szabályait, a lakossági részvételi feltételeket, a nem csatlakozók esetleges fizetési kötelezettségét és a döntési hatásköröket. A beruházási sorrend tegye lehetővé az igazolt egyedi körülmények érdemi mérlegelését. A folyamatban lévő, még le nem zárt kezdeményezések kezelésére külön átmeneti szabály készüljön.

* * *

22. NAPIREND

Képviselői indítvány a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. átvilágításával kapcsolatban

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Hódi Zsuzsanna képviselő nyújtotta be. Képviselő asszony ragaszkodik hozzá, vagy elfogadta, hogy egyeztetés során megkapja a szükséges adatokat és információkat?

Hódi Zsuzsanna:

Igen, beszéltünk róla, hogy ha én kikérem, akkor az nagyon hosszadalmas és költséges is lenne. Ha megkapom az összes olyan információt, amit kértem, de július 16. óta nem kaptam meg, illetve amit korábban megkaptam, az is nagyon hiányos volt, akkor természetesen visszavonom az indítványomat. Viszont, ha nem kapom meg a kért információkat, akkor a következő közgyűlésen szeretném újra benyújtani. Tehát jól értem, hogy ha most visszavonom az indítványomat, akkor nem vonatkozik rám a féléves korlátozás, és a következő közgyűlésen ismét előhozhatom?

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt visszavonta képviselő asszony, nem szavazunk róla.
Azt kérdezi képviselő asszony, hogyha nem elégedik meg a kapott információval,

akkor újra indítványozhatja-e féléven belül, mert most visszavonja az indítványát.

Hódi Zsuzsanna:

Mivel közpénzről van szó, tehát fontos lenne a teljes átvilágítás és az, hogy lehessen látni, hogy mi mire ment.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tárgyaltuk, akkor szavazunk az indítványáról, képviselő asszony.
Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?
(Szavazáskor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 5 igen, 4 nem, 7 tartózkodás.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Azt tudom felajánlani képviselő asszonynak tájékoztatjuk az információkról, és ha nem elég, akkor majd továbblépünk benne.
Mikrofonon kívül új szavazást kértek.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?
(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 11 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
233/2026. (X.22.) határozata
Képviselői indítvány a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. átvilágításával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Hódi Zsuzsanna képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: Hódi Zsuzsanna képviselő

* * *

23.) NAPIRENDI PONT
Képviselői indítvány polgármesteri tisztséggel kapcsolatban
(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az indítványt Király József képviselő nyújtotta be. Megkérhetem képviselő urat, hogy csak azokat az új elemeket mondja el, amelyek eddig még nem hangzottak el, mert ezeket már szinte mindennap hallom. Ha ezzel esetleg megkímélne az ismétlésektől, és segítene nekem ebben, azt megköszönném.

Király József:

Nem ígérem.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Tehát képviselő úr ma is ugyanazt fogja elmondani, amit már másfél éve folyamatosan hallunk.

Király József:

Felolvassa indítványát.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Kérem szavazzunk az indítványról.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 16 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
234/2026. (X.22.) határozata
Képviselői indítvány polgármesteri tisztséggel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Király József képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Patay Balázs irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Annyit szeretnék tájékoztatásul elmondani, hogy már adtam egyenes választ, a közgyűlés befejezése után még egyszer fogok adni, mert a Neumann Egyetem

fejlesztése nem témája a közgyűlésnek. Úgyhogy, ha bárki kíváncsi rá, minden kérdésre választ adok. Itt maradok a közgyűlés után.

* * *

24.) NAPIRENDI PONT
Képviselői interpelláció a főépítészi munkakör pályáztatásával kapcsolatban
(Az interpelláció írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Az interpellációt Király József képviselő nyújtotta be. A választ írásban megküldtük.

Király József:

Igen megkaptam. Pályázat készül, a választ elfogadom.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Miután képviselő úr az írásban kapott választ elfogadta nem kell szavazni róla.

* * *

25.) NAPIRENDI PONT
Képviselői kérdés a Kecskeméti Közlekedési Központ buszparkjával kapcsolatban
(A kérdés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Képviselő úr elfogadja-e a választ?

Király József:

Köszönöm szépen, ez részben válaszolt arra a felvetésemre, aminek az volt az alapja, hogy a hidrogén töltőállomás megépül. Ez elhangzott tavaly, ha jól emlékszem, a novemberi vagy decemberi közgyűlésünkön, hogy ez meg fog történni tavaszra, amikor a buszok már megérkeznek, de ez nem történt meg. Én azt a nagy problémát látom, hogy a mobiltöltők elég nagy kockázattal járhatnak adott esetben, mint ahogy láthattuk azt, amikor itt voltak próbaidőre, egy hónapra. Hihetetlen biztonsági intézkedésekre volt szükség ott, abban a térségben, nem tudom, hogy fog majd megtörténni, ez nem adott igazából egyértelmű választ a kérdésemre. Köszönöm, de nem fogadom el a választ**.**

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Alpolgármester úr megválaszolja?

Dr. Homoki Tamás:

Terveztem, hogy nagyon röviden, és ne csak önnek válaszoljunk ebben, hanem röviden mondjuk el, hogy hol tart ez a dolog. A két hidrogénbusz megérkezett, és május közepe óta a

forgalomba helyezésüknek nincsen akadálya. Minden rendben van, megkapták a rendszámokat, a Kecskeméti Közlekedési Központ (Továbbiakban: KEKO) telephelyén vannak. A következő kérdése az volt, hogy a műszaki infrastruktúra felkészítésével kapcsolatosan hol tartunk. A műszaki telephelyen kellett némi átalakítást csinálni, ugyanis eddig elektromos, illetve dízel buszokat tudtak szerelni. Ez egy gázüzemű történet, voltak különböző szakmai előírások, hogy a telephelyen milyen apró változtatásokat kell megtenni. A részleteibe nem mennék bele, ez megtörtént, ennek a szakhatóságok általi átvétele rendben van. A hidrogén üzemanyag biztosítása területén merült fel probléma. Jelen pillanatban a két hidrogénbuszt trélerről fogjuk tudni tölteni, és megnyugtatom önt is, meg mindenkit, akit ez adott esetben zavar, hogy ez egy teljesen biztonságos rendszer, ennek az égvilágon semmi olyan üzembiztonsági problémája nincsen, ami bármi anyagi, vagy esetleg katasztrófa helyzetet tudna előteremteni. Ez egy működő rendszer. Nyilvánvalóan nem a legoptimálisabb, mert trélerről tölteni, egy ideiglenes megoldást jelent. A középtávú megoldás az, hogy ha ide hidrogén szállítására sor kerül, de olyan mennyiségben, amit le lehet tölteni egy olyan tárolóhelyre, ahonnan egy önálló töltő tudja kiszolgálni a már több buszt. Ez az, amit megterveztünk, és amivel kapcsolatosan különböző előkészítő folyamatok megtörténtek. Ehhez külön telket kellett kialakítani, ez megtörtént, oda áramfejlesztést kellett megtenni, ami szintén megtörtént. Gyakorlatilag ezt az egész töltő rendszert engedélyeztetni kell szakhatósággal, ennek is a tervezése és az engedélyezése megtörtént. Tulajdonképpen az adminisztrációs előkészülete teljesen rendben van. A következő lépés az lett volna, illetve zajlik is jelen pillanatban is, hogy ezt a töltő infrastruktúrát ide tudjuk hozni. Erre vonatkozóan be van árazva minden, és valóban szóba került az a 450 millió forintos tétel, hogy körülbelül ennyiből lehet ezt megvalósítani. Erre több elképzelés volt. Ha a válaszból figyelemmel kíséri, látható, hogy mind a kettő variáció 2025 őszi. Egyrészt az is, ahol az önkormányzat gondolkodik olyanban, hogy ha beruházási hitelt kap erre, akkor adott esetben az önkormányzat, illetve a KEKO meg tudja valósítani ezt a beruházást. Hitel engedélyezésére nem került sor, ezért nyilvánvalóan 450 millió forint, az jelen pillanatban egy lufi ilyen szempontból. A másik elképzelés pont amiatt, hogy erre saját költségvetési keretünk nem volt, ha bevonunk egy külső vállalkozót, aki lát ebben fantáziát. Ez az irány látszik jelen pillanatban, a beruházási hitel hiányában helyes útnak, és ebben jelen pillanatban zajlanak azok a tárgyalások, hogy a mi általunk előkészített telekre, engedélyeinkkel, mindennel előkészítve, árammal, ki az, aki lát abban fantáziát, hogy a töltőállomásnak gyakorlatilag ezt a körülbelül még hátralévő 3-400 millió Ft-os kiadását be tudja vállalni. Nyilván olyan gondolkozik ebben, aki a tervezett buszainkon kívül lát olyan perspektívát még, hogy valaki mást is ki tud majd ebből adott esetben szolgálni, tehát az üzleti elképzelése meg tud valósulni. Jelen pillanatban ez a munka zajlik, tehát nem tettünk le arról, hogy ez a töltőállomás megépüljön, minden előkészület meg van rá. Szó volt arról, hogy hol tartunk a Citaro buszok leváltásával. A 25 Citaroból 11 már ki van vonva a forgalomból. Jelen pillanatban 14 még fut, és ugyanezt a 11 új csuklós buszt egyébként 2025-ben, illetve 2026-ban 5+6 per év beszereztük az Inter-Tanker Zrt-n keresztül. Ahány ki lett váltva, annyi új csuklós megjött, és ez a következő években is így van. El tudom mondani, hogy a 2027-es évre vonatkozóan tervezett újabb 6 darab busz, a szolgáltató tájékoztatása szerint, tavasszal forgalomba is tud állni. Amik ki lettek vonva, ezek jelen pillanatban a telephelyen vannak tárolva. Forgalomból már kivont buszokról beszélünk, azt tervezzük, hogy az akkumulátoraikat kiszereljük, és egy pályázati forrás keretében áram tárolására alkalmasak lehetnek a KEKO telephelyén. Ha az önkormányzat vagyonos részlege a buszok leselejtezésével végez, mi egyetlen olyan méh telepet találtunk az országban Székesfehérváron, ami ezeknek a buszoknak jogosult a végleges szétszerelésére, és teljes egészében a megszüntetésére. Itt tart ez a folyamat. Én a legjobb nyugodtsággal és szívvel tudom önnek azt mondani, hogy a mobil, illetve a tréleres töltésnek az égvilágon semmi veszélyforrása nincs. A rendes töltő infrastruktúra kialakításában pedig lépegetünk előre, ebből előbb-utóbb meg fog valósulni az, amit terveztünk.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm szépen a kiegészítést.

Király József:

Köszönöm szépen. Örültem volna, hogyha ez az őszinte beszéd ez akkor jelenik meg, amikor szavaztunk a hidrogénbuszról, hogy behozzuk ide pályázat útján, és a pénzek rendelkezésre állnak. Itt arról nem volt szó, én úgy emlékszem rá, hogy ez a 450 millió majd vagy jön, vagy nem jön, vagy lesz töltőállomásunk, vagy nem lesz. Én csak emiatt, de nem fogadom el a válaszát, de a többi az helytálló, igen.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Köszönöm. Hódi Zsuzsanna jelentkezett, de nincs vita az SZMSZ alapján a kérdésnél.

Hódi Zsuzsanna:

Csak egy kérdést szeretnék föltenni.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Mindjárt a végére érünk, és utána megkérdezi, jó? Az egyebekbe visszatérünk rá.
Kérdezni lehet, az nem a vita része, azt mondja jegyző úr.

Hódi Zsuzsanna:

Csak egy gyors kérdésem lenne, elhangzott az, hogy ezeket a buszokat leselejtezik. Nem lehet esetleg olyat, hogy kiírni eladásra, de nem közlekedhet. Láttam már buszt átalakítva vendéglátó-egységnek. Lehet, hogy ebből a városnak még lehetne akár pénze is. Még mielőtt selejtezésre, tehát feldarabolásra kerülnek.

Dr. Homoki Tamás:

Igen, ez nem kifejezetten közlekedési, szakmai kérdés, ezek a buszok ki vannak vonva a forgalomból, jelen pillanatban egy telephelyen állnak. Az önkormányzat vagyonnal foglalkozó szervezetei döntik azt el, hogy ezzel az önkormányzati vagyonnal mi legyen. Nyilvánvalóan most, amennyire én tudom, ezeknek a felértékelése zajlik. Egy szakértő fogja eldönteni, hogy ebben a mostani állapotukban ezek mit érnek. Abban az esetben, hogyha a folyamat megtörténik, akkor én azt gondolom, hogy lehet úgy is dönteni, hogy ezekből játszótér lesz, lehet úgy is dönteni, hogy ezek mennek a méh telepre. Jelen pillanatban ez nem a KEKO és nem a közlekedési szakosztálynak a hatásköre.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

Igen, arra én is tettem javaslatot, hogy játszótéri eszköznek is lehetne például átalakítani. Képviselő úr elfogadta a választ? Nem fogadta el, akkor kell, hogy szavazzunk a válasz elfogadásáról.

Ki ért egyet a kérdésre adott írásbeli válasszal?

(Határozathozatalkor a képviselő-testület 15 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
235/2026. (X.22.) határozata
Képviselői kérdés a Kecskeméti Közlekedési Központ buszparkjával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester Király József képviselő fenti tárgyban készült kérdésére adott írásbeli válaszát elfogadta.

A határozatról értesülnek:
1.) Tisztségviselők
2.) Állandó bizottságok elnökei
3.) Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető, Mérnöki Iroda
4.) Dr. Orbán Csaba, a Közszolgáltatásszervezési és Környezetvédelmi Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

***

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia:

A közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte, megköszönöm a képviselők mai munkáját.
A következő közgyűlésünk december 10-én lesz. Holnap 10 órakor pedig a 70. évforduló alkalmából szervezünk egy eseményt. Ezzel lezárom a közgyűlést. Köszönöm mindenkinek a részvételt!

K. m. f.

Szemereyné Dr. Pataki Klaudia s.k.
polgármester

Dr. Temesvári Péter s.k.
jegyző