**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**
**ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**
**Fejlődő Város Bizottsága**
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4120-10/2026.

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Fejlődő Város Bizottsága
**2026. október 19-én** megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Városháza, Kada Elek terem - I/2.

**Az ülés időtartama:** 10:00 órától – 12:25 óráig

**Jelen vannak:**

| | |
|---|---|
| Nemcsik Mátyás | elnök |
| Király József | társelnök |
| Kopping Rita | bizottsági tag |
| Laczkó-Zsámboki Angéla | bizottsági tag |
| Szappanos Benedek | bizottsági tag |
| Vörös Mária | bizottsági tag |

**Meghívottak:**
A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Nemcsik Mátyás:**
Megállapítom, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 6 fővel határozatképes.

Javaslom, hogy a 6. napirendi pontot zárt ülés keretén belül tárgyaljuk.

Megkérdezem a bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?
Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság a zárt ülésre vonatkozó javaslatot 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezem ki ért egyet így a napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az ülés napirendjét alábbiak szerint fogadja el:

**52/2026. (X.19.) FVB. számú határozat**
**Az ülés napirendje**

A Fejlődő Város Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata**
   Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
   *(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)*
   *(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el: https://kecskemet.hu/uploads/FVS_KGY_20261022.zip)*

2. **Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása**
   Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
   *(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)*
   *(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el: https://kecskemet.hu/uploads/TVP_KGY_20261022.zip)*

3. **Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása**
   Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
   *(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)*
   *(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el: https://kecskemet.hu/uploads/FVS_strat_dokumentumok_KGY_20261022.zip)*

4. **Támogatáshoz kapcsolódó döntések meghozatala**
   Előterjesztő: Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester
   *(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)*

5. **Településképi rendelet módosításának indítása**
   Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök
   *(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)*

**ZÁRT ÜLÉS:**

6. **Az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság féléves beszámolójának elfogadása**
   Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

* * *

**MUNKAANYAG:**

**Közterületi alkotások elhelyezése**
**(Műkincsek az utcán – második ütem)**
Előterjesztő: Nemcsik Mátyás elnök

**A határozatról értesülnek:**
1-7.) A bizottság tagjai
8.) Irattár

**1. napirend**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata**

**Nemcsik Mátyás:**

Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Balogh Zoltán:**

Hatalmas anyagot készített el a szakértői csapat és Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala. Engedjék meg, hogy azzal kezdjem, hogy nagyon szépen megköszönöm a teljes hivatali apparátusának, a társirodáknak, akik ezt az anyagot véleményezték.

Külön köszönöm azon képviselőknek és bizottsági tagoknak a megtisztelő részvételét, akik múlt héten csütörtökön közel két órában részt vettek ezeknek az anyagoknak a bemutatásában és a tárgyalásában.

Azért kezdeményeztük az anyagoknak az ily módon történő bemutatását, mert nagyon komplex, nagyon összetett anyagok ezek. Az elkövetkezendő időszakban ezek fogják meghatározni, és lesznek hatással Kecskemét fejlesztéseire. Hatalmas felelősség van mindazokon, akik ezt az anyagot idáig is véleményezték. Felelősség van a bizottsági tagokon, a közgyűlésen, a közgyűlés tagjain, hogy megismerjék ezeket az anyagokat, hogy ezeket átolvassák és ezeket tudják.

Hadd idézzem az előadónak néhány mértékadó gondolatát, amikor is bemutatta az első és a második kötetét a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiának. Milyen kihívásokra kell felkészülni? Milyen kihívásai vannak a városnak, amit az elkövetkezendő időszakban kezelni kell? Nagyon fontos, hogy a város kinőtte a saját határait, mégpedig azért, mert innentől kezdve, amikor fejlesztésekben gondolkodunk, nem csak városi határokon, közigazgatási határokon belül kell gondolkodnunk, hanem egy úgynevezett funkcionális várostérségben. A következő fejlesztéspolitikai időszaknak egy fontos feladata lesz, hogy a fejlesztési terveinket immáron funkcionális várostérségben képzeljük el, alakítsuk ki, készítsük el.

Elhangzott az előadó részéről Kecskemét centrális szerepe. Kecskemét egy gravitációs központ, körülbelül egy 50-60 kilométeres körnek a központjában helyezkedik el. Ezt minden reggel és minden délután érzékeljük, amikor a munkavállalók beközlekednek a városba és a munkavállalók kiközlekednek a városból. Nagyon fontos, hogy amikor a város fejlesztésében gondolkodunk, a várost körülölelő körutakban gondolkodunk, pontosan ezért, mert egy gravitációs központ a város.

Nagyon fontos a gazdasági növekedés. A gazdasági növekedés is számos hatással van ennek a városnak a fejlődésére. Elhangzott a szuburbanizáció. Itt nem csak a városnak a külterületeiről beszélünk, hanem a várost környező településeknek a rendkívül gyors növekedéséről.

Hadd hangsúlyozzam, hogy az elmúlt tíz évben a szomszédos Ballószög nagyközség lett, több mint ezer fővel nőtt a lakossága. Helvécia tovább fejlődött. Ha megvizsgáljuk a népszámlálási adatokat, akkor látjuk, hogy a városból több mint 3 ezren kiköltöztek, és a város környezetében található járási településekre több mint 2400-an költöztek ki. Ekkora a lakosságszám növekedés. Nyilván ez mind hatással van a város fejlődésére. Az elmúlt 10 évben a Kecskemét központjából kiköltözők a város külső városrészeibe, illetve a szomszédos településekre költöztek. Ez hozzávetőlegesen mintegy 7 ezer fő. Ha 7 ezer főnek gyorsan kell utat, közvilágítást, ivóvizet, szennyvizet, szemétszállítást biztosítani, tehát a közszolgáltatások ellátását megszervezni, mekkora összeg ez és mekkora összeg ennek a fenntartása? Nyilván erről beszélünk, ha a szétterülő városnak a kihívásairól beszélünk. Ezek elvezetnek minket a mobilizációs kényszerhez. Nagyon komoly mobilizációs kényszerben van a város. Ezt

érzékeljük minden nap, amikor gépjárműben ülünk. Ezért van a városnak egy olyan kezdeményezése, hogy legyen a tömegközlekedés minél olcsóbb: szállj ki az autódból a város szélén és ülj fel egy tömegközlekedési lehetőségre.
Beszéltünk a klímaváltozás okairól és beszéltünk a klímaváltozás következményeiről. A mobilizáció egyébként a klímaváltozásnak egy oka. A következmény pedig a szélsőséges időjárási cselekmények – az egyre növekvő átlaghőmérséklet és az egyre csökkenő csapadékmennyiség. Már nem csak arról beszélünk, hogy szélsőséges időjárási cselekmények vannak és egyszerre lezúduló csapadék, hanem nagyon markánsan csökken a csapadék mennyisége. Innentől kezdve markánsan csökken a város és a város környezetében a talajvíznek a szintje is.
Akárcsak Európa, Kecskemét is tükrözi társadalmi összetételében az öregedő korfából eredő kihívásokat. Ezt a szaktudomány regresszív korfának hívja. Ha megnézzük a városnak a fejlesztéspolitikai beavatkozásait, szükség van az idősödő generáció aktivitásának megőrzésére, fenntartására.
Vannak városversenyből eredő következmények is. Küzdenek a városok egymással is.
Vajon mindent gazdasági növekedésbe kell-e mérnünk? Teszi fel a retorikai kérdést, amit az anyag nem válaszol meg, ezt a Tisztelt Bizottságra hagyom.
Itt van az anyag készítője is. Azokat az országos, nagyon komoly szinten jegyzett szakértőket, akiket múlt hét csütörtökre elhívtunk, nem tudtuk elhívni a jelen bizottsági ülésre, ezért én és kollégáim állunk rendelkezésre kérdés esetén.

**Nemcsik Mátyás:**
Köszönjük szépen irodavezető úrnak a tájékoztatását.
Én is szeretném megköszönni mindenkinek, aki részt vett ennek a komoly anyagnak az összeállításában és előkészítésében, hiszen hallhattuk, hogy egy nagyon komplex és mindennel összefüggő anyag, amiről beszélünk. Tulajdonképpen egy szerves együttműködési rendszer ez az egész stratégia. Nagyon fontos, hogy ezeket minél hamarabb fölvázoljuk és egy víziót mutassunk, hogy milyen irányba szeretnénk mi Kecskemét városát a későbbiekben látni, fejleszteni. Amikor a gyakorlati megvalósításra sor kerül, nagyon fontos, hogy azokat is nagy figyelemmel kísérjük, hogy azok ténylegesen, fizikálisan majd hogyan valósulnak meg.

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Király József:**
Először is arra reflektálnék, hogy múlt hét csütörtökön nem tudtam ott lenni, mert másfél nappal előtte kaptam meg az erre történő meghívást és akkor már nem lehetett átszervezni a dolgaimat. Sokak vélhetően ezért is nem voltak ott – ugyanakkor ez tényleg egy nagyon fontos anyag.
Azt is megjegyezném, hogy ez nem egy mostani anyag. Ha valaki végig kíséri az elmúlt 14-15 évet, szinte mindig pontosan ugyanúgy le voltak rakva nekünk ezek az anyagok, ahogy alakult a város – nyilván alakult ez az anyag is. Úgy gondolom, hogy ha az emberi testet nézzük, akkor ez egy MR vizsgálati eredmény jelen pillanatban, tehát megvannak a kórelőzményei. Nagyon szépen visszatükrözi, hogy hogyan, miként kell, értelmezni ezt az anyagot. Ez egy kimondottan jó anyag. Aki nem él Kecskeméten, annak tényleg ez egy újdonság lehet.
Irodavezető úrnak a legutolsó gondolatába kapaszkodnék bele. Én nagyon régóta mondom azt, hogy a város irányítása és a programjai bizonyos szempontból nagyon tévúton járnak akkor, amikor gazdaságfejlesztést tűznek ki célul. A gazdaságfejlesztés ebben a városban és ebben a nagyságrendben nem az önkormányzatnak a feladata. Fontosabb lenne, hogy élhető és fenntartható legyen a város. Nekünk ez a legfontosabb, erre kaptunk felhatalmazást. Az önkormányzat is ezért önkormányzat, hogy a saját dolgainkat tegyük minél jobban élhetőbbé

és fenntarthatóvá. Ez lenne a feladatunk. Úgy számoltam, hogy legalább a fele az anyagnak ezzel foglalkozik és én ennek örülök, mert ez lenne a feladatunk és nem pedig az, hogy a Mercedesnek és a többi cégnek hogyan oldjuk meg a körülöttük lévő infrastruktúrát. Az a cél, hogy rendbe rakjuk a várost. Irodavezető úr jól fogalmazott, hogy bizonyos szempontból kinőttük a várost. Volt egy infrastruktúra, ami itt 20 éve rendelkezésre állt, hogy egy ilyen hatalmas ipari fejlesztés valósuljon meg Kecskeméten, de nagyon sok minden nem történt, és ezt, mi városlakók egyre inkább elviselhetetlenül érzékeljük. Nagy problémának tartom, hogy nagyon kevés eredményt tudhatunk be az élhető város tekintetében, mint pl.: a környezeti szennyeződések szinte semmit sem változtak az elmúlt tizenegynéhány évben. Nem tettünk érte. Azt gondolom, hogy a zöldfelület folyamatos csökkenése megint nem abba az irányba mutat, hogy úgy gondolkodunk, hogy ez fenntartható is legyen, és hogy az itt lakók megfelelő egészséges környezetben élhessenek. Ez a „hurrá optimizmus" annyira nincs jelen a mindennapjainkban. Ezt meg is tapasztalhattuk az elmúlt időszakban, és sokszor bizonyos mérések, mint a választások ezt vissza is igazolták.
Azt szeretném tudni, ami a megalapozó munkarész kapcsán látszik, hogy mi az, ami eltér az anyagban. Itt nem újdonságról van szó. Azt mondja irodavezető úr, hogy ez újdonság. De erre emlékszem konkrétan, hogy elfogadtuk, ugyanilyen vastag anyag volt. Mi az, ami változott ahhoz képest, amikor elfogadtuk.
A következő napirendi pontok arról szólnak, hogy a változásoknak hogyan tudunk megfelelni. Én azt nem tudom elfogadni, hogy 2030-tól alapvető változásokat kell produkálnunk – ezt már most kellenne. Nyilván ennek megvannak, főleg a gazdasági, a bevételi feltételei a források oldaláról. Inkább arra vagyok kíváncsi – nem a különböző tudományos megfogalmazásokra –, hogy a városban mi fog történni, hogy élhetőbb és fenntarthatóbb legyen.

**Balogh Zoltán:**
Képviselő úr azt mondta, hogy a gazdaságfejlesztés ekkora mértékben nem lehet csak a város feladata – ebben egyetértünk. Ebben egyetért a szakma a politikával. Ezért van az, hogy az 52-541-es főútnak a tervezése és majdan a kivitelezése állami feladatként történik. Ezért van az, hogy az 5-ös főútnak a négysávosítása állami feladatként történik. A 44-es főútnak a négysávosítása szintén állami feladatként történik. Egyetértünk abban, hogy van egy olyan látható probléma a városban, ami a gazdasági növekedésnek az egyik oka – ez nem lehet csak a város feladata. Főleg akkor nem, hogyha ekkora forráscentralizáció történik, mint amivel most szembenéz a város. Tehát akkor visszaosztásra van szükség annak érdekében, hogy a város igenis tudja ezeket a fejlesztési hiányokat az állami büdzsébe befizetett forrásainak a terhére megvalósítani. Azt gondolom, hogy ebben nem lehet vita.
Túlnőtt a városban lévő probléma a városon, hiszen nem itt van az eredője.
Elhangzott az, hogy kevés eredmény látható a városrészekben az élhető környezet kialakulása tekintetében. Az elmúlt években új városrészek alakultak ki ebben a városban. Az elmúlt időszakban olyan barnamezős közlekedésfejlesztési beruházások valósultak meg ebben a városban, ami messze túlmegy azon, mint ami rendszerváltástól a 2010-es évekig történt ebben a városban – akár forrást tekintve, akár beavatkozási logikáját tekintve. Mindig lehet problémát találni a város fejlesztéseiben. Mindig lesznek fejlesztési hiányok, de markánsan átalakultak ennek a városnak a nagy forgalmú közlekedési csomópontjai, az úthálózatának egy része. A városlakó azt érzékeli, hogy a külvárosi városrészekben a földes utak vagy a stabilizált utak miért nem aszfaltozott utak, vagy éppen miért nem felújítottak jobban az utak. Valóban ezzel szembe kell nézni, de a 2010-es évektől a város gépjárműforgalma éves szinten 4-6%-kal növekedett. A város szuburbanizációjából eredően immáron a lakosok nem lecserélték a korábbi autójukat, hanem újat vásároltak a meglévő mellé. Ezek mind hatással vannak a város életére. Ez a dokumentum próbál válaszolni és megoldásokat adni ezekre a kihívásokra.

Azt mondja képviselő úr, hogy „hurrá optimizmus” nincs, úgy érzi. Ez az anyag nem is erről szól, hanem a szembenézésről. Aki mást mond, az nem olvasta el ezt az anyagot. Ez az anyag a szembenézésről szól. Milyen kihívások előtt állunk? Nagyon komoly kihívások előtt állunk. És bocsánat, amiről én beszéltem, a közbeszédbe most azt prediktiálják, hogy igenis 2030-tól már a társadalom minden szintjén kell, hogy beszéljenek ezekről a klímaváltozásokból eredő problémákról. Ez mindenkinek a feladata, a szemléletformálásnak a legnagyobb feladata, ugyanis úgy tűnik, hogy a fejlesztésekkel a klímaváltozásból eredő hatásokat nem fogjuk tudni megfelelően kezelni. Azt mondják a klímamodellek, hogy ha most azonnal zéró semleges lenne Európának a gazdasága, abban az esetben sem állna le a klímaváltozás. Egy folyamat volt, mire elindult és egy folyamat lesz, mire véget ér.
Ugyan elhangzott, hogy konkrét dolgokban mérjük a városnak a fejlődését, ne csak tudományosan legyenek ezek leírva – de kell olvasni a tudománynak a nyelvét és érteni kell ahhoz, hogy megértsük, milyen feladataink vannak. Enélkül nem fogjuk tudni jól kezelni a kihívásainkat.
Kérdésként merült fel, hogy nem fogjuk 2030-ra elérni azt a célt, amit a város kitűzött maga elé. De nem az a kérdés, hogy a város eléri-e – az a kérdés, hogy ma a világon ki éri el. Az Európai Unió több nagyvárosában komoly széndioxid csökkenéseket tudtak elérni, a termeléseket pedig kihelyezték Kínába – ahol nagyon komoly CO2 csökkenés van, ott nincs termelés.
Amikor a párizsi egyezményt elfogadták, utána sajnos nem a párizsi egyezménynek az irányába indult el a világgazdaságnak a működése és nem a széndioxid megtakarítás irányába haladunk. Egyetértünk mindabban, ami idáig elhangzott, ha vannak is megközelítési különbségek. A fenntartható városnak a kialakítása az egyik fő feladat az elkövetkezendőkben. Ehhez nagyon fontos, hogy a várost kompakt városként tudjuk kezelni. A város ne terjedjen tovább. A város 322 négyzetkilométer, nagyobb, mint egy Európai Uniós tagállam. Ezt, ha belakja teljes egészében a városi lakosság, akkor a városi közszolgáltatások nem lesznek fenntarthatók. Ezért kell megfelelő élettereket kialakítani, ezeket kell a különböző szabályozó elemekkel elősegíteni. Ez egy olyan szakmai kérdés, amiben mindenkire szükség van a városlakók érdekében.
Engedjék meg, hogy a dokumentumnak a változásaival összefüggésben a dokumentum készítőjét megkérjem, hogy mutassa be ezeket, arra is kitérve, hogy egy korrektúrás változatot nem küldtünk ki. Nagyon markánsan átalakult ez az anyag. Ne csak oldalaiban mérjük, hanem tartalmában is mérjük ezt az anyagot. Az első kötetben is vannak olyan új elemek, amelyeket át kellett vezetni. A második kötetben nyilván az elkészített stratégiai dokumentumok, amelyek a későbbi napirendek során kerülnek majd tárgyalásra, átvezetésre kerültek, az pedig teljes egészében megújult ebből eredően.

**Kanalas Imre:**
Nagyon jó a kérdés, hogy mi minden változott ez alatt a közel négy év alatt. 2022-ben volt az előző dokumentumnak az elfogadása. Ettől az időszaktól kezdve, ha megnézzük az Európai Unió jogszabályi környezetének a változását – igen erőteljes és igen markáns volt. Irodavezető úr már be is mutatta azt, hogy melyek voltak azok a legfontosabb folyamatok, illetve megállapítások, amiket az Európai Unió megtett: a klímaváltozásra történő felkészülés, a fenntarthatóság, az egyes településeknek, illetve az FVS településeknek a reziliencia szintjének növelése. Ezek mind-mind olyan elemek voltak az elmúlt időszakban, melyeket mindenképpen kellett európai uniós szinten is jogszabályban rögzíteni. Ezeket nekünk, európai uniós tagországként át kellett vennünk. Ezen kívül a szakpolitikai környezet, ami erőteljesen változott és olyan dokumentumok jelentek meg, akár a zöld átállásra, vagy a digitális átállásnak a fontosságára gondolunk, amelyek európai uniós szinten is a klímaváltozásról szólnak. Ezek a

szakdokumentumok megállapították azt, hogy 2050-re nullemissziót kellene elérni, 2030-ig pedig egy 55%-os széndioxid kibocsátás csökkentést kellene európai Uniós szinten elérni.
Megjelent az új lipcsei karta, amelyik alapvetően a városfejlesztéssel kapcsolatos elvárásokat fogalmazta meg.
Ezeket a dolgokat mind-mind be kellett építeni a dokumentumba.
Ezen kívül a 2022-es népszámlálásnak az adatait kellett több helyen felhasználnunk, többek között, amikor a társadalmi folyamatokat, vagy éppen a népesség átalakulását, akár egy belső átalakulás szempontjából vettük figyelembe, vagy amikor a teljes társadalmi szerkezetet néztük a városban. Ennek a dokumentumnak van egy olyan fejezete, egy melléklete, ami az antiszegregációs tervről szól.
Az antiszegregációs tervet már a 2022-es népszámlálási adatoknak az ismeretében kellett átdolgoznunk, és úgy kellett megfogalmazni a legfontosabb feladatokat. Itt is megpróbáltuk a legfrissebb adatokkal feltárni azt, hogy alapvetően milyen jövedelmi különbségek vannak. A szociális közszolgáltatásoknak a helyzete hogyan néz ki, hányan vannak, akik rászorulók ezen a területen, és ennek ismeretében fogalmaztuk meg azokat az antiszegregációs lépéseket, amelyeket az elkövetkezendő időszakban a városnak meg kellene tennie. Külön elvárás volt az, hogy a lehető legfrissebb adatokkal mutassunk be egy városi folyamatot. Itt alapvetően az elmúlt 10 évnek az adatait kellett feldolgozni rendszerszerűen, és egy folyamatelemzést kellett elvégezni a dokumentumon. Ami nagyon érdekes és izgalmas volt, hogy egy FVS módszertani kézikönyv szerint kellett dolgozni, de ennek van egy kötelező tartalmi és formai eleme. Minden egyes területet érinteni kellett, éppen azért, hogy lássa mindenki azt, hogy alapvetően önmagukban ezek a területek is rettenetesen bonyolulttá váltak. Rendszerbe kellene szerveznünk az egyes területeknek a folyamatait.
A kérdést fölteszik, hogy gazdaságfejlesztés versus fenntarthatóság. A környezeti elemeket milyen mértékben lehet még alapvetően felhasználni egy-egy városi fejlesztés folyamán. Itt jön elő egyébként a fenntarthatóságnak a kérdése, és itt jön elő az a fajta rugalmas alkalmazkodóképesség, amit elvárnak a településektől. Tehát nekünk egy olyan menetrendet, egy olyan összefoglaló megoldáshalmazt kellene adnunk, amelyik a gazdaságfejlesztést, mint olyat megtartja – itt lehet, hogy képviselő úrnak a megfogalmazását egy picit kijavítanám: nem a gazdaságfejlesztéssel van baj, hanem alapvetően az iparfejlesztéssel, az olyan típusú iparfejlesztéssel, amelyik erőforrás igényes. Itt kell figyelembe venni azt, hogy ennek az adott térségnek a környezeti adottságai, a klimatikus adottságai milyenek, és milyen mértékben bírja el ezt a fajta nagyon gyors iparfejlesztést. Ennek nyilvánvalóan vannak következményei, amit meg a városnak ugyanúgy kezelnie kellene.
Azt hiszem, hogy ezek voltak a legfontosabb dolgok.
Nem beszéltem még három darab dokumentumról, amit kötelezővé tettek, melyek a következő napirendi pontokban majd előjönnek.
A digitális átállás, a zöld átállás és egy üzleti modell, ahol nem csak és kizárólag a beruházási összegeket kell figyelembe venni, hanem ennek a dokumentumnak már van egy olyan fejezete, ami kifejezetten az üzemeltetésről, a fenntartásról szól. Nagyon oda kell figyelni, hogy amikor megfogalmazzuk ezeket a beavatkozásainkat, intézkedéseinket, akkor olyan projekteket fogalmazzunk meg, amik hosszú távon is fenntarthatóak. Ez a kulcsa ennek.
Amikor a 2025-ös digitális és zöld átállás, illetve üzleti modell útmutatói alapján elkészültek ezek a dokumentumok, ezeknek a megállapításait kellett az új FVS-be beillesztenünk.
Ezek voltak azok a főbb változások, amelyek a 2022-es dokumentumhoz képest itt a 2026-os dokumentumban megjelentek. Köszönöm szépen a figyelmet.

**Király József:**
Csak dicséret illeti az elkészítőket, mert hihetetlenül képbe tudott kerülni az ember a 2025-ös adatokig, de lehet, hogy volt már benne 2026-os is.
Egy megjegyzésem lenne: kimaradt a Lakásmenedzsment Kft. a második részből – amikor megfogalmazzák, hogy az üzleti modell hogyan tud építkezni a városban a meglévő Kft. esetében. Ezzel is igazoltam, hogy egy kicsit beleolvastam az anyagba.
Egyetértek irodavezető úrral is, gondolom, hogy egyről beszélünk, de azért mégis nekünk, mint képviselőknek és bizottsági tagoknak, úgy kell megfogalmazni ezeket a történeteket kifelé, ahogy a mindennapokban megélik a városlakók. Én nem mondhatok nekik akadémikus szövegeket, mert úgyse fogják érteni. Azt viszont igen, például a választókerületemben, hogy miért nem indult még el a Kiskörútnak a felújítása. Ilyen egyszerű dolgokról beszéltem én akkor, amikor azt mondtam, hogy egy kicsit át kellene fordítani a megvalósulás kapcsán egy érthető programra az egész történetet, mert ezt várják tőlünk. Nagyon jó és kompakt az anyag. Valóban az iparosítás az, látszik is az anyagból, ami számos terhet rakott ránk, a közlekedésben, a munkaerő vándorlásban, valamint a környezetvédelmi szempontból.
Megjelenik az anyagban, hogy egy hihetetlen hősziget látszódik zöld nélkül. A termőföld az valahol azért zöldet jelentett, még ha sokszor termelés nincs is rajta, de az egy lélegző dolog. Annak a teljes vagy majdnem teljes beépítésére nagyon oda kellene figyelni, már most, véleményem szerint.
Köszönöm szépen, én elfogadásra javaslom az anyagot.
Még egyszer kérem, hogy ne másfél nappal előtte szóljanak, ha van egy ilyen összejövetel, mert arra nagyon nehéz időpontot találni.

**Nemcsik Mátyás:**
Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**53/2026. (X.19.) FVB. számú határozat**
**Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2046-76/2026 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**
1-7.) A bizottság tagjai
8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
9.) Gujdár-Tóth Petra, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
10.) Mile Tamás, Fejlesztéspolitikai Iroda, szakmai főtanácsadó
11.) Irattár

**2. napirend**
**Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása**

**Nemcsik Mátyás:**
Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Balogh Zoltán:**
Nagyon szépen köszönöm az előző napirendnek a méltatását. Ez jól esett a kollégáknak is, hatalmas munka volt benne.
Az előbb stratégiai szintről beszéltünk, most lemegyünk operatív szintre. Most ott vagyunk, amit képviselő úr is mondott. A TOP PLUSZ Városfejlesztési Programterv az a dokumentum, ahol közel 19,4 milliárd forint értékben a projektek összefoglalásra kerültek.
Technikai átvezetések történtek egyik részről ezen a programterven, a programtervből egyetlen egy projekt sem került ki. Az előterjesztésben leírták a kollégák, hogy milyen táblázatban mit vezettünk át, ez nagyon jól követhető.
Ugyanakkor az nagyon fontos, és a bizottság tájékoztatásához tartozik, hogy az energetikai jellegű felhívás még mindig nem jelent meg – ez a második prioritásban van. A lakásmenedzsment ügynökség modell kialakítása a harmadik prioritás egyik részében van benne, ez sem jelent meg. Félő, hogyha nem jelentek meg idáig, ezek 2029-ig nem megjelentethetőek és valósíthatóak már meg – ezzel a tájékoztatással tartoztunk a bizottságnak. Remélhetőleg ennek az évnek a végére, következő év elejére ez teljes egészében tisztázásra fog kerülni, hogy a támogató mit szeretne ezekkel a forrásokkal a jövőben.

**Nemcsik Mátyás:**
Sajnálatos, hogyha ezek nem jelentek meg, mert az elmúlt időszakban számos energetikai projektet tudhatunk itt Kecskeméten – közintézmények, iskolák, óvodák energetikai fejlesztése megvalósult meg. Úgy gondolom, hogy nagyon fontos lenne, hogy minél hamarabb tiszta képet kaphassunk arról, hogy mekkora forrás áll rendelkezésre, és mi az, amire mi, mint Kecskemét város, tudunk majd pályázatokat benyújtani. Várjuk és figyeljük majd az információkat. Köszönjük szépen a tájékoztatást, ez egy fontos információ volt.

Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Király József:**
Számos olyan projektünk van, amit 2024 év végén, 2025 év elején már elfogadtak, aláírtak. Az lenne a kérdésem, hogy miért nem lehet gyorsítani azokon a folyamatokon, amikor már rajta van a pecsét és az indításnak a gombját meg lehet nyomni. Miért kell állandóan várni? Min múlik ez? Most ne az állammal példálózzunk, hogy ad rá pénzt, vagy nem, mert ha aláírta, akkor azt neki biztosítania is kell.
Mi az, amiben ön azt látja, hogy ebben lehetne gyorsítani? Akkor nem kellene 2024 óta folyamatosan mindig ezeket a projekteket behozni, berakni a költségvetésbe, áttolni a következő évre. Mindig ugyanarról beszélünk, évenként ugyanarról a projektről.
Hogyan lehetne ezen változtatni, hogyan látják ezt? Vagy lehet-e?

**Balogh Zoltán:**
Ez egy komplex kérdés. Annyiban engedje meg képviselő úr, hogy talán azt korrigáljam, hogy a 2025 évet megelőzően benyújtott támogatási kérelmek megvalósítás alatt vannak.

Nem könnyíti a munkánkat a beruházási törvény. Tehát a beruházási törvényekből eredő többletkötelezettségnek nem érzékeljük a hatékonyságát a projekteknek a végrehajtásakor. A beruházási törvény olyan plusz köröket ír elő a kormányzati szereplők projektekben való részvételére, a költségellenőrzésre vonatkozóan, melyeknél nem látom, hogy ez a projekteket miként segítené elő. Még soha nem kaptunk visszakérdést, hogy valamit ki kellene javítani egy költségellenőrzés során, ez minden esetben elfogadásra kerül. Ez az egyik oldal. Tehát van a beruházási törvényből eredő kötelezettség. A beruházási törvényből eredő kötelezettség, hogy minden esetben a beruházást lebonyolító műszaki ellenőr kiválasztása már fontos a tervezési időszakban is. Egyébként ez egy jogos szakmai kérdés, de minden esetben egy kiválasztási kötelezettség is az önkormányzatnál, ami időigényes.
A harmadik: egyszerre tört rá a polgármesteri hivatalnak a fejlesztéspolitikai irodájára, a 2014-2020-as fejlesztéspolitikai időszak projektjeinek a lezárása, a fenntartási kötelezettségek. Minket hetente jönnek ellenőrizni. Tehát a projektmenedzsereket, akik dolgoznának a mostani projektekkel, folyamatosan ellenőrzik. A jó ellenőrzés az egyébként a hatékony közpénz felhasználásnak az egyik alapfeltétele. De ez rengeteg idő. Tehát a 2014-2020-as programozási időszak projektjeinek a fenntartási feladatai. Ez szerepel a polgármesteri hivatali SZMSZ módosításhoz kapcsolódóan.
Vannak fenntartási kötelezettségek, felújítási kötelezettségek, ahol be kell kapcsolódni és azokat el kell végezni.
Jön a 2021-27-es programozási időszak. Ebben a fejlesztéspolitikai időszakban idáig 11 dokumentum lett elfogadva. Ezek elkészítéséhez időre volt szükség. Nagyon fontos, hogy emellett a feladatok mellett a 2028-2034-es programozási időszak is elkezdődött. Tehát ezek az anyagok, amikről dönt a Bizottság, nem csak a 2021-2027-ről szólnak – ez már a 2028-2034-es időszakról is szól, amiben szintén részt kell venni. Igen, növelni kell a fejlesztéspolitikai irodának a létszámát. Erről szól a közgyűlésen a polgármesteri hivatal SZMSZ módosításáról szóló napirend.
Ahhoz, hogy tudjunk előrehaladni és az elmúlt fejlesztéspolitikai időszak projektjének a fenntartási kötelezettségeit el tudjuk látni, folyamatban lévő projekteket tudjuk megvalósítani és tudjunk hatékonyan felkészülni a következő programozási időszakra, ehhez létszámra van szükség.

**Nemcsik Mátyás:**
Tulajdonképpen ez egy bürokráciacsökkentés, amiről irodavezető úr is beszél, tehát a folyamatokat élhetővé is kellene tudni tenni. Nyilvánvaló, hogy tényleg nagyon jó az, hogyha van ellenőrzés, megfelelő szabályozás, de legyen benne egy olyan folyamat, ahol megvalósul mindez, amiről beszélünk. Ezeket a folyamatokat sokkal inkább gyakorlatiasabbá kellene tenni úgy, hogy közben ne ölje meg pontosan azt a munkát, amit már korábban belefektettek. Gondolok itt az ellenőrzések plusz terhére, az adminisztrációs terhekre – ezeket kellene átgondolni, racionalizálni, és sokkal inkább hatékonyabbá tenni.
Miért van az, hogy számtalan esetben halljuk azt, hogy megállt a folyamat, és mindig valakire várunk? Egy másik hivatali egységre, hogy esetleg ő milyen választ ad, mit kér korrektúrázni, vagy esetleg még egy aláírás nincsen meg az éppen felettes szervtől vagy felettes vezetőtől, és tulajdonképpen folyamatosan ilyen, csapdahelyzetek alakulnak ki egy-egy fejlesztési projekt kapcsán. Lehet, hogy erre is kellene egy koncepciót gyártani, amit gyakorlatban megvalósítunk, hogyan lehetne ezt még inkább hatékonyabbá tenni, hiszen tényleg számos esetben látjuk azt, hogy egyszerűen megakadnak a folyamatok. Próbáljuk őket minél inkább a hatékony munkavégzésre felszólítani, hogy haladni kellene. Mire végigmegy az egész bürokratikus rendszeren, addig nagyon sok idő eltelik.

Én is látom ezt, és maximálisan egyetértek abban, hogy ezt fel kellene pörgetni. Ez nem helyi, hanem rendszerszintű probléma.

**Laczkó-Zsámboki Angéla:**
Képviselőként nagyon örülök, hogy ebben a TOP PLUSZ-os támogatásban a körzetemből két nagyobb beruházás is remélem meg fog valósulni minél hamarabb. Azt szeretném kérni irodavezető úrtól, hogy amikor a konkrét tervezés elkezdődik, akkor vonjuk be ebbe a lakosságot és a képviselőket is.
Megkérdezem, hogy az Irinyi utca, Március 15. utca és a Károly Róbert körút közötti szakasznak a felújítása valóban mikor kezdődik el? 2024. év óta mondjuk, hogy a beruházás el fog kezdődni. A Nyíri út külső szakaszán vannak-e már konkrét tervek, hogy a bicikliút és a gyalogos út mettől meddig fog tartani, és hogy fog ez lezajlani. Itt az arborétummal is közös megegyezésre kellene jutni – a Máriahegyben ez egy nagyon sarkalatos pont, és a lakosok már nagyon várják ennek a járdaszakasznak a megépülését.

**Balogh Zoltán:**
Engedje meg képviselő asszony, hogy azzal kezdjem a válaszom, amely Király képviselő úr részéről is elhangzott – a kiskörútnak a felújítása, és a Cifrapalota is egyébként ebbe a körbe tartozik –, hogy pont abban a szakaszban vagyunk, ahol ki kell menni a társadalommal egyeztetni, melybe a képviselőt is bevonjuk.
Extrapolálom a kiskörút helyzetét az összes projektre. Érkeznek javaslatok a lakosság részéről – fölmerült egy újabb gyalogos átkelőnek a kialakítása, egy buszmegállónak az áthelyezése. Ezeket vizsgáljuk, és ezeknek a vizsgálatoknak az eredményével együtt szeretnénk a közeljövőben majd egy lakossági tájékoztatót tartani, ahol mindezt meg fogjuk osztani az itt élőkkel – a kihívásokat is. Nem biztos, hogy ezeket meg tudjuk oldani, hiszen ott kanyar van, balesetveszélyes. Már jönnek hozzánk vissza az információk ezeknek a kezelhetőségével összefüggésben.
A tervezés, ha jól emlékszem, akkor most kezdődik az Irinyi úton – a közművekkel kellett egyeztetni. Amikor kiírunk egy tervezési beszerzést, akkor ahhoz nekünk a tervezési programban már meg kell határozni a konkrét feladatokat is. Ugyanez vonatkozik a margaréta körforgalom és a Széles köz között kialakításra kerülő gyalogkerékpárútra is. Ott van egy középfeszültségű kábel, egy nagy rozsdás oszlop, amit át kell helyezni. Nagyon szépen köszönöm Gajdácsi irodavezető úrnak a segítségét, akivel próbáltuk megoldani a problémát. Arra gondoltunk, hogy kerüljük ki, hiszen nem kívánom senkinek ezekkel a közműszolgáltatókkal történő egyeztetést. De nem tudjuk kikerülni, csak úgy, ha belemegyünk a KEFAG-nak a területébe, és a kerítést onnan elbontjuk. Nagyon sok kompromisszumra van szükség: nem csak egy tervezési szerződést kell nekünk aláírnunk, hanem előtte meg kell vizsgálnunk azt, hogy mire írjuk ki magát a tervezést. Azt gondolom, hogy mindkét fejlesztésben a tervezés végére fogunk érni 2027-ben. Egy komplexebb tervezés a közművek miatt az Irinyi utca fennmaradó részének a megépítése. A Március 15-e utca és a Károly Róbert krt. között kerékpárutat is kialakítunk, a konkrét gépjárműforgalmat biztosító útépítés a Bolyaitól a Károly Róbertig körútig megy. 2027 első félévében várható ennek a lezárása. Ettől egy kicsivel korábban fog lezáródni a kerékpárút. Ezután következik egy költségellenőrzési eljárás. Volt olyan költségellenőrzési eljárásunk, ami másfél hónap alatt megvolt. A Kadafalvi közösségi ház és egészségügyi központ vonatkozásában ez három és fél hónap volt.
Én azt remélem, hogy most már lezáródik ez a kormányzati feladatátvétel a minisztériumoknak a szintjén, és ez felpörög. De ez most bizonytalansági tényező, hogy ez mennyi időt fog igénybe venni.

Ezt követően egy közbeszerzési eljárás lefolytatására van szükség, aminek eredményeként majd szerződést fogunk kapni. A legnagyobb része a kivitelezésnek, az 2028-ban fog tudni megvalósulni ezekben a projektekben.

**Kopping Rita:**
Ha jól emlékszem, akkor ebben a tervezési ciklusban körülbelül 19,4 milliárd forint az, amit számoltunk, hogy ilyen összegű fejlesztés lesz Kecskeméten. Mi az, ami szerződésileg le van ebből kötve konkrétan? Lássunk tisztán. Sajnos egy kicsit csúsznak ezek a megjelenő kiírások, illetve szerződéskötések, mert hiába várjuk a fejlesztést, és hiába gondoljuk végig ezt az egészet, és beszélünk arról, hogy de jó lenne, ha egyszerűen nincs önkormányzati visszacsatolás ebben. Nyilván leadta a város a tervet, ami elfogadásra került, de azt meg kell valósítani szerződéskötésekkel.

**Balogh Zoltán:**
Amikor 2022-ben elfogadásra került a TOP PLUSZ Városfejlesztési Programterv, az nem azt jelentette, hogy a megvalósítás azonnal elindult. Ezek alapján kerültek a felhívások megjelentetésre. Nagyon hosszú ideig véleményezni kellett a felhívásokat. A támogatási kérelmek benyújtására vonatkozó felhívások legalább 2-3 évvel később jelentek meg. Sőt, valami meg sem jelent még.
A legnagyobb volumene a támogatási kérelmeknek 2025-ben került benyújtásra. Két részletben hoztuk be ezeket, 2024. év végén és 2025. év elején. Az utolsó pillanatig voltak felhívásmódosítások, ezekre mind-mind fel kellett készülni. Jelen pillanatban, amire benyújtott támogatási kérelem van, de nincs támogatási szerződés, az a Benkó Zoltán park fejlesztés – ez 1,7 milliárd forint. Volt már hiánypótlás, de még nem jött támogatói döntés. Az energetika, valamint a lakásügynökség modellnek a felhívása még nem jelent meg. Az összes többi projekt esetében jellemzően 2025 második felében és 2026 első felében a támogatási szerződések hatályba léptek.
A projektekről nagyon régóta beszél a közgyűlés, hiszen amikor legelőször a TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervet elkészítettük és indikatív jelleggel felsoroltuk a projekteket, akkor önök már erről tárgyaltak. De ezek nem támogatási szerződések voltak. Azok sokkal később kerültek projektesítésre. Itt vannak nagyon fiatal projektek is. 2029 év közepéig van most jelenleg a tudásunk, hogy ezeket a projekteket meg kell valósítani. Mi úgy ütemezzük a projekteknek az előrehaladását, hogy ezeket 2029 év közepéig meg tudjuk valósítani.
Ha három és fél hónapig elhúzódnak a különböző döntések, amire még a jogszabály is 45 napot ad, azért nem tudunk felelősséget vállalni.
Nyáron gyűjtötték össze a véleményt a beruházási törvényhez és az ágazati jogszabályaihoz kapcsolódóan, mit kellene tenni. Tettünk javaslatot. Én azt gondolom, hogy ez majd átültetésre kerül különböző jogszabályokba, vagy jogszabálymódosításokban, amik ezen tudnak gyorsítani.

**Király József:**
Ha egy város elhatározza, hogy valamilyen irányba, valamit fejleszt, akkor az olyan lábakon kell, hogy álljon, hogy azt mindenképpen meg akarja csinálni, sokszor függetlenül attól, hogy nyílik-e rá valamilyen pályázati keret vagy sem. Ha meg akarja csinálni, akkor meg kell, hogy terveztesse, előre. Nyilván, ehhez kell némi forrás. Az előző anyagból abszolút látszódott, hogy a bevételeink meghaladták a költségvetési kiadásainkat, tehát lehetett volna erre megfelelő forrás. Azt gondolom, hogy egy felelős városvezetés, ha valamit akar csinálni, akkor azt tervekkel együtt megalapozza. Már mondtam, hogy nem szabad ilyen ad hoc jelleggel arra várni, hogy éppen melyik pályázat nyílik meg, és akkor arra gyorsan beadjuk. Próbáljunk meg

egy kicsit tudatosabban gondolkodni, és ott, ahol lehet, ezek a tervek legyenek készenlétben. Ha megérkezik a pénz, akkor rögtön lehetne indítani a projekteket.
A közlekedési koncepciónk nagy nehezen elkészült. Abban is egyértelműen benne van, mint a 2007-es vagy 2008-as koncepcióban is, hogy a kiskörút önmagában nem kezelhető. Nem tartható fent a város környezetvédelmi szempontból. Azt gondolom, hogy már 2007-2008-ban el kellett volna indítani egy tervezési folyamatot. 2008-tól 2024-ig nem kevés idő telt el. Nem tudom, hogy ennek van-e relevanciája, amit most mondok, de azt gondolom, hogy ha egy város annyira akar valamit csinálni, akkor az készüljön fel rá, és ne arra várjon, hogy majd a kormányzat mikor ad rá pénzt – mert fog adni. Nekünk bátran lehetett volna tervezni. Azért mondom múlt időben, mert 16-18 év óta itt van a Mercedes – ezt a várost nem fogja magára hagyni a kormányzat. Hozzáteszem most se fogja, mert nem engedheti meg, hogy a Mercedes városa bármilyen módon is olyan hírbe kerüljön, ami a gazdálkodását negatívan illeti.
Szeretném megkérdezni, hogy vannak-e projektjeink úgy előkészítve, hogy már kész tervek vannak, és rögtön lehet indítani az egész beruházást.

**Balogh Zoltán:**
Ha egy átlagos projekthez, projektforráshoz mért forrás aránnyal számolunk, ami szükséges a tervezéshez, akkor a városnak hozzávetőlegesen 1,2 milliárd forintra lenne szüksége, hogy megterveztesse ezeket a projekteket. A következő kérdés, hogy mit tervezünk meg? Egy példát hadd hozzak be önöknek: Mérleg utca felújítása. Ha megtervezzük a Mérleg utcát – van egy úgynevezett biológiai aktivitás mutató – értelmezhetetlen önmagában egy útépítést megtervezni felhívás nélkül. Ugyanis a felhívásnak vannak olyan kötelező tartalmi elemei a tervekre vonatkozóan, amivel nincs befejezve egy tervezés. Amit lefedünk, azt nekünk igazolni kell. Ehhez szükség van az előírásokra, hogy minek kell megfelelni. Felhívások nélkül nem ismertek ezek a tényezők. Nekünk volt egy rendkívül jól előkészített projektünk a Cifrapalota felújításával kapcsolatban. Kérdezzék meg, hogy miért nem halad a Cifrapalotának a felújítása – hiszen voltak terveink, de aztán megjelent a felhívás. A felhívás előírta, hogy a projektköltség legalább 10%-át a bemutathatóságot igazolt installációépítésre kell fordítani. Plusz tervezési feladatot kell elvégezni. És a terveknek a felülvizsgálatával, amit el kell végezni a kivitelezés megkezdése előtt, egy plusz tervezési feladatot is ebből integrálni kell – ez szeptember végére készült el. Most készítjük elő a költségellenőrzést és annak eredményeként a közbeszerzési eljárás lefolytatását.
Képviselő úrnak igaza van abban, hogy úgy lehet a legjobban felkészülni, ha konkrét tervekkel készülünk. A közpénz felhasználásnak a hatékonyságát az nem támogatja, hogyha ezeket minden esetben át kell terveznünk, mert nem azt terveztük meg, amit egyébként később a felhívás meghatároz. Azt is hadd hangsúlyozzam, amikor a TOP PLUSZ Városfejlesztési Programterv projektjeire készítünk elő terveket, akkor mi már tudjuk, hogy különböző uniós szakpolitikai elvárásoknak is meg kell felelni. Egészen másként történik azoknak a projekteknek az előkészítése, amelyet a város saját forrásából valósít meg, és egészen másként történik azoknak az előkészítése, amelyeket közpolitikai projektként, európai uniós projektként valósít meg a város. Egyetértek képviselő úrral, ugyanakkor azért nem tudtunk előre haladni, mivel a meglévő terveket is felül kellett vizsgálni, mert a felhívásnak vannak olyan kötelezettségei, amelyeknek meg kellett felelni.
És mi történt azzal, amikor benyújthatóvá váltak a támogatási kérelmek 2024. év második felében és 2025-ben. Egyszerre szakadt a városnak a nyakába az összes projektnek a tervezési előkészítési feladata. Egyszer csak majd azt fogják látni, hogy mindenütt épül a városban minden, ha haladhatnak a fejlesztéspolitikai projektek tovább. De most egyszerre kell megküzdeni az összes projektnek az előkészítésével. Még ha a városnak korlátlanul is állna

anyagi forrás rendelkezésére az előkészítésekre, akkor is ezeket felül kell vizsgálni, mert a felhívásoknak vannak kötelezettségei.

**Nemcsik Mátyás:**
Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**54/2026. (X.19.) FVB. számú határozat**
**Kecskemét Megyei Jogú Város TOP PLUSZ Városfejlesztési Programtervének módosítása**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2046-74/2026 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**
1-7.) A bizottság tagjai
8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
9.) Gujdár-Tóth Petra, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
10.) Mile Tamás, Fejlesztéspolitikai Iroda, szakmai főtanácsadó
11.) Irattár

**3. napirend**
**Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása**

**Nemcsik Mátyás:**
Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Balogh Zoltán:**
Mit jelent a fenntartható városfejlesztési stratégiához kapcsolódó stratégiai dokumentum?
Ilyen a zöld átállás és finanszírozási keretrendszer. Ez mintegy 72 oldalas dokumentum.
A következő a digitális átállás akcióterv, ez közel 110 oldalas dokumentumként készült el.
Valamint harmadikként az üzleti modell és finanszírozási terv, amely egy 78 oldalas dokumentum.
A zöld átállás nagyon fontos a városnak, és ez át van vezetve a fenntartható városfejlesztési stratégiának a második kötetén. Tehát amit a második kötetben tárgyaltunk, az ezekben a stratégiákban részletesen bemutatásra került. A zöld átállás és finanszírozási keretrendszer egy reflexió a klímaváltozás hatásaira. Milyen fejlesztési kihívások, milyen fejlesztési igények vannak, és milyen fejlesztésekkel lehetséges ezekre a reagálás.
A digitális átállás akcióterv. Nem csak az anyagi infrastruktúrának van értéke. Az adat hatalmas érték. A megfelelő adatintegráció, az adatfelhasználás a XXI. században egy versenyképességi

kérdés. Nagyon izgalmas, hogy a városok életében a digitalizáció miként fogja meghatározni a vezetési menedzsment feladatait.
A harmadik pedig az üzleti modell és finanszírozási terv. Ebben összefoglalásra és bemutatásra kerül, hogy a fejlesztések milyen csoportokra oszthatóak és milyen finanszírozási lehetőségeik vannak. Beszél az anyag zöld kötvényről és városfejlesztési alap finanszírozásról. A leginkább egy városfejlesztési projektnek a fenntartható finanszírozása vissza nem térítendő támogatásokként kezelhető.
Minden projekt esetében – még hogyha oda is van írva a felhívásban, hogy 100%-os finanszírozási arányban nyújtja a támogatását – merül fel önerő. Vannak nem elszámolható költségek. Vegyünk alapul egy energetikai projektet. Egy energetikai projektben minden elszámolható, ami az energiahatékonyságot szolgálja. De nem elszámolható az, ami ehhez nem kapcsolódik pl: ki kell festeni az épületet belülről, mivel elektromos hálózatfelújítást kell végrehajtani.

**Nemcsik Mátyás:**
Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.
Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**55/2026. (X.19.) FVB. számú határozat**
**Kecskemét Megyei Jogú Város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájához kapcsolódó stratégiai dokumentumok jóváhagyása**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 2046-78/2026 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**
1-7.) A bizottság tagjai
8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
9.) Gujdár-Tóth Petra, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
10.) Mile Tamás, Fejlesztéspolitikai Iroda, szakmai főtanácsadó
11.) Irattár

**4. napirend**
**Támogatáshoz kapcsolódó döntések meghozatala**

**Nemcsik Mátyás:**
Az ivóvízhálózat vízveszteségcsökkentő fejlesztése szerepel az anyagban, mely a Bácsvíz Zrt. szolgáltatási területén valósul meg. A KEHOP Plusz keretében van egy nagy összegű fejlesztés több konzorciumi partnerrel, vidéki településekkel, amelyben Kecskemét, mint konzorciumi vezető szerepel.

Láthattuk az elmúlt időszakban is, hogy az ivóvízhálózat korszerűsítésre szorul, ki kell váltani ezeket a vezetékeket sokkal modernebb technológiákra, hiszen ezek nagyon elavult vezetékek város szerte. Ez vonatkozik mind a gerinchálózatra, mind pedig a kisebb átvezetésű elosztó vezetékekre. Kecskemét esetében ez egy közel 900 millió forintos fejlesztés – 9 vezeték szakasz és összesen 4,5 km hossz az, ami ebben érintett. Itt szükséges betervezni az önkormányzat költségvetésébe az önkormányzati önerőt is, ami közel 50 millió Ft – ha a projekt pozitív elbírálást kap.
Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Balogh Zoltán:**
Időközben megkaptuk a Közlekedési és Beruházási Minisztériumnak a válaszlevelét azzal összefüggésben, hogy miként kíván eljárni a projektben, és jelezték, hogy konzorciumi tagként belépnek, továbbá építtetőként is el kívánnak járni ebben a projektben.

**Nemcsik Mátyás:**
Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.
Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**56/2026. (X.19.) FVB. számú határozat**
**Támogatáshoz kapcsolódó döntések meghozatala**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Dr. Pataki Klaudia polgármester 16845-96/2026. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**
1-7.) A bizottság tagjai
8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője
9.) Gujdár-Tóth Petra, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője
10.) Mile Tamás, Fejlesztéspolitikai Iroda, szakmai főtanácsadó
11.) Irattár

**5. napirend**
**Településképi rendelet módosításának indítása**

**Nemcsik Mátyás:**
Megkérdezem az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr Gajdácsi Zoltán:**
Szóbeli kiegészítésem nincs.

**Nemcsik Mátyás:**
Kérem a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Király József:**
Én már régóta vártam erre, miután megjelent a törvény, vagy a kormányhatározat – nagyon fontos dolognak tartom. Ez a vizuális szennyezés, ami az utóbbi 5-6 évben történt a városunkban, köszönhető az előző kormányzat bizonyos köreinek érdekeltségében megjelenő kormányhatározatnak – elfogadhatatlan. Nekünk korábban volt egy nagyon jól előkészített reklámrendeletünk. Nagyon szépen végig rágtuk, lecsontoztuk, hogy mit, hol, mikor, hogy lehet a város területén. Darabszámra megvolt, hogy miből mennyit lehet elhelyezni maximum a városon belül.
Ennek a rendeletnek nagyon örülök, és annak örülnék a legjobban, ha ez olyan nyilvánosságot kapna, hogy azok a civil szervezetek, amelyek foglalkoznak ilyen témákkal, letehetnék a javaslatukat.
Én, mint városközponti képviselő azt tudom mondani, hogy a szecessziós főtér védelmében mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy innen az itt megjelenő reklámok eltűnjenek. Próbáljuk meg átadni a szemlélődőnek azt a városképet, amit Lestár, vagy Kada létrehoztak. A Városháza világörökségi várományos, és a világörökségi várományosok és azok környezete speciálisan, még pluszban védett is.
A City Screen nevezetű dobozokat senki nem nézi, csak ott villognak a főtéren. A legnagyobb megdöbbenésemre nem mi engedélyeztük ezt, hanem a kormányhivatal. Egy fél órás ülés után engedélyezték azt a rengeteg dobozt, amik elhelyezésre kerültek a városban, és egy szava nem volt ehhez a műemlékvédelmi szakembernek a kormányhivatal részéről. Ilyen dolgokra is figyeljünk oda, hogy az ott lakók hogyan értékelik azt, ha adott esetben megjelennek a reklámok – túlzottan sokat már nem lehet elhelyezni, derül ki az anyagból.
Nálam már jelentkeztek olyan vállalkozók, akikkel külterületen leszedették a kerítésükről a plakátot vagy a különböző feliratokat. Érdeklődtek, hogy mikor lehet erre majd újra jogszabályszerűen is megkapni az engedélyt. Ezt is figyelembe kell venni. A belvárosban rendet kellene tenni, hasonlóan, mint amilyen volt – korábban nem lehetett bármit elhelyezni Kecskemét város belterületén, hiszen volt egy nagyon jó rendeletünk. Javaslom, hogy azt vegyük elő, nézzük meg, hogyan tudjuk azt a mai formában értelmezni, jogilag és mindenféle szempontból, valamint engedjünk teret a közvéleménynek is. A reklám az nekik fog szólni, nekünk csak döntenünk kell róla – hol lehet elhelyezni és milyen formátumban.

**Nemcsik Mátyás:**
Annyit mondanék kiegészítésképpen az elhangzottakhoz, hogy ennek a településképi rendeletmódosításnak a véleményezése többfázisú lesz. A bizottság előtt és a közgyűlés előtt is több alkalommal fog járni, illetve én úgy tudom, hogy a társadalmasítási folyamat is kötelező eleme ennek a módosításnak. Az emberek véleményére is abszolút kíváncsiak vagyunk, és meg is kérdezzük őket.

**Király József:**
Ezt december 31-ig kell megalkotni?

**Nemcsik Mátyás:**
Az a célkitűzés, én úgy tudom, hogy a decemberi közgyűlésre már a végső változatnak kellene bekerülnie.

**Dr. Gajdácsi Zoltán:**
Annak a jogszabálynak, ami alapján szükséges módosítani a rendeletet, csak a tervezetét látjuk, a hatálybalépése még nem történt meg. Igaz, október 1-jével van jelölve a törvényben, ami elrendeli ennek a részletszabálynak a kidolgozását. Nem biztos, hogy december 31-re tud is, meg kell is hatályosulnia ennek.
A jogszabálytervezetben jelölt területek további tiltására kapott felhatalmazást az önkormányzat; bármilyen szakterület által védett terület: műemlékvédelem, környezetvédelem, természetvédelem. A védelemmel érintett területen abszolút tiltva van, a meglévők megmaradhatnak a törvény által – ezek a hirdetőoszlopok és a buszmegállókban lévő reklámok.

**Király József:**
Vitatkoznék, mert dönthetünk úgy, hogy a jelenlegit is elbontjuk. Ez a mi döntésünk, ha jól tudom.

**Dr. Gajdácsi Zoltán:**
Igen, de ez a tervezet arról szól, hogy engedi a törvény, hogy a meglévő megmaradjon, arra nem biztos, hogy van felhatalmazás, hogy el is kell bontani.

**Kopping Rita:**
Elgondolkodnék azon, hogy a kiskörúton belüli terület teljes reklámmentes legyen. Azt gondolom, hogy itt a történelmi belvárosban semmi helye nincs a reklámnak. Ilyen környezetben, mikor sétálunk a szép kandeláberek között, és szembe jön velem a City Screen – nem oda való.
A következő lépés az óriásplakátok. Ugye azt írja az anyagban a főépítészünk, hogy bizonyos területeken engedélyezné az óriásplakátoknak az esetleges növekedését vagy a meglétét. Úgy gondolom, hogy a városnak a bevezető útjai semmivel nem különbek, mint a belváros vagy az egész város. Az is egy arculata a városnak, sőt, akik megérkeznek a ide, ott jönnek be, és ott kapnak egy első benyomást a városról. A bevezető utaknál is meggondolnám, hogy engedélyezzük-e az óriásplakátokat.
Kérdés a gazdaság, pl.: a Mercedes környékén – de nem a Mercedes fog kirakni oda óriásplakátot.
Megjelenik az anyagban, hogy a Széchenyivárosban, ahol közel 30 ezren laknak, ott koncentráltabban jelentkezhet reklámhordozó. Nem tudom, mivel különbek azok az emberek, akik ott laknak, mint a belvárosban lakók. Őket lehet vizuálisan szennyezni, a belvárosban élőket pedig nem? Lehet, hogy sarkosan teszem fel a kérdést, de ott is emberek élnek. Nekik miért kell több reklámot nézni, mint másnak, aki a belvárosban él.

**Laczkó-Zsámboki Angéla:**
Miért van kiemelve három városrész?

**Kopping Rita:**
Van-e valami képünk arról, hogy fajtára bontva körülbelül mennyi reklámhordozó van kint? Engedélyezni kell ezeket a reklámhordozókat, de mivel a City Screent a kormányhivatal engedélyezte, így nem biztos, hogy a városnak van a birtokában ilyen adat. Kellene egy kiindulópontnak lenni ahhoz, ha később engedélyezzük, vagy nem engedélyezzük a kihelyezéseket.

**Dr. Gajdácsi Zoltán:**
Pontos számokról most nem tudnék nyilatkozni, de bizton állítom, hogy van egy ilyen adatbázis.
A szakma megvizsgálta azon meglévő reklámeszközök számát, aminél egyértelműen ki van mondva, hogy a tervezet engedi tovább, vagy tiltja. Ilyen például a tetőkön lévő reklám: a meglévőket engedi a tervezet, ezután tiltja. A hirdetőoszlopok (20 darab van): a meglévőket engedi a tervezet, az újakat tiltja.
Az utóbbi években indultak leszereltetések bizonyos típusú reklámhordozóknál, vagy amit képviselő úr mondott, hogy a kinti külterületi gazdasági szereplők is fel lettek szólítva.
Igen, városrészek meg lettek jelölve. A Széchenyiváros az, aminek a széle belóg a központba, a központig. A belvárost körbe ölelő városrészekről van szó, ahol megengedőbb a tervezet a reklámkihelyezésekkel kapcsolatban – Homokbánya, Műkertváros és a Széchenyiváros külső része.

**Kopping Rita:**
Mit jelent pontosan, hogy a tetőn van a hirdetés?

**Dr. Gajdácsi Zoltán:**
A tetőn van kifejezetten egy fém, hordó szerkezet, ami lehet magastetős, vagy lapostetős kialakításnál is. Ha ránézünk a házra akkor messziről látjuk, hogy van rajta felirat, tehát nem a homlokzati síkon van az információt közlő panel.

**Nemcsik Mátyás:**
Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javaslom a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**57/2026. (X.19.) FVB. számú határozat**
**Településképi rendelet módosításának indítása**

A bizottság megtárgyalta a Fejlődő Város Bizottság elnökének 17144-2/2026. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az előterjesztés tárgyát képező határozat-tervezetet a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Nemcsik Mátyás bizottsági elnök

**A határozatról értesülnek:**
1-7.) A bizottság tagjai
8.) Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
10.) Zsigmond László, városi főépítész
11.) Irattár

**Nemcsik Mátyás:**
Kérem, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 21-24. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

* * *

**Nemcsik Mátyás:**
Ismertetem a bizottság zárt ülésén hozott döntését:

- A bizottság elfogadta a Városi Alapkezelő Zrt. 2026. I. félévi beszámolóját.

* * *

**Nemcsik Mátyás:**
Köszönöm a részvételt, valamint a bizottság munkáját. Az ülést 12:25 órakor bezárom, a bizottság az ülést követően az alábbi munkaanyagot tárgyalja meg:

- Közterületi alkotások elhelyezése (Műkincsek az utcán második ütem)

K. m. f.

Nemcsik Mátyás sk.
elnök

Király József sk.
társelnök