

**BÁCS-KISKUN MEGYE**  
**02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: [valasztasiiroda@kecskemet.hu](mailto:valasztasiiroda@kecskemet.hu), fax: 76/481-457

---

26.678-3/2016.

**1/2016. (X.05.) BKM 02. sz. OEVB. határozat**  
**KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA**

A Bács-Kiskun Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.). 214. §-ában biztosított jogkörében eljárva K. J. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

**Az OEVB**

**A KIFOGÁST ELUTASÍTTJA.**

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000, Kecskemét, Kossuth tér 1., fax:76/481-457, e-mail: [valasztasiiroda@kecskemet.hu](mailto:valasztasiiroda@kecskemet.hu)) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben benyújtandó illetékmentés fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 5 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

**Indokolás**

2016. szeptember 30-án, 12 óra 22 perckor K. J. magánszemély kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt választási eljárás alapelveinek, valamint a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt.

A kifogást benyújtó kifogásában előadta, hogy 2016. szeptember 29-én Kecskeméten észlelte, hogy a város önkormányzatának plakátjai kihelyezésre kerültek. Fehér alapon felül „ne hagyjuk, hogy mások döntsenek helyettünk, alul pedig „Álljunk ki Kecskemétért” szöveg szerepel.

A kifogást tevő álláspontja szerint az önkormányzat nem tartozik a Ve. 144. §-a szerinti jelölő szervezetek és jelöltek közé, nem volt kezdeményezője a népszavazásnak, és nem minősül politikai pártnak sem. Ebből következően plakátot nem készíthet és nem vehet részt plakátot közlétevéként a kampányban.

Fentiek alapján kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és tiltsa el a további jogszabálysértéstől az önkormányzatot, valamint a szándékos jogszabálysértés miatt bírságot is szabjon ki.

Az OEVB az érdemi vizsgálat előtt megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 212. §-ában foglalt törvényi követelményeknek megfelel.

A kifogás nem megalapozott az alábbiak alapján.

Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a Ve. 1. § e) pontja szerint a Ve.-t kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 1. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a Ve. Általános részét - az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel - kell alkalmazni.

A becsatolt bizonyítékokat az OEVB megvizsgálta, és megállapította, a kifogásolt plakátok egyértelműen Kecskemét közterületein, illetve onnan látható helyeken lettek elhelyezve, azokon Kecskemét Megyei Jogú Város címere szerepel, és a 2016. október 2-ai országos népszavazásra utalnak.

Kifogástevő álláspontja szerint a bizonyítékokon látható plakátok közzétételével az önkormányzat kampánytevékenységet folytat, mellyel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, amelyek a választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve.

A Kúria 2016. szeptember 26. napján kelt, Kvk.IV.37.848/2016/3. számú végzésében megállapította azt, hogy a Ve. elsősorban a választójog gyakorlásával összefüggésben tartalmaz alapvető szabályozást, a népszavazáshoz való politikai alapjog tartalmát az Alaptörvény és elsődlegesen az Nsztv. szabályozza. A népszavazási eljárásban a Ve. másodlagos, szubszidiárius jellegű. A Ve. 2. §-ában meghatározott alapelveket a népszavazási eljárásban a népszavazási eljárás céljához, résztvevőikhez, lehetséges specialitásához igazítva lehet csak érvényesíteni. Tehát a Ve. 2. §-ában meghatározott alapelvek a népszavazási eljárásban akkor alkalmazhatók közvetlenül, ha azok nem igénylik – speciális, az adott népszavazási eljárásra vonatkozó – más jogi szabályozás közbejöttét.

A Kúria fenti számú végzésében egyértelműen állást foglalt a Kormánynak és az állami szerveknek a népszavazási kampány során folytatott kampánytevékenységével kapcsolatban is. A végzés kimondta, hogy: „A népszavazási eljárás célja, hogy a hitelesített – a jelen esetben a Kormány által feltett – kérdésre adott érvényes döntéssel a nép a már megalakított Országgyűlés helyébe lépjen. Ez a cél nem azonosítható a képviselői demokráciában a közhatalom létrehozatalának céljával folyó választási eljárással: a népszavazási eljárásban jelölő szervek, jelöltek nincsenek, az állami szervek, így a Kormány az általuk kezdeményezett népszavazási eljárásban nincs semlegességre szorítva.”

Az OEVB több hasonló tárgyban született döntést is megvizsgált. A Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) 92/2016. számú határozata is rögzíti, hogy „az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése deklarálja, hogy Magyarországon a központi hatalom mellett a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek. A demokratikus jogállam hatékony működése során elengedhetetlen, hogy érvényesüljön a helyi választópolgárok önkormányzathoz való joga. A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályozás alapvető részét sarkalatos törvény szabályozza. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2. § (2) bekezdése az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdésében rögzített önkormányzathoz való jogot bontja ki. Az Mötv. hivatkozott rendelkezése kimondja, hogy a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. A választópolgárok az önkormányzathoz való közösségi jogait az Mötv. 3. § (4) bekezdése szerint választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják.”

Az OEVB egyetért az NVB 92/2016. számú döntésében foglalt indoklás azon részével is, hogy a Ve. 145. § (2) bekezdésének második mondata kizárólag az önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben tiltja meg választási kampánytevékenység folytatását és választási gyűlés megtartását.

Az OEVB megállapítja, hogy a becsatolt fényképeken látható plakátokon a szavazásban való részvételi jog gyakorlására történik felhívás, mely az Alaptörvényben biztosított joggyakorlásra való felhívást jelent, nem pedig a népszavazási kérdésre adható valamelyik válaszra történő voksolásra való felhívást. Egyebekben az OEVB álláspontja szerint a kifogást benyújtó által felhívott Ve. jogszabályhelyek sem sérültek a kifogásolt tevékenységgel.

Mindezek alapján az OEVB megállapítja, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelveket, ezért a kifogásnak a Ve. 220. §-a alapján nem adott helyt és azt elutasította.

A határozat a Ve. 1. §-án, a 2. §-án, a 10. § (1) és (3) bekezdésén, a 43. §-án, a 214. §-án, a 220. §-án, az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, az Mötv. 2. § (2) bekezdésén és 3. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1) és (3) bekezdésein, a 297. § (2) bekezdés b) pontján, az Nsztv. 79. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Kecskemét, 2016. október 5.

  
Dr. Fodor Zoltán Sándor  
elnök  
