

11.683-2/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. április 28-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György Tamás,
Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc, Kósa
József, Lévai Jánosné, Leviczky Cirill, Mák Kornél, Molnár Pál,
Nemcsik Mátyás Ferenc, Pászti András, Radics Tivadar, Sipos
László, Süli Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás,
Szőkéné Kopping Rita, valamint Dr. Sztachó-Pekáry István
képviselők **(22 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás és Gaál József

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Weninger András aljegyző,
Finta Zita, a Városstratégiai Iroda vezetője,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési O. vezetője,
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály csoportvezetője,
Dr. Szűcs Veronika, az Igazgatási Osztály vezetője,
Mészárosné Juhász Sarolta, a Szociálpolitikai O.csoportvezetője,
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Dr. Kovács Endre, a Jogi Osztály csoportvezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Dr. Veress Nikoletta, a Társadalompolitikai O. munkatársa,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,
belső ellenőrzési vezető,
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály
csoportvezetője,
László Anita és Novák Andrea, a Képviselőtestületi Osztály
munkatársai, valamint
meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönti a megjelenteket.

A közgyűlés munkájának megkezdése előtt megadja a szót azoknak a lakosoknak, akik az ülés előtt jelezték, hogy a képviselőtestület előtt szeretnék elmondani a problémájukat. Ez az SZMSZ szerint nem tartozik a közgyűlés munkájába, ezért az ülés megnyitása előtt tud erre lehetőséget adni.

Bazsik József helyi lakos:

Megköszöni, hogy lehetőséget kapott elmondani a felszólalását a jelenlévő Quaestor károsultak csoportjának képviselőjében.

Elmondja, hogy több mint 1 éve, a Quaestor cégen keresztül lopták el a helyi közösség számos tagjának a megtakarított pénzét, saját és gyermekeik jövőjét, többek otthonát. A volt Quaestor ügyfelek a mai napig nem jutottak hozzá az ellopott megtakarításaikhoz. Kecskemét város polgárai közül sokan vannak, akiknek a Befektetésvédelmi Alap egyetlen fillért sem fizetett vissza. A jelenleg hatályos tőkepiac stabilitását célzó törvény alapján, amely a volt Quaestor ügyfelektől ellopott pénz részbeni visszajuttatását célozta meg, sokan 0 Ft-os, tehát elutasító határozatot kaptak. Akiket pedig nem utasítottak el, azok az ellopott pénzük töredékére jogosultak. Őket a töredékösszeg elfogadása esetén lemondatták azon alapvető jogukról, hogy a tulajdonukat jogi úton visszaszerezzék.

Véleményük szerint ez egyetlen normális demokráciában sem fordulhat elő.

Példaként említi az alábbiakat:

Az a kecskeméti családfő, aki kerekesszékebe kényszerült egy baleset miatt és a gyógykezelésére megítélt kártérítési összeget tette be a gyógykezelés kezdetéig a tolvaj cégbe, pénzének csak a 10 %-át kapja vissza. A többi 90 %-kal a Kárrendezési Alap, vagyis az állam gazdagodik. Most tehát az állam lopja el a pénzét, az egészségét. Az a kecskeméti családanya, aki szakápolói fizetéséből 3 gyermeke főiskolai tanulmányaira gyűjtött pénzt, a mostani törvény alapján a megtakarításának egyharmadát kaphatja vissza. Neki választania kell a gyerekei közül, hogy melyik legyen az a 2, aki nem fejezi be a főiskolai tanulmányait.

A probléma egyetlen megoldása az, ha visszaadják az emberek ellopott pénzét 100%-ban.

Elmondja továbbá, hogy az ügy kirobbanása óta számtalan fórumot bejártak, minden ajtón bekopogtak, hogy végre olyan törvény szülessen, amely megnyugtatóan rendezi ezt az ügyet. Tették ezt helyi parlamenti képviselőktől kezdve a városi képviselők megkereséséig minden lehetséges fórumon. De szavaik nem találtak meghallgatásra.

A Quaestor-ügy állása jelenleg a következő:

129 Fidesz-KDNP-s parlamenti képviselő a 32.000 károsult 100.000 családtagjával szemben. Jelenleg ugyanis a parlamentben csak a kormánypárti képviselők helyezkednek szembe a meglopott emberekkel. Nem megkerülendő a nagypolitika és a Magyar Nemzeti Bank, mint felelős felügyeleti szerv közvetlen anyagi

felelőssége. A nyomozóhatóságtól és a bíróságtól is korrekt munkát várnak. Kecskemét városában élő polgárok részéről az ügyük támogatása, együttérzése kézzelfogható.

Azt kérik tehát Kecskemét város vezetésétől és a képviselőktől, hogy a helyi közösség tagjaival összefogva tegyenek meg mindent a jelenlegi törvény miatt ellehetetlenült helyzetbe került kecskeméti emberek érdekében. Bízunk abban, hogy a politikusok sem nyugszanak addig, amíg nem rendeződik megnyugtatóan az ügy, mivel ez nekik is nagyon fontos. Kéri polgármester asszonytól, hogy a városban élő választóit a kötelességének megfelelően képviselje, vesse latba minden tudását, tapasztalatát, politikai és magánjellegű kapcsolatait. Egy közösség vezetőjének lenni komoly felelősséggel jár.

Kéri polgármester asszony választát, hogy hogyan fog segíteni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a testület határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 21 fő van jelen.

Bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 5 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

Király József:

Napirend előtti felszólalásának címe: Kecskemét hírneve.

Az utóbbi időben Kecskemét észrevehető módon egyre többet szerepel az országos vezető hírek között. Néhány hónapja a város neve a jövőre megrendezendő vizes világbajnokság úgynevezett imázsfilmjével került a címlapra. A filmkészítést firtató ellenzéki kérdéseket, megnyilvánulásokat követően polgármester asszony többször is úgy nyilatkozott, hogy ezzel a magatartásával az ellenzék tünteti fel negatív színben Kecskemétet. Ő ezt akkor sem fogadta el és most is visszautasítja.

Annál is inkább teszi ezt, mivel Kecskemét hírnevét azóta sajnós nemcsak az említett film készítésének körülményei rontották, hanem 3 hete fény derült arra is, hogy a fideszes Horváth Zsoltnak, aki 16 évig volt a parlamentben országgyűlési képviselője a városnak, különböző érdekeltségei voltak offshore cégekben, melyeket nem tüntetett fel a vagyonbevallásában. 1 héttel később szintén a Fidesz köreiből, Dr. Kerényi János, aki jelenleg is országgyűlési képviselő és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal vezetője volt, közvetlen hozzátartozóinak offshore cégeiről szolt a híradás. Akkor, amikor Orbán Viktor 2010-ben az offshore-lovagok elleni hadjáratát elindította, ki gondolta volna, hogy a Fideszben bort isznak és vizet prédikálnak?

Azt nem lehet tudni, hogy további kecskeméti képviselő lehet-e érdekelt ilyen cégekben, hiszen a felhívása ellenére, azóta is mélyen hallgatnak erről az országgyűlési képviselők, de a közgyűlés tagjai közül sem nyilatkoztak a szocialista frakció kivételével ebben az ügyben. Akkor kik is azok, akik rontják Kecskemét hírnevét?

A következő Kecskemétet is érintő ügy nem más, mint a Magyar Nemzeti Bank Alapítványainak botrányos költségei. Ebben nagyban érintett a PADMA, azaz a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány, amely a Kecskeméti Egyetem létrehozását, felépítését hivatott megtenni. Sokak számára megdöbbentő volt az a hír, hogy egy nagyon nemes cél leple alatt több tíz millió forint ment haveroknak, rokonoknak.

Ezáltal veszélybe kerülhet a Kecskeméti Egyetem megépítése, nem beszélve arról, hogy nem méltó ez a Kecskeméti Főiskola hírnevéhez sem. Akkor, amikor ez az alapítvány is közpénzt kezel, azaz mindannyiuk pénzét, elfogadhatatlan, hogy mindezt közbeszerzések nélkül, rokonoknak, haveroknak szórja szét.

Ezek után azon sem lehet csodálkozni, hogy az alapítvány által nemrég létrehozott Kecskeméti Duális Oktatás Zrt-nek - melynek célja a felsőfokú szakemberképzés megújítása, valamint a Kecskeméti Gazdálkodástudományi Kar és Campus épületének megvalósítása - vezérigazgatójául polgármester asszony férjét, Szemerey Szabolcsot nevezték ki.

Megkérdezi polgármester asszonyt, hogy véleménye szerint etikus-e ez így. Lehet-e kockáztatni önös, vagy családi érdekből a város számára kiemelkedően fontos intézmény létrehozását? Polgármester asszony véleménye szerint rendben van-e az, hogy a Fidesz pártcsaládja, amely régóta vezeti Kecskemét városát és sorban adja annak országgyűlési képviselőit, offshore és botrányos alapítványi pénzek miatti ügyekkel lejáratja Kecskemét hírnevét, mely nemrég szépen fénylett a Mercedes csillaga alatt?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nincsen rendben, hiszen azokat az információkat, amelyeket folyamatosan közölnek a médiafelületen és amiről most is említést tett képviselő úr, azok hamis információk és ezért a megfelelő jogi lépéseket természetesen megtették és meg is teszik. Ezt már Király József képviselő saját maga is megtapasztalhatta, hiszen a PADMA kuratóriumának elnökével kapcsolatban korábban tett könnyelmű kijelentése miatti ügy is tudomása szerint folyamatban van. Hangsúlyozza, hogy nem jutott sem a családhoz, sem a családtagokhoz semmilyen forrás, tisztán és nyilvánvalóan látható, hogy hova lettek a kifizetések. Minden jogszerűen történt, minden kifizetés, tehát nem magáncégek, vagy magánszemélyek kapták meg, hanem a Kecskeméti Főiskola ahhoz, hogy fel tudja építeni a képzést és el tudja kezdeni a beruházást.

Azt pedig nem fogja szégyellni, hogy a férje családja alapítója a Kecskeméti Főiskolának, a férje a GAMF-on végzett és oktat is jelenleg. Nem fogja őt elüldözni ebből a városból és az országból annak érdekében, hogy ne tudja segíteni a munkájukat. Ebben bizonyos ideológiai nézeteltérések vannak tehát a képviselő úrral. Ezt tudja, hiszen Gyurcsány úr kijelentette, hogy lehet külföldön is érvényesülni. Ők azonban itt, az otthonukban, a saját hazájukban szeretnének érvényesülni. Azzal kapcsolatban pedig, hogy az ellenzék hazugságokkal „hordja tele” a médiát, csak annyit tud mondani, hogy megteszik és meg is tették a szükséges jogi lépéseket annak érdekében, hogy ezt tisztázzák.

A következő napirend előtti felszólalásra megadja a szót Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesternek.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Napirend előtti felszólalásának címe: Offshore érdekeltségek.

A sajtóban valóban napvilágot láttak különböző offshore cégekkel kapcsolatos felvetések. Ezzel kapcsolatosan az MSZP frakcióvezetője, helyi elnöke is felszólította a közgyűlés tagjait vagyonyilatkozatuk kiegészítésére és különböző olyan intézkedések megtételére...

(Király József képviselő mikrofonon kívül közbeveti, hogy a napirend előtti felszólalásra nem lehet reagálni. Ha előre jelezte alpolgármester úr, akkor rendben van, de ha nem, akkor nem lehet.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Napirend előtti felszólalását előre bejelentette alpolgármester úr, akinek ő megadta a szót.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Példátlannak nevezi az előbb történeteket, hiszen még nem történt olyan a 16 éves közgyűlési munkájában, hogy félbeszakítsák a napirend előtti felszólalását. Ő is jelezte előzetesen a napirend előtti felszólalási igényét éppen azért, mivel a Fidesz frakciót is megszólították offshore ügyben. Ezúton szeretné bejelenteni, hogy a Fidesz frakció tagjainak és közvetlen hozzátartozóinak semmilyen offshore érdekeltsége nincs. Ez egyébként kiderül a vagyonyilatkozatokból is, ezért úgy gondolja, hogy azokat nem szükséges kiegészíteni semmivel, mivel bárki megnézheti. Az a rovat is, ahol a gazdasági érdekeltségeket fel kell tüntetni, a valóságnak megfelelően van kitöltve és ott is jelezték, hogy nincsen semmilyen offshore érdekeltségük.

Ezzel a Fidesz frakció ezt az ügyet lezárnak tekinti.

Radics Tivadar:

Napirend előtti felszólalásának címe: A Nagytemplom felújításának ügye.

Elmondja, hogy miközben nagyon örül annak, hogy a Városháza fel lesz újítva, nem lehet elmenni szó nélkül a Főtér képét, a Városháza mellett leginkább meghatározó Nagytemplom állapota mellett. A Főtér centrumában lévő Nagytemplom a magyar kultúrát Szent István király óta alapjában meghatározó keresztény vallás legjelentősebb szimbóluma Kecskeméten. Ezért annál inkább szomorú és elfogadhatatlan az épület jelenlegi elhanyagolt állapota. A kecskeméti polgárok számára vitán felül áll, hogy a Nagytemplom sürgősen restaurációra szorul, melynek további halogatása egyre nagyobb anyagi forrást és komolyabb munkálatokat igényel. Fontos lenne restaurációja azért is, mivel Kecskemét főterének, illetve a városnak is turisztikai szempontból az egyik legfontosabb jellegzetessége. A Nagytemplomon kívül a belváros és a Főtéren található többi templom épülete jó állapotban van, ezért még szembetűnőbb az egyik legfrekvenciáltabb helyen lévő Nagytemplom elhanyagoltsága.

A város költségvetése számára súlyos tétel lenne a templom felújításának érdemi támogatása, de mégis fontos, hogy ne maradjon ilyen méltatlan állapotban a templom. Ezért ő Schneider Tamás, az Országgyűlés alelnökének segítségét kérte ebben, aki javasolni fog Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényhez egy 2 Mrd Ft-os tételt a Nagytemplom felújítása érdekében. Kéri a városvezetést, hogy használja befolyását és lobbizzon az ügy sikerének érdekében, illetve kérje a város országgyűlési képviselőit a javaslat támogatására.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A város országgyűlési képviselői ebben keveset tudnak lobbizni, de természetesen mindent megtesznek annak érdekében, hogy érsek urat meggyőzzék arról, hogy Kalocsa-Kecskemét Egyházmegye kapcsán ne csak Kalocsára költse a felújítási összeget, hanem most már a kecskeméti Nagytemplom is kapjon, hiszen a kalocsai felújításhoz is nagyon komoly állami támogatást kapott a Kalocsa-Kecskemét Egyházmegye érseksége. A katolikus egyház vezetőivel már történt egyeztetés abban, hogy hogyan tudja az önkormányzat segíteni a munkájukat. Energiahatékonysági pályázatokban a Városfejlesztő Kft-n keresztül a pályázati előkészítő tevékenységet tudta segítségül felajánlani, illetve a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programban is végignézte a város azokat a lehetőségeket, amelyeken keresztül valamilyen támogatást tudnak az egyházi szervezetnek is biztosítani. A felújításra azonban közvetlenül nem tud az önkormányzat pénzt adni, hiszen a Területfejlesztési Operatív Programból is csak saját tulajdonú felújításra adhat a város támogatást.

A város főterén található egyházi intézmények esetében egyébként minden esetben egy olyan típusú együttműködés alakult ki, hogy az évről-évre a költségvetésben jóváhagyott egyházügyi keretből kapott összeget a templom felújítására használják fel és ez adott a katolikus egyháznak is. Példaként említi további segítségként, hogy tavalyelőtt a piaristákkal egy nagyon jó együttműködés volt az, amikor a piaristák a templomot felújították, az önkormányzat pedig az előtte lévő járdát és parkolókat tette rendbe. Ilyen segítséget fel tud ajánlani az önkormányzat a Nagytemplom esetében is, bár ennek a templomnak a környezetét már rendbe tették. Ugyanilyen együttműködés volt a Református Egyházzal is, amikor egy közös pályázati programban az önkormányzat a környezet megújításában segített, a Református Egyház pedig a saját lehetőségeihez mérten felújítási forrással kiegészítve újította meg a környezetét.

A katolikus Nagytemplom is a prioritások között van tehát és folyamatosan keresik azokat a lehetőségeket, hogy hogyan tudják felújítani, hiszen ez egy emblemikus épülete a Főternek és fontos, hogy ez is megfelelő állapotban legyen. Megköszöni, hogy képviselő úr is felhívta erre a figyelmet, mivel kecskemétiként ő is úgy gondolja, hogy ez kiemelt jelentőségű.

Szőkéné Kopping Rita:

Megköszöni, hogy polgármester asszony lehetőséget adott a Quaestor károsultaknak, hogy elmondhatták a képviselőtestület előtt is a problémájukat.

A napirend előtti felszólalásában nagyrészt azt szerette volna elmondani, amit már Király József képviselő is elmondott. Ezért csak kiegészítésként teszi hozzá, az hogy polgármester asszony férje a Kecskeméti Duális Oktatás Zrt. vezérigazgatója, véleménye szerint talán már az összeférhetetlenség fogalmát is kimeríti. Azt kéri tehát, hogy Szemerey Szabolcs mondjon le erről a posztról és helyette valaki mást válasszanak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előbbieken elhangzott válaszát kiegészíti még az alábbiakkal.

A Kecskeméti Duális Oktatás Zrt-nek van egy elnöke, egy igazgatósága és egy igazgatója. Az SZMSZ szerint az elnök és az igazgatóság dönt, vállal kötelezettséget és ír alá szerződést. Az igazgató egy végrehajtó megbízott alkalmazott. Az utóbbi az ő férje, aki a Zrt. alkalmazásában áll. A férje tehát nem dönt, nem vállal kötelezettséget, nem ír alá szerződéseket, ezért semmiféle összeférhetlenség nem áll fenn ilyen szempontból. De vélhetően az ő férje bárhova is menne, mindenhol összeférhetetlen lesz. Ha van egy magánvállalkozása, amelyben már 20 éve foglalkozik földekkel, akkor föld ügyekben is várja már, hogy milyen összeférhetlenséget fognak majd hamis vádakkal kitalálni. Vagy ha véletlenül pályázna a férje egy GINOP-os, vagy GOP-os pályázaton, – amelyre soha nem pályázott – akkor hogyan fog majd megjeleni, hogy az ő férje mer pályázni egy gazdaságfejlesztési nyitott operatív programra. Lehetne ezt így tovább sorolni, hogy mit tehet és mit nem. Egyelőre az ő férje azt teszi, hogy próbálja a várost és az ő munkáját segíteni és azt a háttérrel megadni, hogy minden nap helyt tudjon állni és Kecskemét szolgálatában állhasson polgármesterként. Ebben kéri a képviselők megértését.

Lévai Jánosné:

Napirend előtti felszólalásában a FIDESZ-KDNP frakció nevében megkülönböztetett szeretettel és tisztelettel köszönti a városban, a hivatalban és a városi intézményekben dolgozó édesanyákat, nagymamákat, dédnagymamákat Anyák Napja alkalmából. Május első vasárnapja ünnep, az édesanyák ünnepe, melyet 1925 óta ünnepelünk és amelyet a Magyar Ifjúsági Vöröskereszt a májusi Mária-tisztelet hagyományával kapcsolt össze.

Hetek óta készülnek az óvodások, kisiskolások is erre az ünnepre, csodás rajzok születnek, köszönet ezért az óvó- és tanító néniknek, tanároknak, hiszen a gyermekek személyisége általuk tükröződik vissza.

Az édesanyák láthatatlanul, észrevétlenül hordozzák vállukon mindannyiunk lelki terheit, de megteremtik azt a melegséget, otthont, elfogadást és befogadást, amely természetükből adódik. Az édesanyák tudják azt is, hogy az anyaság áldozatvállalás, lemondás, viszont hivatás is, mely talán a legszebb a világon. Az anyai szeretet a legmagasztosabb érzés, amely megszépíti az életet, látóvá teszi szívüket.

Kéri, hogy gondoljanak azon nevelőszülőkre is, akik a legszebb hivatást, az anyai hivatást választották, sok-sok türelemmel, szeretettel „nyesegetik” a rábízott gyermekeket, hogy a társadalom hasznos tagjaivá váljanak. Az új gyermekvédelmi törvény szerint 12 év alatti gyermek csak családban nevelkedhet, gyermekotthonban csak akkor, ha személyisége ezt indokolja.

Az édesanya tudja igazán, hogy nincsen valódiabb öröm a gyermeknél, nincsen igazibb boldogság az anyaságnál. Mindehhez természetesen szerető édesapa és család szükséges.

Nem szabad, hogy az Anyák Napja csupán egy önfeledt ünnepnap legyen az év egy napján. Az Anyák Napja egész évben kötelességet, feladatot ad. Az önkormányzatnak például azt, hogy olyan települést építsen, ahol jó gyermeknek lenni, jó gyermeket vállalni, jó édesanyának lenni. Meggyőződése, hogy Kecskemét

ilyen, ahol biztonságban tudhatják a gyermekeket, ahol a bölcsőde, az óvoda, a szerető környezet, az iskola az elvárt tudás és értékek átadását jelenti.

Nem szabad elfelejteni, hogy az anyaság a gyermeknevelés tiszteletét, rangját közösen teremti meg akkor, ha a hétköznapiakban is megjelenik értéként, követendő példaként. Egy édesanyának az a legnagyobb boldogsága, ha gyermeke példaképnek tekinti. Ekkor elmondhatja, hogy valamit jól csinált a hosszú évek alatt.

Kiemeli, hogy Kecskeméten több családbarát hivatal is van, pl. egy-egy ügyfélszolgálati irodában sokat tesznek azért, hogy a várakozó édesanyák gyermekei önfeledten játszhasanak. Egy civil szervezet kezdeményezése kapcsán a város főterén a Békás Szökőkút mellett május 1-jén 9.30 órakor anyák napi virágültetésre kerül sor, melyre szeretettel várják a kecskeméti édesanyákat és gyermekeiket.

A Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat április 29-én 17.00 órakor anyák napi ünnepséget szervez a Mezei utcai Közösségi Házban, ahol minden édesanya, nagymama virágot kap ajándékba.

Anyák Napján sokan kimennek a temetőbe, gyertyát gyújtanak édesanyjuk sírjánál, emlékeznek és a tőlük kapott szeretetet őrzik, ápolják, továbbadják.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának vezetése, polgármester asszony, jegyző asszony és a FIDESZ-KDNP frakció nevében kíván minden kecskeméti édesanyának, nagymamának és dédnagymamának Anyák Napja alkalmából szép, örömteli ünnepet, jó egészséget és sok-sok szeretetet.

Ratkó József így fogalmaz: „Adassék nekik gyönyörűség, szerelmükért örökös hűség, s adassék könny is, hogy kibírják a világ összegyűjtött kínját.”

Mindannyiuk nevében mondja: „Fáradt kezedre könnyesen hajolva, megköszönjük neked az életet!”

Boldog Anyák Napját kíván szívből jövő szeretettel!

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a napirend előtti felszólalások végére értek, a napirend elfogadása következik:

- 47. napirendi pontként javasolja felvenni a később megküldött, napirenden nem szereplő előterjesztést, amely a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerületének intézmény-átszervezéssel kapcsolatos tervezetének véleményezéséről szól.

- Javasolja továbbá a napirenden nem szereplő, később megküldött öt képviselői indítványt 48-52. napirendi pontokként megtárgyalni, amelyeket az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében napirendre felvettnek kell tekinteni.

- Jelzi, hogy később került megküldésre a napirenden szereplő 19. sorszámon szereplő előterjesztés, a 45. és 46. sorszámon szereplő képviselői kérdések és az arra adott válaszok, illetve az ülés előtt került kiosztásra a 44. sorszámon szereplő interpelláció és az arra adott válasz.

Megállapítja, hogy további módosító javaslat nem érkezett.

Megkérdezi, ki ért egyet a 47. sorszámú előterjesztés napirendre vételével.

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

56/2016. (IV.28.) határozata

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2016. április 28-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- felveszi napirendjére 47-es sorszámú előterjesztést,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvetnek tekintendő képviselői indítványokat 48-as, 49-es, 50-es, 51-es, 52-es sorszámmon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

BESZÁMOLÓ:

- 1) Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 2) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtása és a 2015. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)
- 3) Részesedésszerzés az AIPA Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaságban
- 4) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

A 2-4. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 5) A köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet és a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-vel megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

- 6) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló új önkormányzati rendeletének elfogadása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 7) Városi Támogatási Program
- 8) Kulturális vonatkozású pályázatok benyújtásának jóváhagyása
- 9) Közfoglalkoztatási mintaprogram támogatása
- 10) "Országos Labdarúgó Pályaépítési Program" keretében létesítendő műfüves labdarúgó pályákkal kapcsolatos döntések meghozatala
- 11) Tájékoztató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtott támogatási kérelmekről és azokkal kapcsolatos döntések meghozatala
- 12) A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtásra kerülő támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala
- 13) Éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2015. évről

A 7-13. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

- 14) Döntés a BÁCSVÍZ Vízf- és Csatornaszolgáltató Zrt-től befolyó 2015. évi víziközmű fejlesztési forrás és a 2016. évi bérleti díj felhasználásáról
- 15) Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
- 16) Közérdekű felajánlások elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala
- 17) Térítésmentes ingatlanhasználat biztosítása a Hírös Judo Sport Egyesület részére
- 18) A kecskeméti 10208/10 hrsz-ú, 3896 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása

19)A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása

A 14-19. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

20)Döntés a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról

21)A Kecskeméti Táncsics Mihály Középiskolai Kollégium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztás ellátására beérkezett pályázat véleményezése

A 20-21. napirendi pontok előterjesztője: Mák Kornél alpolgármester

22)Autóbuszsal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás közforgalmú menetrendjének módosítása

23)Pályázat autóbuszsal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltató kiválasztására

A 22-23. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

24)Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

25)A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése

26)Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések

A 25-26. napirendi pontok előterjesztője: Városrendezési és
Városüzemeltetési Bizottság

27)Közterület elnevezés

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

28)Fellebbezés előterjesztése helyi támogatás ügyben

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

29)Javaslat „Kecskemét Városért Oktatási Díj” adományozására

30)Javaslat „Kecskemét Városért Egészségügyi Díj” adományozására

31)Javaslat a „Kecskemét Ifjúságáért Díj” adományozására

32)Javaslat az „Ifjúság a Közösségért Díj” adományozására

A 29-32. napirendi pontok előterjesztője: Esélyteremtési Bizottság

33)Javaslat „Kecskemét Közművelődéséért Díj” adományozására

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

34)Javaslat a „Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj” adományozására

35)Javaslat a „Kecskemét Sportjáért Díj” adományozására

A 34-35. napirendi pontok előterjesztője: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

36)Javaslat „Az Év Kecskeméti Rendőre” elismerő cím adományozására

37)Javaslat „Az Év Kecskeméti Tűzoltója” elismerő cím adományozására

38)Javaslat „Az Év Kecskeméti Büntetés-végrehajtási Intézeti Dolgozója” elismerő cím adományozására

A 36-38. napirendi pontok előterjesztője: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

39)Javaslat „Az Év Kecskeméti Köztisztviselője” elismerő cím adományozására

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

BESZÁMOLÓ:

40)Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2015. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

TÁJÉKOZTATÓ:

41)Behajthatatlan követelések

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

INDÍTVÁNYOK:

42)Képviselői indítvány olimpiai felkészülés támogatása tárgyában

43)Képviselői indítvány Kulturális Örökségünk Jeles Napjai programsorozattal kapcsolatban

INTERPELLÁCIÓ:

44)Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a 2017-es vizes vb-vel kapcsolatban

KÉRDÉSEK:

45)Képviselői kérdés és az arra adott válasz az uszodában rendezendő versenyekkel kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

46)Képviselői kérdés és az arra adott válasz bérlakásokkal kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

47)A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerületének intézményátszervezéssel kapcsolatos tervezetének véleményezése

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

48) Képviselői indítvány a kecskeméti sajtóorgánumokkal kapcsolatban

49) Képviselői indítvány egyetem elnevezése tárgyában

50) Képviselői indítvány a közgyűlés üléséről készített televíziós felvétellel kapcsolatban

51) Képviselői indítvány a civilek döntéshozatalban történő részvétele tárgyában

52) Képviselői indítvány a Magyar Polgármesterek Közössége kiáltványának elfogadására vonatkozóan

(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOK MINDEGYIKÉT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

1.) NAPIRENDI PONT:

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.757-3/2016. számú beszámolója a jegyzőkönyv mellélete.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönti az ülésen Kerti István kapitányságvezető urat, akinek megadja a szót.

Kerti István r.alezredes, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Köszönti a megjelenteket. Megköszöni azt a támogatást, amelyet a kapitányság az elmúlt évben kapott az önkormányzattól, illetve azokat a dicsérő szavakat és kritikákat, amelyek előrevitték a munkájukat.

A következőkben egy prezentáción keresztül mutatja be, hogy milyen haszna van a városban kiépített térfigyelő kamerarendszernek, illetve rendszámfelismerő rendszernek. Amennyiben van kérdés, akkor azokra természetesen ezt követően válaszol.

Év elején több, idősök sérelmére elkövetett bűncselekmény történt a városban, melynek során az elkövetők az idősök válláról szakították le a táskát. A kamerák által felvett képeken jól látszik, ahogy az elkövető követi a sértettet, illetve a bűncselekmény is. Az egyik helyen az elkövető bele is nézett a kamerába, illetve a kerékpár is segítette a felderítést. Egyéb esetekben is (baleset, csomagtartóból lopás stb.) nagy segítséget nyújtanak a kamerák.

A rendszámfelismerő rendszernek köszönhető például, hogy egy Pest megyei csoportot el tudtak fogni, akik kimondottan személygépjárművek és kis haszongépjárművek lopására szakosodtak. Reméli, hogy a későbbiekben még több eredményről számolhat majd be.

Megköszöni, hogy ilyen eszközhöz juthatott a rendőrség.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni kapitány úrnak, hogy visszacsatolást is kaptak az előbbieken a képviselők arról a fejlesztésről és beruházásról, amelyben az önkormányzat támogatást nyújtott. Bízik abban, hogy a baleset-megelőzés és a bünfelderítés területén ez a hatékony rendszer évek alatt javítani fogja a város statisztikáját is. A képviselők is úgy gondolják és egyre több javaslat érkezik arra vonatkozóan, hogy minél több helyre kerüljön majd kihelyezésre térfigyelő kamerarendszer. Azt is tudja természetesen, hogy ezek feldolgozásához a személyi állomány bővítésére lesz szükség a rendőrségen. Ez majd egy következő lépcsőfoka lehet a támogatási rendszernek. Hogyha technikailag mindent kiépítettek, akkor a feldolgozásban is tudja majd segíteni az önkormányzat a rendőrség munkáját. Erről külön fognak beszélni a jövőben.

Radics Tivadar:

Megköszöni a kecskeméti polgárok nevében a határnál feladatot teljesítő rendőrök munkáját, illetve azokét is, akik ebben az időszakban itt maradtak és társaik távollétében ügyeltek a város rendjének megőrzésére. Ugyanakkor szeretne a rendőrkapitányság vezetése felé kritikával is élni.

A Jobbik mindig is különös figyelmet fordított a közrend, a közbiztonság helyzetére, éppen ezért gyakran keresik meg őket a lakosok negatív tapasztalataikkal, panaszaikkal, melyek leginkább a város tanyás területeiről, illetve a déli peremterületekről érkeznek. Elfogadhatatlannak tartják, hogy a Kiskunfélegyházi út felől Kecskemétet megközelítve kriminális látvány tárul a szemük elé. A Kórház utca melletti zöld területről van szó, ahol elképesztő mennyiségű szemét és a szemét között legelésző lovak láthatóak. Ez a kép azt üzeni, hogy ebben a városban nincs rend, ennek a városnak nincs gazdája. Mindez a Kórház utca közvetlen közelében van, ahol természetesen gyerekek is laknak. Ez komoly környezet-, és állatvédelmi kérdéseket vet fel, illetve a gyermek-veszélyeztetés lehetősége is fennáll. Azt gondolja, hogy ezzel a problémával a rendőrségnek mindenféleképpen foglalkoznia kell, ezért kéri, hogy derítsék fel, kik követik el rendszeresen az illegális hulladék elhelyezéseket. Erre már különféle technikák alakultak ki, hiszen a szemetelők gyakran a személyes adataikat tartalmazó papírokat sem válogatják ki, ami alapján már indulhat nyomozás velük szemben.

Súlyos probléma még a városban a kábítószer-használat terjedése is. A dizájner drogok terjedésével nyílt drogcénák alakultak ki a város déli peremterületén, amit a lakosság nagymértékű felháborodása kísér. A hiros.hu droghasználó riportalányának elmondása szerint ebben a városrészben az a ritkaság, ha valaki nem drogfogyasztó. Tizenéves gyerekek is tömegével esnek áldozatul a droghasználat terjedésének, szüleikkel, nagyszüleikkel együtt használják. Ezekben az utcákban egyáltalán nem meglepő, sőt gyakori, hogy a gyerekek kábítószerrel használnak. Ezt lehet olvasni az interjúból, melyet a RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat kecskeméti vezetője is alátámasztott szakmai véleményével.

A drogfogyasztás nagymértékben generálja a bűnelkövetési tendenciát is, ugyanis annak érdekében, hogy a kábítószer megvételehez az anyagi forrást elő tudják teremteni, jellemzően kerékpárokat tulajdonítanak el, autókat törnek fel és egyéb kis értékű lopások sokaságát követik el a droghasználók. Elfogadhatatlan, hogy a gyerekek túvel a kezükben késő este kint legyenek az utcán. Sokkal intenzívebben kellene foglalkoznia a Kecskeméti Rendőrkapitányságnak a drog problémával, melyből további gyermekvédelmi, közrendi, közbiztonsági problémák fakadnak. Minden lehetséges eszköz bevetésével fel kell számolni a meglévő dealer hálózatot. Tisztában van a rendőrség azon problémájával, mely szerint a dizájner drogok nagyrésze ismeretlenségük miatt még nincs rajta a tiltó listán, így az azt árusítókat nem tudják drogterjesztéssel vádolni. Ugyanakkor a kérdéses anyagok előállításának tiltott kereskedelme is törvényellenes. Erre hivatkozva is felléphetnének ellenük. Emellett szembetűnő és árulkodó lehet, hogyha egy elszegényedett közegben egy-egy család hirtelen jut komoly anyagi javakhoz. Ebben az esetben is érdemes lenne ellenőrzéseket tartani. Nyílt titok az is, hogy ezekben a közbiztonság szempontjából kritikus utcákban – mint pl. a Kórház, Epreskert, Zöldfa, Zsinór utca – leginkább csak akkor látható rendőrijárőr, ha valamely konkrét ügy miatt hívják ki a rendőrséget, egyébként nem. Ezekben a területeken a rend helyreállítása érdekében sokkal nagyobb gyalogos járőri jelenlétre van szükség, ami azért is fontos, hogy

megakadályozzák a bűnözés és droghasználat más városrészekre történő áttérjedését.

Hangsúlyozza, hogy az előbbieken felvetett kérdésekkel semmiképp sem a közrendőröket szeretné kritizálni, sőt nekik ezúton is köszöni az áldozatos munkájukat. A rendőri vezetést kéri, hogy a lakosság által a Jobbikhoz eljuttatott, egyáltalán nem új problémák kapcsán végre történjen valamilyen előrelépés a jövőben.

Kerti István r.alezredes, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Megköszöni az építő jellegű kritikát és bízik abban, hogy jövőre ez már nem lesz téma. Kiemelt figyelmet fordít ugyanis a rendőrség az említett utcákban a képviselő által jelzett problémára. Tudomása szerint minden lakossági fórumon, ahova meghívják a rendőrséget, részt szoktak venni, illetve minden lakossági panasszal foglalkoztak eddig is és ezután is.

Lévai Jánosné:

A beszámolóból kiderül, hogy 2015 júliusától nemcsak Kecskemét közigazgatási területén, hanem 16+5 városban, községben, településen szolgál a rendőrkapitányság. Ez a feladat óriási kihívás és nagyon nagy felelősség is.

Kiemelt feladatának tekinti kapitány úr a gyermek- és ifjúságvédelmet. Véleménye szerint a szakemberek összefogása rövid és hosszú távon meghozza majd az eredményt ezen a területen. Az ifjúságvédelem területén úgy gondolja szülőként is, hogy az elsődleges felelősség a szülőké. Kéri kapitány urat és munkatársait, hogy továbbra is kiemelt figyelmet fordítsanak és ellenőrizzék a péntek és a szombat este működő szórakozóhelyeket, illetve azok környékét, mivel a képviselők gyakran kapnak olyan bejelentéseket, hogy sokszor elviselhetetlen ezeken a területeken a zene és az utcai hangoskodás.

Jelzi továbbá, hogy a körzetében, a Kossuthvárosban, a Muszaj városrészben a késő esti óráktól kezdve egész éjszaka az örömlányoktól és barátaiktól hangosak az utcák és sokszor kioktatják az ottlakókat is azzal, hogyha zavarják őket, akkor költözzenek el. Azt gondolja, hogy ezt nem lehet megengedni.

Tudja, hogy rendszeresek az iskolákban a bűnmegelőzési és a droggal kapcsolatos felvilágosító órák. Javasolja, hogy a szülőknek az önkormányzat, a pedagógusok és a RÉV szakembereinek koordinálásával városi szinten szervezzenek előadás sorozatot, mivel azt gondolják a pedagógusok is, hogy nem elég csak iskolai keretek között ezeket az előadásokat megtartani. Bízik abban, hogy ezen előadások kapcsán a fiatalok veszélyeztetettsége csökkeni fog.

2010-ben javasolta és az önkormányzat közös segítségével sikerült is a kerékpárok regisztrációját Kecskeméten bevezetni. Örömmel olvasta a beszámolóban, hogy 2812 kerékpárt regisztráltak. Bízik abban, hogy ezeket már kevésbé fogják ellopni.

A beszámolóban olvasható az is, hogy „Hajtva veszélyes, tolva biztonságos!”, jelzőtáblákat fognak kihelyezni a zebrákhoz, mivel tapasztalható, hogy a kerékpárosok a zebrán is áthajtanak, holott gyalogosan át kellene a járművet tolniuk. Azt gondolja, hogyha egy kiskaté-füzet kiadásra kerülne a kapitányság részéről, – természetesen a KRESZ szabályait is belefoglalva – akkor ez is segítene ezen a problémán.

Megköszöni a körzetéhez tartozó 5 városrészben a rendőrség és a polgárőrség jelenlétét. Az állampolgároknak jelzi, hogy gyakran éjszaka történik a járőrözés és ezért nem látják mindig őket.

Megköszöni az időskorúak védelme érdekében tett valamennyi rendőrségi intézkedést, mivel példaértékűnek tartja azt a közvetlen, korrekt kapcsolatot, amelyet az ő tanácsadó testületével kapitány úr kialakított.

Kapitány úr munkájához sok sikert és erőt kíván, illetve szeretné, hogyha gyakran látnák a munkatársait, különösen a Kossuthvárosban és a Muszaj városrészben.

Kerti István r.alezredes, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Az említett problémák mindig újra és újra felmerülnek. Azt gondolja, hogy nagyon nagy figyelmet fordítanak a fiataloknak szóló bűnmegelőzési előadásokra. Át fogja beszélni a kollégáival, hogy a szülőknek és a pedagógusoknak javasolt programot hogyan tudják kiterjeszteni. Eddig is volt ilyen megelőző program, de akkor ezt ki fogják terjeszteni más körökre is.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Megköszöni a rendőrség azon felelősségteljes munkáját, melyet a bűnmegelőzés, a bűnfeltárás és a közrend fenntartása során végez.

Felhívja továbbá kapitány úr figyelmét arra, melyet a lakók jeleztek felé, hogy az utóbbi időben a Vacsiközben sajnos egy sorozatbetörő banda működik, akik házról házra járnak és kifosztják a lakásokat.

A Vacsiközi városrészben holnap a Kertészeti Főiskolai Kar épületében 17.00 órakor lakossági fórumot tart. Feltételezi, hogy a fórumon résztvevő lakók ezt a problémát is fel fogják vetni, ezért kéri kapitány urat, amennyiben lehetséges a rendőrség is képviselje magát ezen a fórumon.

Kerti István r.alezredes, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Nem ígéri, hogy személyesen tud majd részt venni a holnapi fórumon, mivel egy kicsit későn kapta a meghívást, de valamelyik kollégája jelen lesz. Ismerik ezt a problémát is és nem mentegetőzősként, de ehhez hozzátartozik, hogy Kecskemét infrastruktúrájának fejlődése következtében a város több főútvonalon is gyorsan megközelíthető és az elmúlt időszakban elszaporodtak azok a bűncselekmények, amelyeket utazó bűnözők követnek el. A felderítésük és a bizonyítás ezért egy kicsit nehezebb, de bízik abban, hogy hamarosan ebben is eredményt fognak elérni más rendőri szervek segítségével.

Sipos László:

Radics Tivadar képviselő által elmondottakkal kapcsolatban elmondja, hogy a szakbizottság már régóta foglalkozik az illegális hulladék megszüntetésével Kecskeméten. A feltárt problémákat megpróbálták orvosolni. A Kecskeméti Városrendészet kiemelt figyelmet fordít az utóbbi időben az illegális hulladékokat elhelyező emberek felderítésére és ebben folyamatosan együttműködik a rendőrséggel. Az ügyészségtől érkezett egy olyan megkeresés, melyről majd a jövőhét folyamán tárgyalni is fognak rendőrkapitány úrral, a Kecskeméti Városrendészet vezetőjével, alpolgármester úrral, valamint Dr. Szabó Józseffel, a

Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság tagjával. Át fogják beszélni, hogy milyen módon lehetne feltárni és hogyan lehetne ezeket az illegális hulladéklerakókat felelősségre vonni, ugyanis a legnagyobb probléma az, hogy a felelősségre vonás a legtöbb esetben elmarad. A külterületen élőknek ez nagy problémát okoz, illetve a város költségvetésének is, mivel nagyon sokba kerül az illegális hulladék semlegesítése. Azt is tapasztalták, hogy nemcsak azok az emberek helyezik el illegálisan a hulladékukat, akik nehéz anyagi körülmények között élnek és nem akarnak az elhelyezésért fizetni, hanem olyan emberek is, akik drága autókkal járnak. Tehát nemcsak egy bizonyos réteget érint ez. A szakbizottság kiemelt figyelmet fordít erre a problémára, de közös munkát igényel a megoldás.

A drogfogyasztást illetően igaz az, hogy a kisebb értékű bűncselekmények általában erre vezethetők vissza. Az eredményekről is kell azonban szólni. Annak idején ő is felkereste ezzel kapitány urat és fél éven belül nagyon sok embert fogott el a rendőrség. Azt gondolja, hogy a rendőrség a munkáját maximálisan elvégzi és ezért köszönet illeti őket.

Király József:

Úgy gondolja, hogy látszik az előrelépés az 1 év alatt a problémák kapcsán. Látható, hogy a rendőrség mindent megpróbál megtenni, de természetesen lehet még javítani. A bűnmegelőzés azonban elsősorban nem a rendőrség dolga, hanem a közösségé, illetve azoknak a szervezeteké, akiknek a figyelemfelhívás a feladata. Például a drogprevenció területén.

Megköszöni a rendőrkapitányság munkáját, melyben a városrendészet, a polgárőrség és a kamerarendszer is nagy segítséget jelent. További jó munkát kíván.

Falusi Norbert:

Több lakossági észrevételre szeretné felhívni a figyelmet.

Azoknak, akik személyesen teszik meg a bejelentést a rendőrségen, sokszor nagyon sokat kell várakozniuk a rendőrök leterheltsége miatt és csak egy kisméretű pad van kihelyezve az előtérben. Kéri, hogy erre egy kicsit nagyobb figyelmet fordítsanak majd a jövőben. Például fontos lenne, hogy le tudjanak ülni majd a beérkezők, hiszen sokszor 1-2 órát is várakozni kell.

A kis értékű lopások kapcsán el kell mondani, hogy ez egy társadalmi probléma is egyben. A leszakadók, a szegények sok esetben ilyen eszközökhöz nyúlnak és sokszor nem drogosokról van szó, hanem olyanokról, akik a napi megélhetésük miatt nyúlnak ilyen törvénytelen eszközökhöz. Ez egy társadalmi probléma, melynek kapcsán a társadalmi felzárkóztatásra kell nagyobb figyelmet fordítani. Ez pedig részben a politikához tartozik, nem pedig a rendőrséghez.

Kerti István r.alezredes, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

A várakozással kapcsolatos problémát továbbítani fogja főkapitány úr felé, mivel az épület a főkapitányság kezelésében van. Azt tanácsolja, hogy megtehetik a lakosok a bejelentést interneten is, amely sokkal gyorsabb és az interneten érkezett bejelentésekkel ugyanúgy foglalkozik a rendőrség. Vannak egyébként terveik a jövőre nézve ezzel kapcsolatban is, amelyek növelni fogják a komfort zónát.

Süli Csontos Ottó:

Közeledik a nyár, azaz a fesztiválok, a kültéri rendezvények ideje. Ennek kapcsán kérdezi, hogy mit tud tenni a rendőrség törvényesen az évről évre egyre nagyobb számban felbukkanó hajléktalanokkal és kéregetőkkel. Hogyan lehetne turisztikai szempontból a belváros képét nem elcsúnyítani? Ebben kérné a rendőrség segítségét, illetve véleményét.

Kerti István r.alezredes, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Az ilyen jellegű bejelentésekre is folyamatosan reagál a rendőrség. Amennyiben ezek a személyek valamilyen jogsértést követnek el, akkor természetesen a rendőrség intézkedik. Előállítják őket a szabálysértési törvény alapján és kiróják azt a büntetést, amelyre a törvény lehetőséget biztosít. Annyit tesznek, amennyit a törvény enged.

Süli Csontos Ottó:

Lehet-e valamilyen rendeletet hozni arra, hogy esetleg hatásosabban fel tudjon lépni ilyen esetekben a rendőrség a hajléktalanokkal szemben?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az önkormányzat tett próbálkozásokat rendeletalkotásra, de jelenleg ezt a fejezetet az Alkotmánybíróság újratárgyalja és addig az önkormányzat nem tud helyben rendeletet alkotni. A közösségellenes magatartásról szóló rendelet szolt erről és az Alkotmánybíróság tárgyalja, hogy milyen mélységig lehet ebben saját belső szabályozást hozni. Addig nem tud ezen a területen az önkormányzat sem rendeletet alkotni.

Az önkormányzat a szociális területen tud tenni. A hajléktalanellátó központ támogatása és fenntartása továbbra is önkormányzati feladat. Ehhez tartozik egy nappali hajléktalanellátó rendszer is, amely feladatot a Máltai Szeretetszolgálattal közösen végez az önkormányzat. A Szeretetszolgálattal közösen a hajléktalanok utcai ellátása, mentálhigiéniai problémáinak segítése és feldolgozása is intenzíven zajlik. Természetesen ezzel a jelenséggel számolni kell, ahogy egyre dinamikusabban nő és gazdagodik a város. Úgy gondolja, hogy a szociális területen is megtette a város azokat a szükséges lépéseket, amelyeket meg lehet tenni.

Falu György Tamás:

A Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány kurátoraként megköszöni rendőrkapitány úrnak azt a kiemelkedő szakmaiasságot és együttműködést, amelyet az alapítvánnyal folytatnak.

Egyéni önkormányzati képviselőként is megköszöni rendőrkapitány úrnak és munkatársainak (Becseri Zsolt, Fazekas András, Csorbán György) azt az erőfeszítést, amelyet a választókerületében megtesznek a közbiztonságért. A polgárőrség is csak pozitívumot szokott mondani az együttműködésről.

Külön kiemeli, hogy a bejelentéseit a rendőrség munkatársai hihetetlen szakmaisággal, udvariassággal és precizitással kezelik akkor is, amikor nem tudják, hogy ő képviselő.

Kerti István r.alezredes, a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetője:

Megköszöni és továbbítani fogja a kollégáinak is a dicsérő szavakat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a beszámolót és további jó munkát kíván.
Megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs és megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(A határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

57/2016. (IV.28.) határozata

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester által előterjesztett, 10.757-3/2016. számú, fenti tárgyban készített beszámolóban foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Kerti István rendőr alezredes, rendőrségi tanácsos; kapitányságvezető

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elnézést kér, de át kell adnia egy rövid időre az ülés vezetését Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesternek, mivel miniszter úr kereste telefonon az előbb és azt kérte, hogy 5 percen belül feltétlenül hívja vissza.

* * *

(Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester átveszi az ülés vezetését.)

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtása és a 2015. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS) (2.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7042-17/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falusi Norbert:

A város részt vehet a stadionfejlesztési programban. A zárszámadásból világosan kiderül, hogy ennek tervezésére a tavalyi évben az önkormányzat közel 65 M Ft-ot fizetett ki egy cégnek lebonyolítás, közbeszerzés, tervezés címszó alatt. A kérdése az, hogy megépül-e ez a stadion Kecskeméten, vagy nem. Ha nem épül meg, akkor pedig mi a feladata az önkormányzatnak, illetve ekkor nem gondolja-e a város vezetése úgy, hogy ez egy felesleges pénzkidobás volt.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megjegyzzi, hogy legszívesebben visszakérdezne az ellenzéki képviselőtől, örülne-e annak, hogyha lenne stadion, vagy nem.

Felkéri Finta Zitát, a Városstratégiai Iroda vezetőjét a kérdés megválaszolására.

Finta Zita, a Városstratégiai Iroda vezetője:

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy jelenleg érvényes támogatási szerződéssel rendelkezik a város a stadion beruházásra. A tavalyi évi kiadáshoz kapott az önkormányzat a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól előleget 199 M Ft összegben, tehát a tavalyi kiadásokat teljes egészében finanszírozni tudta az önkormányzat az előlegből. Az előleggel az idei évben kell elszámolni a minisztérium felé.

Falusi Norbert:

(Nem a mikrofonba, de ismételten megkérdezi, hogy megépül-e a stadion.)

Finta Zita, a Városstratégiai Iroda vezetője:

Annyit tud erre válaszolni, hogy jelenleg még érvényes támogatási szerződéssel rendelkezik a város a stadion beruházásra.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A jövőre vonatkozó kijelentéseknek mindig van bizonytalansága, ezért fogalmazott óvatosan irodavezető asszony. Jelenleg tehát úgy van, hogy megépül a stadion.

Lévai Jánosné:

A Fidesz-KDNP frakció nevében elfogadásra javasolja a zárszámadást. Megköszöni mindannyiuk nevében Finta Zitának, a Városstratégiai Iroda vezetőjének és Varga

Miklósna, a Gazdálkodási Osztály vezetőjének, illetve munkatársaiknak az anyag összeállítását.

Király József:

A zárszámadás az Európai Unió támogatások kapcsán azt mutatja, hogy különböző projektek valósulnak meg. Nem kell tehát azért a szomszédba menni, hogy kiderüljön, Kecskeméten is az útépitések terén 1 kivitelező „tarol” és a magasépítések terén is 1 kivitelező. Furcsának találja, hogy ebben a városban nincs másik cég, amelyik ezeket a feladatokat el tudná végezni, bár arról vélhetően kamarai elnök úr többet tudna mondani, hogy mennyi építőipari cég van, amelyik elég nehéz helyzetben van és nem jut munkához. Ezért azt kéri, hogy ha legközelebb közbeszerzésről van szó, akkor írják azt is oda, hogy ki nyerte a közbeszerzést, hogy lássa mindenki, hányféle módon adják a pénzt adott esetben a kedvenc kivitelezőknek.

Probléma továbbá, ami szintén látszik az anyagból, hogy az intermodális csomópontra több mint 2 Mrd Ft-ot fordítottak, ami kidobott pénz. Nincs a képviselőknek felelőssége abban, hogy egy olyan projekt, amelybe 2 Mrd Ft-ot beletettek, nem valósul meg? Ezt nem tudja megérteni. Sajnálja, hogy ezzel egyidőben pedig a szociális és más egyéb kiadások viszont nagyon alacsonyok. Ezekre is oda kellene figyelni.

(Szemereyné Pataki Klaudia polgármester visszaveszi az ülés vezetését.)

Falu György Tamás:

Megdicséri az előterjesztés készítőit, mivel ő nem pénzügyi szakember, de még ő is megérti ezt az anyagot, mivel nagyon áttekinthető.

Kecskemét polgárainak figyelmét is felhívja az anyagra, mivel az elején szövegszerűen át lehet tekinteni a város költségvetési tételeit bevételi és kiadási oldalról, amelyből több nagyon fontos számadat is kiolvasható. Például kiderül belőle, hogy 350 M Ft-tal támogatja az önkormányzat a helyi tömegközlekedést, több mint 200 M Ft-ot költ a város a közvilágítás költségeire, illetve sok olyan kiadás is látható, amely a hétköznapiakat érinti, pl. az egészségügyi alapellátás finanszírozása 512 M Ft stb. Nagyon sok kéréssel és kérdéssel találkozunk ugyanis naponta a képviselők, óhajokkal, panaszokkal, amelyek legtöbbször költségvetési vonzattal is járnának. Mielőtt valaki bármilyen kérdést, kérést megfogalmaz, érdemes lenne megismerkedni a város költségvetési rendeletével, illetve a zárszámadással, hogy átfogóbb képet kapjon. Az anyagot le lehet tölteni a város honlapjáról is, azaz nincs semmi titok, ebből minden kiderül.

A közgyűlés számára elfogadásra javasolja az anyagot, megköszönve a hivatal munkáját.

Falusi Norbert:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester kérdésére annyit tud válaszolni, hogy a kormányzat megkérdezhetné a párbeszéd jegyében, hogy esetleg mire van szüksége a városnak valójában és mire szeretné költeni a pénzt, ha már a kormány alapvetően felajánlja az adófizetők pénzét arra, hogy helyben elköltse azt az önkormányzat.

A szociális rendszer átalakításával kapcsolatosan – melynek során számos terület elkerült az önkormányzatoktól egy magasabb szintre - ki kell azt is emelni, hogy a jövedelempótló támogatások összege 2014-ben 550 M Ft volt, a tavalyi évben már csak 173 M Ft volt. Arányaiban, ha át is kerültek az önkormányzati szintről bizonyos tételek egy másik szintre, akkor is azt lehet elmondani, hogy a szociális rendszerre fordítandó összegek az elmúlt években sajnos folyamatosan csökkenek.

A helyi szintet tekintve az Út-híd keret kapcsán az látható, hogy 2014-ben 328 M Ft-ot fordított a város erre a keretre, 2015-ben pedig 346 M Ft-ot. Arányaiban ez megegyezik, de azért érzékelhető Kecskeméten közlekedve, hogy erre fordítani is kell összegeket. Remélhetően idén a támogatásokból lehet majd erre többet költeni.

Falu György Tamás képviselő által elmondottakra annyit reagál, hogy valóban fontos lenne a költségvetés megismerése a lakosok számára. Például a költségvetés kialakításakor jobban be lehetne a lakosokat vonni és az SZMSZ-ből azt a törvényi szabályozást kiiktatni, vagy legalább jelezni a törvényalkotó felé, hogy a lakosok is fogalmazhassanak meg javaslatokat arra vonatkozóan, hogy hogyan költse el a város a helyi forrásokat. A rendelet jelenleg azt teszi lehetővé, hogy bármilyen más rendeletalkotásról véleményt nyilváníthatnak az internetes portálon keresztül a kecskeméti lakosok, de a költségvetés kapcsán nem. A legfontosabb tétel a költségvetés, de a helyi adófizetők pénzének elköltésébe nem kívánja bevonni a politika a helyi lakosokat. Ez egy jogalkotói döntés volt.

Engert Jakabné:

A 2015. évi zárszámadás véleménye szerint azt bizonyítja, hogy egy jól átgondolt, felelősséggel tervezett 2015. évi költségvetési rendeletet hagyott jóvá a testület. Következetes, stabil gazdálkodást tudhat a város maga mögött. Az Esélyteremtési Bizottsághoz tartozó területeket tekintve, a köznevelés, a szociális, az egészségügyi és az ifjúsági területeket tekintve mindazok a feltételek biztosítva voltak, amelyek által a kötelező feladatokon túl az önként vállalt feladatokat is meg tudták valósítani. Kiemeli azt a 200 M Ft-os intézményfejlesztési keretet, amely 150 M Ft-ról indult és év közben még kiegészítésre került. Ennek köszönhetően a szociális területen is elindulhatott a fejlesztés. Pl. a Margaréta Otthon vizesblokkjainak felújítása, az Idősgondozó Szolgálat telephelyein is számos felújítás történt, illetve 21 oktatási intézményben szintén történtek felújítások (tornatermek, vizes blokkok felújítása, járdák építése). Számos olyan feladatot meg tudott tehát oldani a város, amely a gyermekeknek egy biztonságos környezetet biztosít.

Kiemeli a VTP támogatási programot, amivel több mint 400 programot tudott az önkormányzat támogatni. Ez 95 M Ft-ot jelent összegben, melyhez a civil szervezetek, intézmények által hozzá tett értékek – anyagi forrás, önkéntes munka – színesítették és gazdagították a város életét és a közösségeket.

A szociális területet tekintve kiemeli a Mezei város ürgés területét, ahol átadásra került egy olyan közösségi ház, amely pontosan azokra a problémákra szeretne megoldást adni, ami az ottélő hátrányos helyzetű emberek felzárkóztatását segíti. Olyan programokat és eseményeket – oktatási, egészségügyi, drogreprevenációs programokat - kell erre a helyre vinni, amely megoldásokat adhat.

Az önként vállalt feladatok közül kiemeli az egészségügy területét, hiszen csak az alapellátás a kötelező feladat. A korábbi 23 M Ft helyett 53 M Ft-tal támogatta az önkormányzat az egészségügy még magasabb szintű ellátását Kecskemét lakosai

számára. Kiemeli továbbá a parádfürdői tábort, ami szintén sok gyermeknek nyújt nyáron táborozási lehetőséget, illetve azt az ösztöndíj programot, amely 50 M Ft-tal segíti a kecskeméti fiatalok tanulását.

Véleménye szerint tehát ez a zárszámadás méltó Kecskemét város vezetéséhez és ő nem gondolná, hogy nincs rend ebben a városban. Rend van, de természetesen vannak problémák, megoldásra váró feladatok. Az a képviselők feladata, hogy ezeknek a kihívásoknak próbáljanak meg eleget tenni és igenis van ennek a városnak vezetése.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azt látja a felszólalásokból, hogy a szociális feladatoknál vannak dilemmák. Kiemeli tehát, hogy egy tétel módosult a szociális feladatnál; a segély kikerült. A Fidesz-KDNP fogalmi rendszerében a szociális feladat nemcsak segélyezésből áll, hanem egyéb más aktív feladatokat is jelent. Nem pénz odaadásával, hanem nagyon sok támogató segítséggel, szolgáltatással és munkával képzelik el a felzárkóztatást. Ez a két felfogás között a különbség. Az önként vállalt feladatok között nagyon sok szociális feladat is megjelenik, ami a hátrányos helyzetűek felzárkóztatását szolgálja és ebben nemhogy visszalépés van, hanem újabb tételek és szolgáltatási elemek kerültek be a tavalyi évben. Ezeket a város finanszírozza a költségvetésből, csak nem úgy hívják, hogy segély. Segélyt nem az önkormányzat oszt, hanem teljesen más szociális hálóval próbálják meg segíteni az erre rászoruló társadalmi réteget is.

Mák Kornél:

Mindig vannak visszatérő kérdések. A szociális támogatás kérdése is ilyen, amely néhány üléssel ezelőtt is felmerült. Az előző évben egy tartalmas anyagban ki lett fejtve, hogy a változás milyen szélsőséges változásokat hozott. Javasolja, hogy az akkori választ olvassák el a képviselők, mivel abban a folyamat részletesen le van írva.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Természetesen, ha van konkrét új javaslat és ötlet, hogy hogyan bővítsék a lehetőségeket, akkor arra nyitottak, de ha csak kritikát fogalmaznak meg a képviselők, akkor úgy nehéz együttműködni és haladni.

Falu György Tamás:

Falusi Norbert képviselőnek jelzi, hogy mind a 15 egyéni önkormányzati képviselő tanácsadó testületet működtet. Mindannyiuk kommunikálja a költségvetés előkészítésekor a fő feladatokat. Ő a facebook-on linket is feltett a költségvetési rendeletről, miután megszavazta azt a testület. A fő sárokszámokat pedig a tanácsadó testülettel előtte átbeszélték, megvitatták. Két költségvetés elfogadása közötti 1 év alatt pedig folyamatosan tartják a képviselők a kapcsolatot a választóikkal, akik természetesen folyamatosan mondják a javaslataikat. Ez így van rendjén, ezért választották meg a jelenlegi képviselőket az egyéni körzetekben és azt pedig, hogy ezt a feladatukat jól csinálják, az bizonyítja, hogy most már nagyon sok év óta mindig őket választják meg az emberek. Véleménye szerint ez teljesen

rendben van tehát így.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mivel a napirend elején erre nem volt lehetősége, ezért most emeli ki a zárszámadás főszámaikat. A zárszámadásban több ezer kiadási tétel keresztül jelenik meg, hogy mire költötte az elmúlt évben a bevételeit az önkormányzat. Ezen kívül figyelemmel kell folyamatosan azt is kísérni, hogy hogyan alakul a város vagyona, amely tovább emelkedett, 7 Mrd Ft-tal, ami nem kis eredmény. Ebben természetesen nagy arányt képvisel az ingatlanok, a gépek, a berendezések, a felszerelések és a beruházásokhoz kapcsolódó folyamatos vagyongyarapítás és felújítás.

A stabilitás és az óvatos tervezés kapcsán látható, hogy a bevételek inkább alul voltak tervezve, azaz túlteljesítette a város a bevételeket. Az önkormányzat pénzkészletének záró állománya 2015. december 31-én 2,8 Mrd Ft volt.

1,2 Mrd Ft-os tétel a lekötött bankbetét, amely még a kötvénykibocsátásból megmaradt, azaz amit 8 évvel ezelőtt kibocsátott az önkormányzat kötvényt, abból még mindig van, hiszen csak a megfelelő célra használták fel, nem használták fel működésre sem. Összességében véleménye szerint elmondható, hogy a város jól gazdálkodott a vagyonával, az eszközeivel és az értékeivel.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással megalkotta az **5/2016. (IV.28.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról és a 2015. évi maradvány megállapításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
58/2016. (IV.28.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének végrehajtása és a 2015. évi maradvány megállapítása (ZÁRSZÁMADÁS)

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7042-17/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2015. évi zárszámadási rendelet 4. mellékletének Összes elvonás elnevezésű „L” oszlopában kimutatott összegek az érintett intézményektől elvonásra kerülnek.

2.) Az intézményeknek a maradványukból az 1) pont szerint elvonásra kerülő összeget a 2015. évi zárszámadási rendelet hatályba lépését követő hatvan napon belül rendeznie kell.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1) pont alapján keletkező összesen 133.329 E Ft forrás terhére az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének soron következő módosítása alkalmával az Általános tartalék előirányzata kerüljön megemelésre.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Részesedésszerzés az AIPA Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaságban (3.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.715-2/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kiemeli, hogy az elmúlt években jelentősen megváltozott az AIPA Kft. irányultsága és a feladatai, beleértve a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványnak a státuszát, a változását és a lehetőségeit. Miután egyre nagyobb források érhetőek el és a Területfejlesztési Operatív Program is elsősorban gazdaságfejlesztési célzatú forrásokra ad lehetőséget, ezért a közvetett helyett a közvetlen tulajdonlasi formára tesz most javaslatot. Eddig is benne volt az önkormányzat a társaság életében a közalapítványon keresztül, most viszont közvetlen tulajdonlasi formában vennének részt a társaság további működésében a javaslat szerint. Rengeteg olyan feladat áll az önkormányzat előtt ugyanis, amelyeket ezzel a jogi formával és a gazdasági társaságban létrehozott értékkel jól lehet majd végezni. Továbbra sem rekesztenék ki azokat az alapítókat, akik részt vettek ebben a munkában, hiszen a felügyelő bizottságban mindannyian helyet kapnak.

Király József:

Megjegyzi, hogy az ellenzéknek jól megmondta az előbb Falu György Tamás képviselő, hogy csak úgy lehet valaki egyéni képviselő, hogyha jól csinálja a dolgát.

Úgy látszik, hogy az ellenzék rosszul csinálja. Neki erről az a véleménye, hogy várják meg a dolgok végét.

Igazat ad abban, hogy az AIPA Kft. esetében a megalakításához képest most már teljesen más a helyzet. Annak idején, amikor a Mercedes gyár a városba települt, az önkormányzatnak az volt a meggyőződése, hogy a beszállítói háttérbe talán valamilyen módon lehet majd befolyással bírni akár a kamarán keresztül, akár más módon és ezért is jött létre ez a Kft. Azóta ez egy kicsit más irányt vett. Véleménye szerint meg kellene gondolni, hogy egyáltalán szüksége van-e a városnak erre a cégre, hiszen a Kecskeméti Városfejlesztő Kft-nek hasonló céljai vannak. A duális képzéssel már sok mindenki foglalkozik, ezért nem hiszi, hogy még egy plusz szervezettel több pénzt fog tudni a város elnyerni. Véleménye szerint, akik most eladnák a városnak a tulajdonrészeiket, azok nem véletlenül adnák azt el. A Bács-Kiskun Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány, valamint a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége is biztosan ugyanígy látja, azaz amikor elindult ez az alap ötlet, akkor azt gondolták, hogy majd ezáltal bele tudnak kicsit szólni abba, hogy kik lesznek a beszállítók a Mercedes beruházás kapcsán, de nem így történt. Nem javasolja tehát, hogy ebben a cégben nagyobb részt vállaljon az önkormányzat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egyre több a feladat és a Városfejlesztő Kft. is teljes egészében le van terhelve, ezért osztanak meg a feladatokat. A Városfejlesztő Kft-nek is hatalmas megbízási állománya van, ami majd látszik az üzleti tervéből is. Szerencsére a város olyan mértékben fejlődik és gyarapodik, hogy a gazdaságfejlesztésre is ilyen nagy erőket kell fordítani.

Gaál József:

Javasolja az előterjesztésben szereplő üzletrészek megvásárlását egyrészt azért, mert az AIPA Kft. gondolatának a megszületésétől kezdve a létrehozásáig ő részt vett a munkában, másrészt pedig nagyon jó együttműködés alakult ki a városban működő 3 klaszter között, amely közül kettőnek a mentor szervezete az AIPA Kft. Magyarországon ma 23 akkreditált innovációs klaszter van összesen, melyből 3 Kecskeméten van, amiből kettőt az AIPA Kft. mentorál. Ezen kívül pedig a cég által készített és mellékelte beszámoló érzékletesen bemutatja, hogy hasznos a Kft. tevékenysége. Úgy gondolja, hogy profilban teljesen más, mint a Kecskeméti Városfejlesztő Kft.

A beszállítói témához kapcsolódóan elmondja, hogy ebben nagyon komoly eredményeket sikerült közösen elérni az AIPA Kft. által vezetett konzorciumnak, a beszállítói mentor program pilot változata végigfutott és sikeres volt. Naponta tárgyalnak most arról, hogy egy olyan, ezt támogató pályázati kiírás szülessen, amely egyébként valószínűleg nem születhetne meg, hogyha ez a munka nincs. Úgy gondolja tehát, hogy ez a cég a városnak egy olyan társasága lehet a jövőben többségi önkormányzati tulajdonban, amely az együttműködést tovább erősíti. Erre szintén szükség van éppen akkor, amikor a beszállító-fejlesztő munka megkezdődött. A munka elején már túl vannak, mivel vannak eredmények, de azért azt tudni kell, hogy egy olyan munkának az eredményét, amit abban lehet mérni, hogyha valaki bejut beszállítóként egy nemzetközi nagyvállalathoz, az sok éves munka. Nem lehet egyik évről a másikra eredményt várni, türelem, kitartás és óriási munka kell hozzá.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Konkrét jó példák is vannak, hiszen magyar és kecskeméti vállalkozásokat is sikerült már helyzetbe hozni, akik megbízást is kaptak a nagyvállalati arányból. Nem szeretne most név szerint kiemelni vállalkozásokat, de ha valaki eljön a Benchmarking Klub rendezvényeire, amelyeket az AIPA Kft. szervez, akkor ott találkozhat azokkal a vállalkozásokkal, akik részt vesznek ebben a multinacionális nagyvállalati körben. Bekerültek tehát kecskeméti és részesedni tudnak a gazdasági fejlesztésből és növekedésből, illetve tanulni tudnak az új járműipari szegmenstől.

Mindenféleképpen jónak tartja tehát, ha a város egy kicsit közvetlenebb formában, ellenőrzésében tudja tovább segíteni ezt a munkát.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**59/2016. (IV.28.) határozata****Részesedésszerzés az AIPA Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaságban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.715-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata az AIPA Alföldi Iparfejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft-ben lévő

- Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány 51%-os üzletrészt (törzsbetét összege: 3.060.000,- Ft)
- Bács-Kiskun Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 8%-os üzletrészt (törzsbetét összege: 480.000,- Ft)
- Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége 8%-os üzletrészt (törzsbetét összege: 480.000,- Ft)

névértéken megvásárolja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az üzletrész-átruházási szerződés aláírására, továbbá, hogy az üzletrészek megszerzésével kapcsolatos eljárásban a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat megtegye.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a vételi ajánlatokat küldje meg az 1./ pont szerinti üzletrészek tulajdonosai részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Dr. Kovács Endre csoportvezető, Jogi Osztály
és általa: érintettek

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.609-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A költségvetés módosítása elsősorban ahhoz kapcsolódik, hogy a zárszámadásban szereplő pénzmaradványok felosztása ezáltal megtörténik és az esetlegesen szabadon álló tételek módosításra kerülnek.

Kiemeli az egyik nagyobb tételt, a tulajdonszerzés, vagyongazdálkodás, területvásárlás, kisajátítás feladatokat. Ezek valószínűleg folyamatosan növekedni fognak a jövőben, hiszen a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében lévő út-, és egyéb területfejlesztésekhez kapcsolódóan szükség van kisajátításra és további területvásárlásra, hogy a pályázatot teljes egészében meg tudja a város valósítani.

A másik nagyobb tétel a sport területe. Megjegyzi, hogy most talán egy újabb támadási felületet fog nyitni, de javasolja a labdarúgás támogatását. Kb. 1 évvel ezelőtt, amikor a kecskeméti labdarúgó csapat kiesett az I. osztályú ligából és gyakorlatilag teljesen összeomlott, akkor elindítottak egy alulról építkező folyamatot. Ő mindig is azt támogatta más sportágak esetében is, hogy ha alulról felépítenek egy sportszervezetet a hagyományokra támaszkodva és nem pedig összevásárolt játékosokkal próbálnak meg azonnali, labilis eredményeket elérni. Az előbbi folyamat indult el a kecskeméti labdarúgás területén is, hiszen az utánpótlás akadémia már ezres létszámban foglalkoztatja a fiatalokat. Azt gondolja, hogy nekik egy jövőképet mutatva fontos, hogy továbbra is biztosítsák ennek a sportszervezetnek a jövőjét és létét. A másik feladat pedig az volt, hogy valamilyen szinten fel tud-e állni ez a csapat. Jelenleg összeállt egy csapat, amelyik kisebb-nagyobb sikereket most már elért. Sikerült megszólítaniuk támogatói köröket is, tehát vállalkozók is vannak már szponzori támogatóként. Ekkor fordultak az önkormányzathoz, hogy amennyiben a

város komolyan gondolja, hogy ezt tovább szeretné vinni és reális esélye van annak, hogy a csapat továbblépjen az NB III-ba, akkor kérnék a városnak is a nyilvános támogatását és az anyagi támogatását is. Erről szól ez a javaslat, melyben egy viszonylag szerény összeget javasolt támogatásként a labdarúgás felépítéséhez a városban.

Király József:

Örül annak, hogy ha a sport kap pénzt, így a labdarúgás is. Ha azonban összehasonlítja, hogy a Városi Támogatási Program keretében 28,5 M Ft-os összeg van az összes többi sportegyesület támogatására, akkor elgondolkodtató még a jelenlegi javaslatban szereplő összeg is. De ő inkább a 28,5 M Ft-ot kevesli. Az elfogadott sportkoncepcióban megfogalmazódtak olyan halvány célok, hogy milyen irányba indul el a város, de ehhez több pénzre lenne szükség, különösen a sportoló emberek tömegét tekintve, akik nem biztos, hogy futball, vagy kosárlabda, vagy röplabda klubokban játszanak. Nem az utóbbiaktól akar elvenni pénzt, hiszen eredményeket érnek el, hanem inkább próbáljon meg a város több pénzt adni a többieknek is, hogy ők is tudjanak fejlődni.

Jelentős a javasolt támogatási összeg is a labdarúgás részére, de gondolja, hogy ettől jóval nagyobb összeget kérhettek, hogyha úgy fogalmazott polgármester asszony, hogy egyelőre ennyit tud a város biztosítani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előző napirendi pontnál felmerült stadion beruházásra vonatkozó kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy jelenleg úgy néz ki, nem biztos, hogy a város fel tudja vállalni ezt a stadionfejlesztést annak alapján, ahogy jelenleg a tárgyalások állnak. A MLSZ-szel leültek tárgyalni, hiszen a támogatási szerződésnek az is része, hogy az MLSZ-nek is folyamatos hozzájárulását kell adnia a beruházás koncepciójához. Az MLSZ olyan koncepciót állított fel, ami ebből a forrásból nem megvalósítható és ráadásul egy félbehagyott beruházás lenne, ami további terhet róna a város költségvetésére. Minimum 300 M Ft-tal kellene kiegészítenie az önkormányzatnak, hogy a koncepciót meg tudják valósítani. Azt gondolja, hogy ilyen mértékben nem célszerű tovább folytatni ezt a beruházást.

Az atlétika pálya építése teljesen rendben van, az el is indult, de természetesen ez majd érinti a sportpályák átmozgatásával az Atlétikai Centrum fejlesztését is. Tehát erre is kell majd még forrást átcsoportosítani.

Látva Kecskemét költségvetésének terhelhetőségét és figyelembe véve, hogy milyen egyéb infrastrukturális fejlesztésekre – utak, közterületek fejlesztése – van szükség, nem tartja jó iránynak, hogyha belemegy a város a több százmilliós stadion beruházásba. A tárgyalások alapján azt mondhatja, hogy majdnem 80 százalékban biztos, hogy olyan formában és módon nem tudja a város megépíteni a stadiont, ahogy az elindult. Ugyanakkor a Kecskeméti Labdarúgó Clubnak leegyeztették a fejlesztési koncepcióját és amennyiben sikerül megszerezni a TAO-támogatásokat, akkor akár százmilliós tételeket is fordíthatnak majd a stadionra. Így ahogy szakmailag épül a club, úgy lépésenként lehet majd a stadiont is fejleszteni a jövőben, nem pedig nagyobb léptékben.

Sipos László:

A labdarúgás kapcsán, amikor tavaly megtudták, hogy nincs lehetősége tovább a KTE-nek az I. osztályban, akkor meg kellett nézni, hogy hogyan tovább. Van egy jó képességű utánpótlás, van több gyermekfoci utánpótlást nevelő klub, akik már hosszú évek óta mutatták, hogy mit tudnak. Akkor el lehetett indulni a megye I-ben egy olyan csapattal, amely éppen rendelkezésre állt. Az őszi szezon zárása után egy olyan szakmai munka és csapat kezd összeállni, amivel komoly remény lehet a jövő szezonban az NB III-ba kerülésre, majd pedig onnan tovább. Természetesen a szponzori támogatás is lecsökkent, ahogy nem I. osztályban játszott a csapat. Nagyon nehéz volt őket meggyőzni, hogy segítsenek, de sikerült. A szponzorok azonban azt kérték, hogy az önkormányzat is mutassa ki, hogy szeretnék a labdarúgást Kecskeméten és szeretnék, ha magasabb osztályba kerülnének. Ennek megfelelően elindult egy folyamat, gazdasági társaság lett a klub, a tavaszi szezon már így indult el. Úgy gondolja, hogy egy nagyon jó szakmai munka indult el és az is látszik, hogy az itt kinevelt játékosokat már építik be a csapatba, tehát olyan 17-18 éves fiatalok játszanak, akik jó képességűek és bizonyítják, hogy magasabb szintekre is képesek. Ezért is kérné, hogy támogassa a testület a javaslatot. Ahhoz, hogy fenn tudják tartani az akadémiát, a gyerekfoci utánpótlást ezen a színvonalon, ahhoz szükséges a támogatás.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással megalkotta a **6/2016.(IV.28.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
60/2016. (IV.28.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 287/2015. (XII.17.) határozata módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.609-1/2016. számú előterjesztését, és a költségvetési rendelet végrehajtása érdekében az alábbi intézkedések megtételét rendeli el:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 287/2015.(XII.17.) határozat 1./ pontja az alábbi d) alponttal kiegészül:

„d)) A Kecskeméti Röplabda Kft. részére nyújtandó támogatás folyósítására tíz részletben kerül sor, 2016. január 1. és 2016. április 30. között havi bontásban 833.333 Ft folyósítása történik, 2016. május 5-ig 3.200.000 Ft, majd 2016. augusztustól decemberig havi 693.333 Ft támogatás kerül folyósításra. A támogatás 2016. január 1-jétől 2016. december 31-ig terjedő időszakban használható fel. A támogatás felhasználásával való elszámolás határideje 2017. január 15.”

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Röplabda Kft.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

A köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet és a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-vel megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása (5.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.250-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dobos József:

Hoztak egy törvényt, amit végre kell hajtania a városnak. Ezen a területen is történt ugyanis egy központosítás és attól fél, hogy nehogy az történjen itt is, mint az oktatási területen a KLIK létrehozásával. A kérdése az, hogy milyen rendszerességgel fognak majd a városnak fizetni, hiszen eddig a Városgazdasági Kft. számlázott és neki is fizettek. Most pedig lesz egy központi koordináló szerv és ők fognak majd számlázni a Városgazdasági Kft. felé. A probléma ezzel kapcsolatban az, hogy a Városgazdasági Kft. nonprofit cég, tehát nincsenek tartalékai. Ha 3, vagy 4 hónapot késnek majd a Kft. felé a fizetések, akkor nagyon nagy problémák lesznek. El kell azon is majd gondolkodni, hogy a város költségvetésében milyen tartalékokat tudnak majd képezni. Nem az a kérdés, hogy a központi cég nem fizet, hanem a működtetés. A VG Kft. ugyanis több területtel is foglalkozik (parkfenntartás, temető üzemeltetés stb.), így ha nem érkezik meg időben az átutalás a központi cégtől, akkor a VG Kft. működésképtelenné válik. Sajnos pedig várható a késedelmes fizetés.

Másrészt az jelenti a problémát, hogy eddig a lakosság felé volt egy személyes kontaktus a számlázás és egyéb kapcsán. Ezután kivel vehetik majd fel a kapcsolatot, hogyan fog ez működni?

Nagyon sok nyitott kérdés van tehát még ezen a területen.

Süli Csontos Ottó:

Az előterjesztésben paragrafusok sokaságával találkozott, szinte csak egymásra hivatkoznak ezek a jogszabályok. Szerencsére az interneten megtalálta, hogy nincs másról szól, csak hogy megérkezett a városba a „Nemzeti Kukaholdingként” emlegetett nagy szemét káosz. A kormány új adók bevezetésével az eddigi cégeket veszteségessé tette, ellehetetlenítette, ezért már nem tudják megfelelően ellátni a közszolgáltatást, a katasztrófavédelem jelölheti ki a kényszerszolgáltatót, hogy a közegészséget és a környezetbiztonságot veszélyeztető helyzet ne alakulhasson ki. Ezt a Jobbik nem tudja támogatni.

Most megpróbálják központilag a KLIK-hez hasonlóan a hulladékszállítást is központosítani. Az egyik ismerőse egyszerűen csak úgy fogalmazott, hogy kell néhány embernek néhány „zsíros állás”, ezért kellett létrehozni ezt az új céget, melynek neve: Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt., ami csak azt fogja csinálni, hogy begyűjti a pénzt és ebből majd valamennyit visszaad azoknak, akik ellátják a feladatot.

Végezetül az alábbi mondatokat idézi, amely elég szomorú, de minden benne van: „A kukák is szépen beálltak a sorba, végre egységbe forrt a nemzet szemete. Állami központból irányítják a gyűjtés és az ürítés menetét. A holding felállt és már küldené a számlát, csak legyen, aki a szemetet ezután is összeszedi.”

Falusi Norbert:

Ő is azzal szeretné kezdeni, hogy nem erről volt szó. Akkor, amikor a profitorientált külföldi cégeket – véleménye szerint helyesen – alapvetően egy-egy önkormányzat megpróbálta perifériára szorítani, hogy ne vigyék ki a profitot az országból, akkor abban partner volt alapvetően mindenki. Valóban az lenne a jó, ha helyi szinten maguk irányíthatnák a dolgaikat. Ebben a közgyűlés egyhangúlag is szavazott és ezáltal a Városgazdasági Kft-t helyezték előnybe. A jelenlegi helyzettel azonban átléptek egy olyan határt, amikor az önkormányzati jogokhoz, a helyi közösség valódi önrendelkezését érintő kérdésekhez jutottak el. Véleménye szerint a Fidesz tagjai sem akarják azt, hogy mindent felülről irányítsanak és kényszerítsenek rá a városra, hiszen a város el tudja látni a saját feladatait. A hulladékgazdálkodás esetében nem állt elő a felelősségteljes gondolkodás következtében az elmúlt évek alatt semmilyen probléma. Számos önkormányzati vezető megszólalt ebben a témában az utóbbi időben és nemcsak ellenzéki képviselők, hogy ne egy „nápolyi-helyzet” álljon elő. Azaz hogy a pénzek nem kifizetése miatt majd hulladék fog állni a városokban is egy rossz kormányzati akarat következtében, amelyet egyébként a településekre kényszerítenek.

Egy ellentmondásra hívja fel a figyelmet. Az előterjesztés 12. oldalának közepéről idéz:

„A Közszolgáltató kizárólag a zsákban elhelyezett zöldhulladékot köteles elszállítani.” A következő mondat pedig már a köteget hulladéokra is felhívja a figyelmet, azaz ha ez nem a kijelölt napon van kihelyezve, akkor azt nem viszik el.

Azt javasolja, hogy az első mondat egészüljön ki az alábbiak szerint:
 „A Közszolgáltató kizárólag a zsákban, **vagy kötegelt módon...**”
 Tegyük tehát egyértelművé az első mondatot is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A megfogalmazás helyes, csak több tagrésze van a mondatnak.

Falusi Norbert:

Csak azt kéri, nyugtassák meg a lakókat, hogy akkor is elviszik a hulladékot, ha kötegelt módon lesz kihelyezve. Nem lehet ugyanis az 1 méteres fákat beletenni zsákokba, hiszen ki fognak szakadni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy összetett mondatról van szó, de a kötegelt hulladékot is elszállítják.

A hulladékgazdálkodás területén kialakuló helyzet kapcsán elmondja, hogy ő azt látja, hogy a városnak ismét van egy óriási lehetősége, hogy jól jöjjön ki ebből az átalakításból. Az átalakulásnak ugyanis az a lényege, hogy méretgazdaságossá tegyék a különböző részeket, a hulladékgazdálkodás területét. Közgazdasági alap axióma, hogy minél kisebb egy egység, annál kevésbé tudja hatékonyan ellátni a feladatát. Az új rendelkezés szerint a 200.000 főt ellátó regionális központokban látják a méretgazdaságossági hatékonyságot és így lehet gazdaságosan beszélni az újrahaznosításról is. A hulladékot ugyanis nem raktározni kellene hegyekben, hanem szelektív módon és újrahaznosítva, esetleg energiafelhasználás útján lebontva. Ezért született meg ez a szabályozási környezet.

Kecskemétet kijelölték egy régióközpontnak, tehát a város előtt álló feladat az, hogy a jelenlegi közigazgatási határokon túl is meg tudjon állapodni a régióban olyan településekkel, amelyekkel együtt el tudják érni ezt a méretgazdaságossági szempontot. Nem egyszerű a helyzet, hiszen van egy Kis Ispa-s konzorcium Cegléddel, Nagykőrössel és ezzel a térséggel, amiből jól kellene kijönni, hiszen ez a pályázat teljesen el van rontva. Egyrészt van egy használhatatlan, régi elavult technológiája, amit nem tudnak használni, de az EU és az akkori kormányzás ebben látta annak idején a jövőt, de gyorsan bebizonyosodott, hogy ez a technológia nem alkalmas arra, amire megépítették. A másik probléma pedig az, hogy a depó jelenleg nem 100%-osan a város tulajdonában van, hanem egy osztrák tulajdonossal van a város közös társaságban egy elég rossz szerződéssel, ahol 20 évre be van betonozva a menedzsment joga, elferdítve a társtulajdonosnak.

Ahhoz tehát, hogy a város fel tudja építeni az új regionális központot, ezt a két akadályt át kell lépni, a depóban meg kell szerezni a 100%-os tulajdoni arányt, illetve a ceglédi együttműködésben meg kell találni a jövőbeni együttműködés lehetőségét. Ekkor a méretgazdaságosságot ki lehet alakítani és akár egy fejlesztésben is el lehet kezdeni gondolkodni. Ezek a munkák indultak el. Azokat a paramétereket, amelyeket kiírt az új hulladékgazdálkodási koncepció, azaz hogy mi alapján számolják ki azt az összeget, ami alapján a hulladék elszállításra kerül literenként, annak van egy negatív és egy pozitív korrekciója. Természetesen a pozitív korrekció abba az irányba tolja a feladatokat, hogy hatékonyabb, jobb megoldású és újrahaznosítható

technológiák alkalmazásával próbálják meg a városi, illetve a közterületen keletkező hulladékot hatékonyan felhasználni és feldolgozni.

A számlázással kapcsolatosan is felvette már a kapcsolatot a központtal. Nem kell azzal számolni, hogy egy évben kétszer fognak számlázni. Már az első számlázásra azt a visszajelzést kapta, hogy júniusban megkapja a város a negyedéves elszámolással a számlázott összeget, a megállapodásnak megfelelően. Bízunk abban, hogy költségvetésből nem kell tehát hozzátenni, ha kell, akkor úgymint likviditási finanszírozást kell elsősorban a cégnél megoldani és nem szeretné ezt elsősorban költségvetési forrásból. Az viszont meggondolandó, és erről majd még kell beszélni, hogy ha így változik a környezet és egy további régióközponti fejlesztésről beszélnek, akkor a Városgazdasági Nonprofit Kft. a jelenlegi tevékenységi köreivel megfelelő jogi formában van-e. Lehet, hogy le kellene tisztítani a hulladékgazdálkodási területét, önállóvá tenni, hogy ne tegye függővé magát a többi szolgáltatási területtől (köztisztaság, parkfenntartás, temetkezési feladatok). Tehát valószínűleg szükség lesz egy jogi forma váltásra is a jövőben.

Várhatóan többször kerül majd be ebben a témában előterjesztés a közgyűlés elé a jövőben, nagyon széleskörűen kell ebben a témában tárgyalni és a régiós partnereket is meggyőzni. Egyébként már a városok önállóan is jelentkeztek. Pl. Izsák és Kiskunfélegyháza polgármestere felhívta, hogy ők szeretnének Kecskeméttel együttműködni. A környező polgármesterek tehát már jelezték, hogy inkább Kecskeméttel szeretnének együttműködni és nem pedig más szolgáltatóval. Azt gondolja ennek alapján, hogy abból nem lesz probléma, hogy a 200.000 lakos számot elérjék, az egyéb technikai akadályt kell elhárítani.

Végezetül megjegyzi, hogy valószínűleg nem olyan rossz Kecskemét imázsa, hogyha már maguktól jelentkeznek a polgármesterek, hogy a várossal szeretnének együttműködni.

Falusi Norbert:

Polgármester asszony utalt a fenntarthatóság kérdésére. Azt gondolja, hogy ez egy szemléletbeli különbség. Ha valami nagyot hoznak létre, az nem fogja segíteni a fenntarthatóságot, inkább helyi szinten kellene megoldani. Az nem jelent megoldást, hogy nehéz járműveken áthozzák Kecskemétre a hulladékot. Inkább arra kellene figyelmeztetni, hogy ne termeljenek több hulladékot. Például a képviselők ahelyett, hogy műanyag palackos vizet isznak most is, inkább a kecskeméti vizet kellene inni. Ez igazából az a típusú gondolkodás, amiben nem értik meg egymást. Ezzel lehetne elősegíteni napi szinten, hogy egy kicsit környezetbarátabb módon éljenek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megalkotta a **7/2016. (IV.28.) önkormányzati rendeletét a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
61/2016. (IV.28.) határozata**

**A Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-vel megkötött
hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11.250-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés elfogadja a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-vel megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítását a határozat mellékletét képező szerződés-tervezetet szerinti tartalommal és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására, továbbá felkéri annak az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. részére történő megküldésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: érintettek

61/2016. (IV.28.) határozat melléklete**Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés
Módosítása**

amely létrejött egyrészről: **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**
 Székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
 Teljes jogú képviselője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
 KSH szám: 15724540-8411-321-03
 Adószám: 15724540-2-03
 továbbiakban **Önkormányzat**

másrészről: **Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft.**
 Székhelye: 6000 Kecskemét, Béke fasor 71/A.
 Teljes jogú képviselője: Lassú Tibor Attila ügyvezető
 Cégjegyzés szám: Cg.03-09-102171
 KÚJ azonosító: 100 211 328
 KTJ azonosító: 100 615 918
 Statisztikai számjel: 11028529-9003-113-03
 Adószám: 11028529-2-03
 mint Közszolgáltató – a továbbiakban: **Közszolgáltató** –

- az **Önkormányzat** és a **Közszolgáltató** a továbbiakban együttesen: **Felek** – között a mai napon a Felek által 2014. április 29-én megkötött Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés (továbbiakban: Közszolgáltatási szerződés) módosítására az alábbi feltételek szerint:

1.) Felek a Közszolgáltatási szerződés III/3. pontját az alábbiak szerint módosítják:

[III. A Közszolgáltató kötelezettségei]

„3. Közszolgáltató a közszolgáltatás részeként a közszolgáltatással érintett ingatlanokon keletkező, biológiailag lebomló kerti hulladék összegyűjtésére minden év április, május, június július, augusztus, szeptember, október és november hónapjaiban házhoz menő gyűjtést szervez, ennek keretében köteles a lakosok által biztosított átlátszó műanyag zsákban a közterületre kihelyezett zöldhulladékot az általa meghatározott és közzétett járatterv alapján kéthetente az ingatlanokról begyűjteni és az ártalmatlanítást végző gazdálkodó szervezet kecskeméti telephelyére díjmentesen beszállítani.

A Közszolgáltató kizárólag a zsákban elhelyezett zöldhulladékot köteles elszállítani. Az önkormányzat rendeletében meghatározott módon kijelölt szállítási napok kivételével a köteget, továbbá az ömlesztett zöldhulladékot, vagy a nem kizárólag zöldhulladékot tartalmazó zsákot a Közszolgáltató nem köteles elszállítani.

A Közszolgáltató köteles továbbá a zöldhulladék gyűjtésének keretében a karácsonyi ünnepeket követően minden év január hónapban két alkalommal a fenyőfa gyűjtéséről, elszállításáról és hasznosításáról gondoskodni.

Az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására létrehozott szervezet kijelöléséről, feladatköréről, az adatkezelés módjáról, valamint az adatszolgáltatási kötelezettségek részletes szabályairól szóló 69/2016. (III. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) – (2) bekezdésében foglaltak alapján a haszonanyag értékesítéséről az állam által az állami hulladékgazdálkodási közfeladat

ellátására létrehozott koordináló szervezet (továbbiakban: Koordináló szerv) gondoskodik úgy, hogy a Közszolgáltató valamennyi haszonanyagot köteles a Koordináló szerv által kijelölt szervezetnek átadni, a haszonanyag-értékesítésből eredő bevétel a Koordináló szervet illeti meg.”

- 2.) Felek a Közszolgáltatási szerződés III/8. pontját az alábbiak szerint módosítják:
[III. A Közszolgáltató kötelezettségei]
 „8. A Közszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a közszolgáltatási tevékenységéről, a közszolgáltatási díjról, valamint a részére megfizetett szolgáltatási díjról részletes költségelszámolást készít és azt az Önkormányzat felé benyújtja.”
- 3.) Felek a Közszolgáltatási szerződés III/9. pontját az alábbiak szerint módosítják:
[III. A Közszolgáltató kötelezettségei]
 „9. A Közszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a közszolgáltatás teljesítésével összefüggő és külön jogszabályban meghatározott adatszolgáltatást rendszeresen teljesíti, s ezen adatokat a saját nyilvántartásában kezeli.
 Közszolgáltató adatszolgáltatása kiterjed különösen a Korm. rendelet 11. és 12. §-aiban foglalt adatszolgáltatásokra, melyekkel összefüggésben Közszolgáltató kijelenti, hogy tudomással bír azok elmulasztásából származó jogkövetkezményekről.”
- 4.) Felek a Közszolgáltatási szerződés VI/2. pontját az alábbiak szerint módosítják:
[VI. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj]
 „2. A közszolgáltató részére a közszolgáltatási szerződésben rögzített feladataiért a Koordináló szerv fizet szolgáltatási díjat.”
- 5.) Felek a Közszolgáltatási szerződés III/7. és VII pontjait hatályon kívül helyezik.
- 6.) Egyebekben Felek a Közszolgáltatási szerződésben foglaltakat változatlan tartalommal fenntartják.
- 7.) Jelen szerződés-módosítás 1.) pontja 2016. július 1. napjával, a 2.)–5.) pontja pedig aláírásának napjával lép hatályba.

A Felek jelen szerződés-módosítást átolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2016. április

Lassú Tibor Attila
ügyvezető igazgató
Közszolgáltató

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Önkormányzat

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló új önkormányzati rendeletének elfogadása (6.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 9542-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kéri, hogy az írásban kiküldésre került előterjesztői kiegészítést az előterjesztés részeként kezeljék a képviselők.

Dr. Homoki Tamás:

Felvállalja a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatát.

Jelenleg egy 2010. évi rendelet van hatályban a parkolással kapcsolatban. Egy új rendelet megalkotását egyrészt a jogszabályi környezet változásai indokolják. Időközben ugyanis az új polgári törvénykönyv, illetve számos alkotmánybírói, kúriai, ombudsmani joggyakorlat kialakítása alapján szükségessé vált, hogy egy új szabályozásra kerüljön sor. Másrészt célszerűségi szempontok is vannak. Változtak a városban azok a helyi viszonyok, amelyek a parkolással kapcsolatosak és mindenképpen törekedett az önkormányzat arra, hogy egy egyszerűbb, közérthetőbb és átláthatóbb szabályozásra kerüljön sor, mint a korábbi. Hangsúlyozza, hogy nem egy drágulással járó új rendeletről van szó. A szolgáltatás nem fog drágulni, sőt a kedvezményeknek egy olyan kiszélesítését is tartalmazza a tervezet, amely valamennyi kecskeméti számára célszerű.

A korábbi három díjővezet helyett az egyszerűsítés miatt kettő díjővezetre lesz kialakítva a parkolási terület a városban. Szó van a tervezetben új parkolási területek bevonásáról is, melyek elsősorban a nagypiac környékét, illetve a Katona József Gimnázium körüli területeket érinti lakossági megkeresések és a helyzet felmérése alapján. Ez elsősorban a környéken lakók érdekeit képviseli és azokat kevésbé, akik parkolásra használták ezeket a területeket és így az ott lakók közlekedését zavarták. Korábban kedvezményben azok a gazdálkodó szervezetek és magánszemélyek részesültek, akik egy bizonyos terület vonatkozásában akartak parkoló bérletet váltani, amennyiben az ottani intézménnyel bármiféle jogviszonyban álltak. Ezt a tervezet eltörli és lehetőség lesz arra, hogy bármelyik kecskeméti állampolgár, illetve gazdálkodó szervezet - jogviszony hiányában is - ilyen parkolóhelyekre bérletet tudjon váltani. A korábbi szabályozás a hibrid gépjárművek vonatkozásában 50%-os kedvezményt tartalmazott, melyet 75%-os bérletár kedvezményre emelnének most fel.

Számos, nemcsak kecskeméti, hanem az országban élő állampolgár és gazdálkodó szervezet van, akik 3,5 tonna össztömeg alatt és 5 méter hosszúságot meg nem haladó un. kisteher gépjárművel közlekednek nemcsak a vállalkozásuk során, hanem a családi életben is. Ezért a tervezetben a korábbi dupla szorzójú bérletár helyett csak a személygépjárművek 1,5-szeres díjtétele szerinti összeggel állapítanak meg a bérletük árát. További feltétel, hogy a bölcsődék, óvodák, illetve az 1. és 2. osztályos

általános iskolás gyerekek szállítása érdekében az intézményeknél nemcsak a személygépkocsik, hanem ezek a kisteherautók is jogosultak lesznek díjmentesen várakozni.

Az új rendelet igyekszik a jelenleginek a kedvező szabályozásait is megtartani. A lakóhelyüknél a lakók kedvezménye továbbra is biztosított, a 65. év feletti kecskeméti lakosok a gépjárművükre ingyenes bérletet kaphatnak, az elektromos autók ingyenessége továbbra is jár. Bölcsődék, óvodák, általános iskolák melletti kedvezmények továbbra is érvényben maradnak. A különböző bérletváltásoknál a korábbi kedvezmények, mint pl. a Kecskemét Kártyával rendelkezők 10%-os kedvezménye továbbra is fennmarad.

Összességében elmondható tehát, hogy egy olyan átlátható, egyszerűbb megfogalmazású és egy nagyon konzekvens rendelet-tervezet készült el, amely hosszú távon képes lesz arra, hogy a kecskeméti parkolási rendet tudja szabályozni.

Süli Csontos Ottó:

Felháborítónak tartja, hogy az önkormányzat a saját maga által hozott jelenleg is érvényben lévő 28/2010. (VI.24.) rendeletében foglaltakat semmibe veszi és így a lakosoktól törvénytelen módon szedett be csak eddig megközelítőleg 20 M Ft-ot. Az érvényben lévő rendelet szerint ugyanis a jelenleg alkalmazható díjak a következők lennének. Kiemelt díjővezetben a jelenlegi 400 Ft/óra helyett csak 360 Ft/óra, I. díjővezetben a jelenlegi 320 Ft/óra helyett 284 Ft/óra, II. díjővezetben a 280 Ft/óra helyett 246 Ft/óra. A törvényben ugyanis le van vezetve, hogy hogyan kell kiszámolni a díjakat. Felháborító, hogy az önkormányzat semmibe veszi az embereket és hogy még bocsánatot sem kérnek a fentiekben említettek miatt tőlük.

Az új rendeletet amiatt kell minél gyorsabban elfogadni, hogy a törvénytelenység megszűnjön és ezek az országos viszonylatban is kiemelkedően magas parkolási díjak törvényesen is alkalmazhatóak legyenek. Mindezt úgy, hogy az egyszerűség jegyében az eddigi 3 díjfizetési kategóriából 1-et megszüntetve, 2 kategória lesz. A szomorú csak az, hogy a legolcsóbb árfekvésű övezetben, a 280 Ft/óra díjazású övezetben a rendelet hatályba lépését követően már 320 Ft/óra lesz a minimum, amit fizetni kell 1 óra parkolásért. Az pedig már csak ráadás, hogy a díjköteles terület határa átlépi a Nagykörutat és újabb területeket foglal magába, így a Boldogasszony tér, a Katona József Gimnázium és a Budai utcai piac környékén eddig nem fizetős utcák is fizetősek lesznek.

Kecskeméten, a Mercedes városában, a magyarországi autóipar fellegvárában, ahol a költségvetés tárgyalásakor csak azt lehet hallani, hogy dübörög a gazdaság és egyre hatalmasabb bevételek folynak be iparűzési adóból, nem lehet megtenni, hogy nem a törvénytelenül alkalmazott árakat iktatják törvénybe, hanem inkább csökkentik a díjakat, hogy az itt élők ténylegesen tapasztalhassák, hogy ez egy szebb, jobb és élhetőbb város? Azt gondolja, hogy az előzményeket ismerve a módosító javaslatával valószínűleg nem is lenne egyenesen arányos a bevételkiesés. Azt javasolja tehát, hogy a tervezett díjakat csökkentsék le a felére, így jelezve a lakosságnak, hogy itt egyre jobb élni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha csak a lakosság használná a parkolókat, akkor az valóban ilyen egyszerű lenne, de nemcsak ők használják és így már kérdés, hogy hogyan és kit támogatnak. De ez egy örök vita lesz várhatóan. Ha bárki a városba jön, akkor neki sem kellene fizetnie a parkolásért, tehát nemcsak a kecskeméti lakosokat részesítenék így előnyben.

Süli Csontos Ottó:

Ő azt javasolta, hogy a felére csökkentsék a díjakat.

Nagyon sokan mondják ugyanis, hogyha olcsóbb lenne a parkolás, akkor többen vásárolnának bérletet és nem okozna problémát annak kifizetése.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez egy örök vita lesz, hogy hol van az a pont, ahol egyensúlyban tudják tartani a szabályozási környezetet, az árat és a parkolóhelyeket.

Király József:

Azzal nem ért egyet, hogy ezzel a szabályozással hosszabb távon megnyugtatóan fog rendeződni ez a terület, mivel megváltoztak az életkörülmények, egyre többen jönnek Kecskemétre. A kecskeméti családoknak is általában nem egy, hanem több gépjárműjük van. A település fekvése miatt pedig majdnem minden a központban van, mindenféle hivatal és egyéb dolgok. A Kiskörút is a központba vonzza az autósokat, amelyet egy településrendezés során át lehetne gondolni. Másrészt az elmúlt időszakban azt látta, hogy a különböző beruházások kapcsán nem mindig valósultak meg azok a parkolási felületek, amelyeket a korábbi előírások megköveteltek. Így parkolóházak, parkolási felületek és csomópontok nem jöttek létre.

A kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban is most indult el egy cselekvési program, hogy minél barátságosabbá és biztonságosabbá tegyék ezt a közlekedési módot. De most még sokan gépjárművel közlekednek. Nincs is ezzel gond akkor, hogyha megfelelő módon meg tudja oldani a város a parkolást. A parkolási zóna kiterjed a középső körútig, mely védi az ott lakókat, illetve plusz bevételt eredményez a városnak.

Ezért azt javasolja, hogy ne 50%-kal, hanem 20%-kal csökkenjenek a díjak. Néhány várost említ indokként, Miskolcon 340 Ft-ba kerül 1 óra parkolás a legdrágább övezetben, Békéscsabán 220 Ft-ba, Szolnokon 340 Ft-ba, Kaposváron 250 Ft-ba, Szekszárdon 250 Ft-ba, Nyíregyházán 350 Ft-ba, Szegeden pedig 340 Ft-ba kerül 1 óra az I. várakozási övezetben.

Az I. díjövzetben javasolja tehát hogy a 80 Ft/15 perc legyen a 100 Ft/15 perc helyett (azaz 360 Ft/óra legyen a díj), a II. díjövzetben pedig 60 Ft/15 perc legyen (azaz 240 Ft/óra) a fizetendő díj Kecskeméten.

Más városokban nagyon sok helyen a 3,5 tonnás gépjárművek parkolási díja megegyezik a többi személygépjárművével. Az 50%-os engedményt tehát kevésnek tartja, ezért azt javasolja, hogy ebben az esetben is ugyanannyit fizessenek, mint a személygépjárműveknél.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jól érti, hogy akkor a 3,5 tonnás teherautóknak ne legyen 50%-os kedvezménye, hanem csak 20%-os? Tehát itt emelkedés lenne.

Király József:

Nem. Ő azt kéri, hogy ugyanannyit fizessenek, mint a személygépjárművek esetében.

Dr. Homoki Tamás:

Elhangzottak a képviselők részéről olyan kifogások, hogy szükséges lenne a tervezetben szerepelt összegeket 20%-kal, vagy 50%-kal csökkenteni. Ez azonban egy kétélű dolog. Nyilvánvalóan a legnépszerűbb döntés az lenne, ha teljesen eltörölnék a parkolási díjat, de ennek csak egy ideig örülne a lakosság, hiszen valamilyen rendnek kell lennie a parkolás szabályozásában. Azaz legyenek meghatározva, hogy hol, mennyiért és milyen időszakokra lehet parkolni. Ez nem azt jelenti, hogy a szolgáltatást igénybevevők meg lennének sarcolva, hiszen ők egy szolgáltatást vesznek igénybe. Ebből a szolgáltatásból befolyó díj az önkormányzatot illeti meg és pontosan ezekből a díjakból lehet képezni egy olyan alapot, amely a parkolás modernizálására és fejlesztésére jelenthet egy alapot.

Vannak ugyanis elképzelések most is. A Domus parkoló parkolási nehézségeit mindenki ismeri. Van arra elképzelés, hogy ezt hogyan lehetne modernebbé és a város lakossága számára használhatóbbá tenni. Ugy gondolja, hogy abban az esetben, ha a parkolási díjból befolyt bevételt értelmes célokra hasznosítja az önkormányzat, amelyek a városnak, elsősorban a városközpontnak a környezetszennyezését csökkentik, akkor ez a lakóknak, illetve a gépjárművel közlekedőknek a komfortérzetét növeli.

Elhangzott az előbbieken, hogy az összehasonlító adatokat, illetve az ezzel kapcsolatos jogszabályi környezetet figyelembe véve akár a jelenlegi, akár az elképzelt díjszabással probléma van. A Közúti közlekedésről szóló törvény tartalmazza azokat a sarokszámokat, amelyek alapján meg lehet határozni az egyes önkormányzatoknál a parkolási díjak összegét és ez a törvény jelenleg az 1 óras várakozási díj tekintetében a maximum összeget 754,5 Ft-ban állapítja meg. Természetesen nem célja egyik önkormányzatnak sem, hogy ilyen mértékű parkolási díjat számoljon fel, a 15 percre vetített összeg kerekítve 190 Ft.

Amikor gondolkodtak azon, hogy a jelenlegi díjak változatlanul tartása mellett döntsön a város, akkor megnézték azokat a városokat, amelyek közül az előbbieken említésre került néhány. Azt gondolja, hogy azokat a településeket figyelembe véve, amelyeknek az adottságai hasonlóak, a kecskeméti parkolási díj egyáltalán nem tekinthető eltúlzottnak. Pl. Pécsen 15 perces parkolásért a kiemelt zónában ugyanannyit kell fizetni, mint Kecskeméten, azaz 100 Ft-ba kerül. Király József képviselőnek jelzi, hogy tegnapi adat szerint Szegeden 100 Ft a 15 perces díj, tehát a képviselő által közölt adat nem helytálló. Sopronban, illetve Debrecenben, azaz hasonló megyei jogú városokban ez a díj magasabb, mint Kecskeméten.

Azt kéri tehát, fontolják meg azt is, hogy ez az összeg nem egy sarc, nem egy adó, hanem egy szolgáltatás díja, amely magában foglalja az ellenőrző szervezetnek, a

Kecskeméti Városrendészet felmerülő költségeit és azt a fejlesztési alapot, amelyből lehet majd a jövőben a parkolási lehetőségeket fejleszteni.

A 3,5 tonnás kisteherautókkal kapcsolatban véleménye szerint most lépne egy viszonylag nagyot a korábbi szabályozáshoz képest az önkormányzat, hiszen egy jelentős csökkentés állna be a vonatkozó bérletárakban. Természetesen majd figyelemmel kísérik, hogy ha 200%-ról 150%-ra csökken a bérletvásárlásnál a kisteherautók bérletének a díja a személygépjárművekéhez képest, az milyen változásokat fog elindítani. Amennyiben pozitív változás indul el és rengeteg új bérlet kerül így eladásra, akkor meg lehet majd vizsgálni, hogy adott esetben ez a tendencia folytatható-e és ezek a bérletárak csökkenthető-e. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi lehetőségek az előirányzott nagyságrendet teszik lehetővé, de figyelni kívánják a folyamatokat.

Dobos József:

Véleménye szerint a szegedi egy jó példa, ahol nagyon jól működik a ticket-rendszer, ami Kecskeméten nincs. 1500 Ft-ba kerül a parkolás egész napra, 10 órára.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Úgy gondolja, hogy nincs annál fejlettebb technológia most, mint hogy mobilon keresztül is lehet fizetni a parkolási díjat. A város inkább ebbe az irányba haladna.

Dobos József:

Ebbe benne van a kedvezmény, tehát ha valaki megveszi, akkor 1500 Ft-ot fizet 10 óráért. Mi ebben a rossz? Nem érti.

Véleménye szerint ezen is el kellene gondolkodni.

Másrészt a 3,5 tonnát meg nem haladó össztömegű teherautóknál nagyon jónak tartja, hogy csökkentenék a parkolási díjat, de azon el kell gondolkodni, hogy ezek az autók sem foglalnak el több helyet, mint pl. egy nagyobb Mercedes, vagy egy BMW. Sok családnak ez a hétköznapi autója, illetve a munkaeszköze is. Sokan hordanak vele árut a piacra is, tehát ne büntessék őket a magas parkolási díjjal.

Csatlakozik Király József képviselő javaslatához, azaz csökkentsék le 129.600 Ft-ra az éves bérletdíjukat.

Ezen kívül pedig a ticket bevezetését is szeretné indítványozni. Az egész napos ticketet.

Szökéné Kopping Rita:

Azt tapasztalja, hogy a városban történő közlekedés egyre nehezebb a csúcsidőkből, azaz munkaidő kezdéskor és a végénél. Véleménye szerint úgy kellene ezt felfogni, mint ahogy már elhangzott, azaz hogy a parkolás egy szolgáltatás. Ha valaki ezt nem kívánja igénybe venni és a körúton kívül szeretne leállni, akkor annak legyen lehetősége ingyen parkolni valahol. Gondolkoznak inkább abban, hogy olyan depókat hozzanak létre, mint pl. a régi Baumax áruház

parkolója, hogy ingyenesen, a körúton kívül lehessen parkolni, ne pedig azt vezessék be, hogyha már ott parkolnak, akkor fizessenek ott is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez a P+R parkolóknak az iránya, ezzel ő is egyetért, a jövőben ezt is meg fogják vizsgálni.

Falu György Tamás:

Ő is egyetért Szőkéné Kopping Rita képviselővel, hiszen a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottsághoz méltón gondolkodik. Jelzi, hogy a parkolási díj kérdése nem egyszerű dolog, hiszen amikor a parkolási díj kapcsán kiragadják azokat a számadatokat, hogy pl. Pécsen, Debrecenben mennyibe kerül 1 óra parkolás, akkor érdemes lenne mást is vizsgálni. Érdemes lenne azt a számadatot is megnézni, hogy az adott település belvárosában mennyi igénybe vehető parkolóhely van és az adott településen mekkora a jármű/nap forgalom, amely igényel parkolóhelyet. Kéri a képviselőket, hogy ne városi bevételként említsék ezt a parkolási díjat, hiszen ennek egyetlen feladata, hogy aki bármilyen oknál fogva a belvárosban akar, vagy kénytelen gépjárművel parkolni, az meg is tudjon állni. Erre egyetlen eszköz van csak az önkormányzat kezében, az pedig a parkolási díj. Épp ezért ennek mértékét hosszas tapasztalati idő alatt lehet kiszámolni, hogy ezt a célját elérje. Ha ez a díj túl alacsony, akkor nem éri el a célját, ha pedig túl magas, akkor méltánytalannak is mondható. Véleménye szerint az elmúlt évtizedek során kialakult egy olyan arány, ami elfogadható és támogatható. Ő például ritkán kényszerül arra, hogy két kört menjen a körúton az autójával, hogyha valamilyen oknál fogva a belvárosban szeretne parkolni. Ez egy nagyon fontos dolog, hiszen ha valakinek 5-ször meg kell tennie a kört a Kiskörúton, mivel nem talál parkolóhelyet, akkor az nagyon komoly környezeti károkat is okoz.

Sok mindent meg kell tehát vizsgálni akkor, amikor a parkolóhelyek díjszabásáról beszélnek. A kedvezmények túlzott adásával, illetve a díjmentességgel valóban nagy népszerűsége lehet szert tenni, de csak egy ideig. Addig, amíg ki nem derül, hogy nem lehet így parkolni a város központjában.

A cégautók kérdéskörét illetően véleménye szerint éppen most fizetnek kevesebbet, mint a magán gépjármű tulajdonosok. Ő ugyanis a parkolási díját csak az adózott jövedelméből tudja kifizetni, ami után járulékot fizet a cége és ő személyi jövedelemadókat fizet. Akinek pedig cégautója van, az költségként leírja a vállalkozásából ezt a költséget. Ő az áfát sem tudja visszaigényelni az autójából, míg egy vállalkozó visszaigényelheti a cégautója vételárából is a 27%-os áfát és ennyivel kevesebbe került neki az autó. Amikor vásárol egy gépjárművet egy vállalkozás tulajdonosa, akkor eldöntheti, hogy céggént veszi, vagy magánemberként. Véleménye szerint ezeket is érdemes figyelembe venni. Azt kéri tehát, hogy az előterjesztett anyagot változatlan tartalommal fogadják el.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Hozzáteszi, hogy a helyi iparüzési adóból is csak 1,6%-os kötelezettsége van a vállalkozóknak a városban, nem pedig 2%, tehát a kedvezményt már ezen a területen is megkapták a vállalkozók Kecskeméten.

Király József:

Nem szeretne lemenni az adózás szintjéig, hogy ki és hogyan várakozik a különböző helyeken. Próbálták teljesen megbeszélni a parkolást, hogy egyáltalán hol, hogy és milyen módon lehet parkolni Kecskeméten. Ekkor problémaként jelentkezett – erre nem kaptak megnyugtató választ és szeretné, ha erről beszélnének – az, hogy mi van a zöldfelületeken várakozókkal és a parkoló autókkal kapcsolatban. Megkérdezték ezt Csíkos Imre intézményvezető úrtól és azt a választ kapták, hogy sajnos nem tudja beletenni a tiltást a rendeletbe, nem tudja, hogy milyen módon szankcionálják, hiszen a törvény nem ad rá lehetőséget. Szeretné arra felhívni a figyelmet, hogy juttassák ezt tovább az országgyűlési képviselőknek és ennek megfelelően, az erre vonatkozó törvényt egészítsék ki. Gyakorlatilag nem tudják megbüntetni őket. Ha valaki a Szabadság téren vagy az Aranyhomok előtt megáll a zöldterületen a gépjárművével, akkor nem tudják megbüntetni. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ülésén intézményvezető úr ezt mondta és nem hiszi, hogy ebben vita lesz, mert akkor visszahallgattatja a hanganyagot. Ha ez így van, akkor kéri, ezt juttassák tovább az országgyűlési képviselőknek, hogy ennek megfelelően módosítsák a törvényt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben van némi félreértés.

Dr. Homoki Tamás

Király József képviselő úrnak szeretné elmondani, hogy ez a rendelet-tervezet, mint ahogy a korábbi, illetve valamennyi, ami a parkolással kapcsolatos, az a várakozóhelyeken történő parkolásra vonatkozik, tehát a kialakított parkolóhelyeken. Aki ott nem fizet, vagy valamilyen módon visszaél vele, az tulajdonképpen az e szerinti rendelet szerint, pótdíj fizetésére köteles. Aki a fűre áll fel, vagy a járdára, vagy bármi olyan területre, ami egy magasabban szankcionálható módja a tiltott parkolásnak, az nem ennek a rendeletnek a hatálya alá tartozik, hanem az egy közúti-közlekedési szabálysértés, amiért ha a rendőr jár arra ő bírságol, ha a városrendészet jár arra, akkor ő bírságol vagy tesz egy szabálysértési feljelentést. Ebben az esetben nem marad el a szankció, nem is tartozhat tematikailag és dogmatikailag sem ennek a rendeletnek a hatálya alá. Egészen másról van szó. Nyilvánvaló egy tiltott cselekmény és nyilvánvaló, hogy emiatt ezt szankcionálni kell, szabálysértési eljárás és szabálysértési bírság kiszabásával.

Király József:

Akkor itt óriási probléma van azzal, amit Csíkos Imre intézményvezető úr mondott. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ülésén konkrétan feltették neki azt a kérdést, hogy mit tud tenni a városrendészet – vagy a rendőrség – adott esetben a zöldterületen várakozó gépjárművekkel. Azt a választ kapták, hogy erre megfelelő jogszabály jelen pillanatban nincs. Elmondta a hozzászólása elején, hogy ez nem teljesen a parkoló rendelettel kapcsolatos, de szeretné azt elmondani, hogy ezzel foglalkozni kellene.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkéri Csíkos Imrét a Kecskemét Városrendészet intézményvezetőjét, hogy mondja el, pontosan mire gondolt.

Úgy gondolja, hogy félreértésről van szó, különböző módon értelmeznek bizonyos dolgokat és feladatokat.

Csíkos Imre:

Valóban azt mondták, hogy nem tudják szankcionálni, de nem a parkolási rendelet miatt. A tiltott közösségellenes magatartásokra vonatkozó rendelet hatályon kívül helyezését követően, jelenleg nincs Kecskeméten olyan helyi rendelet, ami miatt a zöldfelületen történő várakozás szankcionálható lehetne. Ennek semmilyen köze nincs a parkolási rendelethez.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha közúti közlekedésben szabálysértést követ el – és az a jogállás, illetve a tényállás –, akkor abban lehet szankcionálni. Itt meg kell állapítani a különböző területek jogállását és tényállását, mert annyira túlszabályozzák magukat, hogy lassan már azt sem tudják, hogy miről beszélnek.

Kéri először a két módosító javaslatról szavazzanak.

Megkérdezi, ki ért egyet Király József módosító javaslatával, hogy csökkentsék a díjakat az I. és II. díjvezetben és a 3,5 tonnás járművek vonatkozásában.

(Szavazáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

A másik javaslatot pedig Dobos József képviselő úr tette, amit kiegészít.

Dobos József:

Gyakorlatilag ő ezt úgy hozta fel példaként, hogy itt már jól működik az automata rendszer. Elmondta, hogy ticket rendszerben 1500 forint és ezt nevette képviselőtársa. A lényege ennek a javaslatnak, hogy az automatát úgy fogják beállítani, hogy 10 órára 1500 forint egy jegy. Tehát ez egy egynapos jegy.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Akkor díjszabási módosításra tesz javaslatot.

Dobos József:

Igen. Azért emelte ezt ki, mert jól működik.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás ügyrendi hozzászólást jelzett.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Azon mosolygott, hogy a szegedi rendszert jó rendszernek minősítette Dobos József képviselő úr. Nagyon sok probléma van vele. Aki járt Szegeden és próbált ilyen ticketet venni és éppen nem volt a közelben olyan trafik ahol ezt megtehetette volna, az nagyon pórul járt. Ügyvédként, amikor az ítélőtáblára kellett mennie, többször nagyon komoly nehézségbe ütközött. Tehát azon a javaslaton mosolygott, hogy Kecskeméten vezessék be, nem pedig azon, amit képviselő úr mondott.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, ki ért egyet Dobos József módosító javaslatával, hogy vezessenek be egy 10 órás kategóriát.

(Szavazáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 4 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotásról a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 8/2016. (IV.28.) önkormányzati rendeletét a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetésétől eltérő használatáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Városi Támogatási Program (7.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia

(A polgármester 10.771-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság módosítását felvállalja, illetve érkezett egy módosítás az Értékmegőrzési Bizottság részéről is – ezt tartalmazza az előterjesztés –, amit szintén felvállal. Úgy értelmezik, hogy ezek benne vannak az anyagban, de akkor pontosítani fogják.

Szókéné Kopping Rita:

Örvendetesnek tartja, hogy a városban működő civil szervezetek ennyi programot szerveznek, színesítik a város életét és ehhez valamilyen módon a város is hozzá tud járulni. A Városi Támogatási Program kerete 85 millió forint. Ebből 28,5 millió forint jut sportprogramokra. Ezzel szemben a szociális programokra fordítandó keret 4 millió forint. Tudja, hogy nagyon fontos a megelőzés, a sport, az egészséges életmód, de azt gondolja fontos foglalkozni azokkal az emberekkel is, akik szociálisan rászorultak, akiknek különböző programokkal lehet színesíteni az életüket. Javasolja, hogy a sportprogramokra szánt összeget 26,5 millió forintra módosítsák és a fennmaradó 2 millió forintot csoportosítsák át szociális programokra. Megküldte a Képviselőtestületi Osztálynak és Jegyző Asszonynak is a módosított határozat-tervezetet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Úgy látja, hogy a szociális programokban van néhány nem egyértelmű kérdés. Megkéri Mák Kornél alpolgármester urat, hogy gyűjtsék össze, milyen szociális feladatokat támogatnak konkrétan éves szinten. Miután sorokba és különböző szegmensekbe van szétosztva a költségvetésben, lehet, hogy nem világos, hogy az pontosan szociális területet szolgál, vagy nem. Készítenek erről egy kimutatást, hogy lássák, nem kevés összeget fordítanak erre, és hogy azt is lássák, milyen feladatok ezek. A Szociális Szolgáltatási Konceptiót – amit úgy gondol – forintosítani kellene, mert ez nem történt meg és akkor világosan látható lenne, hogy milyen területekre mennyit költenek.

Bogasov István:

Nem szeretne durva szavakat használni, de úgy ítéli meg, hogy a sportra felhasznált összeg így is alacsony. Körülbelül 118 egyesület van Kecskeméten, aminek a száma évről évre folyamatosan nő. Az előző évekhez képest a felhasználható összeg nem nőtt. Úgy érzi, hogy a megnövekedett sportteljesítmények arányában majd jövő évtől, vagy az azt követő évtől igenis növelni kellene ezt az összeget, nem pedig elvenni belőle. Nem szeretné azt, hogy ha az eddig szépen felépített sportélet Kecskeméten ennek a kárát látná.

Szókéné Kopping Rita:

Tisztában van vele, hogy más forrásokból is támogatják a szociálisan rászorult embereket, de úgy gondolja, hogy a sport terén is elég sok támogatást kapnak a városi sportszervezetek. Ezért merte ezt javasolni. Úgy véli, hogy a 28,5 millió forinthez képest a 2 millió forint elenyésző, míg lehet, a szociális programoknál ez az összeg pedig fontos lehetne azoknak a szervezeteknek, akik ezzel foglalkoznak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem tudja, hogy a szociális területen mekkora szokott lenni a túljelentkezés. Úgy véli, hogy ez egy érdekes információ lenne. Ezt is meg fogják nézni, és e szerint is fognak mérlegelni.

Falu György Tamás:

Pontosan azzal szeretne volna ő is kezdeni, hogy amikor a Városi Támogatási Program felosztásáról döntenek, akkor mindig célszerű megnézni, hogy milyen arányú a túljelentkezés az adott forrásra. Természetesen a sport nagyon komoly terület. Egyéni képviselőként 2002 óta, közéleti emberként 2000 óta tevékenykedik az általa képviselt választókörzetben. Ennek a 16 évnek az egyik szomorú tapasztalata, hogy csak egy olyan irány van, ami a mai napig tartja magát, ez pedig a sport. Nagyon sok mindent elkezdtek a körzetében 2000-ben és ezek közül a civil szervezetek közül a sportegyesület az, ami a mai napig is működik és aktív. Éppen elnök úrral beszélt a minap és biztosította róla, hogy a jövőben nagyobb figyelmet fog az ő egyesületükre is fordítani. Úgy érzi, hogy az általa most már 2 éve képviselt egyik választókörzetben is nagyon komoly közösségi élet indul el. A Városi Támogatási Program legfőbb célkitűzése a közösségi élet, a civil szervezetek és ezáltal a lakosságban a közösségi élet generálása, támogatása, katalizálása. Azt gondolja, hogy mindennél magasabb rendű az, hogy ez a támogatási összeg hány embert érint. Teljesen egyetért azzal, amit Szőkéné Kopping Rita képviselő asszony mond, hogy nagyon fontos az egyes ember szociális problémájának mentális kezelésének a kérdése is, de úgy véli, hogy ebben az esetben a sporttámogatással olyan széles tömegeket juttatnak programokhoz, a szabadidő hasznos, egészséges eltöltéséhez, ami akár még a drogprevencióval is összefüggésbe hozható. Úgy gondolja, hogy maradjanak a 26,5 millió forintnál. Mindezeket elmondta a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság ülésén is. Ismerteti a bizottság módosítását, melyben a környezetvédelmi célkitűzésekre pályázható támogatásoknál kérik, hogy bővüljön a támogatható pályázatok köre a „H” tarifás mérőóra és az ahhoz kapcsolódó hálózat beszerelésével, de ezt a bizottsági határozat szövegszerűen tartalmazza.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Időközben megkapta az előző év kimutatását. A sportnál 105 milliós igény jelentkezett, míg a szociális támogatásoknál 18 milliós. Amikor bölcsen kell dönteni, akkor nincsenek egyszerű helyzetben, ez kétségtelen, de meg kell vizsgálni ezeket a szempontokat is. Ezt idáig nem tették, így kéri, hogy a bizottságoknál a továbbiakban legyen az is vizsgálati szempont a Városi Támogatási Programnál, hogy pontosan hány főt érint az a program, amit szerveznek, és hány embert tudnak vele megszólítani. Ez egy érdekes minősítési rendszer a programok esetében.

Mák Kornél:

Természetesen megvizsgálják azt, amit polgármester asszony kért. Hozzáteszi, hogy az előző közgyűlések egyikén Bogasov István képviselő úr elmondta, hogy több, mint 100 sportegyesület van Kecskeméten. Ha valaki figyeli a működésüket – akár a kisebb egyesületekét, például: ökölvívás, birkózás –, akkor láthatják, hogy ők nagyon figyelnek az utánpótlás nevelésre is és a versenyeztetésre is. Gondoljanak bele abba, hogy nagyon sok szegény sorsú fiatalnak segítséget tud adni szinte prevencióként a sport. Két olyan sportágat mondott, ahol ez kifejezetten működik. Nagyon sok gyermeknek tud ez segíteni, ezt a gyakorlatban is látják. Figyelembe kell venni – az apró költségvetést is nézve –, hogy egy-egy gyereket hogyan tudnak elküldeni versenyezni, illetve a prioritásokat, amik benne vannak a kérésekben. Ha

ezeket megnézik, akkor lehet, hogy ez az összeg nem is nagy. A szociális pályázatokhoz – ahogy polgármester asszony is mondta – a költségvetésben tényleg nagyon sok tétel van. Vagy átadott feladatként, vagy más területekre adnak összegeket. Természetesen ezt kigyűjtik és a Városi Támogatási Programra beérkező pályázatok közül a választás mindig mérlegelés kérdése. Hálátlan feladat amikor prioritást kell felállítani, de van közöttük minőségi, van olyan, ami nagyon fontos és van olyan, amit nem biztos, hogy a városnak kell támogatnia, mert olyan jellegű programról van szó. Ezt a bizottság meg is tudja úgy csinálni, hogy az év folyamán arányosan el is lehet ezeket a pályázati támogatásokat osztani. Tehát amikor több pályázat érkezik be, annak a minőségére, a milyenségére és a mire kérdésre is oda kell figyelni, hiszen ott van a felelősségük, hogy egy jó programra vagy egy kvázi kitalált és színvonalatlan programra adnának pénzt. Ezért vannak a szakemberek a bizottságban is, hogy ezt megítéeljék.

Falusi Norbert:

Abban egyetért – és köszöni ezt a javaslatot –, hogy mutassák ki, hogy hány kecskeméti érnek el ezek a programok. Nem megelőzve az indítvány témáját szeretné felhívni arra a figyelmet, hogy arról is jó lenne egy pontos képet látni, hogy valóban hány valóságos civil szervezet és más típusú szervezet részesül ebben a forrásban. A Városi Támogatási Program egyik célja, hogy civil szervezeteket, civil rendezvényeket támogasson. Nagyon nehéz, mert egy sportegyesület ugyanolyan fontos közösségépítést lát el, mint egy civil szervezet, amikor beszáll valamilyen – akár sport, akár szociális – kérdésbe. Ez egy örök, visszatérő kérdés lesz, nem is lehet igazságot tenni, mégis arra törekedjenek, hogy jól különüljön el, amikor civileket támogatnak vagy valamilyen költségvetési intézmény által, esetleg más formában érkezik az igény. A civil szervezetek támogatása kerüljön előtérbe, amit meg is fogalmaz az erre vonatkozó szabály.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nehéz civil és civil szervezet között különbséget tenni.

Király József:

Ő is azt mondja, hogy ez nem egy felülről korlátozott összeg, a következő költségvetésnél át kell gondolni, hogy adott esetben ezen tudjanak emelni. Óva int mindenkit attól, hogy egymástól, a civil a szervezetektől javasoljanak elvenni pénzeket. Azt gondolja, hogy örüljenek annak, hogy egyáltalán van egy ilyen lehetőség. Amikor ez bevezetésre került – még Dr. Zombor Gábor polgármestersége alatt –, ez egy példamutató és előremutató dolog volt. Hisz abban, hogy lehet ennek az összegét növelni főleg úgy, hogy ha polgármester asszony megígérte. Arra kér mindenkit, hogy így tegyenek hozzá javaslatokat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem is követte őket senki sem, egyetlen egy városban sincs ilyen támogatási program. Legyenek büszkék magukra is és a civil szervezetekre is, hogy ezt fenntartják, és ilyen mértékben támogatják.

Szőkéné Kopping Rita visszavonja módosító javaslatát, így arról nem szavaznak.

A bizottsági módosításokat előterjesztőként felvállalja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
62/2016. (IV.28.) határozata
Városi Támogatási Program

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia 10.771–1/2016. számú előterjesztését, és úgy dönt, hogy a Városi Támogatási Program előirányzatát az alábbiak szerint osztja fel:

➤ Oktatási programok	8. 500 E Ft
➤ Kulturális programok	16.000 E Ft
➤ Szociális programok	4.000 E Ft
➤ Egészségügyi programok	3.000 E Ft
➤ Ifjúsági programok	5.000 E Ft
➤ Sport és szabadidős tevékenységekkel kapcsolatos programok	28.500 E Ft
➤ Idősügyi programok	7.000 E Ft
➤ Környezetvédelmi programok	5.000 E Ft
➤ Mezőgazdasági programok	2.000 E Ft
➤ Műemlékvédelmi programok	6.000 E Ft
Összesen:	85.000 E Ft

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a pályázatok benyújtási határideje:

- 2016. május 31.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Városi Támogatási Program 85.000 E Ft előirányzatán belül biztosítja az 1. pontban meghatározott nevesített programok előirányzatai között az átjárhatóságot.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a pályázatok kiírására és a támogatási szerződések aláírására.

A közgyűlés úgy dönt, hogy a pályázati kiírás során

- **a II. fejezet (Kulturális programok) vonatkozásában az Előirányzat felhasználásának céljai 5. és 6. francia bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:**
 - **A város kortárs művészeti értékeit megjelenítő rendezvények és kiadványok támogatása,**
 - **A múlthoz fűződő emlékek ápolása, kiadványok megjelentetése és a hagyományőrzés támogatása.**
- **a VII. fejezet (Idősügyi programok), valamint X. fejezet (Műemlékvédelmi programok) esetében a Pályázók köre egészüljön ki a Kecskemét területén működő vállalkozásokkal.**
- **a VIII. fejezet (Környezetvédelmi programok) vonatkozásában az Előirányzat felhasználásának céljai az alábbi francia bekezdéssel egészüljön ki:**

„ H tarifás mérőóra és a hozzá kapcsolódó villamos hálózat kiépítésének támogatása.”

5.) A támogatói döntés 5 % tartalék képzésével történik, a tartalékkeret felhasználásáról a pályázati eljárás eredményeként odaítélt támogatásokról szóló döntést követően egyedi kérelmek alapján a feladatkörrel rendelkező bizottság javaslatának figyelembe vételével a polgármester dönt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

Ezt követően Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.07-12.30 között szünetet rendel el a déli harangjáték időtartamára.

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Kulturális vonatkozású pályázatok benyújtásának jóváhagyása (8.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.561-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztésben a menet közben kiírt és benyújtásra kerülő pályázatok kerültek összeállításra.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

63/2016. (IV.28.) határozata

Kulturális vonatkozású pályázatok benyújtásának jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.561-1/2016.számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az emberi erőforrások miniszterének - a belügyminiszterrel és a nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben - Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet II.5. c) pontja alapján meghirdetett pályázatára „**Pöttyemberke Játékszája**” címmel pályázat benyújtását jóváhagyja.

2.) A közgyűlés a sikeres pályázat esetén felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a szükséges 10%-os önkormányzati saját forrást, azaz 3.500.000,- Ft-ot Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015.(XII.17.) önkormányzati rendelete Pályázati és fejlesztési tartalék előirányzatának terhére biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

II.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Bethlen Gábor Alap pályázati felhívásra **A díszvendég testvérváros, Kecskemét bemutatkozása a Vásárhelyi Forгатagon** című pályázat benyújtását jóváhagyja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a pályázat nyertessége esetén a Támogatási Szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

III.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Gulág Emlékbizottság pályázati felhívására az **„Emléktáblák kihelyezésének támogatása”** című pályázat benyújtását jóváhagyja.

2.) A közgyűlés a sikeres pályázat esetén felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Közfoglalkoztatási mintaprogram támogatása (9.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 12.301-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismét egy utolsó pillanatban lévő határidő, amit ha tudnak tartani, akkor a pályázat még sikeres is lehet. Ebben a programban is egy igen újszerű megoldást alkalmaznak a Kecskeméti Főiskolával közösen. Az ő területükön van egy 240 hektáros tangazdaság és egy teljesen felszerelt feldolgozó kis műhely is és ezen a területen megpróbálják elindítani a barack mintaprogramot. Ehhez igénybe tudnak venni kormányzati támogatást is, közfoglalkoztatások segítségével. Sipos László képviselő úr és a Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft. előkészítette a projektet.

Sipos László:

Lehetőségeket keresnek arra, hogy Kecskeméten a hagyományos sárgabarack termelést visszaállítsák és ehhez az önkormányzat is hathatós segítséget biztosítson. A közmunkaprogramon belül tűzték ki célul, hogy ezt megvalósítsanak. Különböző pályázatokat kerestek, többször voltak a Belügyminisztériumban. Sajnos Kecskemét ilyen szempontból kicsit rossz helyzetben van, mert nagyváros, nem hátrányos helyzetű.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A város munkanélküliségi száma nagyon alacsony. Egy közfoglalkoztatási programot nehéz így megindokolni.

Sipos László:

Nagyon nehéz bármibe így belekezdeni, de sikerült elkészíteni egy olyan jellegű pályázatot, melyben partner volt a Belügyminisztérium. Ez alapján próbálják meg elindítani a mezőgazdasági termelést – leginkább barackról lenne szó –, ezen belül a főiskola meglévő gyümölcsösében a pótlást – nem telepítésről van most szó, hiszen az egy hosszabb folyamat – és a programban résztvevő 50 főnek az ehhez a munkához kapcsolódó oktatása is megtörténne. Ez egy 1 éves időszak lenne. A főiskola partner volt ebben és remélhetőleg innen tovább tudnak lépni, lesz olyan ember a képzésben, aki a későbbiekben is szeretne részt venni a gyümölcstermesztésben. Ha a város is úgy gondolja, akkor egy saját baracktelepet is tudnának – akár a főiskolával közösen, a főiskola területén, akár más helyszínen – létrehozni. Hosszútávon meg lehetne alapozni, hogy Kecskemétnek saját barackos ültetvénye legyen és a gyümölcsöt fel tudja dolgozni. Fel lehetne használni a közétkeztetésben, vagy éppen a híres kecskeméti barackpálinkát is lehetne ebből készíteni. Ez a folyamat elindult, azt gondolja, hogy ez az első lépés. Kéri, hogy támogassák ezt a programot.

Király József:

Nagy öröm ilyenkor azt mondani, hogy egyébiránt a kecskeméti kajszibarack újra régi fényében fog majd teremni Kecskeméten. Még egyszer köszöni azt a támogatást, amit a múlt évben kaptak, amikor elindította a Városszépítő Egyesület ezt a barack programot, hogy felhívják arra a figyelmet – nem csak a közgyűlésnek, hanem a kecskemétieknek is –, hogy valamikor ez a gyümölcs világhírűvé tette Kecskemétet. Valószínűleg ki fog egészülni a Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Szakközépiskola és Szakképző Iskola tanulóival, vélhetően ők is be lesznek vonva ebbe a programba, hiszen, ahogy hallható volt, oktatásról is szól. Még egyszer köszöni polgármester asszonynak és a közgyűlésnek is, hogy ezt támogatják.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy igazi mintaprogram indul el.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
64/2016. (IV.28.) határozata
Közfoglalkoztatási mintaprogram támogatása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.301-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés a Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft. szervezésében mezőgazdasági jellegű feladatok elvégzésére irányuló közfoglalkoztatási mintaprogram megvalósítását támogatja.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: - Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft.
 - Kecskeméti Főiskola

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött az alábbi Szerződő Felek között mai napon az alábbi feltételek szerint:

EGYRÉSRŐL

Név: Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzata
 Cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
 Képviselő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

MÁSRESRŐL

Név: Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft.
 Cím: 6000 Kecskemét, Béke fasor 71/A.
 Cégjegyzékszám. 03 09 118319

Adószám: 18352209-2-03
Képviselő: Tóth Gyözőné ügyvezető

HARMADRÉSZT

Név: Kecskeméti Főiskola
Cím: 6000 Kecskemét, Izsáki út 10.
Képviselő: Dr. Ailer Piroska rektor és Hegmanné Nemes Sára kancellár

I. A MEGÁLLAPODÁS TÁRGYA

1. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Kecskeméti Főiskola vagyonkezelésében lévő Kecskemét, Kisfái 0609/17 helyrajzi szám alatt nyilvántartott 4 ha területű kajszibarack ültetvény felújításában, a hiányzó fák visszapótlásában, az ültetvény aktív részének ápolásában, kezelésében és szüretelésében együttműködnek egymással (a továbbiakban: mezőgazdasági mintaprogram).

2. A Szerződő Felek e fenti cél elérése érdekében kifejtett együttműködésüket részben pályázati pénzeszköz, részben külön támogatási szerződés alapján megítélésre kerülő önkormányzati támogatásból finanszírozzák.

3. A Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft. 52 fő közfoglalkoztatott biztosításával, a Kecskeméti Főiskola a terület és a szakmai feltételek, továbbá 3 fő oktató személyzet bevonásával történő képzés nyújtásával járul hozzá a mezőgazdasági mintaprogram megvalósításához.

4. A Kecskeméti Főiskola részéről 3 fő oktató a téli időszakban 66 nap tartamban, napi 6 órában nyújt képzést a közfoglalkoztatottak számára. A képzés díja, valamint a program során felmerült egyéb költségek az önkormányzat által nyújtott külön szerződésben rögzített támogatási összegből kerülnek kifizetésre a Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft. által.

5. A program megvalósítása során megtermelt gyümölcsöt a Felek a program eredményének tekintik, amelyből a Kecskeméti Főiskola feldolgozó üzemében részben ivólé készül (ennek részletes szabályait a Felek külön megállapodásban rögzítik), részben közcélra kerül felhasználásra, különösen a programban résztvevő rászoruló közfoglalkoztatottak, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények és a Kecskeméti Főiskola egészséges ételkészítéssel való ellátásának segítésére.

II. KAPCSOLATTARTÁSRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

Felek meghatalmazott képviselői:

Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről:

Név: Sipos László tanácsnok

Tel: +36 76/513-513

Fax: +36 76/513-538

E-mail: sipos.laszlo@kecskemet.hu

Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft.részéről:

Név: Rimóczi Andrea

Tel: +36 70/424-2908

Fax: +36 76/482-030

E-mail: foglalkoztatas.kft@gmail.com

Kecskeméti Főiskola Kertészeti Főiskolai Kara részéről:

Név: Dr.Palkovics András

Tel: +36 30/3437-700

Fax:

E-mail:palkovics.andras@kfk.kefo.hu

III. A MEGÁLLAPODÁS HATÁLYBA LÉPÉSE ÉS IDŐTARTAMA

1. A jelen együttműködési megállapodás hatályba lépésének időpontja 2016. május 1. amely az I. fejezetben rögzített feladatok ellátására jön létre és 2017. február 28. napjáig, határozott időre szól.

2. Jelen megállapodást Szerződő Felek közös megegyezéssel megszüntethetik, vagy bármelyik fél egyoldalú nyilatkozatával 60 napos felmondási idővel írásban felmondhatják.

3. Jelen megállapodásban nem rögzített kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései irányadóak.

A felek a fenti együttműködési megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt elolvasták, azt három példányban aláírták, és kijelentik, hogy annak megkötésére felhatalmazással és jogosultsággal bírnak.

Kecskemét, 2016.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

.....
Tóth Gyözőné
ügyvezető

.....
Dr. Ailer Piroska rektor és Hegmanné Nemes Sára kancellár

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

"Országos Labdarúgó Pályaépítési Program" keretében létesítendő műfüves labdarúgópályákkal kapcsolatos döntések meghozatala (10.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.320-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

"Országos Labdarúgó Pályaépítési Program" keretében további műfüves pályákra szeretne pályázni az önkormányzat, két iskolában. Azt gondolja, hogy ezzel is tudják segíteni a mindennapos testnevelés feltételeinek a megvalósulását.

Dobos József:

Ahogy olvasta a szerződést, nem egyértelmű számára, hogy ha a Magyar Labdarúgó Szövetséggel megkötik a szerződést, akkor a működtetés kinek a feladata lesz.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az önkormányzat feladata lesz.

Dobos József:

Megkérdezi, hogy tervben van-e a pályavilágítás.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, benne van.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
65/2016. (IV.28.) határozata**

"Országos Labdarúgó Pályaépítési Program" keretében létesítendő műfüves labdarúgópályákkal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.320-4/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség (1112 Budapest, Kánai út 2/D., adószám: 19020848-2-43, képviseli: Dr. Vági Márton)

sportcélú ingatlanfejlesztést érintő tárgyi eszköz beruházást és felújítást hajtson végre az önkormányzat tulajdonát képező kecskeméti 10576/79 helyrajzi számú, természetben 6000 Kecskemét, Irinyi u. 49. szám, a kecskeméti 607/2 helyrajzi számú, természetben 6000 Kecskemét, Czollner tér 2-3. szám, valamint a kecskeméti 6395 helyrajzi számú, természetben 6000 Kecskemét, Hermann Ottó tér 2-3. szám alatt található ingatlanokon a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti társasági adókedvezmény igénybevitelére jogosító támogatás igénybevitelével.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Labdarúgó Szövetség közötti Együttműködési Megállapodás aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat vállalja az 1) pont szerinti beruházásokkal összefüggő felújítási, javítási, karbantartási, üzemeltetési költségek megtérítését, melyeket felek a 2) pont szerinti Együttműködési Megállapodásban rögzítenek, és felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a beruházások megvalósulása esetén tervezze be a fedezetet Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetésébe.

4.) A közgyűlés felkéri a Ferenczy Ida Óvoda, mint a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Tóth László Általános Iskolája működtető intézményének, a Corvina Óvoda, mint a Corvina Óvoda és Általános Iskola Mátyás Király Általános Iskolája működtető intézményének, valamint a Kálmán Lajos Óvoda, mint a Kecskeméti Bólyai János Gimnázium működtető intézményének vezetőit, hogy gondoskodjanak a felújítási, javítási, karbantartási, üzemeltetési feladatok ellátásáról.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Dr. Kovács Endre csoportvezető, Jogi Osztály
 - 4.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
 - 5.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- és általa:** érintett intézmények vezetői

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtott támogatási kérelmekről és azokkal kapcsolatos döntések meghozatala (11.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.873-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Programok is kezdenek felgyorsulni és elindulni. Három támogatási szerződésről és benyújtott pályázatról, illetve benyújtandó pályázatról döntenek az előterjesztésben.

Falusi Norbert:

Úgy fogalmazzuk, hogy a „Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP)” elkészítésére TOP-os pénzből egy program készüljön el, egy tervezési folyamat. Ennek az összege 51 millió forint. Megkérdezi, hogy az újonnan elkészülő program milyen összhangban van a város által eddig elfogadott - például – közlekedésre vonatkozó nagy projektjeivel és hogy alapvetően mivel nyújt ez többet. Rengeteg programja van a városnak, számtalan jó tanulmányt készítenek el, de ennek a megvalósítási oldala az, amit mindenki vár, hogy elinduljon. A tényleges kérdése az, hogy mi az az új dolog, amit ez hozzá tud tenni a már meglévő számtalan anyaghoz, hogy tényleg szükséges-e még ez. Számos felmérés készült a városban. Számos programjuk megvan.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben kellene meggyőzni a brüsszeli kollégákat, hogy most már elég a papírhegyek gyártásából. Ez egy kötelező elem, ami nélkül nem tudják elindítani az energiahatékonysági pályázatot. Lehet, hogy egy kicsit több is van benne, legalábbis alpolgármester úr még tudott kiegészítést tenni, így kéri, ezt tegye meg szóban is.

Gaál József:

Annyit szeretne még elmondani – amit polgármester asszony is elmondott –, hogy kötelező elem, tehát a már most futó Európai Unió pályázatok elszámolásának feltétele, hogy ez a fenntartható közlekedési program elkészüljön, egyébként brüsszeli diktátumra. Természetesen ha ezt jól csinálják – márpedig másnak nincs értelme –, akkor az eddigi anyagok figyelembevételével egyébként egy nagyon alapos és lehetőleg teljes körű felmérésre alapozva olyan környezeti megközelítésű közlekedési programot kellene ebből készíteni – remélik, hogy a pályázó szakértők ilyenek is lesznek, mert ilyeneket hívtak meg –, ami ezt az eredményt fogja hozni. Ez egy hosszú távú program, ami nyilván azt is tartalmazza, hogy a közlekedés szervezésén kívül a környezeti szempontokat is maximálisan figyelembe vegye.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szemléletmódban segít. Nem ők határozták meg ezt az összeget, bele van írva százalékosan, hogy mennyit kell erre a programra költeni a beruházás értékének megfelelően. Nem szerettek volna ők sem erre ennyit költeni, meg is próbálták átcsoportosítani, de nem sikerült.

Gaál József:

Némileg kényszerpálya, de ha már az, akkor ki szeretnék hozni azt, ami használható és a város számára előnyöket jelent majd.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**66/2016. (IV.28.) határozata****Tájékoztató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtott támogatási kérelmekről és azokkal kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.873-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Foglalkoztatási Paktum Kecskeméten”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a Támogatási Szerződést aláírja.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Foglalkoztatási Paktum Kecskeméten”** című támogatási kérelemmel kapcsolatos Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására c. dokumentumot jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatásban részesített projekt megvalósításához szükséges Konzorciumi Együttműködési Megállapodást aláírja.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az **„Útfejlesztés Kecskemét kiemelt gazdasági övezetében”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a Támogatási Szerződést aláírja.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) készítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a Támogatási Szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

12.) NAPIRENDI PONT**A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtásra kerülő támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (12.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 12.119-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szintén egy operatív programhoz kapcsolódó pályázati előkészítésről és beadásról szól az előterjesztés. Kérdezte már Dobos József képviselő úr, hogy mi alapján és hogy döntenek el. Itt is nagyon komoly szempontoknak kell megfelelni: az energiahatékonyság szempontját és egyebeket is figyelembe véve a monitoring szempontjából, hogy milyen intézményeket tudnak felújítani, de megpróbálták ebből a legjobbakat összeszedni és a legrászorultabb intézmények listáját láthatják. Arra is törekedtek, hogy minden városrésznek jusson, ne legyen egyoldalú, a legrosszabb és a leghátrányosabb állapotban lévő intézményeket próbálják prioritás szerint felújítani.

Lévai Jánosné:

A Műkertvárosban lakók nevében szeretne köszönetet mondani – úgy gondolja, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úr nevében is mondhatja –, hogy a Csokor utcai infrastrukturális fejlesztés bekerült ebbe a pályázatba. Azért köszöni meg, mert korábban felmerült az az igény, hogy a Műkertvárosban építsenek bölcsődét. Azzal, hogy ezt a súlyos terhet levegyék az önkormányzatról és más pályázati lehetőséghez is hozzá tudják juttatni az intézményeiket, szeretné javasolni és bízik benne, hogy sikerül kialakítani az óvodában egy olyan csoportot, ahová a bölcsődés korú gyerekeket fel tudják venni. Igény van arra, hogy bölcsődés korú gyermekeket ne kelljen buszoztatni, hanem helyben tudják őket ellátni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azóta szerencsére már rendeletben is megjelent az a mini csoport, amit tavaly a közgyűlésben az óvoda átszervezésnél novumként már beépítettek az óvodai ellátó rendszerükbe. Most már törvénybe és jogszabályba is iktatták annak a hátterét, és így tudnak ilyen csoportban gondolkodni, hogy a kisebb korú gyermekeket is el tudják helyezni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

67/2016. (IV.28.) határozata

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtásra kerülő támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.119-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Széchenyi sétányi bölcsőde infrastrukturális fejlesztése”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.2.1-15 kódszámú „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Csokor utcai óvoda infrastrukturális fejlesztése”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.2.1-15 kódszámú „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Bíró Lajos utcai óvoda infrastrukturális fejlesztése”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.2.1-15 kódszámú „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Árpádvárosi óvoda infrastrukturális fejlesztése”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.2.1-15 kódszámú „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Klapka utcai óvoda infrastrukturális fejlesztése”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.2.1-15 kódszámú „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

6.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Árpádvárosi bölcsőde infrastrukturális fejlesztése”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.2.1-15 kódszámú „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

7.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**4 csoportos bölcsőde építése Homokbányán**” címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.2.1-15 kódszámú „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

8.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**Egyetértés utcai óvoda infrastrukturális fejlesztése**” címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.2.1-15 kódszámú „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

9.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**A Rudolf-kert építészeti és közterületi fejlesztése, szinergiában a város gazdaságilag fenntartható célkitűzéseivel**” címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.3.1-15 kódszámú „Barnamezős területek rehabilitációja” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

10.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**Új nappali ellátást biztosító telephely kialakítása Homokbányán**” címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.6.2-15 kódszámú „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2015. évről (13.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 5.993-16/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

68/2016. (IV.28.) határozata

Éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2015. évről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5.993-16/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2015. évi ellenőrzési jelentését, valamint az intézmények éves ellenőrzési jelentései alapján összeállított 2015. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést az 1-3. mellékletek szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének/2016. (IV. 28.) határozatának 1. sz. melléklete

**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALÁNAK
ÉVES ELLENŐRZÉSI JELENTÉSE 2015. ÉVRŐL**

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet meghatározza az éves ellenőrzési jelentés elkészítését és annak tartalmi követelményeit. Az éves ellenőrzési jelentés elkészítésénél figyelembe vettük az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatóban foglaltakat, valamint a hazai és nemzetközi belső ellenőrzési standardokat.

Az éves ellenőrzési jelentés elkészítésének célja, hogy átfogó képet adjunk Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselő testülete, illetve vezetői részére

- a belső ellenőrzési rendszer működéséről,
- a független belső ellenőrzés 2015. évi feladatellátásáról,
- illetve a belső ellenőrzések során 2015. évben tett belső ellenőri ajánlások, javaslatok hasznosulásáról, nyomon követéséről.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Ellenőrzési Csoportja (továbbiakban: Ellenőrzési Csoport) szervezeten belüli elhelyezkedése biztosította a belső ellenőrzés szervezeti függetlenségét.

Az Ellenőrzési Csoport tevékenységét a jegyzőnek közvetlenül alárendelten, az ellenőrzéseket befolyástól mentesen, a vonatkozó jogszabályok, a nemzetközi és magyarországi standardok, az államháztartásért felelős miniszter által közzétett útmutatók és a jegyző által jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyv szerint végezte.

I. A Bkr. 48. §-a alapján a belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

A beszámolási időszakban az alábbi jogszabályi normák, módszertani útmutatók és standardok képezték az ellenőrzési tevékenység végzésének alapját:

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.),
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.),
- a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.)
- az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók,
- a belső ellenőrzés hazai és nemzetközi standardjai,
- gyakorlati útmutatók a standardok alkalmazásához,
- Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Belső Ellenőrzési Kézikönyve,
- Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának ellenőrzési nyomvonal.

A belső ellenőrzés a működési folyamatokat elemezte abból a szempontból, hogy a vezetők által létrehozott, a kockázatok kezelésére szolgáló kontrollok megfelelőségét értékelje. Ilyen kontrollok többek között például a szabályzatok, a hatás-, és felelősségi körök, a szervezeti tagolódás, a végrehajtási, ellenőrzési és jóváhagyási funkciók különválasztása, a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés, az információszolgáltatás, a monitoring, az informatikai kontrollok. A belső ellenőrzés a működési, tevékenységi folyamatokból indul ki, miközben önmaga is egy kontrollfolyamatot képez a költségvetési szerv belső kontrollrendszerében.

A belső ellenőrzési folyamat legfőbb elemei, lépései a következők:

1. Tervezés (előkészítés, kockázatelemzés, felkészülés)
2. Végrehajtás (ellenőrzésre való felkészülés, ellenőrzés lebonyolítása)
3. Nyomon követés (intézkedési tervek véleményezése, intézkedések végrehajtásának nyomon követése, utóellenőrzés).

A belső ellenőrzés kiterjedt mind a központilag kiadott jogszabályok, irányelvek és eljárások betartásának ellenőrzésére, mind a költségvetési bevételek és kiadások, valamint a költségvetési szervek tevékenysége gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének vizsgálatára az államháztartási gazdálkodás megbízhatósága és átláthatósága érdekében.

Az Ellenőrzési Csoport 2015. évi ellenőrzési tevékenysége kiterjedt:

- a Polgármesteri Hivatalra;

- az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekre;
- köztulajdonban álló önkormányzati gazdasági társaságokra;
- az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel támogatott szervezetekre;
- települési nemzetiségi önkormányzatokra.

Az ellenőrzés típusát tekintve szabályszerűségi, pénzügyi és rendszerellenőrzések kerültek végrehajtásra.

Az Ellenőrzési Csoport:

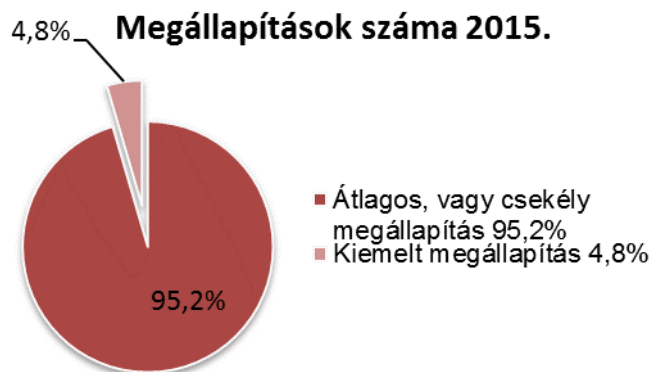
- a jogszabályoknak és belső szabályzatoknak való megfelelést, valamint gazdaságosságot, hatékonyságot és eredményességet vizsgálva megállapításokat és ajánlásokat fogalmazott meg a polgármester, a jegyző, valamint az ellenőrzött szervezetek számára;
- nyomon követte az ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket;
- az önkormányzat intézményeinél foglalkoztatott belső ellenőrök részére szakmai segítséget nyújtott;
- 2015. évi tevékenységét a vonatkozó jogszabályok, a belső ellenőrzési standardok, a módszertani útmutatók, a belső ellenőrzési vezető által kidolgozott módszertani segédletek, valamint a jegyző által jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyv szerint végezte;

az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékelt, illetve fejlesztette az ellenőrzött szervezetek kockázatkezelési, ellenőrzési és irányítási eljárásainak hatékonyságát.

Az Ellenőrzési Csoport ellenőrzési tevékenységének 2015. évi fontosabb teljesítmény mutatóinak alakulását az alábbi táblázat szemlélteti.

Ellenőrzések száma	20
Megállapítások száma (db)	463
Kiemelt megállapítások száma (db)*	22
Kiemelt megállapítások %-os aránya	4,8 %
Az ellenőrzést követő felmérés átlagos eredménye	94,76%

*Kiemelt jelentőségűnek minősül a megállapítás, ha olyan tényre mutat rá, amely megakadályozza, hogy valamely tevékenység, funkció vagy szervezeti egység alapvetően eleget tegyen legfontosabb céljainak és célkitűzéseinek, vagy olyan helyzetet tár fel, amelyben a szervezet kockázati kitettsége jelentős. Ide tartozhat az eljárásrend nyilvánvaló megszegése, a jogszabályi, illetve helyi rendelkezések be nem tartása, az olyan általánosan bevett gyakorlat szándékos figyelmen kívül hagyása, amellyel a szervezet jelentős költségmegtakarítást érhetne el vagy hatékonyabban működhetne. A kiemelt jelentőségű megállapítások azonnali intézkedést igényelnek a vezetés részéről.



I/1. Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése (Bkr. 48. § a) pont aa) alpont)

I/1/a) A tárgyévvel vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának kockázatelemzés alapján összeállított 2015. évi ellenőrzési tervét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 320/2014. (XII.18.) határozatával hagyta jóvá.

A tervezés magában foglalta a kockázatelemzést megelőző előkészítő lépéseket, valamint magát a kockázatelemzést.

A kockázatelemzés kiterjedt a Polgármesteri Hivatal folyamataira, valamennyi intézményre, valamint a köztulajdonban álló önkormányzati gazdasági társaságokra. Év közben további kockázatelemzés készült az állami támogatások, valamint az önkormányzat költségvetéséből céljellel nyújtott támogatások ellenőrzését megelőzően az ellenőrzendő szervezet kiválasztása céljából.

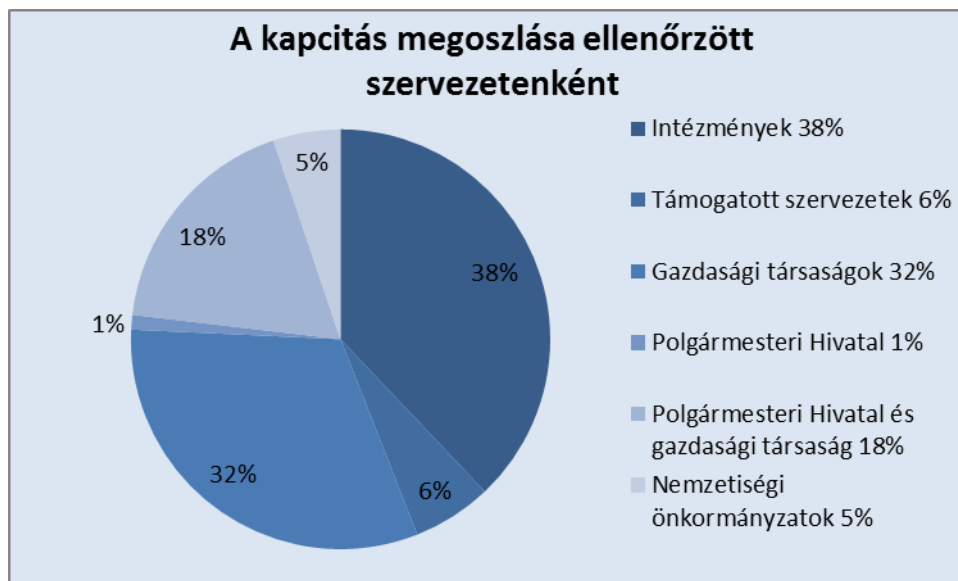
A 2015. évben megvalósult ellenőrzések adatait a 2. sz. melléklet tartalmazza.

A 2015. évi ellenőrzési tervben szereplő 12 ellenőrzésből valamennyi megvalósult, 1 soron kívüli ellenőrzés áthúzódott 2014. évről, további 7 ellenőrzés soron kívül szükségessé vált, így összesen 20 ellenőrzés valósult meg 2015. évben.

A nemzetiségi önkormányzatoknál 7 ellenőrzést végzett az Ellenőrzési Csoport.

A Polgármesteri Hivatalban 2, intézményekben 8, gazdasági társaságoknál 7, támogatott szervezeteknél 1 (amely 6 támogatottat érintett) ellenőrzést folytatott le az Ellenőrzési Csoport. 2 vizsgálat keretében a Polgármesteri Hivatal és egy gazdasági társaság volt az ellenőrzött szervezet.

Az ellenőrzésekre fordított kapacitás megoszlását ellenőrzött szervezetenként a következő diagram mutatja:



Az eredeti ellenőrzési tervhez képest a következő terven felüli ellenőrzések váltak 2015. évben szükségessé:

1. Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központjánál létszámgazdálkodás ellenőrzése. Az ellenőrzés végrehajtása 2014. évről 2015. évre áthúzódott.
2. „HELPI” Kecskeméti Ifjúsági Iroda és Fejlesztő Műhelynél a 2014. évi intézményi beszámolóban szereplő maradvány kimutatás felülvizsgálata.
3. Kecskeméti Ifjúsági Otthonnál a 2014. évi intézményi beszámolóban szereplő maradvány kimutatás felülvizsgálata.
4. Kecskeméti Katona József Színháznál a 2014. évi intézményi beszámolóban szereplő maradvány kimutatás felülvizsgálata.
5. KIK-FOR Kft-nél az üzlethelyiségek 2014-2015. évi bérleti szerződéseinek ellenőrzése.
6. BÁCSVÍZ Vízf- és Csatornaszolgáltató Zrt-nél az önkormányzati támogatással megvalósult beruházások elszámolásának ellenőrzése.
7. Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-nél gépek és eszközök beszerzésének vizsgálat.
8. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Gazdálkodási, és Képviselőtestületi Osztályain a Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzati képviselők 2015. szeptember 20-i időközi választása pénzügyi elszámolásának vizsgálata.

Az ellenőrzések típusa szerint az Ellenőrzési Csoport 7 szabályszerűségi, 4 pénzügyi és 9 rendszerellenőrzést végzett.

Az ellenőrzések számát tekintve és a felhasznált revizori napot figyelembe véve a tárgyévben a rendszerellenőrzések kerültek előtérbe. A rendszerellenőrzés a

hatályos jogszabályi terminológiának megfelelően a legtágabb hatókörű ellenőrzési típus, amely tartalmazza a szabályszerűségi, a pénzügyi és a teljesítmény ellenőrzés elemeit, módszereit is. Előnye, hogy egyidejűleg – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre és a vezetői kontrollok megfelelőségére összpontosítva érvényesíti a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit. Átfogó tevékenység, ezért hosszú a felkészülési és vizsgálati idő, komoly szakértelmet igényel. Kreativitást, megfelelő szakmai ismereteket és gyakorlatot, valamint rendszerszemléletet követel.

Az ellenőrzések összetettségét mutatja, hogy a 20 ellenőrzés összesen 46 szervezetet érintett.



Az ellenőrzések fontosabb megállapításai, következtetései és javaslatai, a belső kontrollrendszer szabályszerűségének, a gazdaságosságnak, hatékonyságnak és eredményességnek növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központjánál létszámgazdálkodás ellenőrzése

A Gyermejköléti Központ, a Családsegítő Szolgálat, a Házi segítségnyújtás (Margaréta u. és Csongrádi u.) és a Támogató Szolgálat munkaköri tevékenységének elemzéséhez az ellenőrzés a munkanap-fényképezés módszerét alkalmazta.

Az intézmény dolgozói közül a Gyermejköléti Központ (19 fő), a Családsegítő Szolgálat (20 fő) és a Házi segítségnyújtás (Margaréta u. és Csongrádi u.; 28 fő) munkavállalói egy részletes, négy nagyobb témára kiterjedő elégedettségi felmérést töltek ki. A felmérésben mind a 67 fő részvétele anonim és önkéntes volt.

A kérdőívek feldolgozásának legszembetűnőbb eredménye volt, hogy a Gyermejköléti Központ munkavégzését jelentős túlterheltség és fluktuáció nehezíti.

Az átvizsgált személyi anyagok dokumentumainak nyilvántartási rendszere nem kellően áttekinthető, többek között a kimutatásokban a dolgozók neve egyaránt

jelölheti az adott dolgozón kívül a róla elnevezett státuszt is, mely – mint arról az ellenőrzés megbizonyosodott – nem minden esetben esett egybe.

Az ellenőrzés javasolta:

- annak felülvizsgálatát, hogy a személyi anyag dossziék milyen jellegű és tartalmú dokumentumokat tartalmazzanak, és azokat hogyan rendszerezik,
- az áttekinthető létszám és bérgazdálkodás elősegítésére hozzanak létre státusz kódokat, és a kimutatásokban a státusz kódhoz kössék a dolgozókat.

Kockázatelemzés alapján kiválasztott intézményeknél, intézményegységeknél, illetve telephelyeiken a 2014. évi állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok ellenőrzése

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 2. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok egyes köznevelési és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása elszámolásának szabályszerűségét vizsgálta az ellenőrzés a törvényben meghatározott kapcsolódó ágazati jogszabályok figyelembevételével.

Belvárosi Óvoda

Az intézmény által szolgáltatott adatokat az intézményben vezetett nyilvántartások, dokumentumok alátámasztották. Az adatok nyilvántartása és rendezettsége megfelelő volt.

A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Magyar Ilona Általános Iskolájánál az ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés esetében az eltérések elszámolási jogcímek közötti átvezetésekből adódtak.

A Matkói Óvodában 2 fő nem került beszámításra az elszámolás készítésekor. A statisztikától való eltérés oka, hogy 3 fő sajátos nevelési igényű gyermek nem került bele a jelentett létszámba. Ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés esetében az eltérések tévesztési és elírási hibákból valamint új igazolások miatt az elszámolási jogcímek közötti átvezetésekből adódtak.

Kálmán Lajos Óvoda

A Vásárhelyi Pál Általános Iskola Móricz Zsigmond Általános Iskolájában a kedvezményes étkezésben részesülő gyermekeknél a kedvezményre jogosító dokumentumok rendelkezésre álltak. Az ellenőrzés által megállapított eltérések számítási hibákból és jogcímek közötti eltérésekből adódtak, melyek javításra kerültek.

Művészeti Óvoda

A vizsgált jogcímek esetén az intézmény által szolgáltatott adatokat az egyes feladat-ellátási helyeken vezetett nyilvántartások, dokumentumok többségében alátámasztották. Eltérés a kedvezményes étkezésben részesülő gyermekeknél a kedvezményre jogosító dokumentumok hiánya, téves összesítés, valamint a jogcímek közötti átcsoportosítás következtében jelentkezett.

Az ellenőrzés javasolta a kedvezményes térítési díj megállapítását igazoló nyilatkozat tartalmának felülvizsgálatát.

Széchenyivárosi Óvoda

Az Akadémia körüli óvodánál a statisztikától való eltérés oka, hogy 1 fő sajátos nevelési igényű gyermek nem lett beszámítva.

A Széchenyi sétányi óvodában 1 fő nem került beszámításra az elszámolás készítésekor.

Az intézmény tévesen állapította meg éves összes étkezési adagszámot, az eltérés 1963 adag, továbbá az elszámolási jogcímek között összesen 596 adagot kellett átvezetni.

Az ellenőrzés javasolta a kedvezményes térítési díj megállapítását igazoló nyilatkozat tartalmának felülvizsgálatát.

Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ Nonprofit Kft. gazdálkodási rendszerének ellenőrzése

A vizsgált pénzügyi-számviteli folyamatok esetében kiemelt jelentőségű megállapítás kiküldetések elszámolásával, és a leltárral kapcsolatosan merült fel. Átlagos jelentőségű hiányosság többek között a szabályozottság, programszervezés, eszközgazdálkodás, beszerzések, teljesítés igazolás területén fordult elő.

„HELPI” Kecskeméti Ifjúsági Iroda és Fejlesztő Műhelynél a 2014. évi intézményi beszámolóban szereplő maradvány kimutatás felülvizsgálata

Az intézmény 2014. évre vonatkozó elemi költségvetési beszámolójában a pénzmaradványként kimutatott összeg tévesen szerepelt, mivel nem vették figyelembe az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. NGM rendelet 10. § (3) bekezdésének változását.

Kecskeméti Ifjúsági Otthonnál a 2014. évi intézményi beszámolóban szereplő maradvány kimutatás felülvizsgálata

Az intézmény 2014. évre vonatkozó elemi költségvetési beszámolójában a pénzmaradványként kimutatott összeg tévesen szerepelt, mivel nem vették figyelembe az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. NGM rendelet 10. § (3) bekezdésének változását.

Kecskeméti Katona József Színháznál a 2014. évi intézményi beszámolóban szereplő maradvány kimutatás felülvizsgálata

Az intézmény figyelembe vette az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 10. § (3) bekezdésének változását, azonban a maradvány számítása során a beruházásra adott előlegek főkönyvi számla egyenlege tévesen kimaradt az elszámolásból.

Művészeti Óvoda gazdálkodásának rendszerellenőrzése

A vizsgált pénzügyi-számviteli folyamatok a legtöbb tekintetben megfelelőek voltak, hiányosság elsősorban a szabályozás, a leltár, leltározás dokumentálása valamint a követelések értékelése és behajtása területén fordult elő. A belső kontrollrendszer hozzájárult a szabályszerű feladatellátáshoz.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Kecskeméti Ingatlankezelő és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság követeléskezelésének ellenőrzése

KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.

A vizsgált pénzügyi-számviteli, szakmai folyamatok esetében hiányosság az eszközgazdálkodás, illetve arról szóló beszámolás, lakásonkénti fenntartási

költségek kimutatása, folyamatos bérlőnkénti és bérleményenkénti fenntartási költségek kimutatása, ágazatonkénti eredmény meghatározása, lejárt határidejű követelések behajtására tett intézkedések, eszköznyilvántartás témaköröknél merült fel.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Adó Osztály

Az Adó Osztályon kialakított belső kontrollrendszer hozzájárult a szabályszerű feladatellátáshoz.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdálkodási Osztály

Az ellenőrzés az Önkormányzat és a Hivatal követeléseinek 2014. évi számviteli elszámolását vizsgálta az államháztartási számvitel változására tekintettel, amely során a leltár, analitika, főkönyvi könyvelés témakörökben fogalmazott meg javaslatokat.

Az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználásának rendszerellenőrzése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének városi támogatási program előirányzata terhére, 6 szervezet részére nyújtott összesen 21.411.500 Ft támogatás elszámolásának szabályszerűségét vizsgálta az ellenőrzés, a támogatási szerződésben meghatározott feltételek figyelembevételével.

A pénzügyi elszámolás vizsgálata alapján a hat támogatott egyikénél sem merült fel a támogatási céltól eltérő felhasználás, azonban a dokumentálásban hiányosságok adódtak. A hiányosságokat az ellenőrzés ideje alatt valamennyi támogatott pótolta.

Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.

A társaság gazdálkodását ezt megelőzően 2011. évben vizsgálta a tulajdonos, amelynek javaslataira a vállalt intézkedések végrehajtása többségében nem, vagy nem teljeskörűen történt meg.

Az ellenőrzés során kiemelt jelentőségű hiányosságot a szabályozásban, a közhasznú és a vállalkozási tevékenység ráfordításai elkülönített kezelésében, valamint a teljesítménykövetelmények megállapításánál tapasztalt az ellenőrzés. Átlagos jelentőségű megállapítások többek között a leltározással, időbeli elhatárolással kapcsolatosan merültek fel.

Kecskeméti Katona József Színház gazdálkodási rendszerének ellenőrzése, utóellenőrzés

Az Ellenőrzési Csoport 2011. évben végzett rendszerellenőrzésének javaslatait az intézmény teljes mértékben végrehajtotta, a hiányosságok javításra, pótlásra kerültek. A 2015. évi ellenőrzés számviteli témakörben átlagos jelentőségű megállapításokat fogalmazott meg.

A Kecskeméti Ingatlankezelő és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaságnál az üzlethelyiségek 2015. évi bérleti szerződéseinek és azok előzményeinek ellenőrzése

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó_Kft. által megkötött üzlethelyiségekre vonatkozó bérleti szerződések területén érvényesül-e a szabályszerűség. Az ellenőrzés kiemelt jelentőségű hiányosságokat fogalmazott meg a bérleti szerződésekkel, felújításokkal, átadás-

átvételekkel kapcsolatosan. Átlagos jelentőségű hiányosságok többek között a szabályozás, iktatás, üzlethelyiségek nyilvántartása, aktiválások témaköröknél merültek fel.

BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt-nél az önkormányzati támogatással megvalósult beruházások elszámolásának ellenőrzése

A BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának támogatásával megvalósult beruházásait – az ivóvízellátást, illetve a szennyvízelvezetést szolgáló víziközmű elemek 2015. I. negyedévi „havária jellegű felújításainál” – vizsgálta az ellenőrzés szűrőpróbaszerűen kiválasztott esetekben.

Az ellenőrzés egy javaslatot fogalmazott meg, amely a beruházások, felújítások nyilvántartásával, aktiválásával kapcsolatos adatszolgáltatás körének a tulajdonos felé, és annak eljárásrendjének meghatározására vonatkozott.

Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-nél gép - és eszközbeszerzések ellenőrzése

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a társaság gépei és eszközei beszerzésénél szabályszerűen járt-e el. A szűrőpróbaszerűen kiválasztott három beszerzés esetében kisebb hiányosságok a számviteli elszámolásnál mutatkoztak.

A horvát települési nemzetiségi önkormányzati képviselők 2015. szeptember 20-i időközi választása pénzügyi elszámolásának ellenőrzése Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdálkodási Osztályán és Képviselőtestületi Osztályán

Az időközi választás pénzügyi tervezése, elszámolása szabályszerűen történt. A pénzügyi elszámolást dokumentumokkal, bizonylatokkal alátámasztották.

Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet gazdálkodási rendszerének ellenőrzése

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az intézmény megvalósította-e az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeit.

Az ellenőrzés átlagos jelentőségű megállapításokat fogalmazott meg a belső kontrollrendszer, helypénzszedés, költségvetési jelentés, és pénzkezelés témaköröknél.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2014. július 1 - 2015. október 15. közötti időszak közbeszerzési tevékenységének rendszerellenőrzése

Az ellenőrzés során hat eljárás szűrőpróbaszerű vizsgálatára került sor. Külső szakértő megállapította, hogy a közbeszerzési szabályzat megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Öt eljárás esetében az ajánlattételi felhívások és dokumentáció megfelelt a jogszabályi rendelkezéseknek. Egy eljárásnál az ajánlattételi felhívások, egy másik eljárásnál a dokumentációval kapcsolatos megállapítást fogalmazott meg a külső szakértő.

Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. gazdálkodási rendszerének ellenőrzése, utóellenőrzés

A 2012. évben végzett tulajdonosi ellenőrzés során megfogalmazott javaslatokat a társaság részben hajtott végre.

Az ellenőrzés átlagos jelentőségű hiányosságot fogalmazott meg a temetőfenntartás, temetkezés területét átvizsgálva többek között az önköltségszámítás, a tevékenységek elkülönült bemutatása, költségfelosztás, leltár, elszámolt teljesítések, szabályzatok, tárgyi eszközök értékelése, szigorú számadású bizonylatok nyilvántartása, gépjármű használat témaköröknél.

Az Európai Unióss forrással támogatott fejlesztések megvalósítása, a támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításának, elszámolásának ellenőrzése a Kecskeméti Városfejlesztő Kft., valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Pályázati Keretszabályzata alapján szükséges ellenőrizni a záró projekt előrehaladási jelentés előtt álló 200 millió forint értéket meghaladó projekteket, illetve az elmúlt egy évben támogatási szerződéssel rendelkező 200 millió forint értéket meghaladó projekteket.

Az ellenőrzés két projekt esetében - a *Pályázati Keretszabályzat 16. § (3) bekezdése alapján* - vizsgálta az elnyert és az igénybevett támogatás összegének összehasonlítását, az eltérés indokainak feltárásával; a támogatás igénybevételének tervezett és tényleges ütemezését; a kifizetési kérelmek jogosultságának vizsgálatát; a fejlesztési feladatok megvalósításának támogatási szerződésben rögzített ütemezés szerinti teljesítését; a tervezett időbeli ütemezéstől való eltérés esetén a bejelentés, szerződésmódosítás kezdeményezését. Az ellenőrzés során nem volt szükség javaslatok megfogalmazására.

A Hírös Sport Nonprofit Kft. gazdálkodási rendszerének utóellenőrzése, valamint a Kecskeméti Sportiskola pénzügyi elszámolásának ellenőrzése

Utóellenőrzés

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy hasznosította-e a társaság a 2015. évben végzett tulajdonosi ellenőrzés során megfogalmazott javaslatokat.

A társaság részéről további intézkedés szükséges többek között a pénzkezelési szabályzat, a szigorú számadású bizonylatok elszámoltatása, a pénztári törzs és a főpénztári nyilvántartások összehangolása, költséghelyek, költségviselők kialakítása, az önköltség számítási alapelvek meghatározása, az önköltség számítási szabályzat elkészítése, a számviteli politika módosítása témaköröknél.

A Kecskeméti Sportiskola pénzügyi elszámolásának ellenőrzése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 320/2014. (XII.18) számú határozata Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerint jóváhagyta azzal a kiegészítéssel, hogy a Kecskeméti Sportiskoláról készüljön külön jelentés.

A látvány csapatsportágak támogatását célzó TAO kedvezményekből származó támogatási bevételeket a jogszabályi előírásnak megfelelően elkülönített bankszámlákon tartják nyilván. Az ellenőrzés a 2015. évi TAO támogatás felhasználást a bankszámla és pénztár forgalom, valamint a könyvvizsgáló által ellenjegyzett elszámoló lista összevetésével vizsgálta. Az ellenőrzés során nem merült fel olyan kifizetés az elkülönített bankszámlákon, amely összegek nem a pályázati célok megvalósulására fordítottak, azaz a közreműködő szervezet jóváhagyásával az elszámolásban is szerepelt.

A TAO támogatás terhére elszámolt számlák teljesítése 2015. június 15-ig ügyvezető, ezt követően sportszakmai igazgató által is leigazolásra kerültek. A

számlák pénzügyi teljesítése minden esetben gazdasági igazgatói engedéllyel történt.

A könyvelésben utókalkulációs kódokkal és iktatószámokkal szakosztályonként és pályázati évenként elkülönítik a TAO támogatásból származó bevételeket és kiadásokat.

A pályázati elszámolást a közreműködő szervezet készíti el és a listáit könyvvizsgáló ellenjegyzi. Az elszámolást az ellenőrző szervezethez kell benyújtani, amely ellenőrzi a pályázati célok megvalósulását. A TAO támogatási bevételek felhasználása, annak pályázati céloknak történő megfelelése négy szintű ellenőrzésen megy keresztül.

I/1/b Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések száma és rövid összefoglalása

Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési-, kártérítési-, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

I/2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása (Bkr. 48. § a) pont ab) alpont)

A végrehajtott ellenőrzésekről készült ellenőrzési jelentések megállapításaira az ellenőrzött szervezetek 5 ellenőrzés során észrevételt tettek. Az észrevételeket részben elfogadta az ellenőrzés vizsgálatvezetője.

Az ellenőrzés munkafolyamatait az Ellenőrzési Kézikönyv részletesen szabályozza. A dokumentációk a Kézikönyvben meghatározott iratminták alapján készültek. Az iratminták szabályszerű alkalmazásához ellenőrző listák állnak rendelkezésre, amelyek használata maradéktalanul biztosítja az alkalmazandó standardok, és az államháztartásért felelős minisztérium által kiadott módszertani útmutatók betartását.

Az ellenőrök munkavégzésének minősítése az **ellenőrzött szervezetek részéről kiállított felmérő lap** segítségével rendszeresen megtörténik. Az értékelő lapok adatai szerint, az adható maximális pontszámból átlagosan 95%-os minősítést ért el éves szinten a csoport. A minősítés kimagaslónak értékelhető, ha figyelembe vesszük azt a tényt, hogy ellenőrzöttek által kialakított véleményt jelez, valamint azt a revizori munkára gyakran jellemző helyzetet, hogy az ellenőrök és az ellenőrzöttek érdekei, álláspontjai eltérőek lehetnek adott témakörökben. A minősítés magas szintje bizonyítja az ellenőrök megállapításainak alátámasztottságát, jogszabályi megfelelését, hasznosságát.

I/2/a) A belső ellenőrzési egység(ek) humánerőforrás-ellátottsága

A belső ellenőrök a jogszabályokban előírt képesítési, képzettségi követelményeknek megfelelnek, az előírt szakmai gyakorlattal rendelkeznek.

A belső ellenőrzési vezető 2015. évre képzési tervet készített, amelynek megvalósulásaként, illetve a folyamatos szakmai továbbképzés érdekében a belső ellenőrök szakmai továbbképzéseken vettek részt.

E szakmaiság erősítését – a belső ellenőrök 2009. év végétől induló kötelező regisztrációját és vizsgáztatását – szolgálja az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. § (4) bekezdésében, a költségvetési szervnél belső ellenőrzési tevékenységet végzők nyilvántartásáról és kötelező szakmai továbbképzéséről szóló, valamint a költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek belső kontrollrendszer témájú továbbképzéséről szóló 28/2011. (VIII. 3.) NGM rendelet 7. § (1) bekezdésének előírásai, mely kötelezettséget teljesítve 2015. évben 2 fő tett eleget a kötelező belső ellenőri továbbképzésnek.

A belső ellenőrzés szakmai jellege abban is megmutatkozik, hogy a belső ellenőrök mérlegképes könyvelői regisztrációval rendelkeznek.

I/2/b) A belső ellenőrzési egység és a belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása (Bkr. 18-19. §-a alapján), az

Összeférhetetlenségi esetek (Bkr. 20. §-a alapján)

A belső ellenőri jogokkal kapcsolatos esetleges korlátozások bemutatása és a A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényezők

A belső ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, melynek során ellátásra kerülnek a belső ellenőrzés céljai elérése érdekében a belső ellenőrzési feladatok.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában a jegyzőnek közvetlenül alárendelt szervezeti egységként az Ellenőrzési Csoport látja el a belső ellenőrzési feladatokat, funkcionális függetlensége biztosított, az Ellenőrzési Csoport önállóan jár el, különösen az alábbiak tekintetében:

- az éves ellenőrzési terv kidolgozása, kockázatelemzési módszerek alapján és soron kívüli ellenőrzések figyelembevételével;
- az ellenőrzési program elkészítése és végrehajtása;
- az ellenőrzési módszerek kiválasztása;
- következtetések és ajánlások kidolgozása, ellenőrzési jelentés elkészítése;
- a belső ellenőr bizonyosságot adó ellenőrzési és a nemzetközi, valamint az államháztartásért felelős miniszter által közzétett belső ellenőrzési standardokkal összhangban lévő tanácsadási tevékenységen kívül más tevékenység végrehajtásába nem vonható be.

A belső ellenőrzési vezető és a belső ellenőrök nem vettek részt a Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzat operatív működésével kapcsolatos feladatok ellátásában, különösen az alábbiakban:

- a Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos döntések meghozatalában;
- a Polgármesteri Hivatal bármely végrehajtási vagy irányítási tevékenységében;
- pénzügyi tranzakciók kezdeményezésében, jóváhagyásában, kötelezettségvállalásban a belső ellenőrzési egységre vonatkozókon kívül;
- a szervezet bármely, nem a belső ellenőrzési egység által alkalmazott munkatársa tevékenységének irányításában, kivéve, ha a munkatárs szakértőként segítette a belső ellenőröket;
- belső szabályzatok elkészítésében a belső ellenőrzésre vonatkozókon kívül;
- intézkedési terv elkészítésében a belső ellenőrzésre vonatkozókon kívül.

A belső ellenőrzési vezető és a belső ellenőrök esetében nem fordult elő összeférhetetlenség az ellenőrzött szervek tekintetében.

A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényezők, valamint a belső ellenőri jogokkal kapcsolatos korlátozások nem merültek fel.

I/2/c) Az ellenőrzések nyilvántartása

A belső ellenőrzési vezető a Bkr. 22. és 50. §-a szerint nyilvántartást vezet az elvégzett ellenőrzésekről, gondoskodik az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről, illetve a dokumentumok és adatok szabályszerű, biztonságos tárolásáról.

I/2/d) Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok

A monitoring rendszer részeként a belső ellenőrzés nyomon követi a szervezet céljainak megvalósítását. A tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer azt a célt szolgálja, hogy a Polgármesteri Hivatal megvalósítsa a következő fő célokat:

- a) a tevékenységeket (műveleteket) szabályszerűen, valamint a megbízható gazdálkodás elveivel (gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség) összhangban hajtja végre;
- b) teljesítse az elszámolási kötelezettségeket;
- c) megvédje a szervezet erőforrásait a veszteségektől (károktól) és a nem rendeltetésszerű használatától.

Az Ellenőrzési Csoport fő célja segítségnyújtás a kockázatkezelési, a kontroll és az irányítási folyamatok hatékonyságának növeléséhez, ezáltal a szervezeti célok megvalósításához.

Az Ellenőrzési Csoport kiemelt figyelmet fordít az alábbi területek, folyamatok ellenőrzésére:

- köztulajdonban álló önkormányzati gazdasági társaságok rendelkezésére álló erőforrásokkal való gazdálkodása, a vagyon megóvása, gyarapítása, az elszámolások, beszámolók megbízhatósága;
- az önkormányzat költségvetéséből céljellel juttatott támogatások felhasználása;
- a belső kontrollrendszer működése;
- közbeszerzések;
- az Európai Unió forrással megvalósuló fejlesztési feladatok, valamint a költségvetési előirányzatok teljesítése;
- állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok;
- eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodás.

I/3. A tanácsadó tevékenység bemutatása (Bkr. 48. § a) pont ac) alpont)

A belső ellenőrök a bizonyosságot adó tevékenységen túl Kecskemét Megyei Jogú Város Belső Ellenőrzési Kézikönyvének megfelelően tanácsadó tevékenységet végeztek a következő témakörökben:

- köztulajdonban álló önkormányzati gazdasági társaságokra vonatkozó kontrolling kialakítása
- Kecskemét Megyei Jogú Város Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat 2014. évi költségvetési beszámolója
- állami támogatások elszámolása
- belső kontrollrendszer.

II. A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján (Bkr. 48. § b) pont)

II/1 A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok (Bkr. 48. § b) pont ba) alpont)

A jegyző Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala működésének folyamatára és sajátosságaira tekintettel kialakította, működtette és fejlesztette a szervezet belső kontrollrendszerét, valamint az annak részét képező belső ellenőrzést. A belső kontrollok kialakítása során a jegyző figyelembe vette az államháztartásért felelős miniszter által közzétett államháztartási belső kontroll standardokban, valamint módszertani útmutatókban foglaltakat. A belső kontrollrendszer tartalmazza mindazon elveket, eljárásokat és belső szabályzatokat, melyek alapján a Polgármesteri Hivatal érvényesíti a feladatai ellátására szolgáló előirányzatokkal, létszámmal és a vagyonnal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodás követelményeit. A belső kontrollrendszer fejlesztése során figyelembe vette a külső ellenőrzést és belső ellenőrzést végző szervek által megfogalmazott ajánlásokat és javaslatokat.

A belső ellenőrzés végrehajtása során a belső ellenőrzés a szervezet belső kontrollrendszerének javítása érdekében javaslatokat tett, de a javaslatok végrehajtása, vagy más intézkedések kezdeményezése kizárólag a vezetők felelősségi körébe tartozik.

II/2 A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése (Bkr. 48. § b) pont bb) alpont)

Az Ellenőrzési Csoport 2014. év végén vizsgálat keretében tekintette át Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala belső kontroll rendszerének működését, mely 2015. januárjában zárult le.

Az ellenőrzés a belső kontrollrendszer működését megfelelőnek minősítette. Az ellenőrzés elsősorban a szabályozás, és a belső kontrollrendszer működtetésével kapcsolatosan fogalmazott meg javaslatokat a belső kontrollrendszer valamennyi elemének továbbfejlesztése céljából.

A Polgármesteri Hivatal belső kontrollrendszere mind az öt elemének működése megfelelő, a belső ellenőrzés kiemelt jelentőségű hiányosságot nem állapított meg.

III. Az intézkedési tervek megvalósítása (Bkr. 48. § c) pont)

Az ellenőrzési folyamat zárásaként az ellenőrzött szerv, szervezeti egységek az Ellenőrzési Csoport jelentései alapján minden esetben elkészítették intézkedési tervüket. A tervek tartalmazták a szükséges intézkedések leírását, az azokért felelős személyek és vonatkozó határidők megjelölését. Az intézkedési tervekben foglalt végrehajtásáért az ellenőrzött egység vezetője, illetve az általa kijelölt személy a felelős. Az ellenőrzött szervezet vezetője az intézkedési tervben meghatározott egyes feladatok végrehajtásáról minden esetben beszámolt a jegyző, és a belső ellenőrzési vezető részére.

A belső ellenőrzési vezető a beszámolók alapján nyilvántartást vezet, amellyel a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapításokat, javaslatokat, a vonatkozó intézkedési terveket és azok végrehajtását nyomon követi.

Az Ellenőrzési Csoport által 2015. évben elvégzett ellenőrzések kiterjedtek az előző ellenőrzések által tett javaslatok megvalósulásának vizsgálatára is.

Kecskemét, 2015. április 4.

Ónodiné Takács Erika
belső ellenőrzési vezető

Sor-szám	Ellenőrzött szerv megnevezése	Ellenőrzés tárgya, célja	Éves ellenőrzési tervben szereplő vagy terven felüli / soron kívüli ellenőrzés	Ellenőrzési kapacitás		Ellenőrzés típusa	Ellenőrzés ütemezése (helyszíni ellenőrzés időtartama)	Intézkedési tervre vonatkozó információk	Egyéb
				Ellenőrzést végezte	Revizori nap				
1	Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központja	ESZII létszámgazdálkodásának ellenőrzése	soron kívüli / 2014-ről áthúzódó	2 fő	7 (2014) 69 (2015)	rendszerellenőrzés	2015.01.06.- 2015.02.11.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.03.12.
2	Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központja Belvárosi Óvoda Kálmán Lajos Óvoda Művészeti Óvoda Széchenyivárosi Óvoda	2014. évi állami támogatások alapjául szolgáló adatok megalapozottságának ellenőrzése	tervezett	3 fő	96	szabályszerűség	2015.01.22.- 2015.02.05.	Az intézkedési tervet a Művészeti Óvoda és a Széchenyivárosi Óvoda elkészítették, melyeket elfogadtunk.	lezárva 2015.03.12.
3	Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ Nonprofit Kft.	a gazdasági társaság gazdálkodási rendszerének ellenőrzése	tervezett	2 fő	87	rendszerellenőrzés	2015.03.04.- 2015.04.25.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.05.29.

4	„HELPI” Kecskeméti Ifjúsági Iroda és Fejlesztő Műhely	2014. évi intézményi beszámolóban szereplő maradvány kimutatás felülvizsgálata	soron kívüli	2 fő	21	pénzügyi	2015.03.23.- 2015.04.03.	Nem volt szükség intézkedési terv készítésére.	lezárva 2015.05.07.
5	Kecskeméti Ifjúsági Otthon								
6	Kecskeméti Katona József Színház								
7	Művészeti Óvoda	intézmény gazdálkodási rendszerének ellenőrzése	tervezett	3 fő	83	rendszerellenőrzés	2015.03.04.- 2015.04.10.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.05.11.
8	Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata - Adó Osztály, Gazdálkodási Osztály KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Kecskeméti Ingatlankezelő és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság követeléskezelésének ellenőrzése	tervezett	3 fő	150	rendszerellenőrzés	2015.05.14.- 2015.07.31.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.10.16.
9	Bács-Kiskun Megyei Honismereti Egyesület, Hírös Garabó, Kecskeméti Judo Club, KTE, SC Hírös-Ép, Univer-Sport	az önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználása	tervezett	2 fő	60	szabályszerűségi	2015.05.18.- 2015.06.09.	Nem volt szükség intézkedési terv készítésére.	lezárva 2015.08.14.
10	Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.	szabályzatok, beszámolók, belső eljárásrendek, folyamatok és dokumentumok vizsgálata	tervezett	2 fő	36	rendszerellenőrzés	2015.08.24.- 2015.09.18.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet	lezárva 2015.10.20.

								elfogadtunk.	
11	Kecskeméti Katona József Színház	intézmény gazdálkodási rendszerének ellenőrzése	tervezett	2 fő	47	rendszerellenőrzés	2015.08.11.- 2015.09.18.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.11.06.
12	KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.	az üzlethelyiségek 2014-2015. évi bérleti szerződéseinek ellenőrzése	soron kívüli	2 fő	54	szabályszerűségi	2015.06.18.- 2015.08.12.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.09.22.
13	BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt.	önkormányzati támogatással megvalósult beruházások elszámolása	soron kívüli	1 fő	8	szabályszerűségi	2015.06.18.- 2015.06.25.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.07.16.
14	Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft.	gépek és eszközök beszerzése	soron kívüli	2 fő	10	szabályszerűségi	2015.06.22.- 2015.06.24.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.06.30.
15	Gazdálkodási Osztály Képviselőtestületi Osztály	a Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzati képviselők 2015. szeptember 20-i időközi választása pénzügyi elszámolásának ellenőrzése	soron kívüli	1 fő	4	pénzügyi	2015.09.30.- 2015.10.01.	Nem volt szükség intézkedési terv készítésére.	lezárva 2015.10.02.

16	Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet	intézmény gazdálkodási rendszerének ellenőrzése	tervezt	2 fő	56	rendszerellenőrzés	2015.10.05.- 2015.11.03.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.11.24.
17	Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2014. július 1 - 2015. október 15. közötti időszak közbeszerzési tevékenységének vizsgálata	tervezt	1 fő+külső szakértő	7	szabályszerűségi	2015.11.26.- 2015.11.26.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2015.12.15.
18	Városgazdasági Nonprofit Kft.	a társaság gazdálkodási rendszerének ellenőrzése	tervezt	2 fő	79	szabályszerűségi	2015.09.21.- 2015.11.06.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet kiegészítéssel elfogadtunk.	lezárva 2015.12.16.
19	Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály Kecskeméti Városfejlesztő Kft.	az Európai Unió forrással támogatott fejlesztések megvalósítása, a támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításának, elszámolásának ellenőrzése	tervezt	2 fő	26	rendszerellenőrzés	2015.10.05.- 2015.10.22.	Nem volt szükség intézkedési terv készítésére.	lezárva 2015.11.24.

20	Hírös Sport Nonprofit Kft.	Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Ellenőrzési Csoportja által végzett 36.948/2014. és a 2.247/2015. iktatószámú - a gazdasági társaság gazdálkodási rendszere tárgyában- utóellenőrzés. A Kecskeméti Sportiskola pénzügyi elszámolásának ellenőrzése.	tervezett	2 fő	37 (2015) 23 (2016)	rendszerellenőrzés	2015.11.27.- 2015.12.16.	Az intézkedési tervet elkészítették, melyet elfogadtunk.	lezárva 2016.03.03.
Polgármesteri Hivatal összesen:					11				
Intézmények összesen:					372				
Gazdasági társaságok összesen:					311				
Támogatott szervezetek összesen:					60				
Polgármesteri Hivatal és gazdasági társaságok összesen:					176				
Mindösszesen:					930				

Az ellenőrzések végrehajtásánál alkalmazott módszerek:

- 1) eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése;
- 2) pénzügyi, számviteli és statisztikai adatok, költségvetés, beszámolók, szerződések;
- 3) programok elemzése és értékelése;
- 4) folyamatok és rendszerek működésének ellenőrzése;
- 5) dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata; közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés (interjú, rovincsolás, szemle, mintavétel, tételes vizsgálat).

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2016. (IV. 28.) határozatának 3. sz. melléklete

**AZ INTÉZMÉNYEK ÉVES ELLENŐRZÉSI JELENTÉSEI
ALAPJÁN ÖSSZEÁLLÍTOTT ÉVES ÖSSZEFOGLALÓ
ELLENŐRZÉSI JELENTÉS 2015. ÉVRŐL**

Bevezető

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2014. (II. 12.) számú határozatában a következő intézményeket jelölte ki belső ellenőrzési feladatok ellátására:

1. gesztor: Belvárosi Óvoda
hozzárendelve: Kálmán Lajos Óvoda
Kecskeméti Katona József Múzeum
2. gesztor: Széchenyivárosi Óvoda
hozzárendelve: Corvina Óvoda
Művészeti Óvoda
3. gesztor: Piac- és Vásárigazgatóság
hozzárendelve: Katona József Színház
Kecskeméti Ifjúsági Otthon
4. Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága
5. Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 124/2015.(V.28.) határozatával ismét döntött az intézményi belső ellenőrzés ellátásáról, a következőképpen:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 2015. július 1-től a következő intézményeket jelölte ki gesztorként belső ellenőrzési feladatok ellátására, és ezzel egy időben Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 18/2014. (II. 12.) határozatát hatályon kívül helyezte:

1. gesztor: Ferenczy Ida Óvoda ellátja a
Kecskeméti Planetárium és a
Corvina Óvoda belső ellenőrzési feladatait is
2. gesztor: Kálmán Lajos Óvoda ellátja a
Katona József Színház belső ellenőrzési feladatait is
3. gesztor: Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet ellátja a
Ciróka Bábszínház, a
Kecskeméti Katona József Múzeum, és a
Kecskeméti Városrendészet belső ellenőrzési feladatait is
4. gesztor: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi
Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központja ellátja az
Őszirózsa Időskorúak Gondozóháza belső ellenőrzési feladatait
is

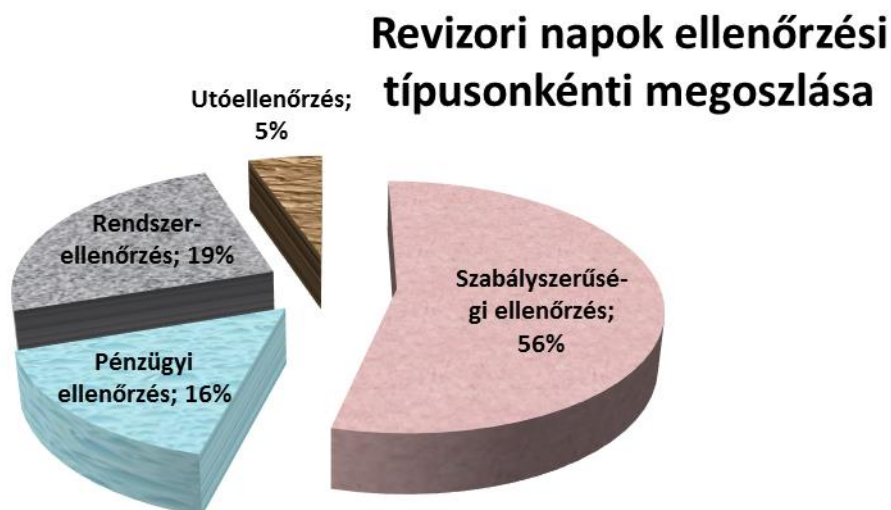
5. Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár.

A gesztor intézmények látják el a belső ellenőrzési feladatokat, és megállapodás alapján a hozzájuk rendelt intézmények belső ellenőrzési feladatait is.

Az intézményvezetők által elkészített vezetői összefoglalókban jelezték, hogy az ellenőrzések hozzájárultak ahhoz, hogy az ellenőrzést követő időszakban a felmerülő hibákat elkerüljék, és ezáltal tevékenységük még szabálykövetőbbé válják. A belső ellenőrzés betöltötte azon funkcióját, hogy megállapításokat és ajánlásokat fogalmazzon meg a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak való megfelelés, gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség vizsgálatát követően. A javaslatok, ajánlások segítették a jogszabályok, feladatok értelmezését, útmutatást adtak a jövőre vonatkozóan. A belső ellenőrzés azon megállapításai, melyek hiányosságot nem mutattak megnyugtatólag hatottak a vezetés számára, megerősítést adtak abban, hogy jól végzik munkájukat. Az ellenőrök támogató, segítő szándékú ellenőrzéseikkel, tanácsadó tevékenységükkel az intézmények számára hozzáadott értéket jelentettek.

Többségében a belső ellenőrök a 2015. évi terveket – a stratégiai tervekkel összhangban – a kiadások és bevételek minden intézményi területét lefedő kockázatelemzésekre építették. A tervek összeállításánál figyelembe vették az intézmények vezetői által kialakított kockázatosági rangsort, valamint azt, hogy milyen kérdésköröket, feladatokat illetően számítanak a belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenységére.

Az ellenőrzések számát tekintve és a felhasznált revizori napokat figyelembe véve tárgyévben a szabályszerűségi ellenőrzések kerültek előtérbe. Az intézmények belső ellenőrei által végzett ellenőrzések teljesítése ellenőrzési típusonként az alábbiak szerint alakult:



Ferenczy Ida Óvoda

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

A Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 124/2015. (V.28.) számú határozatának végrehajtására a Ferenczy Ida Óvoda, mint gesztor intézmény vezetője 2015. július 1-jén a Corvina Óvoda vezetőjével, és a Kecskeméti Planetárium vezetőjével, mint hozzárendelt intézményekkel együttműködési megállapodást kötött a belső ellenőrzési tevékenységük közös ellátására. Ezen időponttól kezdve a Ferenczy Ida Óvoda vezetője által kinevezett belső ellenőr végezte mindhárom intézmény belső ellenőrzési feladatait.

Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése

A belső ellenőr a 2015. évi ellenőrzési tervet – a stratégiai tervvel összhangban – az állami kiadások és bevételek minden intézményi területét lefedő kockázatelemzésre építette. A terv összeállításánál figyelembe vette az intézményvezető és a gazdasági vezető által kialakított kockázatossági rangsort, valamint azt, hogy milyen kérdésköröket, feladatokat illetően számítanak a belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenységére.

Az együttműködő költségvetési szervek 2015. évi belső ellenőrzési terve a Ferenczy Ida Óvoda vonatkozásában teljesítésre került az alábbiak szerint.

Lefolytatásra került a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola, a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája, és a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Móra Ferenc Általános Iskolája feladatellátási helyeket érintő állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok nyilvántartása tárgyában kiírt vizsgálat.

Az intézményben, a tárgyévben soron kívüli, illetve terven felüli belső ellenőrzés nem történt. A megvalósult vizsgálatok szabályszerűségi típusú ellenőrzések voltak.

A 2015. évi belső ellenőrzések lefolytatása során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanújának feltárása nem fordult elő.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása (Bkr. 48. § ab) pont)

1 fő belső ellenőr a korábbiakban említett együttműködési megállapodás keretében három intézmény belső ellenőrzési feladatait látja el. A belső ellenőr szakirányú diplomával, valamint mérlegképes könyvelői végzettséggel rendelkezik, szakmai továbbképzése jogszabályban előírtaknak megfelelően folyamatos, rendelkezik az előírt engedéllyel.

A belső ellenőr helye a szervezeti hierarchiában megfelelő. Funkcionális függetlensége biztosított, ami a belső ellenőrzési kézikönyvben szervezeti ábra formájában bemutatásra került. A belső ellenőr tekintetében – a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) 20. §-ában meghatározottak szerint – összeférhetetlenség nem állt fenn.

Az ellenőrzések lefolytatása során a belső ellenőrt a dokumentációkhoz és az ellenőrzöttekhez való hozzáférési jogosultságaiban nem akadályozták, munkavégzéséhez a szükséges feltételeket biztosították.

A belső ellenőr a lefolytatott eljárásai során követte az intézmény belső ellenőrzési kézikönyvének iratmintáit, szabályait. Az ellenőrzési jelentések megállapításait az

érintett szervezeti egységek vezetői elfogadták. A jelentések megfeleltek az előírásoknak, megvalósítható, érdemi ajánlásokat és javaslatokat tartalmaztak. A belső ellenőr az elvégzett ellenőrzésekről nyilvántartást vezet és gondoskodik az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről, melynek szabályozását a belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

Az ellenőrzések tervezésénél kiemelt cél, hogy az ellenőrzési pontok, folyamatok működésével kapcsolatosan megfelelő információt kapjanak, ennek érdekében az irányítási és ellenőrzési rendszerben a gyengeségek hatásait figyelemmel kísérik. A stratégiai tervvel összhangban, rendszeres időközönként áttekintik, hogy a feladatok ellátása mely szervezeti keretek mellett a legcélszerűbb, és a feladatkör bővülése, illetve a feladatok mennyiségi növekedése esetén a szükséges intézkedéseket megteszik.

A tanácsadó tevékenység bemutatása (Bkr. 48. § a) pont ac) alpont)

2015. évben több esetben végzett a belső ellenőr szóbeli tanácsadói tevékenységet.

Az ilyen jellegű kérdések leginkább a jogszabályok változásaira, azok értelmezésére irányultak. Előfordultak megkeresések az állami támogatás alapjául szolgáló mutatószámok számításával, a selejtezési, és a leltározási tevékenységek lefolytatásával, a gyermekek intézménybe való felvételével, az intézményi étkezések dokumentáltságával, valamint az irattározási-, iratkezelési-, és a személyügyi nyilvántartások vezetésével kapcsolatban is.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján (Bkr. 48.§ b) pont)

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok (Bkr. 48. § b) pont ba) alpont)

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése (Bkr. 48.§ b) pont bb) alpont)

Az intézményben a lefolytatott belső ellenőrzések alkalmával kiemelt kategóriába tartozó megállapítások, következtetések, illetve javaslatok nem fogalmazódtak meg.

Az állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok témájában megvalósult ellenőrzések alapvető célja a normatív állami támogatás igényléséhez a hatályos jogszabályok betartásának vizsgálata volt. A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola, a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája, és a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Móra Ferenc Általános Iskolája feladatellátási helyeket érintette a 2015. évi gyermekétkeztetési adatok vizsgálata. Az iskolai étkeztetést igénybevevő tanulók adatait megfelelően nyilvántartják, a létszámadatokat a hatályos jogszabályokban előírtak alapján összesítik. A gyermekeket a térítési díj-kedvezményre való jogosultságot alátámasztó dokumentumaik alapján a jogszabályokban előírt jogcímekebe megfelelően besorolják. A kedvezményes étkeztetésben résztvevő gyermekek számának megállapításánál egy fő – függetlenül attól, hogy többszöri étkezésben is részt vesz – csak egy létszámként és egy jogcímen szerepel. A vizsgált dokumentumok, nyilvántartások megfelelőek, átláthatóak, rendezettek voltak. Az ellenőrzések során hiányosságot mutató megállapítás nem fogalmazódott meg. Az ellenőrzött területek vonatkozásában a megállapítások arra utalnak, hogy a belső ellenőrzési pontok, folyamatok rendszerét mindhárom feladatellátási helyen megfelelően működtetik, illetve nyomon követik.

A belső ellenőr megállapításait, következtetéseit minden ellenőrzése folyamán megvitatta az ellenőrzöttekkel. Tapasztalatai szerint ez működőképes eljárás, hiszen így az ellenőrzötteknek lehetősége van azok tisztázására, nézete kifejtésére, illetve biztosítva van afelől, hogy a tényeket ne lehessen félreérteni vagy félreértelmezni.

Vizsgálatai alkalmával, a belső kontrollrendszer szabályszerűségének és hatékonyságának növelése érdekében arra hívta fel az érintettek figyelmét, hogy több ellenőrzési pontot iktassanak be munkavégzésük menetébe, melyek alkalmazásával nyomon követhetőbbek a feladatmegoldások.

Az intézmény kialakított kontrollkörnyezetében világos a szervezeti struktúra, egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, meghatározottak az etikai elvárások a szervezet minden szintjén, és átlátható a humánerőforrás-kezelés. A szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvek és eljárások hatékonyak. Az óvodában a folyamatok az elvárásoknak megfelelően működnek, a hibákat a kialakított belső kontrollrendszer alapján azonosítják, illetve javítják ki. Az intézmény működését befolyásoló kockázatokat meghatározták és felmérték, a kockázatkezelés folyamata rögzítésre került.

Az intézkedési tervek megvalósítása (Bkr. 48. § c) pont)

2015. évre vonatkozóan a lefolytatott belső ellenőrzések során hiányosságot mutató megállapítás nem fogalmazódott meg. A megállapítások alapján intézkedési terv, illetve az azt követő beszámoló készítésére nem volt szükség, így ebben az időszakban lejárt határidejű intézkedés, valamint végre nem hajtott intézkedés nem fordult elő.

Kecskeméti Planetárium

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

A Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 124/2015. (V.28.) számú határozatának végrehajtására a Kecskeméti Planetárium 2015. július 1-jén együttműködési megállapodást kötött a Ferenczy Ida Óvodával a belső ellenőrzési feladatok közös ellátása céljából, ezt követően a Ferenczy Ida Óvoda vezetője által kinevezett belső ellenőr végezte az intézmény belső ellenőrzési feladatait.

Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése

A belső ellenőr a 2015. évi ellenőrzési tervet – a stratégiai tervvel összhangban – az állami kiadások és bevételek minden intézményi területét lefedő kockázatelemzésre építette. A terv összeállításánál figyelembe vette az intézményvezető és a gazdasági vezető által kialakított kockázatosági rangsort, valamint azt, hogy milyen kérdésköröket, feladatokat illetően számítanak a belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenységére.

Az együttműködő költségvetési szervek 2015. évi belső ellenőrzési terve a Kecskeméti Planetárium vonatkozásában teljesítésre került, miszerint megvalósult a pénzkezelés rendjének megfelelésége témájú belső ellenőrzés.

Az intézményben, a tárgyévben soron kívüli, illetve terven felüli belső ellenőrzés nem történt. A megvalósult vizsgálatok szabályszerűségi típusú ellenőrzések voltak.

A 2015. évi belső ellenőrzés lefolytatása során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanújának feltárása nem fordult elő.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása (Bkr. 48. § ab) pont)

A belső ellenőr helye a szervezeti hierarchiában megfelelő. Funkcionális függetlensége biztosított, ami a belső ellenőrzési kézikönyvben szervezeti ábra formájában bemutatásra került. A belső ellenőr tekintetében – a Bkr. 20. §-ában meghatározottak szerint – összeférhetetlenség nem áll fenn. Az ellenőrzések lefolytatása során a belső ellenőrt a dokumentációkhoz és az ellenőrzöttekhez való hozzáférési jogosultságaiban nem akadályozták. A belső ellenőr lefolytatott eljárásai során követte az intézmény belső ellenőrzési kézikönyvének iratmintáit, szabályait.

Az ellenőrzési jelentések megállapításait az ellenőrzött elfogadta. A jelentések megfeleltek az előírásoknak, megvalósítható, érdemi ajánlásokat és javaslatokat tartalmaztak.

A belső ellenőr az elvégzett ellenőrzésekről nyilvántartást vezet és gondoskodik az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről, melynek szabályozását a belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

Az ellenőrzések tervezésénél kiemelt cél, hogy az ellenőrzési pontok, folyamatok

működésével kapcsolatosan megfelelő információt kapjanak, ennek érdekében az

irányítási és ellenőrzési rendszerben a gyengeségek hatásait figyelemmel kísérik.

A tanácsadó tevékenység bemutatása (Bkr. 48. § a) pont ac) alpont)

A 2015-ös évben több esetben végzett a belső ellenőr szóbeli tanácsadói tevékenységet. Az ilyen jellegű kérdések leginkább a jogszabályok változásaira, azok értelmezésére irányultak, és előfordultak megkeresések a személyügyi nyilvántartások vezetésével kapcsolatban is.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján (Bkr. 48.§ b) pont)

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok (Bkr. 48. § b) pont ba) alpont)

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése (Bkr. 48.§ b) pont bb) alpont)

A pénzkezelés rendjének megfelelősége témában megvalósult vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a pénzkezelés során a jogszabályi előírások érvényesülnek-e.

Az intézmény 2015. július 1-jén munkamegosztási megállapodást kötött a Ferenczy Ida Óvodával a gazdálkodási feladatainak ellátására, melynek megfelelően a Planetárium pénzkezelésének rendjét az óvoda Pénzkezelési Szabályzatában rögzítették. Az intézményben a lefolytatott belső ellenőrzés alkalmával a hiányosságot mutató megállapítások átlagos jelentőségű megállapításoknak minősülnek. Kiemelt kategóriába tartozó megállapítások, következtetések, illetve javaslatok nem fogalmazódtak meg.

Az ellenőrzött területek vonatkozásában a megállapítások arra utalnak, hogy a belső ellenőrzési pontok, folyamatok rendszerét többségében igen, de nem minden esetben működtetik, illetve követik nyomon megfelelően. A belső ellenőr megállapításait, következtetéseit az ellenőrzés folyamán megvitatta az ellenőrzöttekkel. Vizsgálata alkalmával, a belső kontrollrendszer szabályszerűségének és hatékonyságának növelése érdekében arra hívta fel az érintettek figyelmét, hogy több ellenőrzési pontot iktassanak be munkavégzésük menetébe, melyek alkalmazásával nyomon követhetőbbek a feladatmegoldások.

A belső kontroll eljárások a legtöbb tekintetben megfelelnek az elvárásoknak és a szabályozásoknak a működésbeli hibák megelőzése és feltárása, kijavítása tekintetében.

Az intézmény tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat felmérték, az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, azok nyomon követésének módját meghatározták.

Az intézkedési tervek megvalósítása (Bkr. 48. § c) pont)

2015. évre vonatkozóan a lefolytatott belső ellenőrzés ellenőrzési jelentésének

javaslataira készült intézkedési terv, melyet eljuttattak a belső ellenőrhöz. Az

ellenőrzésekhez kapcsolódóan 2015-ben lejárt határidejű intézkedés nem volt, az

intézkedési tervben foglaltak szerint azok következő évre áthúzódó intézkedések, így

a megvalósulásukról szóló beszámolók is a következő évben lesznek esedékesek.

Corvina Óvoda

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

A Corvina Óvoda 2015. július 1-jén a belső ellenőrzési tevékenység közös ellátása céljából – a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 124/2015. (V.28.) számú határozatának végrehajtására – együttműködési megállapodást kötött a Ferenczy Ida Óvodával, ezt követően a Ferenczy Ida Óvoda vezetője által kinevezett belső ellenőr végezte az intézmény belső ellenőrzési feladatait.

Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése

A belső ellenőr a 2015. évi ellenőrzési tervet – a stratégiai tervvel összhangban – az állami kiadások és bevételek minden intézményi területét lefedő kockázatelemzésre építette. A terv összeállításánál figyelembe vette az intézményvezető és a gazdasági vezető által kialakított kockázatossági rangsort, valamint azt, hogy milyen kérdésköröket, feladatokat illetően számítanak a belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenységére.

Az együttműködő költségvetési szervek 2015. évi belső ellenőrzési terve a Corvina Óvoda vonatkozásában teljesítésre került az alábbiak szerint.

Megvalósultak a Kecskeméti Szakképzési Centrum Gáspár András Szakközépiskolája és Szakiskolája, a Kecskeméti Szakképzési Centrum Kandó Kálmán Szakközépiskolája és Szakiskolája, valamint a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Mathiász János Általános Iskolája feladatellátási helyeken az állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok nyilvántartása tárgyában kiírt vizsgálatok.

Továbbá megvalósultak a Ceglédi Úti Óvoda és a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Hunyadi János Általános Iskolája vonatkozásában az állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok nyilvántartása tárgyában kiírt vizsgálatok, valamint a Műkertvárosi Óvoda és az Ifjúság Úti Óvoda irattározás, iratkezelés szabályszerűségének ellenőrzései.

Az intézményben, a tárgyévben soron kívüli, illetve terven felüli belső ellenőrzés nem történt. A megvalósult vizsgálatok szabályszerűségi típusú ellenőrzések voltak.

A 2015. évi belső ellenőrzések lefolytatása során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanújának feltárása nem fordult elő.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása (Bkr. 48. § ab) pont)

A belső ellenőr helye a szervezeti hierarchiában megfelelő. Funkcionális függetlensége biztosított, ami a belső ellenőrzési kézikönyvben szervezeti ábra formájában bemutatásra került. A belső ellenőr tekintetében – a Bkr. 20. §-ában meghatározottak szerint – összeférhetetlenség nem áll fenn. Az ellenőrzések lefolytatása során a belső ellenőrt a dokumentációkhoz és az ellenőrzöttekhez való hozzáférési jogosultságaiban nem akadályozták. A belső ellenőr az intézményeknél lefolytatott eljárásai során követte az intézmény belső ellenőrzési kézikönyvének iratmintáit, szabályait.

Az ellenőrzési jelentések megállapításait az ellenőrzött elfogadta. A jelentések megfeleltek az előírásoknak, megvalósítható, érdemi ajánlásokat és javaslatokat tartalmaztak.

A belső ellenőr az elvégzett ellenőrzésekről nyilvántartást vezet és gondoskodik az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről, melynek szabályozását a belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazza.

Az ellenőrzések tervezésénél kiemelt cél, hogy az ellenőrzési pontok, folyamatok

működésével kapcsolatosan megfelelő információt kapjanak, ennek érdekében az irányítási és ellenőrzési rendszerben a gyengeségek hatásait figyelemmel kísérik.

A tanácsadó tevékenység bemutatása (Bkr. 48. § a) pont ac) alpont)

A 2015. évben több esetben végzett a belső ellenőr szóbeli tanácsadói

tevékenységet. Az ilyen jellegű kérdések leginkább a jogszabályok változásaira, azok értelmezésére irányultak. Előfordultak megkeresések az állami támogatás alapjául szolgáló mutatószámok számításával, a selejtezési, és a leltározási tevékenységek lefolytatásával, a gyermekek intézménybe való felvételével, az intézményi étkezések dokumentáltságával, valamint az irattározási-, iratkezelési-, és a személyügyi nyilvántartások vezetésével kapcsolatban is.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján (Bkr. 48. § b) pont)

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok (Bkr. 48. § b) pont ba) alpont)

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése (Bkr. 48. § b) pont bb) alpont)

Az intézményben a lefolytatott belső ellenőrzések alkalmával kiemelt kategóriába tartozó megállapítások, következtetések, illetve javaslatok nem fogalmazódtak meg.

Az állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok témájában – a Kecskeméti Szakképzési Centrum Gáspár András Szakközépiskolája és Szakiskolája, a Kecskeméti Szakképzési Centrum Kandó Kálmán Szakközépiskolája és Szakiskolája, valamint a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Mathiász János Általános Iskolája feladatellátási helyeken – lefolytatott vizsgálatok során a belső ellenőr az alábbi megállapításokat tette, melyek mindhárom feladatellátási hely vonatkozásában elmondhatóak.

Az iskolai étkeztetést igénybevevő tanulók adatait megfelelően nyilvántartják, a létszámadatokat a hatályos jogszabályokban előírtak alapján összesítik. A

gyermeket a térítési díj-kedvezményre való jogosultságot alátámasztó dokumentumaik alapján a jogszabályokban előírt jogcímebe megfelelően besorolják. Ezen iratok minden ellenőrzött esetben rendelkezésre álltak, azokat rendezetten, könnyen visszakereshető rendszerben tárolják. A vizsgált dokumentumok, nyilvántartások megfelelőek, átláthatóak, rendezettek voltak. Az ellenőrzés során hiányosságot mutató megállapítás nem fogalmazódott meg. Az ellenőrzési jelentésben közölt megállapítások nem utalnak alapvető gyenge pontokra a szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvekben és eljárásokban.

A belső ellenőr megállapításait, következtetéseit megvitatta az ellenőrzöttekkel. Vizsgálatai alkalmával, a belső kontrollrendszer szabályszerűségének és hatékonyságának növelése érdekében arra hívta fel az érintettek figyelmét, hogy több ellenőrzési pontot iktassanak be munkavégzésük menetébe, melyek alkalmazásával nyomon követhetőbbek a feladatmegoldások.

Az intézmény kialakított szabályzatai, folyamatai biztosítják a rendelkezésre álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

A belső kontrollrendszer kulcsfontosságú elemei az ellenőrzött területeken a vizsgált időszakban folyamatosan működtek.

Az intézményben azonosították a működési környezet, valamint a belső kontrollrendszer kockázatait, a kockázati szempontok figyelembevételével felmérték az egyes kockázatok mértékét, a kockázatkezelés folyamatát meghatározták.

Az intézkedési tervek megvalósítása (Bkr. 48. § c) pont)

2015. évre vonatkozóan a lefolytatott belső ellenőrzések során hiányosságot mutató

megállapítás nem fogalmazódott meg. A megállapítások alapján intézkedési terv,

illetve az azt követő beszámoló készítésére nem volt szükség, így ebben az

időszakban lejárt határidejű intézkedés, valamint végre nem hajtott intézkedés nem

fordult elő.

Kálmán Lajos Óvoda

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

Az intézmény belső ellenőri feladatainak ellátását 2015. január 1-től 2015. június 30-ig a Belvárosi Óvoda alkalmazásában álló belső ellenőr végezte. 2015. július 1-től Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 124/2015. (V.28.) számú határozata alapján személyében ugyanaz maradt a belső ellenőr, azonban ettől az időponttól a Kálmán Lajos Óvoda alkalmazásában állt.

Az ellenőr (aki egyben belső ellenőrzési vezető is), szervezetileg független, közvetlenül az intézményvezető irányítása alatt dolgozott. Igény esetén tanácsadói feladatot is ellátott, munkáját a Bkr. előírásainak megfelelően végezte.

A Kálmán Lajos Óvodánál 2015. évben elvégzett ellenőrzések tapasztalatairól szóló éves ellenőrzési jelentés, a Nemzetgazdasági Minisztérium által közzétett

módszertani útmutató figyelembevételével készült. A 2015. évi belső ellenőrzési terv kockázatértékelésre támaszkodva készült el.

A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése

A belső ellenőrzés a Kálmán Lajos Óvodában 2015. évben összesen 6 db vizsgálatot tervezett, az elvégzett ellenőrzések száma 8 db. Mivel az évközi átszervezés miatt július 1-től a Belvárosi Óvodánál betervezett ellenőrzéseket nem kellett elvégezni, így a kedvezményes étkezés ellenőrzése a Kálmán Lajos Óvoda valamennyi intézményére kiterjedt, tehát az óvodák mellett az általános és középiskolákra is.

Az elvégzett ellenőrzések a következők:

1. Az ingyenes, illetve kedvezményes tanulói étkezés dokumentáltsága, és a törvényi előírásoknak való megfelelése tanulói étkeztetés szempontjából a Kálmán Lajos Óvodához tartozó általános iskolai feladatellátási helyeken (a Juhar utcai Iskola kivételével).
2. Az Egyetértés utca 15-17, Boróka utca, Hetényegyházi Óvoda feladatellátási helyeken a 2014. évi költségvetési támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok nyilvántartásának ellenőrzése.
3. A 2014. évi állami támogatások elszámolásának ellenőrzése a belső ellenőr által vizsgált mutatószámok vonatkozásában.
4. 2014. évi beszámolóban a befektetett eszközök mérlegtételeinek ellenőrzése.
5. Óvodai feladatellátási helyeken az ingyenes, illetve kedvezményes gyermekétkezés dokumentáltsága, és a törvényi előírásoknak való megfelelése 2015. 1-8 hónapban.
6. Az ingyenes, illetve kedvezményes tanulói étkezés dokumentáltsága, és a törvényi előírásoknak való megfelelése tanulói étkeztetés szempontjából a Kálmán Lajos Óvodához tartozó általános iskolai feladatellátási helyeken (a Juhar utcai Iskola kivételével) 2015. 1-6 hónapban.
7. Az ingyenes, illetve kedvezményes tanulói étkezés dokumentáltsága, és a törvényi előírásoknak való megfelelése tanulói étkeztetés szempontjából Kálmán Lajos Óvodához tartozó középiskolai feladatellátási helyeken (a Juhar utcai Iskola kivételével) 2015. 1-6 hónapban.
8. A 2015. évi költségvetési támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok nyilvántartásának ellenőrzése.

Az ellenőrzések során kiemelt jelentőségű megállapítás nem volt. Soron kívüli ellenőrzésre, 2015. évben nem került sor.

Az ellenőrzések során a Bkr. 44. § (2) bekezdésében foglalt, a gazdálkodási rendet sértő, a személyi és anyagi felelősség megállapítása alapjául szolgáló mulasztások, szabálytalanságok, károkozások és egyéb jogsértő cselekmények gyanúja nem merült fel, ezért ellenőrzési jegyzőkönyv felvételére nem került sor.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

Az intézmény belső ellenőre munkáját külső és belső ráhatás nélkül, a szakmai feltételek figyelembevételével végezte. Az ellenőrzésekre kockázatelemzésen alapuló terv alapján került sor, dokumentálásuk (megbízólevél, ellenőrzési program, ellenőrzési jelentés, ellenőrzési nyilvántartás, ellenőrzési mappa stb.) a belső

ellenőrzési kézikönyvben foglaltak szerint megtörtént. A 2015. évben végzett ellenőrzéseket az ellenőrzött egységek építő jelleggel fogadták.

A belső ellenőr (képzettségi szintje: szakirányú, - közgazdasági - felsőfokú végzettséggel), szerepel a Nemzetgazdasági Minisztérium belső ellenőrzést végző személyekről szóló nyilvántartásában, és szakmai gyakorlati ideje, továbbképzése maradéktalanul megfelel a Bkr-ben foglaltaknak. A belső ellenőrzés szakmai feladatellátás háttéréül szolgáló munkakörülményeket 2015. június 30-ig a Belvárosi Óvoda, 2015. július 1-től pedig a Kálmán Lajos Óvoda biztosította. Rendelkezésre álltak a szakmai tevékenység ellátásához szükséges tárgyi feltételek, a vizsgálatok dokumentumainak tárolása, ezért azok védelme megfelelően biztosított.

A belső ellenőr funkcionális függetlensége biztosított volt. Tevékenységét az intézményvezetőnek közvetlenül alárendelve végezte. 2015-ben kizárólag a belső ellenőrzési feladatokat látta el, ellenőrzési tevékenységen kívül más irányítási, vagy végrehajtási feladattal nem bízták meg. A 2015. évre vonatkozóan az ellenőrzésekkel kapcsolatban az ellenőrre nézve összeférhetetlenségi ok nem merült fel.

A belső ellenőrzés kapcsán korlátozás, vagy egyéb munkavégzést akadályozó probléma nem merült fel. Az ellenőrzések során a szükséges dokumentációkhoz, iratokhoz való hozzáférés biztosított volt. Külső erőforrás igénybevitelére nem került sor. A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényező nem volt.

A 2015. évi ütemterv alapján lefolytatott ellenőrzésekről nyilvántartás készült. A dokumentumok kezelése intézményenként elkülönített mappában történik. A belső ellenőrzési jelentések, valamint az ellenőrzésekkel kapcsolatos nyilvántartás elektronikusan, illetve papír alapon is rendelkezésre állnak, azok megfelelő tárolása biztosított. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek őrzését az ellenőrön kívül az intézmény irattára is biztosítja.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

Az intézmény vezetése 2015. évben írásban nem kérte a belső ellenőrzés tanácsadói feladatainak ellátását, szóbeli felkérés alapján több esetben sor került konzultációra és javaslatok megfogalmazására.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

A belső kontrollrendszer tartalmazza mindazon elveket, eljárásokat és belső szabályzatokat, amelyek alapján a szervezetek érvényesítik a feladataik ellátására szolgáló előirányzatokkal, létszámmal és a vagyonnal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodás követelményeit.

A belső kontrollrendszer kontrollkörnyezetét a belső szabályzatok, utasítások rendszere alkotja, melyek az intézménynél kiépültek. A szervezeti célok elérése érdekében az alapvető feladatok írásban rögzítésre kerültek, az egyes szervezeti egységek funkciója szabályozott.

A humán erőforrás a feladatellátáshoz 2015. évben biztosított volt. A feladat és felelősségi körök szabályozottak voltak. A kontrollkörnyezet változásának követéseként a szabályzatok folyamatos aktualizálása szükséges. A kockázatok

felmérését a függetlenített belső ellenőr végezte november hónapban a tervezést megelőzően.

A kontrolltevékenységek fontos megjelenési formája az aláírási jogosultságok gyakorlása, mely a kötelezettségvállalás – ellenjegyzés – érvényesítés – szakmai teljesítésigazolás – utalványozás folyamatában jelenik meg. A kontrolltevékenységek között, elengedhetetlenül fontos lenne, hogy a munkafolyamatok során az egyes ügyintézők által elvégzett feladatokat, azok lezárását megelőzően még legalább egy munkatárs, vagy a vezető, ellenőrizze, azonban 2015. évben sem volt sok esetben megvalósítható, mivel nagyon nagy mennyiségű, és sokszor azonnali adatszolgáltatást kért az irányító szerv.

A kialakított információs rendszer a szervezet sajátosságainál fogva biztosítja a megfelelő információk megfelelő időben történő eljutását a szervezeti egységhez, személyhez. A szervezeten belüli kommunikáció biztosított. A belső szabályzatok minden dolgozó részére hozzáférhetőek voltak.

A szervezeti célok megvalósításának monitoringja általában a szakmai minőségértékelés és beszámoltatás alkalmával, illetve a napi vezetői munka során történik. A belső kontroll rendszer működéséről való intézményen belüli beszámoltatásnak nincs külön nevesített belső fóruma, de a Bkr. szerint az éves beszámoló mellékletében az intézmények vezetői évente nyilatkoznak a belső kontrollrendszer vonatkozó előírásainak betartásáról, továbbá a belső ellenőrzés is végzett ellenőrzéseket a belső kontroll megvalósulása tárgyában.

Az intézkedési tervek megvalósítása

Az ellenőrzési jelentések az intézményvezetőhöz kerültek, aki döntött annak további sorsáról, realizálásáról. A gazdasági vezető minden esetben megkapta a jelentést. Az intézkedési tervek 2015-ben minden esetben elkészültek, amelyeket a belső ellenőr elfogadott. Az intézkedési tervek végrehajtásáról nem készültek beszámolók.

Katona József Színház

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2014. (II. 12.) számú határozata alapján 2015. első félévében a Piac- és Vásárigazgatóság látta el a belső ellenőrzési feladatokat az intézményben, majd 2016. július 1-től Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 124/2015.(V.28.) határozata szerint a Kálmán Lajos Óvoda.

A Kálmán Lajos Óvodában a belső ellenőri állás 2015. október 1-től betöltetlen volt, ezzel magyarázható, hogy 2015. év második felében a tervezett belső ellenőrzések az intézménynél elmaradtak. A színháznál a belső ellenőrzés elmaradása ellenére augusztus - szeptember hónapban az önkormányzat felügyeleti ellenőrzést végzett, mely érintette a belső ellenőrzési tevékenység ellátását is.

A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése

A 2015. évi tervezett ellenőrzések:

- a) Az 2014. évi beszámolót alátámasztó leltár és leltározási munka ellenőrzése
- b) Belső kontroll rendszer szabályozása, kialakítása és működésének vizsgálata
- c) Az általános forgalmi adó elszámolása és nyilvántartása
- d) 2014. évben megvalósult külső és belső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása (utóellenőrzés).

Az ellenőrzési terv megvalósulása:

- a) Az 2014. évi beszámolót alátámasztó leltár és leltározási munka ellenőrzése
- b) Belső kontroll rendszer szabályozása, kialakítása és működésének vizsgálata.

Fentiekén kívül 2015. évben aktualizálásra került az intézmény belső ellenőrzési kézikönyve.

A belső ellenőrzési kézikönyv alapján kiemelt kategóriába tartozó megállapításokat a 2015. évi ellenőrzések tekintetében a belső ellenőrzés nem tett, valamint büntető-, szabálysértési-, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény mulasztás, vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

Az ellenőrzésekre kockázatelemzésen alapuló terv alapján került sor, dokumentálásuk a belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltak szerint megtörtént. A belső ellenőr a Bkr-ben foglalt tartalommal dokumentálta az elvégzett ellenőrzéseket az ellenőrzések nyilvántartásában.

Az ellenőrzés személyi feltételei biztosítottak voltak. A belső ellenőr rendelkezett az előírt képesítési követelményekkel, a belső ellenőrök nyilvántartási jegyzékében szerepel, és a kötelező ÁBPE II. továbbképzést 2015. évben is eredményesen teljesítette.

A belső ellenőr funkcionális függetlensége biztosított, az intézmény operatív működésében nem vesz részt. Az ellenőrzések során összeférhetetlenség vagy egyéb - belső ellenőrzést akadályozó - tényező nem merült fel.

Az intézmény vezetője és az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői minden esetben biztosították a dokumentációkhoz és belső szabályzatokhoz való hozzáférést.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

A tanácsadó tevékenység keretében (szóbeli felkérés alapján) a következő tárgykörökben került sor konzultációra és javaslatok megfogalmazására:

- leltározás és selejtezés dokumentálásának követelményei,
- számviteli szabályzatok aktualizálása,
- a Bkr. szerinti belső kontroll rendszer kialakítása és fejlesztése.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

Belső kontrollrendszer szabályozása, kialakítása és működésének belső ellenőr által történt vizsgálatának megállapításai:

Az intézmény belső kontrollrendszere szabályozott. Az intézmény belső kontrollrendszere kiépített, néhány elemében erősíteni szükséges a dokumentációs háttérrel. Az intézmény rendelkezik a kötelezően előírt szabályzatokkal, ellenőrzési nyomvonallal a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével. Az intézmény a kontrolltevékenységek és módszerek keretében szabályozta a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzést, meghatározta a kötelezettségvállalás és érvényesítés rendjét, kialakította a szakmai teljesítésigazolás módját, kijelölte az érvényesítésre és szakmai teljesítésigazolásra jogosultakat. Az intézmény vezetése és a szervezeti egységek vezetői a feladatellátáshoz szükséges külső- és belső információkat általában időben megkapták.

A Bkr. szerint az éves beszámoló mellékletében az intézmény vezetője évente nyilatkozik a belső kontrollrendszer vonatkozó előírásainak betartásáról. Az intézményvezető és gazdasági vezető a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzést az ellenőrzött időszakban teljesítette.

Az intézkedési tervek megvalósítása

Az ellenőrzési jelentések során a belső ellenőr által tett javaslatokat a szervezet vezetője, illetve a szervezeti egységek vezetői elfogadták. Az ellenőrzési jelentésekben megfogalmazott javaslatokra az intézmény vezetői intézkedési tervet készítettek. Az ellenőrzési kontrollok alapján a belső ellenőr nyomon követi ezek hasznosítását és alkalmazását.

Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

A belső ellenőr 2015. július hónapban történt nyugdíjba vonulása miatt a belső ellenőrzés időarányosan valósult meg.

A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése

Az utóbbi két évben a számviteli-pénzügyi területen dolgozó munkatársak kiemelt feladata volt az új költségvetési számvitelre való áttérés. Az informatikai rendszerek paraméterezése, a számviteli szabályzatok aktualizálása, az új szabályok gyakorlati alkalmazása nem kis feladatot jelentett mind a számviteli szakemberek, mind az ellenőrzési szakemberek számára.

A belső ellenőrzés fenti feladatok végrehajtását az információk, állásfoglalások, gyakorlati útmutatók összegyűjtésével, értelmezésével segítette.

2015. évre tervezett ellenőrzések:

- a) Pénzkezelés szabályozottsága, készpénzforgalom lebonyolítása, bizonylatolása, nyilvántartása
- b) Piacüzemeltetés, helypénzellenőrzés
- c) Belső kontrollok kialakításának és működésének vizsgálata a belső szabályozottságon keresztül
- d) Munkaidő nyilvántartás ellenőrzése
- e) Parkoló-felügyeleti Osztály működésének ellenőrzése
- f) Gépjármű üzemeltetés és elszámolás ellenőrzése.

2015. első félévben megvalósult ellenőrzések:

- a) Pénzkezelés szabályozottsága, készpénzforgalom lebonyolítása, bizonylatolása, nyilvántartása
- b) Piacüzemeltetés, helypénzellenőrzés
- c) Belső kontroll rendszer szabályozása, kialakítása és működése.

A megvalósult ellenőrzéseken kívül 2015. évben aktualizálásra került az intézmény belső ellenőrzési kézikönyve, elkészültek az éves ellenőrzési tervek 2015. és 2016. évre, valamint aktualizálásra került a stratégiai ellenőrzési terv.

Az ellenőrzések legfontosabb megállapításai, következtetései és javaslatai a következők:

Pénzkezelés szabályozottsága, készpénzforgalom lebonyolítása, bizonylatolása, nyilvántartása

A házipénztár biztonságának kialakítása, a technikai feltételek és a pénzkezelés gyakorlata megfelelő. Az ellenőrzés tapasztalata alapján a vizsgált időszakban az alapbizonylatokat az arra jogosult személyek utalványozták, a kiadási és bevételi pénztárbizonylatokhoz csatolták a szükséges mellékleteket. A pénztárellenőrzés során megtartott pénztár rovacns alkalmával a készpénz összege megegyezett az ellenőrzés alkalmával készített pénztárzárás összegével, a címletjegyzék szerinti címletekben. Az ellenőrzés javasolta a pénzkezelési szabályzat aktualizálását, a pénzkezelő helyek tárgyi feltételeinek szabályozását és gyakorlattal való összehangolását.

Piacüzemeltetés, helypénzellenőrzés

Az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet alapító okiratban meghatározott egyik alapfeladata a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet szerinti tevékenység ellátása, melyet a belső ellenőrzés rendszeresen ellenőriz.

Az ellenőrzés megállapításai szerint a piacokon- és a piaccsarnokban történő árusítás rendje megfelel a kormányrendelet, az önkormányzati rendelet és a piaci rendtartás szabályainak. A piacfelügyelők és a szervező-felügyelő az e célból kialakított rendszerben ellenőrzik a piaci rendet és a helypénzszedők munkáját, ellenőrzéseiket dokumentálják. A helypénzelszámolás és elszámoltatás rendje a belső szabályzatoknak megfelelően, egyedileg készült számítógépes program segítségével, belső kontrollok beépítésével történik. A jegyszámolás ellenőrzése során a belső ellenőr eltérést nem állapított meg.

A 2015. évi belső ellenőrzések során büntető-, szabálysértési-, kártérítési illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

Az ellenőrzésekre kockázatelemzésen alapuló terv alapján került sor, dokumentálásuk a belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltak szerint megtörtént. A belső ellenőr a Bkr-ben foglalt tartalommal dokumentálta az elvégzett ellenőrzéseket az ellenőrzések nyilvántartásában.

Az ellenőrzés személyi feltételei biztosítottak voltak. A belső ellenőr rendelkezett az előírt képesítési követelményeknek, a belső ellenőrök nyilvántartási jegyzékében szerepel, és a kötelező ÁBPE II. továbbképzést 2015. évben is eredményesen teljesítette.

A belső ellenőr funkcionális függetlensége biztosított, az intézmény operatív működésében nem vesz részt. Az ellenőrzések során összeférhetetlenség vagy egyéb - belső ellenőrzést akadályozó - tényező nem merült fel.

Az intézmény vezetője és az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői minden esetben biztosították a dokumentációkhoz, és belső szabályzatokhoz való hozzáférést.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

Szóbeli felkérés alapján végzett tanácsadói tevékenység:

- kötelező és ajánlott belső szabályzatok rendszere
- ellenőrzési nyomvonal dokumentációinak kialakítása,
- adatkezelés és adatvédelem szabályozása.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján
A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

Belső kontrollok kialakítása és működtetésének belső ellenőrzési megállapításai:

Az intézmény rendelkezik a kötelezően előírt szabályzatokkal, ellenőrzési nyomvonallal a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével. A folyamatleírások alkalmasak a folyamatok áttekintésére, rangsorolására valamint a folyamatba épített ellenőrzési pontok (kontrollpontok) kialakítására. A feltárt kockázatok elemzése vezetői szinten történik az érintett terület munkatársainak bevonásával. A kockázatok rangsorolása alapján határozzák meg a szükséges válaszlépéseket. Az intézmény a kontrolltevékenységek és módszerek keretében szabályozta a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzést, meghatározta a kötelezettségvállalás és érvényesítés rendjét, kialakította a szakmai teljesítésigazolás módját, kijelölte az érvényesítésre és szakmai teljesítésigazolásra jogosultakat. Az intézmény vezetése és a szervezeti egységek vezetői a feladatellátáshoz szükséges külső- és belső információkat időben megkapták.

A Bkr. szerint az éves beszámoló mellékletében az intézmény vezetője évente nyilatkozik a belső kontrollrendszer előírásainak betartásáról. Az intézményvezető és a gazdasági vezető a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzést teljesítette.

A kulcskontrolloknak minősülő belső kontrollok tételes, bizonylati szintű ellenőrzésének megállapítása, hogy azok működése megfelelő. A kiadások jogosságának, összegszerűségének ellenőrzését a szakmai teljesítésigazolásra kijelölt személyek a szabályzatokban előírt módon teljesítették.

Az intézkedési tervek megvalósítása

Az előző évi ellenőrzési jelentésekben a belső ellenőr által tett javaslatokat a szervezet vezetője illetve a szervezeti egységek vezetői elfogadták. Az ellenőrzési jelentésekben megfogalmazott javaslatokra hozott intézkedési tervek végrehajtását a belső ellenőr figyelemmel kísérte.

Ciróka Bábszínház

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2014. (II. 12.) számú határozata alapján 2015. első félévében a Piac- és Vásárigazgatóság látta el a belső ellenőrzési feladatokat az intézményben, majd 2016. július 1-től Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 124/2015.(V.28.) határozata szerint az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet.

A belső ellenőr 2015. július hónapban történt nyugdíjba vonulása miatt a belső ellenőrzés időarányosan valósult meg.

A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése

A 2015. évi tervezett ellenőrzések:

- a) A 2014. évi beszámolót alátámasztó leltár és leltározási munka ellenőrzése
- b) Bizonylati rend és fegyelem kialakításának ellenőrzése
- c) Belső kontrollok kialakításának és működésének vizsgálata.

A 2015. évben megvalósult ellenőrzések:

- a) A 2014. évi beszámolót alátámasztó leltár és leltározási munka ellenőrzése ,
- b) Belső kontroll rendszer szabályozása, kialakítása és működésének vizsgálata.

Fentiekén kívül 2015. évben aktualizálásra került az intézmény belső ellenőrzési kézikönyve.

A belső ellenőrzési kézikönyv alapján „kiemelt” kategóriába tartozó megállapításokat a 2015. évi ellenőrzések tekintetében belső ellenőrzés nem tett, valamint büntető-, szabálysértési-, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

Az ellenőrzésekre kockázatelemzésen alapuló terv alapján került sor, dokumentálásuk a belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltak szerint megtörtént. A belső ellenőr a Bkr-ben foglalt tartalommal dokumentálta az elvégzett ellenőrzéseket az ellenőrzések nyilvántartásában.

Az ellenőrzés személyi feltételei biztosítottak voltak. A belső ellenőr funkcionális függetlensége biztosított, az intézmény operatív működésében nem vesz részt. Az ellenőrzések során összeférhetetlenség vagy egyéb - belső ellenőrzést akadályozó - tényező nem merült fel. Az intézmény vezetője minden esetben biztosította a dokumentációkhoz és jogszabályokhoz, belső szabályzatokhoz való hozzáférést.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

A tanácsadó tevékenység keretében (szóbeli felkérés alapján) a következő tárgykörökben került sor konzultációra és javaslatok megfogalmazására:

- leltározás és selejtezés dokumentálásának követelményei,
- a Bkr. szerinti belső kontroll rendszer kialakítása és fejlesztése.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

Belső kontrollrendszer szabályozása, kialakítása és működésének vizsgálata során tett belső ellenőrzési megállapítások:

Az intézmény a kontrolltevékenységek és módszerek keretében szabályozta a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzést, meghatározta a kötelezettségvállalás és érvényesítés rendjét, kialakította a szakmai teljesítésigazolás módját, kijelölte az érvényesítésre és szakmai teljesítésigazolásra jogosultakat. Az intézmény vezetése és a szervezeti egységek vezetői a feladatellátáshoz szükséges külső- és belső információkat általában időben megkapták.

A Bkr. szerint az éves beszámoló mellékletében az intézmény vezetője évente nyilatkozik a belső kontrollrendszer vonatkozó előírásainak betartásáról. Az intézmény-vezető és gazdasági vezető a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzést az ellenőrzött időszakban teljesítette.

Az ellenőrzés véleménye szerint a belső kontrollrendszer kialakításához és működtetéséhez indokolt az intézmény belső kontroll kézikönyvét (vagy belső

kontroll szabályzatát) elkészíteni. Az intézmény működési folyamatainak szöveges, táblázatokkal vagy folyamatábrákkal szemléltetett leírása az ellenőrzéskor nem állt rendelkezésre. A munkatársak munkaköri leírásai rendelkezésre állnak.

Informatikai biztonsági szabályzat: Az intézmény informatikai biztonsági szabályzattal, és IT szabályozással nem rendelkezik. Az informatikai kockázatok csökkentése az IT folyamatok biztonságosabb működtetése érdekében az ellenőrzés javasolta az informatikai biztonsági szabályzat és kapcsolódó szabályzatok elkészítését. Iratkezelési szabályzattal az intézmény rendelkezik.

Az intézkedési tervek megvalósítása

Az ellenőrzési jelentések során a belső ellenőr által tett javaslatokat a szervezet vezetője illetve a szervezeti egységek vezetői elfogadták. Az ellenőrzési jelentésekben megfogalmazott javaslatokra az intézmény vezetői intézkedési tervet készítettek.

Kecskeméti Katona József Múzeum

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2014. (II. 12.) számú határozata alapján 2015. első félévében a Belvárosi Óvoda látta el a belső ellenőrzési feladatokat az intézményben, majd 2015. július 1-től Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 124/2015. (V.28.) határozata szerint az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet.

A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése

A 2015. évi tervezett és megvalósult ellenőrzés a kötelezettségvállalási szabályzat, és a gazdálkodási jogkörök működésének ellenőrzése tárgyában végzett utóellenőrzés.

Fentiekén kívül 2015. második félévében aktualizálásra került az intézmény belső ellenőrzési kézikönyve és a stratégiai ellenőrzési terv. Átdolgozásra került a belső ellenőrzési terv 2015. II. félévére vonatkozóan és elkészült a 2016. évi belső ellenőrzési terv.

Megvalósult a gazdálkodási szabályzat utóellenőrzése, amely ellenőrzés során hiányosságot nem tárt fel az ellenőrzés.

Dokumentumok, nyilvántartások ellenőrzésének főbb megállapításai:

Elkészültek, és 2015. január elsejével hatályba léptek jogszabályok által előírt belső szabályzatok, melyek a pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szereplő kérdéseket rendezik az intézménynél.

Ezek pedig:

- Beszerzések lebonyolításának Szabályzata
- Kiküldetések Szabályzata
- Személyes használatba adott eszközök használati Szabályzata
- Reprezentációs kiadások Szabályzata
- Gépjárművek igénybevételének és használatának Szabályzata
- Vezetékes és rádiótelefonok használatának Szabályzata
- A közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről szóló Szabályzat.

Szűrőpróbaszerű ellenőrzésre került sor az áprilisi bank és pénztár bizonylatok tekintetében. Összességében elmondható, hogy az intézménynél a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok megfelelően működtek a vizsgált időszakban. Az intézmény pénzügyi elszámolásaiban, s az ezek alapjául szolgáló számviteli nyilvántartásokban a kötelezettségvállalással kapcsolatos jogszabályi előírásokat betartja.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

Az ellenőrzésekre kockázatelemzésen alapuló terv alapján került sor, dokumentálásuk a belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltak szerint megtörtént. A belső ellenőr a Bkr-ben foglalt tartalommal dokumentálta az elvégzett ellenőrzéseket az ellenőrzések nyilvántartásában.

Az ellenőrzés személyi feltételei biztosítottak voltak. A belső ellenőr funkcionális függetlensége biztosított, az intézmény operatív működésében nem vesz részt. Az ellenőrzések során összeférhetetlenség vagy egyéb - belső ellenőrzést akadályozó - tényező nem merült fel. Az intézmény vezetője és az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői minden esetben biztosították a dokumentációkhoz és jogszabályokhoz, belső szabályzatokhoz való hozzáférést.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

A tanácsadó tevékenység keretében - szóbeli felkérés alapján - a belső kontroll rendszer kialakítása és fejlesztése tárgykörben került sor konzultációra és javaslatok megfogalmazására.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

Az ellenőrzési nyomvonalakat (szakmai folyamatokra) kidolgozni szükséges. Az intézmény rendelkezik a feladatok szakszerű ellátásához szükséges humánerőforrással. Az egyes munkakörökre vonatkozó elvárásokat, speciális szakmai igényeket meghatározták. A munkavállalók teljesítményének értékelése a vezetők részéről rendszeresen megtörténik.

A vezetés által elvárt etikai követelményeket a vezetés megfogalmazta, napi kommunikációjában közvetíti. Az intézmény kockázatkezelési stratégiáját a kockázatkezelési szabályzat tartalmazza. A kockázati tényezők felmérése, elemzése és kezelése a napi vezetői munkán keresztül érvényesül. A beazonosított kockázatok és kockázatkezelési folyamatok általában nem dokumentáltak. Ismert vagy felderített csalásról, korrupcióról nincs információk.

A vezetés a folyamatok sajátosságait figyelembe véve felmérte és a működési rendszerébe beépítette a vezetői ellenőrzés módszereit és az egyes folyamatokhoz tartozó kontrollokat.

A kötelezettségvállalás gyakorlata a külső és belső szabályozásnak megfelel, nyilvántartási, dokumentálási hiányosságok előfordulnak. A munkakörök átadása esetén a feladatvégzés folytonossága biztosított.

Az intézmény rendelkezik a szükséges IT technológiával, az adatokat, információkat elsősorban ennek felhasználásával tárolja és dolgozza fel. Adatvédelmi és IT biztonsági szabályzattal nem rendelkezik.

Az intézmény rendelkezik iratkezelési szabályzattal. A szabálytalanságok kezelése eljárásrendje rendelkezésre áll, mely kötelezi a vezetőket a kompetenciájukba tartozó területen a szabálytalanságok kivizsgálására és meghatározza annak dokumentációját.

A szervezeti célok megvalósításának monitoringja általában a szakmai minőségértékelés és beszámoltatás alkalmával, illetve a napi vezetői munka során történik.

Az éves beszámoló mellékletében az intézmény vezetője évente nyilatkozik a belső kontrollrendszer vonatkozó előírásainak betartásáról, továbbá a belső ellenőrzés is végzett ellenőrzéseket a belső kontrollok megvalósulása tárgyában.

Az intézmény első számú vezetője a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzést teljesítette.

Az intézkedési tervek megvalósítása

Az ellenőrzési jelentések során a belső ellenőr által tett javaslatokat a szervezet vezetője illetve a szervezeti egységek vezetői elfogadták. Az ellenőrzési jelentésekben megfogalmazott javaslatokra az intézmény vezetői intézkedési tervet készítettek.

Kecskeméti Városrendészet

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2014. (II. 12.) számú határozata alapján 2015. első félévében a Piac- és Vásárigazgatóság látta el a belső ellenőrzési feladatokat az intézményben, majd 2015. július 1-től Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 124/2015. (V.28.) határozata szerint az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet.

A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése

A 2015. évre tervezett és megvalósult ellenőrzés az intézmény belső szabályozottságának ellenőrzése, amelynek során kiemelt jelentőségű megállapítás nem született.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 59/2015. (III.26.) határozata alapján kijelölte az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezetet, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervet a Kecskeméti Városrendészet, mint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv gazdálkodási feladatainak ellátására.

Fenti feladat megvalósítása érdekében az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet, valamint a Kecskeméti Városrendészet között munkamegosztási megállapodás jött létre, mely 2015. július 1. napjától hatályos és az intézmények szervezeti és működési szabályzatának mellékletét képezi. A megállapodásban tételesen rögzítették az ellátandó feladatok felsorolását és a munkamegosztás rendjét.

Egyes szabályzatok aktualizálása megtörtént, más szabályzatok átdolgozása az ellenőrzés ideje alatt folyamatban volt.

A 2015. évi belső ellenőrzés során büntető-, szabálysértési-, kártérítési illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

Az ellenőrzésekre kockázatelemzésen alapuló terv alapján került sor, dokumentálásuk a belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltak szerint megtörtént. A belső ellenőr a Bkr-ben foglalt tartalommal dokumentálta az elvégzett ellenőrzéseket az ellenőrzések nyilvántartásában.

Az ellenőrzés személyi feltételei biztosítottak voltak. A belső ellenőr funkcionális függetlensége biztosított, az intézmény operatív működésében nem vesz részt. Az ellenőrzések során összeférhetetlenség vagy egyéb - belső ellenőrzést akadályozó - tényező nem merült fel. Az intézmény vezetője és az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői minden esetben biztosították a dokumentációkhoz és jogszabályokhoz, belső szabályzatokhoz való hozzáférést.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

Szóbeli felkérés alapján végzett tanácsadói tevékenység:

- kötelező és ajánlott szabályzatok rendszere
- belső kontroll szabályozása és kialakítása
- adatkezelés és adatvédelem szabályozása.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

Az alapító okirat tartalmazza az intézmény tevékenységi körét, feladatait. Az intézmény kidolgozta és az érintettekkel ismertette a stratégiai és operatív céljait. Rendelkezik szervezeti és működési szabályzattal. A belső szabályzatok kialakításánál figyelembe vették az adott területekre vonatkozó jogszabályi előírásokat, a külső és belső ellenőrzés javaslatait, a hatályos szabályzatok lefedik az intézmény tevékenységét. A szabályzatok egyértelműen rögzítik a feladatokat, felelősségi köröket, beszámolási kötelezettséget, ellenőrzési jogköröket.

A belső beszámoltatási rendszert az intézmény kialakította és működteti. Az intézmény rendelkezik ellenőrzési nyomvonallal a szakmai folyamatokra. Az ellenőrzési nyomvonalak aktualizálандók.

Az intézmény rendelkezik a feladatok szakszerű ellátásához szükséges humánerőforrással. Az egyes munkakörökre vonatkozó elvárásokat, szakmai igényeket meghatározták, a munkatársak szakmai képzése és továbbképzése biztosított. A munkavállalók teljesítményének értékelése az illetékes vezetők részéről rendszeresen megtörténik.

A vezetés által elvárt etikai követelményeket a vezetés megfogalmazta, napi kommunikációjában közvetíti. A munkatársak mindennapi munkájuk során alkalmazzák az etikai követelményekben meghatározott magatartást.

Az intézmény kockázatkezelési stratégiáját a kockázatkezelési szabályzat tartalmazza. A kockázati tényezők felmérése, elemzése és kezelése a mindennapi vezetői munkán keresztül érvényesül. A beazonosított kockázatok és kockázatkezelési folyamatok elemzése, felülvizsgálata és dokumentálása nem minden esetben felel meg a szabályozásnak, a dokumentált kockázatmenedzselés továbbfejlesztésre kijelölt feladat. Ismert vagy felderített csalásról, korrupcióról nincs információnk.

A vezetés a folyamatok sajátosságait figyelembe véve felmérte és a működési rendszerébe beépítette a vezetői ellenőrzés módszereit és az egyes folyamatokhoz tartozó kontrollokat, úgymint

- engedélyezési és jóváhagyási eljárások,
- feladat, hatás- és felelősségi körök elhatárolása,
- forrásokhoz és nyilvántartásokhoz való hozzáférés kontrollja,
- igazolások, engedélyezések,
- egyeztetések,
- beszámoltatások,
- folyamatok, tevékenységek felülvizsgálata,
- felügyelet, feladatkielölés,
- útmutatás, képzés, stb.

Az információs és IT folyamatokat belső szabályzat szabályozza. A vezetői információs rendszer fórumai kialakítottak és működnek, rendszeresen tartanak vezetői és munkatársi értekezleteket, eligazítást. A belső szabályzatok munkatársak által történő megismerése általában dokumentált. Az intézmény rendelkezik iratkezelési szabályzattal, az iktatási rendszer IT technológiával támogatott. A szabálytalanságok kezelése eljárásrendje rendelkezésre áll.

A szervezeti célok megvalósításának monitoringja általában a féléves, éves szakmai értékelés és beszámoltatás alkalmával, illetve a napi vezetői munka során történik. Az intézmény vezetője a belső kontrollrendszerrel kapcsolatos kötelező továbbképzést teljesítette.

Az intézkedési tervek megvalósítása

A belső ellenőr által tett javaslatokat a szervezet vezetője, illetve a szervezeti egységek vezetői elfogadták. Az ellenőrzési jelentésekben megfogalmazott javaslatokra intézkedési tervet készítettek. Az ellenőrzési kontrollok alapján a belső ellenőr nyomon követi ezek hasznosítását és alkalmazását.

Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Házi Orvosi Oktató Központja Őszi Időskorúak Gondozóháza

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

A 2014-ben megkezdett ellenőrzések közül 1 húzódott át 2015-re. 11 ellenőrzést tervezett a belső ellenőrzés, helyettük azonban 22 ellenőrzést hajtott végre, melyből 1 ellenőrzés az előző évről húzódott át, valamint 2 ellenőrzés húzódott át 2016-ra.

Ennek oka, hogy több olyan tervezett ellenőrzés is volt, melyet célszerűségi okokból több, rövidebb, egy-egy részterületet mélyebben átvizsgáló ellenőrzés keretein belül került végrehajtásra.

A jogszabályi változások hatásai az ellátotti dokumentációra című ellenőrzés tanácsadó tevékenység keretében valósult meg, jelentős változás volt például a házi segítségnyújtás területén.

A könyvelési bizonylatok ellenőrzése az egy tervezett ellenőrzés helyett három ellenőrzés keretében valósult meg, melyből egy áthúzódott 2016-ra – pénztárbizonylatok ellenőrzése, banki bizonylatok ellenőrzése, valamint a 2015. évi számviteli bizonylatok ellenőrzése. Ezeknél az ellenőrzés módszere is a tervtől eltért, hiszen szűrőpróbaszerű ellenőrzés helyett a bizonylatok tételes ellenőrzésére került sor.

Az egyes szociális szolgáltatások dokumentációs rendje, nyilvántartásainak ellenőrzését a szociális ágazatban tervezték, azonban a tényleges ellenőrzésre a Platán Otthonban került sor – ellátotti dokumentáció ellenőrzése.

Soron kívülinek tervezett kapacitás terhére 12 ellenőrzést végeztek - az élelmiszersegélyekkel való elszámolás ellenőrzése; a JDolBer munkaügyi programban történő pótlékelszámolás ellenőrzése a párhuzamos nyilvántartás érdekében; tanulmányi szerződések, valamint a tanulmányi szabadságok nyilvántartásának ellenőrzése; letéti pénztár havi zárásának ellenőrzése; pénztár ellenőrzés a szervezeti egységeknél; vásárlási előlegekkel történő elszámolás ellenőrzése; pénztár ellenőrzés a Forradalom és a Lánchíd utcai bölcsődékben; a pénzeszközök tárolásának, illetve a páncélszekrénykulcsok kezelésének ellenőrzése; a munkaügyi csoport átfogó ellenőrzése; a bérkintlévőség nyilvántartásának, a szükséges intézkedések megtételének ellenőrzése; változóbér elszámolásának ellenőrzése; ingyenes bölcsődei étkezés igénybevételéről szóló nyilatkozatok ellenőrzése.

A központosított illetményszámfejtő rendszer ellenőrzése című ellenőrzés áthozódott 2016-ra, ennek oka, hogy a rendszer 2015 első félévben történő indulása eltolódott 2015 év végére.

A belső ellenőrzési egység a korábbi évekhez hasonlóan nagy hangsúlyt fektetett a tanácsadói tevékenység ellátására. A soron kívüli ellenőrzésekre elkülönített kapacitás felhasználásra került.

A heti rendszerességgel megtartott vezetői értekezletek az információáramlás kritériumainak megfelelően megkönnyítik a vezetői döntések előkészítését, és az ellenőrzési munkát. Az ezeken felmerülő, vizsgálatot nem igénylő problémák megoldására tett belső ellenőri javaslatok szintén realizálódtak.

Az intézménynél a belső kontroll rendszer fejlesztése érdekében tett legfontosabb lépések nem az egyes vizsgálatokban, hanem a tanácsadó tevékenység keretében öltöttek testet.

A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése

A végrehajtott ellenőrzések az alábbiak voltak:

Ellenőrzés címe/ tárgya	Ellenőrzés célja
Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok – TAMOP-6.1.2-11/1-2012-1586 – pályázat ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy az intézmény által elszámolni kívánt költségek alátámasztására benyújtott dokumentumok az előírásoknak megfelelnek-e, a Támogatási Okirattal összhangban vannak-e.
Pénztárbizonylatok ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a pénztárbizonylatok az előírásoknak megfelelnek-e.
Tanulmányi szerződések, valamint a tanulmányi szabadságok nyilvántartásának ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a tanulmányi szerződések nyilvántartása megfelelő-e, tartalmazzák-e a jogviszony fenntartási kötelezettségeket, valamint a tanulmányi szabadságok igazolása megfelelően megtörténik-e.
Az élelmiszersegélyekkel való elszámolás ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a segélyezés céljából vásárolt élelmiszerekkel való elszámolás megfelelően dokumentált-e.
A korábbi ellenőrzések utóellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a korábbi ellenőrzések során feltárt hiányosságok pótlása, és a

	hibák kijavítása megtörtént-e, ez megfelel-e a törvényi előírásoknak.
A JDolBer munkaügyi programban történő pótlékelszámolás ellenőrzése a párhuzamos nyilvántartás érdekében	Annak megállapítása volt, hogy a JDolBer munkaügyi program alkalmas-e az elszámolások megfelelő elkészítésére a párhuzamos nyilvántartások elhagyása mellett.
Az ESZII és az Ószirózsa Időskorúak Gondozóháza 2014. évi beszámolójának ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy az intézmények 2014. éves beszámolójának összeállítása során érvényesültek-e a számviteli alapelvek. Rendelkezésre állnak-e a mérleg adatait alátámasztó dokumentumok, elvégezték-e a szükséges egyeztetéseket.
Letéti pénztár havi zárásának ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a letéti pénztárak havi zárása a jogszabályoknak, illetve a hatályos pénzkezelési szabályzatnak megfelelően történik-e.
Pénztár ellenőrzés a szervezeti egységeknél	Annak megállapítása volt, hogy az intézmény telephelyein a pénztárak a pénzkezelési szabályzatnak megfelelően működnek-e, valamint a készpénz bevételek és kiadások nyilvántartása megfelelő-e.
Vásárlási előlegekkel történő elszámolás ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a felvett vásárlási előlegekkel történő elszámolás a szabályoknak megfelelően történik-e.
Pénztár ellenőrzés a Forradalom és a Lánchíd utcai bölcsődében	Annak megállapítása volt, hogy a Forradalom és a Lánchíd utcai bölcsődében a pénztárak a pénzkezelési szabályzatnak megfelelően működnek-e, valamint a készpénz bevételek és kiadások nyilvántartása megfelelő-e.
Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága egyes szabályzatainak ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy az intézmény szabályzatai megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak, valamint az intézmény működésének.
Banki bizonylatok ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a számviteli bizonylatok a jogszabálynak megfelelnek-e, az utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés megfelelően történt-e.
A pénzeszközök tárolásának, illetve a páncélszekrénykulcsok kezelésének ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a pénzkezelési szabályzatban foglaltaknak megfelelően történik-e a pénz tárolása, a kulcsok kezelése, és nyilvántartása.
A munkaügyi csoport átfogó ellenőrzése	Annak megállapítása volt, hogy a munkaügyi folyamatok mennyire illeszkednek az intézmény működéséhez, valamint mennyire felelnek meg a hatékonyság és eredményesség követelményeinek.
A bérkintlévőség nyilvántartásának, a szükséges intézkedések megtételének ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a bérkintlévőségek nyilvántartása, befizetések nyomon követése megfelelően történik-e, a tartozások behajtása érdekében megtörténtek-e a szükséges intézkedések.
Ellátotti dokumentáció ellenőrzése a Platán Otthonban	Annak megállapítása, hogy az ellátottak személyi anyagai a jogszabályi előírásoknak megfelelnek-e.
Pénzkezelés folyamatának ellenőrzése a Platán Otthonban	Annak megállapítása, hogy a Platán Otthonban a Pénzkezelési szabályzat, illetve a belső eljárásrend

	szerint történik-e az ellátottak pénzének kezelése.
Változóbér elszámolásának ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a változóbérek megállapítása, elszámolása megfelelően történik-e.
Ingyenes bölcsődei étkezés igénybevételéről szóló nyilatkozatok ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy az ingyenes bölcsődei étkezés igénybevételéhez szükséges nyilatkozatok megfelelően lettek-e benyújtva, illetve a szeptember hónapban már ingyenesen étkező gyermekek esetében a nyilatkozat valóban rendelkezésre áll-e.
Támogató Szolgálat ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a Támogató Szolgálat működése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
2015. évi számviteli bizonylatok ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy a számviteli bizonylatok a jogszabálynak megfelelnek-e, az utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés a megfelelően megtörtént-e.
Központosított illetményszámfejtő rendszer ellenőrzése	Annak megállapítása, hogy az új központosított illetményszámfejtő rendszerrel kapcsolatos feladatok, felelősségi körök megfelelően szabályozottak-e, a rendszerbe feltöltött adatok helyesek-e.

Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

A belső ellenőrzési feladatot 1 fő főállásban végezte, valamint 1 fő külső szolgáltató került bevonásra kapacitás kiegészítés céljából, valamint az összeférhetlenségi esetek kiküszöbölésére heti 18 órában.

A belső ellenőr olyan vezetői szintnek tartozik beszámolási kötelezettséggel a szervezeten belül, amely lehetővé teszi a belső ellenőrzési tevékenységet végző számára feladatai teljesítését. A belső ellenőrzés hatáskörének meghatározása, a vizsgálat lefolytatása és a jelentéstétel külső befolyástól mentesen történt.

Sem az éves terv végrehajtása során, sem a soron kívüli ellenőrzések tekintetében nem merült fel összeférhetlenség, így emiatt nem kellett ellenőrzést elhagyni.

A Bkr. által előírt ellenőri jogok maradéktalanul biztosítva voltak a 2015-ös évben, korlátozó tényezők nem merültek fel.

Az ellenőrzések nyilvántartása a törvényben előírtaknak megfelelően történt. A külső ellenőrzésekről a titkárnő, a belső ellenőrzésekről pedig a belső ellenőrzési vezető készítette el a Nemzetgazdasági Minisztérium által, 2013. januárban kiadott útmutató szerinti nyilvántartást.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

A Belső ellenőrzési egység tevékenységei között a tervezettnél megfelelően nagy hangsúlyt kapott a tanácsadó tevékenység, mely 2015-ben 85 ellenőri napot vett igénybe. Ez nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a belső ellenőrzés munkája valóban hozzáadott értéket teremtsen, és segítse az intézmény működését. A tanácsadói feladatok száma magas volt, de tekintettel arra, hogy közülük sok csak egy-egy napot, illetve néhány órát vett igénybe, az alábbi táblázatban csak a jelentősebb, nagyobb időigényű tanácsadói tevékenységeket mutatjuk be:

Tárgy	Eredmény
Tanácsadás a Platán Otthonban az ellátottak pénzkezelésére eljárásrend kialakításához	Belső eljárásrend került kialakításra a Platán Otthon ellátottainak pénzkezelésére.
Tanácsadás egy új munkaidő nyilvántartó program működési problémáinak megoldásában	A bonyolult elszámolási rendszer kezelésére és az Excel táblázatok kiváltására új munkaidő nyilvántartó program került bevezetésre, azonban a kettős nyilvántartást a program hibáinak kiküszöbölése nélkül nem lehetett megszüntetni.
Tanácsadás a szociális szolgáltatásokat érintő jogszabályi változások alkalmazásáról	A jogszabályváltozások áttekintése a szervezeti egység vezetőivel, a szükséges változások beépítése a feladatellátás során keletkező dokumentumokba
Térítési díjakkal kapcsolatos folyamatos tanácsadás	Az év során előforduló, a szokásostól eltérő térítési díj megállapításokkal kapcsolatos segítségnyújtás a szervezeti egységeknek (jogszabály értelmezések, különleges jövedelmi helyzetek esetén segítségnyújtás a térítési díj megállapításában).
Tanácsadás az intézmény szabályzatainak jogszabályváltozások miatti átdolgozásával kapcsolatban	Segítségnyújtás a szabályzatok felülvizsgálatában, valamint az új szabályzatok véleményezése.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján
A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

Az intézménynél a belső kontrollrendszer fejlesztése érdekében tett legfontosabb lépések nem az egyes vizsgálatokban, hanem a tanácsadó tevékenység keretében öltöttek testet. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének javításához nagymértékben hozzájárultak az egyes ellenőrzések során tett javaslatok is, azonban kiemelt szerepük volt a tanácsadó tevékenység keretében kialakított eljárásrendek és elszámolási rendszerek bevezetésének.

Az intézmény a Belső Kontroll Kézikönyv alkalmazásával fogja össze a belső kontroll rendszer kialakítása és működtetése érdekében kialakított rendszereket, intézkedéseket, és elkészített szabályzatokat. A kézikönyv használata átláthatóvá teszi a kontrollrendszerrel kapcsolatos szabályozásokat, intézkedéseket.

A kockázatkezelési szabályzatot évente felülvizsgálja az intézmény, és aktualizálja az intézményi kockázati térképet. A belső ellenőrzési egység ezt figyelembe véve tervezi meg következő évi ellenőrzési tevékenységét.

Az ESZII minden vezetőjének kötelessége és felelőssége az általa vezetett (irányított), felügyelt szervezeti egység vagy folyamat, rendszer működésének ellenőrzése és az előírástól eltérő gyakorlat megszüntetése, vagy a megszüntetést segítő javaslatok megtétele. E feladat ellátásának eszköze a belső kontrollrendszer részét képező, a költségvetési szerv vezetője által törvényi kötelezettség alapján kialakított folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés, amelynek helyben alkalmazott módszereit az adott folyamat jellegétől, tartalmától függően a

felső vezetés iránymutatásait figyelembe véve a folyamatgazdák határozták meg. Az intézmény folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés rendszerét, valamint a kialakított ellenőrzési nyomvonalait a FEUVE szabályzat tartalmazza.

Az intézmény olyan hatékony információs és kommunikációs szabályozást alkalmaz, amely magában foglalja a költségvetési szerven belüli, illetve a külső partnerekkel folytatott horizontális és vertikális kommunikáció alapvető szabályait, valamint tartalmazza az írásbeli és szóbeli kommunikációs módszereket. Az alkalmazandó eljárásokat az Információs és kommunikációs szabályzat tartalmazza.

A folyamatos monitoring lényegében beépül az intézmény normális, ismétlődő, mindennapi működési tevékenységeibe, magában foglalva a vezetés rendszeres felügyelet-ellátó, ellenőrző tevékenységét, valamint más műveleteket, amelyeket az alkalmazottak hajtanak végre feladatkörük ellátása keretében.

Az intézkedési tervek megvalósítása

A belső ellenőrzés által javasolt intézkedések mindegyike megvalósult, melyhez hozzájárult, hogy azokat gyakran még ez egyes ellenőrzések lezárását megelőzően elvégezték, amihez az ellenőrök segítséget nyújtottak tanácsadás keretében.

Az ellenőrzéseket követően végrehajtandó intézkedésekhez intézkedési tervek készültek, melyek nyomon követése a Nemzetgazdasági Minisztérium által, 2013. januárban kiadott útmutató szerinti formában történt meg.

Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

Az ellenőrzési terv teljesítése:

A Könyvtár 2015. évi ellenőrzési tervében összesen 60 nap belső ellenőri kapacitást tervezett, melyből 52 napot belső ellenőrzésekre, 8 napot pedig egyéb belső ellenőri tevékenység végzésre irányzott elő. Képzésre időráfordítást nem terveztek. A tényleges ellenőrzési időfelhasználás a tervvel azonos.

Az ellenőrzési kapacitási terv 100 %-ban teljesült, összesen 60 nap ellenőri kapacitás felhasználásával, ellenőrzésre a tervvel egyezően összesen 52 napot, egyéb belső ellenőri tevékenységekre pedig 8 napot fordítottak. A belső ellenőri tevékenységét a Bkr-nek megfelelően végezte.

A tárgyévvel vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése

Terv szerinti ellenőrzések:

A Könyvtár 2015. évre 4 ellenőrzést tervezett: 1 szabályszerűségi ellenőrzést, 2 pénzügyi és 1 rendszerellenőrzést, összesen 47 ellenőri munkanap felhasználásával. A terv szerinti 4 ellenőrzés végrehajtása megtörtént, az ellenőrzésre fordított tényleges időfelhasználás a tervnél 5 nappal magasabb, 52 munkanap volt.

Soron kívüli ellenőrzésre az összes ellenőrzési kapacitás 10 %-át különítették el, a tervezett kapacitás 5 nap. Soron kívüli kapacitás terhére 2015-ben vizsgálatot nem végeztek.

Terven felüli ellenőrzés nem volt.

Az elvégzett terv szerinti ellenőrzések bemutatása:

<i>Az ellenőrzés címe, tárgya:</i>	<i>Cél:</i>
<i>Terv szerinti ellenőrzések:</i>	

1. 2014. január 1-i nyitó-rendező mérleg felülvizsgálata	A 2014. 01.01-i nyitómérleghez kapcsolódó rendező elszámolások vizsgálata, és a nyitómérleget alátámasztó számviteli nyilvántartások ellenőrzése.
2. 2014. évi beszámoló-készítés vizsgálata	Annak vizsgálata, hogy a Könyvtár a beszámoló-készítéskor a jogszabályban előírt mérleg-egyeztetési, értékelési, leltározási követelményeket betartotta-e, a kimutatott mérleg szerinti eredmény a vonatkozó előírásoknak megfelelt-e?
3. Költségvetési előirányzatok és felhasználásuk szabályszerűségének vizsgálata	Az előirányzatokkal való gazdálkodás szabályszerűségének vizsgálata.
4. Munkaügyi analitikus nyilvántartási rendszer ellenőrzése	Annak vizsgálata, hogy a munkaügyi analitikus nyilvántartási rendszer kialakítása, vezetése, a kialakított egyeztetési rendszer az előírt jogszabályi követelményeknek megfelel-e, az előírt adat-egyezőségeket a rendszer megfelelően biztosítja – e?

2015. évi belső ellenőrzések büntető, kártérítési, fegyelmi eljárás megindításának kezdeményezésére okot adó mulasztást, hiányt nem tártak fel, büntető, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás kezdeményezése ezért nem történt.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

A belső ellenőrré vonatkozó általános és szakmai követelmények teljeskörűen teljesültek: A Könyvtárnál a belső ellenőr nincs közalkalmazotti állományban. A belső ellenőrzést 2012.VII.1-től – folyamatosan –külső megbízott látja el, megbízási szerződés alapján, aki a képesítési, regisztrációs és továbbképzési kötelezettségeknek eleget tett.

A funkcionális függetlenséggel kapcsolatos – Bkr. 18-19. § szerinti - előírások a Könyvtárnál 2015-ben is teljes körűen érvényesültek, függetlenséget akadályozó tényező nem merült fel:

A belső ellenőr a Könyvtár igazgatójának van közvetlenül alárendelve, az ellenőrzésen kívüli más operatív feladatba nem volt bevonva, munkája során önállóan, a függetlenség betartásával, befolyásmentesen járt el. Összeférhetetlenségi esetek a belső ellenőrré vonatkozóan nem álltak fent. A belső ellenőri jogokat érintő korlátozást a belső ellenőr 2015. évi tevékenység végzése során sem tapasztalt. Az ellenőrzési nyilvántartások vezetése a Bkr-nek megfelelően történik.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

A belső ellenőr a tárgyidőszakban sem írásbeli, sem szóbeli felkérés alapján – külön tanácsadói szerződés alapján - tanácsadói tevékenységet nem végzett.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

A Könyvtárnál a kontrollkörnyezetet érintően egyes belső szabályzatoknál voltak tapasztalható hiányok, vagy pontatlanságok, ezért a belső ellenőrzés a szabályzati előírások módosítását illetve kiegészítését javasolta.

A 2015-ben végzett belső ellenőri vizsgálati megállapítások, az azok nyomán kiadott intézkedési tervek és az intézkedési tervek végrehajtásáról készített jelentések alapján a kiemelt kontroll elemekre vonatkozó értékelés az alábbi:

A Könyvtári szabályzatok módosítása folyamatosan történik, ennek figyelemmel kísérése folyamatos. A számviteli jogszabályváltozások miatt a gazdasági területen új szabályzatok, illetve a szabályzati módosítások elkészültek. A vizsgálati tapasztalatok alapján a szabályzatok egyes részei további módosítást igényeltek, melyek végrehajtására intézkedési tervet adtak ki. A módosítások határidőben megtörténtek. A Belső kontrollszabályzat és a Minőségi kézikönyv szabályzati körének összhangba hozása 2015-ben megtörtént. A folyamatos és gyakori számviteli-gazdasági jogszabályi változások miatt e területen a szabályzat módosítási igény is folyamatos, ennek fokozott vezetői kontrollja javasolt.

A FEUVE ellenőrzési rendszer szabályozott, a kontroll gyakorlati működése terén belső ellenőri vizsgálat megállapítást nem tett. A szabályzati kontrolltevékenység fejlesztésére a Minőségi Kézikönyv kiegészült 2015-ben a szabályzatok évenkénti felülvizsgálatát igazoló Adatlappal, aminek célja a rendszeres felülvizsgálatok elvégzésének dokumentálása, és ennek vezetői kontrollja.

Az intézmény kockázatkezelési rendszere a Belső kontroll szabályzatban leírtaknak megfelelően működik. A kockázatértékelést az intézmény 2015-ben is elvégezte, a teljes intézményi tevékenységre – szakmai, vezetési folyamatokra is – kiterjedően. A szabályzatban leírtaknak megfelelően a kockázati nyilvántartást folyamatosan vezetik.

A kommunikáció mind vezetői, mind beosztotti szinten írásban szabályozott, működése ennek megfelelő.

A szervezeti célok megvalósításának monitoringja erős vezetői kontroll alatt áll. A monitoring alapját képező mutatók kontrollszabályzati kijelölése megtörtént. Az intézkedési nyilvántartás vezetés folyamatos, a végrehajtás teljesítésének figyelése írásos beszámolóval történik.

Az intézkedési tervek megvalósítása

A belső ellenőr az ellenőrzések nyomán kiadott intézkedésekről nyilvántartást vezet, az intézkedési tervek és az intézkedési tervek végrehajtásáról készített beszámoló jelentések adatai alapján.

Az intézkedési tervekben foglaltak megvalósítása:

A Könyvtár 2015-ben mind a 9 lejárt határidős intézkedést teljesítette, a megvalósítási arány 100,0 %.

Az intézkedési tervek a Bkr. előírásainak megfeleltek, azok tartalmazzák az intézkedések leírását, a végrehajtási határidőket, és felelősöket.

Az intézkedési tervben foglalt utolsó határidőt követően a kijelölt felelős a végrehajtásról a Bkr-ben előírt írásos beszámolót elkészítette.

A belső ellenőr az intézkedések végrehajtását a beszámolók alapján figyelemmel kísérte, a teljesítések határidőben megtörténtek.

A 2014. évről áthúzódó 1 intézkedés teljesítésére a Könyvtár a szakmai állásfoglalás kérés, egyeztetési eljárásokat megindította, a minisztériumi szintű szakmai egyeztetéseken a Könyvtár-igazgató folyamatosan részt vesz.

Az intézkedési terv szerint szakmai állásfoglalás kérés, szakmai egyeztetés kezdeményezése volt intézkedésként előirányozva a dokumentum beszerzés

számviteli elszámolása és nyilvántartásba vétele jogalkalmazási problémáinak tisztázására.

A szakmai egyeztetési eljárás kezdeményezése 2014-ben megtörtént, amihez a Könyvtár 2015-ben írásos munkaanyagot készített, az EMMI-nél tartott 2015. évi egyeztető megbeszéléseken a Könyvtár igazgatója részt vett. A szakmai egyeztetési eljárás még nem zárult le, a szakmai - számviteli jogszabályok összehangolási munkái az EMMI-nél jelenleg is folyamatban vannak. A munkában a Könyvtár igazgatója az EMMI felkérésére szakmai érdek-képviselői szerv vezetőjeként részt vesz, ami többek közt ezen kérdésre is keresi az egyértelmű jogszabályi megoldást.

Széchenyivárosi Óvoda, Művészeti Óvoda

2016. június 30-án megszűnt intézményekben 2016. I. félévében végzett belső ellenőrzés

A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása

A Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 359/2012. (XII.13.) KH. számú, valamint a 18/2014. (II.12.) határozatainak végrehajtására a Széchenyivárosi Óvoda, mint gesztor intézmény vezetője 2013. január 15-én a Corvina Óvoda vezetőjével, 2014. március 03-án a Művészeti Óvoda vezetőjével, mint hozzárendelt intézményekkel együttműködési megállapodást kötött a belső ellenőrzési tevékenységük közös ellátására. Ezen időpontoktól kezdve a Széchenyivárosi Óvoda vezetője által kinevezett belső ellenőr végezte az intézmények belső ellenőrzési feladatait.

2015. június 30-án, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 57/2015. (III.26.) határozatával megszüntette az - együttműködésben résztvevő - intézményeket.

A tárgyévvel vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése

A belső ellenőr a 2015. évi ellenőrzési tervet – a stratégiai tervvel összhangban – az állami kiadások és bevételek minden intézményi területét lefedő kockázatelemzésre építette. A terv összeállításánál figyelembe vette az intézményvezetők és a gazdasági vezetők által kialakított kockázatosági rangsort, valamint azt, hogy milyen kérdésköröket, feladatokat illetően számítanak a belső ellenőrzés bizonyosságot adó tevékenységére.

Az együttműködő költségvetési szervek 2015. évi belső ellenőrzési terve, a 2015. január 1 – 2015. június 30. közötti időszakra vonatkozóan az alábbiak szerint került teljesítésre.

A Széchenyivárosi Óvodában lefolytatásra került a Forradalom Utcai Óvoda és a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola feladatellátási helyeket érintő állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok nyilvántartása tárgyában kiírt vizsgálat.

Az intézmény gazdasági szervezeténél 2015. május – június időszakra tervezett, a működés szabályozottsága témájú ellenőrzés elmaradt, mivel az aktualitását veszítette az intézmény megszűnése miatt.

A Művészeti Óvodánál a Kecskeméti Katona József Gimnázium, a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája, valamint

a Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Szakközépiskola és Szakképző Iskola feladatellátási helyekhez kapcsolódóan történt belső ellenőrzés az állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok nyilvántartásának témájában. Lefolytatásra került az óvoda irattározásának és iratkezelésének szabályszerűségi ellenőrzése.

Az intézményeknél a tárgyévben soron kívüli, illetve terven felüli belső ellenőrzés nem történt. A megvalósult vizsgálatok szabályszerűségi típusú ellenőrzések voltak. A 2015. évi belső ellenőrzések lefolytatása során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanújának feltárása nem fordult elő.

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

A belső ellenőr helye a szervezeti hierarchiában megfelelő volt. Funkcionális függetlensége biztosított volt, ami a belső ellenőrzési kézikönyvben szervezeti ábra formájában bemutatásra került. A belső ellenőr tekintetében – a Bkr. 20. §-ában meghatározottak szerint – összeférhetetlenség nem állt fenn. Az ellenőrzések lefolytatása során a belső ellenőrt a dokumentációkhoz és az ellenőrzöttekhez való hozzáférési jogosultságaiban nem akadályozták. A belső ellenőr az intézményeknél lefolytatott eljárásai során követte az adott intézmény belső ellenőrzési kézikönyvének iratmintáit, szabályait.

Az ellenőrzési jelentések megállapításait az ellenőrzött elfogadta. A jelentések megfeleltek az előírásoknak, megvalósítható, érdemi ajánlásokat és javaslatokat tartalmaztak.

A belső ellenőr az elvégzett ellenőrzésekről nyilvántartást vezetett és gondoskodott az ellenőrzési dokumentumok megőrzéséről, melynek szabályozását a belső ellenőrzési kézikönyv tartalmazta.

A tanácsadó tevékenység bemutatása

A 2015-ös évben több esetben végzett a belső ellenőr szóbeli tanácsadói

tevékenységet. Az ilyen jellegű kérdések leginkább a jogszabályok változásaira, azok értelmezésére irányultak. Előfordultak megkeresések az állami támogatás alapjául szolgáló mutatószámok számításával, a selejtezési, és a leltározási tevékenységek lefolytatásával, a gyermekek intézménybe való felvételével, az intézményi étkezések dokumentáltságával, valamint az irattározási-, iratkezelési-, és a személyügyi nyilvántartások vezetésével kapcsolatban is.

A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján

A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

A megszűnt intézményekben a lefolytatott belső ellenőrzések alkalmával a hiányosságot mutató megállapítások átlagos jelentőségű megállapításoknak minősülnek. Kiemelt kategóriába tartozó megállapítások, következtetések, illetve javaslatok nem fogalmazódtak meg.

A belső ellenőr megállapításait, következtetéseit minden ellenőrzése folyamán megvitatta az ellenőrzöttekkel. Tapasztalatai szerint ez működőképes eljárás, hiszen így az ellenőrzötteknek lehetősége van azok tisztázására, nézete kifejtésére, illetve biztosítva van afelől, hogy a tényeket ne lehessen félreérteni vagy félreértelmezni. Vizsgálatai alkalmával, a belső kontrollrendszer szabályszerűségének és hatékonyságának növelése érdekében arra hívta fel az érintettek figyelmét, hogy több ellenőrzési pontot iktassanak be munkavégzésük menetébe, melyek alkalmazásával nyomon követhetőbbek a feladatmegoldások.

Széchenyivárosi Óvoda

Az állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok témájában megvalósult ellenőrzések alapvető célja, a hatályos jogszabályokra épülő tényleges létszámadatok szolgáltatása volt.

Az intézményben két feladatellátási helyet érintett – Forradalom Utcai Óvoda és a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola – az állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok nyilvántartásának vizsgálata.

Az óvodai és iskolai étkeztetést igénybevevő tanulók éves létszámának kimunkálását a hatályos jogszabályokban előírtak alapján végezték. A kedvezményre való jogosultságot az ellenőrzött esetekben igazolták.

A vizsgált dokumentumok, nyilvántartások megfelelőek, átláthatóak, rendezettek voltak.

Az ellenőrzés során hiányosságot mutató megállapítás nem fogalmazódott meg.

A megállapítások arra utalnak, hogy az ellenőrzött területek vonatkozásában, az intézményben minden tekintetben megfelelő belső kontrollokkal rendelkeznek.

Az intézmény kontrollkörnyezete biztosította a fegyelmet és a szervezeti felépítést, valamint azt a légkört, amely befolyásolta a belső kontroll megfelelő minőségét.

Az óvoda kialakított szabályzatai, folyamatai biztosították a rendelkezésre álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

Azonosították a működési környezet, valamint a belső kontrollrendszer kockázatait, a kockázati szempontok figyelembe vételével felmérték az egyes kockázatok mértékét, a kockázatkezelés folyamatát meghatározták.

Művészeti Óvoda

A Kecskeméti Katona József Gimnázium, a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája és a Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Szakközépiskola és Szakképző Iskola feladatellátási helyeket érintette az állami támogatás alapjául szolgáló intézményi mutatószámok vizsgálata.

Az iskolai étkeztetést igénybevevő tanulók adatait megfelelően nyilvántartották. A gyermekeket a térítési díj kedvezményre való jogosultságot alátámasztó dokumentumaik alapján a jogszabályokban előírt jogcímekbe megfelelően

besorolták. Ezen iratok minden ellenőrzött esetben rendelkezésre álltak, azokat rendezetten, könnyen visszakereshető rendszerben tárolták. Hiányosságot mutató megállapítás nem fogalmazódott meg.

Az ellenőrzött területek vonatkozásában a megállapítások arra utalnak, hogy a belső ellenőrzési pontok, folyamatok rendszerét megfelelően működtették, illetve nyomon követték.

A Művészeti Óvodánál az éves tervnek megfelelően lefolytatásra került az irattározás, iratkezelés szabályszerűségének ellenőrzése.

Az intézményben, a minden tagintézményre kiterjedő Iratkezelési Szabályzat által az iratkezelés, irattározás rendje megfelelően szabályozott volt. Hiányosság az iktatás adattartalmával, a nyilvántartás vezetésével, a kiadványok kötelező alaki kellékeivel, valamint az iratok tárolásának rendszerezésével kapcsolatosan fordultak elő. A vizsgált dokumentumok, nyilvántartások megfelelőek, átláthatóak, rendezettek voltak.

A hiányosságot feltárt megállapítások alapján elmondható, hogy a belső ellenőrzési pontok, folyamatok rendszerét nem minden esetben működtették, illetve követték nyomon megfelelően.

A szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvek és eljárások általában hatékonyak voltak, és az ellenőrzési megállapítások többnyire olyan gyengeségekre utaltak, amelyek a szokásos munkafolyamatok mellett korrigálhatók a vezetés beavatkozása nélkül.

Az intézmény működését befolyásoló kockázatokat meghatározták és felmérték, a kockázatkezelés folyamata rögzítésre került.

Az intézkedési tervek megvalósítása

2015. évre vonatkozóan a lefolytatott, valamennyi belső ellenőrzés ellenőrzési

jelentésének javaslataira minden esetben készült intézkedési terv, melyeket

eljuttattak a belső ellenőrhöz.

Az ellenőrzésekhez kapcsolódó lejárt határidejű intézkedések megvalósulásáról

szóló beszámolókat az intézmény szervezeti egységei elkészítették és megküldték

az intézményvezető, valamint a belső ellenőrzés részére. Ebben az időszakban

végre nem hajtott intézkedés nem volt.

* * *

14.) NAPIRENDI PONT**Döntés a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt-től befolyó 2015. évi víziközmű fejlesztési forrás és a 2016. évi bérleti díj felhasználásáról (14.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 10.655-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**69/2016. (IV.28.) határozata****Döntés a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt-től befolyó 2015. évi víziközmű fejlesztési forrás és a 2016. évi bérleti díj felhasználásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 10.655-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. által 2015. években elkülönített víziközmű fejlesztésekre rendelkezésre álló forrás felhasználására vonatkozó megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti megállapodást és az ez alapján kötendő további megállapodásokat aláírja.

3.) A közgyűlés a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött megállapodásoknak megfelelően, a szennyvízelvezetést és tisztítást, és az ivóvízellátást szolgáló közművek üzemeltetésére 2016. évben befolyó bérleti díjak felhasználását, a felek által közösen egyeztetett felújítási, üzemeltetési feladatok elvégzésére, valamint a vagyonbiztosítás megkötésére az alábbi táblázatokban részletezettek szerint elfogadja:

Ivóvíz hálózat és tisztítómű vonatkozásában:

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Havária jellegű felújítások - 2015. IV. negyedév (már elvégzett munka)	8 963 904 + (27%) Áfa
2	Rendkívüli helyzetből adódó felújítási munka	7 960 358 + (27%) Áfa

3	Hetényegyháza öblítő csomópont kiépítése	1 000 000 + (27%) Áfa
4	I.-II. sz. vízmű telepnél: kutakhoz optikai kábel rendszer kiépítése, automata öntöző rendszer kiépítése, átadási pontok mérősítése, 8 db kút aknateető cseréje, 2*1500m ³ tározó felújítása, térvilágítás felújítása, térfigyelő rendszer felújítása	63 700 000 + (27%) Áfa
5	Bekötővezetékek cserék, vízhálózat rekonstrukció, csomópont felújítás (Béke u., Boróka u. (Darázs és Határ u. között), Bártfa u. Géza fejedelem krt., Dugovics u., Corvina u., Kalász u., Besenyő u., Rét u., Honfoglalás tér, Borsányi u., Huszka Lajos u., Miklós Gyula u., Kikelet u., Egyetértés u.)	105 052 811 + (27%) Áfa
6	Hegedús köz, Református temető NA 300 vízvezeték kiváltása II. ütem	37 818 000 + (27%) Áfa
7	Összesen: Σ 1 - 6 sor	224 495 073 + (27%)Áfa
8	Vagyonbiztosítás	3 000 000 (tárgyi adómentes)
9	Mindösszesen: (7+8 sor)	227 495 073,- (bruttó) 288 108 743,-

Szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában:

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Havária jellegű felújítások – 2015. IV. negyedév (már elvégzett munka)	75 887 548 + (27%) Áfa
2	Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok	7 001 614 + (27%) Áfa
3	Homokmosó és tömörítő berendezés beépítés	8 477 000 + (27%) Áfa
4	Tartálymosó kialakítása tervezéssel	9 000 000 + (27%) Áfa
5	Víztelenített iszapfogadó kialakítása tervezéssel	20 000 000 + (27%) Áfa
6	Szivattyúk, keverők gépészeti, villamos és irányítástechnikai felújítása, pótlása a szennyvízátemelőknél	13 000 000 + (27%) Áfa
7	Szivattyúk, keverők gépészeti, villamos és irányítástechnikai felújítása, pótlása a szennyvíztisztító telepen	18 000 000 + (27%) Áfa
8	Homokfogó felújítása, tervezéssel	23 000 000 + (27%) Áfa
9	Összesen: Σ 1 - 8 sor	174 366 162 + (27%)Áfa
10	Vagyonbiztosítás	3 000 000 (tárgyi adómentes)
11	Mindösszesen: (9+10 sor)	177 366 162,- (bruttó) 224 445 026,-

4.) A közgyűlés megbízza a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt.-t, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő víziközművek vagyonszolgáltatására vonatkozó szerződést megkösse és hozzájárul, hogy a bevételek terhére történjen a teljesítés.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt.

69/2016.(IV.28.) határozat melléklete

MEGÁLLAPODÁS

- mely létrejött egyrészről Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban önkormányzat)

Székhelye:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Teljes jogú képviselője:	Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
KSH törzsszám:	15724540-8411-321-03
Adószám:	15724540-2-03
Számlaszám:	11732002-15337544
Számlavezető pénzügyintézet:	OTP Bank Nyrt

- másrészről a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban BÁCSVÍZ Zrt.)

Székhelye:	Kecskemét, Izsáki út 13.
Teljes jogú képviselője:	Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató
Cégjegyzék szám:	03-10-100039
Adószám:	10734702-2-03
KSH szám:	10734702-3600-114-03
Számlaszám:	12076903-00165296-00100006
Számlavezető pénzügyintézet:	Raiffeisen Bank Zrt.

önkormányzat és BÁCSVÍZ Zrt. együtt: Felek

között, az alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

1. Felek megállapítják, hogy a BÁCSVÍZ Zrt. a 2015. évben fejlesztésre 272.304.354,-Ft-ot összeget különített el.

2. Felek megállapodnak abban, hogy az 1. pont szerinti fejlesztési forrás az alábbiakra kerül felhasználásra:

2.1. A 2015. évben beszédett fejlesztési forrás átadása után a BÁCSVÍZ Zrt.

által megfizetendő energiaellátók jövedelemadójának kiegyenlítése **64.438.435 Ft** összegben.

2.2. A 2014. évben beszedett fejlesztési forrás elszámolása tekintetében 160.304.449 Ft után keletkezett a BÁCSVÍZ Zrt.-nek energiaellátók jövedelemadó fizetési kötelezettségének kiegyenlítésére **49.694.379 Ft összegben**.

2.3. A Kecskeméti Fürdő önálló vízellátásra való átállásáig rendezendő a Hírös-Sport Nonprofit Kft. ezt megelőző időszakra vonatkozó szerződéses kötelezettsége nettó **106.577.917 Ft** -Ft összeg erejéig, melynek céljából az önkormányzat, a BÁCSVÍZ Zrt. és a Hírös Sport Nonprofit Kft. külön megállapodást köt.

2.4. 2015. évi fejlesztési forrás fennmaradó része, azaz **51.593.623 Ft** összeg az önkormányzat és az SMR Automotive Technology Hungary Bt. településrendezési szerződés alapján megépítendő vezetékes ivóvízvezeték és a szennyvízcsatorna kivitelezési munkáira használandó fel.

3. Az elkülönített 272.304.354,-Ft csökkentésre kerül a 2.1., a 2.2. és a 2.3. pontokban szereplő tételekkel. A fennmaradó **51.593.623 Ft** összeget a BÁCSVÍZ Zrt. végleges pénzeszközátadás jogcímen 2016. május 31-ig fizeti meg átutalással az önkormányzat részére.

4. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban jelen megállapodást aláíró felek hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

5. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

6. Felek jelen megállapodást elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Kecskemét, 2016.

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató
BÁCSVÍZ Zrt.

* * *

15.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala (15.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 10.508-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Városháza előkészítettsége most már jogi szinten van. Társasházként van jelenleg nyilvántartva, ezt próbálják orvosolni. Készítik elő a pályázatokra és az elszámolhatóságra a fejlesztési forrás miatt, hogy ne legyen belőle probléma. A Városháza jogállásának a módosításában kérik a közgyűlés támogatását.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**70/2016. (IV.28.) határozata****Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 10.508-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 28. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ingatlan-nyilvántartásban kecskeméti 1 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatt található önkormányzati tulajdonú ingatlan vonatkozásában a társasház megszüntetéséről dönt.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a társasház megszűnése érdekében kezdeményezze az ingatlan-nyilvántartási eljárást, valamint az eljárás során szükséges okiratokat aláírja.

Határidő: azonnal**Felelős:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre csoportvezető, Jogi Osztály

* * *

16.) NAPIRENDI PONT**Közérdekű felajánlások elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala (16.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.133-2/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Sipos László:

Remek példája annak, hogy a Városi Támogatási Programból és a képviselői keretből miket lehet létrehozni. Annak idején Dobos József képviselő úr megkérdőjelezte, hogy egy civil szervezetnek oda lehet-e adni egy területet Kisfáiban. Ez a civil szervezet ezen a területen körülbelül 20 millió forint értékben – ebből 5 millió forint önkormányzati támogatást kapott – létrehozott egy közösségi parkot, egy játszóteret és egy rendezvényteret. Közben egy közösséget is alkottak, hiszen ez máshogy nem működne. Ezek a jó példák azok, hogy mire lehet kis pénzt adni és mit tudnak létrehozni a civil szervezetek belőle. Értékteremtést ott helyben és a városi értékvagyonot is növelik ezáltal. Megköszöni az ott élők nevében is, hogy ez létre tudott jönni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha jól hallja, akkor tovább terjeszkedne ez a közösségi tér, úgyhogy lehet újabb döntést kell majd hozniuk. Nagyon aktív és nagyon gyümölcsöző ez a kapcsolat és azok az emberek, akik ott élnek, tényleg példamutatóan építik a közösséget. A Széchenyivárosért Egyesületen keresztül is történik közterületre játszótér kihelyezése, folytatódik – ha jól látja – a Széchenyi sétányi játszótér bővítése.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
71/2016. (IV.28.) határozata
Közérdekű felajánlás játszótér létesítése céljából

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11.133-2/2016. számú előterjesztését ben foglaltakat és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A közgyűlés a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft., a Kiszíért Közhasznú Egyesület és a Széchenyivárosért Egyesület közérdekű felajánlását köszönettel elfogadja.
- 2.) A közgyűlés vállalja, hogy a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft. által felajánlott 1.000.000,-Ft összegű pénzádományt átveszi, és kizárólag az adományozó által meghatározott célra, a kijelölt Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Balesetmegelőzési Bizottság javára használja fel.
- 3.) A közgyűlés vállalja továbbá, hogy Kiszíért Közhasznú Egyesület és a Széchenyivárosért Egyesület felajánlásában szereplő, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotú eszközöket és építményeket átveszi.
- 4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást – az 1-3. pontokban foglalt figyelembevételével – a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft., a Kiszíért Közhasznú Egyesülettel és a Széchenyivárosért Egyesülettel írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Dr. Kovács Endre csoportvezető, Jogi Osztály
és általa: érintettek

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Térítésmentes ingatlanhasználat biztosítása a Hírös Judo Sport Egyesület részére (17.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 9217-3/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

72/2016. (IV.28.) határozata

Térítésmentes ingatlanhasználat biztosítása a Hírös Judo Sport Egyesület részére

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 9217-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Hírös Judo Sport Egyesület részére térítésmentes teremhasználatot biztosít a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola (6000 Kecskemét, Lunkányi János u. 10.) tornatermében heti két alkalomra (alkalmanként 1,5 óra időtartamra), a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Hunyadi János Általános Iskolája (6000 Kecskemét, Kandó Kálmán u. 14.) tornatermében heti négy alkalomra (alkalmanként 1,5 óra időtartamra) 2016. május 2. napjától határozatlan időre, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára az általa végzett sporttevékenység szervezése céljából.
- 2.) A közgyűlés felkéri a Ferenczy Ida Óvoda, mint a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola működtető intézményének és a Corvina Óvoda, mint a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Hunyadi János Általános Iskolája működtető intézményének vezetőit a határozat 1. pontjában foglalt döntésnek megfelelően a vonatkozó ingyenes hasznosítási szerződések megkötésére.
- 3.) A közgyűlés a Hírös Judo Sport Egyesület részére nyújtott közvetett támogatás összegét a 2016. évre 655.560,- Ft-ban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 4.) Dr. Kovács Endre csoportvezető, Jogi Osztály
és általa: érintettek

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

A kecskeméti 10208/10 hrsz-ú, 3896 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása (18.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.506-3/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Előterjesztőként felvállalja a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, több hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
73/2016. (IV.28.) határozata**

A kecskeméti 10208/10 hrsz-ú, 3896 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11.506-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 10208/10 hrsz-ú, Izsáki út 3. szám alatti 3896 m² nagyságú ingatlan értékesítése érdekében pályázatot ír ki a jelen határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint az alábbi kiegészítéssel:

A pályázati kiírás 1. oldala az alábbi bekezdéssel egészüljön ki:

„Ez a terület Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 7. számú „Nyugati Városkapu” akció terület része. Az elképzelések szerint a „Zöld város” koncepció részeként kiemelt figyelmet fordít a környezetvédelem és a megújuló energia felhasználására. Az önkormányzat az energiaellátásban érvényesíteni kívánja ezeket a célokat, ezért központi hőtermeléssel, helyi távhővel tervezi megoldani az értékesített területen a hőellátást. A pályázatoknál előnyt jelent az előzetes nyilatkozat a

Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. április 28-án megtartott üléséről

távhőszolgáltatáshoz történő csatlakozási szándékról, vagy megújuló energia felhasználásáról.”

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás és a pályázati kiírás közzétételéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre csoportvezető, Jogi Osztály

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 73/2016. (IV.28.)
határozata melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
...../2016. (IV.28.) határozata alapján
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
önkormányzat
vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati
igrendelete
(a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja
szerint

n y i l v á n o s p á l y á z a t o t í r k i

az alábbi, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlan értékesítésére:

	Hrsz	Terület (m²)	Cím	Minimális értékesítési ár (Ft/m²)
1.	10208/10	3896	Kecskemét, Izsáki út 3.	25.000,-Ft/m ²

A fenti nettó értékesítési árat + 27 % ÁFA terheli.

A kecskeméti 10208/10 hrsz-ú ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező Szabályozási Terv (a továbbiakban: TRT) szerint „Vt-5167” településközponti vegyes terület besorolású, szabadon álló beépítési módú, ahol a legkisebb kialakítható telek nagysága 900 m², a legnagyobb beépíthetőség

mértéke 60 %, az elhelyezhető megengedett legmagasabb építménymagasság 12,5 méter. Az ingatlan közterület leadással nem érintett. Az ingatlanon olyan épület célszerű elhelyezni, amely mind térmértékben, mind tömegben illeszkedik a környezetbe a területen kialakult beépítési mértéknek megfelelően.

Az ingatlan műemléki jellegére tekintettel a nyertes pályázó az ingatlan hasznosítása során Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a városkép alakításáról és védelméről, valamint a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 6/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete szerinti tervtanácsai vélemény beszerzésére köteles.

A volt Rudolf laktanyában 1990-ig katonai tevékenységet folytattak, a területen lévő, tevékenységhez kapcsolódó szennyezőanyagok az üzemanyag, valamint fűtéshez használt olaj tárolásából származnak. A pályázóknak lehetőségük van arra, hogy pályázatukhoz szakember által a talajártalmatlanítással kapcsolatban készített költségbeclést csatoljanak, melyet önkormányzatunk a pályázatok elbírálása előtt felülvizsgálhat. A költségbeclés elfogadása esetén az abban foglalt összeget értékcsökkentő tényezőként veszi figyelembe az önkormányzat a pályázat elbírálásakor, míg ha kevesebb mértékben fogadná el az önkormányzat az ártalmatlanítás reális költségeit a költségbeclésben foglaltakhoz képest, úgy – a pályázóval előzetes egyeztetve – ez az összeg kerülne elfogadásra.

Az önkormányzatunk semmilyen anyagi felelősséget nem vállal a terhelésből fakadóan, ezen költségek a pályázót terhelik.

Az ingatlanok hasznosításának, beépítésének részletes szabályairól, előírásairól Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Várostervezési Osztálya (Kecskemét, Kossuth tér 1.) ad részletes és bővebb felvilágosítást.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 14. § (2) és (5) bekezdésében foglaltak értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén – a (3) – (4) bekezdésben foglalt kivétellel- az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az Nvtv. 14. § (5) bekezdése értelmében az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv – amennyiben törvény a nyilatkozattételi határidőre vonatkozóan eltérően nem rendelkezik – az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba nem lépett a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződés részére történő kézbesítésétől számított 35 napon belül nyilatkozik hogy kíván – e élni az elővásárlási jogával az állam nevében. Az adásvételi szerződések érvényességi feltétele az elővásárlási jog gyakorlójának nemleges nyilatkozata, vagy a 35 napos nyilatkozattételi határidő eredménytelen letelte.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

A Vagyonrendelet 24. § (4) bekezdése alapján többfordulós pályázat esetén az első fordulóban érvényes írásbeli ajánlatot benyújtó pályázókat tárgyalásra kell meghívni a második, és szükség szerint a tárgyalások eredményétől függően versenyben

maradtakat a további fordulókra. A pályázók a tárgyalások során ajánlatukat csak az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel módosíthatják, és a pályázat elbírálására a tárgyalások befejezésével kerül sor.

Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb 2016. június 10. napján 10.00 óráig lehet benyújtani.

Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban, a megpályázni kívánt ingatlan címének, vagy helyrajzi számának feltüntetésével lehet.

A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

Hiánypótlásra lehetőség nincs.

Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani. A pályázathoz csatolandó egyes nyilatkozatokat a pályázónak a kiíráshoz mellékelt formanyomtatványokon kell benyújtania.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül az önkormányzat adásvételi szerződést köt.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 90 nap.

A pályázóknak ajánlatuk benyújtásával egyidejűleg nettó 8.000.000,-Ft+ÁFA összegű óvadékot kell megfizetniük az önkormányzat OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11732002-15337544 számú bankszámlájára, mely a végleges adásvételi szerződésben foglalóként kerül kikötésre.

A pályázó elveszíti az óvadék összegét ha: ajánlatát az ajánlati kötöttsége beálltát követően, annak időtartama alatt visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható okból hiúsult meg.

Amennyiben az adásvételi szerződés megkötését követően a teljesítés a pályázónak felróható okból hiúsul meg, a pályázó a foglalót elveszíti.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
 - a./ természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
 - b./ átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét
 - c./ jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyezett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b)* és *c)* alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
 A pályázó árajánlatát, amely nem lehet kevesebb, mint a fajlagos minimális értékesítési ár, valamint a vételár megfizetésének vállalt határidejét, ütemezését a Vagyonrendelet 11. § (4)-(6) bekezdéseire.
 A pályázó árajánlatát az értékcsökkentő tényezőre figyelemmel.
 A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 90. napig **ajánlati kötöttséget** vállal.
 A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
 Az óvadék megfizetését igazoló pénzügyi bizonylat másolatát.
 A pályázó részletes elképzeléseit az ingatlan hasznosítására vonatkozóan, valamint látványtervek csatolását.
 A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbírálásához szükséges mértékben hozzájárul.

Az ajánlattételi határidő lejártát követően a pályázó ajánlatát nem módosíthatja.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése alapján fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja

Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására 2016. június 10. napján 10.30 órakor kerül sor.

Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

A pályázat és az ajánlatok elbírálása:

Az elbírálás ideje:

A pályázat és az egyes ajánlatok elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ajánlattételi kötöttség időtartamán belüli – 90 nap –, rendes ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról a kiíró, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.

Bírálati szempontok:

A közgyűlés az Nvtv. 13. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

Az eredményhirdetés módja:

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

Az adásvételi szerződés megkötésének helye és időpontja:

A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk a szerződéskötés időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben és a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 73/2016. (IV.28.) határozata melléklete

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
...../2016. (IV.28.) határozata alapján
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
önkormányzat
vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati
rendelete
(a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja
szerint
n y i l v á n o s p á l y á z a t o t í r k i

az alábbi, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlan értékesítésére:

	Hrsz	Terület (m²)	Cím	Minimális értékesítési ár (Ft/m²)
1.	10208/10	3896	Kecskemét, Izsáki út 3.	25.000,-Ft/m²

A fenti nettó értékesítési árat + 27 % ÁFA terheli.

A versenyeztetés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjában meghatározott formában történik.

A pályázatokat **legkésőbb** 2016. június 10. napján 10.00 óráig személyesen lehet egy eredeti és két másolati példányban eljuttatni Kecskemét, Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalába (Kecskemét Kossuth tér 1. félemelet 10.). Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban, a megpályázni kívánt ingatlan címének, vagy helyrajzi számának feltüntetésével lehet.

Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 10. tel: 76/513-513/2197), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város hivatalos honlapjáról (www.kecskemét.hu).

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdés alapján fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2016.

Ajánlat magánszemély pályázó esetén

Név:

Születési név:

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

Adóazonosító jel:

Személyes adataim kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárulok.

igen

nem

Árajánlat, árajánlat figyelemmel az értékcsökkentő tényezőre, a vételár megfizetésének vállalt határideje, ütemezése:

A vételár megfizetésének vállalt határideje és ütemezése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 11. § (4)-(6) bekezdéseinek megfelelően.

igen

nem

Az ajánlattételi határidőt követő 90. napig ajánlattételi kööttséget vállalok

igen

nem

A pályázati feltételeket elfogadom

igen

nem

Az ingatlan hasznosítására vonatkozó részletes elképzeléseim:

Látványtervek csatolása:

igen

nem

Mellékletben csatolva talajártalmatlanítással kapcsolatban készített költségbeclés

igen

nem

Mellékletben csatolva: Óvadék befizetéséről szóló pénztári bizonylat másolata

igen

nem

Ajánlat átlátható szervezet esetén

Név:
 Székhely:
 Adószám:
 Cégjegyzékszám/nyilvántartási szám:
 Statisztikai azonosító:
 Képviselő neve:

Személyes adataim kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárulok.

igen

nem

Árajánlat, árajánlat figyelemmel az értékcsökkentő tényezőre, a vételár megfizetésének vállalt határideje, ütemezése:

A vételár megfizetésének vállalt határideje és ütemezése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Vagyonrendelet) 11. § (4)-(6) bekezdéseinek megfelel

igen

nem

Az ajánlattételi határidőt követő 90. napig ajánlattételi kötöttséget vállalok

igen

nem

A pályázati feltételeket elfogadom

igen

nem

Az ingatlan hasznosítására vonatkozó részletes elképzeléseim:

Látványtervek csatolása:

igen

nem

Mellékletben csatolva: Óvadék befizetéséről szóló pénztári bizonylat másolata

igen

nem

Mellékletben csatolva talajártalmatlanítással kapcsolatban készített költségbeclés

igen

nem

Mellékletben csatolva jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonat cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.

igen

nem

Átláthatósági nyilatkozat gazdasági társaság részéről

Alulírott....., mint cégjegyzésre jogosult a(z) gazdasági társaság (Cg....., adószáma:....., statisztikai számjele:....., székhelye:.....) teljes jogú képviselőjében eljárva, hivatkozva a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpont ba) és bc)-bd) alpontjára és 3. § (2) bekezdésére büntetőjogi és polgárjogi felelősségem tudatában az alábbi nyilatkozatot teszem:

A(z)belföldi jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, melynek tényleges tulajdonosa a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény rendelkezései szerint megismerhető.

A(z)nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak.

A(z)az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont b) pont bd) alpontja alapján közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont b) pont *ba)*, *bb)* és *bc)* alpont szerinti feltételek fennállnak.

Nyilatkozom, hogy a fentiek alapján a(z)átlátható szervezetnek minősül.

Tudomásul veszem, hogy az Nvtv. 3. § (2) bekezdése alapján a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

Kecskemét, 2016.

.....

Átláthatósági nyilatkozat civil szervezet részéről

Alulírott, mint a(z)(adószáma:....., szám, székhelye:.....) teljes jogú képviselőjében eljárva, hivatkozva a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pont c) pont ca), cb) és cc) alpontjára és 3. § (2) bekezdésére büntetőjogi és polgárjogi felelősségem tudatában az alábbi nyilatkozatot teszem:

A(z)belföldi jogi személyiséggel rendelkező szervezet, melynek tényleges tulajdonosa a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény rendelkezései szerint megismerhető.

A(z)nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak.

A(z)tekintetében az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont c) pont ca), cb) és cc) alpontja szerinti feltételek fennállnak.

Nyilatkozom, hogy a fentiek alapján a(z)átlátható szervezetnek minősül.

Tudomásul veszem, hogy az Nvtv. 3. § (2) bekezdése alapján a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

Kecskemét, 2016.

.....

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása (19.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 7462-6/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ketten adtak be pályázatot, kicsit eltérő hasznosítással.

Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. április 28-án megtartott üléséről

Süli Csontos Ottó:

A pályázat kiírására kettő pályázat érkezett be és átolvasva az ajánlatokat, a Hírös Agóra pályázatát emelné ki. A pályázat alapkonceptiója, hogy a rendelkezésre álló tereket, egyedi sajátosságait és adottságait figyelembe véve gasztró-kulturális térként értelmezi. Az üzlettér kiállító- és rendezvénytérként kerülne hasznosításra, amelyben együttműködő partnerekkel közösen az ebben az időszakban zajló sporteseményekhez – labdarúgó-Európa-bajnokság, XXXI. nyári olimpiai játékok – és a Főtéren zajló fesztiválok tematikájához igazodó kiállítások kerülnének megrendezésre, például: hungarikum és helyi érték kiállítás, rodostói képzőművészek tárlata, kecskeméti képzőművészek közösségének tárlata, kecskeméti az olimpián kiállítás, a Budapesten megrendezendő olimpia promóciós eseményei. Az installáció és a kiállítások exkluzív háttérrel biztosítanak fesztiválok, reprezentatív eseményeinek megrendezéséhez, közönségtalálkozók lebonyolításához, nyitott műhely képzőművészeti eseményekhez, kihelyezett televíziós és rádiós stúdióbeszélgetésekhez, alkotói fórumokhoz. A terasz, a grillezett melegkonyhai gasztronómiai élvezeteken túl kulturális, sport, ismeretterjesztő programok helyszíne, ahol közönségtalálkozókra kihelyezett stúdióbeszélgetésekre, játékokra, szórakoztató programokra, s egy kivetítő elhelyezésére kaptak ígéretet. Másik erénye a széleskörű összefogás és koordináció, hiszen a kulturális- és sportesemények megvalósításában közreműködik az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület, Kecskeméti Képzőművészek Közössége, Európa Jövője Egyesület, Kecskeméti Olimpiai Barátok Bóbis Gyula Köre, Kecskeméti Médiacentrum, Kecskeméti TV, Kecskeméti Lapok, Hírös.hu, Gong Rádió, szinte mindenki. Mint a felsorolásból is látszik, a volt Liberté Étterem működése igazodna a Főtéren zajló fesztiválok tematikáihoz. Mindezek alapján, valamint, mert a város kizárólagos tulajdonában lévő pályázóról van szó, illetve a bérleti díjak között sincs nagy különbség a két pályázó között, javasolja a Hírös Agóra Nonprofit Kft. ajánlatának elfogadását.

Király József:

A kapott anyagban, illetve a szakértői véleményben olvasható, hogy az értéknövelő beruházás a CHEF-MESTER Kft. esetében 2.900.000 forint, míg a Hírös Agóránál pedig másként van ez sorolva. Azt gondolja, hogy – ahogyan annak idején Dobos József képviselő úr is mondta – nem ebből fog meggazdagodni a város. Ha és amennyiben, ideiglenes jellegről beszélnek, erről a három hónapról, akkor valóban számára meggyőzőbb a Hírös Agóra pályázata. A Csiperó is ez idő alatt lesz Kecskeméten és vélhetően ahhoz is szükségeltetik, hogy ott legyen egy olyan multikulturális bemutatóterem, amit a Hírös Agóra ajánlott. Nem hisz abban, hogy arról van szó, hogy vendéglátó ipari egységek versenye lenne ez. Jelzi, hogy nem pontosan érti, hogy hogyan jött ki a két pályázónál a két különböző bérleti díj, de őt nem motiválja az az 50.000 forint, hogy egy vendéglátó ipari egységnek adja oda a bérleti lehetőséget. Más kérdés, amit polgármester asszony is mondott korábban, hogy ennek egy végleges rendezését kellene valamilyen módon elindítani. Nem biztos benne, hogy ezt szolgálja az ingatlanrész 3 hónapra történő kiadása. Szeretné megerősíteni, hogy a Hírös Agóra pályázatát támogatják.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A másik pályázó jelezte, hogy ő hosszútávon is gondolkodna majd a hasznosításban. Most ennyi időre volt kiírva, ennyi időre adta be a pályázatát. Legalább a mélypontról kimozdították ezt az ingatlanrészt, most már van érdeklődés. Ennyit elértek és sikerült a saját cégükkel egy versenyhelyzetet teremteni, ami idáig nem is volt. Abszolút rajtuk múlik a döntés, hogy most szezonálisan a Hírös Agóra tudja használni, vagy megadják a lehetőséget a vendéglátó vállalkozásnak, aki majd esetleg utána a tapasztalataiból tud egy hosszabb távú koncepciót kialakítani. Ebben kell dönteniük az előterjesztés kapcsán.

Szőkéné Kopping Rita:

Megkérdezi – lehet, hogy az anyag tartalmazza, csak ő volt felületes –, hogy a Hírös Agóra folyamatosan kívánná üzemeltetni vagy csak a rendezvények időtartamára. Tehát a 3 hónap alatt folyamatosan vagy csak a rendezvények idején.

Szemereyné Pataki Klaudia:

3 hónap alatt folyamatosan.

Szőkéné Kopping Rita:

Úgy értelmezi, hogy azok a programok, amiket szervez a belső térben, azok ingyenesen látogathatók. Szerinte ez is egy fontos kérdés, hogy a lakosság számára olyan programot tudnak biztosítani, ami ingyenes. A szegényebb rétegek is el tudnak látogatni ilyen kiállításokra.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ingyenesen látogathatók ezek a programok. Ebben ő sem volt biztos, hiszen a fenntartáshoz és a bérleti díjhoz elő kell teremteni a bevételt.

Szőkéné Kopping Rita:

Csatlakozna képviselőtársaihoz és annak ellenére, hogy a Hírös Agóra kevesebb bérleti díjat ajánlott, azt gondolja, hogy sokkal színvonalasabb vendéglátást és programokat tudna biztosítani, mintha csak egy vendéglátással foglalkozó cégnek adnák oda a lehetőséget.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, ebben kell dönteni, hogy ideiglenesen ez a megoldás jó vagy esetleg a másik hordozhat magában egy hosszabbtávú megoldást.

Szőkéné Kopping Rita:

Felvetődik még az a kérdés is, hogy ha a vendéglátó cégnek adnák meg a lehetőséget, tovább bérbe is adja bizonyos területeit vagy csak ő üzemelteti az

egészet. Ez sincs benne az anyagban, hogy bérbe adhatja-e harmadik személynek. Esetleg ezt is ki kellene zárni, hogy harmadik személynek nem adhatja tovább bérbe.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Hasznosul az ingatlan, eldöntik, hogy ezt milyen módon szeretnék.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Úgy gondolja, hogy a Hírös Agóra esetében sem Bak Lajos fog sütni-főzni. Nyilván ő is tovább fogja valakinek adni. Ezt kizárni, hogy ne vonjon be senki mást, úgy gondolja, hogy komolytalan. Az, hogy egy vendéglátó ebből valamilyen hasznot húz – ha nem látna benne hasznot, akkor nem működtetné. Ne úgy álljanak hozzá, hogy nehogy már a vendéglátónak legyen haszna. Akkor él meg jól egy vendéglátó egység, ha abból haszna is van. Nyilvánvalóan olyan haszon legyen, ami a város közösségének is haszon. Kicsit furcsállja azokat az ellenzéki felszólalókat, hogy egy pályázatot kiírnak és van, aki kicsit többet ajánl és ők a kevesebbet ajánló mellett kardoskodnak. Persze azzal egyetért, hogy nem ez a legfontosabb szempont, de ez az egyetlen egy mérhető szempont. Egy dologra szeretné felhívni a figyelmet. Elég gyorsan készült el az előterjesztés – hiszen három nappal ezelőtt járt le a határidő és ezért is kellett a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésén tárgyalni –, hogy pályázó által vállalt beruházások mindkét pályázatnál vannak. Ezzel nincs is baj. A szakértői véleménynél ezek már értéknövelő beruházásként vannak megjelölve. Nehogy abból félreértés legyen, hogy ha a három hónapos határidő letelik, akkor ezeket valamilyen formában visszakérhesse a bérlő. Ugyanis ezek a jog alapján nem annyira értéknövelő beruházások. Egy tisztasági festés az semmiképpen sem, kihelyezett pult és virágládák sem értéknövelő beruházások ilyen értelemben, legalábbis szerinte.

Úgy gondolja, hogy tisztázni kellene – a szerződés aláírásakor mindenképpen –, mind a két bérlővel.

Soponyai Zoltán, ingatlanforgalmi szakértő:

Azért gondolta értéknövelő beruházásnak ezeket a beruházásokat, mert önmagában értéket növel. Véleménye szerint szerződéskötési kérdés, hogy ezek a beruházások visszaigényelhetők, vagy nem, vagy érvényesíthetők a bérlet megszűnését követően. A pályázatokból kitűnően ezeket a beruházásokat a pályázók nem is kérték volna vissza. A Hírös Agóra pályázatában szereplő 5 millió forintos beruházás a kiállítások szervezésére és bonyolításához úgy jön ki a pályázatból, hogy ezek leszerelhetők, elvihetők. Semmilyen beépítéssel nem jár. A CHEF-MESTER Kft. pályázatában nyilván kikötés és a pályázat egy részében bele is írják – legalábbis ő így értelmezte –, hogy az ajánlott bérleti díj azért annyi, mert ezeket a beruházásokat neki eszközölnie kell. Kicsit téves az a megközelítés, hogy az egyik nagyobb ajánlat, mint a másik. Nem nagyobb ajánlat. A Hírös Agóra ajánlata gyakorlatilag a helyiségek bérletére vonatkozó 200.000 forint. Úgy tudja, hogy vásároztatási joga van, tehát közterület-használati díj nincs. A másik pályázónak közterület-használati díj fizetési kötelezettsége van, viszont ő a helyiségek bérletére 100.000 forint bérleti díjat kínált. Ezzel szemben a vonatkozó rendelkezések alapján az általuk számolt közterület-használati díj közel 100.000 forint. Ez nem ajánlat kérdése ebből a szempontból.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni Soponyai Zoltánnak a kiegészítést.

Megmondja őszintén, hogy ő sem biztos abban, hogy melyik a jobb ajánlat. A Hírös Agóra megold egy szezonális nyári helyzetet, és most arra ajánlotta fel a segítséget, a lehetőséget, hogy hasznosuljon ez az ingatlan. Menet közben pedig megjelent egy vállalkozó. Ugyanakkor korábban a közgyűlésen is kifogásolták, hogy miért nem veszi ki egy vállalkozó, miért nem hasznosul az épület. A pályázatot benyújtó vállalkozót ismerik, tudják, hogy jó színvonalú szolgáltatást nyújt a Városháza mellett. Ő is felvonultatott egyfajta kulturális értéket, méghozzá jazz ragtime stílusirányzatot és szóban jelezték, hogy amennyiben eredményes lesz a nyári vendéglátás, akkor ők megfontolnák a hosszú távú hasznosítást is. Ez áll a két oldalon. Elmondja, hogy ő sem tudja, hogy mikor hoznak jó döntést. Biztos, hogy a téli időszakban a Hírös Agóra már nem tudja működtetni. Egyrészt akkor a fűtésrendszerre kell beruházni és ez újabb költségvetési forrásokat jelent majd. Most egyelőre a három hónapról beszélnek vagy a hosszú távú lehetőségnek az esetleges kipróbálásáról.

Király József:

Ahogy Soponyai Zoltán szakértő úr elmondta, arra a következtetésre jutott, hogy a határozat-tervezet B pontjában ezek szerint nem a pályázat szerinti kiírt feltételnek megfelelő összeg van, mert az ezek szerint 100.000 forint + ÁFA /hó, ha jól értette. Nem a közterületet pályáztatták meg, hanem az épületet. Az épület hasznosítására benyújtott pályázat szerint, az egyik pályázató 200.000 forintot ad, a másik pedig 100.000 forintot. Hozzáteszi, hogy amit elmondott, azt nem vonná vissza, miszerint számára a kulturális és más egyéb részek miatt, illetve azért, mert a saját cégük, az első pályázót támogatja.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Természetesen mind a kettő használja az ingatlant, csak az egyik nagyobb mértékben, a másik pedig kisebb mértékben, ha jól látja. A Hírös Agóra inkább a közterületet használja – nem kell fizetnie közterület-használati díjat, mert ők adtak erre felmentést –, a másik ajánlattevőnek pedig kell fizetnie, mert ők vállalkozói jogosultsággal jelennek meg, viszont nagyobb mértékben kívánja használni belül az ingatlant.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A határozat-tervezet természetesen jól van megfogalmazva. Jelölve van benne, hogy ez a használati díjjal egybeszámított bérlet díj. Ami a lényeg, hogy az önkormányzat kasszájába melyik esetben folyik be több pénz. Így teljesen egyértelmű, hogy a CHEF-MESTER Kft. pályázata által. Ez nyilván azért van, mert a Hírös Agórának nem kell közterület-használati díjat fizetni. Jó pár mellékes körülmény van, de ha számszakilag nézik, akkor ez egyértelmű. Úgy gondolja, hogy előterjesztőként nem tarthatja fent ezt a bizonytalanságot, valamilyen állást kell foglalnia. Úgy véli, hogy sokkal nagyobb probléma az, hogy évek óta üresen áll ez az ingatlan, nehezen találnak rá hasznosítási módot az ismert körülmények miatt. A közgyűlés előtt már

többször beszéltek erről, azt gondolja, hogy most itt van egy lehetőség. Ő a CHEF-MESTER Kft. pályázatát javasolja elfogadásra képviselőtársainak. Nem azért, mert egyértelműen biztos abban, hogy erre a három hónapos időszakra ez a jobb, hanem azért, mert ebben látja annak a lehetőségét, hogy esetleg a bérlő meglátja a hasznosítási lehetőségeket és hosszú távon is végre tudják a városnak ezt a frekventált pontját hasznosítani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felmerül még egy kérdés. A kulturális események, kiállítások és egyéb rendezvények miatt volt az indoklás. Esetleg meg tudják-e azt beszélni, hogy ha a CHEF-MESTER Kft. pályázata nyer, akkor a Hírös Agórával közösen együtt tudna-e működni kiállítások, rendezvények kapcsán. Ez még egy érdekes megoldás lehet. Arra gondol, hogy a B pályázó veszi ki az ingatlant, de a kiállításokra, rendezvényekre biztosítja a lehetőséget a Hírös Agórának. Lehet, hogy nem jó megoldás, nem tudja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az előterjesztésben benne van, hogy ez a pályázó is vállalta kulturális programok megszervezését. 3-5 fős zenekar, az étterem stílusához, hangulatához illő jazz ragtime zene. Tehát ebben a koncepcióban is benne van. Nyilván, hogy ezt hogy fogja megoldani, azt majd meglátják. Ha a Hírös Agóra bevonásával és meg tudnak egyezni, akkor úgy, ha nem, akkor másképp.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kötelezni nem tudják, csak javasolni tudnak. Kimozgatták az állóvízből az épületet, szerencsére ennyit elértek. Nehéz a döntés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának A) változatával.

(Mind a két szavazáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás eredménye:

13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának B) változatával.

A szavazás eredménye:

14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás

A szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
74/2016. (IV.28.) határozata**

A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 7462-6/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a kecskeméti 1127 hrsz-ú, Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanban található, volt Liberté Étterem néven ismert épületrész határozott időre, 2016. június 1. napjától 2016. augusztus 31. napjáig szóló **hasznosítására kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja**, és megállapítja, hogy **a pályázat nyertese a CHEF-MESTER Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság.**

A közgyűlés úgy dönt, hogy a nyertes pályázóval 2016. június 1. napjától 2016. augusztus 31. napjáig szóló bérleti szerződést köt a fenti ingatlanrészről 300 m² nagyságú terület vonatkozásában összesen **250.000,- Ft + ÁFA/hó közterület-használati díjjal egybeszámított bérleti díj** ellenében.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a bérleti szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre csoportvezető, Jogi Osztály
és általa: érintett pályázók

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bíznak abban, hogy ez a döntés hosszú távon esetleg jó megoldást hozhat számukra.

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Döntés a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról (20.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 2038-22/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az egyik pályázó – Ramháb Márai igazgató asszony – reggel óta jelen van a közgyűlésen. Ismerik igazgató asszony munkáját, munkásságát.

Mák Kornél:

Szeretné elmondani, hogy két pályázó volt. Dr. Gyurcsó Júlia visszavonta a pályázatát. Maximálisan támogatja – reméli a közgyűlés is – Ramháb Mária pályázatát. A szakértői véleményből szeretne egy mondatot kiemelni, ami arról szól, hogy „Ramháb Mária a jelenlegi magyarországi könyvtári élet egyik legmeghatározóbb alakja, aki a szűkebb könyvtári munkája mellett évek óta jelentős részt vállal a szakmai közéletben is.” Szeretné kérni szíves támogatását.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Közben megérkezett a minisztériumból is a vélemény, miszerint nem emel kifogást a további igazgatói megbízásával kapcsolatosan Ramháb Máriának. Úgyhogy jóváhagyó, támogató nyilatkozatot kaptak a minisztérium részéről is. Egy dolgot kért igazgató asszonytól. Felmerült, hogy a jövőben kinek tudják átadni azt a szakmai tapasztalatot és értékrendszert, amit igazgató asszony képvisel. Az életkoránál fogva muszáj már ilyenben is gondolkodni. Kérte, hogy ebben segítsen és találják meg a megoldást, hogy az intézmény jó kezekbe kerüljön. Kéri a nagy tapasztalattal bíró igazgató asszonyt, segítse őket, hogy utána biztos kezekben tudhassák az intézményt.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
75/2016. (IV.28.) határozata****Döntés a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 2038-22/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár igazgatói/ magasabb vezetői/ beosztásának ellátásával **Ramháb Mária**t bízza meg 2016. május 1-jétől 2021. április 30-ig terjedő időtartamra.

2.) Garantált illetményét 235.700 Ft/hó összegben, további szakképesítésért járó illetménynövekedését a garantált illetmény 10%-ban (23.600 Ft/hó) összegben, magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 300 %-ban (60.000 Ft/hó) összegben határozza meg.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az intézményvezetői / magasabb vezetői/ beosztás ellátására vonatkozó megbízás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Ramháb Mária

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jó munkát kíván Ramháb Mária igazgató asszonynak és megköszöni az eddigi eredményeket, sikereket.

* * *

21.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Táncsics Mihály Középiskolai Kollégium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztás ellátására beérkezett pályázat véleményezése (21.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 1.1946-2/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Mák Kornél:

Egy pályázat érkezett be, Bibok Róbert Béla részéről. Róla talán annyit mondhat el, hogy egy kiváló pedagógus, megfelelő ember, megfelelő személyisége van. Úgy gondolja, hogy alkalmas a feladatra, ezért szeretné kérni a támogatását.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bibok Róberttel ő is dolgozott együtt, úgyhogy ő is tud neki referenciát biztosítani, de a döntés a közgyűlésé.

Király József:

Szeretné, ha a pályázó bemutatkozna. Ő másik bizottság tagja, nem ismerte és nem hallotta Bibok Róbertet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy az egyik legfontosabb kollégiumról van most szó.

Bibok Róbert:

Január 1-je óta intézményvezető helyettese a Kecskeméti Táncsics Mihály Középiskolai Kollégiumnak. Valójában megbízott intézményvezetőként tevékenykedik, ugyanis a novemberi intézményvezető helyettesi pályázat már az intézményvezetésre vonatkozott, az SZMSZ szerint a helyettesnek kell ellátni ezt a pozíciót. Több mint 80%-os támogatást kapott a tantestülettől, hárman pályáztak, így január 1-je óta ezt a két pozíciót tölti be. Több olyan intézkedést tett a kollégium működése érdekében, ami javulást eredményezett, illetve a működését zökkenőmentessé tette. Vezetői tapasztalata valójában pedagógiai téren az az elmúlt 4 hónap, de 2000 óta ügyvezető igazgatója egy ipari- és kereskedelmi kft-nek, amely több ipari beruházást végzett, illetve projektet valósított meg az országban. Pedagógiai munkája során a következetességet és a hitelességet tartja szem előtt és természetesen az intézménynek legelső szempontból meg kell felelnie a diákoknak, a szülőknek, a fenntartóknak és a működtető igényeinek. Ehhez szeretné kérni a közgyűlés támogatását is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, hogy mióta dolgozik a kollégiumban.

Bibok Róbert:

2001 óta, 15 éve dolgozik nevelőtanárként, illetve a Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskolában dolgozik óraadó tanárként 2 éve.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tehát akkor jól ismeri az intézményt és a problémáit.

Bibok Róbert:

Természetesen igen.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni Bibok Róbertnek a bemutatkozást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki támogatja Bibok Róbert Béla megbízását intézményvezetői beosztás ellátására?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
76/2016. (IV.28.) határozata**

A Kecskeméti Táncsics Mihály Középiskolai Kollégium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztás ellátására beérkezett pályázat véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 1.1946-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által fenntartott, az önkormányzat által működtetett Kecskeméti Táncsics Mihály Középiskolai Kollégium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztás ellátására pályázó Bibok Róbert Béla megbízását támogatja.

2.) A közgyűlés felkéri Mák Kornél alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerületét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerülete

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem kell a másik változatról szavazni, mert egyhangúlag történt a támogatás.
Sok sikert kíván Bibok Róbertnek.

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás közforgalmú menetrendjének módosítása (22.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3265-6/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

77/2016. (IV.28.) határozata

Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás közforgalmú menetrendjének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 3265-6/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás közforgalmú menetrendjét 2016. június 4. napjától kezdődő hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- a) A 7 jelű vonalon a Széchenyi térről szabadnapokon 5.40 órai indulási időpontban (a Szilády Nyomda végállomásról 6:00 órai indulással) új járatpárt indít.
- b) a Noszlopy G. park – Kecskemét, Daimler 1. kapu vonalon közlekedő járatok menetrendjébe a „Univer” megállót felveszi.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az önkormányzat és a DAKK Közlekedési Központ Zrt. 2014. december 23-án létrejött Közszolgáltatási Szerződés jelen döntésben foglaltak szerinti módosítására, és felhatalmazza a szerződés módosítás aláírására.

A menetrend módosítás következtében ténylegesen felmerülő többlet-ellentételezési igényt az önkormányzat a DAKK Zrt. 2016. évi beszámolójával egyidejűleg vizsgálja meg, és indokolt esetben azt megtéríti.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: DAKK Közlekedési Központ Zrt.

* * *

23.) NAPIRENDI PONT**Pályázat autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltató kiválasztására (23.)****Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.207-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Meggérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**78/2016. (IV.28.) határozata****Pályázat autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltató kiválasztására**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.207-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátására 2017. január 01. és 2026. december 31. közötti időszakra pályázatot ír ki.
- 2.) A közgyűlés a pályázati felhívást jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a felhívás jogszabályban foglaltak szerinti közzétételére.
- 3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság véleményének kikérésével gondoskodjon a pályázati kiírás - a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 23. § (5) bekezdése alapján történő – összeállításáról és közzétételéről.

Határidő: 2016. július 15.**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Pályázati felhívás 78/2016. (IV.28.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Kiíró) Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására pályázatot ír ki.

ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

1. A Kiíró neve, címe, telefon- és telefaxszáma:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. Tel.: 06/76/513-513, Fax: 06/76/513-538
Kapcsolattartó: dr. Orbán Csaba osztályvezető.

2. Az eljárás tárgya:

Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállítási szolgáltatás ellátása közszolgáltatási szerződés keretében, ezen kívül a szükséges menetrenddel kapcsolatos információk, jegyek és bérletek árusításának biztosítása. A személyszállítást előre meghatározott menetrend szerint kell végezni.

A részletes követelményrendszert, az alkalmassági feltételrendszert, valamint a pályázat benyújtásához szükséges információkat a pályázati kiírás tartalmazza.

3. A szerződés időtartama, kezdés határnapja:

Kiíró a szerződést 2017. január 01 – 2026. december 31. közötti időszakra köti.

4. A pályázat benyújtásának határideje, helye:

2016. szeptember 15. 11.00 óra,
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
(A Kiíró fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot bármely szakaszában visszavonja, továbbá a pályázat benyújtásának határidejét egy alkalommal, legfeljebb 15 nappal meghosszabbítsa.)

5. Az eredményhirdetés tervezett legkésőbbi időpontja:

2016. október 31. 10.00 óra.

6. Szerződéskötés tervezett legkésőbbi időpontja:

2016. október 31.

7. Elbírálás módja és szempontja:

A pályázati kiírásban meghatározott alkalmassági követelmények és bírálati szempontok alapján a Kiíró az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó pályázóval köt szerződést.

8. A pályázati kiírás beszerzésének feltételei:

A pályázati kiírás beszerzésének határideje: benyújtási határidő napja.

A pályázati kiírás ára: 200 000 Ft + áfa.

A kiírás ellenértékét a pályázó átutalással teljesítheti a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 11732002-15337544 számú költségvetési bankszámlájára.

A pályázati kiírás az átutalási megbízás másolatával vehető át ügyfélfogadási időben a Beruházási és Városüzemeltetési Osztályon, illetve a kiírás ellenértékének megfizetése, és ennek igazolása mellett a postai úton való kézbesítése is kérhető.

A megvásárolt pályázati kiírás másra át nem ruházható. A pályázati kiírás megvétele előfeltétele az eljárásban való részvételnek.

9. A pályázaton való részvétel feltételei:

A pályázat nyílt. A pályázaton pályázóként részt vehetnek azon belföldi vagy külföldi székhelyű gazdálkodó szervezetek, egyéni vállalkozók vagy mindezek konzorciumai, melyek megfelelnek a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek. Az Európai Gazdasági Térségen kívüli székhelyű szolgáltató a pályázaton abban az esetben vehet részt, ha országában is biztosított a menetrend szerinti autóbusz-közlekedésben a nemzeti elbánás a külföldiek számára. Közszolgáltatási szerződés csak a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szerint átlátható szervezetnek minősülő közlekedési szolgáltatóval köthető.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igaz nem közvetlenül a tárgyhoz tartozik, de egy érdekes információ, hogy zajlik a második ütemű fejlesztése a közösségi közlekedésnek és akkor tudnak valamilyen végleges megoldásban gondolkodni, ha már ezek a pályázatok is elkészültek. Tehát elkészül az autóbusz pályaudvar telephelye, szerveze, felkerülnek a további kommunikációs eszközök. Ezzel kapcsolatosan azért némi problémák lépnek fel minden nap. Legutóbb azért támadták meg a közbeszerzési kiírást, mert a színkódot nem jól adták meg. Úgy gondolja, hogy ez már a bürokrácia csúcsa. A szerviz berendezési bútorának a színkódja nem szerepelt pontosan. Nem gondolja, hogy ettől fog az autóbusz szerviz fejlesztés precízebbé és jobbá válni. Mindegy, most újra eredménytelen a pályázat, megint kiírásra kerül és megint hónapokon keresztül csúszik a megvalósítás. Nem biztos, hogy ez a közbeszerzési hangulat jó irányba vezet, mert így folyamatosan gátolják a saját fejlesztéseiket és beruházásaikat. Ezt csak információként mondta el, reméli év végére már minden rendben lesz.

* * *

24.) NAPIRENDI PONT**Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (24.)**

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

(A bizottság 10.689-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
79/2016. (IV.28.) határozata
Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 10.689-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi alapítványokat az ott megjelölt összeggel támogatja:

1. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítvány részére népi játékok-programok	SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítvány	100 000
2.	Felsőszéktóért Alapítvány részére működési költségekre, rendezvények kiadásaira	Felsőszéktóért Alapítvány	900 000
3.	Petőfiváros Gyermekéiért Alapítvány részére (rászoruló gyermekek támogatására, osztálykirándulásra)	Petőfiváros Gyermekéiért Alapítvány	260 000
4.	Hírös Diák Alapítvány részére működési költségekre	Hírös Diák Alapítvány	600 000
5.	T.S.T. Tánciskola Növendékeiért Alapítvány részére működési költségekre	T.S.T. Tánciskola Növendékeiért Alapítvány	100 000
6.	Vásárhelyi Pál Általános Iskolaért Alapítvány részére (Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola, Kecskemét, Alkony u. 11.) udvari játszótéri elemek beszerzésére	Vásárhelyi Pál Általános Iskolaért Alapítvány	500 000
1. sz. egyéni választókerület összesen:			2 460 000

2. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány részére (karbantartásra, épületek állagának javítására, járdák karbantartására, épületek festésére)	Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány	450 000
2.	Móricz Zsigmond Közművelődési Alapítvány részére (Petrovics utcai sportpályára védőfal építési)	Móricz Zsigmond Közművelődési Alapítvány	200 000

költségére)		
2. sz. egyéni választókerület összesen:		650 000

3. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekeiért Alapítvány működési költség, és eszközök beszerzésére az iskola számára	Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekeiért Alapítvány	400 000
2.	Hosszú utcai Óvoda Gyermekeiért Alapítvány működési költség, és eszközök beszerzésére az iskola számára	Hosszú utcai Óvoda Gyermekeiért Alapítvány	400 000
3.	Lakótelepi Gyermekekért Alapítvány működési költség, és eszközök beszerzésére az iskola számára	Lakótelepi Gyermekekért Alapítvány	400 000
3. sz. egyéni választókerület összesen:			1 200 000

4. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány részére (az iskola közösségi programjainak, rendezvényeinek támogatása)	Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány	200 000
2.	Lakótelepi Gyermekekért Alapítvány részére (Arany János Általános Iskola) a Varjú Lajos Természettudományi Emlékverseny támogatása	Lakótelepi Gyermekekért Alapítvány	50 000
4. sz. egyéni választókerület összesen:			250 000

6. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány támogatása a.) az Év Diákja jutalmazása: 50.000 Ft b.) az alapítvány céljainak támogatása: 200.000 Ft	Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány	250 000
2.	Tündérváros Alapítvány támogatása a Forradalom utcai óvoda részére eszközbeszerzésre	Tündérváros Alapítvány	200 000
3.	Appendix Alapítvány a Bolyai János Gimnáziumért részére az alapítvány céljainak támogatására	Appendix Alapítvány a Bolyai János Gimnáziumért	200 000
6. sz. egyéni választókerület összesen:			650 000

8. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
--	--------------	----------------------	-----------

1.	Ölelő Kéz Ápolási Hospice Alapítvány részére egészségügyi szűrések támogatására	Ölelő Kéz Ápolási Hospice Alapítvány	200 000
8. sz. egyéni választókerület összesen:			200 000

10. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Gyermeklánc Alapítvány részére (Corvina Óvoda Ifjúság úti Óvodája bútorainak cseréje, javítása)	Gyermeklánc Alapítvány	100 000
2.	Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány részére (Corvin Mátyás Iskola részére iskolai taneszközök beszerzése 100 000,-, Kecskeméti Mátyás Király Citerazenakar támogatása 50 000,-)	Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány	150 000
3.	Hunyadi János Általános Iskoláért Alapítvány részére (Hunyadi János Általános Iskola részére 50 db szék)	Hunyadi János Általános Iskoláért Alapítvány	100 000
10. sz. egyéni választókerület összesen:			350 000

13. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Sokszínű Tehetséggondozásért Alapítvány támogatása a Béke Általános Iskola tanulmányi versenyének szervezésére, lebonyolítására	Sokszínű Tehetséggondozásért Alapítvány	200 000
2.	II. Rákóczi Ferenc Általános Iskoláért Alapítvány támogatása eszközbeszerzésre	II. Rákóczi Ferenc Általános Iskoláért Alapítvány	170 000
3.	Alapítvány a Kecskeméti Katona József Gimnáziumért támogatása eszközbeszerzésre	Alapítvány a Kecskeméti Katona József Gimnáziumért	150 000
4.	A Kecskeméti Kodály Iskoláért Alapítvány támogatása eszközbeszerzésre	A Kecskeméti Kodály Iskoláért Alapítvány	150 000
13. sz. egyéni választókerület összesen:			670 000

14. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Kadafalváért Alapítvány részére (6000 Kecskemét, Boróka u. 56.) Falunapi rendezvények kiadásaira (1.200.000,-) Kadafalvi Polgárőr Csoport részére – működési költségre (300 000,-)	Kadafalváért Alapítvány	1 500 000

14. sz. egyéni választókerület összesen:

1 500 000

15. sz. egyéni választókerület

	Javasolt cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Kecskemét Katonatelep Ifjúságáért Alapítvány Az alapítvány működésére, célkitűzései megvalósítására 130 000 Ft, Katonatelepi közügyek kiadvány nyomdai előállítási költsége 350 000 Ft,	Kecskemét Katonatelep Ifjúságáért Alapítvány	480 000
2.	Mathiász János Iskoláért Alapítvány részére, aula és folyosók linóleum cseréje hidegburkolatra	Mathiász János Iskoláért Alapítvány	500 000
3.	Katonatelepi Óvodáért Alapítvány részére, játszótéri eszközök vásárlása	Katonatelepi Óvodáért Alapítvány	150 000
4.	Ménteleki Általános Iskoláért és Óvodáért Alapítvány támogatása, Méntelek, óvoda: játszótéri eszközök beszerzése (150 000,-)	Ménteleki Általános Iskoláért és Óvodáért Alapítvány	150 000
5.	Ménteleki Általános Iskoláért és Óvodáért Alapítvány támogatása Méntelek, iskola: iskolai közösségi terek komplex fejlesztése (850 000,-)		850 000
	15. sz. egyéni választókerület összesen:		2 130 000

Választókerületek összesen:**10 060 000 Ft**

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

25.) NAPIRENDI PONT**A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése (25.)**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 3534-57/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
80/2016. (IV.28.) határozata**

A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 3534-57/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve véleményezési eljárása során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 80/2016. (IV.28.)
határozata melléklete**

ÖSSZEGEZÉS

***Kecskemét, településrendezési terv 2016. évi felülvizsgálatának egyszerűsített eljárásban véleményezhető tételei
314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet /Eljr./ 32.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti egyszerűsített eljárás véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről***

<p>1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2016.04.04. Ikt.: BKB/001/2441-4/2016.)</p>

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A hatályos rendelet 7. § (2) bekezdésének tervezett módosításával kapcsolatosan észrevételt nem tesz.</p> <p>A rendelet 43. § (1) bekezdésének tervezett kiegészítése kapcsán javasolja (bár a módosítási javaslat alátámasztó munkarészének 15/2016. számú adatlapjából kitűnik, hogy a rendelkezés módosítására kereskedelmi, szolgáltató területen fekvő ingatlannal összefüggésben kerülne sor), hogy az egyszeri – meghatározott mértékű – bővíthetőség lehetősége az OTÉK 38. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületen meglévő lakóépületekre ne terjedjen ki, tekintettel arra, hogy a nevezett előírás általánosan a gazdasági területre vonatkozik, amelybe beletartozik a kereskedelmi, szolgáltató területen túl az ipari terület is.</p> <p>A rendelet-módosítás tervezett átmeneti rendelkezését annak gyakorlati alkalmazását illetően aggályosnak tartja, mivel a „szomszédjogot, közérdeket nem sért” meghatározás nem egyértelmű és egzakta. Helyette javasolható a hatályos rendelet 62. § (1) bekezdéséhez hasonló fordulattal: „az építtető ügyfél számára kedvezőbb” szövegrész beemelése.</p> <p>A továbbiakban az eljárási szabályokról tájékoztat.</p>	<p>Egyetértő vélemény.</p> <p>Elfogadott vélemény, a HÉSZ 43. §-ának módosítása az egyszerűsített eljárásrendből kikerül, mert az több véleményezővel történő egyeztetést igényel. A 43. § módosításának tervezetét a teljes eljárásban az egyeztetések alapján módosított szövegezéssel újra véleményeztetjük.</p> <p>Elfogadott észrevétel, a módosított szövegjavaslat: <i>„4. § (2) Jelen rendelet rendelkezéseit a hatályba lépését megelőzően indult folyamatban lévő ügyekben akkor lehet alkalmazni, ha az építtető ügyfél számára kedvezőbb.”</i></p> <p>A tájékoztatót tudomásul vesszük, aszerint járunk el.</p>
<p>2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6721 Szeged, Felső Tisza-part 17. (átv: 2016.03.21. Ikt.: CSZ/01/4141-2/2016.)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A 76. számú módosításhoz kapcsolódóan zajvédelmi szempontból felhívja a figyelmet arra, hogy az Lfk-ból Vt övezetbe történő átsorolás a zajterhelési határértékek 5 dB-el való növelését jelenti az érintett övezetben, mely az ott élők életminőségének a</p>	<p>Tárgyi módosítást az érintett ingatlanok tulajdonosai kezdeményezték önkormányzati képviselőjük által.</p> <p>Vt övezet a térségben ki van már jelölve, a tervezett módosítással csak bővül kicsit, azaz a módosítás tulajdonképpen övezethatár módosítás.</p>

<p>romlásához vezethet. Nem javasolja ezért a vegyes zóna lakóterületbe való beékelését, mert az zajterhelés növekedést eredményezhet a közvetlen környezetében. Megjegyzi ugyanakkor, hogy a vegyes terület használójának a szomszédos lakóterület vonatkozásában a lakóterületekre előírt szigorúbb zajterhelési határértékeket kell teljesíteni.</p> <p>A 9. számú módosítással érintett ingatlan a 2003. évi XXVI. törvény 3/1. sz. mellékletében meghatározott Országos Ökológiai Hálózat (ökológiai folyosó) övezetének része, melyen belül beépítésre szánt terület nem jelölhető ki.</p>	<p>A vonatkozó hatályos jogszabálynak megfelelően a magasabb zajterhelési határértékkel rendelkező övezetből származó zajterhelés a szomszédos alacsonyabb zajterhelési határértékkel rendelkező területen lévő védendő létesítményekre vonatkozó ezen alacsonyabb zajterhelési határértékeket sem haladhatja meg.</p> <p>A vizsgált ingatlan tervezett módosítással érintett része a vonatkozó törvény szerinti Országos Ökológiai Hálózat övezetének nem része (és nem is határos vele). A határvonaltól ÉK - re eső terület tartozik az ökológiai folyosó övezetébe, melyen kívül van a tervezett módosítással érintett terület.</p>
<p>3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. (átv: 2016.03.18. Ikt.: TVH-98649-3-1/2016.)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Vízügyi, vízvédelmi szempontból nem emel kifogást.	Egyetértő véleményező.
<p>4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (átv: 2016.03.21. Ikt.: 856-2/2016)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.	Egyetértő véleményező.
<p>5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Szeged, Stefánia 4. (átv: 2016.03.21. Ikt.: 0922-0004/2016.)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A 9. számú módosítást kiemeli, melyhez kapcsolódóan általános tájékoztatást ad az ingatlan közelében húzódó Csukáséri-főcsatorna szakasz tulajdon- és vagyonkezelői viszonyairól. Egyebekben kéri figyelembe venni a véleményben részletezett vízgazdálkodási, vízrendezési szempontokat.</p> <p>Továbbá általános tájékoztatást ad a vonatkozó jogszabályokról.</p> <p>A további véleményezésben rész kíván venni, kéri, hogy az ezzel kapcsolatos megkereséseket az Országos Vízügyi Főigazgatóság helyett közvetlenül az ATIVIZIG-nek küldjék.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p> <p>A részletezett vízgazdálkodási, vízrendezési szempontok, valamint a hivatkozott jogszabályok a módosítási eljárásokban figyelembevételre kerültek.</p>
<p>6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (átv: 2016.03.18. Ikt.: 35300/1874-1/2015.ált.)</p>	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, a módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik. A véleményezési eljárás további szakaszában részt kíván venni, a tervet elektronikusan kéri.	Egyetértő véleményező.
7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BK/001/00924-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 15. számú módosítás népegészségügyi érdekből nem támogatható a repülőtér közelsége, működésével összefüggő zajterhelés miatt. A HÉSZ tervezett módosításával egyetért. Egyebekben általános tájékoztatást ad a vonatkozó jogszabályokról, a további véleményezésben részt kíván venni, a tervet digitálisan kéri.	A 15. számú módosítás kikerül az egyszerűsített eljárásból, a teljes eljárásban keresünk megoldást. A 43.§ módosítása további egyeztetést igényel, ezért a teljes eljárásrendben folytatódik a módosítás.
8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 1389 Budapest, Teréz krt. 62. pf. 30. (átv: 2016.03.21. Ikt.: UVH/UH/576/1/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 7. és 9. számú módosítások során kötelező alátámasztó munkarészként ki kell dolgozni a közlekedési javaslatot, melynek tartalmaznia kell az utak hálózati, keresztmetszeti és csomóponti terveit. Ennek alapján lehet meghatározni a közlekedési létesítmények helyigényét, megtervezni a közlekedési területek szükséges paramétereit. A közlekedési javaslatban meg kell tervezni az utak keresztmetszeti méreteit.	Az érintett utak helyi kiszolgáló utak. A 2015. decemberben elkészült és 2016. januárban hatályba lépett teljes körű TRT felülvizsgálat során részletes közlekedési alátámasztó munkarész készült, melynek 10.2 számú rajzi melléklete tartalmazza a vizsgálatok alapján alkalmazandó kiszolgáló úti szabályozásokat. A 7. számú módosítás kapcsán a 1619/12 hrsz. út mintegy 10,0 m-es közúti kijelölésére kerül sor, így a melléklet II. <i>Kiszolgálóút c. fejezet, 6.)10,0 m-es szabályozási szélességű lakóút c. lapját</i> kell figyelembe venni. A csomópontban az általánosan előírt helybiztosítási szabályokat kell alkalmazni. Az út ismert egyszerű elhelyezkedése, síkvidéki fekvése, hálózati alárendelt szerepe, további speciális közlekedési vizsgálatot szakmailag nem indokol. A 9. számú módosítás kapcsán a 0756/5 hrsz - zsákutcás kialakítású - út funkció nélküli végszakasza megszüntetésre kerül. A közúti megközelítés azonban - a megszüntetés után is - a térség ingatlanjaihoz biztosított. Új útszabályozás a módosítás során nem történik. Az

	útszakasz törlése további speciális közlekedési vizsgálatot szakmailag nem indokol.
9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41. (átv: 2016.03.18. Ikt.: FD/RR/NS/A/798/1/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosításhoz hozzájárul, a további egyeztetésben nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BK/UO/330/1/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 7. számú módosításhoz kéri a 1619/2 hrsz-ú ingatlan közútként történő kijelölésénél az OTÉK-ban előírt, az útkategóriának megfelelő szabályozási szélesség biztosítását. Amennyiben ez nem lehetséges, abban az esetben kérjük, hogy az átsorolásnál a szükséges keresztmetszeti elemek helyigényét biztosítani szíveskedjenek a várható forgalom összetételének a figyelembevételével. Amennyiben a későbbiekben szükségessé válik, abban az esetben az útátminősítési eljárást közlekedési hatóságnál kezdeményezni kell.	A kijelölés a már kialakult állapotot tudja figyelembe venni. A keresztmetszeti kialakításnál a 2016. évben hatályba lépett TRT Közlekedési alátámasztó munkarészének, <i>II. Kiszolgálóút c. fejezet, 6.)10,0 m-es szabályozási szélességű lakóút c. lapját</i> kell figyelembe venni. Ez alapján a keresztmetszeti elemek helyigénye biztosított. Az eljárás szükségességét tudomásul vesszük.
A 9. számú módosításhoz: A Kecskemét 0756/5 hrsz-ú út egy szakaszának megszüntetése esetében - amennyiben az önkormányzati tulajdonban van - az útmegszüntetési eljárást a közlekedési hatóságnál kezdeményezni kell.	Az eljárás szükségességét tudomásul vesszük. A TRT- módosítást nem érinti.
A 22. számú módosításhoz: A Tövis utcai szakaszon az útsabályozás megszüntetése ellen kifogást nem emel.	Egyetértő vélemény.
A 82. számú módosításhoz: A közterület szabályozásának módosítása ellen kifogást nem emel.	Egyetértő vélemény.
A 90. számú módosításhoz: A módosítás során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 42. §-	A jogszabályi kötelezettséget tudomásul vesszük, az egyes építési engedélyezési eljárásokban alkalmazandó magasabb szintű jogszabályi előírás.

<p>ában foglaltak szerint számított személygépkocsi parkolóhelyek, rakodóhelyek és kerékpártárolók kialakíthatóságát biztosítani kell.</p> <p>Az egyeztetésre bocsátott tervdokumentáció alapján a további tervezett módosítások közlekedési érdeket nem sértenek, ezért azokkal szemben kifogást nem emel.</p> <p>Kéri, nyilatkozatát a rendezési terv módosításának jóváhagyása során figyelembe venni.</p>	<p>Egyetértően nyilatkozik.</p> <p>A nyilatkozatot figyelembe vesszük.</p>
<p>11. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ 1014 Budapest, Táncsics u. 1. (átv: 2016.03.18.)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. 04. 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő, az egyszerűsített eljárás módosítási tételei örökségvédelmi érdeket nem érintenek.
<p>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kecskemét, Széchenyi krt.12. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BK-05D/008/734-2/2016)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással érintett területek nyilvántartott vagy védett örökségvédelmi érdeket nem érintenek, közvetlen örökségvédelmi érdeket nem érintenek, az elfogadás ellen kifogást nem emel, a további véleményezésben nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
<p>13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 6000 Kecskemét, Fecske u. 25. (átv: 2016.03.18. Ikt.: 10071/2/2016)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítások ellen nem emel kifogást, tájékoztat a földvédelmi szabályokról, a térképhasználat jogszerűségéről. Az eljárás további szakaszában részt kíván venni, a tervet digitálisan kéri	Egyetértő véleményező, a hivatkozott szabályok betartása az eljárásban teljesül.
<p>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Kecskemét, József A. u. 2. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BKG/001/4616-2/2016.)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítás Országos Erdőállomány adattárban nyilvántartott erdőt nem érint, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
<p>15. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25. (átv.: 2016.03.18. Ikt.: HHI/1907-1/2016.)</p>	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A tervezett módosítást akkor támogatja, ha a HÉSZ 43.§ (1) bekezdése egyértelműen felhívja a címzettek figyelmét arra, hogy amennyiben a gazdasági területen tervezett bővítés különleges honvédelmi területek védőterületén belül van, akkor a HÉSZ 23. és 24. § előírásait is be kell tartani és a tervezett bővítés megkezdése előtt a HM hatósági szervezetének hozzájárulását is be kell szerezni. Szövegszerű javaslatot is tesz:</p> <p>„(1) Gazdasági területeken lakás a gazdasági célú épületen belül, azzal együtt építhető és vehető használatba. A lakás hasznos alapterületének aránya az épületen belül nem haladhatja meg a 25 %-ot, mely feltételnek az egyes megvalósulási szakaszokban is teljesülni kell. Meglévő lakóépület az övezeti előírások megtartása mellett új rendeltetési egység kialakítása nélkül felújítható, egyszeri alkalommal legfeljebb 30 m²-rel bővíthető, de a honvédelmi területek védőterületén belül a HÉSZ 23. és 24. §-ok előírásait is be kell tartani.”</p> <p>Egyéb észrevételt nem tesz.</p>	<p>A védőtávolságok HÉSZ-ben történő fenntartása további egyeztetések elvégzését teszi szükségessé, ezért a 15. sorszámú ügyet teljes eljárásban folytatjuk, a HÉSZ 43. §-a ebben az eljárásban nem módosul.</p> <p>A javasolt szövegtervezetben a HÉSZ 23. és 24. § betartását előírni nem szükséges, mert azok a város területére minden övezetre, építési övezetre alkalmazandók függetlenül attól, hogy ezt külön jeleznénk az egyes övezetek előírásaiban. A hatályos HÉSZ szerint bármely építési tevékenység a védőövezetekben belül az egyéb előírásoktól függetlenül csak az érintett hatóságok hozzájárulásával végezhető.</p> <p>Mivel a kifogásolt módosítás kikerül az egyszerűsített eljárásból, egyetértő véleményezőnek tekintendő.</p>
16. Bács-Kiskun Megyei Rendőr Főkapitányság Kecskemét, Batthyány u. 14. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztály, 5000 Szolnok, Indóház u. 8. (átv: 2016.03.18. Ikt.: JN/MEF/BO/604-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Szakmai szempontból kifogást nem emel, javaslatot nem tesz, kéri a jóváhagyott dokumentáció elektronikus megküldését.	Egyetértő véleményező, a jóváhagyott dokumentációt megküldjük.
18. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda Szeged, Csongrádi sgt. 15. (átv: 2016.03.21. Ikt.: CE/9401-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítások ellen kifogást nem emel, a rendelet-tervezet hírközlési érdeket nem sért, az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.

19. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
20. Nagykőrös Város Polgármestere Nagykőrös, Szabadság tér 5. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
21. Kerekegyháza Város Polgármestere Kerekegyháza, Fő u. 47/a (átv: 2016.03.17. Ikt.: 5554-2/2016)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
22. Lajosmizse Város Polgármestere Lajosmizse, Városház tér 1. (átv: 2016.03.17.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
23. Szentkirály Község Polgármestere, Szentkirály, Kossuth u. 13. (átv: 2016.03.17.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
24. Nyárlőrinc Község Polgármestere Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34. (átv: 2016.03.17.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
25. Városföld Község Polgármestere Városföld, Felszabadulás u. 35. (tv: 2016.03.17. Ikt.: 655-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítások Városföld infrastruktúrájára nincs hatással, káros környezeti hatásai a községre nincsenek.	Egyetértő véleményező.
26. Helvécia Község Polgármestere Helvécia, Sport u. 42. (átv: 2016.03.17. Ikt.: 1402-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, a további eljárásban nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
27. Ballószög Község Polgármestere Ballószög, Rákóczi u. 15. (átv: 2016.03.17. Ikt.: 1301-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményező.
28. Fülöpjakab Község Polgármestere Fülöpjakab, Alkotmány u. 1. (átv: 2016.03.17.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
29. Jakabszállás Község Polgármestere Jakabszállás, Petőfi u. 14. (átv: 2016.03.17. Ikt.: 754-2/2016.)	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett, kifogással nem él.	Egyetértő véleményező.
30. BÁCSVÍZ Zrt Kecskemét, Izsáki út 13. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
31. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly sor 5. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
32. Magyar Közút ZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BKK-592/2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
14. számú módosítás: a belterületi határ módosítását támogatja, szorgalmazza a lakott területbe vonást, melyhez közvilágítás kiépítése szükséges az 53101. j. út tárgyi szakaszán. Ha ez nem lehetséges, az országos közút 50 m-es védőtávolsággal veendő figyelembe. Utcsatlakozások, kapubejárók a lakott területen kívülre vonatkozó szabályok és távolságban alakítandók ki. Szükség esetén szervizút kiépítése a lakóingatlanok megközelítése végett. Egyéb észrevétele nincs, kéri nyilatkozata figyelembe vételét, részvételének biztosítását az egyeztetéseken.	Egyetértő véleményező. Az 50 m-es védősávot jelölni fogja a Szabályozási Terv. A többi észrevétel az engedélyezési eljárások során érvényesítendő.
33. DÉMÁSZ Zrt. Kecskemét, Szultán u. 2. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
34. Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara (átv: 2016.03.21.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
35. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara Kecskemét, Klapka u. 19. (átv: 2016.03.21.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
36. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Kecskemét, Árpád krt. 4. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
37. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

38. Városszépítő Egyesület Kecskemét, Halasi út 2. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

39. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete Kecskemét, Kápolna u. 8.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A rendelet 7.§ (2) bekezdés helyére az alábbi javaslatot teszi: „Beépíthető az a 2016. január 17. előtt kialakított meglévő építési telek, amely nem éri el a kialakítható legkisebb telekterületet.”	Elfogadott észrevétel, a HÉSZ-tervezet eszerint módosul.

40. Nemzeti Infrastruktúra Zrt. Kecskemét, Bocskai u. 5. (átv: 2016.03.23.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

* * *

26.) NAPIRENDI PONT**Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések (26.)****Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
(A bizottság 8677-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**81/2016. (IV.28.) határozata****Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 8677-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi szám tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést megkötí.

Fejlesztéssel érintett ingatlanok					
	Hrsz	Melléklet (Szerződés)	Térképi melléklet	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	0888/271	1.		Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
2.	0888/280	1.		Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
3.	0888/281	1.		Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
4.	0888/282	1.		Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
5.	0888/283	1.		Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
6.	0888/284	1.		Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás

7.	0888/285	1.		Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
8.	18996/52	2.		Külső-Máriahegy	Falusias lakókeres lakóterület – közterület szabályozással érintett terület
9.	18996/30	3.		Külső-Máriahegy	Falusias lakókeres lakóterület – közterület szabályozással érintett terület
10.	18339/1	5.		Felsőszéktó	Településközpont vegyes terület – közterület szabályozással érintett terület
11.	18339/2	5.		Felsőszéktó	Településközpont vegyes terület– közterület szabályozással érintett terület

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződések aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészeket belterületbe vonását:

Hrsz	Terület (m ²)	Városrész	Területfelhasználási cél	
1.	01162/2	772	Belső-Máriahegy	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
2.	01160/2	212	Belső-Máriahegy	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
3.	0888/27 1	720	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
4.	0888/28 0	1 619	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
5.	0888/28 1	1 939	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
6.	0888/28 2	808	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
7.	0888/28 3	808	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
8.	0888/28 4	720	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
9.	0888/28 5	720	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
10.	0873/36 7	960	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
11.	0873/36 8	870	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
12.	0873/36 9	862	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
13.	0873/37 0	620	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület (magánút) - Belterületbe vonás

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlan tulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajz, talajvédelmi terv és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolása alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

81/2016. (IV.28.) határozata 1. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Kovács Attila

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Szántó László

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Szalontai Ferencné

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Szabóné Szántó Anikó

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Szántó Sándor

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

dr. Kürtösi Anna

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Molnár Pál

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Molnár Pálné

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,
Adószám: 15724540-2-03,
Számlaszám: 11732002-15337544
Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,
Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése /2016. (IV.28.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőekben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

	Hrsz	Művelési ág	Tulajdonos	Tulajdoni hányad	Terület (m2)
1.	0888/271	szántó	Kovács Attila	1/1	720
2.	0888/281	kivett tanya, szőlő	Szántó László Szalontai Ferencné Szabó Anna Szabóné Szántó Anikó Szántó Sándor	2/8 2/8 2/8 1/8 1/8	1 939
3.	0888/282	szántó	Szalontai Ferencné Szabó Anna Szántó László Szántó Sándor Szabóné Szántó Anikó	2/8 2/8 2/8 1/8 1/8	808
4.	0888/283	szántó	Szalontai Ferencné Szabó Anna Szántó László Szántó Sándor Szabóné Szántó Anikó dr. Kürtösi Anna Kovács Attila	7225/0/808000 132250/808000 72250/808000 36125/808000 36125/808000 121000/808000 338000/808000	808
5.	0888/284	szántó	Molnár Pál Molnár Pálné	1/2 1/2	720
6.	0888/285	kivett tanya, szántó	Molnár Pál Molnár Pálné	1/2 1/2	720

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX.10.) KH. sz. határozata alapján azokban az esetekben, amikor a rendezési tervben meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás, mert a műszaki infrastruktúra (út, közművek, stb.) nem teljes körűen biztosított, úgy a belterületbe vonási eljárás kezdeményezése csak az érintett(ek) és önkormányzat által kötendő szerződés tervezetével terjeszthető támogató javaslattal a közgyűlés elé. Szerződés megkötésének célja, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) számú önkormányzati rendelete mellékletét képező Szabályozási Terv 48-11, 48-12, 48-13 és 48-14. sz. tervlapjain rögzített belterületi határ megvalósuljon.

3. A Tulajdonosok tudomásul veszik, hogy a jelen szerződésben foglalt belterületbe vonási eljárásban mindenben jóhiszeműen együttműködnek, az eljárásokat együtt, egy időben hajtják végre az alábbi helyrajzi számú ingatlan tulajdonosával:

	Hrsz	Művelési ág	Tulajdonos	Tulajdoni hányad	Terület (m2)
1.	0888/280	kivett közút	KMJV Önkormányzata	1/1	1 619

4. A Tulajdonosok az 1. és a 3. pontokban körülírt ingatlanok belterületbe vonásának minden költségét (eljárási és átvezetési költségek, változási vázrajz,

talajvédelmi terv készíttetése és földvédelmi járulék költsége) viselik és rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az Önkormányzat tulajdonába adják az útszabályozással érintett telekrészt.

5. A Tulajdonosok vállalják, hogy a belterületbe vonási eljárás megindításához minden szükséges tulajdonosi és hatósági nyilatkozatot beszerzik.
6. Az Önkormányzat kizárólag arra vállal kötelezettséget, hogy az 1. és a 3. pontokban megjelölt ingatlanok vonatkozásában egy időben megindítja a belterületbe vonási eljárást a Kecskeméti Járási Hivatal Járási Földhivatalánál.
7. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra továbbá, hogy a 3. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában a belterületbe vonási eljáráshoz szükséges tulajdonosi nyilatkozatot megadja.
8. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
9. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
10. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
12. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
13. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
14. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
15. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2016. április

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Kovács Attila
Tulajdonos

Szántó László
Tulajdonos

Szalontai Ferencné
Tulajdonos

Szabóné Szántó Anikó
Tulajdonos

Szántó Sándor
Tulajdonos

dr. Kürtösi Anna
Tulajdonos

Molnár Pál
Tulajdonos

Molnár Pálné
Tulajdonos

81/2016. (IV.28.) határozata 2. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Czompó István

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése .../2016. (IV.28.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1/1 arányban tulajdonosa a 18996/52 hrsz-ú, gyümölcsös művelési ágú 721 négyzetméter nagyságú ingatlanok.
2. Felek rögzítik, hogy az előző pontban meghatározott 18996/52 hrsz-ú ingatlanon vezetékjog áll fenn. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala előtti eljárás során készítenő változási vázrajzhoz köteles beszerezni a vezetékjog jogosultjának hozzájárulását.
3. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 62.§(2) bekezdése alapján 2016. június 30. napjáig megkötött településrendezési szerződés alapján a 2016. december 31. napjáig benyújtott kérelemre építési engedély a HÉSZ hatálybalépését megelőző napon Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005 (VI.1.) önkormányzati rendeletének hatályos rendelkezéseit alkalmazva adható.
4. Jelen szerződés alapján a Tulajdonos vállalja, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségén elvégezteti a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az önkormányzat tulajdonába adja.
5. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék kizárólag telekalakításra irányul.
6. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az 1. pontban körülírt ingatlan ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlanok a HÉSZ-ben előírt közműellátását.
7. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését saját költségén elvégzi.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
9. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
10. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.

- 11.A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
- 12.A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
- 13.Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
- 14.A Felek kijelentik, hogy üzleti képességük nem esik korlátozás alá.
- 15.Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.
- 16.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2016. április

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Czompó István
Tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Patonai Zsolt

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése .../2016. (IV.28.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1/1 arányban tulajdonosa a 18996/30 hrsz-ú, kivett zártkerti művelés alól kivett terület művelési ágú 848 négyzetméter nagyságú ingatlanak.
2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 62.§(2) bekezdése alapján 2016. június 30. napjáig megkötött településrendezési szerződés alapján a 2016. december 31. napjáig benyújtott kérelemre építési engedély a HÉSZ hatálybalépését megelőző napon Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005 (VI.1.) önkormányzati rendeletének hatályos rendelkezéseit alkalmazva adható.
3. Jelen szerződés alapján a Tulajdonos vállalja, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségén elvégezteti a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az önkormányzat tulajdonába adja.

4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék kizárólag telekalakításra irányul.
5. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az 1. pontban körülírt ingatlan ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlan a HÉSZ-ben előírt közműellátását.
6. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését saját költségén elvégzi.
7. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
8. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
9. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
10. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
12. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
13. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
14. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.
15. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2016. április

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Patonai Zsolt
Tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Tóth Tünde

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Tóth Lászlóné

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése .../2016. (IV.28.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos az alábbi arányban tulajdonosai a következőekben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

	Hrsz	Művelési ág	Tulajdonos	Tulajdoni hányad	Terület (m2)
1.	18339/1	kivett zártkerti művelés alól kivett terület	Tóth Tünde	1/1	815
2.	18339/ 2	kivett zártkerti művelés alól kivett terület	Tóth Lászlóné	1/1	816

2. Felek rögzítik, hogy az előző pontban meghatározott ingatlanokon vezetékjog, illetve holtig tartó haszonélvezeti jog áll fenn. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala előtti eljárás során készítendő változási vázrajzhoz köteles beszerezni a vezetékjog, illetve a holtig tartó haszonélvezeti jog jogosultjainak hozzájárulását.
3. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 62.§(2) bekezdése alapján 2016. június 30. napjáig megkötött településrendezési szerződés alapján a 2016. december 31. napjáig benyújtott kérelemre építési engedély a HÉSZ hatálybalépését megelőző napon Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005 (VI.1.) önkormányzati rendeletének hatályos rendelkezéseit alkalmazva adható.

Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. április 28-án megtartott üléséről

4. Jelen szerződés alapján a Tulajdonosok vállalják, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségükön elvégeztetik a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az önkormányzat tulajdonába adják.
5. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék kizárólag telekalakításra irányul.
6. Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak arra, hogy biztosítják az 1. pontban körülírt ingatlanok ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlanoknak a HÉSZ-ben előírt közműellátását.
7. Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését saját költségükön elvégzik.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
9. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
10. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
11. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
12. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
13. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskortól függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
14. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
15. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
16. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2016. április

Szemereyné Pataki Klaudia
 polgármester
 Kecskemét Megyei Jogú Város
 Önkormányzata

Tóth Tünde
 Tulajdonos

Tóth Lászlóné
 Tulajdonos

* * *

27.) NAPIRENDI PONT

Közterület elnevezés (27.)

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

(A bizottság 7660-10/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megpróbáltak valamilyen köztes megoldást találni a közterület átnevezésére vonatkozóan.

Király József:

Dobos József képviselő úr már beharangozta, hogy hozzászól, igaz nem tervezte, de most már megteszi.

Ez a Nyíró név fantasztikus pályát futott be. Mi sem bizonyítja jobban ezt a történetet, mint hogy egy elmegyógyintézeti főorvos vezetékneve fogja ezentúl azt a közt képviselni. Gratulál.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mindenkinek a saját joga ezt véleményezni.

Radics Tivadar:

Ő egy kicsit komplexebb véleményt szeretne megfogalmazni.

Szomorúan olvasták a határozat-tervezetben, hogy a közterületek elnevezésére vonatkozó törvény és a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalása miatt végül mégis meg kell változtatni a Nyíró József köz nevét, az ott élők erős ellenzése ellenére is. Döntésüket azzal indokolják, hogy az erdélyi író részt vett az egyik 20. századi önkényuralmi rendszer fenntartásában. Egészen abszurd helyzetnek tartják azt, hogy egy adott személy műveit, mint értéket tanítják az iskolákban a gyermekeknek, közben pedig ugyanerről a személyről nem nevezhetnek el közterületet. A Jobbik frakció ezzel nem tud egyetérteni. Ők azt mondják, hogy az egyes személyek életpályájának értékelésekor az esetleges negatív politikai szerepvállalás mellett figyelembe kell venniük a tudományos, művészeti vagy kulturális területeken nyújtott kiemelkedő teljesítményüket is és ezek függvényében mérlegelve kell döntést hozniuk kiről nevezhetnek el közterületet városukban. Álláspontjuk árnyalása végett megjegyzi, hogy azokra a személyekre a mérlegelés lehetősége sem vonatkozhat, akik közvetlenül részt vettek bármely diktatúra

erőszakszervezeteinek tevékenységében vagy asszisztáltak koncepciós perekhez, tehát más emberek anyagi megnyomorítása, életének kioltása, börtönbe vetése vagy megkínzása közvetlenül köthető a személyükhöz. Ezért szavazták meg az előző közgyűlésen az Erdei Ferenc tér átnevezését. Egészen elképesztő, hogy annak az Erdei Ferencnek a nevét viselte egészen 2009. december 31-ig a művelődési központ is, aki az ÁVH elődszervezetének megszervezője volt és a Rákosi kormány mezőgazdasági minisztere, tehát a hírhedt padlássöprések is szorosan kapcsolódnak a nevéhez. A volt Lukács György utca névadója pedig amellett, hogy a Kommunisták Magyarországi Pártjának megalapítója volt, a Vörös Hadsereg politikai biztosaként is tevékenykedett, mely tisztségben Poroszlón 8 ember kivégzésére adott személyes parancsot. Örömmel támogatták a róla elnevezett köztér átnevezését. Nyíró Józsefet nem lehet egy lapon említeni Erdei Ferencsel vagy Lukács Györggyel, sem a diktatúrában betöltött szerepe, sem írói tevékenysége tekintetében. Így semmiképp nem tudják támogatni a Nyíró József köz átnevezését, sőt arra kérik Kecskemét országgyűlési képviselőit, nyújtsanak be az Országgyűlés számára módosító javaslatot, mely lehetővé teszi a mérlegelést kiemelkedő személyiségek esetében, hiszen Nyíró József ellen, azon felül, hogy szélsőjobboldali párt tagja volt, más vádat felhozni nem lehet, de ugyanez igaz József Attilára is, aki a kommunista párt tagja volt. Persze azt senki sem gondolja, gondolhatja komolyan, hogy a róla elnevezett közterületeket, esetleg intézményeket át kellene nevezni. Nyíró művei igenis értéket képviselnek, így természetesen most is aktuálisak. A sibói bölény című regénye kapcsán Reményik Sándor így fogalmaz: „Munkájából örök emberi és nemzeti szimbólumok emelkednek a mai Erdély horizontjára is”.

Engert Jakabné:

Szeretné tolmácsolni a Nyíró József köz lakóinak a véleményét. Találkoztak a közben, valamennyi – nyolc – család képviseltette magát és elfogadták, egyetértettek ezzel a javaslattal, ami most a határozat-tervezetben foglaltatik. Nyíró Gyulával kapcsolatban pedig azt szeretné elmondani, ő, aki az egészségügyben dolgozik, hogy egy kiváló elmeorvos, orvos, szakember volt. Azt gondolja, hogy ugyanúgy méltó lehet egy közterület elnevezést vele kapcsolatban megtenni, hiszen azért, mert az elmeorvos területén dolgozott, rendkívüli érdemei és kitüntetései vannak. Kéri a közgyűlést, hogy fogadják el ezt a tervezetet, ezzel megelégedtek a lakók is, ezzel azonosulni tudnak. Budapesten egy nagy kerületi kórház is viseli az ő nevét.

Király József:

Radics Tivadar előbb felolvasott, elmondott hozzászólásától elhatárolódik. Engert Jakabné valószínűleg félreértette. Ez elsősorban arra vonatkozott, hogy az egyik Nyírót elcserélik a másokra és az egész ügy olyanná vált, amilyenné. Erre mondta azt, amit. Elnézést kér és meg fogja szavazni az idegsebész úr nevével kapcsolatos köz elnevezését.

Falu György Tamás:

Többször hivatkozott már arra, hogy mérnök, nem pedig irodalmár, vagy orvos, így nem szívesen nyilatkozik olyasmiről, ami nem az a szakterület, amit tanult. Ebben az esetben is hivatkozna egy ebben a témában nála jártasabb és szakértőbb emberre,

akinek a nevét kimondja – tudja, hogy többen fel fognak háborodni. Nem másról van szó, mint Bayer Zsolt. Lehet „fújjogni”, de olvassák el az írásait. Bayer Zsoltnak van egy 20 írásból álló cikksorozata a Magyar Hírlapban, amely pontosan ezt a témát feszegeti és azt a gondolatsort, amit kifejt, teljes egészében el tudja fogadni. Azt gondolja, ez az ő személyes véleménye, hogy itt semmi másról nincs szó Nyíró József írói munkássága és a közterület elnevezése esetében, mint a liberális kettős mérce egyik leggyönyörűbb példájáról és amelyről – az írásból kiderül – számos nyugat európai ország nem vesz tudomást. Egyebek közt Franciaországot is említi az irodalmi végzettséggel rendelkező publicista. Javasolja mindenkinek, hogy először olvassanak, aztán utána alkosson véleményt konkrétan erről a témáról, mert nagyon tanulságos, amit 20 íráson keresztül lehet olvasni.

Falusi Norbert:

Alapvetően Falu György képviselő szólaltatta fel. Azt gondolja, hogy válasszák ezt ketté. Van egy személy, aki írói tevékenységet végez és van egy személy, aki politikai tevékenységet is végez. Jelen pillanatban, amikor egy közterületet szeretnének elnevezni, az elsősorban politikai kérdés abból a szempontból, hogy valamilyen úton-módon kifejezzen valamilyen értékrendet a közösség felé. Az, hogy most ki mit olvas, azt egyéni joga eldönteni. Bármilyen közterületről döntenek, az alapvetően politikai kérdés. A magyar állam egyetemeken tanult történészek mondják azt, hogy ezt a kérdést hogyan értelmezzék, és segítséget nyújtanak mondjuk a törvényalkotási jogszabály kapcsán. Azt gondolja, hogy ebben a tekintetben nem irodalmi kérdésekről beszélnek, hanem nyíltan politikai kérdéssről. Az MTA azért fogalmaz meg ilyen álláspontot, hogy tiszta legyen. Ha Lukács György, akkor Nyíró József, ha Nyíró József, akkor Lukács György. Alapvetően politikailag úgy kell értelmezniük, hogy mind a kettő hozzájárult az elnyomó rendszer kiépítéséhez, fenntartásához.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Javasolja, hogy ezen a napirenden gyorsan legyenek túl, ugyanis ebben benne van egész 20. századi elrontott történelem. Sajnos azok a morális kérdések, amik felvetődnek óhatatlanul ennél a napirendnél Nyíró Józseffel kapcsolatosan, vagy akár a közelmúltban szoborállítással kapcsolatosan, Lukács Györggyel kapcsolatosan, azok az embereket nem érdekli. Hozzáteszi, hogy sajnos nem érdekli, mert valószínűleg azért lehetett a 20. században két véres diktatúra is az országban, mert ha mindenkit érdekelt volna és annyira érzékeny lett volna rá, mint itt, akkor nem történtek volna meg ezek. Mivel hogy az embereket ez nem érdekli, ők, mint választott képviselők túl sokat nem foglalkozhatnak ezzel. Van egy mezsgye, ahol el tudnak menni úgy, hogy a választópolgár is megelégedjen és az elvárásoknak is megfeleljenek. Kéri, szavazzák meg ezt az előterjesztést és lépjenek tovább.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
82/2016. (IV.28.) határozata
Közterület elnevezés

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7660-10/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy:

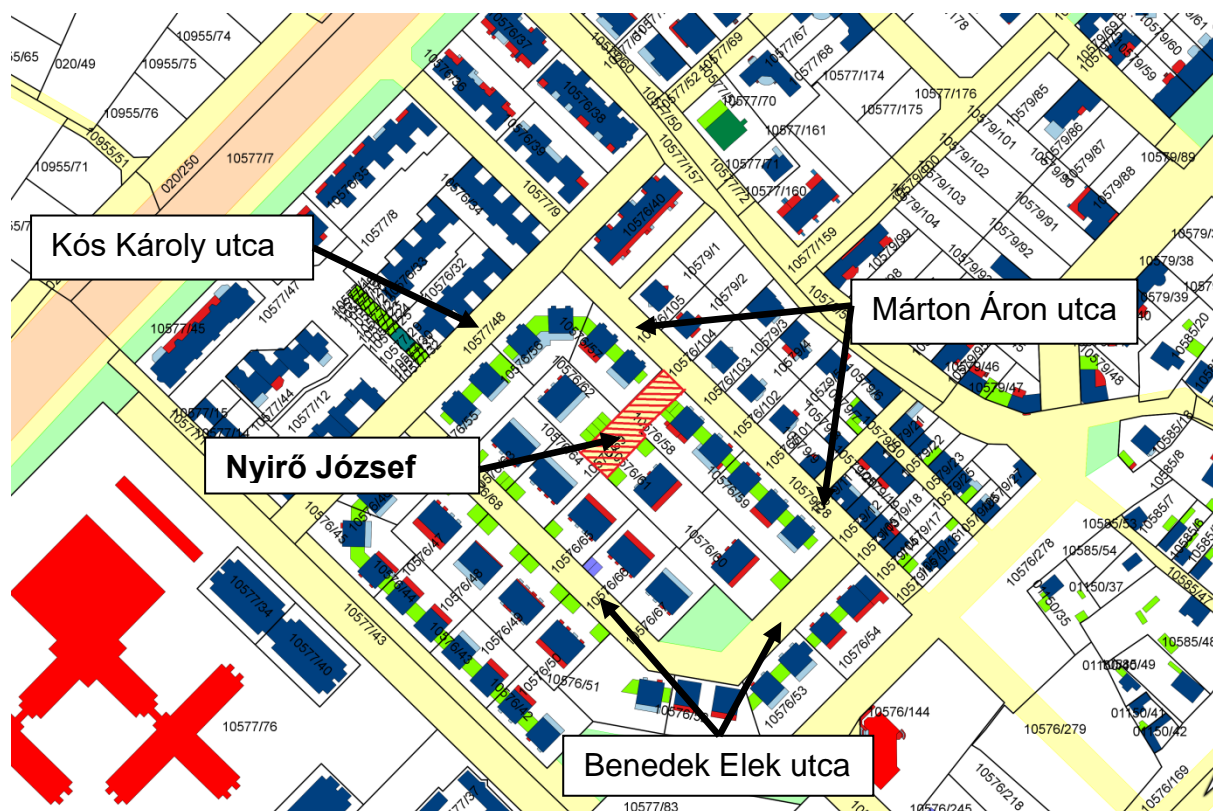
- 1.) A kecskeméti, 10576/69 hrsz-ú, Nyíró József köz elnevezésű közterületi ingatlant Nyíró Gyula (orvos, egyetemi tanár) személyének emléket állítva Nyíró köznek nevezi el.
- 2.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület elnevezés folytán szükségessé vált utcanévtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.
- 3.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület elnevezéséről helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket, továbbá tájékoztassa a címváltozással érintett ingatlanok tulajdonosait.

Határidő: 2016. június 28.

Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Szűcs Veronika, az Igazgatási Osztály vezetője
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 5.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 6.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője



* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 28-39. napirend) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az ülésteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendekhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

A JEGYZŐKÖNYV 187-203. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN

Dr. Határ Mária:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a közgyűlés:

- a meghívón 28-as sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során fellebbezést bíralt el helyi támogatási ügyben, melyet elutasított
- a meghívón 29-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során a „Kecskemét Városért Oktatási Díj”-at Farkashalmi Erzsébet, a Piarista Gimnázium, Kollégium, Általános Iskola és Óvoda tanára és Fekete Istvánné, a Ferenczy Ida Óvoda intézményvezetője részére adományozta,
- a meghívón 30-as sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során a „Kecskemét Városért Egészségügyi Díj”-at Dr. Gaszner András Ferenc, felnőtt háziorvos és Dr. Göcző Katalin, a Bács-Kiskun Megyei Kórház Radiológiai osztályának mb. osztályvezető főorvosa részére adományozta,
- a meghívón 31-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során a „Kecskemét Ifjúságáért Díj”-at a Kecskeméti Katona József Színház TETTHELY - Interaktív bűn- és baleset-megelőzési előadás alkotógárdája részére adományozta,
- a meghívón 32-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során az "Ifjúság a Közösségért Díj"-at Sárosi Gábor, a Kecskeméti Szakképzési Centrum és a Kecskeméti Katona József Gimnázium óraadó tanára, a Kecskeméti Színház Műhely vezetője, az Országos Diákszínház Egyesület elnöke részére adományozta,
- a meghívón 33-as sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során a „Kecskemét Közművelődéséért Díj”-at Tookosné Börönte Erika, a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Konferencia Központ Nonprofit Kft. programszervezője részére adományozta,
- a meghívón 34-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során a „Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj”-at Dr. Horváth Ágnes, a Kecskeméti Főiskola tanára, rektor helyettese részére adományozta,
- a meghívón 35-ös sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során a „Kecskemét Sportjáért Díj”-at Karakas Ferenc, a Kecskeméti Labdarúgó Club Közös Torna Egylet Sportiskola elnökhelyettese részére adományozta,
- a meghívón 36-os sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során "Az Év Kecskeméti Rendőre" elismerő címet Simon Sándor címzetes rendőr főtörzsőrmester, a Kecskeméti Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, Nyomozó Alosztályának nyomozója részére adományozta,
- a meghívón 37-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során „Az Év Kecskeméti Tűzoltója" elismerő címet Nagy Gergely tűzoltó főhadnagy részére adományozta,

- a meghívón 38-as sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során „Az Év Kecskeméti Büntetés-végrehajtási Intézeti Dolgozója” elismerő címet Szabó József bv. főtörzsőrmester részére adományozta,
- a meghívón 39-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során "Az Év Kecskeméti Köztisztviselője" elismerő címet Kállainé Kocsis Erzsébet, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzői Titkárságának címzetes főmunkatársa részére adományozta.

* * *

40.) NAPIRENDI PONT:

Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2015. évi tevékenységéről (40.)

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

(A jegyző 4.989-15/2016. számú beszámolója a jegyzőkönyv melléklete.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

95/2016. (IV.28.) határozata

Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2015. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Határ Mária jegyző 4.989-15./2016. számú, fenti tárgyban készített beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság

(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között a 40. napirendi pont mellékleteként.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni az együttműködést és a folyamatos támogatást. Igaz, hogy néha vannak nem egyszerű helyzetek, amiket kezelni kell, de szerencsére a jó tapasztalattal bíró csapat már jól tudja kezelni ezeket a helyzeteket is és egyre eredményesebbek minden területen.

* * *

41.) NAPIRENDI PONT:**Behajthatatlan követelések (41.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3249-14/2016. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**96/2016. (IV.28.) határozata****Behajthatatlan követelések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3249-14/2016. számú, fenti tárgyban készített tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

42.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány olimpiai felkészülés támogatása tárgyában (42.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Az indítványt felolvassa.

Indítványát kiegészíti annyival, hogy azóta már nem csak Dunaújváros szolgáltathat jó példát erre vonatkozóan.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Alapvetően van egy bevált szokás. Éve óta, akik kvalifikálták magukat, azok kaptak támogatást. Utána érdeklődött, hogy a felkészülésben tudják-e még őket a továbbiakban segíteni. Az hangzott el, hogy a szövetségek, a sportág és Magyar Olimpiai Bizottság folyamatosan segíti a munkájukat és a felkészülésüket. Inkább majd arra tenne javaslatot, hogy ne a felkészülésre adjanak pénzt, hanem az eredményes sportteljesítményüket ismerjék majd el egy jelentősebb összeggel. Szépen, eredményesen szerepelnek, látható, hogy hozzák a kvalifikációs pontokat, így ismerik el inkább a munkájukat.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
97/2016. (IV.28.) határozata
Képviselői indítvány olimpiai felkészülés támogatása tárgyában**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Király József képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
részére**

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Közgyűlés!

Kecskemét Megyei Jogú Város 2016. február 18-án elfogadott Középtávú Sportkoncepciójában szerepel, hogy városunk kiemelten kívánja támogatni az olimpiai és paralimpiai felkészülést, mint ahogy korábban is, mind anyagilag, mind térítésmentes létesítményhasználat biztosításával. Sportolóink olimpiai és paralimpiai szereplése és az ott elért sikerek ugyanis rendkívül pozitív hatással lehetnek városunk

sportjának egészére és fontos szerepet játszhatnak városunk hírnevének öregbítésében.

Annak ellenére, hogy a fentiek szerepelnek a sportkoncepcióban, a mai napig nincsenek megfelelő támogatások az augusztusi olimpiára és a szeptemberi paralimpiára induló sportolóknak.

Ezért indítványozom, hogy az idei riói olimpiára és paralimpiára kvalifikációt nyert kecskeméti sportolókat a város külön, személyenként havi bruttó 300 ezer forint támogatásban részesítse a felkészülés időszakára. Ezen támogatást közvetlenül a sportolóknak juttassuk el és kiutalása – a hátralévő felkészülési idő rövidege miatt – azonnali hatállyal, áprilisban kezdődjön meg.

Jó példát szolgáltathat erre Dunaújváros közgyűlése, mely már decemberben hozott hasonló döntést.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa fenti indítványomat.

Kecskemét, 2016. április 1.

Király József
MSZP frakcióvezető

Szemereyné Pataki Klaudia:

Más módon fogják támogatni őket. Nem a felkészülésüket, hanem az elért munkájukat javasolta megbecsülni.

* * *

43.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány Kulturális Örökségünk Jeles Napjai programsorozattal kapcsolatban (43.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ahogy két hónappal ezelőtt jelezte Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata évek óta megrendezi a „Környezetvédelem Jeles Napjai” című rendezvénysorozatot. A rendezvény programjait annak érdekében tervezik, hogy minél több diák és felnőtt

figyelmét felhívják a környezet- és természetvédelem jelentőségére. Akkor jelezte már, hogy Kecskemét méltán lehet híres épített örökségére, páratlan szecessziós műemlékeire, a múlt emlékeit bemutató múzeumaira, ezért indítványozza, hogy „Kulturális Örökségünk Jeles Napjai” címmel az alábbi jeles napokhoz kapcsolódóan is szervezzen Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata programsorozatot szakmai- és civil szervezetek bevonásával.

Jelzi, hogy az általa javasolt napokat még ki lehet egészíteni.

- Műemléki Világnap (április 18.)
- Múzeumok Nemzetközi Napja (május 18.)
- Kárpát-medencei Szecesszió Napja (ezt ők, kecskemétiiek indították el tavaly) – Lechner Ödön születésnapja (augusztus 27.)
- Kulturális Örökség Napjai (szeptember harmadik hétvégéje)
- Építészeti Világnap (október 5.)

Javasolja, hogy a programterv kidolgozása után már ebben az évben kerüljenek megrendezésre a jeles napokhoz kapcsolódó programok.

A programterv kidolgozásáért felelős személynek Mák Kornél alpolgármester urat javasolja, határidőnek – a programok kidolgozására – pedig a 2016. júniusi közgyűlést.

Kéri, fogadják el javaslatát.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Nem azért állt fel, hogy további napokat javasoljon. Az ortodox szentek számával vetekszenek azok a napok, amikről meg lehetne emlékezni, de ez nem az önkormányzat feladata. Ezért vannak a civil szervezetek, például a Városszépítő Egyesület. Nyugodtan felvállalhatja, és majd segítik. Ezért van a Városi Támogatási Program, amiről a mai közgyűlésen döntöttek. Pályázatot adnak be, hogy meg szeretnék ünnepelni az adott napot, támogatják és csinálnak egy programot. Tehát ez nem önkormányzati feladat, nem alpolgármester úr feladata, nem a hivatal feladata ilyen program szervezése. Nincs is meg hozzá a megfelelő anyagi erőforrás, nincs hozzá megfelelő hivatali apparátus. Az a néhány ember, aki ezen a területen van, azt ne erre a feladatra foglalkoztassák le. Ezért nem támogatja, nem pedig azért, mert nem gondolja jó célnak. Azért vannak a civil szervezetek, hogy ezeket a programokat felvállalják.

Király József:

Nem érti, hogy akkor a „Környezetvédelem Jeles Napjai”-t miért vállalta fel az önkormányzat, miért tartja meg. Ott is van 4-5 olyan nap, ami összefoglalólag szerepelt és az önkormányzat a mentora, ő szervezi, természetesen a civil szervezetekkel együtt. Azért kérte ezt, hogy álljanak ennek az élére, amiért meg is indokolta. Az épített, építészeti örökség, a múzeumok gazdagsága miatt, legyen ez egy figyelemfelhívás és ők álljanak az élére. Annak semmi akadálya, sőt azt gondolja, hogy a helyi civilségnek az a kötelessége, hogy színesítse ezeket a programokat. Elnézést kér, ha ezzel megsértette alpolgármester urat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Itt a különböző napok összetettségét és rangját kell megnézni. Például a Múzeumok Nemzetközi Napjának azt gondolja, hogy sokkal inkább a múzeum intézményhálózata az, akiknek kell ezt ünnepelni. Egyébként a Múzeumok Éjszakájával – amikor megszervezik ezt a rendezvényt – kellő támogatást és figyelmet adnak nekik. Vannak átfedések, mert van Műemléki Világnap, van Kulturális Örökség Napjai, illetve az Építészeti Világnap. Nem feltétlenül biztos, hogy mind a hármat külön-külön kellene a városnak ünnepelni. Lehet, hogy kellene egy összefoglaló nap, amin a kulturális örökséget és az épített környezetet esetleg külön ünnepelnék és ezt városi ranggá emelnék. Azt tudja javasolni, hogy vizsgálják meg ennek lehetőségét. Ne a napokat külön, hanem azt, hogy melyiket javasolják. Alpolgármester úr és az Értékmegőrzési Bizottság tesz erre egy javaslatot.

Király József képviselő elfogadta ezt a javaslatot, így az indítványról nem kell szavazniuk.

* * *

44.) NAPIRENDI PONT:**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a 2017-es vizes vb-vel kapcsolatban (44.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7025-5/2016. számú beszámolója a jegyzőkönyv melléklete.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megismétlik az előző közgyűlést, ugyan azon nem volt itt Falusi Norbert.

Falusi Norbert:

Igen sok kérdés felmerült már a vizes vb reklámfilmje körül. Azt szeretné elsősorban tisztázni, hogy messze nem a sporttámogatás kérdése merül fel ebben az ügyben. Mindig is támogatta, támogatták. Mindig a költés és a módszer az, ami felmerül kérdésként, hogy milyen formában támogatnak sportot. A vizes vb reklámfilm ügyében, a kifizetett összeget sokallja egy 20 másodperces filmre. Úgy gondolja, hogy meg lehetett volna ezt oldani kevesebből, esetleg természetben vagy eszközök vásárlásán keresztül tudták volna támogatni a Magyar Úszó Szövetséget, akár az utánpótlást, sőt a Kecskeméti Fürdőt odaadhatták volna bérmentve a szövetségnek. Lehet valaki mondta volna, hogy ezt ne tegyék meg, ő biztosan nem mondta volna. Nem lett volna ennyi kritika, mint ami a vizes vb reklámfilmje kapcsán kiderült.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ellenzéki kritika van elsősorban. Mindenki máshogy gondolja és más módszereket alkalmaz.

Falusi Norbert:

Rendben van. Szeretné megvilágítani, hogy milyen időrendi sorrendben születtek meg a szerződések. Azt kell tudni – minden televízió néző legyen tisztában vele –, hogy amikor tavaly június 25-én a város a költségvetését módosította, akkor egy 55 millió forintos támogatást ítelt oda a vizes vb reklámfilm elkészítésére. Hozzá kell tenni azt, hogy a helyi televízió és a filmet elkészítő budapesti cég között már június 17-én – tehát 8 nappal hamarabb – meg lett kötve a szerződés, mint hogy a költségvetés módosítása el lett volna fogadva a közgyűlésen. A helyi önkormányzat a helyi televízióval június 22-én – tehát 3 nappal a közgyűlés jóváhagyása előtt – már megkötötte a szerződést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezeket az elmúlt közgyűlésen elmagyarázta, elmondta már többször. Megkérdezi, hogy még mindig nem érthető, hogy miért van ez a kronológia.

Falusi Norbert:

Azt gondolja, hogy ez fontos, hiszen közpénzről van szó. Amikor a helyi televízió és az Argus Film and Art Kft. megkötötte a szerződést, 55 millió forint + ÁFA összeggel, a közgyűlés 55 millió forintot szavaz meg alapvetően egy nonprofit kft számára, olyan költséget eredményezett ez a döntés, hogy plusz 16 millió forintot jelent majd veszteségként a helyi televízióknak. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy amikor a közgyűlés elfogadta a költségvetést decemberben, akkor volt egy olyan pontja, hogy „felelősen és szigorúan költik el a közpénzt”. Erre szeretné felhívni a figyelmet, hogy amikor pár millió forintos összegekről beszélnek a városban, például valamilyen beruházásról, ami tényleg a köz érdekét szolgálja, akkor nagyon hosszú az átfutási ideje például az igényeknek. Amikor van valamilyen igény, valahonnan megszületik, akkor 70 millió forintot hirtelen, pillanatok alatt, gyorsan ki lehet fizetni. Példaként említi, hogy amikor valaki kap egy csekket, hogy véletlenül nem fizette be időben, akkor utána kap egy levelet, hogy elzárják a gázt, kikapcsolják a villanyt. Csak szeretné érzékelteni a közpénz felhasználásának módszerét, amivel probléma van. Nem csak neki, hanem sok mindenkinek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kéri, ne keverjék a kettőt egymással. Ők nem zárnak el villanyt, gázt vagy vizet.

Falusi Norbert:

Úgy gondolja, hogy polgármester asszony érti, hogy mire szeretne utalni. Magára az eljárásrendre, hogy olyan könnyedén mennek el közpénzek, miközben arra nem a közgyűlés hatalmazza fel és utána történik meg a szerződés megkötése. Alapvetően számára ez egy komoly problémaként merült fel. Amikor kikérte az adatokat, akkor erre lett figyelmes. Az is felmerült benne, hogy azt mondják, nem kellett volna közbeszerzést kiírni. Igen, itt van egy jogszabály, de a megrendelő az önkormányzat volt. Színlelt szerződés, vagy nem tudja, hogy miről van szó.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Semmilyen színlelt szerződésről nincs szó és még mindig nem érti a modellt Falusi Norbert képviselő. Ha egy kis időt eltöltene a munka világában, dolgozna, szembesülne azzal, hogy történik a szerződéskötés, üzleti megállapodások és nem csak az iskolapadban tanulná azt, amit most is tanul folyamatosan, akkor lehet, hogy tudná, hogy hogyan működik a való világ. Erre szeretné felhívni a figyelmét.

Falusi Norbert:

Amikor megkérdezte azt, hogy milyen elszámolás történt meg, akkor körülbelül 3 mondatos választ kapott arra. Azt gondolja, hogy a munka világából hoznak példát, akkor senki sem teheti meg azt, hogy az a teljesítési igazolásban a válasz, hogy „igen, elkészült a film”. 70 millió forintról tételesen nincs elszámolva, amit ő megkapott adatkikérés kapcsán. Tudják, hogy a 71 millió forint hány tételből áll össze. Az önkormányzat sem teheti meg például azt, hogy az Európai Unió felé elszámol és tételesen nem számol el a költségeivel.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Így szoktak az Európai Unió felé is elszámolni, hogy megvan a film vagy nincs meg.

Falusi Norbert:

Pontosan, mert ez a törvényi kötelezettsége, az önkormányzat nagyon helyesen és törvényesen jár el, hogy kimutatja részleteiben. Jelen pillanatban nincs kimutatás arra, hogy 71 millió forint mire lett elkölve. Nem tudja elfogadni a választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Gondolta, hogy Falusi Norbert képviselő úr nem tudja elfogadni a választ. Mások a módszerek és mások az eredmények, egyik oldalon is és másik oldalon is. Az eredményekkel kapcsolatosan azt is elmondja, hogy menet közben a Magyar Vízilabda Szövetséggel is sikerült egy nagyon jó kapcsolatot kialakítani. Persze ezzel képviselő úr már nem nagyon foglalkoznak. Nem csak az úszás, hanem több sportág is beletartozik a vizes elemekbe. A vízilabda szövetséggel is sikerült egy olyan kapcsolatot kialakítani, hogy a támogatási rendszerben már megjelenik a kecskeméti szakosztály támogatása elég jelentős mértékben. Ennek köszönhetően például olyan sportági fejlesztési támogatást is kapnak, hogy akár a strandon lévő külső medencét is le tudják fedni, illetve felújítani a gépészetét. Ez csupán egy 100 milliós hozadéka ennek a megállapodási sorozatnak. Ha elkezdenék forintosítani az értékét és az eredményét, akkor már bőven túl vannak azon, amibe került ez a reklámfilm. Egyébként az úszó szövetség volt az, aki kifejezetten kérte, hogy ebben segítsenek, mert őket most ez a feladat szorítja, ezt kell határidőre elkészíteni. Ebben ráadásul van egy profi csapatuk és egy nagyon szép munkát tettek le az asztalra. Hozzáteszi, hogy a szinteket is mindig keverik. Van egy önkormányzati szint és van egy jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, amelynek van egy

ügyvezetője és az ügyvezetőnek hatáskörrel, döntési körrel, felelősségi körrel bíró feladata. A kettőt ne keverjük össze. Falusi Norbert megint ezt keverte össze, hogy hogy kötöttek szerződést és hogy nem. Ügyvezetői felelősség, hogy mire és hogyan köt szerződést és azzal hogy számol el.

Nem hozták kellemetlen helyzetbe a várost és a társaságot, hiszen saját döntéséből vállalta el az ügyvezető. Ez egy jövőbe mutató, új referencia munka volt. Ő a lehetőséget biztosította a kft részére és ezzel a lehetőséggel éltek. Szerencsére jól használták ki és jó referencia munka lett belőle.

Megkérdezi, ki az, aki az interpellációra adott választ elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
98/2016. (IV.28.) határozata**

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a 2017-es vizes vb-vel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7025-5/2016. számú, fenti tárgyban készített beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Falusi Norbert képviselő

* * *

45.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés és az arra adott válasz az uszodában rendezendő versenyekkel kapcsolatban (45.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 12.207-2/2016. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Arra a kérdésre, amit a végén feltett, miszerint: „a jövő évi Világbajnokságon szerepet kap a Kecskeméti Fürdő valamelyik vizes sport számban?”. Az a válasz tűnik ki, hogy nem, mert Budapest és egy másik vidéki helyszín van megjelölve. Ilyen szempontból a válasz egyik része elfogadható számára, a másik pedig nem. Annyit kért, hogy mondják meg, hogy ez a sportuszoda milyen minősített Európa-bajnoki, világbajnoki, országos bajnoksági versenyekre alkalmas. Azt gondolta, hogy ezt le fogják írni és elmondják azt, hogy lehet-e itt rendezni valamikor is egy Európa-

bajnokságot, egy világbajnokságot vagy bármit. Akár úszásban, akár vízilabdában vagy búvárúszásban. A búvárúszás egy része benne van. Ehelyett kapott egy olyan választ, amiben az van, hogy ebben az évben, illetve jövőre milyen versenyeket rendeznek. Semmi másról nem beszélt, mint arról, hogy annak idején, amikor megépült az uszoda, egy hihetetlen nagy beharangozás mellett arról volt szó, hogy itt olyan világversenyek rendezésére is sor kerülhet, hogy csak ámulnak majd. Ezzel szemben azt látja, hogy az imázsfilm kapcsán előtérbe került ez. Akkor is megkérdezte. Elmondja, hogy jó lenne, ha jövőre Kecskeméten esetleg egy előfutam vagy vízilabda meccs lenne. Ez lenne az igazi imázs Kecskemét számára. Nem tudja elfogadni a kérdésre adott választ.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Felolvassa az előterjesztés egy mondatát: „A besorolás alapján a medence országos (OB I. szintű) és „több nemzetes” 25 m-es és 50 m-es nemzetközi versenyek rendezésére egyaránt alkalmas.” Ez a válasza. Tehát alkalmas. Nemzetközi versenyekre is, országos versenyekre is.

Nem gondolta, hogy a nemzetközi szót meg kell magyarázni. Európai- és világversenyekre is alkalmas.

Király József:

Ő pedig azt nem gondolta, hogy illetően állnak a sporthoz, hogy valaki nem tudja, hogy ha valami nemzetközi verseny rendezésére alkalmas, az nem biztos, hogy világversenyre, olimpiára vagy európai verseny rendezésére is egyben alkalmassá válik. Az is nemzetközi verseny, ha meghívják például a szomszédos országból valamelyik klubot és tartanak egy versenyt. Ez nemzetközi verseny. A válaszból nem derül ki számára. Egyébiránt – építészként is – ha utánanéző, hogy milyen követelményei vannak egy ilyen uszodának, akkor elmondja, hogy ez az uszoda alul lett tervezve a nézőszámot és a kiszolgáló létesítményeket illetően, Európa-bajnokság, világbajnokság vagy akár olimpia megrendezésére.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem gondolja, hogy egy olimpia Kecskeméten kellene, hogy legyen. Egyelőre Magyarország is érdekesen pályázik erre, ami megint csak egy vitakérdés. Lényeg az, hogy nemzetközi és országos versenyek rendezésére alkalmas az uszoda.

Megkérdezi, ki az, aki a kérdésre adott választ elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
99/2016. (IV.28.) határozata

Képviselői kérdés és az arra adott válasz az uszodában rendezendő versenyekkel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 12.207-2/2016. számú, fenti tárgyban készített beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Király József képviselő

* * *

46.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés és az arra adott válasz bérlakásokkal kapcsolatban (46.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 12.067-2/2016. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A válaszban benne van, hogy nem csak a Mercedes dolgozói számára újítják fel a lakásokat, hanem egyre több fog majd rendelkezésre állni. Ugyan hivatkozik, hogy átadták a jogokat a KIK-FOR Kft. részére. Megkérdezi, hogy a KIK-FOR Kft-nél maradt-e a kijelölési jog.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, náluk maradt.

Király József:

Bízunk abban, hogy egyre többen, olyan fiatalok, akik nem tudnak lakást venni, előbb-utóbb kapnak ott lehetőséget arra, hogy béreljenek.

A kérdésre adott választ elfogadja.

* * *

47.) NAPIRENDI PONT

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerületének intézményátstrukturizációval kapcsolatos tervezetének véleményezése (47.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 5.262-12/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
100/2016. (IV.28.) határozata

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerületének intézményátszervezéssel kapcsolatos tervezetének véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 5.262-12/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerülete fenntartásában lévő, a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által működtetett köznevelési intézményeket is érintő átszervezés tárgyú anyagot változtatási javaslat nélkül támogatja.

2.) A közgyűlés felkéri Mák Kornél alpolgármestert, hogy a fenti önkormányzati véleményt a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerületének küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerülete

* * *

48.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a kecskeméti sajtóorgánumokkal kapcsolatban (48.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Radics Tivadar:

Indítványát felolvassa.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Király József jelzi, hogy ügyrendi hozzászólást kíván tenni.

Király József:

A szocialista frakció szeretne csatlakozni az indítványhoz.

Szőkéné Kopping Rita:

Ő is szeretne csatlakozni az indítványhoz.

Falusi Norbert:

Kiegészítené azzal, hogy ezt a kérdést már többször felvetette a közgyűlés az előző ciklusban is, hogy valóban erre figyeljenek, legyenek érzékenyebbek a kiegyensúlyozottságra. Támogatja és csatlakozik az indítványhoz.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Erre nem számított. A teljes ellenzék egy olyan javaslat mellé áll, hogy a független média működési szabályzatába egy hatalmi ág beleszóljon és beleírja hogyan jelenjenek meg. Ez teljesen példátlan. Nem gondolta, hogy idáig eljutnak. A média úgy működik, hogy ami érdekes, az bekerül, ami unalmas az pedig akkor sem kerül be, ha a 15 képviselővel rendelkező Fidesz teszi. Nem csatlakoznak ehhez az indítványhoz. Úgy gondolja, hogy ezért csinálták a rendszerváltást, hogy ilyenek ne történhessenek meg.

Radics Tivadar:

Ha demokrácia van, akkor valóban érvényesüljenek a demokratikus jellemvonások a sajtóban is. Azt gondolja, hogy a kecskeméti adóforintjaiból fenntartott sajtó, a kecskeméti érdeklődését kellene hogy szolgálja. Ez nem mutatkozhat meg abban, amit jelenleg látnak a kecskeméti sajtóorgánumok tevékenységében. Ez nem csak az ő kritikája, hanem a felszólaló pártok szavazóinak is a kritikája, ami egy elég tehetős létszám a kecskeméti választópolgárok tekintetében. Vegyék figyelembe az ő akaratukat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kecskeméti adóforintjai jelentősen korlátozódik a helyi iparüzési adóból származó adóforintokra. Ha megnézik az önkormányzat bevételi oldalát, akkor jóformán csak ez marad ilyen szempontból. Falusi Norbert képviselő úr ki is fejtette ezt, hogy bemegy a központi költségvetésbe és nem maradnak helyben. Nyilván ennek is vannak hátulütői.

Szókéné Kopping Rita:

Két dolgot jegyezze meg. Az egyik az, hogy a hozzászólásaikkor oda áll a kamera, de egyébként 90%-ban a másik oldalra néz a kamera.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szerinte pont a legjobban tudja venni a kamera.

Szókéné Kopping Rita:

Csak akkor, amikor hozzászólnak, de normál helyzetben mindig a másik oldal felé áll a kamera.

Úgy gondolja, hogy a város életében vannak olyan események, ahová joggal elvárhatnák, hogy meghívják őket, mint ellenzéki képviselőket is. Például egy projektzárásra gondol. Tagja a Városfejlesztő Kft. felügyelő bizottságának, eddig kapott projektzárásokra meghívót, de például a Kálvin téri intelligens parkoló átadására nem kapott. Tehát sok eseményre nem is kapnak meghívót és nem is tudnak látszani. Nyilván a saját eseményeiről próbálják a sajtót tájékoztatni és okkal, móddal el is mennek és hírt is adnak, de véleménye szerint nem megfelelő.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez nem volt egy hivatalos projektzáró esemény. Minden projektzárásra kapnak meghívót képviselőtársai és egyre több helyre hívják őket is folyamatosan. Elmondja, hogy az indítvány elfogadásáról vita nélkül kellene dönteniük, így lezárja a vitát.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**101/2016. (IV.28.) határozata****Képviselői indítvány a kecskeméti sajtóorgánumokkal kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY



Tárgy: önkormányzatunk folytasson egyeztetéseket, a városunk költségvetéséből fenntartott vagy abból részesülő sajtóorgánumokkal, azok Szervezeti és Működési Szabályzatát illetően, a kiegyensúlyozott tájékoztatás érdekében

Tisztelt Közgyűlés!

Javaslatomat annak érdekében teszem, hogy a kecskeméti sajtóban megvalósuljon a kiegyensúlyozott tájékoztatás elve.

Véleményünk szerint a kecskeméti adóforintjaiból fenntartott, vagy abból részesülő médiának a kecskeméti igényeit, érdeklődését kell szolgálnia, ezért a 2014 őszi helyhatósági választásokon elért eredmények arányában kellene a helyi pártok tevékenységéről beszámolniuk.

Kecskeméten, a választásra jogosultak kevesebb mint egyharmada járult az urnák elé a 2014-es önkormányzati választáson. Amennyiben a helyi médiában a kecskeméti által megválasztott képviselők és pártjaik munkája nem jelenik meg, féltő, hogy még többen fognak elfordulni a politikától.

Önkormányzatunk közös felelőssége, az apolitikus szemlélet terjedésének megállítása, megfordítása, hogy a következő választáson sokkal többen menjenek el szavazni és ezáltal önkormányzatunk legitimitációja is megerősödjön.

Határozati javaslat:

Önkormányzatunk kezdeményezze az érintett sajtóorgánumok szerkesztőségénél, Szervezeti és Működési Szabályzatuk felülvizsgálatát, a kiegyensúlyozott tájékoztatás érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. 05. 26.

Kecskemét, 2016. 04.21.

Radics Tivadar

Jobbik Kecskeméti Frakció, frakcióvezetője

* * *

49.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány egyetem elnevezése tárgyában (49.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Radics Tivadar:

Indítványa főként arra vonatkozik, hogy az önkormányzat is érezze a felelősségét annak, hogy milyen körülmények között születik meg Kecskemét első egyetemének a

neve. Ezzel az indítvánnyal azt szeretné elérni, hogy semmiképp ne spontán ötletek és magánakciók által szülessen meg, mint ahogy a fideszes országgyűlési képviselők mintegy hasukra ütve döntötték azt el, hogy a Pallasz Athéné nevet fogja viselni az iskola. Ezzel súlyosan csorbították a két főiskola szenátusának szuverenitását. Azt gondolja, hogy mindenféle félreértés és hasonló magánakció elkerülésének az érdekében – erre meg kell teremteniük a lehetőséget – ültessék egy asztalhoz mind a két főiskola szenátusát, emellett az illetékes szolnoki és kecskeméti országgyűlési képviselőket és az illetékes államtitkárokat, hogy véletlenül se menjen félre hasonló módon az információ, mint ahogy az most megtörtént.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez meg fog történni. Az átalakulás után kötelesek lesznek egy asztalhoz ülni, mert egy szenátusba fognak tartozni a két főiskola szenátusának tagjai. Szerinte ezzel kapcsolatban meg fogják tudni kívülről a szükséges csatákat. Arra kér mindenkit, hogy legyenek túl az átalakulási időszakon és július 1-je után, a közös és új szenátus tudja a névmódosítását megtárgyalni és előterjeszteni a parlament elé. Mindig is arra kérte őket, hogy járják végig ezt az utat.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Ténybeli tévedést szeretne kiigazítani. Nem ez lesz Kecskemét első egyeteme, mert a város első egyeteme a Károli Gáspár Református Egyetem. A másik pedig, hogy az önkormányzat szuverenitása nem sérült, mert nem terjed ki az egyetem elnevezésére.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

102/2016. (IV.28.) határozata

Képviselői indítvány egyetem elnevezése tárgyában

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY



Tárgy: a Kecskeméti Főiskola és Szolnoki Főiskola összeolvadásából születendő egyetem elnevezése

Tisztelt Közgyűlés!

A tavaly év végén megszavazott törvény szerint, a 2016 július 1-től létrejövő egyetem, a Pallasz Athéné nevet fogja viselni.

A törvényjavaslat benyújtói, Dr. Bene Ildikó és Balla György szolnoki illetőségű fideszes országgyűlési képviselők mintegy hasukra ütve nyújtották be javaslatukat, mellyel, mint már kiderült, rajtuk kívül gyakorlatilag senki sem ért egyet, nem beszélve arról, hogy ezzel a főiskolák szenátusainak döntését is figyelmen kívül hagyták, ezzel erősen sértve azok szuverenitását.

Az ominózus szavazás óta az Országgyűlésnek több ülése is volt, az egyetem nevének megszavazását követő közfelháborodás ellenére, képviselőink mégsem nyújtottak be az egyetem elnevezésére vonatkozó módosítást. Nem hibáztathatjuk ezért őket, hiszen legjobb tudomásom szerint, még mindig nincs konszenzus a főiskolák között a kérdésben.

Indítványom, az egyetem elnevezésére vonatkozó, Szolnoki Főiskola és Kecskeméti Főiskola között létrejövő konszenzus megteremtésének segítésére vonatkozik.

Határozati javaslat:

Kecskemét Megyei Jogú Város önkormányzata kezdeményezi a Szolnoki Főiskola és a Kecskeméti Főiskola szenátusainak, a szolnoki és kecskeméti országgyűlési képviselők illetve az illetékes államtitkárok közös találkozóját, mely esemény megszervezésében is szerepet vállal, illetve anyagilag is támogatja.

Kérem indítványom támogatását a Tisztelt Közgyűléstől, ugyanis véleményem szerint önkormányzatunk is nagyban felelős azért, hogy Kecskemét első egyetemének neve méltó körülmények között szülessen, ne pedig spontán ötletek és magánakciók által.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. május 28.

Kecskemét, 2016. 04.23.

Radics Tivadar

Jobbik Kecskeméti Frakció, frakcióvezetője

* * *

50.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a közgyűlés üléséről készített televíziós felvétellel kapcsolatban (50.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Radics Tivadar:

Indítványát felolvassa.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Élőben közvetítik, online is elérhető, illetve szombaton és vasárnap is ismétlik a közgyűlés ülését. Szokta hallani, hogy a hétfégi felvételeket mindig nyomon követik. Meg fogják vizsgálni, hogy a tárhelyek kapacitásában milyen bővítésre van szükség, hogy ez utána visszakereshető legyen, illetve azt is, hogy milyen módon, meddig lehessen visszakeresni.

Megkérdezi, ki ért egyet a kiegészítés figyelembevételével az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**103/2016. (IV.28.) határozata****Képviselői indítvány a közgyűlés üléséről készített televíziós felvétellel kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy kerüljön megvizsgálásra a közgyűlés üléseiről készített videó felvételek közzétételének a lehetősége. A vizsgálat terjedjen ki arra, hogy a tárhelyek kapacitásának bővítése szükséges-e, illetve a felvételek milyen módon és meddig legyenek visszakereshetőek.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY



Tárgy: legyen elérhető városunk weboldalán a közgyűlés felvétele

Tisztelt Közgyűlés!

Annak érdekében, hogy a kecskeméti polgárok könnyebben nyomon tudják követni a képviselőtestület munkáját, javaslom, hogy közgyűléseink felvételei bárki számára könnyen hozzáférhetőek legyenek videó formájában az interneten.

Indoklás:

A 2014-es őszi önkormányzati választáson a 90.532 választásra jogosult kecskeméti közül, kevesebb mint harmada, mindössze 27.742 választópolgár ment el szavazni. A demokratikus rendszerek alapelveit figyelembe véve a közügyeket irányítók legitimitása, nagyban függ attól, mekkora arányban választják meg őket.

Véleményünk szerint a politika egyre inkább elszakad az emberektől, ami egy sajnálatos és negatív folyamat. Ennek a folyamatnak a megállítására és megfordítására kiváló eszközök állnak rendelkezésünkre, melyeket nem, vagy nem elégségesen használunk ki.

Biztosítanunk kell a lehetőséget a kecskemétiak számára, hogy megfelelő rálátásuk legyen a helyi politikára és ennek függvényében értékeljék azt, végül pedig a választásokkor, a megfelelő információk birtokában dönthessenek. A helyi politika legfontosabb fóruma pedig természetesen közgyűlésünk, melynek munkája közérdekű információ, így közös érdekünk, hogy minél többekhez eljusson.

Kérem, ne utasítsák vissza indítványomat arra hivatkozva, hogy a közgyűlések jegyzőkönyvei elérhetőek a város weboldalán, hisz beláthatjuk, hogy minden bizonnyal sokkal többen követnék önkormányzatunk munkáját, amennyiben XXI. századi megoldást választva, videó formájában is elérhetővé tennénk.

A nyílt közgyűléseken sem tud a nagy többség jelen lenni, mivel azokat általában hétköznap délelőtt tartjuk, és mint tudjuk, ekkor a választópolgárok többsége dolgozik.

Fontos megjegyezni, hogy ezzel gyengén látó és vak honfitársaink számára is, - akik számára közgyűlésünk munkája jelenleg csupán jegyzőkönyvek formájában elérhető - megkönnyítenénk a helyi politika nyomon követésének lehetőségét.

Határozati javaslat:

Kecskemét önkormányzata egyeztetést kezdeményez a Kecskeméti Televízióval, annak érdekében, hogy a közgyűlések felvételei könnyen elérhetőek legyenek a kecskeméti polgárok számára, mind a legnépszerűbb videómegosztó oldalon, mind pedig a kecskemet.hu weboldalon.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. 05. 26.

Kecskemét, 2016. 04.21.

Radics Tivadar

Jobbik Kecskeméti Frakció, frakcióvezetője

* * *

51.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a civilek döntéshozatalban történő részvétele tárgyában (51.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falusi Norbert:

A felvetés tudomása szerint előttük is ismert.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Minden évben kitartóan hozzászól ebben a kérdésben, képviselő úr.

Falusi Norbert:

2008-ban az önkormányzat, az akkori polgármester úr, Dr. Zombor Gábor, és a Városi Civil Kerekasztal egy megállapodást kötött, abszolút üdvözlendő módon. A Városi Civil Kerekasztal közel 100 kecskeméti civil szervezetet foglal magában, egy ernyőszervezetként működik. Ebben a megállapodásban kétoldalú vállalások születtek és az önkormányzat többek között azt vállalta, hogy létre fog hozni egy támogatási rendszert, amelyet ma már Városi Támogatási Programként ismernek és próbálják elérni, hogy minél jobban működjön. Ebben a vállalásban az önkormányzat lefektette egy együttműködési formában, hogy a Városi Civil Kerekasztal felkért szakértőit nem csak a Városi Támogatási Program előkészítésébe vonja be, hanem annak az értékelésébe is. Kormánypártiakhoz is számos civil igény fogalmazódott meg ez ügyben. Arra tenne javaslatot a párbeszéd jegyében, hogy a soron következő közgyűlésig – azt gondolja, hogy ez a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyik feladata lehetne – közösen üljenek le a Városi Civil Kerekasztal képviselőivel és alakítsák ki azt az eljárásrendet, amely a 2008. évi megállapodásban született és ezt vállalta az önkormányzat. Miszerint: „A Városi Civil Kerekasztal felkért szakértőivel együttműködik a pályázati rendszer kidolgozása, előkészítése és értékelése során.” Nem kötné meg a közgyűlés kezét, azt gondolja, hogy itt a két oldal kompromisszum készsége szükséges a vállalat megvalósításához. Ez egy 8 évvel ezelőtti vállalat. Azt gondolja, hogy ebben egy párbeszéd ki tud alakulni és mind a törvényességet, mind pedig a civilek igényét szem előtt tartva gyakorlatba ültetve talán van lehetőség arra, hogy teljes mértékben megvalósuljon a szerződés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ahogy ezt az előző években is elmondták, a Városi Civil Kerekasztal előzetes véleményezési joggal bír és ezt meg is tudja tenni. A bizottság ülésein tanácskozási

joggal vesz részt, ott vannak a képviselői. Azt gondolja, hogy amilyen mértékben be tudják őket vonni a rendszerbe, olyan mértékben ezt megtették.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

104/2016. (IV.28.) határozata

Képviselői indítvány a civilek döntéshozatalban történő részvétele tárgyában

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Falusi Norbert képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Falusi Norbert képviselő

INDÍTVÁNY

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlés részére

Tárgy: Nagyobb részvétel biztosítása a kecskeméti civilek részére a kecskeméti döntéshozatal mechanizmusában

Tisztelt Közgyűlés!

A civil gondolkodás olyan társadalmi értéket jelent, amely aktív részvétellé válása során a lokális társadalmi együttélést jobbá, humánusabbá teszi. A civil társadalom és szervezeteik működése olyan hiányterületeken is pillanatok alatt képesek segítő szándékkal megjelenni, ahol a közhatalmat gyakorló intézmények kevésbé „problémaérzékenyek”, vagy merev szabályozásuk, bürokratikuságuk miatti lassúságuknál fogva sokkal nehezebben lépnek.

Kecskemét város elkötelezettségét fejezte ki az iránt, hogy a helyi társadalom fejlődésében a civil közösségek jelentős szerepet vállaljanak. Az Önkormányzat és a számos civil szervezet közötti együttműködés kereteit időről-időre azonban fontos átgondolni, az újonnan fellépő feladatokat részletezni, hogy az önkéntesség és a szubszidiaritás elve minél erősebb formában megjelenjen a döntéshozatal mechanizmusában.

2008. július 4-én Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat nevében Dr. Zombor Gábor polgármester és a Városi Civil Kerekasztal (2006-ban alakult meg, 93 kecskeméti civil szervezet ernyőszervezeteként működik) képviselőjében Dánfy László soros elnök együttműködési megállapodást kötött: a felek között kialakult kapcsolatrendszer,

Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. április 28-án megtartott üléséről

együtműködési mechanizmusok erősítése, a kapcsolattartás szervezettebbé válása és tartalmának pontosítása érdekében. (Lásd melléklet, illetve: http://kecskemet.hu/doc/megallapodaso_o.pdf)

Az együtműködés kétoldalú vállalásokat tartalmaz, mind az Önkormányzat, mind a Városi Civil Kerekasztal (VCK) részéről. Az Önkormányzat többek között megvalósította azt a vállalását, hogy a Városi Támogatási Program (VTP) keretében városi költségvetésből támogatási rendszert hozott létre. Az Önkormányzat az együtműködésben azonban arra is vállalkozott, hogy a VCK felkért szakértőivel együtműködik a pályázati rendszer kidolgozása, előkészítése és értékelése során.

A VTP kapcsán többször is megfogalmazódott az a javaslat, illetve kritika, hogy a VTP összegéből csak civil szervezetek részesülhessenek vagy ténylegesen különüljön el a civil és más intézmények támogatása. 2012-ben készült elemzésből az derült ki, hogy a VTP pályázatok 40-60%-át nem „valóságos civil szervezetek” nyújtották be. Mára a kép, ha finomult is, de maradéktalanul nem érvényesül a civil támogatási rendszer ez irányú kitűzött célja.

2008 óta visszatérő kérdés, de a VTP életbe lépése óta valós igényként jelent meg az értékelésben való civil részvétel, pontosabban egy meghatározott keretek közti ún. előminősítési jogkör biztosítása. A közhatalom gyakorlóit az előminősítési jogkörre azt a választ adták, hogy a VCK és annak tagjai tanácskozási jogkörrel részt vehetnek az üléseken, ott javaslatot tehetnek. A probléma gyökere abban ragadható meg, hogy érdemi javaslattételre nincs lehetőség, mert semmiféle betekintési jog nem áll fenn, így nehezen van lehetőség megalapozott véleményt adni, nem utolsósorban, mert erre felkérés sem érkezik. Természetesen a személyiségi jogok tiszteletben tartása és minden ide vonatkozó törvény megtartása mellett fogalmazódott meg ez a civil igény.

Az Önkormányzat és a VCK közti 2008. évi együtműködési megállapodás pontjainak megvalósítása érdekében fontos a felek közti párbeszédet felújítani, illetve tovább folytatni. Az Önkormányzat jól felfogott érdeke, hogy a közpénzek a helyi lakosokat is képviselő civil szervezetek véleményének kikérését követően társadalmi szinten jól és hasznosan legyenek felhasználva, amely Kecskemét város és polgárainak közös együtműködését és bizalmát erősíti.

A Fentiek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést az alábbi határozat meghozatalára:

HATÁROZATI JAVASLAT:

Kecskemét Város Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy a Városi Civil Kerekasztal képviselőivel a soron következő közgyűlést megelőzően egy rendkívüli bizottsági ülés keretében közösen alakítsanak ki arra vonatkozóan egy eljárásrendet, amelyet a 2008. évi Önkormányzat és Városi Civil Kerekasztal közti együtműködési megállapodás 4. főpontján belül az 5. bekezdés megfogalmaz: „a Városi

Civil Kerekasztal felkért szakértőivel együttműködik a pályázati rendszer kidolgozása, előkészítése és értékelése során”.

Határidő: soron következő közgyűlés

Felelős: Jogi és Ügyrendi Bizottság, illetve az illetékes Alpolgármester

Kecskemét, 2016. április 26.

Falusi Norbert
önkormányzati képviselő

Ügyintéző: Gréczi Ágnes
Ügyiratszám: 45.991-2/2008.

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Dr. Zombor Gábor polgármester, KSH szám: 15337544841132103) /a továbbiakban: Önkormányzat/

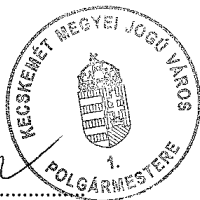
másrészről a kecskeméti **Városi Civil Kerekasztal** (cím: 6000 Kecskemét, Hoffmann János u. 11., képviseli: Dánfy László, a Nyugdíjas Civil Kerekasztal, az Egészségügyi Civil Kerekasztal, a Szociális Civil Kerekasztal, a Műszaki, Tudományos és Innovációs Civil Kerekasztal, a Sport és Szabadidő Civil Kerekasztal, a Gyermek, Ifjúsági és Oktatási Civil Kerekasztal, valamint a Nő- és Családvédelmi Civil Kerekasztal, Kulturális és Hagyományörző Civil Kerekasztal elnökei által meghatalmazott soros elnök) /a továbbiakban: Városi Civil Kerekasztal/

között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételek szerint:

1. Jelen megállapodás célja, hogy a 2006. évben megalakult, és a Városi Civil Kerekasztal keretein belül Kecskemét területén működő civil szervezetek és az Önkormányzat között kialakult kapcsolatrendszert, együttműködési mechanizmusokat tovább erősítse, a kapcsolattartást szervezettebbé tegye, és tartalmát pontosítsa.
2. Jelen megállapodás alapelve a kölcsönösség, melynek célja, hogy a kapcsolattartás a helyi közösség érdekében történjék. A civil szervezetek és az Önkormányzat közötti kapcsolat kettős feladata, hogy az Önkormányzat kötelező feladatainak ellátását elősegítse, egyúttal a civil szervezetek önállóságát, autonómiáját is biztosítsa.
3. Az együttműködés alapelvei az alábbiak:
 - Az együttműködés bizalmi elven működik, amely a kölcsönös partnerséget és a kölcsönös érdekek képviseletét biztosítja.
 - Az együttműködés a felek igényeinek megfelelően változtatható, rugalmas és befogadó típusú.
 - Az együttműködés ösztönzi a civil szervezeteket, hogy kapcsolódjanak be a közös munkába.
 - Az együttműködés feltételeiben a szakmai és szervezeti szempontok a meghatározók.
4. Az Önkormányzat az együttműködés keretein belül az alábbiakat vállalja:
 - a szakmai szolgáltatások, feladatok ellátásába lehetőség szerint bevonja az adott szakmai területen működő civil szervezeteket;
 - innovatív programok, közös modell-kísérletek kidolgozásában és megvalósításában lehetőség szerint kezdeményezi a civil szervezetek részvételét;
 - a döntés-előkészítési folyamatokba lehetőség szerint beépíti a Városi Civil Kerekasztal véleményét oly módon, hogy a Városi Civil Kerekasztal képviselője részvételét az adott tárgykörben lehetőség szerint biztosítja;
 - támogatást/segítséget nyújt a szervezeteknek egyes, Önkormányzat által preferált programok megvalósításában, ennek érdekében – amennyiben gazdasági és egyéb lehetőségei ezt megengedik - az éves költségvetésben lehetőségeihez képest a közvetlen pénzügyi támogatás céljára elkülönített költségvetési előirányzatot hoz létre a civil szervezetek programjainak megvalósítására, amely előirányzathoz pályázati formában biztosítja a célzott támogatást a civil szervezeteknek;

- a Városi Civil Kerekasztal felkért szakértőivel együttműködik a pályázati rendszer kidolgozása, előkészítése és értékelése során;
 - a város kommunikációs csatornáin – az Önkormányzat által meghatározott módon és terjedelemben – lehetőséget biztosít a Városi Civil Kerekasztal híreinek rendszeres közlésére;
 - A Városi Civil Kerekasztal soros elnökét meghívja mindazon rendezvényekre, közéleti eseményekre, amelyeken a civil és önkormányzati kapcsolat tovább erősödhet.
5. A Városi Civil Kerekasztal az együttműködés keretein belül az alábbiakat vállalja:
 - segíti az önkormányzati feladatok hatékonyabb ellátását,
 - kezdeményezi és felajánlja – szakértőin keresztül – innovatív programok, közös modellkísérletek kidolgozásában és megvalósításában a civil szervezetek részvételét;
 - szakmai véleményével segíti az Önkormányzat döntés-előkészítési munkáját;
 - szakmai kapcsolatrendszerével és szakértői közreműködéssel segíti az Önkormányzat civil szervezetek számára juttatott pénzügyi támogató rendszerének kidolgozását;
 - a város kommunikációs csatornáin keresztül rendezvényeiről, programjairól rendszeresen tájékoztatja a helyi lakosságot;
 - az Önkormányzat kérésére adatokat szolgáltat, illetve munkaerőt toboroz a lehetőségei szerint.
 6. A megállapodást a felek az aláírás napjától kezdődően, határozatlan időtartamra kötik. A felek az aláírástól számított egy év elteltével a megállapodás tartalmát áttekintik, értékelik.
 7. Jelen megállapodást – kizárólag írásban – bármelyik fél három hónapos felmondási idővel felmondhatja.
 8. Ezen megállapodást a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

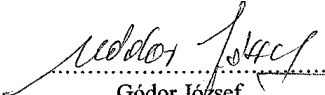
K e c s k e m é t, 2008. július 4.

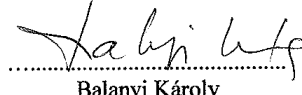



.....
 Dr. Zombor Gábor
 polgármester
 Keckemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
 képviselőjében

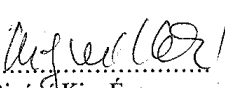
.....
 Dánfy László
 soros elnök
 Városi Civil Kerekasztal
 képviselőjében

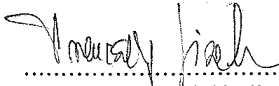
A megállapodást ünnepélyesen aláírják még:

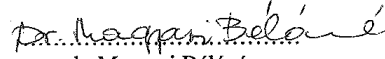

 Gódor József
 Nyugdíjas Civil Kerekasztal

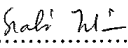

 Balanyi Károly
 Kulturális és Hagyományörző
 Civil Kerekasztal

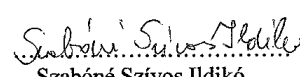

 Dr. Nagy András
 Egészségügyi Civil Kerekasztal


 Rigó Kiss Éva
 Szociális Civil Kerekasztal


 Trencsényi Gizella
 Műszaki, Tudományos és Innovációs Civil
 Kerekasztal


 dr. Magyarai Béláné
 Sport és Szabadidő Civil
 Kerekasztal


 Szabó István
 Gyermek, Ifjúsági és Oktatási Civil
 Kerekasztal


 Szabóné Szívos Ildikó
 Nő- És Családvédelmi Civil
 Kerekasztal

A kecskeméti Városi Civil Kerekasztal működési rendje

A kecskeméti Városi Civil Kerekasztal megalkotta azokat az együttműködésében meglévő szakmai, etikai normákat, elvárásokat, amelyeket „Működési Rend”-ben fogalmazott meg.

1. Küldetés

A Városi Civil Kerekasztal a valós szükségletekre alapozva, politikamentes értékeket képviselve, rugalmas és gyors reagálással, fejlesztő szemlélettel szolgálja a kecskeméti civil együttműködést, annak érdekében, hogy széleskörű partneri kapcsolat alakuljon ki az egyes szervezetek, és önkormányzati döntéshozók között.

2. Célok

- A Városi Civil Kerekasztal bátorítja az önszerveződést, elősegíti a civil közösségek létrejöttét és biztosítja számukra a szükséges információkat.
- Elősegíti a szektorok közötti együttműködést, különös tekintettel a települési önkormányzattal való kapcsolattartásra.
- Törekszik az önkormányzat és a civil szféra hatékony, átlátható, tiszta kapcsolatának kialakítására.
- Lehetőséget biztosít az önkormányzat szakágazati döntés-előkészítő munkájába történő bekapcsolódásra.
- Lehetőséget biztosít a civil világot érintő döntések meghozatala előtti széleskörű szakmai konzultációra (pl. támogatási rendszer).
- Csökkenti, illetve igyekszik felszámolni a civil szektor perifériális helyzetét.
- Partneri együttműködések alakít ki, közös programokat tervez, amelyek megvalósítása eredményeképpen hosszútávon működőképes marad.

3. A Városi Civil Kerekasztal tagszervezetei

Alkotják a Városi Civil Fórum által évente megalkotott szakkerekasztalok delegáltjai által képviselt formális és informális civil szervezetek, szerveződések, amelyek Kecskeméten és térségében szolgáltató, koordináló tevékenységet folytatnak és civil programokat bonyolítanak le.

A kecskeméti civil együttműködés felépítése:

1. Városi Civil Fórum létrehozza a szakmai kerekasztalokat
2. A szakmai kerekasztalok delegáltjaiból alakul meg a Városi Civil Kerekasztal

A kecskeméti civil együttműködés legmagasabb szerve az évente megrendezésre kerülő Városi Civil Fórum.

4. Szakmai kerekasztalok

A hasonló szakterületen tevékenykedő civil szervezetek összessége.

Feladatuk:

- elemzik, értékelik éves tevékenységüket
- részt vesznek az illetékes szakbizottság ülésein
- összeállítják éves programtervüket és eljuttatják a gesztornak
- a szakmai kerekasztal tagjaiból vezetőt, ill. - vezetőket választ (szakmai tanács 2-3 fő)
- attól függően, hogy hány civil szervezetet foglal magában, a Városi Civil Kerekasztalba legalább egy, legfeljebb négy főt delegál (minden megkezdett hat szervezet után egy fő)
- létrejöttéhez legalább négy szervezet szükséges

A szakmai civil kerekasztal döntéseit egyszerű szavazattöbbséggel hozza.

Minden szervezetet - függetlenül nagyságától - egy szavazat illeti meg.

Szakértőket kérhet fel szakmai tevékenységének színvonala emelésének érdekében.

5. Városi Civil Kerekasztal

A Városi Civil Fórumon alakul meg a delegáltakból.

Létszáma változó, a delegáltak számától függ.

A fórum után a lehető leghamarabb megtartja alakuló ülését, ahol soros elnököt és társelnököt választ.

Feladata:

- a) A két városi civil fórum között foglalkozik a civil szektort érintő kérdésekkel
- b) Lehetőleg havonta egy ülést tart.
- c) Ezek tartalmára vonatkozóan éves munkatervet dolgoz ki (mikor mivel foglalkoznak)
- d) Kijelöli a soros elnököket és társelnököket.
- e) A delegáltaknak képviselniük kell a szakmai kerekasztalok különböző ügyekben kialakított véleményét.
- f) Együttműködési, pályázati lehetőségeket kutat fel.
- g) Segíti a közjót szolgáló civil szakmai kezdeményezéseket.

Soros elnök/társelnök szerepe

- Három hónapig képviseli a kerekasztalt az önkormányzat, a civil szervezetek, illetve a média irányában
- Köteles figyelembe venni a civil kerekasztal adott ügyekben elfogadott álláspontját.
- A Városi Civil Kerekasztal üléseinek összehívása éves program szerint
- Megbízatása a kijelölt időpontig tart, ahol a következő soros elnök veszi át szerepét.
- Együttműködik a gesztornal

6. Városi Civil Fórum

Évente összehívott szakmai tanácskozás, melynek fő feladata a Városi Civil Kerekasztal delegáltjainak megválasztása.

Összehívását a Városi Civil Kerekasztal illetékes bizottsága és a gesztor szervezi.

Ezen túlmenően

- beszámolót hallgat meg és fogad el a Városi Civil Kerekasztal munkájáról
- szakkerekasztalokat alakít szakterületek szerint
- törekszik a kapcsolatok bővítésére, nyitott mindazon szervezetek irányában, akik működési rendjét elfogadják.

Részvevők:

- Bejegyzett szervezetek
 - Országos szervezetek városban működő csoportjai, szervezetei
 - Nem bejegyzett szerveződések (2 db jogi személyiséggel rendelkező ajánlásával)
 - a szervező bizottság által meghívott, tanácskozási joggal jelenlévő szervezetek, személyek
- Minden mandátummal rendelkező szervezet egy szavazat illet meg, egy személy legfeljebb két szervezetet képviselhet.

A részvétel jogosságát három fős, a Városi Civil Kerekasztal által választott mandátumvizsgáló bizottság vizsgálja.

A fórum elején jelentést tesz a résztvevőknek, a vitás kérdésekben a fórum dönt többségi szavazással.

7. Gesztor

A Városi Civil Kerekasztal zökkenőmentes működésével kapcsolatos teendőket (információáramlás biztosítása, tagszervezetek regisztrálása, címlisták frissítése, önkormányzati, illetve más partnerekkel való folyamatos kapcsolattartás) gesztor szervezet segíti. A gesztor részt vesz a Városi Civil Kerekasztal egyes programjainak és a Városi Civil Fórumnak a megszervezésében és lebonyolításában, folyamatosan elérhető, stabil információs pontként működik. Gesztor a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Kecskeméti Csoportja.

52.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a Magyar Polgármesterek Közössége kiáltványának elfogadására vonatkozóan (52.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Radics Tivadar képviselő úr nem kívánja kiegészíteni indítványát.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 3 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
105/2016. (IV.28.) határozata

Képviselői indítvány a Magyar Polgármesterek Közössége kiáltványának elfogadására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY



Tárgy: Magyar Polgármesterek Közössége kiáltványának elfogadása
Tisztelt Közgyűlés!

Javaslom, Kecskemét önkormányzata is fogadja el a Magyar Polgármesterek Közösségének hát pontos kiáltványát, ezzel kiállva az önkormányzatiság szabadsága mellett.

A Magyar Polgármesterek Közösségének kiáltványa:

Önrendelkezésünk védelmében!

Alulírott polgármesterek településeink lakosságának védelmében követeljük, hogy a Kormányzat vonja vissza mindazon elképzeléseit, illetve kezdeményezze módosítását azoknak a döntéseknek, amelyek a települések döntési szabadságát, gazdasági önállóságát csorbítják.

1. Elvárjuk, hogy a köznevelés rendszerének tervezett átalakítása során az önkormányzatok kapjanak lehetőséget a fenntartói szerep vállalására, az ahhoz szükséges és elégséges központi finanszírozás biztosítása mellett. A KLIK csődje bebizonyította, hogy nem az önkormányzatok voltak felelősek a köznevelési intézmények gazdálkodási nehézségei miatt, hanem a mindenkor kormányok felelőtlen költségvetési politikája.

2. A leghatározottabban elutasítjuk a közétkeztetés államosításának gondolatát. Mi, felelősen gondolkodó településvezetők arra törekszünk, hogy a gyermekétkeztetésbe, szociális étkeztetésbe csak egészséges, lehetőség szerint

helyben termelt élelmiszer kerüljön, amelynek megtermelése, előállítása a helyi közösségek számára ad megélhetést. Ezzel szemben a kormányzati elképzelés megfosztaná az értékteremtő munka lehetőségétől a vidéki embereket, amellet, hogy az ellátás biztonsága és minősége is várhatóan jelentősen meggyengül.

3. Felhívjuk a Kormányt, hogy nemzeti vagyonunk, a termőföld kiárusítása helyett, biztosítson esélyt a vidéki önkormányzatoknak, hogy vagyonkezelésbe vehessenek közigazgatási területükhöz tartozó földeket azért, hogy az ágazati törvény szerint is elvárt önellátásukat meg tudják teremteni.

4. Indítványozzuk, hogy a 2017. évi költségvetési törvény tartalmazza a köztisztviselői alapilletmény legalább 20%-os emelését, valamint ezzel összefüggésben a köztisztviselői és közalkalmazotti bértáblák korrekcióját. Szégyenteljesnek tartjuk, hogy 2008. óta a közösségeink szolgálatában dolgozók illetménye - az állami előírások szerint - nemhogy nőtt volna, de még jelentősen veszített is értékéből. A Kormány által is megteremteni kívánt "Jó Állam" csak akkor képzelhető el, ha a munkatársainkat megbecsüljük, és tisztességgel megélhetést biztosítunk a számukra.

5. Kezdeményezzük a hulladékszállítás átalakításáról szóló rendelkezések eltörlését, mert ezek ellehetetlenítik a közfeladat-ellátást és súlyos válságba sodorják az azt ellátó önkormányzati társulásokat.

6. Tiltakozunk minden olyan törekvés ellen, amely településeink közbiztonságát veszélyeztetné, így elutasítjuk migránstáborok építését, migránsok letelepítését és kötelező jellegű alkalmazásukat a közfoglalkoztatásban.

Határozati javaslat:

Kecskemét Megyei Jogú város közgyűlése kinyilvánítja egyetértését és támogatását, a Magyar Polgármesterek Közösségének kiáltványában megfogalmazottakkal kapcsolatban.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. 04. 28.

Kecskemét, 2016. 04.25.

Radics Tivadar

Jobbik Kecskeméti Frakció, frakcióvezetője

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte.
A következő ülés időpontja: május 26.
Az ülést 14.48 órakor bezárja.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

Dr. Határ Mária
jegyző