

28.463-2/2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. szeptember 24-én megtartott üléséről

Jelen vannak:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc, Kósa József, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Mák Kornél, Molnár Pál, Nemcsik Mátyás Ferenc, Pászti András, Radics Tivadar, Sipos László, Süli Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás és Dr. Sztachó-Pekáry István **(21 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás, Gaál József

Igazoltan van távol: Szőkéné Kopping Rita képviselő

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Weninger András aljegyző,
Finta Zita, a Városstratégiai Iroda vezetője
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési
Osztály vezetője
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője
Dr. Szűcs Veronika, az Igazgatási Osztály vezetője
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
Dr. Mayer Endre, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály
vezetője
Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
Dr. Veress Nikoletta, a Társadalompolitikai Osztály
munkatársa
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály
vezetője
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csop. vezetője,
belső ellenőrzési vezető
Kun Istvánné, a Humánpolitikai Csoport vezetője

Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője
Dr. Patay Balázs, a Jegyzői Titkárság csoportvezetője
Szabóné Pataki Gyöngyi a Képviselőtestületi Osztály csoportvezetője,
László Anita, Mészárosné Gilicze Katalin és Novák Andrea a Képviselőtestületi Osztály munkatársai,
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Ladics Monika:

Köszönti a tisztségviselőket, a képviselőket, a meghívott vendégeket, valamint a sajtó képviselőit, majd bejelenti, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt az **augusztus 20-ai állami ünnep** alkalmából Áder János köztársasági elnök által adományozott állami kitüntetésben részesültek köszöntésére került sor az alábbiak szerint:

A Magyar Érdemrend középkeresztje polgári tagozat kitüntetésben részesült:

dr. Matolcsy H. György,
stúdióvezető, producer, a Pannónia Rajz- és Animációs Filmstúdió alapítója, nyugalmazott igazgatója a magyar animációs filmművészet világhírűvé válását elősegítő szakmai munkája, rendkívül sikeres és nemzetközileg is elismert életútja, valamint jelentős publikációs és oktatói tevékenysége elismeréseként

A Magyar Érdemrend lovagkeresztje polgári tagozat kitüntetésben részesültek:

- **Dr. Szegedi Ernő,**
az MTA doktora, a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ Szőlészeti és Borászati Kutatóintézete Kecskeméti Kutatóállomása tanácsadója, a szőlőfajták patogénmentesítése terén több évtizede végzett eredményes kutatás-fejlesztési tevékenysége elismeréseként,
- **Imre Károly,**
a Nemzeti Művelődési Intézet Bács-Kiskun Megyei Irodája nyugalmazott területi koordinátora, a magyar közművelődésben végzett több évtizedes példaértékű szakmai és vezetői munkája, valamint jelentős közösségépítő és oktatói tevékenysége elismeréseként, valamint
- **Szappanos István,**
festőművész, a Kecskeméti Főiskola Tanítóképző Főiskolai Kara nyugalmazott főiskolai tanára, kiemelkedő művészi életműve, valamint kiváló, a vizuális nevelést meghatározó művészetpedagógusi munkája elismeréseként

A Magyar Arany Érdemkereszt polgári tagozat kitüntetésben részesült:

Domján Jenőné,

a Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ nyugalmazott gazdasági igazgatója és szaktanácsadója a pénzügyi-számviteli területen több évtizeden át végzett magas színvonalú szakmai, vezetői és oktatói tevékenysége elismeréseként

Balogh Zoltán, az emberi erőforrások minisztere Bessenyei György-díjat adományozott:**Bak Lajos,**

a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ ügyvezető igazgatója részére a hosszabb időn át végzett kiemelkedő közművelődési tevékenysége, a korszerű művelődés és a művészeti ízlés fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Móra Ferenc-díjat adományozott:**ifj. Gyergyádesz László,**

a kecskeméti Katona József Múzeum gyűjteményvezetője részére kiemelkedő muzeológiai tevékenysége elismeréseként.

A közgyűlés továbbá köszöntötte **Buda Ferencet**, a Nemzet Művésze címmel kitüntetett Kossuth- és József Attila-díjas költőt, műfordítót, Kecskemét Város Díszpolgárát, aki 2015. szeptember 19-én a Magyar Tudományos Akadémián a **Magyar Örökség Díjban** részesült.

Buda Ferenc:

Kecskemét városa mindenkor a befogadás, a megtartás városa volt, s ez tette erőssé, életképessé. Az idén 50 éve, hogy családjával Kecskeméten letelepedett. Megköszöni a befogadást, a megtartást, s azt, hogy a Forrás szépirodalmi és művészeti folyóirat műhelye körül munkálkodó barátaival, pályatársaival együtt ez alatt a fél évszázad alatt hozzátehettek Kecskemét, e homokhaza arculatához.

Ladics Monika:

Tájékoztatásul elmondja, hogy **Erdogan Erkent**, Magyarország rodostói tiszteletbeli konzulját a köztársasági elnök **a Magyar Érdemrend Középkeresztje polgári tagozat** kitüntetésben részesítette a magyar-török kapcsolatok erősítése, a rodostói Rákóczi-kultusz és a törökországi magyar nemzeti emlékhelyek fenntartása, valamint a magyar érdekek képviselése terén végzett, elkötelezett és magas szintű munkája elismeréseként. Erdogan Erkennek az önkormányzat levélben fejezte ki jókívánságait.

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönti a jelenlévőket, majd az ülést megnyitja.
Megállapítja, hogy az ülés határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 21 fő van jelen.

Bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 8 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

Pásztai András:

A XI. Hunyadi Városi Napokról szeretne néhány szót mondani. Ezen a napon Kádár Sándor örnagy úrnak ítélte a Hunyadivárosi Tanácsadó Testület a Hunyadivárosért Díjat, illetve a város tisztaságáért köszönő oklevelet kapott Fekete László. Külön megköszöni polgármester asszonynak, hogy megjelenésével emelte a rendezvény színvonalát.

Átadásra került a Baross utcának az a 200 méteres szakasza, amely lakossági összefogás alapján készült el. Sok sportverseny és egyéb más verseny volt. A labdarugó kupát a Kérdőjel nevezetű csapat nyerte el. A tombola fődíjat a Bicishop kerékpáros szaküzlet ajánlotta fel, melyet Szemerédi Renáta hetényegyházi lakos nyert meg. A főzőversenyen 17 csapat indult, s az idén Csontos Péter karcagi birkapörköltje lett az első, a második és harmadik helyen hunyadivárosi lakosok nyertek. Volt aszfaltrajzverseny és vitézi párbaj is. A programban új elem volt a fotó- és veterán kiállítás. A rendezvényen több mint kettőezeren vettek részt és a támogatók száma meghaladta a százat, a segítők száma pedig hatvan fő volt.

Köszönetét fejezi ki a segítőknek, a Polgármesteri Hivatalnak, a rendőrségnek, hiszen ezen a rendezvényen indult el a SZEM (Szomszédok Egymásért Mozgalom) rendszere.

Úgy gondolja, hogy összefogással a Hunyadivárosrész szépen fejlődhet tovább. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai napon a Piarista Gimnázium Dísztermében jótékonysági koncert lesz Kecskemét testvérvárosa Beregszász javára. Ezt követően ismerteti a jótékonysági koncerten résztvevő fellépők névsorát. A Kecskeméti Képzőművészek Közössége 12 db alkotást ajánlott fel, melyeket a koncert után elárvereznek és a befolyó összeget a beregszászi idősek javára fordítják. Minden zeneszerető kecskeméti polgárt szeretettel várnak e nemes célú koncertre.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Meghívás érkezett Beregszász polgármesteréről egy városi eseményre, melyre holnap ellátogatnak, s egyúttal az összegyűlt adományokat is kiviszik.

Megköszöni a segítséget, hiszen több raklapnyi élelmiszer gyűlt össze. A látogatás kapcsán személyesen is tud tájékozódni az ottani helyzetről és az esetleges további segítséget és együttműködési lehetőségeket személyesen is meg tudják beszélni polgármester úrral.

Dobos József:

Sajnálatos módon az országos híradásokban nem a sikerei miatt került Kecskemét a középpontba, hanem a több oktatási intézményében uralkodó igazgatói válság miatt. A Tóth László Általános Iskolában megbízott vezető van

jelen, ráadásul úgy, hogy nem is pályázott az igazgatói tisztségre. Az érthetetlen döntés mindenkit váratlanul ért. A képviselőtestület és az iskola nevelőtestülete is ugyanazt a személyt, Mihálykáné Horváth Ágneszt javasolta igazgatónak. Ennek ellenére mégis egy külsős személy került az intézmény élére. Ki érti ezt? Miért hagyja ezt a városvezetés? A még nagyobb botrányt kavarázó kérdés a Bányai Júlia Gimnázium helyzete. Tanárok, volt és jelenlegi diákok, szülők és civilek állnak ki Lukács Lajos mellett. A kecskeméti fideszes városvezetés ezt figyelmen kívül hagyta, nem támogatta a folyamatosan sikereket halmozó iskolaigazgató pályázatát. Ez szégyen, mind a testületre, mind a városra nézve. A legutóbbi évnnyitón történt flashmob után polgármester asszony fogadta a döntés ellen tiltakozó civileket. Úgy hírlík, hogy az ott elhangzott szakmai döntés miatt a Fidesz-frakció nem támogatta Lukács Lajos pályázatát. Mi kell ahhoz, hogy meggyőződjenek Lukács Lajos alkalmasságáról? Az elmúlt évben a bányais diákok 93%-a felvételt nyert felsőoktatási intézményekbe. Úgy gondolja ez a szám több mint meggyőző. A városban azonban szájról szájra terjed annak a híre, hogy az egyik vezető beosztású önkormányzati dolgozó személyes bosszúja áll az ügy mögött. Reméli, hogy nem kicsinyes politikai és személyes érdekek húzódnak meg a háttérben. Az MSZP-frakció nevében hangsúlyozza, hogy akkor is igennel szavaztak Lukács Lajos mellett és továbbra is kiállnak mellette, hiszen az elért sikerek és a szakmaiság őt igazolja. Szeretné még azt is megjegyezni, hogy a tanév úgy kezdődött el, hogy négy iskolában nincs meg az igazgató. Nem történtek meg a kinevezések, most került sor a pályáztatásra. Megkérdezi polgármester asszonytól, hogyan lehet így elkezdni az évet. Az igazgató állítja össze az órarendeket. Kéri figyeljenek oda.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Odafigyelnek rá. Az oktatáspolitikai az elmúlt években teljesen megváltozott. Más szabályozási eszköz és törvény van, mely teljesen más feltételeket és elvárásokat határoz meg az iskolavezetéssel, az igazgatókkal és a működéssel szemben. Az oktatáspolitikai kapott egy szakmai felügyelő szervet, egy állami szervet, melyen keresztül tudja elvégezni feladatát és úgy gondolja, ehhez mindenkinek igazodnia kell. Az önkormányzat is odafigyel a feladatára és azt teljesíti. Nem kicsinyes és személyes bosszúról van szó. A kicsinyességet sokkal inkább abban a táborban látja, mely ezt képviseli.

Falusi Norbert:

Az elmúlt ülésen említette, hogy a pet palackos vizet cseréljék le kecskeméti ivóvízre. Kéri képviselőtársait, hogy környezetüket ne szennyezzék pet palackkal.

Fiatalként jó tudni és jó érzés, hogy Kecskemét városában ennyi alkotóművész és példakép van. Gratulál a kitüntetetteknek. A Hunyadvárosrész aktív közösségének is gratulál.

Bár az oktatás az államhoz tartozik; alapvetően a szülők, a diákok, a tanárok sokszor az önkormányzatot, a képviselőket és a városvezetőket keresik meg. Úgy gondolja, hogy egy ország, egy nemzet és közösség jövőjét az határozza meg, hogy az oktatás milyen erős, a fiatalok milyen jól képzettek és hogy mennyire jól rendszerezett oktatási struktúrában tudnak tanulni. Ha az oktatási rendszert nem a szervezethez határozza meg, az kihat a mindennapokra és a

mindennapi működésre. Az oktatás állandó reform és akarok keresztüzében áll. Az oktatási rendszer nem veszi figyelembe a szaktudást, nem veszi figyelembe a tanárok szellemi tudását és alapvetően ezt egy zárt keretek közé próbálja szorítani, mely kihat a minőségre is. Ha az oktatási rendszer nem igyekszik fellépni a társadalmi, a szociális feszültségek és a gettósodás ellen, akkor nem csak egy kettészakított társadalom jön létre, hanem kihat a minőségre, a jövőre és beszűkülnek a mobilizációs csatornák is.

Az alap- és középfokú oktatásból az elmúlt évek alatt folyamatosan forrásokat vonnak el, s országosan mintegy 200 milliárd forint hiányzik. Nem gondolja, hogy ennek az oktatási rendszernek valóban az a szándéka, hogy a lehető legszélesebb közösség hozzájusson a jó minőségű oktatáshoz. Ez lehet egy társadalompolitikai felfogás, de nem gondolja, hogy Magyarország abban a helyzetben van, hogy a kettészakítotttságot tovább erősítse. Ha az oktatási rendszer forráshiányos, akkor nem lesz az az irány, hogy egy fiatal a tanári pályát válassza. Beszélhetnek a bérek emelkedéséről, de azt nem lehet elfogadni, hogy egy tanár, egy igazgató munkáját felülről megpróbálják központosítottan behatárolni. Kapjanak egy kis autonómiát. Kecskeméten nyár végére kialakult az a helyzet, hogy a Béke Általános Iskola igazgatója felmondott, a Damjanich Általános Iskolának augusztusban nem volt intézményvezetője, a Bányai Júlia Gimnázium esetében ismert a helyzet, a Tóth László Általános Iskolának kérdés, hogy mi lesz a jövője. Levelezik a **Klebelsberg** Intézményfenntartó Központtal és az országos vezető a feltett kérdéseire válaszolt, de a Kecskeméti Tankerület vezetőjétől július 31. óta nem kapott választ. Azt sem tudja, hogy a levelet megkapta-e, s a kommunikáció hiánya nagyon nehéz. A Tóth László Általános Iskolában, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában augusztus hónapban tanárok mondtak fel, a Kocsi Pál Mezőgazdasági Szakközépiskolában szintén bizonytalanság van. A Nemzetgazdasági Minisztérium már többször ígérte, hogy az iskolát át fogják venni, de még a mai napig nem lehet tudni, hogy mi lesz. A szülők felé kell kommunikálni, s kéri, a közösséget nyugtassák meg és ne hagyják információs bizonytalanságban a dolgozókat és a szülőket. Kéri jobban figyeljenek a szakmára, a tanárok véleményére, a közösségre, s egy normális viszony alakuljon ki. Jelen pillanatban azt lehet látni, hogy a KLIK a csőd szélén van, és alapvetően ezek a problémák a napi működésre is kihatnak és ne engedjék, hogy a minőség romoljon.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Gyakorló édesanyaként mondja el, hogy látva a nemzetközi példákat, örül annak, hogy a kislánya Kecskeméten jár iskolába és nem Németországban vagy Angliában, mert ott egészen más kihívásokkal kellene megküzdenie. Azt a színvonalat és minőséget, amilyen irányába elmentek a nyugati iskolák, ahhoz képest a magyar iskolarendszer még mindig tartja magát és minőségi oktatást végez. Ezt csak a saját tapasztalata alapján tudja mondani, de körbe lehet nézni ebben a változó világban, hogy hogyan alakul a környezetünk. Természetesen odafigyelnek, ha szükséges közbelépnek, hogy az adott intézményekben ne alakuljon ki feszültség.

Molnár Pál:

Úgy érzi, az íjászat nem kapja még meg azt a figyelmet, amit az elmúlt évek, évtizedek eredményei alapján megérdemelne. Levelet kapott Ifj. Kalmár Józseftől, a Hetényegyházi Íjász Egyesület elnökétől, melyet felolvas. Az íjászat, mint versenysport 8 éve van jelen Hetényegyházán Szentirmai Barna és Ifj. Kalmár József által. Fő irányelvük az utánpótlás-nevelés. Jelen pillanatban 45 fő egyesületi tagot tartanak nyilván. Kategóriák, amelyben versenyeznek: pályaijászat, tradicionális, történelmi, vadászreflex. Számos diákolimpiai aranyérmét nyertek a gyerekek az évek során. A felnőtt tagjaik is méltán lehetnek büszkék magukra. Számottevő magyar bajnokságot és régiós bajnokságot nyertek meg. Külföldi szerepléseik is nagyon sikeresek. A 2014. év eredményei a következők: Magyar Bajnoki cím 11 db, aranyérem 62 db, ezüst 35 db, bronz 23 db. A 2015. év eredményei: VB 10. hely, Európa Bajnoki cím 1 db, Magyar Bajnoki cím 8 db, aranyérem 55 db, ezüstérem 34 db és bronzérem 24 db. Kalmár József versenyző eredményei 2015. évben: vadász-íjász világbajnokság 10. vadász-íjász Európa bajnokság 1 hely. Magyar Bajnoki cím 4 db, melyből egy országos csúcs. Az országos csúcstól hármattal Ifj. Kalmár József tartja. Kettő versenyen vettek részt, ahol 5 fővel képviseltették magukat. Az első verseny Tibetben volt. Ez egy csapatverseny volt, több mint 1100 versenyzővel, közel 150 csapat indult. Csapatban a 9. helyezést érték el. A legjobb 8 csapat kapott érmet, melyről 1 ponttal maradtak le. A másik verseny 520 km-re egy másik tartományban került megrendezésre szeptember 9-11. között. Ifj. Kalmár József kategóriájában 185 fő induló volt, s a 13. helyen végzett és a selejtezőbe a legjobb külföldi versenyzőként jutott be. A jövő évi tervek közül kiemelné a Történelmi Országos Terembajnokságot, melyet Kecskeméten a Messzi István Sportcsarnokban szeretne az egyesület megrendezni, melyhez kéri a képviselőtestület támogatását. A média figyelmét is szeretné felhívni erre a sportágra, hiszen egy dinamikusan fejlődő sportról van szó, amely már világhírűvé tett nagyon sok sportolót és várhatóan kecskeméti sportolók is ilyen eredményeket fognak produkálni a következő években.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Gratulál az elért eredményekhez.

Radics Tivadar:

A Jobbik frakció nevében gratulál a díjazottaknak.

A Kecskeméti Fürdő jegyárait azzal a kitételrel szavazták meg, hogy a lakosság véleménye alapján bármikor megváltoztatható. Meglepetten tapasztalta, hogy a közgyűlés előtt nincs olyan előterjesztés, ami arról szólna, hogy ismét megváltoztatják a jegyárakat. Hozzá és több képviselőtársához nagyon sok olyan visszajelzés érkezett, amely elégedetlenségnek ad hangot. Az emberek külön szeretnék igénybe venni a szolgáltatásokat. Akik sportolni szeretnének, csupán csak versenyuszdajegyvet szeretnének vásárolni és nem élményfürdő jegyet. Az idősek, akik csak a termálfürdőt szeretnék igénybe venni nem szeretnék az élményfürdőbe is jegyet venni. Tisztában van azzal, hogy a város számára költséges a Kecskeméti Fürdő fenntartása, viszont ezzel többet vesztenek, mint nyernek, hiszen egyre többen pártolnak át a kiskunfélegyházi,

vagy a környékbeli fürdőkhöz. Ezzel a burkolt jegyáremeléssel ellenkező hatást értek el.

A szolgáltatások megismertetését fontos dolognak tartja, de nem lehet a lakosságra erőszakolni. Gyakorlatilag egy idős embernek, aki a termálfürdőt szeretné igénybe venni, annak a csúszdajegyét is meg kell vennie. Ennek függvényében kéri, hogy az októberi közgyűlés napirendjére vegyék fel ezt a témát.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az önkormányzathoz is érkeztek be észrevételek, s az októberi ülésre készül az anyag.

Lévai Jánosné:

Az Egyházügyi Munkacsoport két rendezvényére szeretné meghívni a kecskeméti polgárokat.

Lezsák Sándor, a Magyar Országgyűlés alelnöke egy Mindszenty mellszobrot ajándékozott Kecskemét városának. Ezt az ajándékot a város vezetése, valamint a képviselőtestület köszönettel elfogadta.

Szeptember 27-én a Mindszenty Társaság kihelyezett ülését Kecskeméten tartja. Ugyanezen a napon, vasárnap 15.00 órakor a Nagytemplomban érseki szentmisére kerül sor, ahol Mindszenty József hercegprímásra emlékeznek.

A szobor a Nagytemplom előtti téren kerül felállításra, mely méltó helyszín a bíboros szellemiségéhez. Megköszöni az önkormányzat munkatársainak, akik segítették a szobor alapzatának elkészítését, közreműködtek a szobor felállításában.

A szobor szentelésére közvetlenül a szentmise után kerül sor 16.00 órakor. A szentelést dr. Bábel Balázs érsek atya és dr. Jeney Gábor plébános végzi.

Közreműködik: a Barátok Együttes

Az Egyházügyi Munkacsoport és az Alföld Idegenforgalmáért Alapítvány szervezésében október 16-án (pénteken) Szent II. János Pál pápára emlékezve az önkormányzat dísztermében emlékkonferenciát szerveznek.

A konferencia előadói többek között: dr. Bábel Balázs, Lezsák Sándor, Juhász Judit, Wadowice volt polgármester asszonya Ewa Filipiak, Wadowice plébánosa, Balázs Gergely piarista atya, Feczák László görög katolikus parókus. A további előadókkal folyamatban van az egyeztetés.

A rendezvényt a Városi Támogatási Program támogatásával tudják megszervezni.

Mindkét rendezvényre szeretettel és tisztelettel várják a kecskeméti polgárokat.

Király József:

Több mint négy év telt el azóta, hogy a KSE Kft. visszaszolgáltatásaira napirend előtti felszólalásában felhívta a figyelmet. Az azóta eltelt időszakban több alkalommal is - mind napirend előtt, mind interpellációban - kérte, hogy vegyék komolyan a kecskeméti sportegyesületet működtető kft. gazdálkodásával kapcsolatos problémákat. Mindannyiszor az volt a válasz, hogy várják meg a feljelentések nyomán elrendelt nyomozások végét és azt követően térjenek vissza erre a

témára. A napokban megjelent egyik újságcikk arról tudósít, hogy a nyomozás lezárult. Hat személyt gyanúsítanak hűtlen kezeléssel és a nyomozóhatóság indítványozza ellenük a vádemelést. Csaknem 450 millió forint a kár. Ha ehhez az összeghez hozzáadják a KSE Kft. felszámolója által nyilvántartásba vett követeléseket – körülbelül 335 millió forint összeget – az megközelíti a 800 millió forintot. Az, hogy ez a 800 millió forint mire lenne elég Kecskeméten, arra a város mindennapjaiból hozna néhány példát. Ez az összeg a jelenlegi főtér rekonstrukcióit szinte fedezné és a Városi Mozi felújítására is elég lett volna. Ebből az összegből a Kecskeméti Fürdőt két évig lehetne működtetni, valamint a KTE NB-I-es csapatát is két évig lehetett volna ebből az összegből fenntartani, s nem beszélve a többi forráshiánnyal küzdő helyi egyesület támogatásáról. A szociális ágazatra fordított egy milliárd forint éves költséget ebből a pénzből nagymértékben lehetett volna finanszírozni, de elég lett volna a város összes bölcsődés, óvodás gyermekének két éves ingyenes étkeztetésére is. Lehetne sorolni, hogy mi mindenre lehetett volna még fordítani ezt a 800 millió forintot.

Visszatérne a károkozásra. Véleménye szerint, nem csak anyagilag, hanem erkölcsileg is szétzilálta a helyi sport társadalmat ez az ügy, amely hosszú ideig kihatással lesz Kecskemét sportéletére. Az említett újságcikkben szereplő hat fő gyanúsított a kft. szabálytalan működéséhez konkrétan köthető. Jogosan merül fel a kérdés, hogy egy majdnem 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő cégnél ez idő alatt hol volt a választott felügyelő bizottság, annak vezetői és mit tett a városháza illetékes osztálya azért, hogy ezek a dolgok ne történhessenek meg?

A véleménye az, hogy a mai világban nem kérdéses, hogy a KSE Kft. vezetése ezt politikai megrendelés vagy hozzájárulás nélkül nem tehetné volna meg, hiszen köztudottan igencsak rövid gyeplőn vannak tartva a városi cégek.

Neki, mint baloldali embernek korábban át kellett élnie, hogy itt nyaklő nélkül „Zuschlagoztak” 70 millió forintért, „Simon Gáboroztak” 250 millió forintért - itt elsősorban nem az összegek nagyságáról van szó -, és nem létező Nokias dobozokról szólt a Fidesz-KDNP oldal.

A Fidesz-KDNP által vezetett városban kinek a politikai, erkölcsi és szakmai felelőssége a fiktív számlákon eltűnt 450 millió forint és ki nem fizetett 335 millió forint kötelezettség okozta kár? Talán Zuschlagé, talán Simon Gáboré, talán Hagyó Miklósa? Nem. Véleménye szerint a város korábbi vezetésének kell majd erről számot adni, de minél előbb.

Ezért kéri Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy az ügy tisztázása és a közvélemény megnyugtatása érdekében minél előbb üljön le az érintettekkel, tisztázzák a politikai, szakmai felelősséget. Ezt jobb lenne előbb, mint később megtenni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Személy szerint már megtette. Az indítvány szerepel a közgyűlés napirendi pontjai között, ahol a különböző kérdésekre adtak választ.

Mák Kornél:

„Minden mosolyod, mozdulatod, szavad, őrzöm, mint hulló tárgyakat a föld.” mondja a költő József Attila. Két hete hunyt el Gódor József és múlt héten

szerdán a Szentcsalád Plébánia altemplomába temették el. Engedjék meg, hogy egy-két gondolatot mondjon róla.

Agrármérnök volt, aki 1975-1980 között Kecskemét Város Tanácsának az elnöke volt. Ha valaki Gódor József urat, Józsi bácsit ismerte, akkor tudja azt, hogy egy nagyon meleg lelkű, nagyon színes egyéniség és egy nagyon jó ember volt. Az Ő időszaka alatt, amikor a várost vezette került sor a kiskörút megépítésére, amiért nagyon sok támadást kapott. Külföldön járva látta, hogy más településeken, a főtéren nem forgalom halad át, hanem sétálnak és pihenni tudnak az emberek. Az akkori tanáccsal egy nagyon feszült munka után szavaztatta meg az előterjesztést. A népnyelv a körutat Gódor útnak hívta. Iskolákat épített és Kisfáiba telepítette a Szőlészeti és Borászati Kutatóintézetet, valamint az Agrár Nyugdíjas Klub elnöke volt több tíz éven át. 2007-2012 között volt a Nyugdíjas Klubok Szövetségének elnöke. 2009-ben része volt abban, hogy Kecskemét elnyerte az Idősbarát Önkormányzat címet. Mélyen hívő ember volt és úgy gondolja, hogy ez a kis megemlékezés méltó, mert sokat adott a városnak.

Polgármester asszony és a közgyűlés jóvoltából Kecskemét város saját halottjának tekintette Gódor József urat. Kéri rövid csenddel, fejhajtással adózzanak emlékének.

1 perces néma csönd.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a napirend elfogadása következik.

A 22 fős képviselőtestületből a napirend elfogadásakor 21 fő van jelen.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi javaslatokat teszi:

- Javasolja a meghívón nem szereplő képviselői indítvány 34. napirendi pontként történő tárgyalását. Az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében a képviselői indítványt a napirendre felvettnek kell tekinteni.
- Javasolja, hogy a 23. napirendet az SzMSZ 11. § (4) bekezdése alapján zárt ülés keretében tárgyalják, elfogadásához minősített többség szükséges.
- Tájékoztatja továbbá a jelenlévőket, hogy a 18. sorszámú előterjesztés, a 28., 29., 30. és a 31. sorszámú interpellációkra adott válaszok később kerültek kiküldésre.

Megállapítja, hogy további hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 23. sorszámú napirendi pontot a testület zárt ülés keretében tárgyalja?

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a Közgyűlés 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és 1 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
191/2015.(IX.24.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. szeptember 24-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- a 23-as sorszámú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja
- a 34-es sorszámú szereplő képviselői indítványt az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek kell tekinteni.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015.(II.19.) önkormányzati rendelet módosítása
2. Önkormányzati költségvetési szervek feladat- és névváltozásával összefüggően egyes önkormányzati rendeletek módosítása

A 1 - 2. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Kecskemét településszerkezeti tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása

(Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége:
<http://kecskemethu/uploads/TRT20150924.zip>)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

4. Kecskemét Megyei Jogú Város Intergrált Területi Programjával és annak végrehajtásával kapcsolatos döntés meghozatala
5. A „Kecskeméti Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény épületeinek energetikai fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala
6. A „Kerékpárút-hálózatfejlesztés a Csalánosi úton” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala
7. Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala
8. A Bács-Kiskun Megye Közoktatásáért Közalapítvány megszűnésére tekintettel vagyongelosztási javaslat jóváhagyása
9. A „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása 3. számú módosításának elfogadása

A 4 - 9. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

10. Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2015. évi közforgalmú menetrendjének, valamint a

helyi személyszállítási szolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátására megkötött megállapodás módosítása

- 11.A Kecskemét, Táncsics Mihály utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása
- 12.A kecskeméti 10208/2 hrsz-ú, 1758 m² területű, kivett udvar és 1 épület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása

A 10 – 12. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula
Tamás alpolgármester

- 13.A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola tagintézmény-vezetői (magasabb vezetői) beosztások ellátására beérkezett pályázatok véleményezése

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

- 14.A Katona József Színház alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 15.Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Platán Otthonához kapcsolódó döntések meghozatala

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

- 16.Közterület elnevezés Bethlenváros városrészben

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- 17.Műalkotások elhelyezése

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

- 18.Együttműködési megállapodás megkötése a Kecskeméti Főiskolával és a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-vel

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS:

- 19.Fellebbezés eltérő nyitvatartási engedély ügyében

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

20. Fellebbezés albérleti támogatás ügyben

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

21. Fellebbezések előterjesztése szociális ügyekben

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

22. Döntés egyezség megkötéséről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

23. Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi gazdálkodásáról és működéséről (Zárt ülés tartható)

Előterjesztők: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Mák Kornél, Dr. Homoki Tamás, Gaál József

* * *

BESZÁMOLÓK:

24. Beszámoló a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014.(IV.30.) EMMI rendelet végrehajtásával kapcsolatos feladatokról, mintaétrend elkészítéséről

25. Beszámoló a 2015. I. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

A 24 - 25. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

TÁJÉKOZTATÓK:

26. Tájékoztató a közgyűlés 2015. június 25-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

27. Tájékoztató az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület 2014. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Bogasov István tanácsnok

INTERPELLÁCIÓK:

28. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz hibrid buszok vonatkozásában
29. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz LED lámpák kihelyezése tárgyában
30. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz KSE Kft. ügyben

A 28 – 30. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula
Tamás alpolgármester

31. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz napelem és szélerőmű park tárgyában

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

KÉRDÉSEK:

32. Képviselői kérdés és az arra adott válasz a településrészi önkormányzatokkal kapcsolatban
33. Képviselői kérdés és az arra adott válasz a belterületbe vont, beépítésre szánt területeken a telekalakítás, út- és közműfejlesztés koordinálásával, illetve Városfejlesztési Koordinációs Csoport létrehozásával kapcsolatban

A 32 - 33. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki
Klaudia polgármester

INDÍTVÁNY:

34. Képviselői indítvány termőföld vásárlására vonatkozóan

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A KÖZGYŰLÉS A NAPIRENDI PONTOK MINDEGYIKÉT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015.(II.19.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 18.752-2/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az elmúlt időszakban történt változásokat vezették át a rendeleten. Helyreigazították a különböző költségneveket, a felmerült problémákat és az átruházott hatásköri feladatokat pedig bemutatják az előterjesztésben.

Mák Kornél:

Módosítást szeretne javasolni, amennyiben ezt polgármester asszony, mint előterjesztő, felvállalja. Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatóságánál a 2015. évi költségvetésben jóváhagyásra került a Platán Otthon lakói részére demens követő rendszer beszerzése, bruttó 13.081.000 Ft összegben. Az év folyamán több szolgáltatóval is tárgyaltak, de a szakmai szempontokat figyelembe véve nem találtak elfogadható rendszert. Ezúton szeretné kérni, hogy a fenti előirányzatot módosíthassák és felhasználhassák 1 db új gépjármű beszerzésére, tekintettel arra, hogy a Platán Otthon állami átvétele során 1 db buszt az intézményüknek át kell adnia.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Itt alapvetően egy jóváhagyott költségvetésben történő átcsoportosításról van szó. Előterjesztőként felvállalja, így erről külön nem kell szavazni.

Falusi Norbert:

Először kérdései lennének. Megkérdezi, hogy az előterjesztésben, a Hulladékgyűjtés fejlesztése eszközbeszerzéssel /KEOP/ részben pontosan miről van szó, melyik városrészt érinti. A következő kérdése a KIK-FOR Kft-hez kapcsolódik. Az előterjesztésben szerepel, hogy a KIK-FOR Kft. átveszi a lakásgazdálkodással, lakásüggyel kapcsolatos feladatokat. Eddig is rengeteg mindent végeztek, illetve az önkormányzat is egy jelentős feladatellátó és a párhuzamosságra hivatkoznak. A kérdése az lenne, hogy minden egyes feladatkör átkerülne a KIK-FOR Kft-hez és a lakásügyek, szociális kérdések, az önkormányzati tulajdonban lévő lakások felhasználásáról szóló döntések meghozatala is átkerül és nem tárgyalja bizottság? Milyen típusú feladatok átvállalásáról van szó? Fontos szempont, hogy az önkormányzat és a KIK-FOR Kft. szolgáltató barát legyen, ha valakinek panasa van, akkor tudjon hová menni és kihez fordulni. A következő kérdése az intézmények finanszírozásával, azon belül a közétkeztetéssel kapcsolatos. Az előterjesztésben 35.000.000 forint van előirányozva intézmények finanszírozására. Ha jól olvassa, akkor az előterjesztésben szerepel egy terv arra, hogy akár a vállalkozói díj 5%-os emelése indokolt lehet. Idéz az előterjesztésből: „Az elvégzett számítások alapján a dologi kiadások

növekedése és a működési bevétel kiesés miatt összesen 35.456.000 Ft intézmény finanszírozás biztosítása vált szükségessé az intézményi tartalékból.” Megkérdezi, hogy melyik intézményről van szó.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Összesről. (Mikrofonon kívül.)

Falusi Norbert:

Tehát akkor az összes Kecskeméten lévő gazdasági társaság, aki érdekelt. Nem a két nagy konzorciumot próbálják meg a költségvetésből támogatni. Így elosztatja ezt a kételyt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A saját költségvetési szervekről van szó. A második kérdés a lakásügyekhez kapcsolódott, itt már elkezdődött egy munkaanyag és annak egy tárgyalása, hiszen a tavaszi közgyűlésen elfogadtak egy munkatervet és egy határidőt is. Felülvizsgálják ezeknek a feladatoknak az esetleges átadását és felfrissítését. Ez a következő közgyűlés elé kerül, tehát a munkacsoportok és a bizottságok már elkezdték tárgyalni. Az októberi közgyűlés előtt minden bizottság fog erről tárgyalni és a közgyűlésen is napirenden lesznek ezek a kérdések. A hulladék pályázattal, eszközbeszerzéssel kapcsolatosan Dr. Orbán Csabától, a Városüzemeltetési Osztály vezetőjétől kér segítséget, hiszen ez egy összetett projekt, amiben több mindenről van szó.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály osztályvezetője:

Képviselő úr kérdésére röviden válaszolva elmondja, hogy a hulladékgazdálkodási pályázat célja gyakorlatilag kettős. Természetesen a rendelkezésre álló hulladékgazdálkodáshoz rendelt eszközállomány korszerűsítésére irányul ez a pályázat, de mindemellett szemléletformáló célú is. A pályázat jelentős része a zöldhulladékként való értelmezésének a megváltoztatására szeretne irányulni. A pályázat részeként, a lakosság számára kihelyezendő komposztáló edényeket is vásárolnak, mintegy 4.000 darabot. Ettől azt várják, hogy az elszállításra kerülő zöldhulladék mennyisége jelentősen csökkenni fog a városban és a lakosság inkább komposztként fogja felhasználni. A pályázat másik, jelentős része pedig az eszközállomány korszerűsítésére vonatkozik. Olyan járataktualizálási szoftver kerül beszerzésre a pályázat részeként, ami megteremti a Városgazdasági Kft. részére azt a megfelelő logisztikai háttérrel, amivel a mostaninál logikusabban, költséghatékonyabban tudja majd a járatait szervezni. Ennek van szoftveres informatikai része és van eszközállományból álló része is. A pályázattal kapcsolatos tudnivalókról már két alkalommal volt sajtótájékoztató, illetve folyik a szemléletformálással összefüggésben egy kampány, aminek a következő állomása e héten pénteken lesz, amikor szintén egy nyilvános esemény keretében fogják a lakosságot tájékoztatni, hogy ettől a pályázattól milyen eredményt várnak. Kéri, hogy kövessék figyelemmel ezeket az eseményeket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni osztályvezető úrnak a tájékoztatást. Annyival egészítené ki, hogy például a szemléletformálási kampány is egy olyan dolog, amivel megpróbáltak közintézményekbe, iskolákba is ellátogatni és be kell vallja az együttműködés nem zökkenőmentes. Amikor a város kér valamit, akkor valamiért megváltoznak a preferenciák és a viszonyrendszerek, pedig azt gondolja, hogy a diákok és a fiatalok szemléletformálása egy városi érdek. Nem szeretné, ha ez személyes, kicsinyes bosszúba átmenne, ezért sem szeretné nevén nevezni azokat az iskolaigazgatókat, akik megkérdőjelezzik az együttműködés lehetőségeit.

Király József:

Az eredeti költségvetési vitánál felhívta arra a figyelmet, hogy több európai uniós projekt is többre kerül a végére és akkor is mondta, hogy hihetetlen határidő csúszások vannak. Most is el kell mondani – máshol nem tudja ezt megtenni –, hogy a főtéri rekonstrukciónál ami folyik, az minden, csak nem szakszerűen irányított munka. Megdöbbenve olvasta az egyik napilapban, hogy maga a város szóvivője „magyarazza a bizonyítványt”, ahelyett, hogy leülnének a kivitelezővel és megkérdeznék tőle, hogy mi okozta az egy hónapos csúszást. Hozzáteszi, hogy általában az európai uniós projekteknél nem szoktak külön engedélyezést kötni, hanem aki vállalja, annak – úgy tudja – az engedélyezést is meg kell csinálnia. Ennek a projektnek a költségvetése 631.000.000 Ft. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság előtt volt egy beszámoló a fentiekről. Azt szeretné kérni, hogy ezeket a beruházásokat és tájékoztatásokat próbálják meg egy kicsit feszesebben és jobban megoldani. Fontos lenne tudni, hogy mikor és hol fognak lezárni utat, mikor fognak helyreállítani részeket. Nem tudja elfogadni azt a munkavégzést, ami ott folyt, illetve folyik. Jelzi, hogy teljesen szabálytalan volt a gyalogos forgalom ideiglenes áthelyezése a semmibe és teljesen szabálytalan volt, ahogy ráengedték a Rákóczi utat a Kiskörútra.

Falusi Norbert:

Gondolkodott, hogy melyik napirendi pontnál tudná elmondani, amit szeretne. Úgy érezte, hogy itt lenne a legideálisabb, kapcsolódna a területrendezéshez. Néhány nappal ezelőtt a Vacsai közben, a Gázló utcán kivágtak egy hatalmas fát. (Fotót készített, amit meg is mutat a jelenlévőknek.) A Főtér rekonstrukció kapcsán láthatták, hogy például a Tudomány és Technika Háza előtt kivágott 3-4 fa közepén lyuk volt, így valahol indokolt volt a kivágása, nem úgy, mint a Gázló utcai fának. Megkérdezi, hogy amikor fakivágásokra sor kerül, akkor az hogyan történik? A helyi lakosok több facebook felületen és személyesen is kifejezték nemtetszésüket, hiszen ez egy zöld városrész. Számításokat végzett arra vonatkozóan, hogy az ilyen méretű fák milyen mértékben segítenek a levegő tisztításában. Az adatokat ismerteti. Amikor az Integrált Területi Programot tárgyalják, akkor pont az előterjesztésben szerepel az, hogy milyen fontos lenne a fosszilis energiák kibocsátása és mennyire fontos lenne a zöldfelületek megmentése. Pont az ilyen fakivágások miatt nem tudnak megfelelni a saját maguk által is kijelölt elvárásoknak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni Falusi képviselő úrnak a tartalmas továbbképzést. Megjegyzi, hogy a napirendhez ez nem igazán kapcsolódik. Elmondja, hogy a fakivágásnak van egy engedélyezési rendje. Vagy lakossági bejelentés alapján történik vagy ha beruházási, fejlesztési területet érint, akkor az osztály és a főkertész asszony szakértők bevonásával végzik el a vizsgálatot. Ezután engedélyt kell kiadni a hatóságnak a fakivágásra. Ez mindig kontrollált és rendezett formában zajlik.

Kósa József:

A mai világban az összefogás szónak különösen nagy jelentősége van. Egy-egy célt csak úgy lehet elérni, ha közösen gondolkodnak, közösen cselekszenek. Ékes példa erre, hogy szülői, intézményi és önkormányzati összefogással olyan jelentős eredmény érhető el, mint amiről most beszámolhat.

A „Knorr-Bremse segít, hogy Ön másoknak segíthessen” címmel – önkéntesség a felelősségvállalás jegyében zajló program keretében – a gyár egyik vezető beosztású dolgozója a Vásárhelyi Pál Általános Iskola vezetőjével közösen nyújtott be pályázatot a jelenleg 25 éves leromlott állapotú, balesetveszélyes sportudvar és játszótér teljes körű felújítására. A pályázat eredményeképpen a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft. Projekt Bizottsága 8.540.000 Ft-tal támogatja a 15.000.000 Ft-os költségvetésű felújítást. A projektben aktív szerepet vállal a kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskoláért Alapítvány, valamint az intézmény szülői munkaközössége is. Az önkormányzat további 4.000.000 Ft-tal járulna hozzá a Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft. támogatásához annak érdekében, hogy ezzel az egyedülálló kezdeményezéssel egy új műfüves pálya és egy minden előírásnak megfelelő játszótérrel tudja az ott tanuló, közel 800 gyerek életét örömtelibbé tenni. Az iskolában magas szakmai színvonalú munka folyik, ezért szeretnék, ha mindez megfelelő infrastruktúrával is párosulhatna.

Kéri a közgyűlést, hogy az előterjesztést a kiegészítés figyelembe vételével szíveskedjen megtárgyalni, illetve döntését a kiegészítéssel együtt meghozni. Működési célú támogatások államháztartáson kívül soron biztosítanak az iskola alapítványának 4.000.000 Ft-ot. Erre a forrás a költségvetés általános tartalékából lenne.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha jól érti, akkor a költségvetés módosítás keretében arra kéré a képviselőtestületet, hogy a kapott támogatást egészítsék ki az általános tartalék terhére és így az egész iskolaudvar meg tudna újulni, nem csak a sportpálya. Azt gondolja, hogy ez egy szép gesztus. Szülői kezdeményezésre indult, melyhez csatlakozott egy nagyvállalat is, iskolaigazgató is, alapítvány is, így kéri, támogassák ezt a kérést. Amennyiben nincs ellenvetés, előterjesztőként ezt felvállalja. Bízna benne, hogy a mosdó felújítása után – melyre szintén biztosítottak pénzt – az udvara is meg tud szépülni a Vásárhelyi Pál Általános Iskolának.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Falusi Norbert képviselő úr által említettekre, mint Vacsai közti képviselőnek, úgy érzi válaszolnia kell. Képviselő úr nem mondta el, hogy engedéllyel vagy engedély nélkül történt a fakivágás és ha engedéllyel, milyen indokkal. Sajnos azt is elfelejtette elmondani, hogy amennyiben engedéllyel történt a fakivágás, ugyanolyan törzsátmérővel, egy méter magasságban mérve megfelelő mennyiségű csemetét kell után ültetni. Ha ezek a csemeték elültetésre kerülnek, akkor úgy gondolja Falusi képviselő által említett oxigén utánpótlás – az évek során – megoldódni látszik. Amennyiben illegális volt a fakivágás – erre már volt példa a Vacsai közben – és azt valaki jelentette volna, akkor a rendőrség kiszállt volna. Ilyenkor az eszköz elkobzásra kerül és bírságot szabnak ki.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni képviselő úrnak a szakmai kiegészítést. Lezárja a napirend vitáját. Jelzi, hogy a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és október 2-án hatályát veszti.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 19/2015.(IX.24.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Önkormányzati költségvetési szervek feladat- és névváltozásával összefüggően egyes önkormányzati rendeletek módosítása (2.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 27.385-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A júniusi közgyűlés után egyes intézmények nevei megváltoztak, elsősorban a Piac- és Vásárigazgatóságról és a Kecskeméti Közterület-felügyeletről van szó.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 20/2015.(IX.24.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzati költségvetési szervek feladat-és névváltozásával összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3. NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Kecskemét településszerkezeti tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása (3.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 21.619-38/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az állami főépítésztől is megérkezett a vélemény a mai napon, melyben jóváhagyta a módosításokat. Alapvetően két kiemelt ügyről van szó, az egyik az SMR beruházás, ami miatt rendkívüli közgyűlést is tartottak. Szerencsésen elindult ez a beruházás, most már folynak a régészeti munkálatok és a talaj előkészítés, ebből is látszik, hogy a nyári rendkívüli közgyűlésnek megvan a gyümölcse. A másik a Petőfi park övezethatárának a módosítása. Megállapítja, hogy Kósa József képviselő úr nagyon aktív a Petőfivárosban. Gratulál képviselő úrnak, hiszen gyűjthetik a pénzt megint, hogy egy szép közösségi park kialakuljon.

Süli Csontos Ottó:

Reméli, hogy gyermekeik, unokáik nem fogják őket azért megkövezni, hogy Kecskemét legjobb termőföldjeiből ipari területet csinálnak. Érti, hogy most kell, de reméli, hogy később is jó döntésnek bizonyul.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szerencsére Kecskemétnek olyan nagy a közigazgatási területe, hogy ebből a 3400 hektárból elég elenyésző részt használnak még ipari célokra. Van még bőven szabad terület.

Süli Csontos Ottó:

Az a baj, hogy pont a legjobb földeken kezdett ez elterjedni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mindenhol jó minőségű földek vannak, csak jól kell őket megművelni és meg kell találni rá a megfelelő növényi kultúrát.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
192/2015.(IX.24.) határozata****Kecskemét Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005.
(VI.1.) KH. számú határozat módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 21.619-38/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogkörében a 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozattal jóváhagyott településszerkezeti terv módosítását 2015. szeptember 25-i hatályba lépéssel az alábbiak szerint elfogadja:

A Közgyűlés elfogadja

- a településszerkezeti terv leírásának 1. melléklet szerinti módosítását, valamint
- a településszerkezeti terv 2. melléklet szerinti módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 192/2015.
(IX.24.) határozat 1. melléklete**

Beépítésre szánt területek:

Lakóterületek: területe 0,0342 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Lk kisvárosias lakóterület nagysága 0,0342 ha-ral nő

Vegyes területek: területe változatlan

Gazdasági területek: területe változatlan

Különleges beépítésre szánt területek: 0,0734 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Kkö különleges közlekedési célú terület nagysága 0,0734 ha-ral csökken

Beépítésre nem szánt területek:

Közlekedési, közmű-elhelyezési és hírközlési területek: területe változatlan

Zöldterületek: területe 0,0392 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Zkp közpark terület nagysága 0,0392 ha-ral nő

Erdőterületek: területe változatlan

Vízgazdálkodási területek: területe változatlan

Mezőgazdasági területek: változatlan

Különleges beépítésre nem szánt területek: területe változatlan

A területi változások mérlege:

Beépítésre szánt területek:			Beépítésre nem szánt területek:		
	növekedés (ha)	csökkenés (ha)		növekedés (ha)	csökkenés (ha)
Ln nagyvárosias lakóterület	0,0342		Zkp közpark terület	0,0734	0,0342
Kkö különleges közlekedési terület		0,0734			
Gipe-N ipari gazdasági terület:	10,2539				
			Köá közlekedési terület		0,2533
			Eg gazdasági erdőterület	13,0344	
			Máá mezőgazdasági áru-termelő terület		10,0006
			Mát mezőgazdasági általános tanyás terület		13,0344
Összesen:	+10,2881	-0,0734		+13,1078	-23,3225

Egyenleg:	+10,2147		-10,2147
------------------	-----------------	--	-----------------

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 192/2015.
(IX.24.) határozat 2. melléklete**

Településszerkezeti terv változása:

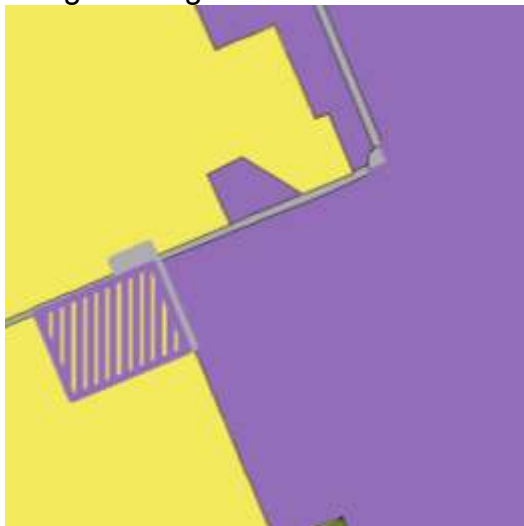
Petőfi park



biológiai aktivitásérték pótlás, Izsáki út



déli gazdasági terület



biológiai aktivitásérték pótlás, Matkó



Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 21/2015. (IX.24.) rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjával és annak végrehajtásával kapcsolatos döntés meghozatala (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.182-79/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egészen jól haladnak már a tárgyalások. Erre az évre is ütemeztek a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program forrásából esetleg fejlesztéseket, amiket el lehetne kezdeni. Jelenleg ott tartanak, hogy a támogatási szerződést véleményezésre megkapták, ezért is reméli, hogy minél előbb meg tudják kötni és elindítani a rendelkezésre álló fejlesztési forrásokban megvalósuló projekteket.

Falusi Norbert:

Igaz, hogy már többször tárgyalták, de néhány kérdés még mindig felmerül és mint tudják, mindig a részletekben bújik el a lényeg. Az előterjesztés és más visszajelzések is egyértelművé teszik ebben a programban, hogy a fő cél a gazdaság, a gazdasághoz kötődő foglalkoztatás bővítése. Egyértelműen ez határozza meg a szemléletet. Ez részben összhangban van a gazdasági és egyéb más programokkal is. A második mellékletből is kiderül, hogy a fenntarthatóság és egyéb más kérdések ügyében vannak elmaradások. Ennek kapcsán jól látható, hogy az Integrált Területi Programnak indikátorai vannak. Az egyik indikátor a gazdaságfejlesztés volt, mellette megjelennek rendszerszintű kérdések. Ilyen például a környezeti fenntarthatóság, helyi erőforrások használata és ennek a védelme. Az előterjesztésből az derül ki, hogy Kecskemét Önkormányzata az indikátorok felülvizsgálatát kezdeményezi. Oka, hogy a tervek költségei elmaradnak a valós bekerülési költségektől, döntően környezetvédelmi és fenntarthatóságot elősegítő negatív teljesítményekre hivatkozva. Arról van szó röviden, hogy ha valamelyik gazdasági szereplő alapvetően nem tudja a megfelelő eredményt hozni, akkor az az érv szokott lenni, hogy mindez a környezetvédelmi előírások miatt van, hiszen azok túl erősek. Arra hivatkoznak, hogy a CO2 nagysága hogyan csökken egy város életében. Az előterjesztésben leírják, hogy a vállalat 2023-ig 11.000 tonna lenne, viszont a területi szereplők némelyike komoly likviditási problémákba ütközhet. A gazdasági szereplők jelezték, hogy bizonyos elvárásoknak nem tudnak megfelelni. Megkérdezi, hogy melyik ágazatra vonatkozik ez a prognózis. Tudható, hogy a lobbisták a világban meghatározzák a gazdasági irányokat, jelen vannak mindenhol. Fontos kimondani, hogy ebben melyik gazdasági ágazat kéri az önkormányzattól, hogy vizsgálják felül az indikátorokat, miközben az előterjesztés legelején nagyon szépen szerepeltetve vannak a klímaváltozással kapcsolatos célok.

A második észrevétele a feladatátvállalások kapcsán merült fel. Azt mondják, hogy az irányító hatóság és Kecskemét városa között kívánnának egy szerződésben megosztani feladatokat. Az előterjesztésben az olvasható, hogy azért kell Kecskemétnek kötni az irányító hatósággal egy szerződést, hiszen

kapacitás hiány lépett fel a környezeti kérdéseket szem előtt tartó ügyekben. Az irányító hatóság közvetlen utasítási joggal rendelkezik, kizárólagos rendelkezési joggal bír támogatási kérelem és projektdokumentumok felett. Kötelezettségei között szerepelnek különböző felhívások és dokumentumok közzétételei. Mindig egy komoly kérdés, hogy egy messziről jött ember, milyen módon fogja tudni a város érdekeit képviselni ebben a folyamatban. Esetleg az történik, hogy átadják a feladatot és rájuk bízzák – jogilag, törvényileg rendben van – elfogadják, de ténylegesen mennyire fog érvényesülni az az akarat, amit a közgyűlés meghatározott, hogy a város érdekeit szolgálják.

A kérdése arra vonatkozik, hogy az indikátorok felülvizsgálatát melyik gazdasági ágazat kezdeményezte, hogy ment ennek a jelzése és az, hogy ezek a kapacitás hiányok miben merülnek ki a város részéről. Kéri polgármester asszonyt, hogy mondjon néhány szót. Amennyiben ez probléma, javasolja, hogy a jövőben próbáljanak meg erre erőforrásokat, különböző szakembereket találni és tervet készíteni, hogy ne lépjen fel még egy ilyen probléma, hogy kapacitás hiány mellett kell átruházni bizonyos feladatköröket egy Budapesten lévő irányító hatóság számára. Nem tudja, hogy hol fog megjelenni a helyi akarat és a helyi szemlélet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az üvegházhatással összefüggésben lévő indikátor vállalása Kecskemét Megyei Jogú Városnak. Nem a gazdasági szektor szereplőiről van szó, hanem a városról. A képviselőtestülettel együtt azt kell vállalni, hogy a TOP-os forrásokat úgy költik el, hogy a beruházásokból, fejlesztésekből 11.000 tonna üvegházhatást csökkentő szennyezést fognak elérni. Összességében ez azt jelenti, hogy a jóváhagyott programokból az energiahatékonysági projektekben elsősorban a közintézményeknek az energiahatékonyságát célzó beruházások vannak. Tehát iskolák, óvodák, szociális intézmények felújításáról szól. Összeszámolták, hogy körülbelül hány tonnát tudnak megspórolni és az töredéke annak, amit az irányító hatóság indikátorként kitűz. Ez az indikátor erőművi beruházást feltételezne. Erőművet kellene létrehozni ahhoz, hogy ilyen mennyiségű legyen a kibocsátás. Nincs arányban a beruházás és a megtakarítás értéke. A Termostar Kft-vel terveznek egy biomassza erőmű létesítését. A beruházás értéke 2,5 milliárd forint. Azt nem tudja, hogy pontosan hány ezer tonnát spórolnak meg, de abban biztos, hogy 11.000 tonnát nem tudnak a 2,5 milliárdos beruházással. A TOP-os forrásban összesen 3,6 milliárd forintot fordíthatnak ilyen célú beruházásokra és fejlesztésekre. Alapvetően azt jelzik az irányító hatóságnak, hogy az, amire a városnak szüksége van, hogy a középületeit, intézményeit fenn tudja tartani és energiahatékony megoldásokat találjanak az üzemeltetésre, működtetésre, azt ilyen indikátorral nem tudják vállalni. Akár azt is megcsinálhatnák, hogy egyetlen egy intézményt sem újítanak fel és a 3,6 milliárd forintot egy erőművi beruházásra elköltik. Kérdés, hogy a képviselőtestület ezt felvállalja-e hiszen ez az ő döntésük. Járv a az intézményeket tudja nagyon jól, hogy milyen állapotban vannak. Évek óta próbálnak a Zrínyi Ilona Általános Iskolára – hiszen a belvárosi egyik emblemikus épülete – felújítási forrást keresni. 500 millió forintnál kezdődik a felújítása. Lehet itt álmodozni, meg gondolkodni, csak valamiből ki kell fizetni. Látják ezeket a költségvetési számokat és a rendelkezésre álló forrást is, hogy miből tudnak a leghatékonyabban eredményt elérni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

193/2015.(IX.24.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjával és annak végrehajtásával kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.182-79/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosítását a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal fogadja el.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy gondoskodjon Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának a Nemzeti Fejlesztési Kormánybizottsághoz történő benyújtásáról.
- 3.) A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a határozat 2. melléklete szerinti „Megállapodás a Nemzetgazdasági Minisztérium és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 2014-2020 közötti időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programja 6. Fenntartható városfejlesztés prioritásának végrehajtási feladatairól” (továbbiakban: Megállapodás) az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság által akkreditált, elfogadásra került, és a Megállapodás aláírása feltétele a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programhoz kapcsolódó támogatási felhívások megjelenésének.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az aláírt Megállapodást a 2. melléklet szerinti tartalommal hagyja jóvá, egyben felkéri a Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az EUTAF által támasztott kritériumrendszer figyelembevételével kezdeményezze a megállapodás módosítását a Nemzetgazdasági Minisztériumnál az önkormányzati működést és gazdálkodást szabályozó hazai jogszabályokkal való összehangolás érdekében.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 4. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

5. NAPIRENDI PONT

A „Kecskeméti Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény épületeinek energetikai fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala (5.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 24.328-41/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ennél a pályázatnál tudni kell, hogy itt is beadták például a Zrínyi Ilona Általános Iskola épületére a pályázatot, de miután hatalmas összegű, így az irányító hatóság nem azt támogatta, hanem a kisebb összegű kérelmet. Így fel tudják újítani ezt az intézményt, legalább két épületben méltó környezetben tudnak majd a gyerekek tanulni és a gyógypedagógusok a megfeszített szakmai munkát végezni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
194/2015.(IX.24.) határozata**

A „Kecskeméti Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény épületeinek energetikai fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 24.328-41/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Kecskeméti Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény épületeinek energetikai fejlesztése” című pályázat benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a pályázat nyertessége esetén a Támogatási Szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

Szemereyné Pataki Klaudia:

A lecsurranó tételekbe sikerült még az év második felébe pályázati pénzeket kapni, csak a kivitelezés kapcsán a határidők, az engedélyezés nem lesz feszültségmentes. Természetesen amit Király képviselő úr kért, hogy próbáljanak meg profi módon odafigyelni, azt megpróbálják, csak amikor december 31-ig minden pályázatot le kell zárni, az nem egy nyugodt, kiegyensúlyozott tervezési és felépített munkamódszernek ad lehetőséget. Azt gondolja, hogy a pénzt ne hagyják bent az európai büdzsében, hanem próbálják meg Kecskemétre fordítani. A következő előterjesztés is erről szól.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A „Kerékpárút-hálózatfejlesztés a Csalánosi úton” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala (6.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 20.088-16/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Úgy látszik, hogy Kósa képviselő úrnak jó napja van, mert a körzetében egy kerékpárút fejlesztés is történik. Meg tud épülni az a kerékpárút, ami az elkerülő út mellett most már évek óta hiányzik és így teljessé tud válni a közlekedés és a város kerékpárút hálózata is nagymértékben tud fejlődni.

Dobos József:

Nagyon örül ennek a fejlesztésnek, hiszen Kecskemét legrégebbi kerékpárútja ez. Gyakorlatilag már gyalogosan is alig járható. Megkérdezi, hogy van-e összeköttetés azzal, hogy valamikor elkezdtek ott gondolkodni a Történelmi Témaparkban. Mi lett ezzel a témaparkkal? A város több száz milliót fektetett ebbe és mostanában nem lehet róla hallani semmit. Megkérdezi, hogy hogy működik, van-e ügyvezető igazgatója és ki az. Igazából az lenne a kérdése, hogy a kettőt lehet-e együtt kezelni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Távol áll egymástól a két terület, de megpróbál rá válaszolni. A létrehozott kft jelen pillanatban felszámolás alatt áll. Azt a tanulmányt, amit kifizettek, azt vagyoni értékű jogként kérik, hogy a kft vagyonából kerüljön át az önkormányzat vagyonába. Egyébként már ezzel a tanulmánnyal el is kezdtek dolgozni, mert a Vadaskert fejlesztésére, egy nagyobb pályázati forrásra valószínűleg a következő pályázati ciklusban lehet pályázni. Arra a koncepcióra próbálják ezt a tanulmányt felhasználni és hasznosítani a jövőben.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
195/2015.(IX.24.) határozata**

A „Kerékpárút-hálózatfejlesztés a Csalánosi úton” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20.088-16/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Kerékpárút-hálózatfejlesztés a Csalánosi úton” című pályázat benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a pályázat nyertessége esetén a Támogatási Szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala (7.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 27.044-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
196/2015.(IX.24.) határozata**

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 27.044-1/2015. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

I.

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.19.) önkormányzati rendelete 4611662 Választókerületi keret előirányzat terhére az alábbi alapítványi források átadását biztosítja:

- **Ménteleki Általános Iskoláért és Óvodáért Alapítvány** részére az iskola területén beruházási kiadások támogatására (sportpálya fejlesztése, salakos rész kialakítása, tornaterem fejlesztése, vizesblokk fejlesztése)
700.000 Ft
- **Kecskemét-Katonatelepi Ifjúságért Alapítvány** részére motoros fűkasza vásárlására
87.500 Ft

- **Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány** részére közbiztonsági kamerák kihelyezésére **1.860.000 Ft**

II.

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.19.) önkormányzati rendelete 0765112 Gazdaságfejlesztési projekthez kapcsolódó kiadások előirányzat terhére az alábbi alapítványi forrás átadását biztosítja:

- **Színvonalas Oktatásért, Nevelésért Alapítvány** részére, a Bányai Júlia Gimnázium diákjaiból álló 3 fős csapat nemzetközi WRO (World Robot Olympiad) robotika verseny Dohában (Katar) megrendezésre kerülő döntőjén való részvétel támogatására **500.000 Ft**

III.

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.19.) önkormányzati rendelete 1012122 Közterületek fejlesztése előirányzat terhére az alábbi alapítványi forrás átadását biztosítja:

- **Dongó Repülés-Hagyományőrző Alapítvány** részére egy muzeális jellegű, Magyar Honvédség tulajdonát képező MiG-21-es vadászrepülőgép – a MH 59. Szentgyörgyi Dezső Repülőbázis (MH 59. SZD RB) közelében, a 44-es út mentén kialakított nagyméretű körforgalomban történő – felállításához **2.000.000 Ft**

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
- 4.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: érintett alapítványok

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

A Bács-Kiskun Megye Közoktatásáért Közalapítvány megszűnésére tekintettel vagyonfelosztási javaslat jóváhagyása (8.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 20.562-5/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
197/2015.(IX.24.) határozata**

A Bács-Kiskun Megye Közoktatásáért Közalapítvány megszűnésére tekintettel vagyonfelosztási javaslat jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20.565-5/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat által a Bács-Kiskun Megye Közoktatásáért Közalapítvány részére alapítóként jutatott, a közalapítvány kuratóriumának elnöke által tett vagyonfelosztási javaslatban készletként kimutatott festmények, a vagyonfelosztási javaslatban szereplő alapítványok részére átadja.

2.) A közgyűlés felkéri továbbá Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a döntésről, a szükséges intézkedések megtételének céljából a Közalapítvány alapítóinak képviseletében eljáró SZGYF-et tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály
és általa: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság



BÁCS-KISKUN MEGYE KÖZOKTATÁSÁÉRT KÖZALAPÍTVÁNY
 6000 Kecskemét Deák Ferenc tér 3.
 E-mail: bacskozokt@gmail.com

JAVASLAT

a Bács – Kiskun Megye Közoktatásáért Közalapítvány vagyontárgyainak elhelyezésére

A melléklet szerinti nagy értékű tárgyi eszközökről szóló összesített kimutatásban szereplő vagyontárgyak közül:

1. A készletként kimutatott **festményeket** azon intézményekben javaslom továbbra is elhelyezni, ahol jelenleg vannak. (Erről az intézményeket támogató alapítványok a csatolt nyilatkozatokat tették.)
2. A Kecskemét Deák Ferenc tér 3. VII, em. 723.sz. irodájában elhelyezett **irodabútorokat (4 db szekrény, 1 db nyitott polc és 1 db íróasztal)** az alapító jogutódjának (SZGYF Bács- Kiskun Megyei Igazgatósága) javaslom átadni, tekintettel arra, hogy az alapítvány nem selejtezhető ügyiratait továbbra is tárolni kell.
3. A fenti irodahelyiség beépített szekrényében elhelyezett **páncélszekrényt** szintén az alapító jogutódjának (SZGYF Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága) javaslom átadni.

Kecskemét, 2015. aug. 06.



Mester Sándor
Mester Sándor
 elnök

**A Bács-Kiskun Megye Közoktatásáért Közalapítvány Kuratóriuma elnökének
vagyonfelosztási javaslatában szereplő műalkotások jegyzéke**

A Fellelhetőség helyszíne:	A műalkotás címe:
Kiskunhalasi Református Kollégium Kiskunhalasi Központi Általános Iskolája (6400 Kiskunhalas, Köztársaság u. 9.)	„Tritichon” „Páva” „Napos kép”
Kiskunmajsai Arany János Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Móra Ferenc EGYMI (6120 Kiskunmajsa, Csontos Károly u. 1-3.)	„Lelet” „Életfa”
Kiskunhalasi Konduktív Óvoda és Kollégium (6400 Kiskunhalas, Esze Tamás Ltp. 6.)	„Erdő” (Varga Imre három képből álló alkotása)
Kecskeméti Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, Kollégium, Gyermekotthon és Szociális Intézmény EGYMI (6000 Kecskemét, Nyíri út 30.)	„Emberek” „Ecsetek” „Kék nap”

9.) NAPIRENDI PONT

A „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása 3. számú módosításának elfogadása (9.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9990-390/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy a módosított víziközmű szolgáltatásról szóló törvénnyel kell összhangba hozni a megállapodást.

Király József:

Ahhoz kíván hozzászólni, ahogy kivitelezésre került a Kék-víz program, amely még nem fejeződött be. Mintegy 30 napos határidő csúszással fog ez megvalósulni Kecskeméten. Már a bizottsági ülésen is jelezte – ahol egy másfajta beszámolója volt a kivitelezésnek –, hogy a nyáron feldúlták, feltörték az utcákat és sok esetben nem megfelelően volt kommunikálva. Úgy tudja, hogy most már elkezdődtek a helyreállítások, de szinte közlekedhetlenné vált a belváros egy része, leginkább azok a szűk utcák, ahol autók is parkoltak. Tiszta por volt minden. Azt szeretné kérni, hogy a városháza illetékesei jobban figyeljenek erre oda. Úgy véli, lehetne ezt gondosabban is csinálni. Bízik abban, hogy a helyreállítás – mind a közterületeken, mind a magánrészeken – megfelelő módon fog történni. Olyan szilárd útburkolatok lettek felhasítva, felvágva, amik egyenletesek voltak, de tudható, hogy a javítások Kecskeméten sok esetben nem szolgálják azt, hogy döccenő nélkül tudjanak közlekedni. Azt is szeretné kérni, hogy az útjavítások ütemezéséről ha és amennyiben lehetséges tájékoztassák időben a lakosságot.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
198/2015.(IX.24.) határozata

**A „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító
Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása 3. számú
módosításának elfogadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9990-390/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

„Kék-víz”

Észak-Bács-Kiskun Megyei

IVÓVÍZMINŐSÉG-JAVÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSA

*Egységes szerkezetben az 1. és 2. számú, és 3. számú
2013. június 28-án, és 2014. február 12-én és 2015.
szeptember kelt módosításokkal
(a 3. számú módosítás vastagon szedve és aláhúzással jelölve)*

*Kelt: 2010. február 12
Módosítva: 2013. június 28.
Módosítva (2.): 2014. február 12.
Módosítva (3.) 2015. szeptember*

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék	40
Preambulum	41
I. A Társulás és a tagok neve, székhelye	42
II. A tagok által a Társulásra átruházott feladat- és hatáskörök.....	43
III. A Társulás és a Társulási Tanács működési elvei	45
III.1. A Társulás általános működési elvei	45
III.2. A tag által vállalt pénzügyi kötelezettség nem teljesítése esetére irányadó eljárás	46
III.3. Ellenőrzési és beszámolási kötelezettség.....	47
III.4. A Társulás és szervei működése.....	47
IV. A Társulás költségei viselésének aránya	51
és teljesítésének feltételei	51
IV.1. A Társulás vagyona	51
V. A Társulás Munkaszervezete	53
V.3. A Projekt Megvalósítási Egység (PME)	54
VI. Üzemeltetés	54
VII. Kiválás, kizárás, a Társulás megszűnése	55
VIII. Záró rendelkezések.....	57
Mellékletek.....	62
1. sz. melléklet: a Társulási Megállapodást elfogadó önkormányzati határozatok (1-31 sorszámú)
2. sz. melléklet: Költségvetési szerv alapító okirata.....
3. sz. melléklet: A résztvevő tagok felsorolása, és a tag ebből származtatott szavazatainak száma.....
4. sz. melléklet: Üzemeltetői szerződés (később elfogadva)
5. sz. melléklet: Üzemeltetői Kézikönyv (később elfogadva).....
6. sz. melléklet: A Tag Önkormányzatok által bevitt vagyontárgyak önkormányzatonkénti tételes leltára.....
7. sz. melléklet: A „Kék Víz” Projektársulásra készített településenkénti beruházási költségbecslés
8. sz. melléklet: A társult tagok 2003-2008. évi ivóvíz-felhasználásának mértéke és aránya
9. „Kék Víz”– Észak-Bács-Kiskun Megyei IVÓVÍZMINŐSÉG-JAVÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS mindenkori hatályos Törzskönyvi kivonata (Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság: Ikt. 03-TNY-556-2/2013-773977, kelt Kecskemét, 2013. február 12.)

Preambulum

A tagönkormányzatok képviselő-testületei (továbbiakban: Tagok) Magyarország Alaptörvénye, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv), továbbá, a hatályos jogszabályok, különösen a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján

„Kék Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

néven Önkormányzati Társulást (továbbiakban: Társulás) hoztak létre.

A társulás célja, hogy:

- a Tagok a Dél-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Programjának II., beruházási szakaszát – megvalósítsák,
- ehhez Magyarország költségvetése, és az Európai Unió által biztosított vissza nem térítendő támogatás lehívására jogosultságot szerezzenek,
- majd a beruházást követő üzemeltetéssel egészséges ivóvizet biztosítsanak a résztvevő településeken.
- A megvalósuló környezetvédelmi beruházás eredménye összességében:
 - az Európai Unió 98/83-as számú EK irányelvben foglaltaknak megfelelő minőségű egészségesebb ivóvíz biztosítása a Társulás hatáskörébe tartozó lakosság számára;
 - az előkészítő szakaszban felmért állapotnál lényegesen jobb állapotú ivóvízhálózat.

A Tagok rögzítik, hogy társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján, a közös cél és feladat megvalósítása érdekében hozták létre, s hogy az ebben vállalt kötelezettségeiket együttesen és egyenként is tiszteletben tartják.

I. A Társulás és a tagok neve, székhelye

1. A tagok az önkormányzatuk hatáskörébe tartozó egészséges ivóvíz biztosítása érdekében, teljes konszenzussal, önkormányzati társulást hoztak létre 2010. február 12-én, amely Társulási Megállapodásukat ugyancsak teljes egyetértéssel módosították, és egységes szerkezetbe foglalták a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 146. § (1) bekezdésébe foglalt kötelezettségüknek eleget téve, a 87-95. § -oknak megfelelően.

(A tagok hatályosított felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.)

2. A társulás neve:

**„Kék Víz” – Észak-Bács-Kiskun Megyei
Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás**

Rövidített neve: **„Kék Víz” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás**

3. A Társulás jogállása: önálló jogi személyiségű közüzemi közszolgáltató önkormányzati társulás, amelynek a jogállására vonatkozó adatokat a mindenkor hatályos és érvényes, Magyar Államkincstár által kiadott Törzskönyvi kivonat tartalmazza. (9. sz. melléklet)
4. A Társulás képviselője: az elnök és az alelnök.
5. A Társulás székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
6. A Társulás alapításkori vagyona: 1.000.000.-Ft
7. A Társulási Megállapodás az ivóvízminőség-javítási és közszolgáltatási célok tagok számára történő megvalósítására, területi hatálya a társulásban résztvevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.
8. A Társulási Megállapodás időbeli hatálya:
A társulási megállapodás határozatlan időre, de sikeres pályázás esetén legalább az Ivóvízminőség-javító Program Támogatási Szerződésében előírt beruházási és működtetési időtartamra jön létre. A társulási megállapodás módosítását, megszüntetését, felmondását a társulás bármely tagja csak a Társulási és Támogatási, illetve egyéb szerződésekben, megállapodásokban vállalt feltételek betartásával kezdeményezheti.
9. A társulási megállapodást valamennyi település képviselőjében a polgármester írja alá.
10. Nyilvántartásba-vétel:
- A Társulás Elnöke a Társulási Megállapodást és az Alapító Okiratot megküldi:
 - az aláírástól számított 15 napon belül a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak, valamint,
 - a jóváhagyásától számított 8 napon belül a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának (MÁK) törzskönyvi nyilvántartásba-vétel céljából.
 - A Magyar Államkincstár által kiadott Törzskönyvi kivonat (9. sz. melléklet) azokban a személyi és egyéb tartalmi kérdésekben,

amelyeknek a változása egyébként nem igényel Társulási megállapodás módosítást, a Társulási megállapodás módosítása nélkül bármikor hatályosítható. Feltétel azonban, hogy a hatályosított Törzskönyvi kivonatot – legalább elektronikus úton – meg kell küldeni a Társulás tagjai részére.

II. A tagok által a Társulásra átruházott feladat- és hatáskörök

1. A Társulás tagjai, a tagok, az ivóvíz biztosítás, mint közfeladat ellátásáért felelős szervek, vállalják, hogy együttesen a következő – köz- és egyéb feladatokat valósítják meg, illetve az alábbi kötelezettségeket teljesítik együttesen:

a) A tagok határidőben meghozzák a Társulással kapcsolatos döntéseket és végrehajtják azokat.

b) Együttműködnek egymással és a projektben közreműködő egyéb szervekkel, szervezetekkel a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Program tervezési szakaszának jogszerű befejezésében, a pályázatuk előkészítésében, benyújtásában, a Támogatási szerződés és abban megszabott feladatok végrehajtásában, a beruházás működtetésében;

c) A tagok a beruházás megvalósításához szükséges saját forrást a Belügyminisztérium által biztosított vissza nem térítendő támogatásból fizetik meg, a Társulás nevében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Belügyminisztérium között 2012. október 24. napján létrejött és 2014. augusztus 7-én kelt 1. számú módosított Támogatási Szerződés alapján

d) Költségvetésük keretében biztosítják és garantálják az egészséges ivóvíz szolgáltatás hosszú távú, fenntartható működtetésének és fejlesztésének személyi, intézményi, pénzügyi és gazdasági feltételeit;

e) Gondoskodnak a Program keretében megvalósuló eszközrendszer szabályszerű működtetéséről és a kapcsolódó közfeladatok, közszolgáltatások ellátásáról;

f) Helyi rendeletalkotási jogkörükben eljárva, a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban, biztosítják a projekt működtetésének helyi jogszabályi feltételeit,

g) A Társulás, illetve, a Társulás keretében a tagok, vállalják, hogy a 2007-2013. közötti programozási időszakra vonatkozó hatályos támogatás-felhasználási és eljárési szabályoknak megfelelően járnak el, alkalmazzák az Európai Unió vonatkozó irányelveinek megfelelően a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium által kidolgoztatott, Üzemeltetői Működési Kézikönyvben foglaltakat, biztosítják a projekt megvalósítását szolgáló ingatlanokat.

Közös szervezeti, jogi feladatok:

- a) a Társulás jogszerű működésének biztosítása;
- b) a Munkaszervezet kijelölése;
- c) Projekt Megvalósító Egység (PME vagy PIU) kiválasztása
- d) lakosságbarát tájékoztatók, fórumok szervezése, a többirányú információáramlás megfelelő, elérhető biztosítása, dokumentálása;
- e) egyes civil szervezetek, lakossági szerveződések bevonása a kommunikációs tevékenységbe, a helyi feladatok végrehajtásába a Program lakosság általi önkéntes, jogkövető elfogadtatásának elősegítése céljából;
- f) a rendszer megvalósításához szükséges saját források (önkormányzati és külső pénzeszköz, mint hitel, egyéb tőkebevonás stb.) biztosítása,
- g) a társulási célok és feladatok mentén a tagönkormányzati helyi jogalkotás és döntéshozatal tervszerű, de egyben rugalmas végrehajtása,
- h) a hazai és EU-s központi forrásokra kiírt pályázatokon való részvétel;
- i) a közbeszerzési pályázatok kiírása, a pályázati eljárások lefolytatása;
- j) szakértői, építési, közbeszerzési stb. szerződések megkötése;
- k) a minőségbiztosítás követelményeinek érvényre juttatása;
- l) minél szélesebb körű közmegelegedéssel elfogadott költségfelosztás a települések között;
- m) a projekt megvalósításához szükséges adók, díjak, illetékek, egyéb társulási közös költségek megelőlegezése, vagy viselése (ha az nem támogatható pályázati forrásból vagy kötelező a megelőlegezése);
- n) a működtetés szervezeti és gazdasági feltételrendszerének folyamatos biztosítása, fenntartása;
- o) monitoring tevékenység a projekt megvalósítása során;
- p) az aktiválásban folyamatos együttműködés.

Műszaki feladatok:

- a) a projekt megvalósításához rendelkezésre álló dokumentációk, tanulmányok kivitelezésre történő megismerése és megismertetése az érdekeltekkel, beleértve a környezetvédelmi tervek, elvi vízjogi engedélyezési tervek, építési engedélyezési tervek, megvalósíthatósági tanulmányok, költségtervek, elemzések, környezeti hatások – nem műszaki – összefoglalója, valamint egyéb dokumentációk, amelyek szükségesek a benyújtandó pályázatokhoz szakmai háttértanulmányokként;
- b) a helyszínek előkészítése
- c) építési, kivitelezési, megvalósítási, üzemeltetési feladatok folyamataiban való részvétel;
- d) együttműködés a kivitelezőkkel;
- e) műszaki munkálatok, átadás-átvételek felügyelete;
- f) a projekttel összefüggő egyéb felmérések, műszaki megoldások, szervezési feladatokban való részvétel;
- g) a projekt megvalósulása után a projekt által kialakított rendszer érdekeltek általi átadás-átvétele, üzemeltetésének biztosítása.

III. A Társulás és a Társulási Tanács működési elvei

III.1. A Társulás általános működési elvei

1. A Társulás - az Európai Unió által biztosított fejlesztési forrásokból és a központi költségvetésből támogatott, jövedelemtermelő környezetvédelmi projektek támogatási címzettje (kedvezményezettje) lehet, a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáért felelős önálló jogi személy, amelynek tagjai a társult helyi önkormányzatok.

2. A kedvezményezett fogalma alatt a Társulást, tagönkormányzatok alatt azokat a helyi önkormányzatokat értjük, amelyek a projektben:

- mint az adott közfeladat ellátásáért törvényi előírások alapján felelős szervezet vesz részt, és így –
- az EU és a központi költségvetés által nyújtott támogatás jogosultjai, valamint
- a projekt során megvalósuló eszközrendszer tulajdonosai lesznek,
- azzal a feltétellel, hogy, mint a hatályos hazai jogszabályok alapján jogi személyként létrehozható, helyi önkormányzati társulások, főszabályként a projekt lebonyolítását végzik, és e szerepkörben látják el a projektgazdai feladatokat is;
- azt figyelembe véve, hogy a projekt jellegénél fogva, a helyi önkormányzatok társulásainak működési időtartama legalább a projekt beruházási szakaszának lezárásáig tart – a Társulási Megállapodásban vállalt kötelezettség szerint.

3. A társult önkormányzatok a megvalósítás és a Támogatási szerződés szerinti kötelező időszakra elfogadják a "Bácsvíz" Észak-Bács-Kiskun Megyei Víz- és Csatornaművek Zrt. által megadott 2003-2008. évi településenkénti ivóvíz felhasználás mértékét, a felhasználás mértéke szerint számítandó adat alapjaként.

4. Az önkormányzat vagy (és) a társulás ellenkező döntéséig - a tag önkormányzat társulásba bevitt vagyonát a társuló helyi önkormányzat vagyonaként kell nyilvántartani, a vagyonszaporulat mindegyik társult helyi önkormányzatot önállóan illeti meg összhangban a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény rendelkezéseivel, különösen 6. § , a 8. § (1) bekezdés, a 9. § szakaszaival és a 15. § (2) bekezdéseivel

5. Az önkormányzati társulás tagjai rögzítik, hogy a társulásnak a saját, költségvetési szervezeti, működési feladatait a Projekt Megvalósítási Egység, illetve a végleges munkaszervezet kijelöléséig Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala útján látják el (díjazás nélkül, de tényleges költségei elszámolása fejében), míg az ivóvízminőség-javító projekt végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására Projekt Megvalósítási Egységet (PME) hoztak létre.

6. A Társulás a hatályos jogszabályok, különösen a költségvetési szervekre, az államháztartásra vonatkozó külön szabályok rendelkezései szerint gazdálkodik.

7. A Társulás a bevételeit és kiadásait az erre elkülönített számlán köteles nyilvántartani. Az Elnök a Tagok részére a számláról évente legalább egyszer – az éves költségvetési beszámoló keretében – köteles tájékoztatást adni, egyébként betekintést biztosítani.

8. A Tagok kötelezettséget vállalnak a projekt megvalósításához szükséges adatok, elsődlegesen területi, lakossági stb. – szolgáltatására, továbbá a már meglévő

üzemeltetési és közszolgáltatási szerződéseik Társulásuk számára való rendelkezésre bocsátására. A Társulás érdekkörébe tartozó adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében a Tagok nem hivatkozhatnak településük érdekeire, mint üzleti titokra.

9. A Tagok, illetve képviselőik a tudomásukra jutott információkat csak a program megvalósítása érdekében használhatják fel, egyébként azok bizalmasan kezelendők, nem érintettek részére csak a szükséges mértékben, korlátozottan, felhatalmazás alapján, a Társulás írásbeli engedélyével adhatják ki, kivéve a közérdekű adatokat, melyekkel kapcsolatban a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló hatályos jogszabályok szerint járnak el.

10. A társulás tagjai megállapítják, hogy a határozathozatal szempontjából társulási jogviszonyukban a szabályozásukkal azt kívánják elérni, hogy a határozatokkal minél több tag egyetértsen. (Az egyszerű- és a minősített többség számításának is a teljes taglétszám /30 tag/, és az összes szavazat /145/, és nem a jelenlévők száma és szavazata az alapja.) Ennek megfelelően:

- minősített szavazattöbbséghez az összes szavazatnak a legalább $\frac{3}{4}$ -es többsége, legalább 109 szavazat, és egyidejűleg legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri az összes társult tag több mint felét (legalább 16 tag) és az általuk képviselt települések lakosságának felét.

11. A minősített többséget nem igénylő kérdésekben az összes szavazat több mint fele, 73 szavazat, és egyidejűleg az összes társult tag több mint felének, 16 tagnak a szavazata szükséges a határozathozatalhoz (egyszerű szavazattöbbség).

12. A Társulási Tanácsban egyik tag sem rendelkezhet a szavazatok több mint a felével.

13. A Társulás a mindenkor hatályos Áht. és más hatályos jogszabályok alapján gazdálkodik. Költségvetését és annak végrehajtását a Társulási Tanács határozatban állapítja meg.

14. A Tagok tudomásul veszik és kötelezettséget vállalnak arra, hogy amennyiben a Társulásnak jogellenes (szándékos vagy gondatlan) magatartásukkal kárt, többletköltséget okoznak, e magatartásukért felelősséggel tartoznak, és ezért a Társulási Tanács őket az okozott kár, többletköltség megtérítésére kötelezheti.

15. A társulási megállapodást felmondani a naptári év utolsó napjával lehet. A felmondásról szóló minősített többségű szavazataránnyal hozott - döntést a képviselő-testület legalább a tárgy év június 30. napjáig köteles meghozni és a társulási Tanáccsal közölni.

16. A társulás megszűnése kizárólag az év utolsó napjára szólhat.

III.2. A tag által vállalt pénzügyi kötelezettség nem teljesítése esetére irányadó eljárás

1. A tagok által a társulási megállapodásban vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a társulási tanács a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszédési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult az elnök útján.

2. Amennyiben az inkasszó is eredménytelen volt, a Társulási Tanács, képviselőtében az elnök a Társulás számára fizetendő hozzájárulást, egyéb költséget, kötelezettséget jogosult – kétszeri írásbeli felszólítás eredménytelensége esetén – bírósági úton behajtani, mint lejárt kötelezettséget.

3. A Tagok megállapodnak, hogy fizetési késedelem esetére a Ptk. szerinti mindenkori késedelmi kamatot, de 4 hónapot meghaladó késedelem bekövetkezésétől emellett még további 3 % kamatot jogosult a Tanács felszámolni.

4. A tagok tudomásul veszik, hogy a megvalósításhoz szükséges pénzügyi alapok biztosításának kötelezettsége a pályázat(ok)hoz szükséges önerőn felül magában foglalja az esetleges: beruházási költségnövekedést, az árfolyamkülönbségből adódó költségtöbbletet, továbbá a pályázati forrásból nem finanszírozható egyéb költségeket, ráfordításokat.

III.3. Ellenőrzési és beszámolási kötelezettség

1. A polgármester – a Munkaszervezet írásbeli tájékoztatója alapján legalább évente egyszer köteles beszámolni a képviselő-testületének a társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról.

2. A társulás tagjai a megállapodásban meghatározottak szerint célszerűségi és gazdasági szempontból ellenőrzik a társulás működését (a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló hatályos jogszabályok szerint).

3. A Társulás létrehozza ellenőrző szervét, amely a társulási megállapodás, esetleges egyéb saját szabályzatok keretei között, a saját Munkaterve és Ügyrendje szerint működik.

4. A Mötv. helyi önkormányzatok belső kontrollrendszeréről szóló fejezet 119. § alapján a helyi önkormányzatnak nyújtott európai uniós és az ahhoz kapcsolódó költségvetési támogatások felhasználását az Európai Számvevőszék és az Európai Bizottság illetékes szervezetei, kormányzati ellenőrzési szerv, a fejezetek ellenőrzési szervezetei, a Magyar Államkincstár, az ellenőrzési hatóság, az európai uniós támogatások irányító hatóságai és a közreműködő szervezetek képviselői is ellenőrizhetik. A központi költségvetési, európai uniós vagy egyéb nemzetközi támogatásban részesülő önkormányzat vagy társulás köteles a támogatást nyújtó, a támogatás lebonyolításában részt vevő és a támogatást ellenőrző szervezetekkel együttműködni.

5. Az önkormányzati társulások törvényességi felügyeletére, annak eszközeire, terjedelmére a Mötv. 132. § rendelkezései vonatkoznak, amely rendelkezések értelmében különösen a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökben és a Mötv.-ben meghatározott jogosítványokkal rendelkezik.

III.4. A Társulás és szervei működése

1. A Társulás szervei a Társulási Tanács, a Társulás Elnöke, a Társulás Bizottságai.

2. A Társulási Tanács

a) A Társulás legfőbb döntéshozó szerve a Tagok polgármestereiből, vagy más delegált képviselőiből álló Társulási Tanács.

- b) A Társulási Tanács tagjainak megbízatása az önkormányzati ciklus idejéig tart. Az Elnök (vagy Alelnök) az önkormányzati választást követően a Tanács új tagjainak hivatalba lépéséig csak ügyvivői (pl. iratkezelés, átadás-átvétel, meghívó kiküldés stb.) intézkedéseket jogosult és köteles ellátni, kötelezettséget nem vállalhat, személyi kérdésben nem dönthet.
- c) A Társulási Tanács dönt a Társulási Megállapodásban meghatározott és a Tagok által átruházott önkormányzati társulási közös feladat- és hatáskörökben.
- d) A tagok megállapodnak, hogy jelen Megállapodással létrehozott társulásukban a Társulási Tanács valamennyi tagja legalább egy szavazattal rendelkezik, továbbá, minden polgármesternek az általa képviselt település 2003 - 2008. évi fogyasztás alapján kalkulált százalékban meghatározott vízigénye alapján van megkezdett százalékpontonként további 1-1 szavazata – a 3. sz. melléklet szerint.
- e) A Társulási Tanácsba delegált tagot akadályoztatása esetén az üléseken bármelyik alpolgármester külön meghatalmazás nélkül helyettesítheti. A Tanácsba delegált személyek megbízása a polgármesteri illetve képviselői megbízatás fennállásáig tart. Az alkalmi helyettesítés előtt a tag nevében adott szabályszerű meghatalmazást át kell adni a Tanács elnökének.
- f)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának lehetősége van plusz egy főt delegálni a Társulási Tanácsba. A Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által delegált második tag nem rendelkezik szavazati joggal, a határozatképesség megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni, azonban, a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által első helyen megválasztott delegált helyett külön meghatalmazás nélkül eljárhat, s a delegált jogai illetik meg.

A Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által második helyen delegált személy a Társulási Tanács erre irányuló határozatával alelnöki tisztséget nyer el, és a tanácsülések közötti időszakban folyamatos és rugalmas ügyintézést lát el.
- g) A Társulási Tanács a Társulási Megállapodás, valamint a határozatai és esetleges egyéb szabályzatai szerint működik a hatályos jogszabályok alapján.
- h) A Társulási Tanács és a Társulás testületként eljáró egyéb szervei a határozatait nyílt szavazással, (III.1./12-13. pont szerinti) egyszerű szavazattöbbséggel hozza, kivéve azokat a kérdéseket, amelyekben jogszabály vagy a Társulási Megállapodás egyhangú, vagy minősített többségű szavazást ír elő.
- i) A Társulási Tanács szükség szerint, de évente legalább hat ülést tart. A Társulási Tanács üléseit a Társulás Elnöke, akadályoztatása, távolléte esetén az Alelnöke hívja össze és vezeti. Az alakuló ülést a Társulás Elnökének megválasztásáig a tagok közül korelnök vezeti.
- j) A Társulási Tanács ülését össze kell hívni a Társulási Megállapodásban, a hatályos jogszabályokban, illetve a Társulási Tanács határozatában meghatározott időpontban;
- k) A Társulási Tanács ülését össze kell hívni legalább két tag vagy az ellenőrző bizottság napirendet tartalmazó írásbeli kérelmére.
- l) A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha az ülésen tagjainak több mint fele, legalább 16 tag, és a jelenlévő tagok által a szavazatok több mint fele, 73 szavazat jelen van.

- m) Az összehívás csak akkor szabályos és érvényes, ha az ülésre tanácskozási joggal az Ellenőrző Bizottság elnöke, a PME vezetője és a társulás területén érintett valamennyi ivóvíz szolgáltató vezetője is meghívást kapott.
- n) A Társulási Tanács határozatait – a naptári év elejétől kezdődően – folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni a következők szerint: „.../..... év (... hónap...nap) „Kék víz” TVT. számú határozat”
- o) A Társulási Tanács által hozott határozat minden Tagra kötelező.
- p) A Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozik minden, ami nem tartozik az elnök vagy más szerv hatáskörébe, jellemzően:
- a Társulás Elnökének, Alelnökének, a bizottságok tagjainak megválasztása; Az ellenőrző bizottságba a Társulási Tanács a saját tagjaiból, egyszerű szótöbbséggel választ 3 tagot.
 - A munkaszervezet megalakítása, vezetőjének megbízása, valamint a vezetője fölött a munkáltatói jogok gyakorlása;
 - a Társulás költségvetésének és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóinak az elfogadása;
 - döntés vagyonkezelői jogviszony létesítéséről, módosításáról vagy megszüntetéséről;
 - intézmény vagy költségvetési szerv alapítása, vezetőjének kinevezése;
 - gazdasági társaság létrehozása vagy abban való részvétel;
 - A Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása;
 - a Tagok által fizetendő hozzájárulások mértékének meghatározása, módosítása, vagy – minősített szavazattöbbséggel hozott határozattal - elengedése;
 - döntés ingatlan, bruttó 500 eFt értéket meghaladó ingó vagyon vásárlása, eladása, a társulási vagyon megterhelése kérdésében;
 - döntés bruttó 500 eFt értéket meghaladó kötelezettségvállalásról.
- q) A Tanács ülésén - amennyiben a döntést igénylő kérdésben nem születik elfogadó döntés – azt elutasítottnak kell tekinteni.
- r) A Társulási Tanács üléseiről az önkormányzati törvény (Mötv.) képviselő-testületi üléseinek jegyzőkönyveire vonatkozó szabályok szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet a Társulás Elnöke és a Társulási Tanács által hitelesítésre választott Tag írja alá. A jegyzőkönyvet, az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni az illetékes Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.
- s) A Társulási Tanács üléseit nyilvánosan tartja, de dönthet úgy, hogy az ülése zárt legyen.
- t) A Társulási Tanács egyszerű szavazattöbbséggel titkos szavazást rendelhet el.
- u) A Társulási Tanács meghívó, a tagoknak, meghívottaknak küldendő írásbeli anyagok, közlemények e-mailben, faxon, postán és kézbesítéssel is kiküldhetők, kivéve, ha ettől eltérő határozat szerint azt csak ajánlott, tértivevényes postai küldeményként lehet megküldeni.
- v) A meghívóhoz lehetőség szerint előterjesztést kell mellékelni; a kiküldésnek legalább 5 munkanappal az ülés előtt kell megtörténni, kivételes esetben lehet ennél rövidebb a kiértékelést megelőző időtartam.

3. A Társulás Elnöke

- a) A Társulás Elnökét a Társulási Tanács tagjai közül, az önkormányzati választási ciklus idejére választja – a Társulási megállapodás szerinti hatáskörrel. Az Elnök személyére a Társulási Tanács bármely tagja javaslatot tehet. A Társulás Elnökének megválasztásához a Társulási Tanács e megállapodásnak megfelelően született egyszerű szótöbbségű döntése szükséges.
- b) A Társulás Elnöke képviseli a Társulást.
- c) Az Elnök távolléte, vagy akadályoztatása esetén a Társulás képviselőjét, illetve a Társulási Tanács ülésén az elnöki teendőket külön meghatalmazás nélkül az Alelnök látja el.
- d) Az Elnök minden olyan kérdésben jogosult intézkedni, ami nem tartozik a Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe.

4. A Társulás Alelnöke:

- a) A Társulás Alelnökét a Társulási Tanács saját tagjai közül, az önkormányzati választási ciklus idejére választja – a Társulási megállapodás szerinti hatáskörrel. Személyére bármely tagönkormányzat képviselője javaslatot tehet, megválasztásához a Társulási Tanács jelenlévő tagjainak egyszerű szavazattöbbsége szükséges.
- b) Az Alelnök az Elnök jogkörében jogosult helyettesként eljárni, az Elnök távollétében vagy külön felkérésére.
- c) Az Alelnök a megválasztásáról hozott határozatban önálló aláírási, képviselői jogot kaphat, és önálló feladattal is megbízható.
- d) A Társulási Megállapodás 2013. június 28-án létrejött módosításával, az önkormányzati ciklusok közötti változással, keletkezett alelnöki tisztséget a többi tisztségviselővel azonos módon töltheti be új személy, ha a Közgyűlése vagy Képviselő-testülete jelöli, megválasztja, és delegálja a Társulási Tanácsba, s a Társulási Tanács tagjai megválasztják alelnöknek.

5. A Társulás Bizottságai

- a) A Társulási Tanács egy vagy több konkrétan meghatározott feladatának előkészítésére és végrehajtására eseti vagy határozatlan idejű munkabizottságo(ka)t hozhat létre. A munkabizottság feladatát, tagjainak számát, összetételét a Társulási Tanács határozza meg, tagjaira Társulási Tanács bármely tagja javaslatot tehet. A munkabizottság elnöki feladatait csak a Bizottság tagjainak sorából e feladatra megválasztott tag láthatja el, aki a munkabizottság véleményéről és javaslatáról a Társulási Tanácsot, két ülés között az Elnököt írásban tájékoztatja.
- b) A munkabizottságban szavazati joggal csak a Társulási Tanácsban is szavazati joggal rendelkező képviselő rendelkezhet. A Társulási Tanács kérheti a munkabizottság elnökétől a Társulási ülésen való beszámolást.
- c) A munkabizottság a Társulási Tanács által megszabott keretek között, azon belül saját munkaterve és ügyrendje szerint működik.

6. Az Ellenőrző Bizottság működésének szabályai

- a) Beszámoltatja és ellenőrzi a Tanácsot, az Elnököt, a Munkaszervezetet, a Társulás bármely szervét vagy munkavállalóját, tapasztalatairól tájékoztatja az Elnököt, igény esetén a Társulási Tanácsot;
- b) Az iratokba betekintést kérhet;
- c) Bármely kérdésben észrevétellel élhet a Tagok, a hatóságok, továbbá a szakmai munkában, kivitelezésben közreműködő szervek, személyek, vagy a Társulással munkakapcsolatban álló bármely személy felé;
- d) Ellenőrzi az ütemezett kivitelezést és a pénzfelhasználást;
- e) Ellenőrzi és elfogadás előtt véleményezi a mindenkori zárszámadást;
- f) Felkérésre vagy ellenőrzése keretében a Társulási Tanács elé terjesztendő jelentéseket, beszámolókat megvizsgálja, véleményezi, javaslatot tesz annak elfogadásával kapcsolatban;
- g) Az SZMSZ-ben meghatározott egyéb feladatokat lát el,
- h) Határozatot hoz, üléseiről jegyzőkönyvet vezet, amit elnöke és minden tagja aláír.
- i) Az Ellenőrző Bizottság köteles közvetlenül a Tagoknak, szükség esetén a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak írásbeli észrevételben jelezni, ha jogszabályba ütköző, illetve Társulás vagy a Tagok érdekeit súlyosan sértő intézkedést, mulasztást tapasztal. A megállapításáról tájékoztatja az Elnököt, szükség esetén a Társulási Tanácsot.

IV. A Társulás költségei viselésének aránya és teljesítésének feltételei

IV.1. A Társulás vagyona

1. A társulásnak, mint jogi személynek a tagönkormányzatok által leltár szerint bevitt, később szerzett, és ezek hozadékaként keletkezett saját tulajdonú vagyona van.

2. A Társulás alakulása után keletkezett vagyon a Társulás tagjainak osztatlan közös tulajdonú vagyona, amely a tagok ellenkező megállapodása hiányában – a tagok vagyoni hozzájárulása arányában képezi a tagok eszmei tulajdoni hányadát – a hatályos Ptk. szabályai szerint, ide nem értve a jelen Társulási Megállapodás III. 1. 4. pontjában írt, **a beruházás eredményeként létrejött víziközmű vagyont, amely mindegyik társult helyi önkormányzatot önállóan illeti meg összhangban a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § 8. § (1) és 9. § szakaszaival.**

3. A Tagok a vagyoni hozzájárulásuk mértékét a Társulás megkötésére irányuló szándéknyilatkozatukhoz a KEOP pályázatuk Előzetes Megvalósíthatósági Tanulmánya alapján állapították meg. A Tagok tudomásul veszik, hogy a pályázat bírálata és a projekt megvalósítása során az egyes beruházási elemek, illetve a szükséges hozzájárulások mértéke változhat.

4. Társulásnak keletkezhet olyan vagyontárgya, amely közös tulajdonában állhat a Társulásnak, vagyis tagjainak, és harmadik személynek. Az ilyen vagyontárgyak használatára, illetve vagyongyarapodására stb. vonatkozóan a Társulás a harmadik személy tulajdonossal (tulajdonosokkal) külön megállapodást köthet. Ellenkező megállapodás hiányában a Társulás olyan arányban jogosult részesedni a közös vagyomból, vagy annak hasznából, illetve, olyan mértékben köteles viselni annak terheit, költségeit és ezek járulékait, amilyen mértékben a Társulás hozzájárult a közös vagyon létrejöttéhez, illetve, amilyen mértékben tulajdoni hányadra tett szert a keletkezett közös vagyonban.

5. A külön tulajdonú, társulásba bevitt vagyon, illetve, a később keletkezett vagyon elkülönítése, kezdettől pontos nyilvántartása érdekében a társulásba bevitt vagyontömeg tulajdoni, használati viszonyait, fennálló vagyoni értékű jogokat (szolgálat, jelzálogjog stb.) a jogosultaknak, kötelezetteknek közölni kell, s nyilvántartásba kell venni. A vagyon- vagy vagyoni értékű jog, kötelezettség, teher értékét – amennyiben a társult felek azt minősített szavazattöbbséggel elfogadják, a nyilvántartási értéken kell számításba venni, ennek hiányában adó- és értékbizonyítvány kiadásával, vagy közösen megrendelt értékbecsléssel (igazságügyi szakértő által készítve) kell megállapítani. Ha a külön költséget igénylő értékbecslés kisebbségben maradt tagok kívánságára történik, ők kötelesek lélekszámuk vagy vagyoni hányaduk (vagyoni hozzájárulásuk) arányában megelőlegezni a költségeket. Ha indokolatlannak minősül az így felmerülő költség, a kisebbségben szavazók terhe marad.

6. A vagyonnal való rendelkezési jogot a Társulási Tanács gyakorolja a Társulási Megállapodásban rögzítettek szerint.

7. A Tag által (esetleg harmadik személy által) a társulás használatába adott vagyonra nézve – külön megállapodás alapján – használati díjat kell fizetni, vagy egyéb elszámolást készíteni.

8. A használati díjfizetési és mindenkor elszámolási kötelezettség akkor is fennmarad, ha a tag bármely módon kilép, s a társulás a bennmaradó vagyonát nem tudja, vagy csak a társulás, vagy a működtetett vagyonnal biztosított szolgáltatás, egyéb működés ellehetetlenülésével vagy aránytalan költségével tudná pótolni. A vagyonkiadás kényszerű visszatartása nem lehet több mint öt év.

9. A Tagok e Társulási Megállapodás aláírásával hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy a Társulás – céljainak megvalósítása érdekében – többségi részesedésével (vagy együttesen több költségvetési szerv többségi részesedésével) létrejövő gazdasági társaság alapításában részt vegyen, illetve abba belépjen.

10. A tagok által bevitt és önerőként biztosított és EU-s támogatás keretében elnyert vagyon:

a) a tagok bevitt vagyona, amely lehet:

- bevitt, saját tulajdonú
- bevitt vegyes tulajdonú,
- vagy a Társulás fennállása alatt keletkezett,
- részben vagy egészében társulási tulajdonú,
- egyéb vegyes tulajdonú
- stb.

b) a tagok által az alapításhoz, majd megalakulás után biztosított vagyon és hozadéka:

- az alapítói vagyon,
- a tagok beruházási hozzájárulásai
- a tagok működési hozzájárulásai

- a tagok egyéb hozzájárulásai
- lehetséges önkormányzati önerős támogatások
- egyéb tárgyi vagyon vagy vagyoni értékű jog (pl. a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium vagyonából a társulást vagy a tagokat megillető tulajdoni hányad vagy vagyoni értékű jog)
- egyéb vagyon vagy bevétel (pl. kamat)

- c) A projekt legjelentősebb mértékű külső pénzforrását képezi:
- a támogatási konstrukció keretében igényelt támogatás, amely megegyezik az Európai Unió SA/KA forrásával, valamint
 - a nemzeti hozzájárulás.

11. A tagok vállalják, hogy a hozzájárulásokat a Társulási megállapodás 6. sz. mellékletét képező táblázat szerint a szolidaritás elve alapján / a tag önkormányzatokra jutó beruházási érték alapján biztosítják:

12. A Tagok az általuk vállalt alapítói vagyon összegét a 7. sz. mellékletbe foglalt ütemezés szerint ¹ kötelesek a Társulás számlájára befizetni.

13. A Tagok szükség esetén – egyéb megállapodás hiányában - a jelen Megállapodásban alkalmazott elvek szerint felülvizsgálják a hozzájárulásaik arányát és mértékét.

14. A társulási időtartamra elfogadott éves hozzájárulás mértéke csak az összes Tag minősített szavazattöbbségével módosítható.

15. Amennyiben a Társulás működési költségei előreláthatóan meghaladják a rendelkezésre álló összeget, a Társulási Tanács az Elnök vagy az Alelnök javaslatára, a Tagok előzetes értesítését követően költségmérésről intézkedést hozhat, szükség esetén a működési hozzájárulás mértékének emelését határozhatja el, amit a képzett tartalékvagyon terhére írhat elő kötelezően, figyelembe véve, hogy a társulás költségvetési szerv.

16. A Tagok a működési hozzájárulás összegét - az önkormányzati költségvetésük elfogadását követően – legkésőbb a társulási megállapodásban megjelölt időpontig, a tárgyév március 31-ig - kötelesek a Társulás számlájára befizetni; az alakuló ülést követően 30 napon belül azonban minden tag köteles az alapításkor befizetendő hozzájárulásának eleget tenni.

17. A minősített szavazati aránnyal elfogadott többletfizetési kötelezettséget a kisebbséggel ellenszavazó Tagok a legközelebbi költségvetésükbe kötelesek beépíteni, és annak elfogadásától számítva 60 napon belül befizetni a Társulás számlájára.

V. A Társulás Munkaszervezete

1. A Társulás az ivóvízminőség-javító feladatkörében munkaszervezetet és Projekt Megvalósítási Egységet hoz létre.

2. A Projekt Megvalósítási Egység kiválasztásáig, a munkaszervezeti feladatokat Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el, aki – mint gesztor tagönkormányzat a Társulás folyamatos működtetésének a feltételeit is biztosítja a

¹ A költségvetés elfogadásához igazodóan kell meghatározni.
Jegyzőkönyv Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. szeptember 24-én megtartott üléséről

székhely és az állandóan elérhető, aláírási, képviseleti joggal felruházott tisztségviselői jelenlét biztosításával együtt.

Ezt követően a társulási tanács munkaszervezeti feladatait Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, a társuláshoz kötődő egyéb, az ivóvízminőség-javító projekt megvalósítása során felmerülő, V.3. pontban is részletezett feladatokat a Projekt Megvalósítási Egység látja el.

V.3. A Projekt Megvalósítási Egység (PME)

1. A Társulás az ivóvízminőség-javító projekt működtetésére, adminisztratív és szervezési feladatok ellátására Projekt Megvalósítási Egységet hozott létre, amely köteles rendszeresen beszámolni, illetve szükség szerint tájékoztatást nyújtani a projekttel kapcsolatban a Munkaszervezetnek a Társulási Tanácsnak illetve a társulás Tagjainak a Projekt előrehaladásáról, emellett feladata a Társulási Tanács határozatainak végrehajtása.

VI. Üzemeltetés

1. A projekt keretében létrejövő vízi közmű létesítmények üzemeltetésére vonatkozó megállapodást a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény IV. fejezete és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. évi (II. 27.) Korm. rendelet előírásai figyelembe vételével az egyes tagönkormányzatok kötik meg és hajtják végre.

2. A tagok vállalják, hogy a kiválasztott szolgáltató révén a projekt keretében megvalósuló rendszer használatáért fizetendő díjba beépítik a KEOP-ból származó támogatásból épített létesítmények amortizációs költségét. **A használati díjat 2016. január 1-től a Közműszabályozási Hivatal elnöke rendeletben állapítja meg (Vksztv. 18. § (3) bekezdés).**

3. A jogszabályokban meghatározott általános irányadó elvek, szabályok alapulvételével a Társulás a Kohéziós Alapra, KEOP pályázatra, egyéb, pl. önkormányzati önerő kiegészítő támogatásra benyújtandó pályázatban foglalt átlagos üzemeltetési költségtervezetet (ld. részletesen rögzítve a később elkészítendő pénzügyi és gazdasági elemzésben) tekinti irányadónak a díjpolitika vonatkozásában.

4. A társulási megállapodásban a társult Felek az együttműködési elveket állapítják meg. A részletes üzemeltetés a társulási alapelvek mentén, és a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségek figyelembevételével és betartásával, a mindenkori körülmények ismeretében szabályozható és aktualizálható.

5. A Program kivitelezése során megvalósult létesítmények üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetői szerződés megkötésére a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium által készített szerződés minta (4. sz. melléklet) került a Társulás által

korábban elfogadásra de a megkötendő szerződések minden egyes esetben egyedi megállapodások lesznek az egyes tagönkormányzatok és a kiválasztott szolgáltató között.

7. Az üzemeltető működésével szemben támasztott minimális szakmai követelményeket a Megállapodás mellékletét képező Üzemeltetési Működési Kézikönyv (5. sz. melléklet) szabályozza. Az ebben meghatározott követelmények betartását a tagönkormányzatok az üzemeltetői szerződésben kötelezővé teszik a kiválasztott szolgáltató számára.

VII. Kiválás, kizárás, a Társulás megszűnése

1. A megállapodás felmondása /kiválás/ a Támogatási szerződés, a Társult tagönkormányzatok közötti megállapodások, és a hatályos jogszabályok, különösen a Mötv., és a következő elvek alapján lehet jogszerű, illetve, kártérítési, kártalanítási kötelezettséget maga után nem vonó:

a) A Társulási megállapodás a beruházási és kötelező működtetési időtartam alatt rendes felmondással nem szüntethető meg.

b) Társulási megállapodásban, a Támogatási Szerződésben vagy ezekhez kapcsolódó szerződésben, határozatban vállalt kötelezettségek teljesítése alól jogszerűen csak a kiválni szándékozó tagönkormányzat képviselőtestületének minősített többséggel hozott határozata és a Társulási Tanács minősített többséggel hozott jóváhagyása mellett, a Támogató előzetes írásbeli hozzájárulásával, a társulás további működőképességének fenntartását biztosító megállapodás létrejöttével lehet - a hatályos, különösen a költségvetési szervekre, az önkormányzatokra és társulásaikra vonatkozó jogszabályok betartásával.

c) A kiválás engedélyezéséről szóló döntéshez a bent maradó tagoknak az elszámolást is el kell fogadni.

2. A tag kizárása:

a) A Társulási Tanács minősített többséggel hozott határozatával, a naptári év utolsó napjával kizárhatja a társulásból azt a tagot, amely a Társulási Megállapodásban vagy a Társulási határozatban foglalt kötelezettségének ismételt felhívásra, határidőben nem tett eleget.

b) Kizárási oknak minősül különösen:

- ha a Tag a megállapított pénzügyi vagy egyéb kötelezettségének írásbeli felszólítás ellenére, a felszólítás kézhezvételét követő 60 napon belül sem tesz eleget,
- ha a Tag a Társulás működéséhez szükséges döntési vagy előzetes egyeztetési kötelezettségének nem tesz eleget;
- ha a Tag a Társulás érdekei ellen cselekszik, vagy súlyosan veszélyezteti a hatékony együttműködést.

c) A kizárt Tag a Ptk. szerinti kártérítési felelősséggel tartozik a többi Tagnak a program megvalósításával összefüggésben a társulási tagsága megszűnésével okozott károkért, többletköltségekért. (Ide értendő többek között a beruházás átalakítási kényszere, módosított tervek, szervezet

átalakítása, üzemeltetés költségeinek megnövekedése, beruházás elhúzódnása, stb.)

3. A társulás megszűnése:

a) A társulás megszűnik a hatályos jogszabályok, elsődlegesen a Mötv. szerint, és az abban meghatározott esetekben.

b) A Társulás tagönkormányzatai a társulás megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni – ellenkező megállapodás hiányában - a bevitt vagyonuk leltár szerinti értékének alapul vételével, és a társulás számára teljesített vagyoni hozzájárulásuk arányában, a társulási osztatlan közös tulajdonú vagyonból az egyes tagokra jutó hányadok kiadásával.

c) A projekt során megvalósuló, a társulás tagjainak közös tulajdonába kerülő eszközrendszer illetve műszaki megoldás a közös tulajdon megszüntetése során annak megvalósulási helye szerinti önkormányzat tulajdonába kerül.

4. A társulás fennmaradása a kötelező időtartam letelte után:

A Társulás kötelező fennmaradásának időtartamát követően a tag a bevitt vagyona és osztatlan közös tulajdonú vagyoni hányada kiadására csak akkor és csak olyan mértékig tarthat igényt, hogy annak kivitele nem veszélyezteti a Társulás közfeladatának ellátását. Egyéb esetben a Társulás volt tagját a Társulással kötött szerződés alapján használati díj illeti meg.

5. A Társulási Megállapodás aláírásával minden Tag hozzájárulását adja, hogy kilépése esetén a tagi elszámolás keretében neki jutó vagyonból – külön nyilatkozata nélkül is – levonható a Társulást megillető, kilépésével keletkezett, jogszabály, a Támogatási Szerződés, a Társulási Megállapodás, vagy a tag egyéb vállalása szerinti tartozása. Egyben a kilépő tag tartozása csökkenthető a társulásból ki nem vihető vagyonának maximum 2 évi bérleti díja beszámításával.

6. A tagok kötelezik magukat, hogy amennyiben olyan társulási osztatlan tulajdonú közös vagyon keletkezik, amely nem kivihető, mert valamely tag(ok) számára az ivóvíz közszolgáltatás lehetetlenné válna, haladéktalanul rendelkeznek erről a társulási megállapodásban, vagy annak módosításával. Erre az esetre a tagok kijelentik, hogy a tulajdoni hányaduk természetben való kiadásától – használati díj fejében - határozatlan időtartamra, de egyezség hiánya vagy kényszerhelyzet esetén legfeljebb 5 éves időtartamra, eltekintenek, mivel a létrejött vagyon célvagyon, amelynek a lakosság egészséges ivóvíz-biztosítását kell szolgálnia. A vagyonkiadás során a tagok figyelembe veszik a Mötv. vonatkozó hatályos rendelkezéseit.

7. A Társulás által a Támogatási Megállapodásban közösen vállalt feladatok teljesítését és / vagy időtartamának leteltét követően a Társulási Megállapodás felmondását, a kilépést, vagy a megszüntetést bármely tag jogosult kezdeményezni – a Társulási Megállapodás, a társulási belső szabályzatok, valamint a hatályos jogszabályok, különösen az önkormányzati társulásokra, államháztartásra vonatkozóak betartásával.

8. A Társulás Elnöke – a tag képviselőtestületének minősített többséggel meghozott határozata alapján - a Társulási megállapodás teljesülése indokával, vagy a Társulási megállapodás időtartamának leteltével – az elszámolás elfogadásra való előkészítésével és a tag egyetértő határozata alapján - a Társulás megszüntetéséről, vagy valamely tag

felmondásáról, bármely tag kezdeményezése esetén, hat hónapon belül köteles a Társulási Tanácsot összehívni, és a megszüntetés kérdésében a döntést meghozni.

9. A Tagok az elszámolásig a közfeladatok ellátása érdekében biztosítják a közfeladatot ellátó és /vagy átvállaló használati jogát, szükség esetén erre nézve külön megállapodást kötnek.

VIII. Záró rendelkezések

1. A Társulás a regionális összhang, a követelmények és elképzelések megvalósítása érdekében, illetve a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium közös tulajdonába került vagyron (elsődlegesen tervdokumentációk, tanulmányok stb.) közös hasznosítása érdekében a továbbiakban is folyamatosan együttműködik a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program előkészítésében résztvevő Gesztorral – a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanáccsal (DARFT) -, illetve, a Munkaszervezeteként eljáró DARFÜ Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft-vel.

2. A Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium által a Program előkészítési szakaszában elkészített, közös tulajdonú és használatú dokumentumok, egyéb szellemi termékek használati jogának biztosítása, illetve, a további összehangolt megvalósítás, a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Program keretében megalakult ivóvízminőség-javító önkormányzati társulások, illetve, azok tagönkormányzatai érdekében való közös fellépés – különösen további, az önerő mértékét csökkentő források közös megszerzése céljából és érdekében, a Társulás – mint érdekelt szervezet – kapcsolatot tart fenn a tervezési szakasz volt gesztorával.

3. A Tagok kijelentik: tudomással bírnak arról, hogy programjaikhoz Kohéziós Alapból támogatás csak a támogatási kérelem benyújtása előtt meg nem kezdett beruházáshoz igényelhető. Nem tekintendő és nem tekinthető megkezdésnek a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Projekt előkészítési szakaszában végzett tevékenység, mivel az az egyfordulós pályázásra adott lehetőséget, az NFÜ, mint Intéző Hatóság, és a KvVM, mint Közreműködő Szervezet által megítélt vissza nem térítendő támogatással és felügyeletükkel.

4. A Tagok rögzítik, hogy amennyiben a Társulási Megállapodás valamely rendelkezése jogszabály vagy egyéb ok miatt nem alkalmazható, vagy érvénytelen, az érvénytelen részek figyelmen kívül hagyásával hatályban marad – az érvénytelen részek módosítására tett haladéktalan intézkedések megtétele mellett-, mivel a társult tagok szándéka az Ivóvízminőség-javító Program végrehajtására és működtetésére jogszerűen létrehozandó, törvényesen működő Társulás létesítésére irányult, és a céljai megvalósítására irányul.

5. A Tagok vitás kérdéseiket elsősorban tárgyalás útján, egymás között – szükség szerint érdekképviselői vagy szakmai szervek, szervezetek bevonásával – egyeztetéssel kísérik meg rendezni. Ennek sikertelensége esetére a társulás területe szerinti hatáskörrel rendelkező kecskeméti székhelyű Bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat.

6. A Társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a hatályos jogszabályok az irányadók.

7. Ezt a megállapodást a Tagok alapításkor, 2010. február 12-én 40 eredeti példányban jóváhagyólag aláírták, a testületi határozatuk eredeti példányát mellékletként csatolták.

8. **A 2015. szeptember 4-én** módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást a tag önkormányzatok képviselőtestületeinek minősített többséggel hozott határozata alapján aláírjuk:

Kelt: Kecskemét, 2015. szeptember 4-én

Sor-szám	A tag önkormányzat neve, képviselője	A tag önkormányzat székhelye	Képviselő-testületi határozat száma	Cégszerű aláírás (polgármester), bélyegző
1.	<i>Kunadacs Község Önkormányzata Farkas Ildikó polgármester</i>	<i>6097. Kunadacs, Rákóczi u. 2.</i>	<i>15/2014. (II.13.) sz. Kth.</i>	
2.	<i>Kunpeszér Község Önkormányzata Németh László polgármester</i>	<i>6096. Kunpeszér, Béke u. 8.</i>	<i>97/2014. (IX.15.) határozata</i>	
3.	<i>Szabadszállás Város Önkormányzata Dr. Báldy Zoltán polgármester</i>	<i>6080. Szabadszállás, Kálvin tér 1.</i>	<i>18/2014. (II.26.)</i>	
4.	<i>Kunszentmiklós Város Önkormányzata Lesi Árpád polgármester</i>	<i>6090. Kunszentmiklós, Kálvin tér 12.</i>	<i>70/2014. (II.19.)</i>	
5.	<i>Tass Község Önkormányzata Németh Gábor polgármester</i>	<i>6098. Tass, Széchenyi út 48.</i>	<i>188/2014. (II.26.) határozat</i>	
6.	<i>Szalkszentmárton Község Önkormányzata Káposztás Tibor polgármester</i>	<i>6086. Szalkszentmárton Jókai u. 2.</i>	<i>21/2014. (II.25.)</i>	
7.	<i>Dunavecse Város Önkormányzata</i>	<i>6087. Dunavecse, Fő út 43.</i>	<i>32/2014. (II.26.) Kt. normatív</i>	

	<i>Vörös Sándor polgármester</i>		határozata	
8.	<i>Apostag Község Önkormányzata Zakar Zoltán polgármester</i>	<i>6088. Apostag, Kossuth Lajos u. 1.</i>	<i>107/2014. (IX.24.) sz. határozata</i>	
9.	<i>Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Szemereyné Pataki Klaudia polgármester</i>	<i>6000. Kecskemét, Kossuth tér 1.</i>	<i>11/2014. (II.12.) határozata</i>	
10.	<i>Helvécia Község Önkormányzata Balogh Károly polgármester</i>	<i>6034. Helvécia, Sport u. 42.</i>	<i>12/2014. (02.11.) sz.KT.hat.</i>	
11.	<i>Ballószög Község Önkormányzata Somogyi Lajos polgármester</i>	<i>6035. Ballószög, Rákóczi út 15.</i>	<i>18/2014. (03.03.) sz. Kt. határozat</i>	
12.	<i>Fülöpháza Község Önkormányzata Balogh József polgármester</i>	<i>6042. Fülöpháza, Kossuth utca 5.</i>	<i>21/2014. (II.26.) sz. Kt. határozat</i>	
13.	<i>Kerekegyháza Város Önkormányzata Dr. Kelemen Márk polgármester</i>	<i>6044. Kerekegyháza , Fő u. 47/A.</i>	<i>27/2014. (II.26.) sz.Kth.</i>	
14.	<i>Lajosmizse Város Önkormányzata Basky András polgármester</i>	<i>6050. Lajosmizse, Városház tér 1.</i>	<i>24/2014. (II.27.) ÖH</i>	
15.	<i>Kunbaracs Község Önkormányzata Tóth Ferenc Miklós polgármester</i>	<i>6043. Kunbaracs, Kölcsey u. 1.</i>	<i>32/2014. (IX.15.) határozata</i>	
16.	<i>Ágasegyháza Község Önkormányzata Füredi János polgármester</i>	<i>6076. Ágasegyháza, Szent István tér 1.</i>	<i>8/2014. (II.04.) számú határozata</i>	

17.	Városföld Község Önkormányzata Veszélka Mihály polgármester	6033. Városföld, Felszabadulás útja 35.	3/2014. Ökt. hat.	
18.	Izsák Város Önkormányzata Mondok József polgármester	6070. Izsák, Szabadság tér 1.	21/2014. (02.18.)	
19.	Orgovány Község Önkormányzata Dr. Lóczy Boglárka polgármester	6077. Orgovány, Molnár Gergely u. 2.	128/2014. (IX.25.) Kt. határozat	
20.	Kiskunfélegyház a Város Önkormányzata Csány József polgármester	6100. Kiskunfélegyh á-za, Kossuth u. 1.	72/2014. (III.27.) önkormány zati határozata	
21.	Gátér Község Önkormányzata Jánosiné Gyermán Erzsébet polgármester	6111. Gátér, Petőfi Sándor u. 16.	12/2014. (II.27.) Önk.	
22.	Pálmonostora Község Önkormányzata Cseszkó László György polgármester	6112. Pálmonostora, Posta u. 10.	10/2014. (II.25.) Ökh. határozat	
23.	Petőfiszállás Község Önkormányzata Szász János polgármester	6113. Petőfiszállás, Kossuth L u. 6.	14/2014. (II.18.) ÖKT. határozat	
24.	Fülöpjakab Község Önkormányzata Szénási Zoltán polgármester	6116. Fülöpjakab, Alkotmány u. 1.	10/2014. (02.11.) önkormány zati határozata	
25.	Tizsakécske Város Önkormányzata Tóth János polgármester	6060. Tizsakécske, Kőrösi út 2.	23/2014. (II.27.) számú határozata	
26.	Lakitelek Község	6065.	43/2014.	

	<i>Önkormányzata Zobokiné Kiss Anita polgármester</i>	<i>Lakitelek, Széchenyi krt. 48.</i>	<i>(III.06.) határozata</i>	
27.	<i>Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzata Dr. Vancsura István polgármester</i>	<i>6066. Tiszaalpár, Árpád tér 1.</i>	<i>22/2014. (II.19.) Kth.</i>	
28.	<i>Nyárlőrinc Község Önkormányzata Pénzváltó István polgármester</i>	<i>6032. Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34.</i>	<i>91/2014. (IX.18.) Kt. határozat</i>	
29.	<i>Bugac Község Önkormányzata Szabó László polgármester</i>	<i>6114. Bugac, Béke u. 10.</i>	<i>27/2014. Kt.sz.hat.</i>	
30.	<i>Bugacpusztaház a Község Önkormányzata Kerekes László Zoltán polgármester</i>	<i>6114. Bugacpusztahá za Számadó utca 28.</i>	<i>12/2014. Kt.sz.hat.</i>	

Melléletek

1. sz. melléklet: a Társulási Megállapodást elfogadó önkormányzati határozatok (1-31 sorszámú)
2. sz. melléklet: Költségvetési szerv alapító okirata
3. sz. melléklet: A résztvevő tagok felsorolása, és a tag ebből származtatott szavazatainak száma
4. sz. melléklet: Üzemeltetői szerződés (később elfogadva)
5. sz. melléklet: Üzemeltetői Kézikönyv (később elfogadva)
6. sz. melléklet: A Tag Önkormányzatok által bevitt vagyontárgyak önkormányzatonkénti tételes leltára
7. A „Kék Víz” Projekt Társulásra készített településenkénti beruházási költségbebecslés
8. A társult tagok 2003-2008. évi ivóvíz-felhasználásának mértéke és aránya
9. „Kék Víz” – Észak-Bács-Kiskun Megyei IVÓVÍZMINŐSÉG-JAVÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS mindenkori hatályos Törzskönyvi kivonata (Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság: lkt. 03-TNY-556-2/2013-773977, kelt Kecskemét, 2013. február 12.)

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2015. évi közforgalmú menetrendjének, valamint a helyi személyszállítási szolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátására megkötött megállapodás módosítása (10.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.702-30/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Több területet érint a módosítás, a 4, 4A, 52 számú járatokat, illetve a borbási és a felsőménteleki településrészeket. Továbbá megállóhely átnevezéséről is születik döntés.

Leviczky Cirill:

Évtizedes vágya valósul meg a Kossuth-Törekvés lakótelepen lakó polgároknak, hogy ezentúl helyi tömegközlekedéssel jöhetnek be a városba. Falu György képviselő úrral kezdeményezték, hogy ezentúl az ott lakók is helyi tömegközlekedéssel közlekedhessenek, hiszen eddig helyközi járáttal kellett bejönniük a városba, ez különösen az időseket és a gyereket sújtotta. Szeretné megköszönni a városvezetés hozzáállását, hogy a kezdeményezésüket támogatják.

Falu György:

Választókerületéhez tartozik Borbás is, ahol felfigyelt ugyanerre a problémára. A Kossuth-Törekvés lakóteleppel kapcsolatos kezdeményezést így kiterjesztették Borbásra is. Nagyon köszöni a városnak és a közlekedési szakembereknek, a hivatal dolgozóinak, hogy az előzetes tárgyalások során – amit képviselő urakkal közösen folytattak a DAKK Zrt.-vel – nagyon konstruktívan és nagyon megértően álltak a kérdéshez. Több változatot is átgondoltak, ajánlottak és valóban nagy öröm ez. Azt gondolja, hogy ezzel a város utolsó olyan területrészei is jelentős helyi tömegközlekedési szolgáltatás javulásban részesültek, akik eddig viszonylag háttérbe szorultak. Emlékszik még arra a közgyűlésre, amikor 2002-ben először felmerült ez a probléma. Nagyon sok küzdelem árán sikerült végül is megoldani és ez mindenképpen a jelenlegi városvezetésnek a pozitív döntése, melyet megköszön az ott lakók nevében is.

Süli Csontos Ottó:

Csatlakozik az előtte szólókhoz. Nagyon örülnek, hogy újabb városrészeket vontak be a helyi járatú tömegközlekedésbe, ugyanakkor meg kell említeni, hogy ha Kecskemét jó eséllyel pályázik az Európa Ifjúsági Fővárosa 2018 címre vagy egyetemváros lesz, akkor elengedhetetlen, hogy a tömegközlekedést olyan irányba is fejlessze a város, hogy éjszakai járatokat indítsanak. A fiataloknak vagy nincs jogosítványuk, vagy ha van és autóval mennek akkor nem ihatnak, esetleg ha autóval mennek és isznak, az pedig nagyon balesetveszélyes. Egyszerűen csak annyi kellene, hogy ha nem is gyakran, akár két óránként, hogy ha menne egy-egy éjszakai járat, 2-3 fő vonalon, Kecskemétet keresztülszelve. Azt gondolja, hogy a fiatalok megkapnák azt, amit már nagyon régóta szeretnének. Ha ez azzal jár, hogy egy-egy polgárőrt vagy rendőrt kell foglalkoztatni, akkor azt fel kell vállalni ezeken a

járatokon. Lehetett olyanról hallani, hogy fennáll a veszély az éjszakai járatokon, hogy rendbontás történik.

Lévai Jánosné:

Rendőrfalu lakói nevében ő is a köszönetét fejezi ki. Elsősorban a Városüzemeltetési Osztály menetrendekkel kapcsolatos észrevételek pontos, precíz kezelése miatt. Január 1-től két járatpárt sikerült beállítani. Hosszú évek óta vártak arra, hogy este 19.30-kor és 21.00 órakor legyen járat a Rendőrfaluba. Az előterjesztés egy új járatpár elfogadására tesz javaslatot, tehát a 2-es járat vonatkozásában reggel 4.45-kor be tudnak jönni dolgozni azok a Rendőrfaluban lakók, akik eddig személygépkocsival vagy kerékpárral közlekedtek. Egy ilyen járatpár 1.100.000 Ft-ba kerül és Rendőrfalu vonatkozásában ez a három új járatpár több mint 3.000.000 Ft-ba kerül. Ennek 50%-át az önkormányzat, a másik 50%-át pedig a DAKK Zrt. fedezi.

Király József:

Ha már Süli Csontos Ottó képviselő úr megnyitotta a vitát, akkor el szeretné mondani, hogy a munkabizottságok megkapták azt az anyagot és elkezdtek arról tárgyalni, hogy hogyan és mely területeken lehetne kijelölni Kecskeméten olyan helyeket, ahol lehet normális módon szórakozni, megfelelő módon eltölteni a szabadidőt, akár az éjszaka folyamán is. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ülésén is felmerült, hogy azok olyan területek lehetnek, ahonnan aztán busszal, éjszakai járat segítségével lehetne hazajuttatni azokat a gyerekeket, felnőtteket, akik ott vannak. Úgy gondolja, hogy ezzel a kérdéssel igenis foglalkozni kell.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Alpolgármester úr kapott feladatot, kéri foglalkozzanak ezekkel a kérdésekkel.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**199/2015.(IX.24.) határozata****Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2015. évi közforgalmú menetrendjének, valamint a helyi személyszállítási szolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátására megkötött megállapodás módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11.702-30/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés kezdeményezi Magyarország Nemzeti Fejlesztési Miniszterénél a Miniszter és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint ellátásért felelősök, valamint a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt., mint közlekedési szolgáltató között a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 5. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátása érdekében létrejött háromoldalú megállapodás hatályának módosítását, és

- hatályának kiterjesztését Kecskemét, autóbusz-állomás és Kecskemét, Budai úti iskola megállóhely közötti vonalszakaszon az 5242 és az 5245 számú regionális autóbuszvonalak valamennyi járatára oda-vissza irányban a vonalszakaszon belül bármely két megállóhely közötti utazásra, valamint
- az 5202, 5203, 5205, 5210 és 5212 vonalakon Kecskemét, autóbusz-állomás és Kecskemét, Mintagyümölcsös megállóhelyek közötti vonalszakaszon fennálló kedvezmény Határút (4622 sz. út) megállóhelyig történő kibővítését.

A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a kezdeményezés miniszterhez történő megküldésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatása 2016. évi közforgalmú menetrendjének kidolgozása során

- a 2 jelű vonalon a Noszlopy Gáspár parkból munkanapokon 4:45 indulási időpontban új járat közlekedtetését,
- a 4A jelű vonalon munkanapokon közlekedő járatok közlekedtetését szabad- és munkaszüneti napokra,
- a 25 jelű vonalon a Noszlopy Gáspár parkból iskolai előadási napokon 15:30 órakor induló járatok közlekedtetésének tanszünetes munkanapokra történő kiterjesztését,
- a 28 jelű helyi autóbuszvonalon közlekedés szabad- és munkaszüneti napokra történő kiterjesztését, ennek keretében a vonalon szabad- és munkaszüneti napokon a Széchenyi térről 6:45, 8:45, 10:45, 12:45, 14:45, és 16:45 óra indulási időpontokban új járatok forgalomba állítását, valamint

- a 29 jelű vonalon a Noszlopy Gáspár parkból iskolai előadási napokon 7:00 órakor induló járatok közlekedtetésének tanszünetes munkanapokra történő kiterjesztését tervezi.

A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a DAKK Közlekedési Központ Zrt.-vel 2014. december 23-án kötött Közszolgáltatási Szerződés jelen döntésében foglaltak szerinti módosításának kezdeményezésére azzal, hogy a jelen döntésben foglaltak szerinti menetrendi módosításokat a közlekedési szolgáltató a 2016. évi menetrend kialakításánál vegye figyelembe.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés a 13 és 13K jelű vonalakon lévő Knorr-Bremse megállóhelyet 2015. november 2. napjától VER-BAU megállóhelyre nevezi át.

A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a DAKK Közlekedési Központ cégcsoporthoz tartozó Kunság Volán Zrt.-vel 2014. december 23-án kötött Közszolgáltatási Szerződésnek jelen döntésében foglaltak szerinti módosítására, és felhatalmazza a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: DAKK Közlekedési Központ Zrt.

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Táncsics Mihály utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása (11.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 26.491-3/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés a megállapodás meghosszabbításáról szól, hiszen év végéig szól a szerződés. Korábban már döntöttek róla, de kérte az intézmény, hogy had tudja használni az ingatlant.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
200/2015.(IX.24.) határozata

A Kecskemét, Táncsics Mihály utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 26.491-3/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő kecskeméti 4285 hrsz-ú, kivett lakóház, udvar megnevezésű, természetben Kecskemét, Táncsics Mihály utca 1. szám alatti ingatlant 2015. augusztus 1. napjától 2015. december 31. napjáig a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. (a továbbiakban: társaság) ingyenes használatába adja.
- 2.) A közgyűlés a társaságnak a 2015. évre közfeladatai ellátásához nyújtandó közvetett támogatás összegét 570.150.- Ft-ban határozza meg.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a jelen határozat mellékletét képező ingyenes használatba adásról szóló szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 200/2015. (IX.24.) határozatának melléklete

Megállapodás

amely létrejött egyrészről:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03, bankszámlaszám: 11732002-15337544, képviseli: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester), mint **Használatba adó**

másrészről:

Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. (székhelye: 6000, Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., képviseli: Bak Lajos ügyvezető), mint **Használatba vevő** között alulírott helyen és napon az alábbi feltételek mellett:

1. Használatba adó kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonát képezi a kecskeméti 4285 hrsz-ú, 351 m² területű, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan, mely természetben Kecskemét, Táncsics Mihály u. 1. szám alatt található.
2. Használatba adó az ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (IX.24.) határozata alapján **2015. augusztus 1. napjától 2015. december 31. napjáig** használatba adja Használatba vevő részére közművelődési közfeladat ellátása céljából.
3. Használatba vevő az ingatlant kizárólag az alapító okiratban meghatározott tevékenységek folytatása céljából szükséges eszközök tárolására használhatja.
4. Felek megállapodnak abban, hogy a Használatba adó bármikor – előzetes értesítés nélkül is – jogosult jelen szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.
5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (IX.24.) határozata alapján Használatba vevő az **ingatlan használata után használati díjat nem fizet.**
6. Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlan rezsiköltségének megfizetése Használatba vevő feladata, ezért a közüzemi szolgáltatókkal közvetlenül köt szerződést.
7. Az ingatlan belső állagának megóvása, karbantartása, felújítása Használatba vevő feladata és kötelezettsége. Használatba vevő köteles az ingatlan tartozékainak karbantartásáról, szükség esetén javításáról, cseréjéről gondoskodni.

6. Használatba vevő a használat teljes időtartama alatt köteles a mindenkorai tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, hatósági- és jogszabályi előírásokat megtartani, az ingatlant rendeltetészerűen használni.
7. Használatba vevő felel minden olyan kárért, amelyet az ingatlan rendeltetésellenes használatával a Használatba adónak, illetve harmadik személynek okoz, ideértve a hatósági és jogszabályi előírások be nem tartásával okozott károkat is.
8. Használatba vevő az ingatlan használatát a Használatba adó előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen, sem ellenérték fejében – még ideiglenes jelleggel sem – nem ruházhatja át.
9. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdése alapján a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak átlátható szervezettel köthető. Használatba vevő cégszerűen aláírt okiratban nyilatkozik arról, hogy az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont a) alpontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
10. Az Nvtv. 11. § (11) bekezdése szerint Használatba vevő vállalja, hogy
 - a) a civil szervezetek számára a vonatkozó jogszabályokban előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
 - b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
 - c) a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
11. Az Nvtv. 11. § (12) bekezdésére hivatkozással a Használatba adó a szerződést kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél - szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
12. Felek jelen megállapodás felmondására 3 hónapos felmondási idő mellett bármikor jogosultak.
13. Használatba adó a szerződést azonnali hatállyal írásban felmondhatja, ha:
 - a Használatba vevő a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenységet folytat,
 - az ingatlant nem szerződészerűen használja,
 - egyéb súlyos szerződésszegést követ el.
14. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás bármilyen okból történő megszűnése esetén a Használatba vevő az ingatlanból 15 napon belül kiköltözik, azokat a berendezési és felszerelési tárgyakkal együtt tisztán és rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban, a leltár jegyzőkönyvben rögzítetteknek megfelelően átadja, egyúttal tudomásul veszi, hogy másik helyiségre és kártalanításra semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.
15. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nvtv. és Kecskemét Megyei Jogú Város

Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

16. Amennyiben felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

Jelen megállapodást a felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal és szerződéses érdekeikkel mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírják.

Kecskemét, 2015.

.....
Dr. Szeberényi Gyula Tamás
 alpolgármester
 Kecskemét Megyei Jogú Város
 Önkormányzata

Használatba adó képviselőként

.....
Bak Lajos
 ügyvezető
 Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
 Nonprofit Kft.

Használatba vevő képviselőként

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

A kecskeméti 10208/2 hrsz-ú, 1758 m² területű, kivett udvar és 1 épület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása (12.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.204-4/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Korábban már többször hirdették az ingatlant, most megpróbálják újra kiírni a pályázatot, hiszen most már rendeződik a sorsa, egyre több érdeklődő van, így lehet, hogy ezt a középső, beékelődő ingatlant is el tudják adni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Szemereyné Pataki Klaudia:

Falusi Norbert képviselő úr jelezte, hogy ismételt szavazást kér.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Az ismételt szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
201/2015.(IX.24.) határozata**

A kecskeméti 10208/2 hrsz-ú, 1758 m² területű, kivett udvar és 1 épület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 27.204-4/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 10208/2 hrsz-ú, Izsáki út 3. szám alatti 1758 m² nagyságú ingatlan értékesítése érdekében pályázatot ír ki a jelen határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás és a pályázati kiírás közzétételéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 201/2015. (IX.24.) határozata 1. melléklete

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2015. (IX.24.) határozata alapján
nyilvános pályázatot ír ki**

az alábbi Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlan értékesítésére:

	<i>Hrsz</i>	<i>Terület (m²)</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Cím</i>	<i>Minimális értékesítési ár (nettó, Ft)</i>
1.	10208/2	1758	kivett udvar és 1 épület	Izsáki út 3.	19.200,-Ft/m ²

A fenti nettó értékesítési árakat a részletes pályázati kiírásban foglaltak esetében terheli + 27 % ÁFA fizetési kötelezettség.

A pályázatokat legkésőbb **2015. október 30. napján 10 óráig** személyesen kell egy eredeti és két másolati példányban benyújtani Kecskemét, Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal félemelet 10. számú szobájában. A pályázatokat zárt borítékban, **a megpályázni kívánt ingatlan megjelölésével** lehet benyújtani. Részletes pályázati kiírás igényelhető a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Irodája Jogi Osztályának Vagyongazdálkodási Csoportjánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 10. tel: 76/513-513/2197-es mellék), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

Az ingatlanra az önkormányzat elsősorban jelen beépített állapotában kíván adásvételi szerződést kötni, azonban lehetőséget biztosít előszerződés megkötésére is amennyiben a pályázó vállalja az ingatlanon található felépítmény és – szintén felépítménynek minősülő - villamos energia átalakító és kapcsoló berendezés bontását és a annak felmerülő valamennyi költségét.

A pályázat kiírója a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 201/2015. (IX.24.) határozata 2. melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2015. (IX.24.) határozata alapján,
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.)
önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés
a) pont ac) alpontja szerint
nyilvános pályázatot ír ki**

az alábbi Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlan értékesítésére:

Hrsz	Terület (m²)	Megnevezés	Cím	Minimális értékesítési ár (nettó, Ft)
10208/2	1758	kivett udvar és 1 épület	Izsáki út 3.	19.200,-Ft/m ²

A fenti nettó értékesítési árat az ingatlanon lévő felépítmények elbontása esetén az építési telek tekintetében + 27 % ÁFA terheli.

Az ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező településrendezési terv szerinti besorolása Vk-211786* központi vegyes terület, az ingatlan szabadon álló beépítési módú, ahol a legkisebb kialakítható építési telek nagysága 1500 m², nem kialakult kategória, a legnagyobb beépíthetőség mértéke 60 %, az elhelyezhető megengedett építmény magasság 12,5 méter. Az ingatlan területén villamos energia átalakító és kapcsoló berendezés található, melynek áthelyezését az önkormányzat nem vállalja.

Az önkormányzat a fenti ingatlant elsődlegesen bruttó 42.867.072,-Ft értékesítési áron kívánja pályáztatni. Amennyiben a nyertes pályázó vállalja, hogy a felépítményeket elbontja, és a bontás során felmerülő költségeket viseli, úgy az önkormányzat az ingatlant előszerződés megkötése mellett építési telekként értékesíti. A beérkezett pályázatok elbírálását követően az önkormányzat a nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül adásvételi szerződést, illetve az utóbbi esetben adásvételi előszerződést kíván kötni.

A pályázónak ajánlata benyújtásával egyidejűleg 1.687.680,-Ft összegű óvadékot kell megfizetnie az önkormányzat OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11732002-15337544 számú bankszámlájára, mely a végleges adásvételi szerződésben foglalóként kerül kikötésre.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) 14. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az adásvételi szerződések érvényességi feltétele az elővásárlási jog gyakorlására jogosult nemleges nyilatkozata, vagy a 35 napos nyilatkozattételi határidő eredménytelen letelte.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül az önkormányzat adásvételi szerződést, az ingatlan telekként történő értékesítése esetén adásvételi előszerződést köt. Az önkormányzat a pályázattal érintett ingatlan tulajdonjogát a teljes vételár kifizetéséig fenntartja, csak ezt követően járul hozzá a pályázó, mint vevő tulajdonjogának bejegyzéséhez.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 90 nap.

A pályázó elveszíti a pályázat benyújtásával egyidejűleg megfizetett óvadék összegét, ha ajánlatát az ajánlati kötöttsége beálltát követően, annak időtartama alatt visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható okból hiúsult meg.

Amennyiben az adásvételi szerződés vagy az adásvételi előszerződés megkötését követően a teljesítés a pályázónak felróható okból hiúsul meg, a pályázó a foglalót elveszíti.

Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2015. október 30. napján 10 óráig** kell benyújtani.

Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban **a megpályázni kívánt ingatlan megjelölésével lehet**, a borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

Hiánypótlásra lehetőség nincs.

Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

Az ingatlan hasznosításának, beépítésének részletes szabályairól, előírásairól Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Várostervezési Osztálya (Kecskemét, Kossuth tér 1.) ad részletes és bővebb felvilágosítást.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
 - a. természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
 - b. átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét.
 - c. jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont b) és c) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó árajánlatát, amely nem lehet kevesebb, mint a minimális értékesítési ár, valamint a vételár megfizetésének vállalt határidejét, ütemezését a Vagyonrendelet 11. § (4)-(6) bekezdéseire figyelemmel.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 90. napig **ajánlati kötöttséget** vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- Az óvadék megfizetését igazoló pénzügyi bizonylat másolatát.
- A pályázó részletes elképzeléseit az ingatlan hasznosítására vonatkozóan.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.

Az ajánlattételi határidő lejártát követően a pályázó ajánlatát nem módosíthatja.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége

Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2015. október 30. napján 10 óra 10 perckor** kerül sor.

Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

A pályázat elbírálása:Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ajánlattételi kööttség időtartamán belüli – 90 nap – rendes ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság véleményének figyelembe vételével Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.

A közgyűlés az Nvtv. 13. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

Az eredményhirdetés módja:

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

Az adásvételi szerződés megkötésének helye és időpontja:A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk a szerződéskötés, az ingatlan telekként történő értékesítése esetén az adásvételi előszerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Biztos hogy az jobb, ha tovább pusztul az épület és a terület, de mindegy, ez már egyéni dolga a képviselő uraknak.

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola tagintézmény-vezetői (magasabb vezetői) beosztások ellátására beérkezett pályázatok véleményezése (13.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 13.791-84/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az egyik intézmény a Béke Általános Iskola, a másik pedig a Damjanich János Általános Iskola, ahol a tagintézmény-vezetői pályázatot véleményezniük kell, ezt előzetesen az Esélyteremtési Bizottság megtette. Köszönti Schmidtné Báló Ágnes, aki a Béke Általános Iskola tagintézmény-vezetői beosztásának ellátására nyújtott be pályázatot és Tóth Józsefet, aki a Damjanich János Általános Iskola tagintézmény-vezetői pozícióra pályázott. Megköszöni, hogy eljöttek és felhívja a képviselők figyelmét, hogy amennyiben van kérdésük, akkor azt feltehetik a pályázóknak.

Mák Kornél:

Annyit szeretne elmondani – kicsit reagálva a napirend előtti hozzászólásokra is –, hogy a pályázatokkal kapcsolatban az önkormányzat véleményez. Ezt már polgármester asszonnyal többször hangsúlyozták. Nagyon fontos azt is elmondani, hogy az oktatást jogszabályok irányítják, szabályozzák, ezek az irányadók. Amikor arról beszélnek, hogy egy iskolában van-e igazgató vagy nincs, akkor mindig jogszabály szerint kell eljárni. Mindig a Szervezeti és Működési Szabályzat szerinti helyettes látja el a vezetői feladatokat vagy egy megbízott vezető. Szeretne egy kicsit finomítani, mert olyan fennhangja volt az egésznek, mintha ez a nem szépen működő önkormányzat eltüntetné az igazgatókat és fejetlenség lenne. A Béke Általános Iskola igazgatója más igazgatói pozíciót pályázott meg, nem önkormányzati intézménybe. Az ő helyére egy kiváló igazgatóhelyettes asszony pályázott. A Damjanich János Általános Iskolánál külső pályázó érkezett Tóth József személyében, akit – ha jól tudja – támogatott a testület és egy jó szakmai pályázatot adott be. Lejárt a pályázat. Átnézve a pályázatokat úgy gondolja, a bizottság is úgy gondolta, hogy tényleg egy jó szakmai anyag készült el. Lehet azt mondani, hogy itt nincs igazgató, ott nincs igazgató. Van egy olyan, hogy tanügyiigazgatás. Vitatkozhatnak nagyon sok szakmai kérdésen, de azt szeretné kérni, hogy ezeket egy kicsit árnyaltan tegyék oda. Nagyon fontos dolog, hogy az oktatás, az állami feladat, a KLIK az országos fenntartó. Levélben Falusi képviselő úr megkereste a KLIK elnökét. Ők a hivatalos kommunikátorok. Megígéri, hogy utána fog kérdezni, hogy mi lehetett a helyi KLIK-kel. Nem a parlamentben ülnek, hanem Kecskemét város üléstermében és úgy véli, hogy a nagy törvényi mozgásokkal és költségvetési kérdésekkel nagyon sok mindent nem tudnak tenni.

Falusi Norbert:

Mák Kornél alpolgármester úr szavaival annyiban tud egyetérteni, hogy valóban az önkormányzatot védeni kell és tudni kell differenciálni oktatási kérdésben, hiszen sajnos pont ez a gondja és kritikájának a tárgya. Valóban nem a parlamentben ülnek, de annyiban van véleménye Kecskemét közösségének, hogy az államosított oktatási rendszer milyen és milyen kihívásokkal kell megküzdenie egy önkormányzatnak akkor, amikor augusztus végén előállnak ezek a problémák. Amikor a városé volt az oktatás – bár ő csak 2010 óta képviselő, de érdeklődött képviselő társaitól, olvasott régebbi jegyzőkönyveket – máshogy ment a kihívások és a problémák a kezelése. Arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy amióta van egy állami intézmény, a KLIK, azóta látható, hogy sajnos egyre negatívabb hírek keringenek és tapasztalhatók a magyar oktatási rendszerben, így Kecskeméten is. Ezért nem is támogatta, amikor kvázi az állam ezt rájuk erőszakolta. Bár megjegyzi, hogy az állam megadta a lehetőséget, hogy döntsenek arról, hogy az oktatási intézmények az önkormányzatnál maradjanak, igaz ez forrás kérdése. Szerencsére Kecskeméten

nagyon sok oktatási intézmény van, de ezeknek a fenntartását a város nem vállalta. Üdvözlí Tóth Józsefet, örül, hogy itt van és fel tud tenni neki egy kérdést. Megnézte a pályázatokat és a google világában az ember beírja a pályázó nevét és ebből tájékozódik, illetve utána próbálnak meg tovább menni. Megkérdezi, hogy ha jól tudja, akkor Bócsán, Fertőszéplakon és Jászládányban is volt intézményvezető, van tapasztalata, több helyen volt és annyit kérne, hogy pár szóban mondja el, hogy mik a tervei, milyen elképzelései vannak. Megtalálta a jászládányi jegyzőkönyvet a település honlapján, amiből úgy látta, hogy volt némi súrlódás. Nem szeretne a google-nak hinni mindenben, így kéri, mondjon egy pár szót magáról, hogy egy kicsit jobban megismerhessék és tudjanak jobban véleményt mondani, bár nem ők döntenek, hanem a KLIK.

Király József:

Szeretné előrebocsátani, hogy a kiküldött anyag alapján elfogadják a két tagintézmény-vezető jelölését. Amellett nem lehet elmenni, amit Mák Kornél alpolgármester úr mondott, hogy tudomásul kell venni azt, ami van. Ha jól emlékszik, akkor pontosan a Fidesz – KDNP kormány döntött úgy, hogy elveszi az oktatási intézményeket az önkormányzatoktól és jelesül polgármester asszony is az elmúlt időszakban ott ült a parlamentben. Úgy gondolja, hogy ha valami probléma van egy működő vagy nem jól működő rendszerben, kötelességük jelezni. Ezért van országgyűlési képviselő, kettő is Kecskemétnek, hogy ezt megtegyék. Ha ezt valaki felhossa, akkor azt gondolja, hogy inkább jóindulatból teszi, hiszen példa nélküli – 4-5 évvel ezelőtről nem emlékszik rá –, hogy szeptember 1-jén úgy kezdett volna egy kecskeméti oktatási intézmény, hogy nem volt kinevezett iskolaigazgatója. Nem is egy. Kicsit visszatérve a Bányai Júlia Gimnázium dolgára hozzátenné, hogy ha ez nem tartozik rájuk, akkor megkérdezi, hogy a korábbi oktatásügyért felelős bizottság vezetője miért tett negyed oldalas nyilatkozatot ebben az ügyben a legutóbb megjelent Kecskeméti Lapokban, ami hemzseg azoktól a megállapításoktól, amiket egy helyi politikus nem tehet meg, ha azt mondják, hogy csak véleményük volt. Szívesen leülne vele és elmondaná ezeket neki, hiszen odajár az ő gyermeke is és ismeri a belső dolgokat. A Bányai Júlia Gimnáziumhoz visszatérve felhívna alpolgármester úr figyelmét – amennyiben hozzá tartozik az oktatásügy –, hogy két iskolaigazgató-helyettesnek decemberben lejár a mandátuma, nekik is pályázni kell. Megkérdezi, hogy hogy fognak ők pályázni, ha nincs iskolaigazgató, milyen módon tudják ezt az egészet összeegyeztetni. Ez egy olyan további kérdés, ami nem tartozik ezen pályázatokhoz, de szeretne volna elmondani.

Süli Csontos Ottó:

Szemet szúrt neki valami és úgy gondolta, hogy az a legtisztább és legegyszerűbb, ha rákérdez. Tóth József 2001-ig pedagógusként dolgozott, majd igazgató helyettesként, azt követően igazgatóként, többek között Nagykőrösön, Bócsán, Fertőszéplakon, majd Jászládányon. Ez négy hely. A többek között azt jelenti, hogy még ez mellett volt néhány hely, ahol igazgatóként dolgozott és mindez durván az elmúlt 12-13 évben. Akkor ez azt jelenti, hogy 2-3 évet töltött egy helyen és az is nagyon furcsa, hogy ezek a települések sok száz kilométerre vannak egymástól. Megkérdezi, hogy mi volt annak az oka, hogy ilyen gyakran váltott iskolát, helyet, hogy nem maradt ott sehol.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mielőtt megadja a szót elnézést szeretne kérni. Azt gondolta, hogy szakmai jellegű kérdéseket tesznek fel a pályázóknak. Most már kezdi érteni, hogy miért nem szívesen pályáznak igazgatónak. Ő sem tenné ki magát ilyennek. Először is szeretné megköszönni, hogy a pályázók itt vannak és amire úgy gondolják, hogy válaszolnak, azt kéri tegyék meg.

Tóth József:

Mielőtt ezekre a kérdésekre válaszolna, szeretne magáról és a családjáról pár szót szólni. Pedagógus a felesége is, hat gyermeke van, közülük ketten doktori iskolába járnak, egy középiskolai tanár, kettő egyetemista, egy pedig középiskolás. Vallásos embernek tartja magát, öt gyermeke piarista iskolába járt, nem is egyszerű eredményekkel. Országos versenyekre jártak, egy pedig az angolkisasszonyokhoz járt, most pedig teológia doktori iskolába jár. Bócsán laknak. Nagykőrösön igazgatóhelyettes volt egy évig, sajnos nem sikerült megmenteni az iskolát. Aztán visszakerült Bócsára és ott öt évig volt igazgató. Volt olyan időszak, amikor könyveket gyűjtöttek a feleségével, a nappaljuk tele volt könyvvel, amit Erdélybe, Csíkcsomortánba jutattak el. Soha nem vártak köszönetet, sem semmit, örültek, hogy segíthetnek. Feleségével, családjával mindig próbáltak segíteni embereken. Az igazgatói pályafutása Bócsán kezdődött, ahol előtte már 24 évig tanított. Öt évet volt Bócsán igazgató és öt év után jött egy váltás, miszerint iskolákat bevontak kistérségi iskolákba. Nem értett mindennel egyet ott, voltak fenntartásai. Ezzel párhuzamosan meglátta, hogy Fertőszéplakon iskolaigazgatót keresnek. Úgy tervezték, hogy letelepednek, de pár nappal előttük megvették azt a házat, amit ők szerettek volna. Küzdöttek két évet, de inkább úgy döntöttek, hogy hazajönnek. Ezek után fél évig nem dolgozott, majd pályázott Jászládányba iskolaigazgatónak, öt és fél évre. Nem szeretne politizálni, de elmondja, hogy soha nem szerette és soha nem értett azzal egyet, hogy ha a gyerekek az érdekei sérülnek. Történt olyan, hogy a gyerekek érdeke sérült, de ebbe mélyebben nem szeretne belemenni. Kiállt a gyerekekért. Vágyott haza és haza is jött. Kiskunsági kötődésű, itt vannak a barátai és most a Jánoshalmi Hunyadi János Általános Iskolában tanít rajzot, felesége pedig Mélykúton tanít alsó tagozatban. Ez az életútja. Nem szégyelli, hiszen mindenkinek van múltja és azt kell, hogy vigye. Pár szóban ismerteti a jövőre vonatkozó terveit. Tudja, hogy átmeneti állapotok vannak és sokszor volt már az iskolánál. Amit tudott azt interneten megnézett és hozzátette a saját tudását, így írta meg a szakmai pályázatát. A lényeg mindig a gyerek, nem a pedagógus, de még csak nem is a szülő. Ahhoz, hogy a gyereket el tudják indítani – a tehetségest és a kevésbé tehetségest is –, ahhoz egy erre alkalmas pedagógus kart ki kell építeni. Nem tudja, hogy milyen állapot van most, de majd meglátja, bízik benne. Szeretne a szülőkkal is szoros kapcsolatot kiépíteni. Akár tarthatnak spontán összejevetelt, bográcsozást vagy összevont szülői értekezletet. Ha odakerül, azzal fogja kezdeni, hogy összehív egy összevont szülői értekezletet, ahol őszintén beszélhetnek. Úgy véli jó, szoros kapcsolatot kell kiépíteni. Az a lényeg, hogy egy olyan iskolát építsenek ki, ahol a gyerekek a neki megfelelő utat biztosítják, ahol majd tovább tud haladni. Lehet az szakképző iskola, gimnázium majd egyetem vagy bármi. Irányítsanak minden gyereket oda, ahova a gyerek alkalmas.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni Tóth Józsefnek a bemutatkozást. Lezárja a vitát.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki támogatja Schmidtné Báló Ágnes megbízását tagintézmény-vezetői beosztás ellátására?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki támogatja Tóth József megbízását tagintézmény-vezetői beosztás ellátására?

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**202/2015.(IX.24.) határozata**

A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola tagintézmény-vezetői (magasabb vezetői) beosztások ellátására beérkezett pályázatok véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 13.791-84/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által fenntartott, az önkormányzat által működtetett Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája tagintézmény-vezetői (magasabb vezetői) beosztás ellátására pályázó Schmidtné Báló Ágnes megbízását támogatja.

II.

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által fenntartott, az önkormányzat által működtetett Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Damjanich János Általános Iskolája tagintézmény-vezetői (magasabb vezetői) beosztás ellátására pályázó Tóth József megbízását támogatja.

A közgyűlés felkéri Mák Kornél alpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerületét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kecskeméti Tankerülete

* * *

14.) NAPIRENDI PONT:**A Katona József Színház alapító okiratának módosítása (14.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 11.808-15/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A hétfőn átadott Városi Mozival (Hírös Város Turisztikai Központ) kapcsolatos telephely módosítást kell rendezni és a hozzá kapcsolódó elnevezéseket, alaptervekenységeket változtatják az alapító okiratban.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**203/2015.(IX.24.) határozata****A Katona József Színház alapító okiratainak módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 11.808-15/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a Katona József Színház jelen határozat 1. számú melléklete szerinti alapító okiratot módosító okiratát, valamint a 2. számú melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, és egyúttal felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert azok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy jelen határozatot és mellékleteit képező módosító okiratot, valamint módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: - Katona József Színház
- Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága

Okirat száma: Sz-2015/Am-3

MÓDOSÍTÓ OKIRAT

A **Katona József Színház** Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2015.06.25. napján kiadott, a 144/2015. (VI. 25.) határozatával elfogadott, SZ-2015/A-2 okiratszámú alapító okiratát (továbbiakban: Alapító Okirat) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény a 8/A.§ alapján - valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015.(IX.24.) határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az Alapító Okirat 1.3 pontjában az intézmény telephelyeinek megjelölése az alábbiak szerint módosul:

- 1.3 A költségvetési szerv

- 1.3.2. telephelyei:

- 3 Kelemen László Kamaraszínház 6000 Kecskemét, **Rákóczi út 15.**

- 4 **Hírös Város** Turisztikai Központ 6000 Kecskemét, Rákóczi **út 15.**

2. Az Alapító Okirat 4.3. pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- **Helyszín biztosítása konferenciák, fesztiválok és egyéb rendezvények számára.**
- **Kulturális turizmussal összefüggő egyes feladatok ellátása.**

A módosításokkal nem érintett rész változatlan tartalommal hatályban marad.

A jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kecskemét, 2015. szeptember

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2015. szeptember

Varga Miklós
osztályvezető

Okirat száma: SZ-2015/A-3

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a **Katona József Színház** alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1 A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: **Katona József Színház**

1.2. A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

1.2.1. angol nyelven: **Katona József Theatre**

1.2.2. német nyelven: **Katona József Theater**

1.3. A költségvetési szerv

1.3.1. székhelye: 6000 Kecskemét, Katona József tér 5.

1.3.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Színészház	6000 Kecskemét, Trombita u. 2-4.
2	Ruszt József Stúdió Színház	6000 Kecskemét, Katona József tér 12.
3	Kelemen László Kamaraszínház	6000 Kecskemét, Rákóczi út 15
4	Hírös Város Turisztikai Központ	6000 Kecskemét, Rákóczi út 15
5	Műhelyház	6000 Kecskemét, Mindszenti krt. 4.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: **1979.08.15.**

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

3.1.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 11.§ (3) bekezdése értelmében kiemelt előadó-művészeti besorolású saját színházi előadásokat létrehozó és bemutató intézmény, s a 44.§ 37. pontja alapján többtagozatos színház (próza, tánc).

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	900100	Előadó - művészet

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- Színházi előadások létrehozása.
- Prózai, zenés, táncos színpadi művek előadások létrehozása.
- Gyermek előadások létrehozása (3-7 éves korosztály számára).
- Ifjúsági előadások létrehozása figyelemmel az ifjúság kulturális igényeire.
- Kamara és Stúdió Színházak működtetése és kulturális rendezvények szervezése középiskolások részére.
- Együttműködik a város kulturális intézményeivel, városi programok szervezésében aktívan közreműködik.
- A Városházi udvarszínház működtetése, nyári programok szervezése, kőszínházi előadások bemutatása.
- A stúdiós fiatalok számára gyakorló helyszín és művészeti oktatás biztosítása.
- A fővárosi, vidéki és határon túli színházak előadásainak fogadása, törekedve a minél színvonalasabb kulturális értékek feltárására.
- A színház saját produkcióval való vendégszereplése.
- Fesztiválokon (Tavaszi fesztivál, Hírös Hét, nyári színházak POSZT, VIDOR stb.) való részvétel.
- Kulturális rendezvények szervezése.
- Nemzeti ünnepek, rendezvények (március 15., augusztus 20., október 23.) a helyszín a technikai eszközök igény szerinti biztosítása

- Kecskemét város tárgyi kultúrájának és szellemi örökségének ápolása és terjesztése.
- Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása- színház működtetése
- **Helyszín biztosítása konferenciák, fesztiválok és egyéb rendezvények számára.**
- **Kulturális turizmussal összefüggő egyes feladatok ellátása.**

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
3	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
4	041236	Országos közfoglalkoztatási program
5	082020	Színházak tevékenysége
6	082030	Művészeti tevékenységek (kivéve színház)
7	082091	Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
8	082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
9	082093	Közművelődés - egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek
10	082094	Közművelődés - kulturális alapú gazdaságfejlesztés
11	083020	Könyvkiadás
12	083030	Egyéb kiadói tevékenység
13	086090	Mindenféle egyéb szabadidős szolgáltatás

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kecskemét és vonzáskörzete, Bács-Kiskun megye és az ország területe.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetői munkakör betöltéséről Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény, valamint az egyes művészi és művészeti munkakörökről, valamint betöltésükhöz szükséges képesítési és egyéb feltételek részletes szabályairól szóló 122/2011. (VII. 15.) Kormányrendelet alapján – dönt. Az igazgatóval a vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezések alkalmazásával munkaviszonyt kell létesíteni.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	polgári jogi jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

- 5.3. A költségvetési szerv szervezeti felépítése és működése: A költségvetési szerv szervezeti felépítését és működését az intézmény hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015.06.25. napján, a 144/2015.(06.25.) közgyűlési határozat alapján kelt SZ-2015/A-2 okiratszámú alapító okiratot visszavonom.

Kelt: Kecskemét, 2015. szeptember

P.H.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2015. szeptember

Varga Miklós
osztályvezető

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Platán Otthonához kapcsolódó döntések meghozatala (15.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 24.060-7/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Mák Kornél:

Ahogy az előterjesztésből kiderül, a fogyatékos ellátás most már állami feladat. A Platán Otthonnál az idősügyi, illetve a fogyatékos ellátás egy épületben történik.

Mint előterjesztő szeretné kiegészíteni az előterjesztést. A melléklet a Platán Otthon fogyatékos részlegének 2015. évi állami támogatására vonatkozó megállapodás-tervezet, amelyet a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság küldött meg. A Főigazgatóság 2015. szeptember 21-én jelezte, hogy a kiküldött anyaghoz képest még két ponton változtatna a szerződésen, így az erre vonatkozó részeket módosítani szükséges.

A megállapodás III.12. pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:

„12./ Az SZGYF a működési támogatás teljes összegét a jelen megállapodás hatályba lépését és az SZGYF rendelkezési jogával érintett MÁK-nál vezetett 10032000-01220328-50001013 számú szakmai költségvetési fejezeti alszámlához való hozzáférés megnyíltát követő 5 munkanapon belül folyósítja Feladatellátó fentiekben megjelölt bankszámlájára.”

A megállapodás VI.3. pontjában a pénzügyi elszámolás benyújtására vonatkozó szövegrész az alábbiak szerint változik:

„A pénzügyi elszámolás benyújtásának határideje:

- első félévre vonatkozóan a megállapodás hatályba lépését követő 30. nap,
- a második félévre vonatkozóan 2016. január 31.”

Előterjesztőként a módosítást felvállalja.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

204/2015.(IX.24.) határozata

Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Platán Otthonához kapcsolódó döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 24.060-7/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a fogyatékos személyek otthona ellátás tárgyában a határozat mellékletében foglaltak szerint az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Platán Otthon fogyatékosokat ellátó részlegének 2015. évi finanszírozásra vonatkozóan megállapodást köt a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező megállapodás aláírására az alábbi módosítással:

A megállapodás III.12. pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:

„12./ Az SZGYF a működési támogatás teljes összegét a jelen megállapodás hatályba lépését és az SZGYF rendelkezési jogával érintett MÁK-nál vezetett 10032000-01220328-50001013 számú szakmai költségvetési fejezeti alszámlához való hozzáférés megnyitását követő 5 munkanapon belül folyósítja Feladatellátó fentiekben megjelölt bankszámlájára.”

A megállapodás VI.3. pontjában a pénzügyi elszámolás benyújtására vonatkozó szövegrész az alábbiak szerint változik:

„A pénzügyi elszámolás benyújtásának határideje:

- **első félévre vonatkozóan a megállapodás hatályba lépését követő 30. nap,**
- **a második félévre vonatkozóan 2016. január 31.”**

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy előzetes hozzájárulását adja az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága 6000 Kecskemét, Szent László város 1. szám alatti Platán Otthon 2016. január 1. napjával történő állami fenntartásba adásához.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Platán Otthon állami fenntartásba adására vonatkozóan a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság részére a szándéknyilatkozatot aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

5.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Platán Otthon állami fenntartásba adására vonatkozó, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal egyeztetett végleges megállapodás tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2015. december 20.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: - Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
 - Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága
 - Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Platán Otthon

melléklet a 204/2015. (IX.24.) határozathoz

MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről a

Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság

Székhely: 1132 Budapest, Visegrádi u. 49.
 Törzskönyvi szám: 802101
 Adószám: 15802107-2-41
 Statisztikai számjel: 15802107-8412-312-01
 Intézményi bankszámla szám: MÁK 10032000-00329905
 Képviselő: Bátori Zsolt
 Beosztása: főigazgató
 (továbbiakban: SZGYF)

másrészről

Név: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
 Adószám: 15724540-2-03
 Statisztikai számjel: 15724540-8411-321-03
 Számlavezető pénzintézet neve: OTP Bank Nyrt.
 Bankszámla szám: 11732002-15337544-00000000
 Képviselő: Szemereyné Pataki Klaudia
 Beosztása: polgármester
 (továbbiakban: Feladatellátó)
 (továbbiakban együtt: Megállapodó Felek)

között alulírott helyen és napon, az alábbi feltételekkel:

Preambulum

1./ Megállapodó Felek kijelentik, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 88., 120. és 121. § -ában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (3) bekezdésében, valamint a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról

szóló 316/2012.(XI.13.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározottak figyelembevételével, az Szt. 67. § (2) bekezdése alapján **megállapodást kötnek fogyatékos személyek otthona biztosítása és finanszírozása tárgyában.**

2./ Megállapodó Felek rögzítik, hogy az ellátási megállapodás finanszírozása az Emberi Erőforrások Minisztériumának, mint Támogatónak (a továbbiakban: Támogató) a III. pontban meghatározott fejezeti kezelésű előirányzatából valósul meg. Az SZGYF, mint lebonyolító ezen előirányzat terhére nyújt a jelen megállapodásban meghatározott feltételek szerint támogatást a Feladatellátó részére.

3./ Jelen megállapodással Megállapodó Felek rögzítik a feladat ellátásához az ellátási területet, az ellátásban részesítendőök körét, számát, az egy ellátottra jutó működési támogatás összegét, valamint a 2015. évi működési támogatás összegét.

4./ Az SZGYF kijelenti, hogy az Szt. 88. §-a, valamint a Korm. rendelet alapján a megállapodás tárgya szerinti feladatra kijelölt szerv. Kötelezettségének úgy tesz eleget, hogy a szociális szolgáltatást ezen megállapodás útján biztosítja.

5./ Feladatellátó nyilatkozik arról, hogy a fenntartásában lévő szolgáltató bejegyzése a szolgáltatói nyilvántartásba megtörtént. Amennyiben a szolgáltató működésében bármilyen változás állna be (fenntartó, ellátási terület, stb.) úgy a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően gondoskodik a szolgáltatói nyilvántartásba vett adatok módosításáról.

I.

A megállapodás tárgya

1./ Az SZGYF megbízza a Feladatellátót a fogyatékos személyek otthona szakosított ellátás biztosításával (a továbbiakban: feladat). Feladatellátó a feladat ellátását elvállalja.

Megállapodó Felek a megállapodást 2015. év január hó 01. napjától 2015. december hó 31. napjáig terjedő, határozott időre kötik.

2./ Az SZGYF vállalja, hogy működési támogatást fizet Feladatellátó részére, a feladat teljesítése során felmerülő költségei finanszírozásához, a III. pontban meghatározottak szerint, a jelen megállapodás II/3. pontjában megnevezett szolgáltató (a továbbiakban: Szolgáltató) által nyújtott szolgáltatáshoz való hozzájárulásként.

3./ Feladatellátó a működési támogatást elfogadja, és saját felelősségére vállalja a feladat ellátását az e megállapodásban meghatározott időszak alatt, a Szolgáltató szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzésben rögzített ellátási területen.

4./ Feladatellátó a szolgáltatást hátrányos megkülönböztetés és világnézeti

elkötelezettség nélkül biztosítja.

II.

A megállapodás szakmai tartalma

1./ Feladatellátó jelen megállapodás keretében 100 fő részére fogyatékos személyek otthona ellátását biztosítja.

2./ Feladatellátó kötelezettséget vállal arra, hogy a feladat ellátása során a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a szakmai előírásoknak megfelelően jár el, a megállapodásban meghatározott szociális szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályokat és szakmai követelményeket betartja, a nyilvántartási kötelezettségeknek eleget tesz, illetve a Szolgáltatóval betartatja azokat.

A feladat szakmai tartalma tekintetében figyelemmel kell lenni:

- az Szt-re,
- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényre (továbbiakban: Áht.),
- az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendeletrre (a továbbiakban: Ávr.),
- a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendeletrre,
- a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendeletrre,
- a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendeletrre, valamint
- a feladatellátást érintő egyéb szakmai szabályokra.

3./ Feladatellátó a fenntartásában álló alábbi Szolgáltatóval látja el a feladatot:

Szolgáltató szervezet:	
Neve:	Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziórvosi Oktató Központ
Székhelye:	6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.
Telephelye:	Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Platán Otthon Kecskemét, Szent László város 1.
Ágazati azonosítója:	S0009790S0219118
Adószáma:	15340223-2-03
Vezetőjének neve:	dr. Kellermann Péter
Vezetőjének elérhetősége:	telefon: 76/514-002
	mobil: ---
	e-mail: ---

A szolgáltatás megnevezése:	fogyatékos személyek otthona
A szolgáltatói nyilvántartásba vétel száma:	BKC/001/38-12/2015.
A szolgáltatói nyilvántartásba vétel hatálya:	határozott (2016. december 31. napjáig)
A szolgáltatói nyilvántartást vezető hatóság:	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály címe: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 5.

4./ Feladatellátó kötelezi magát arra, hogy a megállapodásnak és a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő szolgáltatást a megállapodás tartama alatt folyamatosan biztosítja.

5./ Feladatellátó a Szolgáltató Alapító Okiratának, szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzésének esetleges módosításáról az SZGYF–et a döntés meghozatala, illetve a kérelem beadását megelőzően – az ellátás biztonságos megszervezése érdekében – 15 nappal tájékoztatni köteles.

6./ Feladatellátó köteles az SZGYF – nek haladéktalanul bejelenteni a szolgáltatás nyújtásának bármely okból történő tartós akadályba ütközését.

7./ Feladatellátó köteles az SZGYF – nek 15 napon belül bejelenteni:

- a) ha a megállapodás megkötésekor közölt bármilyen adatban, illetve a megállapodást befolyásoló körülményben változás állt be,
- b) amennyiben a Feladatellátó neve, székhelye, adószáma, annak a pénzforgalmi számlájának a száma, amelyre a működési támogatás folyósítását kéri, megváltozik, illetve új pénzforgalmi számlát nyit.

8./ A bejelentéssel egyidejűleg Feladatellátó köteles a megváltozott adatokkal kapcsolatos dokumentumokat is megküldeni. A bejelentésnek az SZGYF–hez való megérkezéséig a Feladatellátó a jelen megállapodásban rögzített adatokat tekinti hatályosnak.

9./ Feladatellátó kinyilvánítja, hogy a szociális ellátások jogszabályokban meghatározott szakmai követelményeit és az ellátáshoz kapcsolódó nyilvántartási, adatkezelési és adatvédelmi kötelezettségeket maradéktalanul ismeri, és kötelezettséget vállal arra, hogy azokat a feladat ellátása során a Szolgáltatóval betartatja. Vállalja továbbá, hogy a külön jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének a jogszabályi előírásoknak megfelelően eleget tesz, illetve a statisztikai adatszolgáltatáshoz szükséges adatokat az SZGYF rendelkezésére bocsátja.

10./ Feladatellátó vállalja, hogy a Szolgáltató a feladat ellátása során folyamatosan biztosítja a jogszabályokban előírt:

- a) a feladatellátáshoz szükséges képesítési előírásoknak megfelelő szakszemélyzetet és a szakmai tevékenységet kiegészítő létszámot,
- b) a tárgyi feltételeket,

- c) a szakmai etika normáinak tiszteletben tartását, az adatvédelemre és az adatok kezelésére vonatkozó jogszabályokkal is összhangban,
- d) az ellátottak jogainak érvényesülését, érdekeinek védelmét és a panaszjog érvényesítésének lehetőségét.

11./ A szolgáltatásra vonatkozóan benyújtott **panasz** esetén a Szolgáltató **vezetője köteles azt haladéktalanul kivizsgálni**, és a vizsgálat eredményéről, a megtett intézkedésekről írásban tájékoztatni a panasztevőt. A tájékoztatásnak ki kell terjednie arra, hogy amennyiben a vizsgálat eredményével, vagy a megtett intézkedésekkel a panaszos nem ért egyet, abban az esetben a Feladatellátóhoz, mint fenntartóhoz fordulhat.

A Szolgáltató vezetőjének döntése ellen benyújtott kifogást 15 napon belül a Feladatellátó bírálja el.

12./ Feladatellátó - a VI.3. pontban részletezett szakmai beszámolóval együtt - köteles az adott évben december 31. napjáig benyújtott panaszokról, és azok rendezéséről összegzett, írásbeli tájékoztatást adni az SZGYF részére.

III.

A működési támogatás forrása, mértéke, folyósítása

1./ Megállapodó Felek rögzítik, hogy a Feladatellátó feladatellátásához saját forrásain túlmenően további finanszírozás szükséges, ezért az SZGYF-től kéri annak biztosítását. A III/9. pont szerinti működési támogatás forrása a jelen ellátási megállapodás megkötésének évében, 2015-ben, Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 1. mellékletében: XX. fejezet 20/19/7 Szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátási szerződésekkel történő finanszírozása megnevezésű fejezeti kezelésű előirányzat.

2./ A támogatás forrásának ÁHT azonosítója: 343640

3./ Támogatási intenzitás: 100 %

4./ Az SZGYF megállapítja, hogy a Feladatellátó által ellátott feladat állami feladat, a feladatellátás szempontjából kiemelkedő jelentőségű, ezért jelen ellátási megállapodásban meghatározott feltételek mellett anyagi támogatást nyújt a Feladatellátó részére.

5./ A támogatás összegére a Feladatellátó csak tárgyévvel kapcsolatos megállapodás alapján jogosult. Feladatellátó a szolgáltatást csak e megállapodásban meghatározott Szolgáltató útján láthatja el.

6./ Feladatellátó kijelenti, hogy a kérelmében foglalt adatok és dokumentumok teljes körűek, valódiak és hitelesek. A szakmai feladat tárgyában támogatási igényt máshol nem nyújtott be.

7./ Az SZGYF vállalja, hogy működési támogatást fizet a Feladatellátó részére a szakmai feladat teljesítése során felmerülő költségei finanszírozásához a III/8. pontban meghatározottak szerint, a jelen megállapodás II/3. pontjában megnevezett Szolgáltató által nyújtott szolgáltatáshoz való hozzájárulásként.

8./ Feladatellátó a jelen megállapodásban rögzített működési támogatást elfogadja, és saját felelősségére vállalja a feladat ellátását, az e megállapodásban meghatározott időszak alatt, a fenntartásában működő, a megállapodás II/3. pontjában meghatározott Szolgáltatónak a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett ellátási területén.

9./ Megállapodó Felek megállapodnak abban, hogy **az SZGYF** a feladat ellátásáért a Feladatellátó részére 2015. évben **bruttó 1.255.056.- Ft/fő/év működési támogatást biztosít** az alábbi kiemelt előirányzatok szerinti és kiemelt előirányzatokon belül egységes rovatrend szerinti bontásban.

adatok Ft-ban

Kiemelt előirányzat	Egységes rovatrend szerinti besorolás	kormányzati funkció szerinti besorolás (101211) fogyatékossgal élők tartós bentlakásos ellátása	Összesen
Egyéb működési célú kiadások	K50607 – Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	125.505.600.- Ft	125.505.600.- Ft
Mindösszesen		125.505.600.- Ft	125.505.600.- Ft

10./ A működési támogatás összege 2015. évre összesen bruttó 125.505.600.- Ft, azaz százhuszonötmillió-ötszázötezer-hatszáz forint.

A működési támogatás a jelen megállapodás VI.3./ pontjában előírt beszámoló elfogadása előtt megelőlegezésre kerül.

A működési támogatás összege tartalmazza az általános forgalmi adót.

Feladatellátó nyilatkozik, hogy jelen megállapodás tárgya tekintetében adólevonási jog nem illeti meg, és az adóterhet másra nem hárítja át.

A feladat ellátásával kapcsolatosan további támogatást az SZGYF nem nyújt.

11./ Az SZGYF a működési támogatás összegét a Feladatellátó alábbi pénzügyintézetnél vezetett pénzforgalmi számlaszámára történő átutalással folyósítja:

Pénzügyintézet neve	Pénzforgalmi számlaszám
OTP Bank Nyrt.	11732002-15337544-00000000

Feladatellátó tudomásul veszi, hogy az általa megadott bankszámlára átutalt összegért feltétel nélkül és teljes mértékben objektív felelősséggel tartozik, függetlenül attól, hogy ki a számlatulajdonos.

12./ Az SZGYF a működési támogatást az alábbi ütemezésben folyósítja Feladatellátó fentiekben megjelölt bankszámlájára:

- a.) a jelen megállapodás aláírását és az SZGYF rendelkezési jogával érintett MÁK-nál vezetett 10032000-01220328-50001013 számú szakmai költségvetési fejezeti alszámlához való hozzáférés megnyíltát követő 3 munkanapon belül az 1.–3. negyedévre jutó 94.129.200.-Ft, azaz kilencvennégy millió-százhuszonkilencezer-kettőszáz forintot,
- b.) 2015. október 15. napjáig a 4. negyedévre jutó 31.376.400.- Ft, azaz harmincegy millió-háromszázhetvenhatezer-négy száz forintot.

13./ Megállapodó Felek rögzítik, hogy a működési támogatás összegének meghatározását nem befolyásolhatja a Feladatellátó által meghatározott és dokumentált intézményi térítési díjnál alacsonyabb összegű intézményi térítési díj meghatározása.

A személyi térítési díj csökkentésének, illetve elengedésének eseteit és módjait a Feladatellátó rendeletben határozza meg, de annak összege az SZGYF felé nem érvényesíthető.

IV.

A működési támogatás felhasználásának szabályai

1./ **Feladatellátó tudomásul veszi**, hogy a működési támogatás teljes összegét a feladatra, a 3. mellékletként csatolt, a Szolgáltató működtetésére készített éves költségvetésben meghatározott tételek szerinti bontásban, **a Szolgáltatónál felmerült feladattal kapcsolatos személyi juttatások, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó és dologi költségekre jogosult felhasználni.** Feladatellátó kizárólag a működési támogatás felhasználásának időtartama alatt felmerült és a feladat megvalósításához szorosan és közvetlenül kapcsolódó költségeket számolhatja el.

2./ Feladatellátó a 3. mellékletben csatolt költségvetésben rögzített összegtől saját forrása terhére eltérhet, melyről az elszámolásban tájékoztatást nyújt az SZGYF részére.

3./ A működési támogatás felhasználásának kezdő időpontja:
2015. év január hó 1. nap.

A működési támogatás felhasználásának véghatárideje:
2015. év december hó 31. nap.

V. Jelentési kötelezettség

1./ Feladatellátó az ellátotti létszámról 2015. január 1-jétől a megállapodás aláírásának napjáig havi bontásban, majd azt követően minden hónap 10. napjáig köteles a KENYSZI riport Fenntartó által hitelesített másolatának megküldésével tájékoztatást adni az SZGYF felé.

2./ Feladatellátó kijelenti, hogy elektronikus úton jelentést ad a szociális regiszteren, illetve az igénybevevői nyilvántartáson keresztül, a mindenkor hatályos szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények ágazati azonosítójáról és országos nyilvántartásáról szóló 226/2006. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően. A jelentéssel egyidejűleg a jelentés megtörténtéről, tartalmáról az SZGYF-et a havi jelentéssel együtt tájékoztatja.

3./ A szociális regiszterben történő féléves jelentést a <https://jelentes.nrszh.hu>, a központi elektronikus nyilvántartásba történő napi jelentést a <https://tevadmin.nrszh.hu> internetes oldalon kell teljesíteni.

4./ Amennyiben a Feladatellátó az országos jelentési rendszerbe történő bejelentési kötelezettségének határidőben részben vagy egészben nem tesz eleget, vagy valótlan adatot szolgáltat, úgy kötelezi magát, hogy az országos jelentési rendszert működtető szerv által kiszabott bírságot megfizeti. A bírság, továbbá a Feladatellátót és Szolgáltatót terhelő egyéb pénzbüntetés és esetleges kamatai jelen megállapodás alapján folyósított támogatás terhére nem elszámolható költség.

VI. Ellenőrzés, beszámolás

1./ Feladatellátó tudomásul veszi, hogy az SZGYF jogosult a jelentésben foglaltakat ellenőrizni a Feladatellátó, valamint a Szolgáltató székhelyén és telephelyein. Feladatellátó köteles biztosítani az ellenőrzés zavartalanságát.

Az ellenőrzések lefolytatására az ellátási megállapodás megkötését követően, a költségvetési támogatás igénybevétele alatt, a támogatott tevékenység befejezésekor, illetve lezárásakor, valamint a beszámoló elfogadását követő 5 évig kerülhet sor.

2./ Feladatellátó a Szolgáltató útján köteles a működési támogatás összegét elkülönítetten kezelni és összegének felhasználására nézve elkülönített számviteli nyilvántartást vezetni, illetőleg a felhasználást dokumentáló számlákat, bizonylatokat, megállapodásokat, egyéb okiratokat az SZGYF vagy egyéb ellenőrzésre jogosult szervek által ellenőrizhető módon kezelni és nyilvántartani, valamint a beszámoló benyújtására a támogatás felhasználásának véghatáridejétől kezdődően 5 évig megőrizni. Feladatellátó Szolgáltatója útján ezen túl is köteles minden, az ellenőrzéshez szükséges felvilágosítást és egyéb segítséget megadni.

3./ **Feladatellátó** a jelen megállapodásban foglaltak teljesítéséről köteles szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást készíteni, és átadni az SZGYF szakmailag illetékes főosztálya, a Szakmai Irányítási Főosztály részére.

A szakmai beszámoló benyújtásának határideje: 2016. január 31.

A pénzügyi elszámolás benyújtásának határideje:

- **2015. október 10. a 2015. első félévre vonatkozóan,**
- **2016. január 31. a 2015. második félévre vonatkozóan.**

4./Az SZGYF részéről a szakmai beszámoló elfogadására a Szakmai Irányítási Főosztály főosztályvezetője, a pénzügyi elszámolás és a teljesítés igazolására a Gazdálkodási Főosztály főosztályvezetője jogosult.

5./ A Feladatellátó az adott finanszírozási időszakot követően szakmai tevékenységéről **írásban** a tárgyévét követő év **január 31. napjáig** a jelen megállapodás 7. melléklete szerinti **szakmai beszámolót** köteles benyújtani.

Amennyiben a beszámoló 10 oldalnál hosszabb, a Feladatellátó köteles egyoldalas összefoglalót készíteni.

A szakmai beszámolót aláírásával ellátja mind a Feladatellátó, mind a Szolgáltató képviselője.

6./ A Feladatellátó a **pénzügyi elszámoláshoz** elkészíti a jelen megállapodás 6. melléklete szerinti számlaösszesítőt, amely a támogatási időszakra vonatkozóan tartalmazza a felhasználás szerinti tételes felsorolást.

A **számlaösszesítőhöz** csatolni szükséges a Feladatellátó Szolgáltatója nevére kiállított és kifizetett, a Szolgáltató vezetője által hitelesített, jól olvasható számlamásolatokat. A számlamásolatokat sorszámozni kell, a számlaösszesítőre sorszám szerint, a sorszám feltüntetésével kell felvezetni, hogy a tételes ellenőrzés során a kifizetések egyértelműen azonosíthatók legyenek. A számlamásolatokat sorrendben úgy kell rendezni, hogy azok a megállapodás mellékletét képező költségvetés tételei szerint legyenek csoportosítva.

Az elszámoláshoz szükséges számla, számlahelyettesítő okirat, átutalási és/vagy pénztári bizonylat (a továbbiakban: **számla**) eredeti – a Feladatellátónál maradó – példányára **rá kell vezetni** a következő szöveget: „Emberi Erőforrások Minisztériuma felé Ft (azaz forint) összegben a 18494-2/2015/SZOCSZOLG iktatószámú megállapodás keretében az SZGYF-fel kötött SZGYF-IKT-..../2015. iktatószámú megállapodás alapján elszámolva”.

Az így készített másolatot kell a Feladatellátó eredeti (cégszerű) aláírásával hitelesítve az elszámoláshoz csatolni.

A **számlák mögé csatolni kell** a kifizetést igazoló dokumentumot (banki bizonylat/bankszámlaszám kivonat/pénztári bizonylat) és a befogadott számla jogcímének megfelelő szerződés, megrendelés, felkérés eredeti aláírással hitelesített másolati példányát.

A **számlák hitelesítője és a számlaösszesítő aláírója** kizárólag a jelen megállapodás aláírójával azonos személy lehet. Ettől eltérni csak a polgári jog szabályai szerinti meghatalmazással lehet.

Az elszámolás során hiányos, vagy hiányosan kitöltött, vagy olvashatatlan, vagy nem eredeti aláírással hitelesített, benyújtott számlamásolat nem fogadható el.

Személyi kifizetés esetén csatolni szükséges a munkaszerződést, annak hatályosságát és a hozzátartozó kifizetésekről szóló bizonylatokat, valamint a munkaadói terhek kifizetéséről szóló igazolást (név szerinti megjelöléssel) hiteles másolatban.

Amennyiben a befogadott számlához **megbízási szerződés** tartozik, csatolandó a megbízási szerződés, és a teljesítésigazolás hiteles másolatban.

Szolgáltatás esetén a számla másolat mellé az arra vonatkozó felkérés, vagy a 100.000.- Ft értékhatár fölött a szerződés csatolandó hiteles másolatban.

A pénzügyi elszámolás során azon gazdasági események esetén, amelyeknél az ellenérték **külföldi pénznemben** került meghatározásra és így a gazdasági eseményt alátámasztó bizonylat (számla) is külföldi pénznemre szól, a számlaösszesítőn a számla tárgyát magyar nyelven is, továbbá a számla összegét a számla pénzügyi teljesítése napján érvényes MNB középárfolyamán forintra átszámítva is fel kell tüntetni.

7./ Az SZGYF a szakmai beszámolót és a pénzügyi elszámolást a beérkezést követő 30 napon belül megvizsgálja, szükség szerint eredeti, tételes, bizonylat alapú helyszíni ellenőrzést végez és dönt annak elfogadásáról, illetve elutasításáról.

Az SZGYF a döntéséről és az esetleg jogosulatlanul igénybe vett összegek visszafizetésének elrendeléséről 15 munkanapon belül írásban értesíti a Feladatellátót.

Ha a Feladatellátó a beszámolásra, elszámolásra vonatkozó kötelezettségét határidőre nem teljesíti, vagy a határidőben benyújtott beszámoló, elszámolás tartalma nem megfelelő, úgy az SZGYF határidő megjelölésével írásban felszólítja a Feladatellátót a hiány pótlására, vagy a beszámoló, elszámolás egyéb módon történő korrekciójára. A beszámoló, elszámolás elfogadására jelen pontban rögzített határidő ez esetben egy alkalommal legfeljebb 20 nappal meghosszabbítható.

Megállapodó Felek rögzítik, hogy a pótlás, korrekció elmulasztása lehetetlenné teszi annak megállapítását, hogy a rendelkezésére bocsátott összegeket a Lebonyolító rendeltetésszerűen használta-e fel.

A Feladatellátó tudomásul veszi, hogy mindaddig, amíg a jelen megállapodásban foglalt kötelezettségét megszegve, teljes körűen el nem számolt, azonos célra újabb támogatásban nem részesíthető.

8./ Feladatellátó a jelen megállapodás aláírásával nyilatkozik arról, hogy a jelen megállapodásban meghatározott elszámolás alapjául szolgáló dokumentumok Feladatellátó székhelyén, 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatt, valamint a Szolgáltató székhelyén, a 6000 Kecskemét, Piaristák tere 7. szám alatt találhatóak meg. Feladatellátó tudomásul veszi, hogy a fentiekben megjelölt címek változását köteles haladéktalanul bejelenteni SZGYF felé.

9./ Feladatellátó köteles a költségvetési támogatások lebonyolításában részt vevő és a költségvetési támogatást ellenőrző szervezetekkel együttműködni, az ellenőrzést végző szerv képviselőit ellenőrzési munkájukban a megfelelő dokumentumok, számlák, a megvalósítást igazoló okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, valamint a fizikai teljesítés vizsgálatában a helyszínen is segíteni.

VII. Működési támogatás visszafizetése, kamat

1./ Feladatellátó és az SZGYF a havi jelentések és a II/1. pontban meghatározott, igénybevett férőhelyszám kihasználtsága alapján egymással elszámol.

2./ A Feladatellátó az igénybe nem vett férőhelyre eső összeget a - e megállapodás II/1. pontjában meghatározott számú - férőhely kihasználtságtól való elmaradás arányában visszafizetni köteles.

3./ Feladatellátó tudomásul veszi, hogy a működési támogatás teljes összegét vissza kell fizetnie, amennyiben:

- a) jelentési kötelezettségének nem tesz eleget a megállapodás megszűnését követően, vagy hiánypótlási felhívásnak határidőben nem-, vagy nem megfelelően tesz eleget,
- b) a megállapodás megszűnését követően nem biztosítja az ellenőrzés feltételeit, vagy akadályozza annak lefolytatását.

4./ A támogatás visszafizetésének biztosítása érdekében Feladatellátó a jelen megállapodás aláírását követő 5 napon belül az alábbi - a megállapodás 5. mellékletét képező - biztosítékot köteles nyújtani:

A számlavezető pénzügyi intézmény által ellenjegyzett, 2021. január 31-ig hatályos, a Támogató javára szóló, valamennyi – jogszabály alapján beszedési megbízással megterhelhető - fizetési számlájára vonatkozó, csak a Támogató írásbeli hozzájárulásával visszavonható **beszedési megbízásra felhatalmazó nyilatkozat** pénzügyi fedezethiány miatt nem teljesíthető fizetési megbízás esetére, a követelés legfeljebb 35 napra való sorba állítására vonatkozó rendelkezéssel együtt, és amennyiben a Feladatellátó több bankszámlával rendelkezik, akkor részéről ezzel egyidejűleg a felhatalmazások érvényesítésének sorrendjéről szóló nyilatkozat.

5./ A szolgáltatási díj jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználásának esetében Megállapodó Felek az Áht. 53/A. § - ban, illetve az Ávr. 98. § (5) bekezdésben foglaltak szerint járnak el.

6./ Feladatellátó a jelen megállapodásban kifejezetten elfogadja, hogy a 2-3./ pont szerint visszafizetendő szolgáltatási díj összege után az Ávr. 98. § (1) – (4) bekezdés szerint megállapított mértékű késedelmi kamatot is köteles megfizetni.

7./ A követelés közlését követő 30 napon belül a Feladatellátó köteles visszafizetni az abban meghatározott összegű működési támogatást és annak kamatait.

8./ Jelen megállapodással kapcsolatban keletkezett visszafizetések teljesítése:

- a.) Amennyiben a Feladatellátónak a részére történt folyósítással megegyező költségvetési évben keletkezik visszafizetési kötelezettsége, akkor a Feladatellátó a visszafizetést az SZGYF rendelkezési jogával érintett MÁK-nál vezetett 10032000-01220328-50001013 számú szakmai költségvetési fejezeti alszámla javára köteles teljesíteni, a közlemény rovatban a jelen megállapodás számának és az „ÁHT: 343640” feltüntetésével.
- b.) Amennyiben a Feladatellátónak a részére történt folyósítást követő költségvetési évben keletkezik visszafizetési kötelezettsége, akkor a

Feladatellátó a visszafizetést az SZGYF MÁK-nál vezetett 10032000-00329905-00000000 számú számlájának javára köteles teljesíteni, a közlemény rovatban a jelen megállapodás számának és az „ÁHT: 343640” feltüntetésével.

VIII.

A megállapodás megszűnése

1./ Megállapodó Felek a megállapodást **közös megegyezéssel** a jövőre nézve megszüntethetik.

2./ Megállapodó Felek kizárják a megállapodás **rendes felmondásának** – a másik Félnek fel nem róható okból történő - lehetőségét.

3./ Bármelyik fél jogosult a megállapodást **azonnali hatállyal** felmondani (rendkívüli felmondás), amennyiben a másik fél a jelen megállapodásból eredő lényeges kötelezettségét súlyosan megszegi.

Az SZGYF a megállapodás azonnali hatályú felmondására jogosult a 4./ pontban meghatározott esetekben is.

4./ Az SZGYF a jelen megállapodás azonnali hatályú felmondására jogosult, ha

- a) a Feladatellátó a feladatellátás költségéről vagy döntés tartalmát érdemben befolyásoló valótlan, hamis adatot szolgáltatott vagy ilyen nyilatkozatot tett, vagy
- b) olyan körülmény merül fel, vagy jut az SZGYF tudomására, amely miatt az Ávr. 81. § bekezdése alapján nem köthető a Feladatellátóval támogatás nyújtására irányuló szerződés, vagy
- c) a jelen megállapodásban meghatározott feladat megvalósítása megghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy
- d) a Feladatellátó neki felróható okból megszegi a jelen megállapodásból, illetve az azzal kapcsolatos jogszabályokból eredő kötelezettségeit, így különösen: nem tesz eleget ellenőrzéstűrési kötelezettségének, és ennek következtében a jelen szerződésben meghatározott feladat szabályszerű megvalósítását nem lehet ellenőrizni, vagy
- e) a Feladatellátó a jelen megállapodásban meghatározott vagy a megállapodás megkötésének feltételeként jogszabály által előírt nyilatkozatok bármelyikét visszavonja, vagy
- f) a Feladatellátó a jelen megállapodásban meghatározott beszámoló, elszámolás benyújtásának határidejét elmulasztotta, vagy a beszámolót, elszámolást annak nem megfelelő teljesítése miatt azt az SZGYF nem fogadta el, vagy
- g) a Feladatellátó a 2015. január 1. és a jelen szerződés megkötésének időpontja közötti időszakban nem felelt meg az Áht. 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének.

5./ Amennyiben jelen megállapodás a Megállapodó Felek súlyos szerződésszegése miatti rendkívüli felmondással szűnik meg, a megállapodást megszegő felet kártérítési kötelezettség terheli. A kártérítés megállapítása során a kárt szenvedett fél köteles a kárt megjelölni, és annak mértékét bizonyítani.

IX.

Egyéb rendelkezések

1./ A jelen megállapodásban foglaltak megvalósítását az SZGYF a beszámoló Feladatellátó általi benyújtására a jelen megállapodásban rögzített határidőt követő 5 év elteltéig, bármikor, bárhol ellenőrizheti.

2./ A megállapodás megvalósulása során felmerülő módosítási kérelmek bírálatának menete: Az SZGYF a Feladatellátó megállapodás módosítására irányuló kérelmét elbírálja, és – indokolt esetben – a módosítás tervezetét elkészíti. Az SZGYF a fent meghatározottak szerint jár el a Feladatellátó által benyújtott, a támogatási megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére irányuló igény esetében is.

3./ Ha a Feladatellátó olyan nyilatkozatot tesz, vagy az SZGYF olyan körülményről szerez tudomást, amely a jelen megállapodás - VIII. pontban szabályozott - felmondását megalapozza, az SZGYF felfüggeszti a jelen megállapodásban meghatározott összegek folyósítását, és erről a Feladatellátót írásban tájékoztatja.

4./ Ha az SZGYF a jelen megállapodástól eláll, az addig a Feladatellátó részére folyósított összegekből a jogosulatlanul igénybe vett összegeket vissza kell fizetni az SZGYF részére a jelen megállapodásban meghatározott számlára és határidőn belül. Az SZGYF a jelen megállapodástól részben is elállhat, illetve azt részben is felmondhatja. Az SZGYF az elállás, felmondás során figyelembe veszi különösen: az eltelt időt, a feladat megvalósulásának mértékét és a Feladatellátó magatartásának felróhatóságát.

X.

Záró rendelkezések

1./ Feladatellátó képviselőjében aláíró személy kijelenti és igazolja az 1. és 2. mellékletben csatolt dokumentumokkal, hogy jogosult a Feladatellátó képviselőjére, továbbá ennek alapján jelen Megállapodás megkötésére és aláírására. Aláíró képviselő/k kijelenti/k, hogy a testületi szervei/k részéről a jelen megállapodás megkötéséhez szükséges felhatalmazásokkal rendelkezik/nek, és harmadik személyeknek semminemű olyan jogosultsága nincs, mely a Feladatellátó részéről akadályozná vagy bármiben korlátozná a jelen megállapodás megkötését és az abban foglalt kötelezettségek maradéktalan teljesítését.

2./ Feladatellátó kijelenti, hogy a Szolgáltató minden tevékenységéért úgy felel, mintha azt maga végezné.

3./ Feladatellátó a megállapodás aláírásával nyilatkozik, hogy a feladat és a működési támogatás jelen megállapodásban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeit és kitételeit megismerte és azokat jelen megállapodás aláírásával kifejezetten elfogadja.

4./ Megállapodó Felek rögzítik, hogy a Feladatellátó a jelen megállapodás aláírásáig az SZGYF részére köteles átadni a kötelező mellékletként felsorolt dokumentumokat, egyúttal a jelen megállapodás aláírásával nyilatkozik arról, hogy a dokumentumokban, valamint a jelen megállapodás megkötésének feltételeként jogszabály, vagy az SZGYF által meghatározott, a Feladatellátó által benyújtott

egyéb dokumentumokban, nyilatkozatokban foglaltak a jelen megállapodás aláírásának időpontjában változatlanul fennállnak.

5./ Feladatellátó a jelen megállapodás aláírásával nyilatkozik arról, hogy

- a) a támogatási igényben foglalt adatok, információk és dokumentumok teljeskörűek, valósak és hitelesek, az adott tárgyban támogatási igényt korábban vagy egyidejűleg máshol nem nyújtott be,
- b) nem áll jogerős végzéssel elrendelt végelszámolás, felszámolás alatt, ellene jogerős végzéssel elrendelt csődeljárás vagy egyéb, a megszüntetésére irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás nincs folyamatban,
- c) a saját forrás rendelkezésre áll,
- d) megfelel az Áht. 50. §-ában meghatározott követelményeknek,
- e) nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége, amely a költségvetési támogatás céljának megvalósulását megghiúsíthatja,
- f) tudomásul veszi, hogy köztartozás fennállása esetén támogatásban addig nem részesíthető, amíg köztartozását nem rendezzi. Köztartozás mentességet igazoló okiratot minden pénzügyi elszámoláshoz csatolni kell.

6./ Feladatellátó benyújtotta az SZGYF felé az Ávr. 75. §-ában, továbbá a fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 84/2013. (XII.30.) EMMI rendelet 6. §-ában foglalt nyilatkozatokat, dokumentumokat, amelyeket az SZGYF megvizsgált, és amelyek szerint a Feladatellátó megfelel az Áht. 50. §-ában foglalt követelményeknek, és megállapította, hogy olyan körülmény - így különösen az Ávr. 81. §-ában foglalt körülmény - nem áll fenn, amely a támogatási megállapodás megkötését lehetetlenné teszi.

7./ Megállapodó Felek rögzítik az alábbiakat:

- a) a megállapodás hatályba lépésének napja 2015. január 1.
- b) a megállapodás érvénybe lépésének napja az utoljára aláíró aláírásának a napja.

8./ A szolgáltatás igénybevételére vonatkozóan a II/2. pontban felsorolt hatályos jogszabályok, a Feladatellátó önkormányzati rendeletében foglaltak, egyéb esetben a Feladatellátó döntésében foglalt szabályok az irányadóak.

9./ Megállapodó Felek kijelentik, hogy jelen megállapodás teljesítése során kölcsönösen együttműködve járnak el, az esetleges vitás kérdéseiket megkísérik békés úton, egyeztetéssel rendezni, s amennyiben az nem vezet eredményre, úgy jogvitáik eldöntésére az SZGYF székhelye szerint illetékes törvényszéket jelölik ki.

10./ Jelen megállapodás által nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos Ptk. szerződésekre vonatkozó általános rendelkezései és a vonatkozó ágazati jogszabályok előírásai az irányadóak.

Megállapodó Felek a fenti tíz fejezet pontjait és hét mellékletet tartalmazó ellátási megállapodást elolvasták, közösen értelmezték, s azt, mint akaratukkal és jognyilatkozataikkal mindenben megegyezőt saját kezűleg, illetve aláírásra jogosult képviselőik útján jóváhagyólag írják alá.

A megállapodás 8 db eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyből 6 db az SZGYF-nél, 2 db a Feladatellátónál marad

Budapest,
2015. év hó ... nap

Kecskemét,
2015. évhó ... nap

.....
Bátori Zsolt
főigazgató

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Pénzügyi ellenjegyzés:

Budapest,
2015. év hó ... nap

Kecskemét,
2015. évhó ... nap

.....
SZGYF gazdasági vezető

.....
Feladatellátó gazdasági vezető

Jogi ellenjegyzés:

Budapest, 20... év hó ... nap.

.....
SZGYF Jogi és Igazgatási Főosztály

Szakmai ellenjegyzés:

Budapest, 20.....év.....hó.....nap

.....
SZGYF Szakmai Irányítási Főosztály

Az alábbi melléletek a megállapodás elválaszthatatlan részét képezik:

- **1. melléklet:** Feladatellátó képviselőjének a számlavezető pénzforgalmi intézmény által vezetett aláírási kartonja másolatának a számlavezető pénzforgalmi intézmény által hitelesített eredeti példánya,
- **2. melléklet:** Feladatellátó képviselőjének aláírási jogosultságát igazoló okirat,
- **3. melléklet:** Feladatellátónak - a Szolgáltatóval kapcsolatos - éves költségvetése
- **4. melléklet:** Az Áht 50. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelő dokumentumok,
- **5. melléklet:** A VII./4. pont szerinti beszédési megbízásra felhatalmazó nyilatkozat
- **6. melléklet:** A Megállapodás pénzügyi elszámolása
- **7. melléklet:** Szempontrendszer a Feladatellátó szakmai beszámolójának elkészítéséhez

* * *

16.) NAPIRENDI PONT**Közterület elnevezés Bethlenváros városrészben (16.)****Előterjesztő:** Jogi és Ügyrendi Bizottság

(A bizottság 17.011-2/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Érdekesnek találja, hogy egy földes utca elnevezésére a Gránit javaslatot tették.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Elmondja, hogy a Gránit név úgy született, hogy a Márvány utcából nyílik. A Márvány utca már nagyon szépen le van aszfaltozva és remélhetőleg a Gránit utca – se nem gránittal, se nem márvánnyal, hiszen ezek drágák lennének – aszfalttal lesz leburkolva.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**205/2015.(IX.24.) határozata****Közterület elnevezés Bethlenváros városrészben**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság 17.011-2/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy:

- 1.) A Kecskemét, 5473/7 és 5473/11 hrsz-ú ingatlanokból álló közterületet Gránit utcának nevezi el.
- 2.) Közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület elnevezések folytán szükségessé vált utcanévtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.
- 3.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület elnevezésről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

Határidő: 2015. november 24.**Felelős:** Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Szűcs Veronika, az Igazgatási Osztály vezetője
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 5.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 6.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője



* * *

17.) NAPIRENDI PONT**Műalkotások elhelyezése (17.)**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
(A bizottság 27.426/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság egyhangúlag elfogadta ezt az előterjesztést azzal a kitételrel – szóbeli egyezséggel főépítész úrral együtt –, hogy a végleges helye nem biztos hogy ott lesz, ahol a felülnézeti képen látszódik. Közösen az alkotóval, az örökségvédelmi munkacsoporttal és az örökségvédelmi referenssel – akinek ehhez hozzá kell járulnia, hogy ne legyenek problémák – bejárják majd a helyszínt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha jól érti helyileg ott lesz, csak nem biztos, hogy pontosan azon a ponton. Abban környezetben kerül elhelyezésre.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
206/2015.(IX.24.) határozata
Műalkotások elhelyezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 27.426/2015. számú beszámolóját és előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

I./

1.) A közgyűlés a Nemzeti Kulturális Alap 2015. évi miniszteri keretének terhére benyújtott pályázatról szóló beszámolót elfogadja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Szervátiusz Tibor „Csak tiszta forrásból” című műalkotása a Kodály Intézet főhomlokzata előtti zöldfelületen kerüljön felállításra a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához történő bejelentési eljárást követően.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a szobor felállításának 700.000 Ft összegű költségét a 2016. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

II./

A közgyűlés úgy dönt, hogy Balanyi Károly Ferenczy-díjas grafikus és zománcművész melléklet szerinti PRAXINOSCOPE nevű alkotása kerüljön felállításra a Széchenyi téri sétány középső teresedésén.

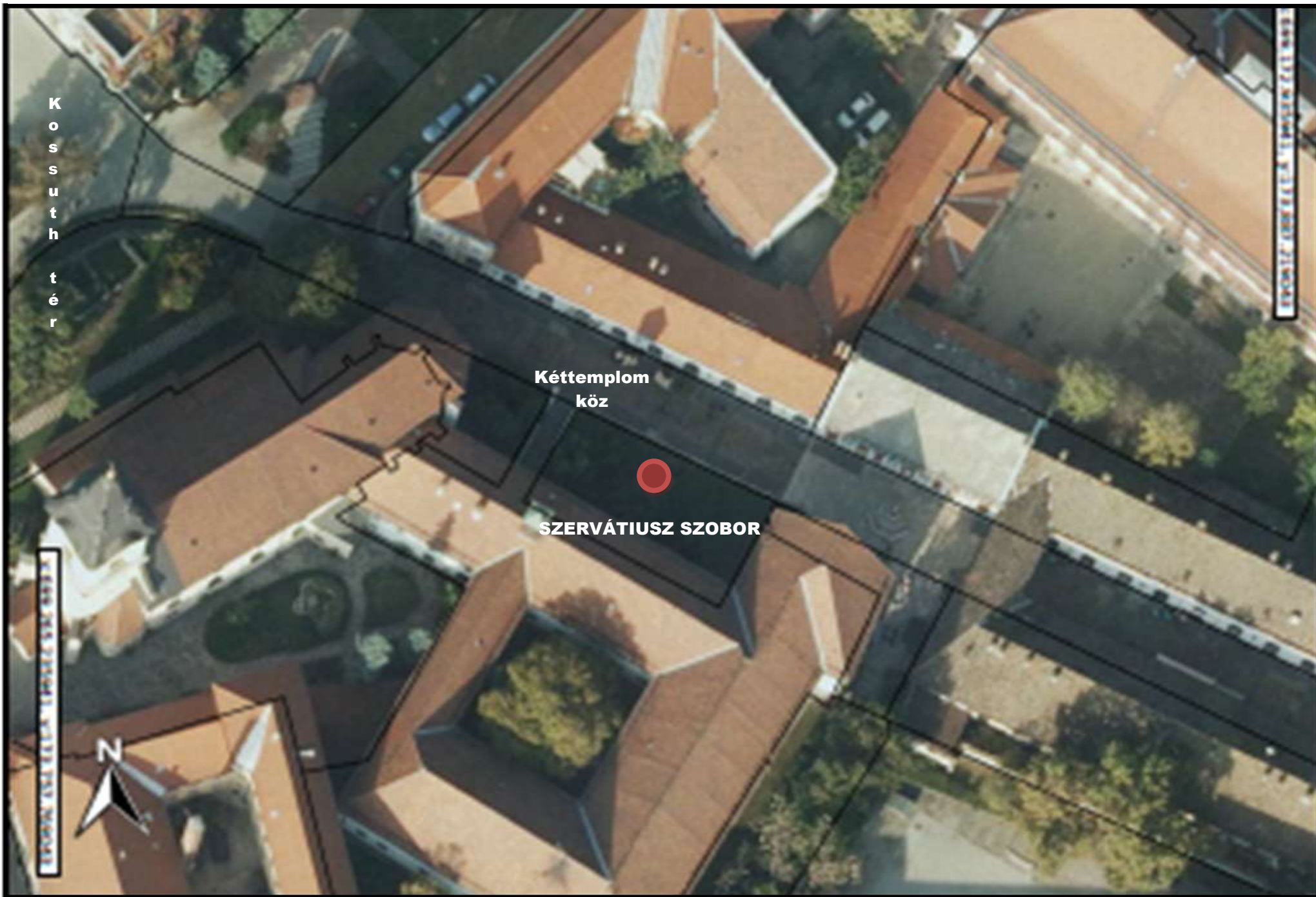
Határidő: 2015. december 20.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

1. sz. melléklet: Helyszínrajz a Szervátiusz szobor elhelyezéséről



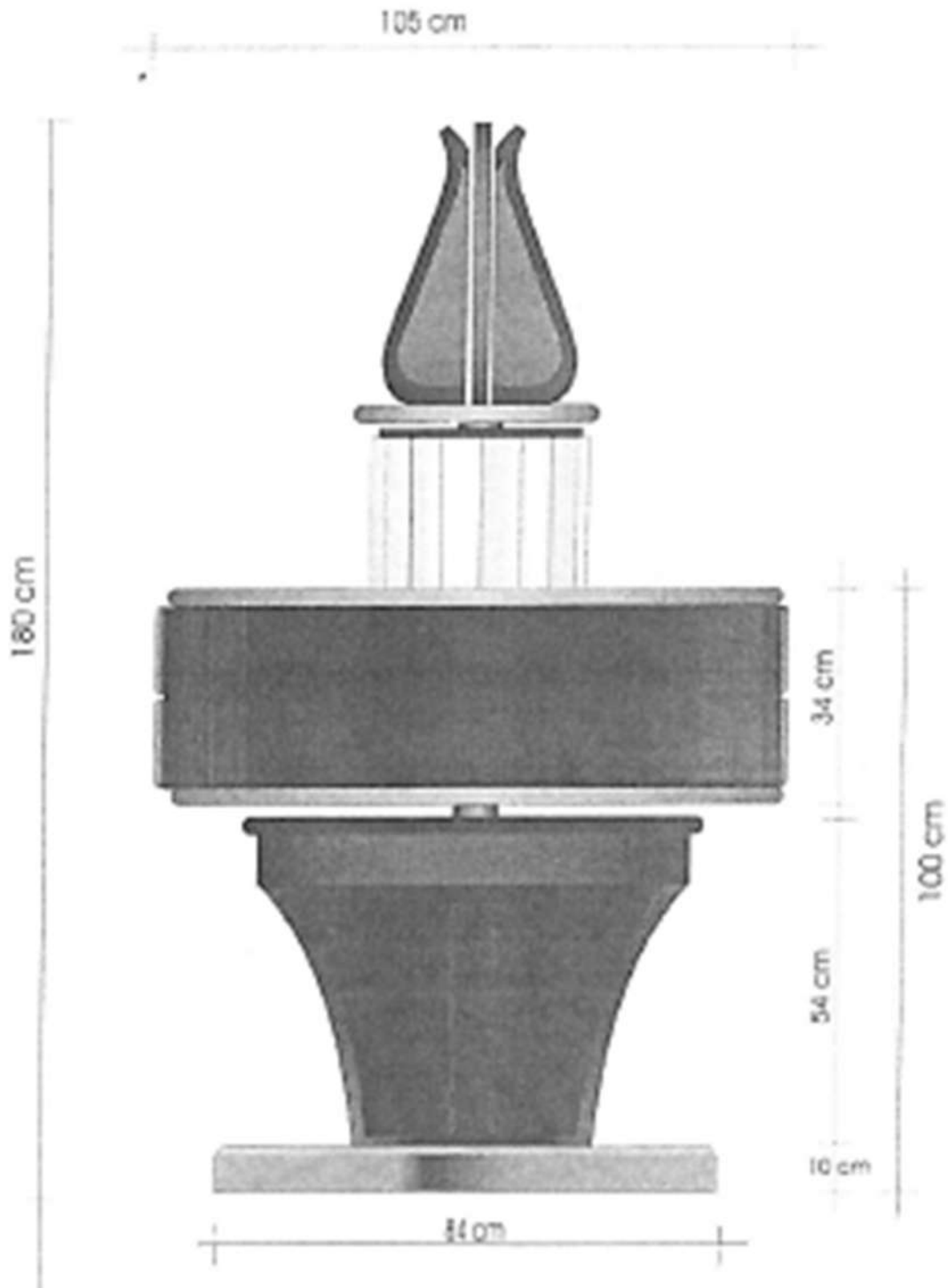
2. sz. melléklet: Fotó a szoborról

3. sz. melléklet: Helyszínrajz a praxinoscope térplasztika elhelyezéséről



4. sz. melléklet: Fotó a térplasztikáról

KECSKEMÉT Széchenyi téri PRAXINOSCOPE terve



Rozsdamentes acél vázszerkezet,
zománcozott acél ill. Vörösréz táblák
tükörhenger, szürke gránit alapkő.
A hendáres dob és a tükörhenger
kézzel forgatható, a figura a tükörben mozog.

Tervező: Balanyi Károly
Fenyvesi-díjas zománcozóművész

18.) NAPIRENDI PONT

Együttműködési megállapodás megkötése a Kecskeméti Főiskolával és a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-vel (18.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás

(Az alpolgármester 29.181-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Homoki Tamás:

Mivel az anyag később került megküldésre és miután egy általános jellegű megállapodás az előterjesztés melléklete, nagyon röviden szeretné megvilágítani, hogy miről van szó. Az előterjesztés és a mellékletét képező megállapodás is tartalmazza a Smart City – Okos Város – kifejezést többször, amit manapság sűrűn lehet hallani. Az Okos Város témakörben annyit kell tudni, hogy manapság mindenki törekszik arra, hogy viszonylag kis anyagi ráfordítással és a technika, a távközlés, az elektronika vívmányait kihasználva olyan, a város életét javító beruházásokat tudjon eszközölni, amelyek hangsúlyozottan kis költség ráfordítással, inkább az ész kihasználásával könnyebbséget jelentsenek a városlakóknak. Ez a megállapodás-tervezet általánosságokat tartalmaz, három partner vesz benne részt. A Kecskeméti Önkormányzatot ebben a megállapodásban – későbbiekben kapcsolattartóként – az erre szakosodott cég, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. képviselné, illetve a Nemzeti Mobilfizetési Zrt., valamint a Kecskeméti Főiskola. A Kecskeméti Főiskoláról köztudott, hogy jelentős képviselője az innovációs megoldásoknak. Úgy gondolták, hogy ebbe a hármas megállapodásba az ő aktív szerepük mindenféleképpen szükséges. Egy folyamatban lévő, megvalósuló beruházás kapcsán szeretné megvilágítani, hogy konkrétan miről is lehet szó. A Kálvin téri Főtér felújítási projekt kapcsán egy olyan plusz műszaki tartalomnak a beépítésére tett javaslatot a Nemzeti Mobilfizetési Zrt., ami, azt gondolja, a későbbi együttműködés példáját jól mutatja. Nevezetesen arról van szó, hogy egy olyan intelligens parkolási rendszer kiépítésére kerül ott sor, amely alapján a térre vonatkozó behajtási pontokon az autósok fogják azt látni, hogy a speciális kialakítású, kicsit zsákutca szerű parkolóhelyen, mennyi szabad parkoló áll rendelkezésre. Egy szenzoros parkolási rendszer fogja ezt működtetni. Tehát a behajtási pontokon, a Kálvin téren, illetve a Búzás Mihály utcán, egy jelző fogja azt mutatni, hogy hány szabad parkolóhely van. Ez nyilvánvaló arra vonatkozik és azt a célt szolgálja, hogy amennyiben tele van, felesleges olyan autósoknak oda behajtani, akik utána ott bosszankodnak, a környezetet is szennyezik és a többi autós esetleges kihajtását gátolják. Úgy gondolja, hogy ez az apró példa – ami 57 parkolóhelynek a szabadabb és könnyedebb megközelítését fogja lehetővé tenni – jelen pillanatban ennek a hármas együttműködésnek a kiindulópontja. Ez a megállapodás nem kötelez semmire, ez egy olyan általános jogi keretet biztosít a három résztvevő számára, hogy szorosabban együttműködjön az ilyen jellegű és hasonló beruházások megvalósíthatósága érdekében. Így úgy gondolja, hogy egy olyan együttműködést tudnak ezzel kialakítani, ami nemcsak most, hanem a jövőben is a város érdekét szolgálja, ezért kéri, támogassák ezt a javaslatot.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tehát a jövő technológiája felé irányuló, előremutató, segítő szolgáltatás ez a város lakossága számára. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
207/2015.(IX.24.) határozata****1. Együttműködési megállapodás megkötése a Kecskeméti Főiskolával és a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-vel**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 29.181-1/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Kecskeméti Főiskola Gépipari és Automatizálási Műszaki Főiskolai Kara és a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. között létrejövő együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály

és általa: - Kecskeméti Főiskola Gépipari és Automatizálási Műszaki Főiskolai Kara

- Nemzeti Mobilfizetési Zrt.

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

(a továbbiakban: **Megállapodás**), amely létrejött egyrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

(továbbiakban: **KMJVÖ**)

(székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.;

adószám: 15724540-2-03)

másrészről a

Kecskeméti Főiskola

Érintett szervezeti egység: Gépipari és Automatizálási Műszaki Főiskolai Kar

(továbbiakban: **KEFO**)

(székhely: 6000 Kecskemét, Izsáki út 10.;

adószám: 15329846-2-03)

másrészről a

Nemzeti Mobilfizetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(továbbiakban: **NM Zrt.**)

(székhely: 1027 Budapest, Kapás utca 6-12.;

cégjegyzékszám: 01-10-047569; adószám: 24151667-2-41)

(Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, a KEFO és NM Zrt. a továbbiakban együttesen: **Felek**,
külön-külön: **Fél**) között alulírott helyen és időben az alábbiak szerint.

1. Előzmények

Korábbi találkozók alapján felmerült a Felek közötti közös együttműködés lehetősége, legfőképpen az innovációs területen, illetve ehhez kapcsolódó projektek megvalósításának vonatkozásában.

2. A Megállapodás célja

1. Az Együttműködési Megállapodást megkötő Felek deklarált célja az innováció, valamint ehhez kapcsolódóan a közös innovációs projektek előkészítése és későbbi megvalósítása, elsősorban Smart City és Nemzeti Elektronikus Jegyrendszer Platform (továbbiakban NEJP) témákban.
2. Az Együttműködési Megállapodást megkötő Felek deklarált célja a Felek core kompetenciáinak kiaknázása közös, magas hozzáadott értékű prototípus szolgáltatások kifejlesztésében, egy komplex Smart City koncepció keretein belül.
3. Jelen megállapodásban a Felek arra vállalnak kötelezettséget, hogy szorosan együttműködnek egymással a megállapodásban foglalt területeken, így különösen a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. szakmai stratégiájában megjelölt célok elérésében, valamint az elektronikus és mobilfizetési kultúra fejlesztése kapcsán a szolgáltatás bevezetési projektek indításában.

3. Az együttműködés főbb területei

A Felek kinyilvánítják azon szándékukat, hogy közös céljaik megvalósításának szolgálatában, a kölcsönös érdekeken alapuló partnerség elvei mentén együttműködnek, különösen az alábbiakban meghatározott területeken:

- A. Innovációs projektek indítása
- B. Közös érdekkörbe tartozó Smart City projektek kidolgozása és indítása
- C. Városkártya és NEJP integrációs lehetőségeire épülő megoldások kidolgozása

Az együttműködési területek felsorolása nem kizárólagos, a Felek bármelyike kezdeményezheti új területek bevonását is az együttműködésbe.

4. Az együttműködő Felek érdekeltsége

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata céljai és érdekeltsége:

- w) Jövőbeni közös innovációs projektek megvalósítása
(pl.: közlekedés/parkolás/büntetés és kedvezménykezelés/közösségi alapon szervezett funkciók, dinamikus és mobilalkalmazásokon keresztül ügyfél tájékoztatás)
- x) Kecskemét városkártya integrációja a NEJP rendszerbe
- y) Smart City megoldások fejlesztése

(Az „iskolai csomag” elvi kialakítása, bevezetése a Kecskemét Kártya keretein belül, bérletének üzemeltetési költségeinek kontrolálása okos mérők és/vagy „prepaid” kártyás rendszerek alkalmazásával)

Kecskeméti Főiskola céljai és érdekelttsége:

- z) Jövőbeni közös innovációs projektek megvalósítása
(pl.: Intelligens Közlekedési Rendszerek – ITS – Intelligent Transportation Systems – járműoldali fejlesztésében való közreműködés; jármű-jármű - V2V -, jármű-infrastruktúra - V2I - kommunikáció kialakításában való együttműködés; Smart-Grid rendszerek kialakításában az elektromos hajtású jármű, mint az „okos elektromos hálózat” elemének fejlesztése; járműveken elhelyezett külső szenzor- és kamerarendszerek adatainak értékelése, ilyen jelfeldolgozó rendszerek fejlesztése)
- aa) Elektromos jármű-hajtásláncok fejlesztése és az ilyen járművek integrációja a Smart-City koncepcióba
- bb) A járművek, mint ötödik generációs mobil Internet-végpontok integrációja a jövő mobilkommunikációs rendszereibe és az erre vonatkozó fejlesztések elősegítése
- cc) Az itteni közös munkában megszerzett tapasztalatok megjelenítése a műszaki felsőoktatásban, a későbbiekben akár új, duális képzési formák létrehozásával.

NM Zrt. céljai és érdekelttsége:

- dd) Innovációs projektek előkészítése és megvalósítása
- ee) Elektronikus és mobilfizetési megoldások fejlesztése
- ff) Smart City megoldások fejlesztése
- gg) Nemzeti Elektronikus Jegyrendszer Platform (NEJP) integrációja a lokális kártya/Smart City „ökoszisztémába”

5. Az együttműködés terjedelme

Az aláíró Felek áttekintik az érdekkörükben keletkező, az együttműködés szempontjából releváns információkat, és kialakítják ezen információk közös és kölcsönös felhasználásának módjait.

A Felek együttműködnek abban, hogy egységes információtartalmú időszaki eredményeket bemutató kommunikációs anyagok kerüljenek publikálásra.

Az együttműködő Felek közös munkacsoportokat alakítanak abból a célból, hogy:

- hh) meghatározzák az egymásnak átadandó információk tartalmát, formátumát, gyakoriságát,
- ii) meghatározzák a különböző mobilfizetési szolgáltatások/termékek tartalmát, formáját.

A közös munkacsoportok javaslatokat fogalmaznak meg és projekt-terveket készítenek az Együttműködési Megállapodásban megfogalmazott célok elérése érdekében.

A folyamatos együttműködés tapasztalatai alapján a közös munkacsoportoknak lehetősége van olyan területeken is javaslatokat megfogalmazni, amelyek nem tartoznak szorosan az Együttműködési Megállapodás hatálya alá.

6. Az együttműködés keretei

Konkrét megvalósítandó projektek esetében a Felek együttműködésük részletes szabályait szükség esetén külön - az adott projekt feladatainak megfelelő - szerződésben rögzítik.

7. Kapcsolattartók, témafelelősök

Az aláíró Felek közös munkacsoportokat hoznak létre az Együttműködési Megállapodásban foglalt célok elérése érdekében.

A Felek kapcsolattartói:

- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről:
 - Nagy Gábor Tibor – Kecskeméti Városfejlesztő Kft. ügyvezető
 - e-mail: [nagygabor@kecskemetivarosfejleszto.hu]
 - telefonszám: [+36 30 825 5566]

- KEFO részéről:
 - Dr. Lukács Pál – KEFO tanszékvezető
 - e-mail: [lukacs.pal@gamf.kefo.hu]
 - telefonszám: [+36 76 516 486]

- Nemzeti Mobilfizetési Zrt. részéről:
 - Roósz Tamás – innovációs projektiroda vezető
 - e-mail: [roosz.tamas@nemzetimobilfizetes.hu]
 - telefonszám: [+36 70 436 4974]

8. A Megállapodás hatálya

A Megállapodás a Felek aláírásával lép hatályba, illetve bármely fél kezdeményezésére 30 (harminc) napos felmondási idővel – indokolás nélkül - felmondható, illetve a Felek közös megegyezésével bármikor megszüntethető.

Felek rögzítik, hogy amennyiben a jelen Megállapodást egymástól eltérő időpontban írják alá, úgy a Megállapodás hatályba lépésének napja a későbbi aláírás dátumához igazodik.

9. Egyéb rendelkezések

A Megállapodás valamely rendelkezésének érvénytelensége, vagy érvénytelenné válása a Megállapodás többi részét nem érinti, kivéve, ha Felek az érvénytelen rendelkezés nélkül a Megállapodást nem kötötték volna meg. Az érvénytelen, vagy érvénytelenné váló rendelkezést a Felek szerződéses akaratához minél közelebb álló megállapodással kell helyettesíteni.

A Megállapodás csak a Felek közös megegyezésével, írásban módosítható.

Felek megállapodnak, hogy a Megállapodásban nem szabályozott, de azzal összefüggő kérdésekben a mindenkor hatályos Ptk. és az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit tekintik irányadónak.

A Megállapodást a Felek elolvasták, annak tartalmát értelmezték és elfogadták, és aláírásra feljogosított képviselőjük útján jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2015. „.....” „...”

Kecskemét, 2015. „.....” „...”

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Veres Mihály
vezérigazgató

Kecskemét Megyei Jogú Város

Nemzeti Mobilfizetési Zártkörűen

Önkormányzata

Működő Részvénytársaság

Dr. Ailer Piroska

rektor

Kecskeméti Főiskola

Hegmanné Nemes Sára

kancellár

Kecskeméti Főiskola

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 19-23. napirendek) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendekhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 124-154. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Dr. Határ Mária:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a közgyűlés:

- a meghívón 19-es, 20-as és 21-es sorszámú szereplő előterjesztések tárgyalása során fellebbezéseket bírált el eltérő nyitvatartási engedély, albérleti támogatás, illetve települési támogatási ügyekben, melyeket elutasított,
- a meghívón 22-es sorszámú szereplő előterjesztés tárgyalása során egyezség megkötéséről döntött, valamint
- a meghívón 23-as sorszámú szereplő tájékoztató tárgyalása során tudomásul vette a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2014. évi gazdálkodásáról és működéséről szóló tájékoztatót.

* * *

24.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet végrehajtásával kapcsolatos feladatokról, mintaétrend elkészítéséről (24.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 26.711-1/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy ezt a folyamatot már tavasszal elindította a város. Az önkormányzat részéről megbízásra kerültek szakemberek és megpróbálták előkészíteni, hogy mind a szülők, mind a vállalkozók, mind pedig az óvodák és az iskolák képviselői a szeptemberi megváltozott körülményekre és feltételekre fel tudjanak készülni. Hangsúlyozza, hogy több mint 11.000 gyermek ételmezéséről van szó, tehát folyamatosan számolni kell azzal, hogy nem tudnak majd mindenkinek az ízlésvilága szerint főzni.

Dobos József:

Jónak tartja az alapgondolatokat, hiszen az új szabályozás szerint a gyerekek több zöldséget és gyümölcsöt, valamint kevesebb só-, és zsírtartalmú ételeket kapnak az iskolákban. Egészségesebb étkeztetésre valóban szükség van, azonban sajnálattal hallja, hogy a gyermekek szinte minden nap éhesen állnak fel az iskolai étkezőasztaltól. Az új közétkeztetési reform eredménye, hogy a mennyiség jelentősen lecsökkent és az ételek zöme felismerhetetlen. Sokszor megoldhatatlan feladat elé állítja a diákokat, hogy kitalálják mi van éppen a tányérjukon és csak az étlapot megnézve tudják ezt a rejtélyt megoldani. A menük pedig túlságosan egyhangúak. A bölcsődések, az óvodások és különösen a diákok még nem szokták meg az olyan újításokat, mint pl. a kukoricaleves, vagy a gyökérfőzelék. Ezek a

reform megszorítások ezért elég gyorsan generáltak is egyfajta megoldást, a korlátozott sóadagolás miatt a gyerekek otthonról hozott sóval próbálnak valamilyen ízt adni az ételeknek. Azt is látni lehet továbbá, hogy az iskolás diákoknak, akiknek ebéd után még minimum 3 tanórájuk van, a most kapott ételmennyiség nem elegendő. Amióta a reformkonyha üzemel, rendszeresen ki kell egészíteni az ebédet otthonról hozott szendviccsel, vagy az iskola után beülnek a gyerekek egy gyorsétterembe, sok esetben a szülei kíséretében.

Ahhoz, hogy a gyerekek jóllakjanak az iskolában és valóban jó minőségű ételek legyenek, a kormánynak több erőforrást kellene a rendelkezésre bocsátania. Ezért kéri polgármester asszonyt, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy fokozatosan vezessék be az új közétkeztetési reformot. Javasolja mindezt annak érdekében, hogy ne járjanak úgy, mint Nagy-Britannia, ahol szintén ilyen gyorsan vezették be a reformokat és az lett a következmény, hogy a menzások száma a harmadára esett vissza. Azt javasolja tehát, hogy januárban legyen egy olyan előterjesztés, amelynek keretében megvizsgálásra kerül, hogy most mennyien fizetnek elő menzára és ezek közül januárban mennyien maradtak.

Még egyszer hangsúlyozza, hogy az elképzelést nagyon jónak tartja, de lehetne jobb minőségben is csinálni. Nyilvánvalóan ehhez több pénz kell, ezért a megoldást polgármester asszonynak kellene kitalálnia.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megtisztelőnek tartja a feladatot, amit remél, hogy majd közösen meg is tudnak oldani.

Süli Csontos Ottó:

Tudomása szerint a közgyűlésnek csak az étlapot kell most véleményezni. Az étlap szerinte jó, elég változatosnak tűnik. Azzal nem ért egyet, hogy nem lehet felismerni az ételeket, információi szerint inkább az ízzel van sokaknak problémája. A menzákon dolgozók szerint, ahol betartják az új szabályokat, ott ehetetlenek az ételek. Egy óvodából vannak ezek az információk többek között, ahol jellemzően nem panaszkodnak a gyerekek, mivel még kicsik, legfeljebb nem eszik meg az ételt, vagy csak kevesebbet.

Arról azonban kevesebb szó esik, hogy nemcsak gyermekétkeztetésről van szó, hanem felnőtt, illetve idős közétkeztetésről is, akikre ezek az új szabályok ugyanúgy vonatkoznak. Ezeken a területeken már sokkal nagyobb problémák vannak, különösen hogy egy idős embernek sok esetben nem nagyon van más lehetősége, minthogy azt egye, amit a szociális ellátásban kap. Ezek az ételek azonban szintén ehetetlenek, ami bizonyos értelemben sokkal nagyobb probléma. Ennek hangot is adnak időnként és sokszor már veszélyes kivinni ezeket az ételeket oda, ahol kiszállítást kérnek, mivel csak a panaszokat hallgatják.

Véleménye szerint valamilyen módon nyomást kellene gyakorolni a törvényhozókra, hogy vizsgálják felül ezt a rendszert és – esetleg korosztályonként – valamilyen engedményeket adjanak. Az idős emberek ugyanis már szeretnék finomakat enni a nyugdíjas éveik alatt és nem pedig ekkor megpróbálni helyrehozni az étkezéssel az elmúlt 60-70 évet és pl. só nélkül, íztelenül étkezni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nemzetgazdasági szinten is vannak kihívások ebben a rendszerben, tehát azt nem lehet elvárni, hogy a 300 Ft-os normaárból egy éttermi minőségű ételt állítsanak elő, különösen úgy, hogy most került bővítésre az ingyenes étkezésre jogosultak köre is. Ennek köszönhetően pedig az előzetes felmérések alapján – de még nem értek a végére – az ingyenes étkezés 60-70%-ban fogja érinteni a gyermekeket, azaz ezeknek a gyerekeknek a szülei semmit sem fognak fizetni az óvodai ellátásért. Az ár-érték arányokat érdemes tehát megvizsgálni.

A fokozatosságot tekintve pedig az általános és a középiskolai rendszerben a rendelet szerint van fokozatosság, azaz 2020-ig, vagy 2022-ig kell fokozatosan visszavenni a hozzáadott só- és cukormennyiséget. A bölcsődékben és az óvodákban drasztikusan visszavettek, de ott még a picik abszolút taníthatóak erre. Egyébként is meg kell még a piciket tanítani, hogy mi a finom és mi nem, ami kétségtelenül plusz energiát igényel mindenki részéről. Egy szülőnek is sokkal egyszerűbb odaadnia egy csokit a gyerek kezébe, minthogy meggyőzze arról, hogy mi a finom és mi nem. Ez egy valóban nagy kihívás.

Falusi Norbert:

Az étlap véleménye szerint jó, bár a margarin mindennap megjelenik, igaz ugyan, hogy light formájában.

A fontosabb kérdés azonban az, hogy az alapanyagok honnan származnak. Elő tudják-e azt írni, illetve segíti-e az önkormányzat azt, hogy egy vállalkozó a helyi gazdákon keresztül szerezzék be az alapanyagokat a konyhákbá? Meg tudja-e tenni a magyar állam, illetve az önkormányzat, hogy valóban ellenőrzött forrásokból származzon az alapanyag? Ha ilyen irányba fog ez a menza-reform menni, akkor jó irányba haladnak.

Az tehát a fő kérdés, hogy a közétkeztetési rendszerben részt vevő profitorientált cégeket milyen módon tudják afelé irányítani, hogy kecskeméti, vagy megyei, vagy legalább határon belüli alapanyagokból főzzenek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az önkormányzat folyamatosan irányítja efelé ezeket a cégeket, hiszen ez egy évek óta fennálló kérdés. Erről minden évben egyeztetések folynak, külön bizottságok is működnek, amelyek figyelik az alapanyag beszerzést és a minőséget. Tudomása szerint a jelenlegi rendszerhez is normakontrollt állított fel az állam szakhatóságokkal.

Dobos József:

Egyetért azzal, hogy nyilvánvalóan ezek a reform ételek többbe kerülnek, de akkor a jogalkotónak is át kellett volna azt gondolnia, hogy több normatív támogatást ad erre. Azt kéri tehát polgármester asszonytól, hogy mint kormánypárti polgármester az országgyűlési képviselőkkel egyeztessen és jelezzék a kormány felé, hogy ez ebben a formában nagyon nehezen kivitelezhető. Az tényleg nem megoldás, ami Nagy-Britanniában történt, hogy a gyermekek 30-40%-a a menzai étkezést nem igényli, vagy felpakolva jár az iskolába szendvicsekkel.

Egyetért tehát, mert szükség van a reformra, de úgy kellene megoldani, hogy biztosítva legyen az ételek íze is. Ha nincs meg a jó íz, akkor a gyerekek nem fogják megenni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az angol példát emlegetve azt is meg kellene nézni, hogy ott mennyivel támogatja az állam az étkezést. Tudomása szerint ott teljes egészében a szülők fizetik a költségeket és az állam semmilyen normatívát nem ad hozzá.

Kósa József:

Kéri, hogy Süli Csontos Ottó képviselő az ő véleményét is írja fel a véleményekhez, mivel ő évek óta a közétkeztetés ételeit fogyasztja és neki eddig ízlik. A Margaréta Otthonban lévő menza a nagytöbbségnek ízlik, köztük neki is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

218/2015.(IX.24.) határozata

Beszámoló a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014.(IV.30.) EMMI rendelet végrehajtásával kapcsolatos feladatokról, mintaétrend elkészítéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 26.711-1/2015. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2015. I. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (25.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 24.264-12/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

219/2015.(IX.24.) határozata

Beszámoló a 2015. I. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 24.264-12/2015. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintett osztályvezetők

* * *

26.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a közgyűlés 2015. június 25-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról (26.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 19.773-8/2015. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A 3. sorszám alatti válasszal kapcsolatban (Belső Szegedi úti közlekedés, Halasi úti felüljáró alatti közlekedés) elmondja, hogy 1 évvel ezelőtt az alábbi újságcikk jelent meg 'Helyszíni bejárás a Belső Szegedi út megnyitása érdekében' címmel:

„Az önkormányzat törekvéseiben fordulópontot jelenthet a 2014. október 1-jén megtartott szemle, amelyen Szemereyné Pataki Klaudia alpolgármester, Öveges László főépítész, Dr. Orbán Csaba, a Beruházási és Városüzemeltetési Osztály vezetője és Lévai Jánosné körzeti önkormányzati képviselő a helyszínen mutatta be a problémát Hegmanné Nemes Sára vagyongazdálkodási felelős államtitkárnak és Pál Lászlónak, a MÁV Zrt. általános vezérigazgató helyettesének. Az illetékesek a kecskeméti látogatás alapján vizsgálják a megoldás lehetőségét és reményeink szerint rövidesen kidolgozzák az átjáró újraindításának a lehetőségét.”

A tájékoztatóban azonban nem ez a válasz szerepel, hanem az, hogy a MÁV egyértelműen elzárkózik ettől. Nagyon sokan jelezték már a közmeghallgatás előtt is a Belső Szegedi út rendezetlen állapotát. Reméli tehát, hogy a tájékoztatóban olvasható válasz csak a jelenlegi állapotra vonatkozik.

Megkérdezi továbbá, hogy mi a helyzet a Halasi úti felüljáró alatti illegálisan használt gyalogos és kerékpáros átkelőhellyel. Ezen a helyen ugyanis a Rendőrfaluból mindennap folyamatosan átmennek az emberek és sok esetben veszélyben is vannak a vasúti forgalom miatt. Azt kéri, hogy ennek megoldásáról se mondjon le az önkormányzat, hiszen egy gyalogátkelőhely biztosítását ott, ahol egyébként a kerékpáros is át tudja tolni a kerékpárját, mindenféleképpen továbbra is szorgalmazni kellene. Emlékezte szerint Lévai Jánosné képviselő meg is ígérte az ott lakóknak, hogy ennek érdekében tenni fog.

Lévai Jánosné:

A Halasi úti felüljáró alatti szabályos átjárás kialakítását már többször kezdeményezte, hiszen valóban lakossági igény van rá. A szegedi MÁV Igazgatóság azonban korábban és jelenleg is mereven elzárkózik ettől és semmilyen formában nem hajlandó hozzájárulni ahhoz, hogy a Halasi út alatt legyen kerékpáros, vagy gyalogos közlekedés. Tehát akik jelenleg ott közlekednek, azokat büntetni lehetne, mert nem szabályos.

A Belső Szegedi úti felüljáróval kapcsolatban elmondja, hogy Kecskemét város vezetése nem tett le arról, hogy az út valamikor megnyitásra kerüljön, de ez most Szegedtől függ, nem tőlük. A munkatársak keresik azt a lehetőséget, hogy milyen formában lehetne ezt megvalósítani, de ennek nagy anyagi vonzata is van. Az egyik kérdésre tehát az a válasz, hogy nem lehet, a másikra pedig az, hogy reméli, hogy néhány év múlva megvalósul.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Hozzáteszi, hogy az intermodális csomópont kiépítésére vonatkozó pályázat érinti ennek a résznek a vizsgálatát is, tehát nincs lezárva egyelőre ez az ügy, de valóban nem kecsegtető a MÁV együttműködése ebben.

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz további kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
220/2015.(IX.24.) határozata

Tájékoztató a Közgyűlés 2015. június 25-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 19.773-8/2015. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintett osztályvezetők

* * *

Ezt követően Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.05-12.35 között szünetet rendel el a déli harangjáték időtartamára.

- Szünet -

27.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület 2014. évi tevékenységéről (27.)

Előterjesztő: Bogasov István tanácsnok

(A tanácsnok 21.340-4/2015. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kiemeli, hogy fontos szerepet tölt be az egyesület például a helyi gazdák összefogásában, a termékek bemutatásában, melynek érdekében egyre színvonalasabb és népszerűbb rendezvényeket tartanak nemcsak Kecskeméten, hanem a kistérség más településein is. Újdonság, hogy a helyi termékek széleskörű megismertetése érdekében létrehozta egy weboldalt, ahol rendelni is lehet ezekből a termékekből. Ezt a tanyasi termékpolcot pedig most már üzletekben is meg lehet találni. Nagyon szép munkát végez tehát az egyesület ezen a területen. Kéri, hogy a képviselők is keressék ezeket a termékeket a polcokon.

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

221/2015.(IX.24.) határozata

Tájékoztató az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület 2014. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Bogasov István tanácsnok 21.340-4/2015. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály

* * *

28.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a hibrid buszok beszerzésével kapcsolatban (28.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.840-2/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falusi Norbert:

Részben amiatt nyújtotta be az interpellációt, hogy ne csak bizottság elé kerüljön be ez az anyag, hanem a közgyűlés elé is. A szakbizottság keddi ülésén volt napirenden egy beszámoló a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. (DAKK) által a hibrid buszok üzemeltetési tapasztalatairól, melynek kapcsán néhány kérdést tett fel annak érdekében, hogy beszéljenek a hibrid buszokról, hogy mennyiben járulnak hozzá a város közlekedési fejlesztéséhez. Látható, hogy a városban folyamatban van az elektronikus kijelző táblák kihelyezése is a buszmegállóknak. A fő kérdés azonban még mindig az, hogy hogyan lehet még erőteljesebben rábírní a kecskemétiakat, hogy többen használják a közösségi közlekedést. Sajnos a számok nem azt mutatják, hogy vonzó a közösségi közlekedés Kecskeméten, illetve fontos kérdés, hogy a jegyárak emelkedése mennyiben van összhangban a használattal. Alapvetően el tudja fogadni az interpellációra adott választ, de a jegyárakra, illetve arra, hogy hogyan növeljék az igénybevételt a lakosok körében, jobban oda kell figyelni. Ez a képviselőtestület előtt álló közös kérdés.

Véleménye szerint az ilyen nagy horderejű európai uniós pályázatokról jó, hogyha nemcsak az adott szakbizottság, hanem a közgyűlés elé is bekerül egy beszámoló. Elfogadja az interpellációra adott választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Falusi Norbert képviselő elfogadta az interpellációjára adott választ, így a képviselőtestületnek nem kell a beszámolóról szavazni.

* * *

29.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a kecskeméti közvilágítás korszerűsítés tárgyában (29.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.753-2/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falusi Norbert:

Kifogásolta az interpellációjában, hogy a közvilágítás fejlesztésére vonatkozó pályázat jelentős része titkosítva lett annak ellenére, hogy közpénzből történik a megvalósítás. Érti, hogy jogszabály ezt lehetővé teszi, de véleménye szerint egy ilyen nagyságrendű beruházásnál túlzás, hogy az anyag kétharmad része titkosított. A pályázati eljárásrendet is kifogásolta, mely szerint ugyan lehetővé tették több cégnek is, de azért látható, hogy inkább egy cégre volt kiírva a pályázat. Meg is vannak ennek a politikai következményei.

Megjegyzi továbbá, hogy a beruházásból eredő megtakarítást fontos lenne, hogy költséghatékony környezeti beruházásokra, elektromos energia megtakarítási projektekre fordítsa a város.

Végül egy újságcikkre hívja fel a figyelmet, ami a Grátis című újságban jelent meg „Hiába várják az utcai lámpákat” címmel. Ebben olvasható, hogy régóta várják a kadafalvi lakosok az utcai lámpák kihelyezését. Kéri tehát, hogy ne csak ígérek legyenek, hanem ezek valósuljanak is meg.

Az interpellációra adott választ nem tudja elfogadni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Falusi Norbert képviselő nem fogadta el a választ, ezért a képviselőtestületnek kell arról szavaznia.

Megkérdezi, ki az, aki az interpellációra adott választ elfogadja.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
222/2015.(IX.24.) határozata

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a kecskeméti a közvilágítás korszerűsítés tárgyában

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.753-2/2015. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési osztályvezető
és általa: Falusi Norbert képviselő

A 222/2015. (IX.24.) határozat melléklete

INTERPELLÁCIÓ

Tárgy: LED lámpák Kecskeméten. Darabonként 188.386 Ft

Tisztelt Polgármester Asszony!

A KEOP 5.5.0/A pályázat keretében (839 millió 800 ezer forint uniós és 140 millió forintos önrész) közel egymilliárd forintnyi forrásból megtörtént a városi közvilágítás egy részének fejlesztése 2014-ben. Az Elios Innovatív Energetikai Zrt. közzétett adatai alapján (<http://www.elios.hu/referencia-kozvilagitas-kecskem-et.php>) a Kecskeméten kihelyezett lámpatestek száma 5.201 db. Ez a szám azonban nem egyezik meg a kecskem-et.hu (<http://kecskem-et.hu/?r=701&c=26033>) oldalán közzétett 5.350 db lámpatesttel. A különbség 149 db lámpatest (1 db lámpatest ára: 188.386 Ft), amelynek az ára összesen: 28.069.514 Ft. Az Elios Zrt. adataiból továbbá az is kiolvasható, hogy a fogyasztás megtakarítás (kWh) 48,51 % és a CO2 kibocsátás csökkenése 925,12 t/év. Az előzetes tervek szerint az önkormányzat 90 millió forint/év spórol a LED lámpák kihelyezésével.

Az Elios Zrt. kétes hírre tett szert az elmúlt években. Orbán Viktor vejének, Tiborc István volt cége sajátos versenyfeltétekkel zajló közbeszerzéseken 2014-ben 2,9 milliárd forint közbeszerzést nyert el, köztük a kecskeméti is. A cég ellen időközben nyomozás indult. A Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban eljárást indított, egyelőre ismeretlen tettes ellen. Az Elios Zrt. ellen az Európai Csalásellenes Hivatal is vizsgálatot kezdett, a gyanús közbeszerzések miatt. Előfordult olyan eset, hogy a cég 217 ezer forintot számlázott ki olyan lámpatestért, ami másnál csak 139 ezer forintba került. A végösszegek tíz- vagy százmilliós többletkiadást is jelenthettek önkormányzatoknak. Kecskeméten egy lámpatest 188.386 Ft-ba került, a beruházás összesen 979.800.000 Ft volt.

A LED-es közvilágítás fejlesztéshez kapcsolódó közbeszerzésről, költség-haszon mutatókról a következő kérdések merültek fel:

1. Négy pályázó indult a közbeszerzési eljáráson. Az ajánlati dokumentációt egyenként 100 ezer Forintért mind a négy versenyző cég megvásárolta, de csak egy adott be ajánlatot, amely az ELIOS Zrt. volt. Mi lehetett az oka? Hol írt elő az önkormányzat túl szigorú, esetlegesen felesleges árfelhajtó hatású paramétert az ajánlat kérésében?

2. Az egymilliárdos keretből 5.201 db lámpatest cseréje valósult meg. Egy lámpatest a takarékos LED technológiának köszönhetően mintegy 6200 Ft villanyáramot spórol meg évente. A megtérülés ideje közel 27 év! Úgy értékeli a kormánypárti oldal, hogy ez a beruházás valóban meg fog térülni? Ha igen, kérem indokolják meg számokkal is alátámasztva.

3. Miért nem kapott a közgyűlés, de legalább a szakbizottság tájékoztatót a régi világítótestek által adott fényerősségről, illetve a beszerelés után az újakéról, biztosítva ezzel az átláthatóságot?

4. Miért nem építették bele a közbeszerzésbe az alkatrész utánpótlás biztosítását, s ezek miért nincsenek bekerülési árakkal felcímkézve? Miért nem volt pontos utcamegjelöléssel és hozzá tartozó paraméterezéssel kiírva a verseny?

4. Mekkora megtakarítás realizálódott ez elmúlt egy év alatt? A megtakarított összeget energia megtakarítási beruházásokra kívánják fordítani?

5. Hogyan igyekezett a város meggyőzni a nyertes ELIOS Zrt-t arról, hogy az 565 oldalas nyertes ajánlatának 467 oldalát ne titkosítsák?

Várom megtisztelő válaszát, amelyet kérem a soron következő közgyűlés számára a kérdésekkel és a válaszokkal együtt írásban megküldeni.

Tisztelettel,
Falusi Norbert
önkormányzati képviselő

2015. szeptember 14.

* * *

30.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz KSE Kft. ügyben (30.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 29.402-3/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falusi Norbert:

Augusztusban az olvasók a sajtóból értesülhettek arról, hogy 6 ember ellen tett vádemelést az ügyészség ebben az ügyben. Az interpellációjában arra kérdezett rá, hogy milyen összegről van szó, amellyel a KSE Kft. még tartozik más személyeknek,

illetve társaságoknak. 335 M Ft-ról van szó a válasz szerint, valamint a sajtóban megjelent, hogy 450 M Ft a kár.

Ő felügyelő bizottsági tag volt a Kft-nél. Mind a felügyelő bizottság, mind a bizottság nem egyszer jelezte, hogy a KSE Kft. ügyvezetése, illetve a város lépjen, de sajnos 700-800 M Ft-ig jutott el ez az ügy.

Ez azért is lehet furcsa, hiszen ha csak 1 csekket is nem fizet be valaki, akkor a rendszer egyből utoléri és azonnal felhívások és egyéb erőszakos cselekmények is történhetnek. Amikor azonban a rendszer hibázik, akkor az látható, hogy már 4 éve tart az ügy és csak nagyon nehezen sikerült előrelépni.

Nem tudja elfogadni az interpellációjára adott választ.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Sajnos ezzel az üggyel kapcsolatban olyan sok „zagyvaság” elhangzik, hogy néhány szóval kiegészíti az interpellációra adott választ.

Az ellenzéki képviselők 2-3 havonta felteszik ugyanazokat a kérdéseket. Nyilvánvalóan politikai szándék, hogy napirenden akarják tartani ezt az ügyet. A beszámolóban ezért is olvasható néhány kérdésnél, hogy egy korábbi beszámolóban található a válasz.

Arra a megjegyzésre, hogyha az emberek egy csekket nem fizetnek be, akkor azonnal utoléri és erőszakos cselekmények következnek, nem tudja, hogy milyen erőszakos cselekmény a felszólító levél. Elég gyakoriak az ilyen túlzások olyan hangulatot eredményezve, amely teljesen ellentétes a valósággal. Elhangzott továbbá, hogy az eljárás már 4 éve húzódik. Ügyvédként is tudja, hogy más eljárások is sokáig húzódnak, mivel ilyen a jogrend, van egy jogbiztonság, vannak eljárásjogi szabályok és határidők, illetve van egy nyomozhatóság, amely a saját szabályai szerint dolgozik és ebbe nem tud az önkormányzat beleszólni. Lehet az önkormányzattól azt kérni, hogy kérdezze meg az ügyészséget, de az ügyészség nem egy információs pont, nincs információadási kötelezettsége.

Napirend előtt Király József képviselő is ezt a témát említette éppen a felügyelő bizottság felelősségét forszírozva. Az ő tudomása szerint is a felügyelő bizottság megtette a maga észrevételeit.

Elhangzott 50 M Ft és 800 M Ft is, valamint Zuschlag 70 M Ft-ja, illetve Simon Gábor neve is. Természetesen érti a frusztráltságot amiatt, hogy MSZP-s politikusok sorra „buknak le” különböző ügyekben és érti, hogy ezt néhányan megpróbálják összevetni ezzel az üggyel, de azért óriási különbségek vannak. Ebben az ügyben Dr. Zombor Gábor korábbi polgármester tette a feljelentést, tehát egy fideszes politikus ügy érintett az ügyben, hogy feljelentést tett, nem pedig úgy, hogy azzal gyanúsították meg, hogy egy nokiás dobozban milliókat adott át valamilyen korrupciós ügyben.

Nem 800 M Ft-ról van tehát szó, ahogy Király József képviselő említette, hanem 50 M Ft-ról, amelyet nem kölcsönadott az önkormányzat, hiszen nem bank, hanem garanciát vállalt rá, amit egyébként a felszámolási eljárásban be is jelentettek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Lezárja a vitát és miután Falusi Norbert képviselő nem fogadta el az interpellációjára adott választ ezért megkérdezi, ki az, aki az interpellációra adott választ elfogadja.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
223/2015.(IX.24.) határozata
Képviselői interpelláció és az arra adott válasz KSE Kft. ügyben

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 29.402-3/2015. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Mayer Endre, a Szervezési Iroda vezetője
és általa: Falusi Norbert képviselő

A 223/2015.(IX.24.) határozat melléklete

INTERPELLÁCIÓ

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlés részére

Tárgy: A kecskeméti adófizető polgárok és a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlés tájékoztatása a közpénzek felhasználásáról a KSE Kft. 2011 óta tartó ügyben

Tisztelt Közgyűlés!

A NAV Dél-alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága tájékoztatást adott arról, hogy 2015. augusztus 31-ével befejezték a KSE Kft. ellen négy éve tartó nyomozást. A nyomozóhatóság szerint a 93%-os önkormányzati tulajdonú cég bevételét a gyanúsítottak valótlan tartalmú számlákkal, mintegy 440 millió forinttal megkárosították. A hatóság vádemelést javasol az ügyben.

A bűnügyi igazgatóság sajtóreferense elmondta, hogy „a fokozott ügyészi felügyelet mellett, több szálon futó nyomozás során házkutatásokra, nagyszámú, jelenleg már külföldön élő tanúk kihallgatására is sor került. A megalapozott gyanú szerint a kecskeméti gazdasági társaság vezetője a cég bevételét reklám és marketing tevékenységről, valamint szponzorok felkutatására vonatkozó bizományosi megbízásról szóló valótlan tartalmú számlákkal csökkentette. A jelenlegi adatok szerint ezzel a módszerrel három év alatt több mint 440 millió forinttal csökkent a társaság bevétele.”

2011. évben a KSE Kft. (székhelye: 6000 Kecskemét, Olimpia utca 1/a., adószáma: 14798159-2-03, felszámolás alatt álló társaság) kétes, jogszabálysértő gazdálkodása miatt - amelyben korrupció gyanúja sem kizárt - többen feljelentést tettek. Az LMP

által is kezdeményezett KSE vizsgáló bizottság jelentését követően indult el a nyomozás.

A nyomozóhatóság hat személyt gyanúsított meg: a KSE egykori ügyvezetőjét, a KSE Kft. volt két alkalmazottját, valamint a fiktív tartalmú számlákat kiállító cégek vezetőit. A szóvivő elmondta, hogy „a nyomozás során fény derült arra is, hogy egy személy jövedelmének egy részét személyi jövedelemadó bevallásában nem tüntette fel. A NAV pénzügyi nyomozói nagyobb vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és hamis magánokirat felhasználása miatt hallgatták ki gyanúsítottként. A keletkezett kárt még a kihallgatás napján megtérítette, így a Büntető Törvénykönyvben rögzítettek alapján büntetése korlátlanul enyhíthető.” A pénzügyi nyomozók az illető személy ellen a nyomozást elkülönítették, és ezt külön bűnügyként kezelik.

A NAV Dél-alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága a Szegedi Járási Ügyészségnek mind a hét személy ellen vádemelést javasol.

Kecskemét önkormányzata a nyomozást feltételezhetően a lehetőségekhez képest nyomon követte, hiszen jogilag érdekelt, mint többségi tulajdonos.

A felvázolt probléma kapcsán a következő kérdések merültek fel:

- 1) Évekkel ezelőtt a KSE Kft. 50 millió forint eddig meg nem térült kölcsönt kapott, amelynek terhét egyelőre Kecskemét önkormányzata viseli. Az önkormányzatot milyen további anyagi kár érte a KSE Kft. botrányos pénzköltései következtében?
- 2) Milyen jogi és egyéb lépéseket tesz az önkormányzat a várost ért anyagi károk csökkentése érdekében?
- 3) Az önkormányzatnak van-e arról információja, hogy a bűncselekményekkel okozott kár összegből mennyi összeget sikerült lefoglalni vagy biztosítani?
- 4) Befejeződött-e a KSE Kft. felszámolása? Ha igen, erről a Közgyűlés mikor kap részletes tájékoztatást?
- 5) A KSE Kft-vel szemben mekkora követelések állnak fenn? Van-e, és ha igen, hány polgári per van folyamatban a követelések kapcsán?

Várom megtisztelő válaszát, amelyet kérem a soron következő közgyűlés számára a kérdésekkel és a válaszokkal együtt írásban megküldeni.

Falusi Norbert
önkormányzati képviselő
Lehet Más a Politika

Kecskemét, 2015. szeptember 14.

* * *

31.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz napelem és szélerőmű park tárgyában (31.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 29.170-1/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falusi Norbert:

Megköszöni a választ az interpellációjára. Arra akarta felhívni a figyelmet az interpellációjával, hogy lépjen előre a város ebben a kérdéskörben.

Január 30-án elfogadott a testület egy határozatot, mely szerint a helyi építési szabályzatot felül fogják vizsgálni. Úgy tudja elfogadni tehát a választ, hogy a HÉSZ még valóban felülvizsgálatra fog kerülni, mivel ebben vannak még korlátozások a megújuló energiák használatára.

A beszámolóban olvasható, hogy ki vannak jelölve területek, van lehetőség erre, illetve az a gondolat is megnyugtató, hogy 2014-2020. között valóban törekszik a város arra és lépéseket is tesz, hogy akár napelem parkot, akár szélerőmű parkot létrehozson. Ezért tudja elfogadni a választ. Kéri tehát, hogy ténylegesen használja majd ki a város a rendelkezésre álló lehetőségeket.

Gaál József:

Az alábbiakkal egészíti ki a beszámolót a város energiastratégiájával kapcsolatban. A napelem és a szélerőmű park említése kapcsán annyit pontosít, hogy a napelem tekintetében igen, de a szélerőmű esetében tudomása szerint Kecskemét nem ajánlott, de vannak más lehetőségek.

Alapvetően két fő irányba történnek lépések.

Az egyiket a felgyorsult gazdasági-ipari fejlődés indukálja, azaz a nagyfogyasztók igényeit ki kell elégítenie a városnak, illetve a további fejlődésre némi tartalékokat is képezni kell. Ezzel kapcsolatban az állami áramelosztásban illetékes szervezetekkel folynak egyeztetések és reményeik szerint lesz egy olyan megoldás, amely Kecskemét ellátását hosszú távon tudja garantálni villamos áramból. A másik a hosszú távú és fenntartható energia stratégia, amelyben több intézkedés történt és történik. Az egyik ilyen az ún. SEAP, a Fenntartható Energia Akcióprogram, amely arról szól, hogy hosszútávon Kecskemét valamilyen szinten önellátó és az itt lehetséges megújuló energiák felhasználásával biztosítja az energia igényeket.

A kérdésekből kiderül, hogy ezekre kíváncsi Falusi Norbert képviselő is. Napelem, illetve földhő tekintetében több kezdeményezés történt, részben a város, részben a város intézményei részéről. Abban biztos, hogy ennek előbb-utóbb látható eredménye is lesz. A számokat tekintve elmondja, hogy végeztek egy vizsgálatot. Egy 500 kW-os naperőműhöz 1-2 hektáros terület szükséges – attól függően, hogy milyen technikát használnak -, a technológia beruházási költsége 200-220 M Ft és éves szinten a naperőmű tiszta nyeresége kb. 15 M Ft. Ha támogatás nélkül akarja tehát ezt megvalósítani a város, akkor kb. 14 év a megtérülése, az élettartama pedig 20 plusz néhány év. Nyilván, ha a környezetvédelmet nézik, akkor megéri a megtérülés utáni néhány éves időszakot is figyelembe venni.

A másik megkezdett folyamat az ún. Smart City, Okos Város koncepció, melyről Homoki Tamás alpolgármester úr is beszélt már. Ennek szintén nagyon fontos része az energia és ebben nemcsak műszaki megoldások, hanem az ún. energia menedzsment smart grid megoldások is nagyon fontosak, amelyek a fogyasztások összehangolását és esetlegesen az ezzel megtakarítható energiát és költséget célozzák meg.

Fontos továbbá az emberek tudatformálása is ebben a kérdéskörben. Ennek kapcsán megemlítendő az a versenyfelhívás, amire valószínűleg az önkormányzat nevezni fog. „Spórolunk@kiloWattal - Munkahelyi Energia Közösségek” című európai uniós versenyről van szó, ahol az a cél, hogy műszaki átalakítás nélkül egy adott hivatal energiafogyasztását csökkentsék. Ide tartozik, hogy figyeljünk arra oda, hogy lekapcsoljuk a lámpát, vagy a számítógépet, ha kimegyünk az irodából. Ezek mind fontos dolgok és mind részei az energiastratégiának.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felmerült, hogy Kadafalva is várja a köztéri lámpákat és ha ígéret van, akkor azt tartsa is be a város. Természetesen megpróbálja az önkormányzat ezt is betartani. Ez összefügg azzal, amit az előbbieken Gaál József alpolgármester is elmondott, azaz hogy a közvilágítási hálózat további fejlesztéséhez – ami a külterületek és az egyéb területek bevonását jelenti - ugyanúgy kapacitásbővítésre van szükség. Érzékelhető az is, hogy a város lakossági ellátásában is vannak kapacitásbeli gondok, tehát többletfogyasztókat rákapcsolni a jelenlegi ellátásra nem tud az energiaszolgáltató. Ez most már világosan kiderült az elmúlt 1 év alatt. Tehát nem arról van szó, hogy nem húzza ki az adott területre a vezéregységet és nem ruház be a cég, hanem elsősorban abba kell beruházni, hogy növelje a kapacitását, azaz több nagyobb teljesítményű alállomást, alközpontot kell kiépítenie. Ha minden igaz, akkor ebben már sikerült elindulni, tehát egy területen már megtörtént egy alállomás kiépítése, illetve kapacitásfejlesztése és most már más területek is megjelölésre kerültek közösen az EDF-fel. Majd csak ezután tud a város azzal foglalkozni, hogy hol húzzanak ki közvilágítási hálózatot. Tehát ez túlhaladt azon a kompetencián, amit akár alpolgármester úr, akár ő, vagy akár egy kormányzati tisztségviselő is tudott volna tenni az ügy érdekében, ugyanis az EDF-nek a saját döntése, hogy hova ruház be milliárdokat kapacitásfejlesztésre. Ebben az önkormányzat nem tudja befolyásolni.

Ezért halad a város nehezen ebben a kérdéskörben.

Végül megjegyzi, hogy a naperőműből kinyerhető energia jó esetben is csak egy kisebb intézményt tud ellátni a városban, de 116 db van. Méreteiben ezt azért látni kell.

Megállapítja, hogy miután Falusi Norbert képviselő elfogadta az interpellációjára adott választ, így a képviselőtestületnek nem kell a beszámolóról szavazni.

Falusi Norbert:

A napelemmel kapcsolatban megjegyzi még, hogy sokszor felmerül az is, hogy ha itt nem éri meg, akkor miért éri meg Hollandiában és Angliában, ahol nemcsak ipari méretekben, hanem lakossági szinten is használják.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az említett országokban saját energiaszolgáltató van, amely cég szeretné megoldani a problémát. Magyarországon azonban nem szeretne segíteni a külföldi energiaszolgáltató.

Falusi Norbert:

Felveti, hogy akkor ki kellene találni, hogy milyen hazai forrásokból lehet alternatív hazai megoldásokat találni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elindult már az állam ebben a kérdésben.

Falusi Norbert:

Abban egyetért, hogy nem kellett volna az országot 1990. után eladni és akkor nem lenne ilyen gond.

* * *

32.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a településrészi önkormányzatokkal kapcsolatban (32.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 22.026-3/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falusi Norbert:

A napokban folyt a parlamentben arról vita, hogy kb. 380 ezer hektárnyi állami földet akar eladni a kormányzat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jelzi, hogy a képviselő által említett téma a következő napirendi ponthoz kapcsolódik.

Falusi Norbert:

Elnézést kér.

Elfogadja a kérdésére adott választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Falusi Norbert képviselő elfogadta a kérdésére adott választ, így a képviselőtestületnek nem kell a beszámolóról szavazni.

* * *

33.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés és az arra adott válasz a belterületbe vont, beépítésre szánt területeken a telekalakítás, út- és közműfejlesztés koordinálásával, illetve Városfejlesztési Koordinációs Csoport létrehozásával kapcsolatban (33.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 26.849-4/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A 2015. augusztus 11-én megrendezésre kerülő lakossági fórumon a Petőfivárosban arról volt szó, hogy Felsőszéktó, Alsószéktó és Máriahegy is megkapta a lehetőséget 6 éve Kecskemét városától, hogy ezeken a területeken is lakótelkeket lehet kialakítani. A lakossági fórumon nagyon sok kérdés merült fel, ezért vetette fel most, hogy van-e arra lehetőség, hogy koordináltan, akár osztályon belül, akár külön nyújtson segítséget az önkormányzat az ottani magánterületek tulajdonosainak abban, hogy minél gyorsabban és minél zökkenő-mentesebben tudják a belterületbe vonáshoz szükséges építési engedélyeket megszerezni. Elfogadja a beszámolóban adott választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy teljesen új módszert próbál most a város a nagy átfogó rendezési tervben kialakítani. Úgy tudja, hogy az említett lakossági fórumon erről is volt tájékoztatás, azaz az eljárásrendben is megpróbálja a város könnyíteni a lakosság terheit és az ügyintézés hatékonyságán is próbálnak javítani, ezért remélhetően közeledni fognak majd az álláspontok. Még nyitott a fórum, még készülnek a módosítások.

Megállapítja, hogy miután Király József képviselő elfogadta a kérdésére adott választ, így a képviselőtestületnek nem kell a beszámolóról szavazni.

* * *

34.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány termőföld vásárlásra vonatkozóan (34.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falusi Norbert:

Az indítványban arra tesz javaslatot, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a város a lehetőségeihez mérten vásároljon állami földeket. A mai közgyűlésen is szóba

került, hogyha átadásra kerülnek gazdasági szereplőknek területek, akkor azt valamilyen módon pótolni kellene. Nagy állami földeladásra kerül sor a következő hetekben, melyet az LMP sokat kritizált, hiszen a közösségi tulajdonban lévő föld mindig jobb, mintha magánkézben lenne, mivel jobban ellenőrizhető és sokkal jobban lehet rajta gazdálkodni.

De ha már úgy döntött a kormány, hogy az állami tulajdonban lévő földeket értékesíti, akkor azt kéri, hogy a város vásároljon összefüggő területeket akár a 31. napirendi pontnál említett napelem park kiépítése érdekében is. Az elmúlt közgyűléseken is szó volt arról, hogy problémát jelent, hogy Kecskeméten nem összefüggő, hanem szétdarabolt önkormányzati területek vannak, amelyek alapvetően gazdálkodásra alkalmatlanok. A jövőre nézve is fontos, hogy a város rendelkezzen olyan erőforrással, amely felett valóban a helyi közösség gyakorolja az ellenőrzést és ezzel akár a mezőgazdaságon keresztül munkahelyeket és egyéb pozitív lépéseket is előirányoz a jövő számára. A kormánynak az az álláspontja, hogy csak a gazdálkodók vásárolhatnak majd földet, de véleménye szerint meg kellene ragadni ezt a lehetőséget, hogyha van rá mód, hiszen ez a jövőt tekintve stratégiai érdek. Az indítvány tehát a jövőnek szól, nem is feltétlenül a mának.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felhívja a figyelmet arra, hogy ez a kérdéskör az elmúlt 2 évben öt alkalommal volt a közgyűlés napirendjén és a bizottságok is több esetben tárgyalták. Ennek eredményeként 2013-ban az önkormányzat közép- és hosszútávú vagyongazdálkodási tervébe beépítésre is került, hogy a településfejlesztési célokkal összhangban - a költségvetési lehetőségek függvényében – történjenek célirányos területcserék és vásárlások.

Tehát amit Falusi Norbert képviselő kér, az már bele van építve a koncepcióba, és amiről van elfogadott határozat és koncepció, azt véleménye szerint nem kell még egyszer megerősíteni. A feladat ki van adva a KIK-FOR Kft-nek, amely céget erről évente beszámoltat az önkormányzat.

Egyébként pedig a város a szociális szövetkezeteknek is biztosított lehetőséget, hiszen a roma önkormányzat részére termőföldet is jóváhagyott az önkormányzat annak érdekében, hogy azt szociális szövetkezeti formában elkezdhetik művelni. Sajnos ebben még nem történt előrelépés. De egy másik területen történt, ugyanis a Máltai Szeretetszolgálat által a homokkerti szövetkezetnél egész komoly munkák folynak. Már zajlanak velük is az egyeztetések, hogy önkormányzati területeket is megművelnének.

Véleménye szerint minden lehetséges lépést megtett tehát az önkormányzat ebben az ügyben.

Radics Tivadar:

A Jobbik álláspontja egyértelmű, országos és helyi viszonylatban is közösségi tulajdonban kell tartani a magyar földet. A Jobbik helyi képviselői tehát támogatni fogják az indítványt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Hangsúlyozza, hogy mindenki egyetért a javaslattal, ezért került bele a vagyongazdálkodási tervbe is az előbbieken említett mondat. Most arról kell tehát szavazni, hogy ez kiegészüljön-e, de véleménye szerint elég világosan tartalmazza.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
224/2015.(IX.24.) határozata
Képviselői indítvány termőföld vásárlására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Falusi Norbert képviselő fenti tárgyban készített indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Falusi Norbert képviselő

A 224/2015. (IX.24.) határozat melléklete**INDÍTVÁNY****Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlés részére**

Tárgy: A termőföld védelme leginkább közösségi tulajdonban biztosítható. Állami földek és az önkormányzati közösségi tulajdonban lévő földek növelése az előttünk álló élelmiszerellátási kihívások ügyében.

Tisztelt Közgyűlés!

A Fidesz-KDNP parlamenti többség és a kormány nyílt utat adott az állami földek eladásának. Becslések szerint mintegy 380 ezer hektár szántó, legelő gyümölcsös kerülhet köztulajdonból magánkézbe. Az állami földbérlet-pályázatokat a "Földet a gazdáknak" jelmonddal indították, de két év alatt kiderült, több településen éppen a helyi gazdáknak nem jutott egyetlen hektár állami föld sem, így például Bács-Kiskun megyében is. Most "A föld azé legyen, aki megműveli" szlogennel vezetik be a nagy állami földeladást.

Az értékesítés sajátos vonása, hogy a területeket bérleti szerződéssel együtt adják el, és - a most lefektetett szabályok alapján - a jelenlegi bérlők kétharmada, négyötöde nem tud majd vásárolni.

Az állami földeknek ezzel ellentétben, más országokhoz hasonlóan, a nemzet egészének érdekét kell szolgálniuk rövid és hosszú távon egyaránt. A földeladás helytelen lépés. A kormányzat termőföld-privatizációs lépése az elmúlt 25 év leghibázottabb privatizációs ötlete.

A LMP jogszabály tervezettel erősítené a hely, közigazgatásilag illetékes önkormányzatok szerepét az állami termőföldhasználatban, és kimondaná, hogy nem lehetne addig állami földet eladni, ameddig a helyi önkormányzat nem nyilatkozott, hogy nem tudja helyi foglalkoztatási célokra hasznosítani az érintett földrészletet. Az LMP a javaslatban csak azoknak a 3 hektár alatti földterületeknek az értékesítését engedélyezné, amelyekre nyilvános hirdetményben nem jelentkezik bérlő, hasznosító.

A kecskeméti közgyűlésen többször esett már szó arról, hogy fontos lenne összefüggő földterületekre szert tennie a városnak, a meglévő széttöredezett területeket összefüggő területekkel felváltani.

Indítványozom, hogy az állami földekre lehetőség szerint licitáljon az önkormányzat. Kecskemét lehetősége szerint vásároljon földet, hogy a jelenlegi és az utánunk következő városvezetés rendelkezni tudjon a még megmaradt utolsó erőforrásunkkal, a termőfölddel. A termőföld védelme leginkább közösségi tulajdonban biztosítható.

A vételárra és a terület elhelyezkedésére vonatkozóan közgyűlési döntés szükséges. Kérem, hogy a Tisztelt Közgyűlés jelen határozatával ennek megállapítására hatalmazza fel a szakbizottságot. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy az ideai költségvetésből vagy más forrásokból külön összeget különítsen el a város a költségvetésben, és terjessze be rendeletmódosítását a soron következő testületi ülésre.

A Fentiek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést az alábbi határozat meghozatalára:

HATÁROZATI JAVASLAT:

Indítványozom, hogy az állami földekre lehetőség szerint licitáljon az önkormányzat, erre vonatkozóan készítsen tervet. Kérem, hogy a Tisztelt Közgyűlés jelen határozatával ennek megállapítására hatalmazza fel a szakbizottságot. Kérem a T. Közgyűlést, hogy az ideai költségvetésből vagy más forrásokból külön összeget különítsen el, és terjessze be a költségvetési rendeletmódosítását a soron következő testületi ülésre.

Határidő: soron következő közgyűlés

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2015. szeptember 24.

Falusi Norbert
önkormányzati képviselő
Lehet Más a Politika

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a közgyűlés a következő rendes ülését 2015. október 22-én tartja.
Megköszöni a képviselők munkáját és az ülést 13 óra 10 perckor bezárja.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Dr. Határ Mária
jegyző