

30.596-2/2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. október 22-én megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György
Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc,
Kósa József, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Mák Kornél, Molnár Pál,
Nemcsik Mátyás Ferenc, Pászti András, Radics Tivadar, Sipos
László, Süli Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás,
Szőkéné Kopping Rita, valamint Dr. Sztachó-Pekáry István
képviselők **(22 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás és Gaál József

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Weninger András aljegyző,
Finta Zita, a Városstratégiai Iroda vezetője,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési O. vezetője,
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője,
Dr. Szűcs Veronika, az Igazgatási Osztály vezetője,
Mészárosné Juhász Sarolta, a Szociálpolitikai O. csoportvezetője
Dr. Mayer Endre, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csop. vezetője,
belső ellenőrzési vezető,
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,
Dr. Patay Balázs, a Jegyzői Titkárság csoportvezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály
csoportvezetője,
László Anita és Novák Andrea, a Képviselőtestületi Osztály
munkatársai,
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönti a jelenlévőket, majd az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 21 fő van jelen.

Kéri, hogy a testület a napirendek tárgyalása előtt emlékezzen meg Dr. Bányai Endréről, a rendszerváltás első polgármesteréről, akit 85. születésnapja alkalmából köszönhetett a testület a közgyűlés 2015. április 30-ai ülésén.

Dr. Bányai Endre közgazdász Kecskeméten született 1930. április 9-én, a Pázmány Péter Tudományegyetem Hittudományi Karán tanult, majd a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetemen egyetemi doktori címet szerzett. 1952-ben a Magyar Nemzeti Banknál kezdte pályafutását, ahol 42 évig dolgozott, majd az Agrobank Rt. igazgatósági elnöke volt és a rendszerváltás időszakában egy meghatározó közéleti személyiség. Az MDF listájáról 1990-1994. között önkormányzati képviselőként szolgálta a várost és 1990 októberében Kecskemét polgármesterévé választották. Ezt követően az önkormányzat különböző bizottságainak munkájában vett részt.

A Koháry Alapítvány alapító tagja, a Kecskemét Város-Bozsó Gyűjtemény Alapítvány és az Idősek Római Katolikus Otthona Alapítvány kuratóriumi tagja volt. Piarista paptanárnak készült, itt szerezte rendkívüli műveltségét, erkölcsi nézeteit és ha végül nem is paptanárnaként, de őszinte odaadással szolgálta a piarista rendet. Aktív, lelkes tagja volt az alapítványnak, a piarista öregdiákkör minden egyes programján részt vett, bölcs előadásokat tartott, gazdasági és politikai témában egyaránt. Amikor a piarista rend generálisa Rómából Kecskemétre látogatott, ékes latin beszéddel köszöntötte.

Mély megrendüléssel értesült az önkormányzat Dr. Bányai Endre haláláról, a város egyik meghatározó, legtisztelendőbb közéleti és közösségi személyiségét veszítette el a város. Arra kéri a képviselőket, hogy 1 perces néma tiszteletadással emlékezzenek most meg Dr. Bányai Endréről.

Ezt követően bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 4 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

Szőkéné Kopping Rita:

Napirend előtti felszólalásában két témát említ.

Egyrészt öröndetesnek tartja, hogy a város számos pontján felújítási munkálatok folynak, másrészt azonban ez nagyon megnehezíti a közlekedők életét. Nyár elején elkezdődött a főtéri rekonstrukció, akkor a napirend előtti felszólalására polgármester asszonytól azt a választ kapta, hogy választani kellett, hogy az iskolai, vagy a turista szezon zavarják a felújítással. Most sajnos úgy látja, hogy mindkettőt sikerült megzavarni, hiszen már 2 hónapja elkezdődött az új tanév és még mindig nem fejeződött be a főtéri rekonstrukció. Természetesen tudja, hogy ez egy nagy munka, de sajnos mindkét szezon sikerült megzavarni.

Tovább fokozódott a helyzet azzal, hogy szeptemberben elkezdődött a buszmegállóknak un. „okosítása”, azaz utastájékoztató oszlopok kihelyezése, amely tovább zavarta a közlekedést, amely egyes pontokon szinte lehetetlenné vált. Pl. a Nyíri út heteken keresztül járhatatlan volt.

Ehhez kapcsolódóan többen megkeresték őt azzal, hogy eltűntek a padok a buszmegállókból. Reméli, hogy ez csak egy ideiglenes állapot és az aszfaltozás, illetve az egyéb munkálatok után visszakerülnek a padok a helyükre.

Az elmúlt napokban pedig elkezdődött a Kuruc körút négysávúsítása is.

Három olyan felújítás zajlik tehát a városban, amely jelentősen befolyásolja és zavarja a közlekedést.

Azt kéri, hogy a későbbiekben ne okozzon az önkormányzat ilyen nagy kavarodást a város közlekedésében egy időben.

A napirend előtti felszólalásának másik témája a Zsinagóga épülete. Tavaly decemberben szólalt fel először napirend előtt ebben az ügyben. Azóta annyi előrelépés történt, hogy néhány millió forintos segítséggel talán most elkerüli az épület az életveszélyessé nyilvánítást. Bízik abban, hogy a későbbiekben meg fogják közösen találni azt a megoldást, amellyel a város egyik legszebb épülete ne ilyen sorsra jusson.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A közlekedési felújításokról azért is próbál az önkormányzat mindenkit tájékoztatni, hogy meg tudják találni azokat az útvonalakat, amelyek használatával el lehet kerülni a felújításokat. Megjegyzi, hogy a kialakult helyzet még fokozódott a Nyíri út és az Izsáki úti vasúti átjáró felújításával, amely felújítások ilyen problémákkal járnak. Azt gondolja, hogy a cél közös, azaz hogy szebb és élhetőbb legyen a város, ezért a pár hónapos átmenet miatt kéri a lakosság türelmét. A városért teszik mindezeket.

Az időbeli racionális ütemezést pedig rengeteg külső körülmény befolyásolja. A Kuruc körüti felújítással kapcsolatosan is egy utolsó lehetőség volt a mostani. Véleménye szerint nem lett volna szabad megengedni, hogy ne pályázzon a város és ne adja be a ráemelési kérelmet annak érdekében, hogy elkészüljön még az év végéig a Kuruc körút. Ez egy óriási lehetőség tehát, mivel ez az 500 M Ft-os útfelújítási program nem a város költségvetését terheli. Így több marad tehát az egyéb önerős útépitésekre és földutak karbantartására.

A határidők kapcsán továbbá megjegyzi, hogy papíron szépen le lehet írni az időpontokat, de amikor elkezdik a munkát és kb. 60 szervvel kell egyeztetni időpontot és engedélyeztetést, akkor már nehéz tartani a határidőt. Megpróbálják természetesen és véleménye szerint egy erőn felüli teljesítmény volt az is, amit ebben az évben a kivitelezők végigcsináltak a városban.

A Zsinagógával kapcsolatosan a mai ülés napirendjén a Katona József Múzeum intézményvezetői pályázatában is szerepel olyan javaslat, amely a Zsinagóga hasznosítására vonatkozik. Foglalkozik tehát a város ezzel a témával is és bízik abban, hogy hasonlóan megoldják majd ennek az emblemikus épületnek is a sorsát, mint ahogy más épületnek is. Köszöni az észrevételeket.

Radics Tivadar:

Napirend előtti felszólalásának címe: Földutak állapota Kecskeméten.

A kecskeméti tanyavilágban élők állandósult problémájára hívja fel a közgyűlés figyelmét és tolmácsolja a hozzá érkező lakossági panaszokat, melyek szerint a földutak jelentős részét az önkormányzati választások óta nem, vagy csak alig grédereztek. Ez önmagában is probléma, viszont a jelenlegi csapadékos időjárás is nagymértékben rontott az utak minőségén, járhatóságán. Hosszú távon az utak mentén kialakított vízelvezető árkok kialakítására van szükség, amit akár egy közmunkaprogram keretében meg is valósíthatna az önkormányzat. Végül pedig természetesen az utak aszfaltozása jelentene megoldást a problémára.

Most viszont halasztást nem tűrő feladat az utak gréderezésének mielőbbi megvalósítása, ugyanis a jelenlegi viszonyok az ott élők mindennapi életvitelét megnehezítik. Felhívja az illetékesek figyelmét, hogy tegyék meg a szükséges lépéseket, ne éljenek vissza a lakók értékes bizalmával a választások után sem, ne hagyják őket magukra.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A felszólalás egy folyamatos problémát érintett, látva a város széttagolt szerkezeti elhelyezkedését és a tanyavilág rendszerét, illetve azt, hogy 3 hete esik az eső. Elsősorban az utóbbi okoz most óriási problémát.

A munkát elkezdte a város, Sipos László tanácsnok úr vezetésével a Városgazdasági Kft-vel egy ütemezett, évekre lebontott javaslat készült. Ennek eredménye már véleménye szerint látható is, hiszen ő is járt már olyan földes utakon, amelyek már púpozottak, mellettük a vízelvezető árkok ki lettek alakítva, illetve a növényzet felületvágása megtörtént. Ezt a munkát kell tehát folytatni. Megkérdőjelezendő azonban, hogy szabad-e olyat ígérni a tanyavilágban élőknek, hogy burkolt felületű utak lesznek arrafelé, hiszen egyelőre a belterületi utaknak sem ért még a város a végére. Ez egy kicsit utópisztikus cél tehát véleménye szerint.

Falusi Norbert:

Napirend előtti felszólalásában két témára hívja fel a figyelmet lakossági észrevételek alapján.

2015 tavaszán komoly vita volt arról, hogy Kecskeméten több óvodát kell összevonni. A kormánypárti hivatkozási alap akkor a népességnyilvántartó adatai voltak, amely arról szólt, hogy 2017-ig előreláthatóan a gyermekek száma csökkeni fog a városban. A márciusi közgyűlési előterjesztésben olvasható is, hogy a 3-6 éves gyermekek száma Kecskeméten a következőképpen alakul:

2015-ben 4610, a jövő évben várhatóan 4300, míg 2017-ben várhatóan 4278 gyermek lesz Kecskeméten. Ez egy sajnálatos adat.

2015. október 18-án Novák Katalin család- és ifjúságügyért felelős államtitkár járt a kecskeméti Katona József Könyvtárban egy rendezvény keretében. A beszélgetés során polgármester asszony azt mondta, – a közpénzen fenntartott Kecskeméti Lapok tudósítása alapján, mivel ez egy zártkörű rendezvény volt - hogy a gyermekszületések száma folyamatosan, évről-évre emelkedik a hírös városban.

Véleménye szerint ez a két állítás ellentmond egymásnak. Amennyiben az utolsó megállapítás a valós, akkor nem érti, hogy miért kellett tavasszal óvodákat összevonni, miért kellett arra hivatkozni, hogy a gyermeklétszám csökkenése miatt

van erre szükség? Ha a gyermekek száma növekszik, akkor több forrást kell adni az óvodáknak és nem nagyobb csoportlétszám kell, hanem infrastruktúrát kell fejleszteni.

A másik észrevétele a közlekedésre vonatkozik. Kecskemét egyértelmű célként tűzte ki, hogy a levegő szennyezettségét csökkenti, melynek érdekében korszerű buszokat szerzett be és a városból igyekszik kiszorítani a koszos és büdös, illetve a levegőt károsító buszokat. Az elmúlt hetekben azonban több lakos, illetve ő is látta, hogy a Dél-Alföldi Közlekedési Központ Zrt. olyan járműveket állít forgalomba, amelyek a fenti céllal ellentétesek, azaz koszos és büdös buszok is járnak a város utcáin. Arra hívja fel a figyelmet, hogy az önkormányzat próbáljon valamilyen módon jelzést adni a DAKK felé, hiszen a város elkötelezett abban, hogy a levegőszennyezettséget csökkenti, sok millió forint közpénzt költ a közlekedés fejlesztésére. Arra kéri a DAKK vezetését, hogy vegyék figyelembe Kecskemét érdekét, hiszen nem lehet félvállról venni ezt a környezetkárosító tevékenységet. Lépjen fel tehát a város vezetése ebben, hiszen ez közös érdek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az óvodai témával kapcsolatban csak felületesen hasonlított össze számokat Falusi Norbert képviselő úr, mivel óvodafejlesztés zajlott a városban, amely azt jelenti, hogy kapacitás fejlesztés is történt és az óvodáskorú gyerekeknek rendelkezésre álló férőhelyekről beszélnek és ebben kell az óvodáskorú gyermekeket elhelyezni. Tehát semmilyen ellentmondás nincs. A gyermekszám növekedéssel kapcsolatos nyilatkozatában ő azt mondta, hogy Kecskemét abban más a többi városhoz képest, hogy alapvetően a születések száma drasztikusan nem csökken, hanem folyamatosan szépen lassan emelkedik. A számokat is be tudja mutatni képviselő úrnak, tehát semmilyen ellentmondás nincs, csak több tényező befolyásolja a számokat. Egyébként pedig az óvodai kapacitás nemcsak kecskeméti gyerekeket érint, hiszen a városba is hoznak máshonnan gyerekeket, illetve a városból is visznek máshova óvodába gyerekeket.

Ez tehát egy összetettebb probléma annál, minthogy két számot kiragadva összehasonlítsák ezeket az adatokat.

A közlekedéssel kapcsolatos jelzésben igazat ad, mivel ő is felháborodva nézte 2 héttel ezelőtt, hogy hogyan kerülnek az öreg, lerobbant állapotú sárga buszok a város közlekedési rendszerébe. Azonnal jelezte is ezt a DAKK vezetése felé és kérte Dr. Homoki Tamás illetékes alpolgármesterrel együtt, hogy változtassanak ezen.

Király József:

Ő is kifejezi mély megdöbbenését amiatt, hogy Dr. Bányai Endre elhunyt, akit egy nagyon hiteles és igaz embernek ismert meg. A mai közéletben is sok ilyen emberre lenne szükség.

A napirend előtti felszólalásában egy olyan témára hívja fel a figyelmet, amely még a mai napig is érzelmeket vált ki a kecskeméti emberekből, megdobogtatja a szívüket. Ez pedig nem más, mint a kajszibarack és a belőle készült termékek. A Kecskeméti Városszépítő Egyesületben már régóta megfogalmazódott az a gondolat, hogy több

évtizedes kihagyás után fel kellene eleveníteni és visszahozni a kecskeméti kertekbe a kajszibarackot, azaz beindítani a környéken a régi hagyományokon alapuló kajszibarack termesztést. Ennek érdekében az idei év tavaszán elindított előadásaiokon megismerkedhettek az érdeklődők a magyarországi sárgabarack meghonosodásának és a kajszis típusú fajták elterjedésének történetével, a kecskeméti barack tradíciójával, a barack feldolgozási lehetőségeivel és kereskedelmével, valamint a gyümölcstermesztéssel kapcsolatos kutatási és szakember képzés jelenlegi helyzetével. Megjegyzi, hogy ez utóbbival az egyik korábbi közgyűlésen javaslatokat is fogalmazott meg a közép- és felsőoktatással kapcsolatban.

Ezt a programot az ígérethez híven próbálták most ősszel úgy lezárni, hogy múlt hét szombaton 400 db kajszibarack facsémétét adtak ingyen a kecskeméti kert tulajdonosoknak. Arra azonban még a témában jártas szakemberek sem gondoltak, hogy ekkora érdeklődésre fog számot tartani ez az akció, azaz a 2 napra tervezett facsémete osztás 2 óra alatt a készlet elfogyása miatt véget ért.

Visszatekintve a múltba érthető is ez. 80 évvel ezelőtt Dr. Kiss Endre egykori polgármester az alábbiakat mondta a budapesti őszi terménybemutató kiállításon a kecskeméti standról:

„Kecskemét gyümölcse és bora útra kélt ismét, hogy a fővárosban az őszi terménykiállításon kívánatos mosolyt csaljon az egész országból összeseregglők arcára és a szakértőknek, érdeklődőknek a Duna-Tisza köze legnemesebb italaiból kóstolót adjon. Egyben beszámoló ez a Nemzeti Munka Hetének keretében arról a magyar munkáról, amit elődök évszázados küzdelme után a kecskeméti szőlő- és gyümölcstermelő áldott homokján jelenéért és jövőjéért elvégzett. Nagyon boldogok lennénk mi kecskemétiiek, ha mindenki, aki a kecskeméti gyümölcsöt megtekinti, boraink és gyümölcseink, szeszeink lángját megízleli, érezne valamit abból a csendes kitartó és áldozatos szeretetből, amellyel a kecskeméti ember ezt a munkáját évszázadok óta most is végzi. A földnek ez a mélységes szeretete vezette rá a kecskeméti embert arra, hogy megtalálja a homok alkalmas művelési módját: a gyümölcsös szőlőt és hogy megtalálja az éghajlatnak a legalkalmasabb fajtákat.”

Ezen gondolatok megismerése után még érthetőbb, hogy a kecskemétiiek miért is ragaszkodnak a kajszibarackhoz és a kertészkedéshez.

A múlt heti nagyszerű rendezvényt követően a Kecskeméti Városszépítő Egyesület olyan partnerekre talált, akik támogatásukkal lehetővé teszik, hogy újabb akciókkal a Hírös Kertészek Egyesületének őszi virágvásárán jelentkezessenek ezen a hétvégén is. 2015. október 24-én szombaton 8 órától a Szent István szobor előtti területen féláron lehet kajszibarack facsémétéhez jutni úgy, hogy minden vásárló 1 darab meggyfa csemétét is kap ajándékba. Ez az akció a közel ezer darabos készlet erejéig tart. Bízunk abban, hogy akik a múlt héten nem jutottak facsémétéhez, azok élnek majd ezzel a lehetőséggel. Mindebben pedig nagy segítséget nyújt Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, polgármester asszony személyesen is és a Hírös Faiskola. Külön köszönetet mond a Hírös Kertészek Egyesületének, akik befogadták a kezdeményezésüket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előbbieken említett kezdeményezést jónak tartja és reméli, hogy helyre tudják majd állítani ezt a hagyományt. A barackkal kapcsolatban érdekességként még hozzáteszi, hogy tudományos kutatások alapján ennek a gyümölcsnek van egy olyan összetevője, egy antioxidáns és valamilyen ásványi anyag hatásaként, amely egyrészt a stressz oldásában is segít. Ez az alkotóanyag pedig a pálinkában is benne marad, nem megy tönkre benne.

További érdekesség, hogy a szilikon-völgy helyén pedig barack ültetvény volt, ezért úgy gondolja, hogy a kecskeméti barackültetvények helyére is szépen lassan felépítik majd a szilikon-völgyét és ezen közösen dolgoznak. Fontosnak tartja tehát ő is ezt a kultúrát újra visszahozni a köztudatba.

Megállapítja, hogy a napirend előtti felszólalások végére értek, a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítést teszi:

- Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 23. sorszámon szereplő képviselői interpelláció és az arra adott válasz, valamint az 1. sorszámú előterjesztéshez kapcsolódó módosítás később került kiküldésre.
- Javasolja, hogy a napirenden nem szereplő, később megküldött képviselői indítványokat a közgyűlés 24. és 25. napirendi pontként tárgyalja. Az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében a képviselői indítványokat napirendre felvettnek kell tekinteni.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
225/2015.(X.22.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. október 22-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el azzal a kiegészítéssel, hogy az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 24-es, valamint a 25-ös sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

1.
 - I. Az önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadásával és elidegenítésével kapcsolatos új önkormányzati rendelet megalkotása
 - II. Közszolgáltatási szerződés megkötése (1.)

2.
 - I. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítása
 - II. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (2.)

3. A helyi iparűzési adóról szóló 54/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása (3.)

4. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 58/2015. (III.26.) határozatának kiegészítése (4.)

5. Együttműködési megállapodás megkötése a Kecskemét-Széchenyivárosi Közösségépítő Egyesülettel (5.)

6. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara között megkötendő együttműködési megállapodás (6.)

- A 1 - 6. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

7. A szakképzést szolgáló ingó és ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala (7.)

8. A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása (8.)

9. A Petőfi városban található, kecskeméti 22175 hrsz-ú ingatlan (Petőfi park) egy részének telek-kiegészítésként történő értékesítése (9.)

10. A Kecskeméti Fürdő jegyárstruktúrája (10.)

- A 7 - 10. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

11. Döntés a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról (11.)

12.Fenntartói megállapodás megkötése a Ciróka Bábszínházzal (12.)

13.Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása (13.)

A 11 - 13. napirendi pontok előterjesztője: Mák Kornél alpolgármester

14.Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (14.)

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

15.A Településrendezési Terv módosításának véleményezése (15.)

(Az előterjesztés mellékletének elérhetősége:
<http://kecskemethu/uploads/TRT20151022.zip>)

16.Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó településrendezési szerződések (16.)

A 15 - 16. napirendi pontok előterjesztője: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

17.Beszámoló a 2015. II-III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről (17.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

18.Fellebbezés albérleti támogatás ügyben (18.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

19.Fellebbezések előterjesztése szociális ügyekben (19.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

* * *

BESZÁMOLÓK:

20.Beszámoló a helyben központosított közbeszerzési rendszer 2014. évi működéséről (20.)

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

21. Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2015" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről (21.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

TÁJÉKOZTATÓ:

22. Kecskemét Megyei Jogú Város Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzattal megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata (22.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

INTERPELLÁCIÓ:

23. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz Történelmi Témapark Kecskeméten tárgyban (23.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

INDÍTVÁNYOK:

24. Képviselői indítvány a külterületi mezőgazdasági ingatlanok forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyonba történő átsorolására vonatkozóan (24.)

25. Képviselői indítvány települési védelmi szervezet létrehozására vonatkozóan (25.)

(A KÖZGYŰLÉS A NAPIRENDI PONTOK MINDEGYIKÉT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

I. Az önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadásával és elidegenítésével kapcsolatos új önkormányzati rendelet megalkotása

II. Közszolgáltatási szerződés megkötése (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 31.128-5/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A fenti tárgyban egy új önkormányzati rendelet kerül most megalkotásra és ezzel együtt a KIK-FOR Kft-vel egy közszolgáltatási szerződés megkötésére kerül sor. 1999-ben készült lakásrendelet volt eddig hatályban, amit ugyan már többször módosított a közgyűlés, de végül 2015 februárjában arra tett javaslatot, hogy a lakásrendeletet vizsgálják felül. Mindehhez kapcsolódik egy 2000-ben megkötött megbízási szerződés a KIK-FOR Kft-vel, amelynek szintén több pontját kellett már módosítani. Ezt a megbízási jogviszonyt is egy új alapra kellett helyezni a megváltozott jogszabályi körülményeknek megfelelően.

A KIK-FOR Kft. mellett megköszöni az Esélyteremtési Bizottság aktív részvételét is a munkában, amely a Lakás Munkacsoportjával is többször tárgyalta a rendelet-tervezetet és javaslatokat fogalmazott meg elsősorban a szociális érzékenységre vonatkozóan.

Nagyon nagy igény van szociális bérlakásra, a fogadóóráján is rendszeresen tapasztalja ezt. 1500 db lakása van az önkormányzatnak, ami nem kevés – mutatva a város szociális érzékenységét - tehát összességében egy nagyon komoly lakásállományról és vagyontömegről beszélhetnek. A lakásállomány erőteljes felújítás és rekonstrukció előtt áll, amivel a jövőben szintén el kell kezdeni foglalkozni. Ezeket a szempontokat is figyelembe véve próbálta megalkotni az önkormányzat az új rendelet-tervezetet és megkötni a közszolgáltatási szerződést.

Úgy gondolja, hogy miután ezt a folyamatot egy széleskörű egyeztetésen keresztül vitte végig az önkormányzat, ezért reméli, hogy minden érintett észrevételét figyelembe tudták venni.

Végül jelzi, hogy a napirendhez tartozik egy írásos módosító javaslat is, amely később került kiküldésre.

Dobos József:

Nem érti, hogy miért kell évente új bérleti szerződést kötniük a bérlőknek. Ebben az esetben viszont évente kér beszámolót arról, hogy hogyan működik ez a rendszer. Ennek ugyanis van egy gazdasági, illetve egy erkölcsi része is. Sok embert kellemetlen helyzetbe hoznak az évente történő hosszabbítással, ezért véleménye szerint úgy kellene szerepelnie a rendeletben, hogy ha valaki nem fizeti a költségeket, akkor azzal a szerződést bontsák fel, vagy vizsgálják meg az egyéb lehetőségeket.

Meg kellene továbbá fontolni – ami Angliában is jól működik -, hogy a gázórára és a villanyórára feltöltő kártyás rendszert szereljének fel. Ezzel megoldódna az a

probléma is, hogy tudomása szerint 80 M Ft-os kintlévősége van ebből adódóan a KIK-FOR Kft-nek. Javasolja tehát, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy mennyibe kerül, illetve kivitelezhető-e, hogy feltöltő kártyás rendszer legyen bevezetve ezekben a lakásokban.

Király József:

Általában a magyar emberek ragaszkodnak a lakóhelyükhöz és azon a településen akarnak munkát találni és családot alapítani. Éppen ezért megdöbbenőnek találta, hogy a korábbi, tehát a rendszerváltást követő lakásrendeletekben is a szociális bérlakásokra 1 éves bérleti szerződéseket írt elő a város. A lakhatás jogát szociális alapon, véleménye szerint minimum 3 évre kellene meghatározni, de inkább 5 évre, hiszen a mai világban egyik pillanatról a másikra a családok életében olyan hatalmas változások általában nincsenek. Véleménye szerint egy ilyen gesztust meg lehetne tenni a Mercedes városában természetesen olyan módon, hogy minden évben folyamatosan figyeljék a családok életében bekövetkező változásokat.

Felül kellene vizsgálni tehát az 1 éves időtartamot a szociális bérlakások esetében. Egyetért azzal, hogy bizonyos helyeken szereljenek fel olyan mérőórákat, amelyek feltöltőkártyával működnek.

A 29.§ (6) bekezdésében az elidegenítést tiltó részt javasolja kiegészíteni azzal, hogy nemcsak országos műemlék, hanem helyi védett épület se kerülhessen elidegenítésre, eladásra.

Meg kell becsülni ugyanis a helyi védett épületeket is, ugyanis sokszor jobban kötődnek hozzá a kecskeméti emberek, mint egy országos műemlékhez.

Javasolja továbbá, hogy a 36.§ (1) bekezdéséből a „lehetőleg” szó kerüljön ki, ugyanis ha elad az önkormányzat lakást, akkor annak bevétele a lakásgazdálkodási keretbe kerüljön, amelyet a KIK-FOR Kft. köteles felújításra, vagy újabb lakás vásárlására stb. felhasználni.

Véleménye szerint a lakásvagyonnal úgy lehet megfelelően gazdálkodni, mint a földdel, azaz hogyha értékesít önkormányzati földet az önkormányzat, akkor annak bevétele a földvásárlási alapba kerül.

Nem találta a megfogalmazások között, hogy a közmunkások hogyan kaphatnak önkormányzati lakást. A munkaviszonyban lévők igényelhetnek lakást, de mi a helyzet a közmunkásokkal? Kb. 350 közmunkás van a városban, akik szintén a periférián élnek, hiszen nincs megfelelő munkájuk és a közmunkáért kapott bérből nagyon nehéz megélni.

A költségalapú bérleti díjak a KIK-FOR Kft-hez folynak be, mellyel a cég gazdálkodik. Véltetően az évente elkészülő beszámoló arról fog majd szólni, hogy mekkora pénzeszközzel rendelkezik a cég és mennyit költöttek el fenntartásokra, hiszen a közszolgáltatási szerződés szerint az önkormányzatnak ezt ellentételeznie kell.

A 4.§ (7) bekezdése szerint május 1-ig beszámolót készít a KIK-FOR Kft. a szociális ügyekben hatáskörrel rendelkező bizottság felé.

Véleménye szerint a közgyűlés elé kellene ezt a beszámolót terjeszteni, hiszen erről minden képviselőnek tudnia kell annál is inkább, mivel a szocialisták az említett bizottságban nem is képviseltetik magukat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az 1 éves bérleti jogviszonnyal kapcsolatosan elmondja, hogy ez alapvetően egy üzemeltetési és nem pedig jogszabályi kérdés. Üzemeltetési és szociális kérdéseket vet fel folyamatosan ez a gyakorlat. Amiatt lett 1 év az időtartam, – amely már évek óta működő gyakorlat - mert ebben az esetben év végén tudja a bérlő azt, hogy a tartozásaival el kell számolnia és így nem tud felhalmozni egy olyan tartozás állományt, amely utána teljesen kezelhetlenné válik. Azt is tudni kell, hogy ezeket a bérlőket sok esetben segíteni is kell abban, hogy egyáltalán hogyan osszák be a mindennapi kis bevételüket és hogyan fizessék ki a kötelező számlákat. Sokszor tanácsadással és egyéb módszerekkel is kell őket segíteni. Egyfajta lehetőséget biztosít ezáltal az önkormányzat arra, hogy így a bérlőnek biztosan beszélnie kell az önkormányzat munkatársaival és meg kell nézni, hogy a bérleti díjak és a közüzemi tartozások kiegyenlítésre kerültek. A közüzemi tartozások okoznak elsősorban problémákat, a bérleti díj az önkormányzat problémája, azt akár el is engedheti szociális alapon, de a közüzemi díjakról (gáz, víz, villany) nem dönthet az önkormányzat. Több esetben is előfordult, hogy egy-egy lakásnál milliós tartozások maradtak, ami miatt pedig nem lehetett kiadni a lakást, hiszen az állapota, illetve a kikapcsolt gáz-, víz- és villanyszámla dupla költséget keletkeztetett. Továbbra is az évenkénti bérleti szerződés meghosszabbítást javasolja, mivel ez egy ellenőrizhető folyamatra ad lehetőséget.

A helyi védettséggel kapcsolatban amiatt nem javasolja, hogy ez bekerüljön a rendeletbe az elidegenítést tiltó részbe, mivel jelenleg is vannak kijelölve olyan helyi védettség alatt álló épületek, amelyek teljesen használhatatlan állapotban vannak. Véleménye szerint először a helyi védettség alá tartozó épületeket kellene átvizsgálni, hogy utána tudják majd alkalmazni. Pl. a Csongrádi utcára gondol, ahol olyan állapotok uralkodnak, hogy ha az önkormányzat saját magát kötelezi arra, hogy helyreállítsa, akkor saját magát terhelné meg még nagyobb költséggel. Megfontolandó tehát a javaslat, de előtte át kellene nézni ilyen szempontból is a helyi védettség alá tartozó épületek listáját.

A beszámolóval kapcsolatban elmondja, hogy elsősorban a szociális ügyekben hatáskörrel rendelkező bizottság az, amelyik a lakáshasznosítási javaslatot is elkészíti, véleményezi és ezért kerül logikusan a beszámoló is a bizottság elé. Ha esetleg ez nem jól működik majd így, akkor SZMSZ-t is módosítani kell a bizottság hatáskörét illetően. Azt javasolja, – mivel az előttük álló év egy próbaév az új rendelet tekintetében - hogy nézzék majd meg, hogyan működik a rendelet és vonják le 1 év után a tapasztalatokat és akkor tegyék meg a módosítási javaslatokat.

A „lehetőleg” szót nem találta meg a rendelet-tervezetben Király József képviselő által említett bekezdésben.

Felkéri Dr. Mayer Endrét, a Szervezési és Jogi Iroda vezetőjét a kérdések megválaszolására.

Dr. Mayer Endre, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője:

Az „elsődlegesen” szó szerepel a rendelet-tervezet 36.§ (1) bekezdésében. A lakástörvény határozza meg konkrétan, kategóriánként, hogy mire lehet fordítani a lakásalap összegét. Ehhez képest az önkormányzat prioritást állítana fel, hogy mi az, amire elsősorban felhasználható a lakásalap bevétele, de amit a lakástörvény előír, azt természetesen nem lehet felülmúlni. A törvényben egy többes felsorolás szerepel, ehhez képest az önkormányzat egy sorrendet állított fel, hogy elsősorban a felújításokra kell fordítani a bevételt, hogy a karbantartással már nem helyrehozható ingatlanoknál is a lakásfunkciót meg lehessen tartani.

Az 1 éves időtartamú szerződéskötések kapcsán elmondja, hogy amikor a Lakás Munkacsoporttal és a KIK-FOR Kft-vel együtt végigtárgyalták a stratégiai feladat-ellátási keretrendszer, akkor merült fel az is, hogy 2011. év végén, amikor az ÁSZ vizsgálatot tartott, akkor az önkormányzat többek között arra is kötelezettséget vállalt, hogy a kintlévőségek behajtása érdekében a szükséges igazgatási és egyéb feladatokat ellátja. Ennek egyik pontja volt, hogy szélesebb körben került bevezetésre a lakásrendeletben az 1 éves szerződéskötés, mivel ez egy ellenőrzési pont. A szerződés lejártakor ugyanis számot kell adni a tartozásokról, mind a közműszolgáltatói, mind pedig a bérleti díjakkal kapcsolatban. Úgy tűnik, hogy ez a rendszer egy olyan segítség a bérlőknek, hogy jobban nyomon tudják követni, hogy a tartozásaik ne halmozódjanak fel. 5 éves szerződések esetén, a tapasztalatok szerint már az első időszakban is hajlamosak felhalmozni a tartozásokat, míg ha évről-évre kell erről beszámolni, akkor önmagukat is kötelezik a bérlők arra, hogy ne halmozzák fel a tartozásokat. Ha pedig méltányolható okokból van tartozás, akkor nekik segítséget tud nyújtani az önkormányzat azzal, hogy ha a 100.000 Ft-ot nem haladja meg a tartozás, akkor automatikusan is lehet hosszabbítani, ha ezt meghaladja, akkor az Esélyteremtési Bizottság dönt a hosszabbításról.

Az előrefizetés, kártyás mérőórák felszerelése már régóta felmerült megoldásként. Ezt próbálják is széles körben elterjeszteni, de csak a védett fogyasztó kezdeményezheti ennek a rendszernek a kiépítését, az önkormányzat nem minősül ennek, csak a bérlő. A bérlő részére kötelező jelleggel nem lehet előírni, hogy ezzel a lehetőséggel éljen. Amikor bejön az önkormányzathoz, vagy a KIK-FOR Kft-hez a bérlő, hogy problémája van, akkor elmondják neki ezt a lehetőséget is, de ez a saját döntése.

A közmunkásokkal kapcsolatban elmondja, hogy őket is figyelembe veszi a rendelet-tervezet két helyen is. Egyrészt amikor a foglalkoztatásra irányuló jogviszony fogalma megalkotásra került, akkor valamennyi olyan törvénynek a fogalomhasználatát, amelybe a közfoglalkoztatottak is beletartoznak, figyelembe vették. Amiatt nem akartak egyesével felsorolni minden jogviszonyt, mert akkor sokkal nagyobb lett volna a hibalehetőség. A foglalkoztatásra irányuló jogviszonyba tartozik az is, amikor a munka törvénykönyve szerinti munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll valaki. Ebbe beletartoznak a közfoglalkoztatottak is. Másrészt pedig amikor megállapították a szociális rászorultság esetén a maximális és a minimális jövedelmi határokat, akkor ezeket a közfoglalkoztatotti jövedelmekhez mérten állapították meg, az alsó határokat mindenféleképpen.

Egy fontos újítás, hogy a jövedelmi viszonyokban történő változásoknak a kezelését is lehetővé tenné a rendelet. Ennek alapján, amennyiben valaki szociális alapon kapott lakásbérletet, azonban idővel a jövedelme úgy megemelkedett, hogy már nem felel meg a szociális lakás kritériumainak, akkor költségalapon lehet vele szerződést hosszabbítani. Eddig az volt a gyakorlat, hogyha nem felelt meg a kritériumnak, akkor meg kellett szüntetni a szerződését. Ez egy nagy segítség lehet majd.

Ugyanígy működik a másik oldalról is. Azoknál a költségelvű lakásoknál, ahol nem teszi kötelezővé adott esetben egy támogatási szerződés, – pl. a Homokbányán – hogy költségelven adjon bérbe az önkormányzat és olyan jövedelmi változások történnek, hogy szociálisan rászorulttá válik valaki, akkor ne engedje az önkormányzat, hogy felhalmozódjanak a tartozások és később majd el kell ezért hagynia a lakást. Amennyiben igazolja ezt a bérlő, hogy megfelel a szociális kritériumoknak, akkor vele 1 évre szociális alapon lehet szerződést kötni. Amennyiben nem ilyen rövidtávú bérleti szerződés lenne, akkor ezeket a szempontokat nem lehetne mérlegelni. Ha van egy 5 éves szerződés, akkor azon nem lehet egyoldalúan módosítani, hogy kezelni tudják ezeket a helyzeteket. Olyan dinamikus rendszert próbál most kialakítani tehát az önkormányzat, amelyben ezeket az elveket figyelembe lehet venni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni irodavezető úr válaszait, illetve a rendelet-tervezet kidolgozása alatt is képviselt szakmaiságot és együttműködést, melynek eredményeként jegyző asszonnyal közösen egy nagyon jó rendelet-tervezetet sikerült összeállítani jogi és egyéb szempontból is ebben a témában.

Az 1 éves időtartammal kapcsolatos vitához még hozzáteszi, hogy a tapasztalata szerint az az elgondolás az emberek részéről, hogy az önkormányzatnak végleges lakást kell adnia. A szociális lakásállomány azonban alapvetően nem azt a célt szolgálja, hogy az önkormányzat otthonhoz juttassa a város lakosságát, hiszen akkor 115 ezer embernek kellene otthont biztosítania. Átmeneti segítséget kell nyújtania az önkormányzatnak az ilyen helyzetbe került családok és személyek számára.

Dobos József:

Elhangzott, hogy egy óriási vagyonról van szó, 1500 önkormányzati lakásról, ezért ismételtén javasolja, hogy az évente készülő beszámoló kerüljön be a közgyűlés elé is, ne csak a bizottság elé, hogy a képviselők lássák, mi történt addig. Vagy a bizottság terjessze be a közgyűlés elé. Így majd el tudják dönteni, hogy valóban jó döntés-e az évenkénti felülvizsgálat a bérleti szerződések kapcsán, vagy sem. Ebben az esetben lehet ezt csak támogatni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A bizottság nyilvános ülésen tárgyalja a beszámolót, illetve a bizottság mellett munkacsoportok és külső bizottsági tagok is dolgoznak. A bizottságokat annak érdekében hozták létre, hogy szakmai és tartalmi dolgokkal foglalkozzanak.

Továbbra is azt mondja tehát, hogy amennyiben nem működik ez a rendszer, akkor felül fogják vizsgálni és behozzák a közgyűlés elé.

A KIK-FOR Kft. esetében is működik felügyelő bizottság, amelybe az MSZP is delegált képviselőt, azaz rengeteg olyan kontroll pontja van a munkának, amely nem egyoldalú, hanem egy teljes demokratikus döntési folyamaton megy keresztül. Mindenkinek megvan a lehetősége, hogy ebben aktívan részt vegyen, hiszen be lehet menni arra a bizottsági ülésre valamennyi képviselőnek, amelyen ezt a napirendet tárgyalják és részt vehetnek tanácskozási joggal.

Király József:

Véleménye szerint válasszák szét a KIK-FOR Kft-t és a lakásügyet. A Kft. egy gazdálkodó szervezet, amelyet az önkormányzat hozott létre és az a feladata, hogy megfelelő módon kezelje a lakásokat, amelyet vélhetően meg is fog oldani, de a cégnek kicsit más az érdeke, mint az önkormányzatnak. Nem tudja elfogadni azokat az indokokat, hogy a képviselőknek elsősorban abból a szempontból kell ezt a kérdést megközelíteni, hogy hogyan jó a KIK-FOR Kft-nek és hogyan tudja adott esetben a cég kezelni azt a helyzetet, hogy a tartósan nem fizetőket valamilyen módon kitegyék a lakásból, vagy hogyan ne hosszabbítsák meg a szerződést.

Ő arról beszélt eddig is, hogy adott esetben sajnos nem átmeneti lakások ezek a szociális bérlakások. Meg lehet kérdezni a KIK-FOR Kft-től is, hogy mióta laknak a szociális bérlakásokban a bérlők, általában nem 1 vagy 2 éve, mivel sokan képtelenek önálló lakáshoz jutni, vagy egy fizetős bérleményt fizetni. Ezért gondolja azt, hogy vizsgálják ezt felül, mivel az évenkénti hosszabbításokat kicsit megalázzónak tartja. Minél hosszabb bérleti időre lenne szükség, hogy az adott család tudjon tervezni. Családon belül is lehetnek mélypontok, esetleg keresetnövekedés is bekövetkezhet, de ez még nem azt jelenti, hogy a következő évben már nincs visszaesés.

A védett épületekkel kapcsolatban pedig azt javasolja, hogy most ne értékesítse ezeket az épületeket az önkormányzat, hanem járják körbe, hogy mi a probléma pl. a Csongrádi utcai épületekkel. A védett épületek esetében arra kell törekedni, hogy megmentse őket. Lehet, hogy lesz erre más megoldás is, minthogy eladják. Nem ismeri pontosan a helyzetet, ezért azt kéri, hogy függesszék fel ezek eladását és beszéljék át.

Megköszöni, hogy választ kapott a kérdéseire. Úgy gondolja, hogy megnyugtató a közmunkások esetében adott válasz, azaz hogy ők is hozzájuthatnak önkormányzati lakáshoz.

Továbbra is azt javasolja, hogy az 1 éves időtartamot emeljék meg.

Engert Jakabné:

Király József képviselőnek jelzi, hogy a Lakás Munkacsoport nagyon keményen dolgozott együtt a KIK-FOR Kft-vel és a Polgármesteri Hivatal munkatársaival ezen a rendelet-tervezeten. A munkacsoportban pedig az MSZP frakció képviselőjében – hasonlóan a többi frakcióhoz – is jelen volt szakember, aki nagyon aktívan részt is vett a munkában. Valóban nagyon sok vita és észrevétel volt az említett 1 éves

időtartam miatt, de az elmúlt 4 év tapasztalata is azt mutatja, hogy a bizottsági ülésekre alig került be olyan meghosszabbítás, ahol a tartozások nem voltak felhalmozva. Szociálisan nagyon érzékenyen próbálták ezt kezelni eddig is és bízik abban, hogy a most kidolgozásra került rendszer is ugyanolyan szociálisan érzékenyen fogja tudni ezt a kérdést kezelni és a bizottságnak, illetve a munkacsoportnak folyamatos rálátása és hatása lesz erre. A beszámolót ugyanis előzetesen a Lakás Munkacsoport fogja megtárgyalni, hiszen éppen azért hozták létre, hogy megalapozott, jó döntéseket hozzanak a bizottságban is.

Kéri tehát, hogy támogassa a testület a rendelet-tervezetet és a következő 1 évben el lehet majd dönteni, hogy jó-e így a rendszer. Amennyiben nem, akkor vissza lehet rá térni és módosítani lehet.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A tervezési képességgel és lehetőséggel kapcsolatban elmondja, hogy amikor a jogban arról beszélnek, hogy valaki képes-e teljesíteni, akkor két dologról szoktak beszélni. Van-e szándéka, illetve van-e lehetősége. Úgy gondolja, hogy az a jogszabályi rendelkezés, hogy 5 évente lehet felülvizsgálni egy-egy szociális bérlakás szerződést, az ugyan lehetőséget ad arra, hogy hosszú távon tervezzen a lakó, de nem kényszeríti rá. Abban az esetben, amikor a választópolgár azon gondolkodik, hogy van-e neki arra kényszerítő ereje egy 5 éves bérleti szerződésnél, hogy fizessen, akkor arra a következtetésre jut, hogy ráér még. Tehát arra próbálja rávenni az önkormányzat ezeket az embereket, hogy maguk is próbáljanak meg minél többet megtenni annak érdekében, hogy ebből a helyzetből kijussanak.

A védett épületek esetében úgy gondolja, hogy a védettség nem függ a tulajdonostól. Sőt sok esetben az önkormányzatnál sokkal jobb tulajdonos is lehet, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy értékesíti az adott lakást. Ennek a mérlegelése azonban majd az adott vételi szándéknál kell, hogy megtörténjen, nem pedig ennél a rendeletnél.

A bizottsági hatáskör megváltoztatásával kapcsolatban annyit jegyez meg, hogy amikor elkezdték ezt a munkát, akkor a szubszidiaritás elve alapján úgy gondolták, hogy minden döntést ott hozzanak meg, ahol a legtöbb információ áll rendelkezésre az adott témában és a legtöbb lehetőség van egy-egy vita végig vitelére. A közgyűlésen erre akár az idő rövidsége miatt sincs akkora lehetőség, mint egy bizottsági ülésen. Elhangzott már, hogy ezek a bizottsági ülések nyilvánosak, de ha zártak lennének, akkor is részt vehetnének rajta a képviselők, felszólalhatnak, elmondhatják a véleményüket, tehát nincsenek kizárva azok a képviselők és frakciók sem, akik nem tagjai a bizottságnak. A döntést a véleményükkel tudják befolyásolni.

Végül pedig az alábbi jogtechnikai módosítást teszi:

A rendelet-tervezet 8.§-ában található egy hivatkozás a (3) bekezdésre, de nincs ilyen bekezdés, a kivétel a 9.§-ra vonatkozik. Tehát azt javasolja, hogy a (3) bekezdés helyett a 9.§-ra való utalás szerepeljen a 8.§-ban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A módosító javaslatot felvállalja.

Kiemeli, hogy ebben az esetben is – hasonlóan a többi rendelethez - amennyiben a gyakorlat azt kívánja, hogy módosítsanak a rendeleten, akkor azt természetesen be fogják hozni a közgyűlés elé.

Dobos József:

Hangsúlyozza, hogy ő nem azt javasolta, hogy vegyék el a bizottság jogkörét. Korábban is úgy működött a rendszer, hogy a bizottságok dolgoztak, majd behoztak egy beszámolót a közgyűlés elé. A jelenlegi rendszer alapján azonban nem kerülne be a közgyűlés elé a beszámoló. Azt kérte, hogy legyen nyilvános a közgyűlés ülését néző emberek előtt is az 1500 lakást magában foglaló vagyonnak a helyzete, azaz a lakosság is legyen tájékoztatva. Azt kéri tehát, hogy kerüljön be a közgyűlés elé is véleményezésre az anyag.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A szociális érzékenységet nézve lehetne ebben az esetben arról vitatkozni, hogy folyamatosan arról számoljanak-e be, hogy mennyi családnak és személynek milyen összegű kintlévősége és tartozása van. Nyilvánosan ezt bemutatni, erkölcsileg és etikailag kicsit megkérdőjelezhető, még akkor is, ha nem név szerint, hanem csak darabszámilag lenne felsorolva.

Azt látja, hogy minden képviselő jót akar, közös a cél és azt szeretnék, hogyha a hátrányos helyzetben lévőket minél jobban ki tudná az önkormányzat szolgálni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester módosító javaslatát felvállalta. Megkérdezi, hogy Király József képviselőnek volt-e módosító javaslata.

Király József:

Nem a mikrofonba, de kéri, hogy szavazzanak arról, hogy 1 év helyett 3 év legyen az időtartam.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, ki ért egyet Király József képviselő módosító javaslatával, azaz hogy az 1 éves időtartam 3 évre módosuljon a rendelet-tervezetben.

(Szavazáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet- tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
226/2015. (X.22.) határozata
Közszolgáltatási szerződés megkötése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 31.128-5/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a KIK-FOR Kft. által – az önkormányzat és a társaság között fennálló megbízási szerződés alapján – jelenleg is üzemeltetett önkormányzati tulajdonú lakásokat és egyéb helyiségeket a KIK-FOR Kft. részére haszonkölcsönbe adja 10 év határozott időtartamra, a határozat mellékletét képező **közszolgáltatási szerződés szerinti feltételekkel**.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a **közszolgáltatási szerződés aláírására**.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály
és általa: KIK-FOR Kft.

226/2015.(X.22.) határozat melléklete

**KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN
LÉVŐ LAKÁSOK BÉRBEADÁSA CÉLJÁBÓL**

amely létrejött egyrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, Fizetési számlaszám: 11732002-15337544, KSH száma: 15724540-8411-321-03, adószáma: 15724540-2-03), mint haszonkölcsönbe adó (a továbbiakban: Kölcsönadó)

másrészről

KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. (6000 Kecskemét, Csányi János körút 14., képviseli: Minda Imre László ügyvezető igazgató, pénzforgalmi jelzőszám: 11732002-20324548-00000000, Statisztikai számjel: 110 31600 7032 113 03, cégjegyzék szám: 0309 102506), mint haszonkölcsönbe vevő (a továbbiakban: Kölcsönvevő) között az alábbiak szerint.

A szerződő felek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 9. pontja, a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről, elidegenítéséről, valamint a bérleti díj és a külön szolgáltatások díjának megállapításáról szóló /2015. (.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Lakásrendelet), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseire figyelemmel az alábbi közszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötik meg:

I. PREAMBULUM

1. Felek rögzítik, hogy az Mötv. 13. § (1) bekezdése szerint a Kölcsönadó feladata a helyben biztosítható közfeladatok ellátása körében a lakásgazdálkodás.
2. Felek rögzítik, hogy nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben hasznosítható.
3. Felek megállapítják, hogy Kölcsönadó az önkormányzati tulajdonú lakáscélú ingatlanok üzemeltetése és hasznosítása céljából alapított KIK-FOR Kft. (Kölcsönvevő) kizárólagos tulajdonosa.

4. Felek megállapítják, hogy Kölcsönvevő 2000. óta a felek között 2000. július 5. napján létrejött megbízási szerződés alapján (továbbiakban: Megbízási Szerződés) a Kölcsönadó tulajdonában lévő ingatlanokra vonatkozóan teljes körű kezelési, üzemeltetési, karbantartási és felújítási feladatokat lát el. Felek a Megbízási Szerződést több alkalommal kiegészítették és módosították: A 2001. november 26. napján kelt kiegészítéssel a Kecskemét Homokbányán költségalapon meghatározott lakbérű 120 db, majd 2002. november 5. napján kelt újabb módosítással további 120 db önkormányzati tulajdonú lakás teljeskörű működtetésére tekintettel egészítették ki és módosították a Felek a Megbízási Szerződést. A 2005. szeptember 16. napján kelt 1. számú módosítással a Megbízási Szerződés I. számú mellékletnek a személyszállítás szolgáltatás biztosítására vonatkozó 4.4. pontját a Felek hatályon kívül helyezték.

5. Szerződő felek rögzítik, hogy jelen Szerződésben meghatározott közszolgáltatási feladat az Európai Unió működéséről szóló szerződés alapján általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak minősül.

6. Szerződő felek rögzítik továbbá azt is, hogy a Szerződés megfelel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló 2012/21/EU európai bizottság határozatban (HL L 7. 2012. 01.11., 3. o.) foglaltaknak. . A 2012/21/EU európai bizottsági határozat alapján a felek jelen Szerződésben rögzítik azon kompenzációnak a mértékét, kiszámításának és teljesítésének módját, valamint feltételeit, amelyet a Kölcsönadó anyagi juttatásként nyújt a Kölcsönvevőnek, a közszolgáltatási kötelezettség Kölcsönvevő általi teljesítésének ellentételezéseként annak érdekében, hogy a közszolgáltatási kötelezettségből eredő költségek fedezete biztosított legyen. Kölcsönadó Kölcsönvevő részére ésszerű nyereséget nem nyújt.

7. Kölcsönadó és Kölcsönvevő a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján átlátható szervezet.

8. Kölcsönvevő az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal arra, hogy

a) a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,

b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,

c) a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

II. A FELEK JOGAI ÉS KÖTELESSÉGEI

1. Kölcsönvevő az Möt. 13. § (1) bekezdés 9. pontja szerinti lakásgazdálkodási közszolgáltatási feladatokat a Lakásrendeletben foglaltak, jelen Szerződés, a Megbízási Szerződés és a Kölcsönadó közgyűlése szociális ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottsága által jóváhagyott mindenkor hatályos lakáshasznosítási javaslat szerint látja el.

2. Kölcsönadó a Kölcsönadó tulajdonában álló 1. mellékletben szereplő lakásokat (a továbbiakban: Lakások) közfeladat ellátása céljából haszonkölcsönbe adja, Kölcsönvevő az általa megtekintett állapotban haszonkölcsönbe veszi.

3. A Kölcsönvevő által gyakorolt bérbeadási jogokat és ellátott egyéb feladatokat a Szerződés 2. melléklete tartalmazza.

4. A bérbeadási jogok gyakorlására vonatkozó eljárási szabályokat a Szerződés 3. melléklete tartalmazza.

5. Kölcsönvevő a Lakásokat közfeladat ellátás körében jogosult harmadik személynek bérbe adni a Lakástörvényben és a Lakásrendeletben foglalt feltételekkel.

6. Kölcsönvevő a Lakásokat jelen szerződéses jogviszony alapján időlegesen birtokában tartja, ezért a Ptk. 5:1. § alapján birtokosnak minősül. Ennek megfelelően Kölcsönvevő – a

II/5. pont szerinti bérbeadás körében – a Ptk. 5:3. § szerint jogosult a Lakások használatát albirtokosra átruházni, továbbá Kölcsönvevőt a Ptk. 5:5. § értelmében saját jogán megilleti a birtokvédelem is.

7. Kölcsönvevő köteles a Lakásokat rendeltetésüknek megfelelően használni, fenntartani és állagát megóvni. Kölcsönvevő a Lakások jelen szerződés szerinti működtetését saját felelősségére végzi.

8. A Lakások karbantartásáról a Kölcsönvevő a Megbízási Szerződés szerint gondoskodik, míg a felújítások, beruházások érdekében Felek a Megbízási Szerződés 12. pontja alapján az építési munkákra évente külön megállapodást kötnek.

9. Felek megállapodnak, hogy a Kölcsönadó jelen szerződés időtartama alatt a Lakásokra vonatkozóan vagyonbiztosítási szerződést köt, illetve a meglévő vagyonbiztosítást hatályában fenntartja.

10. A hatályos energetikai tanúsítvánnyal nem rendelkező Lakások energetikai jellemzőit bérbeadásuk esetén Kölcsönvevő tanúsítja.

11. Kölcsönvevő kötelezettséget vállal arra, hogy egyes Lakások megüresedése után haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül a Lakásokhoz tartozó közüzemi főmérő órákat a saját nevére átíratja.

12. Felek megállapodnak abban, hogy a Lakásokra vonatkozó üresen állás költségei Kölcsönvevőt terhelik.

13. Felek tudomásul veszik, hogy a Szerződésben foglalt feladatok elvégzéséhez Kölcsönvevő mindenkor igénybe veheti harmadik személy közreműködését, ha az igénybevétel az adott feladat ellátását gyorsabbá, olcsóbbá, szakszerűbbé, célszerűbbé vagy korszerűbbé teheti. Kölcsönvevő a harmadik személy munkájáért sajátjaként felel.

14. Kölcsönvevő a Lakásokban köteles a Lakásrendeletben foglaltak szerinti bérleményellenőrzést végezni. Amennyiben a Kölcsönvevő a bérleményellenőrzések

valamelyikét elmulasztja, vagy a bérleményellenőrzések lefolytatása ellenére a Lakás állagában nagymértékű romlás következik be – akár a Kölcsönvevő által elmulasztott állagmegóvó munkálatok elvégzésének elmaradása, akár az ingatlan bérlője által okozott károk elhárításának elmaradása miatt – a Kölcsönvevő a bérlővel egyetemlegesen felel ezen károkért. A Kölcsönvevő mentesül a felelősség alól, ha igazolja, hogy a károk elhárításához, valamint az ingatlan állagának megóvásához szükséges intézkedéseket megtette, beleértve a kár bekövetkezése után tett megfelelő intézkedéseket is (pl. bérlő felszólítása, vagy rendőrségi feljelentés megtétele).

15. A Kölcsönvevő a Lakásokat nem idegenítheti el, azokat nem terhelheti meg.

16. A Lakások elővásárlási jogosult részére történő értékesítésével, az üresen álló és gazdaságosan fel nem újítható lakások értékesítése érdekében szükséges pályázatokkal kapcsolatos ügyek előkészítése, adás-vételi szerződések előkészítése és lebonyolítása azzal, hogy a pályázati kiírás jóváhagyására, az értékesítésre vonatkozó döntést az Kölcsönadó hozhat, az adásvételi szerződést vagy a Kölcsönadó képviselője vagy annak eseti meghatalmazása alapján a Kölcsönvevő írja alá és a bevétel az önkormányzatot illeti meg, illetve a felek egymással elszámolhatnak a felmerülő kiadásokkal kapcsolatban.

III. A KÖZSZOLGÁLTATÁSOK ELLENETÉTELEZÉSE

1. Kölcsönadó a bérbeadói jogok és egyéb feladatainak ellátása érdekében a Kölcsönvevő által biztosított közszolgáltatások III/3. pontban felsorolt költségei ellentételezésére évente támogatást (a továbbiakban: Kompenzáció) nyújt az alábbi feltételek mellett.

2. A Kompenzáció általános működési célra nyújtható a 4. melléklet szerinti számítási módszertan alapján a közszolgáltatással összefüggő bevételekkel nem fedezett kiadásai erejéig a III/3. pontban foglalt költségekre vonatkozóan.

3. A Bérbeadás költségei:

- a) Lakások fenntartása,
- b) a Lakások üresen állása,
- c) Lakások bérbeadása,

- d) bérlők által nem rendezett közüzemi díjak megfizetése,
- e) fűtéselszámolás,
- f) Lakások gázbiztonsági felülvizsgálatával összefüggésben keletkezett kiadások,
- g) Lakásokkal kapcsolatos kéményseprő ipari közszolgáltatással összefüggő intézkedések,
- h) Lakások energetikai tanúsítványának díja,
- i) a bérbeadással kapcsolatos 2. melléklet szerinti feladatok ellátásával összefüggő személyi, dologi jellegű, közvetített szolgáltatásokkal kapcsolatos és egyéb ráfordítások közvetlen és a közvetett kiadások feladatarányos részének

költségei.

4. A Kompenzáció mértéke nem haladhatja meg a bérbeadói jogok és egyéb feladatok ellátásának költségei és az azokkal összefüggésben keletkezett bevételek különbségét. A fent írt keretek között Kölcsönadó a mindenkor hatályos költségvetési rendeletében meghatározott előirányzat mértékéig biztosít Kompenzációt. A támogatás mértékét a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikke szerint kell megállapítani. A támogatás mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatás ellátásának nettó költségét, azaz a közszolgáltatás működtetésével kapcsolatban felmerült költségek és az ezzel összefüggésben keletkezett bevételek különbségét.

A 2012/21/EU bizottsági határozat 2. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében a kompenzáció mértéke feladatonként nem haladhatja meg évenként a 15 millió eurót.

Amennyiben a Kölcsönvevő a közszolgáltatás körén belül és kívül is végez tevékenységeket, akkor a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének (9) bekezdése értelmében a közszolgáltatás költségeit és bevételeit a többi szolgáltatásától elkülönítve kell kimutatnia belső számláiban, a költségek és bevételek elkülönítésének paramétereivel együtt. A közszolgáltatáson kívül eső tevékenységek költségei magukban foglalják az összes közvetlen költséget, a közös költségek arányos részét és a megfelelő tőkemegtérülést. E költségekre nem adható ellentételezés.

Ha a Kölcsönvevő a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó támogatásban részesül, a Kölcsönvevőnek a túlkompenzációt vissza kell fizetnie. Amennyiben a túlkompenzáció összege nem haladja meg az átlagos éves ellentételezés összegének 10 %-át, a túlkompenzáció átvihető a

következő időszakra, és levonható az arra az időszakra fizetendő támogatás összegéből. A Kölcsönvevő a támogatásról olyan elkülönített elszámolást köteles vezetni, amelyből a 2012/21/EU bizottsági határozat 5. cikkének (2)-(4) bekezdésben meghatározott követelmények ellenőrizhetők.

5. Kölcsönadó a mindenkori költségvetési előirányzat erejéig külön támogatási szerződések alapján biztosítja a tárgyévi Kompenzációt Kölcsönvevő részére. A támogatási szerződések jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik és csak azzal együtt értelmezhetők.

6. Tárgyév január 1. napjától a tárgyévre vonatkozó támogatási szerződés megkötéséig Kölcsönvevő a megelőző évi Kompenzáció azonos időszakra esedékes, arányos összegére jogosult, mely összeg a tárgyévi Kompenzációba beszámít.

7. Kölcsönvevőnél a Kompenzáció felhasználásával kapcsolatban pénzügyi nyereség nem képződhet, Kölcsönadó a támogatás keretében ésszerű nyereséget nem biztosít. a nyújtott Kompenzáció a 2012/21/EU bizottsági határozattal összhangban nem haladhatja meg a közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges nettó költséget. Kölcsönvevő a Kompenzációt kizárólag a jelen megállapodásban meghatározott célra használhatja fel.

8. Kölcsönvevő a Kompenzáció rendeltetésszerű felhasználásáról az 5. pontban meghatározott támogatási szerződésben foglaltak szerint szakmai és pénzügyi számadási kötelezettséggel rendelkezik.

9. Kölcsönvevő a közszolgáltatási tevékenységeiről Kölcsönadó felé a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti éves beszámolóban ad számot a tárgyévet követő május 31-ig, melyet Kölcsönadó lakásgazdálkodási feladatokat ellátó szervezeti egységéhez kell benyújtania.

10. Kölcsönvevő a Kompenzáció felhasználásáról a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti éves beszámolóval egyidejűleg kell elszámoljon a tárgyévet követő május 31-ig, melyet Kölcsönadó Gazdálkodási ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységéhez kell benyújtania.

IV. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

1. A Szerződést felek 10 éves határozott időtartamra, 2015. november 1. napjától 2025. október 31. napjáig kötik.
2. A Szerződés kizárólag a Szerződő Felek közös megegyezésével, írásban módosítható.
3. Szerződő Felek a Szerződést közös megegyezéssel, írásban bármely időpontban jogosultak megszüntetni.
4. Kölcsönadó a Szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha
 - a) Kölcsönvevő súlyos szerződésszegést követ el,
 - b) Kölcsönvevő vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely szervezet a Szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
5. Kölcsönvevő a Szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha
 - a) Kölcsönadó súlyos szerződésszegést követ el
 - b) Kölcsönvevő a közfeladatot nem tudja ellátni.
6. A Felek a Szerződés teljesítése kapcsán kölcsönösen együttműködni kötelesek.
7. Felek tudomásul veszik, hogy a 2012/21/EU bizottsági határozat 8. cikke értelmében 10 (tíz) éves iratmegőrzési kötelezettségük van. Kölcsönvevő minden, a kompenzáció számításához kapcsolódó iratot a kompenzáció odaítélését követő 10 (tíz) évig köteles megőrizni és a Kölcsönadó ilyen irányú felhívása esetén köteles azokat bemutatni.
8. Kölcsönvevő minden olyan gazdasági eseményről, mely a szerződés tárgyát képező ingatlanok értékében változást eredményez, a tárgyhót követő hónap 10. napjáig feladást készít, melyről Kölcsönadóval egyeztet.
9. A Kölcsönadó jogosult - illetve jogszabályban meghatározott esetekben köteles – a Kölcsönvevő Szerződésben vállalt kötelezettségei teljesítését – saját maga vagy szakértő

bevonásával – ellenőrizni. Az ellenőrzés költsége a Kölcsönadót terheli.

Kölcsönvevő köteles az ellenőrzés során a Kölcsönadó képviselőivel - ideértve a Kölcsönadó által megbízott szakértőket is - együttműködni, számukra minden az ellenőrzés elvégzéséhez ésszerűen szükséges támogatást megadni Így különösen, de nem kizárólagosan: számviteli nyilvántartásaiba betekintést engedni, valamint a Közszolgáltatási Tevékenységére, illetve egyébként gazdálkodására vonatkozó minden rendelkezésre álló vagy ésszerű erőfeszítéssel kinyerhető adatot és információt megadni.

Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy helyszíni ellenőrzésre nem kizárólag előzetesen egyeztetett időpontban kerülhet sor azzal, hogy a helyszíni ellenőrzés az indokolt és szükséges mértéket meghaladóan nem zavarhatja a Közszolgáltatási Tevékenység Kölcsönvevő általi ellátását.

Az ellenőrzés tapasztalatairól 10 munkanapon belül a Kölcsönadó írásban tájékoztatja a Kölcsönvevőt. A Kölcsönvevő jogosult az ellenőrzés megállapításaira 10 munkanapon belül észrevételt tenni.

10. A Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk, Nvtv, Lakástörvény, Lakásrendelet, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései az irányadók.

11. Amennyiben Felek a Szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskemét-i Törvényszék kizárólagos illetékességét.

A szerződés mellékletei

A Szerződés elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:

1. melléklet Az önkormányzat tulajdonában álló lakásokról
2. melléklet: Bérbeadói feladatok
3. melléklet: Eljárási rend
4. 4. melléklet: A kompenzáció számítási módszere

Szerződő Felek jelen Szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és egyező értelmezés után jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2015. október

Szemereyné Pataki Klaudia
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
polgármester
Kölcsönadó

Minda Imre László
KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.
ügyvezető igazgató
Kölcsönvevő

(A közszolgálati szerződés 1.sz melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között az 1. napirendi pont mellékleteként.)

2. melléklet

FELADATLISTA

A jelen mellékletben megfogalmazott tevékenységek egyrészt kötelezettségek, másrészt a szerződés alapján a Kölcsönadó által a Kölcsönvevő részére biztosított további jogosultságok.

- 1.** Döntés a bérlő személyéről,
- 2.** Hozzájárulás bérlőtársi szerződés megkötéséhez,
- 3.** Hozzájárulás Lakásba történő befogadáshoz,
- 4.** Hozzájárulás tartási szerződés megkötéséhez,
- 5.** Hozzájárulás lakáscseréhez,
- 6.** Hozzájárulás albérletbe adáshoz,
- 7.** Hozzájárulás Lakás átalakításához, felújításhoz,
- 8.** Hozzájárulás bérleti jog folytatásához,
- 9.** Hozzájárulás felújítási munkák lakbérbetudásához,
- 10.** Az üresen álló Lakásokra vonatkozó közüzemi szerződésekkel, szolgáltatásokkal kapcsolatos ügyek,

11. Hozzájárulás a Lakásrendelet hatályba lépésekor a fiatal házasok otthonában lévő lakásra vonatkozóan fennálló lakásbérlet bérlője kérelmére az önkormányzat javára zárolt lakástakarékpénztári megtakarítás feloldásához,
12. Döntés lakásbérleti szerződés meghosszabbításáról és közös megegyezéssel történő megszüntetéséről.

3. melléklet

ELJÁRÁSI REND

1. A kérelmeket minden esetben a KIK-FOR Kft.-hez kell benyújtani, melynek munkatársai a szükséges előkészítő munkát elvégzik.
2. Az előkészületi munkák a következők:
 - az ügyfél jövedelmi és vagyoni viszonyaira, családi és lakáskörülményeire vonatkozó átfogó környezettanulmányok készítése,
 - bérlemény ellenőrzések végzése,
 - közüzemi szolgáltatói igazolások bekérése az ügyféltől,
 - jövedelemigazolások bekérése az ügyféltől,
 - közüzemi szolgáltatókkal kapcsolattartás, valamint
 - minden olyan dokumentum beszerzése, körülmény feltárása, amely az ügy érdemi elbírálásához szükséges.
3. Az előkészületi munka lebonyolítását követően a KIK-FOR Kft. a feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben érdemi döntést hoz.
4. Azokban az ügyekben, amelyeknél a Kölcsönadó fenntartotta magának a hatáskör gyakorlását, – így a Lakásrendelet 6. § (3) bekezdésében, 9. §-ában és 12. § (12) bekezdésében szabályozott esetekben – a kérelem benyújtásától számított 8 napon belül a Kft. a saját szakmai véleményével ellátva továbbítja a Polgármesteri Hivatal ezen ügyekért felelős szervezeti egysége felé a kérelem elbírálásához szükséges dokumentumokat. Azonnali döntést igénylő

esetben a KIK-FOR Kft. haladéktalanul, rövid úton (pl. e-mail) köteles ezt megtenni.

4. melléklet: A kompenzáció számítási módszere

A kompenzáció számítási módszere, általános követelmények

A kompenzációszámítás általános követelményei

A kompenzáció összege: a közszolgáltatási tevékenység költségeinek ellentételezését biztosítja. A közszolgáltató részére ésszerű nyereség biztosítására nem kerül sor.

A kompenzáció formája: a közszolgáltatási tevékenység végzéséért az Önkormányzat által fizetett támogatás, ha a számított kompenzáció értéke pozitív. Ellenkező esetben a közszolgáltató által az Önkormányzatnak fizetett visszatérítés.

A kompenzációt közszolgáltatási tevékenységként az alábbi fő összefüggés szerint kell számítani:

A számítás alapja a közszolgáltató könyvviteli rendszereiben a számvitelről szóló törvény előírásai alapján szereplő és dokumentált gazdasági események.

Kompenzációt növelő tételek:

- + közszolgáltatási tevékenység összes közvetlen és közvetett költsége
- + közszolgáltatási tevékenység összes közvetlen vagy közvetett ráfordítása
- + közszolgáltató közvetlen és közvetett szervezeti költségei
- + közszolgáltató egyéb költségei és ráfordításai
- + fizetett kamatok és pénzügyi ráfordítások
- + üresen állással kapcsolatos közüzemi díjak

Kompenzációt csökkentő tételek:

- Az Önkormányzat, vagy harmadik fél által fizetett, a közszolgáltatással összefüggésben a közszolgáltatónál keletkezett bármilyen bevétel, kiszámlázott díj;
- Bármely követelés kapcsán beszedett kamatok és költségtérítések

Kompenzációt növelő tételek – Kompenzációt csökkentő tételek = Kompenzációigény

Kompenzáció, ha az eredmény pozitív; visszatérítési kötelezettség, ha az eredmény negatív.

A kompenzáció számításánál azon indokolt költségeket lehet figyelembe venni, amelyek az alábbi kritériumokat teljesítik:

A költségeknek a közszolgáltatási kötelezettség teljesítése érdekében kell felmerülniük, azaz

- a költségeknek a közszolgáltatónál kell felmerülniük és ezeknek a számviteli nyilvántartásban, egyéb nyilvántartásokban rögzítve kell lenniük,
- a költségek elszámolásának a számviteli törvény, a közszolgáltató számviteli politikája szabályainak kell megfelelnie,
- az elismerhető közreműködői költségek és egyéb beszerzések esetében a Kbt. és a beszerzési szabályzat előírásainak kell megfelelni.

Közszolgáltatási tevékenység költsége: a közszolgáltatási tevékenységgel kapcsolatosan felmerülő költségek és ráfordítások összessége.

A közszolgáltató a számviteli törvény szerinti éves beszámolót készít, amely összköltségeljárással készített eredménykimutatást tartalmaz.

A közszolgáltatási tevékenység biztonságos, megfelelő minőségű ellátásával kapcsolatosan felmerülő, a folyamatos működéshez, fenntartáshoz szükséges (éven belül vagy éven túl) ismétlődő jelleggel felmerülő valamennyi költség, ráfordítás összessége a közszolgáltatás elismert költsége.

Egyéb tevékenység nyeresége: Az egyéb tevékenység bevételeink és költségeinek, ráfordításainak különbsége.

A költségelszámolás módszere és elvei

A közszolgáltató az egyéb tevékenységekkel és a közszolgáltatási tevékenységgel kapcsolatosan felmerülő költségeit, ráfordításait, illetve bevételeit egymástól elkülönítetten tartja nyilván.

A közszolgáltató az egyes közszolgáltatási tevékenységek ellátása során az egyes tevékenységekhez hozzárendelhető költségeket, ráfordításokat, illetve bevételeket egymástól elkülönítetten tartja nyilván.”

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

I. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítása

II. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 146-43/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egyrészt átvezették a lakásrendeletben lévő feladatokat és hatásköröket mind a kettő Szervezeti és Működési Szabályzaton, másrészt pedig meg kellett határozni, hogy az induló Európai Unió pályázatok tekintetében a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programban hogyan zajlik majd a döntési mechanizmus. Arra tett javaslatot, hogy az erre létrehozott bizottság készítse elő döntésre ezeket a pályázati program javaslatokat. A közgyűlés dönt továbbra is, a bizottság egy véleményező, előkészítő feladatot lát el.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 23/2015. (X.22.) önkormányzati rendeletének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2015. (II. 19.) önkormányzati rendeletének módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
227/2015.(X.22.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 146-43/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály
- 4.) Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
227/2015. (X.22.) határozat melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

A PH SZMSZ bevezető része az alábbiak szerint módosul:

„Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 9. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az Áht. 10. § (5) bekezdésére, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdésében foglaltakra – Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: PH SZMSZ) a Közgyűlés az alábbiak szerint hagyja jóvá.”

A PH SZMSZ 1. § (2) bekezdésében a hivatal gazdálkodási besorolása az alábbiak szerint módosul:

(A hivatal)

„gazdálkodási besorolása: saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv”

A PH SZMSZ 25. § az alábbi (29)-(30) bekezdéssel egészül ki:

(Általános Igazgatási Csoport feladata különösen)

„(29) Kiállítja az igazolást a végrehajtást kérőnek a lakóingatlan lefoglalása tényének bejelentéséről.

(30) Kiállítja az igazolást az árverési vevőnek a lakóingatlan kiűrtésére irányuló kérelem bejelentéséről.”

A PH SZMSZ 39. § az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:

(Projektkoordinációs Csoport feladata különösen)

„(10) Ellátja a Nemzetgazdasági Minisztérium és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött, a 2014-2020 közötti időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programja 6. Fenntartható városfejlesztés prioritásának végrehajtási feladatairól szóló megállapodás II.2.2. pontjában meghatározott programmenedzsment feladatokat:

- a) a 2014-2020 közötti időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programja (továbbiakban: TOP) végrehajtása vonatkozásában napi szintű kapcsolatot tart az irányító hatósággal, a TOP kedvezményezettekkel és a Magyar Államkincstárral,
- b) kidolgozza mind a programmenedzsment, mind a műveletek kiválasztása tevékenységekkel kapcsolatos ellenőrzési nyomvonalat és belső eljárásrendeket,
- c) részt vesz a csalás ellenes stratégia kialakításában és végrehajtásában,
- d) működteti a hivatalon belül az Integrált Területi Program végrehajtására létrehozott munkacsoportot,
- e) véleményezi az irányító hatóság által megküldött felhívást,
- f) adatot szolgáltat az irányító hatóságnak a többéves nemzeti keret és az éves fejlesztési keret összeállításához, az éves fejlesztési keretet véleményezi,
- g) éves munkatervet készít,
- h) beszámolót készít és megküldi az irányító hatóságnak a többéves nemzeti keret, az éves fejlesztési keret és az éves munkaterv megvalósításában történt előrehaladásról, az egyes felhívások előrehaladásáról és a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatokról,
- i) koordinálja az Integrált Területi Program keretében megvalósuló fejlesztések szakmai, műszaki, pénzügyi tervezését- előkészítését,
- j) koordinálja a végrehajtást (közbeszerzési eljárások bonyolítása, soft tevékenységek és az infrastrukturális beavatkozások, kivitelezés koordinációja),
- k) elvégzi a programvégrehajtás folyamatos monitoringját, kezdeményezi az irányító hatóságnál a program szükséges módosítását,
- l) szükség esetén közreműködik az operatív program végrehajtását érintő ellenőrzésekben.”

A PH SZMSZ 63. § (9) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„Az üzletszabályzatában foglaltak betartása szempontjából ellenőrzi a távhőszolgáltató tevékenységét.”

Jelen PH SZMSZ 2015. október 23. napján lép hatályba.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

A helyi iparüzési adóról szóló 54/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása (3.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester A/148.598-7/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 24/2015. (X.22.) önkormányzati rendeletét a helyi iparüzési adóról szóló 54/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 58/2015. (III.26.) határozatának kiegészítése (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.459-28/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

228/2015.(X.22.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 58/2015. (III.26.) határozatának kiegészítése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.459-28/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés 58/2015. (III.26.) határozata 20. pontját az alábbiak szerint módosítja:

20. A közgyűlés úgy dönt, hogy a KIO és a HELPI szakmai tevékenységeinek, továbbá folyamatban lévő pályázati programjainak fenntartása érdekében – az intézmények 2015. június 30. napjával történő megszűnése miatt – a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. fog majd eljárni. **A megszüntetett Kecskeméti Ifjúsági Otthon és a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatósága között létrejött támogatási szerződések keretében nyújtott alábbi pályázati támogatások tekintetében a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. jogosult a megkötött támogatási szerződésekben rögzítettek szerint eljárni, az azokban biztosított jogokat gyakorolni, és köteles a vállalt kötelezettségeknek eleget tenni. A pályázatok azonosító száma: 3808/02561, 3033/04274, 3607/02269, 3604/04531, 3808/02262, 3985/00017, 3033/03867, 3808/01981, 3607/01693, 3808/01582, 3808/01583, 3607/01064, 3607/00736, 3973/00034, 3908/01749, 3932/00936, 3905/00349, 3808/01122, 3033/03324.**

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Együttműködési megállapodás megkötése a Kecskemét-Széchenyivárosi Közösségépítő Egyesülettel (5.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 27.975-3/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

2007 óta komoly munkát folytat az egyesület, aminek látható eredményei is vannak a városban, a házasságkötés, válás és gyermekvállalás tekintetében is. Széleskörű és

szép munkát végeznek. Arra tesz javaslatot, hogy három éves időszakra kössenek megállapodást, így megkönnyítik a pályázati lehetőségeiket és a program tervezhetőségét is.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
229/2015.(X.22.) határozata**

**Együttműködési megállapodás megkötése a Kecskemét-Széchenyivárosi
Közösségépítő Egyesülettel**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 27.975-3/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1). A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét-Széchenyivárosi Közösségépítő Egyesülettel a „Boldogabb családokért” Családi Életre Nevelés program kecskeméti megvalósítása érdekében a határozat melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt.

2) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskemét-Széchenyivárosi Közösségépítő Egyesület „Boldogabb családokért” Családi Életre Nevelés programjának kecskeméti megvalósításához szükséges éves támogatási összeget a 2018. december 31-ig tartó időszakra a mindenkori költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Kecskemét-Széchenyivárosi Közösségépítő Egyesület

Ügyszám: 27975-4/2015.
Ügyintéző: Gréczi Ágnes

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, a továbbiakban: Önkormányzat),
másrészről a **Kecskemét-Széchenyivárosi Közösségépítő Egyesület** (székhelye: Kecskemét, Irinyi u. 62., képviseli: Hortobágyi Tibor elnök, Adószám: 18353183-1-03, a továbbiakban: Egyesület) között az alábbiakban meghatározott feltételek mellett:

1. Az Önkormányzat elismeri, fontosnak és szükségesnek tartja az Egyesület „Boldogabb családokért” Családi Életre Nevelés (CSÉN) mintaprogramját, annak értékeit, a gyermek és fiatal korosztálynak szóló üzenetét, családbarát szemléletét. Komoly szakmai eredménynek tekinti, hogy 2012. május 1-től a CSÉN Országos Módszertani Központ lett.

2. A Nemzeti Alaptantervben kiemelt fejlesztési területként szereplő családi életre nevelés iskolai bevezetésének segítésére az Egyesület vállalja:

a) a „Boldogabb családokért” Családi Életre Nevelés program keretében a kecskeméti iskolákban a **család-órák** tartását 1-12-es korosztályú diákok számára, igény szerint,

b) az érdeklődő szakembereknek **hospitálási** lehetőséget ajánl fel a család-órákon,

c) a pedagógusok, ifjúsággal foglalkozó szakemberek családi életre nevelés munkájának segítésére **konzultációs** lehetőséget biztosít, **CSÉN Módszertani Bemutatókat** tart igény szerint szakembereknek, tantestületeknek, igyekszik kiépíteni az iskolákon belül a CSÉN ügyéért felelős **munkacsoportokat**,

d) **CSÉN szakmai segédanyagait** elérhetővé teszi a kecskeméti iskolák pedagógusai, szakemberei számára: CSÉN Tanári Kézikönyv, CSÉN Módszertani DVD (DVD: módszertani segédanyagokat, óravázlatokat, a család-órákon felhasznált szemléltető eszközöket, ábrákat, képeket, bemutató család-óra videofilmeket tartalmaz),

e) az Egyesület által adaptált MFM-Projekt keretében Ciklus-show **felvilágosító foglalkozásokat** tart lányoknak,

f) igény szerint **szülőknek előadásokat, foglalkozásokat** tart CSÉN témában.

3. Az Egyesület az éves önkormányzati támogatás elszámolásáról pénzügyi és szakmai beszámolót készít.

4. Az Önkormányzat az együttműködés keretein belül az alábbiakat vállalja:

a). az ifjúsággal kapcsolatos önkormányzati dokumentumok, koncepciók, stratégiák, cselekvési tervek elkészítését megelőzően az Egyesületet az előkészítő munkákba bevonja,

b). a költségvetés terhére a CSÉN program megvalósításához támogatást nyújt, erre vonatkozóan az Egyesülettel évente támogatási szerződést köt, amelyben meghatározza a támogatás célját és összegét,

c). biztosítja a város honlapján a CSÉN programmal kapcsolatos hírek, információk igény szerinti megjelentetését,

d). tájékoztatja az Egyesületet az önkormányzat ifjúsági programjairól.

5. Együttműködő felek a megállapodást 2016. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig kötik. A megállapodást bármelyik fél 6 hónapos felmondási idővel felmondhatja.

6. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatosan a felek – hatáskörtől függően - kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

7. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

8. Ezen megállapodást a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2015.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város
 Önkormányzata

.....
Hortobágyi Tibor
elnök

Kecskemét-Széchenyivárosi
 Közösségépítő Egyesület

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara között megkötendő együttműködési megállapodás (6.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.635-2/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

2-3 éve egy jelentősebb együttműködés alakult ki a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamarával. Képviselői folyamatosan részt vesznek a város életében és munkájában. Olyan érdekvédelmi szervezet, amely segítséget tud nyújtani az önkormányzat esetleges érdekérvényesítési, jogszabályalkotási területén. Javasolja, kössék meg az együttműködési megállapodást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 230/2015.(X.22.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara között megkötendő együttműködési megállapodás

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.635-4/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamarával határozatlan időre szóló együttműködési megállapodást köt.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

(tervezet)

a

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.; képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester) továbbiakban: Önkormányzat

és a

BÁCS-KISKUN MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

(6000 Kecskemét, Klapka u. 19.; képviseli: Barta Lajos elnök) továbbiakban: Mérnöki Kamara

között

Expozíció:

Magyarország Alaptörvénye XXI. cikk (1) bekezdésében rögzíti, hogy „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”

Az önkormányzatok – a hatályos jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján - településfejlesztési-, településrendezési-, valamint az épített és természeti környezet védelmével kapcsolatos feladatainak ellátása közügy, mert az adott település jövőjét hosszú távon befolyásolják.

Kecskemét Megyei Jogú Város olyan kihívásokkal szembesül, mint a közlekedési, környezeti problémák és az éghajlatváltozás elleni küzdelem, a társadalmi kohézió megőrzése, különösen a gazdasági, kulturális és a demográfiai változások fényében. Ezek mellett az építészeti és kulturális örökség védelme is kiemelten fontos.

E kihívásokra a fenntartható városfejlesztés keretében kell megadni a választ, amely olyan integrált és kreatív szemléletet jelent, melyben a kultúra, a gazdaság, a közösség és a környezet egyaránt fontos szerepet játszik.

A műszaki infrastruktúra fejlesztése, különösen a közlekedési, a közüzemi szolgáltatások és közterületek minősége a magas színvonalú városi életforma követelményeit jelentik.

A fenntartható városfejlesztés egyik alapvető feltétele a hatékony energiagazdálkodás, a természeti erőforrások biztonságos, gazdaságos és környezetkímélő kihasználása.

I. Az együttműködés célja és szakterületei:

Jelen együttműködési megállapodás célja, hogy az Önkormányzat és a Mérnöki Kamara közös szakmai területeken, közös érdekazonosság mentén való

együttműködése a város érdekében, az expozícióban megfogalmazott célok elérése érdekében.

Az együttműködés az alábbi területekre terjed ki:

Közlekedés: közösségi közlekedés, közúti közlekedés, kerékpáros közlekedés, gyalogos közlekedés

Közművesítés: vízgazdálkodás és vízellátás, szennyvízelvezetés, csapadékvíz-elvezetés

Energia: energiaszolgáltatás és gazdálkodás (villamos – energia -, gáz-, távhő-, és más szolgáltató és felhasználó rendszerek energiagazdálkodása), megújuló energiaforrások alkalmazása, a környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei

Hír- és adatközlés: hálózatok, rendszerek hatékonysága és kiépítésének lehetőségei

Környezetvédelem: zajvédelem, levegőtisztaság, hulladékgazdálkodás

II. A Mérnöki Kamara vállalása az együttműködés keretében:

1. Észrevételezi a részére megküldött fejlesztési stratégiákat és koncepciókat a kidolgozás folyamatában, különös tekintettel az alapelvek meghatározására.
2. Elősegíti az Európai Unió fejlesztési források hatékony felhasználását, igény szerint szakemberek elérhetőségének megadásával.
3. Támogatja az Önkormányzatot a mérnöki társadalomban szerzett mindazon információkkal, amelyek a Mérnöki Kamara véleménye szerint a város javát szolgálhatják, a döntéshozók részére történő továbbítással.
4. Kapcsolattartók útján biztosítja a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvényben előírt feladatok koordinálását.
5. Külön felkérésre szakértelemmel rendelkező tagot delegál az önkormányzati tervtanácsba.
6. Részt vállal közös szakmai tájékoztató, fórum rendezésében.

III. Az Önkormányzat vállalása az együttműködés keretében:

1. Az Önkormányzat a Közgyűlés 4/2013. (II.14.) KH. sz. határozatában foglaltak szerint a településfejlesztési koncepció, az integrált városfejlesztési stratégia és a

településrendezési eszközök partnerségi terv alapján folyó egyeztetésekbe az örökségvédelmi feladatok vonatkozásában bevonja a Mérnöki Kamarát.

2. Az Önkormányzat igénye szerint a szakterületeknél meghatározott jelentős fejlesztéseknél a szakmai alapkoncepció meghatározásához bevonja a Mérnöki Kamarát az egyeztetésekbe.

IV. A kapcsolattartás módja:

1. A felek jelen együttműködési megállapodás keretében a rendelkezésükre álló információt, javaslatokat megosztják egymással a kijelölt kapcsolattartókon keresztül. Kapcsolattartásra a felek az alábbi személyeket jelölik ki.

a) az Önkormányzat részéről:

az Önkormányzat Mérnöki Irodájának mindenkori vezetője

b) a Mérnöki Kamara részéről:

a Mérnöki Kamara mindenkori elnöke

2. Az együttműködő felek éves rendszerességgel közösen értékelik az együttműködési megállapodásban foglaltak megvalósulását.

V. Az együttműködési megállapodás időtartama:

Az együttműködési megállapodás a felek általi aláírás napján lép hatályba. Az együttműködés határozatlan időre szól.

Jelen megállapodást a szerződő felek annak elolvasása után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2015.....

Szemereyné Pataki Klaudia
Kecskemét Megyei Jogú Város
polgármestere

Barta Lajos
Bács-Kiskun Megyei
Mérnöki Kamara
elnöke

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

A szakképzést szolgáló ingó és ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala (7.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 29.316-6/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ehhez az előterjesztéshez Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úr részéről érkezett egy módosítás.

Leviczky Cirill:

Bejelenti érintettségét és nem vesz részt a szavazásban.

Radics Tivadar:

A Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Szakközép és Szakképző Iskolának egy rendkívül impozáns, értékes épület ad helyet. Az épület azonban egyre rosszabb állapotban van, nagy mértékben amortizálódik. Külön állványzatot építettek a bejárat fölé, hogy arra hulljon a cserép és a vakolat. Az eddigi fenntartó a KLIK volt, most pedig a Földművelésügyi Minisztérium veszi át az iskolát és ezúton az épület fenntartójává is válik a most tárgyalt határozat szerint. Csak remélhető, hogy fenntartóként elvégzik az épület állagmegmaradása érdekében szükséges felújításokat. Az épület körülbelül 700 tanuló befogadására alkalmas és jelenleg körülbelül 250 fő tanul az intézményben, így nem valószínű, hogy a hatalmas épület felújítását vállalják. A gyermeklétszám folyamatosan csökken és növekedése az elkövetkezendő években sem várható. A város jelentős kulturális örökségét képező építmény megóvása érdekében azt javasolja, hogy az önkormányzat szakértő bevonásával legalább évente vizsgálja felül az épület állapotát.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A város egyik emblematikus épületéről van szó, egy gyönyörű épületegyüttesről, ez kétségtelen. Bízunk benne, hogy jó kezekbe kerül, mint ahogy az épület másik fele is jó kezekben van és nagyon szépen gondozzák, ápolják. A megállapodás külön pontjában – 13-as pont – szerepel ez a feladat, tehát külön nevesítve van, hogy a külső-belső állagmegóvás, karbantartás, felújítás az az átvevő feladata lesz. Természetesen figyelemmel kísérik majd a megállapodás betartását.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Előterjesztőként ismerteti a módosítást, amely alapján a határozat-tervezet 3. pontja az alábbiak szerint módosul: A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy azon ingatlanokat, ingókat és gépjárműveket, amelyeket a Klebersberg Intézményfenntartó Központ, mint a feladatellátásához feleslegessé vált vagyont visszaad az önkormányzat részére, a Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Szakközépiskola és Szakképző Iskola (továbbiakban: Intézmény)

intézményvezetőjével közösen vizsgálja meg annak vonatkozásában, hogy a közfeladat ellátásához a továbbiakban is szükségesek-e, és a közfeladat ellátásához szükséges vagyont adja az Intézmény ingyenes használatába azzal, hogy az ingatlanokban ingyenes használatra jogosult köznevelési intézmények részére az érintettek eltérő megállapodásáig az ingyenes használatot továbbra is biztosítja.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ennek a javaslatnak az a lényege, hogy a KLIK-nél egyben volt az általános és szakképzési oktatási vagyon és jelen intézmény esetében mind a két területen megjelenik majd az ingatlan használhatósága. Tehát a KLIK is egy bizonyos részét fogja továbbra is használni, illetve a Kecskeméti Szakképző Centrumnak is vannak további feladatai ebben az ingatlanvagyonban. Megállapodást kell kötni, hogy ki és milyen mértékben használja. Ezt kell még lepontosítani a jövőben.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
231/2015.(X.22.) határozata

A szakképzést szolgáló ingó és ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 29.316-6/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Klebersberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő egyes szakképző intézmények átadásáról, valamint egyes kormányrendeleteknek a szakképzés intézményrendszerének átalakításával összefüggő módosításáról szóló 146/2015. (VI 12.) Korm. rendelet 3. §-a szerinti jogutódláshoz kapcsolódó vagyonhasznosítási kérdésekben járjon el, valamint felhatalmazza a jogutódlásra tekintettel a vagyonkezelési szerződés módosítására vonatkozó vagyonkezelési szerződés aláírására.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a kecskeméti 2506/2 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Nyíri út 32. szám alatt található ingatlan 1078,88 m², a kecskeméti 10576/26 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Nyíri út 73. szám alatt található ingatlan 1925,22 m², valamint a kecskeméti 6952 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Hunyadi János tér 2. szám alatt található ingatlan 3853 m²

nagyságú ingatlanrészében működő kollégiumok vonatkozásában a Kecskeméti Szakképzési Centrummal vagyonekezelési szerződés megkötésére.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia Polgármestert, hogy azon ingatlanokat, ingókat és gépjárműveket, amelyeket a Klebersberg Intézményfenntartó Központ, mint a feladatellátásához feleslegessé vált vagyont visszaad az önkormányzat részére, a Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Szakközépiskola és Szakképző Iskola (továbbiakban: Intézmény) intézményvezetőjével közösen vizsgálja meg annak vonatkozásában, hogy a közfeladat ellátásához a továbbiakban is szükségesek-e, és a közfeladat ellátásához szükséges vagyont adja az Intézmény ingyenes használatába azzal, hogy az ingatlanokban ingyenes használatra jogosult köznevelési intézmények részére az érintettek eltérő megállapodásáig az ingyenes használatot továbbra is biztosítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály
és általa: érintettek

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása (8.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.710-3/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**232/2015.(X.22.) határozata****A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.710-3/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

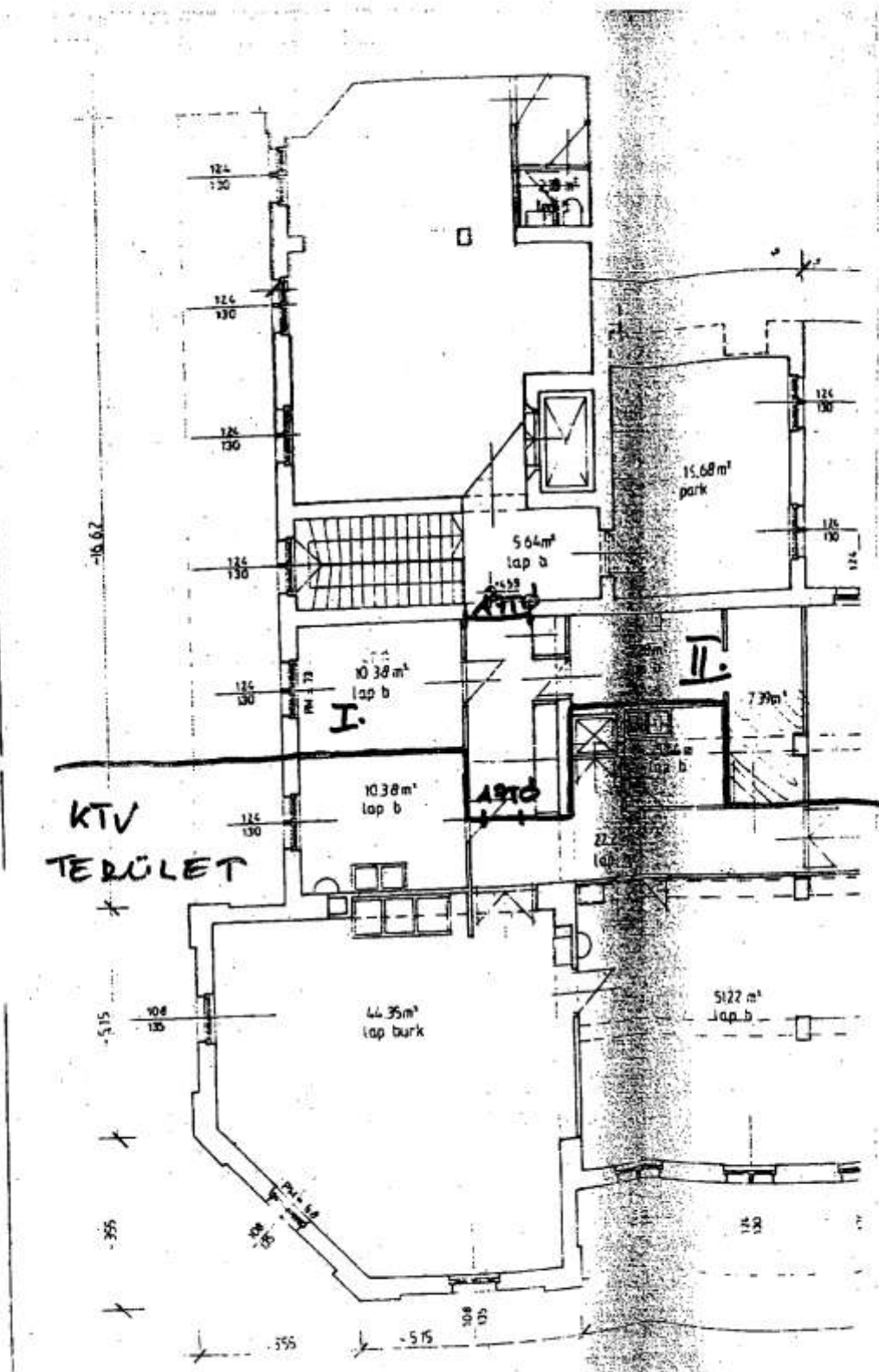
- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 1127 hrsz-ú, Szabadság tér 2. szám alatti , kivett vendéglő megnevezésű ingatlan két, 10,38 m², illetve 14,67 m² nagyságú - a mellékelt alaprajzon I-es, illetve II-es számmal jelölt - helyiségét 2015. november 1. napjától 2016. november 1. napjáig, de legfeljebb az ingatlan eltérő hasznosításáig a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. részére ingyenes használatba adja.
- 2.) A közgyűlés a társaságnak a 2015. évre nyújtandó közvetett támogatás összegét 13.537,-Ft-ban határozza meg.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésnek megfelelően az ingyenes hasznosítási szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály
és általa: Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.



INGYENES HASZNOSÍTÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviselőjében eljár: - az alpolgármesterek közötti feladatmegosztásról és a kiadmányozás szabályozásáról szóló 2/2014. polgármesteri utasítás alapján – Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester), mint használatba adó, - a továbbiakban: **Használatba adó –,**

másrészről:

Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Szabadság tér 2., cégjegyzékszám: 03-09-119222, adószám: 14996656-2-03, statisztikai számjel: 14996656-6020-572-03, képviseli: Bán János cégvezető) mint használó – a továbbiakban: **Használatba vevő –,**

között, együtt úgy, mint Felek között az alábbiak szerint:

1. Használatba adó kizárólagos tulajdonát képezi a kecskeméti 1127 hrsz-ú, Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti, kivett vendéglő megnevezésű ingatlan.
2. Használatba adó az 1. pontban megjelölt ingatlan két, jelenleg használaton kívüli, 10,38 m², illetve 14,67 m² nagyságú helyiségeit (továbbiakban: ingatlanrészek) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (X.22.) határozata alapján Használatba vevő ingyenes használatába adja 2015. november 1. napjától határozatlan időtartamra, de legfeljebb az ingatlan eltérő hasznosításáig, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. 7. 15. 16. pontja szerinti közfeladat ellátásának szervezése céljából.
3. Használatba vevő az ingatlanrészeket kizárólag a 2. pontban rögzített közfeladatok ellátása céljára használhatja.
4. Használatba adó szavatosságot vállal azért, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanrészekre vonatkozóan Feleken kívül harmadik személynek nincs olyan joga, amely Használatba vevőt használati jogának gyakorlásában korlátozná, vagy akadályozná.
5. Használatba vevő köteles az ingatlanrészeket rendeltetésszerűen használni, megtéríteni minden olyan kárt Használatba adónak, amely a nem rendeltetésszerű használatból ered.
6. Használatba vevő az ingatlanrészek használatát a Használatba adó előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen, sem ellenérték fejében – még

ideiglenes jelleggel sem – nem ruházhatja át.

7. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (X.22.) határozata alapján Használatba vevő az ingatlanrészek használata után használati díjat nem fizet.
8. Használatba vevő köteles megfizetni az 1. pontban megjelölt ingatlanrészek üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi közüzemi szolgáltatás és közös költség díját, amelyet Használatba adó számláz tovább Használatba vevő részére.
9. Az ingatlanrészek külső, belső állagának megóvása, karbantartása, felújítása Használatba vevő feladata és kötelezettsége. Használatba vevő köteles az épület tartozékainak karbantartásáról, szükség esetén javításáról, cseréjéről gondoskodni. Használatba vevő saját költségén végzi el az 1. pontban megjelölt ingatlanokban felmerülő egyéb szerkezeti és állagmegóvó munkálatokat. Használatba vevő az ingatlanokon belül és kívül csak Használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet átalakításokat saját költségén. Az átalakításhoz és működéshez szükséges szakhatósági engedélyek beszerzése Használatba vevő kötelessége.
10. Használatba vevő a használat teljes időtartama alatt köteles a mindenkori tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, hatósági- és jogszabályi előírásokat megtartani.
11. Használatba adó bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.
12. Használatba vevő felel minden olyan kárért, amelyet az ingatlanrészek rendeltetésellenes használatával a Használatba adónak, illetve harmadik személynek okoz, ideértve a hatósági és jogszabályi előírások be nem tartásával okozott károkat is. Használatba adó az ingatlanra érvényes vagyonbiztosítási szerződéssel rendelkezik. Az ingatlanrészekben lévő, Használatba vevő tulajdonát képező vagyontárgyak tekintetében a vagyonbiztosítás megkötése Használatba vevő feladata.
13. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdése alapján a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak átlátható szervezettel köthető. Használatba vevő cégszerűen aláírt okiratban nyilatkozik arról, hogy az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont a) alpontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
14. A Használatba vevő az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal arra, hogy:
 - a szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíti,
 - az átengedett ingatlanrészeket a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,

- a nemzeti vagyon hasznosításában - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.
15. Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést bármelyik fél 30 napos felmondási idővel, a másik fél előzetes, írásban történő megkeresésével felmondhatja.
16. A Használatba adó jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha
- Használatba vevő az ingatlanrészekben a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenységet folytat,
 - Használatba vevő nem biztosítja Használatba adó részére az ingatlanrészek rendeltetésszerű (szerződésszerű) használatának bármely időpontban történő ellenőrzését, illetve ha azt bármely módon megakadályozza,
 - Használatba vevő az ingatlanrészek használatát más személynek hozzájárulás nélkül átengedi,
 - Használatba vevő egyéb súlyos szerződésszegést követ el,
 - Használatba vevő, vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely szervezet a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
17. A Használatba vevő jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha
- az ingatlanrészek a Használatba vevőnek fel nem róható okból rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná válik,
 - ha Használatba vevő a közfeladatot nem tudja ellátni.
18. Jelen megállapodás azonnali hatállyal megszűnik, ha Használatba vevő az ingatlanrészekben felhagy a 2. pontban megjelölt közfeladat ellátásának végzésével.
19. Felek megállapodnak, hogy a szerződés megszűnésekor az ingatlanrészeket Használatba vevő köteles a szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül a Használatba adó részére kiürített, rendeltetésszerű használatra alkalmas, tiszta állapotban visszaadni.
20. Felek megállapodnak, hogy jelen megállapodás bármilyen okból történő megszűnése esetén a Használatba vevő cserehelyiségre és kártalanításra semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.
21. Felek jelen szerződés hatálya alatt a jogviszonnyal és az ingatlanrészek használatával kapcsolatos kérdésekben kölcsönösen együttműködnek.
22. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nvtv., valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései az irányadók.

23. Amennyiben felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

24. Szerződő felek ezen megállapodást – amely készült 6 eredeti példányban – kölcsönös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írók alá.

Kecskemét, 2015.

.....
Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
 Használatba adó képviselőjében

.....
Bán János
cégvezető
Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.
 Használatba vevő képviselőjében

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

A Petőfi városban található, kecskeméti 22175 hrsz-ú ingatlan (Petőfi park) egy részének telek-kiegészítésként történő értékesítése (9.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 19.751-5/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést. Bíz benne, hogy egy szép közpark fog kialakulni, egységes környezettel.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**233/2015.(X.22.) határozata****A Petőfivárosban található, kecskeméti 22175 hrsz-ú ingatlan (Petőfi park) egy részének telek-kiegészítésként történő értékesítése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 19.751-5/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a mellékelt 74/2015. munkaszámú változási vázrajz szerinti telekalakításhoz, a kecskeméti, belterület 22175 hrsz-ú ingatlan 342 m² nagyságú részét forgalomképesé nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály

GEO PLUSZ KFT
 Kecskemét, Petőfi S. u. 5. 6/194
 Munkaszám: 742015

Kecskemét
 Belső felület

Adatszolgáltatási felület szám: 2/1302/2015

16/2015/2015 **VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ**
 a 22175, 22176 és 22177 helyrajzi számú földrésztelkek határrendezéséről

Méretarány: 1:1000

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot							
Helyz.	Terület	Terület	Helyz.	Terület	Sajátos felmérés	Helyz.	Terület	Terület	Helyz.	Terület	Sajátos felmérés		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
22175	Közm.	0,0422	0,00	22175	Közm.	0,0422	0,00	0,0000	0,00				
22176	Közm.	0,0035	0,00	22176	Közm.	0,0035	0,00	0,0896	0,00	5,1			
22177	Közm.	0,0460	0,00	22177	Közm.	0,0460	0,00	0,0000	0,00	8,9			
		0,7548	0,00			0,7548	0,00						

A jelölt a jelenlegi tulajdonosok által...

[Handwritten signatures]

Helyz.	Terület	Y	X
22175	1	696170	172860
22176	1	696223	172913
22177	1	696245	172965
22177	2	696245	172891
	2	696218	172892

Kecskemét, 2015. október 14.

Mécsék: *[Signature]*
 Barátó Szabolcs
 Könyvtér út szám: 0296/2013

GEO PLUSZ KFT.
 Földész és mérnök
 Területmérnök: 506 550

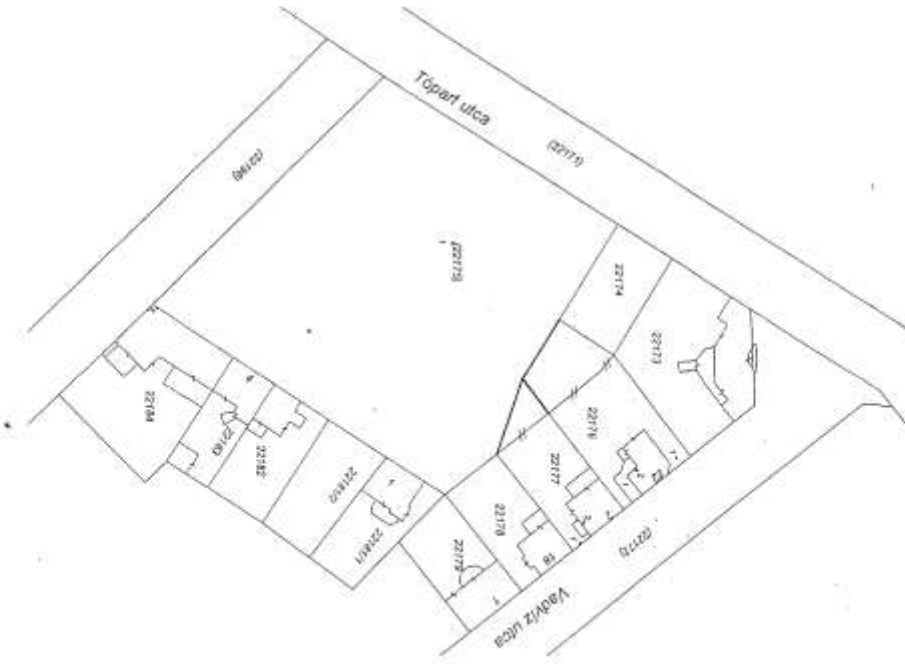
Művelődési terület: *[Signature]*
 Barátó Szabolcs
 Fg. rend. n. szám: 41/2/1990

A területi szabványok és rendelkezések teljesülését...

Kecskemét, 2015. október 14.

Előadó: *[Signature]*
 Lakóterületi mérnök: 172891

16/2015/2015
 VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ



10.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Fürdő jegyárstruktúrája (10.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 30.762-2/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Talán ez az egyik legérdekesebb kérdéskör az utóbbi hónapokban a városban. Több emberrel találkoztak, megpróbálták megnézni, hogy milyen struktúra módosításra van még szükség, hiszen ez nem egy kőbevésett dolog. A fő cél az, hogy Kecskemét lakosságát a lehető legteljesebb mértékben kiszolgálják és ugyanakkor egy optimális működést is biztosítsanak a Kecskeméti Fürdő számára. Dr. Szeberényi Gyula Tamás széles körben, komoly egyeztetéseket folytatott és így készült el az előterjesztés.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Valóban egy rendkívül konstruktív beszélgetést folytatott választópolgárokkal, akik megtisztelték azzal, hogy a véleményüket elmondták az irodájában a nyár folyamán. Az ott elhangzottak, illetve megbeszéltek után egy közvélemény kutatást próbáltak végezni. Egy véleményládát helyeztek ki – a Kecskeméti Fürdő vezetésével egyeztetve – a bejáratnál. Az előterjesztésben olvasható, hogy mekkora számban és milyen vélemények gyűltek össze. Ezeket a véleményeket meghallgatva és a fürdő ésszerű gazdálkodását is figyelembe véve fogalmazódott meg az előterjesztés.

Szőkéné Kopping Rita:

Örömmel vette, hogy korábbi javaslata belekerült az előterjesztésbe. Azoknak, akik csak úszni kívánnak, megvalósították azt a lehetőséget, hogy bérleti rendszerben ők is igénybe vehetik a versenyuszodát. Azt gondolja, hogy valószínűleg szűkös az uszoda termálfürdő része, azért behatárolt, hogy mennyi embert tud befogadni ez a rész. Az előző napi frakció egyeztető ülésen felmerült annak lehetősége, hogy nézzenek utána, hogy esetleg kültéri medencét valamilyen módon ki lehet-e alakítani. Köszöni, hogy ilyen módosításra került a bérleti rendszer.

Király József:

Azt gondolja, hogy módosíthatják ezt bárhogy, de abban a kérdésben kellene döntésre jutni, hogy ezt az uszodát versenyzők használják vagy a város lakossága sportoljon, minél többen járjanak és ebből olyan bevétel keletkezzen, ami fedezi az üzemeltetés költségeit. Korábban Dr. Zombor Gábor ígéretet tett, hogy eljutnak odáig és kimondják, hogy hogyan tovább. Igazíthatják a jegyárakat, de őt már ma reggel felhívták – miután értesültek, hogy milyen jegyárak lesznek – és azt mondták – ő is azt mondja –, hogy a 2 órás belépőjegy, munkanapokon 1100 forintért sok. Ha összehasonlítja az egész napos belépőjegy árával, akkor ez valóban sok. Azt gondolja, hogy ebben a kérdésben döntést kellene hozni, hogy ne kelljen félévente változtatni a jegyárakat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Őszintén megmondja, hogy nem érzi magát olyan bölcsnek, hogy ki tudja azt jelenteni, hogy a több száz úszó gyermeket tegyék ki az utcára vagy a város lakosságát ne engedjék be. Ebben nem tud bölcs döntést hozni. A strandon lévő úszómedence esetében már kérte Szenes Márton igazgató urat, hogy mérjék fel a sátorral történő beborításnak és a vízforgató rendszer javításának költségét, hogy esetleg a versenyzőket abba a medencébe lehessen irányítani. Ennek egyetlen egy módja van – hogy költségkímélő megoldást is találjanak a beruházásra –, hogy a vízilabda utánpótlás TAO támogatásán keresztül esetleg többlet forráshoz tudjanak jutni és ezt ki tudják alakítani. Reméli, hogy a vízilabda társadalom egy idő után megnyugszik és megtalálja a békét, amivel a versenyzésre koncentrálnak, nem pedig az egymás közötti feszültségekre. Ha ez megtörténik, akkor egy irányba el tudnak indulni és a vízilabda sportágot újra tudják építeni Kecskeméten. A versenyszellem megjelenik az együttműködésben is. Mindenesetre talált már olyan TAO támogatót, aki szívesen biztosít egy nagyobb forrást ehhez a felújításhoz.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Volt főnöke – aki a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak 12 évig volt elnöke – Dr. Adorján Mihály szokta mondani, hogy mi az, hogy sok, mi az, hogy kevés. Három hajszaal levesben sok, fejtetőn kevés. Az 1100 forintos jegy, az a napijegy, ráadásul a nem Kecskemétieknek. Kecskemétieknek ez 900 forint, Kecskemét Kártyával. Ebben nem volt változás. Egyet kell lapozni és ott vannak a bérletárak. Bevezettek olyan chip kártyás bérletet, amivel ez a két órás uszodajegy, egy 50-es bérletnél 450 forintba jön ki. Úgy gondolja, hogy ez az, ami nem drága, ez az, amire igény volt. Nem azok jöttek panaszkodni és nem azokkal van probléma, akik évente háromszor el szeretnének menni és 900 forintot ki kell fizetniük azért, hogy ússzanak 200 métert. Azoknak volt problémája, akik rendszeresen használták az uszodát, egészségmegőrzési céllal, hetente 2-3 alkalommal és ők sokallták, hogy nincs ilyen bérletes konstrukció. Ennek az előterjesztésnek a lényege, hogy ezt a bérletes konstrukciót bevezették és gyakorlatilag 450 forintért be tudnak menni úszni. Úgy gondolja, hogy azért a színvonalért, amit ez az uszoda és élményfürdő nyújt, 450 forint nem sok. Kéri, hogy ezt támogassák.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
234/2015.(X.22.) határozata
A Kecskeméti Fürdő jegyárstruktúrája

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 30.762-2/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Hírös Sport Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznú megállapodás módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, egyben felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a közhasznú megállapodás módosítását aláírja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a gazdasági társaság ügyvezetőjét a fenti alapítói döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Hírös Sport Nonprofit Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
234/2015. (X. 22.) határozat melléklete

KÖZHASZNÚ MEGÁLLAPODÁS

2015. október 22. napján kelt

MÓDOSÍTÁSA

melyet Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (X. 22.) határozatával elfogadott, és amely létrejött egyrészről a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: társaság) (6000 Kecskemét, Olimpia u. 1/a, Cg.: 03-09-116398, képviseli: Szenes Márton ügyvezető),

másrészről Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: önkormányzat) (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester) között a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről a mai napon határozatlan időtartamra az alábbi feltételekkel:

Előzmények:

Az önkormányzat és a társaság jogelődje, a Kecskeméti Sportlétesítményeket Működtető Közhasznú Társaság Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2003. (III.5.) KH. számú határozata alapján közhasznú megállapodást kötött a társaság jogelődje által alapító okiratában rögzített alapcél szerinti közhasznú tevékenység végzésének támogatására, melyet felek időközben többször módosítottak. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 267/2014. (XI.13.) határozatának melléklete szerint elfogadott, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt **közhasznú megállapodás 1. sz. melléklete** tartalmazza a Kecskeméti Fürdő napijegy és jegytömb árait, valamint a Kecskeméti Élményfürdő és Csúszdapark szolgáltatásait és árait.

Szerződő felek a közhasznú megállapodást a következők szerint módosítják:

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy 2015. november 1. napjától a közhasznú megállapodás 1/A) melléklete helyébe jelen közhasznú megállapodás-módosítás melléklete lép.

A közhasznú megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Alulírott szerződő felek jelen szerződést elolvasták, annak tartalmát közösen értelmezték, és mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2015.

.....
Szenes Márton
 ügyvezető
Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket
Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.
 képviselőként

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
 polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
 képviselőként

Kecskeméti Fürdő napijegy árai

FELNŐTT		Napijegy listaár	Napijegy listaár Kecskemét Kártyával	NYUGDÍJAS VAGY DIÁK (14 évnél idősebb, nappali tagozatos)		Napijegy listaár	Napijegy listaár Kecskemét Kártyával
FELNŐTT	1.+2.+3. zóna komplett belépőjegy versenyuszoda, termálfürdő, élményfürdő, szauna	3 600 Ft	2 900 Ft	NYUGDÍJAS DIÁK	1.+2.+3. zóna komplett belépőjegy versenyuszoda, termálfürdő, élményfürdő, szauna	3 000 Ft	2 400 Ft
	1.+2. zóna+strand szezonális belépőjegy versenyuszoda, termálfürdő, élményfürdő, strand	3 600 Ft	2 900 Ft		1.+2. zóna+strand szezonális belépőjegy versenyuszoda, termálfürdő, élményfürdő, strand	3 000 Ft	2 400 Ft
	1.+2. zóna kombinált belépőjegy versenyuszoda, termálfürdő, élményfürdő	2 300 Ft	1 900 Ft		1.+2. zóna kombinált belépőjegy versenyuszoda, termálfürdő, élményfürdő	1 900 Ft	1 500 Ft
	3 órás úszó+termál belépőjegy munkanapokon versenyuszoda, termálfürdő	1 600 Ft	1 300 Ft		3 órás úszó+termál belépőjegy munkanapokon versenyuszoda, termálfürdő	1 300 Ft	1 100 Ft
	1. zóna belépőjegy versenyuszoda, élményfürdő	1 800 Ft	1 400 Ft		1. zóna belépőjegy versenyuszoda, élményfürdő	1 500 Ft	1 200 Ft
	2 órás uszoda belépőjegy munkanapokon versenyuszoda	1 100 Ft	900 Ft		2 órás uszoda belépőjegy munkanapokon versenyuszoda	900 Ft	750 Ft
	2. zóna belépőjegy termálfürdő, élményfürdő	1 600 Ft	1 300 Ft		2. zóna belépőjegy termálfürdő, élményfürdő	1 400 Ft	1 100 Ft
	3. zóna belépőjegy szauna	1 600 Ft	1 300 Ft		3. zóna belépőjegy szauna	1 600 Ft	1 300 Ft
GYERMEK - 14 éves korig, csak szülői kísérettel		Napijegy listaár	Napijegy listaár Kecskemét Kártyával	CSALÁDI		Napijegy listaár	Napijegy listaár Kecskemét Kártyával
GYERMEK	1. zóna gyermek belépőjegy versenyuszoda, élményfürdő	1 100 Ft	800 Ft	CSALÁDI	Családi belépőjegy élményfürdő, termálfürdő és versenyuszoda 2 felnőtt, 1 diák vagy gyermek	5 500 Ft	4 500 Ft
	Kisgyermek (3 éves korig)	INGYENES			Családi jegyhez további nappali tagozatos diák vagy gyermek belépőjegy	600 Ft	480 Ft

Kecskeméti Fürdő bérlet árai

FELNŐTT		Bérleti ár jegytömbön				Bérleti ár chip kártyán			
Belépőjegyek száma		10 jegy	20 jegy	30 jegy	50 jegy	10 alkalom	20 alkalom	30 alkalom	50 alkalom
Felhasználható vásárlástól számított		12 hónap				12 hónap			
FELNŐTT	1.+2. zóna kombinált bérlet versenyuszoda, termálfürdő, élményfürdő	17 950 Ft	33 650 Ft	46 350 Ft	69 450 Ft	17 050 Ft	31 650 Ft	43 850 Ft	64 750 Ft
	3 órás úszó+termál bérlet munkanapokon versenyuszoda, termálfürdő					12 200 Ft	21 500 Ft	27 750 Ft	37 500 Ft
	1. zóna bérlet versenyuszoda, élményfürdő	9 900 Ft	19 630 Ft	27 030 Ft	40 800 Ft	9 870 Ft	17 880 Ft	25 030 Ft	37 650 Ft
	2 órás uszoda bérlet munkanapokon versenyuszoda					9 000 Ft	16 500 Ft	21 300 Ft	28 000 Ft
	2. zóna bérlet termálfürdő, élményfürdő	9 870 Ft	18 630 Ft	25 030 Ft	36 900 Ft	9 270 Ft	17 380 Ft	23 030 Ft	34 400 Ft
	3. zóna bérlet szauna	13 500 Ft	24 700 Ft	34 950 Ft	-	13 250 Ft	23 450 Ft	32 950 Ft	-

NYUGDÍJAS VAGY DIÁK (14 évnél idősebb, nappali tagozatos)		Bérleti ár jegytömbön				Bérleti ár chip kártyán			
Belépőjegyek száma		10 jegy	20 jegy	30 jegy	50 jegy	10 alkalom	20 alkalom	30 alkalom	50 alkalom
Felhasználható vásárlástól számított		12 hónap				12 hónap			
NYUGDÍJAS DIÁK	1.+2. zóna kombinált bérlet versenyuszoda, termálfürdő, élményfürdő	14 250 Ft	26 450 Ft	36 200 Ft	53 900 Ft	13 450 Ft	24 950 Ft	34 050 Ft	50 600 Ft

3 órás úszó+termál bérlet munkanapokon versenyuszoda, termálfürdő					9 750 Ft	17 200 Ft	22 200 Ft	30 000 Ft
1. zóna bérlet versenyuszoda, élményfürdő	8 450 Ft	15 800 Ft	21 800 Ft	32 750 Ft	7 850 Ft	14 700 Ft	20 250 Ft	30 250 Ft
2 órás uszoda bérlet munkanapokon versenyuszoda					7 500 Ft	13 200 Ft	17 100 Ft	22 500 Ft
2. zóna bérlet termálfürdő, élményfürdő	7 950 Ft	14 700 Ft	19 800 Ft	29 500 Ft	7 450 Ft	13 700 Ft	18 450 Ft	27 450 Ft
3. zóna bérlet szauna	13 500 Ft	24 700 Ft	34 950 Ft		13 250 Ft	23 450 Ft	32 950 Ft	

Gyermekek 14 éves korig csak szülői kísérettel	Bérleti ár jegytömbön				Bérleti ár chip kártyán				
Belépőjegyek száma	10 jegy	20 jegy	30 jegy	50 jegy	10 alkalom	20 alkalom	30 alkalom	50 alkalom	
Felhasználható vásárlástól számított	12 hónap				12 hónap				
GYERMEK	1. zóna bérlet versenyuszoda, élményfürdő	7 550 Ft	13 650 Ft	19 350 Ft	28 250 Ft	7 150 Ft	12 850 Ft	18 150 Ft	26 600 Ft
	Kisgyerekek (3 éves korig)	INGYENES				INGYENES			

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Döntés a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról (11.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 24.323-5/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Rosta Szabolcs igazgató úr részéről érkezett egy pályázati anyag, amelyet véleményeztek szakértők és az Értékmegőrzési Bizottság. Amennyiben kérdésük van Rosta Szabolcshoz, kéri, tegyék fel azokat.

Király József:

Nagyon fontos, amikor a kecskemétiak a múltjukról és azokról a tárgyiasult emlékekről beszélnek, amik egy helyen össze vannak gyűjtve a múzeumban és számtalan más helyen is, hogy hogyan fog ez megjelenni az elkövetkezendő időszakban. A pályázatban azt vette észre, hogy nagyon jó irányokat jelölt meg az igazgató úr, viszont nyilván azt ő sem érzi, hogy ennek a tervnek hogyan tud majd eleget tenni. A pályázatban felhívta a figyelmet, hogy kevés a kutatóhelyük, kevés a raktározási lehetőségük, hiány van egy Kecskemét múltját bemutató kiállításban. Ha jól érti, akkor a Vasútkertben lesz egy helytörténeti múzeum. De akkor onnan hova fognak menni? Ezekre a választ igazgató úr sem tudhatja, ez nyilván egy közös gondolkodást igényel. A másik dolog a volt zsinagóga, a volt Szigma – ami egyszer már pályázaton részt vette, de később kikerült – kérdése, ami szintén nagyon jó dolog. Moldován Domokos a Magyar Naiv Művészek gyűjteményét Kecskemétnek ajándékozta, azzal a jelszóval, hogy egy méltó környezetben kerül majd kiállításra és ennek megfelelően az akkori városi tanács felújított egy régi hagyományos kecskeméti házat. Meglepődve olvasta, hogy ez a kiállítás onnan kikerülne, de azt nem látta, hogy hol fog ez máshol megjelenni, hiszen erre igény van. Tudomása szerint az országban egyedül Kecskeméten található ilyen kiállítás. Számára fontos, hogy a korábbi paraszti kultúra megjelenjen, hiszen értéket képviselnek. Azt mondja, hogy egyelőre maradjon, amíg nincs rotáció, egy olyan lehetőség, hogy megmozduljanak abba az irányba, amit igazgató úr lefektetett a pályázatában. Erről mindenféleképpen beszélni kell. Szerette volna jelezni, hogy azt érzi, a pályázatban vannak olyan dolgok, amik előremutatóak, de nem érzi, hogy ezek mennyire megvalósíthatóak. Kéri, amennyiben lehetséges, ezt igazgató úr fejtse ki jobban. A régészettel kapcsolatban egyetért. A Bugacon talált templom arról tesz tanúbizonyságot, hogy Kecskemét és környéke hihetetlen gazdag feltáratlan múlttal rendelkezik még és ebben segíteni kell a múzeumot. Megköszöni Rosta Szabolcs eddigi tevékenységét.

Rosta Szabolcs:

Képviselő úr szavaival nagyrészt egyet tud érteni. Megpróbál röviden válaszolni. Természetesen a fenntartónak, Kecskemét Megyei Jogú Városnak az együttműködésével lehet kizárólag ezeket a terveket megvalósítani. Nem tudja, hogy

a jelenlévők tisztában vannak-e azzal, hogy több mint ötven éve Kecskemét nem nevezett ki kecskeméti múzeumigazgatót, hiszen 2013. január 1-je óta kapta vissza Kecskemét a kecskeméti múzeumokat és 2015 végére rendeződött csak a vagyonhelyzet. Magyarán hogy az épületek és az egyéb ingatlanok a város tulajdonába kerültek. Úgy gondolja, hogy egy új időszámítás veszi kezdetét. Nem azért, mert egy új igazgatói pályázat volt, hiszen a személy ugyanaz, viszont kétségtelen, hogy a külső tényezők annyira megváltoztak az elmúlt években, hogy alkalmat adnak arra, hogy ezek a tervek megvalósíthatóak legyenek. Egy dominóelvet tud elképzelni, tehát csak akkor fog valami valahonnan kikerülni, ha természetesen lesz hova rakni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni igazgató úrnak a kiegészítést. Szeretné felhívni a figyelmet a Szórákaténusz Játékmúzeummal kapcsolatos elképzelésekre és fejlesztési lehetőségekre. Ezeket nagyon jó ötletnek tartja. A sorrendben ezt előre venné, hiszen több olyan tényező van a városban, ami a gyermekekről, az ifjúságpolitikáról szól. Ha ebben tudnak egy ilyen központi, kiemelkedő és ilyen értékeket képviselő múzeumnak új funkciót adni és beintegrálni ebbe a gyermekpolitikai, ifjúságpolitikai elképzelésekbe, azt megköszönné. Természetesen utána az összes többi terület is helyére kell, hogy kerüljön, de elsődlegesen szeretné felhívni erre a figyelmet, hiszen ez városstratégiai érdek is. Jó munkát kíván Rosta Szabolcs igazgató úrnak.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki támogatja Rosta Szabolcs megbízását intézményvezetői beosztás ellátására?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 235/2015.(X.22.) határozata

Döntés a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 24.323--5/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kecskeméti Katona József Múzeum intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátásával Rosta Szabolcsot bízza meg 2015. december 1-től 2020. november 30-ig terjedő időtartamra.

Garantált illetményét 142.500,- Ft/hó összegben, magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 300 %-ában (60.000 Ft/hó összegben), középfokú idegennyelv-tudási pótlékát a pótlékalap 50%-ában (10.000,- Ft /hó összegben) határozza meg.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az intézményvezetői / magasabb vezetői/beosztás ellátására vonatkozó megbízás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Rosta Szabolcs

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Fenntartói megállapodás megkötése a Ciróka Bábszínházzal (12.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 10.266-8/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

236/2015.(X.22.) határozata

Fenntartói megállapodás megkötése a Ciróka Bábszínházzal

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 10.266-8/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal fenntartói megállapodást köt a Ciróka Bábszínházzal határozott időre, 2016. január 1. napjától 2018. december 31. napjáig.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező fenntartói megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi kapcsolatok Osztálya
és általa: Ciróka Bábszínház

FENNTARTÓI MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről a
székhelye:
képviseli:
mint fenntartó – a továbbiakban:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Önkormányzat

másrészről
székhelye:
képviseli:
Nyilvántartási száma/cégjegyzékszám:
adószáma:
Számlavezető bank:

Ciróka Bábszínház
6000 Kecskemét, Budai utca 15.
Kiszely Ágnes igazgató
540337
15540337-2-03
OTP Bank Nyrt. Dél-alföldi Régió Kecskeméti
Fiók

Elszámolási számlaszám:
mint előadó művészeti Színház – a továbbiakban: **Színház** (a továbbiakban együtt: Felek)
kötöttek a mai napon, az alábbi feltételekkel:

I. Preambulum

A Felek egyezően rögzítik, hogy a Színház az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Emtv.) vonatkozó rendelkezései alapján az előadó-művészeti államigazgatási szerv által ESZ/115 nyilvántartási számon nyilvántartásba vett, önkormányzati fenntartású előadó-művészeti Színház. A Színház a hivatkozott nyilvántartás alapján a művészeti tevékenységének jellege szerint Színház megjelölésű, és a működése típusa szerint kiemelt minőségű produkciós színház, működésének sajátos jellege szerint **Bábszínház**. A Felek az Emtv. 16.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint, a törvényben meghatározott rendelkezésekre figyelemmel az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosítására fenntartói megállapodást kötnek az alábbiak szerint.

II. A szerződés célja

2.1. Az Önkormányzat jelen megállapodást abból a célból köti meg, hogy ezzel biztosítsa és érvényre juttassa a Színház magas színvonalú művészi teljesítmény nyújtásához, valamint a

Színháznak a helyi kulturális életben betöltendő kiemelkedő és meghatározó szerepéhez - különös tekintettel a megyei előadó-művészeti életben betöltött művészeti, kulturális szerepére, az általa nyújtott művészeti szolgáltatások tartalmára és művészeti értékére – fűződő közérdeket. E megfontolásból az Önkormányzat fenntartói megállapodást köt a Színházzal, melyben a Felek meghatározzák az előadó-művészeti szervezettől elvárt teljesítményt az adott területre jellemző mutatókkal, illetve megfelelő követelmény-leírással, továbbá költségnemenként meghatározzák a feladatteljesítéshez rendelt forrást, több forrás esetén azok egymáshoz viszonyított arányát.

2.2. A Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az Emtv. 16.§ (2) bekezdése szerint, a Színház számára az Emtv. 15.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott támogatás nyújtásának előfeltétele.

III. Színház által vállalt előadó-művészeti szolgáltatások

3.1. A Színház vállalja, hogy tevékenysége során megfelel a legmagasabb szakmai minőségi követelményeknek, ennek érdekében folyamatosan gondoskodik arról, hogy megfeleljen a kiemelt előadó-művészeti szervezettel szemben támasztott törvényes feltételeknek, továbbá arról, hogy a Színház társulatához tartozó művészek szakmai fejlődése biztosított legyen. Ennek érdekében folyamatosan biztosítja a társulat fejlődéséhez szükséges szakmai műhelymunka feltételeit, művészeti koncepciójában, évadtervében, szereposztási gyakorlatában a társulati működéshez, a művészek fejlődéséhez szükséges követelményeket érvényre juttatja. Társulatépítési koncepciójában hangsúlyosan érvényesíti a fiatal, pályakezdő művészek pályára lépésével és szakmai fejlődésével kapcsolatos ágazati érdekeket, ennek érdekében mesterkurzusok, workshopok keretében színészek, bábkészítők, tervezők részére biztosít gyakorlati képzést kiemelkedő tudású, tapasztalt szakemberek vezetésével. Továbbá bemutatkozási lehetőséget biztosít a műfajjal foglalkozó,- új irányvonalakat képviselő – végzős és pályakezdő alkotók számára. A minőségi szakmai munkához elengedhetetlen műszaki háttérrel saját műszaki kiszolgáló személyzettel biztosítja, mely személyzet alkalmas a színházi produkciók önálló lebonyolítására.

3.2 Színház vállalja, hogy évadonként legalább 4 bemutatót és legalább 300 előadást tart, melynek megvalósítása során legalább 30.030 fős fizető nézőszámot ér el. A Színház vállalja, hogy ezen előadásokból saját előadásainak aránya 85 %, az ezen felül megvalósított előadások a saját technikai eszközeinek és élő zenekarának, valamint művészeti szakmai személyzetének közreműködésével megvalósított vendég társulatok előadása.

További teljesítménymutatók:

a/ kortárs és klasszikus magyar szerzők műveinek száma: 3

b/ stúdió-előadások száma: 90

c) fizető átlag-nézőszám aránya a nézőtéri befogadóképességhez: 80%

d) a gyermek- és ifjúsági bemutatók száma: 4,

e) előadások száma: 300

f) az állandó játszóhelyen kívüli helyi, a megyei, az országos vendég-, illetve tájelőadások és nemzetközi vendégelőadások száma: 40, ezen belül a belföldi előadások tekintetében a kulturális szolgáltatásokkal kevésbé ellátott régiókban: 8. A külföldi meghívások esetében előnyben részesíti a Kárpát-medencei magyarok lakta területeken jelentkező igényeket.

3.3. A Színház vállalja, hogy évenként a 3.2. pontban rögzített előadásszám és fizető nézőszám figyelembe vételével legalább 17.000.600,- Ft jegyár- bevételt realizál.

3.4. Repertoárja kialakítása során a Színház kiemelten kezeli a kortárs és klasszikus magyar szerzők műveinek rendszeres bemutatását. Az adott bemutatót kiemelt eseményként kezelve különböző színházi programokkal és kísérőrendezvényekkel egészíti ki. A bemutatókhoz kapcsolódóan könyvajánlót és közönségtalálkozót szervez, rajzpályázatot hirdet, a munkákat rendhagyó kiállítás keretében bemutatja. Kiemelt figyelmet fordít a magyar színházi hagyományok bemutatására, ápolására.

Rendszeresen műsorra tűz jeles ünnepekhez kapcsolódó előadásokat, vásári bábjátékokat, kiállításokat rendez. Törekszik a hagyományok színházi eszközökkel való megjelenítésére, tovább éltetésére (betlehemes előadás, Mikulás Kuckó, Vitéz László előadás, Hírös Hét, Gyermeknap).

3.5. Repertoárja kialakítása során Színház vállalja, hogy megkülönböztetett figyelmet fordít a társulatépítő műhelymunkára, a társulat tagjainak motiválására, művészi fejlődésére. Ennek érdekében rendszeresen vendégül lát neves szakembereket. Szakmai kapcsolatok révén hazai és határon túli bábszínházaknak, magántársulatoknak biztosít bemutatkozási lehetőséget. A szakmai fejlődés érdekében törekszik külföldi szakmai fesztiválokra való részvételre. Lehetőséget biztosít a társulaton belüli művészeti kezdeményezéseknek, az elképzelések megvalósításához segítséget nyújt. Támogatja az önképzést, biztosítja a továbbtanulást.

3.6. Évadonként legalább 4, különböző korosztálynak szóló gyermek- és ifjúsági bemutatót tart. Kiemelt figyelmet fordít a gyermek- és ifjúsági korosztály színház- és művészetszerető és értő fiatalokká nevelésére, ennek keretében a hagyományos magyar színházművészet értékeinek és eredményeinek bemutatására, megismertetésére. Különös figyelmet fordít arra, hogy előadásai korosztály-centrikusan szólítsák meg a nézőket. Külön készít előadást a 4 éven aluliaknak, az óvodás, a kisiskolás korosztály számára. Törekszik megszólítani a 10-14 éveseket és a középiskolásokat. Ennek érdekében rendhagyó előadásokat tűz műsorra. Kiemelt figyelmet fordít a korosztály-specifikus problémák színházi megjelenítésére. Színjátszó kört működtet tizenévesek részvételével, amely többek között az önismeretet, az egyén közösségben való megnyilvánulását segíti. Nyitott Műhely bábos tábort szervez, amely a műfajjal való ismerkedésre, a kreativitás kibontakoztatására ad lehetőséget.

3.7. Együttműködik és folyamatos szakmai kapcsolatot tart fenn a határon túli magyar előadó-művészeti szervezetekkel, ennek során rendszeresen vendégül látja a Magyarországi Bábszínházak Találkozója szakmai rendezvényen a határon túli színházak képviselőit.

3.8. A Színház gondoskodik a közönségkapcsolatok folyamatos erősítéséről, fejlesztéséről, a professzionális külső és belső kommunikációról. E célok érdekében fokozott figyelmet fordít arra, hogy a Színház szolgáltatása egyedi kínálatként jelentkezzen a piacon. A felmerülő igényeket folyamatosan figyelemmel kíséri, hangsúlyt helyez a látogató személyes megszólítására. Törekszik a belépőjegyek és a tájelőadások díjának optimális meghatározására, azokat minden évadban a fizetőképes kereslet figyelembevételével alakítja ki. Programjairól, kiemelt eseményeiről széles körű tájékoztatást biztosít.

A Színház vállalja továbbá a saját előadásaihoz kapcsolódó jegyár-bevételeken túli, egyéb bevételi források feltárását és eredményes bevonását. Ennek érdekében figyelemmel kíséri a pályázati lehetőségeket. Folyamatosan kutatja a támogatókat, törekszik a TAO támogatás fogadható összegének maximális mértékű lefedésére.

3.9. A Színház vállalja, hogy kétévente megrendezi a Magyarországi Bábszínházak Találkozója szakmai rendezvényt, melynek művészeti tervezése és szervezése során figyelemmel van a helyi és az országos turisztikai koncepciókhoz, célokhoz való kapcsolódás követelményére is.

IV. A szolgáltatások ellátását biztosító feltételek

4.1. Az Önkormányzat vállalja, hogy biztosítja a 3.1. - 3.9. pontokban meghatározott szolgáltatások megfelelő színvonalú ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, valamint a szolgáltatások teljesítéséhez szükséges vagyoni eszközök használatát.

4.2. A Színház kijelenti, hogy a birtokába adott vagy más módon rendelkezésére bocsátott eszközök használatára, karbantartására és visszaszolgáltatására vonatkozó szabályokat betartja.

4.3. Önkormányzat vállalja, hogy a Színháznak a 3.1. - 3.9. pontokban meghatározott szolgáltatások ellátásához az Emtv. 3.§ (7)-(8) bekezdései alapján fenntartói támogatást nyújt.

4.4. A Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat által a tárgyév(ek)ben a 4.3. pont szerint nyújtható fenntartói támogatás mértékét, ütemezését és annak kiadási főcsoportok szerinti megoszlását – a tervezhető források mértékének figyelembevételével – az Önkormányzat tárgyévi költségvetéséről szóló rendelete határozza meg. A támogatás mértéke a tárgyévi források alapulvételével, az Emtv. rendelkezéseinek keretei között kerül meghatározásra. 2015-ben a Színház költségvetésében a saját bevétel arány 46,35%, az önkormányzati támogatás aránya 7%, a központi költségvetés aránya 46,65%.

Az Önkormányzat a költségvetési tárgyalások során az adott évi költségvetési törvény, továbbá az államháztartásról szóló törvény, valamint e törvény végrehajtásáról rendelkező kormányrendelet alapján egyeztetni a keretszámokat a Színház művészeti és gazdasági vezetésével.

Az Önkormányzat költségvetési támogatását a Színház a művészeti munka és a működtetés dologi kiadásai, a személyi juttatások és járulékai, valamint felhalmozási kiadások forrásaként, a költségvetési rendelet szabályainak betartásával használhatja fel.

Színház működési kiadásainak forrását az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletében a Színház számára meghatározott összegű kiadási előirányzat, az intézmény saját bevételei és az Emtv. 24. § (1) bekezdése szerint biztosított központi költségvetési támogatás együttes összege képezi. Az Önkormányzat az őt megillető központi költségvetési támogatást a vonatkozó pénzügyi-számviteli jogszabályok betartásával a Színház számára előirányzatként biztosítja.

4.5. Amennyiben ezen szerződés keretein belül meghatározottakon túl az Önkormányzat további forrást tud biztosítani, az évente külön támogatási szerződés keretében kerül meghatározásra.

4.6. Színház a fenntartóján keresztül nyújtott - a 4.4. pont szerinti - éves támogatást előadó-művészeti tevékenységére, valamint működési kiadások fedezésére fordíthatja, melyet kiegészítenek az Emtv. 15. § (2) a) pontjában meghatározott támogatások melyek a

központi költségvetésből a költségvetési törvényben előírt módon és annak vonatkozó fejezetében meghatározott bontás szerint kerülnek a fenntartó által folyósításra.

4.7. A Színház nyilatkozik arról, hogy az alapító okiratában meghatározott, továbbá a jelen megállapodás 3.1-3.9. pontjaiban rögzített feladatai ellátásához szükséges forrásokat részben az államháztartás alrendszeréből származó támogatásból, valamint államháztartáson kívüli forrásból (támogatás), és saját bevételei felhasználásával biztosítja.

A Felek az Emtv. 16. § (4) bekezdése szerint a feladatteljesítéshez rendelt forrásokat (Emtv. 3. § (6) bekezdés) költségnemenként, továbbá a források egymáshoz viszonyított arányát a mindenkori költségvetésben állapítják meg.

V. A szolgáltatásokkal összefüggő további kötelezettségek

5.1. A hazai művészeti, közoktatási, közművelődési és társadalmi, közösségi szervezetekkel való kapcsolatépítési, továbbá az óvodai és iskolarendszereken belüli és azon kívüli oktatási-nevelési, művészetpedagógiai programhoz, a turisztikai célokhoz való kapcsolódás, a gyermek-, illetve ifjúsági korosztály igényes kultúrára nevelésének gyakorlata körében a Színház az alábbi kötelezettségeket vállalja:

- közvetlen kapcsolatot tart a köznevelési intézményekkel, és közművelődési intézményekkel, mely keretében az adott évad műsortervéről ezen intézmények, szervezetek részére megfelelő tájékoztatást ad,
- olyan marketing tevékenységet folytat, melynek keretében előadásait, programjait hazai médiában széles körben megismerteti,
- előadásaival és programjaival a bábszínház műfaját népszerűsíti valamennyi korosztály körében,
- lehetőséget biztosít a fogyatékkal élő és a hátrányos helyzetű gyerekek kedvezményes színházlátogatására, előadást tart a kórház gyermekosztályán, kapcsolatot tart a helyi segélyszervezetekkel,
- segíti a városi diákszínház jeles eseményeinek lebonyolítását, igény szerint helyet biztosít a rendezvénynek,
- a városi programkínálat gazdagítása és azok tartalmi minőségének emelése érdekében együttműködik a társintézményekkel,
- lehetőség szerint minél több területen igyekszik tevékenységébe bevonni a helyi alkotókat, szem előtt tartva az egyes művészeti ágak átjárhatóságát,
- feladatának tekinti Kecskemét bábművészeti hagyományának ápolását, tovább életetését, a helyi amatőr és a pedagógiai bábjátás tevékenységének segítségét.

5.2. A kiskorúak egészséges szellemi és lelki fejlődése érdekében a Színház saját, vagy vendégelőadásaira vonatkozóan nézőtájékoztatási rendszert köteles alkalmazni. Ennek keretében a Színház saját megítélése alapján minden olyan előadást, amely a gyermek vagy ifjúsági korosztályba tartozó nézőben félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, vagy amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, a nézők tájékoztatása érdekében ajánlott korhatár-megjelöléssel kell műsorra tűzni. Az ajánlott korhatár-megjelölést az érintett előadások promóciós anyagain (plakát, szórólap) - jól észlelhető módon - fel kell tüntetni.

5.3. A Színház a gazdálkodásával kapcsolatban köteles az Önkormányzatnak évente beszámolni, továbbá vállalja, hogy a tőle elvárt feladatok teljesítésének szakmai igazolásaként évente az Önkormányzat Közgyűlésének feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottsága számára írásos beszámolót készít és a bizottság ülésén szóban értékeli a

befejezett művészeti évad teljesítési adatait, valamint ismerteti a következő évad művészeti, közönségszervezési és marketing munkatervét. A bizottság a teljesítési adatok alapján – figyelemmel az Emtv. 3. § (5) bekezdésében foglaltak érvényesülésére – határozatot hoz a beszámoló elfogadásáról és az évadtervről szóló tájékoztató elfogadásáról.

VI. A szerződéskötés feltételei és a teljesítés ellenőrzése

6.1. A Színház tudomásul veszi, hogy a támogatás felhasználásának elszámolására és a beszámolási kötelezettségre az Emtv. 23. §-ában meghatározottak az irányadók. A szerződésben előírt szakmai feladatok megvalósulásának igazolására az Emtv. 17. § (5) bekezdés szerinti művészeti évadbeszámoló szolgál, melyet a Színház évadra vonatkozóan június 10-éig köteles az előadó-művészeti államigazgatási szerv részére nyomtatott és elektronikus formában megküldeni. Az évadbeszámoló a művészeti évad június és július hónapjára vonatkozóan az érintett adatkörben tervszámokat tartalmaz.

6.2. A Színház kötelezi magát arra, hogy az ellenőrzésre jogosított szervezetek és személyek számára lehetővé teszi, hogy azok ellenőrzés céljából a Színház nyilvántartásába (számlák, pénztári és bankbizonylatok stb.) betekintsenek.

VII. Szerződés létrejötte, szerződésszegés, a szerződés módosítása, felmondása

7.1. Amennyiben a Színház neki fel nem róható ok miatt nem tudja ellátni a 3.1. - 3.9. pontokban meghatározott feladatokat, úgy a Felek felülvizsgálják a jelen szerződésben foglalt feltételeket, és javaslatot tehetnek a szerződés módosítására.

7.2. A szerződés módosítását bármelyik fél bármikor kezdeményezheti.

7.3. A szerződés felmondására a szerződő felek részéről kizárólag súlyos szerződésszegés esetén rendkívüli felmondással kerülhet sor. A Színház részéről súlyos szerződésszegésnek minősül különösen a 3.1. - 3.9. pontokban vállalt kötelezettségek szándékos nem teljesítése.

VIII. A szerződés időtartalma

A Felek a szerződést határozott időre, 2016. január 1. napjától kezdődően 2018. december 31. napjáig *(Emtv. 16.§ (2) bek. szerint legalább 3 év)* terjedő időszakra kötik, egyúttal rögzítik, hogy legkésőbb 2018. szeptember 15. napjáig tárgyalásokat kezdenek annak meghosszabbításáról.

IX. Egyéb rendelkezések

9.1. A Színház jelen szerződés tárgyát képező szakmai és egyéb kérdésekben a kulturális ügyekben feladatkörrel rendelkező alpolgármesterrel egyeztet.

9.2. Jelen szerződésre – melyet a Felek képviselői elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, aláírásukkal jóváhagyólag ellátták – egyebekben az Emtv. és a Polgári Törvénykönyv, valamint az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

9.3. A jelen szerződés 6 példányban, egymással mindenben megegyező tartalommal készült.

Alulírott szerződő Felek a jelen, 6 (hat) számozott oldalból álló szerződést elolvasták, megértették, s mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2015. október 22.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzat
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

.....
Ciróka Bábszínház

Kiszely Ágnes
igazgató

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása (13.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 22.486-10/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Mák Kornél:

A változtatás arra vonatkozik, hogy az alapító okiratban a gyermekjóléti intézményeknél a sajátos nevelési igényű gyermekek kifejezést kell használni. Praxisjoggal, helyszínnel, rendelővel kapcsolatos telephely bejegyzés található az előterjesztésben, illetve 2016. január 1-től a területi járási gyermekvédelmi ellátásokkal kapcsolatban még várják a végrehajtási rendeletet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
237/2015.(X.22.) határozata
Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának
módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 22.486-10/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága jelen határozat 1. és 2. számú mellékletei szerinti alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, egyúttal felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert azok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy jelen határozatot és mellékletét képező módosító okiratot, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: 2015. november 16.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: - Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága
- Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága

Okirat száma: 22486-11/2015.

Módosító okirat

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziiorvosi Oktató Központja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2015. június 25. napján kiadott, 6130-9/2015. (VI.25.) számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdésére, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2015. (X.22.) határozatára figyelemmel, a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.3.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

1.1. Az alapító okirat 1.3.2. pontjában foglalt táblázat **12. sorában megjelölt (6000 Kecskemét, Csongrádi u. 1.) telephely törlésre** kerül, a további telephelyek számozásának értelemeszerű megváltoztatásával.

1.2. Az alapító okirat 1.3.2. pontjában foglalt táblázat – 1.1. pont alapján módosított számozás szerinti - **23. sorában a telephely megnevezése „Családtámogató és Gyermekjóléti Központ” szövegrész helyébe Család- és Gyermekjóléti Központ szövegrész lép.**

2. Az alapító okirat 4.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

2.1. Az alapító okirat 4.2. pontjában a „fogyatékos gyermekek bölcsődei ellátása” szövegrész helyébe a „sajátos nevelési igényű (fogyatékos) gyermekek bölcsődei ellátása szövegrész lép.

2.2. Az alapító okirat 4.2. pontjában a

„gyermekjóléti szolgáltatások (gyermekjóléti központban)
-gyermekjóléti szolgálat
-kórházi szociális munka
-utcai, lakótelepi szociális munka
-kapcsolattartási ügyelet
-iskolai szociális munka”

szövegrész helyébe a

gyermekjóléti szolgáltatások (család-és gyermekjóléti központban)

- gyermekjóléti szolgálat
- kórházi szociális munka
- utcai, lakótelepi szociális munka
- kapcsolattartási ügyelet
- iskolai szociális munka
- gyermekvédelmi jelzőrendszeri készenléti szolgálat
- jogi tájékoztatásnyújtás és pszichológiai tanácsadás
- családkonzultáció, családterápia, családi döntéshozó konferencia”

szövegrész lép.

2.3. Az alapító okirat 4.2. pontjában a „családsegítő szolgálat” szövegrész helyébe a **„családsegítő szolgálat (család- és gyermekjóléti központban)”** szövegrész lép.

3. Az alapító okirat 4.4. pontja az alábbiak szerint módosul és egészül ki:

„A szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti központ esetében Kecskemét Megyei Jogú Város és Városföld Község közigazgatási területe.” szövegrész helyébe **„A szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti feladatok esetében Kecskemét Megyei Jogú Város és Városföld Község közigazgatási területe. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezései szerint a hatósági feladatokhoz kapcsolódó, a gyermekek védelmére irányuló tevékenységeket, valamint a speciális szolgáltatások vonatkozásában a Kecskeméti járás közigazgatási területe”** szövegrész lép.

4. Az alapító okirat 6. pontjába foglalt Záró rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

„Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015. január 5. napján kelt, a 317/2014. (XII.18.) okiratszámú alapító okiratot visszavonom.” szövegrész helyébe **„Jelen alapító okiratot 2016. január 1. napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015. június 25. napján kelt, 6130-9/2015. okiratszámú alapító okiratát visszavonom.”** szövegrész lép.

Kelt: Kecskemét 2015. október

P.H.

Szemereyné Pataki Klaudia

NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2015. október

Varga Miklós
osztályvezető

2. számú melléklet a 237/2015. (X.22.) határozathoz

Okirat száma: 22486-12/2015.

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján az **Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziórvosi Oktató Központja** alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

- 1.1.1. megnevezése: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága
Szegedi Tudományegyetem Háziórvosi Oktató Központja
- 1.1.2. rövidített neve: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága

1.2. A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

- 1.2.1. angol nyelven: Szeged University General Practice Training Centre
Directorate of Health and Social Care Institutions
- 1.2.2. német nyelven: Trainingszentrum für Hausärzte der Wissenschaftlichen
Universität Szeged, Direktorat der gesundheitlichen und sozialen Institutionen

1.3. A költségvetési szerv

- 1.3.1. székhelye: 6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.
- 1.3.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1		6000 Kecskemét, Czollner tér 7.
2		6000 Kecskemét, Hunyadi tér 2.
3		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 6.
4		6000 Kecskemét, Kada Elek u.4/a.
5		6000 Kecskemét, Nyíri út 61.
6		6000 Kecskemét, Nyíri út 63.
7		6000 Kecskemét, Kossuth L. u. 79.
8		6000Kecskemét, Almavirág u. 1.
9		6000 Kecskemét, Batthyány u. 16.
10	Lelki Elsősegély Telefonszolgálat	6000 Kecskemét, Batthyány u. 20.
11		6000 Kecskemét, Batthyány u. 22.
12		6000 Kecskemét, Rávagy tér 5.
13		6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.
14		6000 Kecskemét, Gizella tér 1/b.
15		6000 Kecskemét-Matkó, Fő u. 32.
16	Árpádvárosi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.
17	Forradalom utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Forradalom u. 5.
18	Hunyadvárosi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Daróczi köz 16.
19	Klapka utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Klapka u. 18.
20	Lánchíd utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Lánchíd u. 14.
21	Mátis Kálmán utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Mátis Kálmán u. 6.
22	Széchenyi sétányi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 2.
23	Család- és Gyermejkölési Központ	6000 Kecskemét, Fecske u. 20.
24		6000 Kecskemét, Horváth Döme körút 1.
25		6000 Kecskemét, Margaréta u. 2.
26		6000 Kecskemét, Nyíri út 77/C.
27		6000 Kecskemét, Nyíri út 77/B.
28		6000 Kecskemét, Posta u. 7.
29		6000 Kecskemét, Kápolna u. 8.
30		6000 Kecskemét, Csongrádi u. 26.
31	Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona	6000 Kecskemét, Ipoly u. 1.
32	Támogató Szolgálat	6000 Kecskemét, Fecske u. 7.
33		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 4.
34	Közösségi Ház	6000 Kecskemét, Mezei u. 34.
35	Margaréta Otthon	6000 Kecskemét, Nyíri út 77/A.
36	Platán Otthon	6000 Kecskemét, Szent László város 1.
37	Platán Otthon Hetényegyházi részlege	6000 Kecskemét, Belsőnyír 327.
38		6000 Kecskemét, Március 15. u. 70.
39		6033 Városföld, Felszabadulás u. 6/a.
40		6000 Kecskemét, Izsáki út 5.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1980. április 15.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének/felügyeleti szervének

3.1.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

3.1.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

A költségvetési szerv közfeladata:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben foglaltak szerinti szociális alapszolgáltatás és szociális szakellátás; A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben foglaltak szerinti gyermekjóléti alapellátás; Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben foglaltak szerinti egészségügyi alapellátás.

4.1. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	873000	Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

4.2 A költségvetési szerv alaptevékenysége:

házi orvosi alapellátás

- felnőtt házi orvosi szolgálat
- házi gyermekorvosi szolgálat

házi orvosi ügyeleti ellátás

- felnőtt ügyelet
- gyermek ügyelet

fogorvosi alapellátás

fogorvosi ügyeleti ellátás

fogorvosi szakellátás

- fogászati röntgen
- iskola fogászat

egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások

- vérvételi helyek

foglalkozás-egészségügyi alapellátás

család- és nővédelmi egészségügyi gondozás

- területi védőnői tevékenység

- anyatejgyűjtő állomás működtetése

ifjúság-egészségügyi gondozás

fogyatékossgal élők tartós bentlakásos ellátása

- fogyatékosok otthona

fogyatékossgal élők nappali ellátása

- értelmi fogyatékosok napközi otthona

támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére

fogyatékossgal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások

időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása

- idősek otthona

időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása

- időskorúak gondozóháza

idősek, demens betegek nappali ellátása

az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok

gyermekek napközbeni ellátása

- bölcsődei ellátás, gondozás

-sajátos nevelési igényű (fogyatékos) gyermekek bölcsődei ellátása

- sósobai szolgáltatás,

- időszakos gyermekfelügyelet

- nyújtott nyitva tartás,

gyermekjóléti szolgáltatások (család- és gyermekjóléti központban)

- gyermekjóléti szolgálat

- kórházi szociális munka

- utcai, lakótelepi szociális munka

- kapcsolattartási ügyelet

- iskolai szociális munka

-gyermekvédelmi jelzőrendszeri készenléti szolgálat

-jogi tájékoztatásnyújtás és pszichológiai tanácsadás

-családkonzultáció, családterápia, családi döntéshozó konferencia

a gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok szociális étkeztetés

házi segítségnyújtás

- házigondozó szolgálat

- nyugdíjasházi gondozószolgálat

jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

családsegítés

-családsegítő szolgálat (család- és gyermekjóléti központban)

- lelki elsősegély telefonszolgálat

szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati oktatás

feladatai a szakképző iskolákban

iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés

rövid időtartamú közfoglalkoztatás

Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás

hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás

országos közfoglalkoztatási program

közfoglalkoztatási mintaprogram

az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
3	041232	Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás
4	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
5	041236	Országos közfoglalkoztatási program
6	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram
7	072111	Háziorvosi alapellátás
8	072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
9	072311	Fogorvosi alapellátás
10	072312	Fogorvosi ügyeleti ellátás
11	072313	Fogorvosi szakellátás
12	072420	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
13	074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
14	074031	Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
15	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
16	092231	Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati oktatás feladatai a szakképző iskolákban
17	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
18	101211	Fogyatékossgal élők tartós bentlakásos ellátása
19	101221	Fogyatékossgal élők nappali ellátása
20	101222	Támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére
21	101270	Fogyatékossgal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
22	102021	Időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása
23	102022	Időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása
24	102030	Idősek, demens betegek nappali ellátása
25	102050	Az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok
26	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
27	104035	Gyermekekétkeztetés bölcsődékben
28	104036	Munkahelyi étkeztetés bölcsődékben
29	104042	Gyermekekjóléti szolgáltatások
30	104060	A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
31	107051	Szociális étkeztetés
32	107052	Házi segítségnyújtás
33	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
34	107054	Családsegítés

4.4. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe;

A szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti feladatok esetében Kecskemét Megyei Jogú Város és Városhöld Község közigazgatási területe. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a gyermekek

védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezései szerint a hatósági feladatokhoz kapcsolódó, a gyermekek védelmére irányuló tevékenységek, valamint a speciális szolgáltatások vonatkozásában a Kecskeméti járás közigazgatási területe.

Bentlakásos intézmények, valamint egészségügyi szolgáltatások esetében a működési engedélyben meghatározott működési terület.

Az ügyeleti szolgálat esetében Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe, valamint Ágasegyháza, Ballószög, Fülöpháza, Fülöpjakab, Helvécia, Jakabszállás, Kerekegyháza, Kunbaracs, Ladánybene, Nyárlőrinc, Orgovány, Városhőd települések közigazgatási területe.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Az intézmény vezetőjét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (2) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §-a alapján – bízta meg.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.
2	polgári	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

5.3. A költségvetési szerv szervezeti felépítése és működése:

A mindenkori Szakmai Program mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot 2016. január 1. napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015. június 25. napján kelt, 6130-9/2015. okiratszámú alapító okiratát visszavonom.

Kelt: Kecskemét, 2015. október

P.H.

aláírás

NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2015. október

Varga Miklós
osztályvezető

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (14.)

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

(A bizottság 30.045-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Pászti András:

A határozat-tervezetben, a 10. sz. egyéni választókerületnél a Szolnokihegy szót kéri, töröljék. Az előző ciklusban még ide tartozott, de már nem.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a módosítást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

238/2015.(X.22.) határozata

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 30.045-1/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi alapítványi források átadását biztosítja:

1. sz. egyéni választókerület - Petőfiváros-Felsőszéktó

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Hírös Diák Alapítvány részére működési költségekre	Hírös Diák Alapítvány	411 000
2.	Felsőszéktóért Alapítvány részére a.) működési költségekre 200.000 Ft b.) rendezvények kiadásaira 200.000 Ft c.) turista térkép felsőszéktói emlékközhöz történő kihelyezésére 250.000 Ft d.) Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés utcai Óvodájában udvari játszótér építésére 400.000 Ft e.) Petőfivárosi Nyugi Klub kulturális programjaira 150.000 Ft	Felsőszéktóért Alapítvány	1 200 000
1. sz. egyéni választókerület összesen:			1 611 000

2. sz. egyéni választókerület – Hetényegyháza

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Móricz Zsigmond Közművelődési Alapítvány részére karácsonyi jótékonysági ebédre	Móricz Zsigmond Közművelődési Alapítvány	133 500
2. sz. egyéni választókerület összesen:			133 500

3. sz. egyéni választókerület – Belváros Északi része

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekéiért Alapítvány részére eszközvásárlásra	Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekéiért Alapítvány	100 000
2.	A Lakótelepi Gyermekéiért Alapítvány részére eszközvásárlásra	A Lakótelepi Gyermekéiért Alapítvány	100 000
3.	Lurkó Diáksegítő Alapítvány részére eszközvásárlásra	Lurkó Diáksegítő Alapítvány	100 000
4.	Bányai Júlia Gimnáziumért Alapítvány részére eszközvásárlásra	Bányai Júlia Gimnáziumért Alapítvány	100 000
3. sz. egyéni választókerület összesen:			400 000

5. sz. egyéni választókerület – Széchenyiváros

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány részére Adventi jótékonysági programokra	Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány	50 000
2.	Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány részére Adventi jótékonysági programokra	Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány	50 000

3.	Lakótelepi Gyermekéért Alapítvány részére Adventi jótékonysági programokra	Lakótelepi Gyermekéért Alapítvány	50 000
4.	Hitel a Jövőnek Alapítvány részére Adventi jótékonysági programokra	Hitel a Jövőnek Alapítvány	50 000
5. sz. egyéni választókerület összesen:			200 000

10. sz. egyéni választókerület – Hunyadváros-Kőrösihegy-Szent István-város

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Az ADRA Adventista Fejlesztési és Segély Alapítvány részére rászorulóknak 2 alkalommal történő étkeztetéséhez	ADRA Adventista Fejlesztési és Segély Alapítvány	40 000
10. sz. egyéni választókerület összesen:			40 000

14. sz. egyéni választókerület - Kadafalva-Szarkás-Úrihegy és Felsőcsalános

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Kadafalváért Alapítvány részére Falunapi rendezvények kiadásaira	Kadafalváért Alapítvány	140 000
14. sz. egyéni választókerület összesen:			140 000

15. sz. egyéni választókerület

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány részére tantermi bútorok beszerzésére	Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány	400 000
2.	Katonatelepi Óvodásokért Alapítvány részére a.) Corvina Óvoda Műkertvárosi Óvodája Katona Zs. u. óvoda részére eszközbeszerzésre 59.800 Ft b.) Corvina Óvoda Műkertvárosi Óvodája Platán u. óvoda részére udvari gumiburkolat készítésére 1.882.530 Ft	Katonatelepi Óvodásokért Alapítvány	1 942 330
3.	Kecskemét-Katonatelepi Ifjúságért Alapítvány részére a.) működési költségekre és a Katona Zsigmond emlékpark fejlesztésére 205.500 Ft b.) „Katonatelepi Közügyek” kiadására 2016. jan.-ápr. hónapokra 200.000 Ft c.) Faragó Béla Gyermekotthon leányszállása (Bernáth J. u.) részére LED televízió és DVD lejátszó vásárlására 56.250 Ft d.) Faragó Béla Gyermekotthon fiúszállása (Rezeda u.) részére LED televízió és DVD lejátszó vásárlása 56.250 Ft	Kecskemét-Katonatelepi Ifjúságért Alapítvány	518 000

4.	Méntelevi Általános Iskoláért és Óvodáért Alapítvány részére fejlesztő játékok beszerzésére	Méntelevi Általános Iskoláért és Óvodáért Alapítvány	105 350
15. sz. egyéni választókerület összesen:			2 965 680

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

A Településrendezési Terv módosításának véleményezése (15.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 10.475-116/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy teljes körű felülvizsgálat közbülső állomásánál vannak, ahol egy véleményezési dokumentáció készült el.

Király József:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság legutóbbi ülése előtt a Örökségvédelmi Munkacsoport és a Településrendezési Munkacsoport megnézte az összes beadott módosítást. Főépítész úr által készített anyagot módosítás nélkül elfogadásra javasolják a közgyűlés számára.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
239/2015.(X.22.) határozata
A Településrendezési Terv módosításának véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 10.475-116/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve véleményezési eljárása során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítész hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 239/2015. (X.22.) határozata
melléklete

ÖSSZEGEZÉS

*Kecskemét, településrendezési terv 2015. évi teljes körű felülvizsgálat
314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet /Eljr./ 38.§-a szerinti teljes eljárás véleményezési
szakaszban beérkezett véleményekről*

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2015. júl. 23. Ikt:BKD/001/182-7/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
észrevételt nem tett, kifogást nem emel továbbiakban az eljárási és jóváhagyási szabályokról tájékoztat	egyetértő véleményező a tájékoztatást tudomásul vettük, aszerint járunk el
2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6721 Szeged, Felső Tisza-part 17. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: 11545-12-11/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a módosítások egy Gksz és egy Gip terület kijelölése kivételével lényegi változtatást nem tartalmaznak kifogást nem emel az eljárás további szakaszában részt kíván venni	egyetértő véleményező a nyilatkozatot tudomásul vettük, aszerint járunk el
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. (átv: 2015. júl. 23.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem nyilatkozott	egyetértő véleményezőnek tekintendő
4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (átv: 2015. júl.24. Ikt:1074-8/2015)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Kb-En megújuló energiahasznosítási területek kijelölése esetén szükségesnek tartja a HÉSZ-ben a táj- és természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő előírások meghatározását különösen abban az esetben, ha szélerőművek kiépítését is tervezik	- Az OTÉK 32. § (1) Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik – elhelyezhetők: „...5. a megújuló energiaforrás műtárgya, amely használata során az építési övezetben, övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet.” - a HÉSZ 33.§-a szabályozza a megújuló energiahasznosítás céljára szolgáló létesítmények elhelyezését - külterületi létesítés esetében az egyes engedélyezési eljárások során a természet-védelmi hatóság(ok)

<p>- Kéri a tervben átvezetni az OTTrT 12. §(1) e. pontja szerinti tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek módosított lehatárolását, mely 2014. dec. 30-tól hatályos</p>	<p>szakhatóságként közre-működnek, így módjukban áll a természet-védelmi érdekek érvényesítése</p> <p>- a HÉSZ 57.§(5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:</p> <p>„(5)A Kb-En jelű különleges megújuló energiaforrás elhelyezésére szolgáló területen csak a megújuló energiaforrások létesítményei, ezek kiszolgáló épületei helyezhetők el legfeljebb 5 % telekbeépítettséggel, a technológiai igény szerinti épületmagassággal. Szélerőmű csak a természetvédelmi hatóság előzetes hozzájárulásával létesíthető.”</p> <p>- a megküldött adatszolgáltatás szerint javítjuk</p>
<p>5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Szeged, Stefánia 4. (átv: 2015. júl. 27. Ikt: 0089-0277/2015.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>- kifogást nem emel</p> <p>- a beépítések tervezése során kéri állami tulajdonú víz létesítmények partélétől a 6-6 m, közcélú víz létesítmények esetén 3-3 m szélességű sáv fenntartását, melyen építmény nem helyezhető el</p> <p>- az átminősítésre jelölt területek használata során célszerű figyelembe venni a belvízhelyzetben szerzett tapasztalatokat, nem javasolja a belvízjárta területek beépítését</p> <p>- belvízveszélyes területeken törekedni kell a záportározók kialakítására</p> <p>- zárt burkolatok helyett hézagos burkolt felületek kialakítását javasolja</p> <p>- felhívja a figyelmet, hogy a vízi létesítmények építése, azokra való</p>	<p>egyetértő véleményező</p> <p>a TRT tartalmazza</p> <p>- belvízjárta területen a TRT új beépítésre szánt területet nem jelöl ki, beépítésre nem szánt területen és már kijelölt beépítésre szánt területen az építkezéseket szigorúan szabályozza, illetve korlátozza</p> <p>- a TRT kijelöli az ismert (tervezett) záportározók helyét</p> <p>- a hézagos burkolt felületek nem töltik be szerepüket, nem megfelelő használat és kezelés esetén növelik a környezetterhelést (sár, por), ehelyett inkább az indokolatlanul burkolt felületek visszaszorítására, valamint a csapadékvizek helyben tartását megfelelően biztosító zöldfelületek kialakítására fogalmaz meg előírásokat a HÉSZ</p> <p>az alátámasztó munkarészt ennek ellenére kiegészítjük a gyephézagos burkolatok kialakítását – a megfelelő szempontok figyelembevételével – szorgalmazó javaslattal</p> <p>- tudomásul vettük, eszerint járunk el, de</p>

<p>rácsatlakozás vízjogi engedély köteles - felhívja a figyelmet, hogy a Matkó 15380/8, 15380/13-22 ingatlanok az ADUVIZIG hatáskörébe tartoznak</p>	<p>nem a TRT-ben szabályozandó</p> <p>- a terület Katonatelep belterületén, jelenleg beépítésre szánt területen helyezkedik el, amelyen a tervezet Zkk közkert kialakítását javasolja</p> <p>Az ATIVIZIG tárgyi véleményt megfogalmazó előadójának szóbeli tájékoztatása szerint a jelzett az ADUVIZIG hatáskörébe tartozó néhány ingatlan a közigazgatási terület DNY – i szélén Matkó térségében található, melyek helyrajzi számai régebbi térképekről származnak. A közigazgatási terület határa és az ATIVIZIG működési területe nem teljesen esik egybe ezen a területen, a működési terület kiigazítása folyamatban van. Információink szerint azonban ezen térséget vízgazdálkodási szempontok, korlátozások nem érintik</p>
<p>6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (átv: 2015. júl. 24. Ikt:35300/168-12/2015.ált.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>- javasolja az oltóvízhiányos területek felmérését és a feltárt hiányosságok ütemezett felszámolását</p> <p>- továbbiakban tájékoztat a megváltozott tűzvédelmi előírásokról</p> <p>- belvízvédelmi tapasztalatok alapján javasolja a felülvizsgálatot</p> <p>- javasolja a lakosság figyelmének a felhívását a hulladékudvarok használatára</p> <p>- megadja az alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek és a küszöbérték alatti üzemek listáját</p> <p>- javasolja figyelembe venni a szomszédos települések SEVESO II. szerinti veszélyes üzemének veszélyességi övezeteit.</p>	<p>- az új beépítésre szánt területek közművesítésekor, oltóvíz hálózat kiépítésekor a megváltozott hatályos OTSZ alapján kell tervezni és kivitelezni, a meglévő területek oltóvíz szempontjából történő felülvizsgálata és intézkedési terv nem a TRT feladata</p> <p>- tudomásul vettük, a TRT-re közvetlen hatása nincs, a végrehajtás során betartandó</p> <p>- a felülvizsgálat megtörtént, a hatályos TRT is, és jelen felülvizsgálat is tartalmazza az ebből következő előírásokat</p> <p>- az alátámasztó munkarészben ez megfogalmazásra került, de nem a TRT feladata</p> <p>- a TRT már tartalmazza</p> <p>- a szomszédos települések ilyen üzemének veszélyességi övezetei azok igazgatási területén belül vannak, Kecskemét igazgatási területét nem érintik</p>
<p>7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (átv: 2015. júl. 23. Ikt:BKR/001/00138-16/2015.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>

<p>a módosítások ellen az alábbiak figyelembevételével kifogást nem emel</p> <ul style="list-style-type: none"> - A Mercedes gyár melletti 140 ha-os gazdasági terület kijelölése csak a területrendezési hatósági eljárás eredményes lefolytatását követően lehetséges - a különleges zöldfelületi intézményi területek (Ki, Kz) Vi intézményi területbe kerülése esetén a zöldfelületi jelleg a szabályozásban továbbra is biztosítani kell - valamennyi új vonalas közlekedési elem tervezésekor a létesítménnyel együtt helyet kell biztosítani a kísérő zöldfelületi sávnak is. - az összefüggő gazdasági területek esetén az építési szabályzatban kell szabályozni a belső fásítás szükségességét és mértékét - a katonai reptéri lakótelepen a zajterhelések betarthatósága érdekében célszerű pontosítani mindazokat a zajvédelmi eszközöket és berendezéseket, amelyek kiépítése szükséges a lakófunkció megtartása érdekében. 	<ul style="list-style-type: none"> - az eljárást lefolytattuk, a térségi területfelhasználási engedélyt a BKM-i Kormányhivatal BKD/001/293-19/2015. számú határozatával megadta - az övezeti jelben szereplő beépítési intenzitás alacsony (10-20 %), a fennmaradó területek zöldfelületként alakítandók ki, melynek biztosítására a HÉSZ 43.§-a az alábbi bekezdéssel egészül ki: „(4) A Vi jelű intézményi területen, ahol a megengedett beépítettség nem éri el a 30 % mértéket, a zöldfelület legkisebb mértéke a telekterület 50 %-a kell legyen.” - a keresztaszvályvek biztosítják a zöldfelület kialakíthatóságát - gazdasági területeken az építkezéshez minden esetben zöldfelületi, kertépítészeti terv készül, amely ábrázolja a belső fásítást. A zöldfelület legkisebb mértéke Gksz terület esetén 20 %, Gip terület esetén 25 %. A más beépítési övezettel határos ingatlanok esetén a telekhatár mentén legalább 10 m széles 3 szintű növényzet létesítését írja elő a HÉSZ tervezet. - a lakótelep a repülőtérrel együtt létesült a reptéren dolgozó katonák számára, amely adottság. egyetértünk a javaslatl, de a HÉSZ-ben utólagos létesítési követelmények nem írhatók elő. Az épületek zajtól védendő helyiségei (így a reptéri lakótelep lakásaiban lévő lakószobák) kültéri nyílászáróinak olyan léghanggátlással kell rendelkezniük, mellyel biztosítható, hogy ezen helyiségekben a zajterhelési határértékei nem haladják meg az országos jogszabályban előírt határértékeket. Mivel a reptéri lakótelep az A jelű zajzóna övezetbe esik, ahol a zajterhelés >75/65 dBA (nappal/éjjel), a zajterhelési határérték a lakóépületek lakószobáiban pedig 40/30 dBA (nappal/éjjel), így a lakószobák kültéri
---	--

<p>- a város ivóvízellátást biztosító vízbázisainak kijelölendő hidrogeológiai védőterületére vonatkozó előírásokat a rendezési tervben és az építési szabályzatban is érvényesíteni kell</p> <p>- a városi szennyvíztelep 500 m-es védőtávolságának megtartása indokolt, amelyet az övezetek meghatározásakor is jelölni kell</p>	<p>nyílászáróinak szükséges min. léghanggátlása ~36-38 dBA.</p> <p>- Az erre vonatkozó határozat még nem született meg, de az előzetes védőidom, védőterület meghatározási vizsgálatok alapján az üzemelő vízbázisok hidrogeológiai védőidom védőterületei nem kerülnek kijelölésre, ugyanis a kutaknak – a belső védőövezet kivételével – felszíni védőterülete nincs.</p> <p>A belső védőövezetek lehatárolásra kerültek, az erre vonatkozó előírásokat a TRT tartalmazza.</p> <p>- nincs jogszabályi alapja a védőtávolság jelölésének, illetve ennek következményeként korlátozó előírásoknak, ezért a korábbi védőterületet a terven nem ábrázoljuk, de a szennyvíztisztító környezetében, a korábbi TRT szerinti védőtávolságon belül új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre sem most, sem a későbbiekben.</p>
<p>8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 1389 Budapest, Teréz krt. 62. pf. 30. (átv: 2015. júl.27. Ikt: UVH/UH/38/28/2015.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A tervezettel kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadását támogatja</p>	<p>egyetértő véleményező</p>
<p>9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41.(átv: 2015. júl. 23. Ikt.:FD/RR/NS/A/2150/1/2015.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>észrevételt nem tesz, a módosításhoz hozzájárul</p>	<p>egyetértő véleményező</p>
<p>10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Útügyi Osztály Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (átv: 2015. júl. 23. Ikt:)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>határidőben nem válaszolt</p>	<p>egyetértő véleményezőnek tekintendő</p>
<p>11. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ 1014 Budapest, Táncsics u. 1. . (átv: 2015. júl. 23.Ikt:)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>a beépítendő adatszolgáltatást megadta, a véleményezési szakaszban határidőben nem válaszolt</p>	<p>az adatszolgáltatást a tervbe beépítettük, egyetértő véleményezőnek tekintendő</p>
<p>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Jár. Hiv. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kecskemét, Széchenyi krt.12. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: BK-05D/008/155-7/2015.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>- az örökségvédelmi hatástanulmányt</p>	<p>- a régészeti lelőhelyek, országos</p>

<p>tartalmi és formai szempontból elfogadja, javasolja beépíteni a tervbe</p> <ul style="list-style-type: none"> - felhívja a figyelmet a nagyberuházásnak minősülő fejlesztések előkészítésére, előzetes régészeti dokumentáció szükségességére - észlelte, hogy az örökségvédelem területi érintettségére vonatkozó hatályos adatok nem kerültek átvezetésre a térképi állományon, kéri ennek pótlását 	<p>védettségű és helyi védelemre érdemes épületek, védett területek a szabályozási terven ábrázoltak, a HÉSZ mellékletébe ezeket nem kívánjuk beemelni a HÉSZ mellékletek számának csökkentése érdekében. A helyi védett épületeket külön önkormányzati rendelet melléklete tartalmazza, az országos védettségű épületeket (nyilvántartása országos hatáskör) és a régészeti lelőhelyeket az alátámasztó munkarészben részletesen rögzítjük.</p> <ul style="list-style-type: none"> - a magasabb szintű jogszabályok szabályozzák, biztosítják ennek érvényesülését, helyi rendeletben nem szabályozható - javítjuk
<p>13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 6000 Kecskemét, Fecske u. 25. (átv: 2015. júl. 23. Iktatószám:10032/11/2015.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<ul style="list-style-type: none"> - a módosítások többsége vagy az átlagosnál gyengébb termőföldet vagy nem termőföldet érint, ezek ellen kifogást nem emel - a 0985/9 hrsz-ú ingatlan erdő, erre vonatkozóan hatáskörrel nem rendelkezik -a déli gazdasági területet érintő módosítás csak helyhez kötött beruházás esetén hagyható jóvá, mert az átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érint - Termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításához, külterületi föld belterületbe vonásához a földhivatal előzetes engedélye szükséges - továbbiakban általános tájékoztatást ír az átlagos termőföldekről, a térképhasználat feltételeiről 	<ul style="list-style-type: none"> - egyetértő - tudomásul vettük - az itt megvalósuló beruházások helyhez kötöttek minősülnek, mert a Mercedes gyárhoz kapcsolódó ipari létesítmények céljára tervezettek, a térségi területfelhasználási engedélyt a BKM-i Kormányhivatal BKD/001/293-19/2015. számú határozatával megadta - egyebekben tudomásul vettük, eszerint járunk el
<p>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Kecskemét, József A. u. 2. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: BKG/001/6892-2/2015.)</p>	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett	Egyetértő véleményező
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály 6001 Kecskemét, Halasi út 36. Pf.: 171. (átv.: 2015. júl. 23. lkt:)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	a hatályos jogszabályok szerint nem véleményező szerv
16. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25. (átv.: 2015. júl. 27. lkt: HHI/4977-1/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>- a 0679/109 hrsz-ú terület kiemelt fontosságú honvédelmi terület, kéri az átsorolását</p> <p>- a 0435/11 és 0499/2 hrsz-ú területek különleges honvédelmi területi besorolása nem indokolt, kéri ennek módosítását</p> <p>- a katonai zajzónák jelölése jelmagyarázat nélkül nem egyértelmű, pontosítandó</p> <p>- jogszabályváltozás okán a 21. § bb) pontját az alábbiak szerint kéri javítani: „ 800 méteren belül tűzveszélyes és robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagok tárolására szolgáló közepes vagy magas kockázatba- egységbe sorolt épület, építmény valamint állandó emberi tartózkodásra alkalmas épület nem létesíthető”</p>	<p>- javítjuk K-Hon-0000 övezetre</p> <p>- a 0435/11 és 0499/2 hrsz-ú területeket töröljük a K-Hon övezetből</p> <p>- a jogszabály szerinti zajzóna kijelölési eljárás, határozattal történő elrendelésének hiányában csak tájékoztató adattal tudjuk a szabályozásban feltüntetni – a jelmagyarázatban pótoljuk – az ahhoz kötődő intézkedések, korlátozások viszont nem emelhetők be a HÉSZ-be</p> <p>- tudomásul vettük, javítjuk az alábbi szerint „ 800 méteren belül tűzveszélyes és robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagok tárolására szolgáló közepes vagy magas kockázati egységbe sorolt építmény, valamint huzamos emberi tartózkodásra szolgáló épület nem létesíthető”</p>
17. Bács-Kiskun Megyei Rendőr Főkapitányság Kecskemét, Batthyány u. 14. (átv: 2015. júl. 27. lkt:03000/6631/03/2015.Ált.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
követelményeket, elvárásokat, észrevételt nem fogalmaz meg a további véleményezési eljárásban nem kíván részt venni	egyetértő véleményező
18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztály, 5000 Szolnok, Indóház u. 8. (átv: 2015. júl. 23. lkt: SZBK/1845-2/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
az elkészült dokumentációval szakmai szempontból egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel, kéri az elfogadott dokumentumok CD-n való	egyetértő véleményező

megküldését	
19. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda Szeged, Csongrádi sgt. 15. (átv: 2015. júl. 27. Ikt: CE/2169-2/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
kifogást nem emel, az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni	egyetértő véleményező
20. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2015. júl. 23. Ikt:)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem nyilatkozott	egyetértő véleményezőnek tekintendő
21. Nagykőrös Város Polgármestere Nagykőrös, Szabadság tér 5. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: .)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem nyilatkozott	egyetértő véleményezőnek tekintendő
22. Kerekegyháza Város Polgármestere Kerekegyháza, Fő u. 47/a (átv: 2015. júl. 23. Ikt: 182-9/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a módosítással kapcsolatban észrevétele nincs a véleményezési eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező
23. Lajosmizse Város Polgármestere Lajosmizse, Városház tér 1. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: LMKOH/2220/4/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
kéri, hogy a lajosmizsei, 5-ös főút melletti kerékpárút folytatása a TRT-ben jelenjen meg. javaslata: a Törekvés lakótelepig a főút szelvényezés szerinti jobb oldalán, attól a Tesco körforgalomig továbbvezetve, akár a Ladánybenei úti meglévő kerékpárútba bekötve	A kerékpárút a TRT-ben jelölésre kerül. A közlekedési munkarészben eddig is részletesen szerepelt. Az általunk javasolt kerékpárút a lajosmizsei közigazgatási határ és az 5202 j. út (Ladánybenei út) között a szelvényezés szerinti bal oldalon (- azaz keleti oldalon -) halad. Ismereteink szerint a kerékpárút lajosmizsei folytatása is ezen az oldalon van.
24. Szentkirály Község Polgármestere, Szentkirály, Kossuth u. 13. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: 535-4/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, a további eljárásban nem kíván részt venni	egyetértő véleményező
25. Nyárlőrinc Község Polgármestere Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34. (átv: 2015. júl. 22. Ikt:)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
26. Városföld Község Polgármestere Városföld, Felszabadulás u. 35. (tv: 2015. júl. 22. Ikt: 517-5/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a tervezet a település infrastruktúrájára nincs hatással, káros környezeti hatása nincs	Egyetértő véleményező

az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni	
27. Helvécia Község Polgármestere Helvécia, Sport u. 42. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: 2412-3/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
észrevételt nem tett, a további eljárásban nem kíván részt venni	egyetértő véleményező
28. Ballószög Község Polgármestere Ballószög, Rákóczi u. 15. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: 1034-7/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a tervezet a település infrastruktúrájára nincs hatással, káros környezeti hatása nincs az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni	Egyetértő véleményező
29. Fülöpjakab Község Polgármestere Fülöpjakab, Alkotmány u. 1. (átv: 2015. júl. 22. Ikt:.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
30. Jakabszállás Község Polgármestere Jakabszállás, Petőfi u. 14. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: 21-12/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
az 54. sz. főút menti kerékpárúttal való kiegészítést kéri elvégezni	a véleményezési anyag már tartalmazta, egyetértő véleményezőnek tekintendő
31. BÁC SVÍZ Zrt Kecskemét, Izsáki út 13. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: suto.vilmos@bacsviz.hu küldve: 2015. augusztus 25. 10:18)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A TRT-ben foglaltakkal az alábbiak figyelembevételével egyetért: 1. szükségesnek tartja, hogy az övezeti besorolás után kerüljön sor a közműellátás kiépítés feltételeinek biztosítására, melyek - a megfelelő tereprendezés - a közművek szabványos védőtávolságait biztosító megfelelő közműellátás kialakításához szükséges utcaszélességek 2. az Izsáki úton a CS 16-0-0 jelű csapadékvíz főgyűjtő csatorna megépítését a Bagoly és a Zápor u. közötti szakaszon nem javasolja, helyette a csapadékvizek út menti zajvédő erdőbe vezetését kéri 3. A csapadékvíz elvezetéssel	- a közterületekre vonatkozó tereprendezési előírásokat a HÉSZ 46. § (5) bekezdése tartalmazza a telkeken belül a beépítést megelőző tereprendezés, terepszintek meghatározása nem a TRT feladata - az út közterület (közlekedési és közmű elhelyezési terület) szélességek meghatározása országos jogszabályok alapján a megfelelő közművesíthetőség figyelembevételével történt, a keresztszelvények a közművek elhelyezhetőségével kerültek méretezésre. - az alátámasztó munkarészben a javasoltaknak megfelelően javítjuk - a csapadékvíz elvezetéssel és a vízvisszatartással kapcsolatos javaslatokat a

<p>kapcsolatosan az alábbiakat kéri figyelembe venni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a csapadékvizek helyben tartására kell törekedni és lehetőség szerint a kelet-kezésük helyén hasznosítani, szikkasztani - a már most is szűk kapacitású csapadékvíz elvezető hálózat feladata a közterületi burkolt felületeken összegyűlő csapadékvizek elvezetése - csak a legszükségesebb esetben engedélyezik (pl. műszaki lehetőség hiánya, magas talajvízszint) a vállalkozói, intézményi és lakossági területekről a csapadékvíz elvezetést egy telekről közvetlenül csak a 10 l/s-ot meg nem haladó mennyiség vezethető csapadékvíz csatornába, az ezt meg-haladó mennyiséget csak átmeneti tárolás után késleltetve lehet a csatornába vezetni - a csapadékvíz csatornák tervezése előtt a szolgáltatóval egyeztetni az elkészült terveket pedig jóváhagyatni kell - javasolja, hogy a beépíthetőség korlátozásán felül a burkolt felületek nagysága is kerüljön korlátozásra - a városi szennyvíztisztító telep 400 m-es, valamint a szennyvízátemelők 20 m-s védőtávolságának a megtartását kéri 	<p>TRT, valamint a HÉSZ 36. § (5)-(9) bekezdése tartalmazza</p> <p>- tudomásul vettük, eszerint járunk el, de nem a TRT-ben szabályozandó</p> <p>- a telken belüli burkolt felületek nagyságát övezetenként a megengedett legnagyobb beépíthetőség és a legkisebb zöldfelület különbsége határozza meg, azaz a minimálisan szükséges zöldfelületek előírásával egyúttal maximáljuk a burkolt felületek nagyságát is a közterületi út és telekhatár, illetve járda közötti sáv burkolásának korlátozására vonatkozó előírásokat a HÉSZ 36. § (11) bekezdése tartalmazza</p> <p>- nincs jogszabályi alapja a védőtávolság jelölésének, illetve ennek következményeként korlátozó előírásoknak, ezért a korábbi védő-területeket a terven nem ábrázoljuk, de a szennyvíztisztító és a szennyvízátemelők környezetében, a korábbi TRT szerinti védő-távolságon belül új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre sem most, sem a későbbiekben. A hatályos szabályozás szerint a szennyvíztisztító telep telekhatárától számított 500 m-en belül lakóépületek, valamint bűzre és fertőzésveszélyre érzékeny épületek nem létesíthetők. A már meglévő funkciókra, lakótelkekre, működő intézményekre, üzemi funkciókra nézve korlátozást jelentene a védőtávolság.</p>
<p>32. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly sor 5. (átv: 2015. júl. 23. lkt:.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>határidőben nem válaszolt</p>	<p>egyetértő véleményezőnek tekintendő</p>
<p>33. Magyar Közút ZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (átv: 2015. júl. 23. lkt: BKK-128-16/2015182-9/2015.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>

<p>A tervezett csomóponti fejlesztések kapcsán a következő módosításokat kéri:</p> <p>- <u>58.: 5812. j. ök. út – Ménteleki bekötőút:</u> A tervezett egysávos körforgalmi csomópont kialakítása a vasút közelsége miatt nem megengedett. A csomópont kialakítása a vasúthoz hangolt jelzőlámpás, kanyarodósávós megoldással lehetséges.</p> <p>- <u>5.: M5 autópálya – 54. sz. főút:</u> Az 54. sz. főút engedélyes terveinek megfelelően kell a csomópontot kialakítani (két külön körforgalmi csomópont a csomóponti ágaknál).</p> <p>- <u>43.: 44. sz. főút – Georg Knorr utca:</u> Többsávos körforgalmi csomópont kialakítás szükséges, az 5 sz. főúttól a vasúti felüljáróig 2x2 sávós kialakítással van tervezve a 44 sz. főút.</p> <p>- <u>8.: 5. sz. főút – Károly Róbert körút:</u> Kanyarodósávós csomópont helyett jelzőlámpás csomópont kiépítése szükséges járműosztályozóval.</p> <p>- <u>10.: 52. sz. főút – Ipoly utca:</u> Kanyarodósávós csomópont helyett jelzőlámpás csomópont kiépítése szükséges járműosztályozóval.</p> <p>- <u>22.: 5. sz. főút (Budai út) – Széchenyi krt. – 441. sz. főút (Bethlen krt.) – Jókai utca:</u> Többsávos körforgalmi csomópont van megtervezve, engedélyezve.</p> <p>- <u>A 22 – 38 - 37. (5. sz. főút (Budai kapu) – Vacsi köz - 441- sz. főút (Ceglédi út) közötti szakaszon</u> a körforgalmi csomópontok megépülését követően minden jelzőlámpás csomópontot (Kaszap utcai és a gyalogos jelzőlámpa) meg kell szüntetni, illetve körforgalomná átépíteni.</p>	<p>- Elfogadjuk, javítjuk.</p> <p>- Elfogadjuk, javítjuk.</p> <p>- Elfogadjuk, javítjuk.</p> <p>- Elfogadjuk, javítjuk.</p> <p>- Elfogadjuk, javítjuk.</p> <p>- Elfogadjuk, javítjuk.</p> <p>- A Budai kapui (22 sz. csp.) vonatkozásában a 2 sávós (turbo) körforgalommal való átépítést elfogadjuk, a közlekedési munkarészben javítjuk. A Budai kapu csomópont az elkészült tervek alapján TRT-ben már kiszabályozott.</p> <p>A Ceglédi útnál (37 sz. csp.) a 2 sávós (turbo) körforgalmi kialakítást támogatjuk, az a Közlekedési munkarészben eddig is ekként volt jelölve. Ez a csp. azonban még tervvel nem rendelkezik, ezért a kiszabályozását a később készítenő tervek szerint kell majd elvégezni.</p> <p>A Vacsi köznél (38 sz. csomópont), Kaszap utcánál a jelzőlámpás csomópontok a Bethlen körút tervezett négysávos kialakításával meg kell hogy szűnjenek, ott jelenleg körforgalmú csp. nincs tervezve,</p>
---	---

<p>- A benyújtott tervdokumentáció helyszínrajzain több meglévő jelzőlámpás csomópont jelölése hiányzik (5 sz. főúton az Irinyi úti, Mária utcai, Szt. Miklós utcai gyalogos jelzőlámpa, Árpád krt-i gyalogos jelzőlámpa, Rávagy téri, Külső-Szegedi úti gyalogos jelzőlámpa, 541 sz. főúton a Baumaxnál), ezeket kérjük pótolni.</p> <p>- A benyújtott tervdokumentáció helyszínrajzain hiányzik az 5 sz. főúton a Mercedes gyárnál épült 2 db körforgalmi csomópont.</p> <p>-A tervezett szabályozási szélesség csökkentésre vonatkozóan az alábbiakat nyilatkozunk: Az ÚT-2-1.218:2003 számú utügyi műszaki előírás értelmében főutak esetében 40 m, országos mellékutak esetében 30 m minimális építési területet kell biztosítani, amennyiben más jogszabályi előírás, vagy helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik. Amennyiben lehetséges és indokolt, ezen építési területek megtartása mellett kerüljenek meghatározásra a szabályozási vonalak. Ezektől eltérő szabályozást nem tartunk kizártnak, amennyiben az út műszakilag szükséges területe biztosított, figyelembe véve az esetleges későbbi fejlesztési szándékokat is.</p> <p><u>44/l. szakasz:</u> Erre a szakaszra vonatkozóan 2x2 sávútsítási szándék</p>	<p>ezeket annak nem is jelöljük ki jelen TRT-ben.</p> <p>Megjegyezzük még, hogy a Bethlen körúti fejlesztéssel párhuzamosan indokoltnak tartjuk a tervezett 5 sz. főút - Mikszáth Kálmán úti csp. kiépítését is, a Vacsai közti térség megfelelő megközelíthetőségének érdekében.</p> <p>- Az 5.sz. főúti Irinyi úti, 5 sz. főúti Rávagy téri és 541 sz. főúti Baumax csomópontokra vonatkozóan elfogadjuk és javítjuk.</p> <p>- A jelzőlámpás gyalogátkelőhelyek meglétét tudomásul vesszük, azonban a gyalogátkelőhelyeknek TRT vonatkozása nincs, azok TRT-től független forgalomtechnikai jellegű beavatkozásoknak tekinthetők. Ezért sem a jelzőlámpás, sem a jelzőlámpa nélküli gyalogátkelőhelyeket nem jelöljük ki a TRT-ben.</p> <p>- Elfogadjuk, pótoljuk.</p> <p>- A hivatkozott szabály betartására törekedünk.</p> <p>Az általános szabályoktól – a helyi adottságok és várható fejlesztési szándékok ismeretében - az eltérés több szakaszon is indokoltnak tartjuk. Ezen szakaszokat külön közlekedési szempontból megvizsgáltuk és a közlekedési munkarészben mintakeresztszelvényekkel is alátámasztottunk.</p> <p>- Elfogadjuk, és - az eredeti szabályozást visszaállítva – javítjuk.</p>
---	--

<p>áll fenn, valamint egy körforgalmi csomópont kiépítése, ezért a tervezett szabályozási szélesség csökkentést nem tartjuk lehetségesnek. A vasúti felüljáró szélessége, valamint a kerékpárút átvezetési helyigénye sem teszi lehetővé a szabályozási szélesség csökkentését. A szükséges szabályozási szélességet az útügyi műszaki előírások figyelembe vételével kell meghatározni a következők szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az ÚT-2-1.201:2008 számú útügyi műszaki előírás alapján első- és másodrendű főút esetében a szükséges padkaszélesség 2,5 m, míg mellékutak esetében 2,0 m. - A forgalmi sáv szélessége az UME alapján első- és másodrendű főutak, valamint mellékutak esetében is min. 3,5 m. Irányonként több forgalmi sávú főutak esetén a forgalmi irányok elválasztásának helyigényét is figyelembe kell venni. - Az árok oldalrészűje 1:1,5 aránnyal tervezendő. - Az ÚT-2-1.163:2005 számú útügyi műszaki előírás értelmében fa telepítése új és átépítendő első- és másodrendű főutaknál egyenesben min. 7 m oldaltávolsággal, 450 m, vagy annál kisebb sugarú ívben 9 m oldaltávolsággal, meglévő első- és másodrendű főutaknál egyenesben min. 5 m oldaltávolsággal, 450 m, vagy annál kisebb sugarú ívben 7 m oldaltávolsággal lehetséges. Új és átépítendő mellékutakon 6 m-es, 340 m-nél kisebb sugarú ívben 7 m-es oldaltávolság, meglévő mellékutakon 4 m-es, 180 m-nél kisebb sugarú ívben 6 m-es oldaltávolság betartásával lehetséges a fatelepítés. - Erdőterületek mellett haladó országos közutak esetében tűzvédelmi okokból további 2 m széles tűzpászta figyelembe vételével 	<ul style="list-style-type: none"> - Elfogadjuk, és - az eredeti szabályozást visszaállítva – javítjuk. - Elfogadjuk, javítjuk. - Egyetértünk, amennyiben az 1:1,5 érték a minimum rézsúhajlásra értendő. A közlekedési mintakeresztszelvényeken a jelölést pontosítjuk. - Tudomásul vesszük. - A közlekedési mintakeresztszelvényeket korrigáljuk. A korrekció a szabályozási szélességeket nem érinti.
---	---

<p>határozandó meg a szabályozási szélesség. <u>44/II, 44/III és 44/V. szakaszok:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni. <u>44/VI szakasz:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni. A tervezett 4622. j. úti csomópont miatt további egyeztetést tartunk szükségesnek.</p>	<p>- A 44/VI szakaszon – azaz a Reptéri út és 4622 j. út között - mindkét oldalon kialakult telekhatár található, amely mentén sűrű beépítés (ZKI, Honvédségi terület, stb.) található, melyek elbontását nem tartjuk kivitelezhetőnek. A rendelkezésre álló területen belül a szükséges paramétereket biztosítjuk. Ezt a Kecskemét-Szolnok megvalósíthatósági tanulmány külön is vizsgálta.</p>
<p><u>44/VI szakasz:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni. A tervezett bicikliút helyét a meglévő faszor figyelembe vétele mellett kell meghatározni.</p>	<p>Feltételezzük, hogy az észrevétel helyesen nem a 44/VI, hanem a 44/VII szakaszra vonatkozik. A továbbiakban ezen szakaszra vonatkoztatva: az UME előírásokat figyelembe vesszük, mely azonban szabályozás módosítással nem jár. A faszor helyét a bicikliút pozíciójának meghatározásakor figyelembe vettük.</p>
<p><u>54/I szakasz:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni.</p>	<p>- Korrigálunk De a szakaszon a kisvasút és az 54 sz. főút egymáshoz közel, párhuzamosan helyezkedik el, az meglévő adottságnak tekintendő. Ezért a közút és vasút közti szabályozási vonal változtatására nincs mód, csak a jelenleg hatályos vonal megtartására.</p>
<p><u>441/I és 441/II:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni, a négy nyomúsítási engedélyes tervek figyelembe vétele mellett.</p>	<p>- Az UME alapvető paramétereit figyelembe vesszük, emellett azonban szükségesnek ítéljük zárt csapadékcsatorna kialakításának kisebb helyigényét és a rendkívül sűrű, már kialakult beépítési kötöttségeket is tekintetbe venni.</p>
<p><u>4622/I szakasz:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni, a főúttá való fejlesztési szándék figyelembe vételével.</p>	<p>- A közlekedési mintakeresztszelvényeket korrigáljuk. A korrekció a szabályozási szélességeket nem érinti.</p>
<p><u>5202/I szakasz:</u> A kérdéses szakasz egy része sűrűn beépített, ezért a lakott terület bővítését javasoljuk. Ehhez kétoldali járda, valamint a közvilágítás kiépítése szükséges. A szabályozási szélességet ezen lehetőség megfontolását követően a</p>	<p>- A TRT értelmében az útszakasznak csak az ÉK-i oldalán van „Lfk” lakóterület, a DK-i oldalánál „Mkv mezőgazdasági terület” határolja. A térséget nem kívánjuk intenzívebben beépíteni. A lakott területi feltételek biztosítását jelenleg nem tartjuk indokoltnak. A térség későbbi – esetleges nem várt, más irányú - fejlődése esetén a javaslatot figyelembe vesszük.</p>
<p></p>	<p>- Tudomásul vesszük.</p>

<p>fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni.</p> <p><u>5218/I, 5218/II és 5218/III szakaszok:</u> A kialakult, meglévő helyzet miatt a szabályozási szélesség meglévő állapothoz történő igazítása ellen kifogást nem emelünk.</p> <p><u>5314/I szakasz:</u> A szabályozási szélesség csökkentés ellen kifogást nem emelünk.</p> <p><u>45101/I szakasz:</u> A szabályozási szélesség csökkentés ellen kifogást nem emelünk.</p> <p><u>53101/IV szakasz:</u> A szabályozási szélesség csökkentés ellen kifogást nem emelünk.</p> <p><u>53102/II szakasz:</u> A szabályozási szélesség csökkentés ellen kifogást nem emelünk.</p> <p>- A tervezett, engedéllyel rendelkező útfejlesztési terveket kérjük figyelembe venni.</p> <p>- Az 52 sz. főutat a négy nyomúsítási terveknek megfelelően kérjük ábrázolni.</p> <p>- A tervezett kerékpárút fejlesztésekkel egyet értünk.</p> <p>- A benyújtott helyszínrajzokon nem szerepel a 44 sz. főút – 4622 j. út csomópontjában tervezett körforgalom és a 4622 j. út főúttá való áttervezése.</p> <p>- A Magyar Közút Nonprofit Zrt. KÖZOP pályázat és a TEN-T hálózat keretében megvalósuló, Kecskemét város területén és vonzáskörzetében tervezett fejlesztései a következők, melyeket kérjük, hogy terveikben vegyék figyelembe:</p> <p>- Jelzőlámpás csomópont kapacitásbővítés a Rávagy téren, és az 5. út-Dózsa Gy. úti csomópontban</p> <p>- Az új 445. j. új északi elkerülő forgalomba helyezésével az 5. sz. főút 445. j. csomópont és M5 autópálya csomópont közötti szakaszán jelentős</p>	<p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- Valamennyi – a közlekedési fejlesztésekkel kapcsolatban szóba jövő – szervtől a terveket, adatokat, információkat hivatalosan megkértük. Ez alapján minden rendelkezésünkre bocsátott adatot figyelembe vettünk.</p> <p>- Annak megfelelően ábrázoltuk.</p> <p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- Véleményünk szerint szerepel, azt figyelembe vettük. (Közlekedési munkarészben a 40. számú csomópont)</p> <p>- Városi projektekkel összhangban figyelembe vettük.</p> <p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- A javaslatot köszönettel fogadtuk és a jövőbeni tervezéseknél – a lehetőségeink szerint – azt figyelembe vesszük.</p> <p>- Az útszakasznak csak az D-i oldalán van részben lakóterület, a É-i oldalánál gazdasági területek határolják. A térséget nem kívánjuk intenzívebben beépíteni. A lakott területi feltételek biztosítását jelenleg</p>
---	--

<p>forgalomnövekedés várható. Javasoljuk az érintett lakóterületek biztonságosabb megközelítése miatt az 5. sz. főút melletti szervizút mielőbbi kialakítását.</p> <p>- Az 53101. j. út Kadafalva-M5 autópálya közötti szakaszán a beépítettség jelentős növekedése indokoltá tenné a lakott területi szakasz kihúzását. Tanácsoljuk, hogy a szükséges feltételek biztosítás mellett vegyék fontolóra ezen lehetőséget.</p> <p>- Kérjük, hogy országos közút mellett közvetlenül kijelölt erdőterületeket a közút és az erdőterület között jogszabály szerint előírt 2 m széles tűzpászta és szervizút figyelembe vételével határozzák meg.</p> <p>Az útfejlesztési kérdésekben a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ illetékes, mint országos közutak fejlesztése ügyében nyilatkozni jogosult országos hatáskörű szervezet, ezért kérjük, hogy ilyen fejlesztési terveket velük egyeztetni, és nyilatkozatukat kérni szíveskedjenek.</p> <p>- Minden olyan esetben ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés stb.), kérjük, hogy Társaságunkat is vonják be az eljárásba.</p> <p>- Az országos közút érintettségét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdés külterületen a közút tengelyétől számított ötven méterben, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méterben határozza meg.</p> <p>- Fentiek értelmében számos a tervtől eltérő, azt módosító észrevételünk van, ezért ezekre vonatkozóan további egyeztetéseket tartunk szükségesnek.</p> <p>- Kérjük nyilatkozatunk szíves</p>	<p>nem tartjuk indokoltnak. A térség későbbi – esetleges nem várt, más irányú - fejlődése esetén a javaslatot figyelembe vesszük.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A kérést figyelembe vesszük.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A KKK-t korábban megkerestük, ennek ellenére tőlük tényleges információt nem kaptunk.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A megadott esetekben A MAGYAR KÖZÚT NZrt. útkezelői nyilatkozatát a magasabb szintű jogszabályok előírják.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A jogszabályt figyelembe vettük, a véleményezésre kiküldött dokumentáció tartalmazta.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A jogszabályt figyelembe vettük.</p> <p>- Nyilatkozatukat elfogadjuk, a részvételt biztosítjuk.</p>
---	---

elfogadását, továbbá részvételünk szíves biztosítását a tervegyeztetésen.	
34. DÉMÁSZ Zrt. Kecskemét, Szultán u. 2. (átv: 2015. júl. 23. lkt: .)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
35. Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara (átv: 2015. júl. 24. lkt: .)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
36. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara Kecskemét, Klapka u. 19. (átv: 2015. júl. 23. lkt: .)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
37. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Kecskemét, Árpád krt. 4. (átv: 2015. júl. 23. lkt: .)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
38. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága (átv: 2015. júl. 23. lkt: BACS01-00920-1/2015.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
észrevételt nem tesz	egyetértő véleményező
39. Városszépítő Egyesület Kecskemét, Halasi út 2. (átv: 2015. júl. 23. lkt: .)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
40. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete Kecskemét, Kápolna u. 8. (átv: 2015. jaug. 6.. lkt: nincs)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>- A nagyobb zöldfelületek esetén, pl. Széchenyiváros, Városcsözpont, Vasútállomás, fizetett parkőr beállítása fontos, mint 1998-2002 között volt.</p> <p>- Gazdasági területek túlépítése esetén a véderdők kialakítása fontos feladat</p> <p>- A Ceglédi úti sírkert, a volt KTE pálya rendezetlensége is megoldásra vár.</p> <p>- A parkolók bővítése fontos feladat nemcsak a belvárosban, hanem a külső kerületekben is. A belvárosban a földalatti parkolók és garázsok</p>	<p>- Igen, de nem a TRT feladata</p> <p>- Igen, de a TRT nem engedi meg a túlépítést, 40 % beépíthetőséget már csak településrendezési szerződéssel engedélyez, melyben elő lehet írni intenzív zöldfelületek létesítését. A véderdő nem megoldás, mert annak létesítése végső soron önkormányzati feladat és nem az érdekelt kötelessége.</p> <p>- a Ceglédi úti sírkert a TRT-ben beépítésre nem szánt fásított különleges terület, rendezése üzemeltetési feladat A KTE pálya beépítésre szánt Vi intézményi terület, nem önkormányzati tulajdon, rendezése nem a TRT feladata</p> <p>- a TRT kijelöli ezeket a területeket, a megvalósítás nem a TRT feladata</p>

<p>építésével is foglalkozni kell</p> <ul style="list-style-type: none"> - Műemlék jellegű épületek felújítására pályázatot kell kiírni, mint 1998-2002 között - A Városháza és a Nagytemplom homlokzat-felújítása is megérett - A Kerámia Stúdió Kápolna utca felőli országos védettségű épület sorsának rendezése szükséges - A nagykorúton belül és a belvárosban is engedélyezni kell többszintes épületek megvalósítását <p>- problémának tekinti a 100 m-en belüli tűzcsap létesítési kötelezettségét</p> <p>-a vélemény egyebekben több, városüzemeltetési javaslatot tartalmaz</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nem a TRT-ben szabályozandó kérdés - Igen, de ez költségvetési kérdés, nem a TRT-ben szabályozandó - A TRT műemlékként jelöli, a védettség elrendelése vagy megszüntetése országos hatáskör, nem a TRT feladata - A nagykorúton belüli területet a TRT védett területként kezeli, ahol a városszerkezet megváltoztatása nem cél. Az illeszkedés szabályainak keretei között a TRT nem tiltja a többszintes beépítést, de minden egyedi ügy külön vizsgálandó és értékelendő. - nem a TRT-be vonható kérdés, magasabb szintű jogszabályi rendelkezés. - az ilyen jellegű javaslatok kezelése a TRT keretei között nem lehetséges, mert abban a létesítési követelmény és szabályrendszert kell megfogalmazni. Ezeket a javaslatokat továbbítjuk az illetékesekhez.
<p>41. Nemzeti Infrastruktúra Zrt. Kecskemét, Bocskai u. 5. (küldve: 2015. aug. 4. válasz: 2015. aug. 25. lkt: K-13567/2015.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A Kecskeméti Megyei Jogú Város által elindított, „Kecskemét térségi elérhetőség javítása” megnevezésű projektsomag az alábbiakban felsorolt projekteket tartalmazza:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 52. sz. főút, bevezető szakasz (Izsáki út) négysávós kapacitásbővítése, – 54. sz. főút kapacitásbővítése az M5 autópálya és az 5. sz. főút közötti szakaszon, – 441. sz. főút fejlesztése (+ vasúti műtárgy) a 445. sz. főút-Kecskemét, Nagykörút között, – Kecskemét, Nagykörút ütemezett fejlesztése, – 445. sz. Kecskemét északi elkerülő út továbbvezetése, M5 autópálya-5218. j. út között, – 541. sz. út kiépítése (52. sz. főút-Halasi út között). <p>Ezen projekteket illetően arról adunk</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Tudomásul vesszük. - Tudomásul vesszük.

<p>tájékoztatást, hogy a Közlekedésfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: KÖZOP) keretében lehívott EU-s forrás igénybevételével elkészült tervek (köztük a Szabályozási Terv által konkrétan érintett kisajátítási tervek) a jelenleg hatályos TRT alapján kerültek megtervezésre, annak határait, előírásait vették alapul és ezek alapján folytatták le – többek között Önökkel is – a szükséges egyeztetéseket a Tervezők és az így elkészült tervek alapján zárultak vagy zárulnak le rövidesen a kapcsolódó engedélyezési eljárások. Kiemeljük, hogy a „441. sz. főút fejlesztése (+ vasúti műtárgy) a 445. sz. főút-Kecskemét, Nagykörút között” megnevezésű beruházás esetében azt észleltük a véleményezési anyag áttekintése során, hogy a közlekedési létesítmények megvalósítása érdekében kiszabályozott terület esetében több helyen is csökkentésre, illetve a terület elmozdítására tett javaslatot a dokumentáció. Ennek kapcsán, a TRT esetleges módosításával kapcsolatban kérjük, hogy figyelembe venni szíveskedjenek azt a tényt, hogy a TRT említett projekt megvalósítási területén történő módosítása magában hordozza azt a veszélyt, hogy az elkészült terveket módosítani, a kapcsolódó engedélyezési eljárást megszüntetni vagy felfüggeszteni kényszerülünk, ami maga után vonhatja, hogy a projekt előkészítési munkái késedelmet szenvednek. Ennek megfelelően tehát kérjük, hogy a beruházás vonatkozásában az egyeztetések során kialakult és a hatályos TRT-ben szereplő előírásokat, határvonalakat megtartani, azaz a jelenleg hatályos TRT-t továbbra is hatályban tartani szíveskedjenek!</p> <p>- Az M8 autópálya esetében tudomásul vettük, hogy továbbra is az ismert és környezetvédelmi engedéllyel igen, építési engedéllyel nem rendelkező nyomvonal került feltüntetésre (lévén, hogy egyelőre más nyomvonal-tervezet</p>	<p>- A jelenlegi engedélyezési tervet és eljárást figyelembe vesszük. Azonban szükségesnek ítéljük a későbbiekben zárt csapadékcsatorna kialakításának kisebb helyigényét és a rendkívül sűrű, már kialakult beépítési kötöttségeket is tekintetbe venni.</p> <p>A tájékoztatást köszönettel fogadtuk. A várható módosulásokat tudomásul vesszük. Azonban csak a ténylegesen rendelkezésünkre álló adatokat tudjuk a TRT-ben szerepeltetni.</p> <p>- Az észrevételt tudomásul vesszük. Az M8 kapcsán növénytelepítési javaslatot nem is adtunk. A TRT-ben általánosan a közutak mentén figyelembe veendő keretet kívánjuk megadni a növénytelepítésekhez, az</p>
---	--

<p>nem ismert). Ezzel kapcsolatban azonban fontosnak tartjuk, hogy tájékoztatást adjunk arról, hogy az M5 autópályán, Lajosmizsénél meglévő tengelysúlymérővel kapcsolatos problémák miatt a nyomvonal várhatóan módosulni fog. Az M8 és M5 autópályák csomópontja (Lajosmizsénél) mintegy 300 méterrel lejjebb, azaz déli irányba fog elmozdulni. Ez, amennyiben realizálódik, természetesen maga után vonja, hogy a Nagykőrös felé eső szakaszon mintegy 1,5-2 km hosszán korrekcióra fog sor kerülni a nyomvonalat illetően is. A többi, mintegy 8 km változatlan marad (de ez Nagykőrös közigazgatási területére esik).</p> <p>Megjegyezzük tovább, hogy a központi költségvetésből finanszírozott kiemelt közúti beruházásokról szóló 1010/2015. (I. 20.) Korm. határozat előírja az M44 autópálya bekötését Nagykőrösnél és annak az M5 felé történő továbbépítését, azonban ez a fenti módosítással jár.</p> <p>Az M8 autópálya kapcsán utolsó megjegyzésként még annyi észrevételünk lenne, hogy az U6. § (3) bekezdése arról ír, hogy a széles keresztmetszetű utak (értelemszerűen az autópálya is ide tartozik) növénytelepítése hogyan alakuljon az adott nyomvonal mentén (fasor). Ez részünkről nem elfogadható, hiszen a gyorsforgalmi utak tervezése és megvalósítása kapcsán elfogadott eljárásrendeknek megfelelően külön növénytelepítési terv készül, mely az említett előírást felülírja. Természetesen ez a tervezési és kivitelezési tárgyalások során tovább egyeztethető a szakági illetékesek bevonásával, mely eljárás végén az építési engedélyt kiadó Hatóság fog döntést hozni.</p> <p>Kérjük fenti tájékoztatásunk szíves tudomásulvételét és segítő együttműködésüket előre is köszönjük.</p>	<p>Ütügyi Előírásokat is alapul véve. A tervezőknek a TRT ezen kereteit szükséges figyelembe venni. A konkrét kialakítást pedig lehetőség van a várossal egyeztetni. A továbbiakban ennek megfelelően kívánunk eljárni.</p>
---	---

* * *

16.) NAPIRENDI PONT**Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó településrendezési szerződések (16.)****Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
(A bizottság 26.873-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Meggérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**240/2015.(X.22.) határozata****Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó településrendezési szerződések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 26.873-1/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmányterveket elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megköti.

Fejlesztéssel érintett ingatlanok					
	Hrsz	Melléklet (Szerződés)	Térképi melléklet	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	18530/5	1.	1.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület
2.	18377/16	2.	2.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület
3.	18377/20	2.	2.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület

4.	18249/4	3.	3.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület
5.	18249/5	3.	3.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület
6.	18249/6	3.	3.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület
7.	18249/7	3.	3.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződések aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m ²)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	01160/2	212	Máriahegy	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
2.	0757/13	12243	Szent István város	Gazdasági kereskedelmi-szolgáltató - Belterületbe vonás
3.	01201/5	724	Bethlenváros	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
4.	0394/15	850	Kőrösihegy	Közpark - Belterületbe vonás
5.	0679/80	3489	Kisfái	Gazdasági kereskedelmi-szolgáltató - Belterületbe vonás
6.	0679/81	2160	Kisfái	Gazdasági kereskedelmi-szolgáltató - Belterületbe vonás
7.	0628/10 7	1470	Szolnokihegy	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
8.	0628/10 8	2175	Szolnokihegy	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
9.	0628/11 3	3717	Szolnokihegy	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás
10.	0628/20 6	1286	Szolnokihegy	Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajz, talajvédelmi terv és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolása alapján a Bács-kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Menyhei József Zoltán

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Menyheiné Pataki Mária

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Dobos Petra

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Dobos Nándor

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Kovács József

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése .../2015. (X.22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a Kecskemét **18530/5** hrsz.-ú kivett lakóház, udvar, kert, kivett udvar, gazdasági épület, medence megjelölésű ingatlanok:

a. Menyhei József Zoltán tulajdoni illetősége:	2696/7360
b. Menyheiné Pataki Mária tulajdoni illetősége:	1126/7360
c. Dobos Petra tulajdoni illetősége:	1087/7360
d. Dobos Nándor tulajdoni illetősége:	1087/7360
e. Kovács József tulajdoni illetősége:	1364/7360
2. Felek rögzítik, hogy az előző pontban meghatározott ingatlanon jelzálogjog áll fenn. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a Földhivatali eljárás

során készítendő változási vázrajzhoz kötelesek beszerezni a jelzálogjog jogosultjainak hozzájárulását.

3. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 14.§ (2) bekezdésének d) pontja alapján 2009.09.11. után mezőgazdasági művelési ágú területeken útszabályozással érintett telek, vagy telkek esetén építési engedélyt csak megfelelő mélységű és részletességű hatásvizsgálattal megalapozott településrendezési szerződés megkötését követően lehet adni.
4. Jelen szerződés alapján a Tulajdonosok vállalják, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségükön elvégeztetik a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az önkormányzat tulajdonába adják.
5. Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak arra, hogy biztosítják az 1. pontban körülírt ingatlan ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlanok a HÉSZ-ben előírt közműellátását.
6. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
7. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
8. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
9. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.

- 10.A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
- 11.Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
- 12.A Felek kijelentik, hogy üzleti képességük nem esik korlátozás alá.
- 13.Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
- 14.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2015. október

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

**Menyhei József
Zoltán**
Tulajdonos

**Menyheiné
Pataki Mária**
Tulajdonos

Kovács József
Tulajdonos

Dobos Nándor
Tulajdonos

Dobos Petra
Tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Nagy Ferencné

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése .../2015. (X.22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos az alábbi arányban tulajdonosa a következőekben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

	Hrsz	Művelési ág	Tulajdonos	Tulajdoni hányad	Terület (m²)
1.	18377/16	kert	Nagy Ferencné	1/1	904
2.	18377/20	kert	Nagy Ferencné	1/1	1310

2. Felek rögzítik, hogy az előző pontban meghatározott 18377/20 Hrsz-ú ingatlanon vezetékjog áll fenn. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a Bács-kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala előtti eljárás során készítenő változási vázrajzhoz köteles beszerezni a vezetékjog jogosultjainak hozzájárulását.
3. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 14.§ (2) bekezdésének d) pontja alapján a rendelet hatálybalépéskor mezőgazdasági művelési ágú területeken útszabályozással érintett telek, vagy telkek esetén

építési engedélyt csak megfelelő mélységű és részletességű hatásvizsgálattal megalapozott településrendezési szerződés megkötését követően lehet adni.

4. Jelen szerződés alapján a Tulajdonos vállalja, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségén elvégezteti a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az önkormányzat tulajdonába adja.
5. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az 1. pontban körülírt ingatlanok ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlanoknak a HÉSZ-ben előírt közműellátását.
6. Az ingatlanok tulajdonosa vállalja, hogy ezen telkek rendezése során a telek közös telekhatárának rendezését saját költségén végrehajtja, oly módon, hogy a visszamaradó telkek nagysága és szélessége a HÉSZ-ben előírt telekalakítási szabályoknak megfelelően.
7. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését saját költségükön elvégzi.
8. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését, épület közterületre eső részének elbontását saját költségükön elvégzi.
9. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
10. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
11. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
12. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
13. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
14. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
15. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.

16. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.

17. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2015. október

**Szemereyné Pataki
Kludia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Nagy Ferencné
Tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Németh Mónika

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése .../2015. (X.22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos az alábbi arányban tulajdonosa a következőekben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

	Hrsz	Művelési ág	Tulajdonos	Tulajdoni hányad	Terület (m²)
1.	18249/4	gyümölcsös	Németh Mónika	1/1	917
2.	18249/5	gyümölcsös	Németh Mónika	1/1	917
3.	18249/6	gyümölcsös	Németh Mónika	1/1	843
4.	18249/7	gyümölcsös	Németh Mónika	1/1	843

2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 14.§ (2) bekezdésének d) pontja alapján a rendelet hatálybalépéskor mezőgazdasági művelési ágú területeken útszabályozással érintett telek, vagy telkek esetén

építési engedélyt csak megfelelő mélységű és részletességű hatásvizsgálattal megalapozott településrendezési szerződés megkötését követően lehet adni.

3. Jelen szerződés alapján a Tulajdonos vállalja, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségén elvégezteti a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az önkormányzat tulajdonába adja.
4. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az 1. pontban körülírt ingatlanok ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlanoknak a HÉSZ-ben előírt közműellátását.
5. Az ingatlanok tulajdonosa vállalja, hogy ezen telkek rendezése során a telek közös telekhatárának rendezését saját költségén végrehajtja, oly módon, hogy a visszamaradó telkek nagysága és szélessége a HÉSZ-ben előírt telekalakítási szabályoknak megfelelően.
6. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését saját költségén elvégzi.
7. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését, épület közterületre eső részének elbontását saját költségén elvégzi.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
9. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
10. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
11. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
12. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
13. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
14. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.

15. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállalnak.

16. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2015. október

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Németh Mónika
Tulajdonos

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 17-19. napirendek) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendekhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönnyvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 119-136. ÖLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Dr. Határ Mária:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a közgyűlés:

- a meghívón 17-es sorszámon szereplő beszámoló tárgyalása során elfogadta a 2015. II-III. negyedévi önkormányzatokkal kapcsolatos perekről, ítéletekről szóló beszámolót, valamint
- a meghívón 18-as és 19-es sorszámon szereplő előterjesztések tárgyalása során fellebbezéseket bírált el alérleti támogatás, illetve települési támogatási ügyekben, melyeket elutasított.

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a helyben központosított közbeszerzési rendszer 2014. évi működéséről (20.)

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

(A jegyző 20.494-2/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

246/2015.(X.22.) határozata

Beszámoló a helyben központosított közbeszerzési rendszer 2014. évi működéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Határ Mária jegyző 20.494-2/2015. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

21.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2015" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről (21.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 19.515-46/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést, majd gratulál a szervezőknek.

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

247/2015.(X.22.) határozata

Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2015" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Gaál József alpolgármester 19.515-46/2015. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

* * *

22.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét Megyei Jogú Város Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzattal megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata (22.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 29.660-1/2015. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
248/2015.(X.22.) határozata****Kecskemét Megyei Jogú Város Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzattal megkötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 29.660-1/2015. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

* * *

23.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz Történelmi Témapark Kecskeméten tárgyban (23.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 14.555-8/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Már szóban válaszolt rá, de most írásban is megerősítették.

Dobos József:

Felolvassa a Történelmi Témapark Kecskeméten tárgyban benyújtott interpellációját, amely a jegyzőkönyv írásos mellékletét képezi.

Kérdéseire kapott válaszokból kiderült, hogy több mint 100 millió forint tűnt el ebben a projektben. Olvasta, hogy megkezdték a felszámolást. A választ úgy tudja elfogadni, ha a jövő évben szintén kapnak egy beszámolót, hogy mi történt a felszámolással, mi lesz a projekt sorsa. Hátha tudják majd hasznosítani ezt a projektet a Csalánosi erdőben. Ha Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úr felvállalja, hogy májusban egy újabb beszámolót készít, akkor elfogadja a beszámolót.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Olyan beszámolót, ami a felszámolási eljárásról szól.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Természetesen a felszámolási eljárás végén van értelme erről beszámolót készíteni. Ennek semmi akadálya nincs, kötelezettségük is van rá, de bízik benne, hogy lesz majd olyan képviselő, aki rákérdez és emlékezteti őket erre, ha véletlenül elfelejtenék – nem fogják. Az lenne a megfelelő válasz, ha ő is felolvasná az interpellációra adott választ, ugyanis Dobos József képviselő úr által felvetett kérdésekre megadták a választ. Röviden ezeket összefoglalná. Valóban 5 fővel – tulajdonosi körrel – alakult meg ez a Történelmi Témapark Kft. A cél ténylegesen az volt, hogy egy idegenforgalmi látványosság jöjjön létre, a Mercedestől függetlenül. Most divat, hogy a Mercedes városában erre is van igény. Ettől függetlenül is legyen egy olyan turisztikai vonzerő a térségben, ami nagyon sok járulékos haszonnal jár. Azonban ennek a beruházási költsége olyan hatalmas, hogy nem is gondolta senki, hogy ezt saját erőből képesek lesznek megvalósítani. Csakis pályázati lehetőségekre számítottak és ezért kellett bizonyos befektetéseket megtenni, hogy egy pályázat kiírásakor legyenek olyan alapjaik, amivel tudnak pályázni. Tehát ez egy befektetés volt. Azonban ahogy le van írva a válaszban, ilyen pályázati lehetőség nem volt. Lehet, hogy a jövőben lesz. Ezek a tanulmányok a rendelkezésükre állnak, illetve a Történelmi Témapark Kft-nek a rendelkezésére állnak. A felszámolási eljárásban van arra lehetőségük – ez viszonylag bonyolult jogi procedúra –, hogy ezeket a tanulmányokat megszerezzék, cserébe azért a befektetésért amit a város ebben megtett. Ha a jövőben ennek a projektnek a folytatására bármikor lehetőség nyílik, akkor ennek birtokában ezt meg tudják tenni. Ezek a céljaik, ezt próbálják elérni és természetesen a Történelmi Témapark Kft. felszámolásáról tájékoztatni fogják a közgyűlést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Dobos József képviselő elfogadta az interpellációjára adott választ, így a képviselőtestületnek nem kell a beszámolóról szavazni.

* * *

24.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a külterületi mezőgazdasági ingatlanok forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyonaiba történő átsorolására vonatkozóan (24.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv írásos mellékletét képezi.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jegyző Asszony segítségét kérte, hiszen ez teljes mértékben jogi kérdés. Amennyiben Radics Tivadar képviselő úr hozzá kíván szólni, kéri, azt tegye meg.

Radics Tivadar:

A magyar kormány 380 ezer hektárnyi földet ad el árverés útján a következő hónapokban. Azt gondolja jelzés értékű lenne a magyar települések önkormányzatai részéről, ha forgalomképtelen törzsvagyona kategóriába sorolnák be a tulajdonokban lévő földeket, így annak felvásárlása senkiben sem merülhetne fel. Természetesen ettől az adott ingatlanok még hasznosíthatóak maradnak, hiszen haszonbérletbe, használatba ugyanúgy kiadhatók lennének a továbbiakban is. Indítványát a magyar föld, mint nemzeti kincsünk, mint legfontosabb közösségi tulajdonunk védelmében kiemelt fontosságúnak tartja, így kéri a Tisztelt Közgyűlést annak elfogadására.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Utána néztek, Jegyző Asszony készült is, így kéri, válaszolja meg az indítványt.

Dr. Határ Mária:

Gyakorlatilag nincs arra lehetőség, hogy a külterületi mezőgazdasági művelésű földterületeket forgalomképtelenné nyilvánítsa a közgyűlés, mégpedig azért nem, mert ezek a földterületek nem kötelező önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódnak. A nemzeti vagyronról szóló törvény értelmében csak a törzsvagyon az, amely forgalomképtelen törzsvagyonná minősíthető és a törzsvagyon keretébe pedig csak a kötelező önkormányzati feladat- és hatáskört ellátó vagyontárgyak tartozhatnak. A külterületi mezőgazdasági ingatlanok pedig nem tartoznak ebbe a körbe. Amikor a rendeletet elfogadták, a nemzeti vagyronról szóló törvény felhatalmazása alapján, akkor lehetőségük volt arra, hogy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonaiba sorolják a helyi védettségű és védett természeti területeket. Akkor ezt a közgyűlés megtette.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jogilag nem tudják megtenni, hogy átsorolják.

Radics Tivadar:

Megköszöni a választ. Továbbá kéri Jegyző Asszonyt, hogy adja írásba a jogszabályi hivatkozást, hogy megvizsgálhassák a jogászaikkal.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Írásba adják. Már el is készült a feljegyzés, amit átadnak képviselő úrnak.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 2 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

249/2015.(X.22.) határozata

Képviselői indítvány a külterületi mezőgazdasági ingatlanok forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyonba történő átsorolására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készített indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő



Képviselői indítvány

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

Tárgy: *Képviselői indítvány nemzeti kincsünk – a földvagyon – jelenleg „forgalomképes” önkormányzati tulajdonban lévő külterületi mezőgazdasági jellegű vagyonelemeinek „forgalomképtelen” kategóriába átsorolására.*

Tisztelt Közgyűlés!

A külterületi földvagyon elemek valamennyi művelési ága (szántó, legelő, kaszáló, rét) nemzeti kincsünk körébe tartozik, így joggal tölt be különleges szerepet önkormányzatunk vagyontárgyai között.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. §-a szerinti kategória besorolás alapján, az önkormányzat vagyonszerteiben, forgalomképes „üzleti” kategóriába vannak sorolva a külterületi mezőgazdasági földvagyon elemek.

Figyelemmel arra, hogy a vagyonszerteiben ezen vagyonelemek „üzleti” alapú, azaz forgalomképes kategóriába vannak besorolva, ezáltal a forgalomképesség természeténél fogva magukban hordják annak mindenkorai lehetőségét, hogy megtörténhessen az önkormányzati tulajdonjoguknak másra való átruházása.

A jelenlegi „üzleti” besorolás módosítására – az önkormányzati mezőgazdasági földvagyon elemeinek mindenkorai védelme érdekében – a testület szabadon rendelkezik azon tulajdonosi jogosultsággal, hogy a vagyonszerteiben megjelölt külterületi mezőgazdasági földvagyon tekintetében szabadon határozhat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. §-a szerinti vagyoni kategóriába sorolás jelölésében.

Előbbieket okán a Testületnek jogosultsága van arra, hogy a forgalomképes „üzleti” kategóriából azokat átsorolja az „önkormányzati törzsvagyon korlátozottan forgalomképes” kategóriájába.

Előbbiek alapján a Testületnek joga van arra is, hogy akképpen döntsön, hogy a településünkön a vagyonszervezetben megjelölt minden külterületi mezőgazdasági ingatlan kerüljön át az önkormányzati törzsvagyon forgalomképtelen csoportjába, vagy ha úgy tetszik, így történjen meg a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű” nemzeti vagyonná nyilvánítása.

Természetesen az átsorolástól függetlenül, ezen vagyonelemek hasznosítási módjai és formája változatlanul megmaradna.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiekben előterjesztett, az önkormányzati földvagyonnak, mint nemzeti kincsünk védelmében kiemelt fontosságára tekintettel kérem az alábbi képviselői indítvány támogatását a következő testületi ülésre történő előterjesztésére és elfogadtatására:

Minden önkormányzati tulajdonú külterületi mezőgazdasági ingatlan kerüljön átsorolásra a „forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyonba”.

Határidő: soron következő közgyűlés

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2015. október 19.

Tisztelettel:

Radics Tivadar
KMJV önkormányzati képviselő
Jobbik Magyarországért Mozgalom

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány települési védelmi szervezet létrehozására vonatkozóan (25.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv írásos mellékletét képezi.)

Radics Tivadar:

Javaslatát a Magyarországra és egész Európára nehezedő probléma, a migrációs válság motiválta. Környezetében nagyon sokan jelezték, ha tehetnék, segítenének a határokat védő rendőröknek, katonáknak. A Jobbik ezért is javasolja az önkéntes sorkatonaság létrehozását. Úgy gondolja minden esetben becsülendő és nem elhanyagolható érték, ha az emberek magyar állampolgárként tenni szeretnének hazájuk védelméért, különösen ezekben a nehéz időkben. A migráció által kiváltott krízishelyzetben nem csak a határnál szükséges segíteni, legalább annyira fontos, hogy a településeken fenn tudják tartani a közbiztonságot a csökkent létszámú rendőri állománnyal és a civilek hathatós segítségével. Sajnálatos módon már előállt olyan helyzet, amikor a rendőrök jelentős része határvédelmi szolgálatot teljesített, így a rendőrség a szükségesnél kisebb hatékonysággal tudott fellépni a településeken a közbiztonság fenntartása érdekében. A települési védelmi szolgálat önkéntes jelentkezői törvényben előírt rendvédelmi kiképzésben részesülhetnének, ami lehetővé tenné, hogy krízishelyzet esetén a civilek hatékonyabb és professzionálisabb módon segítsék, a településen maradt, csökkent létszámú rendőri egységek munkáját, így a közbiztonság színvonala minden esetben fennmaradna.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Képviselő úr említette indítványában a törvényi kötelezettséget. Ennek a kötelezettségnek megfelel Kecskemét Megye Jogú Város is, van települési polgári védelmi szervezete. 2014-ben módosították a Megalakítási Tervet, a szervezet jelen pillanatban 728 főből áll. Vannak különböző mentőcsoportok is, védelmi szervezetek is. Nagyon komplett feladatokra és funkciókra szakosodott a szervezet, amiben a 728 főből 100 fő önkéntes, a többiek pedig a hivatal és a szervezet munkájában résztvevő intézmények munkatársai. A katasztrófavédelemmel közösen, a Helyi Védelmi Bizottság közreműködésével látják el ezeket a feladatokat, ahol Sipos László tanácsnok urat szokta kérni, hogy képviselje. Ő az, aki személyesen is nyomon követi a polgári védelmi szervezet működését és feladatait. Tehát van ilyen szervezet és ha ilyen célokra is szükség van, akkor ez is bekerül a szervezet feladataiba.

Radics Tivadar:

Nagyon jó hír, ha van egy ilyen szervezet Kecskeméten. Úgy gondolja, hogy erről nagyon kevesen tudnak. Azt gondolja, hogy jelenleg a szervezetnek specializálódnia kellene lehetőség szerint a rendvédelmi feladatokkal kapcsolatos kiképzésre és toborzásra. Úgy véli emellett közös érdek, hogy az érdeklődő, tenni akaró

kecskemétiékhöz eljusson ennek a szervezetnek a híre, ezért akár a szervezet reklámozását anyagilag is támogathatnák, ez a későbbiekben megfontolandó.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felhasználják a média azon eszközeit, amit egyébként is használnak. Hozzáteszi, hogy kiképzéssel is foglalkoznak. A szervezetben folyamatosan feladatokat kell elvégezni. Ő maga is részt vett egy gyakorlaton, ahol modellezték, hogy ha egy feldolgozó üzemben veszélyes hulladék szabadul el, akkor a polgármester vezetésével mi a feladata és a szervezetet, illetve a munkacsoportokat hogy kell mozgósítani. Egy egész napos modell program volt ez, amin megnézték, hogy mi zajlik ilyenkor a városban. 100 fő önkéntes már jelentkezett, de továbbra is szeretettel és tisztelettel fogadják az önkénteseket.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés igen szavazat nélkül, 16 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

250/2015.(X.22.) határozata

Képviselői indítvány települési védelmi szervezet létrehozására vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készített indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő



Képviselői indítvány

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére

Tárgy: Képviselői indítvány, települési védelmi szervezet létrehozására vonatkozóan.

Tisztelt Közgyűlés!

Amint az ismeretes, a migrációs válság Magyarország életére, így minden településünk működésére jelentős hatással van. Meggyőződésem, hogy településvezetőként fontos szerepünk van abban, hogy a tenni akaró, minden lehetséges helyzetre felkészülni vágyó embereknek lehetőséget adjunk, a szervezett keretek között történő, professzionális felkészülésre!

Tisztelt Polgármester Asszony! Felhívnom a figyelmét a Katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben foglalt kötelezettségekre, amely szerint a civilizációs katasztrófák elleni védekezés részben a helyi önkormányzat, illetve polgármester feladata.

Mivel a törvény 15. § (2) e) szerint egy, a polgári védelmi kötelezettségen alapuló települési polgári védelmi szervezet megalakítása a polgármester feladata - a felkészülés keretében -, mely szervezetbe hazájukat féltő tenni akaró önkéntesek jelentkezése is lehetővé tehető, a katasztrófavédelemről szóló 2011. évi CXXVIII. törvény szerint:

65. § (1) Polgári védelmi feladat ellátására önkéntesen jelentkező személy külön jogszabály szerinti nyilatkozatot tesz, melyben kinyilvánítja a rendelkezésre állás tartalmát és az alkalmazás feltételeit.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozat alapján az önkéntesen jelentkező személyt a polgármester polgári védelmi szervezetbe osztja be.

(3) A polgári védelmi feladatot önkéntes jelentkezés alapján teljesítő személy jogai és kötelezettségei a polgári védelmi kötelezettség alatt álló személy jogaival és kötelezettségeivel azonosak.

A szervezet tagjait felkészíti a polgári védelmi feladatok ellátására kiképzés, gyakorlat és ideiglenes polgári védelmi szolgálat – pl., polgárőr munkájának segítése - keretében.

Amennyiben nincs ilyen szervezet, a képviselőtestület megkéri Polgármester Asszonyt, annak létrehozására.

Határidő: a közgyűlési döntést követő egy hónap

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2015. október 19.

Tisztelettel: Radics Tivadar

KMJV önkormányzati képviselő

Jobbik Magyarországért Mozgalom

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a közgyűlés a következő rendes ülését 2015. november 26-án tartja. A Közmeghallgatás 16 óra 30 perckor kezdődik, melyen az érdeklődők tájékoztatást kapnak az önkormányzat gazdasági fejlesztéseiről. Megköszöni a képviselők munkáját, a hosszú hétvégére jó pihenést kíván és az ülést 11 óra 05 perckor bezárja.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Dr. Határ Mária
jegyző