

32.234-2/2015.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. november 25-én megtartott üléséről**

**Jelen vannak:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,  
Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György  
Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc,  
Kósa József, Lévai Jánosné, Molnár Pál, Nemcsik Mátyás Ferenc,  
Pászti András, Radics Tivadar, Sipos László, Süli Csontos Ottó  
László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Szőkéné Kopping Rita,  
valamint Dr. Sztachó-Pekáry István képviselők **(20 fő)**

**Nem képviselő alpolgármesterek:** Dr. Homoki Tamás és Gaál József

**Igazoltan van távol:** Leviczky Cirill képviselő, Mák Kornél alpolgármester

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Határ Mária jegyző,  
Dr. Weninger András aljegyző,  
Finta Zita, a Városstratégiai Iroda vezetője,  
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,  
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési O. vezetője,  
Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője,  
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője,  
Mészárosné Juhász Sarolta, a Szociálpolitikai O.  
csoportvezetője,  
Csányi Katalin a Műszaki Osztály vezetője,  
Dr. Mayer Endre, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője,  
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,  
Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője,  
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,  
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,  
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,  
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,  
Novák Kornél, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője,  
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csop. vezetője,  
belső ellenőrzési vezető,  
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,  
Dr. Patay Balázs, a Jegyzői Titkárság csoportvezetője,  
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály  
csoportvezetője,  
László Anita és Novák Andrea, a Képviselőtestületi Osztály  
munkatársai,  
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

**Ladics Monika:**

Köszönti a tisztségviselőket, a képviselőket, a meghívott vendégeket, valamint a sajtó képviselőit. Bejelenti, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt Szemereyné Pataki Klaudia polgármester köszönti a díjazottakat. A közgyűlés a városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I.23.) helyi rendelete alapján 2015. június 25-ei ülésén döntött a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozásáról, melyet a Szociális Munka Napjához kötődően adnak át. A mai napon az önkormányzat továbbá szeretné elismerését kifejezni mindazoknak, akik a közelmúltban kiemelkedő szakmai munkájuk és közéleti tevékenységük nyomán rangos elismerésben részesültek. Az ünnepeltek tiszteletére az M. Bodon Pál Zeneiskola diákjai adnak műsort.

A „**Kecskemét Szociális Ügyéért Díj**”-ban részesültek:

- **Trungel Ilona,**  
a Városi Szociális Közalapítvány titkára, az alapítvány által, minden évben megszervezett, Gyermek a Gyermekéért Gála főszervezője, a Magyar Szociálpolitikai Társaság tagja
- **Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona,** a díjat Fazekasné Kiss Ilona veszi át

**Ladics Monika:**

November elején az Emberi Erőforrások Minisztériumában Batthyány-Strattmann László születésének évfordulója alkalmából miniszteri elismerések átadására került sor.

A „**Batthyány-Strattmann László-díj**”-ban részesült:

- **Dr. Kőszegfalvi Edit,**  
a Bács-Kiskun Megyei Kórház Jogi Osztályának vezetője

A „**Pro Sanitate díj**”-ban részesültek:

- **Engert Jakabné,**  
a Bács-Kiskun Megyei Kórház Humánpolitikai Osztályának vezetője
- **Dr. Szepes Attila,**  
a Bács-Kiskun Megyei Kórház Gasztroenterológiai Osztályvezető főorvosa

A „**2015. évi Japán Külügyminiszteri kitüntetés**”-ben részesült:

- **Király József,**  
a Kecskemét-Amori Baráti Kör egyik alapítója, tiszteletbeli elnöke

A közgyűlés továbbá köszöntötte a **Kecskeméti Főiskola GAMF Karának MegaLux csapatát**, mely egy saját fejlesztésű napelemes autóval az Ausztráliában rendezett sivatagi világversenyen 3000 kilométert teljesített, és a 7. helyen ért célba.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönti a kitüntetetteket, vendégeket, illetve a hozzátartozókat, akik eljöttek, hogy közösen tudják értékelni és ünnepelni azokat az embereket, akik nap, mint nap áldozatosan végzik munkájukat, önfeláldozóak és nem magukon, hanem embertársaikon segítenek. Ha végignéznék minden egyes ünnepelten, elsősorban – főleg ha a szociális területet veszik alapul – a mindennapi feladatuk az, hogy nem magukon, hanem másokon segítsenek. Azt a kitartást, lelki feltöltődést, ami ehhez szükséges, azt a családtól, a környezettől meg tudják kapni, ezért külön köszönti a családok képviselőit is, hiszen segítik őket abban, hogy minden nap meg tudják adni a törődést és segítséget embertársaiknak. Az egészségügy területe is egy nagyon nehéz terület. Minden nap kihívásokkal kell szembenézni, minden nap emberéletek forognak kockán, így erről a területről kár lenne kevesebbet szólni, mint a szociális területről, hiszen az egyik legfontosabb érték az egészség. Szívből kívánja, hogy azzal az erővel, kitartással, törődéssel és sok-sok szeretettel, amivel végzik munkájukat, azzal végezzék a következő napokban is. Segítsenek, mert szükség van rájuk.

Külön köszönti a MegaLux csapatot. Először jelentek meg Ausztráliában ezen az érdekes versenyen. Azt gondolja, hogy az ő munkájuk is fontos, hiszen valahol egy kicsit összekötődik az említett területekkel. Olyan, a jövőbe mutató technológiát kísérleteznek, ami valahol egy kicsit hat az egészségre és a környezet fejlődésére is. Mindezt óriási eredménnyel teszik. A világ élvonalbeli egyetemei között az első tízben szerepeltek. Kívánja, hogy a második és harmadik helyen végzett egyetemeket is meg tudják előzni. A kecskemétiak ilyen alapvető célokat szeretnének kitűzni.

Külön megemlíti azokat a képviselőtársaikat, akiket a mai nap folyamán köszöntöttek. Azt gondolja, hogy a városvezetés, a közgyűlés és a város lakói büszkéek lehetnek arra, hogy olyan városvezetőik vannak, akiket a saját munkájuk, a szakmai elismerésük alapján is külön kitüntetésben tudnak részesíteni és el tudják ismerni azt a közösségépítő munkájukat, amit a képviselőséggel együtt szakmailag is letesznek az asztalra. Még egyszer szívből gratulál és kívánja, hogy azt a szívbeli lelkesedést és kitartó szeretetet, amit érzékeltek nap, mint nap a munkájukon keresztül, azt ne veszítsék el, mert arra szükség van. Jó egészséget kíván mindenkinek.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 19 fő van jelen.

Bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 3 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

**Szókéné Kopping Rita:**

Napirend előtti felszólalásának címe: Objektív tájékoztatás

Először is szeretne gratulálni a kitüntetetteknek.

A 2015. június 25-ei közgyűlésen határozat született arról, hogy a Kecskeméti Televízió keretein belül létrehozzák a Hírszolgáltató Divíziót. A divízió június 1-jén el is kezdte munkáját, 35 millió forintos költségvetéssel hat hónapra. Szeptemberben bemutatkozott a divízió, igazgató úr elmondta, hogy létrejött egy új portál, hiros.hu néven, illetve a divízióhoz tartozik ezentúl a Kecskeméti Lapok kiadása, szerkesztése is. Együttműködési megállapodást kötött a keol.hu-val, a kesport.hu-val és a Gong Rádióval. Akkor igazgató úr ígéretet tett neki, hogy törekedni fognak az objektivitásra. Sajnos az a tapasztalata, hogy a törekvés megvalósult, de az objektivitás elmaradt. A Demokratikus Koalíció kecskeméti szervezetének az elmúlt két hónapban több olyan eseménye volt, amelyet alkalmasnak ítélték meg arra, hogy a hiros.hu oldalra felkerüljön. A Kecskeméti Televízió is hírt adott az egyik eseményükről, viszont a Kecskeméti Lapok szerkesztősége érdemtelennek tartotta ezeket az eseményeket arra, hogy bekerüljön az újságba. Arra szeretné kérni a szerkesztőséget, hogy adjanak helyet az ellenzéki pártoknak is.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ha jól értelmezi, a hiros.hu oldalra felkerült a hír. Az online sajtót manapság többen olvassák, mint a nyomtatott sajtót, sőt frissebb és aktuálisabb is. Az objektivitás megvalósulni látszik.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Napirend előtti felszólalásának címe: Elhunyt Flórián-Szabó Zoltán piarista tanár, plébános

Életének 75. évében elhunyt Flórián-Szabó Zoltán piarista szerzetes, tanár, a kecskeméti Piarista Templom plébánosa.

Budapesten született 1941. február 22-én, kecskeméti családban. A háborút a fővárosban élte át, utána a család visszament Kecskemétre a családi házba. Édesapja fogorvos volt. Zoltán fiuk volt az öt testvér közül a legidősebb.

Zoltán atya tanulmányait a kecskeméti Piarista Általános Iskolában kezdte, majd a Piarista Gimnáziumban folytatta. Az érettségi után 1959-ben lépett a Piarista Rendbe. A Kalazantínium Piarista Hittudományi Főiskola elvégzése mellett az Eötvös Loránd Tudományegyetem Természettudományi Karának kémia-fizika tanári szakán szerzett diplomát 1968-ban. Az előtte lévő évben pappá szentelték.

Tanári pályáját Kecskeméten kezdte a gimnáziumban és a diákotthonban. A következő tanévre azonban már Budapestre helyezték, ahol harminc évet tanított. Messze nem csak a tárgyi tudását fejlesztette diákjainak, hanem igyekezett az életre nevelni, a férfias helytállás értékét természetessé tenni. Fontosnak tartotta, hogy diákjaival ne csak a tanítási órákon találkozzon.

Tanári, nevelői munkája mellett rendi feladatokat is kapott. Néhány évig a Magyar Rendtartomány vezetőségében, hosszú ideig pedig a budapesti rendház főnökeként is dolgozott. Gondoskodott a rendtársak életfeltételeiről, élelmezéséről, javíttatta, felújíttatta a rendházban lévő berendezéseket.

A rendszerváltás után a rend visszakapta intézményei nagy részét, felmerült az igény, hogy azokat fel kell újítani, sőt újat is kell építeni. Ekkor a tanítást abbahagyva a megalakult Piarista Iskolaépítő és Fenntartó Közhasznú Társaság ügyvezető igazgatója lett. Szervezte, irányította a szegedi piarista iskola építését, a Duna-parti nagy piarista épület déli részének felújítását, melyben a Sapientia Hittudományi Főiskola kapott helyet. Ebben a munkakörben eltöltött hat év után nyugdíjba ment.

2003-ban Kecskemétre helyezték plébánosnak. Eddigi tevékenységéhez képest egy új terület nyílt meg előtte. A papi tevékenység eddig is része volt életének, most azonban ez került az első helyre.

Egy vele készült beszélgetés alkalmával ezt mondta: „Aki igazán közel kerül a Jóistenhez, az nem egyre bővebben kezd el beszélni, hanem elhallgat...a hallgatás nem egy negatív dolog, hanem pontosan annak a jele, hogy a saját bölcsességünk helyett Istent hagyjuk beszélni végre.”

Kéri, egy pillanatra emlékezzenek meg róla.

### **Lévai Jánosné:**

Napirend előtti felszólalásának címe: Közelgő adventi rendezvények Kecskeméten

Kecskemét önkormányzata és a Városi Szociális Közalapítvány hagyományosan minden évben az adventi időszakban vendégül látja a városban magányosan élő, sok gyermekes, gyermekét egyedül nevelő, rászoruló polgárainak egy részét. A vendéglátás célja, hogy együtt ünnepeljenek azokkal a köztük élő embertársaikkal – ha elfogadják a meghívást a találkozásra –, akiknek nem áll módjában felhőtlenül várni a karácsonyt. November 29-től kezdve négy különböző helyszínre, névre szóló meghívóval hívják a vendégebéd résztvevőit. Szeretnének ezáltal eljutni a különböző városrészekben azokhoz, akiknek nem áll módjukban eljutni a korábbi években a Városházán megrendezett szeretetebédekre. A meghívottaknak egy kis ajándékcsomagot is átadnak, a kecskeméti Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft. jóvoltából. Valamennyi helyszínen egy rövid ünnepi programmal kedveskednek majd a meghívottaknak. A rendezvényeket a kecskeméti hagyományőrök jelenléte teszi még színesebbé.

Röviden szeretne még a négy helyszínről és a programról szólni.

Az első most vasárnap, november 29-én, 12 órakor kezdődik Kadafalván. A templom udvarában felállított sátorba várják a meghívottakat. Az ünnepséget köszönti, az ebédet felszolgálja: dr. Zombor Gábor országgyűlési képviselő, Mák Kornél alpolgármester, áldást ad az Evangélikus Egyházközösség, Zsidó Hitközség.

Az ebédet felajánlotta a Bakos és Társai Bt.

A második ebéd december 6-án, 12 órakor kezdődik Katonatelepen, a Mathiasz János Általános Iskolában. Az ünnepséget köszönti, az ebédet felszolgálja: Gaál

József alpolgármester, dr. Homoki Tamás alpolgármester, részt vesz az ebéden Falu György a körzet önkormányzati képviselője, áldást ad a Piarista Rend, Kecskeméti Pünkösdi Gyülekezet. Az ebédet felajánlotta a Tanyacsárda.

A harmadik december 13-án, 12 órakor lesz a Református Konviktusban. Az ünnepséget köszönti, az ebédet felszolgálja: dr. Salacz László országgyűlési képviselő, dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester, részt vesz az ebéden Hörcsök Imre a körzet önkormányzati képviselője, áldást ad a Református Egyház, Görögkatolikus Egyház. Az ebédet felajánlotta a Református Konviktus.

Az utolsó szeretetebédre december 20-án, 12 órakor kerül sor a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában. Az ünnepséget köszönti, az ebédet felszolgálja: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, az ebéden részt vesz Kovács Ferenc a körzet önkormányzati képviselője és a Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft. gyárigazgatója Thomas Geier, az áldást adja a Katolikus Főplébánia és a Baptista Gyülekezet. Az ebédet felajánlotta a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Kecskeméti Szervezete.

Adventi szombat esték keretében november 28-án 17 órára a Nők a Nemzet Jövőjéért Egyesület és az önkormányzat szervezésében – mely már hagyomány városunkban – közös adventi gyertyagyújtásra hívják a város polgárait, immáron 10. alkalommal. Minden alkalommal egy rövid műsorra kerül sor, és az advent üzenetét tolmácsolják a történelmi egyházak vezetői. A műsor után szeretet-vendégséget szervez az egyesület.

Szintén november 28-án szombaton, a Műkertvárosban, az Assisi Szent Ferenc kápolnánál közös gyertyagyújtásra várják a szervezők a városrész polgárait délután 15 órára, ahol gyermekműsort ad a Csokor utcai óvodások kis csoportja.

A Városi Szociális Közalapítvány szervezésében ismét megrendezik a Gyermek a Gyermekéért Gálát, melyre már javában készülnek a gyermekek. A jótékonyági est műsora ezúttal is színes lesz, a város legtehetségesebb diákjai állhatnak majd a Katona József Színház színpadára december 7-én, hétfőn, 17 órakor. Sirkó László színművész nagy szakmai tapasztalattal és hozzáértéssel választja ki azokat a gyerekeket, akik felléphetnek a jótékonyági műsorban. Szeretne köszönetet mondani a Városi Szociális Közalapítvány valamennyi tagja nevében azoknak a pedagógusoknak, akik segítik a színvonalas műsor szervezését. Fontos tudni, hogy a bevétel most is jótékonyági célokat szolgál, hiszen a Városi Szociális Közalapítvány ajándékcsomagokkal lepi meg belőle a rászoruló családokat, a fellépő diákok pedig örülnek, hogy műsorukkal másoknak segíthetnek. Tehát szeretettel várják a város polgárait december 7-én, hétfőn 17 órakor a Katona József Színházba.

Azt gondolja, hogy ezek az információk fontosak, mert szeretnének mindenkit megszólítani. Felhívja a figyelmet, hogy mindenkit szeretettel várnak az adventi rendezvényekre.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Annyival egészítené ki, hogy minden egyes képviselőtársukat várják a vasárnapi közös ebédeltetésre, együttlétre. Ha idejük engedi, akkor kéri ne csak az adott körzet képviselői menjenek el, hiszen az az elsődleges cél, hogy minél többen, minél több emberhez eljussanak az adott településrészükön is. Bárki, aki valamilyen adományt, segítséget, támogatást, ajándékot fel tud ajánlani – nem csak pénzben, hanem egyéb lehetőségeivel –, akkor azokat mind át tudják adni a Város Szociális Közalapítványnak és további segítséget tudnak adni minél több embernek. Megköszöni Lévai Jánosné képviselő asszonynak a tájékoztatást.

Megállapítja, hogy a napirend előtti felszólalások végére értek, a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítést teszi:

- Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 13-as sorszámú szereplő előterjesztést Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester, mint előterjesztő, visszavonta, további egyeztetésre van szükség, így egy későbbi ülésen fogják azt tárgyalni.
- Javasolja, hogy a 34-es sorszámú szereplő tájékoztatót 1. napirendi pontként tárgyalják.
- Javasolja, hogy a napirenden nem szereplő, később megküldött képviselői indítványokat a közgyűlés 38. és 39. napirendi pontként tárgyalja. Az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében a képviselői indítványokat napirendre felvettnek kell tekinteni.
- Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 18-as sorszámú előterjesztéshez a határozat mellékletének módosítása, valamint 36. és 37. sorszámú szereplő képviselői kérdések és az azokra adott válaszok később kerültek kiküldésre.

Megkérdezi, hogy van-e más módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

**Falusi Norbert:**

Ügyrendi hozzászólásában megkérdezi, hogy a Bányai Júlia Gimnázium intézményvezetői pályázatával kapcsolatos döntés mikor fog a közgyűlés elé kerülni. Esetleg a decemberi közgyűlésen sorra kerül-e.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Decemberben sorra kerül.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 34. sorszámú szereplő előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalják?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **251/2015.(XI.25.) határozata**

#### **Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. november 25-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- a 13-as sorszámon szereplő előterjesztést az előterjesztő visszavonta,
- a 34-es sorszámon szereplő tájékoztatót 1. napirendi pontként,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvetnek tekintendő képviselői indítványokat 38-as, valamint a 39-es sorszámon tárgyalja.

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

\* \* \*

### **EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**

#### **ELŐTERJESZTÉSEK:**

- 1) Tájékoztató a parlagrafü-mentesítési akcióról (34.)

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

- 2) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015.(II.19.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)
- 3) Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)

**Az 2-3. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

- 4) Az idegenforgalmi adóról szóló 51/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása (3.)

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester



- 5) Kecskemét Megyei Jogú Város háziiorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, területi védőnői és iskola-egészségügyi körzeteiről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása (4.)

**Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

- 6) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja (5.)  
(A melléklet elérhetősége:  
[http://kecskemét.hu/uploads/kmjv\\_gazdasagi\\_program\\_2015.pdf](http://kecskemét.hu/uploads/kmjv_gazdasagi_program_2015.pdf))

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

- 7) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése és új közbeszerzési szabályzat elfogadása (6.)
- 8) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése és új beszerzési szabályzat elfogadása (7.)
- 9) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala (8.)
- 10) Pályázat benyújtása műfüves labdarúgó pályák létesítésére (9.)
- 11) A Földművelésügyi Minisztériumhoz benyújtott „A Beregszász és Kecskemét együttműködése az értékgyűjtés szakmai módszertanának átadása és külföldi települési értéktár létrehozása céljából” című pályázat benyújtásának jóváhagyása (10.)
- 12) Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez a kárpátaljai magyar családok megsegítésére (11.)

**A 7-12. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

- 13) A kecskeméti 10208/2 hrsz-ú, 1758 m<sup>2</sup> területű, kivett udvar és 1 épület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása (12).
- 14) A kecskeméti 18665/5 hrsz-ú közút egy részének megszüntetése és térítésmentes visszaadása (14.)
- 15) Térítésmentes teremhasználat biztosítása a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére (15.)

**A 13-15. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás  
alpolgármester

- 16)Járási Esélyteremtő Program elfogadása (16.)  
(A Járási Esélyteremtő Program elérhetősége: <http://kecskemet.hu/uploads/jep-vegleges.zip>)
- 17)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Idősügyi Konceptiója (17.)
- 18)Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása (18.)
- 19)Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további biztosítása a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal kötött megállapodás útján (19.)
- 20)Döntés a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátásáról (20.)
- 21)Döntés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásáról (21.)
- 22)Döntés az Ószirozsa Időskorúak Gondozóháza intézményvezetői feladatainak ellátásáról (22.)

**A 16-22. napirendi pontok előterjesztője:** Mák Kornél alpolgármester

- 23)Térfigyelő kamera telepítése (23.)
- 24)A Kecskemét Kártya Általános Szerződési Feltételeinek módosítása (24.)

**A 23-24. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 25)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Greendependent Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. között megkötendő együttműködési megállapodás (25.)

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

- 26)Közterületek elnevezése (26.)

**Előterjesztő:** Jogi és Ügyrendi Bizottság

- 27)Közterület rendezéshez kapcsolódó településrendezési szerződések és beszámoló a 2010-2015. közötti időszak településrendezési szerződéseiről (27.)

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

### **ZÁRT ÜLÉS:**

28) Fellebbezés útépítési érdekeltségi hozzájárulás megfizetése tárgyában (28.)

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

29) Fellebbezés előterjesztése szociális ügyben (29.)

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

30)Döntés az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról (30.)

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

\* \* \*

### **BESZÁMOLÓK:**

31)Beszámoló ingyenes önkormányzati tulajdonba adott ingatlanok hasznosításáról (31.)

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

32)Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2015. évi tevékenységéről (32.)

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

### **TÁJÉKOZTATÓ:**

33)A Kecskeméti Sportiskola működése a 2014/2015. tanévben (33.)

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

### **INDÍTVÁNY:**

34)Képviselői indítvány kerékpártároló létesítésével kapcsolatban (35.)

### **INTERPELLÁCIÓ:**

35)Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a KSE Kft. ügyében (36.)

**KÉRDÉS:**

- 36)Képviselői kérdés és az arra adott válasz kivitelezési munkákkal kapcsolatban (37.)
- 37)Képviselői indítvány a kecskeméti civilek támogatása a bürokrácia csökkentésén keresztül tárgyban (38.)
- 38)Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról szóló 28/2010. (VI.24.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan (39.)

**(A KÖZGYŰLÉS A NAPIRENDI PONTOK MINDEGYIKÉT MEGTÁRGYALTA.)**

\* \* \*

**1.) NAPIRENDI PONT****Tájékoztató a parlagfű-mentesítési akcióról (34.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 32.106-1/2015. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönti Prof. Dr. Pölös Endrét, majd felkéri, hogy röviden tartsa meg tájékoztatóját.

**Prof. Dr. Pölös Endre:**

Megköszöni a lehetőséget, hogy Kecskemét városa és a Kecskeméti Főiskola sikeres együttműködésének egy fontos állomásáról be tud számolni. A parlagfű manapság Magyarországon elsőszámú közellenséggé vált. Jól lehet a természetgyógyászok mióta ismerik az eredményeit, támadják, hogy a legcsodálatosabb gyógynövényt próbálja kiirtani, de úgy véli, hogy kártétele nagyobb mértékű, mint a haszna. Három dolog miatt jelentős a kártétele. Egyrészt gazdaságilag jelentős gyomnövény. 1950-ben volt az első gyomfelvételezés, akkor még csak a 21. helyen volt, 1997-re és napjainkra már az első helyre került, tehát jelentős gazdasági kártételt okoz. Másrészt a lakosság pollenallergiájáért elsősorban a parlagfű felel és ez a lakosság közel 20%-át érinti. A harmadik pedig egy természetvédelmi vonatkozás. Mint invazív, Észak-Amerikából betelepült, behurcolt növényfaj, természetes társulásokból, a természetes növénytakaró növényfajait kiszorítja és ezáltal is kárt okoz. Egyik jelentős oka annak, hogy ilyen mértékben el tudott szaporodni az az, hogy 18 természetes ellensége van eredeti élőhelyén, de ezek nem jöttek át, másrészt ökológiai oka is van. Legfőképpen a napraforgó az a szántóföldi kultúra, ahol ilyen tömegben szaporodott. Azért fontos ismerni a biológiáját és az egész életciklusát, mert ez alapján tudnak sikeres védekezési technológiát kidolgozni. Az az érdekessége ennek a növénynek, hogy egy egylaki,

egyivarú növény, tehát egy növényen belül külön porzós, termős virágok vannak és szélporozta növény, ezért óriási a pollenkibocsájtás. Egy kifejlett növény akár 9 milliárd pollent is képes a környezetébe kibocsájtani. Rendkívül változatos a levél megjelenési formája, laikusok nem minden esetben ismerik fel a növényt. Paradicsomnövénynek vagy szerbfűnek is nevezik, hiszen Szerbia felől került a történelmi Magyarország területére. Látszódik, hogy a pollen olyan, mint egy kis süni, eredetileg a növény azért fejleszt ilyen pollent, hogy a beporzás során a bibe felszínén könnyebben megtapadjon, de így az ember nyálkahártyáján ugyanilyen sikerrel tud megtapadni és kiváltani az allergiás reakciót. Fontos, hogy a védekezést a csírázástól legkésőbb a virágzás kezdetéig kell időzíteni, hogy ne legyen pollenkibocsájtás. A virágzás időszakában tömegesen jelentkeznek a betegek. A pollencsapdán lévő, úgynevezett Melinex-szalaggal lehet ezeket a kis polleneket becsapdázni. A 32. héten az ország északi részén még alacsonyabb mértékű a fertőzöttség, majd a 33. héten Kecskemét már egy erősebben fertőzött zónába tartozik. A 35. héttől kezdődően, tehát augusztus 24-től egészen szeptember 20-ig négyes értékű volt a pollenkoncentráció, ami azt jelenti, hogy egy  $m^3$ -ben száznál több parlagfű pollen található, tehát ez már a riasztási szintet elérő értéknek tekinthető. A 40. héttől kezdődően a koncentráció már alacsony volt. Ez annak köszönhető, hogy az időjárás nem kedvezett a pollenkibocsájtásnak. Próbálják összevetni a pollenfertőzés adatait a légszennyezési adatokkal.

Elsőként a parlagfű-mentesítési kutatási eredményeiket természetvédelmi vonatkozásban a Kiskunsági Nemzeti Park területén végezték. A bio növény védőszerüket itt próbálták ki. Az tapasztalható, ha visszavágják a parlagfűvet, 10-12 sarjnövény fejlődik ki, ráadásul ezen növényeken még nagyobb mértékű a porzós virágok száma. Tehát tulajdonképpen fokozottabb pollenkibocsájtásra ösztönzik a növényt. Nagyon érdekes volt, hogy a második évtől kezdődően az eredeti ősvégzetáció szépen visszaállt, tehát egy ősgyepvegetáció képei láthatók a kivetítőn. Az eredeti társulásból kiszelektálva a kártékony parlagfűvet, visszaállt az ősi vegetáció. Megköszöni polgármester asszony megkeresését és a képviselőtestületnek, hogy megszavazták ezt a bizonyos 5 millió forint értékű támogatási összeget a Kecskeméti Főiskola Kertészeti Karának, hogy városi környezetben ezeket az eredményeket igyekezzenek bevonni és ezzel is segítsék a parlagfű visszaszorítását. Eddig senki sem vizsgálta a pollenadatok és a légszennyezési adatok összevetését, ez a munka most folyamatban van. A tüdőgondozóval felveszik a kapcsolatot és a betegadatokkal is össze fogják vetni. Ezen adatok összevetése hoz majd érdekes eredményt. Az ÁNTSZ-nek korábban voltak már olyan eredményei, hogy azon vidéki környezetben, ahol együtt élnek az emberek a parlagfűvel, sokkal kevesebb a parlagfű pollenallergiások száma, mint városi környezetben.

Ahogy a prezentáción látható, olyan területet próbáltak kijelölni – a Bolyai János Gimnázium és a Szentcsalád Plébánia közti terület –, ahol egy közintézmény a pollenallergia miatt kiemelten veszélyeztetett terület. Két részletben volt kezelés, augusztus 11-én és 18-án, növényekből kinyert természetes hatóanyagokkal. Tudni kell, hogy növények bizonyos köre képes gátlóanyagokat kibocsájtani és ezekkel a szomszédos növényeket gátolják. Augusztus 18-án volt egy sajtótájékoztató és többször is bekerültek a Magyar Televízió adásába. A képeken látható a permetezés, a kezdeti tünetek, majd az elszáradt növény. Viszonylagos szelektivitása miatt a fűfélék megmaradnak, nem pusztulnak. Ez nagyon fontos, hiszen nem az a cél, hogy mindent kipusztítsanak egy városi zöld környezetben. Érdekes, hogy ez készítmény

egy másik invazív növény, a kanadai betyárkóró, ellen is hatékonynak bizonyult. Ez inkább gazdasági szempontból érdekes.

Két kontrollterület volt. A katonatelepi sportpálya kaszált terület volt. A képeken láthatóak a kaszálás után a növények. Bent a területen többszöri kaszálás után is szépen fejlődött a növény, sőt még a vaddohány is előjött.

Egy gázelosztónál, totális gyomirtó szeres kezeléssel ugyan kipusztították a parlagfűvet, de lehet látni, hogy minden más növényt is elpusztítottak. Itt a szelektivitás nem volt adott. Nagyon érdekes és nagyon fontos, hogy ez munka óriási publicitást kapott. Külön szeretné megköszönni a Városüzemeltetési Osztály munkatársainak, dr. Orbán Csabának, aki a szerződés előkészítésében, megkötésében segítségére volt, valamint az itteni témavezetőnek, Kasza Gábor úrnak. Ők végig segítették ezt a közös munkát. Reméli, hogy a kecskeméti városi környezetben csak az általuk telepített növényekkel fognak találkozni és a parlagfű hamarosan ki fog szorulni.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Amennyiben kérdésük van, kéri tegyék fel.

### **Falusi Norbert:**

Megköszöni a részletes tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy Prof. Dr. Pölös Endre rávilágított azokra a pontokra, amikre figyelni kell. Ilyen például a szántóföldi kultúra, illetve az is, hogy ez a probléma a magyar lakosság 20%-át érinti. Jól látható volt, hogy Kecskemét és környéke az egyik legjobban szennyezett terület. Megkérdezi, hogy Kecskemét és környékén lévő települések közös, együttműködéses stratégiai fellépése milyen. Fordítsanak-e arra nagyobb energiákat, hogy együttműködve környező önkormányzatokkal közösen próbálják meg ezt a lakosságot érintő komoly problémát visszaszorítani.

### **Prof. Dr. Pölös Endre:**

Két dologra hívná fel a figyelmet. Az észak-nyugati szél jelentős pollentömeget terhel a városra. Egyrészt szükség lesz monitorozni az észak-nyugati parlagterületeket. Ezen sávba eső településekkel egy közös védelmi programot ki kell dolgozni. Mindenképpen fontos az uralkodó szélirány. A por és a pollen együtt fejti ki ezt a „csodálatos” hatását.

### **Király József:**

Félig-meddig megkapta a kérdésére a választ. Megkérdezi, hogy lesz-e egyfajta akcióterv, ami azt jelenti, hogy mikortól kell odafigyelni és hogyan kell majd ezt tenni a városüzemeltetési szakembereknek is. Látszódik, hogy a város belterületén is számos helyen fellelhető a növény. Szerette volna megtudni, hogy készül-e ilyen, amit aztán akár a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megnézhet és figyelhet erre a problémára már időben.

**Prof. Dr. Pölös Endre:**

Igyekeznek mindenkit bevonni ebbe a munkába, főleg a parlagfű monitorozásba, akár a hallgatókat is. Többek között az egyik legjobb, legtehetségesebb mesterszakos hallgató szakdolgozati témája éppen ez a közös munka. Kihasználják, hogy a kutatás és az oktatás ilyen szorosan összekapcsolható ebben az esetben.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezeket az eredményeket átemelik majd a mindennapokba és így a Városüzemeltetési Osztálynak és az ezt a munkát végző Városgazdasági Kft.-nek is be kell kapcsolódnia ebbe a tevékenységbe, hogy ki tudjanak alakítani egy munkatervet, amit lebontanak a hétköznapokra. Sipos László tanácsnok úr segítségét kérte abban, hogy ezt felügyelje. Látva, hogy a kaszálás nem megoldás, de megtalálva egy új lehetőséget, ki kell dolgozniuk ennek a technikáját.

Szeretné még elmondani a véleményét azzal kapcsolatban, hogy hallották az uralkodó szélirányt. Ha jól emlékszik 8 évvel ezelőtt, a város északi területén kijelölték a kötelező fásítást, amiből óriási lakossági felháborodás lett. De ha akkor azt végrehajtatják és elkezdik, akkor már most sokkal könnyebb lett volna a nyári hónapok túlélése. Hangsúlyozza, hogy ez az ő magánvéleménye, de ez már kellő mértékben feszeget közösségi- és magánérdekeket.

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz további kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****252/2015.(XI.25.) határozata****Tájékoztató a parlagfű-mentesítési akcióról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 32.106-1/2015. számú, fenti tárgyban készített tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Prof. Dr. Pölös Endre egyetemi tanár

\* \* \*

## **2.) NAPIRENDI PONT**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015.(II.19.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 18.752-3/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy többletbevétellel minimálisan tudnak kalkulálni, amint ez látható is az anyagban.

#### **Szőkéné Kopping Rita:**

Egy kérése és egy kérdése lenne. Az egyik az, hogy évek óta szerepel a költségvetésben a rászoruló gyerekek nyári étkeztetése. Erre 10 millió forintos keretet irányoztak elő minden évben, de sem 2014-ben, sem 2015-ben nem használták fel. Olyan kérése lenne, hogy 2016-ra és a későbbi évekre vonatkozóan meg lehetne-e azt tenni, hogy ezt a fennmaradó összeget a téli szünetre felhasználnák a gyermekek étkeztetésére.

Megkérdezi, hogy a stadionfejlesztéssel hogy állnak, mert látja, hogy a 2015. évi terv nem valósul meg, hanem 2016-ra tolódik át.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A nyári gyermekétkeztetéssel kapcsolatosan módosultak a jogszabályok is. Elfogadta a parlament, hogy a következő évtől, 2016-tól, minden szünetben – nyári, téli, őszi, tavaszi – kötelezően biztosítani kell ezt a lehetőséget. Ezzel így terveznek a jövő évre vonatkozóan.

A stadionépítéssel kapcsolatban információ alapján azt tudja elmondani, hogy előkészítették az eredetileg jóváhagyott és aláírt támogatási szerződés szerint a fejlesztési tervet, az építészek is úgy készítették elő a terveket, hogy azokat a Magyar Labdarúgó Szövetséggel is jóvá kellett hagyni. Az MLSZ komoly tételeket és növelő beruházási tényezőket határozott meg a tervezésnél. Ennek is elkészült az anyaga és jelen pillanatban a kormány előtt van az a döntési jogosítvány, hogy figyelembe kell-e venni az MLSZ által kiegészített többlet – mintegy 300 milliós – beruházási igényt vagy maradhatnak az eredeti fejlesztési tervnél és a szerint elkezdhetik a beruházást. Ez a kérdés. Az atlétika centrummal kapcsolatosan az elmúlt héten aláírták a támogatási szerződéseket, itt minden egyeztetésen túl vannak. Úgy néz ki, hogy az atlétika hamarabb el tud kezdődni, mint a stadion fejlesztése, de mind a két beruházás 2016-ra át fog tolódni.

#### **Pászti András:**

Szeretné elmondani, hogy az összes intézmény – a bölcsődéktől a középiskoláig – felmérésre került és a jövő évi tervezés elkezdődött a hátrányos és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeknek a szünetekben való étkeztetésével kapcsolatban. Gyűlnek az adatok és véleménye szerint napokon belül teljesen pontos adatokkal fog rendelkezni majd a város.



**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a tájékoztatást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

**(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 25/2015.(XI.25.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
253/2015.(XI.25.) határozata  
Folyószámlahitel szerződés megkötése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 18.752-3/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat – likviditásának folyamatos biztosítása érdekében – a 2016. január 1 – 2016. december 31. közötti időszakra vonatkozóan 3.000.000 E Ft összegű folyószámla-hitelkeretszerződést köt az OTP Bank Nyrt-vel.

A közgyűlés vállalja, hogy a folyószámlahitelt visszafizeti, járulékainak és kamatának fedezetét – melynek tervezett összege 30.000 E Ft – a 2016. évi költségvetésben biztosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a hitel és járulékainak biztosítékaul felajánlja a Kecskemét belterület **3708/9, 1127, 4308/1, 8670, 4308/2, 17/4/A/3, 192/1/A/120, 483/A/5, 604, 10577/37/A/1, 10577/37/A/4, 3301, 2164, 2212 hrsz-ú**, forgalomképes, a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény alapján adósságrendezésbe vonható ingatlan(oka)t, melyre **1.505.003,- e Ft** összeg erejéig keretbiztosítéki jelzálogszerződés kötődött 2013. december 21-én. A közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamideje alatt az ingatlanokat nem minősíti korlátozottan forgalomképesé vagy forgalomképtelenné.

3.) A közgyűlés a folyószámlahitel és járulékai fedezetéül az OTP Bank Nyrt.-nek felajánlja a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatai támogatását, továbbá a helyi adókból – kivéve a gépjárműadóból - származó bevételeit, mely bevételek összegét az OTP Bank Nyrt a hitel igénybevételeből eredő tartozás törlesztésére fordíthatja. A helyi adó bevételekre – kivéve a gépjárműadót - 3 Milliárd Ft összegű tartós finanszírozási jogviszonyt biztosító zálogszerződés került megkötésre 2014. december 12-én.

4.) A közgyűlés hozzájárul, amennyiben a hitel futamideje alatt az önkormányzat Fizetési Számláján a szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében az Önkormányzat központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók – kivéve a gépjárműadó - fogadására szolgáló számláiról a szükséges összeget a bank a Fizetési Számlájára haladéktalanul átvezesse.

5.) A közgyűlés az OTP Bank Nyrt. részére más pénzügyi intézménynél és a Magyar Államkincstárnál vezetett, vagy a későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a Fizetési Számlát és egyéb számlákat) ahol ezt jogszabály nem zárja ki, felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást biztosít a banki követelések teljesítése érdekében.

6) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője  
és általa: OTP Bank Nyrt.

\* \* \*

### **3.) NAPIRENDI PONT**

#### **Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester A/156.990-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Egy-két jogszabályi észrevételt kellett pontosítani és átvezetni a rendelt-tervezeten, azonban lényegi változás nem történt az építményadó tekintetében.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

**(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 25/2015.(XI.25.) önkormányzati rendeletét az építményadóról szóló 52/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

#### **4.) NAPIRENDI PONT**

**Az idegenforgalmi adóról szóló 51/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása (3.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester A/156.810-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Rengeteg olyan gyári dolgozó van, akik szállodában laknak. Megkérdezi, hogy ez a többlet mit jelenthet a tartósan itt tartózkodóknak.

Ha jól emlékszik, akkor valamikor interaktív internetes portált ígértek meg a kecskeméti szálláshelyek kapcsán. Ez az előterjesztés is említi, majd később a Gazdasági Program is, hogy a szálláshelyek kihasználtsága hogy maga után némi kívánnivalót. Akik nem itt dolgoznak, azok nagyon rövid ideig tartózkodnak a városban. Ennek kapcsán szeretné megkérdezni Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester urat, hogy tud-e ezzel kapcsolatban valamit. Van-e kivétel vagy annak is ugyanúgy fizetnie kell, aki itt dolgozik.

**Szókéné Kopping Rita:**

Megkérdezi, hogy körülbelül mekkora bevétel származik ebből az idegenforgalmi adó emeléséből.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Először Szókéné Kopping Rita képviselő asszonynak válaszol. 17 millió forintos bevétel növekedésre számítanak, abban az esetben, ha a tavalyi mértékben folya be az idegenforgalmi adó, tehát ugyanannyi vendégéjszakával számolva. Azonban nyilván a városnak vannak olyan törekvései, hogy a vendégéjszakák száma növekedjen, ezért ennél nagyobb bevételre is számíthatnak, de egyelőre a tervezésnél úgy tudja, hogy 17 millióval kalkulál a költségvetés.

Király József képviselő kérdésére a válasz az, hogy mentesül az idegenforgalmi adó fizetése alól az, aki egy olyan cég képviselőjében végez munkát, aki iparűzési adót fizet a városban. Tehát a kettős adóztatást ilyen formában sem támogatják. Tudja,

hogy a kettős adóztatás teljesen mást jelent, de most egy sajátos értelemben használja. Azonban azok a vállalkozások, akik nem itt fizetnek iparűzési adót, azoknak a munkavállalói, ha itt megszállnak rövidebb időre, akkor nekik idegenforgalmi adót kell fizetni és ez naponta 150 forintra több, mint amennyi tavaly volt. Eddig 250 forint volt, mostantól pedig 400 forint az idegenforgalmi adó.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 27/2015. (XI.25.) önkormányzati rendeletét az idegenforgalmi adóról szóló 51/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, területi védőnői és iskola-egészségügyi körzeteiről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása (4.)**

**Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

(A bizottság 24.793-8/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Alapvetően az iskola-egészségügyi körzetek kialakításáról szól az előterjesztés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 28/2015. (XI.25.) önkormányzati rendeletét a Kecskemét Megyei Jogú Város házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, területi védőnői és iskola-egészségügyi körzeteiről**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

## **6.) NAPIRENDI PONT**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja (5.)**

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 33.107-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Szerencsére olyan gazdag a gazdasági élet, mint amilyen gazdag a Gazdasági Program látványra is.

#### **Gaál József:**

Elkészült Kecskemét Gazdasági Programja, amely 2020-ig terjedő időszak gazdasági, fejlesztési céljait, programjait, feladatait összegzi. Ennek fő stratégiai célja az, hogy Kecskemét pozícionálását, regionális irányító szerepét, illetve azon feladatokat, amik Kecskemét fejlődésében új dinamikát adnak, azokat meghatározza. A Gazdasági Program természetesen az előző időszakra is épül, ebből néhány elemet említene. 2007 óta új adópolitikát vezetett be a város, amely adócsökkentéssel járt, elsősorban az iparüzési adó tekintetében. Ennek eredménye látható egy felgyorsult, rendkívül dinamikus gazdasági fejlődésben. Ezen kívül nagy figyelmet fordított a város vezetése a vállalkozói, az innovációs tevékenységek fejlesztésére, az élhető város megvalósítására és olyan humán erőforrás-fejlesztési tevékenységekre, amelyekről két példát mond. Kecskemét úttörő volt a duális szakképzés bevezetésében és a duális felsőoktatási folyamatok elindításában. A program illeszkedik minden olyan dokumentumhoz, ami a gazdaság fejlesztését szolgálja, elsősorban az Európai Unió 2020-as stratégiájában, amelyben három fő fejlődési célt határoz meg. Az intelligens, a fenntartható és az inkluzív növekedést. Ezen kívül illeszkedik a megyei fejlesztési stratégiához és a város többi fejlesztési koncepciójához. A cél az, hogy Kecskemét ez alatt az öt éves ciklus alatt – minél jobban felhasználva az uniós forrásokat – egy olyan tartós, fenntartható növekedési pályára álljon, amelyet később szerves fejlődés révén saját erőből folytatni tud. Ennek a főbb elemei a gyártó, kutatás-fejlesztési és innovációs, oktatási tevékenységek kiegészítve a kultúra és egészség részével egységes fejlődése és működése. Annak a rendkívül erős együttműködésnek a fenntartása és erősítése, amely az önkormányzat, az itt működő vállalkozások, jövő év júliusától az egyetem, a kamarák és a civil szervezetek együttműködésében valósul meg. Mindezek eredményeképpen úgy gondolja nem túlzás azt állítani, hogy Kecskemét hivatott és kellő ambíciója is van a városvezetésben, hogy a város a Kárpát-medence magyarságán egy gazdasági tudományos központi szerepét töltsen majd be a jövőben. Röviden felsorolja a Gazdasági Programnak azt a tizenegy programcsoportját, amelyek részletesen meghatározzák a fejlesztési területeket:

- ipari park, innováció és technológiai szolgáltatás-fejlesztése
- a humán erőforrás-fejlesztés, munkaerő piaci illeszkedés, itt hangsúlyozza a duális képzést, a gyakorlatorientált képzést
- városi és térségi közlekedés-, közút- és informatikai fejlesztés: tervek szerint a közösségi közlekedés fejlesztése lesz kiemelt terület, illetve a Smart City fogalom köré csoportosítható tevékenységek

- „megújuló kiskunsági táj”: ebben az agrárium, a kertészet innovatív fejlesztése és a klímaváltozásra való felkészítés, felkészülés a cél
- új terek-új lehetőségek, a városrehabilitáció és –revitalizáció: a Főtér, a Rudolf laktanya, a nyugati városkapu fejlesztése
- „zöldváros”, különböző energiatakarékossági, zöld energia, megújuló energia programok
- „Kecskemét kulturális öröksége”: ahhoz, hogy egészséges gazdasága legyen egy városnak, a léleknek is egészségesnek kell lenni és ehhez a kultúra elengedhetetlen. Terveik közül kiragad egy példát, ami nem más, mint a Kortárs Kulturális és Kiállító Központ megvalósítása.
- turizmus, a „Hírös város” program foglalkozik ezzel a résszel, több olyan élményközpont létrehozásával, ami turisztikai vonzerőt jelent
- társadalmi felzárkóztató integrációs és anti-szegregációs program
- „egészség és aktivitás”, életminőség-fejlesztő program
- élhető-, szolgáltató város program

Kéri a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa és szavazza meg a programot.

### **Király József:**

Nagyon szép anyagot kaptak a kezükbe, amit el is olvasott. Annak ellenére, hogy erre az öt évre számára is elfogadható gazdasági prioritások vannak benne kitűzve, szeretné felhívni néhány dologra a figyelmet. Természetesen az anyag elsősorban a gazdaság oldaláról közelíti meg a dolgokat, ő viszont arról az oldalról is szeretné megközelíteni, hogy akkor lehetnek elégedettek, ha a városlakók is elégedettek azzal, amit a gazdaság produkál. Ez azt jelenti, hogy megfelelő jövedelmet kapnak, és megfelelő életkörülményeket biztosítanak nekik a városon belül, hiszen azért költöztek ide, hogy a várossal kapcsolatos előnyöket élvezzék, mint például az úthálózat, a közvilágítás. Éppen ezért szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy – ezek Bács-Kiskun megyei statisztikai adatok – a 2015-ös év első félévében Bács-Kiskun megyében az átlagkeresetek 18%-kal alacsonyabbak, mint az országos átlagkeresetek. Örülnek annak, hogy az Európai Unió egyes országaiból idetelepült gyárok itt megtalálják a számításaikat, de nekik, mint városvezetőknek valahogy arra is kellene figyelniük, hogy az itt dolgozók is megtalálják a számításaikat, hiszen akkor lesznek boldog városlakók. Az egészségügy nagyon szépen fejlődik, de arról az anyag mélyen hallgat, hogy hihetetlen területeket csatoltak szolgáltatásként az egészségügyhöz, úgyhogy elég nagy a tumultus ott és gyakorlatilag úgy lenne korrekt, ha erről is szólnának. Nem csak Kecskemété a megyei kórház és a szolgáltatás, ami idetelepült. Örül neki, hogy az oktatás kutatás-fejlesztés megjelent az anyagban, nem beszélve arról, hogy a parlagfű-mentesítés kapcsán is kiderült, hogy a Kecskeméti Főiskola Kertészettudományi Karának részéről is létjogosultsága van a kutatásnak. Örülne, ha ez meg is maradna, illetve ahogy Gaál József alpolgármester úr is említette a Kárpát-medencében egy olyan oktatási-kutatási bázis jönne létre, ami nem csak a járműipart szolgálná, hanem a zöldség, növénytermesztést is, ami itt nagyon régóta jelen van. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a távlati politikában az is elgondolkodtató, hogy a város gazdasági fejlesztése elsősorban külföldi cégek betelepülésével kapcsolatban számol. A Mercedes megjelenésével ez egyértelmű.

Szeretne pár konkrét javaslattal élni. A „megújuló kiskunsági táj” program anyagába szeretné ha bekerülne – amennyiben egyetértene vele – a kecskeméti

hagyományos kertészeti kultúra felélesztése. Ezen belül a zöldség, a gyümölcsstermesztés és arra gondolt, hogy a kajszibarack termesztést nyugodtan bele lehet írni, hiszen erre régóta büszkék. Úgy gondolja, hogy a piac és vásárok előtérbe helyezését is bele kellene venni. Kecskemét mindig híres volt a piacáról, vásáraitól, úgyhogy nagyon jó ötletnek tartja, hogy egyre inkább megjelennek a Főtéren is ezek a rendezvények. Adott esetben az az öt nagy vásár, ami a XVIII. századtól kezdve volt, a hagyományok szerint újra meg tudnák rendezni. A városi és térségi közlekedés részébe bele lehetne venni, hogy újra nyissák meg a Külső és Belső Szegedi utat, ráadásul ez nagyot lendítene azon a részen gazdaságfejlesztési szempontból. Erre kampányidőszakban volt ígéret, bízik benne, hogy meg is fog valósulni. Javasolja, hogy ha van pénzügyi lehetőségük, akkor a volt KTE pályát vegyék vissza és sport, rekreáció célra hasznosítsák. Nem ért azzal egyet, hogy bevásárlóközpontot kell oda építeni. A belváros, Főtér rehabilitációja, felújítandó épületei közé szeretné ha bekerülne a Tudomány és Technika Háza és a Luther Palota is. A kecskeméti kulturális örökség programból kimaradt a vasútparki múzeum épületének a rendbetétele, hogy megvalósulhasson a helytörténeti múzeum és Kodály Zoltán életművét bemutató múzeum. Ezek azok a témák, amikre büszkék lehetnek és javasolja, hogy kerüljenek be a programba. Az egészség és aktivitás témaköréből – valószínűleg véletlen – kimaradt az edzőcsarnok felújítása. A társadalmi felzárkóztatásnál javasolja, hogy a szociális gazdaságokat vegyék bele. Azt gondolja, hogy nem szabadna lemondani arról, hogy ez bekerüljön.

### **Falusi Norbert:**

Az anyag valóban rendkívül impozáns és sokrétű. Annyira szeretné felhívni a figyelmet, hogy koncepcionálisan vannak benne ellentétek. Továbbra is amellett áll, hogy ha egy fiatal hallgatót megkérdeznék, hogy hogyan tanulja és mit tanul a környezeti kérdésekről, akkor azt nem fogja tanulni, hogy a fenntarthatóság és a növekedés összeegyeztethető. Tudja, hogy igazából az anyag az európai uniós szellemiségből is fakad és az EU – szerinte helytelenül – azt mondja, hogy „fenntartható növekedés”. Véleménye szerint a kettő nem összeegyeztethető. A mai tapasztalatuk alapján az látható, hogy a növekedés, az erőforrás pazarlásra épülő gazdaságot helyezi előtérbe és ennek következtében így is működik. Nem csak a város, hanem a térség is. Ez alapvetően egy szemléletbeli észrevétel. Néhány konkrét dolgot azonban szeretne megjegyezni, amely kihívást jelent a városnak. Ezek korábban elkövetett – szerinte – helytelen lépések voltak, amelyeket ki kell küszöbölniük. Ha energiatakarékosságra hívják fel a figyelmet az anyagban, és amit sokszor említ az előterjesztő, az maga az energetikai hatékonyság. Itt van egy komoly kérdés továbbra is, ami nem más, mint a Kecskeméti Fürdő ügye. Olyan terhet vett magára a város ezzel, hogy alapvetően lépni kell. Ha vannak kis lépések is, de önmagában a város számára ez egy komoly tehertétel lesz. Komoly problémát jelent és nem látja a kiutat az EU-Fire Kft.-vel kötött közös projekttel kapcsolatban. Egyértelműen tudják, hogy ez a cég elsősorban a projektek és a pályázati rendszeren keresztül való forráslehívásban érdekelt. A cél az volt, hogy Kecskeméten lesz hőenergia hasznosítás. Jelen pillanatban a város olyan konstrukcióban van, amelyből kevésbé tud kilépni. Ezt egy nagyon elhibázott lépésnek találták akkor is, ez is alapvetően megkötötte a kezüket. Továbbra is problémának látja, hogy a Településrendezési Tervben a megújuló energiaforrások korlátozásai még mindig benne vannak. Erről alpolgármester úrral néhányszor már beszéltek és ígéretet tett arra, hogy ebben lesz előrelépés. A kerékpározás ügye,

amit ki szoktak emelni a városi közlekedési keretből egyik elemként. Bár elindult, de vontatottan halad. Alapvetően ez továbbra is egy fontos cél, de láthatóak pozitív jelek. A DAKK Zrt.-vel is küzdenek, ahogy korábban említette. Ez részben külső kihívás. Az anyag tesz említést, hogy milyen külső kihívásokkal kell szembenézni. Tehát a város, amit kitűz célul, azt sokszor rajtuk kívülálló okok miatt nem tudják megvalósítani, magából a rendszerből adódóan vannak kihívások. A DAKK Zrt. is ilyen, továbbra is fennáll a probléma – már polgármester asszony is megerősítette – és igenis vegyék figyelembe a város környezetvédelemmel kapcsolatos igényeit. A vízgazdálkodásra is szeretné felhívni a figyelmet, amelyről sok éve van szó. A nagy szárazság mellett időnként a lezúduló víz okoz komoly problémát. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan pont lehet, amelyre megoldást kell találni. Itt alapvetően a közösségi vagy egyéni szintű esővízgyűjtésre gondol. Elsősorban zöld övezetben, lakóközösségekben lehet ezt megoldani. Erre nagyon jó példák vannak a világban. Amikor azt mondja, hogy külső kihívások, akkor arra gondol, hogy valóban a város amikor kitűzi maga elé a fenntarthatóságot, akkor meg kell nézni, hogy a rendszer mit enged. Látható, hogy ma Magyarországon a kormány sok tekintetben ennek az ellenlábasa. Szerinte ez egy komoly kihívás lesz. Az anyagból is jól kitűnik, hogy a megújuló energiáknak a hasznosítása milyen arányban van az országban. Jelenleg ez 6,8%. Romániát és Bulgáriát hozza példaként, ahol 18-20% a hasznosítási arány. Ez azt jelenti, hogy 2010 óta csökkent a megújuló energiaforrások hasznosítása Magyarországon. Ez részben egy dolognak, szemléletnek köszönhető és az az, hogy az energetikai szemlélet ma Magyarországon egy centralizáció felé halad, nem pedig afelé, hogy az energiaforrásokat megosszák. Nem az a cél, hogy helyi vagy regionális szinten létrehozzanak központokat, ezt a paksi beruházás is jól mutatja. Ez nem összeegyeztethető a fenntarthatósággal, mint amit az anyag is hangsúlyoz. A rezsicsökkentés ügyében is mond egy példát. Azt gondolja, hogy a saját önkormányzati tulajdonban lévő cégeket is negatív hátrány érte a rezsicsökkentés tekintetében. Egyetlen egy dolog miatt és ez a fejlesztések hiánya. A fejlesztésekre való források egyszerűen beszűkültek, ezt látni kell. Itt nem külföldi cégekről van szó, hanem a saját tulajdonukban lévő cégek is hátrányt szenvedtek, hiszen a fejlesztések hiányát ki lehet mutatni. Kis- és középvállalkozási rendszerrel kapcsolatban egy dologra hívná fel a figyelmet, ez pedig a fiatalok vállalkozási kedve. Ez egy komoly kihívás. Számos olyan elemző cikket lehet olvasni szakemberektől, akik azt mondják, hogy fejleszteni kell a vállalkozási kultúrát az oktatásban. Üzenni kell az oktatási vezetők felé. Kecskemét város alkalmas arra és azon van, hogy minél több fiatal vállalkozzon. Jelezni kell, hogy igenis a magyar fiatalok szeretnének vállalkozni. Két dolog miatt nem vállalkoznak jelenleg. Az első, hogy bizonytalan a jövőkép, a másik pedig, hogy nincs meg az ehhez való kultúra. Ez egy komoly probléma, ezzel maga is szembesül, mint fiatal. Azt gondolja, hogy a város számára is komoly kérdés lenne, hogy a fiatalok merjenek itthon vállalkozni, ne külföldön próbálkozzanak. Mindenkinek az az érdeke, hogy ne menjenek el.

### **Gaál József:**

Megköszöni a hozzászólásokat és a javaslatokat, amelyeknek egy részét úgy gondolja az anyag tartalmazza, más részét nem, de építőek. Mivel ez egy stratégiai anyag mindent részletesen nem tartalmazhat, de figyelembe fogják ezeket venni. Néhány gondolatot azonban szeretne hozzáfűzni az elmondottakhoz. A bevezető hozzászólásában igyekezett nem túllépni az időt, ezért nem mondta tovább. Nyilván



a Gazdasági Program célja nem öncélú. Az a végcél, hogy a Kecskeméten élő emberek, az idősebbek is és különösen a fiatalok itt maradjanak a városban, megfelelő munkát találjanak. Az egész rendszer biztosítsa azt, hogy a megfelelő munkát találó emberek idejöhessenek és a fiatalok itt feladatot találjanak, jól érezzék magukat és Kecskeméten jó legyen élni. A bér kérdése az általában piaci kategória. Egy városnak ebben igen kevés a szerepe. A Kereskedelmi- és Iparkamarában folynak olyan számítások, ami egy bizonyos bérfelzárkóztatást céloz meg és ennek a célja nyilvánvalóan az, hogy itthon tartsák a tehetséges magyar dolgozókat. Méghozzá olyan módon, hogy az a vállalkozók részére ne jelentsen extra többletterhet. Tehát némiképpen a struktúrát kellene módosítani, de ahogy mondta, kamarai számításoknál tart ez a dolog. A bérfelzárkóztatás lehetőleg nettóként jelenjen meg és ne jelentsen többlet adó és járulék terhet. Nem könnyű ezt megvalósítani, de célként tűzték ki.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kormány is tett már egy lépést, hiszen a személyi jövedelemadó már most 16%-ról 15%-ra csökkent. Ez már a nettósítási lépés miatt van.

### **Gaál József:**

Így van. Ez a számítás és munka a kormánnyal szoros együttműködésben zajlik, nyilván a kormánynak is ez az érdeke. Meg fog valami valósulni belőle, reméli, hogy minél több és minél hamarabb. Az, hogy a városba főleg nemzetközi vállalatok jönnek, ez részben igaz, részben nem. Egyébként ez nagyon jó, hogy Kecskemétet jó gazdasági környezetnek tartják és ide jönnek a nemzetközi cégek. Nyilván felvet különböző problémákat, a munkaerőtől kezdve az energiaellátásig. Azon is nagyon erősen dolgoznak, hogy az itt lévő nemzetközi vállalatok minél erősebben bevonják az értékláncaikba a magyar kis- és középvállalkozásokat, itt utal Falusi Norbert képviselő úr hozzászólására is. Különböző fejlesztési programokat kezdtek el kidolgozni, illetve már az AIPA Kft. közreműködésével és itteni nagyvállalatokkal végigfutott egy Pilot program, amit most próbálnak majd nagyobb mértékben kiterjeszteni. A fenntartható növekedés témakörében részben igazat ad Falusi Norbert képviselő úrnak. Nem lehet folyamatosan növekedni, viszont egy fenntartható fejlődést mindenképpen ki kell tűzni. Számukra pillanatnyilag egy növekedés is cél. Lehet, hogy elérnek egy olyan nagyságrendet, amikor már nem szeretnének tovább növekedni, de mindenképpen részben igaz van Falusi Norbertnek. Az energia kérdéstről szerinte ennél több van az anyagban és a programokban. Például a geotermikus programra és az EU-Fire Kft.-re célzott. Nagyon komoly tárgyalások folynak jelenleg annak érdekében, hogy ezt a megkezdett programot sikeresen zárják le. Európai Unió támogatással zajlik jelenleg és a városvezetés célja valóban az, hogy létrejöjjön, megvalósuljon a geotermikus energia kinyerés és hasznosítás, de ezen kívül még sok minden van. Például napelem parkról is lehet beszélni, tervezet szinten. Lesz a mai közgyűlésen is egy ehhez kapcsolódó előterjesztés. A piacokat és a vásárokat egy jó felvetésnek tartja, egyébként tartalmazza a program.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ha jól értelmezte, akkor azokat a dolgokat, felvetéseket, amik nincsenek benne az anyagban, de most újként merültek fel, akkor azokat az előterjesztő felvállalja.

**Gaál József:**

Igen, előterjesztőként felvállalja.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
254/2015.(XI.25.) határozata**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 33.107-1/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programját elfogadja **azzal a kiegészítéssel, hogy az ülésen elhangzott javaslatok – amelyeket nem tartalmaz a program - épüljenek be a programba.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

**A határozat melléklete, terjedelmére való tekintettel, kizárólag elektronikus úton érhető el: [http://kecskemét.hu/uploads/kmjv\\_gazdasagi\\_program\\_2015.pdf](http://kecskemét.hu/uploads/kmjv_gazdasagi_program_2015.pdf)**

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. és a hivatal minden egyes munkatársának – aki közreműködött a program elkészítésében – az együttműködést, illetve alpolgármester úrnak, hogy vezette ezt a munkát. Egy komoly stratégiai dokumentum született, látva a város gazdasági potenciáját és erejét.

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése és új közbeszerzési szabályzat elfogadása (6.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 31.596-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Tisztán a 2015. évi közbeszerzési törvény irányelveit és tartalmát vezetik át és ez alapján határozzák meg az új közbeszerzési szabályzatot. Csak törvényi kötelezettségeket tartalmaz az új szabályzat, ettől nem tértek el egyetlen-egy pontjában sem. Más jellegű szabályozást – helyit, egyedit – nem alkalmaztak a szabályzatban.

**Király József:**

Igazából a jogászok segítségére lenne szükség. A város honlapján igen nehezen lelhető fel, hogy milyen közbeszerzési kiírások vannak. Az is úgy található meg, hogy gyakorlatilag nincs nevesítve, tehát csak a megnyitás után derül ki, hogy mit is tartalmaz. Az lenne a javaslata, hogy nagyon egyértelműen a főoldalon legyen erre egy külön kattintható ablak, ami a közbeszerzésekről szól, majd arról tájékoztat, hogy ki nyerte meg. Nem tudja, hogy bele lehet-e tenni, hogy a város honlapján egy külön részben ezek megjelenjenek, hogy mindenki számára egyértelműen elérhető legyen.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a hozzászólást. Egyébként is módosítás alatt van a város honlapja, mind szerkezetében, mind pedig tartalmában. Továbbítja a honlap fejlesztői felé, hogy alakítsák ki ezt a lehetőséget.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**255/2015.(XI.25.) határozata**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése és új közbeszerzési szabályzat elfogadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 31.596-1/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2012. március 1. napján hatályba lépett 21/2012. (II. 16.) KH. számú határozat mellékletét képező Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat – mint ajánlatkérő – közbeszerzéseiről szóló szabályzatát hatályon kívül helyezi, és 2015. november 30. napján történő hatálybalépéssel új közbeszerzési szabályzatot fogad el jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

## **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzéseiről szóló szabályzata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata mint ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) közbeszerzéseinek rendjéről a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi szabályzatot alkotja:

### **I. Fejezet**

#### **1. Cím**

#### **Általános rendelkezések**

##### **1. §**

E szabályzat célja, hogy a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével meghatározza az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét.

##### **2. §**

- (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió Kbt. szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.
- (2) Jelen szabályzat hatálya kiterjed az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzésekre, valamint az azokban a jelen szabályzat szerint eljáró személyekre, szervezetre és testületekre.
- (3) Jelen szabályzat hatálya nem terjed ki azokra a közbeszerzésekre, amelyekhez az ajánlatkérő támogatást (Kbt. 3. § 39. pont) vesz igénybe és a támogatást nyújtó szerv, szervezet az ajánlatkérő, mint kedvezményezett részére a támogatási szerződés megkötésekor, vagy azt megelőzően előírja, hogy a jelen szabályzattól eltérő módon határozza meg a felelősségi rendet, a bizottság összetételét, vagy más feltételt. Ebben az esetben a polgármester jogosult a Kbt. 27. § (2) bekezdése alapján legkésőbb az adott közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően meghatározni a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltakat (a közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt,

személyeket, szervezetet és testületeket), továbbá a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések módosítására vonatkozó belső eljárási rendjét, valamint az eljárások lefolytatásához kapcsolódó ügyviteli feladatok ellátására vonatkozó határidőket.

- (4) Jelen szabályzat rendelkezéseit a külön jogszabályban meghatározott tervpályázati eljárásokra vonatkozóan a külön jogszabályban előírt eltérésekkel kell alkalmazni.

## **2. Cím**

### **Ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívás közzététele vagy közvetlen megküldése**

## **3. §**

- (1) Közbeszerzési eljárást indítani és annak alapján ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívást közzétenni, vagy az ajánlattételre közvetlenül felhívottak részére megküldeni – a szerződés megkötéséhez szükséges engedélyek megléte esetén – csak akkor lehet, ha
- a) a közbeszerzési eljárás előkészítése (Kbt. 28. §) során megállapítható, hogy az önkormányzat éves költségvetésében a szerződés teljesítését biztosító anyagi fedezettel rendelkezik, vagy rendelkezik arra vonatkozó biztosítékkal, hogy a teljesítés időpontjában az anyagi fedezet rendelkezésre áll, vagy
  - b) a több év alatt megvalósuló beszerzés esetén a beszerzés első évében a szerződés teljesítését biztosító anyagi fedezet arányos része az önkormányzat éves költségvetésében rendelkezésre áll és az arra feljogosított szerv vagy személy kötelezettséget vállal a beszerzés többi évében a szükséges fedezet biztosítására, vagy rendelkezik arra vonatkozó biztosítékkal, hogy a részteljesítés időpontjában az anyagi fedezet rendelkezésre áll, vagy
  - c) az ajánlatkérő támogatásra irányuló igénye (pályázat, projektjavaslat, támogatási szerződésmódosítás vagy változásbejelentés) benyújtásra került, vagy ilyet fog benyújtani – azzal, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás megfelelő tartalmi részében fel kell hívni az ajánlattevők figyelmét erre a körülményre, valamint a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltakra – és az arra feljogosított szerv vagy személy a szükséges önrész biztosításáról határozott.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni a Kbt. 8. § (5) és (6) bekezdéseiben meghatározott építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió esetén.

## II. Fejezet

### 1. Cím

#### Az eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vevő személyek

#### 4. §

Az ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit az alábbi személyek, szervek gyakorolják a Polgármesteri Hivatal és a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet – jelen szabályzat szerinti – közreműködésével:

- a) a polgármester, vagy a polgármester által adott meghatalmazás alapján az erre feljogosított személy,
- b) a Jogi és Ügyrendi Bizottság,
- c) a Közgyűlés,
- d) a bírálóbizottság a 9. § (8) bekezdésében foglaltak szerint,
- e) a szakértő.

#### 5. §

##### A polgármester

- a) gondoskodik a közbeszerzési tervnek a [www.kecskemet.hu](http://www.kecskemet.hu) honlapon történő közzétételéről, valamint annak megküldéséről a Közbeszerzési Hatóság vagy a jogszabályban az ajánlatkérő ellenőrzésére feljogosított szervek részére,
- b) dönt a közbeszerzési tervben nem szereplő vagy a közbeszerzési tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásáról, gondoskodik a közbeszerzési terv módosításának elkészítéséről és annak a [www.kecskemet.hu](http://www.kecskemet.hu) honlapon történő közzétételéről,
- c) gondoskodik a külön jogszabályban meghatározottak szerint az éves statisztikai összegezés elkészítéséről, és a Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldéséről az erre rendelkezésre álló határidőig,
- d) amennyiben szükséges, és annak jogszabályi feltételei fennállnak, gondoskodik az előzetes tájékoztató elkészítéséről és annak közzétételéről a Kbt. szabályai szerint,
- e) létrehozza az adott közbeszerzésre a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerinti bírálóbizottságot, tervpályázat esetén a zsűrit, kijelöli annak elnökét,

- f) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a meghívásos és a közvetlen ajánlattételre történő felhívással induló közbeszerzési eljárásokban az ajánlattételre felhívásra kerülők köréről,
- g) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a Kbt. 33-34. § szerinti fenntartott szerződéses konstrukcióban történő közbeszerzési eljárás lefolytatásáról,
- h) gondoskodik a hirdetések közzétételéről, illetve hirdetés közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárásban az ajánlattételi felhívás vagy tárgyalási meghívó ajánlattevő(k) részére történő megküldéséről,
- i) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt az ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívás, valamint dokumentáció (ismertető) szövegéről, azok módosításáról, visszavonásáról, kivéve, ha jogszabály alapján a nyertes ajánlattevő kiválasztása, vagy a szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik,
- j) amennyiben a Közbeszerzési Hatóság Titkárságának Szerkesztőbizottsága vagy a Tenders Electronic Daily (TED) Szerkesztősége a hirdetéssel kapcsolatban hiánypótlásra hívja fel az ajánlatkérőt, gondoskodik – amennyiben kérte a bírálóbizottság javaslatát, annak figyelembevételével – a hiányok pótlásáról,
- k) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a hiánypótlásról, felvilágosítás kéréséről, gondoskodik az ajánlattevőknek az esetleges hiányok pótlására, felvilágosítás megadására történő felhívásáról a Kbt. 71. §-a alapján,
- l) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a számítási hiba javításáról, és gondoskodik az ajánlattevők erről történő egyidejű, közvetlen, írásbeli és haladéktalan értesítéséről a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján,
- m) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt az érintett ajánlattevő(k) egyidejű, írásbeli indoklásra történő felhívásáról a Kbt. 72. §-a alapján, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében,
- n) tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén meghatározza a tárgyalás vagy párbeszéd menetét, dönt arról, hogy a bírálóbizottság az ajánlattevőkkel együttesen vagy egymást követően, egy vagy több fordulóban tárgyaljon, kivéve, ha jogszabály alapján a nyertes ajánlattevő kiválasztása, vagy a szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik, továbbá dönt a tárgyalás lezárásáról,
- o) dönt az ajánlatok érvényességéről, az ajánlattevők alkalmasságáról, a közbeszerzési eljárás – ideértve a két- és háromszakaszos eljárás esetén a részvételi szakaszt is – eredményéről, ideértve a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló döntés meghozatalát is,



- p) jóváhagyja a közbeszerzési eljárás nyertesével kötendő szerződést és szerződésmódosítást, kivéve, ha jogszabály alapján a nyertes ajánlattevő kiválasztása, vagy a szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik,
- q) az ajánlattevők/részvételre jelentkezők kérelmére gondoskodik kiegészítő tájékoztatás nyújtásáról az ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívással, dokumentációval kapcsolatban a Kbt. 56. §-a, illetve 114. § (6) bekezdése alapján,
- r) a Kbt. 79. §-a alapján köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül,
- s) gondoskodik az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés elkészítéséről és az ajánlattevők részére történő megküldéséről, valamint az eljárásról szóló tájékoztató közzétételéről a Kbt. rendelkezései szerint; a bírálóbizottság javaslata alapján a Kbt. 79. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint dönt az írásbeli összegezés módosításáról, adott esetben az érvénytelenségről szóló tájékoztató visszavonásáról, a megkötött szerződéstől történő elállásról, illetve annak azonnali hatályú felmondásáról; gondoskodik az ajánlattevők értesítéséről,
- sz) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt az ajánlattevők által kezdeményezett előzetes vitarendezéssel kapcsolatos ügyekben a vitarendezési kérelemben foglaltak elfogadásáról vagy elutasításáról, gondoskodik a döntés végrehajtásáról a Kbt. 79. § (4) bekezdésében és 80. §-ában foglaltak szerint,
- t) gondoskodik a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja alapján a szerződés módosításáról, és a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja alapján a szerződés teljesítéséről szóló tájékoztató elkészítéséről és közzétételéről,
- u) hatáskörtől függően az általa, vagy a Közgyűlés által jóváhagyott – a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételeknek, valamint a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelő – szerződéseket, valamint szerződésmódosításokat az ajánlatkérő képviseletében aláírja,
- v) gondoskodik a jogorvoslati eljárásban – ideértve a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt folyó jogorvoslati eljárást, a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata tárgyában lefolytatásra kerülő eljárást, valamint a közbeszerzésekkel kapcsolatos egyéb polgári peres eljárást – a jogi képviseletről, figyelemmel a szabályzat 11. §-ában foglaltakra és a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményére, annak megkérése esetén; dönt kereset benyújtásáról és az attól való elállástól, valamint a fellebbezés benyújtásáról, illetve visszavonásáról,

- w) az ajánlatkérő nevében lefolytatja a kötelező írásbeli konzultációt az ajánlattevővel/ajánlattevőkkel a szerződéskötés előtt, amennyiben ennek jogszabályi feltételei fennállnak,
- x) dönt minden egyéb – más hatáskörébe nem tartozó – olyan kérdésben, amelyet a közbeszerzési eljárásban jogszabály lehetővé tesz,
- y) gondoskodik, közbeszerzési eljárásonként csoportosítva a Kbt. 43. § (1) bekezdés a-g) pontjaiban részletezett adatok, információk, dokumentumok, ajánlatkérő honlapján történő közzétételéről,
- z) eleget tesz a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdésében előírt Gazdasági Versenyhivatal felé fennálló jelzési kötelezettségének, amennyiben a Tpv. 11. §-a, vagy az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, továbbá a Kbt. 62. § (7) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségének, amennyiben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontja alapján az ajánlattevő kizárásáról dönt, valamint – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – tájékoztatja az Európai Bizottságot a Kbt. 72. § (6) bekezdésében foglaltak szerinti esetben,
- zs) dönt a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet megbízásáról.

## 6.§

A Jogi és Ügyrendi Bizottság dönt a Kbt. 42. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat éves összesített közbeszerzési tervének elfogadásáról a költségvetési év elején, de legkésőbb március 31. napjáig és – amennyiben indokolt – annak módosításáról.

## 7. §

A Jogi és Ügyrendi Bizottság – lehetőség szerint a bírálóbizottság véleményét figyelembe véve – előzetesen véleményezi

- a) a polgármester kérésére a közbeszerzési tervben nem szereplő vagy a közbeszerzési tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának lehetőségét,
- b) a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) által előkészített előterjesztés alapján a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés módosításának tervezetét,
- c) a polgármester kérésére a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata iránti keresetek és a közbeszerzésekkel kapcsolatos polgári peres eljárásokban a fellebbezések tervezetét.

**8. §****A Közgyűlés**

- a) azokban a közbeszerzési eljárásokban, amelyekben jogszabály alapján a nyertes ajánlattevő kiválasztása vagy a szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik, figyelemmel a Kbt. 26. § (5) bekezdésében foglaltakra.
  - aa) dönt a bírálóbizottság javaslata alapján az ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívás, valamint dokumentáció szövegéről, azok módosításáról, visszavonásáról,
  - ab) amennyiben tárgyalásos eljárást vagy versenypárbeszédet alkalmaz az ajánlatkérő, meghatározza a tárgyalás, illetve a párbeszéd menetét, dönt arról, hogy a bírálóbizottság az ajánlattevőkkel együttesen (amennyiben ennek lehetősége fennáll) vagy egymást követően, egy vagy több fordulóban tárgyaljon,
  - ac) dönt a közbeszerzési eljárás – ideértve a két- és háromszakaszos eljárás esetén a részvételi szakaszt is – eredményéről, ideértve az ajánlatok érvényességéről, az ajánlattevők alkalmasságáról, a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló eljárást lezáró döntés meghozatalát is,
  - ad) jóváhagyja a közbeszerzési eljárás nyertesével kötendő szerződést és szerződésmódosítást, és egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
- b) gondoskodik a közbeszerzési eljárások belső ellenőrzéséről, és jóváhagyja a 14. § szerinti belső ellenőrzési tervet, és annak módosítását,
- c) dönt minden egyéb, jogszabály által hatáskörébe utalt kérdésben.

**9. §****Bírálóbizottság**

- (1) A polgármester a Kbt. 26. § (4) bekezdés alapján legalább háromtagú bírálóbizottságot hoz létre, amelynek tagjai a bírálóbizottság munkájának megkezdése előtt kötelesek írásban
  - a) összeférhetetlenségre,
  - b) szakértelemre – megjelölve a szakértelem tárgyát –, valamint
  - c) titoktartásra vonatkozóan nyilatkozatot tenni.
- (2) A bírálóbizottságot úgy kell létrehozni, hogy tagjai között legyen közbeszerzési, pénzügyi, jogi és a közbeszerzés tárgya szerinti szakember.

- (3) A bírálóbizottság tagjai, az (5) bekezdésben meghatározott esetet kivéve,
- a) pénzügyi szakértelemmel rendelkező személy,
  - b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet képviselője,
  - c) jogi szakértelemmel rendelkező személy,
  - d) a közbeszerzés tárgyával érintett szervezeti egység közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező köztisztviselője,
  - e) építési beruházás esetén lehetőség szerint a kivitelezési tervdokumentáció felelős tervezője, a beruházás leendő műszaki ellenőre.
- (4) A polgármester döntése alapján a bírálóbizottság munkájában szükség szerint esetenként vesznek részt:
- a) a Közgyűlés érintett bizottsága(i) által javasolt megfelelő pénzügyi, jogi, közbeszerzési vagy közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tag(ok) vagy szakértő(k),
  - b) a beszerzés tárgya szerinti gazdasági kamara/kamarák megfelelő pénzügyi, közbeszerzési vagy közbeszerzés tárgya szerinti delegált képviselője/képviselői,
  - c) az ajánlatkérő által – díjazás ellenében – felkért egyéb külső szakértő(k) amennyiben a közbeszerzés tárgya speciális szakértelmet kíván.
- (5) Amennyiben az ajánlatkérő támogatást (Kbt. 3. § 39. pont) vesz igénybe és a támogatást nyújtó szerv, szervezet az ajánlatkérő, mint kedvezményezett részére a támogatási szerződés megkötésekor, vagy azt megelőzően előírja, illetve a pályázati vagy a támogatási szerződéskötési feltételek alapján ajánlatkérő, mint kedvezményezett akként dönt, úgy a közbeszerzés tárgya szerinti speciális szakértelem biztosítása érdekében külső szakértőt bíz meg.
- (6) A bírálóbizottság gondoskodik a Kbt. 61. § (4) és (5) bekezdésének megfelelően – amennyiben a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi és az nem ellentétes a gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokkal –, hogy ajánlatkérő az ajánlati (ajánlattételi, részvételi) felhívásban tegye lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, illetve részvételre jelentkezést, továbbá előírásra kerüljön, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemére lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni.
- (7) A bírálóbizottság teszi meg a Kbt. 61. § (6) bekezdése alapján a szükséges előkészítést abból a célból, hogy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírja azt, hogy az ajánlat (részvételi jelentkezés) egy, több vagy minden rész tekintetében benyújtható-e.

- (8) A bírálóbizottság akkor határozatképes, ha a tagok több mint a fele jelen van. A bírálóbizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén a bírálóbizottság elnökének szavazata dönt. A bírálóbizottság tagjai kizárólag igennel, vagy nemmel szavazhatnak. A bírálóbizottság zárt ülést tart. A bírálóbizottság ülésén és egyéb eljárási cselekményeknél – ide nem értve a bontás vagy a tárgyalás aktusait – a bírálóbizottság tagjain, illetve a jegyzőkönyvvezetőn kívül csak az lehet jelen, akinek meghívásáról a bírálóbizottság határoz avagy akit a polgármester meghív, továbbá a Közgyűlés tagja, amennyiben az adott közbeszerzésre vonatkozóan a 9. § (1) bekezdésének a), illetve c) pontja szerinti nyilatkozatot tett. Az ülés a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője és az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó képviselője, a bírálóbizottság elnöke vagy a polgármester által aláírt meghívóval, vagy a bírálóbizottság határozatával hívható össze úgy, hogy a meghívót lehetőség szerint az ülést megelőző öt nappal kézbesíteni kell. Az ajánlatok felbontásán kizárólag a Kbt. 68. § (3) bekezdése szerinti személyek, az eredményhirdetésen bárki, a tárgyaláson a polgármester által a tárgyalás menete keretében meghatározott személyek lehetnek jelen. A bírálóbizottság jogosult az elnök távollétének idejére teljes körű helyettesítést jelölni. A bírálóbizottság ügyrendjét – amennyiben ennek elkészítését elhatározza – a jelen szabályzatban foglaltak alapul vételével maga határozhatja meg, melynek hiányában a bírálóbizottság ügyrendi szabályaira a jelen szabályzat az irányadó.
- (9) A bírálóbizottság hatásköre, feladata
- a) a becsült érték figyelembevételével az ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívás és a szerződés-tervezetet vagy az alapvető szerződéses feltételeket is tartalmazó dokumentáció (ismertető) döntésre való előkészítése,
  - b) meghívásos és hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárás esetén javaslattétel azoknak az ajánlattevőknek a személyére, akiknek az eljárásban való részvétele a beszerzésre tekintettel indokolt,
  - c) javaslattétel a fenntartott szerződéses közbeszerzési eljárás alkalmazására a Kbt. 33-34. § alapján,
  - d) amennyiben a Közbeszerzési Hatóság Titkárságának Hirdetményellenőrzési Főosztálya a hirdetménnyel kapcsolatban hiánypótlásra hívja fel az ajánlatkérőt, a polgármester kérésére javaslattétel a hiánypótlására,
  - e) javaslattétel az ajánlatok/részvételi jelentkezések, egyéb beadványok hiányainak pótoltatására a Kbt. 71. §-a alapján,
  - f) szükség szerint javaslattétel a számítási hibák javítására [Kbt. 71. § (11) bekezdés],

- g) szükség szerint javaslattétel felvilágosítás, adatszolgáltatás, indokolás kérésére az ajánlattevőktől (részvételre jelentkezőktől) a Kbt. 71. §-a, és 72. §-a alapján,
  - h) tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén hatáskörtől függően a polgármester, vagy a Közgyűlés döntésének megfelelően tárgyalás vagy versenypárbeszéd folytatása az ajánlattevőkkel,
  - i) a beérkezett ajánlatok, (részvételi jelentkezések) elbírálására való javaslattétel,
  - j) az eljárásról készült írásos összegezés és tájékoztatóra vonatkozó javaslattétel,
  - k) az összegezés módosítására, adott esetben valamelyik ajánlat érvénytelenségére vonatkozó tájékoztató visszavonására vonatkozó javaslattétel,
  - l) az előzetes vitarendezésre adandó válaszra vonatkozó javaslattétel,
  - m) javaslattétel mindazon, a jelen pontban külön nem nevesített döntésekre vonatkozóan, melyekben a jelen szabályzat szerint a polgármester vagy a Közgyűlés döntését a bírálóbizottság javaslata alapján hozza meg.
- (10) A bírálóbizottsági munkáról haladéktalanul jegyzőkönyvet kell készíteni. A bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvének mellékletei a tagok 9. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatai, az ajánlatok/egyéb beadványok nyilvántartása, és a benyújtott ajánlatok/egyéb beadványok. A közbeszerzés eredményére/eredménytelenségére tett javaslatot tartalmazó jegyzőkönyvnek mellékletei lehetnek a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai, azonban valamennyi jegyzőkönyvnek kötelező melléklete a jelenléti ív.
- (11) A jegyzőkönyvet a bírálóbizottság jelenlévő tagjai avagy a bírálóbizottság által felhatalmazott legalább két jelenlévő írja alá.
- (12) A jegyzőkönyvön legalább az ülés/esemény pontos helyét, tárgyát, a fontosabb nyilatkozatokat, a bírálóbizottság döntéseinek bemutatását, továbbá, az ülés kezdésének és befejezésének idejét rögzíteni kell.
- (13) A bírálóbizottság elnöke, illetve távollétében a helyettesítésére feljogosított tag
- a) köteles a bírálóbizottság rendjét fenntartani, az arra nem jogosultakat az ülésről eltávolítani, az ülést levezetni,
  - b) jogosult a bírálóbizottságot írásban megküldött meghívóval összehívni, illetve az a) pontban foglaltakra a bírálóbizottság más tagját felhatalmazni.

## **10. §** **Szakértő**

- (1) Az 5. § zs) pontja alapján megbízott felelős akkreditált közbeszerzési

szaktanácsadó közreműködése esetében a szakértő Kbt. szerinti megbízásának – amennyiben a közbeszerzés tárgya speciális szakértelmet kíván – ezen ügyviteli feladatokat ellátó szervezet köteles eleget tenni a 9. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel.

- (2) Az (1) bekezdés szerinti megbízás esetén a szakértő a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó alvállalkozója.
- (3) A szakértő felelőssége a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó alvállalkozójaként a polgári jog általános szabályai szerint áll fenn az adott közbeszerzési eljárás lefolytatása, illetve az annak alapján kötött szerződés szakmai teljesítése során.

## 2. Cím

### Jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő oldalán közreműködő személyek

#### 11. §

- (1) Az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárásban közreműködő jogi és szükség esetén egyéb szakértelemmel rendelkező személy képviseli.
- (2) Amennyiben a jogorvoslati eljárás tárgya olyan ajánlatkérői döntés, amely ellen az (1) bekezdésben meghatározott személy tiltakozott, ajánlatkérő nevében eljáró személy köteles helyette más megfelelő szakértelemmel rendelkező személyt a képviselettel megbízni. Ebben az esetben a döntést támogató személyek kötelesek a jogorvoslati eljárásban közreműködni.

## III. Fejezet

### 1. Cím

#### Ügyviteli feladatok ellátása a közbeszerzési eljárás során

#### 12. §

- (1) Az ajánlatkérő nevében eljáró személy, vagy testület a Polgármesteri Hivatal és a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet közreműködésével látja el feladatát.
- (2) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység köteles gondoskodni
  - a) a közbeszerzési eljárást megindító (meghirdető) hirdetmény, felhívás előkészítéséről – ide nem értve az adott közbeszerzési eljárás Kbt. 28. §-a szerinti előkészítésének keretében indokolt eljárási cselekményeket, továbbá a szerződéstervezetnek az összeállítását – a bírálóbizottság részére azzal, hogy azt a tagok az első ülést megelőzően az abban

foglaltak megfelelő szintű szakmai értelmezéséhez szükséges időintervallumon belül megismerhessék a bírálóbizottság első ülésére szóló meghívó mellékleteként,

- b) a külön jogszabályban meghatározott tartalommal és határidőben az éves statisztikai összegezés elkészítéséről és annak megküldéséről a Közbeszerzési Hatóság részére,
- c) az előzetes tájékoztató elkészítéséről, amennyiben az szükséges, és annak jogszabályi feltételei fennállnak,
- d) a 9. § (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatok előkészítéséről,
- e) a közbeszerzési eljárás során feltett kérdések megválaszolásáról, kiegészítő tájékoztatásokról a beszerzés tárgya szerint érintett szervezeti egység által adott szakmai, szakértői vélemény alapján, továbbá a hiánypótlási felhívásokról úgy, hogy arról minden ajánlattevő (részvételre jelentkező) a Kbt. előírásai szerint értesüljön,
- f) haladéktalanul, de legkésőbb a Kbt.-ben előírt határidőig a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján minden egyes közbeszerzési eljárásának – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően – írásbeli, vagy az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása esetén külön, a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti elektronikus dokumentálásáról, jegyzőkönyv [tárgyalás esetén a Kbt. 88. § (4) bekezdése szerinti jegyzőkönyv] készítéséről, és az eljárás során készített dokumentumok, iratok megküldéséről a Kbt.-ben megjelölt szervezetek, személyek részére, amennyiben a Kbt. azt kötelezővé teszi,
- g) a közbeszerzési eljárás során hozandó döntések előkészítéséről,
- h) a felhívások megküldéséről, hirdetmények közzétételéről (ideértve azok megszerkesztését, a szerkesztési és ellenőrzési díjak átutaltatását, a jóváhagyást követő feladását, hiánypótlását is), továbbá a megjelent hirdetmények ellenőrzéséről és esetleges helyesbítéséről, különös tekintettel a felhívásokat tartalmazó hirdetményekre,
- i) a benyújtott ajánlatok (részvételi jelentkezések, egyéb beadványok, a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatok) átvételéről, őrzéséről, és a nyilvántartásaik vezetéséről,
- j) a benyújtott ajánlatok (részvételi jelentkezések, egyéb beadványok) felbontásáról,
- k) a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) tájékoztatása alapján a szerződés módosításáról, amennyiben annak jogszabályi és jelen szabályzatban foglalt feltételei fennállnak,
- l) az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) tájékoztatásáról kizárásukkal, alkalmatlanságukkal, ajánlatuk/részvételi jelentkezésük érvénytelenségével kapcsolatban, továbbá a közbeszerzési eljárás



eredményének – ideértve a kétszakaszos eljárás részvételi szakaszának eredményét is – a Kbt. 70. § (1) bekezdése és 70. § (3) bekezdése szerinti kihirdetéséről,

- m) javaslat készítéséről a bírálóbizottság tagjaira, figyelemmel 9. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra,
  - n) az 5. § w) pontja szerinti írásbeli konzultáció dokumentálásáról és megszervezéséről, valamint
  - o) a tárgyévben lezárult közbeszerzések nyilvántartásának vezetéséről,
  - p) szükség esetén az ajánlattevők által kezdeményezett iratbetekintés feltételeinek biztosításáról,
  - q) a Kbt. szerinti közzétételi kötelezettséggel rendelkezőket ezen feladatok végrehajtásában történő segítségéről.
- (3) A közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) vezetője köteles gondoskodni
- a) legkésőbb a tárgyév március 1. napjáig a Kbt. szerinti közbeszerzési terv elkészítéséhez szükséges adatok – különösen beszerzés tárgya, becsült értéke, a beszerzés ideje (egy év alatt valósul-e meg, vagy a beszerzés több évre áthúzódik) – szolgáltatásáról a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet részére,
  - b) amennyiben a jogszabályi feltételei fennállnak, a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet tájékoztatást kér, az előzetes tájékoztató elkészítéséhez szükséges adatok szolgáltatásáról,
  - c) közbeszerzési eljárás Kbt. 28. §-a szerinti előkészítéséről, valamint a dokumentáció/ismertető – amely építési beruházás esetén meg kell, hogy feleljen az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló jogszabályokban foglaltaknak – elkészítéséről vagy elkészíttetéséről és a közbeszerzési eljárás terv szerinti megindítását kezdeményező átirat megküldéséről a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységnek vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadónak a (4) bekezdésben meghatározottak szerint,
  - d) a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés fedezetigazoltatásáról és a kötelezettségvállalási nyilvántartásba vételéről, továbbá a nyertes ajánlattevő által, a teljesítést követően benyújtott számlákon a

szerződésszerű teljesítés igazolásáról haladéktalanul, illetve a szerződésnek megfelelően, továbbá a leigazolt számlák és a fedezetigazolással ellátott, szignós szerződés haladéktalan továbbításáról a gazdálkodási és költségvetési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység részére,

- e) a d) pontban meghatározott teljesítés-igazolással egyidejűleg a teljesítés megtörténtéről szóló jelentés megküldéséről a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet részére az alábbi minimális tartalommal:
- ea) a teljesítés alapját képező közbeszerzés tárgya
  - eb) a szerződés teljesítése vagy részteljesítése szerződésszerű volt-e
  - ec) nem szerződésszerű teljesítés vagy részteljesítés esetén a szerződésszegés típusa, leírása, indoka
  - ed) a szerződésszegést elkövető(k) neve, címe
  - ee) a szerződést módosították-e
- f) amennyiben szükséges, a szerződés módosításának kezdeményezéséről, valamint ezzel egyidejűleg a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység és az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet tájékoztatásáról,
- g) más közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének megkeresésére a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott körülményre vonatkozó tájékoztatás adásáról két munkanapon belül.
- (4) A közbeszerzési eljárás megindítását a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) kezdeményezi a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységhez vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezethez küldött átirattal, amely legalább az alábbiakat kötelezően tartalmazza:
- a) a közbeszerzés tárgyát,
  - b) a közbeszerzés becsült értékét, továbbá annak megállapítását alátámasztó adatokat (Kbt. 28. §)
  - c) a szerződéskötés tervezett idejét,
  - d) a közbeszerzési terv táblázatának nevét (szolgáltatás megrendelése, árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, szolgáltatási koncesszió), sorának számát,
  - e) a fedezetet tartalmazó költségvetési sor számát, avagy a fedezet meglétére utaló más adatot, a fedezet összegének megjelölését,
  - f) szerződéstervezetet,
  - g) a Kbt. 65. §-a szerint elvárható gazdasági és pénzügyi helyzetet, továbbá műszaki és szakmai alkalmasságot, vagy a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplést, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való

- rendelkezést, mint alkalmassági követelményeket, amelyeket a kiválasztandó vállalkozóval/megbízottal szemben támasztani kíván a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység),
- h) a Kbt. 58. §-ának megfelelő, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást,
  - i) a közbeszerzés tárgya szerinti jelen szabályzatnak megfelelő szakértelemmel rendelkező köztisztviselő vagy más személy megnevezését, figyelemmel a 9. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakra,
  - j) a Kbt. 46. § (3) bekezdése alapján azt, hogy a beszerzés tárgyának jellege kizárja-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását, a kapcsolódó indokolással
  - k) ha a részajánlattétel biztosítható, akkor a Kbt. 61. § (6) bekezdésére figyelemmel azt, hogy az ajánlat egy, több vagy minden rész tekintetében benyújtható-e, továbbá az arra való utalást, hogy az ajánlakérő korlátozza-e azt, hogy ugyanazon ajánlattevő legfeljebb meghatározott számú részben lehet az eljárás nyertese (akkor is, ha ajánlatot több vagy minden rész tekintetében is be lehet nyújtani) [korlátozás esetén a közbeszerzési eljárást megindító átiratban fel kell tüntetni azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérő eldönti, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot].
- (5) Az átiratot a közbeszerzési terv alapján olyan időben kell a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységnek vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezetnek megküldeni, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatható legyen a tervezett időben, és a szerződés megkötése a Kbt. szabályait megtartva a tervezett időpontban megtörténhessen.
- (6) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet a hiánytalan és hibátlan átirat kézhezvételét követő 15 napon belüli időpontra – a felhívás és a dokumentáció tervezetét is tartalmazó meghívóval – összehívja az adott közbeszerzés 9. § (1) bekezdése szerint kijelölt bírálóbizottságát. A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet ezt követően a jelen bekezdésben foglaltakon túl a 12. § (2) és (7) bekezdései, illetve a 15. § (2) bekezdése szerinti feladatok Kbt. szerinti ellátásával gondoskodik a közbeszerzés ügyviteli feladatainak ellátásáról.
- (7) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet a nyertes ajánlattevő kiválasztását követően a szerződés tervezetét – az előzetesen elfogadott szerződéses tartalomnak megfelelően – véglegesíti, majd gondoskodik a szerződés megkötéséről. A szerződés szignós, irattári,

fedezetigazolással ellátott példánya a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezetet (szervezeti egységet), egy másolat a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységet és az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezetet illeti.

- (8) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység megkeresésére a bírálóbizottságba megfelelő pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagra történő javaslatétel; a fedezetigazolás az eljárást megindító felhíváson, illetve a (3) bekezdés d) pontja szerint a megkötendő szerződésen; a szerkesztési díjak, ellenőrzési díjak átutalása a polgármester kérésére; valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott és a teljesítés igazolására feljogosított által igazolt számlák kifizetése a gazdálkodási és költségvetési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység feladata.

### 13. §

A polgármester által az 5. § zs) pontja alapján megbízott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóra alkalmazni kell a 12. § (2) és (6)-(7) bekezdéseiben, valamint a 16. §-ban foglaltakat.

## 2. Cím A belső ellenőrzés

### 14. §

- (1) A belső ellenőrzési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység köteles a közbeszerzések ellenőrzését is tartalmazó éves belső ellenőrzési tervét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően előkészíteni jóváhagyásra a Közgyűlés részére.
- (2) A belső ellenőrzési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység köteles a közbeszerzésekkel kapcsolatos belső ellenőrzési terv jóváhagyását követően a tervnek megfelelően a belső ellenőrzést lefolytatni.

## 3. Cím A közbeszerzési eljárás dokumentálásának egyéb szabályai

### 15. §

- (1) Valamennyi jelen szabályzat hatálya alá tartozó személy köteles a jelen szabályzatban foglalt valamennyi feladatát írásban teljesíteni avagy dokumentálni.
- (2) Az eljárás során keletkezett iratokat a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet jogosult eredeti vagy – amennyiben az eredeti mást illet – másolati példányban beszerezni, és a teljes iratanyag

Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti megőrzéséről gondoskodni. Amennyiben a közbeszerzési eljárás során keletkezett eredeti irat nem a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységet illeti vagy nem ott keletkezett, a Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti őrzéséről – a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység értesítése mellett, amennyiben ez még nem történt meg – az köteles gondoskodni, akit az irat megillet, avagy akinél keletkezett.

- (3) A bírálóbizottság elnöke és tagjai írásban az ajánlatokról indokolással ellátott bírálati lapot készíthetnek.

#### **4. Cím**

### **Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) átvétele és nyilvántartásba vétele**

#### **16. §**

- (1) Az ajánlattevő (részvételre jelentkező) részére – amennyiben ajánlatát (részvételi jelentkezését) személyesen nyújtja be – az ajánlat (részvételi jelentkezés) átvételéről elismervényt kell adni. Az átvételi elismervénynek tartalmaznia kell az átvétel időpontját, az átvevő nevét és kézjegyét, valamint annak elismerését, hogy az ajánlat (részvételi jelentkezés) benyújtása lezárt, sértetlen borítékban történt.
- (2) A benyújtott ajánlatokról (részvételi jelentkezésekről) nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartásban a beérkezett ajánlatokat (részvételi jelentkezéseket) 1-től kezdődően folyamatos sorszámmal kell ellátni. A nyilvántartás tartalmazza – a sorszámon kívül – különösen a beérkezés pontos időpontját (óra, perc), módját (postán érkezett vagy személyesen nyújtották be), az ajánlatot átvevő nevét és aláírását.
- (3) A benyújtott ajánlatokat (részvételi jelentkezéseket) tartalmazó borítékon fel kell tüntetni az ajánlat sorszámát.
- (4) A közbeszerzési eljárás lefolytatása során kiküldésre kerülő, illetve beérkező dokumentumokról (így különösen a kiegészítő tájékoztatás kérés és nyújtás, indokolás, adatszolgáltatás, felvilágosítás kérés és az erre érkező válaszok, hiánypótlási felhívás és hiánypótlás, előzetes vitarendezési kérelem és az arra adott válasz) – amennyiben ezek nem az eljárás lefolytatásában közreműködő szakértő által kerülnek kiküldésre, illetve nem hozzá érkeznek be – nyilvántartást kell vezetni oly módon, hogy a dokumentumok kiküldése és beérkezése a kiküldés módjának megfelelő tanúsítvánnyal rendelkezzen.

## IV. Fejezet Felelősségi rendszer

### 17. §

- (1) A polgármester felelős az 5. §-ban foglaltak ellátásáért.
- (2) A Jogi és Ügyrendi Bizottság felelős a 6-7. §-ban meghatározott feladatok ellátásáért. Mentésül a felelősség alól a bizottság azon tagja, aki különvéleményben tiltakozott a Kbt.-vel ellentétes döntés ellen.
- (3) A Közgyűlés tagjai felelősek a 8. §-ban meghatározott feladatok ellátásáért.  
Mentesül a felelősség alól a Közgyűlés azon tagja, aki
  - a) különvéleményben tiltakozott a Kbt.-vel ellentétes felhívás, dokumentáció (ismertető), szerződés-tervezet, szakvélemény elfogadása ellen, avagy
  - b) a szakértelmén kívül eső kérdésekben a bírálóbizottság szakértelemmel rendelkező tagjával azonos módon szavaz.
- (4) A Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint létrehozott bírálóbizottság tagjai felelősek a 9. §-ban meghatározott feladatok ellátásáért.  
Mentesül a felelősség alól a bírálóbizottság azon tagja, aki
  - a) különvéleményben tiltakozott a Kbt.-vel ellentétes felhívás, dokumentáció (ismertető), szerződés-tervezet, szakvélemény elfogadása ellen, avagy
  - b) a szakértelmén kívül eső kérdésekben a bírálóbizottság szakértelemmel rendelkező taggal azonos módon szavaz.
- (5) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vezetője és az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet képviselője felelős a 12. § (2), (6)-(7) bekezdéseiben, valamint a 15. § (2) bekezdésében és a 16. §-ban foglaltak ellátásáért.
- (6) A közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) vezetője felelős a 12. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltak ellátásáért.
- (7) A gazdálkodási és költségvetési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vezetője felelős a 12. § (8) bekezdésében meghatározott feladatok ellátásáért.
- (8) A belső ellenőrzési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vezetője felelős a 14. §-ban foglaltak ellátásáért.

## V. Fejezet Záró rendelkezések

### 18. §

- (1) Ez a szabályzat 2015. november 30. napján lép hatályba. Jelen szabályzatot a 2015. november 30. napja után indított eljárások során kell alkalmazni.
- (2) Hatályát veszti Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 21/2012. (II. 16.) KH. sz. határozatával elfogadott Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzéseiről szóló szabályzata.

\* \* \*

### **8.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése és új beszerzési szabályzat elfogadása (7.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 31.597-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

#### **Király József:**

Szeretné azt kérni, hogy amennyiben elfogadják – bízik benne, hogy igen –, hogy legyen egy jelentkezési lehetőség felajánlva a vállalkozóknak. A tiszaujvárosi honlapon találkozott ilyennel. Be lehet jelentkezni, hogy az értékhatárt el nem érő közbeszerzésekre kiküldik a város részéről a megkeresést. Szeretné, ha a kecskeméti vállalkozóknak lenne tudomása arról, hogy milyen munkák folynak, közbeszerzési értékhatár alatt. Legyen ez nyitott és adott esetben lehessen jelentkezni. Utána természetesen a jogszabály szerint bárkit ki lehet választani, aki megfelel az előírásoknak. Azt kéri, hogy legyen egy olyan lehetőség a vállalkozók számára, ami átlátható és követhető. Szeretné, ha ez szerepelne akár ugyanabban az ablakban, amit az előző napirendi pontnál említett, csak közbeszerzési értékhatár alatti munkák jelszóval.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezt végig fogják gondolni eljárás technikailag, hogy hogy illeszkedik a rendszerbe.

#### **Király József:**

Azt gondolja, hogy meg lehet oldani.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****256/2015.(XI.25.) határozata****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése és új beszerzési szabályzat elfogadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 31.597-1/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2014. július 1. napján hatályba lépett Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 159/2014. (VI. 12.) határozata mellékletét képező Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatát hatályon kívül helyezi, és 2015. november 30. napján történő hatálybalépéssel új beszerzési szabályzatot fogad el jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője



**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő –  
közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: a Közgyűlés) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata mint ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseinek rendjéről az alábbi szabályzatot alkotja:

**I. Fejezet****1. Cím****Általános rendelkezések****1. §**

E szabályzat célja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) rendelkezéseinek figyelembevételével megállapítsa az ajánlatkérő közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseinek általános szabályait, ennek keretében az ajánlattevők számára az egyenlőség, az egyenlő bánásmód és egyenlő feltételek biztosításával garantálja a verseny tisztaságának védelmét, a verseny nyilvánosságát, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesülését.

**2. §**

- (1) E szabályzat hatálya kiterjed az ajánlatkérő valamennyi olyan beszerzésére, amelyek a becsült értékükre tekintettel nem igényelnek közbeszerzési eljárás lefolytatását.
- (2) A beszerzés tárgya árubeszerzés, szolgáltatás megrendelése, építési beruházás, valamint építési vagy szolgáltatási koncesszió.
- (3) A közbeszerzési értékhatárookra és a becsült érték számítására a Kbt. rendelkezései az irányadóak.

**2. Cím****Teendők beszerzési igény esetén****3. §**

- (1) Beszerzési igény felmerülésekor a felelős szervezet – Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szerkezeti és

Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 62. § (1) bekezdésében megnevezett azon osztály, amelynek keretén belül az adott beszerzés fedezetének keretgazdája, avagy a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró olyan köztisztviselő dolgozik, akinek a beszerzés megindítása a munkaköri leírásában szerepel – a (2) bekezdés szerint beszerzi a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység közbeszerzési szempontú állásfoglalását.

- (2) A felelős szervezet a beszerzés rendelkezésre álló adatait, de legalább a beszerzés tárgyát, a lehető legrészletesebb leírását, továbbá a felelős szervezet által meghatározott becsült értékét megküldi a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egységhez, ahol annak vezetője – a Kbt. 19. §-ában foglalt rendelkezések alapján – a részekre bontás tilalmára is figyelemmel meghatározza, hogy milyen eljárás keretén belül történhet meg a beszerzés.
- (3) Ha a (2) bekezdés szerinti véleményezés eredményeként megállapítást nyer, hogy a beszerzés becsült értéke áru, szolgáltatás vagy szolgáltatási koncesszió beszerzése esetén nettó 4 millió Ft-ot, építési beruházás, vagy építési koncesszió beszerzése esetén nettó 7.5 millió Ft-ot mint beszerzési értékhatárt meghaladja, de a becsült érték nem éri el a mindenkor közbeszerzési értékhatárt, akkor – a (4) bekezdésben foglalt kivételekkel – beszerzési eljárást kell lefolytatni.
- (4) Nem kell beszerzési eljárást lefolytatni, ha
  - a) értékhatárra tekintet nélkül, a beszerzésre megfelelően teljesül a Kbt. 111. §-ában foglalt bármelyik feltétel, beleértve abba a Kbt. 3. mellékletében foglalt bármely szolgáltatást vagy
  - b) értékhatárra tekintet nélkül a beszerzésre megfelelően teljesülnek a Kbt. 9. §-ában foglalt feltételek, vagy
  - c) a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzés a Kbt. 98. § (1) bekezdés c)-e) pontjaiban, vagy (3)-(5) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelel.
- (5) Az adott beszerzés becsült értékének meghatározása a felelős szervezet feladata, a más beszerzési igényekkel való egybevetés, valamint az esetleges egybeszámítás a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység feladata.

## **II. Fejezet**

### **1. Cím**

#### **Az eljárásban részt vevő személyek**

##### **4. §**

- (1) A beszerzési eljárásban az ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit a polgármester, vagy Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kötelezettségvállalási Szabályzatával összhangban, az ott meghatározott esetekben a kötelezettségvállalásra feljogosított személy gyakorolja.
- (2) Az ajánlatkérő ügyviteli teendőit, az ajánlattételi felhívás megküldésétől, a szerződés megkötéséig, ideértve a tárgyalások lefolytatását – amennyiben a jelen szabályzat másként nem rendelkezik – a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység látja el.

##### **5. §**

Ajánlattevő az a természetes személy vagy a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdálkodó szervezet, akinek, vagy amelynek az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást közvetlenül megküldi.

##### **6. §**

- (1) Az ajánlatkérő szükség esetén – a beszerzés tárgyának jellegére, bonyolultságára is figyelemmel – a beszerzési eljárásban megfelelő szakértelemmel és tapasztalattal rendelkező személyek köréből külső szakértőt kérhet fel közreműködésre.
- (2) A felkért külső szakértők díjazását az ajánlatkérő biztosítja.

##### **7. §**

- (1) A beszerzések előkészítésében és az ajánlatok elbírálásában részt vevő személy összeférhetlensége vonatkozásában a Kbt. 25. §-ának rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (2) A beszerzések előkészítésében és az elbírálásban részt vevő a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot köteles haladéktalanul bejelenteni.
- (3) Összeférhetlenségi ügyben vita esetén a polgármester dönt.

## **2. Cím**

### **A beszerzési eljárás**

#### **8. §**

- (1) A beszerzési eljárás tárgyalás nélküli, kivéve, ha az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban arról rendelkezik, hogy az ajánlatokat tárgyalás lefolytatását követően bírálja el.
- (2) A beszerzési eljárás az ajánlatkéréssel, azaz az ajánlattételi felhívás és dokumentáció lehetőség szerint legalább 3 ajánlattevő részére történő közvetlen megküldésével indul. Az ajánlatkérés előtt a felelős szervezet köteles a Kbt. 28. §-ának megfelelő alkalmazásával a beszerzési eljárást előkészíteni a beszerzés becsült értékének felmérése érdekében, majd ezek alapján a dokumentációt is előkészíteni.
- (3) A beszerzés előkészítését követően a felelős szervezet köteles a beszerzés előkészítése során keletkezett dokumentumok megküldése mellett kikérni a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység véleményét abban a kérdésben, hogy a beszerzés közbeszerzési eljárás lefolytatását igényli-e. A felelős szervezet a véleménykérést olyan időben köteles kezdeményezni, hogy a vélemény elkészítésére, illetve az eljárás lefolytatására, a rendelkezésre álló dokumentációk átvizsgálása alapján megfelelő idő álljon rendelkezésre.
- (4) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység a hozzá érkezett véleménykérést követően legkésőbb 5 munkanapon belül köteles nyilatkozni abban a kérdésben, hogy a beszerzést közbeszerzési vagy beszerzési eljárás keretében, vagy anélkül lehet megvalósítani.
- (5) A 3. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a felelős szervezet a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység állásfoglalását követően haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül köteles kezdeményezni az eljárás lefolytatását.
- (6) A beszerzési eljárás során valamennyi ajánlattevő számára – az egyenlő esély biztosítása érdekében – az ajánlat megtételéhez szükséges valamennyi információt az ajánlatkérő köteles a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett megadni.

## **3. Cím**

### **Az ajánlatkérés**

#### **9. §**

- (1) Ajánlatkérő az ajánlatkéréskor az ajánlattételi felhívást és dokumentációt egyidejűleg, közvetlenül küldi meg lehetőség szerint legalább három ajánlattevő részére. Nem kell a dokumentációt közvetlenül megküldeni, amennyiben az annak terjedelme, vagy más körülmény miatt ajánlatkérőnek aránytalan

nehézséget jelentene. Ebben az esetben azonban az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérőnek elő kell írnia a dokumentáció beszerzésének helyét, határidejét, valamint annak egyéb feltételeit.

- (2) Az ajánlattételi felhívásban az alkalmassági követelményeket úgy köteles meghatározni az ajánlatkérő, hogy az adott beszerzési eljárásban ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők az alkalmassági követelményeknek nagy valószínűséggel megfeleljenek, valamint a szerződés teljesítésére potenciális lehetőséggel rendelkezzenek, a megfelelő verseny és – nyertességük esetén – piaci áron történő szerződéskötésre.
- (3) A (2) bekezdésben foglaltak érvényre juttatás érdekében az ajánlatkérő az alábbiak megtételére köteles:
  - a) az ajánlatkérő korábbi, a tervezett beszerzés tárgyához hasonló tárgyra vonatkozó beszerzési eljárási dokumentumainak, különösképpen az azok alapján kötött szerződéseinek elemzése, vagy
  - b) a beszerzés tárgya szerint érintett gazdasági szereplőkre vonatkozó közhiteles nyilvántartásokban fellelhető szakmai és gazdasági tevékenységre vonatkozó adatok tanulmányozása, vagy
  - c) a beszerzés tárgya szerint érintett gazdasági szereplők papír alapú vagy elektronikus kommunikációs felületein elérhető referenciáinak elemzése, vagy
  - d) előzetes piaci konzultáció lefolytatása a beszerzés tárgya szerint érintett gazdasági szereplőkkel.
- (4) Az ajánlattételi határidőt úgy kell megállapítani, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.
- (5) A (3) és (4) bekezdésben foglaltak megtétele a felelős szervezet feladata.
- (6) Az ajánlatkérő – amennyiben tárgyalás tartásáról előzetesen rendelkezett – az ajánlattevőkkel a beszerzési eljárás értékelési szempontja szerinti tartalmi elemek vonatkozásában tárgyal a 10. § (1) bekezdés c) pontja szerinti előírás keretein belül.

## 10. §

- (1) Az ajánlattételi felhívásnak legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:
  - a) ajánlatkérő szerv megnevezését, székhelyét, továbbá ha az ajánlattételi felhívásra a közgyűlés döntése, vagy megbízása alapján kerül sor, az erre való utalást, a közgyűlés határozata számának megjelölésével, valamint az ajánlatok elbírálására jogosult személy [18. § (3) bekezdés] megnevezését,
  - b) e szabályzatra való hivatkozást,

- c) az eljárás menetének meghatározását [tárgyalás nélküli vagy tárgyalásos (az utóbbi esetben a tárgyalás menete)], valamint azt az előírást, hogy az ajánlattevő köteles kifejezett nyilatkozatot benyújtani, amelyben elfogadja az ajánlattételi felhívás feltételeit, továbbá a kifejezett nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a szerződés teljesítésére vonatkozó kötelezettségvállalást és a kért ellenszolgáltatást, továbbá azt, hogy tárgyalás esetén ajánlatát csak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemekben, és kizárólag az ajánlatkérőre kedvezőbb irányban módosíthatja,
- d) a beszerzés tárgyának pontos meghatározását, főbb adatait,
- e) a teljesítés helyét, határidejét, feltételeit az ellenszolgáltatással kapcsolatos kikötéseket, feltételeket,
- f) többváltozatú ajánlat tehető-e,
- g) részajánlat tehető-e,
- h) ajánlatkérő biztosít-e hiánypótlást,
- i) a dokumentáció beszerzésének helyét, határidejét és feltételeit, amennyiben a dokumentációt az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívással együtt nem küldte meg, továbbá az ajánlattételi felhívásra vonatkozó kérdések feltevésének, az esetleges további információszerzés (konzultáció) helyének, idejének és az ügyintéző(k) (kapcsolattartó) személyének megjelölését,
- j) azt az előírást, hogy az ajánlattevő az ajánlatában – kifejezetten és elkülönített módon, mellékletben – közölt üzleti titok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja, azonban az ajánlattevő nevének, székhelyének (lakóhelyének), az általa kért ellenszolgáltatásnak és a teljesítési határidőnek, valamint az olyan információknak, amely a pontozásnál szerepet játszik, a nyilvánosságra hozatalát nem tilthatja meg,
- k) az ajánlat benyújtásának helyét (ajánlatkérő székhelye, emelet, szobaszám), módját, határidejét (óra, perc pontossággal), a példányszámát és a szükséges mellékleteket, valamint azt a rendelkezést, hogy az ajánlatoknak a benyújtásra nyitva álló határidőben be kell érkezniük, azaz nem elegendő az ajánlatok postára adása,
- l) az ajánlatok felbontásának helyét, időpontját, az eredményhirdetés esetén annak helyét, határidejét, a bontáson jelenlévők körét (legalább az ajánlattevő és az ajánlattevők képviselői), a szerződéskötés tervezett időpontját,
- m) jogfenntartást a beszerzési eljárás – indokolás nélküli – eredménytelenné nyilvánítására,

- n) annak előírását, hogy az ajánlattevő nem igényelhet térítést az ajánlatkérőtől az ajánlat kidolgozásáért, és az ajánlattétellel kapcsolatban más jogcímen sem terjeszthet elő követelést, abban az esetben sem, ha az ajánlatkérő bármilyen okból eredménytelenné nyilvánította az eljárást,
  - o) az ajánlattételi felhívás visszavonásának és módosításának lehetőségét, továbbá az ajánlati kötöttségről szóló tájékoztatást a 13. §-ban foglaltak szerint,
  - p) az ajánlatok elbírálásának 11. §-ban meghatározott szempontjait, a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőikön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk, a részszerzőpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;
  - q) az érvénytelenné nyilvánítás 17. § (2) bekezdés szerinti eseteit,
  - r) amennyiben az eljárás nyertese a szerződéskötéstől visszalép, arra való utalást, hogy az ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített személlyel kíván-e szerződést kötni,
- (2) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás mellett köteles dokumentációt készíteni, melynek kötelező része a műszaki tartalom pontos meghatározása. Az ajánlattételi felhívásban nem szereplő egyéb szerződéses feltételek, építési beruházás esetén figyelemmel kell lenni az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló jogszabályokban foglaltakra is. Amennyiben a dokumentációt ajánlatkérő nem teszi közzé a 9. § (1) bekezdés szerint, úgy az ajánlattételi felhívásban meg kell jelölni a dokumentáció beszerzésének helyét, határidejét és feltételeit is.
- (3) Az ajánlattételi felhívásnak vagy a dokumentációnak szükség szerint tartalmaznia kell:
- a) az ajánlati biztosíték (12. §) kérése esetén annak mértékét, rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, és kamatmentes visszafizetésének feltételeit, továbbá a 12. § (3) bekezdésében foglaltakat,
  - b) szerződést biztosító mellékkötelezettségeket,
  - c) amennyiben az ajánlatkérő az eljárás során az ajánlattevők alkalmasságát is vizsgálni kívánja, úgy annak meghatározását, hogy mely körülmények megléte vagy hiánya, vagy azok milyen mértékű fogyatékosága miatt minősíti az ajánlatkérő az ajánlattevőt alkalmatlannak a szerződés teljesítésére, és ebben az esetben az ajánlattevők alkalmasságát igazoló nyilatkozatok, igazolások meghatározását.

**11. §**

- (1) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 76. §-ában foglaltak szerint a következő értékelési szempontok alapján bírálhatja el:
  - a) a legalacsonyabb ár, vagy
  - b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
  - c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel
- (2) Az (1) bekezdés szerinti értékelési szempontokat az adott beszerzési eljárás tartalmát alapul véve a felelős szervezet a Kbt. 76-78. §-aiban foglalt rendelkezésekre figyelemmel határozza meg.

**4. Cím  
Ajánlati biztosíték****12. §**

- (1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlatának benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban meghatározott időpontig, az ott megjelölt mértékig és módon kell rendelkezésre bocsátania.
- (2) A biztosítékot vissza kell fizetni
  - a) az ajánlattevők részére az ajánlati felhívás visszavonását, az eljárás eredménytelenségének megállapítását, illetve az eredmény kihirdetését, vagy az eljárást lezáró döntés meghozatalát követő 10 napon belül,
  - b) a nyertes ajánlattevő részére a szerződéskötést követő 10 napon belül.
- (3) Nem jár vissza a biztosíték, ha az ajánlattételi felhívás szerint az a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, valamint akkor sem, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kööttség időtartama alatt visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható okból hiúsult meg.



## **5. Cím**

### **Ajánlattételi felhívás módosítása, visszavonása, ajánlati kötöttség**

#### **13. §**

- (1) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott feltételeket. A módosított feltételekről az ajánlattételi határidő lejártáig új ajánlattételi felhívást kell egyidejűleg valamennyi ajánlattevőnek küldeni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani a 9. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- (2) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja az ajánlati felhívást. Erről az ajánlatkérő köteles valamennyi ajánlattevőt haladéktalanul közvetlenül értesíteni.
- (3) Tárgyalás tartásának hiányában az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor áll be.
- (4) Tárgyalásos eljárás esetén az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor áll be, kivéve az értékelési szempont szerinti tartalmi elemeket, amelyek vonatkozásában a tárgyalás lezárásával.
- (5) Az ajánlati kötöttség beálltával az ajánlat nem módosítható.

## **6. Cím**

### **Az ajánlatok benyújtása és nyilvántartásba vétele**

#### **14. §**

- (1) Az ajánlattevő részére – amennyiben ajánlatát személyesen nyújtja be – az ajánlat átvételéről elismervényt kell adni. Az átvételi elismervénynek tartalmaznia kell az átvétel időpontját, az átvevő nevét és kézjegyét, valamint annak elismerését, hogy az ajánlat benyújtása lezárt, sértetlen borítékban történt.
- (2) A benyújtott ajánlatokról nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartásban a benyújtott ajánlatokat beszerzési eljárásonként 1-től kezdődően folyamatos sorszámmal kell ellátni. A nyilvántartás tartalmazza a beérkezés időpontját, a benyújtás módját továbbá az esetleges egyéb megjegyzéseket.

## **7. Cím**

### **A bontás**

#### **15. §**

- (1) Az ajánlatokat az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban megadott helyen és ajánlattételi határidőben (bontás időpontja) mindazok jelenlétében felbontja,

akiket a bontásra meghívott. A bontásra az ajánlattevők képviselőit ajánlatkérő köteles meghívni.

- (2) A bontás során az ajánlattevők nevét, címét és az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemeit kell ismertetni.
- (3) A bontásról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet valamennyi ajánlattevőnek meg kell küldeni a bontástól számított nyolc napon belül.

## **8. Cím A hiánypótlás**

### **16. §**

- (1) A hiánypótlás lehetőségét ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban biztosíthatja vagy kizárhatja. Ha az ajánlatkérő nem zárja ki a hiánypótlást, és ennek körébe eső hiányt állapít meg, a hiánypótlási felhívásban pontosan megjelölt hiányokról, a hiánypótlási határidőről egyidejűleg, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt.
- (2) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett-e. A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlatok módosítását.

## **9. Cím Az ajánlatok értékelése, tárgyalás**

### **17. §**

- (1) Az ajánlat érvényes, amennyiben az ajánlati felhívás feltételeinek megfelel.
- (2) Érvénytelen az ajánlat
  - a) amennyiben az ajánlattételi felhívásban foglalt tartalmi követelményeknek nem felel meg,
  - b) amennyiben az ajánlati kötöttség beálltát követően módosítja ajánlattevő,
  - c) amennyiben a hiánypótlás során módosítja ajánlattevő az ajánlatát,
  - d) amennyiben az ajánlattételi határidő lejártát követően nyújtja be ajánlattevő az ajánlatát,
  - e) amennyiben ajánlattevőt ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti,
  - f) amennyiben az ajánlattevő ajánlatában meghatározott ellenszolgáltatás mértéke eléri a Kbt. szerinti közbeszerzési értékhatárt,

- g) amennyiben az 7. § (1) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi ok áll fenn ajánlattevővel szemben,
  - h) amennyiben ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi felhívás szerint nem bocsátja rendelkezésre.
- (3) Ajánlatkérő a beszerzési eljárást – indokolás nélkül – eredménytelenné nyilváníthatja.

### **18. §**

- (1) Az ajánlatokat a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője – hiánypótlás biztosítása esetén a hiánypótlást követően – értékeli akként, hogy javaslatot tesz arra vonatkozóan a polgármesternek, hogy mely ajánlatok érvényesek.
- (2) Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőkkel – amennyiben ajánlatkérő tárgyalás tartásáról előzetesen rendelkezett – a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője tárgyal a 9. § (6) bekezdés szerint. A tárgyalásról egyidejűleg jegyzőkönyvet kell felvenni. A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője a tárgyalás lezárásakor – illetve tárgyalás nélküli elbírálás esetén az érvényes ajánlatok és alkalmas ajánlattevők kiválasztását követően – az érvényes ajánlatot tevő alkalmas ajánlattevők közül az ajánlati felhívásban a 11. § alapján meghatározott értékelési szempont és módszer alapján javaslatot tesz az eljárás nyertesének személyére.
- (3) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység készíti elő az (1)-(2) bekezdésekben tett javaslatok alapján az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról (amennyiben erről külön döntés szükséges) szóló döntést, illetve a beszerzési eljárás lezárásáról szóló döntést, melyet a polgármester hoz meg.

### **10. Cím**

#### **Tájékoztatás az eljárás eredményéről**

### **19. §**

A beszerzési eljárás eredményéről az ajánlatkérő az ajánlattevőket a beszerzési eljárást lezáró döntésének [18. § (3) bekezdés] közvetlen egyidejű megküldésével értesíti.

### **11. Cím**

#### **Szerződéskötés**

### **20. §**

- (1) A beszerzési eljárás alapján megkötendő szerződésnek tartalmaznia kell

- a) az irattári példányon a felelős szervezet által megkért, és a gazdálkodási és költségvetési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység által adott fedezetigazolást,
  - b) a beszerzési eljárást lezáró döntés iktatószámát, valamint azt a kitéttelt, hogy az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció és a nyertes ajánlat a szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.
- (2) A szerződést a vonatkozó belső szabályok szerint – lehetőleg a tervezett időpontban – a beszerzési eljárás nyertesével kell ajánlatkérőnek megkötnie.

### **III. Fejezet Záró rendelkezések**

#### **21. §**

- (1) Ez a szabályzat 2015. november 30. napján lép hatályba. Jelen szabályzatot a 2015. november 30. napja után indított eljárások során kell alkalmazni.
- (2) Hatályát veszti Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 159/2014. (VI. 12.) határozatával elfogadott Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzata.

\* \* \*

#### **9.) NAPIRENDI PONT**

##### **Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala (8.)**

##### **Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**

(A polgármester 12.136-235/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**257/2015.(XI.25.) határozata**  
**Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.136-235/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.19.) önkormányzati rendeletének „Városi Támogatási Program” előirányzat (4911002) terhére az alábbi alapítványi forrás átadását biztosítja:

<b>Előirányzat megnevezése</b>	<b>Pályázó neve</b>	<b>Program</b>	<b>Támogatás (Ft)</b>
<b>Kulturális Programok</b>	Corvin Az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány	A Mátyás Király Citerazenekar sepsiszentgyörgyi vendégszereplésének útiköltségeihez	200 000

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.19.) önkormányzati rendeletének „Kecskeméti Tehetségsegítő Tanács működése” előirányzat (3842982) terhére az alábbi alapítványi forrás átadását biztosítja:

- **Lánchíd Utcai Iskoláért Alapítvány** részére a IV. Kecskeméti Tehetségsegítő Nap rendezési költségeihez **300.000 Ft**

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

\* \* \*

## **10.) NAPIRENDI PONT**

### **Pályázat benyújtása műfüves labdarúgópályák létesítésére (9.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 29.533-4/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

#### **Dobos József:**

Megkérdezi, hogy a pályázatban szerepel-e a világítás és a pálya körül lévő palánk vagy labdafogó háló megépítése. A pályázatban teljesen ez is benne van?

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Úgy gondolja, hogy igen, ráadásul az egyik még drágább is. Felmerült, hogy miért kell nagyobb összeget biztosítani a Corvina Óvoda és Általános Iskola Mátyás Király Általános Iskolában történő megvalósítására. Ott még a kerítést is meg kell építeni. Az nem intézményi meglévő terület. Világítás és kerítés is benne van teljesen. A Bolyai János Gimnázium esetében merült fel az, hogy mellette van még egy salak pálya, amit felkavarnak ezzel a beruházással és ezt majd rendbe kell tenni. Ez majd az intézményi felújítási keretből pótolható, tehát egy rendezett terepviszonyt hagy maga után ez a beruházás. Hogy ha véletlenül nem, akkor azért van az intézményi felújítási keret, hogy abból a szükséges felújításokat be tudják fejezni, de alapvetően ez komplett fejlesztés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **258/2015.(XI.25.) határozata**

#### **Pályázat benyújtása műfüves labdarúgópályák létesítésére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 29.533-4/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés egyetért azzal, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kisméretű (20m x 40m) műfüves labdarúgópályák megvalósítása céljából pályázatot nyújtott be a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett Országos Labdarúgó Pályaépítési Programra az alábbi ingatlanok vonatkozásában:

- a Kecskemét, 10576/79 hrsz-ú., természetben a 6000 Kecskemét, Irinyi u. 49. ingatlanon található Kecskeméti Bolyai János Gimnázium területe,
- a Kecskemét, 607/2 hrsz-ú., természetben a 6000 Kecskemét, Czollner tér 2-3. ingatlanon található Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Tóth László Általános Iskolája területe,
- Kecskemét, 6395 hrsz-ú, természetben a 6000 Kecskemét, Hermann Ottó tér 2-3. ingatlan, a Corvina Óvoda és Általános Iskola Mátyás Király Általános Iskolája melletti terület.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén a beruházások megvalósításához szükséges döntések meghozatala érdekében készítsen előterjesztést a közgyűlés felé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya  
**és általa:** érintettek

\* \* \*

**11.) NAPIRENDI PONT**

**A Földművelésügyi Minisztériumhoz benyújtott „A Beregszász és Kecskemét együttműködése az értékgyűjtés szakmai módszertanának átadása és külhoni települési értéktár létrehozása céljából” című pályázat benyújtásának jóváhagyása (10.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 32.838-4/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Mint köztudomású, Kecskemétnek van egy kárpátaljai testvérvárosa, Beregszász. A Hungaricum 2016 pályázati kiírás pedig arra vonatkozik, hogy azok a városok, amelyek egy határon túli testvérvárossal rendelkeznek, beadhatnak 3 millió forintos keretre pályázatot, annak érdekében, hogy egyrészt a két város helyi értékeit jobban megismertessék a lakossággal, másrészt, hogy a hazai városok Értéktár Bizottságai átadják tudásukat, tapasztalatukat a bizottság munkájával és a helyi értékek megjelenítésével kapcsolatban. A pályázatot Beregszász város polgármestere

aláírásával ellátta. Arra kéri képviselőtársait, hogy szavazatukkal támogassák a pályázatot.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**259/2015.(XI.25.) határozata**

**A Földművelésügyi Minisztériumhoz benyújtott „A Beregszász és Kecskemét együttműködése az értékgyűjtés szakmai módszertanának átadása és külhoni települési értéktár létrehozása céljából” című pályázat benyújtásának jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 32.838-4/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Földművelésügyi Minisztérium HUNG-2015 kódszámú pályázati felhívására „A Beregszász és Kecskemét együttműködése az értékgyűjtés szakmai módszertanának átadása és külhoni települési értéktár létrehozása céljából” című pályázat benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a pályázat nyertessége esetén a Támogatási Szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Beregszász polgármestere kérte, hogy ossza meg ezt a levelet. Az elmúlt két évben megbízott polgármesterként vezette a várost. Az előző hónapban volt az önkormányzati választás, amelyen újra polgármesterré választották, így tudja továbbvinni feladatait. Ennek és az általuk nyújtott segítség összefüggésében írt nekik egy levelet, melyet felolvas:



„Mélyen Tisztelt Képviselő-testület!

Engedjék meg, hogy megköszönjem mindazt az erkölcsi és anyagi támogatást, amit a polgármesterségem közel két esztendejében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának és képviselő-testületének köszönhet Beregszász. Köszönettel tartozunk azért, amiért ezekben a nehéz időkben is azonosulnak céljainkkal, elképzeléseinkkel. Beregszász magyarországi testvérvárosai közül Kecskeméttel való baráti és testvérvárosi kapcsolata kiemelkedően szoros és egyben gyümölcsöző is. Az elmúlt években együttműködésünknek és felelősségvállalásunknak köszönhetően fontos szociális program lebonyolítása valósult meg. Ilyen a beregszászi Szociális konyha segélyprogramnak a működtetése. Remélem, hogy az előttem álló időszakban legalább olyan mértékben számíthatok az Önök együttműködésére, további támogatásukra, mint az elmúlt időszakban és lehetőségeimhez mérten igyekszem szolgálataimmal viszonzni mindazt a bizalmat, amit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatásán keresztül Beregszász választópolgáraitól kaptam.

Köszönettel és tisztelettel:

Babják Zoltán  
polgármester”

Azt gondolja, hogy kötelessége visszacsatolni a közgyűlésnek ezeket a köszönő szavakat.

\* \* \*

## **12.) NAPIRENDI PONT**

**Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez a kárpátaljai magyar családok megsegítésére (11.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 15.237-27/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

### **Dobos József:**

Nagyon örül, hogy végre létrejön ez az összefogás, ugyanis mindig szívügyük volt Beregszász és Kárpátalja. Valóban borzasztó nehéz helyzetben vannak, nagyon jó, hogy létrejött ez a Szociális konyha és ez az összefogás nagyon jó. Ha több város 5 millió forinttal be tud szállni ezekbe az adományokba, akkor bízik benne, hogy a téli időszakokat elviselhetőbbé tudják tenni az ott lakóknak és kéri a Tisztelt Közgyűlést, hogy szavazzák meg a csatlakozást.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Óriási félelem van a gázszámla tekintetében, mert olyan mértékű gázáremelés történt, amit egyszerűen egy családnak kifizetni lehetetlen. Igaz, egyéb más probléma is van.

**Király József:**

Arról szeretne beszámolni, hogy most hétvégén a kecskeméti Szent László Lions Club határon túli SOS Gyermekfalvak gyermekeinek rendez labdarúgótornát a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában. Beregszászról, Kárpátaljáról két csapat is érkezik. Akit érdekel, az vasárnap 8 órától nyugodtan elmehet és megnézheti, hogy hogyan küzdenek ezek a fiatalok. Természetesen ők is támogatják a maguk módján a beregszásziakat, úgyhogy ő is javasolja, hogy fogadják el az előterjesztést.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a megerősítő hozzászólásokat.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****260/2015.(XI.25.) határozata****Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez a kárpátaljai magyar családok megsegítésére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 15.237-27/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város csatlakozik a Megyei Jogú Városok Szövetsége kezdeményezéséhez a kárpátaljai magyar családok megsegítése érdekében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 5 millió forint támogatási összeget a 2016. évi költségvetés elkészítésekor vegye figyelembe.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, Gazdálkodási Osztály vezetője,
- 4.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya  
és általa: Megyei Jogú Városok Szövetsége

\* \* \*

**13.) NAPIRENDI PONT**

**A kecskeméti 10208/2 hrsz-ú, 1758 m<sup>2</sup> területű, kivett udvar és 1 épület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása (12.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.204-8/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést. Jelenleg a szélső sávról van szó, ami az Izsáki út mellett található. Többször pályáztatták már. Ennél a pályázatnál két pályázat érkezett be és ennek az elbírálásáról kell, hogy döntsenek.

**Falusi Norbert:**

Úgy tudja, hogy amikor beadnak egy pályázatot, akkor van egy átvételi eljárás. Megkérdezi, hogy a két pályázat milyen sorrendben érkezett be az önkormányzathoz. Lehet, hogy furcsa a kérdés, de nincs benne az előterjesztésben. Elvileg napra, órára pontosan ki lehet mutatni, hogy melyik pályázat érkezett be hamarabb.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy ennek most van-e jelentősége.

**Falusi Norbert:**

Egy dátumra lenne kíváncsi.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mindjárt megkérdezik a kollégákat. Az biztos, hogy 2015. október 30-án 10 óra előtt érkezett be mind a két pályázat, azt pedig, hogy percre pontosan mikor, azt megnézik. Már az is jó dolog, hogy megmozdult a Rudolf laktanya térsége és jönnek be pályázatok és pályázati lehetőségek. Most ha éppen az egyiket el is utasítják, akkor úgylis nyílik a terület mögötte és további lehetőségek lesznek a fejlesztésre. Azt gondolja, hogy ezen a 10 hektáros területen senki elől nem zárják el a lehetőséget.

**Király József:**

Érdekes dolog volt az, hogy az egyik pályázó megjelölte, hogy hány főt alkalmazna. Azt javasolná, hogy fontolják meg, hogy adott esetben a legközelebbi kiírásnál – ha és amennyiben – olyan területről van szó, akkor az is fontos szempont legyen, hogy hány főt alkalmazna az a vállalkozás, aki megveszi a területet.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mindig behozzák a kiírási feltételt is a közgyűlés elé, figyelembe fogják venni.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Mielőtt szabadon elindulnának az ötletek, hogy milyen pályázati kiírás szülessen, azért gondolják majd végig ezeket és nem most, hanem, akkor. Például hogy hogyan kérjenek majd számon egy ilyen pályázati vállalást, ami 25 főről szól és akkor egy vagy két év múlva megkezdí a működést 15 fővel. Mielőtt még olyan kiírásokon törnék a fejüket – ami egyébként egy nagyon jó szándék lenne – tartsák szem előtt a megvalósíthatóságot is.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy Falusi Norbert képviselő úrnak van-e valami olyan információja, ami miatt ez a kérdése releváns. Ha megosztja, akkor megértik a dilemmáját, de így nehéz.

**Dr. Mayer Endre, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője:**

A kérdés az az, hogy a pályázatok hogy érkeztek be, milyen módon, milyen időpontban és milyen sorrendben. Mind a kettő pályázat érvényes volt. Mind a kettő 10 óra előtt érkezett, a pályázók által meghatalmazott személyeken, képviselőkön keresztül. Először a MAMIKER TRAFIK Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, másodjára pedig a MENTAVILL Villamosipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság pályázata, sérülésmentes, hiánytalan állapotban, a kellő másolat és eredetei példányszámban érkezett be. A bontás a pályázók személyes jelenlétében történt.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a tájékoztatást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**261/2015.(XI.25.) határozata**

**A kecskeméti 10208/2 hrsz-ú, 1758 m<sup>2</sup> területű, kivett udvar és 1 épület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 27.204-8/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a kecskeméti 10208/2 hrsz-ú, 1758 m<sup>2</sup> területű, kivett udvar és 1 épület megnevezésű, természetben Izsáki út 3. szám alatti ingatlan tekintetében a kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és megállapítja, hogy a pályázat nyertese a MAMIKER TRAFIK Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat az 1. pont szerinti nyertes pályázóval adásvételi előszerződést köt, azzal, hogy a végleges adásvételi szerződés megkötésére akkor kerülhet sor, ha a nyertes pályázó az ingatlanon található felépítményeket elbontotta.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a fenti feltételek teljesülése esetén az önkormányzat az 1. pont szerinti nyertes pályázóval adásvételi szerződést köt a 45.211.365,- Ft vételár foglalóval – 1.687.680,- Ft – csökkentett összegének a szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 8 napon belül történő megfizetése mellett.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a pályázati kiírásban meghatározott feltételek alkalmazásával adásvételi előszerződést és az adásvételi előszerződésben rögzített feltételek teljesülése esetén a végleges adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály  
**és általa:** MAMIKER TRAFIK Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

\* \* \*

**14.) NAPIRENDI PONT****A kecskeméti 18665/5 hrsz-ú közút egy részének megszüntetése és térítésmentes visszaadása (14.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.978-4/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****262/2015.(XI.25.) határozata****A kecskeméti 18665/5 hrsz-ú kivett közút egy részének megszüntetése és térítésmentes visszaadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.978-4/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 18665/5 hrsz-ú, 406 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett közút megnevezésű ingatlan 300 m<sup>2</sup> nagyságú részének – jelen határozathoz mellékelt 80/2015. munkaszámú változási vázrajz szerinti - térítésmentes visszaadása érdekében, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletével összhangban kezdeményezi az út megszüntetését, mivel az funkcióját nem tölti be.

2.) A közgyűlés meghatalmazza a kecskeméti 18665/4 hrsz-ú ingatlan tulajdonosait, hogy saját költségükön a kecskeméti 18665/5 hrsz-ú közút megszüntetése érdekében eljárjanak a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályánál.

**Határidő:** értelemszerűen**Felelős:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kizárólagos tulajdonában lévő, kecskeméti 18665/5 hrsz-ú ingatlan 300 m<sup>2</sup> nagyságú részét - jelen határozathoz mellékelt 80/2015. munkaszámú változási vázrajz szerint - az út megszüntetése után az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 27. § (8) bekezdése alapján, térítésmentesen a



**15.) NAPIRENDI PONT****Térítésmentes teremhasználat biztosítása a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére (15.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 31.865-3/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Tudomása szerint az előterjesztő tagja a RÖPKE SE vezetőségének, ezért megkérdezi, hogyan látja Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úr, van-e összeférhetetlenség abban, hogy ő készítette el ezt az előterjesztést, illetve hogy hogyan érzi jogásként, érintett-e a témában.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Éppen jelezni akarta a felszólalási szándékát, amikor Király József képviselő felszólalt. Azt szeretne volna jelezni, hogy miután ő a sportért felelős alpolgármester, ezért hozta be ő ezt az előterjesztést, de a döntéshozatalban nem kíván részt venni. Jogásként és politikusként is így látja ezt a kérdést.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****263/2015.(XI.25.) határozata****Térítésmentes teremhasználat biztosítása a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 31.865-3/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére, az egyesület edzései és mérkőzései idejére – a mellékelt táblázat I. és II. pontjában foglaltak szerint – térítésmentes teremhasználatot biztosít a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája (Kecskemét, Tóth László sétány 2.) tornatermében 2016. július 31. napjáig, az általa végzett sporttevékenység szervezése céljából.



2.) A közgyűlés felkéri a Ferenczy Ida Óvoda, mint működtető intézmény vezetőjét a határozat 1. pontjában foglalt döntésnek megfelelően a térítésmentes használatra vonatkozó megállapodás megkötésére.

3.) A közgyűlés a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére nyújtott közvetett támogatás összegét a 2015. évre 153.500,- Ft-ban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály  
és általa: RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület

**A 263/2015.(XI.25.) határozat melléklete**

.../2015. (XI.25.) határozat melléklete

I. EDZÉSEK		
Hónap	Edzések száma	óraszám
2015. december	6 alkalom	12 óra
2016. január	8 alkalom	14 óra
2016. február	8 alkalom	14 óra
2016. március	10 alkalom	16 óra
2016. április	8 alkalom	14 óra
2016. május	8 alkalom	14 óra
<b>Összesen:</b>	<b>48 alkalom</b>	<b>84 óra</b>

Edzések időtartama:

Minden héten kedén 1,5 óra, szerdán 2 óra.

II. MÉRKÖZÉSEK			
Időszak	Mérkőzések időtartama	Mérkőzések száma	Összesen
Alapszakasz (2016 márciusig):	7 óra/mérkőzés	8 alkalom	56 óra
Rajátszás (2016 március-május 31.)	4 óra/mérkőzés	6 alkalom	24 óra
<b>Összesen:</b>		<b>14 alkalom</b>	<b>80 óra</b>

\* \* \*

## **16.) NAPIRENDI PONT**

### **Járási Esélyteremtő Program elfogadása (16.)**

#### **Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 11.837-52/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Engert Jakabné:**

Kiemeli, hogy egy rendkívül tartalmas és összetett anyag készült el EU-s pályázati forrásból. A program szakmai szakértők és civil szervezetek képviselői által készült, illetve a járási települések önkormányzatainak képviselői vettek részt benne.

Az anyagból látható, hogy ez egy koordinációs együttműködési lehetőség lesz a jövőt illetően, melynek során az esélyegyenlőségi ügy célcsoportjai számára, akik különösen nagy figyelmet igényelnek nemcsak kormányzati, hanem önkormányzati szinten is, egy széles összefogás eredményeként próbáljanak meg olyan programtervet összeállítani, amely a felzárkóztatást nyitottá teszi mindannyiuk számára. Az anyag összefoglaló részében feltárták azokat a problémákat, amelyekkel foglalkozni kell. Ez érinti a tájékoztatást, a munkaerő piaci helyzetet, a kulturális életet, a közösségi programokat, az oktatást, a nevelést, az egészségügyet stb. Kéri, hogy az önkormányzat segítse ezeket a programokat megvalósítani a lehetőségeihez mérten.

#### **Radics Tivadar:**

A járási program egy része kifejezetten kitér a cigányság helyzetére, ami érthető, hiszen a magyarországi cigány társadalom egy jelentős része a szociológiai kutatások szerint mély szegénységben él. A Jobbik viszont nem fogadja el a diszkrimináció semmilyen formáját, így a pozitívát sem. A többségi magyar társadalomhoz tartozó mély szegénységben élőkkel szemben igazságtalan a cigányság előnyben részesítése, csupán rasszbeli hovatartozásuk miatt. A program akcióterve tartalmazza, hogy az önkormányzatok foglalkoztatóként növeljék a romák foglalkoztatási arányát, pl. azáltal, hogy az intézményeikben - Polgármesteri Hivatal, óvodák, iskolák, posta, egészségügyi és más intézmények - roma szakképzett és nem szakképzett munkaerőt alkalmazzanak.

Azt gondolja, hogy nem helyes háttérbe szorítani a többségi társadalomhoz tartozó álláskeresőket csak azért, mert nem cigányok. Természetesen a Jobbik is szeretné a cigányság szociális felemelkedését, de szegény és szegény között nincs értelme különbséget tenni, illetve az efféle pozitív diszkrimináció hozzájárul a többségi társadalom cigánysággal szembeni ellenszenvének erősítéséhez.

Emiatt nem tudja a Jobbik frakció támogatni a programot.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Természetesen tiszteletben tartja a Jobbik véleményét.

**Falusi Norbert:**

Radics Tivadar képviselő által elmondottakra reagálva elmondja, hogy véleménye szerint veszélyeztetett helyzetben vannak ma Magyarországon a nők és az anyák is, illetve a cigányok is. Ha kitérnek a veszélyeztetettek körét, akkor nemcsak a cigányság tartozik ide és kiemelni egy kategóriát, azaz hogy a cigányságot ne részesítsék pozitív diszkriminációban, az egy rossz felvetés. Az látható Magyarországon, hogy jelentős szociális problémák vannak, de külön arra kitérni, hogy ez ne kerüljön bele az anyagba, véleménye szerint nem elfogadható.

Pozitív példaként említi, hogy nemrég jött létre a magyar-cigány fiatalok értelmiségi köre, amely pontosan azt mutatja, hogy igény van a cigányságon belül is arra, hogy az értelmiség saját maga miatt is elinduljon, hogy a saját kultúrájukat fenn tudják tartani, tudják azt intézményesíteni. A cigányság problémájában a cigánysági értelmiségre szüksége van a többségi társadalomnak, mivel hozzájuk nagyon nehezen jutnak el. Egy cigánysorra sokszor azért nem tud bemenni, mert ha nincs vele egy cigány barátja, aki beviszi, akkor lehet, hogy nem tud bejutni. Ennek oka, hogy van egyfajta félelem a kisebbség és a többség között, ami egy szociálpszichológiai kérdés. Ha ezt nem kezdik el leépíteni, akkor az egész ország bele fog rokkanni ebbe a kérdésbe. Nemcsak cigányság kérdés van az országban, hanem szegénység probléma is, amelyben fajtól, nemtől és vallástól függetlenül egyre többen érintettek.

**Király József:**

Elhatárolódik Radics Tivadar képviselő által elmondottaktól, mivel az anyag nem erről szól. Az anyag végre őszintén kimondja, hogy mely csoportok azok, akiknek esélyt kell adni ebben a régióban, hogy lehetőségük szerint megpróbáljanak munkához jutni, kiemelkedni. Az nem igaz, hogy Magyarországon mindenkinek, romának és nem romának egyforma esélyei vannak. Aki ennek az ellenkezőjét mondja, az nem mond igazat. Szocialista politikusként is az ilyen jellegű hozzászólásokkal alapvetően nem tud egyetérteni.

Javasolja, hogy fogadják el változatlan formában a programot.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A programterv készítője is jelezte, hogy néhány szakmai gondolatot el szeretne mondani, ezért megadja neki a szót.

**Dr. Makkos Nándor** esélyegyenlőségi mentor (Türr István Képző és Kutató Intézet):

A város mindig is nagy hangsúlyt fektetett a szociális ellátó rendszer fejlettségére. Azt gondolja, hogy a diszkrimináció nemcsak mint elkövetési magatartás, hanem mint eredmény is vizsgálható. Ha nem lesznek roma emberek döntéshozó szervezetekben, illetve vezető pozícióban, akkor ez eredményként is vizsgálható az egyenlő bánásmód törvény értelmében. Mindenféleképpen javasolt tehát, hogy a roma emberek is döntéshez jussanak, főleg akkor, ha róluk van szó és ennek a programnak a kidolgozásában is részt vettek roma emberek a semmit róluk, nélkülük elv értelmében. Javasolja a program elfogadását, mivel szakmailag megalapozott.

**Radics Tivadar:**

Még mindig nem érti azt, hogy miért kellene csak azért pozitívan diszkriminálni egy adott népcsoportot, mert ahhoz a népcsoportoz tartozik. A Jobbik a teljesítmény alapján szeretné megítélni az embereket, építőket és rombolókat, tisztességes és tisztességtelen embereket különböztetnek meg. Azt gondolja, hogy ez lenne a helyes magatartás az önkormányzat részéről is azzal kapcsolatban, hogy kit vesznek fel az önkormányzat intézményeibe dolgozóknak.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Javasolja, hogy Radics Tivadar képviselő menjen el és hallgassa meg a cigány családok panaszait. Egy nagyon komoly probléma ugyanis az, amelyet felvetett ez az anyag. Véleménye szerint is foglalkozni kell tehát a cigányság kérdésével.

**Engert Jakabné:**

Szeretné megköszönni a szakmai csoport munkáját és az elkészült anyagot.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Véleménye szerint Radics Tivadar képviselő nem olajat, hanem benzint öntött az égő parázsra. A válaszreakciók is jelzik, hogy ez milyen komoly probléma.

Nemcsak szegény probléma van, hanem igenis van a cigányságnak olyan problémája, amely különbözik attól, hogy szegény-e valaki. Kialakul egy olyan szubkultúra, amely mindenkinek káros. Ez nemcsak a cigányság problémája tehát, hanem az egész magyar társadalom problémája is és ezzel foglalkozni kell. Aki ezt a problémát tagadja bármelyik politikai oldalról, az nagyon nagy károkat okoz. Ez a probléma létezik, a magyar és a cigány társadalom tisztességes részével összefogva kell ellene küzdeni és úgy gondolja, nagyon is fontos dolog, hogy ezt a problémát ilyen oldalról is megközelítsék.

**Radics Tivadar:**

Ismételten elmondja, hogy a cigányság pozitív diszkriminációja az ő tapasztalata és más szakmai tapasztalatok szerint is mélyíti a többségi társadalom és a cigányság közötti szakadékot, ellenszenvet. Ezért nem támogatható az elkészült program.

**Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Egy példát említ annak érdekében, hogy megértsék a most vitatott témát. Mindenki tudja, hogy nagy problémát jelent Magyarországnak és Európának a migráció. A migráció-pártiak azt mondják, hogy a migránsokat integrálni kell. Nagyon káros és látható volt, hogy Párizsban milyen következményei vannak annak, ha egymás mellett élnek párhuzamos kultúrák, mivel nem tudják egymást elviselni. Ennek egyetlen orvossága az integráció. Ez a mai napirend arról szól, hogy Magyarországon ne két, hanem egy társadalom legyen. Integrálódjon az országban

a magyarság és a cigányság és ehhez minden feltételt meg kell adni. Kéri tehát, hogy támogassák a programot a képviselők.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**264/2015.(XI.25.) határozata**

**Járási Esélyteremtő Program elfogadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 11.837-52/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy az „Esély és egyenlőség - Együttműködési programok a Kecskeméti járásban” című, ÁROP-1.A.3-2014-2014-0123 jelű pályázat keretében kidolgozott Járási Esélyteremtő Programot a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

***(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között a 16. napirendi pont mellékleteként.)***

\* \* \*

**17.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Idősügyi Konceptiója (17.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 31.499-2/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Egy nagyon jó kezdeményezés volt évekkel ezelőtt, amikor létrehozták a Kecskeméti Idősügyi Tanácsot és ennek keretén belül strukturáltabban kezdtek el foglalkozni az idősügyi kérdésekkel. Az akkor elkészült idősügyi koncepciót most felülvizsgálták, amely minden egyes érintett szervezettel leegyeztetésre került. Külön megköszöni Dr. Tiba István úrnak, a Kecskeméti Nyugdíjas Klubok Megyei Jogú Városi Szövetsége elnökének segítő együttműködését ebben a munkában. Nagyon aktív Idősügyi Tanácsa van a városnak, amely komoly segítséget nyújt a szolgáltatási és a szociális hálóban is. Javasolja tehát a koncepció elfogadását és továbbvitelét. Megadja a szót Dr. Tiba István úrnak.

**Dr. Tiba István, a Kecskeméti Nyugdíjas Klubok Megyei Jogú Városi Szövetségének elnöke:**

Véleménye szerint az előző 5 évben működő idősügyi koncepció a város lakosságának egyetértésével és segítségével eredményeket és sikert hozott. Erre alapoztak, amikor most újabb 5 évre megalkotásra került az a koncepció, amely az eredményes munkát továbbfejlesztve újabb ötletekkel segítené Kecskemét nyugdíjasait. Jelenleg 36 klubban több mint 2000 nyugdíjas tag van. Kecskemét nyugdíjas lakossága azonban ennél jóval több, kb. 27.000 nyugdíjas van. Az idősügyi koncepció nemcsak a klubtagoknak, hanem a kecskeméti nyugdíjasoknak szól. Olyan újabb részvételi lehetőséget biztosít a nyugdíjasoknak, mint pl. a harmadik kor egyeteme, amely nagy népszerűségnek örvend. A különböző programok nagyon népszerűek, a sporttól az egészségügyig és a kultúra minden területét igyekeznek felölelni.

Kéri, hogy a képviselők támogassák a koncepciót.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****265/2015.(XI.25.) határozata****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Idősügyi Koncepciója**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 31.499-2/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Idősügyi Koncepcióját a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri Mák Kornél alpolgármestert, hogy a koncepció nyilvánosságra hozataláról gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

*(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között a 17. napirendi pont mellékleteként.)*

\* \* \*

**18.) NAPIRENDI PONT**

**Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása (18.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 22.486-20/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Jelzi, hogy kiosztásra került egy módosítás az előterjesztéshez a mellékletek kapcsán.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**266/2015.(XI.25.) határozata**

**Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 22.486-20/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága jelen határozat 1. számú melléklete szerinti alapító okiratot módosító okiratát, valamint a határozat 2. számú melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, egyúttal felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert azok aláírására.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy jelen

határozatot és mellékletét képező módosító okiratot, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának küldje meg.

3.) A közgyűlés jelen határozat elfogadásával egyidejűleg Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 237/2015. (X.22.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága

**A 266/2015.(XI.25.) határozat 1.sz. melléklete**

**Módosító okirat**

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2015. június 25. napján kiadott, 6130-9/2015. (VI.25.) számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdésére, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének ...../2015. (XI.25.) határozatára figyelemmel, a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.3.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

1.1. Az alapító okirat 1.3.2. pontjában foglalt táblázat 12. sorában megjelölt (6000 Kecskemét, Csongrádi u. 1.) telephely törlésre kerül, a további telephelyek számozásának értelemszerű megváltoztatásával.

1.2. Az alapító okirat 1.3.2. pontjában foglalt táblázat – 1.1. pont alapján módosított számozás szerinti - 23. sorában a telephely megnevezése „Családtámogató és Gyermejjóléti Központ” szövegrész helyébe „Család- és Gyermejjóléti Központ” szövegrész lép.



2. Az alapító okirat 4. pontjában „A költségvetési szerv közfeladata” alcím 4.1. sorszám alá kerül, a 4. pontban szereplő további sorszámok értelemszerű megváltoztatásával.

3. Az alapító okirat – 2. pont alapján módosított számozás szerinti - 4.3. pontja az alábbiak szerint módosul:

3.1. Az alapító okirat 4.3. pontjában a „fogyatékos gyermekek bölcsődei ellátása” szövegrész helyébe a „*sajátos nevelési igényű (fogyatékos) gyermekek bölcsődei ellátása*” szövegrész lép.

3.2. Az alapító okirat 4.3. pontjában a

„gyermekjóléti szolgáltatások (gyermekjóléti központban)  
-gyermekjóléti szolgálat  
-kórházi szociális munka  
-utcai, lakótelepi szociális munka  
-kapcsolattartási ügyelet  
-iskolai szociális munka”

szövegrész helyébe a

„gyermekjóléti szolgáltatások (család-és gyermekjóléti központban)  
-gyermekjóléti szolgálat  
-kórházi szociális munka  
-utcai, lakótelepi szociális munka  
-kapcsolattartási ügyelet  
-iskolai szociális munka  
-gyermekvédelmi jelzőrendszeri készenléti szolgálat  
-jogi tájékoztatásnyújtás és pszichológiai tanácsadás  
-családkonzultáció, családterápia, családi döntéshozó konferencia”

szövegrész lép.

3.3. Az alapító okirat 4.3. pontjában a „családsegítő szolgálat” szövegrész helyébe a „*családsegítő szolgálat (család- és gyermekjóléti központban)*” szövegrész lép.

4. Az alapító okirat – 2. pont alapján módosított számozás szerinti – 4.5. pontja az alábbiak szerint módosul és egészül ki:

„A szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti központ esetében Kecskemét Megyei Jogú Város és Városföld Község közigazgatási területe” szövegrész helyébe „*A szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti feladatok esetében Kecskemét Megyei Jogú Város és Városföld Község közigazgatási területe. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezései szerint a hatósági feladatokhoz kapcsolódó, a gyermekek védelmére irányuló*

*tevékenységeket, valamint a speciális szolgáltatások vonatkozásában a Kecskeméti járás közigazgatási területe” szövegrész lép.*

4. Az alapító okirat 5.3. pontja törlésre kerül.

Jelen módosító okiratot 2016. január 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kecskemét 2015. november ....

P.H.

---

Klaudia

Város

Szemereyné Pataki

polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú

Önkormányzata

#### NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2015. november .....

---

Varga Miklós  
osztályvezető

**A 266/2015.(XI.25.) határozat 2.sz. melléklete****Alapító okirat**

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziiorvosi Oktató Központja alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv  
megnevezése, székhelye, telephelye**

## 1.1. A költségvetési szerv

- 1.1.1. megnevezése: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága  
Szegedi Tudományegyetem Háziiorvosi Oktató Központja
- 1.1.2. rövidített neve: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága

## 1.2. A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

- 1.2.1. angol nyelven: Szeged University General Practice Training Centre  
Directorate of Health and Social Care Institutions
- 1.2.2. német nyelven: Trainingszentrum für Hausärzte der Wissenschaftlichen  
Universität  
Szeged, Direktorat der gesundheitlichen und sozialen Institutionen

## 1.3. A költségvetési szerv

- 1.3.1. székhelye: 6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.

## 1.3.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1		6000 Kecskemét, Czollner tér 7.
2		6000 Kecskemét, Hunyadi tér 2.
3		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 6.
4		6000 Kecskemét, Kada Elek u.4/a.
5		6000 Kecskemét, Nyíri út 61.
6		6000 Kecskemét, Nyíri út 63.
7		6000 Kecskemét, Kossuth L. u. 79.
8		6000Kecskemét, Almavirág u. 1.
9		6000 Kecskemét, Batthyány u. 16.
10	Lelki Elsősegély Telefonszolgálat	6000 Kecskemét, Batthyány u. 20.
11		6000 Kecskemét, Batthyány u. 22.
12		6000 Kecskemét, Rávagy tér 5.
13		6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.
14		6000 Kecskemét, Gizella tér 1/b.
15		6000 Kecskemét-Matkó, Fő u. 32.
16	Árpádvárosi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.
17	Forradalom utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Forradalom u. 5.
18	Hunyadivárosi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Daróczi köz 16.

19	Klapka utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Klapka u. 18.
20	Lánchíd utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Lánchíd u. 14.
21	Mátis Kálmán utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Mátis Kálmán u. 6.
22	Széchenyi sétányi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 2.
23	<b>Család- és Gyermekjóléti Központ</b>	6000 Kecskemét, Fecske u. 20.
24		6000 Kecskemét, Horváth Döme körút 1.
25		6000 Kecskemét, Margaréta u. 2.
26		6000 Kecskemét, Nyíri út 77/C.
27		6000 Kecskemét, Nyíri út 77/B.
28		6000 Kecskemét, Posta u. 7.
29		6000 Kecskemét, Kápolna u. 8.
30		6000 Kecskemét, Csongrádi u. 26.
31	Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona	6000 Kecskemét, Ipoly u. 1.
32	Támogató Szolgálat	6000 Kecskemét, Fecske u. 7.
33		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 4.
34	Közösségi Ház	6000 Kecskemét, Mezei u. 34.
35	Margaréta Otthon	6000 Kecskemét, Nyíri út 77/A.
36	Platán Otthon	6000 Kecskemét, Szent László város 1.
37	Platán Otthon Hetényegyházi részlege	6000 Kecskemét, Belsőnyír 327.
38		6000 Kecskemét, Március 15. u. 70.
39		6033 Városvölgy, Felszabadulás u. 6/a.
40		6000 Kecskemét, Izsáki út 5.

## **2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1980. április 15.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
- 2.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
- 2.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

## **3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete**

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének/felügyeleti szervének
- 3.1.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
- 3.1.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

## **4. A költségvetési szerv tevékenysége**

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata:
- A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben foglaltak szerinti szociális alapszolgáltatás és szociális szakellátás; A gyermekek

védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben foglaltak szerinti gyermekjóléti alapellátás; Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben foglaltak szerinti egészségügyi alapellátás.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	873000	Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

házi orvosi alapellátás

- felnőtt házi orvosi szolgálat
- házi gyermekorvosi szolgálat

házi orvosi ügyeleti ellátás

- felnőtt ügyelet
- gyermek ügyelet

fogorvosi alapellátás

fogorvosi ügyeleti ellátás

fogorvosi szakellátás

- fogászati röntgen
- iskolafogászat

egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások

- vérvételi helyek

foglalkozás-egészségügyi alapellátás

család- és nővédelmi egészségügyi gondozás

- területi védőnői tevékenység
- anyatejgyűjtő állomás működtetése

ifjúság-egészségügyi gondozás

fogyatékosokkal élők tartós bentlakásos ellátása

- fogyatékosok otthona

fogyatékosokkal élők nappali ellátása

- értelmi fogyatékosok napközi otthona

támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére

fogyatékosokkal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő

programok, támogatások

időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása

- idősek otthona

időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása

- időskorúak gondozóháza

idősek, demens betegek nappali ellátása

az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok

gyermekek napközbeni ellátása

- bölcsődei ellátás, gondozás

**- sajátos nevelési igényű (fogyatékos) gyermekek bölcsődei ellátása**

- sósobai szolgáltatás,

- időszakos gyermekfelügyelet

- nyújtott nyitva tartás,

**gyermekjóléti szolgáltatások (család- és gyermekjóléti központban)**

- gyermekjóléti szolgálat

- kórházi szociális munka

- utcai, lakótelepi szociális munka
- kapcsolattartási ügyelet
- iskolai szociális munka

**-gyermekvédelmi jelzőrendszeri készenléti szolgálat**

**-jogi tájékoztatásnyújtás és pszichológiai tanácsadás**

**-családkonzultáció, családterápia, családi döntéshozó konferencia**

a gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok  
szociális étkeztetés

házi segítségnyújtás

-házigondozó szolgálat

-nyugdíjsházi gondozószolgálat

jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

családsegítés

**-családsegítő szolgálat (család- és gyermekjóléti központban)**

-lelki elsősegély telefonszolgálat

szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati oktatás feladatai a  
szakképző iskolákban

iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés

rövid időtartamú közfoglalkoztatás

Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás

hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás

országos közfoglalkoztatási program

közfoglalkoztatási mintaprogram

az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok

#### 4.4.A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
3	041232	Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás
4	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
5	041236	Országos közfoglalkoztatási program
6	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram
7	072111	Háziorvosi alapellátás
8	072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
9	072311	Fogorvosi alapellátás
10	072312	Fogorvosi ügyeleti ellátás
11	072313	Fogorvosi szakellátás
12	072420	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
13	074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
14	074031	Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
15	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
16	092231	Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati oktatás feladatai a szakképző iskolákban
17	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
18	101211	Fogyatékkal élők tartós bentlakásos ellátása

19	101221	Fogyatékossgal élők nappali ellátása
20	101222	Támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére
21	101270	Fogyatékossgal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
22	102021	Időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása
23	102022	Időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása
24	102030	Idősek, demens betegek nappali ellátása
25	102050	Az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok
26	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
27	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődékben
28	104036	Munkahelyi étkeztetés bölcsődékben
29	104042	Gyermekjóléti szolgáltatások
30	104060	A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
31	107051	Szociális étkeztetés
32	107052	Házi segítségnyújtás
33	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
34	107054	Családsegítés

#### 4.5.A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe;

**A szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti feladatok esetében Kecskemét Megyei Jogú Város és Városföld Község közigazgatási területe. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezései szerint a hatósági feladatokhoz kapcsolódó, a gyermekek védelmére irányuló tevékenységek, valamint a speciális szolgáltatások vonatkozásában a Kecskeméti járás közigazgatási területe.**

Bentlakásos intézmények, valamint egészségügyi szolgáltatások esetében a működési engedélyben meghatározott működési terület.

Az ügyeleti szolgálat esetében Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe, valamint Ágasegyháza, Ballószög, Fülöpháza, Fülöpjakab, Helvécia, Jakabszállás, Kerekegyháza, Kunbaracs, Ladánybene, Nyárlőrinc, Orgovány, Városföld települések közigazgatási területe.

### 5.A költségvetési szerv szervezete és működése

#### 5.1.A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Az intézmény vezetőjét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (2) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §-a alapján – bízta meg.

## 5.2.A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.
2	polgári	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

**6. Záró rendelkezés**

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015. január 5. napján kelt, 317/2014. (XII.18.) okiratszámú alapító okiratot visszavonom.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár nevében igazolom, hogy jelen alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapító okiratnak az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziórosi Oktató Központja 2015. november .....-án kelt, ..... napjától alkalmazandó, 22486-22/2015. okiratszámú módosító okirattal végrehajtott módosítása szerinti tartalmának.

Kelt: Kecskemét, 2015.....

---

Magyar Államkincstár

**NYILATKOZAT**

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2015. november .....

---

Varga Miklós  
osztályvezető

\* \* \*



**19.) NAPIRENDI PONT****Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további biztosítása a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal kötött megállapodás útján (19.)****Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 11.539-16/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
267/2015.(XI.25.) határozata****Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás további biztosítása a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal kötött megállapodás útján**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 11.539-16/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 2016. évben történő további biztosítása érdekében a határozat mellékletében foglaltak szerint megállapodást köt a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság

**A 267/2015.(XI.25.) határozat melléklete****MEGÁLLAPODÁS  
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátására**

**amely létrejött egyrészről a**

**Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság**

Székhelye: 1132 Budapest, Visegrádi u. 49.

Törzskönyvi szám: 802101

Adószám: 15802107-2-41

Bankszámla száma: MÁK 10032000-00329905

Képviseli: Batori Zsolt

Beosztása: főigazgató

Elérhetősége (e-mail, telefon): jelzorendszer@szgyf.gov.hu; 06-30/566-2290

(továbbiakban: Megrendelő, vagy SZGYF)

**másrészről**

**Neve: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Törzskönyvi száma: 724540

Adószáma: 15724540-2-03

Bankszámla száma: 11732002-15337544

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia

Beosztása: polgármester

Elérhetősége (e-mail, telefon): szemereyne@kecskemet.hu; 76/513-527

(továbbiakban: Feladatellátó)

(továbbiakban együtt: Felek)

**között alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek mellett.**

**Preambulum**

1./ **Megrendelő képviselője kijelenti, hogy** a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI.13.) Korm. rendelet 4/A §-a alapján **a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátása tekintetében állami feladatellátásra kijelölt szerv.** Ezen kötelezettségének jelen megállapodás megkötésével kíván eleget tenni.

2./ **Feladatellátó képviselője kijelenti, hogy a fenntartásában lévő szolgáltatót bejegyezték a szolgáltatói nyilvántartásba a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátására, s** kinyilatkozza, hogy amennyiben a szolgáltató működésében bármilyen változás állna be (fenntartó, ellátási terület, készülékszám változás, stb.) úgy a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és

ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően gondoskodik a szolgáltatói nyilvántartásba vett adatok módosításáról.

3./ **Felek kijelentik**, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 65. § (7), 80. §, 90. § (4) és a 91. § (2) bekezdés b.) pontjában valamint a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI.13.) kormányrendeletben meghatározottak figyelembevételével **megállapodást kötnek az Szt 65. §-a alapján a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátás biztosítása és finanszírozása tárgyában.**

4./ Jelen megállapodással a **Felek rögzítik** a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásához a **2016. évi működési hozzájárulás**, illetve az egy feladategységre jutó **teljesítmény utáni hozzájárulás mértékét**, valamint a működési hozzájárulás alapjául szolgáló ellátási területet a **Feladatellátó** részére.

## I.

### A megállapodás tárgya

1./ **Megrendelő megrendeli a Feladatellátótól 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időszakra a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladat elvégzését**, amelyet a **Feladatellátó képviselője elfogad**, és kijelenti, hogy vállalja a feladat ellátását a fenntartásában lévő szolgáltató szolgáltatásával. A szolgáltatást csak e megállapodásban meghatározott szolgáltató láthatja el, a szolgáltatás nyújtását a Feladatellátó alvállalkozásba nem adhatja.

2./ **Megrendelő vállalja, hogy** működési hozzájárulást fizet Feladatellátó részére, a feladat teljesítése során felmerülő költségei finanszírozásához, a III. pontban meghatározottak szerint, a jelen megállapodás II/2. pontjában megnevezett szolgáltató (a továbbiakban: Szolgáltató) által nyújtott szolgáltatáshoz való hozzájárulásként.

3./ **Feladatellátó a működési hozzájárulást elfogadja**, és saját felelősségére vállalja a feladat ellátását e megállapodásban meghatározott időszak alatt a fenntartásában működő, a megállapodás II/2. pontjában meghatározott intézmény/szervezet szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett ellátási területen.

## II.

### A megállapodás tartalma

1./ Feladatellátó kötelezettséget vállal arra, hogy a feladat ellátása során a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a szakmai előírásoknak megfelelően jár el.

**A feladat szakmai tartalma tekintetében figyelemmel kell lenni:**

- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényre,

- a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelethez, valamint
- a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételének rendjéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelethez,
- a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelethez,
- az egyéb szakmai szabályokra.

2./ Feladatellátó a fenntartásában lévő alábbi szolgáltató szervezetével látta el a feladatot:

A szolgáltató szervezet:

Neve: **Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központja**

Székhelye: **6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.**

Ágazati azonosítója: **S0009790**

Adószáma: **15340223-2-03**

A szolgáltatás megnevezése: **jelzőrendszeres házi segítségnyújtás**

A szolgáltatás telephelye: **6000 Kecskemét, Nyíri út 77/C**

A szolgáltató nyilvántartásba bejegyző határozat száma: **BKC/001/926-3/2014.**

Vezető neve: **Dr. Kellermann Péter**

Vezető elérhetősége: **[igazgatosag@alapellatas.hu](mailto:igazgatosag@alapellatas.hu); 06-76/514-020**

Hatálya: határozott/**határozatlan\*** (\*a megfelelő aláhúzendő)

A szolgáltató nyilvántartásba bejegyző hatóság:

Neve: **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala**

Címe: **6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 5.**

3./ **Feladatellátó** jelen megállapodás keretében **kötelezően teljesítendő feladatmutatója 40 db** jelzőkészülék komplex működtetése.

4./ Feladatellátó által a 3./ pont szerint kötelezőn túl vállalt feladatmutató **64 db** jelzőkészülék komplex működtetése.

5./ Feladatellátó a 3-4./ pontok alapján **összesen 104 db jelzőkészülék komplex működtetését vállalja a 2016. évben.**

6./ **Feladatellátó kötelezi magát arra, hogy** a megállapodásnak és a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő **szolgáltatást** a jelen megállapodás hatályba lépését követően  **folyamatosan nyújtja** a megállapodás tartama alatt.

7./ **Feladatellátó** a 2. pontban meghatározott szolgáltató-szervezet alapító okiratának, szolgáltatói nyilvántartásba rögzített adatainak esetleges módosításáról **a Megrendelőt** a döntés meghozatala, illetve a kérelem beadását megelőzően, az ellátás biztonságos megszervezése érdekében **15 nappal tájékoztatni köteles.**

8./ **A Feladatellátó köteles** a Megrendelőnek **haladéktalanul** bejelenteni a szolgáltatás nyújtásának bármely okból való tartós akadályba ütközését.

9./ **A Feladatellátó** köteles a Megrendelőnek 15 napon belül bejelenteni:

- a) a megállapodás megkötésekor közölt bármilyen adatban illetve a megállapodást befolyásoló körülményben változás állt be,
- b) amennyiben a Feladatellátó neve, székhelye, adószáma, annak a pénzforgalmi számlájának a száma, amelyre a működési hozzájárulás folyósítását kéri, megváltozik, illetve új pénzforgalmi számlát nyit.

10./ **Feladatellátó** a bejelentéssel egyidejűleg a köteles a megváltozott adatokkal kapcsolatos dokumentumokat is megküldeni. A bejelentésnek a Megrendelőhöz való megérkezéséig a Megrendelő a jelen megállapodásban rögzített adatokat tekinti hatályosnak.

11./ **Feladatellátó** kinyilvánítja, hogy szociális ellátásának jogszabályokban meghatározott szakmai követelményeit és az ellátáshoz kapcsolódó nyilvántartási, adatkezelési és adatvédelmi kötelezettségeket maradéktalanul ismeri, és kötelezettséget vállal arra, hogy azokat a feladat ellátása során az általa fenntartott szolgáltató szervezettel betartatja.

12./ **Feladatellátó** vállalja, hogy az általa fenntartott szolgáltató szervezetben a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásához biztosítja:

- a) a feladatellátáshoz szükséges szakmai és a szakmai tevékenységet kisegítő létszámot, továbbá a tárgyi feltételeket,
- b) a feladatellátáshoz szükséges, képzési előírásoknak megfelelő szakszemélyzetet,
- c) az adatvédelemre és az adatok kezelésére vonatkozó jogszabályokkal is összhangban, a szakmai etika normáinak tiszteletben tartását,
- d) az ellátottak jogainak érvényesülését, érdekeinek védelmét és a panaszjog érvényesítésének lehetőségét az Szt. 94/E-94/K. §, valamint a 97-99/A §-i alapján.

13./ **Feladatellátó** vállalja, hogy a szolgáltatásra vonatkozóan benyújtott panasz esetén a Szolgáltató vezetője köteles azt haladéktalanul kivizsgálni, és a vizsgálat eredményéről, a megtett intézkedésekről írásban tájékoztatni a panasztevőt. A tájékoztatásnak ki kell terjednie arra, hogy amennyiben a vizsgálat eredményével, vagy a megtett intézkedésekkel a panaszos nem ért egyet, abban az esetben a Feladatellátóhoz, mint fenntartóhoz fordulhat. A Szolgáltató vezetőjének döntése ellen benyújtott kifogást 15 napon belül a Feladatellátó bírálja el.

14./ **Feladatellátó** - a II. 15. pontban részletezett szakmai beszámolóval együtt - köteles az adott félévben benyújtott panaszokról, és azok rendezéséről összegzett, írásbeli tájékoztatást adni az SZGYF részére.

15./ **Feladatellátó** szolgáltató szervezete feladatellátásával kapcsolatos szakmai tevékenységéről 2016. július 15. napjáig féléves, valamint 2017. január 15. napjáig éves összesítésben írásban beszámol a Megrendelőnek, mely beszámolót a 4. és 5. számú melléklet szerint kell elkészítenie a Feladatellátónak.

16./ **Feladatellátó** vállalja, hogy a külön jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tesz, illetve a statisztikai adatszolgáltatáshoz szükséges adatokat a Megrendelő rendelkezésére bocsátja.

17./ Feladatellátó tudomásul veszi, hogy a **Megrendelő** hivatalos megkeresés útján, a megállapodásban rögzített ellátás ellátotti létszáma tekintetében adatkérésre jogosult a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivattaltól.

18./ Feladatellátó vállalja, hogy jelen megállapodásban meghatározott időtartamban a megállapodást nem mondja fel, a megállapodás megszegése esetén a szolgáltatás folyamatos biztosítása érdekében a Megrendelő jogosult más módon az ellátást biztosítani, amelynek költségeit e megállapodásban foglalt időtartamra vonatkozóan a Feladatellátó megfizeti.

### III.

#### A működési hozzájárulás mértéke, folyósítása

1./ Felek rögzítik, hogy a Feladatellátó a jelen megállapodásban rögzített a Megrendelő által biztosított működési hozzájárulásból biztosítja a feladatellátás megvalósítását. Feladatellátó vállalja, hogy amennyiben a működési hozzájárulás a feladatellátás Feladatellátó által választott módjához nem elégséges, úgy saját forrásaival a szükséges mértékig kiegészíti azt. Megrendelő a Feladatellátó részére **2016. évben egy félévre bruttó 233.308,- Ft, a 2016. évre összesen 466.616,- Ft**, azaz négyszázhatvanhatezer-hatszázötvenhat forint, alap hozzájárulást biztosít.

2./ **Megrendelő vállalja, hogy 2016. évben egy félévre egy feladategység (kihelyezett készülék) után bruttó 12.466,- Ft/db, a 2016. évre összesen 24.932,- Ft/db teljesítmény utáni hozzájárulást biztosít**

3./ **Megrendelő vállalja, hogy az alap hozzájáruláson felül 2016. évre a vállalt 104 db feladategység után bruttó 2.592.928,- Ft, azaz kettőmillió ötszázkilencvenkettőezer kilencszázhuszonnyolcforint teljesítmény utáni hozzájárulást biztosít.**

4./ **A működési hozzájárulás összege 2016. évre összesen bruttó 3.059.544,- Ft, azaz hárommillió ötvenkilencezer ötszáznegyvennégy forint.**

A feladat ellátásával kapcsolatosan további költségek kiszámlázására nem kerülhet sor a Feladatellátó részéről.

5./ A Megrendelő a működési hozzájárulás összegét a Feladatellátó alábbi pénzügyintézetnél vezetett pénzforgalmi számlaszámára történő átutalással folyósítja:

OTP Bank	11732002-15337544
Pénzügyintézet neve	Pénzforgalmi számlaszám

6./ Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a működési hozzájárulást megelőlegezi, amelyet féléves részletekben átutal Feladatellátó jelen megállapodásban rögzített bankszámlájára. Megrendelő díjbekérőt nem tud elfogadni.

A 2016. I. félévi működési hozzájárulás előlegét a megállapodás hatályba lépését követő 60 napon belül utalja a Megrendelő, melynek további feltétele a 2015. évre ugyanebben a tárgyban kötött korábbi szerződés szakmai és pénzügyi elszámolásának teljesítése, valamint a kiállított végszámlában szereplő esetleges visszafizetési kötelezettség kiegyenlítése.

A 2016. II. félévére vonatkozó működési hozzájárulás előleg utalása az első félévre kiállított végszámla figyelembevételével, a kapott előleg és a tényleges kihelyezett készülékszám alapján történik.

A II. félévi működési hozzájárulás előleg addig nem fizethető ki, amíg az I. félévi kiállított végszámlában esetleges visszafizetési kötelezettség kiegyenlítésre nem kerül.

A kapott előlegről a Feladatellátó (előleg)számlát bocsát ki az összeg bankszámláján történő jóváírásával megegyező teljesítési dátumával legkésőbb 15 napon belül. Az időszak végén a Feladatellátó a tényleges teljesítés alapján elkészíti a végszámlát az elszámolással egyezően, az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint a 24/1995. (XI. 22.) PM rendeletben leírt tartalmi és alaki követelményeknek megfelelően.

Az elszámolást Feladatellátó minden félévet követő hónap 15. napjáig köteles teljesíteni.

A kihelyezett készülékszám nem térhet el a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények ágazati azonosítójáról és országos nyilvántartásáról szóló 226/2006.(XI. 20.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározott nyilvántartásban (KENYSZI) rögzítettektől. Amennyiben az adatok között eltérés mutatkozik, úgy a végszámla kiállítása tekintetében a KENYSZI adatait kell alapul venni.

7./ 2016. évben az alábbi ütemezésben folyósítja a Megrendelő az alap, valamint a teljesítmény utáni hozzájárulás előlegét:

<b>Félév</b>	<b>Alap hozzájárulás (Ft)</b>	<b>Teljesítmény utáni hozzájárulás (Ft)</b>	<b>Összesen kiutalandó működési hozzájárulás előlege (Ft)</b>
1.	233.308,-	1.296.464,-	1.529.772,-
2.	233.308,-	1.296.46,-	1.529.772,-

8./ Felek rögzítik, hogy a működési hozzájárulás összegének meghatározását nem befolyásolhatja a Feladatellátó által meghatározott és dokumentált intézményi térítési díjnál alacsonyabb összegű intézményi térítési díj meghatározása.

A személyi térítési díj csökkentésének, illetve elengedésének eseteit és módjait a Feladatellátó rendeletben határozza meg, de annak összege az SZGYF felé nem érvényesíthető.

#### IV.

#### A működési hozzájárulás felhasználásának szabályai

1./ **Feladatellátó tudomásul veszi**, hogy a működési hozzájárulás teljes összegét a feladatra használja fel a Szolgáltató működtetésére készített éves költségvetésben meghatározott tételek szerinti bontásban, **a Szolgáltatónál felmerült feladattal kapcsolatos személyi juttatások, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó és dologi költségekre jogosult felhasználni**. Feladatellátó kizárólag a működési hozzájárulás felhasználásának időtartama alatt felmerült és a feladat megvalósításához szorosan és közvetlenül kapcsolódó költségeket számolhatja el.

2./ A működési hozzájárulás felhasználásának kezdő időpontja: 2016. év január hó 1. nap. A működési hozzájárulás felhasználásának véghatárideje: 2016. év december hó 31. nap.

## V.

### Jelentési kötelezettség

1./ Feladatellátó minden hónapot követő 10. napig köteles a 3. számú melléklet szerinti havi jelentést teljesíteni Megrendelő felé. A havi jelentési kötelezettség az SZGYF által működtetett internetes felületen keresztül is teljesíthető.

2./ Feladatellátó kijelenti, hogy a működési hozzájárulással támogatott szolgáltatás nyújtása érdekében felmerült költségeket, ráfordításokat elkülönítetten és naprakészen tartja nyilván.

3./ Feladatellátó kijelenti, hogy elektronikus úton jelentést ad a szociális regiszteren illetve az igénybevevői nyilvántartáson keresztül, a mindenkor hatályos szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi Szolgáltatók, intézmények ágazati azonosítójáról és országos nyilvántartásáról szóló 226/2006. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően. A jelentéssel egyidejűleg a jelentés megtörténtéről, tartalmáról a Megrendelőt a havi jelentés részeként tájékoztatja.

4./ A szociális regiszterben történő negyedéves jelentést a <https://jelentes.nrszh.hu>, a központi elektronikus nyilvántartásba történő napi jelentést a <https://tevadmin.nrszh.hu> internetes oldalon kell teljesíteni.

5./ Amennyiben a Feladatellátó az országos jelentési rendszerbe történő bejelentési kötelezettségnek határidőben részben vagy egészben nem tesz eleget, vagy valótlan adatot szolgáltat, úgy kötelezi magát, hogy az Szt. 92/L § (3) bekezdése alapján az országos jelentési rendszert működtető szerv által kiszabott bírságot megtéríti.

## VI.

### Ellenőrzés

Feladatellátó tudomásul veszi, hogy az SZGYF valamint a Szolgáltató székhelye, telephelye szerint illetékes SZGYF megyei kirendeltsége jogosult a jelentésben foglaltakat ellenőrizni a Szolgáltató székhelyén, telephelyén.

A Szolgáltató ellenőrizhetőségének biztosítása a **Feladatellátó** feladata.



## VII.

**Működési hozzájárulás visszafizetése, kamat**

1./ A nem megállapodásszerűen nyújtott szolgáltatás esetében a működési hozzájárulást a Feladatellátó a helyesbítő számlában meghatározott értékben, részben vagy egészben a vállalt feladatmutatótól való elmaradás arányában visszafizetni köteles.

2./ Feladatellátó tudomásul veszi, hogy a működési hozzájárulás teljes összegét vissza kell fizetnie, amennyiben:

- a) jelentési kötelezettségének nem tesz eleget a megállapodás megszűnését követően, vagy hiánypótlási felhívásnak határidőben nem-, vagy nem megfelelően tesz eleget,
- b) a megállapodás megszűnését követően nem biztosítja az ellenőrzés feltételeit, vagy akadályozza annak lefolytatását.

3./ Feladatellátó a jelen megállapodásban kifejezetten elfogadja, hogy a visszafizetendő működési hozzájárulás összege után a folyósítás időpontjától kezdődően a visszafizetés időpontjáig - a részletfizetési kedvezmény vagy részletekben történő levonás engedélyezése esetén az engedélyezés napjáig - a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamatát is megfizeti.

4./ A fizetendő kamat számításakor az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

5./ A követelés közlését követő 30 napon belül a Feladatellátó köteles visszafizetni az abban meghatározott összegű szolgáltatási díjat és annak kamatait.

6./ Jelen megállapodással kapcsolatban keletkezett visszafizetéseket az alábbi névre és számlaszámra kell teljesíteni:

Jogosult neve:	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
Jogosult pénzforgalmi számlaszáma:	MÁK 10032000-00329905

## VIII.

**Záró rendelkezések**

1./ Feladatellátó képviselőjében aláíró személy/ek kijelenti/k és igazolja/k a mellékletként csatolt 1-2 számú dokumentumokkal, hogy jogosult/ak a szolgáltató, illetve az intézményfenntartó képviselőjére, továbbá ennek alapján jelen Megállapodás megkötésére és aláírására. Aláíró képviselő/k kijelenti/k, hogy a testületi szervei/k részéről a jelen megállapodás megkötéséhez szükséges felhatalmazásokkal rendelkezik/nek, jelen jogügyletet jóváhagyták és harmadik személyeknek semminemű olyan jogosultsága nincs,

mely a Feladatellátó részéről akadályozná vagy bármiben korlátozná a jelen megállapodás megkötését és az abban foglalt kötelezettségek maradéktalan teljesítését.

2./ Feladatellátó kijelenti, hogy az általa fenntartott, jelen megállapodás szerinti Szolgáltató vagy intézmény minden tevékenységéért úgy felel, mintha azt maga végezné.

3./ Feladatellátó a megállapodás aláírásával nyilatkozik, hogy a szolgáltatás és ennek ellenérték teljesítésének jelen megállapodásban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeit és kitételeit megismerte és azokat jelen megállapodás aláírásával kifejezetten elfogadja.

4./ A szolgáltatás igénybevételére vonatkozóan a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételének rendjéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelet, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet, valamint önkormányzati intézmény esetén a Fenntartó rendeletében foglaltak, egyéb esetben a Feladatellátó döntésében foglalt szabályok az irányadóak.

5./ Felek kijelentik, hogy jelen megállapodás teljesítése során kölcsönösen együttműködve járnak el, az esetleges vitás kérdéseiket megkísérlik békés úton, egyeztetéssel rendezni, s amennyiben az nem vezet eredményre, úgy jogvitáik eldöntésére a Megrendelő székhelye szerint illetékes törvényszéket jelölik ki.

6./ Felek rögzítik az alábbiakat:

- a) a megállapodás hatályba lépésének napja 2016. január 1.
- b) a megállapodás érvénybe lépésének napja az utoljára aláíró aláírásának napja,
- c) a szerződő partner megállapodás nélkül saját kockázatára megkezdte az előteljesítést
- d) a megrendelő utólagosan az előteljesítést elfogadja.

Jelen megállapodás által nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos Ptk. szerződésekre vonatkozó általános rendelkezései és a vonatkozó ágazati jogszabályok előírásai az irányadók.

Felek fenti megállapodást elolvasták, közösen értelmezték, s azt, mint akaratukkal és jognyilatkozataikkal mindenben megegyezőt saját kezűleg, illetve aláírásra jogosult képviselőik útján, 4 eredeti példányban, jóváhagyólag írják alá.

**Budapest, 2015. .... hó ... nap**

**Kecskemét, 2015. .... hó ... nap**

.....  
**Bátori Zsolt**  
 főigazgató

.....  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
 polgármester

Budapest, 2015. .... hó ... nap

Kecskemét, 2015. .... hó ... nap

.....  
pénzügyi ellenjegyzés (SZGYF).....  
pénzügyi ellenjegyzés

Budapest, 2015. .... hó ... nap

.....  
jogi ellenjegyzés (SZGYF)

A megállapodáshoz a Feladatellátónak mellékletként kell csatolnia:

1. számú melléklet: A fenntartó nevében aláírásra jogosult személyek aláírási jogosultságának igazolása (aláírási címpéldány, társulási megállapodás, stb.)
2. számú melléklet: A szolgáltatót a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyző határozat
3. számú melléklet: Havi jelentés
4. számú melléklet: Féléves szakmai beszámoló és elszámolás a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működési hozzájárulás felhasználásáról
5. számú melléklet: Éves szakmai beszámoló és elszámolás a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működési hozzájárulás felhasználásáról

A mellékletek a megállapodás elválaszthatatlan részét képezik.

3. számú melléklet

**HAVI JELENTÉS**  
**JELZŐRENDSZERES HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS SZOLGÁLTATÁS SZAKMAI**  
**MUTATÓSZÁMAIRÓL**  
 2016. ....hó

**AZONOSÍTÓ ADATOK****Fenntartó**

Neve:.....

Címe:.....

**Szolgáltató szervezet**

Megnevezése:.....

Címe:.....

Szolgáltató szervezet szerződéssel érintett telephelye

Megnevezése:.....

Címe:.....

(Telephelyre vonatkozó adatokat csak abban az esetben kérjük kitölteni, ha ott szolgáltatás/ellátás történik, illetve a szerződésben feltüntetésre került. Amennyiben a szolgáltatás/ellátás több telephelyet is érint, valamennyi érintett telephely megnevezése és feltüntetése szükséges.)

Az elszámolással foglalkozó, javításra jogosult személy

Neve: .....

Beosztása:.....

Elérhetősége (e-mail, telefon):.....

**I. Tényleges készülékszám meghatározása:**

2016. év.	„Kihelyezett készülékekkel bíró napok száma”	Hónap napjainak száma	Ténylegesen teljesített feladatmutató
	a	b	c = a / b
<b>Január</b>		31	
<b>Február</b>		29	
<b>Március</b>		31	
<b>Április</b>		30	
<b>Május</b>		31	
<b>Június</b>		30	
<b>Július</b>		31	

<b>Augusztus</b>		31	
<b>Szeptember</b>		30	
<b>Október</b>		31	
<b>November</b>		30	
<b>December</b>		31	
<b>Összesen:</b>		366	

**Kitöltési útmutató:**

Csak szociálisan rászorultakra vonatkozóan kell kitölteni.

**a. jelzésű oszlop. Kihelyezett készülékkal terhelt napok száma:** az összes kihelyezett készülék darabszáma szorozva azokkal a naptári napokkal, amikor a készülék az ellátottal kötött megállapodás alapján kihelyezésre került. (pl.: januárban 39 készülék 31 napig, 3 készülék 17 napig került kihelyezésre, akkor  $(39 \times 31) + (3 \times 17) = 1\ 260$  lesz a kihelyezéssel bíró napok száma. Az ellátási napokba beleszámít a kihelyezés napja, de nem számít bele a készülék visszavételezésének a napja.

**c. jelzésű oszlop. Ténylegesen teljesített feladatmutató:** az a.) oszlop értéke osztva a b.) oszlop értékével, azaz a kihelyezett készülékkal terhelt napok száma osztva a hónap napjainak számával. **Tört szám esetén a feladatmutatót két tizedes jegyig kell megadni**, a kerekítés szabályait alkalmazva. (pl.: a fenti példa folytatásaként: júliusban 1260 a kihelyezéssel bíró napok száma.  $1260 / 31 \text{ nap} = 40,6451 \rightarrow$  kerekítés szabályai szerint 40,65 lesz a ténylegesen teljesített feladatmutató.

**Összesen sor:** a kihelyezett készülékekkel bíró napok számának összege osztva a hónapok napjainak számának összegével: a.) oszlop összesen értéke osztva b.) oszlop összesen értékével.

**II. Havi jelentés a segélyhívásokról**

1. Időszak: 2016. .... hónap
2. Szakmai központ neve:.....
3. Segélyhívások száma:.....
4. Jelzőkészülékek száma:.....

5. Ellátottak száma:.....

6. Szociális gondozók száma:.....

7. Ellátott települések száma:.....

8. A segélyhívások száma a hónap napjai szerint:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.

16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.

9. A segélyhívások száma a hét napjai és napszakok szerint:

	H	K	SZ	CS	P	SZO	V
0-6 óra között							
6-12 óra között							
12-18 óra között							
18-24 óra között							

10. A segélyhívások száma településenként (a táblázat bővíthető):

Település neve	A segélyhívások száma

11. A segélyhívások főbb okai:

A segélyhívás oka	A segélyhívások száma

Pszichés probléma	
Elesés	
Betegség, rosszullét	
Krízishelyzet	
Higiénés szükséglet miatt	
Téves riasztás	
Segítés az esti lefekvéshez	
Egyéb okok	

## 12. Az esetek megoldása

Eset megoldása	Esetek száma
Beszélgetés, megnyugtató	
Gyógyszeradás saját gyógyszerből	
Házi- vagy ügyeletes orvos hívása	
Mentőhívás	
Rendőrség értesítése	
Katasztrófavédelmi szervek (tűzoltóság, polgári védelem) értesítése	
Gondozás: pelenkacsere, mosdatás, felsegítés, folyadékpótlás,	
Téves riasztásról meggyőződés	
Esti lefekvésnél segítségadás	
Egyéb (kérjük ismertesse):	

13. A rendszerből a hónap során kikerült személyek száma (akiknél a készüléket leszerelték): .....

14. Az ellátásból kikerült személyek, és a kikerülés oka /Fő/ (kérjük, az alábbi lehetséges okok szerint kódolja):

1 - elhalálozás	
2 - bentlakásos intézménybe kerülés	
3 - kórházba kerülés	
4 - saját kérésre	
5 - gondozó, hozzátartozó kérésére	
6 - alkalmatlanság a rendszer kezelésére	
7 - egyéb (kérjük ismertesse):	

15. A rendszerbe a hónap során bekerült személyek száma:.....

16. A rendszerben házi segítségnyújtásban is részesülők száma:.....

17. Bekerülésre várakozók száma:.....

18. A teljesített feladatmutatók:

Szociálisan rászorulóknak esetében	Szociálisan nem rászorulóknak esetében	Összesen

Kelt:                    2016.                    hó    nap

.....  
szolgáltató/intézmény képviselőjére jogosult  
aláírása



Féléves beszámolóhoz és elszámolóhoz!

4. számú melléklet

**Beküldendő:** a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság részére (1132 Budapest, Visegrádi u. 49.) 1 példányban, fenntartói pecséttel és aláírással hitelesítve.

**Határidő:** 2016. július 15.

**SZAKMAI BESZÁMOLÓ ÉS ELSZÁMOLÁS**  
**A JELZŐRENDSZERES HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS 2016. I. FÉLÉVI**  
**MŰKÖDTETÉSÉRŐL**

2016. év június 30-án érvényes megállapodás száma.....

Elszámolási időszak: 2016. január 1. – 2016. június 30.

**A.) AZONOSÍTÓ ADATOK**

**Fenntartó**

Neve:.....

Címe:.....

Adószáma:.....

**Szolgáltatást nyújtó intézmény, szolgáltató, telephely**

Megnevezése:.....

Címe:.....

Adószáma (ha rendelkezik önálló adószámmal):.....

Ágazati azonosítója: .....

*(Telephelyre vonatkozó adatokat csak abban az esetben kérjük kitölteni, ha ott szolgáltatás/ellátás történik. Amennyiben a szolgáltatás/ellátás több telephelyet is érint, valamennyi érintett telephely megnevezése és feltüntetése szükséges. Kérjük annak feltüntetését, hogy a szolgáltatás/ellátás intézményben/szolgáltatónál/telephelyen történik-e. Ha a szolgáltatás/ellátás több helyen történik, azt az előbbiek szerint kérjük külön-külön feltüntetni.)*

**Az elszámolással foglalkozó, javításra jogosult személy**

Neve:.....

Beosztása:.....

Elérhetősége (e-mail, telefon):.....

**B.) TÁMOGATÁS ELSZÁMOLÁSA**

Szerződés szerinti feladatmutató:.....db készülék

(Amennyiben a feladatmutató évközben módosult, akkor az utolsó módosítás szerinti értéket kell megadni.)

**Tényleges feladatmutató meghatározása:**

2016. év.	Kihelyezett készülékekkel bíró napok száma	Hónap napjainak száma	Ténylegesen teljesített feladatmutató
	a	b	c = a / b
<b>Január</b>		31	
<b>Február</b>		29	
<b>Március</b>		31	
<b>Április</b>		30	
<b>Május</b>		31	
<b>Június</b>		30	
<b>Összesen</b>		182	

**Kitöltési útmutató:**

**Csak szociálisan rászorultakra vonatkozóan kell kitölteni.**

**a. jelzésű oszlop. Kihelyezett készülékekkel terhelt napok száma:** az összes kihelyezett készülék darabszáma szorozva azokkal a naptári napokkal, amikor a készülék az ellátottal kötött megállapodás alapján kihelyezésre került. (Pl. januárban 39 készülék 31 napig, 3 készülék 17 napig került kihelyezésre, akkor  $(39 \times 31) + (3 \times 17) = 1260$  lesz a kihelyezéssel bíró napok száma. Az ellátási napokba beleszámít a kihelyezés napja, de nem számít bele a készülék visszavételezésének a napja.

**c. jelzésű oszlop. Ténylegesen teljesített feladatmutató:** az a.) oszlop értéke osztva a b.) oszlop értékével, azaz a kihelyezett készülékekkel terhelt napok száma osztva a hónap napjainak számával. **Tört szám esetén a feladatmutatót két tizedes jegyig kell megadni**, a kerekítés szabályait alkalmazva. (Pl. a fenti példa folytatásaként: Januárban 1260 a kihelyezéssel bíró napok száma.  $1260 / 31 \text{ nap} = 40,6451 \rightarrow$  kerekítés szabályai szerint 40,65 lesz a ténylegesen teljesített feladatmutató.

Amennyiben **évközi befogadás vagy évközi megszűnés esetén** nem egész hónapban történt a szolgáltatás nyújtása, akkor a b.) jelzésű oszlopban, a hónap napjainak számánál

feltüntetett értéket módosítani kell arra, ami a tényleges teljesítésre vonatkozik. (Pl. 2016. január 1. - 2016. március 31-ig tartó finanszírozás esetén áprilistól júniusig nulla értékekkel kerül kitöltésre a táblázat)

Összesen sor: a kihelyezett készülékekkel bíró napok számának összege osztva a hónapok napjainak számának összegével: a.) oszlop összesen értéke osztva b.) oszlop összesen értékével.

### Tényleges feladatmutatóra jutó támogatás összegének, valamint az elszámolás különbözetének meghatározása

Adatok forintban

Megnevezés	A szerződésben meghatározott működési hozzájárulás	2015. évre kiutalt működési hozzájárulás	Ténylegesen teljesített feladatmutató után működési hozzájárulás
	a	b	c
Alap hozzájárulás:			
Teljesítmény utáni hozzájárulás:			
Összesen:			
Különbözet (c – b):			

Megállapított intézményi térítési díj összege (Ft/nap): .....-Ft.

Megállapított intézményi térítési díj összege (Ft/hó): .....-Ft.

2016. I. félévben befolyt személyi térítési díj összege összesen: .....-Ft..

#### Kitöltési útmutató

**b) jelzésű oszlop:** A tárgyév I. félévében ténylegesen kiutalt összeget csökkenteni kell az év közben feladatmutató csökkentése miatt visszautalt összeggel.

#### c) jelzésű oszlop:

1. Alap hozzájárulás összege:

- ha a tényleges feladatmutató féléves átlagban egyenlő vagy nagyobb, mint 40 (illetve nem egész évben történő támogatás esetén ennek időarányos része), akkor az alap hozzájárulás összege a szerződésben meghatározott összeggel megegyezik,
- ha a tényleges feladatmutató féléves átlagban kisebb, mint 40 (illetve nem egész évben történő támogatás esetén ennek időarányos része), akkor az alap hozzájárulás összegét az alábbiak szerint kell meghatározni:

Tényleges feladatmutató

----- X 100 = .....% (egész %-ra kerekítve)

Alap hozzájárulás összege = szerződésben meghatározott összeg X ... %.

2. Teljesítmény utáni hozzájárulás összege: Teljesítmény utáni hozzájárulás összege = ténylegesen teljesített feladatmutató X a szerződésben meghatározott egy feladategységre jutó alap hozzájárulás összege.
3. Összesen: A tényleges feladatmutató alapján járó hozzájárulás összege nem lehet magasabb, mint a szerződésben meghatározott összeg. Amennyiben magasabb összeg kerül megállapításra a ténylegesen járó feladatmutató alapján, mint a megállapodásban szereplő összeg, a szerződésben szereplő összeget kell beírni.

Különbözet = a tényleges feladatmutatók alapján járó hozzájárulás összesen összege – 2015. év I. félévére kiutalt hozzájárulás összege. A különbözlet 0 vagy negatív összeg lehet. A különbözlet összegét az elszámolás benyújtásával egyidejűleg vissza kell fizetni a megállapodásban meghatározott számlaszámra. **A kamat összegét abban az esetben kell kiszámítani, amennyiben a tényleges feladatmutató nem éri el a kötelezően teljesítendő feladatmutatót, azaz a 40 darabot!**

#### **B.) SZAKMAI BESZÁMOLÓ**

**Féléves segélyhívási összesítő településenkénti bontásban  
(Csak szociálisan rászorultakra vonatkozóan kell kitölteni!)**

Települések neve	Megye	Járás neve	Ellátásban részesülők száma (fő)	Kihelyezett készülékek száma (db)	Segélyhívások száma (db)			
					Segítségnyújtást igénylő riasztás	Tesztriasztás	Téves riasztás	Összesen
<b>Összesen:</b>								

Rendelkezésre álló készülékek száma: .....

**Kitöltési útmutató:**

**Rendelkezésre álló készülékek száma:** mindazon készülékek, amelyek a szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre állnak, függetlenül a szerződésben vállalt teljesítéstől, és a tényleges kihelyezéstől.

**Települések neve:** a táblázat tovább bővíthető annyi sorral, ahány településen megvalósult adott félévben a szolgáltatás nyújtása. Az érintett településeket minden esetben fel kell tüntetni, függetlenül attól, hogy történt-e segélyhívás, illetőleg volt-e szükség tényleges segítségnyújtásra. Kérjük, hogy a táblázatban a szolgáltatásban érintett valamennyi települést tüntessék fel.

**Az ellátásban részesülők száma:** az adott félévben azon szociálisan rászorult személyek száma, akik jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatásra vonatkozóan megállapodással rendelkeztek. Az adott félévben azon ellátottak feltüntetése is szükséges, akik a szolgáltatást nem a félév minden napján vették igénybe. (Például a jelzőkészülék január 12-én került kihelyezésre, vagy a szolgáltatás nyújtása május 5-én megszűnt.) Ha ugyanazon készülék megállapodás megszűnése miatt több ellátotthoz is került, akkor valamennyi ellátott számának feltüntetése szükséges. (pl.: április 15. napjával megszűnik a megállapodás X.P.-vel és április 16. napjával a készülék kikerül X.Y-hoz, akkor mindkét személy feltüntetése szükséges.)

**Kihelyezett készülékek száma oszlopban** az adott félévben szociálisan rászorult személyeknél kihelyezett jelzőkészülékek számát kell feltüntetni településenkénti bontásban. Ha a készülék csak tört évben került kihelyezésre, akkor is egy darabnak kell feltüntetni. Amennyiben ugyanazon készülék több ellátotthoz került kihelyezésre (pl. megszűnés és új megállapodás megkötése miatt), akkor az adott készülék az adott félévben csak egy készüléknek számít, azaz egy darabnak kell feltüntetni.

A **segélyhívások száma** esetében külön kell rögzíteni azon riasztásokat, amelyek segítségnyújtást igénylő riasztások voltak, illetve melyeket a rendszer tesztelése érdekében vagy tévesen indítottak.

A **téves riasztás** oszlopban a segélyhívások számából azokat kell feltüntetni, amelyek indítására tévedésből került sor és esetükben tényleges segítségnyújtásra nem volt szükség.

#### Az ellátásból történő kikerülés okai

(Csak szociálisan rászorultakra vonatkozóan kell kitölteni!)

Az ellátásból történő kikerülés okai 2016. I. félévben	Ellátásból kikerült személyek száma (fő)
elhalálozás	
bentlakásos intézménybe kerülés	
kórházba kerülés	
saját kérésre	
gondozó, hozzátartozó kérésére	
alkalmatlanság a rendszer kezelésére	
egyéb (felsorolás): .....	
Összesen:	

#### Kitöltési útmutató:

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó megállapodás megszűnésének/megszüntetésének okai mellett az ellátásból kikerülő személyek számát kell megjelölni a szerződésben foglalt kezdő időpont és 2016. június 30. napja közötti időszakra vonatkozóan. Az egyéb kategória sorai bővíthetőek.

#### Az ellátást igénybevevők szociális rászorultsága

Szociális rászorultság oka	Szociálisan rászorultak száma a félévben (fő)
Egyedül élő 65 év feletti személy	
Egyedül élő súlyosan fogyatékos személy	
Egyedül élő pszichiátriai beteg	
Kétszemélyes háztartásban élő 65 év feletti, illetve súlyosan fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személy	
<b>a) Szociálisan rászorult személyek száma összesen:</b>	

Szociálisan nem rászorultak száma a félévben (fő)	
b) Szociálisan nem rászorultak száma összesen:	
Összesen: a)+b)	

**Kitöltési útmutató:**

A táblázatban a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65. § (4) bekezdésében meghatározott rászorultsági kategóriák szerint kell rögzíteni a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban részesülők számát. A táblázatban mindazon személyeket fel kell tüntetni, akik a félév során megállapodással rendelkeztek, függetlenül attól, hogy a megállapodás megszüntetésre került vagy sem.

Külön sorban kérjük feltüntetni a szociálisan nem rászorultak összesen számadatát.

**Az ellátást igénybe vevők életkori megoszlása**

	65-69 év	70-74 év	75-79 év	80 év feletti	Egyéb
egyedül élő személy					
családban élő személy					

**Kitöltési útmutató:**

A táblázatban valamennyi, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban részesülő szociálisan rászorult személyt fel kell sorolni, akik az elszámolási időszakban megállapodással rendelkeztek.

**A rendszer műszaki adatai**

Alkalmazott műszaki rendszer típusa: .....

Adatátvitel módja: .....

Segélyhívó készülékek üzemeltetés módja: .....

Diszpécserközpont üzemeltetésének módja: .....

**Kitöltési útmutató:**

**Alkalmazott műszaki rendszer típusa** lehet például Guards; Mohanet; Mobiltelefon-készülékek (pl. Easy 5, Nokia, Emporia); Bodyguard; Vivago; Életvonal24, vagy egyéb.

**Adatátvitel módja** háromféle lehet: URH; telefonvonalas; mobil (SIM kártyás), kérjük ezek közül választva válaszoljon. Amennyiben több fajta rendszert működtetnek, kérjük jelezzék, hogy vegyes rendszer és tüntessék fel az összes adatátviteli módot.

**Segélyhívó készülékek üzemeltetés módja** lehet saját tulajdonú készülék, bérelt vagy lízingelt készülék, vegyes, vagy egyéb.

**Diszpécserközpont üzemeltetésének módja** lehet saját tulajdon; vásárolt szolgáltatás vagy egyéb.

A táblázatban valamennyi, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban részesülő szociálisan rászorult személyt fel kell sorolni, akik az elszámolási időszakban megállapodással rendelkeztek.

### Személyi feltételek

Munkakör	Jogszabály által előírt minimum létszám	Tényleges létszám (fő)	Eltérés (+ vagy – előjellel)
Szociális gondozó	(40 készülékenként legalább 2 fő)		
Vezető gondozó			

Szakmai körzetek száma: .....

Egy időben ügyeletben lévő gondozók száma munkaidőben (fő): .....

Egy időben ügyeletben lévő gondozók száma munkaidőben (fő): .....

### Kitöltési útmutató:

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban foglalkoztatott szociális gondozók, valamint vezető gondozók 2016. június 30-án fennálló számát szükséges feltüntetni a **tényleges létszám** oszlopban (évközi megszűnés esetén az utolsó teljes negyedév zárónapján aktuális állapotot szükséges rögzíteni), a foglalkoztatás módjától függetlenül.

Az **eltérés** oszlop számadatait a jogszabály által meghatározott minimális létszám, valamint a tényleges létszám különbözete adja.

Amennyiben több szakmai körzet van, akkor kérjük, hogy a szakmai körzet nevének feltüntetésével külön-külön szíveskedjen megadni az egy időben ügyeletben lévő gondozók számát (külön a munkaidőben és külön a munkaidőn túl).

### Egyéb szakmai jellemzők, megjegyzés:

.....  
 .....  
 .....



Felelősségem tudatában kijelentem, hogy az adatlapon közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Kelt: .....

.....

a fenntartó cégszerű aláírása  
és bélyegzője

Éves beszámolóhoz és elszámolóhoz!

5. számú melléklet

**Beküldendő:** a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság részére (1132 Budapest, Visegrádi u. 49.) 1 példányban, fenntartói pecséttel és aláírással hitelesítve.

**Határidő:** 2017.január 15.

## SZAKMAI BESZÁMOLÓ ÉS ELSZÁMOLÁS

### A JELZŐRENDSZERES HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS 2016. ÉVI MŰKÖDTETÉSÉRŐL

2016. év december 31-én érvényes szerződés száma.....

Elszámolási időszak: 2016. január 1. – 2016. december 31.

#### C.) AZONOSÍTÓ ADATOK

##### Fenntartó

Neve:.....

Címe:.....

Adószáma:.....

##### Szolgáltatást nyújtó intézmény, szolgáltató, telephely

Megnevezése:.....

Címe:.....

Adószáma (ha rendelkezik önálló adószámmal):.....

Ágazati azonosítója: .....

*(Telephelyre vonatkozó adatokat csak abban az esetben kérjük kitölteni, ha ott szolgáltatás/ellátás történik. Amennyiben a szolgáltatás/ellátás több telephelyet is érint, valamennyi érintett telephely megnevezése és feltüntetése szükséges. Kérjük annak feltüntetését, hogy a szolgáltatás/ellátás intézményben/szolgáltatónál/telephelyen történik-e. Ha a szolgáltatás/ellátás több helyen történik, azt az előbbieket szerint kérjük külön-külön feltüntetni.)*

##### Az elszámolással foglalkozó, javításra jogosult személy

Neve: .....

Beosztása:.....

Elérhetősége (e-mail, telefon):.....

#### B.) TÁMOGATÁS ELSZÁMOLÁSA

Szerződés szerinti feladatmutató:.....db készülék

(Amennyiben a feladatmutató évközben módosult, akkor az utolsó módosítás szerinti értéket kell megadni.)

**Tényleges feladatmutató meghatározása:**

2016. év.	„Kihelyezett készülékekkel bíró napok száma”	Hónap napjainak száma	Ténylegesen teljesített feladatmutató
	a	b	c = a / b
<b>Január</b>		31	
<b>Február</b>		29	
<b>Március</b>		31	
<b>Április</b>		30	
<b>Május</b>		31	
<b>Június</b>		30	
<b>Július</b>		31	
<b>Augusztus</b>		31	
<b>Szeptember</b>		30	
<b>Október</b>		31	
<b>November</b>		30	
<b>December</b>		31	
<b>Összesen:</b>		366	

**Kitöltési útmutató:**

**Csak szociálisan rászorultakra vonatkozóan kell kitölteni.**

**a. jelzésű oszlop. Kihelyezett készülékekkel terhelt napok száma:** az összes kihelyezett készülék darabszáma szorozva azokkal a naptári napokkal, amikor a készülék az ellátottal kötött megállapodás alapján kihelyezésre került. (Pl. januárban 39 készülék 31 napig, 3 készülék 17 napig került kihelyezésre, akkor  $(39 \times 31) + (3 \times 17) = 1260$  lesz a kihelyezéssel bíró napok száma. Az ellátási napokba beleszámít a kihelyezés napja, de nem számít bele a készülék visszavételezésének a napja.

**c. jelzésű oszlop. Ténylegesen teljesített feladatmutató:** az a.) oszlop értéke osztva a b.) oszlop értékével, azaz a kihelyezett készülékekkel terhelt napok száma osztva a hónap napjainak számával. **Tört szám esetén a feladatmutatót két tizedes jegyig kell megadni,** a kerekítés szabályait alkalmazva. (Pl. a fenti példa folytatásaként: Januárban 1260 a kihelyezéssel bíró napok száma.  $1260 / 31 \text{ nap} = 40,6451 \rightarrow$  kerekítés szabályai szerint 40,65 lesz a ténylegesen teljesített feladatmutató.

Amennyiben **évközi befogadás vagy évközi megszűnés esetén** nem egész hónapban történt a szolgáltatás nyújtása, akkor a b.) jelzésű oszlopban, a hónap napjainak számánál feltüntetett értéket módosítani kell arra, ami a tényleges teljesítésre vonatkozik. (Pl. 2016. január 1. - 2016. március 31-ig tartó finanszírozás esetén áprilistól júniusig nulla értékekkel kerül kitöltésre a táblázat)

**Összesen sor:** a kihelyezett készülékekkel bíró napok számának összege osztva a hónapok napjainak számának összegével: a.) oszlop összesen értéke osztva b.) oszlop összesen értékével.

**Tényleges feladatmutatóra jutó támogatás összegének, valamint az elszámolás különbözetének meghatározása**

Megnevezés	A szerződésben meghatározott működési hozzájárulás	2015. évre kiutalt működési hozzájárulás	Ténylegesen teljesített feladatmutató után működési hozzájárulás
	a	b	c
Alap hozzájárulás:			
Teljesítmény utáni hozzájárulás:			
<i>Összesen:</i>			
Különbözet (c – b):			

**Megállapított intézményi térítési díj összege (Ft/nap): .....-Ft.**

**Megállapított intézményi térítési díj összege (Ft/hó): .....-Ft.**

2016. I. félévben befolyt személyi térítési díj összege összesen: .....-Ft..

### Kitöltési útmutató

**b) jelzésű oszlop:** A tárgyév I. félévében ténylegesen kiutalt összeget csökkenteni kell az évközben feladatmutató csökkentése miatt visszautalt összeggel.

**c) jelzésű oszlop:**

4. Alap hozzájárulás összege:

- ha a tényleges feladatmutató féléves átlagban egyenlő vagy nagyobb, mint 40 (illetve nem egész évben történő támogatás esetén ennek időarányos része), akkor az alap hozzájárulás összege a szerződésben meghatározott összeggel megegyezik,
- ha a tényleges feladatmutató féléves átlagban kisebb, mint 40 (illetve nem egész évben történő támogatás esetén ennek időarányos része), akkor az alap hozzájárulás összegét az alábbiak szerint kell meghatározni:

Tényleges feladatmutató

----- X 100 = .....% (egész %-ra kerekítve)

40

Alap hozzájárulás összege = szerződésben meghatározott összeg X ... %.

5. Teljesítmény utáni hozzájárulás összege: Teljesítmény utáni hozzájárulás összege = ténylegesen teljesített feladatmutató X a szerződésben meghatározott egy feladategységre jutó alap hozzájárulás összege.

6. Összesen: A tényleges feladatmutató alapján járó hozzájárulás összege nem lehet magasabb, mint a szerződésben meghatározott összeg. Amennyiben magasabb összeg kerül megállapításra a ténylegesen járó feladatmutató alapján, mint a megállapodásban szereplő összeg, a szerződésben szereplő összeget kell beírni.

Különbözet = a tényleges feladatmutatók alapján járó hozzájárulás összesen összege – 2015. év I. félévére kiutalt hozzájárulás összege. A különbség 0 vagy negatív összeg lehet. A különbség összegét az elszámolás benyújtásával egyidejűleg vissza kell fizetni a megállapodásban meghatározott számlaszámra. **A kamat összegét abban az esetben kell kiszámítani, amennyiben a tényleges feladatmutató nem éri el a kötelezően teljesítendő feladatmutatót, azaz a 40 darabot!**

### D.) SZAKMAI BESZÁMOLÓ

Éves segélyhívási összesítő településenkénti bontásban  
(Csak szociálisan rászorultakra vonatkozóan kell kitölteni!)

Rendelkezésre álló készülékek száma: .....

Települések neve	Megye	Járás neve	Ellátásban részesülők száma (fő)	Kihelyezett készülékek száma (db)	Segélyhívások száma (db)			
					Segítségnyújtást igénylő riasztás	Teszt-riasztás	Téves riasztás	Összesen
<b>Összesen:</b>								

**Kitöltési útmutató:**

**Rendelkezésre álló készülékek száma:** mindazon készülékek, amelyek a szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre állnak, függetlenül a szerződésben vállalt teljesítéstől, és a tényleges kihelyezéstől.

**Települések neve:** a táblázat tovább bővíthető annyi sorral, ahány településen megvalósult adott félévben a szolgáltatás nyújtása. Az érintett településeket minden esetben fel kell tüntetni, függetlenül attól, hogy történt-e segélyhívás, illetőleg volt-e szükség tényleges segítségnyújtásra. Kérjük, hogy a táblázatban a szolgáltatásban érintett valamennyi települést tüntessék fel.

**Az ellátásban részesülők száma:** az adott évben azon szociálisan rászorult személyek száma, akik jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatásra vonatkozóan megállapodással rendelkeztek. Azon ellátottak feltüntetése is szükséges, akik a szolgáltatást nem az év minden napján vették igénybe. (Például a jelzőkészülék január 12-én került kihelyezésre, vagy a szolgáltatás nyújtása május 5-én megszűnt.) Ha ugyanazon készülék megállapodás megszűnése miatt több ellátotthoz is került, akkor valamennyi ellátott számának feltüntetése szükséges. (pl.: április 15. napjával megszűnik a

megállapodás X.P.-vel és április 16. napjával a készülék kikerül X.Y-hoz, akkor mindkét személy feltüntetése szükséges.)

**Kihelyezett készülékek száma oszlopban** az adott évben szociálisan rászorult személyeknél kihelyezett jelzőkészülékek számát kell feltüntetni településenkénti bontásban. Ha a készülék csak tört évben került kihelyezésre, akkor is egy darabnak kell feltüntetni. Amennyiben ugyanazon készülék több ellátotthoz került kihelyezésre (pl. megszűnés és új megállapodás megkötése miatt), akkor az adott készülék az adott félévben csak egy készüléknek számít, azaz egy darabnak kell feltüntetni.

**A segélyhívások száma** esetében külön kell rögzíteni azon riasztásokat, amelyek segítségnyújtást igénylő riasztások voltak, illetve melyeket a rendszer tesztelése érdekében vagy tévesen indítottak.

A **téves riasztás** oszlopban a segélyhívások számából azokat kell feltüntetni, amelyek indítására tévedésből került sor és esetükben tényleges segítségnyújtásra nem volt szükség.

#### Az ellátásból történő kikerülés okai

(Csak szociálisan rászorultakra vonatkozóan kell kitölteni!)

Az ellátásból történő kikerülés okai 2016. évben	Ellátásból kikerült személyek száma (fő)
elhalálozás	
bentlakásos intézménybe kerülés	
kórházba kerülés	
saját kérésre	
gondozó, hozzátartozó kérésére	
alkalmatlanság a rendszer kezelésére	
egyéb (felsorolás): .....	
Összesen:	

**Kitöltési útmutató:** A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra vonatkozó megállapodás megszűnésének/megszüntetésének okai mellett az ellátásból kikerülő személyek számát kell megjelölni a szerződésben foglalt kezdő időpont és 2016. december 31. napja közötti időszakra vonatkozóan. Az egyéb kategória sorai bővíthetők.

#### Az ellátást igénybevevők szociális rászorultsága

Szociális rászorultság oka	Szociálisan rászorultak száma az évben (fő)
Egyedül élő 65 év feletti személy	
Egyedül élő súlyosan fogyatékos személy	
Egyedül élő pszichiátriai beteg	
Kétszemélyes háztartásban élő 65 év feletti, illetve	

súlyosan fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személy	
<b>a) Szociálisan rászorult személyek száma összesen:</b>	
<b>Szociálisan nem rászorultak száma az évben (fő)</b>	
<b>b) Szociálisan nem rászorultak száma összesen:</b>	
<b>Összesen: a)+b)</b>	

**Kitöltési útmutató:** A táblázatban a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65. § (4) bekezdésében meghatározott rászorultsági kategóriák szerint kell rögzíteni a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban részesülők számát. A táblázatban mindazon személyeket fel kell tüntetni, akik a félév során megállapodással rendelkeztek, függetlenül attól, hogy a megállapodás megszüntetésre került vagy sem.

Külön sorban kérjük feltüntetni a szociálisan nem rászorultak összesen számadatát.

#### **Az ellátást igénybe vevők életkori megoszlása**

	65-69 év	70-74 év	75-79 év	80 év feletti	Egyéb
<b>egyedül élő személy</b>					
<b>családban élő személy</b>					

**Kitöltési útmutató:** A táblázatban valamennyi, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban részesülő szociálisan rászorult személyt fel kell sorolni, akik az elszámolási időszakban megállapodással rendelkeztek.

#### **A rendszer műszaki adatai**

Alkalmazott műszaki rendszer típusa: .....

Adatátvitel módja: .....

Segélyhívó készülékek üzemeltetés módja: .....

Diszpécserközpont üzemeltetésének módja: .....

#### **Kitöltési útmutató:**

**Alkalmazott műszaki rendszer típusa** lehet például Guards; Mohanet; Mobiltelefon-készülékek (pl. Easy 5, Nokia, Emporia); Bodyguard; Vivago; Életvonal24, vagy egyéb.

**Adatátvitel módja** háromféle lehet: URH; telefonvonalas; mobil (SIM kártyás), kérjük ezek közül választva válaszoljon. Amennyiben több fajta rendszert működtetnek, kérjük jelezzék, hogy vegyes rendszer és tüntessék fel az összes adatátviteli módot.



**Segélyhívó készülékek üzemeltetés módja** lehet saját tulajdonú készülék, bérelt vagy lízingelt készülék, vegyes, vagy egyéb.

**Diszpécserközpont üzemeltetésének módja** lehet saját tulajdon; vásárolt szolgáltatás vagy egyéb.

### Személyi feltételek

Munkakör	Jogszabály által előírt minimum létszám	Tényleges létszám (fő)	Eltérés (+ vagy – előjellel)
Szociális gondozó	(40 készülékenként legalább 2 fő)		
Vezető gondozó			

Szakmai körzetek száma: .....

Egy időben ügyeletben lévő gondozók száma munkaidőben (fő): .....

Egy időben ügyeletben lévő gondozók száma munkaidőben (fő): .....

#### Kitöltési útmutató:

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban foglalkoztatott szociális gondozók, valamint vezető gondozók 2016. június 30-án fennálló számát szükséges feltüntetni a **tényleges létszám** oszlopban (évközi megszűnés esetén az utolsó teljes negyedév zárónapján aktuális állapotot szükséges rögzíteni), a foglalkoztatás módjától függetlenül.

Az **eltérés** oszlop számadatait a jogszabály által meghatározott minimális létszám, valamint a tényleges létszám különbözete adja.

Amennyiben több szakmai körzet van, akkor kérjük, hogy a szakmai körzet nevének feltüntetésével külön-külön szíveskedjen megadni az egy időben ügyeletben lévő gondozók számát (külön a munkaidőben és külön a munkaidőn túl).

#### Egyéb szakmai jellemzők, megjegyzés:

.....  
 .....  
 .....

Felelősségem tudatában kijelentem, hogy az adatlapon közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Kelt: .....

.....  
 a fenntartó cégszerű aláírása  
 és bélyegzője

\* \* \*

**20.) NAPIRENDI PONT****Döntés a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátásáról (20.)****Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 11.260-11/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy két pályázat érkezett be a pályázati felhívásra. Az egyik pályázat érvénytelen az előterjesztésben leírt okok miatt. A másik pályázó az intézmény eddigi vezetője, E. Kovács Zoltán úr.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****268/2015.(XI.25.) határozata****Döntés a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 11.260-11/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés Szűcs László pályázatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel az nem felel meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek.
- 2.) A közgyűlés a Kecskeméti Planetárium igazgatói/ magasabb vezetői/ beosztásának ellátásával E. Kovács Zoltánt bízta meg 2016. január 1-jétől 2020. december 31-ig terjedő időtartamra.
- 3.) Garantált illetményét 218.855 Ft/hó összegben, további szakképesítésért járó illetménynövekedését a garantált illetmény 10%-ban (21.890 Ft/hó összegben), magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 225 %-ban (45.000 Ft/hó összegben) határozza meg.
- 4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az intézményvezetői / magasabb vezetői/ beosztás ellátására vonatkozó megbízás aláírására.

**Határidő:** azonnal**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya  
és általa: érintett pályázók

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Gratulál és további sok sikert kíván E. Kovács Zoltán úrnak a munkájához.

\* \* \*

**21.) NAPIRENDI PONT****Döntés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásáról (21.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 20.569-31/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a pályázati felhívásra 3 pályázat érkezett. Kiemeli, hogy nem a megszokott 5 éves időszakra került kiírásra a pályázat, melynek volt egy olyan oka is, hogy Dr. Kellermann Péter jelenlegi igazgató úr jelezte, hogy 70 éves koráig vinné tovább szívesen az intézmény vezetését. Emellett pedig további két pályázati anyag is érkezett, Dr. Gaszner András Ferenc és Dr. Móczár Csaba uraktól. Mindhárom pályázó jelen van az ülésen és mindhárom pályázat nagyon tartalmas szakmai anyag.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Mindhárom pályázóról külön kell szavazni.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet A) változatával, azaz Dr. Kellermann Péter megbízásával.

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye:

17 igen szavazat, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet B) változatával, azaz Dr. Gaszner András Ferenc megbízásával.

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye:

11 igen szavazat, 0 ellenszavazat és 7 tartózkodás.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet C) változatával, azaz Dr. Móczár Csaba megbízásával.

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye:  
13 igen szavazat, 0 ellenszavazat és 7 tartózkodás.

Megállapítja, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **269/2015.(XI.25.) határozata**

#### **Döntés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 20.569-31/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága igazgatói/ magasabb vezetői beosztásának ellátásával Dr. Kellermann Pétert bízta meg 2016. január 1-jétől 2017. december 31-ig terjedő időtartamra.

2.) Alapilletményét 262.345,-Ft/hó összegben, további szakképesítésért járó illetménynövekedését 7%-ban (18.364,-Ft/hó összegben), magasabb vezetői pótlékát 300 %-ban (60.000,-Ft/hó összegben) határozza meg.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a magasabb vezetői beosztás ellátására vonatkozó megbízás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** Dr. Kellermann Péter

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A legtöbb szavazatot Dr. Kellermann Péter igazgató úr kapta, akinek gratulál. Látható, hogy a másik két pályázó is erős támogatottságot kapott, ellenszavazat nem is érkezett rájuk. Arra kéri tehát igazgató urat, hogy az elkövetkezendő időszakban a másik két pályázóval – akik nagyon tartalmas pályázatot adtak be - vegyék fel a kapcsolatot és találják meg annak a módját, hogy bevonják őket is a munkába és egyfajta együttműködést alakítsanak ki hosszú távon. Kéri ebben az Esélyteremtési Bizottság elnökének segítségét is, hiszen a város előtt álló feladatokban mind

szociális, mind egészségügyi területen komoly változások lesznek, melyek megjelentek mindhárom pályázatban is. Így az utódlás kérdése is megoldódhatna, ami nagyon szerencsés lenne az önkormányzat számára.

Megadja a szót Dr. Gaszner András Ferenc úrnak.

**Dr. Gaszner András Ferenc:**

Megköszöni, hogy a város lebonyolította a pályáztatást. Egyetért azzal, hogy neki az együttműködést kell választania. Amiért szót kért az a magán-, és a közügy elválasztása. Ezen a helyen is bocsánat kér Dr. Kellermann Péter főorvos úrtól, mivel az elmúlt évtizedben nem volt jó a viszonyuk. Bízunk abban, hogy a főorvos úr respektálni fogja a bocsánatkérését. Elmondja, hogy mindezt a közügy érdekében teszi, mivel úgy gondolja, hogy a város ügye előbbre való. Az, hogy két ember között a viszony rossz, magánügyként még elfogadható, de közügyként ezen túl kell lépni véleménye szerint.

Gratulál Dr. Kellermann Péter főorvos úrnak.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megnyugtatónak tartja, hogy ilyen értékes emberek vannak Kecskeméten, akikkel a jövőben együtt lehet majd dolgozni. Megköszöni mindhárom pályázónak a részvételét, Dr. Kellermann Péter igazgató úrnak pedig további jó munkát kíván.

\* \* \*

**22.) NAPIRENDI PONT**

**Döntés az Őszirózsa Időskorúak Gondozóháza intézményvezetői feladatainak ellátásáról (22.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 31.868-6/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Elmondja, hogy két pályázó adta be a pályázatát, Csujokné Dudás Ildikó és Seprenyiné Fodor Anikó.

Csujokné Dudás Ildikó pályázata érvénytelen az előterjesztésben leírtak miatt.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Azt a költői kérdést teszi fel, hogy a Csujokné Dudás Ildikó pályázata mit tartalmazott, hogyha a programját nem.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A szakmai életútját tartalmazta a pályázat, de az elképzeléseit nem. Külső pályázóként valóban nehezebb is ezt megfogalmazni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **270/2015.(XI.25.) határozata**

#### **Döntés az Ószirózsa Időskorúak Gondozóháza intézményvezetői feladatainak ellátásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 31.868-6/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés Csujokné Dudás Ildikó pályázatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel az nem felel meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek.
- 2.) A közgyűlés az Ószirózsa Időskorúak Gondozóháza igazgatói/ magasabb vezetői beosztásának ellátásával Seprenyiné Fodor Anikót bízta meg 2016. január 1-jétől 2020. december 31-ig terjedő időtartamra.
- 3.) Alapilletményét 177.165,-Ft/hó összegben, szociális ágazati pótlékát 11.600,-Ft/hó összegben, magasabb vezetői pótlékát 300 %-ban (60.000,-Ft/hó összegben) határozza meg.
- 4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a magasabb vezetői beosztás ellátására vonatkozó megbízás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármeste

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** érintett pályázók

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Gratulál Seprenyiné Fodor Anikónak és jó munkát kíván.

\* \* \*

## **23.) NAPIRENDI PONT**

### **Térfigyelő kamera telepítése (23.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 20.362-13/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez a téma mindig egy fontos kérdés, mivel jó lenne minden utcában térfigyelő kamerát működtetni a biztonság érdekében. Nagyon komoly fejlesztés zajlik azonban a városban, úgyhogy előbb-utóbb közel kerül a város ehhez az állapothoz.

### **Radics Tivadar:**

A köztéri kamera telepítések hozzájárulnak a lakók szubjektív biztonságérzetéhez, a bűnmegelőzéshez és a bűn felderítéséhez is. Ezért természetesen a Jobbik is üdvözli az új kamera kihelyezését. Viszont kétségeik vannak azzal kapcsolatban, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előtti teret kell-e figyelteni. Saját és lakossági tapasztalatok szerint az iskolától nem messze lévő panelházakkal körbevett játszótér környéke bűnözés által veszélyeztetettebb terület. De példaként említhető még a Szimferopol tér, vagy az Erzsébet krt. is, ahol jóval indokoltabb lenne térfigyelő kamera telepítése. Szakmai véleményt kér tehát indoklásként.

### **Kovács Ferenc:**

A kamera az ő választókerületében kerülne kihelyezésre a javaslat szerint. A melléklet tartalmazza, hogy rendőrségi szakértői vélemény alapján 3 helyszín veszélyeztetett, de a rendelkezésre álló összeg 1 db nagyon korszerű kamera kihelyezését teszi lehetővé. A keretből fennmaradó összeg felhasználására pedig az alábbi javaslatot teszi:

„A keretből fennmaradó 714.308 Ft összegből a volt Vörösmarty Mihály Általános Iskolához (Mátis K. u. – Árpád krt. közötti névtelen utca) kerüljön egy elsőgenerációs kamera, melynek felszerelése alacsonyabb bekerülési költséggel is megvalósítható. Így a teljes összeg 1.860.000 Ft.”

Ezáltal nem egy, hanem két veszélyeztetett területen lenne kamera kihelyezve. A beérkező választói észrevételek mind a három megjelölt helyszínt indokolják. Ezért a következő évben a választókerületi keretből szeretné megoldani a harmadik helyszínre is kamera kihelyezését.

### **Lévai Jánosné:**

Hangsúlyozza, hogy ez az előterjesztés a 13. számú egyéni választókerület tanácsadó testületének javaslata alapján készült. Ezt amiatt mondta el, mivel a képviselőket esetenként az a vád éri, hogy nem lobbiznak eléggé a saját körzetükért. Azt gondolja, hogy amennyiben a jövő évi költségvetésbe is bekerül a választókerületi keret, akkor a képviselők felelőssége is, hogy a körzetükben hova

helyeznek ki térfigyelő kamerát, figyelembe véve a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány véleményét is.

**Falusi Norbert:**

A lámpatestek kapcsán többször lehet tapasztalni, hogy jó néhány nem működik pl. jelenleg a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola környékén, illetve a Noszlopy Gáspár Parkban sem. Kéri, hogy erre nagyobb figyelmet fordítson a város, hiszen a térfigyelő kamerák mellett a közvilágítás is nagyon fontos.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A lámpatestek működése egy összetett probléma. Több jelzés érkezett hozzá is az elmúlt napokban, hogy egyes helyeken több lámpatest egyszerre van kiégve. Az üzemeltetés arról szól, hogy az önkormányzat a lámpafejet tudja cserélni, de ha már 3-4 lámpatest egymás mellett nem működik, akkor ott már valamelyik alvezetékben van komolyabb hiba, ami nem az önkormányzat, hanem az EDF Démász hatásköre. Hiába jelzi azonban feléjük a problémát írásban és telefonon is folyamatosan az önkormányzat, ebben az ügyben nagyon nehezen haladnak előre. A Városüzemeltetési Osztályhoz is minden nap érkeznek be ilyen jellegű panaszok, de kiszolgáltató az önkormányzat ebben a kérdésben.

Tudomása szerint azonban ebben az ügyben is már haladnak a tárgyalások és minden remény megvan arra, hogy a jövő évben átveszi a Magyar Villamos Művek ennek a hálózatnak az üzemeltetését és működtetését és így reméli, hogy egy kicsit gördülékenyebbek lesznek ezek a feladatok. Mindent megtesz tehát az önkormányzat, de egy kis türelmet kér a lakosoktól.

**Dr. Homoki Tamás:**

A hozzászólásokból ismét megerősítésre került, hogy a városban élők biztonsága és általában a közbiztonság egy nagyon fontos kérdés. Gyakorlatilag minden kecskeméti polgárt és idelátogatót érint. Egyetért Radics Tivadar képviselővel annyiban, hogy számos olyan hely van a városban, ahova teljesen indokolt lenne térfigyelő kamera kihelyezése, mint ahogy indokolt az előterjesztésben szereplő helyekre is. Úgy gondolja, hogy elindult ezen a területen egy olyan évente folyamatosan látható fejlődés, hogy egyre több helyre kerül a városban térfigyelő kamera kihelyezésre és ezáltal nagyobb a biztonságérzet. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy egy ilyen térfigyelő kamerának a kihelyezését egy hosszadalmas és megfelelő alaposágú szakmai egyeztetés és véleményezési folyamat előzi meg. Ennek alapján az említett 3 helyszín került megjelölésre, de mindhárom helyszínrre kamera kihelyezésére a költségek miatt azonnal nincs lehetőség.

Bátorítja a képviselőket, hogy tegyék meg azokat a javaslatokat a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány, a Kecskeméti Rendőrkapitányság, illetve a bizottságok és a közgyűlés számára, amivel a lehetőségek tovább bővíthetők, mivel ez nagyon fontos a biztonság érdekében.

Kovács Ferenc képviselő által javasolt kiegészítést felvállalja.



**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**271/2015.(XI.25.) határozata**  
**Térfigyelő kamera telepítése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 20.362-13/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány az alábbi helyszíneken térfigyelő kamerákat telepítsen:

- Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája előtti terület (az iskola főbejáratától nézve)
- **volt Vörösmarty Mihály Általános Iskolához (Mátis K. u. – Árpád krt. közötti névtelen utca) kerüljön egy elsőgenerációs kamera**

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a térfigyelő kamera telepítésére vonatkozó, **1.860.000.-Ft** összegről szóló támogatási szerződés Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvánnyal történő megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány

\* \* \*

## **24.) NAPIRENDI PONT**

### **A Kecskemét Kártya Általános Szerződési Feltételeinek módosítása (24.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 32.076-2/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A módosítás elfogadásával ki lehetne terjeszteni a Kecskemét Kártya szolgáltatását.

#### **Dr. Homoki Tamás:**

A szerződési feltételek módosításának oka a Kecskemét Kártya bevezetése az iskolai közétkeztetésben, a módosítás jelentősége azonban ennél túlmutat. Az előterjesztés támogatása közel 5000 általános-, illetve középiskolásnak az iskolai közétkeztetésben való részvételének a megkönnyítését és ennek nyilvántartásának az ellenőrizhetőségét teszi lehetővé. Jelenleg 4736 olyan érintett felső tagozatos, illetve 14-18 év közötti iskolai tanuló van, aki a kártya igénybevételével tudná ezt a lehetőségét könnyebben megoldani. Az általános szerződési feltételek módosítása amiatt szükséges, mivel a 14 év alatti tanulóknak eddig nem volt meg a lehetősége a Kecskemét Kártya igénybevételére. Ezt követően is kizárólag törvényes képviselőjük útján válna elérhetővé számukra. Ennek az a célja, hogy ezáltal a közétkeztetésben a gördülékeny részvételük megvalósuljon.

Hangsúlyozza, hogy a Kecskemét Kártya egy olyan intelligens kártya, amely nemcsak a tulajdonosai személyi adatait tartalmazza egy vonalkód alapján beazonosíthatóan, hanem egy olyan kártya, amely belső chippel rendelkezik, tehát olyan adatok hordozására és továbbadására is alkalmas, amelyek felhasználásával a kártya használata kibővíthetővé válik. A fejlesztési lehetőségek - a közétkeztetésben való részvételen kívül - a későbbiekben megjelenhetnek pl. a mobilparkolásban, a különböző beléptető rendszereknek igénybevételében, illetve a közösségi közlekedésben buszbérlet kiváltására vonatkozóan is. Egy olyan perspektívát jelent tehát a kártya, amely még szorosabb, még nagyobb lehetőségű felhasználást tesz lehetővé.

Jelenleg 17.000 db Kecskemét Kártya van a város lakosságának a birtokában. A plusz 5000 kártyával mintegy 22.000 felhasználóhoz fog tudni eljutni. Nem arról van tehát szó, hogy a közétkeztetésben a Kecskemét Kártya bevezetésével egy olyan terhet raknának a diákokra és a szüleikre, hogy ez nekik költséget jelentsen. Az 5000 kártyának a megrendelését az önkormányzat felvállalja, a megfelelő elfogadópontokat a 29 oktatási intézmény konyhái meg tudják teremteni, tehát ez a diákoknak olyan költséget, amely a kártya igénybevétele jelentene, nem fog okozni. A Kecskemét Kártyának a közétkeztetésre vonatkozó jogosultsága a diákok számára folyamatosan 18 éves korukig akkor is meglesz, hogyha a kártyát egyébként évente nem újítják meg. Plusz terhet tehát ez senkinek nem jelent. Természetesen lehetőség van arra, hogy az ilyen módon a diákok részére átadott Kecskemét Kártyát évenként megújítsák és olyan funkcióra is alkalmassá tegyék a felhasználók, amely a kártya egyéb kedvezményeit is lehetővé teszi.

Úgy gondolja, hogy ez a módosítás jelenleg egy kis lépésnek tűnik, azonban az intelligens kártyahasználat részéről mégis egy nagy lépés. Egy olyan lépés, amely arra mutat, hogy egy modern városnak törekednie kell arra, hogy a technika vívmányait ki tudja használni. Ez egy olyan lépés, amely ebbe az irányba mutat és egy olyan, amely Kecskemét egész lakosságának a javát fogja szolgálni. Ezért azt kéri, hogy a képviselők támogassák a határozat-tervezetet.

### **Falusi Norbert:**

Az elmúlt években sokszor nyitottak vitát a képviselők a Kecskemét Kártyáról. A mostani előterjesztésben szereplő javaslatokat támogatja, hiszen ezáltal valóban bővülne a szolgáltatás lehetősége és a minősége is.

Kérdés azonban, hogy mikor tudnak elindulni abba az irányba, hogy ez ne veszteséges legyen. Tudomása szerint ugyanis még mindig ráfizetéses. Minden kártya bevezetése az önkormányzatok számára első körben ráfizetéses, ezzel nincs is gond, de néhány évvel ezelőtt elhangzott egy olyan javaslat a helyi pénz ötlet kapcsán, hogy a Kecskemét Kártyát esetleg lehetne alternatív fizetési eszközként tovább bővíteni. Ezt nem támogatta a testület és az OTP-n keresztül is ellenállásba ütközött a város ilyen szándéka.

Megkérdezi, hogy az előterjesztő milyen további lehetőségeket lát még arra, hogy a Kecskemét Kártya valóban úgy tudjon üzemelni, hogy egyfelől ne jelentsen terhet a lakosoknak, másfelől viszont gazdaságilag is nyereségessé váljon, vagy nagyobb hasznot hozzon az önkormányzat számára is.

### **Dr. Homoki Tamás:**

Egyetért Falusi Norbert képviselőnek azzal a szándékával, ami azt az irányt mutatja, hogy a Kecskemét Kártya használatát minél inkább ki kellene szélesíteni. A javaslat egy olyan első lépés lenne a belső chip használatát illetően is, amely rengeteg olyan lehetőséget rejt magában, ami gyorsan megvalósítható. A Kecskemét Kártyát 2011-ben vezette be az önkormányzat azzal a céllal, hogy a kecskeméti üzletek ezáltal kedvezményt tudjanak biztosítani a kártyatulajdonosok részére, azaz kialakuljon egy kapcsolat az elfogadóhely és a lakosság között. Nyilvánvaló, hogy ennek van egy korlátja, azaz hogy meddig lehet az elfogadóhelyeket fejleszteni és hogy onnan kell továbblépni a technika lehetőségeivel. Véleménye szerint most jutott el a kártya erre a pontra. Akkor válik ez jó üzletté és nyereségessé, amikor egyre több felhasználási lehetősége lesz a kártyának. Ha az általa előbbieken említett lehetőségek megvalósulnak, akár a mobilparkolást, akár a közösségi közlekedésben való részvételt könnyítve, akkor ezt egyrészt azok a szolgáltatók, akikkel szerződést lehet majd kötni – a parkolási és az utaztatási társaság -, valamilyen módon kompenzálni fogják valaki felé. Vélhetően ez fogja gerjeszteni majd azt a lehetőséget, hogy ebben üzleti haszon is lesz. De nem kizárólag az üzleti haszon ennek a célja, mivel pl. ha egy iskolában olyan beléptető rendszer kialakítására fog sor kerülni a Kecskemét Kártya által, amelyben a szülők biztonságban tudják a gyerekeiket. Például úgy, hogy olyan ember nem tud bemenni az iskolába, akinek nincs ott keresnivalója. Esetleg egy olyan fejlesztést is meg lehet majd valósítani, hogy akár a beléptetéskor, akár az iskolából való kilépéskor a szülő egy sms útján tájékoztatást kap. Ezek mind olyan lehetőségek, amelyek a lakosság és a szolgáltatók körében a kártya felhasználási lehetőségeit és a népszerűségét javítani fogják. Azt gondolja, hogy ez egy idő után át fog váltani egy olyan dologra, hogy nagyon megéri majd mindkét oldalról a kártya

használata. Ebben az esetben a célokat is meg tudják vele valósítani, illetve az üzleti fenntarthatóságot is. Ez a cél, erre törekszik mindenki. Ebben a munkában a Kecskeméti Városfejlesztő Kft-nek meg kell köszöni azt a részvételt, amelyet eddig is folytatott és a fejlesztés érdekében a jövőben is folytatni fog.

### **Dobos József:**

A Kecskemét Kártya bevezetésekor az volt a cél, hogy egy vásárlói réteget bevonjanak, akiknek a kereskedők kedvezményesen nyújtanak szolgáltatást. A jelenlegi előterjesztés azonban másról szól, hiszen már iskolai beléptető rendszer is szóba került.

Gyakorlatilag a kártya már másra is ki fog terjedni, de nem teljesen egyértelmű ez a helyzet. Kötelezővé teszi a város a gyerekeknek, hogy Kecskemét Kártyával étkezhessenek? Kapnak arra kedvezményt, hogy Kecskemét Kártyát fognak használni?

Másrészt felmerül az adatvédelem kérdése is, ha esetleg elveszíti a gyerek a kártyát. Véleménye szerint nem olyan egyszerű tehát ez a kérdés, mint ahogy az most elő van vezetve.

### **Dr. Homoki Tamás:**

A kártya annak idején valóban úgy indult, hogy azok a szolgáltató helyek, amelyek ebben a rendszerben részt vettek, vállalták, hogy a kártya birtokosainak kedvezményt adnak. Az előbb arra utalt, hogy amennyiben ezt tekinti a város a Kecskemét Kártya céljának, akkor ez a fejlesztési lehetőség valahol meg fog rekedni, mivel a szolgáltatók egy bizonyos szint után azt mondják, hogy további lehetőség ebben nincs.

A Kecskemét Kártya el van látva egy belső chippel, amely számos adatnak a hordozására alkalmas, hatalmas lehetőséget hordozva ezzel magában. Az adatvédelmi szempontokat pedig folyamatában, attól függően, hogy milyen területre fogják a kártya használatát kiterjeszteni, minden egyes lépésnél meg kell vizsgálni. Abban az esetben, hogyha valaki elveszíti a kártyáját, akkor a kártyát ugyanúgy le lehet tiltani, mint adott esetben egy bankkártyát. Bármikor jogosult az elfogadóhely a felhasználót arra kötelezni, hogy igazolja, nem élt-e vissza a kártyával.

Véleménye szerint, ha egy kártya többet tud, mint amennyire jelenleg használják, akkor a lehetőségeket ki kellene használni. Ez jelenti a jövőt.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Hozzáteszi, hogy ha a közétkeztetésben nem ezt a kártyát vezetik be, akkor egy másik kártyatípust kellene bevezetni a regisztrációra, a befizetésre, a lemondásra, hiszen ott is zajlott egy informatikai rendszer fejlesztés, amit összhangba kellett hozni a városházán lévő informatikai rendszerrel. Most ért el oda a város, hogy el kellett dönteni, hogy újra elkezd egy teljesen új informatikai eszköz alkalmazását, vagy a már meglévő kártyarendszert terjeszti ki és alkalmazza a szolgáltatását. Erről szól tehát az alap dilemma. Miért ne használnák a meglévőt, ha ez már megvan, elő van készítve, évek óta működik és kompatibilissá tehető a kialakított informatikai rendszerrel, ami az étkezések regisztrálásánál van? Ezzel leválthatnák a kézi jegyeket egy mai kornak megfelelő kártyára, ami a fiataloknak már egy teljesen természetes eszköz.

**Király József:**

Aggályosnak tartja az előterjesztést, mivel a Kecskemét Kártya önkéntességre alapul. A modern városokban a modern technológiáknak az önkéntessége a legfontosabb, azaz hogy hagyják meggyőzni a használóit, hogy érdemes használni. Ha a kártyát kötelezően kívánja az önkormányzat bevezetni, akkor alapvetően nem ért egyet az előterjesztéssel. Annál is inkább, mivel vannak ennél korszerűbb technológiák is, amelyet már elkezdtek használni:

a mobiltechnológiát használják a fizetéstől kezdve a különböző beléptető rendszereken keresztül, az információ megszerzéséig. Ha a kártya nem kötelező jellegű, akkor mindenki úgy váltja ki, ahogy akarja. Amennyiben az iskolás gyerekeknek kötelezővé teszi az önkormányzat, akkor az számára teljesen elfogadhatatlan.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Hangsúlyozza, hogy amennyiben nem ez a kártya lesz kötelező, akkor mást kell választani. Arra pedig nem lehet kötelezni a szülőket, hogy minden gyereknek legyen okos telefonja, hogy fel tudja mutatni az étkezésre való regisztrációját. Teljesen korszerű technológiában adna az önkormányzat szolgáltatási lehetőséget a szülőknek és a tanulóknak, tehát véleménye szerint félreértés van. Ezáltal megkönnyítené ugyanis az önkormányzat az étkezés regisztrációját és használatát, nem pedig a Kecskemét Kártya szolgáltatásairól van szó alapvetően.

**Király József:**

Ő nem azt mondta, hogy mindenkinek legyen mobiltelefonja, hanem hogy elutasítja azt, hogy a kártya kötelező jellegű legyen. Ő is étkezett még gyermekként annak idején az iskolájában és akkor is megoldották, hogy ne kártyával kelljen étkezni, hanem gyermekként megismerték a dolgozók és tudták, hogy ki hogyan étkezik és ki hogyan fizetett. Az elhangzottak véleménye szerint csak magyarázkodás.

A Kecskemét Kártyának a lényege az önkéntesség. Ha ezt az önkéntességi alapot felrúgják azzal, hogy egy bizonyos korosztálynak kötelezővé teszik, akkor az az ő értékrendjével alapjában ellenkezik. Véleménye szerint neki nem biztos, hogy az a dolga, hogy a konyhás néni dolgát ezzel a kártyával megkönnyítse, mivel eddig is megoldották a helyzetet és nem volt ebből probléma.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nem gondolja, hogy 5000 főnek a regisztrációját és az elszámolását úgy kellene végezni, hogy ismerik a gyerekeket és tudják, hogy ki fizetett. Ezen a koron ma már egy kicsit túlhaladtak.

**Pászti András:**

Véleménye szerint ebben a modern világban a gyerekek sokkal tehetségesebben kezelik a mobiltelefont és az egyéb ilyen eszközöket, mint például ő. A gyerekeknek tehát ez vélhetően nem fog gondot okozni és miután ingyenes lesz a kártya, csak annyi a rizikója, hogy nehogy elveszítsék.

Hozzáteszi, hogy talán azt is érdemes lett volna kiszámolnia az előterjesztőnek, hogy eddig mekkora volt az ebédjegyek kinyomtatásának a költsége, hiszen ez szintén elmarad. Gratulál annak, aki ezt a lehetőséget kitalálta és bízunk abban, hogy az ellenzék sem fogja ezt semmilyen politikai küzdelmekben felhasználni, mivel a modern kor kihívásaira Kecskemét sok szempontból meg szokott felelni, és ezt az új rendszert a gyerekek gyorsan meg fogják tanulni.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Nagyon sajnálná, hogyha ez az új kezdeményezés belemenne egy személyiségi jogi problémába, hogy lehet-e kötelezni valakit arra, hogy fejlődjön és haladjon a technika lehetőségeivel. Pl. Kötelezhető-e a képviselő arra, hogy legyen személyi számítógépe? Egyrészt nem, másrészt igen, mivel elektronikusan kapják meg az előterjesztéseket és ha azt mondja, hogy személyiségi joga, hogy számítógép nélkül éljen, akkor nem tud az anyagokhoz hozzájutni.

Tudomásul kellene véleménye szerint venni, hogy a világ fejlődik. Nem lehet 30-40 évvel ezelőtti példákra hivatkozva azt mondani, hogy azért ne legyen valami, mert amikor ő kapta az ételt az iskolában, akkor még nem kellett semmiféle kártyát felmutatni. Egy forgalomszabályozás kapcsán ugyancsak arra hivatkozott Király József képviselő, hogy ha 30-40 évvel ezelőtt jó volt így, akkor most miért akarják megváltoztatni. Abban az esetben is az volt a válasza Király József képviselőnek, hogy a világ közben fejlődik és tovább kell lépni, mivel ellenkező esetben lemaradnak.

Ha van új technikai lehetőség, amely megkönnyíti az életet, akkor azt igenis vezessék be és az embereknek inkább el kell magyarázni, hogy ez miért jó nekik, pl. hogy ezáltal biztonságban tudhatják a gyerekeiket, hiszen ellenőrizni lehet, hogy ki léphet be egy iskolába. Úgy gondolja, hogy a szülők többsége be fogja látni, hogy ez számukra is jó.

**Falusi Norbert:**

Azt kéri tisztázni, hogy a szülőknek ez jelent-e terhet, meg kell-e vásárolniuk a Kecskemét Kártyát, vagy sem.

A jövőre nézve a vállalkozásokat véleménye szerint jobban be kellene vonni, hogy ne csak szolgáltatóként tudják a Kecskemét Kártyát igénybe venni, hanem másként is.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismételten hangsúlyozza, hogy a Kecskemét Kártyáért nem kell fizetnie a szülőknek, és amiatt nem egy másik kártyát alkalmaznak, mivel azt be kellene vezetni, hogy januártól tudjanak étkezni a gyerekek és korszerűen használni tudják ezt a rendszert. Egy olyan kártyát kapnak a gyerekek, amely már létezik és ami által többlet lehetőséghez is juthatnak a kecskeméti lakosok.

**Király József:**

Megjegyzi, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester által említett Czollner téri forgalom-szabályozással kapcsolatban alpolgármester úrnak kell majd ennek rendezésével kapcsolatban a legtöbb dolgot tennie, nem pedig neki. Másrészt tartja

azt az álláspontját, hogy amit úgy vezet be a város, hogy nem kötelező jellegű, abból később se csináljanak kötelezőt.

**Dr. Homoki Tamás:**

Miután 4736 jogosult gyermek van jelenleg a 29 intézményben, így az önkormányzat 5000 db Kecskemét Kártyát megrendel, melyeket az iskolákon keresztül a gyermekek meg fognak kapni ingyenesen. A fel nem használt kártyáknak pedig az a rendeltetése, hogyha valaki elveszíti, akkor az pótolható legyen, illetve hogyha iskolaváltásra kerül sor, vagy új tanuló érkezik, akkor az iskoláknak ebből a rendelésből lesz intézményenként kb. 10 db pótkártya keretük. A kártya a gyerekek 18 éves koráig, ha kizárólag a közétkeztetési jogosultságra veszik igénybe, akkor ingyenes, évenkénti megújítást nem igényel. Azt a fajta befizetési nyugtát helyettesíti tulajdonképpen, amit régen a befizetéskor kaptak a szülők, amikor befizették az étkezést. Ezt a nyugtát most nem fogják megkapni, hanem jóváíródik a befizetés ezen a kártyán. Abban az esetben, ha az ingyenesen megkapott kártyát a diákok idővel a Kecskemét Kártya egyéb kedvezményeire is igénybe szeretnék venni, akkor az évenkénti megújítás díját ki kell fizetni. Ez azonban már önkéntes. Amíg csak a közétkeztetési jogosultság igénybevételeire használják fel, addig ingyenes, évenkénti megújítást nem igényel.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az önkéntesség bőven benne van tehát a rendszerben, ha másra is szeretnék használni a kártyát, akkor arról önkéntesen dönthetnek a felhasználók. Az iskolai étkezéshez pedig ingyenesen biztosítja a város a kártyát, ami a mai színvonalnak megfelelő szolgáltatást ad.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**272/2015.(XI.25.) határozata**

**A Kecskemét Kártya Általános Szerződési Feltételeinek módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 32.076-2/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a „Kecskemét Kártya” Általános Szerződési Feltételeket (a továbbiakban: ÁSZF) az alábbiak szerint módosítja.

**1./ Az ÁSZF Fogalom meghatározások részének 4. pontja helyébe az alábbi kerül:**

„4) IGÉNYLŐ: Kecskeméti lakóhellyel rendelkező, illetve kecskeméti székhelyű, telephelyű munkáltatónál munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló, kecskeméti lakóhellyel nem rendelkező természetes személy, valamint kecskeméti köznevelési intézményben tanuló, hallgatói jogviszonyban álló természetes személy, aki a Kecskemét Kártya kiállítására és átvételére vonatkozó igényét – 14. életévét be nem töltött igénylő esetében törvényes képviselője útján – a jelen ÁSZF-ben foglaltak szerint bejelenti.”

**2./ Az Információk részben az Ügyfélszolgálat címe és elérhetősége az alábbiak szerint módosul.**

„A Kártyával kapcsolatos általános információk elérhetők a Kecskemét Kártya hivatalos honlapján [www.kecskem-et-kartya.hu](http://www.kecskem-et-kartya.hu), továbbá tájékoztatás kérhető a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. Ügyfélszolgálatán a 6000 Kecskemét, Csányi János krt. 14. szám alatt (a továbbiakban: Ügyfélszolgálat) személyesen, vagy a +36-76/504-348 telefonszámon, valamint az [info@kecskem-et-kartya.hu](mailto:info@kecskem-et-kartya.hu) e-mail címen.”

**3./ A Kártyaszerződés létrejötte rész 1.2. pontja az alábbiak szerint módosul:**

„Amennyiben az Igénylő kecskeméti köznevelési intézmény tanulója, hallgatói jogviszonyban álló, azonban kecskeméti lakóhellyel nem rendelkező személy, az Igénylőlaphoz csatolnia kell a köznevelési intézmény által kiadott tanulói, hallgatói jogviszonyát tanúsító hivatalos igazolást. Kecskeméti székhelyű, telephelyű munkáltatónál munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló, kecskeméti lakóhellyel nem rendelkező természetes személynek az Igénylőlaphoz csatolnia kell a munkáltató igazolását arra vonatkozóan, hogy a munkavégzés helye Kecskemét.,,

**4./ A Kártya igénylése rész 2.1. pontja az alábbiak szerint módosul:**

„Az Igénylő a Kártyát az alábbi módokon igényelheti:

- személyesen Igénylőlap kitöltésével, aláírásával és leadásával az Ügyfélszolgálaton;
- interneten a kitöltött Igénylőfelületen ([www.kecskem-et-kartya.hu](http://www.kecskem-et-kartya.hu)),
- minden esetben a Kártyadíj megfizetésének egyidejű igazolásával.

14. életévét be nem töltött személy kizárólag személyesen, törvényes képviselője jelenlétében igényelhet Kártyát.”

**5./ Az Ügyintézés, tájékoztatás rész 9.1. pont első bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép.**

„ - a Rendszergazda Kártyával foglalkozó munkatársai, akik hivatali időben személyesen a 6000 Kecskemét, Csányi János krt. 14. szám alatt, telefonon: +36-76/504-348 számon érhetők el,..”

**6./ A Kártya igénylése rész 2.6. pontja helyébe az alábbi szöveg lép.**

„Az Igénylő/Kártyabirtokos hozzájárul ahhoz, hogy az Igénylőlapon szereplő személyes adatait a Rendszergazda – a személyazonosság felfedése nélkül - statisztikai célra felhasználja és az így keletkezett statisztikai információkat, adatokat



az Elfogadó Helyekre továbbítsa. A személyes adatok felhasználására az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, valamint a statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény végrehajtásáról szóló 170/1993. (XII.3.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően kerülhet sor.”

**7./ A Panaszkezelés rész 8.3. pontja az alábbiak szerint módosul.**

„A Rendszergazda a panaszt a beérkezéstől számított 3 munkanapon belül kivizsgálja, ennek keretében hiánypótlást kérhet. A panasz kivizsgálásának eredményéről és a megtett intézkedésekről a Rendszergazda további 3 munkanapon belül írásban tájékoztatja a Kártyabirtokost. Ezt követően a Kártyabirtokos igényét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint jogosult érvényesíteni.”

**8./ Az Egyéb rendelkezések rész 12.5. pontja helyébe az alábbi szöveg lép.**

„A jelen ÁSZF-ben nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó hatályos jogszabályok, különösen a Ptk. rendelkezései az irányadók.”

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya  
**és általa:** Kecskeméti Városfejlesztő Kft.

**272/2015. (XI.25.) határozat melléklete**

**„KECSKEMÉT KÁRTYA”  
Általános Szerződési Feltételek**

Jelen Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: **ÁSZF**) részletesen szabályozzák a Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetve az általa megbízott Kecskeméti Városfejlesztő Kft. (a továbbiakban: Rendszergazda) és az Igénylő, illetve Kártyabirtokos közötti Kártyaszerződés létrejöttét, módosítását, megszűnését (megszüntetését), valamint a Felek jogait, kötelezettségeit, felelősségét.

**Fogalom meghatározások**

- 1) **KIBOCSÁTÓ:** A kártya kibocsátója Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzata, amely hozzájárul ahhoz, hogy a Rendszergazda a kártya tulajdonjogát megszerezze. Fenntartja magának a kibocsátáshoz kapcsolódó jogait.
- 2) **RENDSZERGAZDA:** a „Kecskeméti Kártya” programot működtető Kecskeméti Városfejlesztő Kft.
- 3) **KECSKEMÉT KÁRTYA:** Kecskeméti kártya felirattal és logóval ellátott, a Rendszergazda Kecskeméti Városfejlesztő Kft. tulajdonát képező, a Rendszergazda által kiállított, legyártatott, kiadott és megszemélyesített, érintésmentes chip kártya (továbbiakban: Kártya).

- 4) **<sup>1</sup>IGÉNYLŐ:** Kecskeméti lakóhellyel rendelkező, illetve kecskeméti székhelyű, telephelyű munkáltatónál munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló, kecskeméti lakóhellyel nem rendelkező természetes személy, valamint kecskeméti köznevelési intézményben tanuló, hallgatói jogviszonyban álló természetes személy, aki a Kecskemét Kártya kiállítására és átvételére vonatkozó igényét – 14. életévét be nem töltött igénylő esetében törvényes képviselője útján – a jelen ÁSZF-ben foglaltak szerint bejelenti.
- 5) **<sup>2</sup>KÁRTYABIRTOKOS:** Kecskemét Kártyával jogszerűen rendelkező személy. Jogi személy kizárólag kecskeméti lakóhellyel rendelkező, illetve kecskeméti székhelyű, telephelyű munkáltatónál munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló, kecskeméti lakóhellyel nem rendelkező természetes személy részére jogosult kártya igénylésére azzal, hogy a természetes személy adatairól a jelen ÁSZF-ben írott adatszolgáltatási kötelezettségnek megfelelően köteles eleget tenni.
- 6) **ELFOGADÓ PARTNER:** A Rendszergazdával a Kártyaszabályzatban foglaltak szerinti szerződéses jogviszonyban álló és a Kecskemét Kártyára kedvezmény(eke)t biztosító jogi személy/jogi személyiség nélküli gazdálkodó szervezet.
- 7) **ELFOGADÓ HELY:** Az Elfogadó Partner regisztrációja és a Kártyaszabályzat elfogadása alapján a Rendszergazda által megjelölt, a Kecskemét Kártyát elfogadni jogosult és köteles hely (kereskedelmi, szolgáltató egység, stb.).
- 8) **REGISZTRÁLT KEDVEZMÉNY:** Az Elfogadó Partner által – az Elfogadó Hely regisztrációja alkalmával, a Kártyaszabályzat alapján – vállalt kedvezmény, amelyet az érvényes Kecskemét Kártyával rendelkező és azt felmutató Kártyabirtokos részére az áru vásárlása, illetve szolgáltatás igénybevétele alkalmával a termék/szolgáltatás alapárából biztosítani kell.
- 9) **ALAPÁR:** az Elfogadó Hely által a vásárlás napján az adott termékre, szolgáltatásra vonatkozóan meghatározott ár.
- 10) **KÁRTYADÍJ:** a Kecskemét Kártya kiállításért, illetve a használatért a Kártyabirtokos által fizetendő összeg.
- 11) **IGÉNYLŐLAP:** a Kecskemét Kártya igényléséhez, kiállításához és átvételéhez szükséges, az Igénylő által kitöltendő formanyomtatvány.
- 12) **MEGÚJÍTÁS:** A Kártyabirtokos kérésére, a mindenkor megújítási díj megfizetése ellenében az első kiváltást követően, a Kártya érvényességének - annak letelte előtt - a következő időszakra történő meghosszabbítása.

## Információk

<sup>3</sup> A Kártyával kapcsolatos általános információk elérhetők a Kecskemét Kártya hivatalos honlapján [www.kecskem-et-kartya.hu](http://www.kecskem-et-kartya.hu), továbbá tájékoztatás kérhető a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. Ügyfélszolgálatán a 6000 Kecskemét, Csányi János krt. 14. szám alatt (a továbbiakban: Ügyfélszolgálat) személyesen, vagy a +36-76/504-348 telefonszámon, valamint az [info@kecskem-et-kartya.hu](mailto:info@kecskem-et-kartya.hu) e-mail címen.

<sup>1</sup> Módosította: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat és a .../2015. (XI.25.) határozat

<sup>2</sup> Módosította: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat

<sup>3</sup> Módosította: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat és a .../2015. (XI.25.) határozat

A Kártya honlapján és az Ügyfélszolgálaton közzé kell tenni az alábbiakat:

- Igénylőlap,
- Kártyadíj,
- a Kártyaszabályzat Elfogadó Partnerek részére,
- az Általános Szerződési Feltételek a Kártyabirtokosok részére.

### **A Kártyaszerződés létrejötte**

#### 1.1. A szerződés

- személyes igénylés esetén a jelen ÁSZF 1. számú mellékletét képező Igénylőlap kitöltését, aláírását és a Rendszergazda részére történő átadását követően a Kártyadíj megfizetésével,
- elektronikus igénylés esetén a [www.kecskemet-kartya.hu](http://www.kecskemet-kartya.hu) honlapon található Igénylőlap kitöltését és a Rendszergazda részére történő megküldését követően a Kártyadíj megfizetésével,

jön létre az Igénylő és a Rendszergazda között.

- 1.2. <sup>4</sup>Amennyiben az Igénylő kecskeméti köznevelési intézmény tanulója, hallgatói jogviszonyban álló, azonban kecskeméti lakóhellyel nem rendelkező személy, az Igénylőlaphoz csatolnia kell a köznevelési intézmény által kiadott tanulói, hallgatói jogviszonyát tanúsító hivatalos igazolást. Kecskeméti székhelyű, telephelyű munkáltatónál munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló, kecskeméti lakóhellyel nem rendelkező természetes személynek az Igénylőlaphoz csatolnia kell a munkáltató igazolását arra vonatkozóan, hogy a munkavégzés helye Kecskemét.
- 1.3. Az Igénylő a Kártya átvételének időpontjában válik Kártyabirtokossá és ezen időponttól jogosult a kedvezmények igénybevételére.
- 1.4. A Kártyabirtokos a szerződés alapján nem szerzi meg a Kártya tulajdonjogát, azonban a szerződés időtartama alatt korlátlanul jogosult annak birtoklására és használatára – épségének megóvása mellett - a jelen ÁSZF-ben meghatározott feltételek szerint.
- 1.5. <sup>5</sup> A Kártyadíj költségét az Igénylő viseli. A Kártyadíj: 2000 forint, amelyet az alábbi módokon lehet teljesíteni:
- készpénzben, vagy bankkártyával az Ügyfélszolgálaton
  - postai csekken, mely az Ügyfélszolgálaton átvehető
  - banki átutalással.
- Utóbbi két esetben a befizetést igazolni kell.  
Elektronikus igénylés esetén banki átutalással lehet a Kártyadíjat megfizetni!
- 1.6. A Rendszergazda a Kártyára vonatkozó igényt elutasíthatja, ha:
- a körülmények arra engednek következtetni, hogy az Igénylő valótlan vagy hamis adatokat szolgáltatott,
  - az Igénylő nem felel meg a jogosultsági feltételeknek,
  - az Igénylő a Kártyadíjat nem fizeti meg.

<sup>4</sup> Módosította: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat és a .../2015. (XI.25.) határozat

<sup>5</sup> Módosította: a 25/2011. (II. 9.) KH. számú határozat és a 395/2011. (XI.24.) KH. sz. határozat

- 1.7. Amennyiben az Igénylő által kitöltött és elektronikus úton továbbított Igénylőlap hiányos, a Rendszergazda annak egy alkalommal, 8 napon belüli pótlására hívja fel az Igénylőt, megjelölve a hiányzó adatokat.
- 1.8. A kártya megújítása az 1.1.-1.7. pontokban írottak szerint történik.

### **A Kártya igénylése**

- 2.1. <sup>6</sup>Az Igénylő a Kártyát az alábbi módokon igényelheti:
- személyesen Igénylőlap kitöltésével, aláírásával és leadásával az Ügyfélszolgálaton;
  - interneten a kitöltött Igénylőfelületen ([www.kecskemét-kartya.hu](http://www.kecskemét-kartya.hu)),
  - minden esetben a Kártyadíj megfizetésének egyidejű igazolásával.
14. életévét be nem töltött személy kizárólag személyesen, törvényes képviselője jelenlétében igényelhet Kártyát.
- 2.2. A Kártyadíj megfizetése – az Igénylő választásától függően – az alábbi módokon történhet:
- készpénz átutalási megbízás;
  - bankkártyával történő fizetés;
  - átutalással történő fizetés (számlaszám: **12076903-01224000-00200003**)
- 2.3. Személyes igénylés esetén az Igénylőlapon feltüntetett adatokat a Rendszergazda jogosult ellenőrizni a megadott adatoknak az Igénylő személyazonosító okmányaiban (személyi igazolvány/útlevél/kártya formátumú vezető engedély és lakcímkártya) szereplő adatokkal történő összevetése útján.
- 2.4. A Kártya igénylése során teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazással rendelkező meghatalmazott jogosult eljárni.
- 2.5. Az Igénylő/Kártyabirtokos hozzájárul ahhoz, hogy a Rendszergazda a Kártya rendszer üzemeltetése során az Igénylőlapon megadott személyes adatokat (név, lakcím, igazolványszám, tartózkodási hely, telefonszám, e-mail cím és egyéb személyes adatok) a felhasználói jogosultság ellenőrzése, a Kártya kiállítása és az igénybe vehető kedvezmények érvényesítése céljából és ahhoz kötötten megismerje, kezelje és felhasználja.
- 2.6. <sup>7</sup>Az Igénylő/Kártyabirtokos hozzájárul ahhoz, hogy az Igénylőlapon szereplő személyes adatait a Rendszergazda – a személyazonosság felfedése nélkül - statisztikai célra felhasználja és az így keletkezett statisztikai információkat, adatokat az Elfogadó Helyekre továbbítsa. A személyes adatok felhasználására az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, valamint a statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény végrehajtásáról szóló 170/1993. (XII.3.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően kerülhet sor.

### **Díjkedvezmények**

<sup>6</sup> Módosította: a .../2015. (XI.25.) határozat

<sup>7</sup> Módosította: a .../2015. (XI.25.) határozat

- 3.1.<sup>8</sup> A Kártyadíj összegére az egyidejűleg igényelt mennyiség függvényében kedvezmény nyújtható. A kedvezmény mértéke a Rendszergazda és az Igénylő közötti egyedi szerződésben kerül meghatározásra.
- 3.1.1.<sup>9</sup> A Kecskeméti Városfejlesztő Kft, mint Rendszergazda jogosult az éves üzleti tervben előirányzott értékesítési cél megvalósítása érdekében egyedi, időszakos kedvezményeket biztosítani.

### **A Kártya átvétele:**

- 3.2. A Kártya az Igénylőlap Rendszergazdához történő beérkezését – elektronikus igénylés esetén annak visszaigazolását – követő 15 munkanapon belül postai úton kerül az Igénylőhöz. Amennyiben hiánypótlásra kerül sor, a hiánypótlási határidő nem számít bele a teljesítési határidőbe. Amennyiben az Igénylő a hiánypótlási felhívásban közölt kötelezettségének nem tesz eleget és a Rendszergazda részére kártyát nem állít ki, az általa befizetett díjat a Rendszergazda részére 8 napon belül visszafizeti.
- 3.3. Az Igénylő a Kártya átvétele alkalmával köteles a Kártyán szereplő adatokat ellenőrizni, az Igénylőlapon szolgáltatott adatokhoz képest eltérés, hiba, elírás észlelése esetén azt 3 munkanapon belül jelezni. Ebben az esetben a javított, kicserélt Kártya előállításának és átadásának költségei a Rendszergazdát terhelik. Amennyiben az Igénylő ezt elmulasztja, úgy a Kártya újbóli előállításának és átadásának költségeit az Igénylő viseli.
- 3.4. A Kártyabirtokos a Kártyát, annak adatait sem vizuálisan, sem elektronikusan nem módosíthatja.
- 3.5. A Kártyabirtokos felelős minden olyan kárért, amely abból származik, hogy a Kártya igénylése során hamis vagy valótlan adatot szolgáltatott, így különösen köteles megtéríteni az általa igénybe vett kedvezmények összegét, továbbá a Kártya előállításával és átadásával kapcsolatos költségeket.
- 3.6. A Kártyabirtokos az Igénylőlapon megadott személyes adataiban bekövetkezett változást köteles 8 napon belül a Rendszergazdának írásban bejelenteni.

### **A Kártya használata**

- 4.1. A Kártyabirtokos a Kártyához kapcsolódó kedvezmények igénybevételére a Kártya átvételével válik jogosulttá.
- 4.2. A Kártyabirtokos a Kártyával a [www.kecskem-et-kartya.hu](http://www.kecskem-et-kartya.hu) honlapon szereplő szolgáltatóknál, kereskedelmi egységeknél, vállalkozóknál az ott megjelölt kedvezmények igénybevételére jogosult.
- 4.3. A kedvezmények kizárólag a Kártyabirtokos által személyesen vehető igénybe: azzal, hogy
- a kedvezmények csak egyénileg érvényesíthetők,
  - csoportos kedvezmény nem alkalmazható,
  - más, a Rendszergazda által biztosított kedvezménnyel össze nem vonhatók.
- 4.4. Szabott áras termékek – autópálya matrica, dohányáru, gyógyszer, menetjegy, mobil egyenleg feltöltés, illetve feltöltő kártya, PB gáz, újság

<sup>8</sup> Módosította: a 25/2011. (II.9.) KH. sz. határozat

<sup>9</sup> Kiegészítette: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat

stb. – esetén kedvezmény nyújtása nem kötelező az Elfogadó Partner részéről.

- 4.5. A Kártyabirtokos a kedvezmény igénybe vételéhez köteles az ellenérték megfizetését megelőzően a Kártyát az Elfogadó Helyen felmutatni, továbbá a személyazonosításhoz szükséges okmányokkal együtt a jogosultság ellenőrzése és a kedvezmény regisztrálása – szemrevételezés és/vagy (POS) terminálos alkalmazás – céljából átadni az Elfogadó Hely képviselőjének, aki azt – az ellenőrzést követően – köteles a Kártyabirtokos részére visszaszolgáltatni.
- 4.6. Az Elfogadó Hely képviselője megtagadja a kedvezmény biztosítását és jegyzőkönyv felvétele mellett a Rendszergazda felé a kártya bevonására javaslatot tesz, amennyiben
- azt nem az arra jogosult személy használja;
  - a használó által bemutatott személyazonosító okmányokban szereplő személyes adatok nem egyeznek meg a Kártya adataival;
  - a Kártya az Elfogadó Hely (POS) termináljának jelzése alapján tiltólistán szerepel.

A Kártyát a Rendszergazda jogosult bevonni, amely intézkedés ellen a Kártyabirtokos panasszal élhet.

- 4.7. A Kártya el nem fogadása, bevonása esetén a Kártyabirtokos a kedvezmények nélküli árat, díjat más érvényes fizetőeszközzel köteles kiegyenlíteni, vagy elállhat a vásárlástól, illetve a szolgáltatás igénybevételétől.
- 4.8. A Rendszergazda az Elfogadó Helyek adatait, elérhetőségét és az aktuálisan biztosított (igénybe vehető) kedvezményeket a Rendszerhez csatlakozástól számított 2 munkanapon belül közzéteszi a [www.kecskemet-kartya.hu](http://www.kecskemet-kartya.hu) internetes oldalon, valamint a Kártya ügyfélszolgálati helyiségében.
- 4.9. A Rendszergazda fenntartja magának a jogot, hogy a Kártya Elfogadó Helyeket, illetve a kedvezmények mértékét megváltoztassa, amelyről a Kártyabirtokosokat tájékoztatja a [www.kecskemet-kartya.hu](http://www.kecskemet-kartya.hu) internetes oldalon, valamint a Kártya ügyfélszolgálati helyiségében. A kedvezmények, a Kártya és az Elfogadó Helyek módosításai a közzététel napjától hatályosak.
- 4.10. A Kártyabirtokos tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Kártyával a [www.kecskemet-kartya.hu](http://www.kecskemet-kartya.hu) internetes oldalon, valamint a Kártya ügyfélszolgálati helyiségében mindenkor közzétett Elfogadó Helyeken kedvezmények igénybevételére jogosult.
- 4.11. A Kártyabirtokos a Kártyával kedvezményesen igénybe vett szolgáltatást/terméket utólag nem válthatja vissza, kivéve a hibás teljesítés eseteit.
- 4.12. Az Elfogadó Helyeken a Kártyabirtokosok tájékoztatása céljából jól látható helyen (pl. az Elfogadó Hely bejáratánál és a kasszánál) a Kártya arculati elemeit tartalmazó figyelemfelhívó matrica jelöli a Kártya használatának lehetőségét.

### **A Kártya érvényessége**

- 5.1. <sup>10</sup>A Kártya érvényességi ideje a 2011-ben kiváltott kártya esetén egységesen 2011. december 31. A Kártya érvényességi ideje 2012. évtől az első kiváltástól kezdődően egy év, amely év/hónap/nap nyomtatásban kerül a kártyára. Megújítás hiányában a Kártya érvénytelen.
- 5.2. <sup>11</sup>A Kártya az első kiváltást követően – a megújítás mindenkor díjának egyidejű megfizetésével – egy év időtartamra megújítható.
- 5.3. <sup>12</sup>A Rendszergazda a Kártyának a következő naptári évben érvényes megújítási díját folyó év november 30-ig hirdeti meg, melyet az ügyfélszolgálaton és a [www.kecskemet-kartya.hu](http://www.kecskemet-kartya.hu) honlapján tesz közzé.

### **A Kártya elvesztése, ellopása, megrongálódása, és az adatváltozás bejelentése**

- 6.1. A Kártyabirtokos köteles a Rendszergazda részére írásban bejelenteni – legkésőbb a bejelentés alapjául szolgáló körülmény bekövetkezését követő 8 napon belül -, ha a Kártyát ellopták, elveszítette, megrongálódott, illetve ha a Kártya igénylésekor bejelentett személyes adatokban változás következett be.
- 6.2. A Rendszergazda a bejelentés alapján intézkedik a Kártya letiltásáról, illetve a változások átvezetéséről. A Kártya elvesztése, ellopása, megrongálódása esetén a Kártyabirtokos új kártyát igényelhet. Amennyiben a Kártya megrongálódása a nem-rendeltetésszerű használat miatt következett be, úgy a Kártyabirtokos az új kártya igénylése során Kártyadíj fizetésére köteles.
- 6.3. A rendeltetésszerű használat ellenére bekövetkezett megrongálódás megállapítására a Rendszergazda a gyártó felé visszaküldi a kártyát és újat igényelhet, amelynek a költségei a gyártót terhelik.
- 6.4. A Kártyabirtokos tudomásul veszi, hogy a Kártya elvesztésének, ellopásának, megrongálódásának a bejelentésétől az új Kártya átvételéig terjedő időszakra kedvezmények igénybevételére nem jogosult.
- 6.5. A megrongálódott kártyát a Kártyabirtokos köteles leadni a Rendszergazdánál, aki 15 munkanapon belül köteles az új kártyát postai úton a Kártyabirtokosnak megküldeni. Elvesztés, lopás esetén az igénylés a 2. pontnak megfelelően történik. Az új kártya kézhezvételéig az Igénylő a kedvezmények igénybevételére nem jogosult.

### **A Kártya letiltása, bevonása, tiltólista**

- 7.1. A Kártyát a Rendszergazda letiltja, illetve bevonja:
  - a Kártyabirtokos erre irányuló kérése esetén, amennyiben bejelentette, hogy elveszett, vagy ellopták, vagy bevonásra a Kártyát átadja.
  - amennyiben a Kártyát nem az arra jogosult használja,
  - amennyiben a Kártya az Elfogadó Hely (POS) termináljának jelzése alapján tiltólistán szerepel.
- 7.2. Amennyiben a használni kívánt Kártya érvényességi ideje lejárt, úgy az Elfogadó Hely felhívja erre a Kártyabirtokos figyelmét, azonban a Kártya bevonására nem kerül sor.
- 7.3. Érvénytelen Kártya kedvezmények igénybevételére nem jogosít.

<sup>10</sup> Módosította: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat

<sup>11</sup> Módosította: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat

<sup>12</sup> Módosította: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat



- 7.4. A Kártyával igénybe venni kívánt kedvezmény megtagadásának tényéről és okáról az Elfogadó Hely – kérésre jegyzőkönyvet vesz fel, amelyben fel kell tüntetni a Kártyabirtokos esetleges észrevételeit.
- 7.5. A Kártya letiltására irányuló kérelem beérkezését követően a Rendszergazda haladéktalanul intézkedik a letiltás iránt.
- 7.6. A leadott, letiltott, illetve bevont Kártyát és az ahhoz tartozó adatokat 30 napon belül a Rendszergazda megsemmisíti.
- 7.7. A bármilyen jogcímen letiltott illetve bevont kártyákról a Rendszergazda tiltólistát vezet. A letiltott illetve bevont kártyákat azok érvényességi idejének fennállásáig, nyilvántartásában feltünteti, majd azokat törli a rendszerből.

### **Panaszkezelés**

- 8.1. A Kártyabirtokos panasszal élhet, amennyiben:
- a Kártyaszerződés Rendszergazda vagy Elfogadó Hely általi megszegését észleli,
  - a Kártya – álláspontja szerint jogosulatlanul - letiltásra vagy bevonásra került,
  - a Kártyával kapcsolatos visszaélést észlel,
  - a Kártyaszerződés – álláspontja szerint jogosulatlanul a Rendszergazda részéről – egyoldalúan megszüntetésre került.
- 8.2. A Kártyabirtokos a panaszt – az annak alapjául szolgáló ok bekövetkezésétől számított 3 munkanapon belül, elháríthatatlan akadály esetén annak megszűnésétől számított 3 munkanapon belül – az Ügyfélszolgálaton személyesen, írásban vagy elektronikus úton jelentheti be. A bejelentésben meg kell jelölni a panasz okát, az alapjául szolgáló körülményeket és a kérelmet.
- 8.3. <sup>13</sup>A Rendszergazda a panaszt a beérkezéstől számított 3 munkanapon belül vizsgálja, ennek keretében hiánypótlást kérhet. A panasz kivizsgálásának eredményéről és a megtett intézkedésekről a Rendszergazda további 3 munkanapon belül írásban tájékoztatja a Kártyabirtokost. Ezt követően a Kártyabirtokos igényét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint jogosult érvényesíteni.
- 8.4. Amennyiben a panasz jogszerűnek minősült, a Rendszergazda által bevont kártyát a Rendszergazda saját költségén ismét a Kártyabirtokos rendelkezésére bocsátja.

### **Ügyintézés, tájékoztatás**

- 9.1. Az Igénylő, illetve Kártyabirtokos részére információ-, illetve segítségkérés céljából az alábbi információs pultok állnak rendelkezésre:
- <sup>14</sup> a Rendszergazda Kártyával foglalkozó munkatársai, akik hivatali időben személyesen a 6000 Kecskemét, Csányi János krt. 14. szám alatt, telefonon: +36-76/504-348 számon érhetők el,
  - az [ugyfelszolgalat@kecskem-et-kartya.hu](mailto:ugyfelszolgalat@kecskem-et-kartya.hu) e-mail címen történő információ kérés,
  - a [www.kecskem-et-kartya.hu](http://www.kecskem-et-kartya.hu) weblap

<sup>13</sup> Módosította: a .../2015. (XI.25.) határozat

<sup>14</sup> Módosította: a 209/2011. (VI.30.) KH. sz. határozat és a .../2015. (XI.25.) határozat



- 9.2. A Kártyával foglalkozó munkatársak az alábbiakról nyújtanak tájékoztatást:
- a Kártya igénylése, használata, érvényessége, letiltása, bevonása
  - Elfogadó Helyek, kedvezmények mértéke
  - esetleges akciók
  - adatkezelés
  - eljárás a Kártya megrongálódása, elvesztése, ellopása esetén

### **Felelősségviselés**

10.1. A Kártyával összefüggésben felmerülő károkat a Rendszergazda és a Kártyabirtokos illetve az Igénylő a felrőhatóság arányában viseli.

10.2. A Rendszergazda nem tartozik felelősséggel a Kártyával összefüggésben a Kártyabirtokost ért azon károkért, amelyek különösen az alábbi okok miatt következnek be:

- a Kártyabirtokos nem tartja be a jelen ÁSZF-ben foglaltakat,
- a Kártyabirtokos mulasztást követ el,
- a Kártyabirtokos határidőben nem veszi át a Kártyát,
- a Kártyabirtokos a Kártyát nem rendeltetésének megfelelően használja, rongálja,
- a Rendszergazda a Kártyaszerződés feltételeit – a jelen ÁSZF-ben foglaltaknak megfelelően – egyoldalúan módosította
- a Kártya elvesztése, ellopása esetén elkövetett visszaélésekért.

10.3. Az Igénylő/Kártyabirtokos az Igénylőlap átadásával/elküldésével és a Kártya átvételével elismeri, hogy a jelen ÁSZF rendelkezéseit megismerte, megértette és azokat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

10.4. A Rendszergazda a Kártyabirtokossal szemben felel az általa rendelkezésre bocsátott adatok biztonságáért, megfelelő tárolásáért, továbbá gondoskodik arról, hogy az adatokat illetéktelen személyek ne ismerhessék meg. A Rendszergazda a Kártya esetleges téves letiltásáért vagy bevonásáért csak szándékosság vagy súlyos gondatlanság esetén tartozik felelősséggel.

### **A Kártyaszerződés megszűnése**

11.1. A szerződés megszűnik:

- írásba foglalt közös megegyezéssel,
- a Kártyabirtokos által írásban történő felmondás esetén, a felmondás közlésével, a Kártya bevonásra történő átadásával,
- szerződésszegés esetén a Rendszergazda rendkívüli felmondásával, a felmondás közlésével (ilyen ok pl. ha az adatellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a Kártyabirtokos hamis vagy valótlan adatokat szolgáltatott),
- a Kártyabirtokos halálával
- a jogosultsági feltételek megszűnésével,
- a Kártya érvényességi idejének lejártával, amennyiben nem kerül sor megújításra,
- a Kártya bevonásával

11.2. A Kártyabirtokos tudomásul veszi és elfogadja, hogy a szerződés megszűnését követően:

- a Kártya nem használható kedvezmények igénybevitelére,

- adatai az adatbázisból törlésre kerülnek a 12.2. pontban írottak szerint.
- 11.3. A Kártyabirtokos, illetve az Igénylő írásban jogosult a kártyaszerződést azonnali hatállyal, indokolás nélkül felmondani. A jogviszony azon a napon szűnik meg, amikor a felmondás a Rendszergazdához beérkezik. A Rendszergazda ezzel a nappal a Kártyabirtokost törli a nyilvántartásából és a Kártyát letiltja, illetve bevonja.
- 11.4. A Rendszergazda írásban jogosult a Kártyaszerződést azonnali hatállyal felmondani, amennyiben a Kártyabirtokos az Igénylőlapra és az ÁSZF-ben írott kötelezettségeit megszegi. A jogviszony azon a napon szűnik meg, amikor a felmondást a Kártyabirtokos igazolhatóan átvette. A Rendszergazda ezzel a nappal a Kártyabirtokost, illetve az Igénylőt törli a nyilvántartásából és a Kártyát letiltja, illetve bevonja.
- 11.5. Amennyiben a szerződés megszűnésére a Kártyabirtokos szerződésszegése miatti azonnali hatályú felmondással kerül sor, a Kártyabirtokos a kártyarendszerekből határozott időre (1 év) kizárható. A kizárás időtartama alatt új Kártya nem igényelhető, illetve kiadása megtagadható.

### **Egyéb rendelkezések**

- 12.1. Az Igénylő hozzájárul ahhoz, hogy a Rendszergazda az előállítás érdekében a Kártya gyártója részére megküldje az Igénylő nevét és lakóhelyének címét.
- 12.2. A Rendszergazda a Kártyabirtokos adatait a Kártya érvényességi idejének megszűnését követő 30 napig tárolhatja, ennek elteltével köteles az adatokat törölni. Amennyiben az igénylést követően a Kártya kiállítására valamilyen okból nem kerül sor, a Rendszergazda köteles az Igénylő adatait 60 napon belül törölni.
- 12.3. A Rendszergazda fenntartja magának a jogot a kedvezmények és azok mértéke, az Elfogadó Helyek, a Kártyadíj mértéke megváltoztatására, amely változtatásokról a [www.kecskem-et-kartya.hu](http://www.kecskem-et-kartya.hu) honlapon tájékoztatja a Kártyabirtokosokat. A változtatás az értesítésben megjelölt időponttól hatályos.
- 12.4. A Rendszergazda és a Kártyabirtokos között felmerülő vitás kérdéseket a Felek elsősorban egyeztetés útján kötelesek rendezni. Amennyiben ez 30 napon belül nem vezet eredményre, a Felek alávetik magukat a Rendszergazda székhelye szerinti bíróság kizárólagos illetékességének.
- 12.5. <sup>15</sup>A jelen ÁSZF-ben nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó hatályos jogszabályok, különösen a Ptk. rendelkezései az irányadók.

\* \* \*

---

<sup>15</sup> Módosította: a .../2015. (XI.25.) határozat

Ezt követően Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20 perces szünetet rendel el, 12.10-12.30 óra között.

- Szünet -

## **25.) NAPIRENDI PONT**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Greendependent Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. között megkötendő együttműködési megállapodás (25.)**

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 10.052-21/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

##### **273/2015.(XI.25.) határozata**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Greendependent Intézet Nonprofit Közhasznú Kft. között megkötendő együttműködési megállapodás**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 10.052-21/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Greendependent Intézet Nonprofit Közhasznú Kft-vel együttműködési megállapodást köt.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Greendependent Intézet Nonprofit Közhasznú Kft.

## Együttműködési megállapodás

amely létrejött

egyrésről: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (6000 Kecskemét Kossuth tér 1. ; adószám: 15724540-2-03; képviseli Szemereyné Pataki Klaudia polgármester), továbbiakban Önkormányzat,

másrésről: a **GreenDependent Intézet Nonprofit Közhasznú Kft.** (2100 Gödöllő, Éva u. 4., adószám: 23393862-1-13, képviseli: Vadovics Kristóf ügyvezető), továbbiakban Intézet,

között, alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

Az Önkormányzat felismeri közös felelősségünket a klímaváltozás megelőzésében, ahhoz való alkalmazkodásban, valamint a fosszilis erőforrásokkal való takarékoságban, és ennek mindannyiunkat érintő következményeit. Ezért alkalmazottai bevonásával szerepet vállal a klímaváltozást kiváltó folyamatok mérséklésében, többek között az energiafogyasztás visszaszorításával.

Az Önkormányzat e területen fontos feladatnak tekinti a civil kezdeményezések támogatását, ezért örömmel támogatja, és aktívan részt kíván venni a nemzetközi „*Spórolunk@kiloWattal - Munkahelyi EnergiaKözösségek*” c. projektben.

### Az Önkormányzat vállalja, hogy

- felső vezetői szinten – polgármester, jegyző – elkötelezi magát energiatakarékosági program helyi megvalósítása mellett;
- a településről minél több épületet benevez, melyek az alábbi három kategóriákban versenyezhetnek (az egyes épületek akár mindhárom kategóriában is indulhatnak):
  - legnagyobb megtakarítást elérő középület,
  - legaktívabb kampányt lebonyolító középület,
  - legjobb energia-megtakarítási tervet elkészítő középület.
- a településen a versenyben résztvevő épületenként felállít egy-egy, 4-6 alkalmazottat tömörítő ún. „munkahelyi energiaközösséget”;
- támogatja a helyi energiaközösség munkáját, elsősorban azzal, hogy havi pár (5-10) munkaórát biztosít 2016. márc. 1. és 2017. febr. 28. között a tagok számára, hogy a versennyel foglalkozhassanak (képzésen részvétel, munkatársak beszerzése és motiválása, energia-megtakarítási terv készítése és megvalósítása, adatgyűjtés stb.);
- rendszeresen (havonta) rendelkezésre bocsátja a versenyben résztvevő épületek energiafogyasztási adatait – melyet a GreenDependent és a projekt bizalmasan, a hatályos hazai és EU-s vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kezel.

**Az Intézet vállalja, hogy**

- felméri az energiafogyasztási szokásokat és azonosítja a megtakarítási lehetőségeket a versenyben résztvevő épületek számára;
- képzést szervez a résztvevő intézmények dolgozói számára;
- folyamatos szakmai támogatást nyújt a résztvevő intézmények energiaközösségei számára: többek között rendszeres megtakarítási tippekkel, stratégiai kézikönyvvel, eszközökkel (pl. fogyasztásmérő, hőmérő) látja el őket;
- biztosítja rendezvényeken történő ingyenes részvételt az Önkormányzat dolgozói számára;
- 9 országból származó nemzetközi tapasztalatokkal látja el az Önkormányzatot;
- magyar nyelvű honlapot működtet, melyen számos hasznos információ segíti a résztvevőket;
- értékes nyereményeket biztosít a legjobban szereplő résztvevők számára;
- folyamatos nyilvánosságot biztosít a projekt és résztvevői számára (sajtóközlemények, interjúk stb.);
- magas színvonalú energiahatékonysági verseny-lebonyolításról biztosítja az Önkormányzatot (ld. referenciaként a Nagycsalád Kis lányom, Kislányom ([www.kislabnyom.hu](http://www.kislabnyom.hu)), EnergiaKözösségek és E.ON EnergiaKözösségek ([www.energiakozossegek.hu](http://www.energiakozossegek.hu)) versenyeket, valamint a Hatékony Ház Napok ([www.hatekonyhaz.hu](http://www.hatekonyhaz.hu)) kampányt).
- 

Kecskemét 2015.

Gödöllő, 2015.

.....  
 Szemereyné Pataki Klaudia  
 polgármester

.....  
 Vadovics Kristóf  
 ügyvezető igazgató

\* \* \*

**26.) NAPIRENDI PONT****Közterületek elnevezése (26.)****Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság**

(A bizottság 30.122-3/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**274/2015.(XI.25.) határozata**  
**Közterületek elnevezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság 30.122-3/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés (a mellékelt térképek szerint) úgy dönt, hogy:

- a Kecskemét, 26508, 26509, 26510, 0801/102, 0801/210, 0801/112, 0801/226 hrsz-ú ingatlanokból álló közterületet Barényi Béla útnak,

- a Kecskemét, 17/57 hrsz-ú közterületi ingatlan részét képező, közpark, városi park övezeti besorolású területet Aomori parknak,

- a Kecskemét, 1210 és 1240 hrsz-ú ingatlanokból álló közterületet Rodostó térnek

nevezi el.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület elnevezések folytán szükségessé vált utcanévtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület elnevezésről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

**A határozatról értesülnek:**

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

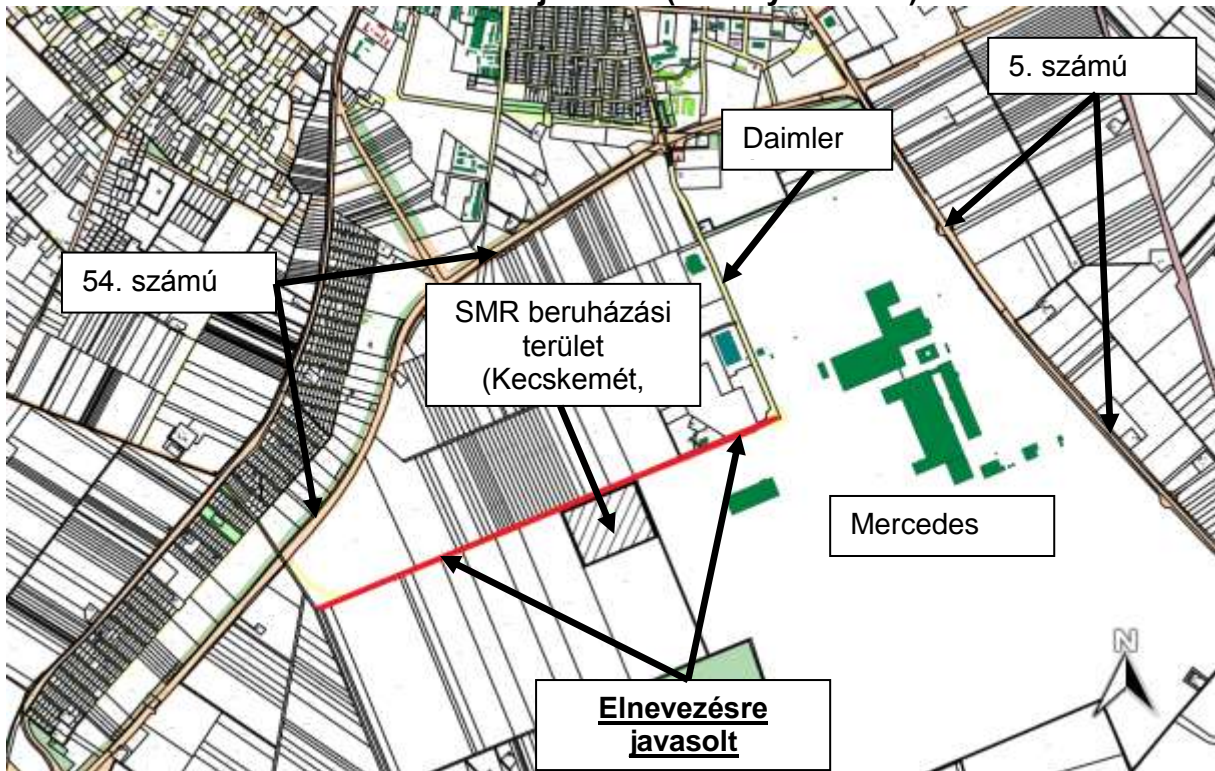
3.) Dr. Szűcs Veronika, az Igazgatási Osztály vezetője

4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

5.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

6.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője



**A 274/2015.(XI.25.) határozat mellélete****1. számú közterület elnevezési javaslat (Barényi Béla út)****2. számú közterület elnevezési javaslat (Aomori park)**



### 3. számú közterület elnevezési javaslat (Rodostó tér)



\* \* \*

## 27.) NAPIRENDI PONT

### **Közterület rendezéshez kapcsolódó településrendezési szerződések és beszámoló a 2010-2015. közötti időszak településrendezési szerződéseiről (27.)**

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 31.669-1/2015. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Az előterjesztésből is látszik, hogy a lakosságnak segítséget kell nyújtani a tekintetben, hogy minél könnyebben be tudják vonni a telküket a kijelölt rendszerbe annak érdekében, hogy fejlődhessen a város. Egyértelműen látszik a 7. oldalon található táblázatból, amely a belterületbe vont telekszámokat mutatja, hogy 2010. évhez képest 2015-re nagymértékben lecsökkent annak a lehetősége, hogy ezek a telkek beépüljenek. Reméli, hogy a korábbi javaslata alapján az önkormányzat segíteni fog abban, hogy minél könnyebben lehessen a belterületbe vonást intézni. A felülvizsgálat során majd az új rendezési terv is azt fogja szolgálni, hogy egyre könnyebben tudják az emberek belterületbe vonni a telkeket.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Két oldala van ennek a kérdéskörnek, mivel egyrészt az a feladata az önkormányzatnak, hogy segítse az érintett területen élőket abban, hogy fejlesszenek,



másrészt viszont az is feladata, hogy szabályozza ezt a területet, mivel előkerülnek azok a problémák, amelyekkel sokan nem számolnak. Pl. az adott ingatlan megközelíthetősége, a közvilágítás és közművek biztosítása. Ezek a területek ugyanis egyáltalán nem ellátottak közművel és évek alatt lehet csak kialakítani ezeken a területeken is a megfelelő szolgáltatási színvonalat. Ezt is mérlegelni kell tehát egy új építés esetében. Véleménye szerint tehát van egy ilyen olvasata is az említett darabszám csökkenésnek. De tudomása szerint a következő átfogó területrendezési terv módosításban arra is lesz javaslat, hogy ezt hogyan lehet könnyebben kezelni. Ezt most készíti elő az önkormányzat.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalakor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
275/2015.(XI.25.) határozata**

**Közterület rendezéshez kapcsolódó településrendezési szerződések és beszámoló a 2010-2015 közötti időszak településrendezési szerződéseiről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 31669-1/2015. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmányterveket elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megköti.

Fejlesztéssel érintett ingatlanok					
	Hrsz	Melléklet (Szerződés )	Térképi mellékle t	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	18309/8	1.	1.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület
2.	18242	2.	2.	Felsőszéktó	Falusias lakóterület– közterület szabályozással érintett terület
3.	01063/97	3.	3.	Felsőcsalános	Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület, védő erdőterület közterület szabályozással érintett terület
4.	01063/99	3.	3.	Felsőcsalános	Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület, védő erdőterület közterület szabályozással érintett terület

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződések aláírására.

3.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt a 2010-2015 közötti időszak településrendezési szerződéseiről készült beszámolót elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

**A 275/2015. (XI.25.) határozat 1. számú melléklete**

**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

**Pirisi István**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**  
másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése .../2015. (XI.26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1/1 arányban tulajdonosa a 18309/8 hrsz-ú, kert művelési ágú 920 négyzetméter nagyságú ingatlanak.
2. Felek rögzítik, hogy az előző pontban meghatározott 18309/8 hrsz-ú ingatlanon vezetékjog áll fenn. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala előtti eljárás során készítendő változási vázrajzhoz köteles beszerezni a vezetékjog jogosultjának hozzájárulását.

3. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 14.§ (2) bekezdésének d) pontja alapján 2009.09.11. után mezőgazdasági művelési ágú területeken útszabályozással érintett telek, vagy telkek esetén építési engedélyt csak megfelelő mélységű és részletességű hatásvizsgálattal megalapozott településrendezési szerződés megkötését követően lehet adni.
4. Jelen szerződés alapján a Tulajdonos vállalja, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségén elvégezteti a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az önkormányzat tulajdonába adja.
5. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az 1. pontban körülírt ingatlan ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlanok a HÉSZ-ben előírt közműellátását.
6. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését saját költségén elvégzi.
7. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
8. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
9. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
10. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
12. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
13. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
14. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.

15.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2015. november

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata

**Pirisi István**  
Tulajdonos

**A 275/2015. (XI.25.) határozat 2. számú melléklete**

**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

**Pallagi Zoltán**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Góbor János**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Somlyai Zoltán**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**  
másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (XI.26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a szerződés tárgyát képező ingatlanak:

Hrsz	Művelési ág	Tulajdonos	Tulajdoni hányad	Terület (m2)
18242	kivett tanya, szántó	Pallagi Zoltán	3080/7731	7731
		Somlyai Zoltán	1645/7731	
		Góbor János	3006/7731	

2. Felek rögzítik, hogy az előző pontban meghatározott 18242 hrsz-ú ingatlanon haszonélvezeti jog áll fenn. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala előtti eljárás során készítendő változási vázrajzhoz kötelesek beszerezni a haszonélvezeti jog jogosultjának hozzájárulását.
3. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 14.§ (2) bekezdésének d) pontja alapján 2009.09.11. után mezőgazdasági művelési ágú területeken útszabályozással érintett telek, vagy telkek esetén építési engedélyt csak megfelelő mélységű és részletességű hatásvizsgálattal megalapozott településrendezési szerződés megkötését követően lehet adni.
4. Jelen szerződés alapján a Tulajdonosok vállalják, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségükön elvégeztetik a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az Önkormányzat tulajdonába adják.
5. Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak arra, hogy biztosítják az 1. pontban körülírt ingatlan ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlanok a HÉSZ-ben előírt közműellátását.
6. Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a közterület céljára átadandó területen lévő kerítés áthelyezését saját költségükön elvégeztetik.
7. Felek rögzítik, hogy a fejleszteni kívánt telek déli részén, a szabályozási terven jelölt hosszútávon közlekedési terület céljára fenntartott be nem építhető telekrészt a telekalakítás során nem kell külön hrsz-on kialakítani.
8. A Tulajdonosok tudomásul veszik, hogy a 7. pontban rögzített telekrészt nem építhetik be, annak fenntartását a szabályozási tervben rögzített út kialakulásáig saját költségükön elvégzik.
9. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
10. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
11. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
12. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem

kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.

13. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.
14. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
15. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
16. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
17. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2015. november

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú  
Város  
Önkormányzata

**Pallagi Zoltán**  
Tulajdonos

**Somlyai Zoltán**  
Tulajdonos

**Góbor János**  
Tulajdonos

**A 275/2015. (XI.25.) határozat 3. számú melléklete**

**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS**

amely létrejött egyrészről

**Gyenes István**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**  
másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (XI.26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1/1 arányban tulajdonosa a Kecskemét **01063/97** hrsz-ú szántó, valamint 1/1 arányban tulajdonosa a **01063/99** hrsz-ú szántó megjelölésű ingatlanoknak.
2. Felek rögzítik, hogy az előző pontban meghatározott ingatlanokon vezetékJog áll fenn. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala előtti eljárás során készítendő változási vázrajzhoz köteles beszerezni a vezetékJog jogosultjának hozzájárulását.
3. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 14.§ (2) bekezdésének d) pontja alapján a rendelet hatálybalépéskor mezőgazdasági művelési ágú területeken útszabályozással érintett telek, vagy telkek esetén építési engedélyt csak megfelelő mélységű és részletességű hatásvizsgálattal megalapozott településrendezési szerződés megkötését követően lehet adni.
4. Jelen szerződés alapján a Tulajdonos vállalja, hogy e szerződés megkötését követő 1 éven belül saját költségén elvégezteti a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást, amelynek alapján a szabályozási tervben közterületnek jelölt telektest(ek)et rendeltetésszerű és biztonságos használatra, valamint üzemeltetésre alkalmas állapotban és minőségben térítés nélkül per-, teher-, és igénymentesen az Önkormányzat tulajdonába adja.
5. Jelen szerződés alapján a Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy a hatályos szabályozási tervben rögzített közterület alakítással egy időben a fejleszteni kívánt **01063/97** a **01063/99** hrsz-ú ingatlanok összevonását is végrehajtja
6. Jelen szerződés alapján a Tulajdonos vállalja továbbá, hogy a hatályos szabályozási tervben rögzített telekalakítást követően, de legkésőbb 4. pontban jelzett terület önkormányzati tulajdonba adásáig saját költségén áthelyezteti a közterületre eső kerítések és kapuzatokat.
7. Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az 1. pontban körülírt ingatlanok hatályos szabályozási tervben rögzített közterület alakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetését követő két éven belül az ingatlanoknak a HÉSZ-ben előírt közműellátását.

8. A szerződő felek rögzítik, hogy a jelen szerződés 1. pontjában meghatározott ingatlanokat a HÉSZ 88.§ c) pontja értelmében honvédelmi érdekű korlátozás érinti, így:  
„a 01528/2, 01528/3, 01568/9 hrsz. Központi üzemanyagraktár – Hetényegyháza – telkének határától mért  
a. ca) 5000 m-en belül ipari üzem, 120 kV-os és annál nagyobb feszültségű transzformátor állomás csak az általános szabályok szerint létesíthető;”.
9. Az Önkormányzat - a Ptk. 6: 520. §-ban foglaltak figyelembevételével - a jelen szerződéssel és azzal összefüggésben keletkezett bármilyen költségért, károkért, veszteségekért való kártérítési, kártalanítási és egyéb igény, vagy jogi út érvényesítését kizárja, melyet a Szerződő felek a jelen szerződés aláírásával tudomásul vesznek.
10. A Tulajdonos vállalja, hogy az. 1. pontban fejlesztési céllal meghatározott ingatlanokon a szabályozási terv beültetési kötelezettséget jelöl, melyet a telekalakítást követően legfeljebb egy éven belül Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Várostervezési Osztályával egyeztetett szakterv alapján 3 szintes növényállománnyal kell telepíteni.
11. A Tulajdonos vállalja, hogy az 1. pontban fejlesztési céllal meghatározott ingatlanokon a szabályozási terv védelmi erdőterületet rögzít, melyet a telekalakítást követően legfeljebb 3 éven belül a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztályával egyeztetett szakterv alapján kell telepíteni.
12. Felek rögzítik, hogy amennyiben Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési terve a fejleszteni kívánt ingatlanok tekintetében a jelenlegi állapothoz képest szigorúbb előírásokat rögzít a településrendezési terv módosításakor abban az esetben jelen szerződést felül kell vizsgálni, melyet a Várostervezési Osztály kezdeményez és a Tulajdonos tudomásul vesz.
13. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az építési hatósági engedély megadásának szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele.
14. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
15. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
16. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik



személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.

17.A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.

18.Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

19.Felek kijelentik, hogy ügyletkötési képességük nem esik korlátozás alá.

20.Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.

21.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2015. november

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata

**Gyenes István**  
tulajdonos

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 28-30. napirendek) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendekhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 163-172. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT  
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

**Dr. Határ Mária:**

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a közgyűlés:

- a meghívón 28-as és 29-es sorszámon szereplő előterjesztések tárgyalása során fellebbezéseket bírált el útépitési érdekeltségi hozzájárulás megfizetése, illetve települési támogatási ügyekben, melyeket elutasított, valamint
- a meghívón 30-as sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során döntött az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet intézményvezetői megbízásáról és Kolek Andreát bízta meg 5 éves időtartamra az intézményvezetői feladatok ellátásával.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kiegészítésként hozzáteszi, hogy megköszöni Kun Istvánnak - aki a piacot mintegy 28 éven keresztül vezette és ebben az évben elérte a nyugdíjjogosultságot - a munkáját és azt a töretlen segítségét, amelyet az elmúlt 28 év alatt minden egyes városvezetés, kereskedő és vásárló részére nyújtott, próbálva megteremteni a harmóniát és a maximális színvonalat nyújtani. Ennek megfelelően természetesen majd méltó módon meg fogja köszönni és el is ismeri az önkormányzat a munkáját.

\* \* \*

**31.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló ingyenes önkormányzati tulajdonba adott ingatlanok hasznosításáról (31.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 31.964-1/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.  
Meggérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
279/2015.(XI.25.) határozata**

**Beszámoló ingyenes önkormányzati tulajdonba adott ingatlanok hasznosításáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 31.964–1/2015. számú beszámolójában foglaltakat, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés elfogadja Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 31.964-1/2015. számú beszámolójában foglaltakat.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a beszámolót és a jelen határozatot küldje meg az MNV Zrt. részére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály  
**és általa:** MNV Zrt.

\* \* \*

**32.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2015. évi tevékenységéről (32.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 25.165-6/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**280/2015.(XI.25.) határozata**

**Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2015. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Mák Kornél alpolgármester 25.165-6/2015. számú, fenti tárgyban készített beszámolójában foglaltakat elfogadta.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya

\* \* \*

### **33.) NAPIRENDI PONT**

#### **A Kecskeméti Sportiskola működése a 2014/2015. tanévben (33.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.982-3/2015. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez az anyag is egy fontos összefoglalója annak a munkának, ami a sportiskolában zajlik. Úgy gondolja, hogy széleskörű alapokon nagyon sok fiatal tud megmozdítani a sportiskola.

#### **Király József:**

A városvezetésnek azt javasolja, hogy a TAO-s támogatások lehívása érdekében a kecskeméti cégek – amennyiben lehet – még több támogatást kapjanak. Úgy gondolja, hogy nem kellően élnek a kecskeméti vállalkozások a lehetőséggel, pedig ezáltal még jobban tudnák támogatni az utánpótlást, illetve a sportiskolát. Egyébként az eredmények magukért beszélnek.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez is egy lehetőség, hogy most itt nyilvánosan tovább buzdítsák a helyi vállalkozókat a támogatásra. Egyébként az tapasztalható, hogy inkább a kisebb vállalkozókat nem lehet látni a támogatási körben, tehát őket éri el a város nehezen. A nagyobb vállalkozók már partnerei ennek a rendszernek, a kis és közepes vállalkozások azonban még kevésbé, de bízik abban, hogy őket is meg tudják majd szólítani. Az biztos, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft. munkatársai, illetve Béres Tímea, a sportszakmai igazgatóság vezetője nagyon sok vállalkozóval tartja a kapcsolatot és egy olyan szolgáltatást is kialakított a Hírös Sport Kft., melynek során minden adminisztrációs terhet levesznek a vállalkozásokról ezzel kapcsolatban.

#### **Falusi Norbert:**

Egyetért Király József képviselővel. A TAO-s támogatásokra valamilyen módon nagyobb figyelmet kellene fordítani, hiszen a sportiskola részéről is érkezett néhány olyan visszajelzés, hogy időnként a kecskeméti vállalkozások nem helyben használják fel ezt a lehetőséget. Erre természetesen joguk van, de alapvetően a rendszer és a sportfinanszírozás ügyében Magyarországon vannak kérdőjelek és időnként erőteljes odahatással bíró utasítások, vagy legalábbis irányvonalak arra, hogy hova kell egyes vállalkozásoknak támogatást adni. Nem Kecskemétről beszélt most.

Azt kéri, hogy próbálják meg kitalálni azt a rendszert, hogy ha esetleg a kecskeméti vállalkozók nem tudnak ennek a rendszernek a működéséről, akkor segítsék őket abban, hogy helyben támogassák a sportszervezeteket és a befizetett adójuk a helyi emberek szolgálatában legyen felhasználva.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
281/2015.(XI.25.) határozata  
A Kecskeméti Sportiskola működése a 2014/2015. tanévben**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.982-3/2015. számú, fenti tárgyban készített tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Károlyi András osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya  
**és általa:** Hírös Sport Nonprofit Kft.

\* \* \*

**34.) NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány kerékpártároló létesítésével kapcsolatban (35.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Falusi Norbert:**

Kéri, hogy a közgyűlés biztosítson arra lehetőséget, hogy a kerékpárosok nevében a Magyar Kerékpáros Klub Kecskeméti Területi Szervezetének elnöke felszólalhasson. Megköszöni Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesternek, hogy többször fogadta már és egyeztetett a kerékpárosok képviselőivel, tehát van egy együttműködés a város és a klub között.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nyilvános a napirendi pont tárgyalása, amelyen bárki részt vehet és jelezheti a hozzászólási szándékát.

*(A képviselők jelzik, hogy támogatják a felszólalás lehetőségének megadását szavazás nélkül.)*

Megadja a szót Barna Imrének, a Magyar Kerékpáros Klub Kecskeméti Területi Szervezete elnökének.

**Barna Imre, a Magyar Kerékpáros Klub Kecskeméti Területi Szervezetének elnöke:**

Megköszöni, hogy a Magyar Kerékpáros Klub Kecskeméti Területi Szervezete nevében szót kapott és beszélhet erről a problémáról. A klub örül az elmúlt időszakban bekövetkezett változásoknak, mivel az tapasztalható, hogy vannak eredmények. Példaként említhető az egyirányú utcák megnyitása a kerékpárosok előtt, a kerékpársávok kiépítése, a Szabadság tér felújításával kerékpártámaszok kihelyezése, illetve új kerékpárutak kialakítása. Ugyanakkor az is látható, hogy hatalmas a lemaradás a város kerékpáros közlekedésében. Ilyen komolyabb problémaként említhető, hogy a vasútállomáson a kerékpártárolásra nincs lehetőség, semmilyen kerékpártámasz nincs jelenleg a vasútállomás környékén. A környéket tekintve pl. Kiskunfélegyházán, vagy Nagykőrösön az tapasztalható, hogy nagy kerékpáros forgalmat is befogadni képes kerékpártárolók vannak a vasútállomás mellett. Esztétikailag is fontos lenne pedig a városba érkezők számára, hogy mivel szembesülnek és milyen lehetőségeket találnak a pályaudvar környékén. Ha komolyan veszi a város azt a célkitűzést, hogy csökkenjen az egyéni autó használat, és hogy tegyék élhetőbbé a várost, akkor próbáljanak meg ennek érdekében minél több dolgot megtenni. Nagyon sok ingázó van, akiknek nagyon praktikus lenne, ha biztonságos helyen tudnák a kerékpárjukat hagyni a vasútállomáson. Természetesen tudják, hogy a városnak hosszú távú terve intermodális csomópont létesítése ezen a területen, viszont azt nem tudják, hogy ez mikor fog megtörténni. Nem ismert ennek az időpontja. Remélik, hogy minél hamarabb, de addig is meg kellene oldani ezt a problémát.

Elmondja továbbá, hogy felvették a kapcsolatot a MÁV Ingatlan gazdálkodási Igazgatóságával is, ahol elmondták, hogy amennyiben önkormányzat igényli a területet és közhasznú célra történne a felhasználás, akkor nagyon méltányos áron tudnának bérbe adni területet. Ezen kívül beszélni kell arról is, hogy a kerékpár támaszoknak milyennek kellene lenniük abban gondolkodva, hogy később majd az intermodális csomópont kialakításával egy végleges megoldás lesz. Addig egy ideiglenes megoldás lehetne a mobil kerékpár támaszok kihelyezése, melyeket később a város bármely pontján lehetne újrahasznosítani.

Az indítvány tehát csak arról szól, hogy beszéljenek erről a problémáról a szakszabotás előtt és vizsgálják meg, hogy mit tudnak tenni a megoldás érdekében. Megköszöni a lehetőséget, hogy mindezt elmondhatta.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a civil szervezet aktivitását, hogy komolyan veszik ezt az ügyet.

Elmondja, hogy az önkormányzatnak is fontos, hogy folyamatosan javítsa a szolgáltatásokat, ez is folyamatban van. Az intermodális csomópont megvalósításának dátumát látják, és a vasúti infrastruktúra rekonstrukciójára most már elkerülhetetlen, hogy ne kerüljön sor Kecskeméten. Kicsit furcsának találja azonban a vasúttársaságtól azt, hogy méltányos áron bérelhetne az önkormányzat tőlük egy olyan szolgáltatáshoz területet, amely alapvetően a MÁV kötelezettsége lenne, hiszen az ő utasait, vendégeit szolgálja ki és ehhez biztosítja ezt a szolgáltatást. Ő tehát egy kicsit máshogy közelíti majd meg a MÁV illetékesét ebben a kérdéskörben, mert nem biztos, hogy ezt a felelősséget az önkormányzatnak magára kellene vennie.

Az a cél, hogy megoldást találjanak erre a problémára. A Várostervezési Osztály munkatársaival megnézték, hogy a vasútparkban erre nincs és nem is alakítható ki megfelelően terület, tehát a MÁV-val kell továbbra is tárgyalásokat folytatni. Bízunk abban, hogy a pályaudvar felújítása erre is hoz majd megoldási javaslatot.

Miután az indítványban az szerepel, hogy a közgyűlés az illetékes szakbizottságot kérje fel a javaslati elemek megvizsgálására, ezért kéri, hogy Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke is fejtse ki a véleményét ezzel kapcsolatban.

**Király József:**

Örül annak, hogy elmozdult a holtpontról a kerékpárosok ügye. Annak idején is beszámolt arról, hogy a bizottság dolgozik a kerékpárosok ügyén. Jelenleg éppen egy őrzött tárolónak keresnek helyet a városközpontban, ahol több tucat kerékpárt el lehet majd helyezni.

A kerékpárutakkal és az egyéb fejlesztésekkel kapcsolatban van egy olyan elgondolás is, hogy egyértelműen szabályozni kell a kerékpáros közlekedés módját a városban, azaz arra fogják kérni a kerékpárosokat, hogy a gyalogos felületeket ne használják, mert az együttélés miatt ez nagyon fontos dolog.

Végezetül most is azt kéri a képviselőktől, hogy akiket érdekel ez a téma, azok jöjjenek el a bizottsági ülésre, hiszen ott részletesebben meg lehetne ezeket a dolgokat beszélni. Véleménye szerint semmi akadály a tehát, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság napirendre vegye ezt az ügyet.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi Falusi Norbert képviselőt, hogy az elhangzottak alapján továbbra is fenntartja-e az indítványát, tehát hogy konkrétan erről a kérdéstről készüljön előterjesztés.

**Falusi Norbert:**

Fenntartja, mivel az anyagban számos olyan javaslat merült fel, amelynek a figyelembe vételéhez a kerékpáros klub ragaszkodik, érdemes megfontolni és ezért kéri, hogy kerüljön be a szakbizottság elé. Ha a szakbizottság napirendre tűzi a kerékpáros közlekedést, akkor ennek keretében meg tudják tárgyalni ezt a kérdést is.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kéri, hogy a határidőt módosítsa a képviselő, mivel a 2015. december 18-ai határidő nagyon szűk.

**Falusi Norbert:**

2016. február 29-ére módosítja a határidőt.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal az új határidőt figyelembe véve.



(A határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**282/2015.(XI.25.) határozata**  
**Képviselői indítvány kerékpártároló létesítésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Falusi Norbert képviselő fenti tárgyban készített indítványát elfogadva úgy dönt, hogy az abban megfogalmazott javaslati elemek figyelembe vételével a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálja meg, hogy van-e lehetőség a kecskeméti vasút- és buszpályaudvar közelében kerékpártároló létesítésére.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Falusi Norbert képviselő

**A 282/2015.(XI.25.) határozat melléklete**

---

**INDÍTVÁNY**

---

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlés részére**

**Tárgy:** Kerékpártároló létesítése a kecskeméti vasút- és buszállomás közvetlen közelében a kerékpárral munkába, iskolába való járás elősegítésében

**Tisztelt Közgyűlés!**

A lakosságszámában növekvő Kecskemét város számára jelentős kihívást okoz a lakó környezet élhetővé tétele, a közlekedés minél gördülékenyebb szervezése. A feladat nehézségét egyfelől az jelenti, hogy a belterületen jórészt ugyanazok az utcák, utak állnak rendelkezésre a megemelkedett forgalom kielégítésére, mint az elmúlt 30-50 évben. Másfelől szoros összefüggésben az előző objektív tényezőkkel egyre növekszik a menetidő, nő a gépjárművek okozta környezetszennyezés, az elfecsérelt idő miatti bosszúság, a stressz, amely a késések okozta napirend felborulását vonja maga után.

Napjainkra ezért egy több kecskeméti polgár választotta az autós közlekedés helyett a kerékpározást, mint alternatívát. A városi fejlesztési programokban a Közgyűlés ezzel összhangban meghatározta, hogy a kerékpározás elősegítése kapjon kiemelt hangsúlyt. A valóban mindennapos és biztonságos kerékpáros közlekedés megvalósulásának feltételei azonban még nem állnak rendelkezésre Kecskeméten. Közlekedési rendszerünk ilyen irányú megváltoztatásának egyik

feltétele a szemléletváltás, másik a kerékpározás feltételeinek megteremtése, a jelenlegiek javítása.

Évek óta komoly problémát jelent a biciklik őrzése, lezárása közterületeken. Az egyik gócpont a vasútállomás és környéke. **A Magyar Kerékpáros Klub Kecskeméti Szervezetének egyik konkrét javaslata egy őrzött kerékpártároló létesítése a kecskeméti vasútállomás és a mellette található távolsági autóbusz pályaudvar közvetlen szomszédságában.**

A Magyar Kerékpáros Klub Kecskeméti Szervezete ennek érdekében felvette a kapcsolatot a területileg illetékes MÁV Ingatlangazdálkodási Igazgatóság Szegedi Területi Központjával, ahol a kiemelt ügyfelekkel (nagyvállalkozások, önkormányzatok) foglalkozó kapcsolattartó kedvezően nyilatkozott szóban arról, hogy közcélú terület-bérbeadás esetén egyéni, méltányolt bérleti díjat állapíthatnak meg.

Miért indokolt a vasútállomás körül kialakítandó kerékpártároló kialakítása? Megvalósulásával a Kecskemétről vonattal, vagy menetrendszerinti autóbuszal más városban dolgozó helyi lakosok (ingázók) otthonukból elindulva nagyobb mértékben választanák a Noszlopy park kerékpáros megközelítését, ahol az adott napszakban biztonságosan tudják lezárni biciklijüket. Mindez fordítva is igaz lehet azokra a munkavállalókra nézve, akik hétköznapokon Kecskemétre járnak dolgozni, vagyis a kecskeméti vonat- és buszállomáson szállnak le és mennek munkahelyükre. Részükre lehetőség nyílik, hogy kerékpárral mehessenek munkába Kecskeméten, majd a munkaidő letelte után módjukban állna a távolsági tömegközlekedéshez ún. „második” kerékpárral csatlakozni. Ehhez azonban javasolt, hogy be kell állítaniuk Kecskeméten külön kerékpárt, amelyet itt hagynak éjszakára. Látva pl. a szomszédos nagykőrösi buszpályaudvar mellett munkanapokon lezárt kerékpárok százait, logikus lépésnek tűnik részükről.

Kecskemét ebből a szempontból **rendkívül szerencsés** helyzetben van azzal, hogy a **vasútállomás** és távolsági **autóbusz-pályaudvar egy helyen** található. Mindazonáltal a kerékpár ily módon történő népszerűsítése **kizárólag** a kialakítandó tároló **biztonságossá tételével** valósulhat meg.

Elegendő lehet egy építési engedély nélkül létesíthető ún. mobil kerékpártároló felállítása, melynek a biztonságos tároláson kívül csupán két feltételnek kell megfelelnie: könnyű, praktikus lezárhatóság és lehetőleg fedett hely. Ilyen tárolók építésére szakosodott vállalkozások professzionális, a város arculatához igazodó felépítményeket tudnak prezentálni.

A biztonság a legfontosabb követelmény, ezen áll, vagy bukik az, hogy az emberek hajlandóak áttérni a munkába járásuk során a kerékpár használatára. Két lehetőség van ennek a feltételnek a teljesítésére, vagy térfigyelő kamerarendszer védi a kerékpárokat, vagy élő munkaerővel oldjuk meg azt. A videó kamerarendszer telepítése komoly technikai - nem utolsó sorban anyagi - kihívás, és még így sem biztonságos a tárolás, ha valaki arcát eltakarva lop, azt szinte lehetetlen beazonosítani. Ez a módzat nem javasolt.

A Magyar Kerékpáros Klub Kecskeméti Szervezete szerint a másik – élő munkaerős – őrzési mód esetében szükséges emberi erőforrást a közfoglalkoztatott személyekkel lehetne biztosítani. Munkanapokon váltásban két dolgozó munkája válhat szükségessé a felügyeletre. A kerékpár tulajdonosok mind külön-külön lezárnak a kerékpárjukat, az ő feladata, hogy megakadályozza a lakatok esetleges levágását. Így nincs szükség semmiféle azonosítási rendszerre, akinek van a lakathoz kulcsa, az viheti a kerékpárját. A tolvajok nyilvánvalóan nem ezen a helyen

próbálkoznának. Közmunka programra ebből a célból esetlegesen pályázati lehetőségeket is igénybe vehetne a város.

A Magyar Kerékpáros Klub Kecskeméti Szervezete a kezdetben a népszerűsítés érdekében nem javasolja díjkötelessé tenni az őrzést. Később azonban, ha szükséges a rendszer fenntartásához, illetve a kerékpárőrzést igénybe vevők közötti igényfelmérést követően, és egyetértésükkel a szolgáltatás hosszú távú fenntartásáért és minőségéért egy méltányos, alacsony térítési díj bevezetése is elképzelhető. A kerékpárosok egyik fő igénye az autós társadaloméhoz hasonlóan az, hogy kétkerekűjüket biztonságos és megfelelő környezetben tudják elhelyezni.

A vasútállomás körül kialakítandó kerékpártároló továbbá azért is szükségessé vált, hogy azok számára is alternatíva legyen a bicikli, akik jelenleg személyautójukkal közelítik meg a Noszlopy parkot. Számukra azonban a parkolás mindig gondot okoz, kevés a parkolóhely, vagy magas áron, fizetős helyen kell hagyniuk az autót egész nap. Mivel mindig több a parkolni szándékozó, mint a parkolóhely, aki későn érkezik, nem tud leállni a közelben. Számos példa van arra vonatkozóan, hogy az autósokra – autójukhoz visszatérve - parkolási bírság vár.

Bevételi forrást jelenthet a kerékpártároló oldalfalának hirdetési felületként történő hasznosítása, hiszen a város olyan frekvenciált helyén állna, ahol naponta százak, ezrek járnak.

A tároló létesítését kezdetben kísérleti jelleggel javasolt megvalósítani, a népszerűsítés érdekében télvégi, tavaszi kezdettel, amikor alkalmasak az időjárási feltételek. Érdekesség, hogy pl. a Benelux államokban az eső sem jelent akadályt a kerékpár használatához, számukra csupán a megfelelő esőkabát, és persze a felfogás a kulcskérdés. A tároló próbaüzeme alatt választ kaphatnánk olyan kérdésekre, hogy igény mutatkozik-e éjszakai őrzésre a „második” kerékpárt használók részéről, bevezethető-e egy minimális térítési díj az őrzésre, mekkora forgalom prognosztizálható télen, milyen további kerékpáros fejlesztések szükségesek a városban, stb. Megfontolást igényel, hogy az őrző személyzet valamilyen védett helyen tudja figyelemmel kísérni a tároló használatát, illetve a kerékpárokat.

Az ismeretlen átadási időponttal bíró Kecskeméti Intermodális Központ birtokba vételéig is van létjogosultsága, hogy megoldjuk ezt a kerékpárőrzési problémát. Sok utas és pl. távolsági autóbuszvezetők véleménye szerint is egyelőre visszatartja az embereket a kerékpározástól, hogy a két egyik legforgalmasabb helyen nem megoldott a kerékpárőrzés.

**A Fentiek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést az alábbi határozat meghozatalára:**

#### **HATÁROZATI JAVASLAT:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az indítványban megfogalmazott javaslati elemeket megvizsgálja és azok figyelembe vételével az illetékes szakszövetség javaslatot tesz a soron következő közgyűlés számára egy a kecskeméti vasút- és buszpályaudvar közelében létesítendő kerékpártároló létesítésére.

**Határidő: 2015. december 18.**  
**Felelős: Polgármester**

**Kecskemét, 2015. november 18.**  
**Falusi Norbert**  
**önkormányzati képviselő**

\* \* \*

### **35.) NAPIRENDI PONT**

#### **Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a KSE Kft. ügyében (36.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 33.653-2/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia**

Megkérdezi, hogy Király József képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ.

#### **Király József:**

Nem fogadja el a választ, mivel a hivatkozott vizsgálati anyagot megnézve számára nem egyértelmű, hogy a 2011. évi 54 M Ft összegű támogatás elszámolását a bizottság egyértelműen elfogadta volna.

A támogatási szerződés 6.c) pontjában a támogatott elszámolás számszaki ellenőrzését Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdálkodási Osztálya, a szakmai ellenőrzését pedig az Intézményi Osztálya végzi.

A benyújtott és elszámolt számla, illetve a szakmai beszámoló azonban nincs összhangban. A számlát leigazoló osztálynak kellett volna egyértelműen azt megállapítania, hogy ezek a számlák a felnőtt sportra lettek elszámolva, annál is inkább, mivel bekerült más egyéb számla is.

Amiatt van most kicsit nehéz helyzetben, mert nem tudja, hogy miről lehet nyilvánosan beszélni.

Végezetül arra hívja fel a figyelmet, hogy az elkövetkezendő időszakban, ha ilyen jelentős mértékű támogatást nyújt az önkormányzat, akkor körültekintőbben vizsgálják meg a számlákat.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A képviselő jövőre vonatkozó észrevételeivel egyetért, az önkormányzat tanult ebből az esetből.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

**(A határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**283/2015.(XI.25.) határozata**  
**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a KSE Kft. ügyében**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 33.653-2/2015. számú, fenti tárgyban készített beszámolójában foglaltakat elfogadta.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Finta Zita, a Városstratégiai Iroda vezetője  
**és általa: Király József képviselő**

**A 283/2015.(XI.25.) határozat melléklete**

INTERPELLÁCIÓ

Szemereyné Pataki Klaudia  
Polgármester Asszony részére

Tisztelt Polgármester Asszony!

Közel négy év után lezárult a nyomozás a KSE Kft. ügyében, megtörtént a vádemelés.

A 2014. februári interpellációmban említett, a KSE Kft. 882-2/2011 iktatószámú Támogatási Szerződésének elszámolását, egy iratbetekintés során személyesen megtekintettem. Már akkor is megdöbbenve tapasztaltam, hogy a kocséri székhelyű Globe-Ép Kft. által kiállított, és a támogatási szerződés elszámolására vélhetően befogadott 16 millió forint és 12 millió 750 ezer forint értékű számlák nem szerepeltek az elszámolásban, viszont más, a Globe-Ép Kft. által kiállított számlák igen. Ráadásul a most lezárult nyomozás megállapította, hogy ezek a számlák fiktívek.

Megfogalmazódik újra a kérdés, hogyan történt meg a KSE Kft. 882-2/2011. sz. Támogatási szerződésének elszámolása? Továbbra is fenntartom azt a véleményem, hogy a szerződés elszámolása nem jogszerűen történt meg, ezért kérem Polgármester Asszonyt az ügy teljes körű kivizsgálására. Annál is inkább,

mert a benyújtott számlák alapján nem az utánpótlás sport került támogatásra, hanem a felnőtt korosztály.

Továbbá kérem, hogy amennyiben a vádemelésben érintett személyek között van az Önkormányzat, vagy valamelyik érdekeltiségében működő szervezet alkalmazásában álló személy, akkor annak munkaviszonyát azonnal függessze fel.

Kérem, hogy fenti interpellációmra a következő (novemberi) közgyűlésünkön szíveskedjen választ adni.

Kecskemét, 2015. november 17.

Tisztelettel:

Király József s.k.  
képviselő

\* \* \*

### **36.) NAPIRENDI PONT**

#### **Képviselői kérdés és az arra adott válasz kivitelezési munkákkal kapcsolatban (37.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9990-655/2015. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia**

Megkérdezi, hogy Király József képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ.

#### **Király József:**

A közgyűlés előző ülésén már kifejtette, hogy egy pályázat kapcsán a határidő bizonyos szempontból szent és sérthetetlen kell, hogy legyen, különösen egy közbeszerzési pályázat esetében. Adott esetben egy-egy kivitelezőnek van arra lehetősége, hogy amennyiben egy adott helyen megakad, akkor a terület többi részén tudja folytatni a megkezdett felújítási munkát.

Véleménye szerint a beszámoló teljeskörű, de azt kéri, hogy miután lett egy új hírközpontja a városnak, ezért sokkal jobban éljen a város a tájékoztatási lehetőséggel, azaz a lakók a beruházások csúszásairól is megfelelő időben kapjanak tájékoztatást.

Elfogadja a kérdésére adott választ.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Természetesen az önkormányzatnak sem kellemes, hogyha nem megfelelő a tájékoztatás, tehát ezen mindenféleképpen javítani kell.

Megállapítja, hogy miután Király József képviselő elfogadta a választ, ezért nem kell szavazni a beszámolóról.

\* \* \*

**37.) NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány a kecskeméti civilek támogatása a bürokrácia csökkentésén keresztül tárgyban (38.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Falusi Norbert:**

Az indítvány arra vonatkozik, hogy a kecskeméti civil egyesületek támogatásával kapcsolatos bürokráciát valamilyen módon csökkenteni kellene. Ha egy civil egyesület támogatást kap az önkormányzattól, akkor a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges bürokrácia mennyiségét csökkentsék le, ezzel is segítve a civileket, hogy könnyebben tudják intézni az ügyeiket.

A határozat-tervezet b) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Amennyiben az a) pont felsőbb jogszabályok miatt esetleg nem megvalósítható, akkor az illetékes szakszabályok Kecske-méti jegyzőjének véleményének kikérésével vizsgálja meg olyan eljárásrend kialakításának a lehetőségét, amellyel megkönnyíthető a kecskeméti civil egyesületek ügyintézése.”

Az indítvány lényege az, hogy próbáljanak meg kialakítani egy olyan eljárást, amellyel a civileknek és a hivatalnak is könnyebbé válik az ügyintézés ezekben az esetekben, illetve az erőforrás pazarlást egy kicsit csökkentsék.

**Király József:**

Ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy az MSZP frakció csatlakozik az indítványhoz.

**Falusi Norbert:**

A határidőt a 2016. február 29-re módosítja.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított indítványban foglaltakkal.

(A határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**284/2015.(XI.25.) határozata**

**Képviselői indítvány a kecskeméti civilek támogatása a bürokrácia csökkentésén keresztül tárgyban**

Kecskemét Megyei jogú Város Közgyűlése Falusi Norbert képviselő fenti tárgyban készített indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság Dr. Határ Mária jegyző véleményének kikérésével vizsgálja meg, hogy van-e lehetőség egy olyan eljárásrend kidolgozására, amellyel megkönnyíthető a civil egyesületek ügyintézése.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
  - 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
  - 5.) Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője
- és általa:** Falusi Norbert képviselő

**A 284/2015.(XI.25.) határozat melléklete**

**INDÍTVÁNY**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlés részére**

**Tárgy:** A kecskeméti civilek támogatása a bürokrácia csökkentésén keresztül

**Tisztelt Közgyűlés!**

A napi gyakorlat azt a tapasztalatot erősíti a kecskeméti civil egyesületek életében, hogy az önkéntes munka sok adminisztrációval jár és időigényes. A jelenlegi tapasztalatok bemutatására álljon itt egy konkrét kecskeméti eset.

Egy alapítvány önkormányzati támogatásáról döntött a Közgyűlés. A támogatási szerződés megkötéséhez a Polgármesteri Hivatal adott osztályának ügyintézője köteles helyi adó igazolást kérni. Felszólítja ezért a támogatott alapítványt, hogy a Polgármesteri Hivatal egy másik osztályán, az Adó Osztályon (ügyfélfogadási időben, eredeti, formanyomtatványon kitöltött, cégszerűen aláírt írásbeli kérelemmel) szerezzék be az igazolást, miszerint az alapítványnak nincs helyi adó tartozása. Ezt követően a papír alapon kiadott igazolással térjen vissza a támogatási szerződés aláírására.

A jelenlegi gyakorlat erőforrás pazarló, mert:

- munkaidőben igénybe veszi több órára az adott alapítvány ügyintézőjének idejét,
- az adott alapítvány ügyintézője városon belül akár 15 km-t is utazhat (külváros) autóval, közösségi közlekedéssel, kerékpárral, hogy a hivatalban személyesen átadja az eredeti kérelmet (a postai levélküldemény még erőforrás pazarlóbb),
- papírt használ feleslegesen, hiszen az információ a hivatalon belül lekérhető,
- a hivatali munkatársi munkaidőt papírozásra kell fordítani.



A gyakorlat ellentétes a város Környezetvédelmi Programjával, a város által képviselt fenntarthatósági törekvésekkel, a mindenkori kormányok által hivatkozott bürokrácia csökkentéssel, valamint ellentétes egy könnyebben szervezett életformával.

A civilek olyan fontos értékei helyi közösségünknek, akiket a lehető legtöbb úton támogatni szükséges. Az anyagi támogatáson felül ilyen támogatási lépés az idővel való jó gazdálkodás is, azok számára, akik a város civil szervezeteiben közhasznú önkéntes (azaz ingyenes) munkát végeznek és hasznos idejükben a közjót szolgálják.

**A Fentiek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést az alábbi határozat meghozatalára:**

**HATÁROZATI JAVASLAT:**

- a) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Kecskemét város Jegyzőjének azon segítségét, ha a polgármesteri hivatal, amennyiben arról akar meggyőződni, hogy ügyfele/támogatottja/kérelmezője nem tartozik helyi adóval, azaz nincs köztartozása, úgy azt (az információt) a hivatal ügyintézője a helyi adócsoporttól megkérdezhesse.
- b) Amennyiben az a) pont felsőbb jogszabályok miatt esetleg nem megvalósítható, akkor az illetékes szakbizottság Kecskemét Jegyzőjének véleményének kikérésével alakítson ki olyan eljárásrendet, amellyel megkönnyíthető a kecskeméti civil egyesületek ügyintézése.

**Határidő: soron következő közgyűlés**

**Felelős: Jegyző**

Kecskemét, 2015. november 23.

Falusi Norbert

önkormányzati képviselő

\* \* \*

**38.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról szóló 28/2010. (VI.24.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan (39.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Süli Csontos Ottó:**

Ismerteti az indítványát.

A határidőt 2016. február 29-ére módosítja.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal a módosított határidőt figyelembe véve.

**(A határozathozatalkor a képviselőtestület 17 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
285/2015.(XI.25.) határozata**

**Képviselői indítvány Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról szóló 28/2010. (VI.24.) önkormányzati rendelete módosítására vonatkozóan**

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról szóló 28/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálja. A közgyűlés kéri annak vizsgálatát, hogy az önkormányzati rendeletnek a határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítására van-e lehetőség.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter csoportvezető, Jogi Osztály,
- 4.) Csíkos Imre, a Kecskeméti Városrendészet vezetője  
**és általa:** Süli Csontos Ottó képviselő

**A 285/2015.(XI.25.) határozat melléklete**

**Jobbik Magyarországért Mozgalom**  
**Süli Csontos Ottó Önkormányzati képviselő**  
 Mobiltelefonszám: (30) 43-66-330; e-mail cím: csontos.otto@jobbik.hu  
 honlapcím: www.jobbik.hu

**KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Részére**

**Tárgy:**

*Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 28/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelete a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról szóló rendelet módosítása 3 pontban*

**Tisztelt Közgyűlés!**

**1. pont**

Az elmúlt években városunkba települt multinacionális cégek által fizetett iparüzési adóból származó bevétel mértékéből ítélve, a Város megengedheti magának, hogy a helyi kisvállalkozásokat próbálja picit segíteni egy nagyon egyszerű dologgal, mégpedig azzal, hogy a 3,5 tonnát meg nem haladó kisteherautók parkolási díjtételét a személygépkocsik kategóriájába soroljuk!

Ez egyáltalán nem példanélküli, tájékozódásom szerint a legtöbb megyei jogú városban (pl.: Debrecen, Szeged, Zalaegerszeg, Pécs, a teljesség igénye nélkül) ez a gyakorlat.

Példaként néhány ilyen gépjármű típus: Fiat Punto Van; Opel Corsa Van; Seat Inca; Volkswagen Caddy; Opel Combo.

Ezek az autók semmivel sem terhelik jobban a parkolóhelyeket, mint a személygépkocsik többsége!

Túlnyomórészt ezen gépjárművek tulajdonosaik anyagi körülményei nem engedi meg azt, hogy a megélhetésük forrásához elengedhetetlenül szükséges munkaeszközükön gépjárművükön kívül még egy másik „ünneplő” személygépkocsit is fenn tudjanak tartani. Vagyis ezek az Emberek kényszerűségből járnak ezekkel a KRESZ szerint „teherautónak” besorolt járművekkel a városközpontba ügyeket intézni, vagy éppen a karácsonyi ajándékokat beszerezni!

A módosítással keletkező bevételkiesés nem okozhat akkora anyagi hátrányt a városnak, hogy ne lehetne felvállalni!

**2. pont**

A piacnál évekkel ezelőtt elkészült mélygarázs átadásával a gyakorlatban a piac körüli parkolási rend megváltozott, itt sem kell már szombat- vasárnap parkolási díjat fizetni, ami nagyon öröndetes! Ezt szeretném a rendeletben is módosíttatni, vagyis törlésre kerülnie a rendelet szövegéből a "szombaton és vasárnap 06 órától 10 óráig" szövegrész.

*3. pont*

A rendelet mellékletében lenne még egy módosítási javaslatom, mégpedig a „Városi Mozi előtti várakozóhelyek” megnevezést módosítsuk „Hírös Város Turisztikai központ előtti várakozóhelyek” megnevezésre.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést- Képviselőtársaimat, könnyítsünk az emberek egyébként sem kevés terhein, támogassák indítványomat!

Kecskemét, 2015. november 22.

Tisztelettel:

.....  
*Süll Csontos Ottó*  
*Önkormányzati képviselő*

### Határozat-tervezet

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról szóló 28/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálja. A közgyűlés kéri annak vizsgálatát, hogy az önkormányzati rendeletnek a határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítására van-e lehetőség.

Határidő: 2016. január 1.

Felelős: Polgármester

### Melléklet

#### 1. módosítás:

#### Fizetendő díjak

#### 6. §

(1) A rendelet 1. mellékletében kijelölt várakozási területek igénybevételéért díjat kell fizetni.

*(2) Az egy órára vonatkozó várakozási díj a kiemelt díjővezetben az 5,50 m-nél NEM hosszabb és a 3500 kg összsúlyt meg NEM haladó, három vagy ennél több kerekű gépjárművek (többek között: személygépkocsik, vegyes használatú járművek és kisteherautók), valamint a járműnek nem minősülő lakó- és pótkocsik várakozása esetén a Kkt. 15/A. § (5) bekezdésében meghatározott mindenkori maximális díj 19/40 része, az I. díjővezetben 15/40 része, a II. díjővezetben 13/40 része.*

*Az 5.50 m-nél hosszabb és 3.500 kg összsúlyt meghaladó, három vagy annál több kerekű gépjárművek, a járműnek nem minősülő lakó- és pótkocsik, valamint járműszerelvények várakozása esetén a várakozási díj az előző díjak kétszerese.*

(3) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. § (3) bekezdésében meghatározott munkaszüneti napokon a várakozóhelyeken díj nem szedhető.

#### 2. módosítás:

## Üzemelési idő

### 5. §

A várakozóhelyek üzemelési ideje hétköznapokon 08 órától 18 óráig, míg a piac környékén – Koháry István körút a Jókai utcáig, Jókai utca, Erdősi Imre utca, Budai utca, Csokonai utca, Kaszap utca, Nagykőrösi utca, Wesselényi utca, Horváth Cirill tér – hétköznapokon 06 órától 18 óráig tart.

### 3. módosítás:

1. melléklet a 28/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelethez

#### **A díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek és azok díjüvezeti megoszlása**

##### **1. Kiemelt díjüvezet („várakozási övezet (zóna)“):**

A Kiskörút<sup>1</sup> nyomvonala által behatárolt területen lévő összes várakozóhely, továbbá a Kiskörút leállósávjában és a Kiskörút mellett az úttól járdaszigettel, kiemelt szegéllyel vagy egyéb módon elválasztott minden várakozóhely. Kivételt képeznek Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részére a Lestár téren, a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat részére a Korona utcában és a Deák Ferenc téren, a központi posta tulajdonában, üzemeltetésében levő gépjárművek részére a Búzás Mihály utcában kijelölt várakozóhelyek.

##### **2. I. díjüvezet**

1. Kápolna utca,
2. Simonyi utca,
3. Petőfi Sándor utca, beleértve a szalagházak mögötti – pl. a Kiskert téri - várakozóhelyeket is,
4. Fűzes utca,
5. Serfőző utca a Mária körúttól a Fűzes utcáig,
6. Csaba utca,
7. Vágó utca,
8. Köhíd utca,
9. Lehel utca,
10. Nyíl utca,
11. Nyíl utca és a Hosszú utca közötti üres terület (3324/1, 3324/2, 3325, 3326 hrsz)
12. Hosszú utca a Hoffmann J. utcától a szalagházig,
13. Kölcsey Ferenc utca a Hoffmann J. utcától a Gáspár András körútig,
14. Hoffmann János utca,
15. Nyíl utca, Hoffmann János utca, Hosszú utca kereszteződése által behatárolt üres terület (3223, 3224, 3225, 3226, 3227 hrsz),
16. Batthyány utca, beleértve a páros számozású oldalon az épületek mögötti várakozóhelyeket is, kivéve a rendőrség részére kijelölt 10 db várakozóhelyet,
17. Erkel Ferenc utca,

18. Katona József utca,
19. Rákóczi út, beleértve a *Hírös Város Turisztikai Központ* előtti várakozóhelyeket is, kivéve az ügyészség és a bíróság részére kijelölt 25 db várakozóhelyet,
20. Nagykőrösi utca a Budai utca torkolatától a Koháry István körútig,
21. „Várakozási övezet (zóna)” a Petőfi Sándor utca, az Árpád körút, a Batthyány utcának az Árpád körúttól a Dobó körútig terjedő szakasza és a Dobó körút által behatárolt terület, bele nem értve a Dobó körutat, mely a kiemelt díjövezet része,
22. Rigó utca,
23. Bánk Bán utca,
24. László Károly utca,
25. Horváth Döme körúti épületek mögötti várakozóhelyeken,
26. Forrás utca,
27. Horog utca,
28. Zápolya utca,
29. Mezei utcának a Bajcsy-Zs. E. körút és a Kossuth körút közötti szakasza,
30. Ótemető utca,
31. Csongrádi utcának a kiskörút és a nagykörút közötti szakasza,
32. Kalap utca,

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy a közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte és felhívja a figyelmet arra, hogy a holnapi napon, azaz november 26-án 16.30 órától kerül sor a közgyűlés közmeghallgatására, melyen a határozatképeséget szintén biztosítani kell. A közmeghallgatás fő témája a mai napon elfogadott gazdasági program.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a közgyűlés a következő rendes ülését 2015. december 17-én tartja.

Megköszöni a képviselők munkáját és az ülést 13.30 órakor bezárja.

K. m. f.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester

**Dr. Határ Mária**  
jegyző