



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

27.289-6/2019.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság
2019. december 9-én megtartott üléséről**

Az ülés helye: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 103. terem

Az ülés időtartama: 13.00 órától – 14.50 óráig

Jelen vannak: Király József elnök
Sipos László alelnök
Kósa József bizottsági tag
Nemcsik Mátyás bizottsági tag
Koskár István bizottsági tag
Marczi Albert bizottsági tag
Siklódi Levente bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Az év utolsó bizottsági ülésén megköszöni mindazok munkáját, akik segítették a bizottságot az év folyamán és áldott karácsonyi ünnepet, boldog újesztendőt kíván a jelenlévők számára.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a meghívó szerint az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

10/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)
(A rendelet-tervezet mellékletei kizárólag elektronikusan kerülnek megküldésre.)
2. **I. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása**
II. Kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötése
Előterjesztő: Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)
3. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV.28.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel)
4. **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)
5. **A Duna-Tisza közli Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosítása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)
6. **Közfeladat-ellátási szerződés hatályának meghosszabítása**
Előterjesztő: Falu György alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)
7. **A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. 2019. évi finanszírozási szerződésének módosítása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 21. sorszámmal szerepel)

8. Döntés a DAKK Zrt. 2018. évi közszolgáltatási beszámolójáról és a többlet ellentételezésről

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)

9. A településfejlesztési dokumentumok felülvizsgálatának elindítása

Előterjesztő: Lejer Zoltán, a KVAB elnöke

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)

10. Támogatási szerződés lakossági kezdeményezésű közműépítés önkormányzati támogatása érdekében

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

11. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 28.558-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megadja a szót Varga Miklósnak, a Gazdálkodási Osztály vezetőjének az előterjesztés ismertetésére.

Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője:

Az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy milyen bevételekkel és kiadásokkal számol az önkormányzat 2020-ban. A kiadási előirányzatokat igyekeztek minél egyértelműbben bemutatni.

Király József:

Dr. Orbán Csaba osztályvezetőt kérdezi, hogy a városüzemeltetéssel kapcsolatban van-e észrevétele a költségvetést illetően?

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Amennyiben a városüzemeltetési feladatokra az előterjesztésben szereplő - az elmúlt évekhez képest nagyobb - összeget elfogadja a közgyűlés, akkor az látható eredményeket fog hozni.

Marczi Albert:

Fontosnak tartja a költségvetésben az egészségügyre fordítandó kiadásokat, ezért dicsérendő a szándék, hogy ezek az összegek meg is jelennek abban.

A háziorvosi rendelők működési költségéhez való hozzájárulás a tavalyi 63 millió Ft-tal szemben 85 millió Ft szerepel jelenleg. Ez jelentős növekedés, de lehetne magasabb is. Megkérdezi ezért, hogyan számolták ki ezt az összeget?

Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője:

Az intézmények felméri a következő évi költségvetési igényeiket és összesítik azokat. A jelenlegi költségvetés összeállításánál jóváhagyásra kerültek az intézmények igényei. Az előző évihez képest a növekményt a következők jelentik: Voltak olyan orvosi rendelők, ahol a bérleti szerződés lejárt, ezért újakat kell kötni. A tíz évvel ezelőtt kötöthöz képest az árszínvonal miatt – helyt adva ennek - magasabb áron kerültek ezek megkötésre. A különbség ez az előző évihez képest.

Marczi Albert:

Eszerint nincs növekmény?

Varga Miklós:

Az előterjesztésben bemutatásra kerültek az alapellátás tekintetében a központi támogatások, így ott 100 millió Ft-os növekmény található. Amit nem fedezett ez az összeg, azt az önkormányzat saját forrásból biztosítja 2020-ban az alapellátás tekintetében.

Marczi Albert:

Megkérdezi, hogy eszerint ez a nem kötelezően ellátandó feladatok körébe tartozó olyan támogatás, amit az önkormányzat saját döntése szerint tesz meg?

Varga Miklós:

Igen.

Király József:

Az előterjesztésben látszik, hogy a helyi iparüzési adóbevétel jelentős növekedése várható 2020-ban. A városüzemeltetési és kommunális feladatoknál a majd' 4 milliárdos összköltségből nagyon jelentős tétel a 298. soron a helyi tömegközlekedés támogatására beállított több, mint 1,5 milliárd Ft. Tavaly az induló összeg 647 millió Ft volt, de a különböző járatok beállításával többet kellett fizetni. Megkérdezi, hogy az 1,5 milliárd Ft-os összeg miből tevődik össze?

Elmondja, hogy a tömegközlekedést vizsgáló ad hoc bizottság többször vizsgálta, mekkora költséget jelent az előző időszakban a tömegközlekedés a városnak. Véleménye szerint az itt szereplő összegnél jelentősen kevesebb összegbe kerül.

Emellett elmondja, hogy a bizottság egy éve egy 3 éves útfelújítási programot indított el, amelyben évenként legalább 1 milliárd Ft-os plusz támogatást javasolt arra, hogy a városban

elhasználódott utakat megfelelő módon tudják javítani és karbantartani. Az illetékes osztály javaslatot is tett az ütemezésre és ígéretet is kaptak városrészenként ennek megvalósítására, de nem látja az erre való hivatkozást az előterjesztésben.

A zöldfelület rendezése alatt 74 millió Ft került beállításra, tavaly ez 202 millió Ft volt. Megkérdezi, miből adódik, hogy ilyen nagy összeggel, 120 millió Ft-tal kevesebb lett ez a tétel? Meglátása szerint, ha plusz bevétel érkezik az önkormányzathoz, annak szinte az egészét a városüzemeltetési feladatokra kellene költeni, hiszen hatalmas lemaradások vannak ezen a téren (Mercedes gyár ide települése miatti útromlások, más pótlások elmaradása miatt.) Végül megkérdezi, mennyi jegy- és bérletbefizetés lesz az új cégnél?

Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője:

A köztéri környezetrendezéssel kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy a tárgyévben 202 millió Ft volt az előirányzat. Ez alacsonyabb szinten került megtervezésre. A polgármester asszonnyal annak az óvatos tervezésnek az elvét támogatják, hogy mivel nem tudják, mennyi lesz az a maradvány, amelyet az önkormányzat 2020-ban ténylegesen fel tud használni, így a folyamatban lévő, ez évben megkezdett beruházásokra biztosítják most a fedezetet, és ezt a zárszámadás elfogadását követően lehet korrigálni. Az előterjesztés készítői tisztában vannak azzal, hogy ezen a területen vannak igények, ezért elmondja, hogy amennyiben a lehetőségek biztosítják, akkor fedezetet fognak ezekre biztosítani.

A közösségi közlekedés tekintetében a közgyűlés novemberben rendkívüli ülést tartott, amikor jóváhagyta azt a szerződés-tervezetet, amelyben bemutatásra került ennek finanszírozása. Gyakorlatilag 2020-ban a bevételekkel nem fedezett ellentételezés összege 101.051.142.000 Ft az, amit a szolgáltatóknak kell megfizetni. A Kecskeméti Közlekedési Központ finanszírozásával együtt összesen 400 millió Ft támogatás kerül biztosításra az induló költségvetésben, amelyben van felhalmozási jellegű kiadás is, amit a Kecskeméti Közlekedési Központnak fognak eszközbeszerzésre biztosítani.

A közterületek fejlesztésével kapcsolatosan a többlet adóbevételekből tervezik több soron a közterületek fejlesztését, illetve út karbantartásokat. Látható, hogy több nagyobb beruházás is meg fog indulni 2020-ban, melynek fedezetét biztosítják. Ezen különböző sorok összesen mintegy 900 millió Ft-ot tesznek ki, amit az induló költségvetésben biztosítani tudnak.

Jegyárbevételekből 1,1 milliárd Ft-ot tudnak biztosítani, nagyjából 2,6 milliárd Ft, amelyet a teljes finanszírozásra fordít az önkormányzat. Ebben az összegben a jegyárbevételek is benne vannak.

Sipos László:

Még nem lett kifizetve az az évi teljesítés.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A jegyárbevétel az önkormányzat cége, a Kecskeméti Közlekedési Központ szedi be. Következésképpen az ezzel kapcsolatos bevétel nem szerepel az önkormányzati költségvetésben. A beszédés, a számviteli-gazdasági kezelés a cég feladata. A közgyűlés májusban és novemberben is döntött, miszerint az ezzel kapcsolatos feladatokat átadja a Kecskeméti Közlekedési Központnak.

Király József:

Megkérdezi, hogy amennyiben az új szolgáltatónak kifizetésre kerül az 1,1 milliárd Ft, akkor a többletet a cég fogja kifizetni?

Dr. Orbán Csaba:

Igen, összesen nagyjából 2,2 milliárd Ft-ról van szó.

Király József:

Megjegyzi, hogy a parkolási cégnél viszont benne szerepel ez.

Ezt követően elmondja, hogy az utak kapcsán nagyon sok pályázat van. Úgy, mint környékű építése, útkapcsolatok, régi útkapcsolatok körforgalmúsítása, stb.. Az imént említett felmérés pontosan arról szól, hogy mivel a befolyó összegek nem a belső utak korszerűsítésére fordítódnak, ezért a hiánypótló útfelújítások kerüljenek pénzügyileg támogatásra kerüljenek. Másképp nem valósulnak meg ezek a beruházások. Az 54-es út megépült, ezt örömmel veszi, de hiányoznak ezek a további beruházások is. Az előzetes kommunikációk során is elhangzott ígéret ezek megvalósulására.

A városban történő parkolással sem tapasztalható előrelépés, hiszen a cégtől elvonják az összes bevételt, így fejlesztésre nincs lehetőség. Ugyanakkor a Széchenyivárosból egyre több jelzés érkezik újabb parkolófelületek kialakítására igényként, a Rátság téren is szűkösek a parkolószámok. Ez utóbbival is behatóbban kellene foglalkozni, bár az anyag nem ad lehetőséget arra, hogy ebbe az irányba elinduljanak.

Marczi Albert:

Közvilágításra 335 millió Ft került ütemezésre, melyből 270 millió Ft a működési kiadások előirányzata, és fejlesztésre 60 millió Ft marad. Ez egyrészt azt jelentheti, hogy megfelelő a közvilágítás Kecskeméten, vagy pedig valahonnan szükség lesz további forrásokra, mert meglátása szerint ez a 60 millió Ft nem elegendő. Sok kritika éri a kecskeméti közvilágítást annak ellenére, hogy annak teljes felújítása megtörtént néhány évvel ezelőtt. Milyen alapon került meghatározásra ez az összeg?

Király József:

Valóban, ez az előző évhez képest 50 millió Ft-tal kevesebb, mi indokolja ezt?

Sipos László:

Az elmúlt időszakban az áramszolgáltató és az önkormányzat viszonya nem volt kiegyensúlyozott. Közel 10 évig nem tudtak lámpatesteket kihelyezni, éppen ezért készült nagyon sok napelemes lámpatest, amely kihelyezésre került.

A Mercedesnél leszerelt lámpatestek kis része került hasznosításra. A Halasi úti és Kiskertvárosi városrészen a lakókörzetében elszórva vannak lámpatestek, holott 34 utca található ott. Ezek fejlesztésére a 60 millió Ft-os összeg, véleménye szerint elegendő.

Király József:

2 évvel ez előtt volt szó a gyalogátkelőhelyek megerősítéséről és azok pótvilágításának felülvizsgálatáról, illetve, hogy az áramszolgáltatóval erre megkezdik a tárgyalásokat. Láthatóan hogy nem történt semmi, ezért megkérdezi, van-e közös gondolkodás az áramszolgáltatóval arra, hogy koncentrált világítást kapjanak a gyalogátkelőhelyek?

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az ez évi források felhasználásával kapcsolatosan elmondja, hogy 2019. a közvilágítás tekintetében a váltás éve volt több vonatkozásban is. Ekkor járt le a város felére kiterjedt közvilágítás korszerűsítés garancia időtartama. Ezzel összefüggő változás, hogy ettől az évtől kezdődően a közvilágítási rendszer üzemeltetője a Nemzeti Közművek Zrt. lett a lezajlott közbeszerzési eljárás eredményeként. Ezt megelőzően a Polar System Konzorcium üzemeltette a közvilágítást.

Ez a két jelentős változás mindenképpen átmeneti évet hozott ebben az évben. Amíg a közvilágítási üzemeltetési partnerrel nem volt szerződés arra, hogy a váltás végbemegy, reál cselekmények nem történtek meg. Immár a jogi háttér egzakt, egyértelműen van partner, mellyel az önkormányzat érdekeire tekintettel jól rögzíti a pozíciókat a garanciák, kötbérek, egyebek vonatkozásában. A költségvetésben erre az üzemeltetésre van egy jelentős tétel. Ez az aktív elemek üzemeltetésére szól és 73 millió Ft-os nagyságrenddel szerepel a költségvetésben.

Az önkormányzat feladata a fejlesztésben és az üzemeltetésben is csak az aktív elemekre tud korlátozódni.

A jövő évre tervezett fejlesztésekkel kapcsolatosan elmondja, hogy a Nemzeti Közművek Zrt.-vel a kecskeméti közvilágítási hálózat fejlesztésre a közgyűlés jóváhagyásával egy megállapodás került jóváhagyásra. Ez rögzíti, hogy milyen mértékű és ütemű közvilágítás fejlesztést tud az NKM évente végrehajtani. A közvilágításfejlesztési rendszer fejlesztése két részből áll: A hálózati elemek és az aktív elemek fejlesztéséből. A jogszabályok szerint az önkormányzat csak aktív elemet fejleszthet, a hálózati fejlesztés az NKM-nek, azaz a hálózat tulajdonosának a kötelezettsége, kizárólagossága. A hálózatfejlesztést a hálózati engedéllyel rendelkezőnek a jogosultsága végrehajtani. Ezért kell az áramszámlával hálózatfejlesztési hozzájárulást is fizetni.

A közgyűlés által elfogadott megállapodás azt rögzíti, hogy ettől a szándékától eltérően az NKM évente minimálisan mekkora hálózatfejlesztést hajtson végre és az önkormányzati költségvetésben ehhez a hálózatfejlesztéshez igazodó aktív elem kihelyezésre biztosítja a forrást. Amennyiben az a feltételezés, hogy 1 db hagyományos aktív elem 2-300 ezer Ft között van, akkor látható, hogy (sziget üzemű közvilágítás fejlesztéssel együtt) hány új világítótest elhelyezésére van lehetősége, feltéve, hogy ott a hálózat rendelkezésre áll, és az NKM betartja a megállapodását. Természetesen vannak olyan helyek, ahol nem kell hálózatfejlesztés, de ebből van a kevesebb.

A konkrét helyszínekre a megállapodás szerint tudnak majd javaslatot tenni. Ennek a rendszere, hogy a költségvetés ismeretében javaslatot tesz az önkormányzat az NKM felé, amelyre ők tesznek egy kalkulált javaslatot, melynek arányában elvégzik a hálózatfejlesztést. Ezt követően az önkormányzat, amikor lehetősége van rá, elrendeli az aktív elemek kihelyezését.

A gyalogátkelőhelyek tekintetében elmondja, hogy a 2018-ban megtett intézkedéscsomag nem tartalmazott a közvilágítás korszerűsítésre, bővítésre vonatkozó elemeket. Ott közlekedési-forgalomirányítási oldalról kezelték ezt a kérdést. Arról az előző közgyűlésen fogadott el a testület egy határozatot, amikor az NKM-mel közös intézkedések megtételét kezdeményezte a város, ennek a végrehajtása folyamatban van.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

11/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 28558-1/2019. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Varga Miklós osztályvezető, Gazdálkodási Osztály
- Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

I. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása

II. Kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötése

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 26.905-4/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A rendelet 2013-ban került megalkotásra, amely a korábbi rendszerhez képest nem tartalmazott díjemelést, a 2009-es díjakat emelték át. 10 év elteltével tesz javaslatot az előterjesztés a díjemelésre, amely két nagyobb fő csoportból áll: egyik tétel a temetői létesítmények megváltási díjának a módosítása, a másik jelentős tétel azon szolgáltatások díja,

amelyet az üzemeltető lát el. A harmadik pedig azoknak a temetői igénybevételi díjaknak a változtatása, amelyeket a temetőben egyéb szolgáltatásokat ellátó vállalkozások fizetnek a temető üzemeltetője irányába. Egységesen 10 %-os emelést javasolnak. Költségalapú a díjemelés, az anyagárak emelkedése indokolja. Azért nem követi a költségek változását, mert ennél sokkal magasabb lenne. Az emelés mértéke azért is ennyi, mert közszolgáltatásról és közfeladatról van szó és el kell ismerni a temetőn kívüli vállalkozásokkal szembeni fizetési kötelezettség súlyát. Mivel közfeladatról van szó, nem elhanyagolható, hogy a temető fenntartójaként az önkormányzat helytáll, nem piaci szolgáltatásról van szó.

Király József:

Az emeléskor az emberek többsége azt várja, hogy pl. a ravatalozót felújítsák, vagy az utakat megjavítsák. A parkoló látványos, de lesz-e valamilyen felújítás? Milyen tervek vannak a következő időszakra?

Herczeg Anikó:

Temető fenntartásról és üzemeltetéséről van szó.

Boros Gábor, a Városüzemeltetési Kft. igazgatója:

A fejlesztés forrásból és elszámolással történik majd, csak az önkormányzat költségeit csökkentik minimálisan. Természetesen az ebből származó plusz bevételt terveik szerint fejlesztésre költik, hiszen látszik, hogy a temetőben mekkora fejlesztések szükségesek. Ez évben a közgyűlés elfogadta az idei fejlesztést, amely áthúzódik a jövő évre. Ez 36 millió Ft-ot tesz ki és van egy tavalyról áthúzódó 8 millió Ft-os tétel. Jövőre ennél jellemzően többet szeretnének, mert szükséges a ravatalozó szükséges.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

- I. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása**
- II. Kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötése**

A bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Várostervezési Osztály
- Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 29.874-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Az anyagból látszik, hogy a megkezdett kórházi parokló építésének megkezdésével a kórház teljes terjedelemben lezárta a 100 db, közösségi parkolást is jelentő parkolót. Egyre több jelzés érkezik és a maga részéről is tapasztalta, hogy az autósok akár a zöldfelületet is igénybe veszik. Nem mennek el a hátsóbb, 350 m-re lévő parkolókhöz, hanem a társasházak előtt lévő parkolókat használják reggeltől késő estig a kórházba látogatók és a betegek. Megkérdezi, melyik parkolórészre vonatkozik a felvetés?

Csikos Imre, a Kecskeméti Városrendészet vezetője:

A Lunkányi János utcától az Akadémia krt-ig terjedő területre. A Nyíri úti parkolót nem érinti. A kórház oldalában, a patikánál is található egy 10 férőhelyes parkoló, azt érinti. Ez a lakók érdeke, előtérbe helyezve az ide érkező betegekkel szemben.

Király József:

Elégséges lesz ez?

Csikos Imre, a Kecskeméti Városrendészet vezetője:

Ez egy gyors intézkedés.

Marci Albert:

A Nyíri út 21-29. és 31-39. számú házakat érinti ez, ami egyfajta megoldása lehet a problémának, de az ott lakók számára milyen lehetőséget biztosít, ha pénzért parkolhatnak?

Csíkos Imre, a Kecskeméti Városrendészet vezetője:

Valóban fizetniük kell a parkolásért, de ez minimális összeget jelent. Másképp nem tudják biztosítani számukra, hogy a parkoló üres legyen és hogy lehetőségük legyen arra, hogy a házuk környezetében megálljanak. Ez havi 400 Ft-ot jelent számukra, jelképesnek mondható.

Király József:

Úgy látja, hogy előbb-utóbb sokkal nagyobb területet kell majd bevonni, mert pl. már a Juhar utcában is megjelentek az autók, pedig ott a kórházi bérlakások miatt is sokan állnak és ott van az óvoda is.

Koskár István:

Megkérdezi, hogy az ott lakók számára nincs lehetőség ingyenes parkolóbérlet biztosítására?

Csíkos Imre, a Kecskeméti Városrendészet vezetője:

A város egész területén az ilyen jellegű parkolás 400 Ft/hónap a bérlet, ez véleménye szerint megfelelő összeg és csak a működtetéshez szükséges költségeket fedezi.

Király József:

Megkérdezi, hogy lakásonként egy bérlet adható-e? Véleménye szerint egyértelmű felhívást kellene tenni.

Csíkos Imre, a Kecskeméti Városrendészet vezetője:

Lakásonként 2 db bérlet adható, csak lakossági felhasználásra, azaz céges autóra nem lehetséges igénybe venni. 640 lakás párhuzamos közvetlenül az út mellett, feltételezésük szerint 100 autó feletti darabszám van tulajdonban.

A felhívások megtétele folyamatban van, nagy táblákkal és molinókkal is hirdetik ezt.

Az egy év múlva elkészülő parkolóház is fizetős lesz, így ez tartósabb megoldást fog jelenteni. A sávós parkoló is most fizetős hátul, de ígéretet kaptak arra, hogy ingyenes lesz. Ott 2-3 autó parkol.

Kósa József:

Megkérdezi, hogy a betegek és a hozzátartozók valóban igénybe veszik-e a most kialakuló parkolóhelyeket, hiszen az óradíj kevesebb, mint a kórház területén belül, ahol 1.000 Ft óránként. Jelentősen olcsóbb lesz.

Megkérdezi továbbá, hogyan jelölik ki az új parkolókat?

Sipos László:

A kórházban csak fél óra eltelte után kell fizetni. A hátul megépített parkolót, amit nem igazán használnak, azt fogják ingyenessé tenni, erről van szó. A mai döntés éppen a lakosság érdekében történik. Valószínűleg a későbbiekben is fenn kell tartani ezt a parkolási rendszert.

Csikos Imre, a Kecskeméti Városrendészet vezetője:

A kijelölés menete közösen történik. Kezdeményezheti az egyéni képviselő, a járókelők, az osztályok, a városrendészet, bárki. A javaslat közös egyeztetést követően történik meg.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

13/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV.28.) önkormányzati rendeletének módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 29874-1/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- Dr. Patay Balázs osztályvezető, Jogi Osztály
- Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3806-18/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Az előterjesztés I. pontja bérlakás-építési program indítására tesz javaslatot. A közgyűlés 2014. szeptemberében első alkalommal elfogadta az ITS-t, melyben javaslatot tett egy bérlakás építési program indítására. Az elmúlt évek gazdasági fejlődésében egyre inkább szükséges modern, új bérlakások biztosítása annak érdekében, hogy a városba költözni kívánó vagy itt maradni szándékozó családok lakáshoz tudjanak jutni. 2018. decemberében a Kormány 1,4 milliárd Ft-os fejlesztési támogatásról döntött a város részére, amely felhasználása lehetséges ilyen programra. A fejlesztéspolitikai egyeztetéseket követően támogatási okirat kiadásra került, az 1,4 milliárd Ft biztosításra került az önkormányzat

részére. Fontos dönteni a közgyűlésnek arról, hogy ezen forrás felhasználása lehetséges lesz és felhatalmazza a polgármestert, hogy eljárjon. Az előterjesztés egy térképet is tartalmaz a beavatkozási területre, ahol ezt a programot meg kívánják valósítani. Statikailag megtartani nem javasoltak a jelenlegi épületek, így ezek elbontását követően új épület megvalósításával kerülne a terv megvalósításra.

A következő tételben az szerepel, hogy a Jedlik Ányos terv felhívás keretében 3 elektromos töltőoszlopra nyert el az önkormányzat támogatást. 3 árajánlatos közbeszerzési eljárás volt, így választották ki az NKM-et. Ezek közterületen elhelyezett oszlopok lesznek, ezért a közterület foglalásról szükséges döntést hoznia a közgyűlésnek, amely szolgáltatást az üzemeltető külön szerződés szerint fog megfizetni az önkormányzatnak.

Az előterjesztés III. programja azt tartalmazza, hogy hamarosan zárul a „Kék víz” ivóvíz minőség javító program második szakasza. 1-2 tevékenység nem támogatható a projekt keretében, ezért visszatérítendő támogatás keretében tesznek javaslatot arra, hogy az önkormányzat biztosítsa átmenetileg ezt a társulásnak annak érdekében, hogy az ÁFA-t ki tudják fizetni. Emellett elmondja, hogy a projekt keretében a PR nyilvánosság nem elszámolható, erre kéri a közgyűlést, hogy biztosítson fedezetet.

A IV. pontja az előterjesztésnek a Katona József Gimnázium udvarán megvalósuló sportcsarnok építéséhez kéri a hozzájárulást, amely egy TAO forrás keretében megvalósuló projekt lesz. A támogatott a Score-Goal Szabadidősport Kft. Az önerő az előzetes kalkuláció szerint 281 millió Ft. Annak érdekében, hogy mielőbb biztosítani tudja a támogatott a szükséges fedezetet a tervek elkészítéséhez, 10 millió Ft biztosítása szükséges. A sportcsarnok elkészítése nagyon komoly társadalmi hatásokkal bír, különösen javasolt annak megvalósítása.

Király József:

Ismert, hogy a Katona József Gimnázium régóta szeretné, ha ott sportcsarnok létesülne, hiszen jó sportolókat és vezetőket adtak a városnak, szükséges, hogy nagyobb hely álljon rendelkezésre. Megkérdezi, hogy ki fogja működtetni és fizetni a TAO-s pénzekből megvalósultakat, illetve az éves szinten mennyibe fog kerülni?

Megkérdezi továbbá, hogy a parkolás az iskolánál hogyan lesz megoldott, hiszen már ma is hihetlentül túlterhelt parkolási szempontból a környék. Az előterjesztésből kitűnik, hogy a sportcsarnok külsősök használatára is abszolút nyitott lesz.

A város tulajdonába került, de ki fogja ezt a vagyont kezelni? Ki szedi be a bérleti díjakat, kihez fog tartozni a működtetés?

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A parkolók tekintetében egyeztették a terveket. Az anyagból látszik, hogy a jelenlegi hátsó kerítés mellett kerül parkolóhely kialakításra. Már most is vannak parkolók az épületegyüttes oldalában, a hátsó részen a szükséges számú parkolóhelyet biztosítanak. Az épület üzemeltetésével kapcsolatosan elmondja, hogy az épület használata egyrészt a gimnázium részéről történik, másrészt az említett szervezet az üzemeltetésében.

Ha az épületet bérbe szeretnék majd venni, akkor annak feltételeit biztosítani kell, hogy bérleti díjat fizessen ezért. Legnagyobb részben az iskola üzemeltetésében fog ez történni, másrészt pedig a támogatottnak, a Scora-Goal Kft. üzemeltetési költségeit fogja ez képezni.

Sipos László:

Mindenképpen fejleszteni kell, hiszen az iskola méretéhez képest a jelenlegi tornaterem kicsi. Ha ilyen vegyes fejlesztéssel és állami pénzből meg lehet csinálni és van egy jó csapat, amely az MB1-ben játszik, ez kiváló alkalom és szükséges is. Az, hogy időszakonként ott mérkőzések vannak, ez problémát nem okoz. Az építészek megoldják, hogy a parkoló is megmaradjon és a tornaterem is működni tudjon.

Kósa József:

Véleménye szerint nem is kérdéses, hogy a dolgozók által használt parkoló helyére tornaterem épüljön. Nagyon kicsi a tornaterem az iskola méretéhez képest. Támogatandónak tartja az előterjesztést, ráadásul pályázati pénzek is érkeznek a beruházásra.

Király József:

Mivel nem kapott választ a felvetésére, ismételten megkérdezi, hogy mennyibe fog ennek az üzemeltetése kerülni éves szinten?

Az oktatási törvény értelmében a város felel az oktatásért, így ebben az értelemben az állam bérleti díjat fog fizetni az üzemeltetőnek.

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A támogatott a Score-Goal Kft., amely egy gazdasági társaságként működő sportszervezet, ők hozzák létre a beruházást. Ennek a használója a továbbiakban az intézmény, amelynek a területén ez megvalósul. A sportszervezeteknek meg kell oldani az elhelyezését, a városban ez megoldatlan kérdés, ezért kell létrehozni. Az intézmény több éve jelzi, hogy nem férnek el.

A mai napon az építési engedélyes tervekre adnak támogatást, ez tervek nélküli, így nem határozható meg az összege. Amennyiben a tervek elkészülnek, akkor fogják látni a fogyasztókat és képességeit az épületnek, amikor az üzemeltetésre vonatkozó költségek meghatározhatóak.

Király József:

A város ehhez 281 millió Ft-ot ad. Az említett kft. lesz az üzemeltető?

Marczi Albert:

Az üzemeltetési költségekről nem esett szó.

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Az üzemeltetési költségek mértékével kapcsolatosan nem tud információt adni a bizottság számára, hiszen nincsenek meg a tervek.

Igen, a Kft. lesz az üzemeltető, ennek a támogatottja, amelyet meghatározott ideig az intézmény fog használni. Amikor az intézmény már kivonul ebből, akkor ez a kft., mint a Score-Goal futballcsapat tulajdonosa fog az intézménybe belépni és fizetni a közüzemi költségeket, amiket használnak.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

14/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3806-18/2019. ügyszámú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán osztályvezető, Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály
- Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosítása**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

15/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosítása**

A bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
- Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Közfeladat-ellátási szerződés hatályának meghosszabbítása

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 28.733-4/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Falu György Tamás:

Ismerteti az előterjesztést, amely szerint a feladatellátás új szerződéses konstrukciója kerül kidolgozásra új elemekkel, a jövő év első negyedévében lesz szerződés.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

16/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

Közfeladat-ellátási szerződés hatályának meghosszabbítása

A bizottság megtárgyalta Falu György alpolgármester fenti tárgyú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság közfeladat-ellátási szerződés módosítása tárgyában készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Falu György alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
- Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. 2019. évi finanszírozási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 29.566-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Rövid tájékoztatást kér az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Háry Ernő, a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. ügyvezetője:

A költségkeret megemelésére azért kerül sor, mert amikor az ideiglenes bizottság és a közgyűlés meghatározta a Kecskeméti Közlekedési Központ 2019. évi működését, akkor az a pályázati kiírás előtti időszakban történt. Olyan költségeket nem építettek be az előzetesen megállapított keretszámok közé, amelyeket addig nem tudtak biztosan, hogy felmerülnek-e, amíg a pályázati eljárás nem zárul le. Mivel más döntési pozíció lett volna, ha nem érkezik be pályázat, vagy ha a pályázati kiírás eredménytelen, más döntési alternatívák kerültek volna a közgyűlés elé.

November 12-én a közgyűlés a pályázat eredményessége miatt elfogadta, hogy a szerződés az Inter-Tanker Zrt-vel megkötésre kerüljön, így megindult a további feladatok végrehajtása az előterjesztésben nevesített módon. Pl. helyi menetrend füzet megjelentetése, amely a jövő hét folyamán a Kecskeméti Lapokban a lakosok számára 40.000 példányban megérkezik, illetve 4-5 ezer példányban az ügyfélkapcsolati pontokon elérhető lesz térítésmentesen.

A megállóhely indulójelzés tételét meg kell tudni oldani. Jelenleg a városban ezen táblák tulajdonosa a DAKK (Volánbusz) Zrt. Egyeztetésben vannak jelenleg arról is, hogy mi lesz ezen táblák sorsa. Amennyiben igényt tartanak rá, akkor ezeket a táblákat be kell szerezni és kihelyezni a január 1-jei indulással összefüggésben. A szakmai integrált rendszer kapcsán elmondja, hogy utána kezdték elindítani a beszerzési eljárást, miután tudták, hogy a pályázat sikeres lesz, hiszen onnan tudták, hogy milyen informatikai háttérrel kell biztosítani az ismert partnernek. Ennek a költségét tartalmazza az anyag, illetve 4 millió Ft-os összegben kértek segítséget arra vonatkozóan, hogy elsősorban, ma már jobban ismert közüzemi díjak megtérítését is a társaság végre tudja hajtani a feladatot. A teljes forrásigény bruttó értékben 51,6 millió Ft, 6,5 millió Ft-os összeg erejéig a meglévőből végre tudnak hajtani átcsoportosításokat, azért, mert bizonyos szolgáltatások igénybevétele nem abban a mértékben jelentkezik, mint az előzetes összeállítás során gondolták. Kéri a közgyűlés támogatását is, hogy a társaság részére biztosítsa ezt a támogatást.

Király József:

Megkérdezi, hogy amennyiben a táblák a helyükön maradnak, mennyiben módosulnak az összegek?

Háry Ernő:

Erre nem tud választ adni pontosan. Az előterjesztésben az az összeg szerepel, ha az önkormányzatnak kell beszereznie a táblákat. A DAKK Zrt-vel szóban már egyeztettek,

amelyek alapján ezeket a megállóhely indulójelző táblákat vélhetően átadják a közlekedési központnak értékegyeztetett áron, ami ennél alacsonyabb árat fog képviselni, mint az előterjesztésben szerepel. A jogszabály alapján lehetősége van arra, hogy leszereli, más városokban hasznosítja, de a szándék az, hogy ezeket átadja, de írásos megegyezés még nincs erről.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

17/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. 2019. évi finanszírozási szerződésének módosítása

A bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester fenti tárgyban készült 29.566-3/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
- Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Döntés a DAKK Zrt. 2018. évi közszolgáltatási beszámolójáról és a többlet ellentételezésről

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 29.134-1/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

(Megállapítja, hogy Sipos László bizottsági tag elhagyja az üléstermet, így a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 fő.)

Ezt követően kéri az előterjesztés rövid ismertetését.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Tekintettel arra, hogy a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel és a DAKK Zrt.-vel nem pályázati úton kötött szerződése van az önkormányzatnak, hanem úgynevezett kényszerhelyzetben bízták meg a céget, ezért a személyszállítási törvény vonatkozó rendelkezése az irányadó a költségek megtérítésére a megítélésük szerint. Ezen számítás szerint a céget jogosan megillető és még nem kompenzált rész megfizetését javasolják.

Az általuk bemutatott különböző gazdálkodási ténytűszámok bemutatása ebben az anyagban nem történik meg, nyilván a cég kompenzációs igénye ennél jóval magasabb, de úgy gondolják, hogy a személyszállítási törvényben leírtak szerint kell eljárni, nem pedig a gazdálkodási eredmény szerint. Ez a meg nem térített összeg 315.426.000 Ft.

Király József:

(Megállapítja, hogy Kósa József bizottsági tag elhagyja az üléstermet, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma 5 fő.)

Véleménye szerint elég egyértelmű állásfoglalás volt, hogy ezt az összeget abban az esetben tudják kifizetni, ha megfelelő módon a cég a közgyűlés elé tárja azt a fajta veszteséghányadot, amellyel jelentkezett, amivel úgy nyilatkozott, hogy ennyivel több jár a közlekedtetésért. Véleménye szerint a cég hitelt érdemlően nem tudta megindokolni ezt a beszámolójában.

Az anyag tekintetében a következőkre hívja fel a figyelmet: látszik, hogy az 5 évvel ezelőtt beszerzett Citaro buszokkal kapcsolatosan az akkori szakmabeli felvetések beigazolódtak. Már ekkor is jelezték az ahhoz értők, hogy ezek a buszok ebben a városban tartósan nem fogják tudni teljesíteni azt, amit szolgálnának. Az anyagból látszik, hogy sokat voltak szervizben, többszáz millió Ft a szervizköltségük és ugyanakkor nem tudják teljesíteni a 0 emissziós zónában azt a kívánalmat, miszerint elektromos meghajtással közlekedjenek, hiszen a beszerelt motorok erre képtelenek. Dízeltöbblet felhasználással üzemelnek. Bízunk abban, hogy az új szolgáltató hozzáállása nem ilyen lesz és előbb-utóbb ezek a buszok kikerülnek a forgalomból. Tart attól, hogy ez az év még több lesz a karbantartási költségeket illetően, de legalább hasonlóan fog alakulni.

Siklódi Levente:

Elmondja, hogy korábban Veszprém városában élt, ahol helyi önkormányzati képviselőként ugyanez történt, jöttek az igények sorra, a képviselőtestület pedig csak követte az eseményeket, nem tudott mást tenni. Ez a beszámoló is ezt mutatja, nem egyedi eset, ami Kecskeméten történik. A maga részéről is bízik abban, hogy olyan irányba indult el a város, amely megoldást fog hozni.

Király József:

Elhangzott, hogyan rendelkezik a jogszabály, de ez nem meggyőző arra, hogy ezt a pénzt ki kelljen fizetni.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

18/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

Döntés a DAKK Zrt. 2018. évi közszolgáltatási beszámolójáról és a többlet ellentételezésről

A bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 29.134-1/2019. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára nem javasolja elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
- Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

A településfejlesztési dokumentumok felülvizsgálatának elindítása

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

(A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 28.960-3/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Úgy gondolja, a várost érintő fejlesztések és környezetvédelmi felhívások, pályázati lehetőségek kapcsán ezeket a város érdekében is felül kell vizsgálni, nemcsak jogszabályi kötelezettségből, így egyetért az előterjesztésben foglaltakkal.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

19/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

A településfejlesztési dokumentumok felülvizsgálatának elindítása

A bizottság megtárgyalta a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 28960-3/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető, Várostervezési Osztály
- Irattár

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Támogatási szerződés lakossági kezdeményezésű közműépítés önkormányzati támogatása érdekében

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 19.655-4/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megkérdezi, hogy megvalósult projektet lehet-e támogatni a szabályok szerint? Utólagos támogatás adható-e. hiszen ez a beruházás megvalósult.

Dr. Maver Endre aljegyző:

Az SZMSZ tartalmazza az eljárás rendjét, de azt, hogy mikor kell beadni a kérelmet, a rendelet sem írja elő. Ebben az esetben a műszaki tartalom megvalósult.

Régebb óta történtek egyeztetések a kivitelezéssel kapcsolatban, településrendezési szerződés került megkötésre pár évvel ez előtt, azonban a közös megvalósításból a területen érintett pár tulajdonostárs nem volt hajlandó a finanszírozásban részt venni.

Az önkormányzat által nyújtott támogatás annak megfelelő összeg, mint amely tulajdonostársak nem vesznek részt a beruházásban. Ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzat ezt a pénzt nem kapja meg, hiszen halasztott finanszírozás történik, azaz amit az önkormányzat kifizet támogatásként összeget, a területen a rácsatlakozóktól mint csatlakozási díjat tudja behajtani.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

20/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat**Támogatási szerződés lakossági kezdeményezésű közműépítés önkormányzati támogatása érdekében**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 19.655-4/2019. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a Lehár Ferenc utca víziközművel való ellátását támogatja a határozat mellékletét képező támogatási szerződés szerinti tartalommal.
2. A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pont szerinti Támogatási szerződést aláírja.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Határidő: azonnal

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Falu György Tamás alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
- Irattár

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

(A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 28.533-2/2019. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

21/2019. (XII. 9.) VFB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. I. félévi munkatervére

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 28.533-2/2019. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság a közgyűlés 2020. I. félévi munkatervére tett javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Orbánné Veres Ildikó osztályvezető, Képviselőtestületi Osztály
- Irattár

* * *

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirenden szereplő napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 14 óra 50 perckor bezárja.

K. m. f.


Király József
elnök




Sipos László
alelnök

