

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. február 13-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Bodrozsán Alexandra, Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete
Gábor Domicián, Gulyás Zoltán, Józsa Bálint, Király József, Kósa
József, Lejer Zoltán, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás
Ferenc, Dr. Papp Zoltán, Pászti András, Sipos László, Dr.
Szeberényi Gyula Tamás, Szőkéné Kopping Rita, Dr. Sztachó-
Pekáry István, Dr. Tóth Szilárd, Dr. Vancsura István képviselők
(21 fő)

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás, Gaál József,
Falu György Tamás

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Mayer Endre aljegyző,
Dr. Boros Anita aljegyző,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési O. vezetője,
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály vezetője,
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,
Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitika Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Óveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,
belső ellenőrzési vezető,
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,
Vargháné Kun Henrietta, a Humánpolitikai Csoport vezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály
csoportvezetője,
László Anita, Mészárosné Gillicze Katalin és Kovács Luca a
Képviselőtestületi Osztály munkatársai,
Molnár Levente és Szamler László külső bizottsági tagok,
valamint
a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöntöm a megjelenteket a közgyűlés mai ülésén.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 21 fő van jelen. Napirend előtti felszólalásokkal kezdjük. A napirend előtti felszólaláshoz a két frakcióból 1-1 felszólalási kérés érkezett.

Kérem, hogy a FIDESZ-KDNP frakció frakcióvezetője tegye meg a felszólalását.

Dr. Széberényi Gyula Tamás:

Legutóbbi napirend előtti felszólalásomban üzenetem volt, hogy a kampányidőszakban egyetlen jó dolog a vége. Legalább ezt tartsuk be. Sajnos erre szándék sem mutatkozik.

Tisztelt Közgyűlés!

Nem azért kértem ezt, mert utálok a kampányok nagyotmondását, ellenfél lejáratását, hanem azért, mert a hasznos és értelmes munkától veszik el az időt. Nemcsak a mienkét, hanem a politikától független hivatalét is.

Az elmúlt hetekben történt, hogy egy képviselő az SOS Gyermekfalu eladó épületével kapcsolatosan felvilágosítást kért és kapott a városi köztisztviselőktől, mely szerint a város szándékozik megvásárolni az épületet, ha a vételárban meg tudnak egyezni. Arról is tájékoztatták, hogy az információt kezelje diszkréten, mert a tárgyalási pozíciókat a kiszivárgó információk kedvezőtlenül érinthetik.

Majd egyből széleskörű kampányt indított annak érdekében, hogy a város vegye meg az épületet. Magát olyan színben feltüntetve, mintha ő találta volna ki, mintha ő kezdeményezte volna.

Ismerjük a kakast és a tyúkokat. A kakas azzal hanceg, hogyha ő nem kukorékolna, akkor a nap fel sem kelne. A tyúkok meg ájultan figyelik és bámulják a kakast. Mi meg jól derülünk rajtuk.

Szánalmas és nevetséges a jelző az, ami ilyenkor eszünkbe jut és arra gondolunk, hogy a képviselő nyilván azt hiszi, hogy az ilyenfajta népvakító aktivitás juttatta őt mandátumhoz és a megtartásában is ez segíthet.

Azonban, ha itt mindössze ennyiről lenne szó, akkor napirend előtt nem szólaltam volna fel.

Az ügy, amibe belekotnyeleskedett a képviselő asszony egy adásvételi jogügylet, amelynek tárgya nem egy olyan közgazdasági jószág, amelynek egyértelmű piaci ára van vagy a szabályozók miatt, vagy azért, mert a piacon rengeteg ilyen forog.

Itt az árat nagyrészt az eladó és a vevő pozíciói határozzák meg, hogy mennyire erős az eladó szándéka, hogy sürgősen eladja, mennyire erős a szándéka a vevőnek, hogy feltétlenül megvegye.

A képviselő asszony nevetséges akciója tehát, míg az egyik oldalon hozhatott némi lájkot, aláírásgyűjtése bővíthette az adatbázist, de a mérleg másik serpenyőjében ott a komoly anyagi kár, vagy az egész szerződés meghiúsulásának veszélye, úgy, hogy erre a Városháza alkalmazottja fel is hívta a figyelmét.

Mivel ilyenkor a vételi ár 10-15 %-a is lehet az alku mozgástere, s a veszteség akár 20 millió forint is lehet. Ha figyelembe vesszük, hogy képviselő asszony nem

egészen 4 hónapja képviselő, akkor ez valószínűleg városi csúcs. Ilyen rövid idő alatt ilyen nagy kárt békeidőben ennek a városnak még nem okozott senki.

Abba már belegondolni sem merek, hogy mi van akkor, ha ezt így folytatja 5 évig, vagy a végén még hajrázni is fog.

Képzelnék el, hogy mi van akkor, ha 2007-ben ilyen ellenzékünk van. Akkor Dr. Zombor Gábor polgármester és Szemereyné Pataki Klaudia alpolgármester összehívta az ellenzék vezetőit és tájékoztatta őket arról, hogy egy nagy nyugati gépjárműgyártó komolyan érdeklődik a város iránt, ide akarja telepíteni a gyárát. Már több helyen is meghiúsult ez a szándék, mert idő előtt kiszivárgott az információ, viszont fontos döntéseket kell meghozni, még a hivatalos bejelentés előtt.

Mi lett volna, ha akkor Bodrozsán képviselő asszony azonnal felteszi a netre, hogy egyedül ő hozta ide az autógyárat, elkezdene aláírást gyűjteni, hogy inkább máshova települjön, mert szerinte az sokkal jobb.

Ennyi év távlatából különösen nagyra becsüljük az akkori ellenzékét, két frakcióvezetőjüknek, Dr. Brúszel Lászlónak és Dr. Adorján Mihálynak ezúton is az egész város nevében köszönjük a felelősséget, közérdeket fontosnak tartó magatartásukat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A következő napirend előtti felszólalás a Szövetség a Hírös Városért Egyesület nevében történik.

Király József:

Köszönöm a szót, s azt is, hogy az SZMSZ-ben az eredeti elképzeléstől eltérően csak az szerepel, hogy a frakcióvezetők beszélhetnek. A korábbi egyeztetéseken azt beszéltük meg, hogy frakciónként egy-egy napirend előtti hozzászólás hangozhat el és az nem volt megjelölve a mi olvasatunkban, de végül belekerült, hogy más is beszélhet. Köszönöm még egyszer a szót.

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Közgyűlés!

Mi a Szövetség a Hírös Városért képviselői négy hónapja vagyunk az új testületben, dolgozunk bizottságokban, tartottunk több lakossági fórumot, fogadóórát, több száz kecskeméti emberrel beszélgettünk, s rengeteg információt szereztünk a városról, az önkormányzatról és javaslatot kaptunk, hogy merre haladjunk, mit csináljunk jól vagy rosszul. A közgyűlésben 3 - 3 képviselőnk bizottsági elnök, bizottsági elnökhelyettes, minden képviselő legalább kétfő bizottságban tag, s a városi cégeknél több felügyelőbizottsági tagunk képviseli a tulajdonos önkormányzatot.

A szövetség 9 képviselőjéből 6 még nem volt ilyen tisztségben, s azt lehet mondani egyből bekerültünk a mélyvízbe. Miközben civil munkánkat is végezzük rengeteg információra van szükségünk ahhoz, hogy jól tudjuk végezni azt a munkát, amivel a választók felruháztak minket a városért.

A lakosságtól a legtöbb információ arról jött be, hogy a város elhanyagolt, elviselhetetlenül rosszak az utak, a járdák, a légszennyezettség a csúcson, az iskoláink, az óvodáink épületeinek állagán van még mit javítani, s már a piacon sincs

rend, a város élhetősége az utóbbi években nagyon leromlott. Van teendője a választott testületnek, ha azt akarjuk, hogy gyermekeink, unokáink egy jobb városban nőjenek fel.

Erről talán elég azt megmutatni, hogy az elmúlt négy hónapban ennyi panaszos ügylet keletkezett nálam. Legutóbb a tegnapi nap folyamán pontosan a személyszállítással kapcsolatos dolgok a Rávagy téren újra napirendre kerültek és pontosan ezek azok a dolgok, amelyekkel nekünk feladatunk van, s éppen ezért ez egy nagyon fontos teendőnk is.

Megdöbbenve olvashatta a kecskeméti nyilvánosság a város jegyzőjének a polgármester asszonyra hivatkozó levelét, mi szerint a képviselőket úgynevezett „egyablakos” ügyintézés keretében a Hatósági Iroda vezetője fogadhat csak, akinek elmondhatjuk bajainkat, majd ő orvosolja azokat. Mintha mi a saját hatósági ügyeinket intéznénk a Városházán. A kecskeméti választó, aki azt várja a képviselőjétől, hogy az ő érdekeit képviselje biztosan nem így képzei el azt. Mi ellenzéki képviselők nem fogadjuk el ezt az eljárásrendet. Felmerül a kérdés, hogy vajon aki ezt kitalálta az vagy nem tudja, hogy végzi a képviselő a munkáját, vagy a párt elvakultságában nem tudja mit cselekszik. Vagy nagyon is tudja, csak azt hiszi a képviselők felett áll, akik pedig a törvény szerint a választóknak tartoznak elszámolással. A testület szervezeti és működési szabályzata egy olyan rendelet, amely egyértelműen kimondja, hogy a képviselőt soron kívül fogadni köteles a polgármester, az alpolgármester, a jegyző és a köztisztviselő. A képviselők alkotják a közgyűlést és a polgármesteri hivatal egyik legfontosabb feladata a testület, a képviselők információkkal történő ellátása. A képviselők csak így tudják képviselni a választóik érdekeit. Ez így volt Kecskeméten 30 évig, lehetett itt bármilyen pártállású polgármester és képviselő, s nem véletlenül van ez így szabályzatban három évtizede. Polgármester asszony az alakuló ülésen a békéről és az együttműködésről beszélt ennek most éppen az ellenkezőjét tapasztaljuk. Ha ez az utasítás hatályban marad, megszűnik a béke alapvető feltétele: a bizalom. A város jövője a tét. Mindez, most Önön múlik Tisztelt Polgármester Asszony. Kérem szíveskedjék újra gondolni és visszavonni ezt az utasítást.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Rajtam múlik, igen. Sok minden rajtam múlik, de sok minden múlik Önökön is kedves képviselőtársaim, s az itt élő embereken is, kecskemétieken. Csak egy személyi felelősséget deklarálni egy kicsit azért „pikáns” történet, de az is, ahogy értelmezik ezt az „egyablakos” ügyintézkést.

Ugyanis ki, hogy értelmez bizonyos dolgokat. Mi a frakcióvezetői egyeztetésen abban maradtunk, hogy próbáljak segítséget nyújtani a képviselők részére és ezt a segítséget adom meg ezzel a lehetőséggel, amit Önök teljes egészében kiforgatnak és máshogy értelmeznek. Nem is akarom ezt tovább ragozni.

Egy dolgot engedjenek meg. Nagyon régóta követője vagyok a maiige.hu internetes oldalnak. Nagyon sokszor bölcs meglátásaival és mértéktartó javaslataival, példáival utat mutat ez nekünk. A mostani szituációra teljesen jól illik, a gondolkodásmódról írt egy sorozatot nap, mint nap az elmúlt hetekben és mindig van egy bibliai idézet, mellyel én most nem fárasztom önöket, hiszen ezt mindenki saját belátása szerint olvassa vagy nem olvassa. Én a hétköznapi fordítását szeretném megosztani önökkel, ami egy költőt idéz:

Két ember tekintett ki a börtönrácsok közül. Az egyik a sarat látta, a másik a csillagokat. A két ember körülményei egyformák voltak, de perspektívájuk teljesen

különbözött. Az egyik a szépséget keresi és megtalálta, a másik pedig a rondaságra és a gonoszságra összpontosított és megtalálta. Hát így működik ez az életkörülményeink bizonyos érzelmeiket idéznek elő és amikor azt gondoljuk, hogy csak a test szerint kell élnünk és a test szolgálatában kell állnunk a lelket elfelejtjük, akkor azt gondolom, hogy téves úton járunk. Én nem szeretném tovább ragozni ezt a kérdéskört.

Őnök a segítő kezemet, a segítő szándékomat és az együttműködés lehetőségét nem találják meg, amit folyamatosan felajánlok, egyeztetek, ellátom Önöket minden információval. A kollégáim, a munkatársaim esténként kint vannak a lakossági fórumokon munkaidőn kívül és nem is a feladatkörükbe tartozik, majd utána megkérdőjelezzik az általuk tett információkat, kijelentéseket, adatokat, információkat, az én leveleimet is kiforgatja Szőkéné Kopping Rita képviselő asszony, ugyanis úgy küldte tovább a média felületre, hogy az utolsó két mondatot elfelejtette kirakni. Abban volt a lényeg. Ezt nem szeretném példákkal tovább sorolni.

Tovább folytatom azt az együttműködő szándékot és azt a gondolkodást, ami ezt a várost jellemezte. Itt valahol, valami hiba csúszott a rendszerbe, mert mi sokan úgy gondoljuk, hogy mi jó irányba tartunk és azt tesszük, amit eddig is tettünk. Nem változtunk, nem fordultunk ki magunkból, azt az értékrendet képviseljük, amit most már én is 2005 óta, 15 éve képviselek ebben a városban. Nem változtam meg, eddig ez az értékrend elfogadható volt, a többség támogatta, akkor azt gondolom nekem ezt az utat kell járni. Ha valaki ebben tud együttműködni, megtalálja az együttműködés lehetőségét, akkor én ennek nagyon örülök és ezt fel tudom ajánlani, de ha nem, akkor a hibát nem biztos, hogy csak bennem kell keresni.

Köszönöm szépen a figyelmet.

Rátérhetünk a napirendek tárgyalására. Új napirendre, módosításra és változtatásra nem kívánok javaslatot tenni.

Kérdezem, hogy a képviselőtestületnek van-e további hozzáfűzni valója, módosítási javaslata?

Szőkéné Kopping Rita ügyrendi hozzászólása:

Megszóltattam a polgármester asszony által. Azt szeretném kérni, hogy az én internetes oldalamat nézze meg polgármester asszony, mert amit én feltettem az a hiteles dokumentum volt. Az, hogy mit tesznek fel a másik felületre, az nem az én dolgom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Akkor benne is vagyunk a kérdések órájában. Folytassuk tovább. Köszönöm, hogy hozzáfűzte. Ez is fontos, lássunk világosan, hogy mi zajlik ebben a városban. Nagyon fontos és köszönöm, hogy hozzászólt.

A napirend elfogadása kapcsán az alábbiakat jelzem:

- Később került megküldésre 6 db képviselői indítvány, amelyeket az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében napirendre felvettnék kell tekinteni. Javaslom 37. sorszámom tárgyalni Szőkéné Kopping Rita képviselő indítványát a védőoltásokkal kapcsolatban, a 38. sorszámom tárgyalni Szőkéné Kopping Rita képviselő indítványát az éghajlatváltozással, környezetvédelemmel kapcsolatban, a 39. sorszámom Király József és Lejér Zoltán képviselők indítványát a piac működésével kapcsolatban, a

40. sorszámom Király József és Lejer Zoltán képviselők indítványát a kecskeméti kortárs művészek alkotásainak bemutatásával kapcsolatban, a 41. sorszámom Király József és Lejer Zoltán képviselők indítványát az épületek helyi védelem alá helyezésével kapcsolatban, majd a 42. sorszámom Bodrozsán Alexandra képviselő indítványát az SOS Gyermekfalu Alapítvány ingatlanával kapcsolatban.

- Később került megküldésre egy képviselői interpelláció és az arra adott válasz, valamint kettő képviselői kérdés és az arra adott válaszok, amelyeket kérek figyelembe venni a tárgyalás során, valamint a 2-es napirendi ponthoz egy előterjesztői kiegészítés.

Megállapítom, hogy a napirendi javaslatához kérdés, hozzászólás, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat tartózkodás nélkül fogadta el az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1/2020. (II.13.) határozata

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2020. február 13-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 37-42. sorszámom tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása (1)

(A rendelet-tervezet mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - kizárólag elektronikusan kerülnek megküldésre.)

- 2) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása (2)
- 3) A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosítása (3)
- 4) A város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogóztatásáról szóló 7/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (4)
Az 1-4. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
- 5) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelete módosítása (5)
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 6) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (6)
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
www.kecskemét.hu/uploads/TRT2019jovahagy.zip
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 7) I. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
II. Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatallal kötött építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodásról (7)
- 8) Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala (8)
(Az előterjesztés melléklete – a terjedelmére tekintettel - kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)
- 9) A Kecskemét Városfejlesztési Alap létrehozásával és a Kecskemét Fejlődéséért Alap átalakításával kapcsolatos döntések meghozatala (9)
- 10) A Honvédelmi Minisztériummal megkötött együttműködési megállapodás jóváhagyása (10)
- 11) Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez az Ökumenikus Segélyszervezet kárpátaljai magyarságot segítő munkájának támogatására (11)
- 12) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala (12)
- 13) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata (13)
- 14) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása (14)

**A 7-14. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester**

15)Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő döntések (15)

**Előterjesztők: Dr. Szeberényi Gyula Tamás és Dr. Homoki Tamás
alpolgármesterek**

16)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására (16)

17)Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala (17)

18)A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésének kezdeményezése (18)

19)A Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitánysággal megállapodás kötése (19)

20)A Katona József Színház alapító okiratának módosítása (20)

21)Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntés meghozatala (21)

**A 16-21. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester**

22)A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél (22)

23)BÁCSVÍZ Zrt-vel csapadékvíz csatorna üzemeltetésére megkötött szerződés módosítása (23)

A 22-23. napirendi pontok előterjesztője: Falu György Tamás alpolgármester

24)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2020.” rendezvénysorozatban (24)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

25)A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által készített helyi személyszállítási közszolgáltatás egységes arculati tervének jóváhagyása (25)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

26)Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (26)

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

27)Fellebbezés előterjesztése közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben (27)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

28) Fellebbezések előterjesztése szociális ügyekben (28)

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester

29) Beszámoló a 2019. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről (29)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

BESZÁMOLÓ:

30) Beszámoló a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről (30)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

TÁJÉKOZTATÓK:

31) Tájékoztató a közgyűlés 2019. december 12-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról (31)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

32) Tájékoztató képviselői antikorrupciós javaslatcsomaggal kapcsolatban (32)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

INDÍTVÁNY:

33) Képviselői indítvány avar és zöldhulladék égetéssel kapcsolatban (33)

34) Képviselői indítvány a piac működésével kapcsolatban (39)

INTERPELLÁCIÓ:

35) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz fásítással, erdősítéssel kapcsolatban (34)

KÉRDÉSEK:

36) Képviselői kérdés és az arra adott válasz tervekkel, építési engedélyekkel kapcsolatban (35)

37) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Csiperó Fesztivállal és a Nemzetközi Gyermek Játékok rendezvényével kapcsolatban (36)

38) Képviselői indítvány védőoltásokkal kapcsolatban (37)

39) Képviselői indítvány éghajlatváltozással, környezetvédelemmel kapcsolatban (38)

- 40)Képviselői indítvány kecskeméti kortárs művészek alkotásainak bemutatásával kapcsolatban (40)
- 41)Képviselői indítvány épületek helyi védelem alá helyezésével kapcsolatban (41)
- 42)Képviselői indítvány az SOS Gyermekfalu Alapítvány ingatlanával kapcsolatban (42)

(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT A MEGHÍVÓ SZERINTI 34., 35., 36. NAPIRENDI PONTOK KIVÉTELÉVEL MEGTÁRGYALTA.)

* * *

1. NAPIREND

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1.226-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Szőkéné Kopping Rita:

Az általános tartalék felhasználásánál szerepel, hogy a Bányai Júlia Gimnázium sportcsarnokához szükséges önerő biztosítása érdekében 50.922.000 Ft-ot szükséges átcsoportosítani. A 2020. évi költségvetésben is szerepel 85 millió forint összegű tétel. Ez az átcsoportosítás annak a terhére van, vagy plusz tétel?

Mi az indoka annak, hogy a Kecskeméti Közlekedési Központ részére plusz 45 millió forintot különítünk el?

A Kecskeméti Labdarúgó Akadémia számára szintén 35 millió forintot csoportosítottunk át. Mi indokolta az átcsoportosítást? Polgármester asszonynak tudomása van-e arról, hogy a Kecskeméti Kortárművészeti Műhelyek egyik intézményének az épülete a Nemzetközi Zománcművészeti Alkotóműhely a Bethlen krt-on olyan állapotba került, hogy használhatatlan, csak az állandó kiállítás maradhat nyitva. Polgármester asszony tud-e valamilyen intézkedést hozni, mert azt gondolom ez fontos lenne, hiszen egyedülálló dologról van szó.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Bethlen krt-i ingatlan állapotáról tudunk és évek óta azt kérjük, hogy a Nemzetközi Kerámia Stúdió Kápolna utcai épületébe költözzenek be. Ennek az egyeztetése évekig tart, mert a művészek ragaszkodnak a saját körülményeikhez. Azt gondolom, hogy most már eljutottunk arra a szintre, hiszen a hely, a lehetőség adott, hogy ezt a lehetőséget komolyan vegyék és újra megtárgyalják.

Szerintem ott nagyon jó helyük lenne, hiszen a Kápolna utcai ingatlan felújítására az elmúlt években az önkormányzat mindig adott támogatást, hogy a kft. megfelelő szinten tudja fogadni a vendégeket és az esetleges plusz lehetőségeket is biztosítani tudja. Bízom benne, hogy meg tudnak állapodni a felek.

A Kecskeméti Labdarúgó Akadémia benyújtotta az egész éves elszámolását, az üzemeltetési és a működési kiadásait.

Mint minden évben úgy teszek javaslatot a költségvetés összeállítására és elfogadására, hogy elsősorban a kötelező feladatokra, illetve olyan feladatoknak az elvégzésére adunk támogatást, amelyeket nem lehet nélkülözni és mindenféleképpen el kell végezni és ki kell fizetni.

Amikor a zárszámadásról beszélünk mindig azt szoktam mondani, hogy akkor, illetve az év vége felé haladva látjuk, hogyan alakul a város bevétele, a költségvetési és a költségszerkezete, akkor annak megfelelően tudjuk a prioritási sorrendben elvégzett feladatokra a többlettámogatást odaadni. Ez így működött a Kecskeméti Labdarúgó Akadémia esetében is. Benyújtottak egy teljes költségvetést, abból priorizáltuk, hogy mi az, ami nélkülözhetetlen és mi az, amire, ha a bevételeink és a kiadásaink úgy adják, akkor további forrást tudunk nekik biztosítani. Így ez a forrás odakerült átcsoportosításra. Ez nem egy ismeretlen tétel volt, hanem priorizálva született meg ez a döntés.

A Bányai Júlia Gimnázium esetében szintén akkor adjuk oda a forrást, amikor felmerül az igénye. Addig az önkormányzat számláján van a pénzösszeg, amikor felmerül az igény átcsoportosítjuk ezt a forrást. Tehát itt nincs plusz forrásról szó.

A KKK esetében van plusz forrásról szó. Ott elsősorban a buszok karbantartási költségei azok, amelyek felmerültek az év végén. Többször téma volt, hogy mennyi Mercedes-Benz Citaro busz közlekedik és jár a város területén. Látható volt, hogy ezeknek a buszoknak teljesen más a szerviz- és karbantartási igénye, amire senki nem tudott pontos számadatokat adni. Itt vannak a pontos számadatok és ennek megfelelően viszont azt gondolom nem tehetjük meg, hogy a tervszerű és a szükséges karbantartásokat ne végezzük el ezeken a nagy értékű buszokon. Ehhez biztosítjuk a szükséges fedezetet.

Király József:

A sportszervezetek támogatásánál szerepel a Kecskeméti Fürdő lízingdíjának megfizetése érdekében szükséges 10.093.000.- Ft-nak az átcsoportosítása. Tudjuk, hogy mekkora a lízingdíj, működéshez és a veszteség kiegyenlítéséhez szükséges pénzek is rendelkezésre álltak. Ez az összeg az euro-forint árfolyam különbözetnek összege?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, ez az összeg az euró-forint árfolyam különbözete.

Király József:

A Bács-Kiskun Megyei Kórház működéséhez 27.000 EFt többlet támogatást biztosított az önkormányzat. Itt meg is jelenik ez az egyik oldalról. Az egyeztetésen beszéltünk arról, hogy ez része az önkormányzati támogatásnak. Valószínűleg emlékszik polgármester asszony arra, hogy többször felhívtam a figyelmet arra, hogyha az önkormányzat a kórháznak támogatást ad, akkor ezt a támogatást valamilyen módon címkézzük meg. A város üljön le a kórház vezetésével, hogy a kecskeméti lakosoknak milyen lehetőséget biztosít, hogy ezt a támogatási összeget

a kórház költségvetése ne csak úgy „elnyelje”. Ez a mi pénzünk, az adófizetők pénze, ha lehet valamilyen módon címkézzük meg. Ez egy felvetés volt.

Az eseti bizottságnak tagja voltam, melyet Dr. Homoki Tamás alpolgármester úr vezetett. Szégyenteljes, amilyen állapotban a DAKK Zrt. a Mercedes-Benz Citaro buszokat átadta. Valóban meg kell javíttatni a buszokat. Természetesen a vitatott összegből, amelyet a DAKK Zrt. az önkormányzattal szemben megfogalmazott, a javítás költségét le kell vonni. Ezt jelezni kell, nem maradhat annyiban. A városnak meg kell javíttatni a buszokat, mert a korábban átadott 2-3 db busz kevés, a többi meg valamilyen módon „harcképtelen” volt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kórház támogatására hadd térjek ki. Többször felmerült napirenden. Azt javaslom, hogy legközelebb amikor arról döntünk, hogy a kórháznak adunk támogatást, akkor határozzuk meg pontosan milyen célra és milyen feladatra adjuk a támogatást, mert ezt hiányolja képviselő úr.

Arról, hogy a kecskemétieknek milyen előnye származik, erről órákon keresztül lehetne beszélni.

Engert Jakabné:

Annyiban szeretném polgármester asszonyt kiegészíteni, hogy évekig a kórházban dolgoztam, s ezt a forrást a kórház már hosszú évek óta megkapja az önkormányzattól, s ez a támogatás elsősorban a hiányszakma területén dolgozó orvosoknak a bérkiegészítését jelenti. Ha azt nézzük, hogy egy-egy speciális vizsgálatokra nem kell elmennie a város lakosainak, ez már egyértelműen a kecskemétiakat segíti.

Tudom, hogy van a kecskeméti megyei kórházban aneszteziológia, gasztroenterológia, vagy sorolhatnám különösen a hiányszakmás területeket, amelyek a támogatásnak köszönhetőek.

Dobos József:

Polgármester asszony napirend előtti idézete nagyon tetszett. Én is szeretném idézni, hogy a széchenyivárosi vagy a külterületen élő belsönyíri, ladánybenei úti, vagy a hegedűs közti lakos kinéz és látja este a csillagos eget, mert nincs közvilágítás. Ha kivirrad, akkor látja a járhatatlan utcákat. Ha a Széchenyivárosban kinéz sajnos meg kell nézni ezt a városrészt, hogy milyen állapotban van, már én szégyellem és hívnak, próbáljuk megoldani, nincs rá kapacitás. A faleveleket az ott lakók hetek óta összegyűjtik, de nincs, aki elvigye. Többször kértem, s polgármester asszonnal is egyeztettem, aki pozitívan állt hozzá, hogy a jövő héten konkretizáljuk az egyeztetések időpontját, hiszen olyan állapotban van a városüzemeltetés gépjárműparkja, hogy ezeket a feladatokat nem tudja teljesíteni.

Kérem polgármester asszonyt, hogy tényleg jussunk el odáig, hogy a csillagos eget és a szépet lássuk, de ennek van követelménye és ezeket a feladatokat meg kell oldani. Akkor higgye el, mi képviselők is a szépet fogjuk látni, nem pedig a napi 20-30 panaszos levelet kapjuk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A lelki oldala megint elmaradt ennek a történetnek, de ki hogyan értelmezi. Kinek a test a fontosabb, kinek a testlélek és harmónia.

Szőkéné Kopping Rita:

Visszatérnék a kérdéseimhez. Az átcsoportosításnál látom, hogy a Mercedes-Benz Citaro buszokra 64 millió forint került elkülönítésre, de külön tételként szerepel, hogy a Kecskeméti Közlekedési Központnak 45 millió forint kerül átcsoportosításra. Természetesen elfogadom, hogy átcsoportosítunk, de milyen céllal?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben kérek egy kis segítséget, hogy mi a két tétel külön-külön.

Dr. Homoki Tamás:

Szeretnék reagálni a feltett kérdésekre, legalábbis arra a részére, amire én meg tudom adni a választ. Hári Ernő úr részt fog majd venni a közgyűlésnek azon a részén, ami a Kecskeméti Közlekedési Központnak a témakörét érinti. Ha az a válasz nem lesz kielégítő, amit én adok, akkor ott fel tudjuk tenni.

Azon kívül -, amit polgármester asszony elmondott - 2019. év végén felmerült olyan egyszeri költség a Kecskeméti Közlekedési Központnál, ami informatikai fejlesztéssel kapcsolatos. Ezek a költségek természetesen hosszú időn keresztül fogják biztosítani annak a területnek az ellátását, hogy az informatikai fejlesztés megfelelően tudjon működni. Az indulásnál szükség volt egy összegű beruházásnak a megtételére. Túlnyomórészt ez az a költség, amit tanácsok asszony keres.

Király József képviselő úrnak a felvetését köszönöm. Természetesen minden egyes olyan tétel, amit a Volánbusszal szemben a későbbi elszámolási vitában, vagy az elszámolás során lehet érvényesíteni, azt érvényesíteni fogjuk. Remélem, hogy erre a személyem a megfelelő garancia. Természetesen a Mercedes-Benz Citaro buszoknak a visszavétele azoknak, amelyeknek a visszavétele megtörténhetett azon túl vagyunk, a többi pedig forint, fillérre nyilván van tartva.

Sajnálatos módon a szakszerűtlen üzemeltetésből eredő komoly károkat is érvényesíteni fogjuk a Volánbusszal való elszámolásban. Hozzá kell tennem, hogy az eddig ismert tételekkel, mi sokkal profibban közelítünk ehhez a dologhoz, mint a Volánbusz teszi. Olyan költségtételekkel találkozunk, amelyeket a Volánbusz nem tud alátámasztani, mi pedig olyan költségtételeket fogunk ebbe az egyenlegbe betenni, amit szakszerűen és nagyon precízen alá fogunk tudni támasztani. Én nem félek attól az elszámolási vitától, ami majd a jövőben bennünket terhelni fog. Azt gondolom, hogy minden egyes tételben az igazunkat fogjuk tudni bizonyítani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tavaly februárban kaptam egy 300 milliós nagyságrendű tételállományt, hogy ez kell ahhoz, hogy Kecskeméti Közlekedési Központot felépítsük, elindítsuk. Ennél a tételnél is azt mondtam, hogy üljünk le, mert első körben nem fogja megkapni a 300 millió forintot. Nézzük meg, priorizáljuk, hogy mire van szükség, és ahogy a költségvetésünk engedi és a fedezetet biztonsággal tudjuk biztosítani, akkor lehet

hosszú távon gondolkodni, akkor lehet minőségi dolgokat is beletenni. Ezeket engedjük, hogy mikor, mire van szükség a prioritási rendszer alapján. Én így tervezem a költségvetést és így tárgyalok a kollegáimmal együtt, hogy nem elsősre bejön egy ilyen nagy összeg és akkor azt mindenféle ellenőrzés nélkül odaadjuk, hanem a prioritásrendszerek, a felmerült igények és az időbeliség alapján menjünk végig és úgy biztosítjuk a szükséges forrásokat hozzá.

Ha ez a metodika nem tetszik, akkor ezen is lehet változtatni, csak akkor sokkal nehezebben fogunk majd gazdálkodni és sokkal nehezebben jut bizonyos feladatokra majd költség. Megpróbálok „lavírozni” az egyensúlyban, hogy mindenre jusson és minden olyan szinten álljon, hogy ne egy „lepukkant városban” érezzük magunkat mi itt kecskemétiak.

Király József:

Azért kértem újra szót, mert nem akartam az előző hozzászólással egybevonva elmondani. Tudom, hogy a múlt évi költségvetési rendeletünknek a módosításáról van szó, de mégis el kell mondani, hogy a kulturális ágazatban dolgozók bére alacsony maradt. Látom, hogy mindig rendezünk béreket, de nézzük meg a 2020. évi költségvetésben, vagy a zárszámadást követően, hogy milyen lehetőségünk van annál is inkább, mert Kecskemét a kultúra fővárosa címre is jelentkezett. Büszkék lehetünk intézményeink munkájára, s ezentúl pedig azokra, akik ezeket előállították. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy vizsgáljuk meg, s a következő alkalommal beszéljünk erről is és adjunk nekik megfelelő bérezést.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez is az a kérdéskör, hogy van egy lehetőségünk, van egy x összeg és abból most teherautót veszünk, vagy a kulturális béreket rendezzük, de ezt a vitát majd a zárszámadáskor lefolytatjuk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat és 9 tartózkodással megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 1/2020.(II.13.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendelete módosításáról, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása (2.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2.275-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés kettő módosítást tartalmaz.

Az egyik módosítás az építésügyi feladatoknak az átrendezése, s ezt követően teszünk javaslatot arra, hogy az osztályainknál és csoportjainknál megjelent többletfeladatokat, újszerű feladatokat hogyan tudjuk csoportosítani és megjeleníteni. Ez is egy kérés, s azt gondolom, hogy nem csak kérés, hanem látható, hogy ezzel ma már foglalkozni kell sokkal komolyabban a környezetvédelmi feladatokkal. A Műszaki Osztály megszűnésével a Városüzemeltetési Osztálynál megjelenik a Környezetfejlesztési Csoport, illetve látjuk a közterületeink fejlesztése folyamatosan napirenden van és ameddig a városnak van elkölthető forrása – itt gondolok a helyi iparüzési adóra –, addig dolgozhatunk, tervezhetünk, és ezt a munkát a Közterületfejlesztési Csoport segíti majd profi módon.

A 3. csoport – mert gondolom, hogy Önök csak erre fókuszálnak – a tanácsadó testületek. Ezen kívül azért vannak más a várost érintő feladatok is, amelyeket a szervezeti és működési szabályzatban rendeznünk kell. Ezért próbáltam így összefoglalni. Nyilvánvaló, hogy az egyéni érdekek fontosak, de fontos a városi közösségi érdek is, amelyet át akarunk vinni a rendszeren és elfogadtatni, valamint kialakítani annak a megfelelő rendjét.

A választókerületek működéséről szóló részben arra teszek javaslatot, hogy a 14 egyéni választókerületben a tanácsadó testületek felállítása és működése szélesebb körben tudja segíteni a mi munkánkat, hogy be tudjuk csatomázni azokat az információkat, együttműködési lehetőségeket és azokat az égető kérdéseket, amelyekről folyamatosan beszélünk.

Az előterjesztői kiegészítésre fel szeretném hívni a figyelmet. Az egyeztetések során elcsúszott, hogy a tanácsadó testületnek nem csak az a feladata, hogy a költségvetésben jóváhagyott forrást felossza, hanem az is, hogy az egyéni választókerületet érintő ügyekben javaslatot tehet, véleményt fogalmazhat meg az elnök részére. Ez lenne az előterjesztői kiegészítésem.

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság a tanácsadó testületek létszámára tesz módosítási javaslatot, mi szerint a tanácsadó testületek létszáma legalább 11 fő, legfeljebb 21 fő legyen. Az előterjesztés a tanácsadó testületek létszámát 21 főben határozza meg. Előterjesztőként a bizottság módosító javaslatát fel tudom vállalni.

A Szövetség a Hírös Városért Egyesület részéről érkezett több területet is érintő módosító javaslat. A módosító javaslat első része az előterjesztői kiegészítéssel rendeződik. Az egyesület csak a finanszírozásra hívta fel a figyelmet, de a kiegészítés nem csak a finanszírozásról szól. A módosító javaslatnak „B” és „C” része is van. Kérem ismertessék a módosító javaslat ezen részét.

Lejer Zoltán:

Javasoljuk, hogy a rendelet-tervezet VIII/A. fejezet 69/A. § (6) bekezdésében foglaltak helyébe a következő szöveg lépjen:

A (4) bekezdés alapján tagságot szerzőkön túl a tanácsadó testület további tagjait az adott egyéni választókerületben megválasztott képviselő javaslata alapján, a közgyűlés választja meg. Az egyéni választókerületben megválasztott képviselő olyan személyt javasolhat a tanácsadó testület tagjának, aki nagykorú, az adott választókerületben lakóhellyel rendelkezik és bemutatja korábbi közösségi tevékenységét, valamint jövőbeni elképzeléseit.

A módosító indítvány 3. pontjában foglaltak alapján a 69/A. § (9) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő szöveg lépne: Amennyiben nincs lehetőség tartalék tagok közül a megüresedett hely betöltésére, és ezzel az adott tanácsadó testület tagjainak száma a (3) bekezdés szerinti – előterjesztés alapján 21 fő – létszám alá csökkenne, úgy az adott tanácsadó testület vonatkozásában az adott egyéni választókerületben megválasztott képviselő gondoskodik új tag javaslatáról, amely javaslatot a közgyűlés elé terjeszti döntésre.

Itt egy megfogalmazási hiba volt, de megkaptam a törvényességi észrevételt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A megkapott anyagot nagyon szépen előkészítették, s ha jogilag is tudunk volna segíteni, ha ezt jelzik, akkor törvényességi észrevételre nem került volna sor. Mindig kettőn áll a vásár. Nem tudunk segíteni, ha nem kérdeznek. Engedjék meg, hogy jövőben javasoljam, hogy elkerüljük az ilyen finom hangolásokat. A módosító javaslatot így nem tudjuk elfogadni, mert hiba van benne.

Az előterjesztésben foglaltakról vitát tudunk nyitni, módosítást sem nagyon, maximum, ha előterjesztőként felvállalom, mert rendeletről szavazunk.

Pásztli András:

Nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, hogy bekerült a közgyűlés elé. Azt gondolom és úgy hiszem, hogy a képviselői munkát legjobban azok az emberek tudják segíteni, akik kellőképpen motiváltak és kellőképpen szeretnének pozitív változásokat elérni.

Az előttem szólók, akik az ellenzék oldaláról felfestették a jelenlegi helyzetét egy-egy városrésznek, akkor azért az elgondolkodtató. Volt egy amerikai elnök, aki azt kérdezte: „Te mit tettél azért, hogy jobb legyen?” Megmondom őszintén, hogy ez a tanácsadó testület lehetőséget biztosít arra, hogy bárki, aki elhivatott és szeretne valamit tenni a közösségért, akkor ezekben a közösségekben és tanácsadó testületekben megteheti. A 18-20 éves tapasztalatom alapján – annak idején részönkormányzatom is volt – úgy gondolom, hogy az emberek nagyon motiváltak azokban az ügyekben, amelyek közvetlenül érinti őket. A Hunyadvárosban a 21 főnél még több ember fog jelentkezni és meg lesz a plusz 10 fő is, mert ott léteznek azok az emberek, akik a saját környezetüket, a saját világukat szeretnék „befolyásolni” és vannak jó ötleteik arra vonatkozóan, hogyan lehetne a kis dolgokból is olyat csinálni, ami a közép és a hosszú távú városérdekeknek is megfelel.

Nem szoktam olvasni az ellenzék oldalát, de most a közgyűlés előtt belepillantottam és az aggodalmaikat is elolvastam, melyet a mai közgyűlésen valószínűleg el is fognak mondani. Én nem aggódnék annyira ettől, mert úgy hiszem és gondolom,

hogy akik önkéntes munkát vállalnak, az gyakorlatilag egy társadalmi munka. Nálunk évente ötször is összeült ez a testület és mindenki el tudja mondani, hogyan lehetne javítani, illetve nálunk voltak társadalmi munkák is, amiben személyesen is segítettek az emberek, s bevontuk őket a problémák megoldásába is.

Azt gondolom, hogy teljesen mindegy, hogy milyen színű egy ilyen testület, mert közös érdekünk, hogy a város virágzóbb, jobb és élhetőbb legyen. Igen ezen kár nevetni, mert minden kecskeméti lakosnak érdeke az, hogy jobb legyen előtte a járda, hogyha kell fát ültessünk stb.

A napirend előtti vitát a félig tele, félig üres pohárra hasonlítanám. Az egyik oldal azt mondja félig tele van a pohár, s milyen jó, hogy van benne víz. A másik oldalnak ez nem elég, mert félig van tele. Úgy gondolom, hogy abban a vitában is ez a mi poharunk, ha félig tele van, s rajtunk, képviselőkön múlik, hogy mennyivel tudjuk megtölteni ezeket a dolgokat. Azok az emberek, akik most Önöknél fognak jelentkezni ezen a pályázaton az mind motivált lesz arra, hogy a mi városunk jobb és szebb legyen. Össze kell fogni és meg kell oldani sok olyan dolgot, amire szükség van.

Napirend előtt volt egy olyan vita, amiben nagyon érdekes módon azt mondták, hogy az „egyablakos” ügyintézés milyen „szörnyű”.

Emlékszem, amikor kezdő képviselő voltam. Lehet, hogy szégyellnem kellene magam azért, amit most mondok, de legalább fél év, egy év eltelt mire megtaláltam mindenkit és megtanultam azt, hogy melyik köztisztviselő fogja az én problémámat megoldani. Eltelt egy év mire a félemelet, az emelet, a pincék és a padlások szintjén eltájékoztattam. Úgy gondolom ezzel jegyző asszony nagyszerű segítséget adott, mert az egyik legtapasztaltabb kollegáját adta. Az én tapasztalatom szerint a 21 év alatt nem volt olyan ügy, amit ne oldottunk volna meg vele pozitív módon. Kapott egy olyan mankót, olyan segítséget minden képviselő, aki most kezdi ezt a pályát, hogy igen is valószínűleg sokkal gyorsabban és sokkal zökkenőmentesebben meg fogják tudni oldani azokat a problémákat, amiket a képviselő be fog hozni a házba. Lesz egy olyan tapasztalt köztisztviselő segítője, aki iránymutatást tud neki mondani. Úgy látom, hogy ez a pohár is félig tele van, mert ez is inkább a jobb vagy gyorsabb ügyintézés irányába mozdul el.

Lévai Jánosné:

Én jó példáról szeretnék számot adni. 22 éve vagyok képviselő, ez a negyedik ciklusom, amikor egyéni képviselőként képviselhetem most jelenleg a négy városrészt. Nagyon fontos az, hogy a képviselőnek legyenek olyan segítői a városrészből, akik jelzik, hol kell kivágni a száraz fát, hol nem ég a lámpa, hol szemetes a városrész, akkor mi összefogással szervezünk tisztasági napot, közösen összegyűjtjük a szemetet egy-egy városrészben, vagy volt eset, amikor a választókerületben lefestettük a buszvárókat. Azt gondolom, hogy a városrész és a tanácsadó testület nem csak jelzéssel él, hanem részt vesz a városrész közösségi munkájában, tehát úgy érzem – mivel 16 éve egyéni képviselőként dolgozom –, hogy összekovácsolódnak, baráti társaságok fűződnek és segítjük egymást, nem csak a közösségi, hanem a családi problémáinkban is. Nagy segítségemre voltak például a Rendőrfaluban az önerős útépítés szervezésekor, vagy a Tiszafa és Tündérfürt utcában az önerős szennyvízbekötés megszervezésekor. Feltérképeztük mind a négy városrészben hol vannak azok az utcák, ahol közvilágításfejlesztésre van szükség és ezek az információk a képviselőtestület elé fognak majd kerülni. Nekem naprakészen megvannak és az önkormányzat munkatársai pedig valóban mindig

segítségemre, segítségünkre vannak. Szerveztünk nőtaest keretében anyák napi megemlékezéseket, vajdasági kirándulásokat, parlamenti látogatást és nagyon sok közös baráti összejövetelt. Összedobtuk a saját pénzünket: bográcsoztunk, kirándultunk. Bízom benne, hogy nem politikai alapokon fogjuk kiválasztani a tanácsadó testület tagjait, mert én sem szoktam megkérdezni segítőtől a párhovatarozásukat, ők a város érdekeit tartják szem előtt. Nekem nagyon fontos a választók bizalma és hogy jelezzék a problémáikat.

Egyetértek képviselőtársammal, mert a tanácsadó testületnek nem csak az a feladata, hogy azt az 5-6 millió forintot, ami a korábbi években rendelkezésünkre állt elköltsük. Ennél sokkal többről van szó. Arról van szó, hogy a lakosság érdekeit képviseljük és a képviselő akkor tud minőségi munkát végezni, ha olyan emberek, olyan bizalmi emberek vannak közöttük, akik adott esetben, a polgárőrségben, adott esetben a közösségi munkában segítenek, adott esetben az iskola vagy az óvoda kerítésének a festésében közreműködnek. Én azt gondolom, hogy akkor teszünk jót a város vezetésének, önmagunknak, akkor felelünk meg a választók bizalmának, ha közösen összefogunk.

Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy ezt az előterjesztést azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket polgármester asszony, s amit Önök eljuttattak hozzá, fogadjuk el és működünk az elkövetkezendő 5 évben a lakosság bizalmáért közösen és végezzük a munkánkat eskünknek megfelelően.

Dobos József:

Tudják, az éremnek két oldala van. Most mi a Szövetség képviselői nem a tanácsadó testületet vitatjuk. Itt két malomban őrölünk. Az elintézési módját vitatjuk, és azt, hogy miért kell pályázni a leendő tagnak. Ezelőtt 5 évvel, amikor Önök voltak mindegyik választókerületben miért nem kellett tanácsadó testület? Tudja miért nem? Mert nekem is, mint helyi képviselőnek meg vannak az utcabizalmi embereim, akik nekünk dolgoznak. Jelzik a panaszokat, működött. Mi nem azt akarjuk, hogy ne legyen. Ne haragudjon ilyen badarságot belerakni, hogy majd pályázni fog a tanácsadó testületbe a Mariska néni, aki 68 éves, de közben meg segíti a munkámat. Ön szerint ez életszerű? Akkor rakjunk össze egy olyan tervezetet, ami mindenkinek tetszeni fog. Még egyszer kijelentem a Szövetség nem azt akarja, hogy ne legyen. Dolgozzunk közösen. Nagyon örülök neki, hogy segítik a munkánkat. Nekem is van 30 fő, aki segít. Próbáljuk meg ezt a tervezetet korrektül összerakni és akkor a közgyűlés elé bekerül a névsor. Döntsen benne a közgyűlés, hogy hány fő legyen a létszáma a tanácsadó testületnek. Maga az elintézési módja, az eljárási módja nem jó.

Sok idős van, aki nálunk is segít a választókerületben. Ön szerint milyen pályázatot fog beadni, vagy mi a kritériuma a pályázatnak, hogy most éppen jelentkezni akar a tanácsadó testületbe. Természetesen legyen büntetlen előéletű, mert a büntetett előéletűt nem választjuk meg. Egy képviselő ilyenért nem vállal garanciát. Tegyük ezt úgy össze, hogy ez mindenkinek jó és vállalható legyen.

Még egyszer kijelentem, nekünk nem az a problémánk, hogy tanácsadó testület van, hanem ennek az elintézési módja.

Szőkéné Kopping Rita:

Én reflektálnék polgármester asszony kijelentésére. Véleményem szerint egy tanácsadó testület létrehozása nem egyéni érdek. Vitatkozom azzal a mondatával

polgármester asszonynak. Bizottsági ülésen is elmondtam, s úgy tudom, hogy az egyeztető tárgyalásokon is elhangzott, hogy az alapanyag, amelyet előzetesen megkaptunk az alapvető hibát tartalmaz. Ugyanis kifejezetten csak arra fókuszált, hogyan osszuk szét a választókerületi keretet. Öröndetes, hogy polgármester asszony belátta, hogy ennek a tanácsadó testületnek nem csak ez a feladata.

Azt gondolom, hogy ebből az előterjesztésből bizalmatlanság az, ami teljes mértékben lejön. Elfogadhatatlannak tartom ezt az egészet. Azt gondolom, hogy a képviselő felelősen vállalta a munkáját és felelős azért, amit csinál. Lévai Jánosné képviselőtársam is mondta, hogy bizalmi emberekkel kell dolgoznunk. Ha én valakit nem ismerek, hogy tudok vele dolgozni? Továbbra is javaslom azt, hogy a képviselő állítsa össze a tanácsadó testületét és a képviselő javaslatára pedig a közgyűlés döntsön a tanácsadó testület összetételéről.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azért érdekes, hogy amikor az ellenzéknek kell valami, hogy legyen az asztalra és létrehozson egy eredményt akkor onnantól kezdve a nyilvánosság egy kockázati tényezővé válik. De mint városvezető, kormányzó párt - antikorrupció, nyilvánosság, átláthatóság, demokrácia, szubsidiaritás elve, mindenkivel együttműködünk -, nem gondolkodhatunk bizalomban, mert mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget. Amikor az ellenzéknek van egy ilyen asztala és feladata, amit teljesíteni kell, akkor már probléma ez a helyzet és a kérdés. Megmondom, őszintén le vagyok döbbenve.

Dr. Vancsura István:

Folytatva az előbbi gondolatmenetet nekem olyan észrevételeim vannak, hogy ennek a tanácsadó testületnek nincsenek meg a konkrét működési szabályzatra vonatkozó rendelkezései. Bár maga a rendelet-tervezet tartalmaz egy olyan bekezdést, hogy a tanácsadó testület működési szabályait az ügyrendjében maga határozza meg, de ez azért több problémát felvet. Az egyik az, hogy nincsenek a jogkörök tisztázva, hogy ki miért felel, ki milyen feladatokkal rendelkezik. 14 testület van, 14 féleképpen fog működni? Gyakorlatilag ennek a tanácsadó testületnek az elnöke tulajdonképpen a képviselő, aki csak egy tagja lesz ennek a testületnek. A képviseleti jogosultságot ne vonjuk el, hogy ennek a körzetnek a felelőse a képviselő. A tanácsadó testület akkor mit fog csinálni? Eddig is meg tudta oldani a képviselő, hogy akár azzal a 21 fővel, vagy 100 fővel, vagy akivel bizalmi emberként együttműködött, és bevonta ezekben az ötletekbe, javaslatokba vagy bármilyen egyéb észrevételekbe, ehhez az önálló testület felállításának értelmét nem látom.

Ha felállítjuk ezt a testületet, akkor legalább a kereteket határozzuk meg, hogy a képviselőnek milyen joga van. Ahogy a képviselőtársam is elmondtá, hogy ebben a tanácsadó testületben helyet foglaló képviselőnek igen is akár egy vétőjoggal kell, hogy rendelkezzen, akár ő maga kell, hogy összeállítsa az ügyrendjét ennek a testületnek. Ilyen aggályok merülnek fel. Ezek jelen pillanatban nincsenek rögzítve a rendelet-tervezetben. Nem lehet, hogy ezt majd saját maga szabályozza a tanácsadó testület? Ha mindezeket nem látjuk és mindezeket nem ismerjük, akkor kérdezem hogyan szavazzunk róla?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egyre jobban mélyedünk bele. A bizalom és a szabályozott jogkör. Akkor most, hogy is van ez? Ha mindent betű szerint leírunk, akkor hol a bizalom? Én csak ezt kérdezem. Ezek szerint nem biztosítottam Önöknek bizalmat, mert nem szabályoztuk le azt, hogyan biztosíthatnak Önök bizalmat. Ráadásul a szabályozottságon is próbáltam enyhíteni és a bizalmat erősíteni minden egyes egyéni képviselőnek. Az előző években eddig úgy volt, amikor megszűnt a részönkormányzat, akkor egy exlex állapot alakult ki. Az exlex állapot esetében nem dönthetett az egyéni képviselő arról, hogy mire osztja fel a pénzt. Az elmúlt ciklusban az egyéni képviselő a saját választókerületében jóváhagyott összegről egyénileg nem dönthetett. Az bekerült a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság elé, majd utána jóváhagyásra a polgármester elé. Kettő lépcsőn keresztül ment a döntés. Én ezen most lazítottam, de tettünk hozzá egy szabályszerűséget, mielőtt elkezdik Önök itt az antikorrupciós történetet mondogatni. Ne legyen belőle kifogás, hogy költjük a közpénzt, ezért a szabályozott keretét muszáj volt kitalálnunk, hogy az egyéni képviselő, ha eldönti és eldöntheti, hogy mire akarja költeni a saját választókerületében a pénzt, amit jóváhagy a képviselőtestület a költségvetésből, akkor legalább azt a szabálykeretet tartsuk be, amit nekünk az Európai Unió előír -, amit Önök nagyon szeretnek és istenítenek és felnézünk a közös uniós szabályozási elvekre -, akkor azt betartjuk. Akkor ezek szerint azt se tartsuk be, hanem akkor még azt szabályozzuk felül és akkor innentől kezdve gyakorlatilag a felosztás és a választókerületi érdekek teljesen eltűnnek ebből a rendszerből. Most Önök jóváhagyhatják és tehetnek javaslatot, nincs benne bizottsági döntés, hogy mire költik a forrást, hanem utána polgármester jóváhagyja azt a döntést, amit az egyéni választókerület a vezetőjével, a testületével javaslatként megfogalmaz. Ha ennél demokratikusabb dolgot el tudnak képzelni és ennél jobb megoldást, akkor azt én várom, de jelen pillanatban Önök rúgják két lábbal szét a demokráciát, mert itt bizalomról beszélünk és az egyéni érdekek kérdőjelezéséről.

Bodrozsán Alexandra:

Egy picit más szálát hoznék be a történetbe. A városban működő civil szervezetek érdekeit szeretném képviselni és a védelmükre kelni. Bizonyára Önök is megkapták a tegnapi napon a Kecskeméti Sportegyesületek Szövetsége, Ujhidy Tibor elnök úrnak a levelét, miszerint az előterjesztésben van egy olyan kérdés, amely súlyos sérülést okozhat a rendszer demokratikus, sőt közösségi érdekeket szolgáló működésében. Van egy vitatott mondat ebben a dokumentumban, amely így szól: „A pályázó magánszemély nagykorú, a választókerületben lakó lehet, aki pályázatában bemutatja az ott kifejtett eddigi közösségi tevékenységét és vázolni kell a jövőbeni elképzeléseit.” Véleményünk szerint ebben a formában, ahogy most a dokumentumban van, teljesen civil ellenességre mutat. A különböző civil szervezetek programjainak vagy a sportszervezetek működéseinek a támogatását veszélyezteti. Indítványoznánk egy módosítást a rendelet-tervezetben, hogy a választókerület érdekében közvetlen közösségi tevékenységet végző választókerületi székhellyel bíró civil szervezet vezető tisztségviselője, illetve az intézmények vezetői. Felmerült az a gondolat, hogy a jelenlegi tervezet szerint a körzetünkben működő iskolák, óvodák igazgatói, vezetői nem vehetnek részt a jelenlegi szabályozás szerint a közös munkában.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Félreértés van. Ezek az ülések nyilvánosak. Nem zárt ülésről beszélünk.

Bodrozsán Alexandra:

De döntésben nem vehet részt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A döntésben a saját pénzéről döntsön? Üljön bent a tanácsadó testületben és arról szavazzon, hogy a saját civil szervezetének, a saját iskolájának 100.000 forintot adjunk. Most erről beszélünk. Az, hogy részt vesz a munkájában és beül, az teljesen természetes.

Bodrozsán Alexandra:

Ha bejelenti érintettségét és távol szeretne maradni, akkor véleményem szerint a többi kérdésben az intézmények vezetői érdekeltek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Pontosan és részt is vehetnek a munkában. Senki nem tiltja meg nekik.

Bodrozsán Alexandra:

Ha nem ott lakik?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szerintem itt fordítva ülünk a lovon. Mi az egyéni képviselői munkában a rendszerváltás óta tapasztalatot szereztünk, próbálnánk Önöket segíteni, hogy fel tudjanak zárkózni és a 30 év tapasztalatát behozni. Jelen pillanatban minden szabályt felrúgva egy új rendszert akarnak Kecskeméten kialakítani, amit nem tudnak, mert nem Önök vannak többségben.

Falu György Tamás:

A jogi részekhez nem tudok hozzászólni, igyekszem mindig azon a platformon mozogni, amihez értek is a 20 év képviselői tapasztalattal a hátam mögött. A legkedvesebb pontja a tanácsadó testületek (6) bekezdésében lévő megfogalmazás. Most nem szórólapozó brigádot szervezünk. Az, hogy valaki szól, hogy szemetes az utca rendben van, de a választóközrnek kell egy jövőképet fogalmazni. Katonatelepen az elmúlt ciklusban éreztem annak a jelentőségét, hogy mi történik egy választóközrrel akkor, hogy ha jövőképpel, felelősségteljesen gondolkodó emberekkel tölti fel az ember a tanácsadó testületet: nem arra fognak koncentrálni, hogy az ő utcájukban, az ő házuk előtt mikor lesz már végre közvilágítás, hanem valóban egy olyan stratégiai döntéshozó helyzetbe tudják a képviselőt hozni, amely a választóközr fejlődését szolgálja és amelyet utána a képviselő be fog tudni illeszteni a város egészének a működésébe. Én elvárnám azt minden egyes

tanácsadó testületi tagtól, hogy legyen jövőképe. Nagyon jó, ha az elmúlt években felmutatható gondolatai, javaslatai, munkája adminisztrálható egy jelentkezésen. Azt gondolom, hogy ez nem csak a város, hanem az egyéni képviselőnek is az érdeke. Polgármester asszony is mondta a tanácsadó testületek nevesítve vannak, a közgyűlés fogja őket „regisztrálni”, de ettől függetlenül bárki részt vehet egy ilyen tanácskozáson, hozzászólhat. Ebben nem látok semmi bajt, egyenest örömmel üdvözlöm, mert így akik a munkában részt vesznek felelősen gondolkodó, a körzetük, illetve a város fejlődése érdekében gondolatokat, ötleteket, javaslatokat letenni képes emberek lesznek. Ebben semmi kivetnivalót nem látok. Sőt kifejezetten nagyon jónak tartom.

Leviczky Cirill:

Én egy kicsit messzebből kezdeném. Az elmúlt néhány közgyűlésen azt tapasztaltam, hogy a közgyűlésben helyet foglalóknak nem annyira sikerült feldolgozni a választás eredményét és az ellenzék képviselői néha szerepzavarba kerülnek, és úgy gondolkodnak, mintha megnyerték volna a választást. Pedig egyértelműen kijelenthetjük, hogy a 2019 évi önkormányzati választást a Fidesz-KDNP nyerte meg. Ez mind a két oldal számára komoly következményekkel járt. Fel kell tudni dolgozni, de aszerint kell tovább működni, hogy a Fidesz-KDNP megkapta a felelősséget és a lehetőséget, hogy vezesse a várost. Az ellenzék pedig, hogy mindezt a felelősséget kontrollálja és azokat a választókat -, akik rájuk szavaztak - képviseljük a közgyűlésben. Fontos ezzel szembenézni és ennek megfelelően dolgozni.

Rátérnék a konkrét dologra is, erről jutott ez az egész az eszembe. Azzal jöttek, hogy a többség bizalmatlan Önökkel szemben, pont Önök bizalmatlanok az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy amit előterjesztettünk nem egy működőképes és demokratikus dolog. Saját magukat korábban demokratáknak definiálták és most is a demokrácia védelmezőiként próbálnak fellépni, miközben azt mondják, hogy majd, mint én képviselő teszek javaslatot azzal, hogy kivel dolgozok együtt. Nem kell itt, hogy mások beleszóljanak, meg az ott élő emberek jelentkezzenek, hogy ki szeretne nekem segíteni, hanem majd én eldöntöm. Ez azért egy kicsit problémás a demokrácia felfogása szempontjából. Dr. Vancsura István képviselő úr meg egyenesen azt mondta, hogy a képviselőnek adjunk vétőjogot, majd én eldöntöm. Mit beszélnek itt az emberek „össze-vissza”, én vagyok a képviselő, majd én megmondom, hogy legyen. Szerintem ez sem nagyon egyeztethető össze a demokráciával, legalábbis azzal a demokráciával amiért én 1990-ben elindultam még, mint akkori ellenzéki politikával foglalkozó ember. Azt gondolom igen is ez egy demokratikus módszer. Az elmúlt 5 évben, amikor nem a közgyűlés választotta meg a tanácsadó testület tagjait, azok, akik segítették a képviselő munkáját nem érezték akkora legimitációt mögötte, mint amikor a közgyűlés fogadja el az Ő személyüket. Az Ő számukra ez egy kitüntetett szerep, hogy a választókerületükért dolgozhatnak, valóban önállóan, önkéntesen és saját felajánlásból. Én az elmúlt időszakban több területen is dolgoztam. Sosem kérdeztem meg egyetlen egy hozzám bekapogató polgártól, segítőtől, se attól, aki valamit szeretett volna tőlem kérni, hogy annak idején melyik pártra szavazott. Megválasztott-e engem, vagy egyébként kivel szimpatizál. Szerintem a választások előtt nyilván logika szerint egy-két hétig, egy-két hónapig érdemes ezzel foglalkozni, de amikor a tényleges munka folyik, akkor nekünk itt önkormányzati szinten a kecskeméti polgárokat kell szolgálnunk, szűkebben azokat a kecskeméti polgárokat, akik annak idején megválasztottak

minket, abban a szavazókörben élnek, ahol mi képviselők vagyunk. Nyilván bejövünk a közgyűlési terembe, lehetnek viták, de azt gondolom, hogy itt is a döntések nagyon nagy többségének a városról kellene, hogy szóljon. Nem kellene ide behozni a pártpolitikát és a folyamatos viszálykodást. Jó szívvel ajánlom a testületnek az előterjesztés elfogadását.

Dr. Fekete Gábor:

Örvendetesnek látom ezt a napirendi pontot. Úgy gondolom, hogy ezzel egy igazi erős körzetet lehet kiépíteni. Nekem a második legnagyobb körzetem van, több városrész tartozik hozzám: Borbás, Kossuth-Törekvés-lakótelep, Katonatelep és a Szolnokihegy. Ezzel úgy gondolom, hogy egy jó körzeti képviselőt lehet ellátni és ez mindenképpen segíti a képviselő feladatát. Az egyébként, amit Dobos József képviselő úr mondott, hogy ez az egész rendszer vagy eljárás „badarság”.

Dobos József mikrofonon kívül:

Nem ezt mondtam.

Dr. Fekete Gábor:

„Badarság” szó hangzott el. Szó szerint idézem. Azt mondta Ön: „Az a baj, hogy vannak Önnek utca bizalmiai és nem kerülnek be ebbe a rendszerbe.” Szeretném végig mondani.

Önök a demokrácia őrei, ha jól tudom. Milyen demokrácia az, ahol a választókerületi tanácsot utcabizalmiakkal akarják „megtömködni”. Ez az utcabizalmakkal való feltöltés nekem a régi 1989 előtti időket idézi, amikor mondhatni házmesterek tették a dolgukat.

Másrésről Szökéné Kopping Rita képviselő asszony azt mondja, hogy ez egyszerűen nem elfogadható. Mi az elfogadható? Önöknek 3 listás képviselőjük van, több bizottsági tagjuk, s ezek mind automatikusan bekerülnek a tanácsadó testületbe, akkor ezek az Önök érdekeit fogják képviselni. Ki a demokrácia őre itt, ha nem mi? Úgy gondolom, hogy mi vagyunk a demokrácia őre, mert mi teszünk arra lehetőséget, hogy az Önök emberei ott legyenek, ráadásul Önök, akik pozícióban vannak nekem is Kohajda Lászlóval együtt kell dolgoznom. Dr. Vancsura István képviselő együtt fog dolgozni Nemcsik Mátyás képviselővel, aki a kihívója volt. Úgy gondolom, hogy mi adunk lehetőséget. A demokrácia őre, amit Leviczky Cirill képviselőtársam is mondott, hogy vétőjog? Miféle tanácsadó testület az, ahol vétőjogot szeretne a képviselő. Azt mondja, hogy az egyéni választókerületbe bekerülő képviselőnek nincs jogosultsága. Aki megnyerte a körzetet - egyértelműen kimondja a rendelet - ő irányítja, ő az elnöke ennek a testületnek. Nyilván demokratikus úton meg kell szavazni az előterjesztéseket. Az pedig, hogy ott ül a listán bekerülő képviselő lakcím szerint, az meg szerintem pont a demokráciát erősíti.

Dobos József ügyrendi hozzászólása:

Mivel képviselőtársam érintett, akkor kérném szó szerint a jegyzőkönyvbe, hogy mit mondtam. Badarságokat mond. Hát én nem mondtam ilyet bocsánat. Azzal kezdtem, hogy a Szövetségnek nem ez a problémája. Én mondtam, hogy támogatom a

tanácsadó testületet. Nem tudom, hogy miről beszél a képviselőtársam, ha szereplési vágya van, akkor mondja el. De nem erről szólt a történet, hanem a pályáztatásról. Én egy szóval nem mondtam azt, hogy nekünk problémánk van a tanácsadó testülettel. A Szövetség is azt mondja, hogy nincs problémája, csak a felállítással, hogy állítsuk fel. Lehet itt beszélni. Az éremnek két oldala van, ahogy azt az előbb is mondtam. Ugyanúgy az „egyablakos” rendszernél polgármester asszony. Mi köszönjük ezt a nagy segítséget, amit nekünk akarnak adni. Itt tartunk, mert teljesen „hülyének” néznek minket. Kiküld a jegyző asszony egy levelet, hogy így működik az „egyablakos” rendszer. Rendben van. Nagyon jó, hogy van gazdája. Támogatom, de az, hogy bemegy egy képviselő az osztályra és elküldik, hogy majd az osztályvezető asszonnyal egyeztessen időpontot, hogy be tud menni. Én is kaptam egy tanácsnoki kinevezést, ami kiderül lassan, hogy semmit nem ér, mert lassan egy osztályra sem mehetek be egyeztetni. Ha ezt akarják, akkor lemondok, mint tanácsnok, vagy kár együtt dolgozni. Polgármester asszony az elmúlt időszakban közöttünk volt egy konszenzus. Ha ilyen dolog van, akkor hívja össze az ellenzéket, beszéljék át, nem pedig jön a levél és reagáljunk rá. Akkor mi vagyunk a hibásak, mi vagyunk most itt, akikkel nem lehet összejönni, ellenzéki politikusok. Nekünk együtt kell dolgoznunk a következő 5 évben is. Falu György Tamás is szót kért, nincs is ezzel probléma, de „elmismásolta”, egész másról beszélt. Nem arról beszélünk, ami a lényeg. A lényeg az, hogy pályáztatjuk például egy tanácsadói testületnek a tagjait. A lényeg az, hogy a képviselő bemehet-e az osztályra vagy nem mehet be? Erről a lényegről beszéljünk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A pályáztatásra mondjanak olyan alternatív megoldást, amivel tudjuk biztosítani mindenkinek a lehetőséget. Mi az alternatív lehetőség, hogy tudjuk biztosítani a lakosságnak a lehetőséget? Anno a részönkormányzat, amikor 2006-2010. között ebben a rendszerben dolgoztam, akkor is úgy volt, hogy meg volt hirdetve a város honlapján, hogy az adott egyéni választókerületben, akit érint és szeretne tagja lenni adott időpontban megjelenhet, eljöhét, s a jelenlevők többsége alapján alakult ki egy lista, hogy kik azok, akik bekerülnek ebbe a testületbe. Most ezen próbáltunk segíteni, miután ma már mindenki a facebookon, az instagramon írogat. Azt gondoltam, hogy a mai életkörülmények között akkor ez is belefér a rendszerbe, hogy két mondatban leírja, hogy szeretnék ennek a tanácsadó testületnek a tagja lenni. Mert erről van szó. Ha a facebookon a véleményét ki tudja nyilvánítani, akkor azt gondolom, hogy azt a véleményét is ki tudja nyilvánítani egy emailben, hogy szeretnék ennek a testületnek a tagja lenni, „xy” hívnak, itt lakom és felelősséget érzek a városrésztől. Én ezt javasoltam, csak nem értem. Megbeszéltük azt is, hogy legyen egy ilyen rendszer. Bocsánat megbeszéltük. Végig hallgattam mindenkit, hogy kinek, mi az igénye, feltételrendszere, hogy ki tudjuk alakítani ezt a rendszert. Végig hallgattam a jogi követelményeket is, mert jegyző asszonynak jelentősen fáj a feje emiatt, hogy fogunk ebből egy szabályozást kialakítani. Kitaláltuk, megoldottuk és ehhez képest azt látom, hogy - én próbáltam együttműködően gondolkodni -, csak a bajok, csak a hibák, csak a kifogások érkeznek folyamatosan ezzel szemben és én vagyok a rossz.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás ügyrendi hozzászólása:

Valóban a problémák egyrésze úgy gondolom, hogy félreértésen alapul. A pályázat kifejezés. Lehetett volna írni jelentkezést is. Valóban úgy gondolom, ahogy polgármester asszony mondja, hogy korábban volt egy jelölőgyűlés és aki véletlenül nem ért rá aznap, az kiesett. Ez szerintem sokkal demokratikusabb, mert lesz egy időintervallum. Ez a része úgy gondolom megoldható azzal, hogy tisztázzuk, hogy mit gondoltunk.

Amit Bodrozsán Alexandra képviselő asszony mondott szerintem meggondolandó. A levelet én is megkaptam, de jogilag nehezen kezelhető. Azt gondolom, ha kivesszük, hogy az ott lakás feltétel legyen, akkor innentől kezdve megoldható az, hogy aki ott tevékenykedik és nem kell a civil szervezet képviselőjének lenni, mert nem képviselő, csak tag, de ott dolgozik. Lehet ez is egy megszorító feltétel. Ezekről mindről lehet beszélni. Azt javaslom, ha valakinek van még módosító javaslata, az tegye meg. Módosító javaslatról, ha nincs írásban megfogalmazva nem dönthetünk.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Erre azért nem teszek javaslatot, mert aki ismeri az ügymenetet, s ha most nem döntünk erről és nem állnak fel a testületek, akkor még júniusban sem lesz pénz, ahogy a pénzügyön keresztül megy. Én ezt nem javaslom. Én azt javaslom, hogy fogalmazzuk meg a módosító javaslatokat és utána kérem polgármester asszonyt rendeljen el rövid szünetet. Jegyző asszonnyal beszélje meg, hogy mi az, amit fel tud vállalni. Úgy gondolom ennek a nagyrésze felvállalható. Keresztül lehet ezeket vinni. Nyilván a vétőjog nem, meg azok a problémák, amit Dr. Vancsura István képviselő mondott, hogy az ügyrendjét maga határozza meg. Általános gyakorlat és a hivatal segítséget nyújt egy ügyrendi javaslatot ad és a tanácsadó testület elfogadja első ülésén. Minden testületnek nagyjából ugyanaz az ügyrendje, de ő fogadja el. Szakmailag ezek kezelhető dolgok. A nagyrésze, amiről most vitatkozunk megoldható. A bizalmatlanság nem. Azzal nem tudunk mit kezdeni. Önök szerint mi vagyunk bizalmatlanok, mi szerintünk Önök. Valószínűleg most lesz egy 12:9 szavazati arány, remélem, hogy 21:0 lesz, de azt majd a demokrácia ilyen formában eldönti, de amit meg tudunk oldani, azt egy szünetben szerintem megtudjuk oldani. Azt javaslom, hogy mindenki mondja el, de ne a hasfájását, meg hogy ki kit sértett meg, meg jól idézett, hanem mi a problémája, s utána egy gyors szünettel próbáljuk meg ezt megoldani. Amit polgármester asszony fel tud vállalni felvállaljuk, visszajövünk, s meglátjuk hogyan döntünk. Nem javaslom a levételt, mert akkor tovább húzódik ez az ügy.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy biztos, hogy egy új rendeletet nem tudunk összeállítani. Jegyző asszony kérem a segítségéd abban, hogy hogyan tudunk javaslattal élni.

Dr. Határ Márta:

Szeretném felhívni a Tisztelt Képviselők figyelmét az SZMSZ azon rendelkezésére, hogy a rendeletalkotáshoz az előterjesztéshez érdemi módosító indítványokat csak írásban és legkésőbb a módosítás napirendjére tűzését megelőző második napon

16.00 óráig lehetett előterjeszteni. Pontosan ezt tette Lejer Zoltán képviselő úr, aki írásban benyújtotta a rendelet-tervezetnek a módosító indítványát.

Miért helyeztük el ezt a szabályozást az SZMSZ-ben annak idején? Azért, hogy ilyen prompt jellegű indítványok, javaslatok ne hangozzanak el, mert egy SZMSZ elég hosszadalmas szövegszerű javaslatokat tartalmaz és gyakorlatilag összefüggésében kell ezt látnunk.

Fel szeretném hívni a képviselőink figyelmét az SZMSZ 18. § (11) bekezdésében foglaltakra.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Most a kérdés az, hogy elrendeljük-e szünetet? Erről szavazunk.

Szőkéné Kopping Rita:

Javaslatom az, hogy legyen nyilvános a pályázat, bárki adhat be pályázatot, de valamilyen módon a képviselő is tegyen javaslatot, hogy kit javasol a tanácsadó testületbe. Az is lehet, hogy én 21 főre adok le javaslatot, a képviselőtestület meg 11 főt fogad el. Jelen pillanatban a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság dönt róla.

Pásztai András:

Szeretném elmondani, ami előző hozzászólásomnál elmaradt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Abban állapodtunk meg, hogy javaslat érkezik.

Pásztai András:

Szeretném elmondani, mert az SZMSZ szerint nekem most jogom van másodszer hozzászólni és ragaszkodnék ehhez.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A képviselői jogok szentek és sérthetetlenek.

Pásztai András:

Felvetődött csomó dolog, melyet a gyakorlati oldaláról szeretnék megvilágítani. Nekem részönkormányzatom és tanácsadó testületem is volt. Volt, amikor 40 fős volt, volt, amikor 25 fős, de nem ez a lényeg. Lényeg az, hogy az emberek, akik odajöttek, tenni akartak és ezt koordinálni kellett.

Amit Dobos József képviselő úr mondott, az problémának tűnik számomra. Mi van azzal, aki életében még nem írt pályázatot. Látom, hogy a képviselőtársaim tartják a fogadóórát, ahol ezt elő lehet segíteni, mert gondolom nem 6 oldalas, hanem 3 oldalas vagy 3 mondatos pályázattal is lehet pályázni. Ez megoldható a fogadóórán is. Dicséretes, hogy a képviselők nagyobb mértékben tartják a fogadóóráikat.

A testület második napirendi pontja az SZMSZ, a működési rendje. Ennél a napirendi pontnál tisztázható, hogy mihez lesz joga, mit fog csinálni, hogyan fog működni.

Eddig úgy csináltam, hogy ezeket az üléseket személyesen én vezetem. A lakosság számára nyilvános, meghirdetjük és más is be tud csatlakozni. Ha civil szervezetet, intézményt érintő témákat tárgyalunk, akkor meghívjuk őket, sőt egyeztetem előtte az időpontot, hogy ráérnek-e, el tudnak-e jönni. A vétőjog kérdésénél azt szeretném mondani, hogy az egy kicsit „durva”. A tanácsadó testületem az elmúlt ciklusban kb.110 határozatot hozott. El kell mondanom, hogy volt olyan, amikor a többség másként látta, mint én, de a többség javaslatát terjesztettem be a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság elé. Nem kell mindig, mindent megnyerni, mert lehet, hogy közép- és hosszú távon nekik volt igazuk, és nem nekem abban a pillanatban. A demokráciának a fájdalma, hogy az embernek nincs mindig igaza. Ezt tudomásul kell venni.

Ne napoljuk el ezt a döntést, mert a működés később kezdődik el, s még nehezkesebb lesz.

Az előző hozzászólásomban nem akartam megsérteni az ellenzéki képviselők semmilyen lelkiállapotát. Látom azt, hogy ők nagyon akarnak. Engedjék már meg a Fidesz oldalnak, hogy ők is akarjanak és végezzék a munkájukat.

Nekem minden alkalommal volt tanácsadó testületem, részönkormányzatom, de nem volt mindenkinek. Ha az ellenzéki képviselők úgy érzik, hogy ez a keret, ez a játékszabály, amit most letesszünk nem jó, akkor engedjük meg nekik, hogy ne legyen tanácsadó testületük.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egyetlen egy dolog miatt kellett szabályozni: a pénz felosztását és a pénz elköltésének a szabályrendszerét. Egyébként nem kellett volna szabályozni, de miután képviselőtársaim, ellenzéki képviselőtársaim tavaly év végén számonkérték rajtam, hogyan költhetnek még ebből a pénzből, de akkor már nem lehetett költeni. Én erre próbáltam reagálni, hogy ebben évben ilyen probléma és feszültség ne merüljön fel. Már az év elején letesszük a szabályrendszert és meghatározzuk a lehetőséget és mindenki költheti a pénzt. De ezt nem lehet csak úgy ész nélkül költeni.

Lejer Zoltán:

Csatlakozok frakcióvezető úrhoz, hogy oldjuk fel ezt, mert kezd már parttalan vitává válni a dolog. Két írásbeli módosítási javaslat érkezett. A bizottsági módosító javaslat mindenki részéről támogatható, melyet polgármester asszony fel is vállalt. A pályáztatási kérdés zavarta meg a rendszert. Véleményem szerint ezt a szünetben próbáljuk meg feloldani. A Szövetség javaslatában az volt, hogy legyen meghirdetve, a képviselők írják össze, terjesszék be a közgyűlés elé és a közgyűlés szavazza meg ezt a testületet.

A másik az ügyrend kérdése, amit meg kell beszélnünk. A 14 testület ne külön-külön ügyrend, hanem egységes ügyrend szerint dolgozzon.

Ezek azok a sarkalatos pontok szerintem, amelyeken, ha túl tudunk lendülni ez a napirendi pont is át fog menni, s akkor tudunk haladni a többivel. Erre írásbeli javaslatok is érkeztek, melyek nem zárják ki a jegyző asszony által jelezett SZMSZ problémát.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azt javaslom, hogy a két frakcióvezető, jegyző asszony és én a szünetben ülünk le, mert a képviselők véleményét már hallottuk és akkor kialakítjuk közösen az álláspontunkat, s 10 perc múlva folytatjuk az ülést.

Ezt követően Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20 perc szünetet rendel el.

- Szünet –

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azt gondolom, hogy az elhangzott vélemények alapján továbbra is azt szeretném hangsúlyozni, hogy a konszenzusra szeretnék törekedni, hogy mind a két frakció megtalálja a maga számítását és lehetőségét a városban. Ezért előterjesztőként a 69/A. § (6) bekezdésének szövegét úgy módosítom:

„A (4) bekezdés alapján tagságot szerzőkön túl a tanácsadó testület további tagjait nyilvános **jelentkezés vagy az egyéni választókerületben megválasztott képviselő javaslata** alapján a közgyűlés pénzügyi és költségvetési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottsága választja meg. A tanácsadó testület megválasztott tagja az lehet, aki nagykorú és a kiírás szerint benyújtott **jelentkezésben** bemutatja az adott egyéni választókerületben kifejtett korábbi közösségi tevékenységét, valamint jövőbeli elképzeléseit. A **jelentkezők** közül legfeljebb 10 tartalék tagot is kell választani.”

Kikerült belőle az ott lakó, belekerült a kérés, hogy a választott képviselő javaslata is érvényesülhet is. A nyilvános jelentkezésnek és nem a pályázatnak adunk teret és lehetőséget. Aki tevékenyen szeretne dolgozni a városáért, annak szeretnénk megadni a lehetőséget. A pályázat szó még egyszer szerepel a (9) bekezdésben. A (9) bekezdés utolsó mondata így szól helyesen: „...a (6) bekezdés megfelelő alkalmazásával gondoskodni kell új **jelentkezés** kiírásáról.”

Továbbá a pályázat szó szerepel a rendelet-tervezet 1. számú mellékletében is, amely a módosítást követően helyesen a következő:

„Az SZMSZ 2. melléklete a következő 5.1.20. ponttal egészül ki:

[A bizottság dönt:]

5.1.20. A tanácsadó testületekbe tagok és tartalék tagok megválasztásához szükséges **jelentkezés** kiírásáról, a tag és a tartalék tag megválasztásáról, a tartalék tagok sorrendjéről, a megválasztott tag visszahívásáról.”

Az egységes SZMSZ-re, az ügyrendre a testületeknél az vonatkozik, ami a bizottságokra. A hivatal elkészít egy alap ügyrendet, s azt vitatja meg a tanácsadó testület. Ha van benne az életéhez kötődő módosítás, akkor azt ott még helyben belelehetik, de egy egységes ügyrendi javaslat el fog készülni mind a 14 választókerületi testület részére.

Ha ez így mindenki számára elfogadható, akkor kérem szavazzunk az előterjesztésről. A vétójog nincs benne.

Dr. Vancsura István:

Ha jól értettem a módosítás szerint jelentkezés vagy képviselő javaslata alapján lehet. A vagy szót nem lehet elhagyni? A jelentkezés vagy a képviselő javaslata alapján az vagy így, vagy úgy, de ha ki lenne hagyva akkor pontosabb lenne a jelentkezés alapján a képviselő.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Innentől kezdve a nyilvánosságot kizárjuk.

Dr. Vancsura István:

Nem. Jelentkezés alapján.

Szemereyné Pataki Klaudia:

De, mert a vagy jelentkezés, vagy a képviselő javaslatára. Pont a nyilvánosságot zárjuk ki.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A legegyszerűbb az lenne, ha a képviselő, akit szeretne annak szól, hogy jelentkezzen, vagy odaviszi a jelentkezési lapot, segít neki kitölteni. Akkor nem is kell a képviselő.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, több módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a módosított rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2/2020. (II.13.) önkormányzati rendelete a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletének módosításáról, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

A bizalom helyreállításának van még egy tisztázandó kérdése, az egyablakos ügyintézés. Napirenden kívül polgármesterként szeretném elmondani, hogy én ezt úgy értelmezem jegyző asszonnyal közösen, hogy az egyablakos ügyintézés esetében szakpolitikai jellegű kérdéseikkel, ami képviselőhöz, tanácsnokhoz tartozik, és nagyobb, átfogó területet érintő kérdéseikkel - természetesen a képviselői joguktól, feladatuktól nem megfosztva - lehet jelentkezni továbbra is az adott osztály vezetőjénél, vagy az adott területtel foglalkozó felelősnél, előre egyeztetett időpontban. Ebben természetesen segítséget nyújt Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője. Az időpont egyeztetéseket a Hatósági Iroda vezetője le tudja folytatni, már csak azért is, mert vannak olyan területek, mint például egy kutya-futtató helyszínének a kijelölése, ami három osztályhoz tartozik. Ezután nem kell a három osztályhoz külön-külön bejelentkezni, hanem ezt a koordinációt Dr. Bodóczy Judit irodavezető el tudja végezni, le tudja folytatni és tud segíteni ebben. Én ezt így értelmeztem tehát. Illetve vannak kisebb ügyek is, melyeket pedig jó, hogyha látjuk, hogy hogyan mozognak, mert erre tud a polgármesteri hivatal hivatalosan reagálni, így tudjuk számon kérni, ellenőrizni. Így megjelenik írásban a kérés, aminek van egy feladat leosztása, határideje, nyomon követhetősége, ami a képviselőknek is jó. Nem egyszer előfordul, hogy szólunk egy osztályvezetőnek, hogy ezt és ezt meg kellene csinálni. Az osztályvezető naponta körülbelül 100 ilyen kérést, kérdést kap, melyek nyomon követhetőségét, számon kérhetőségét senki nem tudja felvállalni. Egy osztályvezető sem tudja azt felelősséggel felvállalni, hogy egy adott napon a 122. beérkezett képviselői kérdésre éppen megadta-e a választ, intézkedett-e, vagy sem. Ez az egyik olvasata annak, amiért javasoltam ezt az egyirányú ügyintézési rendszert.

A másik olvasata pedig éppen az a segítség, amelyet már kértek tőlem, hogy legyen egy olyan személy a hivatalban, akihez tudnak fordulni. Több olyan kérdés, ügy van ugyanis, amiről nem is biztos, hogy el tudják dönteni a képviselők, hogy melyik osztályhoz, vagy éppen önkormányzati céghez tartozik. Ebben az útbaigazításban is tud segíteni irodavezető asszony. Érezheti valaki azt, hogy így kiskorúsítva lett, de én jó szándékkal javasoltam ezt a megoldást, hogy a munkamódszereket egy kicsit egységesítsük, rendezzük és számon kérhetővé, nyomon követhetővé tegyük. Ez volt csupán a szándékom ezzel.

Miután napirenden kívül szóltam hozzá, ezért a jelentkező képviselőt kérem, hogy haladjunk tovább a napirendekkel.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosítása (3.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1188-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megadom a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dobos József:

Jelzem, hogy nem vitát szerettem volna az előbb indítani az egyablakos ügyintézésről szóló levél kapcsán. Nagyon jó az a rendszer, amit kitalált polgármester asszony, nincs azzal probléma, hogy van felelőse ennek. Azt kifogásoltuk, hogy emiatt nem mehet be a képviselő az adott osztályra ügyet intézni. Ezt kellett tisztázni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez nem volt benne az említett levélben.

Dobos József:

De akkor nem kellett volna az osztályokat utasítani, hogy nem mehet be hozzájuk képviselő. Ezért kértük az előbb, hogy ez tisztázásra kerüljön, hiszen vannak olyan problémák, amelyek miatt a képviselő egyenesen az adott osztályra menne és ott próbál segítséget kérni. Persze nagyon jó, hogy most már van egy kijelölt személy erre, mivel nálam is van 50-60 panaszos bejelentés, levél, amelyet el is fogok küldeni irodavezető asszonynak. Össze vannak gyűjtve. Egyébként ezzel óriási munkát vállal fel az iroda, a képviselőknek nyilván könnyebb lesz, hogy nem egyenként kell ezekkel az osztályokra menni. Nem is ez a probléma, ez jó, de olyat ne csináljon senki, hogy lekiskorúsítja a képviselőket és nem mehetnek be az osztályokra ügyet intézni. Tudja polgármester asszony is, hogy ki lett adva az osztályvezetőknek és a dolgozóknak is, hogy nem mehetnek hozzájuk a képviselők.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem lett ez kiadva, a levél ezt nem tartalmazza. Azt, hogy utána már ki hogyan fordította le a levél tartalmát magában, illetve a pletyka hogyan alakította át, azt nem szeretném minősíteni. A levelet olvastam, egy szűkszavú, egyértelmű kijelentés van benne.

A napirendre visszatérve megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a 3/2020. (II.13.) önkormányzati rendeletét, a városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1560-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a 4/2020. (II.13.) önkormányzati rendeletét a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelete módosítása (5.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2278-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta az 5/2020. (II.13.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelete módosításához, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (6.)

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

(A bizottság 2849/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy folyamatban vagyunk benne, tehát nem új tételeket fogadunk be ebben az előterjesztésben, hanem a már befogadott tételeknek a folyamatban lévő módosításairól tájékoztatnak bennünket és le is zárjuk, hogy mit sikerült a hatóságokon egyeztetések útján átvinni és kialakítani.

Engert Jakabné:

Felszólalásom ugyan nem a jelenlegi előterjesztéshez kapcsolódik szorosan, de a Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat mindenkorai módosításaihoz kapcsolódik. Nagyon helyesnek tartom, hogy a hivatal rendkívül körültekintően jár el minden ilyen esetben, hiszen ezen módosításoknak hosszú távon komoly jelentősége van. Ezt láthattuk az Izsáki út bővítésével kapcsolatos lakossági tájékoztatón is, amelyen - tekintettel az ügy fontosságára - Falu György Tamás alpolgármester úrral együtt részt vettem és örülök, hogy több képviselő is fontosnak tartotta a részvételt. A tájékoztatón nyilvánvalóvá vált számomra, hogy a beruházás kapcsán az ütemezés emberi sorsokat befolyásol. A területszerzésre gondolok itt elsősorban, mert ugyan sem elidegenítési, sem építési tilalom nincs, de a bontással érintett ingatlanok tulajdonosai rendkívül bizonytalan helyzetben vannak. Évek óta húzódik a beruházás elindítása, nem tudni, hogy pontosan mikor is történik meg a területszerzés, a kisajátítás. Ezért a tulajdonosok semmit nem mernek áldozni a házukra, bármilyen felújításra, átalakításra is lenne szükségük.

Éppen ezért arra kérem polgármester asszonyt, hogy képviselje ezen polgárok érdekeit és keresse fel a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t annak érdekében, hogy a szükséges területszerzések mielőbb, első lépésként - a tényleges kivitelezés ütemezésétől teljesen függetlenül - történjenek meg és kerüljön sor a megegyezésre. Fontos ugyanis, hogy ezeknek az embereknek az életéből a kényszerű bizonytalanság eltűnjön és tervezhessék további életterüket, jövőjüket.

Nagyon fontosnak tartjuk a fejlesztést, fontos nekünk is a bővítés, a város lakosai számára a négysávos út megépítése, de legalább annyira fontos annak a több mint 30 telektulajdonosnak és családnak a sorsa, akiket mindez érint.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, látható, hogy egy-egy fejlesztés esetében ez komoly feszültséget jelent és fel is szeretném hívni arra a figyelmet, hogy mielőtt bármilyen ingatlan vételéről, eladásáról van szó Kecskeméten, mindenki tájékozódjon a város rendezési tervét, illetve építési szabályait illetően. A mai napig is többen úgy érkeznek, hogy nem tudták, hogy a területen folyamatban lévő tervek, szabályozások vannak, holott a dokumentumok már évek óta el vannak fogadva és hatályosak.

Bodrozsán Alexandra:

Alpolgármester asszonynak köszönöm a hozzászólását és szeretnék annyit hozzátenni, hogy felém is becsatornázásra került – mivel az én körzetemet érinti ez a terület – számtalan megjegyzés, javaslat és problémakör. Szeretném ezennel is felajánlani a segítségemet, hogyha ezeket a lakossági problémákat polgármester asszony felvállalja, akkor becsatornázom polgármester asszonynak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm és megpróbálunk a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. irányába és a fenntartó minisztériumok irányába hatni, hogy legalább a kisajátításokban lépjenek, mert ez valóban komoly feszültséget jelent.

Szőkéné Kopping Rita:

Korábban már jeleztem, hogy a Botond utcai lakótelepen is ilyen problémák vannak, mivel a Honvédelmi Minisztériumhoz tartozik ez a terület. Ebben is kérem a segítséget, hogy ez a terület rendeződjön.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez már folyamatban is van.

Szőkéné Kopping Rita:

Én csak azt a választ kaptam meg, hogy a Honvédelmi Minisztériumé a terület, de akkor köszönöm.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

2/2020. (II.13.) határozata

A Településszerkezeti Terv módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2849/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogkörében elfogadja a Településszerkezeti Terv 1. melléklet szerinti módosítását és a Településszerkezeti Terv leírásának 2. melléklet szerinti módosítását.

2.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott településrendezési eszközöket küldje meg az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő államigazgatási szervnek.

3.) A közgyűlés a 255/2018. (XII.13.) határozatának 1. melléklet szerinti 92. tételét módosítás nélkül lezárja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre való tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 6. számú előterjesztés mellékleteinél.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ki az, aki egyet ért a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **6/2020. (II.13.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete módosításáról, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

I. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

II. Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatallal kötött építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodásról (7.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1335-18/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés két részből áll.

Király József:

A szervezeti táblával kapcsolatban nem kívánok állást foglalni, mivel ez a polgármester felelőssége, és mint ahogy az előző napirendi pontoknál elhangzott, nem az ellenzék adja a többséget a testületben. A polgármester dolga, hogy hogyan dolgozik és milyen módon osztja fel a hivatali feladatokat.

A tájékoztató az építéshatósági feladatok átadásával foglalkozik. Én a magam részéről egyáltalán nem értettem egyet azzal, hogy ezt elveszik a várostól és átviszik a kormányhivatalhoz. Két dolog miatt mondtam erre nemet. Egyrészt az elvonással a város is csorbát szenved a hatósági jogkörében, „kiskorúsítva” vagyunk folyamatosan. Másrészt pedig a polgárnak sem marad más lehetősége, minthogy a közigazgatásról a bíróságra menjen. Eddig legalább két lépcsőfok volt és adott esetben egy-egy építési engedély kapcsán tudtak továbblépni és nem kellett bíróságra menniük a polgároknak. Ez véleményem szerint még problémákat fog okozni, valószínűleg a választott képviselőknek is.

Másrészt nem derült ki számomra az anyagból, hogy kik és milyen módon kerülnek elhelyezésre. Jelenleg folyik a városháza felújítása, ezért már én sem látom sokszor, hogy melyik osztály éppen hol található meg. Miként fog megoszlanı a városháza a kormányhivatal, illetve az önkormányzat között tulajdonban és egyéb dolgokban?

Műemlékesként azt viszont mindenképpen szeretném kérni, hogy a városházi védett bútorok semmilyen módon ne kerüljenek el a városházáról az átadáskor. Ezeknek itt van a helyük, eddig is itt használták ezeket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egyértelmű, hogy ezeket nem fogjuk odaadni és egyébként pedig csak átmeneti segítségkérés történt, tehát nyárra kialakítják a teljes feltételrendszert és csak átmenetileg maradnak a városházán azok a kollégák, akik átkerülnek. Utána teljesen elkerülnek innen, csak a jogszerű szabályozás miatt most még így kellett megállapodni, de nyáron már máshogy fogunk. Tehát az a szándék, hogy egy helyen legyenek és ne itt a városházán, egyébként pedig nem kértek sem autót, sem eszközöket, minimális dolgokat kell csak átadnunk egyéb javakban.

A kollégák esetében 16 főt érint ez a kérdéskör. Az elmúlt 1 hónapban nagyon komoly tárgyalásokat folytattunk, hogy senki ne sérüljön ebben a változásban és azt gondolom, hogy jó megoldásokat sikerült találnunk.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
3/2020. (II.13.) határozata**

I. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

II. Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatallal kötött építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodásról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1335-18/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1335-18/2020. számú, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatallal kötött építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodásról készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője
- 4.) Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője

A 3/2020. (II.13.) határozat mellélete**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

A PH SZMSZ 8. § (4) bekezdés 2) B) és 3) B) pontja az alábbiak szerint módosul:

„2) B) Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály

- Pályázati Csoport
- Projektkoordinációs Csoport
- Közbeszerzési Csoport”

„3) B) Városüzemeltetési Osztály

- Városüzemeltetési Csoport
- Beruházási, Közmű- és Közterületfejlesztési Csoport
- Környezetfejlesztési Csoport”

A PH SZMSZ 25. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul és az alábbi (32) bekezdéssel egészül ki:

(Általános Igazgatási Csoport feladatai különösen)

„(1) Ellátja a jegyző hatáskörébe tartozó állatvédelmi hatósági ügyeket. Vezeti önkormányzati hatáskörben az állatok nyilvántartását.”

„(32) Igazolást ad ki a 3,5 tonna össztömeget meghaladó tehergépjárművet, autóbust üzemeltető tulajdonos (üzembentartó) részére a kormányablaknál történő felhasználás céljából.”

A PH SZMSZ 26. §-a az alábbi (9)-(15) bekezdéssel egészül ki:

(Anyakönyvi-hagyatéki Csoport feladatai különösen)

„(9) Adatszolgáltatást teljesít a külföldi állampolgár anyakönyvi eseményéről.

(10) Anyakönyvezi az ismeretlen holttestet.

(11) Tájékoztatást nyújt a szülőnek a rendezetlen családi jogállás rendezésének módjáról.

(12) Igazolást ad ki arról, hogy a gyermek tekintetében az anyakönyvbe bejegyzett apa vagy anya képzelt személy.

(13) Nagykorú apa esetében teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot vesz fel.

(14) A gyermek családi jogállásának rendezése érdekében megállapítja a gyermek családi és utónevét.

(15) Megállapítja az ismeretlen szülőktől származó gyermek és a képzelt szülők adatait.”

A PH SZMSZ 32. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(Szociális Ellátások Csoport feladatai különösen)

„(2) Döntésre előkészíti és végrehajtja a közgyűlés, a polgármester és a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó gyermekjóléti, gyermekvédelmi hatósági ügyeket, valamint a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos feladatokat.”

A PH SZMSZ 36. § (6), (9) és (28) bekezdése az alábbiak szerint módosul, valamint az alábbi (29)-(30) bekezdéssel egészül ki:

(Költségvetési és Számviteli Csoport feladatai különösen)

„(6) Elkészíti az időközi költségvetési jelentést, az időközi mérlegjelentést, továbbá gondoskodik arról, hogy a gazdasági szervezettel rendelkező intézmények eleget tegyenek az időközi költségvetési jelentési és mérlegjelentési kötelezettségüknek.”

„(9) Közreműködik az intézményi éves maradvány felülvizsgálatában, elkészíti a hivatal maradványának elszámolását.”

„(28) Gondoskodik a központosított közbeszerzés bevezetésével és működtetésével kapcsolatos feladatok ellátásáról.”

„(29) Gondoskodik a kötelezettségvállalások nyilvántartásáról.”

„(30) Felülvizsgálja a központi költségvetési támogatás igényléséhez és elszámolásához az intézmények mutatószámokról készített adatait.”

A PH SZMSZ 38-40. §-a az alábbiak szerint módosul és az alábbi 39/A §-sal egészül ki: (Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály)

„38. §

- (1) Ellátja az önkormányzat pályázatait, projektjei megvalósításával kapcsolatos projektmenedzseri feladatokat.
- (2) Ellátja az EU-s és egyéb pályázatok adminisztrációs, technikai, pályázatfigyelési és pályázatírási teendőit.
- (3) Ellátja a Városi Támogatási Programmal kapcsolatos feladatokat.
- (4) A társosztályok közreműködésével ellátja a közbeszerzésekkel és a központosított közbeszerzésekkel kapcsolatos szakmai, jogi és koordinációs feladatokat.
- (5) Figyelemmel kíséri az éves költségvetésben jóváhagyott feladatokkal összefüggő pályázatokat, azok eredményéről, illetve nyertes pályázat esetén annak végrehajtásáról tájékoztatja a közgyűlést.
- (6) Ellátja a „Megállapodás a Nemzetgazdasági Minisztérium és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között a 2014-2020 közötti időszak Terület- és Településfejlesztési Operatív Programja 6. Fenntartható városfejlesztés prioritásának végrehajtási feladatairól II.2.2. pontjában meghatározott programmenedzseri feladatokat.
- (7) Kapcsolatot tart a pályázatokhoz kapcsolódó szolgáltatásokat ellátó külső szervezetekkel. Így különösen:
 - a) közreműködik a pályázatokhoz kapcsolódó szolgáltatásokat ellátó külső szervezetek munkájával kapcsolatos közgyűlési előterjesztések, a pályázati dokumentációk, szerződések előkészítésében,

- b) részt vesz a tevékenységhez kapcsolódó munkacsoport megbeszélésein,
 - c) folyamatosan koordinálja a pályázatokhoz kapcsolódó szolgáltatásokat ellátó külső szervezetek és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a hivatal közti munkafolyamatokat.
- (8) Pozitív döntést követően feladatkörében ellátja az önkormányzat egyéb kormányzati, illetve Európai Unió pályázatait, projektjei megvalósításával kapcsolatos projektmenedzseri feladatokat, így különösen:
- a) kapcsolatot tart a szakértőkkel, a közreműködő szervezetekkel, irányító hatóságokkal,
 - b) közreműködik a különböző ellenőrzési, monitoring folyamatokban,
 - c) jelentést tesz a különböző hatóságok felé,
 - d) előkészíti a támogatási szerződés megkötését,
 - e) szakmai igazolást készít a kifizetésekkel kapcsolatban,
 - f) közreműködik a projekt előrehaladási jelentések elkészítésében,
 - g) ellátja az önkormányzat részvételével működő társulások pályázataival kapcsolatos feladatokat, előkészíti a vonatkozó közgyűlési előterjesztéseket; folyamatosan kapcsolatot tart a társulások egyéb tagjaival, szakértőkkel és a szakminisztériumokkal.
- (9) Közreműködik az önkormányzat által benyújtandó pályázatok előkészítésében, általános adatszolgáltatásban, ide nem értve a pályázatok szakmai tartalmának meghatározását, amely a pályázat tárgya szerinti szakosztály feladata.
- (10) A projektek befejezését követően ellátja a fenntartáshoz kapcsolódó feladatokat.

39. §

Pályázati Csoport feladatai különösen:

- (1) Az osztály feladatkörében felmerülő pályázatkezelési feladatoknak megfelelően ellátja a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó projektek megvalósításával összefüggő feladatokat, különösen:
- a) Terület- és Településfejlesztési Operatív Program
 - aa) 6.2 „Családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztése”
 - ab) 6.4 „Fenntartható városi közlekedésfejlesztés”
 - ac) 6 „Városi közszolgáltatások fejlesztése”
 - ad) 6.7 „Leromlott városi területek rehabilitációja”
 - ae) 6.9 „Társadalmi kohéziót célzó helyi programok”
 - megnevezésű intézkedései,
 - b) Modern Városok Program, valamint
 - c) az ágazati operatív programok, illetve hazai forrás keretében megvalósuló projektek projektmenedzsmentjével összefüggő feladatokat.
- (2) Adatot szolgáltat a Projektkoordinációs Csoportnak az éves költségvetés tervezéséhez, módosításához kapcsolódóan a projektenként vezetett analitikus nyilvántartások alapján.
- (3) Figyelemmel kíséri az Európai Unió és egyéb pályázati kiírásokat, a pályázati

lehetőségekről tájékoztatja a hivatal belső szervezeti egységeit és az intézményeket.

(4) Nyilvántartja az önkormányzat és intézményei által benyújtott pályázatokat, azokról szükség esetén tájékoztatja a közgyűlést.

(5) Ellátja a Városi Támogatási Programmal kapcsolatos feladatokat.

(6) Vezeti a vállalkozásoknak nyújtott önkormányzati támogatásokról az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Kormányrendelet szerinti nyilvántartást, továbbá bejelenti a vállalkozásoknak nyújtott önkormányzati támogatás-tervezeteket a Támogatásokat Vizsgáló Irodához.

(7) Ellátja a „Kék víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának munkaszervezeti feladatait.

39/A. §

Projektkoordinációs Csoport feladatai különösen:

(1) Az osztály feladatkörében felmerülő pályázatkezelési feladatoknak megfelelően ellátja a helyi gazdaságot és turizmust ösztönző, fejlesztési célú projektek koordinálását, melyek közvetlenül vagy közvetve hozzájárulnak a település gazdaságának élénkítéséhez, így különösen:

a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program

a) 6.1 „Gazdaságfejlesztés”

b) 6.3 „Gazdaságélénkítő és népességmegtartó városfejlesztés”

c) 6.5 „Önkormányzatok energiahatékonyságának és a megújuló energia-felhasználás arányának növelése”

d) 6.8 „Gazdaságfejlesztéshez kapcsolódó foglalkoztatás-fejlesztés”

megnevezésű intézkedései vonatkozásában.

(2) Támogatja a projektek tervezésével és végrehajtásával összefüggő feladatok ellátását, ennek keretében figyelemmel kíséri az előkészítéssel összefüggő elemzések, hatásvizsgálatok, dokumentumok megalapozottságát és végrehajtását.

(3) Közreműködik az osztály feladatkörében végrehajtásra kerülő projektek pénzügyi feladatainak ellátásában, az éves költségvetés tervezésében, ellenőrzi a projektekhez kapcsolódó kötelezettségvállalásokat.

(4) Ellátja a szerződés-tervezetek pénzügyi előkészítésével összefüggő feladatokat, közreműködik a projektek végrehajtása során felmerülő pénzügyi, költségvetési kérdések tisztázásában.

(5) Közreműködik a projektek likviditásmenedzsmentje, a támogatásból megvalósuló projektek elszámolásai, kifizetési igénylései kapcsán felmerülő feladatok ellátásában.

(6) Folyamatosan monitorozza, ellenőrzi a projektekhez kapcsolódó költségvetési előirányzatok felhasználását, szükség esetén gondoskodik az előirányzatok módosításával kapcsolatos feladatokról.

(7) Felügyeli az Integrált Területi Programban foglalt stratégia végrehajtását, ellenőrzi a megvalósult eredményeket, szükség esetén intézkedési javaslatot készít a szükséges beavatkozásokról.

40. §

Közbeszerzési Csoport feladata különösen:

- (1) Közreműködik a fejlesztési és felújítási feladatokkal összefüggő előterjesztések előkészítésében.
- (2) A társosztályok közreműködésével ellátja a közbeszerzésekkel és a központosított közbeszerzésekkel kapcsolatos szakmai, jogi és koordinációs feladatokat.
- (3) A társosztályok által rendelkezésre bocsátott adatok alapján állásfoglalást készít a tervezett beszerzések eljárásrendjéről, valamint azokról nyilvántartást vezet a becsült érték meghatározására vonatkozó szabályok alkalmazása érdekében.
- (4) Ellátja az önkormányzat és a hivatal, mint ajánlatkérők részére a közbeszerzésekről szóló törvényben meghatározott adatszolgáltatással és közzététellel kapcsolatos feladatokat.
- (5) Közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatai ellátása során együttműködik a társosztályokkal, az önkormányzat és a hivatal által megbízott közbeszerzési tanácsadóval és egyéb közreműködővel, valamint pályázatból megvalósuló közbeszerzés esetén a projektmenedzserrel.
- (6) Nyilvántartja a közbeszerzési és a központosított közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos kiadásokat.
- (7) Előkészíti az önkormányzat, a hivatal és a társulások éves közbeszerzési tervét és annak módosításait."

A PH SZMSZ 42. § (2) bekezdés d) pontja az alábbiak szerint módosul:

(Az önkormányzati főépítész)

„d) Az önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben a településképi bejelentési eljárást lefolytatja, továbbá közreműködik a településképi bejelentési eljárás hatálya alá nem tartozó rendeltetismódosításokkal kapcsolatos feladatok ellátásában.”

A PH SZMSZ 43. § (6) és (23) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(Várostervezési Osztály)

„(6) Közreműködik a településképi bejelentési eljárásban, előkészíti a bejelentési kötelezettség elmulasztása és a bejelentési eljárásban hozott döntéstől eltérő végrehajtás esetén a jogszabály szerinti eljárást. Előkészíti a településképi bejelentési eljárás hatálya alá nem tartozó rendeltetismódosítás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez szükséges hatósági bizonyítványt.”

„(23) Előkészíti a jegyző szakhatósági állásfoglalását arról, hogy a telekalakítás megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

A PH SZMSZ 44. § az alábbi (9)-(11) bekezdéssel egészül ki:

(Városüzemeltetési Osztály)

„(9) Közreműködik a más feladatkörébe nem tartozó önkormányzati beruházásokkal kapcsolatos feladatok ellátásában.

(10) Ellátja a jegyző és az önkormányzat hatáskörébe utalt környezetvédelmi, környezetfejlesztési feladatokat.

(11) Kezdeményezi az újonnan kialakított közterület elnevezését, illetve azok megváltoztatását és megszüntetését.”

A PH SZMSZ 45. §-a az alábbiak szerint módosul:

„Beruházási, Közmű- és Közterületfejlesztési Csoport feladata különösen:

(1) Az önkormányzati tulajdonú épületek és a hozzá tartozó építmények vonatkozásában a nem engedélyköteles és tervezést nem igénylő műszaki karbantartási feladatokkal összefüggésben:

- a) költségvetések elkészítése, felülvizsgálata, javítása;
- b) a karbantartási feladat ellátására irányuló kivitelezések nyomkövetése, ellenőrzése, műszaki felülvizsgálatok elvégzése, közreműködés az átadás-átvételi eljárásokban. Hibás vagy hiányos kivitelezés feltárása, egyeztetés a műszaki ellenőrrel, kivitelező vállalkozóval a hibák elhárítása érdekében.

(2) Műszaki ellenőr és beruházáslebonyolító nélkül történő – más feladatkörébe nem tartozó - magasépítési beruházások esetén

- a) a magasépítési beruházáshoz szükséges tanulmányok, szakvélemények, tervezési diszpozíciók, tervek, dokumentációk elkészíttetése, a beruházással érintett ingatlanok jogi helyzetének rendezésében való közreműködés;
- b) felújítási, engedélyezési, illetve kivitelezési tervdokumentációk vizsgálata, tervezési programmal, diszpozíciókkal való összevetése, engedélyeztetés lefolytatása;
- c) a magasépítési beruházásokhoz kapcsolódó építési tevékenység és járulékos tevékenységek lefolytatásának koordinálása, kivitelezés folyamatos ellenőrzése, munkaterület átadás-átvételi, műszaki átadás-átvételi, üzembehelyezési eljárások koordinálása;
- d) garanciális és szavatossági felülvizsgálatok koordinálása;
- e) a beruházás aktiválásához szükséges dokumentációk elkészítése;
- f) a beruházáshoz kapcsolódó eszközbeszerzés esetén közreműködés a kiválasztási eljárás lefolytatásában, valamint szállítás során és azt követően azok átvételében.

(3) Más feladatkörébe nem tartozó, műszaki ellenőr, beruházáslebonyolító bevonásával történő magasépítési beruházások esetén a b) pont szerinti tevékenységek ellátásához szükséges beruházói nyilatkozatok megtétele, előkészítése.

(4) Ajánlatkérési eljárás lefolytatása, közbeszerzési eljárás megindításának kezdeményezése.

(5) Műszaki szakértelem biztosítása a tervező, beruházás lebonyolító, műszaki ellenőr kiválasztására irányuló eljárásokban, valamint a beruházásokhoz kapcsolódóan lefolytatásra kerülő további közbeszerzési eljárásokban

(6) Tervezési feladatokban, illetve az építési beruházásokban részt vevő mérnökök, és más szakemberek kiválasztása során szakmai jogosultságok ellenőrzése.

(7) A pályázati forrásokból megvalósított beruházások során a projektfenntartási időszakban jelentkező karbantartási, felújítási feladatokhoz szakmai támogatás, állapotfelmérés elvégzése/elvégeztetése, felújítási terv és költségvetés készítése/elkészíttetése. Projektfenntartási jelentések műszaki alátámasztásában való közreműködés.

(8) A magasépítési beruházásokhoz kapcsolódó, beavatkozási területen szükséges közműfejlesztési feladatokhoz szakmai segítségnyújtás, közműtervek elkészíttetése, a közműszolgáltatóknál engedélyezési, ügyintézési tevékenységek koordinálása.

- (9) Építési elektronikus dokumentációs rendszerek kezelése (pl: ÉTDR).
- (10) A KÁBER rendszer kezelése, annak használatával kapcsolatban műszaki adatok szolgáltatása, az előállított adattartalmak műszaki szempontú ellenőrzése.
- (11) Beruházásstatisztikai jelentések elvégzése (KSH adatszolgáltatás).
- (12) Közreműködik a felhalmozási célú kiadások éves költségvetésének és éves beszámolójának előkészítésében.
- (13) Előkészíti a fejlesztési és felújítási feladatokkal összefüggő előterjesztéseket.
- (14) Vezeti a jóváhagyott előirányzat és a szerződések alapján a pénzügyi kifizetések analitikus nyilvántartását.
- (15) Elkészíti a feladatokhoz kapcsolódó havi pénzügyi ütemtervet a Gazdálkodási Osztály részére.
- (16) Ellátja az önkormányzat által a közlekedési beruházásokkal kapcsolatos tervezési és építetési feladatokat, úgy, mint út, közlekedési csomópont, kerékpárút, járda, parkoló építések.
- (17) Ellátja az önkormányzat által a közmű beruházásokkal kapcsolatos tervezési és építetési, valamint azok üzemeltetésbe adásával vagy átadásával összefüggő feladatokat, úgy, mint ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz, elektromos, gáz és egyéb közművek létesítése, kiváltása és üzemeltetésbe adása vagy átadása.
- (18) Részt vesz a felhalmozási célú közlekedési és közmű kiadások költségvetési tervezésében.
- (19) Gondoskodik a közlekedési és közmű tervezési, kivitelezési és ellenőrzési feladatok ellátásáról.
- (20) Előkészíti a közúti közlekedéssel, közlekedésfejlesztési és víziközmű fejlesztési (Gördülő Fejlesztési Terv) tervek kidolgozásával kapcsolatos döntéseket.
- (21) Ellátja a lakossági önerős út, járda és közmű beruházások teljes körű bonyolítását, a lakossági hozzájárulások beszedésével kapcsolatos feladatokat. Adatot szolgáltat a lakossági fejlesztések utáni állami támogatások igényléséhez, koordinálja azokat. Adatot szolgáltat a Gazdálkodási Osztály részére a lakossági befizetésekről.
- (22) Üzemelteti a város kezelésében lévő közlekedési jelzőlámpákat.
- (23) Ellátja az önkormányzat, mint ellátásért felelős víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos feladatait.
- (24) Részt vesz a közterület kialakítási tervek egyeztetésében, véleményezi, hogy a terv szakmai tartalma elfogadható-e, és megfelel-e a közlekedési és közműfejlesztési koncepciónak.
- (25) Eljár az iparosított technológiával épült lakóépületek korszerűsítésének támogatásával, kémény felújítási program támogatásával kapcsolatos ügyekben.
- (25) Gondoskodik a beérkező kérelmek alapján új tűzcsapok telepítéséről.
- (26) Részt vesz közlekedési és közműfejlesztési tárgyú közbeszerzési eljárásokban.
- (27) Magyarország települési szennyvízelvezetési és -tisztítási helyzetét nyilvántartó Településsoros Jegyzékről és Tájékoztató Jegyzékről, valamint a szennyvízelvezetési agglomerációk lehatárolásáról szóló 379/2015. (XII. 8.) Korm. rendelet szerinti adatokat szolgáltatja.”

A PH SZMSZ az alábbi 46/A. §-sal egészül ki:

„46/A. §

Környezetfejlesztési Csoport feladatai különösen:

- (1) Kapcsolatot tart a környezetvédelmi központi igazgatást ellátó intézményekkel, minisztériummal, képviselőkkel.
- (2) Közreműködik a környezetvédelmi témájú tervdokumentációk kidolgozásában (füst-köd riadóterv, zajtérkép, levegőminőségi terv),
- (3) Ellátja a települési környezetvédelmi stratégiával kapcsolatos feladatokat (környezetvédelmi program, környezetállapot értékelés, lakosság tájékoztatása).
- (4) Ellátja az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működtetésével kapcsolatos feladatokat (nyilvántartások vezetése, környezetvédelmi pályázatok meghirdetése, lebonyolítása).
- (5) Lefolytatja a zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárásokat, kivizsgálja a panaszokat, ellenőrzi a hangosító berendezést üzemeltetőket.
- (6) Közreműködik a környezeti károk feltárásában együttműködve más szakhatóságokkal.
- (7) A környezet védelme érdekében elemzi, értékeli a környezet állapotát illetékességi területén, és arról szükség szerint, de legalább évente egyszer tájékoztatja a lakosságot.
- (8) Ellátja a füstköd-riadó tervről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott füstköd-riadó elrendelésével és megszüntetésével kapcsolatos polgármester hatáskörébe tartozó feladatokat.
- (9) Közreműködik monitorállomások helykijelölési eljárásában. Kezeli az állomásokon keletkező adatokat.
- (10) Véleményezi az önkormányzati támogatási program környezetvédelmi tárgyú pályázatait.
- (11) Környezetvédelmi témájú rendezvényeket (Környezetvédelem Jeles Napjai, Európai Autómentes Nap), konferenciákat, tájékoztatókat szervez a lakosság tudatformálás érdekében.
- (12) Közreműködik a fenntartható energia- és klímaakciótervet (SECAP) érintő feladatok ellátásában.
- (13) Projektekhez/fejlesztéspolitikai dokumentumokhoz kapcsolódó környezetvédelmi dokumentációk elkészítése, illetve szükség esetén szakértő kiválasztásához szükséges műszaki-szakmai tartalom összeállítása, a kapcsolódó kiválasztási eljárásban tárgy szerinti szakértelem biztosítása.
- (14) A környezetvédelmi projektekhez kapcsolódó szakértői feladatok ellátása, szakmai teljesítések ellenőrzése.
- (15) Projektek előkészítéshez, végrehajtásához és fenntartásához kapcsolódó környezet- és klímavédelmi szempontú információ- és adatszolgáltatás nyújt.
- (16) Részt vesz a Külső Védelmi Terv gyakorlatokon.

(17) Ellátja a jegyző hatáskörébe utalt természetvédelmi szakhatósági feladatokat.

(18) Kezdeményezi az újonnan kialakított közterület elnevezését, illetve azok megváltoztatását és megszüntetését.”

A PH SZMSZ 52. § (2), (6), (8) és (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(Intézményi Csoport feladatai különösen)

„(2) Szervezi az önkormányzat köznevelési feladatait, melynek keretében szakmai támogatást nyújt, koordinálja az óvodai felvételi eljárást, nyilvántartást vezet.”

„(6) Részt vesz a jogszabályokban előírt fejlesztési feladatok kidolgozásában.”

„(8) Döntésre előkészíti az állami fenntartásban lévő köznevelési intézményekkel kapcsolatban az önkormányzat véleményezési körébe tartozó kérdésekben a szakmai véleményeket.”

„(11) Gondoskodik a köznevelési kötelező adatszolgáltatás teljesítéséről.”

A PH SZMSZ 56. § (1) és (15) bekezdése az alábbiak szerint módosul és az alábbi (18)-(20) bekezdéssel egészül ki:

(Vagyongazdálkodási Csoport feladatai különösen)

„(1) Előkészíti az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatos döntéseket, szervezi és biztosítja a döntések végrehajtását, az önkormányzat tulajdonában álló lakások tekintetében a KIK-FOR Kft. által ellátott feladatok, sportlétesítmények, közművek, valamint a támogatásból megvalósuló beruházások, beszerzések kivételével.”

„(15) Nyilvántartja a vagyongazdálkodás kiadásait.”

„(18) Előkészíti az önkormányzat részvételével működő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntéseket, valamint a polgármester meghatalmazása alapján ellátja a tulajdonosi képviselőt.”

(19) Koordinálja a lakásgazdálkodási feladatokat, előkészíti a közérdekű feladatellátáshoz szükséges lakásokkal kapcsolatos tulajdonosi döntéseket, előkészíti a lakáshasznosítási javaslatot elfogadásra, a lakásokat nyilvántartja, kapcsolatot tart a lakásgazdálkodási feladatokkal megbízott KIK-FOR Kft.-vel az önkormányzati tulajdonú lakás céljára szolgáló ingatlanokkal kapcsolatban.

(20) Nyilvántartja az önkormányzat vagyonát, a hatályos jogszabályok alapján vezeti az ingatlanvagyon katasztert és a vagyonkataszteri nyilvántartásból adatokat szolgáltat a kérelmezők részére.”

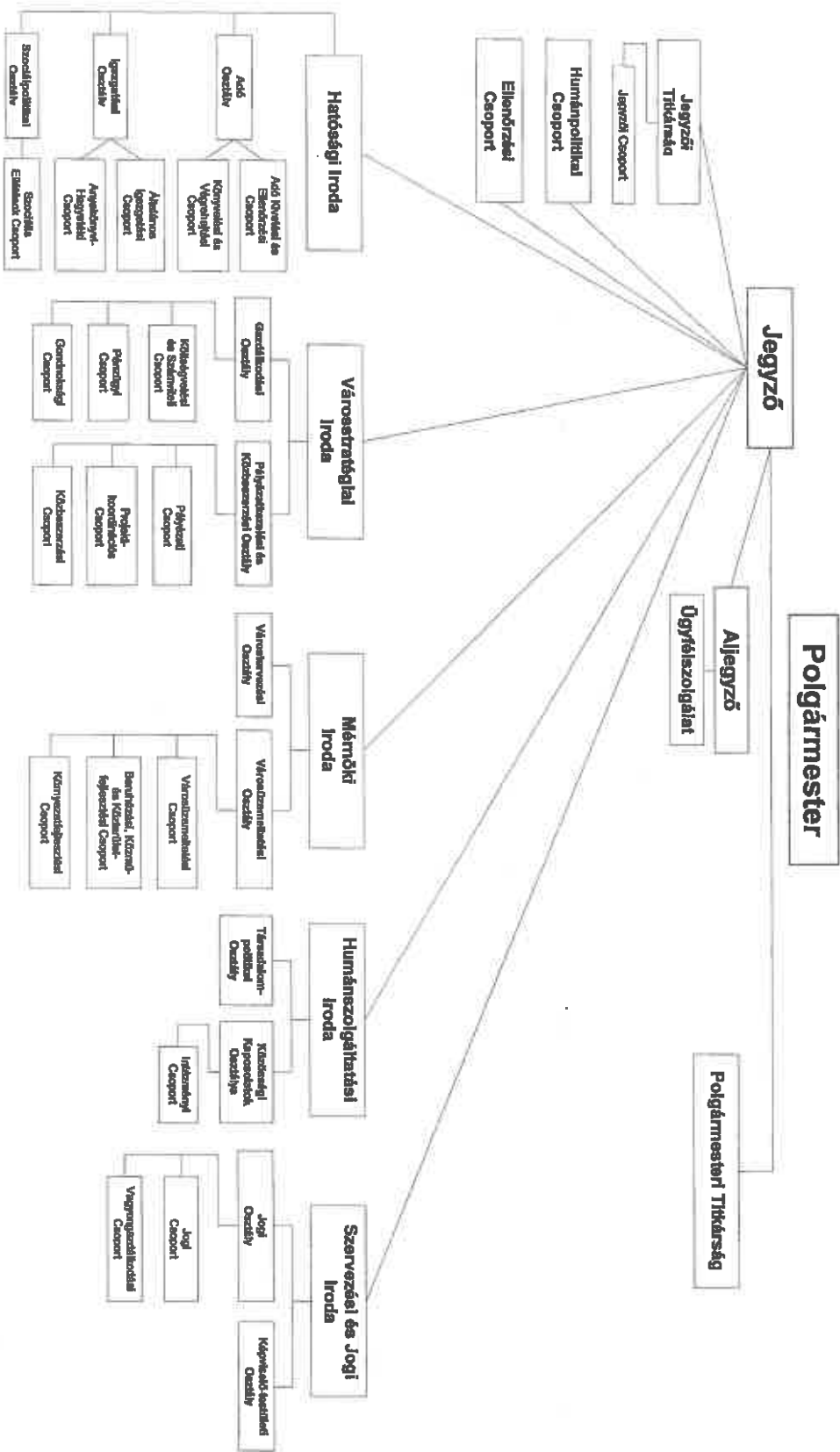
A PH SZMSZ 59. § (21) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(Képviselőtestületi Osztály)

„(21) Szervezi a „szépkorú” személyek köszöntését.”

A PH SZMSZ 2. melléklete helyébe jelen módosítás 1. melléklete lép.

Jelen PH SZMSZ módosítása 2020. március 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a PH SZMSZ 8. § (4) bekezdés 1) C) pontja, 25. § (15), (18)-(20), (25)-(26), (29)-(30) bekezdése, 26. § (7) bekezdés a) pontja, 27-29. §-a és az azt megelőző cím, 35. § (5) bekezdése, 36. § (17) bekezdése, 46. § (21) bekezdése, 52. § (3)-(5) és (7) bekezdése, 55. § (8) bekezdése, valamint 61. § (2) bekezdése hatályát veszti.



Szervezeti ábra 2020. március 1-től

PH SZMSZ 1. melléklet

8.) NAPIRENDI PONT**Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala (8.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 959-8/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kialakult új és változó pályázati környezetben kell az Integrált Területi Programot is módosítani. Szerencsére Kecskeméten okafogyottá vált a foglalkoztatást segítő tevékenységünk, mert a munkanélküliségi adatok azt mutatják, hogy gyakorlatilag a városban mindenki tud dolgozni, aki szeretne. Láthatóak az idén is kisebb létszámleépítések, de ugyanakkor a másik oldalon azonnal megjelenik az igény. Most tehát egyelőre azt látom, hogy a munkaerő piaci mozgások átrendeződnek, átalakulnak; valahol megszűnnek, de máshol új típusú munkakörben tudják a munkavállalókat foglalkoztatni. Több jelzésről is tudok már a városban, hogy ez így történik.

Másrészt pedig az eredményességet kell felülvizsgálnunk, az 1149 főről 1115 főre csökkentést, de már ezt is bőven túlteljesítettük az eredményességi mutatóban, tehát ezzel nincs probléma.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**4/2020. (II.13.) határozata****Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 959-8/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosítását – egységes szerkezetben – a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el és egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt benyújtsa a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatóság működtetéséért felelős pénzügyminiszter részére.

Határidő: értelemszerűen**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre való tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 8. számú előterjesztés mellékleteinél.)

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**A Kecskemét Városfejlesztési Alap létrehozásával és a Kecskemét Fejlődéséért Alap átalakításával kapcsolatos döntések meghozatala (9.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1227-3/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elérkeztünk ahhoz a ponthoz, amikor már konkrétan tervezhetünk városfejlesztési projekteket ebben a lehetőségben. Jelen van vezérigazgató úr is, akit felkérek, hogy nyújtson egy rövid összefoglalást a jelenlévőknek.

Dr. Várady Zoltán, a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatója:

Két évvel ezelőtt létrejött a Kecskemét Fejlődéséért Alap. Jelenleg ennek a tőkealapnak a jegyzett tőkéje 20 milliárd forint. Ugyanakkor ez a tőkealap csak kis- és középvállalkozások által elindított projektekbe fektethet, ilyen projekteket finanszírozhat a vonatkozó, elsősorban az Európai Unióban meghatározott szabályrendszer értelmében.

Számos olyan projektet látunk, amelyek nem feltétlenül magánvállalkozókhoz, magánvállalatokhoz kötődnének, hanem olyan, például önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanoknak a felújításához, új hasznosítási koncepciók bevezetéséhez, vagy önkormányzati tulajdonban lévő cégek beruházásainak a finanszírozásához, amelyeket egy másfajta szabályrendszer alapján lehet megoldani finanszírozási konstrukciókkal. Ennek következtében a vállalkozásfejlesztési alap mellett a kormány a Pénzügyminisztérium támogatásával további 5 milliárd forint támogatási összeget ad a városnak. Így összességében a vállalkozásfejlesztési és a városfejlesztési tőkealapoknak a teljes nagysága 25 milliárd forint lesz. Ugyanakkor egy új megosztást alkalmazunk. Ennek értelmében a kis- és középvállalkozás finanszírozásra a jövőben 10 milliárd forintot allokálunk, a városfejlesztési projektekre pedig 15 milliárd forintot. Ezt úgy tesszük meg, hogy a vállalkozásfejlesztési tőkealapból 10 milliárd forintot áthelyezünk a következő hónapok folyamán ebbe az új tőkealapba, a városfejlesztési tőkealapba.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A konstrukciónak egy lényeges eleme van még, amit ki kell emelni. Teljesen nem tudjuk a magánszférát kizárni, hiszen ez kockázati tőkealap. Városfejlesztési és

önkormányzati feladatokat szolgáló célokra tudjuk használni, de 30%-kal benne kell, hogy maradjon a magántőke jelenléte, tehát a minimum 30%-os magántőke jelenléte feltétele az együttműködésnek és a konstrukció kidolgozásának.

Dr. Várady Zoltán, a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatója:

Annyiban egészíteném ki még az elhangzottakat, hogy egész pontosan 30%-os összegben magánforrást kell bevonni, ami pénzügyi hitel, bankhitel formájában is megtörténhet. Kétségtelenül magánbefektetőt is be kell vonnunk, de ennek az összegét, befolyásoló szerepét nagyon kicsire tudjuk valójában csökkenteni az egész projekt szempontjából, mivel ha egy nagyobb arányú hitelfinanszírozást biztosít mind az alap, mind a bank, akkor már relatíve nagyon kicsi magánbefektetői összeget kell biztosítani, de összességében megvalósíthatóvá válnak ezek a városfejlesztési elképzelések.

Szókéné Kopping Ríta:

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy lehetőség van arra, hogy ha veszteség van, akkor ezt elviseli a fejlesztési alap.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, a kockázati tőkealap jellemzőjét kell, hogy megismerjük.

Dr. Várady Zoltán, a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatója:

A bizottsági ülésen is jeleztem, hogy meglehetősen konzervatív befektetési politikát folytatunk a vállalkozásfejlesztési alap esetében is, de ahogy egyetlen pénzügyi intézet sem tud úgy hitelezni, hogy valamekkora hitelezési vesztesége ne keletkezne, ha például egy adott vállalkozás a folyósított összeget teljes egészében nem tudja visszafizetni. Ezt elméletileg a mi esetünkben sem lehet kizárni. Ugyanakkor a város ezt a támogatást, amely visszatérítendő támogatás, egy speciális formában kapta a Pénzügyminisztériumtól. Miután ez 100%-os támogatási intenzitással jelölt visszatérítendő forrás, ez azt jelenti, hogy az esetleges veszteségek elszámolhatóak a visszafizetés során. 2 év már eltelt a működésünkből, tehát 28 év múlva majd értékesítve azokat a befektetéseket, ingatlanokat, amelyeket ennek a forrásnak a segítségével finanszíroztunk, megteremtődik a visszafizetés pénzügyi eszköze, viszont abban az időpontban fog eldőlni, hogy mekkora nyereséggel történt meg a befektetési, hitelezési tevékenység. A mi előrejelzésünk az, hogy ezen nyereség keletkezik. Ha véletlenül egy nagyon rossz gazdasági ciklusban történik ez a folyamat, akkor is van egy úgynevezett lezárási hosszabbítási lehetőség. De ha mindezek után is egy nagyon elhúzódó gazdasági válságban kellene elszámolni a Pénzügyminisztériummal és emiatt a külső körülmények miatt pénzügyi veszteség érné az alapot, akkor ez a veszteség a Pénzügyminisztérium részéről egy elfogadható veszteség, tehát a megkapott támogatáshoz képest egy kisebb összegű visszafizetést is el fog fogadni a költségvetés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Van ennek már egy kialakult gyakorlata és törvényi szabályozása is, hiszen az államnak is van több kockázati tőkealapja és az állam által fenntartott kockázati tőkealapok szabályozását használjuk mi is és alkalmazzuk. Központi törvényi szabályok és rendeletek alapján van tehát ennek az elszámolásnak egy kialakult rendje és eszerint dolgozunk mi is és alakítjuk ki a befektetési politikát.

Kósa József:

Elhangzott, hogy kis- és középvállalkozások számára van ez a lehetőség. Kérdésem, hogy a mikrovállalkozók pályázhatnak-e erre az alapra, illetve hogy kívánnak-e tájékoztatást nyújtani a kecskeméti kamara vállalkozói számára, hogy van egy ilyen lehetőség.

Dr. Várady Zoltán, a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatója:

Természetesen igen. Bármilyen méretű finanszírozás biztosítására nyitva állunk. Munkaszervezési okokból a kisebb összegű jelentkezéseket, pályázatokat az AIPA Kft. fogadja. Egy együttműködési megállapodást kötöttünk megbízási szerződés keretében az AIPA Kft-vel és valamennyi 50 millió forint alatti pályázatot hozzájuk kell benyújtani, ők feldolgozzák, előkészítik és így kerül hozzánk. Sajnos eddig relatíve kevés ügy került hozzánk, ezért éppen felülvizsgálat alatt van ez az eljárásrend, illetve annak kiderítése, hogy esetleg a marketing tevékenységen kell-e erősíteni, miközben a kamaránál is több beszámolóra, tájékoztatásra került már sor személyesen és hírlevél formájában is a tagok részére. Ennek ellenére sajnos a kisebb méretű ügyekből nagyon kevés megvalósult ügylet van, de természetesen a lehetőség megvan és nagyon örülnék, hogyha még inkább híre menne, hogy hozzánk bátran és sikerrel fordulhatnak a helyi vállalkozók.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönöm a tájékoztatást.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
5/2020. (II.13.) határozata**

A Kecskemét Városfejlesztési Alap létrehozásával és a Kecskemét Fejlődéséért Alap átalakításával kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1227-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Kecskemét Városfejlesztési Alap kezelési szabályzatát a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2.) A közgyűlés a Kecskemét Városfejlesztési Alap kezelőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevővel, a Városi Alapkezelő Zrt-vel kötendő közvetítői szerződés tervezetét a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatójával a közvetítői szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kezdeményezi a Kecskemét Fejlődéséért Alap tőkéjének leszállításával 10 milliárd forint forrás felszabadítását és annak felhasználásával a Kecskemét Városfejlesztési Alap tőkéjének megemelését.

5.) A közgyűlés a 4. pont szerinti forrás biztosítása érdekében a szükséges mértékű befektetési jegy állomány bevonásának, illetve a nettó eszközérték megállapításának időszakát a 2020. február 29. és 2020. június 30. közötti időtartamban határozza meg.

6.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 5. pont szerinti időszakban gondoskodjon a Városi Alapkezelő Zrt. közreműködésével a Kecskemét Fejlődéséért Alap befektetési jegyei nettó eszközértékének megállapításáról – azzal, hogy az egy befektetési jegyre jutó nettó eszközérték nem lehet kevesebb a Városi Alapkezelő Zrt. által 2020. február 29. napjára kiszámított 95.068,- Ft 2,5 százalékkal csökkentett értékénél – és a 4. pont szerinti forrás biztosítása érdekében a megállapított nettó eszközérték alapján a szükséges számú befektetési jegy állomány bevonásáról.

7.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Fejlődéséért Alap Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap néven működik tovább.

8.) A közgyűlés a Kecskemét Vállalkozásfejlesztési Alap kezelési szabályzatát a határozat 3. melléklete szerinti – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – tartalommal jóváhagyja.

9.) A közgyűlés a Városi Alapkezelő Zrt-vel kötött finanszírozási szerződés 2. számú módosítását a határozat 4. melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

10.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskemét Városfejlesztési Alap létrehozása érdekében 5 milliárd forint névértéken, valamint tőkeemelése érdekében 10 milliárd forint névértéken gondoskodjon

befektetési jegyek lejegyzéséről, valamint a szükséges nyilatkozatokat megtegye, dokumentumokat aláírja.

11.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a finanszírozási szerződés 2. számú módosításának, valamint a Kecskemét Fejlődéséért Alap létrehozására és tőkeemelésére vonatkozó támogatási szerződésekhez kapcsolódó biztosítéki szerződések módosításának az aláírására.

12.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésekről a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

13.) A közgyűlés a Városi Alapkezelő Zrt. integrált kockázatkezelési szabályzatát a határozat 5. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

14.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. vezérigazgatóját a fenti döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Mayer Endre aljegyző
- 4.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Városi Alapkezelő Zrt.

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre való tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 9. számú előterjesztés mellékleteinél.)

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

A Honvédelmi Minisztériummal megkötött együttműködési megállapodás jóváhagyása (10.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4232-2/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A honvédelmi miniszter azzal kereste meg a várost ősszel, hogy azokkal a városokkal, amelyekben többes érintettsége van a Honvédelmi Minisztériumnak, ott kerüljenek összegyűjtésre azok a pontok, amelyekben együtt kell működni és alakítsuk ki ennek a rendjét. Kecskemét volt az első ilyen város, de folytatni akarják a többi várossal is az együttműködési megállapodások megkötését, amelyekben jelentős érintettsége van a magyar honvédelemnek.

Király József:

Az együttműködésnek az egyik pontja a volt Helyőrségi Klubról szól. Dr. Zombor Gábor polgármestersége alatt is felmerült már, kétszer is tárgyalt erről a testület és emlékezetem szerint felhatalmazást is adott a közgyűlés arra, hogy a polgármester kezdeményezze, hogy az önkormányzaté legyen ez az épület. Sokáig erre nem jött válasz. Az előterjesztésből is az tűnik ki számomra, hogy a Honvédelmi Minisztérium mégsem akarja az önkormányzatnak adni az ingatlant a korábbi szándékától eltérően, amikor is konkrétan felajánlotta, hogy forduljon a város az államhoz a tulajdoni jog érdekében. Másrészt pedig, ha az önkormányzathoz kerül is, akkor jó lenne, ha az illetékes bizottság, vagy bizottságok arról is beszélnének, hogy milyen célra tudjuk hasznosítani az épületet, mert nem mindegy. Nagyon nem lenne jó, ha ez szabadjára lenne engedve, mert egy nagyon szép védett épületről van szó a városháza mögött és nem mindegy, hogy milyen célra használják majd.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az ingatlan sorsáról annyit kell tudni, hogy tulajdonba kérte az önkormányzat, de van a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint a tulajdonbaérésnek egy éves limit határa és már évekre sorban állnak erre. Az éves limitbe tehát ez nem fért bele, csak néhány év múlva. Addig átmenetileg javasoltuk ezt a bérleti jogviszony megállapodást, illetve talált az önkormányzat egy újabb lehetőséget is. A különböző projektjeink miatt a tulajdonokat rendezni kell az állammal és így felmerült a csere lehetősége is, ami talán egy kicsit korábban eredményes út lesz.

Szerepel tehát ez a tétel is a listában, és amikor ebben sorra kerül a kérdés, akkor automatikusan megvalósul, vagy pedig ennél korábban, ha csereingatlannal lehet rendezni ezt a kérdést.

Nyilván felelősen amiatt nem tervez erre egyelőre a város sem projektet, sem pedig nagy költséget, csak ami nagyon szükségszerű, mivel most nem tudjuk az ingatlan sorsát, azaz hogy felelősen a városnak kell-e törődni vele, vagy pedig nem kapja meg a város és állami tulajdonban marad ez az ingatlan. De a hasznosításról lehet beszélni és fel lehet venni a napirendek közé.

Király József:

A kapcsolattartó mindenképpen olyan alpolgármester, vagy más személy legyen, aki a civil oldalról kerül be, tehát aki a várost, mint a civilséget tudja képviselni a tárgyalásban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez így is van. Minden nagy tárgyaláson én veszek személyesen részt, mint ahogy én is írtam alá az együttműködési megállapodást, valamint Gaál József alpolgármester folytatja az egyeztetéseket, illetve bizonyos területeken Sipos László tanácsnok úr. A vezető tisztségviselők viszik tehát az ügyet, és amikor a konkrét döntés megszületik, illetve végrehajtási folyamatba kerül, ehhez jelöltünk ki egy olyan kapcsolattartót, aki ért a honvédelem nyelvén, hiszen ez is egy speciális nyelvezet.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
6/2020. (II.13.) határozata

A Honvédelmi Minisztériummal megkötött együttműködési megállapodás jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4232-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírását jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Honvédelmi Minisztérium

A 6/2020. (II.13.) határozat melléklete**HONVÉDELMI
MINISZTERIUM****KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ
VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

NYT. SZÁM:

Együttműködési Megállapodás**amely létrejött egyrészről:****a Honvédelmi Minisztérium (törzskönyvi azonosító (PIR): 701069, székhely: 1056 Budapest, Balaton utca 7-11., képviselője: Dr. Benkő Tibor miniszter) – a továbbiakban: HM –****másrészről:****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (törzskönyvi azonosító (PIR): 724640, székhely: 8000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviselője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester) – a továbbiakban: Önkormányzat –****mint szerződő felek (a továbbiakban együttesen: Felek) között az alulírott helyen és napon a következő tartalommal:****I. Preambulum**

Kecskemét megyei jogú város rohamos fejlődése, a Kormány megyei jogú városokat fejlesztő programjának a végrehajtása¹, valamint a HM fejlesztési elképzelései szükségessé teszik, hogy a Felek áttekinthessék a folyamatban lévő közös ügyeket, nevesítsék az előttük álló feladatokat, és azokat egymással együttműködve, a közös érdekek mentén haladva valósítsák meg.

II. Részletes rendelkezések

1. Magyarország Kormánya a Modern Városok Program keretében a kecskeméti állami repülések céljára szolgáló repülőtér közös felhasználású (katonai-polgári) fejlesztésének támogatásáról és az ehhez szükséges források biztosításáról szóló 1845/2016. (XII. 23.) Korm. határozatban foglaltak szerint döntött, hogy Kecskemét megyei jogú város közigazgatási területén működő, állami repülések céljára szolgáló repülőtér közös felhasználású repülőtérre kell alakítani. Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat gazdasági stratégiája és az Önkormányzat kiemelt gazdasági stratégiai partnereinek igényei összhangban állnak a repülőtér közös felhasználású repülőtérre történő fejlesztésével. Ennek megfelelően az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy a rendelkezésére álló valamennyi eszközzel – a HM-mel együttműködésben – elősegíti a kecskeméti állami

¹ Magyarország Kormánya és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1131/2016. (II. 10.) Korm. határozatban foglaltak szerint.

repülések céljára szolgáló repülőter közönsé felhasználású (katonai-polgári) repülőtérré fejlesztését.

2. A HM támogatja az Önkormányzat törekvését, hogy a honvédelmi célból feleslegessé vált ingatlanját² Kecskemét városa önkormányzati feladatok ellátására hasznosíthassa, teret adva a honvédelmi neveléshez kapcsolható közösségi rendezvények, társadalmi események lebonyolításához.
3. A Magyar Honvédség jelentős eseménye a Kecskeméti Nemzetközi Repülőnap, mely mindig kiváló alkalmat ad arra, hogy a nagy tömegeket vonzó látványos bemutatók mellett a Magyar Honvédség képességeinek, haditechnikai eszközeinek és széleskörű feladatrendszerének egyes részleteit is megismerjék az emberek. A Felek kölcsönösen fontosnak tartják, hogy a több évtizedes múltra visszatekintő, Európa egyik legszírvonalasabb repülőnapjának számító, nagy létszámú hazai és külföldi látogatót vonzó rendezvény hagyománya megmaradjon.
4. A Felek a fenti ügyekben folytatandó további egyeztetésekre a jelen együttműködési megállapodás 1. számú mellékletében foglaltak szerint kapcsolattartókat jelölnek ki. Felek megállapodnak, hogy a kapcsolattartók személyében történő esetleges későbbi változásokról írásban a másik felet tájékoztatják.
5. A Felek egymást kölcsönösen kiemelt partnerek tekintik, és kijelentik, hogy a közöttük kialakult jogkorlatoknak megfelelően, a másik fél méltányolható érdeken alapuló kérésére meg fogják vizsgálni egyéb ügyekben is az együttműködés lehetőségét (pl. oktatás és kutatás fejlesztés területén történő együttműködés).
6. A Felek a jelen megállapodást határozatlan időre kötik. A Felek megállapodnak, hogy a jelen megállapodás rendes, vagy rendkívüli felmondással, illetve közös megegyezéssel azúntatható meg.

Jelen megállapodást Felek bármelyike a másik félhez intézett egyoldalú írásbeli nyilatkozatával, 30 napos felmondási idővel, indokolás nélkül felmondhatja (rendes felmondás). Amennyiben bármelyik fél a jelen megállapodás rendelkezéseit súlyosan megszegi, a másik fél jogosult jelen megállapodást a másik Félhez intézett egyoldalú indokolt írásbeli nyilatkozattal, azonnal hatálytalanná nyilvánítani (rendkívüli felmondás). A felmondásról szóló nyilatkozatot a másik félhez igazolt postal úton kell megküldeni.
7. A Felek vállalják, hogy az együttműködés során tudomásukra jutott, egymással kapcsolatos információkat bizalmasan kezelik, azokat harmadik félnek nem adják át.
8. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben foglaltak az irányadók, a

² Volt Helyőrségi Klub

megállapodás végrehajtása során pedig a Felek kötsések jóhiszeműen és együttműködve eljárni.

9. A jelen megállapodás Felek általi aláírása napján lép hatályba. A jelen megállapodás 3 példányban készült, melyből 2 példány az HM-et, 1 példány az Önkormányzatot illeti meg.

A Felek a jelen megállapodásban foglaltakkal egyetértenek, azokat elfogadják, és a megállapodást – annak elolvasása és közös értelmezése után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Melléklet: A megállapodásban meghatározottak végrehajtásával összefüggő kapcsolattartásra kijelölt személyek és elérhetőségek (1 lap)

Budapest, 2020. január 30 - n

Melléklet: Kijelölt kapcsolattartók (1 lap)


Dr. Benkő Tibor
Magyarország honvédelmi minisztere


Szemerényi Pataki Klaudia
polgármester

Készült: 3 példányban

Egy példány: 4 lap

Kapják: 1. sz. példány: Irattár

2. sz. példány: Kecskemét Város Önkormányzata

3. sz. példány: HM Miniszteri Titkárság

1. sz. melléklet: Kijelölt kapcsolattartók

A megállapodásban meghatározottak végrehajtásával összefüggő kapcsolattartásra kijelölt személyek és elérhetőségeik:

A HM részéről meghatalmazott kapcsolattartó:

Név: Szűcs Lóránd dandártábornok
Becsztás: HM Katonai és Társadalmi Kapcsolatok Főosztály,
főosztályvezető
Telefon: +36308150194
e-mail: szucs.lorand@hm.gov.hu

Az Önkormányzat részéről meghatalmazott kapcsolattartó:

Név: Bus Gábor nyá.mk.ezredes
Telefon: +36308150655
e-mail: bus.gabor@mh59.hu

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez az Ökumenikus Segélyszervezet kárpátaljai magyarságot segítő munkájának támogatására (11.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 607-2/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Minden évben csatlakozott a város ehhez a kezdeményezéshez. Ebben az évben is javaslom tehát, hogy ezt folytassuk, a kért 2,5 M Ft támogatás biztosításával.

Gulyás Zoltán:

Az Értékmegőrzési Bizottság ülésén feltettem azt a kérdést, hogy ez az adomány a gyakorlatban hogyan kerül szétosztásra. A bizottság elnöke, Dr. Sztachó-Pekáry István képviselő személyesen vett részt a szétosztásban, ezért nagyon részletesen tudott tájékoztatni arról, hogy pénz formájában érkezik meg a határon túlra és a helyszínen vásárlások útján, amire szükség van alapon, lehet az adományokat szétosztani. Ekkor fogalmazódott meg bennem az a kérdés, hogy amennyiben nem központi szabályozás alapján történik meg, hogy Kecskemét városa csak 1 képviselőt küldhet ki, akkor a Szövetség a Hírös Városért Egyesület szeretné, ha a képviselőjük jelen lehetne és segíthetne ebben a munkában. Amennyiben ez nem lehetséges, mert a központi szervezés ezt nem teszi lehetővé, akkor úgy gondoljuk, hogy akár a saját anyagi áldozataink révén is, de szeretnénk kimenni és jelen lenni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nincs központi szervezés, önkéntes jelentkezéssel lehet részt venni a munkában. Az önkéntes jelentkezést tehát továbbítani fogjuk.

Lévai Jánosné:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy nemcsak Kecskemét városa küld adományt, hanem Kecskeméten a Magyar Máltai Szeretetszolgálat is és a Városi Szociális Közalapítvány Kecskemét márciusban kiutazik Kárpátaljára és tárgyi adományokat fog kivinni. Ezt azért fontos kiemelni, mivel a Városi Szociális Közalapítvány Kecskemét az önkormányzat költségvetéséből gazdálkodik és bízom benne, hogy jó helyre fog menni az adomány.

Már többször jártam Kárpátalján és számomra példaértékű volt az a nevelőszülői hálózat, amelyben az anyuka egyedülélőként 6-10 gyereket nevelt példamutatóan, nagyon tiszta körülmények között. Örülök tehát ennek a kezdeményezésnek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kiderül tehát, hogy „szélesebb lábakon is tudunk kapcsolódni” képviselőként többféle lehetőség által.

Dr. Fekete Gábor:

Minden előterjesztésnek nagyon örülök, ami a határon túli magyarokat támogatja. Azt gondolom ugyanis, hogy nincs az a pénz, amire ott ne lenne szükség.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
7/2020. (II.13.) határozata**

Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez az Ökumenikus Segélyszervezet kárpátaljai magyarságot segítő munkájának támogatására

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 607-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozik a Megyei Jogú Városok Szövetsége kezdeményezéséhez a kárpátaljai magyarság megsegítése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a kárpátaljai magyarság megsegítésére fordítandó 2.500.000 Ft támogatási összeg kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
 - 4.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- és általa: Megyei Jogú Városok Szövetsége**

* * *

12.) NAPIRENDI PONT**Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala (12.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2579-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**8/2020. (II.13.) határozata****Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2579-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 121/2019. (VI.20.) határozatában az alábbi alapítványok részére megítélt támogatások felhasználásának végső dátumát és az elszámolások határidejét a következők szerint módosítja:

Vásárhelyi Pál Általános Iskoláért Alapítvány a „Német nemzetiségi nap és városi német nyelvi verseny ” című program megvalósítására elnyert 300.000 Ft összegű támogatása felhasználásának végső dátumát 2020. május 31. napjára, az elszámolás határidejét 2020. június 15. napjára módosítja.

Ménteleki Általános Iskoláért és Óvodáért Alapítvány az „Együtt természetesen jobb” című program megvalósítására elnyert 200.000 Ft összegű támogatása felhasználásának végső dátumát 2020. június 30. napjára, az elszámolás határidejét 2020. július 15. napjára módosítja.

A Sikeres Kandóért Iskolai Alapítvány az „Energiatakarékos autó építése” című program megvalósítására elnyert 300.000 Ft összegű, valamint az „Ismerd meg önmagad, ismerd meg a műszaki szakmákat!” című program megvalósítására elnyert 100.000 Ft összegű támogatásai felhasználásának végső dátumát 2020. június 30. napjára, az elszámolás határidejét 2020. július 15. napjára módosítja.

Petőfiváros Gyermekéiért Alapítvány a „Petőfivárosi körtéfa” című program megvalósítására elnyert 150.000 Ft összegű támogatása felhasználásának végső dátumát 2020. június 30. napjára, az elszámolás határidejét 2020. július 15. napjára módosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 64/2019. (IV.25.) határozatában az alábbi alapítványok részére megítélt támogatások felhasználásának végső dátumát és az elszámolások határidejét a következők szerint módosítja:

Corvin az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány részére a Corvin Mátyás Iskola bútorainak javítására átadott 50.000 Ft összegű támogatás felhasználásának végső dátumát 2020. február 29. napjára, az elszámolás határidejét 2020. március 14. napjára módosítja.

A Kecskemét-Katonatelepi Ifjúságért Alapítvány részére a Katonatelepi Közúgyek kiadvány nyomdai előállítási költségeire átadott 656.000 Ft összegű támogatás felhasználásának végső dátumát 2020. április 15. napjára, az elszámolás határidejét 2020. április 30. napjára módosítja.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 121/2019. (VI.20.) számú határozatában az **M. Bodon Pál Zeneiskoláért Alapítvány** részére az „M. Bodon Pál Zeneiskola 125 éve és előzmények” című kiadvány megjelentetésére átadott 80.000 Ft összegű támogatás felhasználásának végső dátumát 2020. február 15. napjára, az elszámolás határidejét 2020. február 29. napjára módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata (13.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1820-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A megállapodásokat minden év január 31. napjáig felül kell vizsgálni. Ez megtörtént és a szükséges módosításokat tartalmazza az előterjesztés.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
9/2020. (II.13.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1820-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár, Görög, Horvát, Német, Örmény, Roma és Ukrán Települési Nemzetiségi Önkormányzataival megkötött hatályos együttműködési megállapodások 3. számú, 6. számú és 10. számú mellékletei helyébe jelen határozat 1. számú, 2. számú és 3. számú mellékletei lépnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 4.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: érintettek

A 9/2020. (II.13.) határozat melléklete

1. melléklet

**A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAI TERHÉRE
PÉNZÜGYI ELLENJEGYZÉSRE JOGOSULT SZEMÉLYEK
NEVE ÉS ALÁÍRÁS-MINTÁJA**

Név	Aláírás-minta
VARGA MIKLÓS ZOLTÁN
CZAKÓ ANITA
PÁLVÖLGYINÉ TASI ANITA

2. melléklet

A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAI TERHÉRE
ÉRVÉNYESÍTÉSRE JOGOSULT SZEMÉLYEK
NEVE ÉS ALÁÍRÁS-MINTÁJA

Név	Aláírás-minta
NAGY MÓNIKA
KRAJCS EDINA

3. melléklet

A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT BELSŐ ELLENŐRZÉSI FELADATAIT ELLÁTÓ
SZEMÉLYEK
NEVE ÉS ALÁÍRÁS-MINTÁJA

Név	Aláírás-minta
ÓNODINÉ TAKÁCS ERIKA
BALOGNÉ DAKÓ ESZTER
GÁSPÁRNÉ KOVÁCS ILDIKÓ
GYIMESI ANDRÁS
KIS PÉTER

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása (14.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 185-3/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az alábbi módosítást teszem:

Február 20-át szeretném megjelölni szabadságként, 21-e helyett.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésstereben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

10/2020. (II.13.) határozata

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 185-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a polgármester tájékoztatását, miszerint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 5/2019. (II.21.), valamint 204/2019. (XII.12.) határozatával jóváhagyott szabadság ütemezésben foglaltak szerint a 2019. évre járó 39 munkanap szabadságot és a 2020. évre járó 39 munkanap szabadság igénybevételének januári ütemezése alapján 3 munkanap szabadságot igénybe vett, tudomásul veszi.

2.) A közgyűlés a polgármester által benyújtott, 2020. évre még járó 36 munkanap szabadság igénybevételének ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Tervezett szabadság időtartama	Munkanapok száma
2020. február 20.	1
2020. március 6-9.	2
2020. április 9-14.	2
2020. május 4-6.	3
2020. május 28-29.	2
2020. június 2.	1
2020. július 27-31.	5
2020. augusztus 17-28.	8
2020. október 26-30.	5
2020. december 21-31.	7
Összesen:	36

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Vargháné Kun Henrietta csoportvezető, Humánpolitikai Csoport

* * *

15.) NAPIRENDI PONT**Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő döntések (15.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás és Dr. Homoki Tamás alpolgármesterek
(Az alpolgármesterek 60-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**11/2020. (II.13.) határozata****Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő döntések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Kecskemét megyei jogú város alpolgármesterei 60-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

2.) A közgyűlés felkéri a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy esetleges hiánypótlás esetén a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat tegyen.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

II.

4.) A közgyűlés a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

5.) A közgyűlés felkéri a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. ügyvezetőjét, hogy jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy esetleges hiánypótlás esetén a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat tegyen.

6.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

III.

7.) A közgyűlés a Hírös Sport Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – a határozat 3. számú melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

8.) A közgyűlés felkéri a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy esetleges hiánypótlás esetén a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat tegyen.

9.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

IV.

10.) A közgyűlés a Hírös-Net Telekommunikációs Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – a határozat 4. számú melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

11.) A közgyűlés felkéri a Hírös-Net Telekommunikációs Kft. ügyvezetőjét, hogy jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy esetleges hiánypótlás esetén a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat tegyen.

12.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a Hírös-Net Telekommunikációs Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre való tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 15. számú előterjesztés mellékleteinél.)

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására (16.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2524-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**12/2020. (II.13.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2524-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés a BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött megállapodásoknak megfelelően, a szennyvízelvezetést és tisztítást, és az ivóvízellátást szolgáló közművek üzemeltetéséből származó bérleti díjak felhasználását, a felek által közösen egyeztetett beruházási-, felújítási-, és szolgalmi jog bejegyzési feladatok elvégzésére, valamint a vagyonbiztosítás fedezetére az alábbi táblázatokban részletezettek szerint elfogadja:

I. Ivóvíz hálózat és tisztítómű vonatkozásában elvégzendő felújítási munkálatok

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Rendkívüli helyzetből adódó feladatok	30 000 000,- + (27%) Áfa
2	Bekötővezetékek cserék, csomópont felújítások*	47 924 435,- + (27%) Áfa
3	Mária utcai ivóvíz hálózati rekonstrukció*	17 762 206,- + (27%) Áfa
4	Kecskemét, Horváth Cirill tér D 250 AC vezeték bélelése	31 000 000,- + (27%) Áfa
5	Kecskemét Nyíri út - Március 15. utca D400-D300 mm vezeték kiváltás, csomópont áthelyezés	48 000 000,- + (27%) Áfa
6	Kecskemét I. vízműtelep irodák nyílászárók és burkolat felújítása	2 500 000,- + (27%) Áfa
7	Kecskemét II. vízműtelep előtér teljes felújítás	3 000 000,- + (27%) Áfa
8	Összesen: Σ 1 - 7 sor	180 186 641,- + (27%)Áfa
9	Vagyonbiztosítás	3 000 000,-(tárgyi adómentes)
10	Víziközmű vezetékek szolgalmi jog bejegyzései	12 000 000 ,- + (27%) Áfa

*2019. IV. negyedév során már elvégzett felújítási munkák

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Bekötővezetékek cserék, csomópont felújítások	18 721 696,- + (27%) Áfa
2	Mária utcai ivóvíz hálózati rekonstrukció	17 762 206,- + (27%) Áfa

II. Ivóvíz hálózat és tisztítómű vonatkozásában elvégzendő beruházási munkálatok

sorszám	Megnevezés	Ft
1	II. sz. vízműtelep zajvédő fal kiépítés	3 000 000,- + (27%) Áfa
2	II. sz. vízműtelep aggregátor kiépítés	24 000 000,- + (27%) Áfa
3	II. sz. vízműtelep vasizap kezelő kapunyitó kiépítés 2 db	1 000 000,- + (27%) Áfa
4	Összesen: Σ 1 - 3 sor	28 000 000,- (bruttó) 35 560 000,-
5	Mindösszesen: (Σ I./8 - 10. + III./4 sor)	223 186 641,- (bruttó) 282 637 034,-

II. Szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában (Kecskemét bérleti díj terhére) elvégzendő felújítási munkálatok

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Izsáki úti szennyvízcsatorna rekonstrukciója*	45 578 200,- + (27%) Áfa
2	Lestár Péter Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskolánál szennyvízcsatorna felújítás*	22 035 200,- + (27%) Áfa
3	Szivattyúk, keverők felújítása a szennyvíztisztító telepen*	4 000 000,- + (27%) Áfa
4	Mechanikai tisztítási fokozat felújítása (tervezés, és kivitelezés: homokfogó, előülepítők, csővezetékek)	20 000 000,- + (27%) Áfa
5	Villamos és irányítástechnikai berendezések felújítása és pótlása a szennyvíztisztító telepen	5 000 000,- + (27%) Áfa
6	Izsáki úti szennyvíz főgyűjtő felújítása II.	12 000 000,- + (27%) Áfa
7	Halasi u átemelőnél Biofilter pótlás	10 000 000,- + (27%) Áfa
8	Szivattyúk pótlása, felújítása, csatornahálózaton	3 000 000,- + (27%) Áfa
9	Villamos és irányítástechnikai berendezések felújítása, pótlása csatornahálózaton	3 000 000,- + (27%) Áfa
10	Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok*	22 940 536,- + (27%) Áfa
11	Összesen: \sum 1 - 10 sor	147 553 936,-+(27%)Áfa
12	Vagyonbiztosítás	3 000 000,-(tárgyi adómentes)
13	Szennyvíz víziközmű vagyon esetében szolgalmi jog bejegyzés rendezése	14 891 809,- + (27%) Áfa
14	Mindösszesen: \sum III./11. - 13. sor	165 445 745,- (bruttó) 209 306 096,-

***2019. IV. negyedév során már elvégzett felújítási munkák**

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Izsáki úti szennyvízcsatorna rekonstrukciója	45 578 200,- + (27%) Áfa
2	Lestár Péter Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskolánál szennyvízcsatorna felújítás	22 035 200,- + (27%) Áfa
3	Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok	1 787 739,- + (27%) Áfa
4	Szivattyúk pótlása, felújítása, szennyvíztisztító telepen	2 715 744,- + (27%) Áfa

III. „ISPA” program keretében megvalósult szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában elvégzendő felújítási munkálatok

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Szivattyúk, keverők pótlása, felújítása a szennyvíztisztító telepen - ISPA berendezés.	11 000 000,- + (27%) Áfa
2	Muncher és egyéb gépészeti eszközök felújítás, vagy pótlása a szennyvíztisztító telepen.	8 000 000,- + (27%) Áfa
3	Fúvó felújítás	8 000 000,- + (27%) Áfa
4	Biológia tisztítási fokozat felújítása, technológia optimalizálás	20 000 000,- + (27%) Áfa
5	Villamos és irányítástechnikai berendezések felújítása és pótlása a szennyvíztisztító telepen.	5 000 000,- + (27%) Áfa
6	Szivattyúk pótlása, felújítása, csatornahálózaton*	7 000 000,- + (27%) Áfa
7	Villamos és irányítástechnikai berendezések felújítása, pótlása csatornahálózaton*	7 000 000,- + (27%) Áfa
8	Rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok	18 00 000,- + (27%) Áfa
9	Összesen: Σ 1 - 8 sor	84 000 000,- (bruttó) 106 680 000,-
10	Vagyonbiztosítás	3 000 000,-(tárgyi adómentes)

***2019. IV. negyedév során már elvégzett felújítási munkák**

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Szivattyúk pótlása, felújítása a csatornahálózaton	4 859 733,- + (27%) Áfa
2	Villamos és irányítástechnikai berendezések felújítása, pótlása csatornahálózaton	2 160 913,- + (27%) Áfa

IV. „ISPA” program keretében megvalósult szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep vonatkozásában beruházási munkálatok

sorszám	Megnevezés	Ft
1	Aprító berendezés beszerzése, beépítése Kecskemét, Tatár sor és Juhász utcai szennyvízáttemelőhöz	60 000 000,- + (27%) Áfa
2	Biztonsági biogázfáklya beszerzés	40 000 000,- + (27%) Áfa
3	Rothasztó torony direkt töltés kialakítása	8 000 000,- + (27%) Áfa
4	Összesen: Σ 1 - 3 sor	108 000 000,- (bruttó) 137 160 000,-
5	Mindösszesen: (Σ IV./9. - 10. + V./4. sor)	195 000 000,-Ft (bruttó) 246 840 000,-

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt.

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala (17.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2823-2/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az adományozó a Centrum Áruháznál lévő köztéri reklámórát adományozta az önkormányzat részére. Az önkormányzat fogja üzemeltetni, hogy pontos időt és hőmérsékletet is mutasson.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

13/2020. (II.13.) határozata

Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2823-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft. által felajánlott, rendeltetésszerű használatra alkalmas, a kecskeméti 4037/2 helyrajzi számú közterületen (Nagykőrösi utca) található adományt (reklámórát) átveszi.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal az adomány átadásáról szóló megállapodást a Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft-vel írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft.

A 13/2020. (II.13.) határozat melléklete

MEGÁLLAPODÁS KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS KAPCSÁN ELKÉSZÜLT BERUHÁZÁS ÁTVÉTELÉRŐL

amely létrejött egyrészről **Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft.** (székhely: 6000 Kecskemét, Béke fasor 71/A, adószám: 18352209-2-03., statisztikai számjele: 18352209-8899-572-03., képviselőjében eljár: Tóth Gyözőné ügyvezető), továbbiakban, mint **átadó,**

másrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03), továbbiakban, mint **önkormányzat** között az alábbi feltételekkel:

Előzmények

Az ESMA Zrt. Adományozó és a Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft. Adományozott között 2019. december 06. napján adományozási szerződés jött létre közérdekű kötelezettségvállalásról (a továbbiakban: adomány), amely alapján az Adományozó Adományozott részére 50.000, Ft értékben 1 db köztéri reklámórát adományozott, amely a kecskeméti 4037/2 helyrajzi számú közterületen (Nagykőrösi utca) található.

Tekintettel arra, hogy a létesítmény közterületen helyezkedik el, átadó át kívánja adni azt az önkormányzat részére közcélú használatra.

Megállapodás tárgya

1. Átadó a jelen megállapodás aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy az adományt 50.000, - Ft értéken térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába adja.
2. Az önkormányzat a felajánlott beruházást jelen megállapodásban meghatározott feltételekkel – figyelemmel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2020. (II.13.) határozatára – átveszi.
3. Felek megállapítják, hogy a beruházás átvételével kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.
4. Jelen megállapodás tárgyaként szereplő adomány, mint beruházás a szerződés teljesítésével az önkormányzat analitikus nyilvántartásában saját vagyonaként kerül aktiválásra.

Felek jogai és kötelezettségei

5. Átadó szavatol az önkormányzat tehermentes tulajdonszerzéséért.
6. Az adománnyal kapcsolatos esetleges szavatossági és garanciális jogokat az adomány átadásával adományozó az önkormányzatra engedményezi.
7. A felek megállapodnak abban, hogy esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások során kívánják rendezni, és csak akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos út nem vezetett eredményre. Felek a jelen megállapodásból eredő valamennyi jogvita peres úton való rendezésére kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék illetékességét.
8. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.
9. Az adatkezelés jogalapja az Átadó vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi

rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés.

A Felek tudomásul veszik, hogy az Átvevő a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli albizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles. Az adatkezelés további részleteit az önkormányzat Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemét.hu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését az Átadó képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

10. A megállapodás 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 1 példány az Átadónál, 2 példány pedig az önkormányzatnál marad.

Jelen megállapodást a felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2020.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
 polgármester
 Kecskemét Megyei Jogú Város
 Önkormányzata
 Átvevő

.....
Tóth Gyözőné
 ügyvezető
 Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit
 Kft.
 Átadó

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésének kezdeményezése (18.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3068-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

2020. március 1-ig kell arról nyilatkoznia az önkormányzatnak, hogy kizárólag az önkormányzat szeretne költségvetési forrást biztosítani a két intézmény fenntartásához, vagy igényt tart az állami támogatásra is. Miután igényt tart a város az állami támogatásra is, ezért javaslom, hogy eszerint nyújtsuk be a szükséges dokumentumokat.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
14/2020. (II.13.) határozata

A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésének kezdeményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3068-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kérelmet nyújt be a Kormányhoz a Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésére vonatkozó kérelmet nyújtsa be és a Kormány döntését követően a megállapodás tartalmáról a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: azonnal, a Kormány döntését követően

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: Magyarország Kormánya

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

A Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitánysággal megállapodás kötése (19.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2843-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
15/2020. (II.13.) határozata

A Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötött megállapodás módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2843-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a határozat melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt az abban foglalt lakások vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitánysággal.
- 2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodást a határozat mellékletét képező tartalommal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság

A 15/2020. (II.13.) határozat melléklete

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviseletében Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, az alpolgármesterek közötti feladatmegosztásról és a kiadmányozásról szóló 2/2014 polgármesteri utasítás alapján aláírásra jogosult Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester), a továbbiakban Önkormányzat,

másrészről a **Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság** (cím: 6000 Kecskemét, Batthyány u. 14., adószám: 15720395-2-51, képviselő: Dávid Károly r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, címzetes egyetemi docens, rendőrfőkapitány), a továbbiakban BKMRFK

(a továbbiakban együtt: Felek)

között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

PREAMBULUM

Felek rögzítik, hogy az alább feltüntetett megállapodások alapján jelenleg 63 db önkormányzati tulajdonú lakás esetében jogosult a BKMRFK a bérlő személyének a kijelölésére. E jog gyakorlására, valamint a bérlők bérleti jogviszonyára a Felek által kötött szerződések, az irányadó közgyűlési határozatok, valamint a vonatkozó jogszabályok irányadók.

Az Önkormányzat, a Magyar Köztársaság Belügyminisztériuma és a BKMRFK között 2001. december 06. napján, 2001. december 18. napján; az Önkormányzat, a KIK-FOR Kft. és a BKMRFK között 2012.02.13. napján; valamint az Önkormányzat és a BKMRFK között 2016. július 19. napján a bérlők személyének a kijelölése vonatkozásában megállapodásokat kötöttek (a továbbiakban: Megállapodások).

Felek rögzítik, hogy a fent rögzített Megállapodások felülvizsgálatra és egységesítésre szorulnak a jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítésének konkrét és pontos meghatározhatósága, valamint az esetleges ellentmondások elkerülése miatt. Felek a jelen Preambulumban foglalt célok elérése érdekében megegyeznek, hogy a Megállapodásokkal érintett önkormányzati tulajdonú lakásokra vonatkozó rendelkezéseket a jelen Együttműködési Megállapodás szerint foglalják egységes szerkezetbe.

RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK

Felek rögzítik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Lakásrendelet) 26. § (1)-(2) bekezdései alapján, Kecskemét közbiztonságának javítása érdekében és a rendőrség munkájának támogatására térítésmentesen, határozatlan időtartamra együttműködési megállapodást kötnek a BKMRFK-val foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban állóknak a mellékletben foglalt önkormányzati tulajdonú lakásokban történő elhelyezése érdekében az alábbi tartalommal:

1. A BKMRFK a vele foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban állók elhelyezése érdekében jogosult írásban javaslatot tenni a leendő bérlők személyére a jelen együttműködési megállapodás mellékletében foglalt lakásokat – a Lakásrendelet, valamint a 2015. november 1. napján létrejött Közszolgáltatási szerződés alapján – bérbeadó KIK-FOR Kft. részére.
2. A BKMRFK vállalja az üresen állás költségeinek megfizetését. A BKMRFK fizetési kötelezettségének a KIK-FOR Kft. felhívására, az abban foglalt, legkésőbb 15 napos határidőben köteles eleget tenni. Amennyiben a BKMRFK fizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:48. §-ban meghatározott késedelmi kamattal növelt összeget köteles megfizetni.
3. A BKMRFK vállalja, hogy nyilatkoztatja a BKMRFK állományába tartozó kijelölt bérlőt arra vonatkozóan, hogy a KIK-FOR Kft. és kijelölt bérlő között közjegyzői okiratba foglalt lakásbérleti szerződés költségeit megfizeti. Felek továbbá megállapodnak arról, hogy ezen költségek megfizetésének elmaradása esetén a bérleti szerződés megkötésére nem kerül sor.

4. Felek az együttműködés zavartalansága, valamint a jelen együttműködési megállapodásban foglalt feladatok elvégzése érdekében kapcsolattartókat jelölnek ki. A kapcsolattartó személyek adataiban történő változás, a másik fél megfelelő értesítése mellett nem igényli a jelen megállapodás módosítását.

Önkormányzat részéről kapcsolattartó:

név: Bódi Szilvia

beosztás: ügyintéző

tel.: 76/513-513 (3588 mellék)

e-mail: bodi.szilvia@kecskemet.hu

BKMRFK részéről kapcsolattartó:

név: Neichel Lászlóné

beosztás: ingatlanügyi főelőadó

tel.: 06-76/ 484-684/ 3511 mellék

e-mail: neicheln@bacs.police.hu

Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy amennyiben a bejelentett adataikban változás következik be, arról 15 napon belül értesítik a másik felet. Az adatváltozás nem igényli a szerződés módosítását.

5. Felek jelen együttműködési megállapodást közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik, vagy bármelyik Fél egyoldalú nyilatkozatával 60 napos felmondási idővel, írásban felmondhatja.
6. Az Önkormányzat a jelen együttműködési megállapodás mellékletében foglalt lakóingatlanok kihasználtságát évente felülvizsgálja.
7. Jelen együttműködési megállapodás az aláírásának napján lép hatályba, és e nappal a mellékletben meghatározott lakóingatlanok tekintetében a BKMRFK-val a tárgyában korábban megkötött valamennyi megállapodás, illetve szerződés hatályon kívül helyezésre kerül.
8. Amennyiben a felek vitás kérdéseiket békés úton nem tudják rendezni, az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét
9. Jelen együttműködési megállapodásban nem rögzített kérdések tekintetében a Ptk., a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a Lakásrendelet rendelkezési irányadóak.
10. Az adatkezelés jogalapja a jelen szerződésben rögzített adatok vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtása. Felek tudomásul veszik, hogy az Önkormányzat a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a

2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.

Jelen együttműködési megállapodás 4 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyből 2 példány az Önkormányzatnál, 2 példány pedig a BKMRFK-nál marad.

Jelen együttműködési megállapodást annak áttanulmányozása és értelmezése után, mint akaratukkal és nyilatkozataikkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2020.

Kecskemét, 2020.

**Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester**

**Bács-Kiskun Megyei
Rendőrfőkapitányság
Dávid Károly r. dandártábornok
rendőrségi főtanácsos
címzetes egyetemi docens
rendőrfőkapitány**

Pénzügyileg ellenjegyzem:

**Márton Attila r. ezredes
gazdasági rendőrfőkapitány-helyettes**

Előzetes jogi ellenőrzés:

**dr. Pincés Noémi r. alezredes
jogtanácsos**

1	Kecskemét	Akadémia krt. 19. V/30.
2	Kecskemét	Akadémia krt. 20. IX/56.
3	Kecskemét	Aradi vértanúk tere 2. I/5.
4	Kecskemét	Aradi vértanúk tere 2. III/14.
5	Kecskemét	Batthyány utca 39. II/7.
6	Kecskemét	Batthyány utca 41. I/5.
7	Kecskemét	Batthyány utca 41. IV/17.
8	Kecskemét	Dózsa Gy. utca 23. I/52.
9	Kecskemét	Dózsa Gy. utca 23. IV/59.
10	Kecskemét	József A. utca 10. fszt. 1.
11	Kecskemét	József A. utca 10. IV/17.
12	Kecskemét	József A. utca 8. fszt. 1.
13	Kecskemét	Kristály tér 1. IV/19.
14	Kecskemét	Pázmány P. utca 6/B I/3.
15	Kecskemét	Reile G. utca 4. I/2.
16	Kecskemét	Reile G. utca 4. VII/19.
17	Kecskemét	Reile G. utca 4. VII/20.
18	Kecskemét	Csokor utca 5.
19	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. I/124.
20	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. I/125.
21	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. I/126.
22	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. II/213.
23	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. II/215.
24	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. III/316.
25	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. III/319.
26	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. IV/417.
27	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. IV/425.
28	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. V/501.
29	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. V/507.
30	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. VI/628.
31	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. VII/712.
32	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. VII/722.
33	Kecskemét	Széchenyi sétány 4. VII/724.
34	Kecskemét	Téglás utca 13/A. lh. II/9.
35	Kecskemét	Téglás utca 13/A. lh. II/11.
36	Kecskemét	Téglás utca 13/A. lh. II/12.
37	Kecskemét	Téglás utca 13/A. lh. III/13.
38	Kecskemét	Téglás utca 13/A. lh. III/15.
39	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. Fsz. 1.
40	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. Fsz. 2.
41	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. Fsz. 3.

42	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. Fsz. 4.
43	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. I/5.
44	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. I/6.
45	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. I/7.
46	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. I/8.
47	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. II/9.
48	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. II/10.
49	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. II/11.
50	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. II/12.
51	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. III/13.
52	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. III/14.
53	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. III/15.
54	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. III/16.
55	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. IV/17.
56	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. IV/18.
57	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. IV/19.
58	Kecskemét	Téglás utca 9/C lh. IV/20.
59	Kecskemét	Teleki Pál tér 6. IV/15.
60	Kecskemét	Teleki Pál tér 6. IV/17.
61	Kecskemét	Petőfi S. utca 18-20. IV/416.
62	Kecskemét	Petőfi S. utca 18-20. X/1006.
63	Kecskemét	Petőfi S. utca 18-20. X/1019.

* * *

20.) NAPIRENDI PONT**A Katona József Színház alapító okiratának módosítása (20.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1783-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Katona József Színház nemzeti minősítése mellett, az intézmény elnevezésének változása is indokolja az alapító okirat módosítását.

Van a színháznak és a képviselőtestületnek is egy álláspontja a névhasználatra vonatkozóan. Tudomásom szerint a képviselők álláspontja viszonylag egységes, azaz hogy a Katona József név jelenjen meg a nemzeti színház elnevezésben is. Erre vonatkozik a javaslat is az előterjesztésben.

Gulyás Zoltán:

Úgy gondolom, hogy ezt a javaslatot el kell fogadnia a testületnek, hiszen Katona József neve nem tűnhet el a színház nevéből. Mondom ezt annak ellenére, hogy a színház részéről Réczei Tamás úr komoly indokot hozott fel arra, hogy ne így legyen.

A színház új nevével kapcsolatban megjelent egy újságcikk is, amihez kapcsolódó kommenteket elolvastam a közösségi oldalon. Nagyon sok komment volt és világossá vált számomra, hogy a város lakosainak nagy része nem érti azt, hogy nemzetivé válni egy színház esetében státusz változást jelent. Nagyon sokan írták, hogy most már a színházból is nemzeti lett, mint a dohányboltokból, illetve hogy ki kellett volna minket küldeni kaszálni a rétre és akkor hasznosabb munkát végeztünk volna, mint hogy arról beszélgetünk, hogy nemzeti, vagy nem nemzeti lesz a színház. Véleményem szerint valahogy jobban el kell juttatni azt az üzenetet az emberekhez, hogy a színház részéről egy nagyon komoly szakmai munka tette azt lehetővé, hogy a színház nemzetivé váljon és egy még komolyabb szakmai munka fogja lehetővé tenni, hogy ezt a színház meg is tudja őrizni.

Hozzáteszem végezetül, hogy nyugodtan dicsérhetem a színház munkáját, hiszen több mint 10 éve nem ott dolgozom, tehát nem mondhatják, hogy csak azért teszem, mert ott dolgozom.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Tisztelt ellenzéki képviselők. Katona nyelven ezt mondják úgy, hogy baráti tűzbe kerültek, mert a lakosság egyrésze már annyira fel van hergelve minden ellen, ami nemzeti, hogy most már „ráugrottak” a színházra is emiatt. Van ilyen, gyakran megéljük, hogy az emberek nem mindig pontosan tudják, hogy miről kommentelnek. Közös felelősségünk, hogy elmagyarázzuk, hogy itt milyen értékek vannak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

16/2020. (II.13.) határozata

A Katona József Színház alapító okiratának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1783-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a Katona József Színház jelen határozat 1. számú melléklete szerinti módosító okiratát, valamint a határozat 2. számú melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy jelen határozatot és mellékleteit képező módosító okiratot, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
és általa: érintettek

16/2020. (II. 13.) határozat
1. számú melléklete

MÓDOSÍTÓ OKIRAT

A Katona József Színház Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2016. március 3. napján kiadott, SZ-2016/A-4 okiratszámú alapító okiratát (továbbiakban: Alapító Okirat) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 8/A. § alapján – valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2020. (II. 13.) határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az Alapító Okirat címsorában a Katona József–megnevezés törlésre kerül, helyette a Kecskeméti Katona József Nemzeti megnevezés kerül beillesztésre.
2. Az Alapító Okirat 1.1.1. pontjában a Katona József–megnevezés törlésre kerül, helyette a Kecskeméti Katona József Nemzeti megnevezés kerül beillesztésre.
3. Az Alapító Okirat 1.2.1. pontjában a Katona József Theatre megnevezés törlésre kerül, helyette a Katona József National Theatre of Kecskemét megnevezés kerül beillesztésre.
4. Az Alapító Okirat 1.2.2. pontjában a Katona József Theater megnevezés törlésre kerül, helyette a Katona József Nationaltheater Kecskemét megnevezés kerül beillesztésre.
5. Az Alapító Okirat 1.3.2. pontjában szerelődő táblázat az alábbiak szerint módosul:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Színház	6000 Kecskemét, Trombita u. 2-4.
2	Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház Ruszt József Stúdiószínháza	6000 Kecskemét, Katona József tér 12.
3	Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház Kelemen László Kamaraszínháza	6000 Kecskemét, Rákóczi út 15.

4	Hírös Város Turisztikai Központ	6000 Kecskemét, Rákóczi út 15.
5	Műhelyház	6000 Kecskemét, Mindszenti krt. 4.

6. Az Alapító Okirat 4.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

A költségvetési szerv közfeladata: az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 11. § (2) bekezdése értelmében nemzeti előadó-művészeti besorolású saját színházi előadásokat létrehozó és bemutató intézmény, s a 44.§ 37. pontja alapján többtagozatos színház (balett, opera, próza, tánc).

7. Az Alapító Okirat 4.3. pontja az alábbi mondattal egészül ki:

A színház vagyonkezelője a tevékenységét biztosító vagyonnak.

A módosításokkal nem érintett rész változatlan tartalommal hatályban marad.

A jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

16/2020. (II. 13.) határozat
2. számú melléklete

ALAPÍTÓ OKIRAT

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1: A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1.megnevezése: **Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház**

1.2.A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

1.2.1.angol nyelven: **Katona József National Theatre of Kecskemét**

1.2.2.német nyelven: **Katona József Nationaltheater Kecskemét**

1.3.A költségvetési szerv

1.3.1.székhelye: 6000 Kecskemét, Katona József tér 5.

1.3.2.telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Színház	6000 Kecskemét, Trombita u. 2-4.
2	Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház Ruszt József Stúdiószínháza	6000 Kecskemét, Katona József tér 12.
3	Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház Kelemen László Kamaraszínháza	6000 Kecskemét, Rákóczi út 15.
4	Hírös Város Turisztikai Központ	6000 Kecskemét, Rákóczi út 15.
5	Műhelyház	6000 Kecskemét, Mindszenti krt. 4.

**2.A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1.A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1979.08.15.

3.A költségvetési szerv irányítása, felügyelete**3.1.A költségvetési szerv irányító szervének**

3.1.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

3.1.2.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3.2.A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.2.2.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4.A költségvetési szerv tevékenysége

4.1.A költségvetési szerv közfeladata: az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 11.§ (2) bekezdése értelmében nemzeti előadó-művészeti besorolású saját színházi előadásokat létrehozó és bemutató intézmény, s a 44.§ 37. pontja alapján többtagozatos színház (balett, opera, próza, tánc).

4.2.A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	900100	Előadó - művészet

4.3.A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- Színházi előadások létrehozása.
- Prózai, zenés, táncos színpadi művek előadások létrehozása.
- Gyermek előadások létrehozása (3-7 éves korosztály számára).
- Ifjúsági előadások létrehozása figyelemmel az ifjúság kulturális igényeire.
- Kamara és Stúdió Színházak működtetése és kulturális rendezvények szervezése középiskolások részére.
- Együttműködik a város kulturális intézményeivel, városi programok szervezésében aktívan közreműködik.
- A Városházi udvarszínház működtetése, nyári programok szervezése, kőszínházi előadások bemutatása.
- A stúdiós fiatalok számára gyakorló helyszín és művészeti oktatás biztosítása.
- A fővárosi, vidéki és határon túli színházak előadásainak fogadása, törekedve a minél színvonalasabb kulturális értékek feltárására.
- A színház saját produkcióval való vendégszereplése.
- Fesztiválokon (Tavaszi Fesztivál, Hírös Hét, nyári színházak POSZT, VIDOR stb.) való részvétel.
- Kulturális rendezvények szervezése.
- Nemzeti ünnepek, rendezvények (március 15., augusztus 20., október 23.) a helyszínen, a technikai eszközök igény szerinti biztosítása.
- Kecskemét város tárgyi kultúrájának és szellemi örökségének ápolása és terjesztése.
- Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása- színház működtetése.
- Helyszín biztosítása konferenciák, fesztiválok és egyéb rendezvények számára.
- Kulturális turizmussal összefüggő egyes feladatok ellátása.
- A színház vagyonkezelője a tevékenységét biztosító vagyonnak.

4.4.A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
3	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
4	041236	Országos közfoglalkoztatási program
5	082020	Színházak tevékenysége
6	082030	Művészeti tevékenységek (kivéve színház)
7	082091	Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése

8	082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
9	082093	Közművelődés - egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek
10	082094	Közművelődés - kulturális alapú gazdaságfejlesztés
11	083020	Könyvkiadás
12	083030	Egyéb kiadói tevékenység
13	086090	Egyéb szabadidős szolgáltatás

4.5.A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kecskemét és vonzáskörzete, Bács-Kiskun megye és az ország területe.

5.A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1.A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetői munkakör betöltéséről Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény, valamint az egyes művészi és művészeti munkakörökről, valamint betöltésükhöz szükséges képesítési és egyéb feltételek részletes szabályairól szóló 122/2011. (VII. 15.) Kormányrendelet alapján – dönt. Az igazgatóval a vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezések alkalmazásával munkaviszonyt kell létesíteni.

5.2.A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	polgári jogi jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

* * *

21.) NAPIRENDI PONT

Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntés meghozatala (21.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3267-5/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Vancsura István:

Néhány kérdést szeretnék feltenni, amelyek megkönnyítik a döntést.

Hány százalékos üzletrésről van szó, illetve az üzletrész értékének a vizsgálata megtörtént-e? Ha igen, akkor ezt tükrözi-e az előterjesztés? Miért kerül sor az üzletrész értékesítésére?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megtörtént az értékbecslés, hiszen enélkül nem történhet meg az értékesítés.

Az utánpótlás nevelésnek az a legfontosabb célja, hogy olyan sportolókat neveljenek ki, akik majd a nagycsapatban is játszanak. Természetesen nem mindenki jut el oda, hiszen akinek a képessége, vagy a kitartása, vagy az élete úgy alakul, akkor erre nem kerül sor, de a végső cél az, hogy a kecskeméti utánpótlás a kecskeméti csapatnak nevelje az utánpótlás játékosokat. Ez nem mindig történt így. Ismerni kell a sport utánpótlás szervezést, különösen a labdarúgásnál, ahol a tehetséges gyerekeket megnézik, a szülőkkel tárgyalnak és elviszik őket máshova. Így, hogy egykézbe kerül és ugyanaz lesz a tulajdonos, nagyobb biztosítékot lát a tulajdonos arra, hogy oda is kerüljenek ezek a játékosok.

Tehát amiatt kerül sor az értékesítésre, hogy tisztább helyzet legyen, ugyanaz legyen a tulajdonos és egykézben tudják a kecskeméti labdarúgás utánpótlást és a labdarúgást kezelni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Hozzátevé ehhez még, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetségnek (MLSZ) megváltozott a koncepciója. Korábban az volt a koncepció, hogy kiemelt régióközpontokat támogattak és azok kaptak nagyobb támogatást és finanszírozást, akik megszerezték ezt a kiemelt akadémiai címet. Kecskemét is azt próbálta elérni, hogy meglegyen ez a kiemelt akadémiai cím. Több utánpótlás klub van ma Kecskeméten, melyeknél az elmúlt évek egyeztetései alapján több mozgás és tisztítás volt, hogy ki foglalkozik a kicsikkel, a közepesekkel, és ki a nagyobbakkal, mivel több, mint ezren vannak ebben az utánpótlás nevelésben Kecskeméten különböző kluboknál és szinteken. Az önkormányzat pedig azt mondta, hogy abban az esetben, hogyha az MLSZ-nek az a politikája, hogy régió szintű kiemelt akadémia legyen, akkor a város emellé áll. Ezt a koncepciót módosította az MLSZ, valószínűleg nyomásra, mert nem tudtak megegyezni a kiemelt akadémiai helyszíneken, darabszámban, mértékben és összegben. Így ez a cél okafogyottá vált és innentől kezdve a városnak is okafogyottá vált ez a küldetése. Továbbra is részt veszünk az utánpótlások nevelésében, támogatásában, de így ez a cél elvesztette a létjogosultságát.

Az értékbecslés is itt van, külső szakértővel fel lett a névérték becsülve és eszerint történt a meghatározás.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

A szavazás eredménye: 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Új szavazást rendeltek el, mivel jegyző asszony jelezte, hogy két szám fel lett cserélve a határozat-tervezetben. A tanácsadó cég által elvégzett könyvvizsgálói összeggel szeretné az előterjesztő a névértéket meghatározni a határozat-tervezetben, ami 1.530.000 Ft-ot jelent. Tehát 1.530.000 Ft a helyes összeg, az 1.350.000 Ft helyett.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
17/2020. (II.13.) határozata**

Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3267-5/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés, mint jogkörrel rendelkező tulajdonosi joggyakorló a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 8.§ (14) bekezdés b) pontja alapján hozzájárul a Hírös Sport Nonprofit Kft. Kecskeméti Labdarúgó Akadémia Nonprofit Kft-ben meglévő, 1.530.000,- Ft névértékű üzletrészesének a Kecskeméti Labdarúgó Klub Kft. részére történő értékesítéséhez.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a fenti döntésről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Hírös Sport Nonprofit Kft.

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének klépítése gyalogátkelőhelyeknél (22.)

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3854-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A novemberi közgyűlésen tettem egy javaslatot, hogy éljünk ezzel a módszerrel és próbáljuk ki. Falu György Tamás alpolgármester urat meg is bíztam ezzel a munkával. Úgy gondolom, hogyha átnézik az előterjesztést, akkor ez eléggé alapos és körültekintően készült el. A költségek figyelembevételével most tíz gyalogos átkelőhely közvilágítási fejlesztésére kerül javaslattétel.

Falu György Tamás:

Mondanék néhány mondatot a háttérmunkáról. Polgármester asszony elsőként bízott meg azzal, hogy a közvilágítással kapcsolatban folytassak egyeztetést. Ennek apropója az volt, hogy új szolgáltató lépett a képbe, meghívtuk a Nemzeti Közmű Zrt. közvilágítással és más egyéb áramellátó hálózatokkal foglalkozó munkatársait. Elhívtuk az információs technológiai területért felelős munkatársukat is. Bemutattuk a város térinformatikai rendszerét, illetve azt a vállalatirányítási rendszert, amelyben most már számos felület - vonalas és pontszerű elem - önálló azonosítóval rendelkezik, így adatbázis tartalma van az egyes pontszerű elemeknek is. Egy közös gondolkodást indítottunk el, amelynek a 21. századi információs technológiáját alkalmazzuk ezen a területen is. Felmerült a tárgyalások során, hogy próbáljunk egy olyan műszaki megoldást tesztelni, kipróbálni, bevezetni, ami három különböző fokozatú közvilágítással kapcsolatos fejlesztést tartalmaz.

Az egyik: egy adott pontban szünetmentes világítást vezetünk be, fejlesztünk. Ami azt jelenti, hogy ha a világító test, ami a működtetést biztosítja meghibásodik, akkor egy tartalék világítótest azonnal átveszi a szerepét. Ezzel egy időben egy GSM alapú jelzés kerül a diszpécser központba, amikor a GSM azonnali hibajelzést ad egy pontszerű világítótest meghibásodásáról. A harmadik fokozat az, amikor a kapcsolószálra kapcsolt, adott esetben akár több tíz világítótest közül legalább egy meghibásodik és ennek a tényéről értesíti a diszpécser központot a rendszer. A vállalatirányítási rendszerből a térinformatikai adatok alapján szűrtünk a gyalogátkelőhelyekre, hiszen előzetes egyeztetéseken, valamint a közgyűlésen is elhangzott, hogy próbáljunk egyfajta fontossági sorrendet felállítani. A most javasolt tíz gyalogátkelőhely a gyűjtőutak mentén, és olyan helyeken található, ahol nincsen forgalomirányító fényjelző készülék, ami a gyalogosok biztonságos áthaladását tudná biztosítani. Még sok idő el fog telni addig, amíg ezt be fogjuk tudni vezetni. Kis türelmet kérek, hiszen ez nem egy egyszerű fejlesztés, ami Magyarországon túl sem elterjedt még. Elmondhatjuk, hogy úttörő tevékenyelmet végzünk itt Kecskeméten. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni az előterjesztést. Azt kérem a Tisztelt Képviselő Hölgyektől és Uraktól, hogy támogassák.

Király József:

Az elmúlt 5 évben is a bizottságunkhoz tartozott többek között a gyalogátkelőhelyek helyzetének a vizsgálata. Polgármester asszonnyal egy informális bizottsági ülésen megbeszéltük többek között, hogy ezeknek a gyalogátkelőhelyeknek a megerősítése akár fénnyei, akár más módon történjen meg. Örülök annak, hogy alpolgármester úr ilyen rendszerbe szedte ezt az egészet, mert innentől kezdve nemcsak azt lehet megnézni, hogy hol nem világít a lámpa, hanem figyelemmel lehet kísérni, hogy a gyalogátkelőhelyek legyenek rendesen felfestve. Ha az előírásoknak megfelelően rendesen látszanak a felfestések, az előjelző táblák, akkor már előrébb vagyunk. Azt gondolom, hogy ez egy olyan előrelépés - bár igen drága, és azért lehetett csak tízet kiválasztani -, amit mindenféleképpen támogatni kell. Hozzá kell tenni, hogy a hagyományos eszközöknek a karbantartása, fenntartása is nagyon fontos. A bizottsági ülésen arról is volt szó, hogy azt is vizsgáljuk meg, hogy a gyalogátkelőhely környezetében lévő lámpáknál más színű LED világítással próbáljuk kicserélni a hideg fényt. Azt gondolom, hogy erről mindenképpen beszélnünk kell, és amit meg lehet tenni, azt tegyük meg.

Dr. Vancsura István:

Korábban foglalkoztam ezzel a témával, illetve terjesztettem elő indítványt is. Üdvözlendőnek tekintem ezt a lépést, hogy bekerül ebbe a rendszerbe egyfajta automatizmus, egy kontrollrendszer, a lámpatestek meghibásodása azonnal valahova jelzésre kerüljön, illetőleg orvosolják a problémát.

Kérdezném alpolgármester urat, hogy a meghibásodás kiterjed-e arra, hogy ha elveszti a megfelelő fényerőt, amit produkálnia kell egy lámpának, akkor is jelez a rendszer, vagy csak abban az esetben, ha teljesen megszűnik a világítás. A gyalogátkelőhelyeknek a megfelelő fényerővel bíró megvilágítása is probléma és ha már egy ilyen rendszert felállítunk, akkor célszerű lenne, hogy ha erre is kiterjedne ez a probléma feltérképezés.

Falu György Tamás:

Elsősorban a teljes világítás megszűnésére lehet koncentrálni. Elképzelhető, hogy van olyan technológia, ami a fényáram csökkenést tudná figyelni és az alapján tudna jelzést adni. A legegyszerűbb módon ezt akkor lehetne megvalósítani, hogyha a fényáram egzakt mérésére alkalmas szenzorral lenne felszerelve a berendezés. Amíg ilyenünk nincs - ez egyébként rendkívül drága -, legfeljebb a valós villamosenergia-felhasználás áramának a nagyságából tudnánk következtetni arra, hogy a fényáram mekkora. A világító berendezésnek van egy jellemző fényáram karakterisztikája. Ezzel csak egy probléma van, hogy a feszültség-ingadozásokból adódó áramingadozásokat fényáram csökkenésként is érthetné, és rengeteg lenne a fals riasztás. Egyelőre ott tartunk még, hogy a világítóeszköz fényének a teljes megszűnésekor jelez a berendezés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyetért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

18/2020. (II.13.) határozata

A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 3854-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az alábbi táblázatban foglalt közvilágítási fejlesztések elvégzéséről a megjelölt gyalogátkelőhelyek térségében gondoskodjon.

csomópont	szünetmentesség biztosítása	hibaészlelő és jeltovábbító beépítése
Könyves Kálmán krt. - Csukáséri utca	1	1
Könyves Kálmán krt. - Présház utca	2	
Csongrádi utca - Ótemető utca	1	
Akadémia krt. - Stádium utca	2	1
Március 15. utca - Győzelem utca	2	1
Akadémia krt. - Hitel utca	3	
Március 15. utca - Lukács György utca	1	1
Március 15. utca - Kristály tér	1	
Mátyás király krt. - Béke fasor	2	
Mátyás király krt. - Daróczi köz	1	1
Összesen	16	5

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1.) pontban szerinti feladatok elvégzése érdekében gondoskodjon 10 millió forint forrás biztosításáról

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője

4.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

* * *

23.) NAPIRENDI PONT

BÁCSVÍZ Zrt-vel csapadékvíz csatorna üzemeltetésére megkötött szerződés módosítása (23.)

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2025-3/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyetért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

19/2020. (II.13.) határozata

BÁCSVÍZ Zrt-vel csapadékvíz csatorna üzemeltetésére megkötött szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Falu György alpolgármester 2025-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy BÁCSVÍZ Zrt.-vel a csapadékvíz elvezető rendszer üzemeltetésére 2018. december 14. napján megkötött szerződést a határozat melléklete szerinti szerződéssel módosítja.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: BÁCSVÍZ Zrt.

ÜZEMELTETÉSI SZERZŐDÉS
1. számú módosítása

amely létrejött

egyrésztől: **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH szám: 15724540-8411-321-03

adószám: 15724540-2-03

PIR szám: 724540

bankszámlaszám: 11732002-15337544

számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.

képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

mint ellátásért felelős önkormányzat (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: **„BÁCSVÍZ” Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (mint üzemeltető, továbbiakban: Üzemeltető)**

Székhelye: 6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.

Teljes jogú képviselő: Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató

Adószám: 10734702-2-03

Cégbírósi szám: 03-10-100039/1992-606

Számlavezető pénzüintézet: Raiffeisen Bank Zrt.

Számlaszám: 12076903-00165296-00800005

Önkormányzat és Üzemeltető továbbiakban együttesen: **Szerződő felek** között az alulírott helyen és időben a következő feltételek szerint:

1. Előzmények

1.1. Szerződő felek megállapítják, hogy az Önkormányzatot feladat-ellátási körébe tartozóan a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 16. § (5) bekezdés b) pontja alapján a csapadékvíz elvezetésről való gondoskodási kötelezettség terheli.

1.2. Szerződő felek az 1. pontban foglalt feladat ellátására 2018. december 14. napján üzemeltetési szerződést (továbbiakban: Szerződés) kötöttek.

2. Fenti előzményeket követően Szerződő felek a Szerződést az alábbiak szerint módosítják.

2.1. Szerződő felek a Szerződés II.1.3. pontját a következő bekezdésekkel egészítik ki:

„A kötelezettség ellátását biztosító eszközök idegen tulajdonú, de önkormányzati üzemeltetésben álló elemeit a szerződés 3. számú melléklete tartalmazza.”

- 2.2. Szerződő felek a Szerződés II. 5.2. pontját az alábbi negyedik francia bekezdéssel egészítik ki:
 „- a 3. számú mellékletben rögzített elemek vonatkozásában az üzemeltetés, karbantartás anyag- és személyi jellegű ráfordításai, valamint a nyomvonal méterben kifejezett hossza után megfizetendő közműadó.”
- 2.3. Szerződő felek a Szerződés mellékleteit jelen szerződés-módosítás mellékletével egészítik ki.
3. Egyebekben Szerződő felek a Szerződést változatlan hatállyal fenntartják.

Szerződő felek jelen szerződés-módosítást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és egyező értelmezés után jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2020.

Szemereyné Pataki Klaudia
 polgármester
 Kecskemét Megyei Jogú Város
 Önkormányzata

Kurdi Viktor
 elnök-vezérigazgató
 „BÁCSVÍZ”
 Víz- és Csatornaszolgáltató
 Zártkörűen Működő
 Részvénytársaság

Záradék:

Jelen szerződés megkötéséről a közgyűlés .../2020.(II. 13.) számú határozatában döntött és felhatalmazta a polgármestert annak aláírására.

Üzemeltetési szerződés 1. számú módosítás melléklete

. sz. melléklet

**Csapadékvíz-elvezető rendszer idegen tulajdonban és az
 Önkormányzat üzemeltetésében álló elemei**

Sor szám	Megnevezés	Bruttó érték (Ft)
1.	Szolnoki úti vasúti jármű- és gyalogos aluljáró csapadékvíz-elvezető rendszer elemei	

Szemereyné Pataki Klaudia:

A bürokráciának, hogy milyen csimborasszói vannak, az félelmetes és itt nem a miénkre gondolok. Nagyon sokáig tartott, mi azonnal léptünk, tettük a dolgunkat, de az országos rendszerben elveszett a lehetőség.

* * *

24.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2020.” rendezvénysorozatban (24.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 491-3/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A szokásos színvonalas nap megszervezésére készülünk. Új elemként jelenik meg a programban a „Föld Napi piknik” rendezvény.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyetért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**20/2020. (II.13.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2020.” rendezvénysorozatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 491-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2020.” rendezvénysorozatban, mellyel az alábbi rendezvényeket finanszírozza:

1. Föld Napi piknik
2. Középiskolások környezet- és természetvédelmi vetélkedője
3. Föld Napi Játszóház
4. Környezetvédelmi Világnap

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által készített helyi személyszállítási közszolgáltatás egységes arculati tervének jóváhagyása (25.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztéshez érkezett egy bizottsági módosító javaslat, mely szerint a busz hátulján a címer legyen színes, színekkel megjelölve. Itt egy hiba történt, gondolom nem az volt a cél, hogy fekete-fehér legyen.

Király József:

Kisebbségben maradtam, de mondtam, hogy én ezt el fogom mondani ezzel a napirenddel kapcsolatban. Örülök neki, hogy május 1-től egységes arculattal jelennek meg majd az új járművek. De éljünk azzal a lehetőséggel, hogy olyan felületet biztosítsanak, amin nem biztos, hogy a poligon kecskének kell rajta lenni a külső részeken. Sokkal inkább a városmarketingbe beilleszthető szecesszióknak a jegyei. Esetleg a barack, a rajzfilmeknek a jegyei. Azt javasoltam, hogy egy ötlet vagy rajzpályázat keretén belül jöjjön ez létre. Dr. Zombor Gábor polgármester idejében volt egy ilyen. Kicsit megmozgatnánk a fantáziáját a városnak. Ezek „mozgó utcabútorok”, tehát hozzánk hozzák az információt, a szépséget vagy a rondaságot, attól függ, hogy milyen buszról van szó. Nem kellene ezt elkapkodni, Kecskemét címere úgyis rajta lesz a busz hátulján. Ezt javasoltam, hogy fontoljuk meg, ne kapkodjuk el. Lehet, hogy többletpénzzel jár, de fontos, hogy a várost az ide látogatóknak megmutassuk. Ne szürke, egyhangú dologgal találkozzanak. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy városmarketing szempontból ez fontos. Javaslom, hogy fogadják el.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben ütközünk, ezt én vállaltam fel. Sokan támogatták, én javasoltam azt, hogy egy letisztult, minimál, diszkrét, visszafogott arculata legyen ezeknek a buszoknak. Volt ötletpályázat, jött nagyon sok javaslat. Ezt úgy érzékeltem, hogy a város arculatába, a mértéktartáshoz nem illeszkedik. Úgyhogy ezt én képviselem, ezzel velem lehet majd vitázni.

Dr. Homoki Tamás:

A bizottságnak a módosító javaslatát, ha ez annak minősül, akkor a címer vonatkozásában természetesen felvállalom, helyeslem is. Ami az egyéb javaslatait illeti Király József képviselőnek, vitatkoznék. Nem elvéve azt a jogát, hogy ezeket megteheti és természetesen azt az elkötelezettségét sem, ami városi ügyekben általánosságban lokálpatrióta gondolkodásban megnyilvánul. Ugyanakkor itt praktikus szempontokat is érdemes figyelembe venni. Vegyük sorba. Először is hozott anyagból, illetve anyaghoz dolgozunk. Van 25 db Mercedes-Benz Citaro

BlueTec Hybrid csuklós autóbuszunk, amik abban a színvilágban vannak, amiben 5 éve látjuk őket közlekedni. Azt gondolom, hogy ez most már Kecskeméten egy kialakult színvilág a buszokra vonatkozóan. Nagyon fontos kiemelni azt, hogy a pályázat kiírásakor a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. a hagyomány folytatása miatt a szürke színeknek az előírását vette elő. Igazából ebből indulunk ki. Értem, hogy ennek a díszítésére gondol képviselő úr elsősorban. Elhangzott az, hogy a buszok „utcabútorok”, ezzel vitatkoznék. A buszok közlekedési eszközök, a KRESZ szabályai szerint közlekednek az utakon. Fontosabb érdek az, hogy a buszok ne legyenek olyan feltűnők, hogy elvonják a közlekedőknek a figyelmét. Ha egy mozgó busz olyan tekintetet igényel, akkor ez nyilvánvalóan egy veszélyforrás is lehet. Ahogy polgármester asszony is említette, a letisztult formákhoz, színekhez kell ragaszkodni. Ami a poligon kecske és a szecesszió ellentmondását illeti, én is nagy híve vagyok Kecskemét hagyományainak, ezen belül a szecesszióknak is. Azonban itt egy új műszaki megoldásokat felmutató cégről van szó. Fiatalos lendületet próbálunk a közlekedés vérkeringésébe vinni. A szecesszió melletti jó gondolat ellenére talán ez a fiatalos, a város egyik új jelképének is mondható, a kecskemétiak által szeretett poligon kecske alkalmasabbnak tűnik nem hivalkodó, visszafogott megjelenésű formában. Összegzésben véleményem szerint alkalmas az a megjelenés, ami az előterjesztésben feltűntetésre került, hogy az új vállalatnak a modern stratégiáját, a modern gondolkodását megjelenítse. Úgy gondolom, hogy indokolt az előterjesztésnek az elfogadása.

Király József:

Alpolgármester úrnak lehet, hogy a szecesszió nem annyira tetszik, de nekem ez a kecske abszolút nem. Nem hiszem, hogy ez a modernizációt mutatja, amikor ott különböző mozgásformációkat mutat be. De ez maradjon a mi izlésünk közötti különbség. A szürke busz nekem is tetszik, el is mondtam a bizottsági ülésen. A különböző jelzéseknek a megjelenésébe, hogy az milyen erősségű lenne, nem akartam belemenni. Lehet egy feltételrendszer, hogy ne túl harsány legyen, írjuk ki, hogy milyen „színezésre” gondolnának a kecskemétiak. Az „utcabútorokat” helyesbíteném „mozgó utcabútorokra”. Ezért van a bizottsági ülés, hogy ütköztessük a véleményeket. Miért ne lehetne egy ötletpályázatot meghirdetni. Az ötletpályázat végén még az is lehet, hogy a kecske fog nyerni.

Leier Zoltán:

Az alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy ez nem egyedi eset. A felvetésre reagálva mondanám el, hogy Kecskeméten is volt már, amikor a buszok teljes reklámfelülettel futottak. Nyugati nagyvárosokban, ha megnézzük, a buszokon akár havonta cserélik ezeket a reklámfelületeken. Ettől is lesz fiatalos és lendületes egy város. Nem félnék ettől, hogy ez elvonja a közlekedők figyelmét. Függetlenül az előterjesztéstől mondom, hogy ha a bécsi, vagy a madridi nagyvárosokban megnézzük, erre használják a buszokat vagy a villamosokat. Tudok mondani budapesti, sőt kecskeméti példát is erre, amikor a buszok teljesen be voltak matricázva reklámfelületként. Ez nem újdonság, ettől függetlenül az előterjesztést elfogadásra javaslom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez legyen a legnagyobb gondunk. Azt gondolom, hogy ennél súlyosabb döntéseket kell majd meghozni a közlekedés átszervezésében. Nekem azért a fókuszomban más szerepel.

Gulyás Zoltán:

Csak egy vicces zárómondatot szeretnék a végére hozzátenni. Szerintem nem árt, ha egy busz feltűnő. Nemzetközi felmérések szerint az a szín, amit mindenki minden körülmények között észrevesz, érdekes módon nem a vörös, hanem a narancssárga. Budapesten nőtem fel, ott a villamosoknak ilyen színe van, nekem ez a szín tetszik. A bizottsági ülésen én is ott voltam, tisztában vagyok vele, hogy a Mercedesnek ez az uniformizált színe adva van, azt is tudom, hogy egy busz átfestése sokba kerül, a teljes buszpark még többbe. Abban már vitatkoznék, hogy szabad-e egy buszra reklámot feltenni csak ezért, hogy látható legyen az a reklám. De nem árt, ha egy busz nem teljesen szürke.

Kósa József:

Az egységes arculati tervről készült egy előterjesztés. Erről véleményt kell formálni. Az lenne a kérésem, hogy az előterjesztéshez legközelebb színes melléklet kerüljön.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jó, hogy ilyen jól fel tudjuk fogni a kecskeméti közlekedést, nekem még nem sikerült. Én még bele vagyok mélyülve a részletekbe, hogy hogyan tudjuk jól és költséghatékonyan megszervezni a közlekedést. De néha jó, hogy humorral kezelünk tragédiákat.

Falu György Tamás:

A 21. századra visszatérve: valamennyi előterjesztés elektronikus formában elérhető, ott az anyagok színesek.

Király József:

Javaslom, hogy a buszok oldalára írjunk ki arculati ötletpályázatot.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezem ki ért egyet Király József képviselő javaslatával?
(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 9 igen szavazattal, 10 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett Király József képviselő javaslatát nem fogadta el.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyetért a módosított határozat-tervezettel?
(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
21/2020. (II.13.) határozata**

A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által készítettett helyi személyszállítási közszolgáltatás egységes arculati tervének jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által a helyi autóbuszok egységes megjelenését biztosító arculati terveket jóváhagyja azzal a módosítással, hogy az autóbuszok hátulján lévő címer a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti színekkel jelenjen meg.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

(A határozat melléklete - a formátumára tekintettel nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe – a 25. sorszámú előterjesztés mellékleteként megtekinthető.)

* * *

26.) NAPIRENDI PONT

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (26.)

Előterjesztő: Lejer Zoltán, a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság elnöke

(A bizottság 1908-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Több területet és több megállapodást tartalmaz ez az előterjesztés. Mindenkinek minden fontos, belsőnyíri, máriahegyi megállapodások is szerepelnek benne. Ami az egész várost érintő megállapodás, azt a kórház körforgalmát érintő megállapodás tartalmazza. Azt gondolom, hogy ezt egy nagyon hosszú előkészítés előzte meg, több tervtanulmány készült el, hogy hogyan lehet itt a közlekedési pontokat kialakítani. Ez a harmadik az utolsó, és egyben a legösszetettebb megoldási javaslat, amit tartalmaz ez az előterjesztés. Azt is ki szeretném emelni, hogy mindenben a befektető partnerként viselkedik a várossal kapcsolatban, mindenhez korrekten áll hozzá. Azt gondolom, hogy ez egy nagy jelentőségű, nagy léptékű átépítése a csomópontnak, amely a város számára előnyös lehet.

Király József:

Kórházi témában az előző időszakban is elég sokat hozzászóltam, illetve interpellációm és kérdésem volt. Nekem más a véleményem, mint ami az előterjesztésben van. Azt gondolom, hogy egy magánberuházással kapcsolatos támogatásnak nincs helye a városnak a büdzséjében. Ezt oldja meg a beruházó. Egyrészt a kórház nem a mi fennhatóságunk alá tartozik, a kórházon belüli parkolás egyébként nyugvóponttra került azáltal, hogy kijelölt többlet parkolóhelyek jöttek létre az utóbbi időben. A másik dolog az, hogy annak a bizottságnak voltam az elnöke, amely annak idején az átminősítéseket végezte. Megnéztem a jegyzőkönyveket az elmúlt 2 évre visszamenőleg. Amikor a minősítésekről volt szó egyetlen egy alkalommal nem volt arról szó, hogy a parkolóház aljába egy „bevásárlóközpont szerű” fog épülni. Az én olvasatom szerint itt kezdődik a legnagyobb probléma. Ezt azért is mondom, mert az a közlekedés tervező, aki annak idején egy sima parkolóháznak a forgalmát modellezte, az nem számolt vele, hogy ott egy nagyobb forgalomvonzó létesítmény a földszintre bekerül. Adott esetben nem csak a kórházba igyekvők fognak ott helyet kérni, hanem ott célzottan akár egy ALDI, vagy hasonló jellegű és nagyságrendű üzlet fog ott megvalósulni. Azt sem értem, hogy a befektető, aki kéri, hogy valamilyen módon támogassuk a körforgalomnak a kialakítását, ami szükségszerű, különben nem tudna csatlakozást biztosítani a parkolóház és az üzletház részére. Gyakorlatilag azt nem értem, hogy miért nem meri elmondani, hogy ott mi fog létesülni, miért kell ezt titokban tartani. Például, amikor a Malom Központ megépült, nem tartották titokban, nagy balhé lett belőle. Az Auchan-nál nem volt balhé, azzal büszkélkedtünk 2008-ban, hogy Magyarország első turbókörforgalmát az Auchan tervezésében, az ő költségén építik meg, és meg is épült Kecskeméten. Felteszem azt a kérdést, hogy ha egy magánbefektető itt megjelenik és az ő érdekét szolgálja az a csomóponti megoldás, akkor nekünk ehhez miért kell adni pénzt. Miért nem tudjuk ezeket a pénzeket a Széchenyivárosban felhasználni parkolók kialakítására, utak rendbetételére. Én azt mondom, hogy ne támogassunk magánbefektetőt, oldja meg. Ráadásul mint utóbb kiderült, itt nem a kórházba látogatóknak a zömét akarja elhelyezni. Lássuk be, hogy egyik oldalról ott van egy bevásárlóközpont a parkolóház aljában, amire egyébként az információim alapján az egyik bizottsági ülésen nem is volt képes válaszolni a befektető, hogy az engedélyében hány darab gépjármű elhelyezésével számol, pedig az építési engedélyben ez nyilvánvalóan szerepel. A bevásárlóközpontnál mekkora számmal lehet számolni majd. Azt mondom, hogy örülünk neki természetesen, ő is örüljön, hogy kapott egy lehetőséget Kecskeméttől, átminősítettük a területet. Azonnal tudott

intézkedni, nem kellett a TRT kétéves módosítására várnia. Odaadtuk a közterületet, hogy az utat át tudja vezetni, tudja használni. Akkor ez micsoda? Ez is egy olyan támogatás, ami mindenféleképpen segíti a vállalkozó céljait. Javaslom, hogy az előterjesztésnek ezt a részét ne fogadjuk el.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Király József képviselőnek többször elmondtam, hogy a befektető az eredeti ötletével azzal jött, hogy egy jobbra kisíví, kikanyarodó sávval le tud kanyarodni a Csabay Géza körútról és meg tudja közelíteni közúti kapcsolattal az ingatlanát. Ehhez nekünk nem is kellett volna semmi együttműködés. Csakhogy akkor ez még nagyobb problémát generált volna abban a térségben. Ezért neveztem korrektnek az együttműködést, hogy a harmadik tanulmányterv készült el, melynek elkészítésében műszaki szakemberek vettek részt, hogy mire tesznek nekünk javaslatot, milyen közlekedési csomópont fejlesztésre és egyébként is ezt a közlekedési csomópontot fejleszteni kell a városnak. Ezt Önnek nagyon jól kell látnia szakemberként, mivel évek óta ezzel a bizottsággal és ezzel a feladattal foglalkozik, hogy az Északi elkerülőről lecsapódó forgalmat, illetve a Hetényegyházáról lecsapódó és kimenő forgalmat ez a kereszteződés nem kis mértékben biztosítja. Tehát nem csak a kórház, a Széchenyiváros kiszolgálása, hanem még az elkerülő és a hetényegyházi, valamint a Petőfiváros városrészeink is ezeken keresztül érhetők el. Óriási forgalma és áteresztőképessége van ennek a közlekedési csomópontnak. Ezért nem fekete-fehér ez a kérdéskör.

Szőkéné Kopping Rita:

Kiegészíteném Király József képviselőt. Annak idején, amikor a Malom Központ megépült, akkor a Hírös Agóra előtti területet is felújították, illetve a buszpályaudvart is. Azt gondolom, hogy belefért volna az alkuba az, hogy a VER-BAU Parking Kft. magára vállalja ezt a költséget. Én egyértelműen támogatom azt, hogy ez a parkolóház megépüljön, hiszen egyrészt az én területemen van és örvendetes, hogy egy beruházás készül itt. Azt viszont nem tudom támogatni, hogy a város 220 millió forinttal támogassa ezt a körforgalmat. Természetesen meg fogom szavazni, de azzal a kitételrel, hogy a 220 millió forinttal nem értek egyet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Hanem helyette fizessünk 800 millió forintot. Tehát erről szól a történet, mert ő kisívíben kialakítja a bekapcsolódását és utána megmarad nálunk a körforgalom megépítése 800 millióval. Tehát ezt azért szögezzük le.

Dr. Homoki Tamás:

Tisztelettel köszöntöm Dr. Weninger András Urat, aki most új szerepkörrel tért vissza ebbe a terembe. Azért kell ezt ilyen módon bevezetnem, mert Dr. Weninger Andrásal az elmúlt 1 évben, illetve főépítész úrral közösen is számos egyeztetést lefolytattunk. Egyrészt arról, hogy ez a bizonyos parkolóház milyen módon valósuljon meg, másrészt arról, hogy ehhez milyen közútfejlesztési kapcsolódásokat találhat a város, ami nemcsak a kórház parkolási gondját, hanem a város egyik forgalmas részének a közlekedési feltételein tud javítani. Király József képviselő úr azzal

kezdte, hogy a kórház parkolása most már megoldott. Szeretném emlékeztetni képviselő urat arra, hogy egy-két hónappal ezelőtt volt az, amikor az Önök szájából hangzott az el, hogy milyen módon zajlik itt a parkolás a kórház környékén. Vannak, akiknek 800 métert kell ahhoz megtenni, hogy elérjék a rendelőintézetet, illetve a kórházat, ami egyébként valótlan adat volt. De valójában Önöktől hangzott az el elsősorban, hogy nincs a kórház parkolási rendje semmilyen módon megoldva, ennek ellenére természetesen a kórházi parkolóház megépítését nyilvánvalóan nem tudták ellenezni, mert az badar ötlet lett volna. Hogy bevásárlóközpont épül ott, szó sincs bevásárlóközpontról, az egy parkolóház. Nem tisztsem, hogy védjem a beruházó ezzel kapcsolatos álláspontját, ott egy többszintes parkolóház valósul meg, azzal, hogy annak a földszintjén teljesen normális üzleti szempontok kialakítása mellett 3 db üzlet létesül, amit egyébként az előterjesztés megfelelően tartalmaz, amely a 8. oldal első bekezdése az előterjesztésnek: egy élelmiszerbolt, egy drogéria, illetve egy háztartási diszkont üzlet.

Azt gondolom, hogy ez bevásárlóközpontnak semmiféleképpen nem nevezhető. Nagyon lényeges az, és az előterjesztés tartalmazza, hogy a megvalósuló 417 új parkolóhelyből lesz egy kültéri parkolóhely. A kültéri parkolóhelyek azok, amelyek az üzleteknek a kiszolgálását tudják biztosítani. Azok a számok, amik rendelkezésemre állnak azt mutatják, hogy itt 385 db parkolóhely lesz a kiépítésre kerülő parkolóházban. Továbbá 32 darab olyan parkolóhely, ami a három üzletnek a kiszolgálását igazolt biztosítani, de tételezzük fel, hogy a 32 db parkolóhely nem lesz elég az üzleteknek. Nyilvánvaló, hogy akkor sem képzelhető el reális és józan ésszel, hogy a parkolóház 385 db parkolóhelyének a jelentős, vagy túlnyomó részét az üzletek bevásárlói foglalják el. Ez egy teljesen nonszensz adat lenne. Úgy gondolom, hogy a beruházó jól szétválasztotta azt, hogy mi az a parkolóhely szükséglet és elhelyezés, ahol az üzleteknek a parkolóhelyei lesznek kialakítva és mi az, ami a kórháznak a parkolását tudja biztosítani. Magánberuházást ne támogassunk, hangzott el az Önök részéről. Polgármester asszonyhoz tudok csatlakozni. Ha arról beszélnénk, hogy ez kizárólag a parkolóház, illetve az üzlet kiszolgálására létesülő körforgalom lenne, akkor még lehet, hogy Önnek ebben még igaza is lenne. De azt mindannyian tudjuk, akik Kecskeméten élünk, hogy ez egyértelműen neuralgikus pontja a város közlekedésének. Akkor is az lesz, hogy ha a Károly Róbert körút megépül és a Hetényegyháza felől bevezető nagy, jelentős forgalom több irányba fog elmenni. Ugyanis ez a Széchenyivárosnak több mint 30 ezer lélekszámú helynek a kórház és egyéb intézmények megközelítésének a legnagyobb csomópontja. Úgy gondolom, hogy még jó üzletet is kötünk azzal, hogy ha ez ilyen módon megvalósul, mert ennek a költségnek a jelentős részét, a 75%-nak megfelelő költséget a beruházó magára vállalta egy közterületen közforgalmú forgalomra alkalmas területen. Itt nem kizárólag azok a járművek fognak haladni, amelyek a parkolóházat, vagy az üzleteket akarják megközelíteni. Úgy gondolom, hogy ha ezt a beruházást az önkormányzatnak kellene felvállalni, akkor se szólhatnánk egy szót se, mert egy olyan helyén van a városnak, ahol a közlekedés rendjét igenis meg kell oldani. Jó ötlet volt az, hogy ebben együtt tudott működni az önkormányzat a VER-BAU Parking Kft.-vel, így azt gondolom, hogy az önkormányzat számára egy nagyon kedvező arányú költségviselés mellett, a mi számunkra is nagyon fontos beruházás tud megvalósulni. Azt, hogy az üzletekkel nem számolt a tervező és a parkolóhelyek kialakítására, én azt gondolom, hogy ezt, ha szükséges, akkor a beruházó részletesen ki tudja fejteni, hogy ez nem felel meg a valóságnak. Az pedig, hogy milyen üzletek létesülnek ott, azt én úgy gondolom, hogy még a

beruházó sem tudta teljes egészében eldönteni, hogy a bérleti jogokat kivel tudja leegyeztetni ebben a körben.

Még egy dolgot szeretnék kiemelni ezzel kapcsolatban, hogy az utak létesítésére vonatkozóan vannak különböző szakmai szabványok, amelyek építhetőségi dolgok. Megkértem a Városüzemeltetési Osztályt, hogy ezzel kapcsolatosan adjon nekem segítséget. Körforgalmak tervezése különösen ajánlott - három esetet tartalmaz ez a szakmai ajánlás -, ahol olyan várakozási idő, sorképződés tud kialakulni egy forgalomirányító jelzőlámpás kereszteződésnél, ami ezt indokoltá teszi. Ahol négy, vagy több ágú csomópontokról beszélünk és ahol a csomóponti ágak forgalma közel azonos. Itt nem egymáshoz viszonyított, hanem önállóan, minden egyes feltétel esetén meghatározott dolgokról beszélünk. Ebben a kereszteződésben meg lehet azt állapítani, hogy mind a három feltétel együttesen jelen van. A legutolsó gépjármű forgalomszámlálás adatai szerint áganként, naponta 10.500 gépjármű halad át ezen a kereszteződésen. Akkor, hogy vetjük össze azzal, amit Önök állítanak, hogy ez a körforgalom egy parkolóház kiszolgálására létesül, amikor ebben a kereszteződésben ilyen mértékű forgalom megy keresztül. A forgalmi számlálás adatai szerint négy irányból közelíthető meg ez a kereszteződés jelen pillanatban. Ebből eredően egyenes és jobbra haladás, illetve balra kanyarodás esetén összesen nyolc irány van, négyszer kettő. Ebből a nyolc irányból hat irány esetén minimum két zöldnek kell eltelni ahhoz, hogy egy átlagos forgalmi időszakban a gépjárművek át tudjanak haladni. Az nem kérdés, hogy egy körforgalmi csomópont áteresztőképessége sokkal nagyobb, kulturáltabb, modernebb, mint egy jelzőlámpás csomópontnak a fenntartása.

Ez az előterjesztés azt is tartalmazza, hogyha szükségessé válik a jövőben, akkor úgynevezett lekanyarodó ágak kiépítésére is lehetőség van. Ezt most nem tesszük meg, mert elképzelhető, hogy a szükséges forgalmat ez a csomópont át fogja tudni engedni így is. De a jövőbeni fejlesztés lehetősége is adott ezzel a településrendezési szerződés-tervezettel. Az a pénz, amivel a város ezt a beruházást támogatja, ennél jobb helyre nem is mehetne.

Dr. Vancsura István:

Ha körforgalom, akkor én mindig a számokat nézem. Utánanéztam jó néhány körforgalom árának és műszaki tartalomnak, hogy mi, mennyibe kerül. Amivel hozzájárul az önkormányzat a csomópont építéshez, abból megépíthető a körforgalom. Ide tartozik a Szolnoki úti körforgalom is, ami tudjuk, hogy 1 milliárd forint feletti beruházást valósított meg. Ha leveszem a közműveket, akkor is irreálisan sok egy körforgalomért több száz millió forintot adni. Egy átlagos bekerülési költsége egy körforgalomnak 200-300 millió forint. Nagyon sok helyen épül az országban körforgalom, számos cikket, tervet meg lehet nézni. Az én olvasatomban tehát ez azt jelenti, hogy építünk egy körforgalmat.

Király József:

A bizottságunk előtt 2018 áprilisában megjelent a kórház részéről egy megkeresés, amiben azt kérték, hogy a parkolónak a dolgait rendezzük. Utána megjelent az is, hogy ezt a kórház egész területére nézve egy rendkívül gyors lehetőséget biztosítva szavazzuk meg a kiemelt beruházási területtel nyilvánítást is. Mindenki örül neki, ha a kórházhoz épül egy parkolóház. Arról véletlenül sem volt szó, hogy oda üzletek is kerüljenek. Azt nem gondolnám, hogy az nagyon helyes dolog, amit Ön mondott,

hogy a VER-BAU Parking Kft. egy éve Önökkel itt bent a házban egyeztet. A híradások szerint ezt egy pályázat keretében az Állami Egészségügyi Ellátó Központnak a hasznosítási pályázatán keresztül nyerte meg a VER-BAU Parking Kft. Lehet, hogy már előre tudta, hogy megnyerte, de nem akarok ebbe belemenni, ez egy másik történet. Abba is szívesen belemennék, hogy ott hogyan lehet közlekedni, akkor is, ha egyszerű körforgalom van, akkor is, ha lámpás. A lámpás most egyelőre tudja kezelni a helyzetet. Az összes többit majd nem fogja tudni kezelni a sima körforgalom, csak akkor mi lesz az SZTK előtti járdával, ki fogja szabályozni a balra kanyarodást a kórház felé. Már most sem lehet ott folyamatában haladni. Az a kérdésem, hogy a Malom Központnak visszafizetjük-e azt a körforgalmi díjat, amiért ingyen megcsinálta a városnak, az Auchannak pedig a turbó körforgalmat, amit ingyen megcsinált. Ez itt a kérdés. Ha ezek megcsinálták, azt gondolom, hogy akkor méltán kérhetjük azt, hogy más is, akinek az az érdeke, hogy ott egy másfajta lehajtási lehetőség jöjjön létre, akkor vállalja be és csinálja meg. Az a parkoló rész, ami parkolóként szolgált, onnan csak a Nyíri útra tudott volna rámenni, de ott ez lehetetlen lett volna, nem tudott volna kikötni nélkülünk a Koháry körútra, mivel ott közterület zárja le a területet. Az a javaslatom, hogy önkormányzati pénzből ne támogassuk a csomópontot. Csinálják meg a bevásárlóközpontot, és csinálják meg hozzá a parkolóházat is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igaz, hogy nem bevásárlóközpontról beszélünk, de mindegy.

Falu György Tamás:

Az Auchan körforgalom költségeit nem nekünk kellene visszafizetnünk, mert az a Magyar Állam területén, az 52-es úton történt beruházás volt. A Malom Központ területén volt egy kis söröző, az volt az összes forgalomvonzó létesítmény, illetve a Kiskörút, mint általánosan forgalommal terhelt körútszakasz, nyilván maga a város vérkeringésében ellátott szerepével terhelve volt. Ott gyakorlatilag a Malom Központ indokolta a beruházást. Itt van egy megyei kórház, nem arról beszélünk, hogy oda jön egy bolt. Amit én jó ötletnek tartok, hiszen ott lakik 30 ezer széchenyivárosi ember is. Az a baj, hogy fordítva gondolkodunk. Önkormányzati területen, egy közlekedési csomópontban van egy fejlesztés, amihez a VER-BAU Parking Kft. 600 millió forinttal hozzájárul. Összesen 300 millió forintot kell odatennünk. Mi ezzel a probléma?

Kósa József:

Az Auchan körforgalom úgy épült meg, hogy korábban a Pólus Centernél volt egy körforgalom. Mi kértük, hogy azt bontsa le és a majdani elkerülő helyére egy újat építsen. Az állami közútkezelővel megegyezett, kapott engedélyt, megépítette. Tehát ott nekünk nincs keresgélni valónk. A Sutus körforgalom úgy épült meg, hogy az állami közútkezelő azt mondta, hogy épít egy körforgalmat, ha a város is hozzájárul. 50-50 %-kal „beszállt” a város, mert a városi útra két kihajtó épült és közösen 50-50%-kal, az állami közútkezelővel azt megépítettük. Ennél a körforgalomnál túlnyomó többségében a vállalkozó építené meg az egy kihajtó fejében. Az összeset a város útjaira tulajdonképpen rácsatlakoztatjuk. A világ legjobb üzlete, köszönjük azt a támogatást, amit a város felé nyújt a vállalkozó. Építse meg a körforgalmat, amely a

mi érdekünk is. Egy kihajtó fejében megépíti a körforgalmat, és nekünk lesz négy kihajtónk.

Dr. Homoki Tamás:

A felvetett kérdésekre szeretnék válaszolni.

Dr. Vancsura István képviselő úrnak mondanám azt, hogy csatlakozva ahhoz, amit Falu György Tamás alpolgármester elmondott annyival kiegészítve, hogy itt olyan jelentős közműkiváltások szükségesek, amelyek az Ön által elmondott egyéb kereszteződésnél, körforgalmas keresztezésekénél ilyen mértékben nem voltak szükségesek. Elég, ha arra gondolok, hogy a BÁCSVÍZ Zrt. gyakorlatilag ezen a nyomvonalon látja el a teljes Széchenyivárost nyomóvezetékekkel, illetve komoly csatorna és villamosáram közművek is ezen a területen folynak. Olyan beruházásról beszélünk, hogy egy ilyen körforgalmat ki kell alakítani. Nem csak az úttestnek az alapozását, illetve az arra szükséges aszfaltréteget kell figyelembe venni, hanem ezeket a legalább ilyen mértékben költséges közműkiváltásokat is. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy itt járdafelületek újulnak meg nagy területen, illetve gyalogátkelőhelyeknek a kialakítására is sor kerül járdaszigetes megoldással. Valóban nem lehet két körforgalmat csak a minimális értékek alapján összehasonlítani. Itt mindig figyelni kell arra, hogy milyen műszaki tartalom van mögötte.

Ami Király József képviselő felvetését illeti, azt gondolom, hogy elsősorban foglaljunk abban állást, hogy nekünk kecskemétieknek kell-e ezen a helyen egy körforgalmas csomópont. Ha úgy foglalunk állást, hogy kell, és jobb lesz tőle a közlekedés, akkor fogadjuk el a közterületen végzett beruházásra azt a hozzájárulást, amit VER-BAU Parking Kft. a teljes beruházási költség kb. háromnegyed részével a városnak odaad. Ha viszont azt gondoljuk, hogy 25%-on megvásárolni, létesíteni közterületen egy fontos közlekedési csomópontot nem jó, akkor mondjuk ki azt, hogy erre a körforgalmas kereszteződésre a városnak nincs szüksége. De ez az Önök felelősége, hogy ebbe a kérdésbe, hogy állnak bele.

Dr. Papp Zoltán:

Érdekes vita alakult ki ennél a körforgalomnál. Sokszor perceket töltünk el, hogy át tudjunk vergődni ezen a körforgalmon. Hetényegyházán felmértük, hogy kb. 4500 autó indul naponta Kecskemét irányába és a Hetényegyháza tábláig szokott állni a sor. Az új bekötő elengedhetetlen lesz ebben a történetben. Az új bekötőn is a többség nagy része a Nyíri út irányába szeretne majd menni. Ha itt nem lesz körforgalom, akkor itt ugyanúgy dugó marad, hiába lesz meg a gyűrű, vagy a felhajtó, hiszen az emberek ezt az irányt fogják majd célba venni, és a Nyíri út be fog dugulni. Köszönöm, hogy körforgalmat akarnak építeni, remélem minél hamarabb meg fog történni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A dugó az dugó marad, legfeljebb majd mérsékelni tudjuk a dugónak az idejét.

Dr. Vancsura István:

Ezek szerint ebben a közművek teljes költsége szerepel? Tehát áthelyezés, elektromos és vízhálózat stb.? Mert így is aránytalanul sok. Én nem a körforgalom ellen beszélek, hanem az árról. Valóban érdekel, hogy miért kerül ennyibe, mert egy 800 millió forintos körforgalmi beruházásról van szó.

Falu György Tamás:

Képviselő úr először hozzá szólt, hogy drága a körforgalom, azután hozzá szólt, hogy fogalma sincs róla, hogy milyen műszaki tartalom fog megépülni.

Dr. Vancsura István:

Ellenőriztünk már autópálya-építést, van némi rálátásom, hogy milyen munkafázisokból áll. Én csak annyit mondtam, hogy nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy mi kerül 800 millió forintba. Mivel érdekel a kérdés, foglalkozni fogok vele a jövőben. Azt nem mondtam, hogy a közmű benne van-e, vagy nincs benne, én kérdésként tettem fel. Azt mondtam, hogy 200-300 millió forintból megépíthető egy körforgalom.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyetért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
22/2020. (II.13.) határozata**

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 1908-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötí.

	Hrsz	Térkép i melléki et	Mellékle t (Szerződ és)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	2385/30	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
2.	2385/31	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Intézményi vegyesterület övezet – közlekedés fejlesztés
3.	2376/2	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
4.	2385/2	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
5.	2384	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
6.	10955/2	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
7.	3751/45	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
8.	3821	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
9.	3708/32	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
10.	3750	1	1	Máriaváros/ Széchenyiváros	Közlekedési közmű és hírközlési terület övezet – közlekedés fejlesztés
11.	0171/28	2	2	Belsőnyír	Mezőgazdasági általános tanyás övezet - telekalakítás

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződések aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy támogatja a határozat 1. melléklete szerinti településrendezési szerződésben szereplő Nyíri út- Akadémia körút- Csabay Géza körüti csomóponti fejlesztés megvalósítását 220.000.000 Ft összeggel. A finanszírozás részleteiről a felek külön szerződésben állapodnak meg, a körforgalmi csomópont építési engedélyének véglegessé válását követően.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy támogatja a 2385/30 hrsz-ú közparkban meglévő térplasztika áthelyezését a Bács-Kiskun Megyei Kórház vagyonkezelésében lévő 2385/32 hrsz.-ú ingatlanra.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

és általa: érintettek

22/2020. (II. 13.) határozat 1. számú melléklete**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

amely létrejött egyrészről

Magyar Állam, mint Tulajdonos,

képviselőjében eljár az Állami Egészségügyi Ellátó Központról szóló 27/2015. (II.25.) Korm.rendelet alapján a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket gyakorló

Állami Egészségügyi Ellátó Központ

Székhely:

Azonosító:

KSH szám:

Adószám:

valamint

Bács-Kiskun Megyei Kórház

a Szegedi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar

Oktató Kórháza

Székhely:

Azonosító:

KSH szám:

Adószám:

továbbiakban **Vagyonkezelő**, valamint

VER-BAU Parking Kft.

Székhely: 6000 Kecskemét, Garay u. 11.

Azonosító:

KSH szám:

Adószám:

Képviseli:

Számlaszám:

Számlavezető pénzüintézet:

továbbiakban **Beruházó**

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban:

Önkormányzat, együttesen a továbbiakban **szerződő felek** között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése/2020. (II.13.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a fejlesztésekkel a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok érintettek, melyek tulajdonosai:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	2385/30	kivett, közterület	1438	Magyar Állam	1/1

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Ellenjegyzem:
Kecskemét,

Állami Egészségügyi Ellátó Központ
képviselő

Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház
képviselő

VER-BAU Parking Kft.
ügyvezető

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 22/2020. (II. 13.) határozata 1. számú melléklete

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
2.	2385/31	kivett, beépítetlen terület	7175	Magyar Állam	1/1
3.	2385/2	kivett udvar	13 912	Magyar Állam	1/1
4.	2384	kivett beépítetlen terület	287	Hírös Sport Nonprofit Kft.	1/1
5.	10955/2	kivett közterület	9672	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
6.	3751/45	kivett közpark	48 141	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
7.	3821	kivett közterület	9798	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
8.	3708/32	kivett közterület	157 041	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
9.	3750	kivett közterület	25 330	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
10.	2376/2	kivett közterület	19 546	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
11.	2385/32	kivett kórház udvar (garázs és 14 egyéb épület)	144 434	Magyar Állam	1/1

2. Szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat a Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletének 31-34. és 31-43.sz. belterületi szelvénye tartalmazza és a csomópont és parkolófejlesztéssel érintett területrészen a 2385/31 hrsz-ú ingatlant beépítésre szánt területen Vt-9060 jelű településközpont vegyes terület övezetbe, továbbá az 1. pont táblázat 1. és 3-10. ingatlanokat közlekedési, közmű és hírközlési övezetbe sorolja.
3. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosnak, a Vagyonkezelőnek és a Beruházónak tudomása van a HÉSZ-ben és annak mellékleteiben foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában.
4. Szerződő felek rögzítik, hogy a Beruházó tudomásul bír az 1. pontban meghatározott 2385/30, 2385/31 és 2385/32 hrsz-ú telkekre vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett településrendezési szerződésről és annak

tartalmáról, melyet a telkek tulajdonosával 2019. május 13-án kötött az Önkormányzat.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

1. Az Étv. 30/A. §-a alapján a Tulajdonosok hozzájárulásával a Beruházó fejlesztéssel érintett területein az Önkormányzat és Beruházó településrendezési céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
2. A területfejlesztéssel érintett, a Preambulum 1. pontjában lévő ingatlanokra vonatkozóan a Kecskemét, Nyíri út-Akadémia krt.- Csabay Géza krt.-i meglévő lámpás csomópont körömsomópontra fejlesztéséhez a megvalósítás feltételeinek meghatározása.
3. A 2. pontban összefüggésben a 2385/31 hrsz-ú ingatlanon tervezett parkolófejlesztés létesítési feltételeinek meghatározása.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja a Kecskemét, Nyíri út-Akadémia krt.-Csabay Géza krt.-i meglévő lámpás csomópont városi gyűjtő úti csomóponttá fejlesztése.
2. Jelen szerződés célja a 2385/31 hrsz-ú ingatlanon tervezett parkolófejlesztés megvalósítása.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	Állami Egészségügyi Ellátó Központ képviselő	Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház képviselő	VER-BAU Parking Kft. ügyvezető
---	--	---	--------------------------------------

Ellenjegyzem:
Kecskemét,
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 22/2020. (II. 13.) határozata 1. számú melléklete

III. fejezet

Csomópont fejlesztéshez kapcsolódó feladatok

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a meglévő lámpás csomópont egysávos 5 ágú körömsomópontra fejlesztése a II. fejezet 2. pontja szerinti parkolófejlesztés elválaszthatatlan részét képezi.
2. Szerződő felek rögzítik, hogy a II. fejezet 1. pontja megvalósítása kapcsán az Önkormányzattal egyeztetett műszaki tartalommal a Beruházó által elkészített csomópontfejlesztési tervek alapján Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalhoz engedélyezésre benyújtotta VV-T 2019-15.1 tervszámú építési engedélyezési dokumentációt Kecskemét, Akadémia krt. – Nyíri út – Csabay Géza krt. kereszteződésében körforgalmú csomópont építésére, mely dokumentáció jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi.
3. A Szerződő felek rögzítik, hogy a 2. pont szerinti útépitési engedély megszerzését követően az engedélyezett tervek és az erre vonatkozóan kiadott közútkezelői hozzájárulások alapján a csomópont fejlesztést és a járulékos feladatok kivitelezését a Beruházó valósítja meg, mely feladatok költségeihez a csomópont

építési engedélyének véglegessé válását követően az önkormányzat 220.000.000 Ft-ot biztosít, külön finanszírozási szerződés keretében.

4. A Beruházó vállalja, hogy a Preambulum 1. pont táblázata 1., 2. és 3. pontjai szerinti ingatlanokon a csomópont fejlesztés kivitelezésének megkezdéséhez az ingatlanok tulajdonosának a hozzájárulását beszerzi.
5. Szerződő felek rögzítik, hogy az Önkormányzat hozzájárul a tulajdonában lévő Preambulum 1. pontban meghatározott ingatlanokon a jelen fejezet 2. pont szerinti engedéllyel rendelkező tervek szerinti csomópont kivitelezéséhez.
6. Szerződő felek rögzítik, hogy a Közgyűlés támogatja a 2385/30 hrsz-ú közparkban meglévő térplasztika áthelyezését a Magyar Állam 2385/32 hrsz.-ú ingatlanára. Beruházó vállalja a térplasztika áthelyezéséhez szükséges tulajdonosi és alkotói hozzájárulások beszerzését, valamint az áthelyezés során felmerülő összes költséget.
7. Önkormányzat vállalja, hogy a csomóponti fejlesztés végleges forgalomba helyezéséig a csomóponti beruházás területe vonatkozásában az érintett 2385/30 és 2385/2 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosi viszonyait rendezi.
8. Beruházó vállalja, hogy a csomóponti fejlesztés műszaki tartalmát, vagy abban történt változásokat a kivitelezés befejezéséig az Önkormányzattal folyamatosan egyezteti. A létesítményhez és kapcsolódó szakági feladatokhoz az építési engedélyt, a szakági létesítési engedélyeket és egyéb jóváhagyásokat, engedélyeket Beruházó az Önkormányzat előzetes jóváhagyásával beszerzi s minden ehhez kapcsolódó összes költséget vállalja.
9. Beruházó vállalja, hogy csomóponti fejlesztés megkezdését megelőzően és az építés teljes ideje alatt az Akadémia krt.-Nyíri út-Csabay Géza krt. körforgalmi csomópont építés alatti forgalmi rendjére Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője által kiadott 12639-2/2019. számú közútkezelői hozzájárulásban foglaltaknak maradéktalanul eleget tesz, és törekszik a csomóponton átfolyó forgalom legkisebb mértékű zavarására.
10. Szerződő felek rögzítik, hogy a 2. pont szerinti csomóponti fejlesztés végleges forgalomba helyezését követően Beruházó haladéktalanul megkezdí a közlekedési építmények tulajdonba adását az Önkormányzat részére. Amennyiben a térítésmentes átruházás általános forgalmi adó köteles, az az Önkormányzatra nem terhelhető.

Kecskemét Megyei
Jogú Város
Önkormányzata
Ellenjegyzem:
Kecskemét,

Állami Egészségügyi Ellátó
Központ
képviselő

Bács-Kiskun Megyei
Oktatókórház
képviselő

VER-BAU Parking
Kft.
ügyvezető

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 22/2020. (II. 13.) határozata 1. számú melléklete

IV. fejezet Parkolófejlesztéshez kapcsolódó feladatok

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a 2385/31 hrsz-ú telken tervezett parkolófejlesztés közlekedési kapcsolatának biztosítása elválaszthatatlan része a II. fejezet 1. pontja szerinti csomópont fejlesztés.
2. A Beruházó vállalja, hogy a Kecskemét, Nyíri út 2835/31 hrsz-ú ingatlanon parkolóház és ahhoz tartozó, közforgalom elől el nem zárt közút és tartozékai építése tárgyú Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője által kiadott 18955-5/2019. számú közútkezelői hozzájárulásban foglaltaknak maradéktalanul eleget tesz, és biztosítja a Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház tűzoltósági felvonulási útvonalát a 2835/31 hrsz-ú ingatlanon keresztül.
3. Szerződő felek rögzítik, hogy a parkolóház fejlesztés használatbavételének feltétele a csomópont legalább ideiglenes forgalombahelyezése.
4. A Beruházó vállalja, hogy a 2385/31 hrsz-ú ingatlanon tervezett parkolóház fejlesztés megvalósításához szükséges teljesítményen a közműveket, tűzvíz ellátást és egyéb létesítményeket a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépíti és biztosítja azok rendeltetésszerű használatát.
5. Szerződő felek rögzítik, hogy a Preambulum 4. pontja szerinti településrendezési szerződésben foglalt 204 gépjármű parkolóhely kialakítása a 2385/32 hrsz-ú ingatlanon elkészült.
6. Szerződő felek rögzítik, hogy csomópont fejlesztés és jelen szerződés 4. pontjában foglaltak megvalósulásának biztosítása érdekében a településrendezési kötelezettség ténye a 2385/31 hrsz-ú telekre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerül az Önkormányzat javára.

V. fejezet

Ingatlan-nyilvántartási rendelkezések

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a csomópont fejlesztés megvalósulásának biztosítása érdekében a településrendezési kötelezettség ténye a beruházással érintett alábbi ingatlanra vonatkozóan, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerül az Önkormányzat javára.

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	2385/31	kivett, beépítetlen terület	7175	Magyar Állam	1/1

2. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonos és a Vagyonkezelő a – tulajdonosváltást követő tulajdonosokra (továbbiakban: jogutód) is kiterjedő hatállyal – feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy ezen szerződésben rögzített kötelezettségek biztosítására az 1. pont szerinti ingatlanra az Étv. 30/A.§ (5) bekezdése alapján településrendezési kötelezettség ténye kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára.
3. Szerződő felek jelen szerződés ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselettel az Önkormányzat Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál 33.237/2018. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró dr. Holcz László jogtanácsosát, Szekeresné dr. Domokos Erika jogtanácsosát, dr. Veress Nikolett

jogtanácsosát, dr. Boros Anita jogtanácsosát és dr. Mayer Endre jogtanácsosát bízzák meg.

4. Amennyiben a szerződés szerinti kötelezettségeknek a Beruházó eleget tett, úgy az Önkormányzat vállalja, hogy külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek az 1. pontban foglalt területfejlesztéssel érintett ingatlanról való törléséhez. Ezt követően az Önkormányzat a Jegyző útján 15 napon belül kezdeményezi a településrendezési kötelezettség törlését Kecskeméti Járási Hivatalnál.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	Állami Egészségügyi Ellátó Központ képviselő	Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház képviselő	VER-BAU Parking Kft. ügyvezető
---	--	---	--------------------------------------

Ellenjegyzem:
Kecskemét,

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 22/2020. (II. 13.) határozata 1. számú melléklete

VI. fejezet

Felek együttműködési kötelezettsége

1. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Beruházók, illetve jogutódjuk által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
2. Szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló észszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
3. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, fax vagy e-mail formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
4. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori jogutódaira, melyért a Tulajdonos és a Beruházó külön is szavatosságot vállalnak.
5. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérti kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
6. Szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért kötelezettséget vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) vonatkozó szabályai szerint.

VII. fejezet Felek egyéb nyilatkozatai

1. Szerződő felek rögzítik, hogy jelen településrendezési szerződés a III. fejezet 2. pont szerinti határozat véglegessé válásával lép hatályba. Amennyiben a III. fejezet 2. pont szerinti határozat véglegessé válása nem történik a szerződés aláírását követő három hónapon belül az minden további jognyilatkozat nélkül megszűnik.
2. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint az Étv. rendelkezései az irányadók.
3. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
4. Az adatkezelés jogalapja a szerződő felek képviselői vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.

5. Szerződő felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.
6. Az adatkezelés további részleteit Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemét.hu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Fejlesztők e szerződés aláírásával elismerik.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	Állami Egészségügyi Ellátó Központ képviselő	Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház képviselő	VER-BAU Parking Kft. ügyvezető
---	--	---	--------------------------------------

Ellenjegyzem:
Kecskemét,
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 22/2020. (II. 13.) határozata 1. számú melléklete

7. Szerződő felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
8. Szerződő felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.
9. Szerződő felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették.
10. Szerződő felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Könyves Anett (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre

jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja Feleket, hogy adataik kizárólag jelen okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.

Kecskemét, 2020

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

**Állami Egészségügyi Ellátó
Központ**
képviselő: Dr. Gondos Miklós

VER-BAU Parking Kft.
ügyvezető: Weninger
Richárd

**Bács-Kiskun Megyei Kórház
a Szegedi Tudományegyetem Általános
Orvostudományi Kar Oktató Kórháza**
képviselő: Dr. Svébis Mihály

Alulírott ellenjegyző kamarai jogtanácsos nyilatkozom, hogy jelen okirat megfelel a hatályos jogszabályoknak, és nyilatkozom, hogy Könyves Anett, mint helyettesítésre jogosult munkavállaló szerkesztette jelen okiratot, a szerződő Felek személyi azonosságuk igazolása után az okiratot a helyettesítésre jogosult munkavállaló előtt írták alá, az okirat az aláíró Felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, ezért ellenjegyzem.

Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a Magyar Ügyvédi Kamara 2/2007. (XI. 19.) Szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, ill. minősített elektronikus aláírással rendelvek.

Ellenjegyzem:
Kecskemét,

22/2020. (II. 13.) határozat 2. számú melléklete**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

Dobos Gyula Menyhért

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

Karikó Tibor

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

Karikóné Hegyes Nóra

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

Balogh Csaba Elemér

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

Baloghné Szabó Anita**Katalin**

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító:

továbbiakban **Tulajdonosok**, valamint

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat, együttesen a továbbiakban **szereződő felek** között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2020. (II. 13.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
0171/28	szántó, rét	43229	Dobos Gyula Menyhért	31229/43229
			Karikóné Hegyes Nóra	3000/43229
			Karikó Tibor	3000/43229
			Balogh Csaba Elemér	3000/43229
			Baloghné Szabó Anita Katalin	3000/43229

2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban. HÉSZ) mellékletének 15. és 24. sz. külterületi szelvényén található Mát övezeti jelű, mezőgazdasági általános tanyás övezet, valamint közlekedési, közmű és hírközlési övezetbe sorolt.

Kecskemét Megyei
Jogú Város
Önkormányzata
Ellenjegyzem:
Kecskemét,

Karikóné
Hegyes Nóra

Karikó Tibor

Balogh Csaba
Elemér

Baloghné Szabó
Anita Katalin

Dobos Gyula
Menyhért

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 22/2020. (II. 13.) határozata 2. számú melléklete

3. A szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosoknak tudomása van a HÉSZ-ben és annak mellékleteiben foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában.
4. Tulajdonosok kijelentik, hogy cselekvőképes, nagykorú magyar állampolgárok.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

1. Az Étv. 30/A. §-a alapján a Tulajdonosok fejlesztéssel érintett területén az Önkormányzat és a Tulajdonosok településrendezési céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
2. A területfejlesztéssel érintett, a Preambulum 1. pontja szerinti ingatlan telekalakítása során négy telek és egy magánút kialakítása.
3. A Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlanhoz kapcsolódó infrastruktúra rendezésének tisztázása.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja az Preambulum 1. pontban megjelölt ingatlanok telekalakítása.
2. Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a minőségi épített környezet megvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.

III. fejezet

Telekalakítás

1. A Tulajdonosok vállalják, hogy a szerződés megkötését követő 6 hónapon belül a telekalakítási eljárást megindítják.
2. A szerződő felek rögzítik, hogy a telekfelosztás során kialakuló magánút közforgalom elől el nem zárható.

IV. fejezet Beruházáshoz kapcsolódó feladatok

1. A Tulajdonosok vállalják, hogy a preambulum 1. pontjában jelölt ingatlan tereprendezését a csatlakozó közterülethez és magánúthoz kapcsolódóan rendezik saját költségükön figyelembe véve a terület vonalas infrastruktúrákkal (ivóvíz, tűzi víz, szennyvízcsatorna, elektromos energia, földgáz, közlekedési felületek) való ellátásához szükséges követelményeket.
2. A szerződő felek rögzítik, hogy 1. pontban meghatározott tereprendezést Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mémöki Iroda Városüzemeltetési Osztályával egyeztetik a tereprendezés megkezdését megelőzően.
3. A szerződő felek rögzítik, hogy a 0171/28 hrsz-ú ingatlant érintő településrendezési eszközökben rögzített nemzeti ökológiai hálózat, ökológiai folyosó területén épület nem helyezhető el.

V. fejezet Infrastruktúrával való ellátás

1. A Tulajdonosok kijelentik, hogy kötelezettséget vállalnak arra – tulajdonosváltást követő tulajdonosokra (továbbiakban: Jogutód) is kiterjedő hatállyal –, hogy a településrendezési tervben

Kecskemét Megyei
Jogú Város
Önkormányzata
Ellenjegyzem:
Kecskemét,

Karikóné
Hegyes Nóra

Karikó Tibor

Balogh Csaba
Elemér

Baloghné Szabó
Anita Katalin

Dobos Gyula
Menyhért

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 22/2020. (II. 13.) határozata 2. számú melléklete

előírt közműveket és egyéb felmerülő szükséges létesítményeket (ideértve a tűzvíz ellátást is) a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépítik és biztosítják azok rendeltetésszerű használatát.

2. A Tulajdonosok – a Jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszik, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített víziközműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8. §-a alapján az Önkormányzat részére átadják.
3. A Tulajdonosok – a Jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszik, hogy az 1. pontban jelzett, a fejlesztési terület ellátáshoz szükséges nyomvonalas közművek (ivóvíz, elektromos energiaellátás, tűzvíz, igény szerint szennyvízcsatorna, földgáz) tervezetét követően, de a hatósági engedélyezést megelőzően az elkészült engedélyezési terveket az Önkormányzat részére jóváhagyásra benyújtja. Az Önkormányzat 15 napon belül véleményezi és értesíti a Tulajdonosokat a benyújtott tervek jóváhagyásáról írásban, melyek ezután engedélyezésre benyújthatók.
4. A Tulajdonosok – a Jogutódra is kiterjedő hatállyal – kijelentik, hogy az Önkormányzat felé az infrastruktúrával való ellátással kapcsolatosan és a magánút fenntartására vonatkozóan követeléssel nem élnek.

5. A szerződő felek rögzítik, hogy az Étv. 28. §-ában rögzítetteket kötelezőnek tekintik magukra vonatkozóan.

VI. fejezet

Felek együttműködési kötelezettsége

1. A Tulajdonosok – Jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszik, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Irodájának érintett osztályaival előzetesen egyeztetni kell.
2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Tulajdonosok, illetve Jogutódaik által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
3. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
4. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, fax vagy email formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
5. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori Jogutódaira, melyért a Tulajdonosok külön is szavatosságot vállalnak.
6. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
7. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért kötelezettséget vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi törvény (továbbiakban: Ptk.) vonatkozó szabályai szerint.

Kecskemét Megyei
Jogú Város
Önkormányzata

Karikóné
Hegyes Nóra

Karikó Tibor

Balogh Csaba
Elemér

Baloghné Szabó
Anita Katalin

Dobos Gyula
Menyhért

Ellenjegyzem:
Kecskemét,

8. Az Önkormányzat csak és kizárólag a vonatkozó engedélyekben és jegyzőkönyvekben szereplő tartalomnak megfelelően kialakított, illetve kiépített műtárgyakat és létesítményeket veszi át. Hiány esetén a pótlás és annak ellenőrzése után van lehetőség az újbóli átadási-átvételi eljárás megindításának.
9. Az átadást a Tulajdonosok vagy azok Jogutódjai kezdeményezik írásban az Önkormányzat felé.

VII. fejezet **Ingtalan-nyilvántartási rendelkezések**

1. A Tulajdonos feltétel nélkül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz jogutódaira vonatkozóan is, hogy a szerződésben rögzített kötelezettségek biztosítására, a területfejlesztéssel érintett területre az Étv. 30/A.§ (5) bekezdése alapján településrendezési kötelezettség ténye kerüljön feljegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára.
2. Felek jelen szerződés ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselettel az Önkormányzat Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál 33.237/2018. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró dr. Holecz László jogtanácsosát, Szekeresné dr. Domokos Erika jogtanácsosát, dr. Veress Nikoletta jogtanácsosát, dr. Boros Anita jogtanácsosát és dr. Mayer Endre jogtanácsosát bízzák meg.
3. Amennyiben a szerződés szerinti kötelezettségeknek a Tulajdonosok eleget tettek, úgy az Önkormányzat vállalja, hogy 30 napon belül külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek a szerződés preambulumaának a területfejlesztéssel érintett területről vagy azokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.
4. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Tulajdonos vagy jogutódjainak írásos kérelmezésére megindítja 30 napon belül a településrendezési kötelezettség törlését Kecskeméti Járási Hivatalnál a szerződés preambulumaának 1. pontja szerinti ingatlanról való törléséhez.

VIII. fejezet **Felek egyéb nyilatkozatai**

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint az Étv. az irányadók.
2. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
3. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonosok vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.

4. A szerződő felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.

Kecskemét Megyei
Jogú Város
Önkormányzata
Ellenjegyzem:
Kecskemét,

Karikóné
Hegyes Nóra

Karikó Tibor

Balogh Csaba
Elemér

Baloghné Szabó
Anita Katalin

Dobos Gyula
Menyhért

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 22/2020. (II. 13.) határozata 2. számú melléklete

5. Az adatkezelés további részleteit Általános Adatkezelési Tájékoztatója (www.kecskemét.hu/adatvedelem) tartalmazza, amelynek megismerését a Fejlesztők e szerződés aláírásával elismerik.
6. A szerződő felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
7. A szerződő felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.
8. A szerződő felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették.
9. A szerződő felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Könyves Anett (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállaló) egyúttal tájékoztatja a szerződő feleket, hogy adataik kizárólag jelen okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.

Kecskemét, 2020.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Karikóné Hegyes Nóra
tulajdonos

Karikó Tibor
tulajdonos

Balogh Csaba Elemér
tulajdonos

**Baloghné Szabó Anita
Katalin**
tulajdonos

Dobos Gyula Menyhért
tulajdonos

Alulírott ellenjegyző kamarai jogtanácsos nyilatkozom, hogy jelen okirat megfelel a hatályos jogszabályoknak, és nyilatkozom, hogy Könyves Anett, mint helyettesítésre jogosult munkavállaló szerkesztette jelen okiratot, a szerződő Felek személyi azonosságuk igazolása után az okiratot a helyettesítésre jogosult munkavállaló előtt írták alá, az okirat az aláíró Felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, ezért ellenjegyzem.

Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a Magyar Ügyvédi Kamara 2/2007. (XI. 19.) Szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, ill. minősített elektronikus aláírással rendelkezem.

Ellenjegyzem:
Kecskemét,

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt követően 20 perc szünetet rendelék el.

* * *

A következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 27-29. napirendek) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 127-135. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felkérem Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Határ Mária:

A közgyűlés zárt ülés keretében az alábbi döntéseket hozta:

- a meghívón 27-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során fellebbezést bírált el a közösségi együttélés alapvető szabályának megsértése miatt, melyet elutasított,
- a meghívón 28-as sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során fellebbezéseket bíralt el településtámogatás ügyekben, melyeket szintén elutasított,
- a meghívón 29-es sorszámon szereplő beszámoló tárgyalása során elfogadta a 2019. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről szóló beszámolót.

* * *

30.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről (30.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3535-1/2020. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

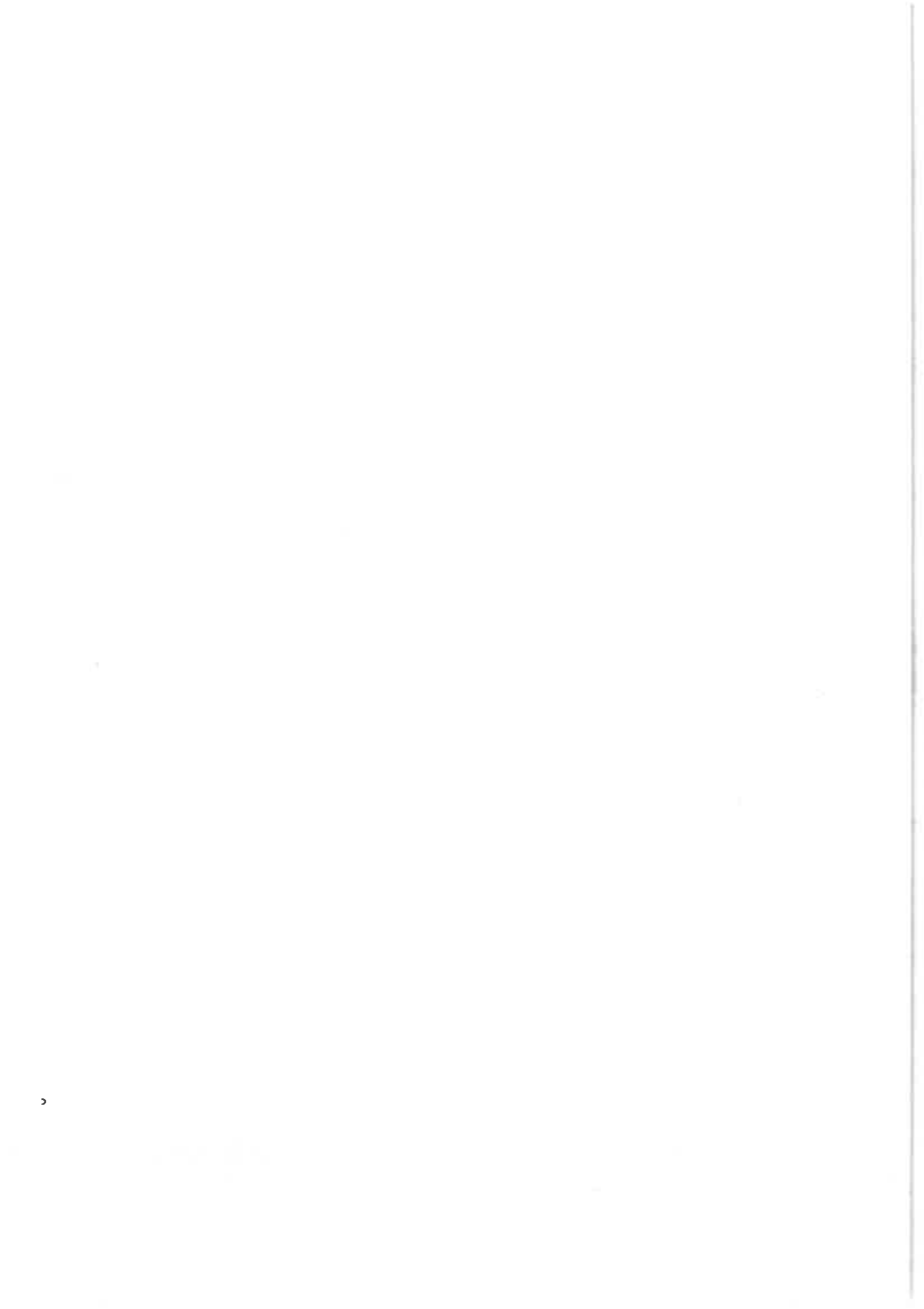
Azon túlmenően, hogy a működéséről szól, azért elég jól haladnak a KEHOP pályázat megvalósításában, előkészítésében. Fontos számunkra, hogy működjön ez a projekt mindenféleképpen.

Király József:

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta a beszámolót, melyet elfogadásra javasol. Ettől függetlenül alpolgármester úr akkor is elmondta, hogy a szemét úgy önmagában nem csak a DTKH-hoz tartozik, hanem nyilván a szállítás, az összesedés is. Alpolgármester úr arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a tegnap esti állapot a Rávágy téren elfogadhatatlan. Ebben kérem, hogy segítsenek. Az emberek csak azt látják, hogy a hulladékszállításról szavazunk most, hozzá kell tenni, hogy ma reggelre összeszedték a szemetet a lakók. Úgy gondolom, hogy közbe kell lépniük, mert ez tarthatatlan.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez teljesen tarthatatlan. Csak az a baj, hogy ez nem egy előremutató megoldás, hogy kiteszik a szemetet, mi meg az összeset elvisszük kérdés nélkül. Ahol rájönnek, hogy elviszik a szemetet, oda még több szemetet tesznek ki. Szörnyű az



emberek részéről, hogy képesek ilyet csinálni. Azon vagyok felháborodva, hogy én a saját területemet, a saját házam környékét teljes egészében rendbe teszem, és csak annyit kellene nekik megtenni, hogy beleteszik a szemetet a kukába, nem pedig mellé. Ezt sem tudjuk kérni bizonyos embertársainktól. Fel vagyok háborodva azokkal az emberekkel együtt, akik úgy gondolják, hogy felelősséggel tartozunk egymásért és a közösségért, odafigyelünk és nem szemetelünk és nem mocskoljuk be a közös környezetünket.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Polgármester asszonnyal abszolút egyetérték. Tőlem is szokták kérdezni, hogy miért nem teszünk ki olyan helyekre konténert, ahol állandóan megjelenik az illegális hulladék. Azért nem, mert ha az illegális hulladékot rendszeresen elvisszük, azzal legitimizáljuk ezt a fajta magatartást. Nem hagyhatjuk, hogy ott legyen, egy idő után el kell takarítani. Ha állandóan elvisszük, akkor hozzászoknak, hogy ott van egy hulladéklerakó és nem úgy szabadul meg a szeméttől, mint minden normális ember, hogy fizeti a szemétszállítási díjat, hanem úgy, hogy az éjszaka leple alatt odaviszik. A Horváth Döme körüti társasház mellett most kísérleti jelleggel - részben városi támogatással - zárt hulladéktárolót fogunk kihelyezni egy kamerával. Nem közterületen lesz elhelyezve a hulladéktároló. Nem tudja mellé tenni, aki éjszaka odalopózik, vagy akár nappal is. Kamerával meg fogjuk figyelni. Ezekből a tapasztalatokból próbáljuk meg kideríteni, hogy honnan jön a hulladék. Egyébként megdicsérem Dobos József képviselő urat, aki a külterületi részen megszervezte egy területen a hulladékszállítást. Ezek előremutató és a városvezetést segítő munkák. Fényképek mutogatásával nem jutunk előrébb, én is tudom, hogy ilyenek vannak. Egyébként ez az előterjesztés nem erről szól. Van egy Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Társulás, ami nem azonos a DTKH-val, amely végzi a hulladékszállítást. Itt 101 település fogott össze azért, hogy létrehozzon egy modern hulladékgyűjtést és feldolgozási rendszert. Ennek a tavalyi évi tevékenységéről szól ez a beszámoló, ennek semmi köze sincs a kecskeméti hulladékhoz. Annyiban, hogy ez is hulladék, meg az is hulladék. A lényege az, hogy 12 polgármester és én alpolgármesterként tagja vagyok a társulási tanácsnak. A 13-ból 6-ot nem választottak újra. Ezért volt egy kis zavar az elmúlt év végén a működésben. Ez most már lassan egyenesbe kerül és folyik a pályázat megvalósítása: modern gyűjtőautók, hulladékválogató és komposztáló udvaroknak a megépítése, valamint olyan „soft” elemek, amelyek éppen azt célozzák meg, hogy a lakosság környezettudatosabban gondoljon a szemétre úgy általában a szelektív gyűjtéstől kezdve az ártalmatlanításig. Ez a beszámoló erről szól, kérem, hogy fogadják el.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, további hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.
(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
27/2020. (II.13.) határozata**

**Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi
Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3535-1/2020. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

* * *

31.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a közgyűlés 2019. december 12-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról (31.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2673-8/2020. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
28/2020. (II.13.) határozata**

Tájékoztató a közgyűlés 2019. december 12-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2673-8/2020. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintett osztályvezetők

* * *

32.) NAPIRENDI PONT**Tájékoztatás képviselői antikorrupciós javaslatcsomaggal kapcsolatban (32.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2598-1/2020. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elfogadja-e képviselőasszony a választ?

Bodrozsán Alexandra:

Azért nyomtam meg az ügyrendi hozzászólásra a gombot, mert meg szeretném köszönni a részletes tájékoztatót Dr. Patay Balázsnak és Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úrnak. De úgy gondolom, hogy ebben a tájékoztatóban foglaltakkal kapcsolatosan annyit tudunk hozzáfűzni, hogy mi az almáról beszélünk Önök pedig a körtéről. Itt lehet, hogy szövegértési gondok voltak, mert a tájékoztatóban elvéve volt olyan bekezdés, amely az általam felvetett átláthatósági javaslatokra reagált volna. Ez a tájékoztató ebben a formában szerintem nem támogatható és kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ne fogadja el. Ezután egy kijelölt projektfelelőssel szívesen kidolgozom a részletes koncepciót. Majd azt visszahozhatjuk a közgyűlés elé, mert nagyon sok pontban kitérünk a valódi válaszadás alól.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, ez az egész formáció úgy néz ki, hogy almáról és körtéről beszélünk. Ellenzék és kormánypárt. Valamiért nem találjuk a metszéspontot.

Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozataikor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**29/2020. (II.13.) határozata****Tájékoztatás képviselői antikorrupciós javaslatcsomaggal kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2598-1/2020. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Bodrozsán Alexandra képviselő

* * *

33.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány avar és zöldhulladék égetéssel kapcsolatban (33.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Képviselő úr nyitott kapukat döntet, a környezetvédelmi programunk felülvizsgálatában is szó van erről. Javaslom ennek az indítványnak az elfogadását.

Dobos József:

Az alpolgármester úrral egyeztettem menet közben. Az ott élők kértek meg, hogy tolmácsoljam a kérésüket, mert óriási probléma lesz ez tavasszal. Tudomásul kell venni, hogy ez a külterület beépül, de maradnak hobbis ingatlanok. Kora délután, vagy vasárnap délelőtt nem lehet szellőztetni, lakásban bent maradni, mert olyan szinten égetik az avar, ami egyrészt káros, másrészt pedig nem lehet elviselni, mivel az ott élők életét megkészeríti. Ezért tettem ezt az indítványt, kérem, hogy támogassák. Az alpolgármester úrral egyeztetve kidolgozunk erre egy tervet, hogy hogyan lehetne ezt megvalósítani, illetve hogyan lehetne az ellenőrzést megvalósítani. A Kecskeméti Városrendészetet is be lehetne vonni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A probléma nem csak az Ön körzetében merül fel, hanem nagyon sok külterületi körzetben. Ezzel sajnos szembesülnünk kell, ezért javaslom, hogy egész városi szinten foglalkozzunk ezzel a kérdéskörrel és szabályozzuk.

Szavazzunk arról, hogy Gaál József alpolgármester urat megbízzuk.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**30/2020. (II.13.) határozata****Képviselői indítvány avar és zöldhulladék égetéssel kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dobos József képviselőnek a határozat mellékletét képező indítványát elfogadja. A közgyűlés kéri, hogy kerüljön megvizsgálásra az avar és kerti hulladék égetésének a megtiltása, a zöldhulladék szállítása a közszolgáltatásba jelenleg be nem vont területeken, valamint a kéményfüst légszennyezésével kapcsolatos kérdés.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője
- 4.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
és általa: Dobos József képviselő

30/2020. (II.13.) határozat mellélete

Indítvány

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Tárgy: avar- és zöldhulladék égetésének megtiltása,
a káros anyagokkal való tüzelés ellenőrzése

Tisztelt Polgármester Asszony!

A környezet védelméről szóló 1995-ös törvény szerint a környezeti értékek a nemzeti vagyon részei, amelynek megőrzése és védelme, minőségének javítása alapfeltételünk. Kimondja, hogy az egészséges környezethez való jogunk Alkotmányos alapjogunk.

Belegondoltunk-e már abba, hogy ezek a jogok mennyiben csorbulnak mindazok kecskeméti lakosok hétköznapjaiban, akiknek a szomszédjukban, vagy a közvetlen környezetükben avart égetnek?

Kecskemét az élmézőnyben jár a rossz levegő minőségével és mi elsősorban ezt a közlekedésre fogjuk, pedig a statisztikák szerint ebben az avar, valamint a kályhákban és vegyes tüzelésű kazánokban elégetett hulladék füstjének ugyanakkora szerepe van.

A kertekben felgyülemlett avar-és egyéb kerti zöldhulladékok elégetése komoly levegőszennyezéssel járó folyamat, amely megfelelő széljárás esetén az egész várost érintheti.

Az avar égetése során ráadásul az abban lévő lévő kis élőlények és megsemmisülnek, sőt, a hamuvá vált avar már nem alkalmas a komposztálásra.

A fentebb már idézett törvény kimondja: az avar és a kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő szabályozása az önkormányzatok képviselő-testületének a feladata, amely azt időszakonként engedélyezheti.

Indítványozom: a képviselő-testület alkosson rendeletet arról, hogy Kecskemét a közigazgatási területén egész évben megtiltja az avar - és zöldhulladék égetést! Mindazon külterületi, illetve zárt kerti ingatlanokban, ahol ezt rendszeresen végzik, ott - ahol még nincs - szervezze meg a zöld hulladékszállítást és propagálja számukra a komposztálás előnyeit.

Továbbá: kezdjen tárgyalásokat a katasztrófavédelemmel, miként lehetne fellépni a jövőben a kályhákban és vegyes tüzelésű kazánokban elégetett hulladékok által kibocsátott káros kéményfüst kibocsátása ellen.

Kecskemét, 2019. december 12.

Tisztelettel:

Dobos József
6.vk. képviselője
Szövetség a Hírös Városért Egyesület

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Gaál József alpolgármester úr kérte, hogy vegyük előre az őt érintő napirendet, mert egyéb hivatali elfoglaltsága van. Meg szeretném szavaztatni, hogy tárgyalhatjuk-e 34. napirendi pontként a 39-es sorszámú képviselői indítványt.

Ki ért egyet a javaslattal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**31/2020. (II.13.) határozata****Az ülés napirendjének módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2020. február 13-ai ülés napirendjét úgy módosítja, hogy a piac működésével kapcsolatban benyújtott 39-es sorszámú képviselői indítványt 34. napirendi pontként tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

34.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a piac működésével kapcsolatban (39.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az alpolgármester úrhoz tartozó témáról van szó, a piacról, amiben az a kérés, hogy kerüljön egy vizsgáló bizottság felállításra. Mielőtt belemegyünk, az alpolgármester úr véleményét kérdezem látva ezt az indítványt.

Gaál József:

Olyan érzésem van a piaccal kapcsolatban, mint amit mondanak a fociról meg a közgazdaságtanról, hogy mindenkit érint, de legalábbis mindenki ért hozzá. Azt szeretném elmondani, hogy komolyan kell foglalkozni azokkal a felvetésekkel, amelyet ez a 10 asztalbérlő és néhány vásárló aláírt a piaccal kapcsolatban. Van egy részük, ami jogos, másik részük nem jogos, információhiány miatt került bele ebbe az anyagba. Ha a Tisztelt Közgyűlés megszavazza a bizottság felállítását, akkor én teljes tudásommal és energiámmal támogatni fogom, csak úgy, mint Kolek Andrea igazgató asszony. Vele is egyeztettem már. Szeretném elmondani, hogy ez a summás ítélet, ami ebben a levélben szerepel picit túlzó. Ha valaki azt mondja, hogy ez a kecskeméti piac katasztrofális állapotban van és a halál küszöbén áll, akkor

emlékeztetnék néhány adatra. Az elmúlt 4 évben a piac helypénzbevétele, amit az árusok helypénzért fizetnek, 87 millió forinttal nőtt, több, mint duplájára emelkedett. Összes működési bevétele 128 millió forinttal nőtt, ez éves szintű növekedés, az elmúlt évet összehasonlítva az előző 4 évvel, az 67%. Mindezt úgy, hogy helypénz emelés nem történt ebben az időszakban. Az asztalbérlet díjait emelte a piacfenntartó az infláció felével nagyjából, tehát az időszak alatt összesített infláció 50%-ával. Úgy gondolom, hogy jól mutatják ezek a számok, hogy nagyon felelős a gazdálkodás és a bevételekre és kiadásokra is nagyon erősen odafigyelő vezetés van a piac élén. A kiadási oldalakon olyan intézkedéseket tettek, hogy például lezárták a nagybani piac területét azokban az időszakokban, amikor nincs piaci árusítás. Egyszer azért, mert személtlerakóvá alakult, ezen kívül elég sok bűncselekmény történt, az ott lévő épületekbe betörték. Mindezek megoldására kamerarendszereket telepített a piacvezetés az összes piacon, a nagybanin nem volt, az ott új, a benti piaccsarnokban bővült és a széchenyivárosi kispiacra is néhány kamera került kihelyezésre. Mindezek mellett olyan fejlesztések történtek, hogy a nagybani piacon esős időben a régi saras parkoló egy murvás terítést kapott, tehát egy kulturáltabb 6000 négyzetméter területen, illetve bent a piac területén 10.000 négyzetméternyi új murvás borítású parkoló került kialakításra. Ezen kívül még egy 1000 négyzetméteres új térkövezett terület került kialakításra, ahol természetesen további árusító helyeket lehet kiadni. Büfé épületeket épített a piac. Saját tulajdonú árusító faházakat vásárolt. Azt gondolom, hogy itt igencsak a kulturált piac irányába mentek el a dolgok. A piaccsarnokban az automata kapuk beszerelése, a szalagfüggönyök beszerelése az árusítók kérésére megtörtént. Mindazok a kritikák, amik itt elhangzottak kicsit ellentmondásosak is, mert a parkolással valóban probléma van, különösen a csúcsidőben, hétvégen. De, ha „pusztul” a piac, akkor miért nincs szabad parkoló, ezt kicsit nehéz is értelmezni. Ezzel együtt azt mondom, hogy foglalkozzunk vele és természetesen azon vagyunk, hogy minél jobban működjön a piac. Köszönöm a javaslatot, amennyiben megszavazza a közgyűlés a vizsgáló bizottság felállítását, azt én maximálisan támogatom és segítem.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A vizsgáló bizottság felállításának a kezdeményezése számomra megint tipikusan az a hozzáállása a dolgoknak, ami nem segíti a megoldás keresését. Van egy szakbizottságunk, van egy alpolgármesterünk, ki lehet adni nekik feladatnak. A FIDESZ frakcióvezetőjeként mondom, hogy nem fogjuk akadályozni a vizsgáló bizottság felállítását, nehogy azt gondolja bárki is, hogy bármilyen takargatni valónk van. Ahogy alpolgármester kollégám elmondta, óriási változások, fejlesztések voltak a piacon. Nyomatékosan felhívom mindenkinek a figyelmét, arra, hogy ez tovább növeli a hivatal terheit, további bürokratikus terhet tesz annak az apparátusnak a vállára, amelynek az a feladata, hogy a munkánkat segítse. Azt javaslom, hogy ettől álljanak el, de ha nem állnak el, akkor mi a szavazatainkkal segíteni fogjuk, hogy nehogy az a gyanú felmerüljön bárkiben, hogy takargatni valónk van bármiben is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megmondom őszintén, hogy amikor először elolvastam, akkor bennem az merült fel, hogy az illetékes szakbizottság felveheti a napirendjei közé: beépítheti a mindennapi működésébe és akkor a szükséges döntéseket meg tudja tenni, és az igazgatónak

az a feladata, hogy ezt végrehajtsa. Tehát bennem ez merült fel először. De ha más utat járunk, akkor más utat járunk.

Dobos József:

Ha nem megy egy vállalkozás, akkor elgondolkozik az ember, hogy mi az oka, hogy nem megy. Nem abban a nyolc árusban kell keresni a hibát, hogy ő most jelezte, hogy ez a problémája, hanem valóban a lakosság felé, hogy ez most nem működik. Mi az oka, hogy nincs a piacnak forgalma, ezt kell megvizsgálni. Régen jól működött a Bagi Béla féle ellenőrzés: a termelőket ellenőrizték, hogy termelők áruljanak a piacon. A piacnak egy nagy problémája van, hogy tele van nepperrel. Ha kimegy valaki vásárolni látja, hogy két-háromszoros árak vannak, mintha bemennek egy bevásárlóközpontba. A nagybani piacot ne kavarjuk bele. Az a rémhír, hogy 300 forintos belépőjegyet akarnak kérni, annak nincs értelme. Ha valaki be akar menni úgyis kifizeti a 300 forintot, ennek nincs visszatartó ereje.

A másik probléma a parkolás, azzal nem tudunk mit csinálni, az a piac be van szorulva. Egy hosszabb távú koncepciót ki kellene dolgoznia a városnak. Ezt az egész építményt eladni. A KTE pályáról már régóta beszélünk, hogy kellene valamit kezdeni vele, a tulajdonossal tárgyalni. Hosszabb távú elképzelésben ezt az egész piacot ki kellene innen vinni. Volt az az ötlet, hogy legyen az első óra parkolás ingyenes, nem oldunk meg ezzel semmit, fizetős ugyanúgy tele van. Ezt a problémát nem lehet így megoldani. Mi próbáljuk védeni az ott árusítóknak az érdekeit is. Egyébként én nem tartottam rossz ötletnek a vizsgáló bizottság felállítását. Nyilván olyan személy kerüljön bele, aki vállalkozó és ért hozzá, nem pedig olyan, aki irodai munkát, vagy esetleg mérnöki munkát végez, mert az valószínű, hogy nem fog ehhez a kereskedelemhez érteni. Ennek meg kell keresni az alapját, hogy ez a piac visszahozza az imázsát. Jó volt a „Bagi-féle” rendszer, ami régen működött és ellenőrizte, hogy mennyi területe van, mennyit termel és ez kihatott az árakra. Nézzenek szét, hogy a mostani árusok közül hány termelő árul ott. A termelők háboroghatnak, hogy nincs forgalom, persze, hogy nincs ilyen árak mellett. Nem hiszem, hogy a közgyűlés feladata egy-két árusnak az érdekeit felvállalni. Arra kérem a közgyűlést, hogy a nagybani piacot ne vonjuk ebbe bele. A lakosság nagy része fel van háborodva ezen a 300 forintos belépőn. Nem szabad megcsinálni, a nagybani piac működjön úgy, ahogy eddig működött. Ennek a piacnak kell megtalálni a megoldást, hogy igenis termelők járjanak oda árulni, és ha azok árulnak, akkor nyilvánvaló, hogy lesz egy árcsökkenés, ami vonzóvá teszi a piacot.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben az indítványban a nagybani piac is szóba kerül, hogy korlátlanul ne léphessen be mindenki, ez van leírva az indítványban. Ez az utolsó pont, hogy a nagybani piac szabályozása terén ne lehessen korlátlanul mindenkinek belépni. De akkor biztos ezt Önök leegyeztették és egységes álláspontot képviselnek.

Lejer Zoltán:

A levelet az indítvány mellé csatoltuk, tehát az indítvány megfogalmazása és a levél között különbségek vannak. Az alpolgármester úrral együtt voltunk ott a piaci megbeszélésen, ahol az árusok kezdeményezték. Én is elmentem, megkaptam a levelet, mint a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság elnöke. Örülök

annak, amit alpolgármester úr mondott, hogy partner lesz benne. Az én részemről felvállalom azt, hogy a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság a piaccal kapcsolatos felvetést a napirendjére tűzi és kialakítunk erre egy külön napirendi pontot. Megvizsgáljuk a piacot, ha ez így megfelel. Akkor visszavonjuk az indítványt és becsatornázzuk a bizottság elé. A bizottság munkájában pedig részt vehet bárki.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tekintettel arra, hogy az indítvány visszavonásra került, így a testületnek nem kell róla szavazni.

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

A napirenden szereplő 34., 35., 36. sorszámú szereplő képviselői interpelláció és kérdésekre adott válaszok tárgyú beszámolókat a közgyűlés nem tárgyalja, tekintettel arra, hogy az interpellációt és kérdéseket előterjesztő Király József képviselő elhagyta az üléstermet.

* * *

35.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány védőoltásokkal kapcsolatban (37.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szőkéné Kopping Rita:

Röviden elmondanám a tartalmát ennek az indítványnak. 6 év alatti gyermekek nem kötelező védőoltásának a támogatását indítványoztam oly módon, hogy a védőoltás maximum 50%-át támogatnánk. Gyermekeként maximum 25.000 forinttal, amit több védőoltásra is igénybe lehetne venni. Ennek összegét kb. 5 millió forintban határoztam meg, hogy ennyit kellene a költségvetésben az általános tartalék terhére erre a célra elkülöníteni. Kérem, hogy képviselőtársaim támogassanak ebben az indítványban. Ha elfogadja a testület, akkor Engert Jakabné alpolgármester asszonyhoz fog tartozni az ügy.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezem alpolgármester asszonyt, hogyan látja ezt az indítványt.

Engert Jakabné:

Maga az indítvány tartalmi része, hogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel, támogatható. Abban a formában, ahogy itt a támogatási költségre vonatkozóan teszi meg képviselő asszony, úgy gondolom, hogy ezt össze kell egyeztetni a

jelenleg is működő települési támogatásunkkal, ahova egyáltalán beilleszthető lenne ezeknek a támogatásoknak a formája.

Ami a szakmai részét illeti, ott szeretném pontosítani, hogy a bárányhimlő elleni védőoltás 2019. szeptember 1-től kötelező. A Hepatitis B elleni védőoltás szintén támogatott megbetegedési veszély esetén, tehát kötelező is. Tudjuk azt, hogy négy kategóriába vannak besorolva Magyarországon a védőoltások. Ezek közül az első háromba 22 védőoltás tartozik. Mondhatom azt, hogy ez példaértékű akár Európában is. Azok a védőoltások is támogathatók, amelyek képviselő asszony által javaslatként megjelennek ebben az indítványban: a rotavírus, a fertőző agyhártyagyulladás és a kullancs által okozott agyvelőgyulladás. Ezeknél abban a formában tudom támogatni, hogy foglalkozzunk ezzel a kérdéssel. Tehát ezt az indítványt így én nem javaslom támogatásra. Foglalkozzunk a kérdéssel úgy, hogy ebbe be fogunk vonni gyermek szakorvosokat, akikkel konzultálunk, kérünk véleményt és utána lehet esetleg egy döntést hozni, hogy milyen formában, hogyan tudjuk beilleszteni a jelenlegi támogatási rendszerünkbe.

Szőkéné Kopping Rita:

Elfogadom az alpolgármester asszony válaszát, kérem, hogy akkor erről tárgyaljunk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Így akkor nem szavazunk róla, mert akkor visszavonja képviselőasszony az indítványát.

* * *

36.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány éghajlatváltozással, környezetvédelemmel kapcsolatban (38.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szőkéné Kopping Rita:

Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos téma napjainkban, hiszen pár nappal ez előtt egy ciklon csapott le Kecskeméten. Elég sok kár érte a várost, illetve a lakókat. Pár évvel ezelőtt volt egy, amikor a Városháza ablakai is áldozatul estek a viharoknak. Azt gondolom, hogy az időjárás egyre fokozódó szélsősége pontosan a klímaváltozásnak köszönhető. Kérem, hogy az indítványt fogadja el a közgyűlés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Alapvetően itt is nyitott kapukat döngetünk, mivel itt konkrétumokat nem tartalmaz, ezért alapvetően elfogadható. A 2020-2025. évre szóló környezetvédelmi program és a cselekvési terv tartalmazza ezeket az észrevételeket. Képviselő asszony részt is fog venni ebben a munkában. Szerintem ez támogatható.

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

32/2020. (II.13.) határozata

Képviselői indítvány éghajlatváltozással, környezetvédelemmel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szőkéné Kopping Rita képviselőnek a határozat mellékletét képező indítványát elfogadja.

1.) A közgyűlés kéri, hogy:

- kerüljön felülvizsgálatra a rendkívüli időjárási helyzetek esetére irányadó intézkedési terv,
- az önkormányzat intézményei, valamint a többségi és kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok karbonsemlegessé, majd zöldenergián alapulóvá válása.

2.) A közgyűlés kéri, hogy a döntéshozatala során kerüljön megvizsgálásra a széndioxid-kibocsátásra is kiható döntési javaslat esetén az éghajlatváltozás elleni fellépésre vonatkozó szempont.

3.) A közgyűlés kéri, hogy a Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) és Kecskemét Megyei Jogú Város Környezetvédelmi Programja és Akciótervének végrehajtása során a végrehajtásért felelős kiemelt figyelmet fordítson.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági iroda vezetője
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 5.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 6.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
és általa: Szőkéné Kopping Rita képviselő

32/2020. (II.13.) határozat melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város
Közgyűlése

INDÍTVÁNY

Tárgy: Az Európai Parlament által, 2019.november 28-án bejelentett éghajlat- és környezeti vészhelyzet

Tisztelt Közgyűlés!

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezmény feleinek 21.konferenciáján Párizsban, 2015.december 12-én, ma 4 éve, megállapodást fogadtak el, melynek értelmében a globális felmelegedés mértékét 2° C alatt kell tartani, és törekedni kell arra, hogy a felmelegedés mértéke ne haladja meg az 1,5 °C-ot. Ennek érdekében a felek konkrét lépések megtételét is vállalták a megállapodásban.

Az ENSZ Környezetvédelmi Programja által Genfben bemutatott éves jelentésből az derül ki, hogy a dolgok jelenlegi állása szerint, a globális átlaghőmérséklet ebben az évszázadban, akár 3,4-3,9 °-kal is emelkedhet, ami széleskörű és pusztító hatásokkal járhat. És a Párizsi Megállapodásban foglaltak maradéktalan betartása mellett is akár 3,2°C emelkedés várható.

Majd 2019.november 28-án, az Európai Parlament, éghajlat- és környezeti vészhelyzetet bejelentő állásfoglalást fogadott el Strassbourghban. Az állásfoglalás szerint az Európai Parlamenti képviselők azt várják az Európai Bizottságtól, hogy minden jogalkotási és költségvetési javaslata álljon összhangban azzal a céllal, hogy a globális felmelegedés ne haladja meg a másfél Celsius fokot. A vészhelyzet az Európai Parlament szerint Európában és világszerte egyaránt fennáll.

A Parlament sürgeti az Uniót, hogy készítsen stratégiát a klímasemlegesség 2050-ig történő eléréséről és nyújtsa be az ENSZ decemberi, éghajlatváltozási konferenciájára. Ahhoz, hogy ez teljesíthető legyen, az Uniónak 2030-ig 55%-kal kellene csökkentenie a kibocsátását.

Az Európai Parlament továbbá kéri az Európai Bizottságot, az uniós tagállamokat és az összes globális szereplőt, hogy sürgősen tegyék meg a szükséges konkrét lépéseket a fenyegetés leküzdése és megfékezése érdekében, még mielőtt túl késő lenne.

Patricia Espinosa, az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezményének (UNFCCC) főtitkára figyelmeztet:

„A globális átlaghőmérséklet már 1 Celsius-fokkal emelkedett, és a jelenlegi vállalások mellett ez az emelkedés nem áll meg a párizsi klímavédelmi egyezményben rögzített 1,5 Celsius-fokos szintnél, hanem eléri a 3 Celsius-fokot, ami végzetes következményekkel fenyegeti az emberiséget.

A tengerek vízszintjének az eddig vártnál is nagyobb mértékű emelkedése, még több szélsőséges időjárási jelenség, hőség hullám, aszály, vihar és árvíz, és a földért, a vízért, az élet fenntartásához szükséges alapvető erőforrásokért folytatott pusztító, elkeseredett harc vár a bolygó népeire, ha 3 Celsius-fokos lesz a felmelegedés. Legfőbb ideje, hogy mindenkinek felnyíljon a szem! Nem tudunk tovább várni, és

nemcsak a kormányokra, hanem mindenre szükség van a világ átalakításához, hogy elérjük a párizsi egyezmény 1,5 Celsius-fokos célját”

Néhány európai parlamenti képviselőnk pedig a következőket nyilatkozta:

„Csupán felesleges szójáték, hogy vészhelyzetről, vagy sürgősségről beszélünk, a lényeg a cselekvés.”

„Erős bennünk magyar emberekben, a szándék arra, hogy egyéni és nemzeti szinten is felelősséget vállaljunk a sorsunkért, a bolygónk jövőjéért. Ha ehhez az Európai Unió támogatást tud nyújtani, az természetesen előnyös lenne, de nem az uniós pénzekről kell függővé tennünk a túlélésünket! ”

Tisztelt Közgyűlés!

A klímaváltozás városunkat sem kíméli. Az elmúlt évek viharai, a tartósan forró nyár, a meleg október és november, mind-mind ennek az eredménye. Sajnos Kecskemét levegője az egyik legszennyezettebb az országban. És nem segít ezen a helyzeten a rohamosan növekedő gépkocsiforgalom.

Az éghajlati változás van gyakran a daganatos betegségek hátterében. (Hazánkban több, mint 30 ezer rákos beteg hal meg évente. <https://grantis.hu/magyarorszagon-tobb-mint-30-ezer-ember-hal-meg-evente-a-rak-miatt/>)

Az éghajlatváltozás fenyegetést jelent a jólétre, a társadalmi békére, a jövőgenerációk életfeltételeire.

Az éghajlati és környezeti válság enyhítése és annak következményeinek kezelése a mostani és a következő generáció egyik legfontosabb feladata. Ez alól nem lehet kivétel Kecskemét városa sem.

Ezért indítványban javaslom, hogy Kecskemét MJV Közgyűlése hozzon döntést arról, hogy a széndioxid-kibocsátásra közvetlenül vagy közvetve kiható minden döntési javaslatról az éghajlatváltozásra gyakorolt hatás és az egyéb környezeti hatások vizsgálatának ismeretében, az éghajlatváltozás elleni fellépés szempontjainak elsőbbségét biztosítva dönt.

Kecskemét MJV Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta felül a rendkívüli időjárási helyzetek (így különösen a felhőszakadás, légszennyezés, szélvihar és árvíz) esetére irányadó intézkedési tervet. Továbbá felkéri a polgármestert, hogy készíttessen intézkedési tervet arra vonatkozóan is, hogy a város intézményei és cégei karbonsemlegessé, majd zöldenergián alapulóvá váljanak.

A Közgyűlés felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a jelenleg készülő, Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP), és a Kecskemét MJV Környezetvédelmi Programja és Akcióterv végrehajtására és végrehajtatására fordítson kiemelt figyelmet.

Felelős: polgármester, jegyző, alpolgármesterek, tanácsnokok, képviselők

Határidő: Értelemszerűen folyamatos

Kecskemét, 2020. február 08.

Szőkéné Kopping Rita
Kecskemét MJV képviselő

* * *

37.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány kecskeméti kortárs művészek alkotásainak bemutatásával kapcsolatban (40.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Itt közös indítványról van szó. Lejer Zoltán képviselő úr képviselni tudja Király József képviselő urat? Akkor tárgyalhatjuk ezt az indítványt.

Lejer Zoltán:

Király József képviselő indítványához csatlakoztam, mert előre látható volt, hogy neki Budapestre kell utaznia.

Azért vagyunk ketten az előterjesztők, mert ez neki egy előre ütemezett utazása volt. Kecskemét városban több helyen is található citylight reklámfelület, az ezeken megjelenő hirdetések jól láthatók esti időszakban: kivilágításuknak köszönhetően, mind a gyalogosok, mind a gépjárművel közlekedők számára. Ezen reklámfelületek jó része a város üzemeltetésében lévő közlekedési cég által fenntartott buszmegállóban található, ezért indítványozzuk, hogy használjuk fel ezeket városmarketing célokra. Konkrétan adjunk lehetőséget a kecskeméti kortárs művészek alkotásainak a bemutatására, mely erősítené a város identitását és ideológiánkat. Kulturális betekintést nyújtana Kecskemét város művészeti életébe, melyre egyébként is büszkék lehetünk. Kérem a közgyűlést, hogy ezt az indítványt támogassák.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ennél az indítványnál annyi kiegészítést kell tenni, hogy mi is foglalkoztunk ezzel a kérdéskörrel 1 évvel ezelőtt. Az utasváró kapcsolatában van olyan utasváró, amelyik koncessziós szerződésben van működtetve, és van az a 26 darab utasváró, amit pályázat keretében szereztünk be. A pályázat feltételeinek megfelelően ezt 2022. január 23-ig olyan céllal lehet csak használni, ami kifejezetten közösségi célokat szolgál. Ez a kortárs művészek bemutatása vegyes célú, valakinek, valahonnan ezt finanszírozni kell. Ott kell majd mérlegelni, hogy a közösségi célt, hogy tudjuk ebben kimutatni, hogy ne jelenjen meg a támogató és a gazdasági támogatás e mögött a megjelenés mögött. Azért álltunk le egy kicsit, mert ez egy kicsit összetettebb annál. Az intézményeinket felszólítottuk és figyelmeztettük arra, illetve javasoltuk nekik, hogy felületként használhatják - a kulturális intézményeink, az oktatási intézmények - tehát, akik kifejezetten közösségi közfeladatot látnak el, hogy használhatják ezt a felületet. Senki nem jelentkezett be rá, tehát nem volt rá érdeklődés. Ezt külön meg kellene szerveznünk, külön felépítenünk és a pályázati kötetet ki kellene alakítani rá. Ez 2022. január 23., tehát azt kell mérlegelni, hogy még van másfél évünk, hogy ezzel érdemben tudjunk foglalkozni és erre egy sajátos rendszert kialakítani. Úgy gondolom, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester szívesen felvállalja ezt a feladatot erre a másfél évre, hogy kialakítja ennek a rendszerét. Felvállalja alpolgármester úr?

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

33/2020. (II.13.) határozata

Képviselői indítvány kecskeméti kortárs művészek alkotásainak bemutatásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező indítványban foglaltaknak megfelelően kerüljön megvizsgálásra a citylight reklámfelületek városi marketing célra történő felhasználása.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

INDÍTVÁNY

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére.

Tárgy: kecskeméti kortárs művészek a városi reklámfelületen

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét városában több helyen is található city light reklámfelület. Az ezeken megjelenő hirdetések jól láthatóak esti időszakban is kivilágításuknak köszönhetően mind a gyalogosok, mind a gépjárművel közlekedők számára.

Mivel ezen reklámfelületek jó része a város üzemeltetésében lévő közlekedési cég által fenntartott buszmegállóban található, ezért indítványozzuk, hogy használjuk fel azokat városi marketing célokra. Konkrétan adjunk lehetőséget kecskeméti kortárs művészek alkotásainak bemutatására, amely erősítené a város identitását és az idelátogatóknak kulturális betekintést nyújtana Kecskemét város művészeti életébe, melyre egyébként is büszkéek lehetünk.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2020. február 7.

Tisztelettel:


Király József
8. vk. képviselője
Szövetség a Hírös Városért
Egyesület


Lejer Zoltán
képviselő, frakcióvezető
Szövetség a Hírös Városért
Egyesület

38.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány épületek helyi védelem alá helyezésével kapcsolatban (41.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az indítvány Kecskemét 2-es számú posta épületének helyi védelem alá helyezéséről szól.

Lejer Zoltán:

Ugyancsak azt tudom elmondani, mint az előbb. Közös indítvány, Király József képviselő úr indítványa a helyi védett épületek értékeinek a felülvizsgálatára vonatkozik. Itt kitér különösen a Kecskemét 2-es számú postahivatal épületére, melyre Marton Tibor építész ezen munkáért 1995-ben pro architectura díjat kapott. Ezért szeretné Király József képviselő a védelem alá helyezését az épületnek. Kérem, hogy támogassa ezt a közgyűlés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jeleztem tegnap Király József képviselő úrnak is, hogy ebben volt járatos az elmúlt időszakban, hogy a TRT és a hozzá kapcsolódó, úgynevezett településkép védelméről szóló rendeleteink elkészítése, módosítása, és a szakmai munka folyamatban van. Tehát, nem ez az egy épület, hanem több kortárs épület is értékvizsgálat alatt áll. Elkészült már a lista, hogy mit javasol főépítész úr és az ezzel foglalkozó szakemberek beépíteni a településképi rendeletünkbe. Ezt várhatóan márciusban, de legkésőbb áprilisban tudja tárgyalni a képviselőtestület. Ez már 70%-os készütségben van. Ez így jó képviselő úrnak, vagy akkor maradjunk az indítványnál? Lejer Zoltán képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy igen. Maradjunk az indítványnál, rendben.

Falu György Tamás:

Elsősorban az intermodális csomópont építésekor került ez az épület fókuszpontba. A város vezetése az első kooperációs egyeztetésen is jelezte, hogy ha védett; ha nem védett, ehhez az épülethez ragaszkodunk. Az épület sorsa nincs veszélyben. Való igaz, már polgármester asszony is mondta, hogy évekkal ezelőtt elindult egy olyan gondolkodás, hogy ezeket az értékes, de még igazán műemlékvédettséggel el nem látható épületeket célszerű lenne valamilyen módon lajstromba venni valamilyen szempontrendszer alapján. Hiszen azok az építészek, akik ezeket az épületeket tervezték, ma is köztünk lévő, köztisztelőben álló és egyre nagyobb tekintélynek örvendő építészek. Az ő munkájuk lesz majd a következő generáció számára a műemlékvédett épületek sokasága. Ennek az indítványnak a kapcsán elgondolkoztam azon, hogy vajon miért van az, hogy most már hónapok óta azt érzem, hogy itt gőzerővel dolgozik több mint 300 ember a Városházán. Dolgozunk azért, hogy szakszerű és döntéshozatali helyzetre alkalmas előterjesztések készüljenek a bizottsági tagok és a közgyűlés tagjai elé. Találkozom olyan

anyagokkal, indítványokkal, amelyek folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatban javasolnak intézkedést. Az előbb is Szőkéné Kopping Rita képviselő asszony, aki nem egyszer már volt egy ilyen környezetvédelmi egyeztetésen. Ez a munka folyik, ezt csináljuk. Én is a tartózkodom gombot nyomtam volna, mert egy olyan dologról szavaztunk, amit már csinálunk. Számomra ez azért érthetetlen, mert évek óta látjuk a KIK-FOR Kft. vagyongazdálkodási koncepcióját. A legnagyobb szakmaisággal teszik le az asztalra, több tíz éves tapasztalattal. A Termostar Kft. kapcsán kivizsgáltuk, hogy nincs a KIK-FOR Kft.-nek, az önkormányzatnak olyan erdősítésre alkalmas területe, ami erre alkalmas volna. Mégis itt van az indítvány, ami erről szól, hogy vizsgáljuk meg. Mit vizsgáljunk meg, amikor aki ezt tette, annak nagyon jól kell tudnia, hogy nincs ilyen. Büszke vagyok arra, hogy amikor én alpolgármester lettem mindenki egyhangúlag megszavazott. Szégyellem is, hogy Dr. Vancsura István képviselő úrral kapcsolatban elvesztettem a fejem. De azt gondolom, hogy az általam inkább politikainak vélelmezett indítványokat és kezdeményezéseket valahogy nem tartom szerencsésnek. Ezt is ezek közé sorolom, hiszen nagyon jól tudja az, aki ezt az indítványt tette, hogy ezzel az épülettel nincsen baj, a helyi védelem, illetve valamilyen szintű védelemmel a közös gondolkodás elindult. Tehát értetlenül állok ezen indítványok előtt.

Dobos József:

Nem akarok belefolyni a dologba, de azért valahol igazuk van azoknak, akik benyújtják az indítványukat. Nem lehet tudni, hogy történik-e érdemi dolog ezekben az ügyekben. Akkor tessék tájékoztatást adni, néha behozni. Ez két élű fegyver lehet, ezzel lehet játszani. Szerintem nem kellene ebbe annyira belefolyni alpolgármester úrnak sem. Az egész testület támogatta, ha sok ilyet szól, akkor már nem. Szerintem maradjunk a konszenzushoz és beszéljük át. Ha a képviselő ilyet kér, valószínű, hogy nem elég tájékozott az ügyben. Kiderült, hogy a tájékoztatással is gond van, most már nincs. Próbáljunk meg konszenzussal együtt dolgozni és fejezzük be ezt a szurkálást, ennek nincs értelme. Térjünk vissza a lényegre.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előkészítettség 70%-os. Behozzuk márciusban-áprilisban a testület elé. Megkérdezem, hogy akkor kell-e, erről szavazzunk, vagy nem? Akkor szavazunk az indítvány elfogadásáról.

Ki az, aki az indítványban foglaltakkal egyetért?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

34/2020. (II.13.) határozata

Képviselői indítvány épületek helyi védelem alá helyezésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Király József és Lejer Zoltán képviselőknek a határozat mellékletét képező indítványát elfogadja.

A közgyűlés kéri, hogy kerüljön kidolgozásra egy feltételrendszer a kortárs építések kecskeméti épületeinek védetté nyilvánítására vonatkozóan.

A közgyűlés kéri továbbá, hogy kerüljön előkészítésre a Kecskemét, 2. számú Posta épülete helyi védelem alá helyezése.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 4.) Lejer Zoltán, a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság elnöke
- 5.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintett képviselők

INDÍTVÁNY

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Tárgy: Kecskemét 2.sz. Posta épületének helyi védelem alá helyezése

Tisztelt Polgármester Asszony!

A helyi védett épületek építészeti értékeinek feltüvizsgálata folyamatában rengeteg olyan jelzés érkezett, mi szerint a ma élő építészeink kecskeméti épületeit is különböző értékek alapján védetté kellene nyilvánítani. Sajnos a 2015. november 10-i szakmai konzultáció óta a mai napig nem sikerült egy olyan feltételrendszert felállítani a Várostervezési Osztálynak, ami szerint ki lehetne választani ezeket az épületeket. Pedig nagy szükség volna erre, hiszen egyre inkább tapasztaljuk, hogy átépülőben van a város és sajnos ennek kapcsán nem egy védettségre méltó épület akár elbontásra is kerülhet.

Ezért indítványozzuk, hogy az említett feltételrendszer mielőbb kerüljön kidolgozásra és elfogadásra.

Továbbá indítványozzuk, hogy a Kecskemét 2.sz. Posta épülete, amelynek tervezője, Marton Tibor építész ezen munkájáért 1995-ben Pro Architectura díjat kapott, soron kívül kerüljön helyi védelem alá.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2020. február 7.

Tisztelettel:


Király József
8. vk. képviselője
Szövetség a Hírös Városért
Egyesület


Lejer Zoltán
képviselő, frakcióvezető
Szövetség a Hírös Városért
Egyesület

39.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány az SOS Gyermekfalu Alapítvány ingatlanával kapcsolatban (42.)

(Az Indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Bodrozsán Alexandra:

Ezek szerint elérkeztünk az alfától az omegáig, ugyanis napirend előtt ezzel indítottunk és most ezzel zárjuk a közgyűlést. Bizonyára mindenki elolvasta az indítványt, most egy olyan ügyről fogunk döntést hozni, ami ideális esetben fölötte áll mindenféle pártpolitikai érdekeknek, hiszen alapvetően nem megosztja, hanem összehozza az embereket. Éppen ezért szívből sajnálom, hogy az SOS Gyermekfalu ingatlanának sorsa, amely Kecskemét városa polgáraként közös ügyünk, politikai huzavonává, erőfitogtatássá és politikai előny kovácsolássá látszik silányulni. Nem újkeletű a hír, hogy az SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa el kívánja adni ingatlanainak egy részét. Ez többek között annak köszönhető, hogy a kormány nem támogatja az alapítvány által biztosított nevelési formát. Részben pedig annak is, hogy külföldön támogatott civil szervezetként a kormányzati propaganda miatt sajnós ráégett a „Soros stigma”. Ezekon a problémákon mi helyi szinten sajnós nem tudunk segíteni, de azt biztosíthatjuk, hogy az ingatlanok, amelyek tavaly év végén megjelentek az ingatlanpiacon, ne vesszenek kárba. Mivel a helyiek többen is megkerestek ebben az ügyben és mivel azt gondoltam, hogy ez politikai hovatarozástól függetlenül fontos és közös cél, felkaroltam a lakossági kezdeményezésre elindított petíció ügyét. Nagyon-nagyon örültem polgármester asszony gyors reakciójának, miután hozzá is eljutott az aláírásgyűjtés híre, hiszen kiderült, hogy a célunk közös. Viszont számomra az nagyon elfogadhatatlan, hogy egy ilyen ügyben az egyeztetések gyakorlatilag fű alatt folyjanak. A körzet megválasztott önkormányzati képviselőjeként, véletlenül a lakosoktól és városházi meg nem erősített hírekből kellett értesülnöm a városvezetés feltehető szándékáról.

Elfogadhatatlan továbbá számomra az, hogy a körzet volt képviselője és a kormánypártokhoz közel álló sajtótermékek azt harsogják, hogy már régóta folynak a tárgyalások, miközben a területet árusító alapítvány szerint nem történt ajánlattétel. Akkor meg milyen tárgyalások ezek, teszem fel a kérdést.

Végül pedig elfogadhatatlan számomra, hogy saját bevallása alapján a városvezetés több 100 millió forintot tervez elkölteni az adófizetők pénzéből, de még arra sem vették a fáradságot, hogy a képviselőt beavassák, a lakosokról nem is beszélve. A városvezetés titkolózásával szemben, mi hiszünk az átláthatóságban. Mind online, mind pedig személyesen kikértük a petőfivárosi lakosok véleményét. Azt tapasztaltuk, hogy az emberek legyenek akár iskolások, családosok, nyugdíjasok, a politikai preferenciát teljesen félretéve egyetértenek abban, hogy az SOS Gyermekfalu eladásra kínált ingatlanait a városvezetésnek meg kell vennie és a megvásárlás után a méltó funkcióikat a lakosság és az önkormányzati képviselők bevonásával kell megtalálni. Szeretném nyomatékosítani, hogy nem szeretnénk, ha magánkézbe kerülne, nem szeretnénk, ha munkásszálló, vagy lakópark épülne a helyén. A városvezetés tehát több 100 aláíró támogatását élvezi, ám ezen felül létezik egy említésre méltó aduász a kezünkben. Végeztem egy kis kutatómunkát

és azt találtam az intézmény alapító okiratában, valamint az archív újságcikkekben, hogy a szóban forgó terület eredetileg a városé volt és akkor még az egyesület kifejezetten arra a célra kapta, hogy a nevelt gyerekeket és a nevelőszülőket segítse. Mivel ezt a funkcióját már nem tudja ellátni, kérem, hogy vizsgálják meg azt is, hogy a szerződésben foglaltak milyen lehetőséget biztosítanak az anyagi terhek csökkentésére a megvásárlás során.

Indítványom tehát arra irányul, hogy a városvezetés körültekintően készítse el a terület megvásárlását, ha az adásvétel feltételei megfelelőek akkor hozza be döntésre a közgyűlés elé. Ki okozott kárt? Kárt az okozott, aki úgy tárgyal, hogy nem tárgyal. Holott nyomásra Önök is feltehetnék volna azt a kérdést, mint én, hogy a város adta a telket. Viszont, most a közvélemény nyomására használható fel ez a tény a tulajdonosnál. Ha csak az önkormányzati vezetésnek nem volt saját vevője és arra vártak. A hirdetésre bármikor lehet vevő, és a hozzám eljutott információk alapján már érkezett is ajánlattétel. Ezek után a tulajdonos meggondolhatja, hogy esetleg ajánlatot kellene tennünk, ami az önkormányzatnak is megfelel és akkor megtartják az ingatlant. Az önkormányzat ez által mindenképp nyert. Tisztelt Közgyűlés! Az SOS Gyermekfalu nagyon sokunk szívéhez közel áll, számos történetet, emléket idéztünk fel róla, amikor találkoztunk a helyi lakosokkal. Kezdjünk végre komoly, érdemi és hangsúlyozom békebeli lépéseket tenni a felé, hogy a közös célunk megvalósuljon. Ez azt gondolom, hogy mindenkinek a közös érdeme és érdeke. Kérem támogassák az indítványomat.

Dr. Vancsura István:

A napirend előtti felszólalásnál volt egy olyan rész a felszólaláskor, amikor képviselőtársamat álláspontom szerint méltatlan „vád” érte és a keol.hu ezt már hozza is nagy cikken. Még hozzá úgy, hogy „Dr. Szeberényi Gyula Tamás: 20 millió forint kárt okozhatott Kecskemétnek Bodrozsán Alexandra”. Eddig sem volt személyeskedés és az én álláspontom szerint ez túlmegy egy politikai véleménynyilvánításon, átmegy személyeskedésbe és ráadásul objektív tényként állít olyan dolgot, aminek egyébként nincsen alapja. Csak arra kérném a képviselőtársaimat, hogy a jövőben tényleg mellőzzük az ilyen típusú alaptalan jelzéseket, illetőleg úgymond személyhez szóló odaszúrásokat, mert tényleg ennek jelen pillanatban nincsen semmilyen alapja az én álláspontom szerint. Amit én szeretnék a hozzászólással kapcsolatban jelezni: igen, kutattuk és kerestük például azt a szerződést, amit, ha jól emlékszem 1988-ban a város adományozott területként az SOS Gyermekfalunak. Magam is nagyon kíváncsi lennék arra, hogy mi van a szerződésben. Netalántán van-e olyan kitétel, hogy ha a funkció megszűnik, akkor visszaszáll a városra. Ezt mindenféleképp kérném a képviselőtársaimtól is, hogy ezt a szerződést nézzük meg alaposan, mert lehet, hogy akkor nem is kell megvásárolni. De természetesen, amennyiben adásvételről van szó, akkor a célunk változatlan, ezt a területet szeretnénk önkormányzati kézben tudni és természetesen szerintem ezért a jövőben is mindent meg fogunk tenni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Tisztelt Közgyűlés! Ha Önök ezt valóban szeretnék, akkor ezt biztosan nem így csinálnák. Valaki kérdezte, hogy nem voltam-e túl durva a napirend előtt, most úgy tűnik, hogy nem, mert meg sem értették, hogy miről beszélek. Én elhiszem, hogy

előre megírta a képviselő asszony ezt a szöveget, de végig kellett volna gondolni a logikai menetet. Még ha vitatja is, hogy a károkozás megtörtént-e, én azt mondom, hogy okozhatott és levezetem, hogy miért okozhatott. Nyilvánvalóan akkor okoz csak, hogy ha ténylegesen annyival magasabb vételáron tudjuk megvenni, ha mondjuk meghíúsul, akkor nem okozott semmilyen kárt. Tehát ez egyértelműen benne volt a napirend előtti felszólalásomban is. De ezen jogászokodhatunk. De ha végig gondolják a logikai menetet, abba nem nagyon lehetett belekötni, nem véletlen, hogy képviselő asszony meg lett szólítva és nem élt a lehetőséggel, hogy reagáljon rá. De akkor ezt megismétli és nem gondolja, hogy esetleg a leírt szövegen valamit változtatni kellene, vagy leülni megbeszélni, hogy hol tartunk. Ne az eladó előtt beszéljük meg ezeket a kérdéseket. Az, hogy a közvélemény majd nyomás alá helyezi az eladót? A közvélemény, az minket tud nyomás alá helyezni, a mi pozícióinkat rontja, ugyanis a közvélemény a lakosság, aki öt évente rólunk szavaz. A vevő az eladóról nem szavaz, az eladót nem érdekli a közvélemény. Őt az érdekli, hogy minél magasabb áron eladja. Tehát itt nyomás alá saját magunkat tudjuk tenni és a tárgyalási pozícióinkat tudjuk rontani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egyéni képviselőként azt mondja, hogy nem tud erről semmit. Most nem megyek ebbe bele, de akkor kevésbé tájékozódott az előző évekről, hogy mi történt a választókerületében. Azt gondolom, egy képviselői felkészülésnek ez is része, hogy felkészülünk. Azt is látnia kellene, hogy ezt az SOS Gyermekfalut az ottani közösség, a tanácsadó testület, a részönkormányzat most már tíz éve használja közösségi helyként. Ezért fizetünk például a költségvetésből díjat az SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa részére. Tehát, hogy ha Ön azt mondja, hogy semmit nem tudott és nem volt erről felvilágosítva, ez sem igaz. Tudnia kellett azt, hogy évek óta használjuk ezt a közösségi teret. Ráadásul költségvetési forrást is biztosítunk rá, amit támogatásként kifizettünk. Úgyhogy itt nem újszerű az együttműködés, és nem fű alatt tárgyalgatunk. Minden a közgyűlés előtt zajlik, ami az SOS Gyermekfalut érinti.

Léval Jánosné:

Szakmai szempontból látom és láttam az SOS Gyermekfalu működését, ugyanis nyolc évig egy gyermekvédelmi intézménynek voltam a vezetője. Tudom, hogy mi az, hogy gyermekvédelmi szakellátás. Az nem igaz, hogy a kormány nem támogatja az SOS Gyermekfalu további sorsát. Kecskemét városa hosszú éveken keresztül támogatta 21 néhány millió forinttal az SOS Gyermekfalut. Az, hogy most az SOS Gyermekfalu meg fog szűnni, az az SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa vezetésének a döntése. A kormánynak az a célja, hogy a gyermekek, akik jelenleg állami gondoskodásban élnek, családokban éljenek és ezért van az a nevelőszülői hálózat, ami most már országos jelentőségű. Képzésen kell részt venni azon édesanyáknak, édesapáknak, akik gyermeket vállalnak családba. Másik, ami nagyon fontos döntése a kormánynak, hogy munkaviszonynak számít, tehát beszámít majd a nyugdíjba. Láttam hosszú éveken keresztül, hogy mi az, hogy egy lakásotthonban 8-10-15 gyermek nő fel egy-két pedagógus segítségével, támogatásával. Teljesen más pedagógiai és minőségi munka folyik, ha családban él a gyermek. Bízom benne, hogy azok a gyerekek, akik jelenleg az SOS Gyermekfaluban vannak, azok nem fognak szétszéledni. Nem engedi el a

kormányzat a kezüket, mert olyan nevelőszülőket keresünk a gyerekeknek, ahol értelmes felnőtt személyiségek lesznek. Gondolom, hogy a szakmát nyilván külön kell választani az SOS Gyermekfalu jövőjétől, de ezt csak a lakosság tájékoztatásáért mondom, mert sajnós a szóbeszédben az van, hogy Kecskemét városvezetése és az önkormányzat elengedi az állami gondoskodásban lévő gyermekek kezét. Ez nem így van, tehát szülői kezét adunk minden egyes gyermek mellé.

Engert Jakabné:

Annyiban szeretném kiegészíteni, hogy itt azért valamit pontosítani kell. Az alapítvány nem vonul ki Kecskemétről. Az, hogy egy más formában fogja a gyermekellátást végezni, az egy más dolog. Tehát az a céljuk, hogy ne egy ilyen elzárt közösségben legyenek, hanem kerüljenek ki bármelyik városrészbe. Az anyák ugyanúgy megmaradnak a gyermekekkel. Nagyon fontos pontosítani, hogy maga az alapítvány itt marad Kecskeméten. Itt külön kell választani azt, hogy nemzetközi támogatást nem kap az SOS Gyermekfalunak a saját alapítványa, hanem önlábon kell nekik megállni és Kecskemét Megyei Jogú Várossal nagyon szorosan szeretnének továbbra is együttműködni. Hiszen az, amit képviselő asszony említett 22 millió forintot, az pontosan a gyermekek átmeneti gondozását, vagy elhelyezését szolgálja, és ez is megmarad. Arra szeretném kérni a képviselő asszonyt, hogy amikor megfogalmaz akár szakmai, vagy egyéb más ilyen dolgokat, akkor szíveskedjen megkeresni bennünket. Tudom, hogy a munkatársunknál a szakosztályon járt, minden információt megkapott, de valószínű még továbbiakra lett volna szüksége ahhoz, hogy világosan lehessen látni és nem rémiszteni, hogy itt az SOS Gyermekfalu megszűnik, mert ezzel az alapítványt is nagyon kellemetlen helyzetbe hozta.

Dobos József:

Én csak hallgatók, mert az indítványnak ugye nem ez a tárgya. Köszönjük szépen a beszámolót, de itt egy ingatlan vásárlásáról szól a történet szerintem. De jó volt a képviselőtársaimnak a beszámolója. Gyakorlatilag képviselőtársamnak nem ez volt az indítványának a lényege, hanem a vásárlás. Tehát, erről szólt az egész és a vásárlás körüli hercehurcáról. Egész másról beszéltek a képviselőtársaim. De nem baj, legalább tudjuk, hogy mire számíthatunk, vagy mi történt idáig.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, csak a lakossági felvezetésből, meg a visszajelzésekéből, meg a képviselői felvezetésből ezt is belekeverték, nem csak az adásvételt. Tehát, ez is szóba került, nem csak az adásvétel. Nem véletlenül reagáltam rá azonnal bizonyos dolgokra, mert engem is úgy kerestek meg a lakók, hogy milyen aláírásgyűjtés folyik, bezárják a falut? Tehát így kerestek meg. Azért mondom, hogy akkor valami félreinformálódott a rendszerben. Ezért reagáltam rá gyorsan. Nem az adásvételre reagáltam, hanem arra, hogy maga az SOS Gyermekfalu sorsa kézben van tartva, mert az emberekhez így jutott el az információ, a petíció, hogy baj van. Nem mindegy, hogy egy adásvételről beszélünk, vagy teljesen másról. Így jön megint az „alma meg a körte”.

Bodrozsán Alexandra:

Nem tudom, hogy látták-e jelen pillanatban is egy magáningatlanos cégnél fent van az ingatlan. Ezért szeretném megkérdezni, ha már kicsit belementünk a témába, hogy az alpolgármester által említett több 20 millió forintos károkozás mire alapszik? Végeztek-e előzetes értébecsléseket és jelen pillanatban hol tart az ügy?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A lehetőségéről beszéltem. Akkor elmesélek egy történetet nagyon gyorsan. 10 évvel ezelőtt a lányommal kerékpárt mentünk venni a piacra és megláttunk egy jó kerékpárt, elkezdtük nézni és a lányom elkezdett mellettem ugrálni örömeiben, hogy ez milyen jó, nagyon jó, vegyük meg. Próbáltam csitítani, hogy kicsit csendesebb legyen, de nem tudtam, 12 éves gyerek volt, mert ebből én még alkudni akartam. De ő egy 12 éves gyerek volt, nem pedig egy huszonvalahány éves képviselő. Erről beszélek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönjük szépen alpolgármester úr a szemléltető példát. Próbálunk segíteni, próbálunk együttműködő kezét kialakítani, de valahogy nem akarjuk a közös hullámot megtalálni, úgy látom.

Falu György Tamás:

Azért kértem szót, mert az előbb, egy pár perccel ezelőtt valami ilyesmiről akartam beszélni. Ezt szerettem volna megértetni az ellenzéki képviselőkkel is, hogy ha itt valóban az ingatlan megszerzése a cél, akkor nem azzal kezdeném, hogy a facebookon elkezdek mindenféle közvéleménykutatást végezni, hanem mint képviselő bejövök a hivatalba, leülök az illetékes alpolgármesterrel, érdeklődöm, hogy milyen stratégiát építünk fel, tudok-e ebben valamit segíteni. Ez azért mégsem kerékpár, mert az alpolgármester úrnak a hasonlata is mutatja, csak mi nem kerékpárt veszünk. Ha a kerékpárnál mondta volna Bodrozsán Alexandra képviselő asszony, hogy lakossági gyűjtést szervez egy kerékpár vásárlásra, akkor azt mondom, hogy nem 5 ezer forint lesz a kerékpár, hanem 10 ezer forint. Itt azért tényleg millió forintokról van szó. Azt gondolom, hogy a vagyonszerzés egy stratégia. Hangsúlyozom, hogy saját véleményem, hogy én abszolút nem értek egyet ezzel a borzasztó átláthatósággal, hogy az önkormányzat minden pénzügyi stratégiai elképzelését nyilvánossá kell tenni. Ez az üzleti életben teljesen elképzelhetetlen. De ilyen körülmények között is én azt gondolom, hogy egy ingatlan megszerzésére egy jó stratégiát fel kell állítani. Ez nem azzal kell, hogy kezdődjön, hogy nekiállok a facebookon közvéleménykutatást végezni. Ezért gondolom én azt, hogy ezeknek az ilyen jellegű kezdeményezéseknek elsősorban valamiféle - csak vélelmezem, tehát, nem akarok senkit megbántani - politikai szándéka van. A nagy politikai haszonszerzésnek a hivatal látja a kárát, mert nem győz dolgozni különböző előterjesztéseken. Ezt próbáltam az előbb elmondani és most megint ugyanezt tapasztalom. Nekem ez a véleményem.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A végén nem lesz belőle semmi, mert a politika martalékává válik a történet. Értem én ezt az új stratégiát, próbálunk mi is az új egyéniségekhez, az új képviselői mentalitáshoz igazodni. Mindent megteszünk, legalább is az én részemről mindenféleképpen. Képviselő asszonynak is felajánlottam most itt a szünetben is, hogy bármi van jelezze, segítünk. Nem kell például Önöknek keresni egy 30 éves szerződést. Azért vagyunk mi, közös célért dolgozunk, közösen tesszük az ügyünket a városért. Amikor arról beszélünk, hogy a városért dolgozunk, akkor mi ezt így is gondoljuk. De itt vannak ezek a vadhajtások. Egyelőre még úgy látszik, hogy feladatunk van ebben, hogy hogyan tudunk közösen a városért dolgozni.

Bodrozsán Alexandra:

Szeretnék visszautalni rá, hogy mivel polgármester asszonyra van kiszignálva ez az indítvány, az előbb feltettem két kérdést és erre szeretnék választ kapni, nem szeretném, hogy ez feledésbe merüljön.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Akkor én erről lemaradtam.

Bodrozsán Alexandra:

A kérdésem arra vonatkozott, hogy jelenleg hol tartunk ebben az ügyben és előzetesen értékbecslést végeztek-e az adott területen.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az értékbecslés megvan és az SOS Gyermekfalu jelezte, hogy üljünk le tárgyalni.

Kósa József:

A főtí gyermekváros esete van itt kicsiben. Az is 62 évvel ezelőtt megalakult 1000 gyerekkel, 380 ellátó felnőttel. A mai nap egyfolytában mindenki azt mondja, hogy a gyerekek ellátása nem biztosított és el akarják adni a gyermekvárost. Ha nincs működésre lehetőség, nincs ott gyerek, akkor ugyanez a helyzet, hogy a gyerekek ellátása az SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa által biztosított. Az állam folyamatosan ugyanezt el fogja végezni, itt most ingatlan vásárlásról, ingatlan hasznosításról van szó. De itt megint kavarodik az ingatlan és a közösségi élet által használt ingatlan fogalma. Mert mi a polgármester asszony és a közgyűlés támogatásával az SOS Gyermekfaluban a közösségi házat tudtuk használni. A gyermekfalu vezetői biztosítottak, hogy továbbra is tudjuk használni - ha megfelelő a bérleti díj -, amíg nem értékesítik. Tulajdonképpen nem tudom, hogy a gyerekellátás, a közösségi élethez hogyan kapcsolódik az 5 épület, meg a garázs és stb. Ez egy teljesen más történet, össze-vissza keverünk mindent. Kezdeményeztük, hogy megvásároljuk a közösségi házat. De, hogy ingatlanok sorozatát megvegyük egy 40 éves városrésznek? Itt nem az ingatlanokról van szó, hanem a közösségi élet segítéséről, támogatásáról. Eddig is mindenféle civil szervezet részt tudott venni,

programot tudott csinálni. Itt most a közösségi élet további folytatására fókuszáljunk. A gyerekek ellátása pedig rendben van.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Képviselő asszony ügyrendi hozzászólása után lezárom a vitát.

Bodrozsán Alexandra:

Kósa József képviselő úr által elmondottakra szeretnék reagálni. Tisztában vagyok vele, hogy melyik részről van szó itt az ingatlanon belül. Tehát, a területen belül, amikor az aláírásgyűjtést felkaroltam lakossági kezdeményezésre. A nyilatkozatban pontosan benne volt az, hiszen Önnek is megmutattam. Végül nem írta alá ezt a petíciót. A körzet volt képviselőjeként én ezt nehezen tudom így értelmezni.

Nagyon jól tudta az a több 100 petőfivárosi lakó, aki támogatta ezt a petíciót, hogy ilyenkor mit ír alá. Véleményem szerint, ha közpénzt költünk, akkor a lakosok bevonásával együtt kezdjük el azon gondolkozni, hogy szükségünk van-e erre a területre vagy sem, ugyanis többen nagyon sok funkciót jeleztek, hogy mire lenne jó pontosan ez a terület. Tisztában vagyok vele, hogy melyik helységekről van szó és különböző fantasztikus ötletekkel jöttek hozzám.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mielőtt lezártam a vitát Szőkéné Kopping Rita képviselő asszony jelezte hozzászólási szándékát. Nagyon fontos?

Szőkéné Kopping Rita:

Igen. Azért nyomtam meg a gombot, mert fontosnak ítélem meg. Csak egy észrevételt tennék, illetve egy költői kérdést. Állítólag a város 2 éve tárgyal az SOS Gyermekfaluvál az ingatlan megvásárlásáról. Kérdezem én, hogy 2 éve az ingatlanárak hogyan alakultak Kecskeméten? Milyen mértékben nőttek? Mert, hogy alpolgármester úr megvádolta képviselőtársamat, hogy 20 millió kárt okozott.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Én ezt nem is értem.

Szőkéné Kopping Rita:

Ha az ingatlanárak mennek felfelé, akkor nyilván az SOS Gyermekfalunak az értéke is ment fel 2 év alatt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?
(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 8 igen szavazattal, 7 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

35/2020. (II.13.) határozata

Képviselői indítvány az SOS Gyermekfalu Alapítvány ingatlanával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Bodrozsán Alexandra képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Bodrozsán Alexandra képviselő

35/2020. (II.13.) határozat melléklete

Bodrozsán Alexandra önkormányzati képviselő
Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselőcsoport
Kecskemét Megyei Jogú Város 1. sz. evk.

Tárgy: Indítvány döntés előkészítésére

Szemeréyné Patóki Klaudia asszony, polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Kecskemét

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 39. § (3) bekezdése b) pontja alapján, benyújtom a következő

indítványt.

Az SOS-Gyermekfalu Alapítványa (1094 Budapest, Angyal utca 1-2.) a Kecskemét helyi önkormányzat 22217/5 hrsz. alatti, kivett 13 lakóépület, ötvar és 12 gazdasági épület, 3 egyéb épület megnevezésű - tehermentes - ingatlan 1/1 hányad kizárólagos tulajdonosa, amelyen nevezett alapítvány működteti a kecskeméti SOS Gyermekfalu intézményt.

Király József önkormányzati képviselő, a közgyűlés 2019. márciusi ülésén interpellációt nyújtott be a kecskeméti SOS Gyermekfaluval kapcsolatban. A képviselő elmondta, hogy az SOS Gyermekfalu program kezd kivonulni az országból, az alapítványnak az a célja, hogy az anyák a gyerekekkel együtt minél hamarabb kikerüljenek onnan, a az üres épületeket értékesíteni lehessen". A képviselő azt is elmondta, hogy „egyszerre a város évi 22 millió forinttal támogatja a gyermekfalu fennmaradását". Válaszában a polgármester asszony elmondta, hogy városnak van együttműködési megállapodása az ámenyi utcai utóhátra vonatkozóan, ezért kapja a támogatást. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságnak jelezni fogják, hogy figyeljenek oda a kialakult helyzetre és a megfelelő kérdést és problémát kezeljék. Ez a feladat már nem a városhoz tartozik, az ügy érdekében ennyit tudnak tenni, hangzott a válasz.

A 2019. év áprilisában országos szinten jelent meg, hogy a hazai SOS Gyermekfalvak működésével problémák vannak és ebben a formában meg is szűnhetnek. A működés alapítványi tervrel szerint a gyermekeket saját ingatlanban lakó nevelőszülőknél helyeznek el és az SOS gyermekfalvakat értékesítik. A határozat gyermekfalut már néhány éve be is zárták, a több százmillió forint értékű épületegyüttest azóta üresen őrzik. Már akkor felmerült, hogy a kecskeméti gyermekfalu egy részét szeretnék eladni.

Király József önkormányzati képviselő a 2019. április havi közgyűlésen újabb interpellációt nyújtott be az SOS Gyermekfaluval kapcsolatban. A képviselő felvetette az intézmény leépülő feladatellátását, az önkormányzati támogatás felhasználását és azt, hogy várhatóan az ingatlan egy részét eladhatják. Válaszában a polgármester asszony az önkormányzat által adott támogatás céljára és felhasználására tér ki, az épület eladásának hírére nem.

A választ a képviselő nem fogadta el, a közgyűlés azonban igen. Azóta ez a téma a közgyűlés előtt önálló napirendi pontként nem szerepelt.

Nemrég kapott nagyobb nyilvánosságot, hogy az SOS-Gyermekfalu Alapítványa egy ingatlanközvetítő cégnél megkérdezte az egész területből, „3db családi ház és egy 2 lakásos ikerház, garázsok, fedett beállók, 4395 m2 saroktelekkel” rész eladását. Először Petőfyvárosban élő emberek kérések meg azzal, hogy ha már az SOS Gyermekfalu megszűnése várható – amely igen sajnálatos lenne - akkor a meghirdetett részt vásárolja meg az önkormányzat helyi közösségi célra. Ezt követően lakossági kezdeményezésben indított aláírásgyűjtést magam is jónak tartottam, és mint a terület egyéni képviselője felkaroltam, az aláírások jelenleg is gyűlnek.

Az aláírásgyűjtés nyilvánosságra kerülését követően adott ki polgármester asszony egy közleményt, miszerint az építésgyűjtés eladásáról már tárgyalnak a tulajdonossal. Sajtóközlemények szerint az ingatlanközvetítő erre azt nyilatkozta, hogy egyeztetnek, de még nem kaptak ajánlatot a városból. Polgármester asszonynak az önkormányzat szándékáról kiadott közleménye és az ingatlanközvetítő válasza megértéselt abban, hogy jelen indítványommal megtegyem és Kecskemét város érdekében együtt dolgozzunk az abban foglaltak megvalósításáért.

Indítványomam, hogy

- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata vegye meg az SOS-Gyermekfalu Alapítványa által eladásra meghirdetett ingatlanrész helyi közösségi célra és
- kezdje meg a megvételhez szükséges adásvételi szerződés feltételeinek kidolgozását, majd az önkormányzat érdekeit is tükröző ajánlati feltétellel kezdeményezze a tárgyalásokat; vagy a már megkezdett tárgyalások folytatását az adásvételi szerződés megkötése érdekében és
- a tárgyalásokkal egyidejűleg az illetékes bizottság, a községi önkormányzati képviselőlével, valamint a helyi lakossággal egyeztetve dolgozza ki azt a helyi közösségi célt, amely hatékonyan megvalósítható az ingatlanrészben, majd
- a polgármester a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a közgyűlést, s amennyiben a tárgyalások eredményeként adásvételi szerződés tervezete is kialakítható, úgy azt a megvásárlás céljának és pénzügyi forrásának megjelölésével terjessze döntésre a közgyűlés elé.

Kérem Polgármester Asszonyt, hogy jelen indítványomat az SZMSZ 13. § (2) bekezdése alapján terjessze a közgyűlés elé, majd az indítvány elfogadása esetén, a Vtát követően a közgyűlés a döntés előkészítésére a polgármestert kérje fel azzal, hogy a tárgyalások állásáról a közgyűlés 2020. áprilisi ülésén adjon tájékoztatást.

Kecskemét, 2020. február 8.

Tisztelettel,


Bodrozsán Alexandra

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását befejezte.

A közgyűlés következő ülésének időpontja: 2020. március 26.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester




Dr. Határ Mária
jegyző

