

BÁCS-KISKUN MEGYE
01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu, fax: 76/481-457

35/2014. (III.25.) BKM 01. sz. OEVB. határozat
KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA

A Bács-Kiskun Megyei 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva R.P. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

Az OEVB

A KIFOGÁST ELUTASÍTJA.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000, Kecskemét, Kossuth tér 1., fax:76/481-457, e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben benyújtandó illetékmentés fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni e Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő.

Indokolás

2014. március 22-én, 15 óra 00 perckor R.P. magánszemély kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt választási eljárás alapelveinek, valamint a Ve. 141. § és a 145. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt.

A kifogást benyújtó kifogásában előadta, hogy a KEOL Kecskemét Online és a Kecskeméti Online Hírhatár 2014. március 20-ai kiadása „Almaadományt vitt Lajosmizsére dr. Salacz László” címmel arról tudósított, hogy dr. Salacz László a Bács-Kiskun Megyei választókerület fideszes országgyűlési képviselőjelöltje almaadományt vitt csütörtökön a lajosmizsei Meserét óvodába. A tudósítás szólt arról is, hogy a képviselőjelölt további gyermekintézményekbe is szállított ki almaadományt. A kifogást benyújtó a megjelent cikkeket DVD lemezen csatolta a kifogásához.

A kifogást tevő kifejtette, hogy a jelölt által az óvodában, a gyermekeknek, a nagy nyilvánosság előtt személyesen kiosztott „almaadománya”, mint tevékenység kampánytevékenységnek minősül. Ez a tevékenység a „gyermekeken keresztül”, a szülők és a közvélemény befolyásolására alkalmas. Álláspontja szerint az, hogy ezt a kampánytevékenységet közvetlenül a gyermekeket „felhasználva” fejtette ki a képviselőjelölt, az nem fér össze a választási kampány elveivel, a jóhiszemű joggyakorlás és a rendeltetésszerű joggyakorlás elvével. A kifogást tevő előadta,

hogy fenti tevékenység erősen sértette az esélyegyenlőséget is a jelöltek között, hiszen ugyanez a lehetőség – bár tudomása szerint ilyen lehetőségre más jelölt nem is tartott igényt – más jelöltnek nem adatott meg, és ezzel a képviselőjelölt indokolatlan előnyre tett szert.

Összefoglalva, a kifogást tevő álláspontja szerint a megjelölt kampánytevékenység sérti a választásokhoz kapcsolódó esélyegyenlőség, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Fentiek alapján kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és tiltsa el dr. Salacz Lászlót a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB az érdemi vizsgálat előtt megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 212. §-ban foglalt törvényi követelményeknek megfelel.

A kifogás nem megalapozott az alábbiak alapján.

A becsatolt bizonyítékokat az OEVB megvizsgálta, és megállapította, hogy az adományt Dr. Salacz László a Városi Szociális Közalapítványnak ajánlotta fel, akik gondoskodtak az adományozó jelenlétében annak szétosztásáról. A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség elve nem sérült, hiszen a kifogást tevő nem bizonyította, hogy más jelölt vagy jelölő szervezet is szeretett volna hasonló tevékenységet folytatni, de visszautasításban lett volna része. Ellenkezőleg, maga a kifogást benyújtó erősíti meg, hogy tudomása szerint más ilyen lehetőségre nem is tartott igényt.

Az OEVB ezt követően azt vizsgálta, hogy dr. Salacz László tevékenysége alkalmas volt-e a másik hivatkozott alapelv – a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás – megsértésére. Az OEVB a becsatolt bizonyítékok alapján nem látta bizonyítottnak, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérült volna, mivel a Ve. rendelkezéseinek megsértése nem állapítható meg az alábbiak alapján.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzéken szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Az Országos Választási Bizottság 641/2010. határozatában kimondta, hogy választásra irányadó jogszabályként csak azokat a jogszabályokat lehet értékelni, melyek kifejezetten a választás intézményére, a választási eljárásra vagy a választási szervekre vonatkozóan tartalmazzak rendelkezéseket.

Az OEVB figyelemmel volt a Kúria Kvk.II.37.307/2014/3. számú végzésében foglalt indoklásra is, amely kimondta, hogy a Ve. egy olyan zárt szabályrendszer, melynek alkalmazása során az ágazati szabályok nem alkalmazhatóak. A Kúria döntése szerint ugyanis a választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, míg az egyéb jogszabályokat nem alkalmazhatják.

Tekintettel arra, hogy a Ve. rendelkezései a kifogást tevő által benyújtott bizonyítékok alapján nem sérültek, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdés *b)* pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kecskemét, 2014. március 25.




Dr. Kökény János
elnök

