

BÁCS-KISKUN MEGYE
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu, fax: 76/481-457

9727-205/2014.

38/2014. (III.11.) BKM 02. sz. OEVB. határozat
KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA

A Bács-Kiskun Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva L. E. V. magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

Az OEVB

A KIFOGÁST ELUTASÍJTJA.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000, Kecskemét, Kossuth tér 1., fax:76/481-457, e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben benyújtandó illetékmentés fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni a Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő.

Indokolás

2014. március 8-án, 19 óra 52 perckor L. E. V. kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e), f) pontjaiban és (2) bekezdésében foglalt választási eljárás alapelveinek megsértése miatt.

L. E. V. kérelmét, mint a Magyar Republikánus Politikai Párt jelöltjének nyilvántartásba vételét az OEVB 23/2014. (III.6.) számú döntésében visszautasította. Ezzel kapcsolatban a kifogást benyújtó tájékozódni kívánt, és kérte az OEVI-től az iratokba való betekintést.

A kifogást benyújtó kifogásában előadta, hogy a betekintés során egy papírlapra elkezdte kijegyzetelni azon érvénytelennek tekintett ajánlásokat, amelyeket sérelmesnek tartott. Ezt követően az OEVI vezető-helyettese és tagja a tulajdonában álló papírt, amelyre saját gondolatait írta tőle elvette, azt többszöri kérésére sem adták vissza, és az esetről jegyzőkönyvet nem vettek fel. Majd ezt követően arról győzködtek a kifogást benyújtót, hogy ne fellebbezzon a visszautasító határozat ellen.

Az esettel kapcsolatban az OEVI érintett vezető-helyettese és tagja írásbeli nyilatkozatot tett, amelyben előadták, hogy a kifogást benyújtó az ajánlóíveken szereplő személyi azonosítókról, illetve a személyes adatokról jegyzeteket készített, azzal a céllal, hogy azokat ellenőrizhesse, illetve fellebbezéséhez felhasználja. Az EOVI vezető-helyettese tájékoztatta kifogást benyújtót, hogy a fentebb említett adatokat nem írhatja fel az adatkezelésre vonatkozó szabályok értelmében. Kérte, hogy a már teleírt lapokat adja át az OEVI tagjának, aki azt megsemmisítette. A nyilatkozat szerint nem felel meg a valóságnak L. E. V. azon állítása miszerint erőszakkal vették volna el tőle a lapokat, hiszen azokat önként adta át, illetve az sem, miszerint azokat többször kérte volna vissza, ilyen kérés részéről nem hangzott el. A papírokon – a kifogást tevő állításával ellentétben – nem saját gondolatai, hanem az ajánlóívekről kimásolt személyes adatok szerepeltek.

A kifogást tevőt ezután tájékoztatták, hogy a fellebbezés elbírálása a Nemzeti Választási Bizottság hatásköre, illetve kérdésére arról is, hogy az NVB is az OEVI által használt adatbázisból végzi az ajánlóívek ellenőrzését. Olyan kérés vagy állítás, mely arra irányult volna, hogy a fellebbezési jogával ne éljen, nem hangzott el, ellenkezőleg fel lett hívva a figyelmé arra a tényre, hogy a fellebbezést benyújthatja, és azt meddig teheti meg.

Az OEVB a kifogás, valamint az OEVI vezető-helyettesének és tagjának nyilatkozata alapján megállapította, hogy L. E. V. az OEVI munkatársától a tételes ellenőrzési jegyzőkönyv és az ajánlóívek alapján tájékoztatást kapott az érvénytelenné minősített ajánlások érvénytelenségi okairól, azonban másolatot nem készíthetett az ajánlóívekről. Ez a gyakorlat megfelel az ajánlások ellenőrzésének egyes kérdéseiről szóló 5/2014. NVB iránymutatás 2. pontjában foglaltaknak, amely szerint a választási iroda által az ajánlások ellenőrzésének elvégzését követően a Ve. 127. § (3) bekezdése értelmében készített tájékoztatást az érintett egyéni jelöltként indulni szándékozó választópolgár és a jelöltet indítani kívánó jelölő szervezet képviselője akár az OEVB döntését megelőzően is jogosult megtekinteni, továbbá tájékoztatást kérhet az érvénytelenné tekintett ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról, azokkal összefüggésben észrevételekkel élhet. Másolat az ajánlóívekről azonban ebben az esetben sem kérhető, így az OEVI vezető-helyettese és tagja megfelelően járt el, amikor megakadályozta azok lemásolását.

Fentiek alapján az OEVB a rendelkező rész szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) bekezdésén, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kecskemét, 2014. március 11.


Dr. Fodor Zoltán Sándor
elnök