

BÁCS-KISKUN MEGYE
01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu, fax: 76/481-457

37/2014. (IV.03.) BKM 01. sz. OEVB. határozat
KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA

A Bács-Kiskun Megye 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva Dr. Salacz László, mint a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

Az OEVB a kifogásnak helyt ad,

és megállapítja, hogy a Societas Kecskemét megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában, és ezáltal a 2. § c) pontjában foglalt alapelveket.

Az OEVB eltiltja a Societas Kecskemét szervezetet a további jogszabálysértéstől.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000, Kecskemét, Kossuth tér 1., fax:76/481-457, e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben benyújtandó illetékmentés fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni e Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő.

Indokolás

2014. április 02-án, 15 óra 20 perckor Dr. Salacz László, mint a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt választási eljárás alapelveinek megsértése miatt.

A kifogást benyújtó kifogásában előadta, hogy 2014. április 1. napján postaládájába dobva találta a kifogáshoz csatolt „Kecskeméti Lopok” újságot, melyet tudomása szerint több választópolgár is megkapott a város különböző részein. Az újság kiadójaként, illetve szerkesztőjeként a Societas Kecskemét van az impresszumban feltüntetve. A kifogást tevő előadta, hogy az újság 4. oldala valótlan kijelentéseket tartalmaz vele szemben, melyek negatív színben tüntetik fel. Kiemelte a 4. oldal 3. hasábjának utolsó mondatát: „folyamatosan törvénytelenül kampányol”, valamint a 4. oldal 4. hasábjának utolsó mondatát: „milyen jogász az, aki rendre szembe megy a törvényekkel?” Elmondása szerint a www.kecskemet.hu oldalon találhatóak az OEVB

eddig döntései, mely ügyekben őt elmarasztaló döntés nem született, és ő sem kapott ilyen tartalmú határozatot. A sérelmezett kiadvány pedig nem tartalmaz olyan konkrét határozatra utalást, melyben kifogást tevőt törvénytelenység miatt elmarasztalták volna.

Tekintettel arra, hogy a jelzett valótlan kijelentés alkalmas a választói akarat negatív befolyásolására a kifogást tevő személyét illetően, ezért kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és tiltsa el a Societas Kecskemét szervezetet a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB az érdemi vizsgálat előtt megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 212. §-ban foglalt törvényi követelményeknek megfelel.

A kifogás megalapozott az alábbiak alapján.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát, jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés, politikai reklám és politikai hirdetés, választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a alapján a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Az OEVB, hivatkozva a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Kvk.III.37.183/2006/2. számú döntésére, megállapítja, hogy a választási eljárásban érintettek akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen a jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden kormányzati és társadalmi kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják, és politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével – akár egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével – kísérik meg csökkenteni.

A Cserny Ákos szerkesztette 2014-ben megjelent Választójogi kommentárok az alapelvek magyarázatánál kiemeli, hogy a valótlan tények állítása alkalmas a választói akarat szabad kifejezésének korlátozására, a politikai ellenfelek választási esélyeinek csökkentésére, mely összeegyeztethetetlen a választás tisztaságának megóvása valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásolt kiadvány Dr. Salacz László jelölt vonatkozásában nem véleményt, hanem olyan ténymegállapításokat, kijelentéseket tartalmaz, melyek tényszerűen és többszörösen eltérnek a valóságtól. Az OEVB eddigi döntései között nem szerepel olyan, amely Dr. Salacz László esetében megállapította volna a jogszabálysértést, illetve a kiadvány utolsó oldalán szereplő megállapítás, miszerint a Nemzeti Választási Bizottság előtti eljárásban „eltiltották a további jogszabálysértéstől Salaczt” sem felel meg a valóságnak. A konkrét

döntésben, az NVB 746/2014. számú határozatában a képviselőjelöltet nem marasztalták el.

Az OEVB álláspontja szerint a Societas Kecskemét szervezet fenti kijelentéseivel megsértette a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Az OEVB figyelembe véve a Kúria Kvk.III.37.380/2014/3. számú döntését, megállapítja azt is, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütköző fenti tevékenység maga után vonta az esélyegyenlőség alapelvének sérelmét a jelöltek és a jelölőszervezetek között is.

Fentiek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdés *b)* pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kecskemét, 2014. április 03.



