

BÁCS-KISKUN MEGYE
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu, fax: 76/481-457

9727-216/2014.

39/2014. (IV.3.) BKM 02. sz. OEVB. határozat
KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA

A Bács-Kiskun Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva Bogasov István (6000 Kecskemét, Gerlice u. 5.), mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség Kecskeméti Szervezetének alelnöke (6000 Kecskemét, Aradi vértanúk tere 2.) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

Az OEVB

**A KIFOGÁSNAK RÉSZBEN HELYT AD, ÉS MEGÁLLAPÍTJA, HOGY
ISMERETLEN SZEMÉLY MEGSÉRTETTE A Ve. 2. § (1) BEKEZDÉS c) PONTJÁT.**

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000, Kecskemét, Kossuth tér 1., fax:76/481-457, e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben benyújtandó illetékmentés fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni e Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő.

Indokolás

2014. április 1. napján Bogasov István, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség Kecskeméti Szervezetének alelnöke kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárás alapelveinek megsértése miatt.

A kifogás szerint 2014. március 30. napján jutott kifogást benyújtó tudomására az, hogy 2014. március 29. éjjeléről március 30-ára virradóra ismeretlen személy megrongálta a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt által Szentkirályon, az Ady Endre utca lámpás gyalogátkelőhely előtt kihelyezett 2 db, az Ady Endre utca lámpás gyalogátkelőhely után kihelyezett 4 db, a Kossuth Lajos utca, Művelődési Ház bejárata előtt kihelyezett 2 db és a Kossuth Lajos utca, Művelődési Házzal szemközt kihelyezett 3 db táblát és az azokon található választási plakátokat. A jogsértő állapot a kifogás benyújtásakor is fennállt, tekintettel arra, hogy a kifogást benyújtó szervezet idő és erőforrás hiányában azokat még nem tudta helyreállítani.

A kifogásolt jogszabálysértés alátámasztására kifogást benyújtó 11 darab, a helyszínen készült színes fényképfelvételt csatolt a kifogáshoz, valamint – ha az szükséges – megjelölt két személyt, akik a rongálás tényére nézve tudnak nyilatkozni. Tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés elkövető személye ismeretlen, így kifogást benyújtó a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértés tényének megállapítását kérte az OEVB-től.

Az OEVB a kifogást megvizsgálta, és a benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját. A tényállás megállapítása során az OEVB nem látta bizonyítottnak azt, hogy sérült volna a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja, azaz választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve. Ezek az alapelvek ugyanis az OEVB álláspontja szerint csak úgy sérülhetnek, ha valaki kifejezetten valamely, a választáshoz kapcsolódó jogát vagy kötelezettségét gyakorolja, azonban a kifogásban szereplő cselekmény az OEVB álláspontja szerint nem a választáshoz kapcsolódó kifejezett jog, vagy kötelezettség gyakorlásával történt meg.

Figyelemmel arra, hogy kifogást benyújtó csak a jogszabálysértés tényének megállapítását kérte a kifogásban, az OEVB – tekintettel arra, hogy a kifogásolt cselekmény elkövetője ismeretlen személy – egyéb jogkövetkezmény alkalmazását nem tartotta szükségesnek.

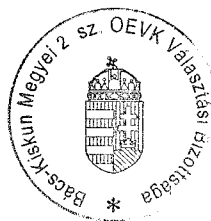
Az OEVB mellőzte a kifogásban megjelölt személyek tanúkénti meghallgatását, tekintettel arra, hogy a megjelölt személyek a kifogás szerint a rongálás tényére tudnak nyilatkozni, azonban az a becsatolt fényképfelvételek alapján is megállapítható.

Fentiek alapján az OEVB a rendelkező rész szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kecskemét, 2014. április 3.




Dr. Fodor Zoltán Sándor
elnök