

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 100/2014. (IV.24.) határozat melléklete

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2014. évi részleges felülvizsgálat

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 37.§ szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

1. Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész 6720 Szeged, Horváth M. u. 1/b (Iktatószáma: CSD/01/74-3/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	MEGJEGYZÉS
<ul style="list-style-type: none"> - A 43. és 83. tételek esetében javasolja a délkeleti fásított részen a növényállomány megmaradása érdekében valamilyen garanciális szabályozási elem alkalmazását - Nem tartja helyesnek az erdőterületek átsorolását. - A 15. és 79. tételek esetében átgondolandók az utak szabályozási szélessége. - A 94. tétel kapcsán javasolt beültetési kötelezettség előírása. - A településszerkezeti tervi leírásban javítani szükséges a Gipz és Ev övezetek területi mérlegét. - A 83. tétel szerkezeti tervlapját pótolni szükséges. - A rendelet-tervezet 1. §-a törlendő. - A rendelet-tervezet 2. §-a átgondolandó. - A rendelet-tervezet 5. §-a átfogalmazandó. - A terv véglegesítése során a zöldfelületekre vonatkozó alátámasztó munkarészt is kér. 	<ul style="list-style-type: none"> - A javaslat elfogadható, ültetési kötelezettségű terület jelöléssel megoldható. - Csak a szükséges mértékben lesznek erdőterületek átsorolva. - Elfogadott, az érintett utak szabályozási szélességének felülvizsgálata során világossá vált, hogy számos helyen túlzó és intenzíven váltakozó az előírt szélesség. A felülvizsgálat eredményeként javasolt módosítások megoldást adnak a konkrét módosítási igényekre is. - A javaslat elfogadható. - Ki lesz javítva. - Pótolva lesz. - A rendelet-tervezet az észrevételek figyelembe vételével készítjük elő az alábbiak szerint: 1. §-hoz: a tervezett előírás fontos abból a szempontból, hogy azon épületek, melyeket kismértékben érint szabályozási vonal, átmenetileg megmaradhassanak. 2. §-hoz: a szakasz általános érvényű lesz a főutak melletti nem beépíthető telekrészek esetében. 5. §-hoz: A „félkész” szövegrész helyett „megkezdett, de be nem fejezett” szövegrész lesz. A második mondatba bekerül: „- kivéve az építési helyre vonatkozó előírások -” - A terv tartalmazni fogja.
2. ATIKÖTEVIFE 6701 Szeged, Felső Tisza-part 17. (Iktatószáma:11545-10-3/2014)	
ÉSZREVÉTEL	MEGJEGYZÉS
<ul style="list-style-type: none"> - Észrevételt nem tesz. 	<ul style="list-style-type: none"> Kifogást nem emelt.
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19.	
ÉSZREVÉTEL	MEGJEGYZÉS
<ul style="list-style-type: none"> - A 4. módosítási tétel kapcsán pontosítja az Országos Ökológiai Hálózat területét. - A 77. módosítási tétel kapcsán a OTrT.ről szóló 2003. évi XXVI. törvény 18. § (2) 	<ul style="list-style-type: none"> - A pontosítás nem változtat a módosításon.

bevezetésére hivatkozva kifogást emel a telek beépítésre szánt területbe sorolása ellen.	- Az észrevétel elfogadott, beépítésre nem szánt különleges sportolási célú területbe soroljuk át legfeljebb 2 %-os beépíthetőséggel.
4. Nemzeti Környezetügyi Intézet Alsó-Tisza vidéki Kirendeltsége Szeged, Irinyi u. 1.	
ÉSZREVÉTEL	MEGJEGYZÉS
- Az észrevétel nem érkezett meg.	-
5. Országos Vízügyi Főigazgatóság 1012 Budapest, Márvány u. 1/d.	
ÉSZREVÉTEL	MEGJEGYZÉS
- Az észrevétel nem érkezett meg.	-
6. BKM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (Iktatószáma: 93-6/2014/EHAT)	
ÉSZREVÉTEL	MEGJEGYZÉS
<ul style="list-style-type: none"> - Nyilvános távbeszélő állomást kell üzemben tartani. - Az oltóvíz biztosítása az önkormányzat feladata. - Betartandók az általános tűzvédelmi előírások és az OTÉK létesítési követelményei. - A tűzoltási utakra, oltóvízre vonatkozó OTSZ előírások betartandók. - Közli a tűztávolságokra vonatkozó előírásokat. - Javasolja a terv felülvizsgálatát, a területek felhasználását veszélyeztető tényezők terven történő ábrázolását, különös tekintettel a belvíz által rendszeresen veszélyeztetett területekre. - A belvíz által rendszeresen veszélyeztetett területeken a károk megelőzése érdekében javasolt az építmények, épületek létesítésének korlátozása (legalacsonyabb földszinti padlószint, lábazati beton vízzárósága, stb.). - Tájékoztat, hogy Kecskemét katasztrófavédelmi osztálya „I”. - Alsó küszöbértékű veszélyes üzemek: Design Kft. Ipar u. 6., MOL Nyrt. Klebelsberg K. u. 46. - Küszöbérték alatti veszélyes üzemek: KITE Zrt. Könyves K. u. 38., a Mobilsped Kft. Klebelsberg K. u. 46., GALLFOOD Kft. Ceglédi út 11. - Figyelembe kell venni a szomszédos települések veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemének veszélyességi övezetét is. 	Kifogást nem emelt. A belvízrendezéssel kapcsolatban az építési szabályzat tartalmaz előírásokat, a szabályozás átfogó áttekintésére a soron következő felülvizsgálatban nyílik lehetőség.
7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Iktatószáma: BKR/001/00353-6/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> - <i>7.: baromfivágó és feldolgozó üzem bővítése</i> megvalósítása esetén zárt technológia esetén javasolja a módosítást. - biológiai aktivitásérték pótlásáról gondoskodni kell. - Az ivóvíz kutak minőségét biztosítani kell. - A folyékony települési hulladék ártalmatlanítása és elhelyezése feleljen meg a vonatkozó előírásoknak. - Az esetleges várható zavaró hatások ellen védelmi zónákat, fásításokat kell kijelölni. 	Kifogást nem emelt. A 7. tétel esetében a kérelmező nyilatkozik a vonatkozó jogszabályok betartásáról.
8. NKH Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 1389 Budapest, Teréz krt. 62 pf. 30.(UVH/UH/38/7/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- A módosítások elfogadását támogatja.	Kifogást nem emel.
9. NKH Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41.(LR/RK/NS/A/259/1/2014, és LR/RK/NS/A/664/1/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> - A tervmódosításhoz hozzájárul. - A fejlesztési elképzelések során a kecskeméti repülőtér akadálysíkjaikat a továbbiakban is biztosítani kell. 	Kifogást nem emel.
10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (Ikt.sz: BK/UO/187/3/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

<ul style="list-style-type: none"> - 6 és 23 számú módosításokhoz: A módosítások következtében bezárt ingatlanok keletkeznek, ezért azok megvalósítását nem támogatjuk. - 8 számú módosításhoz: A terület az övezeti besorolásnak megfelelő közlekedési kapcsolattal jelenleg nem rendelkezik, ezért mindaddig, amíg ez nem kerül biztosításra, nem támogatjuk a területsáv be nem építhetőségének törlését. Az érintett ingatlanok feltárását új országos közúti kapcsolat kialakítása nélkül, szükség szerint új közutak kiszabályozásával meg kell oldani. Ebben a kérdésben szükséges a Magyar Közút Nonprofit Zrt. véleményének kikérése is. - 10/2014 számú módosításhoz: A tervezett módosításhoz hozzájárulunk azzal a megjegyzéssel, hogy a konkrét beruházásnál vizsgálni fogjuk az érintett vasúti átjáró biztosítási módjának megfelelőségét. Építési engedély köteles tevékenység esetén az útépités megkezdése előtt az engedélyezési tervdokumentációt Felügyelőségünk részére meg kell küldeni engedélyezés céljából. - 11/2014 számú módosításhoz: Előzetes véleményünkre adott válaszuk alapján az ingatlan gazdasági, kereskedelmi-szolgáltató területbe történő átsorolásával és új út kiszabályozásával szemben kifogást nem emelünk. - 30/2014 számú módosításhoz: A Kecskemét-Jakabszállás között tervezett kerékpárút terv szerinti területének biztosításával szemben az előzetes véleményünkre adott válaszuk alapján kifogást nem emelünk. - 35/2014 számú módosításhoz: Amennyiben a közpark rendezésével összefüggésben szükségessé válik útmegszüntetési vagy útátminősítési eljárás lefolytatása, azt a Közlekedési Felügyelőségnél kezdeményezni kell. - 43/2014 számú módosításhoz: A tervezett módosítás közlekedési érdeket nem sért, ezért a terület átsorolása ellen kifogást nem emelünk. - 44/2014 számú módosításhoz: A terület megközelítése biztosítható, ezért a tervezett módosítással szemben kifogást nem emelünk. - 46/2014 számú módosításhoz: A tervezett módosítás nem az út vonalvezetésének szempontjait veszi figyelembe, és megbontja a szabályozási vonal egységes kialakítását. A szabályozási vonal olyan kialakítását javasoljuk, amely – az adott útkategória minimális szabályozási szélességének figyelembevételével – kiugrásoktól mentesen szabályozza az út területét. - 49/2014 számú módosításhoz: A 8. ponttal összevontan javasoljuk vizsgálni, tekintettel arra, hogy a térség – övezeti besorolásnak megfelelő - közlekedési feltárása a jelenlegi úthálózati elemekkel nem biztosítható. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elfogadott. Szakági tervezői véleménnyel összhangban van. - Elfogadott. A területet a jövőben átfogó vizsgálat keretében lehetséges majd módosítani. - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. Az észrevételeket a konkrét engedélyeztetésnél lehet és kell figyelembe venni. - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. - A konkrét módosítás során jelentős szabályozási vonal áthelyezés nem történik. Kizárólag a meglévő épület megtartása érdekében kerül az érintett szakaszon a szabályozási vonal a meglévő telekhatárra. A módosítással a szabályozási szélesség az előírt 12 m-nél nagyobb marad (kb.13,3 m), a keletkező kiugrás pedig jelentéktelen. Elfogadott az összevont vizsgálatra vonatkozó észrevétel. A Magyar Közút ZRt. véleményével összhangban a jelenlegi úthálózati elemekkel a közlekedési feltárást biztosítottak tartjuk. A 8. pont szerinti észrevételt egyéb tekintetben pedig figyelembe vesszük.
---	--

<ul style="list-style-type: none"> - 50/2014 és 53/2014 számú módosításokhoz: A gyűjtőút szabályozási szélességének további – 16,0 m alatti – csökkentésével nem értünk egyet. Gyűjtő utak esetében az általunk elfogadott minimális szabályozási szélesség 16,0 m, amennyiben ez mintakeresztszelvénnyel alátámasztható. A gyűjtőút városszerkezeti szempontból kiemelten fontos, amelynek szakaszosan történő beszűkítése közlekedési szempontból rendkívül kedvezőtlen, nem támogatható. - 54/2014 számú módosításhoz: A tervezett módosítás ellen kifogást nem emelünk. - 55/2014 számú módosításhoz: Előzetes véleményünkre adott válaszuk alapján a terület közlekedési kapcsolata önkormányzati útról biztosított, a tervezett módosítás közlekedési érdeket nem sért, ezért ellene kifogást nem emelünk. - 57/2014 számú módosításhoz: Az ügyben külön egyeztetés megtartását tartjuk szükségesnek az 52. sz. főút fejlesztéséhez kapcsolódóan a terület közúti kapcsolatainak biztosítása érdekében az Építető, a Tervező és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. bevonásával. - 93/2014 számú módosításhoz: Az északi elkerülő út melletti területsáv lakóépületekkel történő beépítését nem támogatjuk. - 94/2014 számú módosításhoz: A tervezett módosítást csak abban az esetben támogatjuk, ha a módosítás után minden telek megközelítése rendezetté válik. - A további tervezett módosításokkal szemben kifogást nem emelünk. 	<p>„a” változat: elfogadott vélemény. „b” változat: Az Arborétum északnyugati oldalán lévő állami tulajdonú út jelenlegi telekhatárok közötti szélessége 11 m, amely 5-6 m út szélességgel, 1,5-1,5 m padkával és kétoldali zöldfelülettel kialakítható. Gyűjtőúti szerepkört nem indokolt szálni az útnak, figyelembe véve, hogy az Arborétum délkeleti oldala mentén húzódó körút betöltheti ezt a szerepkört.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. <p>- A módosítás az 52 sz. főút terveit nem érinti. A módosítás célja, hogy nagyobb telekméretek létrehozásával, és kevesebb útcsatlakozással, a telekbehajtás az Írisz u.-ról megoldható legyen a főút közvetlen érintése nélkül. Az 52. sz. főútra tehát csatlakozás nem történik.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. - Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.
11. BKM KH. Kméti Jár. Hiv. Építésügyi és Örökségvédelmi Hiv. Kecskemét, Széchenyi krt.12. (Ikt.sz.:BK-05D/008/517-5/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> - Örökségvédelmi érdeket nem sért a módosítás. 	Kifogást nem emel.
12. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ 1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1. (Iktatószám:100/118-5/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> - A módosítások által érintett területek történeti települési terület övezetébe és világörökségi várományosi területbe tartoznak, a tervezett módosítások nem befolyásolják előnytelenül a település egységes településszerkezeti karakterét, a tervezett módosítások ellen kifogással nem él. 	Kifogást nem emel.
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (Iktatószám:10056/7/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> - A módosítások földvédelmi érdeket nem sértenek. 	Kifogást nem emel.
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Kecskemét, József A. u. 2.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<ul style="list-style-type: none"> - Az észrevétel nem érkezett meg 	-

15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 6001 Kecskemét, Halasi út 36. Pf.: 171. (lkt. szám: BKF-01/316-1/2014 és BKF-01/316-3/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
16. HM. Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25. (1692-1/2014/hho)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Észrevételt nem tesz.	Kifogást nem emel.
17. BKM-I Rendőr Főkapitányság Kecskemét, Batthyány u. 14. (03000/1045/03/2014.ált)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
18. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság, Szolnok, Templom u. 5. 5001 Szolnok, Pf.: 164. (SZBK/226-2/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
19. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Információszoolgáltatási és Nyilvántartási Kompetencia Központ Szeged, Csongrádi sgt. 15. (CE/7586-2/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Általános tájékoztatást ad. - A módosítási ügyekkel kapcsolatban észrevételt nem tesz.	Kifogást nem emel.
20. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (2096-1-3/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
21. Nagykőrös Város Polgármestere Nagykőrös, Szabadság tér 5.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Észrevételt nem tesz.	Kifogást nem emelt.
22. Kerekegyháza Város Polgármestere Kerekegyháza, Fő u. 47/a (450-02/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
23. Lajosmizse Város Polgármestere Lajosmizse, Városház tér 1. (I/1908-02/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
24. Szentkirály Község Polgármestere, Szentkirály, Kossuth u. 13. (152-2/2014 és 152-3/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
25. Nyárlőrinc Község Polgármestere Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
26. Városföld Község Polgármestere Városföld, Felszabadulás u. 35. (116-6/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- A módosítással kapcsolatban javaslata, észrevétele nincs.	Kifogást nem emel.
27. Helvécia Község Polgármestere Helvécia, Sport u. 42. (371-1/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- A módosítással kapcsolatban javaslata, észrevétele nincs.	Kifogást nem emel.
28. Ballószög Község Polgármestere Ballószög, Rákóczi u. 15. (290-6/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- A módosítással kapcsolatban javaslata, észrevétele nincs.	Kifogást nem emel.
29. Fülöpjakab Község Polgármestere Fülöpjakab, ()	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
30. Jakabszállás Község Polgármestere Jakabszállás, Petőfi u. 14. ()	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
31. BÁCSVÍZ Zrt Kecskemét, Izsáki út 13. (001798-002/2014 és 003282-002/2014)	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
32. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly sor 5. ()	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
33. Magyar Közút ZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (BKK-271/2/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>8. pont: A 44. sz. főút melletti területsáv be nem építhetőségének törlését nem támogatjuk, mivel az érintett közút külterületi I. rendű besorolású, valamint a terület feltárása sincs megoldva. Az érvényes utügyi műszaki előírások szerint a főútra közvetlen ingatlanlejárók nem létesíthetők, ezt a nagy szintkülönbségek sem teszik lehetővé. A terület feltárása a meglévő csomópontokról és a folyamatban lévő útfelújításokkal létrejövő csomópontokról lehetséges, csak ennek megoldását követően érdemes tárgyalni a terület beépítéséről. Figyelembe szükséges venni a főút forgalmából adódó zaj- és rezgésártalmakat is.</p> <p>11. pont: Az 53101. j. út melletti övezetmódosítást elfogadjuk, azonban amennyiben a közlekedésbiztonság indokolja, a későbbiekben korlátozások bevezetése is elképzelhető a jelenlegi útcsatlakozásnál. A közút növekvő forgalma miatt javasolható, hogy egy közúttal párhuzamos szervizút legyen kiszabályozva a közúttal párhuzamosan, amelynek útcsatlakozása a felüljárótól távolabb kerülhetne.</p> <p>28. pont: Az 5. sz. főút közeli terület övezeti átsorolása közlekedési érdeket nem sért.</p> <p>30. pont: Egyetértünk a kerékpárút megvalósítási lehetőségének megteremtésével.</p> <p>43. pont: Az 52. sz. főút melletti terület övezetmódosítása ellen nincs kifogásunk, amennyiben az 52. sz. főútra közvetlen útcsatlakozást nem létesít.</p> <p>44. pont: A 441. sz. főút melletti terület gazdasági területbe sorolását elfogadjuk, a főútra közvetlen csatlakozás nem nyitható, szervizúton javasolt megközelíteni, a körforgalmi csomópont igénybevételével.</p> <p>49. pont: Mivel ennek az ingatlanak a közúti megközelítése a 44. sz. főúti jelzőlámpás csomópont igénybevételével jelenleg megoldott, elképzelhetőnek tartjuk a telek beépítési tilalmának megszüntetését, azonban a körforgalmi csomópont megépítése utáni megközelítését is meg szükséges oldani.</p> <p>54. pont: Az 54. sz. főút szervizút miatti szabályozási szélességének növelésével egyetértünk a főút négy nyomúsítási tervének megfelelően.</p> <p>55. pont: Az 5. sz. főút melletti telephely gazdasági területbe sorolása ellen nincs kifogásunk, megközelítése a szomszédos földútról lehetséges. A későbbi szervizút létesítés lehetőségét, valamint csomópont fejlesztés helyigényét biztosítani szükséges.</p> <p>60. pont: Az 5. sz. főút melletti erdősáv lakóterületté sorolását nem javasoljuk, a forgalomból eredő zaj és rezgésterhelés miatt, valamint a főútra kapubejáró nem nyitható. A későbbi szervizút létesítés lehetőségét itt is biztosítani szükséges.</p>	<p>- Elfogadott, a területet a jövőben átfogó vizsgálat keretében lehetséges majd módosítani.</p> <p>- Elfogadott. Szakági tervezői véleménnyel összhangban van. A későbbi forgalmi viszonyok függvényében - a rendezési tervet nem érintő - forgalombiztonsági beavatkozások elvégezhetőek. A rendezési tervben külön szervizút kiszabályozását nem tartjuk szükségesnek.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. Új útcsatlakozás létesítése nem szükséges.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van. A későbbi szervizút lehetősége a meglévő 40 m szélességű közúti kiszabályozáson belül biztosítható.</p> <p>- Elfogadott. A módosítással az érintett szakaszon a teljes erdősáv nem kerül átsorolásra, csak kismértékű kiigazítás történik. Így kerül az erdősáv határvonala összefüggő egy vonalba, a szomszédos telekszakaszokkal összhangba. A főútra új csatlakozás nem létesül. Zaj és</p>

<p>80. pont: Az északi elkerülő út mellett lakóépület építését nem támogatjuk.</p> <p>81. pont: Az 53102. j. út szabályozási szélességének csökkentését nem támogatjuk, a jelenlegi útterület szélesség nem elegendő, a vasút irányában pedig nincs lehetőség szélesíteni. A forgalomból eredő zaj és rezgésterhelés miatt sem javasoljuk a közút melletti telkek lakóépületekkel történő beépítését.</p> <p>84. pont: Az 52. sz. főút melletti egészségügyi övezet átsorolása ellen nincs kifogásunk.</p> <p>90. pont: A 441. sz. főút melletti terület közlekedési kapcsolata jelenleg nincs megoldva, az útsatlakozást a meglévő földút felhasználásával, Társaságunkkal egyeztetve, forgalmi méretezés alapján, a vonatkozó utügyi előírások betartásával szükséges megtervezetni, mely során a 441. sz. főút fejlesztési tervét kérjük figyelembe venni.</p> <p>93. pont: Az északi elkerülő út melletti területsáv lakóházakkal történő beépítését nem támogatjuk.</p>	<p>rezgésterhelésre egyedi engedélyezésben lehetséges nyilatkozni, előírásokat tenni.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p> <p>- Elfogadott, szakági tervezői véleménnyel összhangban van.</p>
34.DÉMÁSZ Zrt. Kecskemét, Szultán u. 2.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
35. BKM-i Építész Kamara (73-2/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
36. BKM-i Mérnöki Kamara Kecskemét, Klapka u. 19. (55/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
37. BKM-i Kereskedelmi és Iparkamara Kecskemét, Árpád krt. 4.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
38. BKM-i Agrárkamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
39. Városszépítő Egyesület Kecskemét, Halasi út 2.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-
40. Kecskeméti Lokálpatrioták Egyesülete Kecskemét, Kápolna u. 8.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- Az észrevétel nem érkezett meg	-

Közzététel során érkezett észrevételek:

<p>Az 55. számú módosítási tételre vonatkozóan a beadványozó javaslata az, hogy a tervezett ültetési kötelezettség által érintett terület nagyságát megtartva, a telek északkeleti hosszanti oldalán csak 12 m legyen az ültetési kötelezettségű terület szélessége, annak érdekében, hogy a telken megfelelő oldalarányú és helyzetű épület legyen elhelyezhető. Az ültetési kötelezettségű terület fennmaradó részét a telek északnyugati oldalán javasolja kijelölni.</p>	<p>A javaslat elfogadott, az ültetési kötelezettséggel érintett terület telken belül átrendezésével.</p>
<p>Az 50-53. módosítási tételhez érkezett észrevétel lényege az, hogy a 018/14 hrsz-ú (az Arborétum északnyugati oldalán lévő) út területén húzódó kerítés (az Arborétum kerítése) kerüljön át a telekhatárra.</p>	<p>A javaslat nem a Szabályozási Tervben rendezendő, tekintettel arra, hogy a szabályozási vonal, és ezzel együtt a közlekedési terület határa az Arborétum telekhatárán húzódik.</p>