

**KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**ÉRTÉKMEGŐRZÉSI BIZOTTSÁG**

Ikt.szám: 4.838-22/2015.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
az **Értékmegőrzési Bizottság**  
2015. június 22-án megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Városháza, Kecskemét, Kossuth tér 1. I. emelet 2.

**Az ülés időtartama:** 14.00 órától 15.00 óráig

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Hörcsök Imre Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést 14.00 órakor megnyitja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel, módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el.  
Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

**53/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**  
**Az ülés napirendje**

Kecskeméti Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

**Előterjesztések**

- 1. A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet, valamint a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2015. (II. 19.) önkormányzati rendeletek módosítása és azzal összefüggő döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2. **A közművelődésről szóló 35/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Hörcsök Imre elnök
3. **Az Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények alapító okiratainak felülvizsgálata**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
4. **A Múzeumok Éjszakája 2015. évi városi programja marketing költségeinek biztosítása érdekében a Nemzeti Kulturális Alaphoz benyújtott pályázat jóváhagyása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
5. **A Kecskemét, Széchenyi téren felállítandó köztéri műalkotás érdekében a Nemzeti Kulturális Alaphoz benyújtott pályázat jóváhagyása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
6. **Az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázati kiírásra a Magyar Államkincstárhoz benyújtott pályázat jóváhagyása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
7. **Beszámoló az 51. Cseresznyefesztiválon tett látogatásról és az együttműködési megállapodás megerősítése**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
8. **Pályázat kiírása a Kecskeméti Katona József Múzeum és a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
9. **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. II. félévi munkatervére**  
Előterjesztő: Hörcsök Imre elnök

#### **Zárt ülés**

10. **Javaslat a „Kecskemét Város Díszpolgára” kitüntető cím adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
11. **Javaslat a „Katona József-díj” adományozására**  
Előterjesztő: Hörcsök Imre elnök
12. **Javaslat a „Kodály Zoltán-díj” adományozására**  
Előterjesztő: Hörcsök Imre elnök
13. **Javaslat a „Bozsó János-díj” adományozására**  
Előterjesztő: Hörcsök Imre elnök
14. **Javaslat megyei kitüntető díjak adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

## **15. Kecskemét, Műkert 4. szám alatti művészlakásra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása**

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

### Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Irattár

### **1. NAPIREND**

**A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet, valamint a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2015. (II. 19.) önkormányzati rendeletek módosítása és azzal összefüggő döntések meghozatala**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Temesvári Péter: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Falusi Norbert: Elmondja, hogy az előterjesztésből nem derül ki számára minden teljes mértékben. Mi az oka a módosításoknak?

Dr. Temesvári Péter: A tanácsnokok elkezdtek a munkájukat, nyilván részt vettek bizottsági üléseken is, és így az a konklúzió vonódott le, hogy a jelenleg hatályos szöveg kicsit szűkíti a tanácsnokok hatás-, illetve feladatkörét, emiatt kérték, hogy kicsit pontosabban határozzák meg, ne olyan szűkre szabva, mint ahogy azt első körben tették. Kiderültek olyan ügytípusok, ahol a tanácsnokok tudnak hatékonyan dolgozni és tenni.

Falusi Norbert: Tudna erre példát mondani?

Dr. Temesvári Péter: Erre most konkrét példát nem tud mondani, de valószínűleg nem véletlen ez a kérdés.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 2 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

### **54/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

**A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet, valamint a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati**

## **rendelet módosításáról szóló 4/2015. (II. 19.) önkormányzati rendeletek módosítása és azzal összefüggő döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 146-29/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

### Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője
- Irattár

## **2. NAPIREND**

### **A közművelődésről szóló 35/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, mely részletesen leírja az intézményfejlesztést, az integráció megvalósítását, annak határidejét, és az érintett szereplők feladatmegosztását.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Ladics Monika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 2 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

### **55/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

### **A közművelődésről szóló 35/2013. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Hörcsök Imre bizottsági elnök 20.529-3/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési **előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

Határidő: 2015. június 25.

Felelős: Hörcsök Imre bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Irattár

**3. NAPIREND**

**Az Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények alapító okiratainak módosítása**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Ladics Monika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

**56/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

**Az Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények alapító okiratainak módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 11.808-9/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
- Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály vezetője,
- Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- Irattár

**4. NAPIREND**

**A Múzeumok Éjszakája 2015. évi városi programja marketing költségeinek biztosítása érdekében a Nemzeti Kulturális Alaphoz benyújtott pályázat jóváhagyása**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Ladics Monika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Süli Csontos Ottó: Megkérdezi, hogy mikor zárul le a pályázat?

Ladics Monika: Június végéig döntenek a pályázatról.

Mák Kornél: Megjegyzi, hogy nagyon sikeres volt a Múzeumok Éjszakája program, voltak olyan helyszínek, ahol annyian voltak, hogy már nem lehetett bejutni. Ahhoz, hogy ez tovább fejlődjön, minden olyan forrásra szükség van, amire pályázatot lehet benyújtani.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

#### **57/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

**A Múzeumok Éjszakája 2015. évi városi programja marketing költségeinek biztosítása érdekében a Nemzeti Kulturális Alaphoz benyújtott pályázat jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 19.818-4/2015 ügyszámú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Bałogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Irattár

#### **5. NAPIREND**

**A Kecskemét, Széchenyi téren felállítandó köztéri műalkotás érdekében a Nemzeti Kulturális Alaphoz benyújtott pályázat jóváhagyása**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Ladics Mónika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Elmondja, hogy három nagyon szépen elkészített tervezetről van szó:

- I. Balanyi Károly – Praxinoscope 1. - Tulipános zománcozott térplasztika
- II. Balanyi Károly – Praxinoscope 2. - Baglyos zománcozott térplasztika
- III. Strohner József – Stroboszkóp 2.

Jól láthatók az elkészített vázlatok, tervek. Fontos tudni, hogy ez a beadott pályázat később kerül elbírálásra. A bizottság egy jegyzőkönyvbe foglalt javaslattal élhet, hogy melyik alkotást látná szívesen a köztéren, melyiket támogatja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mák Kornél: A benyújtott pályaművek közül az I. számút, a Tulipános zománcozott térplasztikát támogatja. Mindig erős abban a város, hogy a szimbólumok és az összefogás által a művészetekben is kifejezi a város értékeit. Látható a Kecskemétfilm Kft. filmjeiből vett jelenetekkel egy téralkotás, egy szobor, és mégis egy megszólító jellegű, városértéket bemutató lehetőségről van szó, ami szépen illeszkedne abba a térbe, ahova majd kerülni fog.

Falusi Norbert: Egyetért alpolgármester úrral. A város képes műemlékekben és szobrokban kapcsolódva megújulni. Egyes művészek köréből jött egy olyan megkeresés felé, most, hogy a Városi Mozi épületében a Leskowsky Hangszergyűjtemény, színház lesz, érdemes lenne megfontolni, hogy kiírnának egy pályázatot, hogy a helyi kecskeméti alkotóművészek a térhez illően a színház, a zene, esetleg hangszerrel kapcsolatosan részt vehetnének valamilyen köztéri szobor megalkotásában. Nem tudja, hogy ehhez milyen források állnának rendelkezésre, akár pályázati úton. Ezt a bizottság figyelmébe ajánlja. Érdemes lenne konzultálni néhány alkotóművésszel, hiszen nyitottak lennének arra, hogy a város közterületein újszerű dolgokat jelenítsenek meg. A Rákóczi utcával kapcsolatban érdemes lenne ezen elgondolkodni, ezzel is színesítve azt.

Mák Kornél: Megköszöni a javaslatot, mindenképpen restanciában fogják tartani. Minden évben ez az NKA-s pályázat szokott egy olyan lehetőség lenni, amivel szoborállítást is meg tudnak valósítani. Legutóbb a Kada mellszobor került elhelyezésre. Ezek a kérdések városképi szempontból is nagyon fontosak, hogy hova lehet egyáltalán elhelyezni szobrot.

Dr. Sárközy István: A Kulturális Munkacsoport egyik ülésén foglalkozott ezzel a kérdéssel, és javaslatot fogalmazott meg, melyet leadtak elnök úrnak és alpolgármester úrnak. Erre az ülésre meghívták Farkas Gábor tervezőt, aki részletesen ismertette egyrészt a Rákóczi út felújítási folyamatait, másrészt a további terveket. Ez a kérdés az őszi bizottsági ülésre be fog kerülni. Egyrészt ez a főtéri rendezvényekkel, másrészt a Rákóczi úttal kapcsolatosan, a rövidesen megnyíló központ vonatkozásában, mely többfunkciós feladatokat fog ellátni. Azzal, hogy arra a térre valami kerüljön, azzal maximálisan egyetért. Az jelent majd problémát, hogyan tudják azt elhelyezni? Az a tér ugyanis kettős funkciót kell, hogy ellásson, mivel egyrészt parkoló, ami eleve meghatározza, hogy mit hova lehet elhelyezni. Amikor a tervezés folyamata még zajlott, azt szerették volna, hogy az ne legyen parkoló. Mivel olyan intézmények vannak a közelben, ahol a parkolás nincs megoldva, ezért a hatóság előírja, hogy bizonyos területet fel kell szabadítani. Cseke Péter igazgató úr elmondta, tervezik, hogy azon a téren kulturális rendezvényeket tartsanak. Javasolja, hogy a szeptemberi ülésen, amikor a munkacsoport javaslata a bizottság elé kerül, mindenki gondolja át, milyen ötletei lennének, milyen alkotást lehetne elhelyezni és ahhoz forrást is kellene biztosítani a költségvetésben.

Hörcsök Imre: Elmondja, hogy az NKA dönt majd a pályázat elfogadásáról. Amennyiben a pályázatot megnyeri a város, a bizottság Balanyi Károly – Praxinoscope I. - Tulipános zománcozott térplasztikáját tartja esztétikailag megvalósíthatónak.

Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

#### **58/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

**A Kecskemét, Széchenyi téren felállítandó köztéri műalkotás érdekében a Nemzeti Kulturális Alaphoz benyújtott pályázat jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony 21237-8/2014 ügyszámú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Irattár

#### **6. NAPIREND**

**Az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázati kiírásra a Magyar Államkincstárhoz benyújtott pályázat jóváhagyása**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Balogh Zoltán: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Falusi Norbert: Megkérdezi, hogy milyen ütemben haladnak az óvodafejlesztések? Van-e az önkormányzatnak ütemterve? Meg lehet-e azt tekinteni az osztályon?

Balogh Zoltán: Igen, megtekinthető az osztályon.

Falusi Norbert: A kerékpárút és járda kapcsán megjegyzi, hogy több esetben a kerékpárosok rá vannak vezetve a járdára. Jó lenne, ha a kerékpárosok vissza lennének terelve az útra, melyet kerékpársávval lehetne biztonságossá tenni. Tudomása szerint a kerékpárosok beadtak az önkormányzat felé egy ilyen javaslatot. Itt egyben van a



kerékpárút meg a járda. Hiába lesz felújítva az út, sok ember kijön az iskolából, vagy több intézményből és a biztonság nem megoldott! Ráadásul több átvezetés lesz, egyik oldalból átmegy a másikba, majd vissza! Tehát megint nem egy jól és praktikus használható rendszer épülne ki. Mennyire vették figyelembe a kerékpárosok javaslatát? A kereszteződésben most egy gyalogos átkelőhely van. Ki fog-e hatni a kereszteződésre ez a felújítás? Továbbra sincs megoldva a kereszteződésben a kerékpározásnak az ügye.

Balogh Zoltán: A pályázat egy keretrendszert adott ennek, hogy miben tudnak mozogni. A műszaki dolgokba most nem menne bele, mivel a pályázati részét intézték. A jelenlegi nyomvonal kijelöli azokat a lehetőségeket, amilyen beavatkozásokat tud a város kezdeményezni. Ennek megfelelően került kialakításra ez a beruházási metodika. Milyen kerékpáros fejlesztések lesznek, van-e erről, vagy az intézményekről listája az önkormányzatnak? Természetesen az önkormányzat szakosztályánál vezetik azokat, hogy milyen beavatkozások szükségesek. Az önkormányzat már döntött és elfogadta a területi és településfejlesztési operatív programhoz kapcsolódó integrált területi programot, ennek keretében kerülnek majd megvalósításra a különböző intézmények, de ehhez még nem kapták meg a szakmai követelményrendszert. Mindennek az alapja a szakmai követelményrendszer lesz. Egy igazi stratégiát mikor lehet látni a beavatkozásoknak a menetrendjét, a hogyanját, a szakmai követelményrendszerrel a kezükben fogják majd tudni megmondani. Ezek megvannak, ismerik azokat a beavatkozási szükségeket, amire az elkövetkezendő években szükséges lesz figyelmet fordítani, de majd ezen dokumentum birtokában lehet megmondani, szakmailag hogyan lehet beavatkozni.

Falusi Norbert: Pont ezt támasztja alá, hogy döntenek most valamiről, ami lehet, hogy szakmailag nem jó, igazából a kerékpáros fejlesztések manapság nem ebbe az irányba mennek, ami benne van az előterjesztésben. A jó szándékot nem vitatja, van egy lehetőség, pályázik a város, ez teljesen rendben van. De megint nem oldják meg ezt a városi problémát.

Balogh Zoltán: Volt a pályázatban egy lehetőség, abból próbálták a legtöbbet kihozni.

Mák Kornél: Ha van egy pályázati kiírás, mely hasznos lehet a városnak, elég butaság lenne, ha arra nem mozdulnának rá. A bizottságot érintve az I. és III. pályázat a releváns, az óvodai, iskolai, bölcsődei felújítás. Folyamatos a felmérés, az intézményekben való gondolkodás, a lehetőségek keresése. Ismerik azt is, hogy hol van a legnagyobb szükség a beavatkozásra. A Széchenyi Sétányi Bölcsőde felújítására az intézmény felújítási keretből is adtak pénzt. Nagyon régi és legrosszabb állapotban lévő bölcsődéről van szó, a felújításra szükség van. Az összes intézmény közül az egyik olyan prioritás, ahova ezt a pályázatot érdemes volt beadni. Az óvodai és iskolai pályázatoknál az előterjesztés jól vázolja azt, hogy a két iskolánál, a Zrínyi Ilona és a Tóth László iskolánál a testnevelési órák, valamint a szakkörök és más sportágak szempontjából is a foci pályák rendbetétele nagyon fontos. A lehetőségeket meg kell fogni, a prioritási sorrendet oda kell tenni, de ezek az ügyek nagyon fontosak. Nemcsak egy részét, hanem több részét tudják egy intézménynek megcsinálni. A kerékpárút véleménye szerint más bizottságot érint, ahhoz nem tud hozzászólni. Véleménye szerint nagyon jó, hogy beadták ezt a pályázatot.

Falusi Norbert: Nem azt vitatja, hogy meg kell ragadni az esélyt, a közpénz elköltésében van felelősségük, hogy azt mire költik el, és azt úgy kell elkölteniük, hogy valóban praktikus és hasznos legyen. A Tóth László iskolánál mindenki tudja, hogy nem csak a sportpályát kell felújítani, hanem magát az intézményt is, ugyanez vonatkozik a Magyar

Ilona iskolára, hiszen az is hasonló állapotban van. Kecskemét városnak jelezni kell a KLIK, vagy az állam felé, hogy ezeket is vegye számításba, hogy legyen nagyobb a mozgástér. Az a legnagyobb problémája, hogy nincs elegendő mozgástere az önkormányzatnak, van egy forrás, pályáznak és ők megmondják, hogy tessék elkölteni rosszul a pénzt! Ennek akkor nem sok értelme van. Hiába hívják le, ha rosszul költik el és nem praktikus. Jelezni kell az önkormányzatnak, hogy adjanak nagyobb mozgástert ezen a területen, tehát a rendszer hibáira hívja fel a figyelmet.

Mák Kornél: Eddig is prioritás volt, pl. a Zrínyi iskolára is adtak már be pályázatot az elmúlt években, erre több precedens van. Ilyenkor nagyon fontos, hogy mi van a pályázati kiírásban, hiszen csak arra tudnak pályázni, de arra pályáznak is. Most indul egy bölcsőde építési, korszerűsítési pályázati program, amit meg tudnak pályázni. Vannak olyan fórumok, amelyre az önkormányzat jelzést ad, de ez nem biztos, hogy az bekerül mindig a közgyűlés elé. De ott van pl. a Megyei Jogú Városok Szövetsége, ami elég komoly érdekérvényesítő platform, azokban a kérdésekben, amelyek a városokat érinti, elég markánsan próbálják azokat a kérdéseket képviselni, amire szükség van.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Megjegyzi, hogy minél távolabb van a pályázat kiírója attól a területtől, akinek a számára kiírja a pályázatot, annál inkább előfordulnak olyan szituációk, hogy nem arra írnak ki pályázatot, ilyenkor a pályázónak el kell döntenie, hogy elengedi, vagy megpályázza, de tudja, hogy esetleg más területen nagyobb szükség lenne erre. Ez mindig nagy dilemma. Amikor az Európai Unió írja ki, akkor vannak a legtávolabb a döntéshozók a pályázóktól, de jogos a felvetés.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

#### **59/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

**Az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázati kiírásra a Magyar Államkincstárhoz benyújtott pályázat jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony 20.902-4/2014 ügyszámú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Irattár

## **7. NAPIREND**

### **Beszámoló az 51. Cseresznyefesztiválon tett látogatásról és az együttműködési megállapodás megerősítése**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti a beszámolóban és az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az anyaggal kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

### **60/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

### **Beszámoló az 51. Cseresznyefesztiválon tett látogatásról és az együttműködési megállapodás megerősítése**

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 18687-10/2015. ügyszámú beszámolóját és előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta.

A bizottság a fenti tárgyban készült **közgyűlési beszámolót és előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

### **Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- Irattár

## **8. NAPIREND**

### **Pályázat kiírása a Kecskeméti Katona József Múzeum és a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Sárközy István: Módosító javaslatot tesz, mely az alábbi:

A határozat-tervezet 1.sz. mellékletét képező Pályázati Felhívásban „**A pályázatnak tartalmaznia kell**” címszó utolsó bekezdése az alábbiakra módosul:

- az intézmény irányítására, gazdaságos és hatékony működésére, menedzselésére vonatkozó konkrét vezetői elképzeléseket, **továbbá elképzeléseit, célkitűzéseit, fejlesztési koncepcióit a múzeumokkal és gyűjteményekkel kapcsolatosan (Kecskeméti Képtár, Cifrapalota, Naív Művészek Múzeuma, a Kecskeméti Katona József Múzeum vasútkerti épülete stb.).**

Mák Kornél: A módosító javaslatot felvállalja.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 17.837-1/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést az ülésen elhangzott, az előterjesztő által felvállalt **alábbi kiegészítéssel javasolja a közgyűlés számára elfogadásra:**

A határozat-tervezet 1.sz. mellékletét képező Pályázati Felhívásban „**A pályázatnak tartalmaznia kell**” címszó utolsó bekezdése az alábbiakra módosul:

- az intézmény irányítására, gazdaságos és hatékony működésére, menedzselésére vonatkozó konkrét vezetői elképzeléseket, **továbbá elképzeléseit, célkitűzéseit, fejlesztési koncepcióit a múzeumokkal és gyűjteményekkel kapcsolatosan (Kecskeméti Képtár, Cifrapalota, Naív Művészek Múzeuma, a Kecskeméti Katona József Múzeum vasútkerti épülete stb.).**

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

#### **61/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

**Pályázat kiírása a Kecskeméti Katona József Múzeum és a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 17.837-1/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést az ülésen elhangzott, az előterjesztő által felvállalt **alábbi kiegészítéssel javasolja a közgyűlés számára elfogadásra:**

A határozat-tervezet 1.sz. mellékletét képező Pályázati Felhívásban „**A pályázatnak tartalmaznia kell**” címszó utolsó bekezdése az alábbiakra módosul:

- az intézmény irányítására, gazdaságos és hatékony működésére, menedzselésére vonatkozó konkrét vezetői elképzeléseket, **továbbá**

elképzeléseit, célkitűzéseit, fejlesztési koncepcióit a múzeumokkal és gyűjteményekkel kapcsolatosan (Kecskeméti Képtár, Cifrapalota, Naív Művészek Múzeuma, a Kecskeméti Katona József Múzeum vasútkerti épülete stb.).

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Mák Kornél alpolgármester
- Kun Istvánné, a Humánpolitikai Csoport vezetője
- Irattár

## **9. NAPIREND**

### **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. II. félévi munkatervére**

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezet A/változatával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

### **62/2015. (VI.22.) ÉmB. sz. határozat**

### **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. II. félévi munkatervére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Hörcsök Imre elnök 20.549-2/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlés 2015. II. félévi munkatervére tett javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- Irattár

Hörcsök Imre: Bejelenti, hogy a 10-15. napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyző, az előterjesztés készítője, meghívása esetén az érintett, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjon.

A jegyzőkönyv 14-20. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák külön jegyzőkönyvben.




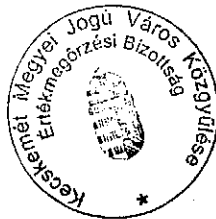
Hörcsök Imre: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülés keretében

- 1 főt javasolt Kecskemét Város Díszpolgára kitüntető címre,
- 1 főt javasolt Katona József díjra,
- 1 együttest javasolt Kodály Zoltán díjra,
- 1 főt javasolt Bozsó János díjra,
- 6 főt javasolt megyei kitüntető díjakra,
- valamint egy művészlakásra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítását támogatta.

Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, és az ülést 10.15 órakor bezárja.

K.m.f.

  
Hörcsök Imre  
bizottsági elnök



  
Süli Csontos Ottó  
alelnök

