



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság Elnöke**

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**

**2015. október 20-án  
tartandó ülésére**

**Tárgy:** A Településrendezési Terv módosításának véleményezése

**Az előterjesztést készítette:**

Öveges László  
Mérnöki Iroda, irodavezető

Borbélyné Balogh Katalin  
Várostervezési Osztály, osztályvezető

**Kezelési megjegyzés:**

**HATÁROZAT-TERVEZET**

**Döntési változatok száma:**

1

**Melléletek:**

közgyűlési előterjesztés

**Véleményezésre megkapta:**

-

**Egyéb szervezet, külső szakértő:**

-

**Megtárgyalta:**

**Törvényességi észrevételem nincs:**

**Dr. Határ Mária**  
jegyző

**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
VÁROSRENDEZÉSI ÉS VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG ELNÖKE**

10475-117/2015.

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**

**2015. október 20-án tartandó ülésére**

**Tárgy:** A Településrendezési Terv módosításának véleményezése

**Tisztelt Bizottság!**

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. mellékletének 6.2.1. pontja alapján a fenti tárgyban készült, mellékelt közgyűlési előterjesztést megtárgyalni és döntését a határozat-tervezetben foglaltak szerint meghozni szíveskedjen.

Kecskemét, 2015. szeptember 28.

**Király József**  
bizottság elnöke

**HATÁROZAT-TERVEZET**

**.../2015. (X.20.) VVB. számú határozat**

A Településrendezési Terv módosításának véleményezése

A bizottság megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság Elnökének 10475-117/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**

**2015. október 22-én  
tartandó ülésére**

**Tárgy:** A Településrendezési Terv módosításának véleményezése

**Az előterjesztést készítette:**

Öveges László  
Mérnöki Iroda, irodavezető

Borbélyné Balogh Katalin  
Várostervezési Osztály, osztályvezető

**Kezelési megjegyzés:**

**HATÁROZAT-TERVEZET**

**Döntési változatok száma:**

1

**Mellékletek:**

beérkezett vélemények

**Véleményezésre megkapta:**

314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti  
véleményezésben érdekelt szervek és a 4/2013.  
(II.14.) KH. sz. határozat szerinti partnerek

**Egyéb szervezet, külső szakértő:**

-

**Megtárgyalta:**

Fejlesztési, Környezetvédelmi és  
Agrár Bizottság

.../2015. (X.20.) FKAB. számú határozat

**Törvényességi észrevételem nincs:**

**Dr. Határ Mária**  
jegyző

A BIZOTTSÁG MÉG NEM TÁRGYALTA



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**

**VÁROSRENDEZÉSI ÉS VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG**  
10475-116/2015.

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**2015. október 22-én tartandó ülésére**

**Tárgy:** A Településrendezési Terv módosításának véleményezése

**Tisztelt Közgyűlés!**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 319/2014. (XII.18.) határozatával döntött a város Településrendezési Terve 2015. évi teljeskörű felülvizsgálatának elindításáról. A felülvizsgálat során több előzetes szakigazgatási egyeztetés, lakossági fórum és széleskörű tájékoztatás mellett az önkormányzat kidolgozta a véleményezési dokumentációt.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) határozza meg a Településrendezési Terv jóváhagyását megelőző módosítási, véleményezési eljárás szabályait. A módosítási eljárások véleményezési szakaszát a közgyűlési döntésnek megfelelően a hivatal lefolytatta, ezzel együtt hirdetményben közzétette a tervezett módosításokat, a közgyűlés 4/2013. (II.14.) KH. számú határozata szerinti partnerségi terv alapján. A véleményezési szakasz a beérkezett vélemények képviselő-testületi ismertetésével zárul, melynek során a vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról kell döntenie a közgyűlésnek.

A visszaérkezett szakmai vélemények egyike sem tartalmaz jogszabályon alapuló kifogást, ehelyett pontosításra vonatkozó javaslatokat fogalmaztak meg a szakigazgatási szervek, amelyek elfogadhatók, és a dokumentációban átvezethetők. A partnerségi terv szerinti közzététel ideje alatt mintegy 60 lakossági észrevétel érkezett, ezek egy része azonban vagy nem indokolt, vagy csak a következő felülvizsgálat keretében vizsgálható, mert új véleményezési szakaszt volna maga után jelen eljárásban. A határozat-tervezet melléklete tartalmazza mindezen véleményeket, és az arra adni javasolt önkormányzati válaszokat. A véleményezési dokumentációt áttekintette a bizottság két – nagyrészt külső szakértőkből álló - munkacsoportja is. A közgyűlés meghívóján megadott linken elérhető minden beérkezett vélemény és az azokra adott tervezői válaszok.

A visszaérkezett válaszok közül külön is fel kell hívni a figyelmet két fő kérdésre, ezek az alábbiak:

1. A falusias lakókerteres területeken (Felsőszéktó, Külső-Máriahegy, Alsószéktó) az eredeti tervezet szerint a kialakítható legkisebb telekméret 3000 m<sup>2</sup>, a beépíthető legkisebb teleknagyság pedig 1500 m<sup>2</sup>. A beépíthetőség ezzel együtt úgy módosulna, hogy a jelenlegi 700 m<sup>2</sup> helyett 1500 m<sup>2</sup>-ig 20 % lenne, ez abszolút értelemben növelést jelent. Felsőszéktó lakosságának tartott fórumon merült fel annak igénye, hogy a legkisebb beépíthető telekméret 3000 m<sup>2</sup>-re emelése túl nagy változás lenne, helyette 2000 m<sup>2</sup>-t javasoltak a felsőszéktói lakosok beadványukban. A legkisebb beépíthető telekméret 1500 m<sup>2</sup>-re emelése is hasonlóan nagy változás, amire az érintett (700 m<sup>2</sup>-nél nagyobb, de 1500 m<sup>2</sup>-nél kisebb, ezáltal nem beépíthetővé váló) telkek tulajdonosainak fel kell készülni. Ugyancsak a lakossági fórumon elhangzottak alapján javasolt e szabályozás hatálybalépésének 6 hónappal való eltolása.
2. A Nagykörúton belüli területeket a tervezet kialakult szabályozásának vette és az illeszkedésen alapuló szabályozást javasolt bevezetni. Ez azt jelenti, hogy az övezeti jel csak a területhasználat típusát adja meg, azaz az elhelyezhető funkciók körét. A beépítés módjában, mértékében az építési szabályzatban részletesen meghatározott illeszkedési szempontrendszer alapján minden esetben a tervtanács által jóváhagyott karakterű, méretű és elhelyezkedésű épületet lehetne létesíteni. Bizottsági munkacsoportok véleménye azonban az, hogy ennek bevezetését célszerű lenne megelőzni a teljes területre vonatkozó általános karaktervizsgálatnak, majd ezt követően újólág lehetne foglalkozni a kérdéssel. Ezt elfogadva ezen a területen is, csakúgy mint a többi városrész esetében, a jelenlegi beépítési mutatószámok maradnak, csupán átkódolva, azaz az új övezeti jel számjeleihez igazítva.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. mellékletének 6.2.1 pontja értelmében a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság közgyűlési döntésre előkészíti a feladatkörébe tartozó előterjesztéseket.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és a határozat-tervezet elfogadására.

Kecskemét, 2015. szeptember 28.

**Király József**  
bizottság elnöke

## HATÁROZAT-TERVEZET

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (X.22.) határozata** **A Településrendezési Terv módosításának véleményezése**

A közgyűlés megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 10475-116/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve véleményezési eljárása során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el.
2. A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítészeti hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2015. (X.22.) határozata melléklete**

**ÖSSZEGEZÉS**

*Kecskemét, településrendezési terv 2015. évi teljes körű felülvizsgálat*

*314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet /Eljr./ 38.§-a szerinti teljes eljárás véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről*

<b>1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2015. júl. 23. Ikt:BKD/001/182-7/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
észrevételt nem tett, kifogást nem emel továbbiakban az eljárási és jóváhagyási szabályokról tájékoztat	egyetértő véleményező a tájékoztatást tudomásul vettük, aszerint járunk el
<b>2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6721 Szeged, Felső Tisza-part 17. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: 11545-12-11/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
a módosítások egy Gksz és egy Gip terület kijelölése kivételével lényegi változtatást nem tartalmaznak kifogást nem emel az eljárás további szakaszában részt kíván venni	egyetértő véleményező a nyilatkozatot tudomásul vettük, aszerint járunk el
<b>3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. (átv: 2015. júl. 23.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem nyilatkozott	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (átv: 2015. júl.24. Ikt:1074-8/2015)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
- Kb-En megújuló energiahasznosítási területek kijelölése esetén szükségesnek tartja a HÉSZ-ben a táj- és természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő előírások meghatározását különösen abban az esetben, ha széltermékek kiépítését is tervezik	- Az OTÉK 32. § (1) Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik – elhelyezhetők: „...5. a megújuló energiaforrás műtárgya, amely használata során az építési övezetben, övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet.” - a HÉSZ 33.§-a szabályozza a megújuló energiahasznosítás céljára szolgáló létesítmények elhelyezését - külterületi létesítés esetében az egyes engedélyezési eljárások során a természetvédelmi hatóság(ok) szakhatóságként közreműködnek, így módjukban áll a természetvédelmi érdekek érvényesítése - a HÉSZ 57.§(5) bekezdése az alábbiak



<p>- Kéri a tervben átvezetni az OTTrT 12. §(1) e. pontja szerinti tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek módosított lehatárolását, mely 2014. dec. 30-tól hatályos</p>	<p>szerint módosul:          „(5)A Kb-En jelű különleges megújuló energiaforrás elhelyezésére szolgáló területen csak a megújuló energiaforrások létesítményei, ezek kiszolgáló épületei helyezhetők el legfeljebb 5 % telekbeépítettséggel, a technológiai igény szerinti épületmagassággal. Szélerőmű csak a természetvédelmi hatóság előzetes hozzájárulásával létesíthető.”          - a megküldött adatszolgáltatás szerint javítjuk</p>
--	---

**5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Szeged, Stefánia 4. (átv: 2015. júl. 27. Ikt: 0089-0277/2015.)**

<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>- kifogást nem emel            - a beépítések tervezése során kéri állami tulajdonú víz létesítmények partélétől a 6-6 m, közcélú víz létesítmények esetén 3-3 m szélességű sáv fenntartását, melyen építmény nem helyezhető el            - az átminősítésre jelölt területek használata során célszerű figyelembe venni a belvízhelyzetben szerzett tapasztalatokat, nem javasolja a belvízjárta területek beépítését            - belvízveszélyes területeken törekedni kell a záportározók kialakítására            - zárt burkolatok helyett hézagos burkolt felületek kialakítását javasolja</p> <p>- felhívja a figyelmet, hogy a vízi létesítmények építése, azokra való rácsatlakozás vízjogi engedély köteles            - felhívja a figyelmet, hogy a Matkó 15380/8, 15380/13-22 ingatlanok az ADUVIZIG hatáskörébe tartoznak</p>	<p>egyetértő véleményező            a TRT tartalmazza</p> <p>- belvízjárta területen a TRT új beépítésre szánt területet nem jelöl ki, beépítésre nem szánt területen és már kijelölt beépítésre szánt területen az építkezéseket szigorúan szabályozza, illetve korlátozza            - a TRT kijelöli az ismert (tervezett) záportározók helyét            - a hézagos burkolt felületek nem töltik be szerepüket, nem megfelelő használat és kezelés esetén növelik a környezetterhelést (sár, por), ehelyett inkább az indokolatlanul burkolt felületek visszaszorítására, valamint a csapadékvizek helyben tartását megfelelően biztosító zöldfelületek kialakítására fogalmaz meg előírásokat a HÉSZ az alátámasztó munkarészt ennek ellenére kiegészítjük a gyephézagos burkolatok kialakítását – a megfelelő szempontok figyelembevételével – szorgalmazó javaslattal            - tudomásul vettük, eszerint járunk el, de nem a TRT-ben szabályozandó</p> <p>- a terület Katonatelep belterületén, jelenleg beépítésre szánt területen helyezkedik el, amelyen a tervezet Zkk közkert kialakítását javasolja            Az ATIVIZIG tárgyi véleményt megfogalmazó</p>

	előadójának szóbeli tájékoztatása szerint a jelzett az ADUVIZIG hatáskörébe tartozó néhány ingatlan a közigazgatási terület DNy – i szélén Matkó térségében található, melyek helyrajzi számai régebbi térképekről származnak. A közigazgatási terület határa és az ATIVIZIG működési területe nem teljesen esik egybe ezen a területen, a működési terület kiigazítása folyamatban van. Információink szerint azonban ezen térséget vízgazdálkodási szempontok, korlátozások nem érintik
--	---

**6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (átv: 2015. júl. 24. Ikt:35300/168-12/2015.ált.)**

**ÉSZREVÉTEL**

- javasolja az oltóvízhiányos területek felmérését és a feltárt hiányosságok ütemezett felszámolását

- továbbiakban tájékoztat a megváltozott tűzvédelmi előírásokról

- belvízvédelmi tapasztalatok alapján javasolja a felülvizsgálatot

- javasolja a lakosság figyelmének a felhívását a hulladékudvarok használatára

- megadja az alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek és a küszöbérték alatti üzemek listáját

- javasolja figyelembe venni a szomszédos települések SEVESO II. szerinti veszélyes üzemének veszélyességi övezeteit.

**KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ**

- az új beépítésre szánt területek közművesítésekor, oltóvíz hálózat kiépítésekor a megváltozott hatályos OTSZ alapján kell tervezni és kivitelezni, a meglévő területek oltóvíz szempontjából történő felülvizsgálata és intézkedési terv nem a TRT feladata

- tudomásul vettük, a TRT-re közvetlen hatása nincs, a végrehajtás során betartandó

- a felülvizsgálat megtörtént, a hatályos TRT is, és jelen felülvizsgálat is tartalmazza az ebből következő előírásokat

- az alátámasztó munkarészben ez megfogalmazásra került, de nem a TRT feladata

- a TRT már tartalmazza

- a szomszédos települések ilyen üzemének veszélyességi övezetei azok igazgatási területén belül vannak, Kecskemét igazgatási területét nem érintik

**7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (átv: 2015. júl. 23. Ikt:BKR/001/00138-16/2015.)**

**ÉSZREVÉTEL**

a módosítások ellen az alábbiak figyelembevételével kifogást nem emel

- A Mercedes gyár melletti 140 ha-os gazdasági terület kijelölése csak a területrendezési hatósági eljárás eredményes lefolytatását követően lehetséges

- a különleges zöldfelületi intézményi területek (Ki, Kz) Vi intézményi területbe kerülése esetén a zöldfelületi jelleget a szabályozásban továbbra is biztosítani kell

**KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ**

- az eljárást lefolytattuk, a térségi területfelhasználási engedélyt a BKM-i Kormányhivatal BKD/001/293-19/2015. számú határozatával megadta

- az övezeti jelben szereplő beépítési intenzitás alacsony (10-20 %), a fennmaradó területek zöldfelületként alakítandók ki, melynek biztosítására a HÉSZ 43.§-a az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Vi jelű intézményi területen, ahol a

<p>- valamennyi új vonalas közlekedési elem tervezésekor a létesítménnyel együtt helyet kell biztosítani a kísérő zöldfelületi sávnak is.</p> <p>- az összefüggő gazdasági területek esetén az építési szabályzatban kell szabályozni a belső fásítás szükségességét és mértékét</p> <p>- a katonai reptéri lakótelepen a zajterhelések betarthatósága érdekében célszerű pontosítani mindazokat a zajvédelmi eszközöket és berendezéseket, amelyek kiépítése szükséges a lakófunkció megtartása érdekében.</p> <p>- a város ivóvízellátást biztosító vízbázisainak kijelölendő hidrogeológiai védőterületére vonatkozó előírásokat a rendezési tervben és az építési szabályzatban is érvényesíteni kell</p> <p>- a városi szennyvíztelep 500 m-es védőtávolságának megtartása indokolt, amelyet az övezetek meghatározásakor is jelölni kell</p>	<p>megengedett beépítettség nem éri el a 30 % mértéket, a zöldfelület legkisebb mértéke a telekterület 50 %-a kell legyen.”</p> <p>- a keresztszelvények biztosítják a zöldfelület kialakíthatóságát</p> <p>- gazdasági területeken az építkezéshez minden esetben zöldfelületi, kertépítészeti terv készül, amely ábrázolja a belső fásítást. A zöldfelület legkisebb mértéke Gksz terület esetén 20 %, Gip terület esetén 25 %. A más beépítési övezettel határos ingatlanok esetén a telekhatár mentén legalább 10 m széles 3 szintű növényzet létesítését írja elő a HÉSZ tervezet.</p> <p>- a lakótelep a repülőtérrel együtt létesült a reptéren dolgozó katonák számára, amely adottság. egyetértünk a javaslattal, de a HÉSZ-ben utólagos létesítési követelmények nem írhatók elő.</p> <p>Az épületek zajtól védendő helyiségei (így a reptéri lakótelep lakásaiban lévő lakószobák) kültéri nyílászáróinak olyan léghanggátlással kell rendelkezniük, mellyel biztosítható, hogy ezen helyiségekben a zaj terhelési határértékei nem haladják meg az országos jogszabályban előírt határértékeket. Mivel a reptéri lakótelep az A jelű zajzóna övezetbe esik, ahol a zajterhelés &gt;75/65 dBA (nappal/éjjel), a zajterhelési határérték a lakóépületek lakószobáiban pedig 40/30 dBA (nappal/éjjel), így a lakószobák kültéri nyílászáróinak szükséges min. léghanggátlása ~36-38 dBA.</p> <p>- Az erre vonatkozó határozat még nem született meg, de az előzetes védőidom, védőterület meghatározási vizsgálatok alapján az üzemelő vízbázisok hidrogeológiai védőidom védőterületei nem kerülnek kijelölésre, ugyanis a kutaknak – a belső védőövezet kivételével – felszíni védőterülete nincs.</p> <p>A belső védőövezetek lehatárolásra kerültek, az erre vonatkozó előírásokat a TRT tartalmazza.</p> <p>- nincs jogszabályi alapja a védőtávolság jelölésének, illetve ennek következményeként korlátozó előírásoknak, ezért a korábbi védőterületet a terven nem ábrázoljuk, de a szennyvíztisztító környezetében, a korábbi TRT szerinti védőtávolságon belül új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre sem most, sem a későbbiekben.</p>
--	---

<b>8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 1389 Budapest, Teréz krt. 62. pf. 30. (átv: 2015. júl.27. Ikt: UVH/UH/38/28/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A tervezettel kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadását támogatja	egyetértő véleményező
<b>9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41.(átv: 2015. júl. 23. Ikt.:FD/RR/NS/A/2150/1/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
észrevételt nem tesz, a módosításhoz hozzájárul	egyetértő véleményező
<b>10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Útügyi Osztály Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: )</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>11. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ 1014 Budapest, Táncsics u. 1. . (átv: 2015. júl. 23.Ikt:)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
a beépítendő adatszolgáltatást megadta, a véleményezési szakaszban határidőben nem válaszolt	az adatszolgáltatást a tervbe beépítettük, egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Jár. Hiv. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kecskemét, Széchenyi krt.12. (átv: 2015. júl. 23. Ikt:BK-05D/008/155-7/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>- az örökségvédelmi hatástanulmányt tartalmi és formai szempontból elfogadja, javasolja beépíteni a tervbe</p> <p>- felhívja a figyelmet a nagyberuházásnak minősülő fejlesztések előkészítésére, előzetes régészeti dokumentáció szükségességére</p> <p>- észlelte, hogy az örökségvédelem területi érintettségére vonatkozó hatályos adatok nem kerültek átvezetésre a térképi állományon, kéri ennek pótlását</p>	<p>- a régészeti lelőhelyek, országos védettségű és helyi védelemre érdemes épületek, védett területek a szabályozási terven ábrázoltak, a HÉSZ mellékletébe ezeket nem kívánjuk beemelni a HÉSZ mellékletek számának csökkentése érdekében. A helyi védett épületeket külön önkormányzati rendelet melléklete tartalmazza, az országos védettségű épületeket (nyilvántartása országos hatáskör) és a régészeti lelőhelyeket az alátámasztó munkarészben részletesen rögzítjük.</p> <p>- a magasabb szintű jogszabályok szabályozzák, biztosítják ennek érvényesülését, helyi rendeletben nem szabályozható</p> <p>- javítjuk</p>
<b>13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 6000 Kecskemét, Fecske u. 25. (átv: 2015. júl. 23. Iktatószám:10032/11/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
- a módosítások többsége vagy az átlagosnál gyengébb termőföldet vagy nem termőföldet érint, ezek ellen kifogást nem	- egyetértő

<p>emel</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a 0985/9 hrsz-ú ingatlan erdő, erre vonatkozóan hatáskörrel nem rendelkezik</li> <li>-a déli gazdasági területet érintő módosítás csak helyhez kötött beruházás esetén hagyható jóvá, mert az átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érint</li> </ul> <p>- Termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításához, külterületi föld belterületbe vonásához a földhivatal előzetes engedélye szükséges</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- továbbiakban általános tájékoztatást ír az átlagos termőföldekről, a térképhasználat feltételeiről</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tudomásul vettük</li> <li>- az itt megvalósuló beruházások helyhez kötöttek minősülnek, mert a Mercedes gyárhoz kapcsolódó ipari létesítmények céljára tervezettek, a térségi területfelhasználási engedélyt a BKM-i Kormányhivatal BKD/001/293-19/2015. számú határozatával megadta</li> <li>- egyebekben tudomásul vettük, eszerint járunk el</li> </ul>
<p><b>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Kecskemét, József A. u. 2. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: BKG/001/6892-2/2015.)</b></p>	
<p><b>ÉSZREVÉTEL</b></p>	<p><b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b></p>
<p>Észrevételt nem tett</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p><b>15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály 6001 Kecskemét, Halasi út 36. Pf.: 171. (átv.: 2015. júl. 23. Ikt: )</b></p>	
<p><b>ÉSZREVÉTEL</b></p>	<p><b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b></p>
<p>határidőben nem válaszolt</p>	<p>a hatályos jogszabályok szerint nem véleményező szerv</p>
<p><b>16. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25. (átv.: 2015. júl. 27. Ikt: HHI/4977-1/2015.)</b></p>	
<p><b>ÉSZREVÉTEL</b></p>	<p><b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- a 0679/109 hrsz-ú terület kiemelt fontosságú honvédelmi terület, kéri az átsorolását</li> <li>- a 0435/11 és 0499/2 hrsz-ú területek különleges honvédelmi területi besorolása nem indokolt, kéri ennek módosítását</li> <li>- a katonai zajzónák jelölése jelmagyarázat nélkül nem egyértelmű, pontosítandó</li> </ul> <p>- jogszabályváltozás okán a 21. § bb) pontját az alábbiak szerint kéri javítani:  „ 800 méteren belül tűzveszélyes és robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagok tárolására szolgáló közepes vagy magas kockázatba- egységbe sorolt épület, építmény valamint állandó emberi</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- javítjuk K-Hon-0000 övezetre</li> <li>- a 0435/11 és 0499/2 hrsz-ú területeket töröljük a K-Hon övezetből</li> <li>- a jogszabály szerinti zajzóna kijelölési eljárás, határozattal történő elrendelésének hiányában csak tájékoztató adattal tudjuk a szabályozásban feltüntetni – a jelmagyarázatban pótoljuk – az ahhoz kötődő intézkedések, korlátozások viszont nem emelhetőek be a HÉSZ-be</li> <li>- tudomásul vettük, javítjuk az alábbi szerint  „ 800 méteren belül tűzveszélyes és robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagok tárolására szolgáló közepes vagy magas kockázati egységbe sorolt építmény, valamint huzamos emberi tartózkodásra szolgáló épület nem létesíthető”</li> </ul>

tartózkodásra alkalmas épület nem létesíthető”	
<b>17. Bács-Kiskun Megyei Rendőr Főkapitányság Kecskemét, Batthyány u. 14. (átv: 2015. júl. 27. Ikt:03000/6631/03/2015.Ált.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
követelményeket, elvárásokat, észrevételt nem fogalmaz meg a további véleményezési eljárásban nem kíván részt venni	egyetértő véleményező
<b>18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztály, 5000 Szolnok, Indóház u. 8. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: SZBK/1845-2/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
az elkészült dokumentációval szakmai szempontból egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel, kéri az elfogadott dokumentumok CD-n való megküldését	egyetértő véleményező
<b>19. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda Szeged, Csongrádi sgt. 15. (átv: 2015. júl. 27. Ikt: CE/2169-2/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
kifogást nem emel, az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni	egyetértő véleményező
<b>20. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: )</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem nyilatkozott	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>21. Nagykőrös Város Polgármestere Nagykőrös, Szabadság tér 5. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: .)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem nyilatkozott	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>22. Kerekegyháza Város Polgármestere Kerekegyháza, Fő u. 47/a (átv: 2015. júl. 23. Ikt: 182-9/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
a módosítással kapcsolatban észrevétele nincs a véleményezési eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező
<b>23. Lajosmizse Város Polgármestere Lajosmizse, Városház tér 1. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: LMKOH/2220/4/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
kéri, hogy a lajosmizsei, 5-ös főút melletti kerékpárút folytatása a TRT-ben jelenjen meg. javaslata: a Törekvés lakótelepig a főút szelvényezés szerinti jobb oldalán, attól a Tesco körforgalomig továbbvezetve, akár a Ladánybenei úti meglévő kerékpárútba bekötve	A kerékpárút a TRT-ben jelölésre kerül. A közlekedési munkarészben eddig is részletesen szerepelt. Az általunk javasolt kerékpárút a lajosmizsei közigazgatási határ és az 5202 j. út (Ladánybenei út) között a szelvényezés szerinti bal oldalon (- azaz keleti oldalon -) halad. Ismereteink szerint a kerékpárút lajosmizsei folytatása is ezen az oldalon van.

<b>24.Szentkirály Község Polgármestere, Szentkirály, Kossuth u. 13. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: 535-4/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételt nem tesz, a további eljárásban nem kíván részt venni	egyetértő véleményező
<b>25. Nyárlőrinc Község Polgármestere Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: )</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>26.Városföld Község Polgármestere Városföld, Felszabadulás u. 35. (tv: 2015. júl. 22. Ikt: 517-5/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
a tervezet a település infrastruktúrájára nincs hatással, káros környezeti hatása nincs az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni	Egyetértő véleményező
<b>27.Helvécia Község Polgármestere Helvécia, Sport u. 42. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: 2412-3/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
észrevételt nem tett, a további eljárásban nem kíván részt venni	egyetértő véleményező
<b>28. Ballószög Község Polgármestere Ballószög, Rákóczi u. 15. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: 1034-7/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
a tervezet a település infrastruktúrájára nincs hatással, káros környezeti hatása nincs az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni	Egyetértő véleményező
<b>29. Fülöpjakab Község Polgármestere Fülöpjakab, Alkotmány u. 1. (átv: 2015. júl. 22. Ikt:.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>30.Jakabszállás Község Polgármestere Jakabszállás, Petőfi u. 14. (átv: 2015. júl. 22. Ikt: 21-12/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
az 54. sz. főút menti kerékpárúttal való kiegészítést kéri elvégezni	a véleményezési anyag már tartalmazta, egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>31. BÁCSVÍZ Zrt Kecskemét, Izsáki út 13. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: suto.vilmos@bacsviz.hu küldve: 2015. augusztus 25. 10:18 )</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A TRT-ben foglaltakkal az alábbiak figyelembevételével egyetért: 1. szükségesnek tartja, hogy az övezeti besorolás után kerüljön sor a közműellátás kiépítés feltételeinek biztosítására, melyek - a megfelelő tereprendezés	- a közterületekre vonatkozó tereprendezési előírásokat a HÉSZ 46. § (5) bekezdése tartalmazza a telkeken belül a beépítést megelőző tereprendezés, terepszintek meghatározása nem a TRT feladata - az út közterület (közlekedési és közmű

<p>- a közművek szabványos védőtávolságait biztosító megfelelő közműellátás kialakításához szükséges utcaszélességek</p> <p>2. az Izsáki úton a CS 16-0-0 jelű csapadékvíz főgyűjtő csatorna megépítését a Bagoly és a Zápor u. közötti szakaszon nem javasolja, helyette a csapadékvizek út menti zajvédő erdőbe vezetését kéri</p> <p>3. A csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatosan az alábbiakat kéri figyelembe venni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a csapadékvizek helyben tartására kell törekedni és lehetőség szerint a keletkezésük helyén hasznosítani, szikkasztani</li> <li>- a már most is szűk kapacitású csapadékvíz elvezető hálózat feladata a közterületi burkolt felületeken összegyűlő csapadékvizek elvezetése</li> <li>- csak a legszükségesebb esetben engedélyezik (pl. műszaki lehetőség hiánya, magas talajvízszint) a vállalkozói, intézményi és lakossági területekről a csapadékvíz elvezetést egy telekről közvetlenül csak a 10 l/s-ot meg nem haladó mennyiség vezethető csapadékvíz csatornába, az ezt meghaladó mennyiséget csak átmeneti tárolás után késleltetve lehet a csatornába vezetni</li> <li>- a csapadékvíz csatornák tervezése előtt a szolgáltatóval egyeztetni az elkészült terveket pedig jóváhagyatni kell</li> <li>- javasolja, hogy a beépíthetőség korlátozásán felül a burkolt felületek nagysága is kerüljön korlátozásra</li> <li>- a városi szennyvíztisztító telep 400 m-es, valamint a szennyvízátemelők 20 m-s védőtávolságának a megtartását kéri</li> </ul>	<p>elhelyezési terület) szélességek meghatározása országos jogszabályok alapján a megfelelő közművesíthetőség figyelembevételével történt, a keresztszelvények a közművek elhelyezhetőségével kerültek méretezésre.</p> <p>- az alátámasztó munkarészben a javasoltaknak megfelelően javítjuk</p> <p>- a csapadékvíz elvezetéssel és a vízvisszatartással kapcsolatos javaslatokat a TRT, valamint a HÉSZ 36. § (5)-(9) bekezdése tartalmazza</p> <p>- tudomásul vettük, eszerint járunk el, de nem a TRT-ben szabályozandó</p> <p>- a telken belüli burkolt felületek nagyságát övezetenként a megengedett legnagyobb beépíthetőség és a legkisebb zöldfelület különbsége határozza meg, azaz a minimálisan szükséges zöldfelületek előírásával egyúttal maximáljuk a burkolt felületek nagyságát is a közterületi út és telekhatár, illetve járda közötti sáv burkolásának korlátozására vonatkozó előírásokat a HÉSZ 36. § (11) bekezdése tartalmazza</p> <p>- nincs jogszabályi alapja a védőtávolság jelölésének, illetve ennek következményeként korlátozó előírásoknak, ezért a korábbi védőterületeket a terven nem ábrázoljuk, de a szennyvíztisztító és a szennyvízátemelők környezetében, a korábbi TRT szerinti védőtávolságon belül új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre sem most, sem a későbbiekben. A hatályos szabályozás szerint a szennyvíztisztító telep telekhatárától számított 500 m-en belül lakóépületek, valamint bűzre és fertőzésveszélyre érzékeny épületek nem létesíthetők. A már</p>
---	---



	meglévő funkciókra, lakótelkekre, működő intézményekre, üzemi funkciókra nézve korlátozást jelentene a védőtávolság.
<b>32. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly sor 5. (átv: 2015. júl. 23. Ikt:.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>33. Magyar Közút ZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: BKK-128-16/2015182-9/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A tervezett csomóponti fejlesztések kapcsán a következő módosításokat kéri: - <u>58.: 5812. j. ök. út – Ménteleki bekötőút:</u> A tervezett egysávos körforgalmi csomópont kialakítása a vasút közelsége miatt nem megengedett. A csomópont kialakítása a vasúthoz hangolt jelzőlámpás, kanyarodósávós megoldással lehetséges. - <u>5.: M5 autópálya – 54. sz. főút:</u> Az 54. sz. főút engedélyes terveinek megfelelően kell a csomópontot kialakítani (két külön körforgalmi csomópont a csomóponti ágaknál). - <u>43.: 44. sz. főút – Georg Knorr utca:</u> Többsávos körforgalmi csomópont kialakítás szükséges, az 5 sz. főúttól a vasúti felüljáróig 2x2 sávós kialakítással van tervezve a 44 sz. főút. - <u>8.: 5. sz. főút – Károly Róbert körút:</u> Kanyarodósávós csomópont helyett jelzőlámpás csomópont kiépítése szükséges járműosztályozóval. - <u>10.: 52. sz. főút – Ipoly utca:</u> Kanyarodósávós csomópont helyett jelzőlámpás csomópont kiépítése szükséges járműosztályozóval. - <u>22.: 5. sz. főút (Budai út) – Széchenyi krt. – 441. sz. főút (Bethlen krt.) – Jókai utca:</u> Többsávos körforgalmi csomópont van megtervezve, engedélyezve. - <u>A 22 – 38 - 37. (5. sz. főút (Budai kapu) – Vacsai köz - 441- sz. főút (Ceglédi út) közötti szakaszon</u> a körforgalmi csomópontok megépülését követően minden jelzőlámpás csomópontot (Kaszap utcai és a gyalogos jelzőlámpa) meg kell szüntetni, illetve körforgalomát átépíteni.	- Elfogadjuk, javítjuk.  - Elfogadjuk, javítjuk.  - Elfogadjuk, javítjuk.  - Elfogadjuk, javítjuk.  - Elfogadjuk, javítjuk.  - Elfogadjuk, javítjuk.  - A Budai kapui (22 sz. csp.) vonatkozásában a 2 sávós (turbo) körforgalommá való átépítést elfogadjuk, a közlekedési munkarészben javítjuk. A Budai kapu csomópont az elkészült tervek alapján TRT-ben már kiszabályozott. A Ceglédi útnál (37 sz. csp.) a 2 sávós (turbo) körforgalmi kialakítást támogatjuk, az a Közlekedési munkarészben eddig is ekként volt jelölve. Ez a csp. azonban még tervvel nem rendelkezik, ezért a kiszabályozását a később

<p>- A benyújtott tervdokumentáció helyszínrajzain több meglévő jelzőlámpás csomópont jelölése hiányzik (5 sz. főúton az Irinyi úti, Mária utcai, Szt. Miklós utcai gyalogos jelzőlámpa, Árpád krt-i gyalogos jelzőlámpa, Rávagy téri, Külső-Szegedi úti gyalogos jelzőlámpa, 541 sz. főúton a Baumaxnál), ezeket kérjük pótolni.</p> <p>- A benyújtott tervdokumentáció helyszínrajzain hiányzik az 5 sz. főúton a Mercedes gyárnál épült 2 db körforgalmi csomópont.</p> <p>-A tervezett szabályozási szélesség csökkentésre vonatkozóan az alábbiakat nyilatkozunk: Az ÚT-2-1.218:2003 számú utügyi műszaki előírás értelmében főutak esetében 40 m, országos mellékutak esetében 30 m minimális építési területet kell biztosítani, amennyiben más jogszabályi előírás, vagy helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik. Amennyiben lehetséges és indokolt, ezen építési területek megtartása mellett kerüljenek meghatározásra a szabályozási vonalak.</p> <p>Ezektől eltérő szabályozást nem tartunk kizártnak, amennyiben az út műszakilag szükséges területe biztosított, figyelembe véve az esetleges későbbi fejlesztési szándékokat is.</p> <p><u>44/I. szakasz:</u> Erre a szakaszra vonatkozóan 2x2 sávúsítási szándék áll fenn, valamint egy körforgalmi</p>	<p>készítendő terv szerint kell majd elvégezni. A Vacsi köznél (38 sz. csomópont), Kaszap utcánál a jelzőlámpás csomópontok a Bethlen körút tervezett négysávos kialakításával meg kell hogy szűnjenek, ott jelenleg körforgalmú csp. nincs tervezve, ezeket annak nem is jelöljük ki jelen TRT-ben.</p> <p>Megjegyezzük még, hogy a Bethlen körúti fejlesztéssel párhuzamosan indokoltnak tartjuk a tervezett 5 sz. főút - Mikszáth Kálmán úti csp. kiépítését is, a Vacsi közti térség megfelelő megközelíthetőségének érdekében.</p> <p>- Az 5.sz. főúti Irinyi úti, 5 sz. főúti Rávagy téri és 541 sz. főúti Baumax csomópontokra vonatkozóan elfogadjuk és javítjuk.</p> <p>- A jelzőlámpás gyalogátkelőhelyek meglétét tudomásul vesszük, azonban a gyalogátkelőhelyeknek TRT vonatkozása nincs, azok TRT-től független forgalomtechnikai jellegű beavatkozásoknak tekinthetők. Ezért sem a jelzőlámpás, sem a jelzőlámpa nélküli gyalogátkelőhelyeket nem jelöljük ki a TRT-ben.</p> <p>- Elfogadjuk, pótoljuk.</p> <p>- A hivatkozott szabály betartására törekedünk. Az általános szabályoktól – a helyi adottságok és várható fejlesztési szándékok ismeretében - az eltérés több szakaszon is indokoltnak tartjuk. Ezen szakaszokat külön közlekedési szempontból megvizsgáltuk és a közlekedési munkarészben mintakeresztszelvényekkel is alátámasztottunk.</p> <p>- Elfogadjuk, és - az eredeti szabályozást visszaállítva – javítjuk.</p>
--	---

csomópont kiépítése, ezért a tervezett szabályozási szélesség csökkentést nem tartjuk lehetségesnek. A vasúti felüljáró szélessége, valamint a kerékpárút átvezetési helyigénye sem teszi lehetővé a szabályozási szélesség csökkentését. A szükséges szabályozási szélességet az útügyi műszaki előírások figyelembe vételével kell meghatározni a következők szerint:

- Az ÚT-2-1.201:2008 számú útügyi műszaki előírás alapján első- és másodrendű főút esetében a szükséges padkaszélesség 2,5 m, míg mellékutak esetében 2,0 m.

- A forgalmi sáv szélessége az UME alapján első- és másodrendű főutak, valamint mellékutak esetében is min. 3,5 m. Irányonként több forgalmi sávok főutak esetén a forgalmi irányok elválasztásának helyigényét is figyelembe kell venni.

- Az árok oldalrészűje 1:1,5 aránnyal tervezendő.

- Az ÚT-2-1.163:2005 számú útügyi műszaki előírás értelmében fa telepítése új és átépítendő első- és másodrendű főutaknál egyenesben min. 7 m oldaltávolsággal, 450 m, vagy annál kisebb sugarú ívben 9 m oldaltávolsággal, meglévő első- és másodrendű főutaknál egyenesben min. 5 m oldaltávolsággal, 450 m, vagy annál kisebb sugarú ívben 7 m oldaltávolsággal lehetséges. Új és átépítendő mellékutakon 6 m-es, 340 m-nél kisebb sugarú ívben 7 m-es oldaltávolság, meglévő mellékutakon 4 m-es, 180 m-nél kisebb sugarú ívben 6 m-es oldaltávolság betartásával lehetséges a fatelepítés.

- Erdőterületek mellett haladó országos közutak esetében tűzvédelmi okokból további 2 m széles tűzpászta figyelembe vételével határozandó meg a szabályozási szélesség.

44/II, 44/III és 44/V. szakaszok: A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni.

- Elfogadjuk, és - az eredeti szabályozást visszaállítva – javítjuk.

- Elfogadjuk, javítjuk.

- Egyetértünk, amennyiben az 1:1,5 érték a minimum rézsűhajlásra értendő. A közlekedési mintakeresztzelvényeken a jelölést pontosítjuk.  
- Tudomásul vesszük.

- A közlekedési mintakeresztzelvényeket korrigáljuk. A korrekció a szabályozási szélességeket nem érinti.

- A 44/VI szakaszon – azaz a Reptéri út és 4622 j. út között - mindkét oldalon kialakult telekhatár

<p><u>44/VI szakasz:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni. A tervezett 4622. j. úti csomópont miatt további egyeztetést tartunk szükségesnek.</p>	<p>található, amely mentén sűrű beépítés (ZKI, Honvédségi terület, stb.) található, melyek elbontását nem tartjuk kivitelezhetőnek. A rendelkezésre álló területen belül a szükséges paramétereket biztosítjuk. Ezt a Kecskemét-Szolnok megvalósíthatósági tanulmány külön is vizsgálta.</p>
<p><u>44/VI szakasz:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni. A tervezett bicikliút helyét a meglévő faszor figyelembe vétele mellett kell meghatározni.</p>	<p>Feltételezzük, hogy az észrevétel helyesen nem a 44/VI, hanem a 44/VII szakaszra vonatkozik. A továbbiakban ezen szakaszra vonatkoztatva: az UME előírásokat figyelembe vesszük, mely azonban szabályozás módosítással nem jár. A faszor helyét a bicikliút pozíciójának meghatározásakor figyelembe vettük.</p>
<p><u>54/I szakasz:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni.</p>	<p>- Korrigálunk De a szakaszon a kisvasút és az 54 sz. főút egymáshoz közel, párhuzamosan helyezkedik el, az meglévő adottságnak tekintendő. Ezért a közút és vasút közti szabályozási vonal változtatására nincs mód, csak a jelenleg hatályos vonal megtartására.</p>
<p><u>441/I és 441/II:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni, a négy nyomúsítási engedélyes tervek figyelembe vétele mellett.</p>	<p>- Az UME alapvető paramétereit figyelembe vesszük, emellett azonban szükségesnek ítéljük zárt csapadékcsatorna kialakításának kisebb helyigényét és a rendkívül sűrű, már kialakult beépítési kötöttségeket is tekintetbe venni.</p>
<p><u>4622/I szakasz:</u> A szabályozási szélességet a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni, a főúttá való fejlesztési szándék figyelembe vételével.</p>	<p>- A TRT értelmében az útszakasznak csak az ÉK-i oldalán van „Lfk” lakóterület, a DK-i oldalánál „Mkv mezőgazdasági terület határolja. A térséget nem kívánjuk intenzívebben beépíteni. A lakott területi feltételek biztosítását jelenleg nem tartjuk indokoltnak. A térség későbbi – esetleges nem várt, más irányú - fejlődése esetén a javaslatot figyelembe vesszük.</p>
<p><u>5202/I szakasz:</u> A kérdéses szakasz egy része sűrűn beépített, ezért a lakott terület bővítését javasoljuk. Ehhez kétoldali járda, valamint a közvilágítás kiépítése szükséges. A szabályozási szélességet ezen lehetőség megfontolását követően a fentebb felsorolt UME előírások alapján kérjük meghatározni.</p>	<p>- Tudomásul vesszük.</p>
<p><u>5218/I, 5218/II és 5218/III szakaszok:</u> A kialakult, meglévő helyzet miatt a szabályozási szélesség meglévő állapothoz történő igazítása ellen kifogást nem emelünk.</p>	<p>- Tudomásul vesszük.</p>
<p><u>5314/I szakasz:</u> A szabályozási szélesség csökkentés ellen kifogást nem emelünk.</p>	<p>- Tudomásul vesszük.</p>
<p><u>45101/I szakasz:</u> A szabályozási szélesség csökkentés ellen kifogást nem</p>	<p>- Tudomásul vesszük.</p>

<p>emelünk.</p> <p><u>53101/IV szakasz:</u> A szabályozási szélesség csökkentés ellen kifogást nem emelünk.</p> <p><u>53102/II szakasz:</u> A szabályozási szélesség csökkentés ellen kifogást nem emelünk.</p> <p>- A tervezett, engedéllyel rendelkező útfejlesztési terveket kérjük figyelembe venni.</p> <p>- Az 52 sz. főutat a négy nyomúsítási terveknek megfelelően kérjük ábrázolni.</p> <p>- A tervezett kerékpárút fejlesztésekkel egyet értünk.</p> <p>- A benyújtott helyszínrajzokon nem szerepel a 44 sz. főút – 4622 j. út csomópontjában tervezett körforgalom és a 4622 j. út főúttá való áttervezése.</p> <p>- A Magyar Közút Nonprofit Zrt. KÖZOP pályázat és a TEN-T hálózat keretében megvalósuló, Kecskemét város területén és vonzáskörzetében tervezett fejlesztései a következők, melyeket kérjük, hogy terveikben vegyék figyelembe:</p> <p>- Jelzőlámpás csomópont kapacitásbővítés a Rávagy téren, és az 5. út-Dózsa Gy. úti csomópontban</p> <p>- Az új 445. j. új északi elkerülő forgalomba helyezésével az 5. sz. főút 445. j. csomópont és M5 autópálya csomópont közötti szakaszán jelentős forgalomnövekedés várható. Javasoljuk az érintett lakóterületek biztonságosabb megközelítése miatt az 5. sz. főút melletti szervízút mielőbbi kialakítását.</p> <p>- Az 53101. j. út Kadafalva-M5 autópálya közötti szakaszán a beépítettség jelentős növekedése indokoltá tenné a lakott területi szakasz kihúzását. Tanácsoljuk, hogy a szükséges feltételek biztosítás mellett vegyék fontolóra ezen lehetőséget.</p> <p>- Kérjük, hogy országos közút mellett közvetlenül kijelölt erdőterületeket a közút és az erdőterület között jogszabály</p>	<p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- Valamennyi – a közlekedési fejlesztésekkel kapcsolatban szóba jövő – szervtől a terveket, adatokat, információkat hivatalosan megkértük. Ez alapján minden rendelkezésünkre bocsátott adatot figyelembe vettünk.</p> <p>- Annak megfelelően ábrázoltuk.</p> <p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- Véleményünk szerint szerepel, azt figyelembe vettük. (Közlekedési munkarészben a 40. számú csomópont)</p> <p>- Városi projektekkel összhangban figyelembe vettük.</p> <p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- A javaslatot köszönettel fogadtuk és a jövőbeni tervezéseknél – a lehetőségeink szerint – azt figyelembe vesszük.</p> <p>- Az útszakasznak csak az D-i oldalán van részben lakóterület, a É-i oldalánál gazdasági területek határolják. A térséget nem kívánjuk intenzívebben beépíteni. A lakott területi feltételek biztosítását jelenleg nem tartjuk indokoltnak. A térség későbbi – esetleges nem várt, más irányú - fejlődése esetén a javaslatot figyelembe vesszük.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A kérést figyelembe vesszük.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A KKK-t korábban megkerestük, ennek ellenére tőlük tényleges</p>
---	---

<p>szerint előírt 2 m széles tűzpászta és szervizút figyelembe vételével határozzák meg.</p> <p>Az útfejlesztési kérdésekben a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ illetékes, mint országos közutak fejlesztése ügyében nyilatkozni jogosult országos hatáskörű szervezet, ezért kérjük, hogy ilyen fejlesztési terveket velük egyeztetni, és nyilatkozatukat kérni szíveskedjenek.</p> <p>- Minden olyan esetben ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés stb.), kérjük, hogy Társaságunkat is vonják be az eljárásba.</p> <p>- Az országos közút érintettségét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdés külterületen a közút tengelyétől számított ötven méterben, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méterben határozza meg.</p> <p>- Fentiek értelmében számos a tervtől eltérő, azt módosító észrevételünk van, ezért ezekre vonatkozóan további egyeztetéseket tartunk szükségesnek.</p> <p>- Kérjük nyilatkozatunk szíves elfogadását, továbbá részvételünk szíves biztosítását a tervegyeztetésen.</p>	<p>információt nem kaptunk.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A megadott esetekben A MAGYAR KÖZÚT NZrt. útkezelői nyilatkozatát a magasabb szintű jogszabályok előírják.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A jogszabályt figyelembe vettük, a véleményezésre kiküldött dokumentáció tartalmazta.</p> <p>- Tudomásul vesszük. A jogszabályt figyelembe vettük.</p> <p>- Nyilatkozatukat elfogadjuk, a részvételt biztosítjuk.</p>
<b>34. DÉMÁSZ Zrt. Kecskemét, Szultán u. 2. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: .)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>35. Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara (átv: 2015. júl. 24. Ikt: .)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>36. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara Kecskemét, Klapka u. 19. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: .)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>37. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Kecskemét, Árpád krt. 4. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: .)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>38. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága (átv: 2015. júl. 23. Ikt: BACS01-00920-1/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
észrevételt nem tesz	egyetértő véleményező
<b>39. Városszépítő Egyesület Kecskemét, Halasi út 2. (átv: 2015. júl. 23. Ikt: .)</b>	

<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
<b>40. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete Kecskemét, Kápolna u. 8. (átv: 2015. jaug. 6.. Ikt: nincs)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>- A nagyobb zöldfelületek esetén, pl. Széchenyiváros, Városcsözpont, Vasútállomás, fizetett parkőr beállítása fontos, mint 1998-2002 között volt.</p> <p>- Gazdasági területek túlépítése esetén a véderdők kialakítása fontos feladat</p> <p>- A Ceglédi úti sírkert, a volt KTE pálya rendezetlensége is megoldásra vár.</p> <p>- A parkolók bővítése fontos feladat nemcsak a belvárosban, hanem a külső kerületekben is. A belvárosban a földalatti parkolók és garázsok építésével is foglalkozni kell</p> <p>- Műemlék jellegű épületek felújítására pályázatot kell kiírni, mint 1998-2002 között</p> <p>- A Városháza és a Nagytemplom homlokzat-felújítása is megérett</p> <p>- A Kerámia Stúdió Kápolna utca felőli országos védettségű épület sorsának rendezése szükséges</p> <p>- A nagykörúton belül és a belvárosban is engedélyezni kell többszintes épületek megvalósítását</p> <p>- problémának tekinti a 100 m-en belüli tűzcsap létesítési kötelezettségét</p> <p>-a vélemény egyebekben több, városüzemeltetési javaslatot tartalmaz</p>	<p>- Igen, de nem a TRT feladata</p> <p>- Igen, de a TRT nem engedi meg a túlépítést, 40 % beépíthetőséget már csak településrendezési szerződéssel engedélyez, melyben elő lehet írni intenzív zöldfelületek létesítését. A véderdő nem megoldás, mert annak létesítése végső soron önkormányzati feladat és nem az érdekelt kötelessége.</p> <p>- a Ceglédi úti sírkert a TRT-ben beépítésre nem szánt fásított különleges terület, rendezése üzemeltetési feladat</p> <p>A KTE pálya beépítésre szánt Vi intézményi terület, nem önkormányzati tulajdon, rendezése nem a TRT feladata</p> <p>- a TRT kijelöli ezeket a területeket, a megvalósítás nem a TRT feladata</p> <p>- Nem a TRT-ben szabályozandó kérdés</p> <p>- Igen, de ez költségvetési kérdés, nem a TRT-ben szabályozandó</p> <p>- A TRT műemlékként jelöli, a védettség elrendelése vagy megszüntetése országos hatáskör, nem a TRT feladata</p> <p>- A nagykörúton belüli területet a TRT védett területként kezeli, ahol a városszerkezet megváltoztatása nem cél. Az illeszkedés szabályainak keretei között a TRT nem tiltja a többszintes beépítést, de minden egyedi ügy külön vizsgálendő és értékelendő.</p> <p>- nem a TRT-be vonható kérdés, magasabb szintű jogszabályi rendelkezés.</p> <p>- az ilyen jellegű javaslatok kezelése a TRT keretei között nem lehetséges, mert abban a létesítési követelmény és szabályrendszert kell megfogalmazni. Ezeket a javaslatokat továbbítjuk az illetékesekhez.</p>
<b>41. Nemzeti Infrastruktúra Zrt. Kecskemét, Bocskai u. 5. (küldve: 2015. aug. 4. válasz: 2015. aug. 25. Ikt: K-13567/2015.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>



<p>A Kecskeméti Megyei Jogú Város által elindított, „Kecskemét térségi elérhetőség javítása” megnevezésű projektsomag az alábbiakban felsorolt projekteket tartalmazza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 52. sz. főút, bevezető szakasz (Izsáki út) négsávós kapacitásbővítése,</li> <li>– 54. sz. főút kapacitásbővítése az M5 autópálya és az 5. sz. főút közötti szakaszon,</li> <li>– 441. sz. főút fejlesztése (+ vasúti műtárgy) a 445. sz. főút-Kecskemét, Nagykörút között,</li> <li>– Kecskemét, Nagykörút ütemezett fejlesztése,</li> <li>– 445. sz. Kecskemét északi elkerülő út továbbvezetése, M5 autópálya-5218. j. út között,</li> <li>– 541. sz. út kiépítése (52. sz. főút-Halasi út között).</li> </ul> <p>Ezen projekteket illetően arról adunk tájékoztatást, hogy a Közlekedésfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: KÖZOP) keretében lehívott EU-s forrás igénybevételével elkészült tervek (köztük a Szabályozási Terv által konkrétan érintett kisajátítási tervek) a jelenleg hatályos TRT alapján kerültek megtervezésre, annak határait, előírásait vették alapul és ezek alapján folytatták le – többek között Önökkel is – a szükséges egyeztetéseket a Tervezők és az így elkészült tervek alapján zárultak vagy zárulnak le rövidesen a kapcsolódó engedélyezési eljárások.</p> <p>Kiemeljük, hogy a „441. sz. főút fejlesztése (+ vasúti műtárgy) a 445. sz. főút-Kecskemét, Nagykörút között” megnevezésű beruházás esetében azt észleltük a véleményezési anyag áttekintése során, hogy a közlekedési létesítmények megvalósítása érdekében kiszabályozott terület esetében több helyen is csökkentésre, illetve a terület elmozdítására tett javaslatot a dokumentáció. Ennek kapcsán, a TRT esetleges módosításával kapcsolatban kérjük, hogy figyelembe venni szíveskedjenek azt a tényt, hogy a TRT említett projekt megvalósítási területén történő módosítása magában hordozza azt a veszélyt, hogy az elkészült terveket módosítani, a kapcsolódó</p>	<p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- Tudomásul vesszük.</p> <p>- A jelenlegi engedélyezési tervet és eljárást figyelembe vesszük. Azonban szükségesnek ítéljük a későbbiekben zárt csapadékcsatorna kialakításának kisebb helyigényét és a rendkívül sűrű, már kialakult beépítési kötöttségeket is tekintetbe venni.</p> <p>A tájékoztatást köszönettel fogadtuk. A várható módosulásokat tudomásul vesszük. Azonban csak a ténylegesen rendelkezésünkre álló</p>
---	--



<p>engedélyezési eljárást megszüntetni vagy felfüggeszteni kényszerülünk, ami maga után vonhatja, hogy a projekt előkészítési munkái késedelmet szenvednek. Ennek megfelelően tehát kérjük, hogy a beruházás vonatkozásában az egyeztetések során kialakult és a hatályos TRT-ben szereplő előírásokat, határvonalakat megtartani, azaz a jelenleg hatályos TRT-t továbbra is hatályban tartani szíveskedjenek!</p> <p>- Az M8 autópálya esetében tudomásul vettük, hogy továbbra is az ismert és környezetvédelmi engedéllyel igen, építési engedéllyel nem rendelkező nyomvonal került feltüntetésre (lévén, hogy egyelőre más nyomvonal-tervezet nem ismert). Ezzel kapcsolatban azonban fontosnak tartjuk, hogy tájékoztatást adjunk arról, hogy az M5 autópályán, Lajosmizsénél meglévő tengelysúlymérővel kapcsolatos problémák miatt a nyomvonal várhatóan módosulni fog. Az M8 és M5 autópályák csomópontja (Lajosmizsénél) mintegy 300 méterrel lejjebb, azaz déli irányba fog elmozdulni. Ez, amennyiben realizálódik, természetesen maga után vonja, hogy a Nagykőrös felé eső szakaszon mintegy 1,5-2 km hosszan korrekcióra fog sor kerülni a nyomvonalat illetően is. A többi, mintegy 8 km változatlan marad (de ez Nagykőrös közigazgatási területére esik).</p> <p>Megjegyezzük tovább, hogy a központi költségvetésből finanszírozott kiemelt közúti beruházásokról szóló 1010/2015. (I. 20.) Korm. határozat előírja az M44 autópálya bekötését Nagykőrösnél és annak az M5 felé történő továbbépítését, azonban ez a fenti módosítással jár.</p> <p>Az M8 autópálya kapcsán utolsó megjegyzésként még annyi észrevételünk lenne, hogy az U6. § (3) bekezdése arról ír, hogy a széles keresztmetszetű utak (értelemszerűen az autópálya is ide tartozik) növénytelepítése hogyan alakuljon az adott nyomvonal mentén (fasor). Ez részünkről nem elfogadható, hiszen a gyorsforgalmi utak tervezése és megvalósítása kapcsán elfogadott eljárásrendeknek megfelelően külön növénytelepítési terv készül, mely az említett előírást felülírja. Természetesen ez a</p>	<p>adatokat tudjuk a TRT-ben szerepeltetni.</p> <p>- Az észrevételt tudomásul vesszük. Az M8 kapcsán növénytelepítési javaslatot nem is adtunk. A TRT-ben általánosan a közutak mentén figyelembe veendő keretet kívánjuk megadni a növénytelepítésekhez, az Útügyi Előírásokat is alapul véve. A tervezőknek a TRT ezen kereteit szükséges figyelembe venni. A konkrét kialakítást pedig lehetőség van a várossal egyeztetni. A továbbiakban ennek megfelelően kívánunk eljárni.</p>
--	---


tervezési és kivitelezési tárgyalások során tovább egyeztethető a szakági illetékesek bevonásával, mely eljárás végén az építési engedélyt kiadó Hatóság fog döntést hozni.


Kérjük fenti tájékoztatásunk szíves tudomásulvételét és segítő együttműködésüket előre is köszönjük.



	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
1.	Major Tamás	0254/34-/53	Övezeti besorolás módosításának törlése (Máá), visszaváltoztatása a hatályos Mát övezetre	Az észrevétel indokolt, a szomszédos környezet Mát és Mkv (korábban Mát-vk) besorolású. A hatályos szabályozás megtartása az északi elkerülő útig javasolt, az érintett terület 254 ha. <b>Elfogadott</b>	
2.	Dr. Mák Éva, Jávorka Endre	4729/21	Övezeti besorolás egyértelműsítése, saroktelek minősége miatt 30 helyett 45 %-os beépíthetőség, építménymagasság növelése (6-ról 7,5 m-re)	az észrevétel részben jogos, a szabályozási terven lemaradt az övezeti jel, javítjuk, de nem szükséges meghatározni, hogy saroktelek, mert az nyilvánvaló. a javasolt övezeti jel: Vt-0144 <b>Részben elfogadott</b>	
3.	Rácz Imre	32227	Fennmaradási engedély elbírálása	a TRT nem változott, fennmaradási engedély megadása érdekében nem indokolt a módosítás <b>El nem fogadott</b>	
4.	Bulyovcsity Róbert	Rákóczi út - Wesselényi utca - Koháry István krt. tömbje	HÉSZ-módosítás (szolgáltató/lakó funkció kialakításához ne kelljen kötelezően kialakítható parkolót létrehozni)	a HÉSZ 62.§(1) d. pontja ezt rendezi, az észrevétel <b>okafogyott</b> "(1) Az OTÉK által előírt parkolóhely szükségletet nem lakófunkció esetén a teljes közigazgatási területen 0,5-szeres szorzóval kell figyelembe venni, kivéve.....d) a Nagykőrösi u. – Wesselényi u. – Rákóczi út – Koháry krt. által határolt tömböt, ahol támogató településképi vélemény esetén nem kell telken belül parkolóhelyet biztosítani.	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
5.	Katona-Halmi Viktória Csilla	0428/136, /56, /57	Övezeti besorolás módosítása (Ev-ről)	Ez <b>új kérelem</b> nek számít, a két lakóházzal beépült telek Mát övezetbe történő átsorolása indokolt és javasolt, de nem a teljes körű felülvizsgálat keretében, mert ez a véleményezési eljárás megismétlését eredményezné.	
6.	Kovács Balázs	0384/43, 0384/123, 0384/42, 0384/127, 0384/128	Övezeti besorolás módosítása (kertvárosias lakóterületre)	A hatályos TRT szerint korlátozott használatú kertes övezetbe sorolt, amely a tervezett TRT szerint kertes övezet lenne, de a honvédelmi érdekű korlátozás továbbra is érinti. Az észrevétel <b>új kérelem</b> nek számít, de itt a lakóterületbe történő átsorolás ellentétes lenne a hatályos településfejlesztési koncepcióval is	
7.	Gyenes László	6229/25	Közterület szabályozás törlése a 441-es út északi elkerülő és Bethlen körút közötti szakaszán, mert a valóságban az épület a telekhatáron van	Az épület térképezési feltüntetését figyelembe véve a szabályozás telekhatárig történő elmozdítása egy szűkített keresztiszelvény megtartásával még megoldható <b>Elfogadott</b>	
7.	Dobos Mihály	6229/11	Ceglédi út Vacsi-hegyi oldalának szabályozás módosítása	A 441. sz. út szabályozási szélességét úgy határozták meg az úttervezők, hogy lehetőleg épületet ne érintsen az útszabályozás, ez néhány telek esetében a szabályozással érintett telekrész növekedését vonja maga után, de úgy, hogy lakóépületet nem érint. <b>El nem fogadott</b>	


	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
8.	Szrenkó Gábor, Szrenkóné Pál Zsuzsanna	18525/5	Övezeti besorolás módosítása (Zkp-ről Lfk-ba)	A terv lényegében nem változott, az észrevétel új <b>kérelemnek</b> számít, amely ellentétes a hatályos településfejlesztési koncepció és az Étv. Előírásaival is.	
9.	Vácsi Szabolcs	18530/3	Legkisebb kialakítható telekméret növelésének visszaállítása	A jelenleg hatályos szabályozás szerint 1500 m <sup>2</sup> , a tervezet szerint 3000 m <sup>2</sup> a legkisebb kialakítható telekméret, a visszaállítás nem indokolt, de 2000 m <sup>2</sup> -re csökkenthető az előírás <b>Elfogadott</b>	HÉSZ-ben az Lfk övezetben a legkisebb kialakítható telekméret 2000 m <sup>2</sup>
10.	Babinszky Tünde (Szimmetria Plusz Építésziroda)		Bizonyos területeken telekméret növelése, beépíthetőség növelése, új lakóterületek kijelölése és belterületbe vonása	A hatályos TRT a város beépített területéhez képest sok új, beépítésre szánt de még be nem épített lakóterülettel rendelkezik, melyek növelése ellentétes mind a hatályos településfejlesztési koncepcióval, mind az Étv. 7. § előírásaival. <b>El nem fogadott</b>	



	név	hrs	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
11.	Kőváry Károly	18939/1	Szabályozási vonal módosítása úgy, hogy épületét ne érintse.	A szabályozási vonal módosítása a szemközti ház érdeksérelme nélkül nem lehetséges, de a kék vonal szerinti módosítás elképzelhető, mert nem lakóépületet érint. <b>Elfogadott</b>	
12.	felsőszéktói lakosok		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Legkisebb kialakítható telekméret csökkentése 2000 m<sup>2</sup>-re</li> <li>- a hatálybalépés 6 hónappal való elhalasztása</li> <li>- a Zápor u. folytatásában lévő út szabályozási szélességének csökkentése</li> </ul>	A jelenleg hatályos szabályozás szerint 1500 m <sup>2</sup> , a tervezet szerint 3000 m <sup>2</sup> a legkisebb kialakítható telekméret, a visszaállítás nem indokolt, de 2000 m <sup>2</sup> -re csökkenthető az előírás A HÉSZ ütemezett hatályba léptetése indokolt a már kialakult 1500 m <sup>2</sup> -nél kisebb telkek beépítése során. A közterületszabályozásra vonatkozó javaslatok elfogadhatók. <b>Elfogadott</b>	HÉSZ-ben az Lfk övezetben a legkisebb kialakítható telekméret 2000 m <sup>2</sup> Az 1500 m <sup>2</sup> -es előírás hatályba lépése 6 hónappal később a Zápor u. folytatásában lévő út nem gyűjtőútként lesz jelölve
12.	építés-hatóság	Felsőszéktó, Külső-Máriahegy, Alsószéktó Lfk területek	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a meglévő utak közlekedési területként való kijelölése</li> <li>- az irányadó utak törlése</li> <li>- a 4 m-nél szélesebb utak jelölése</li> <li>- településrendezési szerződés kötelezővé tétele minden telek beépítése előtt</li> </ul>	A javaslatok elfogadhatók. Amennyiben telekosztás vagy magánút kialakítása nem szükséges az egyedi telek beépítéséhez, a településrendezési szerződést megalapozó tanulmány egyszerűsített tartalommal indokolt kérni. <b>Elfogadott</b>	a meglévő utak közlekedési területként lesznek jelölve az irányadó út jelölés (kék szaggatott vonal) kikerül a szabályozásból a 4 m-nél szélesebb utak külön jelölést kapnak ha telekosztás vagy magánút kialakítása nem szükséges az egyedi telek beépítéséhez, a településrendezési szerződéshez egyszerűsített tartalmú megalapozó tanulmány elégséges


	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
13.	Kalmár Ágnes	3336	Közterületté minősítés	A TRT itt nem változott, az észrevétel <b>új kérelemnek</b> minősül, amelynek vizsgálata egy későbbi felülvizsgálatban indokolt. Javasolt ehhez egy geodéziai felmérés és változási vázrajz bemutatása. A kérelmező szándéka szerinti területhasználat a TRT módosítása nélkül is megvalósítható	
14.	Kiss Zoltán	065/192	Övezeti átsorolás (Mát-ról Mkv-ra)	A telek ugyan határos a jelenleg Mát-vk, tervezet szerint Mkv városkörnyéki kertes övezettel, de a telek beépítetlen, és a korábbi Mát-vk övezetekre az OTÉK eltérési engedélyt újra meg kell kérni, de ez a telek beépítetlensége miatt nem támasztható alá, a telken a Mát szabályai szerint 180 m <sup>2</sup> beépíthető, melyből 90 m <sup>2</sup> lehet lakó funkció. <b>EI nem fogadott</b>	
15.	Kövesdi Krisztina Rita	0888/269	Kéri érvényt szerezni a 28/2014.(XII.18:) számú rendeletnek, mely a terület övezeti jelét Lke-411554-ben állapította meg. Kéri továbbá, hogy az övezeti besorolás (Vt-4144-re) módosuljon	A hatályos övezeti előírás megtartása méltányolható, a Vt övezeti átsorolás és a beépítettség mértékének 30 %-ról 40 %-ra növelése új kérelemnek minősül. <b>Részben elfogadott</b>	övezeti jel: Lke-4134 


	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
16.	Baky Zoltán	10576/51, 10576/52, 10576/278	Zöldterület átminősítésének visszaállítása	Az észrevétel építésjogi szempontból közömbös, építeni nem lehet, a lakók kérését teljesíthetőnek tartjuk. <b>Elfogadott</b>	
17.	Dr. Kövesdi Ferenc Miklós	22174	Övezeti besorolás módosítása (Vt-0564-re), a hatályos szabályozáshoz képest a 40 % beépíthetőség 60 %-ra, az 5,5 m építménymagasság 7,5 m-re emelését kéri magasság	A kérelem <b>új kérelem</b> nek minősül, a kialakult beépítésre tekintettel sem a 60 % beépítettség, sem a 7,5 épületmagasság nem szerencsés	
18.	Dr. Mák Éva, Jávorka Endre	Hollandfalu	Törlendő út visszaállítása, esetleg szélesség csökkentése, övezeti besorolás visszaállítása	a Kb-Ktb övezet Zkk övezetre visszaminősítése elfogadható, az átkötő út visszaszabályozása nem, mert ez nagy mértékben lecsökkenti az önkormányzati tulajdonú ingatlanok beépíthetőségét. A Márton Áron utca közúti kapcsolata 2 irányban is megmarad , nem szükséges a Fáklya utcára rávezetni. a javaslatban szereplő 6 m széles út bármilyen gépjármű forgalomra alkalmatlan, legfeljebb 1 lakótelek megközelítését teszi lehetővé, de a 10 m szélesség sem elégséges. A templom saját telkéről megközelíthető <b>Részben elfogadott</b>	





	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
19.	Dr. Petényi-Berki Brigitta	14679/3	ne érintse zkp a telket	az észrevétel méltányolható, a módosítás csekély, javítás <b>Elfogadott</b>	
20.	Samu Péterné	18364, 18362, 18363/1, 18362/2	kéri átsorolni a telkeket Vt-be	A térségben nem indokolt a Vt övezet kiterjesztése. <b>El nem fogadott</b>	
21.	Falu György	Katonatelep	településszerkezeti tervi besorolás felülvizsgálata és rajzi jelölések pontosítása	a településszerkezeti terv javítva	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
22.	Balogh Tibor	10579/2	Övezeti besorolás - a tömb nincs besorolva, oldalhatáronálló beépítési módot kér	A javítás indokolt, mivel a tömbben már csak 2 beépítetlen telek van, a többi beépített terlek pedig vegyesen szabadon álló és oldalhatáros, a javasolt övezeti jel: Lke-0042, vagyis a beépítési mód "kialakult" . Az egyik telek oldalhatáron állóan, a másik pedig szabadon állóan építhető be az illeszkedési szabály egyszerű alkalmazásával <b>Elfogadott</b>	
23.	Dr. Petényi-Berki Brigitta	21825/42, 21825/116, 21825/153	Övezethatármódosítás Alsószéktóban	dwg alapján javítjuk <b>Elfogadott</b>	
24.	Gerencsér Istvánné	6229/27	441-es út mentén szabályozási vonal mód. Kérelem, mert a valóságban az épület az utcai telekhatáron van	Az észrevétel több szempontból jogos, de az épület valószínűleg a térképen rosszul van feltüntetve, így a lakóház továbbra is érintett. Az észrevétel figyelembe vétele ellentétes a már jóváhagyott útépitési tervekkel és a városi projekt érdekekkel. <b>EI nem fogadott</b>	



	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
25.	Magyarné Kothencz Aranka	12950/139, 12950/140, 12950/141, 12950/142, 12950/143	Ev-ből beépítésre szántba	A tanyák nem képezik részét az országos erdőállomány adattárnak, mezőgazdasági övezetbe történő sorolásuk elvileg lehetséges, de lakóterületi átsorolásuk ellentétes a településfejlesztési koncepcióval és az Étv. előírásaival, továbbá a repülőtér közvetlen közelében van. Egyébként új kérelemnek minősül, a terv itt nem változott. <b>EI nem fogadott</b>	
26.	Vargáné Fekete Mónika	6509	Beépítési mód változtatás oldalhatáron állóra	a hatályos szabályozás is szabadon álló beépítési módot jelöl, de az utcában szabadon és oldalhatáron álló épületek vegyesen létesültek. A beépítési mód kialakult "0" kódra módosítása indokolt. <b>Elfogadott</b>	
27.	Illés Gábor	0858/92-95, 0858/97-102, 0858/109-123	Beépítésre nem szántól beépítésre szánttá tétel, Lfk övezetbe és Ks övezetbe történő átsorolás	Az észrevétel új kérelemnek minősül, a terv itt nem változik. A kérelem ellentétes a hatályos TFK-val és az Étv. előírásaival. <b>EI nem fogadott</b>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
28.	Tóth Tibor	01003/7	útszélesség csökkentés 15-ről 12-10-re	Az észrevétel új kérelemnek minősül, a terv e tekintetben nem változott. Az útszélesítés csökkentése a vasút közelségére tekintettel nem javasolt. <b>EI nem fogadott</b>	
29.	Nagyné Fekete Julianna	11159	Telekméret csökkentés övezetre vonatkozóan	A hatályos tervben is, a felülvizsgálatban is a telket kialakultnak tekintjük, ahol a telekméretek nagyjából egységes méretűek. A HÉSZ ugyan nem tiltja a telekmegosztást, de a tömbben lévő legkisebb teleknél kisebb telek nem alakítható ki, és jelen esetben nem is kívánatos. <b>EI nem fogadott</b>	
30.	Kis János	11002/13	Gksz-ről Vt-be vagy Vi-be sorolási kérelem közösségi ház létesítése céljából	A jelenlegi gazdasági övezeti besorolás intézményi övezeti átsorolása kívánatos és közérdek, az intézményi funkció a lakóterületi rendeltetéssel jól összeegyeztethető, a gazdasági területi szomszédságból eredő esetleges konfliktusok kiküszöbölhetők. A javasolt övezeti jel: Vi-0134, kialakult teleknagyság, szabadon álló beépítés max. a telek 30 %-áig, max. 7,5 m épületmagasság <b>Elfogadott</b>	0,8997 ha Gksz-ből Vi-be 



	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
31.	Szabó Lajos	10955/80	Kialakítható telekméret módosítás osztási szándék miatt	az észrevétel jogos, az azonos helyzetű ingatlanok egységes szabályozása érdekében egységesen Lke-4232 övezeti jel javasolt. <b>Elfogadott</b>	
32.	Hegedűs Zsolt	0220/360	útszabályozás módosítást, tényleges használat szerinti övezeti besorolást és a Kmü övezeti előírások módosítását észrevételezi	Az észrevétel méltányolható, az út kiszélesítését visszavesszük a megközelítő út 16 m szélességére, a területet Gksz-ből átsoroljuk K-Mü övezetbe. A tervezett övezeti jel: K-Mü-0149, 3,5416 ha Gksz-ből K-Mü-be. <b>Elfogadott</b>	

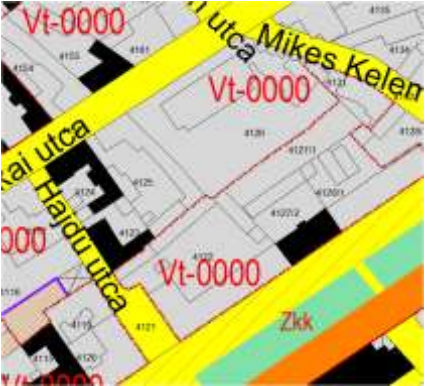

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
33.	Dr. Bende Zoltán	Belsőnyír	Általános észrevételek	<p>Belsőnyír érintett térségében vízvisszatartást biztosító záportározó kijelölését a terv nem tartalmazza.</p> <p>A Ménteleki csatorna 2+100 cskm szelvénye környezetében lévő mély fekvésű területek fokozott belvízérzékenysége ismert probléma a csatorna kezelője (ATIVIZIG) előtt. Ennek érdekében tervezik a Ménteleki csatorna vizeinek Alpár-Nyárlőrinci főcsatorna felé kormányzását az ezt lehetővé tevő – jelenleg rendezetlen tulajdonviszonyokkal rendelkező és helyenként betemetett medrű – Csődörösi csatornán keresztül. Mivel azonban erre vonatkozóan az ATIVIZIG még konkrét tervekkel nem rendelkezik, ezért a terület elépülését megakadályozandó a területet érintő építés engedélyezési eljárások során vízügyi szakvélemény megkérése került előírásra. A Csődörösi csatorna szerepel a tervben.</p> <p><b>Részben elfogadott</b></p>	
34.	Laczi Józsefné	18797/1/2, 18749/1,/2	Beépíthető telekméret 1500nm-ről 1000 nm-re való csökkentése Lfk övezetben	<p>A kérelem teljesítése nem indokolt, a beépíthető telekméret 1500 m<sup>2</sup>-re való emelése várospolitikai célt szolgál, a hatályos terv szerinti beépítés lehetőségét azonban meghosszabbítjuk.</p> <p><b>El nem fogadott</b></p>	
35.	Bóta Endre	18904	nyomvonal korrekció kérése úgy, hogy a szabályozási vonal épületétől távolabb kerüljön	<p>A terv itt a hatályos tervhez képest nem változott, a kérelem <b>új kérelem</b>nek minősül. Az út csak akkor valósul meg, ha ebben az érintettek és érdekeltek megegyeznek, az egyezség eredményeként a szabályozási terv módosítása későbbi időpontban elvégezhető.</p>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
36.	Jászfalvi József	Kadafalva	közlekedés, zöldfelület, beépítésre szánt terület kijelölése	<p>Az új beépítésre szánt területi kijelölés és a közpark kijelölésére irányuló javaslatok új indítványnak számítanak és ellentétesek a tulajdonosi érdekekkel, valamint a településfejlesztési koncepcióval és az Étv. 7.§ (3) előírásaival</p> <p>A kerékpáros közlekedéssel kapcsolatos javaslatot elfogadjuk. A szöveges részben javítjuk.</p> <p>Kadafalván a Darázs utcában a buszforduló engedélyezési terve – az intermodális csomópont tervezésének keretein belül – elkészült. Jelenleg és a közeljövőben távolsági buszok kötik be Kadafalvát. Távolilag azonban a helyi busz számára is adottak a feltételek. A TRT változtatása nélkül a helyi buszjáratok a jövőben kijelölhetőek lesznek. A térképi útmegnevezések egyszerűsítésére tett javaslatot elfogadjuk. A feliratokat pontosítjuk. A Beretvás köz szabályozási szélességének bővítése, és ezáltal a keresztmetszeti paraméterek növelése nem lehetséges az út menti intenzív beépülés miatt. Az egyéb jellegű felújítás, korszerűsítés a TRT-t nem érinti.</p> <p><b>Részben elfogadott</b></p>	
37.	Vargáné Csonki Gyöngyi	18413/2, 18377/28, 18377/37-38- 39-40-41	Övezeti átsorolás gazdasági övezetbe (Lfk-ból Gksz-be)	<p>A kérelem új kérelemnek minősül, amely már beadásakor is elkésett. A következő felülvizsgálatban javasolt a felülvizsgálata, esetleges módosítása, mert ez többek érdeksérelmével járhat.</p> <p><b>EI nem fogadott</b></p>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
38.	Surányi Péter	065/191	Övezeti átsorolás (Mát-ról Mkv-ra)	A telek ugyan határos a jelenleg Mát-vk, tervezet szerint Mkv városkörnyéki kertes övezettel, de a telek beépítetlen, és a korábbi Mát-vk övezetekre az OTÉK eltérési engedélyt újra meg kell kérni, de ez a telek beépítetlensége miatt nem támasztható alá. A telken a Mát szabályai szerint 180 m <sup>2</sup> beépíthető, melyből 90 m <sup>2</sup> lehet lakó funkció. <b>El nem fogadott</b>	
39.	Koleszárík Csaba	10576/274	Szabályozási vonal módosítása, hogy ne érintse az épületet és kéri a hatályos szabályozás visszaállítását	Az épületet a hatályos szabályozási tervben rajzi hiba okán érinti a szabályozási vonal, amely a véleményezett tervben javítva volt. A Vt övezeti besorolást és az intenzívebb beépíthetőséget annak okán javasolta a terv, hogy a körút mentén egy intézményi ellátást elősegítő magasabb térfal jöjjön létre. A kérést méltányolva a hatályos övezeti jelet és besorolást visszaállítjuk Vt-ről Lke-re, de itt a térfalon így elméletileg egy vertikális lyuk keletkezik majd. Azért elméletileg, mert amíg a meglévő lakóházak nem épülnek át, így is az lesz. <b>Elfogadott</b>	 




	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
40.	Marosi Jánosné	15352/34	2005-ös TRT visszaállítását kéri, mert így elképzelésének jobban megfelelő házat építhetne	A telkek már kialakultak, a problémás telek esetében az építési vonalat telekhatárra helyeztük, egyébként a kérelem új kérelmnek minősül, teljesítése új eljárásban lehetséges, mert jelentős érdeksérelemmel járhat az ellenérdekű feleknek. <b>EI nem fogadott</b>	
41.	Szabó Viktor, Tóth László és Marika	18981/5-6-7	Beépíthető telekméret 700 nm legyen, mert már kialakította így a telkeit	A HÉSZ ütemezett hatályba léptetése indokolt a már kialakult 1500 m <sup>2</sup> -nél kisebb telkek beépítése során minden Lfk területen. <b>EI nem fogadott</b>	
42.	KIKFOR	10576/313, /353/ 354	belterületi határ szerinte ábrázolási hiba, az övezethatár pontosítását kéri, továbbá kéri a legkisebb telekméret 250 m <sup>2</sup> -re történő csökkentését	A belterületi határ nem rendezési tervi elem, a földhivatal aktuális nyilvántartása alapján állandóan változik, de javítjuk. Az övezethatárt nem kell módosítani, mert az telekhatáron van, a telekméret csökkentése nem javasolt, mert emeletes épületeket nem szabad túl kicsi telkekre felépíteni. <b>Részben elfogadott</b>	
42.	KIKFOR	1301	Lk-0000 övezeti jel pontosítást kér, mert a foghíjtelek beépítését 7,5 m beépítési magassággal tervezik	A tömbben lévő meghatározó jó állagú épülethez és a környezethez kell igazodni az illeszkedés szabálya alapján, amely jelen esetben 7 m körüli. Jogerős és érvényes határozat alapján a foghíjtelek az eredeti (határozatban meghatározott) paraméterekkel beépíthető. <b>Részen elfogadott</b>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
42.	KIKFOR	4125	az övezeti jel pontosítását kéri, mert a tömböt nem öleli körül övezethatár, és a Vt-0000 jel a telek értékesítésekor nehezen körülhatárolható beépítést jelent.	A tömböt utcák határolják, az övezeti jel értelmezhető. A tömb egyes telkeinek beépítések indokolt az utcakép és a tömb egyedi vizsgálata, az illeszkedési szabályrendszer alkalmazása. Értékesítés esetén javasolt a telket egy karaktervizsgálattal alátámasztott beépítési javaslattal értékesíteni. <b>Részen elfogadott</b>	
42.	KIKFOR	21825/138	a belterületi határ pontosítását kéri	a belterületi határ nem rendezési tervi elem, a földhivatal aktuális nyilvántartása alapján állandóan változik, de javítjuk. <b>Elfogadott</b>	
42.	KIKFOR	Kadafalva Mókus utca	A 18 m telekszélességhez Oldalhatáron álló beépítési módot javasol, mert a környéken ez a jellemző beépítés	A 18 m széles telekre jól lehet ebben az övezetben szabadon álló módon építeni, a telekhatártól mindössze 2,25 m-t kell elhagyni, cserébe teljes értékű homlokzatfelületet kapunk. A beépíthető szélesség az oldalhatáros beépítéshez képest nem csökken. <b>EI nem fogadott</b>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
42.	KIKFOR	8812/36	Az utat a Piac- és Vásárigazgatósággal történt egyeztetés alapján javasolja a "nagybani piac" övezeti besorolásával azonos besorolásba áttenni, hogy a majdani telekösszevonás végrehajtható legyen	A terv e vonatkozásban nem változott, az észrevétel új kérelemnek minősül. A módosítás akkor végezhető el, ha az összevonásra valós igény, előszerződés van. Jelenleg nem tartjuk időszerűnek, mert megközelíthetetlen ingatlanok keletkeznének. <b>EI nem fogadott</b>	
42.	KIKFOR	18842	Az ingatlan saroktelek, jelenlegi beépíthetősége 10 %, javasolja, hogy a Máriahegy, Felsőszéktó (volt zártkertek) a jelenleg érvényes szabályozás szerint maradjanak beépíthetők azzal, hogy a jövőbeni közterületeket szabályozni kell.	Az Lfk területek felaprózódása az infrastrukturális hiányosságok miatt nem célszerű, a meglévő kisebb területek beépítésére a HÉSZ biztosít egy időintervallumot (moratórium), de a továbbosztást egyelőre nem szabad megengedni <b>EI nem fogadott</b>	
42.	KIKFOR	HÉSZ	Javasolja a HÉSZ 44. § korrekcióját akként, hogy nagy létszámú állattartó telepeken is lehessen a tulajdonos, használó számára lakóépület építeni. A 40 § felülvizsgálatát is javasolja	Indokolt a változtatás <b>Elfogadott</b>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
43.	Mohainé Sleisz Márta	Benedek E. utca 12/b.	Kb-ktb övezet módosítása Zkp-ra	Ugyanaz a felvetés, mint a 16-os és 18-as észrevétel, az észrevétel építésjogi szempontból közömbös, építeni nem lehet, a lakók kérését teljesíthetőnek tartjuk <b>Elfogadott</b>	
44.	Borzák Tibor	Benedek E. utca 14/a.	Kb-ktb övezet módosítása	Ugyanaz a felvetés, mint a 16-os és 18-as és 43-as észrevétel, az észrevétel építésjogi szempontból közömbös, építeni így se, meg úgyse lehet, a lakók kérését teljesíthetőnek tartjuk. <b>Elfogadott</b>	
45.	Török József	Benedek E. u. 12/a.	Kb-ktb övezet módosítása	Ugyanaz a felvetés, mint a 16-os és 18-as , 43-as és 44-es észrevétel, az észrevétel építésjogi szempontból közömbös, építeni nem lehet, a lakók kérését teljesíthetőnek tartjuk. <b>Elfogadott</b>	
46.	Polyák Pálné	21825/41	Telekszélesség méretének felülvizsgálata 0,4m hiányzik	A telek szomszédja, a 21825/116 hrsz-ú ingatlan (12 m széles) sem elégíti ki a telekszélességre vonatkozó minimum követelményeket, viszont az amellet lévő 21825/117 hrsz-ú terület hatalmas, a telekhatár-rendezésnek műszaki akadálya nincs, ezért a telekméret csökkentése nem indokolt. a terv egyébként itt nem változott, a felvetés <b>új kérelemnek</b> minősül.	


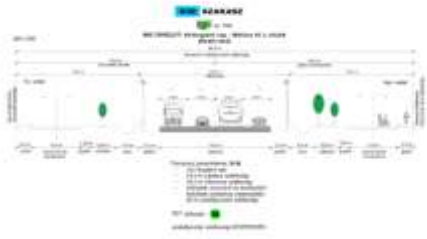
	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
47.	Tóth László	0287/78	Övezeti besorolás módosítás Mát-ból Lke övezetbe azért, hogy az övezethatár telekhatárra kerüljön	A terv itt nem változott, a kérelem teljesítése ellentétes a hatályos TFK-val és az Étv. Előírásaival. A tervezett beépítésre szánt terület határa okán a tulajdonosokat semmiféle kár nem éri. <b>EI nem fogadott</b>	
48.	Molnár Pálné	0215/17,/48,/70 /102,/77,/76,/5 6,/75	belterületbe vonási kérelem lakóépület építési célból	A területen most is, a tervezet szerint is- ami új OTÉK eltérési kérelem- lehet lakóházat építeni. A belterületbe vonási (új beépítésre szánt lakóterület kijelölési) kérelem TFK és Étv ellenes, nem javasolt. <b>EI nem fogadott</b>	
49.	Görbe Gyula	0248/151	Övezeti besorolás módosítás Mát-vk-ból Lke-be, mert beépítésre nem szánt területként nem áll érdekében az útszélesítés végrehajtása	Azért, mert jelenlegi Mát-vk , tervezett Mkv városkörnyéki tanyás-kertes övezetbe sorolt telkének megközelítését is szolgáló út kialakítása nem áll érdekében, nem indokolt a beépítésre szánt területi kiterjesztés, amely egyrészt új kérelem, másrészt TFK és Étv ellenes. <b>EI nem fogadott</b>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
50.	Banó József	21825/183-186, /188	nyomvonal korrekció kérése, a kérelem szerinti 4 m-re	javítjuk, de változási vázrajz szükséges a pontos lehatároláshoz, továbbá az út szemközti oldalán lévő tulajdonosok egyetértése <b>Elfogadott</b>	
51.	Tóth Tünde	13716	700 m <sup>2</sup> beépíthetőség megmaradását kéri 1500 m <sup>2</sup> beépíthetőség helyett	A kérelem teljesítése nem indokolt, a beépíthető telekméret 1500 m <sup>2</sup> -re való emelése várospolitikai célt szolgál, a hatályos terv szerinti beépítés lehetőségét azonban meghosszabbítjuk. <b>EI nem fogadott</b>	
52.	Tóth Lászlóné	18339/1	700 m <sup>2</sup> beépíthetőség megmaradását kéri 1500 m <sup>2</sup> beépíthetőség helyett	A terv itt nem változott, Vt övezetben eddig is 1500 m <sup>2</sup> volt a legkisebb beépíthető telekterület, a javaslat új kérelemnek minősül. <b>EI nem fogadott</b>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
53.	Gál Melinda	0384/78, 0384/48, 0384/123, 0384/42, 0384/127, 0384/128	Mkk-ból beépítésre szánt	A terület jelenleg a repülőtér közelsége miatt korlátozott használatú kertes övezet. A kérelem új beépítésre szánt terület kijelölésére irányul, új kérelemnek minősül, ellentétes a TFK-val és az Étv. előírásaival. <b>EI nem fogadott</b>	
54.	Bakró Sándor	0388/8	Gksz-be sorolás gazdasági tevékenység folytatása miatt (mezőgazdasági műanyagforgácsoló műhely)	A terület jelenleg a repülőtér közelsége miatt korlátozott használatú kertes övezet. A kérelem új beépítésre szánt terület kijelölésére irányul, új kérelemnek minősül, ellentétes a TFK-val és az Étv. előírásaival. <b>EI nem fogadott</b>	
55.	Szabó László	7156	Nyomvonal módosítás, önkormányzati tulajdont is érint, továbbá Lke-5132 helyett Lke-3133 besorolást kér.	Az út nyomvonalának megváltoztatása az érintett ingatlanok tekintetében jelentős érdeksérelemmel járna, ezért csak azt tudjuk javasolni, hogy az út javasolt feltáró útként szerepeljen a tervben. Az övezeti jel megváltoztatására irányuló kérelem legkisebb telekméret csökkentést (900-ról 600 m <sup>2</sup> -re) és 4,5 m-ről 6 m-re történő beépítési magasság növelést tartalmaz, ami új kérelemnek számít. Mivel a feltáró út nyomvonala nem rögzített, övezethatár sem jelölhető ki biztonsággal, így a javaslat ezen része nem kezelhető. <b>EI nem fogadott</b>	

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
56.	Vakulya Ágnes	18377/46, 18377/6	nyomvonal törlés és beépíthető telekméret csökkentés	A tervjavaslat a kifogásolt utat, mint javasolt kiszolgáló utat szerepelteti, de ezt is töröljük a tervből. A telekméret csökkentésre irányuló kérelem teljesítése ezzel ellentétes, de Lfk övezetben a meglévő telkek beépíthetőségére átmeneti időt javasol a terv. <b>Részben elfogadott</b>	
57.	Juhász Istvánné	18377/5	nyomvonal törlés	A tervjavaslat a kifogásolt utat mint javasolt kiszolgáló utat szerepelteti, de ezt is töröljük a tervből. <b>Elfogadott</b>	
58.	Czibók Zoltán	18377/47, 18377/48	nyomvonal törlés	A tervjavaslat a kifogásolt utat mint javasolt kiszolgáló utat szerepelteti, de ezt is töröljük a tervből. <b>Elfogadott</b>	



	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
59.	Zseni József	18377/44	ne érintse a telket be nem építhető telekrész jelölés	A tervjavaslat a kifogásolt be nem építhető telekrészt mint javasolt kiszolgáló utat szerepelteti, de ezt is töröljük a tervből. <b>Elfogadott</b>	
60.	Nagy Ferenc Tamás	18377/32	Nyomvonal törlés	A tervjavaslat a kifogásolt be nem építhető telekrészt mint javasolt kiszolgáló utat szerepelteti, de ezt is töröljük a tervből. <b>Elfogadott</b>	
61.	Liszicsán Róbert (Hodován János)	01190/2, 01190/3, 01190/27	Nyomvonal korrekció és Beépítési mód módosítása 5ös út mentén	Válasz: Az 5 sz. főút 5202 j. úti körforgalmú csp. és Március 15. utca közötti szakaszát átvizsgáltuk. A MAGYAR KÖZÚT NZrt. által jóváhagyott módon, a szervízutak külső burkolatszélét kiemelt szegélyű kialakításúra módosítottuk, továbbá a zöldsáv is kismértékben szűkítésre került. Ezáltal a szabályozási szélesség a vizsgált szakaszon – avéleményezési anyagban szereplő 56,0 m helyett - 50,0 m-re változott. A szabályozási vonal mindkét oldalon 3,0 – 3,0 m-rel bentebb került. Fenti – szakmai szempontú - változtatás végrehajtása egyúttal a kérelemnek is eleget tesz. <b>Elfogadott</b>	 

	név	hrsz	észrevétel, kérés	válasz	javaslat
62.	Bognár István	0168/11, 0168/12, 0168/13, 0168/14, 0168/15, 0168/16	különleges zöldfelületi jellegű területbe való átsorolás	Miután a tervezet már nem tartalmaz különleges zöldfelületi övezetet, így abba nem sorolható, esetleg különleges turisztikai övezetbe, de az <b>új kérelemnek</b> számít. A tervezetben szereplő Mkv övezetben a tervezett fejlesztés (növényház, kerti építmény) megvalósítható.	
63.	Univer	7416/14, 7416/15, 7416/16	Beépítési mód változtatás "telekhatáron állóra"	Az övezethatár módosításával vagy a beépítési mód módosításával megoldható az egyébként támogatható kérés. <b>Elfogadott</b>	
64.	Boros Pál	Belváros	A belvárosi telektömbökben az eredeti, esetleges telekleadás előtti telekméretre javasolja igazítani a beépítés mértékét	A javaslat elfogadható. <b>Elfogadott</b>	
65.	VVB Munkacsoportok	Az előterjesztésben megadott linken részletesen ismertettek az észrevételek. Ezek közül jelentős változást eredményez az alábbi észrevétel: - a belvárosi kialakult, „0” kód bevezetését előzze meg részletesebb karaktervizsgálat		A javaslat elfogadható. <b>Elfogadott</b>	A belvárosi, kialakult övezetben is, csakúgy mint a többi városrész esetében, a jelenlegi beépítési mutatószámok maradnak, csupán átkódolva, azaz az új övezeti jel számjeleihez igazítva.

