

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
ÉRTÉKMEGŐRZÉSI BIZOTTSÁG

Ikt.szám: 4.838-34/2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

az **Értékmegőrzési Bizottság**
2015. november 23-án megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kecskemét, Kossuth tér 1. I. emelet 2.

Az ülés időtartama: 14.00 órától 14.30 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Hörcsök Imre Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Az ülést 14.00 órakor megnyitja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel, módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el.
Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

94/2015. (XI.23.) ÉmB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

Előterjesztés:

- 1. Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 2. A Földművelésügyi Minisztériumhoz benyújtott „A Beregszász és Kecskemét együttműködése az értékgyűjtés szakmai módszertanának átadása és külhoni települési értéktár létrehozása céljából” című pályázat jóváhagyása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3. Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez a kárpátaljai magyar családok megsegítésére**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4. Döntés a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

5. A Városi Támogatási Program „Kulturális Programok” előirányzata 5%-os tartalékkerete terhére támogatható kérelmek véleményezése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

6. Az Értékmegőrzési Bizottság Ügyrendjének módosítása

Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök

Beszámoló:

7. Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2015. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Irattár

1. NAPIREND

Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

95/2015. (XI.23.) ÉmB. sz. határozat

Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 33107-4/2015 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Gaál József alpolgármester
- Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Irattár

2. NAPIREND

A Földművelésügyi Minisztériumhoz benyújtott „A Beregszász és Kecskemét együttműködése az értékgyűjtés szakmai módszertanának átadása és külhoni települési értéktár létrehozása céljából” című pályázat jóváhagyása

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Finta Zita: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

96/2015. (XI.23.) ÉmB. sz. határozat

A Földművelésügyi Minisztériumhoz benyújtott „A Beregszász és Kecskemét együttműködése az értékgyűjtés szakmai módszertanának átadása és külhoni települési értéktár létrehozása céljából” című pályázat jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 32838-4/2015 ügyszámú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Irattár

3. NAPIREND

Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez a kárpátaljai magyar családok megsegítésére

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Ladics Monika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

97/2015. (XI.23.) ÉmB. sz. határozat

Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez a kárpátaljai magyar családok megsegítésére

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 15.237-26/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési **előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Dr. Károlyi András, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattá

4. NAPIREND

Döntés a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A pályázók nem kérték a személyüket érintő ügy zárt ülésen történő tárgyalását. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Ladics Monika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Köszönti az megjelent E. Kovács Zoltánt. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítése a pályázatához?

E. Kovács Zoltán: Szeretettel várja a bizottság tagjait a Planetáriumba, a későbbiek folyamán esetleg egy bizottsági ülés keretében is.

Hörcsök Imre: Köszöni a meghívást, a későbbiekben erre sor kerülhet. Elmondja, hogy két pályázó adta be pályázatát, E. Kovács Zoltán igazgató úr és Szűcs Zoltán úr. Szűcs Zoltán pályázata nem felelt meg a pályázati kiírásnak, így arról kell döntenie, ki az, aki támogatja E. Kovács Zoltán igazgató pályázatát.

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

98/2015. (XI.23.) ÉmB. sz. határozat

Döntés a Kecskeméti Planetárium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 11.260-12/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Mák Kornél alpolgármester
- Dr. Károlyi András, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

5. NAPIREND

A Városi Támogatási Program „Kulturális Programok” előirányzata 5%-os tartalékkerete terhére támogatható kérelmek véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy a jelenleg felosztható keret 350 EFt, melyre 1 db kérelem érkezett a Magyar Éremgyűjtők Egyesületétől 200 EFt. összegre vonatkozóan.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Finta Zita: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lévai Jánosné: Úgy gondolja, hogy még tartalékolni kellene, mert lehetséges, hogy még decemberben is lesz jogos igény. A kérelem nem elég alapos, nem tartalmaz részletes költségvetést, önerőt. A maga részéről 70 EFt-ot javasol.

Dr. Sárközy István: Megkérdezi, van-e valamilyen formai követelmény, előírás, ami befolyásolja a bizottság döntését?

Finta Zita: Formai követelmény a tartalék felhasználására nincs, csak olyan előírás van, hogy tartalékkeret terhére olyan kérelmet nem lehet benyújtani, ami előre látható volt az eredeti pályázati beadási határidőben. Ez már csak egy kérelem, nem pályázat.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12136-234/2015. iktatószámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Városi Támogatási Program keretében a „**Kulturális programok**” céljára, az **5%-os tartalékkeret terhére 70.000 Ft támogatást javasol a Magyar Éremgyűjtők Egyesülete részére** a Magyar Éremgyűjtők Egyesülete Kecskeméti Csoportja által megrendezésre kerülő éremkiállítás költségeihez.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

99/2015. (XI.23.) ÉmB. sz. határozat

A Városi Támogatási Program „Kulturális Programok” előirányzata 5%-os tartalékkerete terhére támogatható kérelmek véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12136-234/2015. iktatószámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Városi Támogatási Program keretében a „**Kulturális programok**” céljára, az **5%-os tartalékkeret terhére 70.000 Ft támogatást javasol a Magyar Éremgyűjtők Egyesülete részére** a Magyar Éremgyűjtők Egyesülete Kecskeméti Csoportja által megrendezésre kerülő éremkiállítás költségeihez.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Irattár

6. NAPIREND

Az Értékmegőrzési Bizottság Ügyrendjének módosítása

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Mindenki előtt ismert, hogy a közgyűlés 2015. október 22-i ülésén az SZMSZ-t módosította, így a bizottság részére megállapított feladatkörök módosultak. A bizottság feladat- és hatáskörében a 2.1.13. pont a változás.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

100/2015. (XI.23.) ÉmB. sz. határozat
Az Értékmegőrzési Bizottság Ügyrendjének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Hörcsök Imre elnök 2027-3/2015. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

Az Értékmegőrzési Bizottság a 2/2014. (XI.10.) ÉmB. számú határozattal elfogadott és a 22/2015. (III.23.) ÉmB. határozattal módosított Ügyrendjét az alábbiak szerint módosítja:

Az Ügyrend II. fejezete helyébe a következő szöveg lép:

„II.
A bizottság feladat- és hatásköre

A bizottság általános feladat- és hatáskörét az SZMSZ 49. § (1) bekezdés a)-g) pontjában foglaltak szerint látja el.

A bizottság részletes feladat- és hatásköre az SZMSZ 2. melléklete 2. pontjának megfelelően az alábbi:

2.1. A bizottság dönt:

2.1.1. Az önkormányzati rendeletben meghatározott, kulturális, közművelődési, közgyűteményi, idegenforgalmi, nemzetközi kapcsolatok-, testvérvárosi kapcsolatok gondozásával, a határon túli magyarsággal kapcsolatos, valamint egyházi ügyekben

2.1.2. A tárgyévi költségvetésben e célra biztosított kereteken belül a közterületen, valamint az önkormányzati tulajdonú épületeken lévő művészeti alkotások felújításáról a városüzemeltetési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság véleményének kikérésével

2.1.3. Az önkormányzati fenntartású könyvtár és kulturális (előadó- és alkotóművészeti, közművelődési, közgyűteményi) intézmény szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról

2.1.4. Az önkormányzati fenntartású muzeális intézmény éves és középtávú feladatairól, munkatervéről, beszámolójáról, teljesítményértékeléséről

2.1.5. Az önkormányzati fenntartású muzeális intézmény küldetésnyilatkozatának jóváhagyásáról

2.1.6. Az önkormányzati fenntartású könyvtár használati szabályzatának jóváhagyásáról, valamint törvényben foglaltakon túl további könyvtárhasználati feltételekről és kedvezményekről

2.1.7. Az önkormányzati fenntartású közművelődési intézmény éves munkatervének jóváhagyásáról

2.1.8. Az önkormányzati fenntartású közművelődési intézmény használati szabályainak meghatározásáról

2.1.9. Az önkormányzat által támogatott kulturális egyesületek szakmai támogatási feltételeiről

2.1.10. Az önkormányzati fenntartású kulturális intézményben dolgozó szakemberek továbbképzési terveinek és módosításainak jóváhagyásáról

2.1.11. Önkormányzati önrészt nem igénylő, feladatkörét érintő önkormányzati pályázatok benyújtásáról, illetve egyéb szervek pályázatainak elvi támogatásáról, a velük kötendő együttműködési megállapodásokról, kivéve azokat a pályázatokat, amelyek az európai uniós fejlesztési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottsághoz tartoznak

2.1.12. A tárgyévi költségvetésben e célra biztosított kereteken belül a művészeti fesztiválok programjáról és költségvetéséről a szervezéssel megbízott szakemberek, intézmények javaslata alapján

2.1.13. A Művésztelepi villák bérbeadására vonatkozó pályázathoz benyújtott pályamunkákat és a bérleti szerződés hosszabbítására vonatkozó kérelmeket véleményező bírálóbizottság tagjainak és póttagjainak kijelöléséről.

2.1.14. A határon túli magyarság érdekeit képviselő szervezetekkel együtt benyújtandó, önkormányzati önrészt nem igénylő, feladatkörét érintő pályázatok benyújtásáról

2.1.15. Az önkormányzattal együttműködő határon túli magyar szervezetek, valamint az önkormányzattal együttműködési megállapodást kötött történelmi egyházak pályázatainak elvi támogatásáról

2.1.16. A települési nemzetiségi önkormányzatok tárgyévi költségvetésben biztosított keret terhére benyújtott pályázatainak elbírálásáról.

2.2. A bizottság közgyűlési döntésre előkészíti:

2.2.1. A feladatkörébe tartozó közgyűlési rendeletek alkotására és módosítására vonatkozó előterjesztéseket, egyéb előterjesztéseket

2.2.2. A szakterületét érintő önkormányzati koncepciót

2.2.3. A város idegenforgalmi fejlődését meghatározó turizmus-marketing koncepció kidolgozását

2.2.4. A Katona József-díj, a Kodály Zoltán-díj, a Tóth László-díj, a Kecskemét Közművelődésért Díj, valamint a Bozsó János-díj adományozására vonatkozó előterjesztéseket, és tájékoztatja a kitüntetési javaslattétel lehetőségéről a helyi rendelet alapján javaslattételre jogosultakat

2.2.5. Az emléktáblák elhelyezésére és megszüntetésére vonatkozó előterjesztéseket

2.2.6. Az önkormányzat nemzetközi testvér- és partnervárosi, valamint egyéb nemzetközi kapcsolataival, az Európai Unió tagsággal kapcsolatos – a Közgyűlés hatáskörébe tartozó – döntéseket

2.2.7. Az önkormányzati rendeletben meghatározott közművelődési feladatok megvalósítására kötendő közművelődési megállapodásokat.

2.3. A bizottság javaslatot tesz:

2.3.1. A Közgyűlés munkatervéhez igazodóan a tárgyévben megtárgyalandó közgyűlési előterjesztésekre

- 2.3.2. Országos és megyei kitüntetések, szakmai elismerések adományozására
- 2.3.3. A külön önkormányzati rendeletben meghatározott kitüntető címek és Város Kulcsa kitüntetés adományozására, és a kitüntető címek indokolt esetben történő visszavonására
- 2.3.4. Új kulturális- és művészeti díjak létrehozására
- 2.3.5. Kecskemét komplex turisztikai információs rendszerének kialakítására (információs és útbaigazító táblarendszer, promóciós eszközök)
- 2.3.6. Kecskemét országos és nemzetközi turisztikai kiállításokon történő bemutatásának megszervezésére
- 2.3.7. Kulturális, közművelődési és közgyűteményi intézmények önerőt igénylő pályázatainak támogatására
- 2.3.8. Közterület elnevezéséhez az ismertető táblának a névadó személy megismertetése, vagy az egyéb elnevezés közérthetővé tétele érdekében történő kihelyezésére és szövegére
- 2.3.9. A Közgyűlés részére Kecskemét Megyei Jogú Város Európai Unió, nemzetközi kapcsolatainak, külügyeinek szervezésével, irányításával összefüggő feladatok meghatározására
- 2.3.10. A testvérvárosi kapcsolatok kiszélesítésére
- 2.3.11. A Közgyűlés munkatervéhez igazodóan a tárgyévben megtárgyalandó – a határon túli magyarsággal, valamint az egyházakkal kapcsolatos – közgyűlési előterjesztésekre
- 2.3.12. A hazai és külföldi egyházakkal és az azokhoz kapcsolódó intézményekkel, civil szervezetekkel való kapcsolatfelvételre, együttműködésre
- 2.3.13. A várost híressé tevő termékek termelésének és értékesítésének segítésére, céltámogatására
- 2.3.14. A szakterületén új gazdasági társaság vagy intézmény létesítésére, már működő gazdasági társaság vagy intézmény működésére, átalakítására, megszüntetésére, átvételére és ellátottságával kapcsolatos kérdésekben.

2.4. A bizottság véleményezi:

- 2.4.1. A szakterületeit érintő közgyűlési előterjesztéseket, az állandó bizottságok általános feladatainál meghatározott ügycsoportokat
- 2.4.2. Integrált Településfejlesztési Stratégiát
- 2.4.3. Azon közterület elnevezésekre vonatkozó előterjesztéseket, amelyek valamely oktatói, művészeti, egyházi, kulturális munkásságáról neves személyiség emlékének megörökítésére irányulnak
- 2.4.4. A Közgyűlés elé kerülő egyházakat érintő előterjesztéseket
- 2.4.5. A közterületen elhelyezendő új műalkotások terveit
- 2.4.6. Az önkormányzati kiadásban megjelenő kulturális vonatkozású turisztikai kiadványok szöveg- és látványtervét
- 2.4.7. Az önkormányzat költségvetési rendeletében meghatározott Városi Támogatási Program alapján kiírt pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat
- 2.4.8. A közterület-használatról szóló rendeletben foglaltaknak megfelelően kulturális szempontból a közterület-használati szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatot, tervezett rendezvények terveit
- 2.4.9. Az önkormányzat nemzetközi, testvér- és partnervárosi kapcsolatait, nemzetközi együttműködésben való részvételét
- 2.4.10. A határon túli magyarságot érintő közgyűlési előterjesztéseket

- 2.4.11. Az önkormányzatnak a határon túli magyarság érdekeit képviselő szervezetekkel megvalósuló együttműködését
- 2.4.12. Az önkormányzatnak a hazai és külföldi egyházakkal és az azokhoz kapcsolódó intézményekkel, civil szervezetekkel megvalósuló együttműködését
- 2.4.13. A tárgyévi költségvetésben e célra biztosított kereten belül a közterületen, valamint az önkormányzati tulajdonú épületeken lévő művészeti alkotások felújítását
- 2.4.14. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 17/2013. (V.30.) önkormányzati rendelet 6. (1) bekezdésében és a 9. §-ában foglalt rendezvények programtervét, az ott írt indokokat, és azokra figyelemmel a hangosító berendezések üzemeltetésének időtartamát
- 2.4.15. A települési nemzetiségi önkormányzatok beszámolóit, a részükre biztosított támogatás felhasználását.

2.5. A bizottság ellenőrzi:

- 2.5.1. A szakterületeihez tartozó közgyűlési és bizottsági döntések végrehajtását
- 2.5.2. A szakterületeihez tartozó intézmények működésének törvényességét, hatékonyságát, a szakmai munka eredményességét
- 2.5.3. A szakterületeihez tartozó intézmények turizmust érintő tevékenységét.

2.6. A bizottság értékeli:

- 2.6.1. Szakértő közreműködésével az önkormányzati fenntartású könyvtár szakmai tevékenységét.

2.7. A bizottság beszámol:

- 2.7.1. Éves tevékenységéről a Közgyűlés munkatervében meghatározottak szerint.”

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- Irattár

7. NAPIREND

Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2015. évi tevékenységéről

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az anyaggal kapcsolatban?

Lévai Jánosné: Elmondja, hogy megalakulása óta tagja a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottságnak. 2014 áprilisában volt egy javaslata az Értéktár Bizottság felé, Bedőné Manó Éva kecskeméti vertcsipke készítő javasolta, és melléklettel, színes képpel, formailag mindennel ellátva továbbította az anyagot Petőfi Sándornak. Többszöri kérdésére sem kapott arra választ sem 2014-ben, sem 2015. I. félévében, hogy áll ez a dolog, elfogadta-e javaslatát a megye? 2014. áprilisában döntöttek arról, hogy a megyei értéktárba javasolják. A megyénél is reklamált, és kb. 2 hete tudja azt, hogy nem került továbbításra a 2014. áprilisi javaslata. Ezt követően megkereste azt az e-mailt, amit Petőfi Sándornak címzett, aki a múlt heti ülésre sem jött el. Egy napra rá kapott egy levelet, hogy sajnos

elveszett az anyag, de pótolják és továbbították. Úgy gondolja, hogy ahol 4-5 ember csak ezzel foglalkozik, a képviselő és a bizottság is elvárja azt, hogy a kérelmet ne 1, vagy 1,5 év alatt továbbítsák. Most már a kérelem a megyénél van. Ezt miért mondja? Amely személyek bekerültek a megyei értéktárba, abból megjelent egy kiadvány, egy könyv. Ott is észrevette, hogy nincs benne Bedőné Manó Éva. Azt kéri, hogy ne csak a 2015. I. félévet nézzék meg, hanem a 2014. évet is, mert a települési értéktár bizonyos összeg felett is rendelkezik. Mely felkért szakértők, milyen összegben részesültek, melyik anyagot bírálták el? Ez kerüljön vissza egy következő ülésre, mert feltételezi azt, hogy nemcsak ez az egy anyag nem lett továbbítva. Arra szeretne választ kapni, ki volt a hibás ebben?

Hörösök Imre: Maga is javaslattal élt Lakó Sándor Kamarazenekar felvételére. Benyújtotta az anyagot, az Értéktár Bizottság elbírálta, erről semmiféle visszajelzést nem kapott, az interneten látta, hogy megtörtént a felvétel. Ezzel kapcsolatban fontosnak tartaná, hogy a javaslattevő írásban kapjon visszaigazolást, hogy az általa az értéktárba javasolt arra érdemes személy, vagy érték a bírálat során elfogadásra került-e?

Székelyné Körösi Ilona: Az Értéktár Bizottság azon tagjai közé tartozik, akik rendszeresen részt vesznek az üléseken, és olyan esettel találkozott, amivel még nem. Az anyagot áttanulmányozta, és három előterjesztést kifogásolt. Nem a személyek miatt, mert azok Kecskemét múltjában nagyon fontos szerepet tölthettek be, hanem az előterjesztések rendkívül silány mivolta miatt. Szilády Károly volt az egyik, Mátyási József a másik, és Kada Elek a harmadik. Ebben a körben nem kell elmondani, hogy Kada Elek mennyit tett ezért a városért, és ha a jelenlegi kulturális örökséget nézzük, vagy az építészeti örökséget, mennyit köszönhetünk neki. Az előterjesztés Nagy Iván neve alatt szerepel – wikipédiáról letöltött cikkről van szó – amely nem pontos, mert úgy kezdődik, hogy Kada Elek magyar orvos. Jelezte, hogy ezt így nem lehet eltenni, archiválni, ugyanis ezt a dokumentációt hagyják az utókornak, ez kerül fel az internetre! Ezt kifogásolta. Kifogásolta továbbá a Mátyási Józsefről szóló cikket is, még aznap este felhívta azt a személyt, aki hosszú évek óta nagyon sokat foglalkozik Mátyási Józseffel, aki azt mondta, hogy nem adott be ilyen javaslatot. Ott van egy e-mail cím, ami nem is az övé! Szilády Károly esete különösen érdekes, mert egy húszeszer karakteres tanulmányt adtak be, igen részletekbe menő forrásrészletekkel, ehhez képest az indoklás – megjegyzi mely mindháromnál nagyon gyenge lábakon áll – másfél, kétsoros semmi! A hab a tortán, hogy a teljes szöveg a saját szövege volt, csak a neve maradt le róla, és Kovács József néven látta ezt a szöveget. A bizottság azt a döntést hozta, hogy először ő csinálja meg mindegyiket, majd azt, hogy az előterjesztőknek meg kell adni a lehetőséget, hogy javítsanak az előterjesztéseken. Ezután jött az a gond, hogy egyik előterjesztő sem elérhető, illetve egyikről tudják, hogy biztosan nem ő írta! Ugyanakkor van egy olyan szabály, hogy az előterjesztő kapja meg az oklevelet. Nem tudja, hogy Kovács József, Nagy Iván és egy másik hölgy nevében ki adta be az anyagot, erre nem kapott választ a bizottságban. Úgy gondolja, hogy az előterjesztők személyét is kell ismerni, hiszen amikor egy díjra szavaznak, akkor is be kell vallani nevüket, e-mailcímüket. Ilyen esettel még nem találkozott, és nem kapott az ottani hivatal munkatársaitól választ. Ami a plagizálást illeti, az egy másik dolog. A húszeszer karakter saját kutatás alapján készült, a gond az vele, hogy műfaji tévesztésben is volt az illető. Nem a bizottság tagjai veszik ezeket az üzeneteket, hanem a hivatal munkatársai, akikről Lévai Jánosné is beszélt. Ez azért gond, mert az értéktárba fontos személyeket javasolnak, hiteles dokumentációt kell hagyni az utókorra, ehhez az is hozzátartozik, hogy az egész működés hiteles. Az előterjesztők személye is legyen valós és hiteles!

Hörcsök Imre: Megkérdezi, hogy mint az Értéktár Bizottság tagja, ezt a beszámolót is hiányosnak tartja?

Székelyné Körösi Ilona: A beszámolót elfogadhatónak tartja, inkább az Értéktár Bizottság ülésén kell megvitatni ezeket a működésbeli és hivatali munkatársi problémákat.

Hörcsök Imre: Az elnök úrnak feltétlenül továbbítani fogják ezeket a megjegyzéseket. A bizottság előtt most a beszámoló van, és erről kell dönten. Kérdése is erre irányult. A beszámoló egyeztetésre került?

Ladics Monika: Igen, az anyag többször egyeztetésre került a bizottság elnökével. Tájékoztatásul elmondja, hogy az Értéktár Bizottság ügyrendje szerint félévente köteles beszámolni a tevékenységéről, év elején ez megtörtént és rendben volt, a közgyűlés elfogadta. Annak idején az Értéktár Bizottság megalakulásakor a közgyűlés a Nemzeti Művelődési Intézetet bízta meg az operatív adminisztrációs feladatok elvégzésével, amihez költségvetési forrást biztosít minden évben.

Hörcsök Imre: Az előterjesztés most is aggály nélküli, azonban a felvetések miatt az ügykezeléssel foglalkozni kell.

Székelyné Körösi Ilona: Az a bizonyos bizottsági ülés azon az időszakon túl volt már, mint amiről a beszámoló szól.

Süli Csontos Ottó megérkezett az ülésre! (14.25 óra)

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

101/2015. (XI.23.) ÉmB. sz. határozat

Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2015. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 25.165-5/2015 számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Mák Kornél alpolgármester
- Dr. Károlyi András, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

Hörcsök Imre: Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, az ülést 14.30 órakor bezárja.

K.m.f.


Hörcsök Imre
bizottsági elnök




Süli Csontos Ottó
alelnök

