

23.825-2/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. szeptember 22-én megtartott üléséről

Jelen vannak:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc, Kósa József, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Mák Kornél, Molnár Pál, Nemcsik Mátyás Ferenc, Pászti András, Radics Tivadar, Sipos László, Süli Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Dr. Sztachó-Pekáry István és Szökéné Kopping Rita képviselők **(22 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás, Gaál József

Igazoltan van távol: -

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Weninger András aljegyző,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője
Dr. Szűcs Veronika, az Igazgatási Osztály vezetője
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
Somodiné Triesz Orsolya,
a Községi Kapcsolatok Osztálya vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csop. vezetője,
belső ellenőrzési vezető
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője
Dr. Patay Balázs, a Jegyzői Titkárság csoportvezetője
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály csoportvezetője,
László Anita és Novák Andrea, a Képviselőtestületi Osztály munkatársai,
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Borbély Beáta:

Köszönti a tisztségviselőket, a képviselőket, a meghívott vendégeket, valamint a sajtó képviselőit, majd bejelenti, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt az **augusztus 20-ai állami ünnep** alkalmából Áder János köztársasági elnök által adományozott állami kitüntetésben részesültek köszöntésére került sor az alábbiak szerint:

A Magyar Érdemrend tisztikeresztje polgári tagozat kitüntetésben részesült:**Varga László,**

nyugalmazott református lelkipásztor és püspök helyettes, volt országgyűlési képviselő, a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány kuratóriumi elnöke.

A Magyar Érdemrend lovagkeresztje polgári tagozat kitüntetésben részesült:**Szabó István Sándor,**

pedagógus, a Kecskeméti Katona József Gimnázium igazgatója, aki ma személyesen nem tud jelen lenni. Oklevelét egy későbbi időpontban veszi át.

A Magyar Arany Érdemkereszt polgári tagozat kitüntetésben részesültek:**Pál Attila,**

a Kecskeméti Katona József Színház színművésze.

Riczó Elenóra,

a kecskeméti ÁFEOSZ Kereskedelmi, Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium igazgatója.

A Magyar Ezüst Érdemkereszt polgári tagozat kitüntetésben részesült:**Sebőkné Tózsér Judit,**

a Gong Rádió Kft. tulajdonos-ügyvezetője, aki ma személyesen nem tud jelen lenni, oklevelét fia, Major Norbert veszi át.

A Magyar Bronz Érdemkereszt polgári tagozat kitüntetésben részesült:**Ludvig Zoltán,**

búvárúszó-mesteredző, a Magyar Búvár Szakszövetség tiszteletbeli alelnöke, a Bács-Kiskun Megyei Búvárszövetség főtitkára, a Hírös Sport Nonprofit Kft. sportszakmai referense.

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönti a jelenlévőket, majd az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülés 22 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 9 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

Falusi Norbert:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Önkormányzati autonómia”

Közlekedéssel összefüggő, a Vacsi köz és a Talfája köz térsége lakosságát érintő ügyben szeretne felszólalni.

Hosszú évek után lebetonozásra került a Talfája köz egy része, hiszen a lakosok részéről erre nagy igény volt.

A városi közlekedési tervvel kapcsolatban felmerül az a kérdés, hogyan próbáljuk meg újragondolni a város közlekedését és a közlekedési politikát, hogyan lehet a közlekedésbe, a buszhasználat körébe becsatlakoztatni a városszéli lakosságot.

A Vacsiközben, a Nagy Lajos krt. egy szimbolikus vonal, hiszen aki azon belül lakik a 16-os és a 9-es buszt használja, a kívül lakók többsége a távolságok miatt már nem nagyon. A Talfája közben lakók alapvetően autóval, vagy sehogy sem közlekednek.

A Talfája köz, a „Körút Presszó” környékén lehetőség nyílik arra, hogy kivigyék a 9-es buszt, amely 200-300 ember közlekedését érinti.

Az ottani lakosok 2015. november 5-ei, 2016. február 7-ei, és 2016. július 25-ei dátummal levelet írtak az önkormányzatnak, melyben kérték, hogy a város vizsgálja meg, hogy a 9-es buszt hogyan lehetne közelebb vinni, illetve a helyi lakosok hogyan tudják használni a járatot.

Évről évre 1,5 – 2%-al csökken a városban a busszal közlekedők száma. Ezen nem kell csodálkozni, ha nem kerül újragondolásra, hogy mely területekről lehetne becsatlakoztatni a buszközlekedésbe a helyi lakosokat. Ami igazán probléma, hogy erre a három levélre nem kaptak választ. Sem azt, hogy kimennének, megvizsgálják, hogyan lehet kivitelezni, mivel csak kb. 300-400 méteres szakasról lenne szó.

Kéri az önkormányzatot, hogy válaszoljon a levélre, foglalozzon a helyi lakosok kérdésével, mivel nem szeretné, hogy a városban kettős mérce legyen.

A város mindig partnerként áll hozzá a multinacionális cégek igényeihez, amikor egy buszt kell szolgáltatni ahhoz, hogy a dolgozók ki tudjanak menni az autógyárba.

Kéri, hogy az önkormányzat a helyi lakosok kérelmét, problémáit is vegye komolyan, igényeivel érdemben foglalkozzon, ugyanúgy mint amikor egy nagytőkés benyújtja az igényét a városi költségvetést érintő kérdésben.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Aki dolgozni megy, az is helyi lakos. Véleménye szerint, mindenki egy kategóriába tartozik. Ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, hiszen a városban új utak épülnek, új

elkerülő utak valósulnak meg. A város közlekedése folyamatosan átalakulóban van. A város buszközlekedése jelen pillanatban közbeszerzési tender alatt van. Természetesen utána néz, miután az eredményes és az eredménytelen pályázat között vannak mivel ismételen nem érkezett egy olyan ajánlat, ami értékelhető lenne. Ebből kifolyólag kell majd eldönteni, hogy újra napirendre kerül a saját buszközlekedési vállalat és újra elkezdődnek az érdemi tárgyalások. Az elkövetkezendő három évben nem csak itt keletkeznek problémák, hanem a város teljes területén nagyon komoly közlekedési feladatok lesznek, amit elsősorban tömegközlekedéssel kellene megoldani.

A Talfája köz problémáját ismeri, beszélt az ottani lakosokkal, de valószínű a válasza kevés volt. A válasz hivatalosan is leírásra kerül.

Nemcsik Mátvás:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Éljen a magyar szabadság, éljen a haza” – miért is fontos a népszavazás!?

Első körben költői túlzásnak tűnik, de nem akar kossuthi magasságokba emelkedni, de ezek a sorok, amelyek olvashatóak a Kossuth dalban, azok mindenki számára ismerősek lehetnek. Úgy gondolja, hogy némi gondolatot és hasonlóságot lehet felfedezni.

Számára, ez a magyar szabadságnak az érzése és kérdésköre volt, amely nagyon fontos. Jelen esetben a kényszerbetelepítés és a bevándorlókkal kapcsolatban.

Ezenkívül pedig, a másik szó a „haza”, amely a nemzeti összetartozást, a nemzeti érdeket a nemzeti összefogásra buzdíthat pártpolitikától mentesen. Amit még kiemelne, a „mindnyájunknak el kell menni”, ami azért fontos, hogy az október 2-án tartandó népszavazáson minél nagyobb létszámban képviseljék magukat a magyar állampolgárok. Tehát a részvételre buzdít mindenkit.

A téma már úgy gondolja, mindenkinek világos a népszavazással kapcsolatban. Erről kíván néhány gondolatban beszélni, de ezen belül is leginkább a magyar fiatalok és a kecskeméti fiatalok helyzetéről.

Az ország több városában járva azt tapasztalja, hogy amikor szóba kerül a nemzetpolitikai, európai helyzet, az mindenkit bizonytalansággal, félelemmel tölt el. Magyarországon is az a helyzet várható, ami más számos városban, országban már előfordult.

A párizsi, illetve a brüsszeli merényletekre gondol, és az azzal kapcsolatos polgárok fenyegetettségének az érzésére. Ezt el kell ismerni, hogy a bevándorlók, azok az emberek, akik átmennek az országon és tovább mennek más európai uniós országokba. Ezáltal terror fenyegetettségben van ország. A fiatalok tekintetében ez különösen fontos, hogy hogyan képzelik el a jövőjüket akár itt Kecskeméten is. Azért, mert van egy elhibázott európai uniós politika nem lehet hagyni azt, hogy a magyarországi politika, külpolitika ugyanúgy felelőtlen lépésekkel cselekedjen. Eddig egy biztonságos, egy élhető város volt, s jelen esetben is az. Úgy gondolja, hogy mindenki számára az is kell, hogy maradjon. Ez közös érdeke a döntéshozóknak, a szülőknek, a nagyszülőknek és a fiataloknak egyaránt. Kecskemét a lehetőségek városa. Lehetőség a fiataloknak, hogy itt tanuljanak, itt dolgozzanak, itt alapítsanak

családot. Egyszóval itt éljenek Kecskeméten, ha ezt az elvet, ezt a gondolati sort szeretnénk követni, akkor úgy gondolja, hogy felelős döntéshozóként részt kell vállalni. Lényeg az, hogy a kényszerbetelepítés ezt a biztonságot, ezt a fejlődő várost a több száz bevándorló által egy félelemmel, bizonytalansággal teli légkör járhatja át, amit úgy gondol, hogy senki sem szeretne.

Azt kéri mindenkitől: a döntéshozóktól, szülőktől, nagyszülőktől és a fiataloktól, hogy mindenki menjen el szavazni október 2-án és egy nagy nemmel szavazzon a felelős és biztonságos Magyarorszáért.

Dobos József:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Kecskeméti Fürdő”

Idén nyáron is megrendezésre került az „Év Fürdője” verseny, amely augusztus 20-án lezárult. Sajnos az eredmény Kecskemétre vonatkozóan nagyon kedvezőtlen, mivel a megyében az utolsó helyen áll.

A fürdők három kategóriában versenyezhettek egymással, a legnagyobb a legismertebb valamint a nagyvárosokban található fürdők.

Az „Év Fürdője” 2016-ban a kiskunmajsai Jonathermál Gyógy- és Élményfürdő lett, a további sorrend a következő:

Tisza parti Gyógy- és Élményfürdő Tizsakécske, Dávodi Strandfürdő, Lakiteleki Termálfürdő, Kiskőrösi Termálfürdő és Tanuszoda. Aranykor Wellness- és Termálfürdő - Ballószög. Kiskunfélegyházi Strand és Uszoda, Halas Termálfürdő, Csajda Fürdő – Kalocsa. Kunszentmiklósi Strandfürdő, Kiskunfélegyházi Strand és Uszoda, végül a Kecskeméti Fürdő.

Ez az eredmény mindenki számára elszomorító. 2012-ben mikor megépült a fürdő, a városvezetésnek komoly célkitűzései voltak. A beruházásnak a célja az volt, hogy idegenforgalmat generáló, lakossági igényeket kielégítő, nagy kapacitású, önfenntartó létesítmény épüljön.

Ez az eredmény az eredeti célokhoz képest messze van. A lakosság számára elgondolkodtató, hogy mit csinál a jól fizetett vezetés, a marketingigazgató. Meg kell nézni, hogy mennyivel több vezető van egy önkormányzati cégben működő fürdőben, mint esetleg egy tizsakécskeiben. Utána kellene nézni, hogy hogyan lehetne ezt a fürdőt igazából úgy működtetni, hogy több nyereséget hozzon és olyan szintre emelni, hogy az országban egy elismert fürdővé váljon.

Kéri a Tisztelt Közgyűlést, Polgármester Asszonyt, hogy gondolkodjon el, hogy milyen lehetőségek állnak rendelkezésre, hogy a város hírnevét tovább öregbítse.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni, hogy a város fürdőjét összehasonlította a kiskunmajsai, amely nem 5 évvel ezelőtt kezdte meg a működését, mivel az 40-50 éve már egy nagyon jól bejáratott fürdő. Az összehasonlítási szempontok véleménye szerint egy kicsit árnyaltak. A testület dönt, hogy a fürdőt mire használják. A közgyűlés úgy döntött, hogy elsősorban a lakosságot, a nyugdíjasokat és a sportolókat engedik a fürdőbe, s így nagyon nehéz összehozni az idegenforgalmi oldallal. A fürdő környezete fejlődik és lesznek benne idegenforgalmi attrakciók is, így lehetőség lesz arra, hogy a turistáknak is ajánlásra kerüljön.

Szőkéné Kopping Rita:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Rodolfó hagyaték”

Elnézést kér, de nem tud elmenni Nemcsik Mátyás felszólalása mellett. Elhatározta, a mai napon nem beszél a népszavazásról, mert úgy gondolja, hogy ez a fórum nem az a hely, ahol agitálni kellene az embereket, hogy menjenek vagy ne menjenek el szavazni.

Úgy gondolja, hogy elég „brutális” médiaháború részesei, s ezért felesleges e falak közé behozni ezt a média háborút.

Napirendi előtti felszólalásában elmondja, hogy 105 évvel ezelőtt született Rodolfó, aki bűvész és művész is volt egy személyben.

Kecskeméti polgárok közbenjárásával az örökösök úgy döntöttek, hogy Kecskemét városára hagyják Rodolfó hagyatékát. Ez az anyag a Szórakaténusz Játékmúzeumba került, ahol kezdetben volt egy kiállítás, majd másfél évtizedig Csongrádi Béla bűvész vezetésével működött a kecskeméti Rodolfó Ifjúsági Bűvészkör. Majd a művész születésének 100. évfordulójára ismét egy kiállítás került megrendezésre az Ifjúsági Otthonban. Sajnos ez a hagyaték azóta dobozokban áll a Szórakaténusz Játékmúzeumban. Azt szeretné kérni polgármester asszonytól és képviselő társaitól, hogy keressenek közösen egy olyan helyet ahol méltó képen elhelyezhető Rodolfó hagyatéka. Gondol itt nem feltétlen egy kiállításra, hanem egy interaktív kiállításra, ahol gyerekek, felnőttek egyaránt kipróbálhatják a trükköket, tanulhatnak, videót nézhetnek.

A családdal felvette a kapcsolatot, s hozzájárulásukat adták, hiszen a hagyatékot teljes mértékben átadták a város részére.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöni a hozzászólást. A tegnapi nap folyamán már beszéltek erről. Utána nézett és a Szórakaténusz Játékmúzeum pályázott és nyert is összeget, így a hagyatékot ki tudja állítani. A következő előterjesztésekben lesz döntés a turisztikai feladatokról, ahol ez a javaslat beilleszthető. Az elhangzottakat ilyen szempontból jó ötletnek, figyelemfelhívónak tartja.

Király József:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Kecskeméti fejlesztések”

Ahogy jár-kezel az országban és a beszélgetések során miután megtudják, hogy kecskeméti, mindenki irigykedve jegyzi meg, hogy „Ti aztán megfogtátok az Isten lábát! A Mercedes városba települése felér egy lottó ötössel.” Úgy mondják ugyanis, hogy nektek itt Kecskeméten nem kell azokkal a gondokkal szembenézi, melyekkel a magyar vidék többsége nap mint nap küzd, azaz hogyan tartsák helyben lakosaikat - köztük fiataljaikat - újabb munkahelyek teremtésével, és milyen módon tudnák növelni településük bevételeit.

Ő jómaga is több felszólalásában felhívta a figyelmet arra, hogy milyen szerencse, hogy ez a multi cég idetelepült. Annak idején is elmondta, szocialista ember lévén, ráadásul szocialista kormány alatt egy közös akció keretében.

Arról is beszélt, hogy ha jól sáfárkodnak ezzel a lehetőséggel, Kecskemét 100 év után - Lestár és Kada után - második aranykorát élheti majd.

Emellett azonban előjön egy másik gondolat is, mégpedig az olyan hírekről, melyek arról számolnak be, hogy az egyszerű mindennapokat élő családnak, amely megnyerte a lottó ötöst, egészen egyszerűen tönkrement az élete, a nyeresége pedig néhány év múlva elúszott. Reméli, hogy nem járnak így. Annál is inkább, mert ennek a városnak és térségének, de akár mondhatná az országnak is örömteli volt az a nyári bejelentés, amelyben az áll, hogy újra Kecskeméten bővíti gyárát a Mercedes, és ezzel több ezer munkahely jön létre.

A város számára a feladat óriási, és felelőssége is nagy abban, hogy hogyan tudja kezelni azt a kihívást, amely nem más, mint az, hogy élhető és szeretethető város legyen. Ebben benne foglaltatik az, hogy az agyonhasznált utak, a töredezett járdák megújuljanak, a közlekedésben egyre nagyobb szerepet kapjon a tömegközlekedés mellett a kerékpáros forgalom és az egyre több környezetkímélő jármű. Tudatos városfejlesztésre is szükség van, amely nem sodródik az eseményekkel, hanem elébe megy azoknak. Sajnos jelenleg ez utóbbi tapasztalható.

Hasonlóképpen szót kell emelni azért, hogy az oktatás és a szakmai képzés minőségét igyekezni kell arra a szintre emelni, amelyet az ide települő cégek magas színvonalú munkakultúrája megkövetel. A minőségi kultúra és az egészséges életmóddal velejáráó sportolási és szabadidős lehetőségek biztosítása mindig is a város feladata kell, hogy legyen.

De ugyanígy fontos, hogy egy ilyen város a különböző szolgáltatások területén is hozza azt a minőséget, mellyel még élhetőbbé és szerethetőbbé teszi Kecskemétet. Bár ezek a dolgok egyre nehezebben valósíthatóak meg a kormányközpontosítók intézkedései miatt, lásd szemétszállítás, oktatás, egészségügy és még lehet sorolni. Éppen ezért mindezekhez felelősen gondolkodó és cselekvő politikusokra, városvezetőkre van szükség.

Az elmúlt hetek történései, a jórészt kormánypárti, félelmet kiváltó kijelentéseik miatt azonban azt kell mondani, hogy félti városunkat attól, nehogy úgy járjon, mint az egyszeri ember, aki eltékozolta az ölébe hullott főnyereményt.

Figyelni kell jobban arra, hogy inkább erősítsük európai kötelékünket, merthogy termelő cégeink javarészt ezekből az országokból jöttek ide azért, mert itt hosszú távon biztonságban megtalálhatják számításaikat és az európai uniós pénzek is a város javát szolgálják. Nem hiszi, hogyha valóban akkora lenne a veszély Magyarországon, mint ahogy a reklámokból, médiából ömlik, akkor a nyáron bejelentett fejlesztéseket ide hozták volna.

Ezért kéri a város politikusait, polgárait, hogy az elkövetkező időszakban a kapott lehetőségeket fordítsák közösen a város javára úgy, hogy méltósággal tudjanak európai emberek maradni.

Szeretne ehhez kapcsolódóan egy olyan indítványt elmondani, amely azonnali döntést igényel.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérelmet nem tudják elfogadni, a tartalmát napirend előtt tudja elmondani, vagy pedig egy hónap múlva kerülhet napirendre indítványként.

Király József:

Magyarország az Európai Uniónak 12 éve tagja, egy olyan közösségnek, amely létrejötte óta békét és gazdasági fejlődést hozott a térségnek. Magyarország előtt megnyíltak Európa kapui. A magyarok tanulhatnak, munkát vállalhatnak Európában. Óriási eredmény, hogy Magyarország állampolgárai vízum és útlevelel nélkül léphetnek a schengeni közösséghez csatlakozott államok területére. Országos szinten több ezer milliárd forintnyi támogatás érkezett hazánkba az elmúlt több, mint egy évtized alatt, melyből iskolák és kórházak újjultak meg, illetve több tízezer munkahelyteremtő beruházás jött létre. A ma megvalósuló beruházások és fejlesztések több mint 90 % -át az Európai Unió fizeti. Hozzájárulva ezzel Magyarország hosszú távú fejlődéséhez, gazdasági növekedéséhez. Európa nem csak pénzt és fejlődést jelent a magyarok számára, hanem a szabadság értékrendjén alapuló politikai közösséget is, amihez évszázadok óta is tartozni akarunk. Magyarországot továbbra is a NATO és az EU tagjaként szeretnénk megőrizni, annak a nyugati szövetségnek a részeként, ahová a rendszerváltáskor igyekeztünk. Hisznek abban, hogy az európai egység nem gyengíti a nemzetállamokat, hiszen Európa politikailag és gazdaságilag is csak akkor tud erős maradni, ha egységesen lép fel. Napjainkban különösen fontos megerősíteni elkötelezettségünket az Európai Unió tagsága mellett, összhangban a magyarok többségének akaratával. Ezért szólok fel ma az uniós tagság védelmében.

Indítványozza, illetve most már arra kéri polgármester asszonyt, hogy nyilvánítsa ki mindenkor Magyarország elkötelezettségét az Európai Unió irányába. Úgy képviselje az önkormányzatot a kormánnyal és a nemzetközi szereplőkkel való tárgyalásakor, hogy ez mind megjelenjen a munkája során mindenkor.

Süli Csontos Ottó:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Közszférában dolgozók béremelése”

A Jobbik ezúton is szeretné kifejezni szolidaritását a közszolgákkal, a 2008. óta befagyasztott bérük emelése mellett. 2008-ban még Gyurcsány Ferenc ígérte meg az IMF-es hitelért cserébe a közszféra fizetésének befagyasztását, majd hiába szabadultunk meg az IMF-től, a hivatali dolgozók bértáblája, bére nem változott.

A Jobbik már több soron benyújtotta a köztisztviselők, közalkalmazottak és közszolgálati dolgozók bérenek emelésére vonatkozó javaslatát az Országgyűlésnek, melyet a kormánypártok rendre leszavaztak. Mint tudják a Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete múlt hét szerdára országos sztrájkot hirdetett meg, hogy felhívják a figyelmet arra, hogy az önkormányzatok működéséhez nélkülözhetetlen munkát végző munkatársak megbecsülését és munkájuk elismerését is kifejező béremelések elmaradásával 8 év után egyre méltatlanabb helyzetbe kerülnek.

A Jobbik-frakció felszólítja arra a városvezetést, hogy álljon ki a közszférában dolgozók béremelése mellett és indítványozza, hogy az országgyűlési képviselők támogassák a kezdeményezést a Parlamentben.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a hozzászólást. Kecskeméten azért próbálják kezelni ezt a helyzetet, mert olyan helyzetben vannak, hogy ezt megtehetik. Más településeken nyilván problémát jelent ezt megoldani. Ha már az előzőkben nyereményesőről beszélt Király képviselő úr, például erre is van lehetőségük.

Bogasov István:

Napirend előtti felszólalásának címe: „Olimpikonok szereplése”

A Sport Munkacsoport elnökeként tájékoztatásul elmondja, hogy a 2016. évi Rio de Janeiroban megrendezett nyári játékokon és paralimpiai játékokon az alábbi kecskeméti sportolók vettek részt:

Földházi Dávid – úszás, BÁCSVÍZ – Kecskeméti Vízmű Sport Club

Boronkay Péter – triatlon, Kecskeméti Mozgáskorlátozottak Egyesülete

Csonka András – asztalitenisz – UNIVER-Sport Kft.

Burián Kata úszó a 2016. évi Úszó Európa Bajnokságon a 200 m hátúszás döntőjében 4. helyezést ért el és megúszta az olimpiai „A” kvalifikációs szintidőt.

Az úszósport esetében a kvalifikációs időszak 2016. július 2-ával zárult le, így az esélyes versenyzőknek volt lehetőségük a FINA által jegyzett kvalifikációs versenyen a szintidőn belüli eredményt elérni. A Budapest Bajnokságon György Réka, a TFSE versenyzője, versenyen kívül jobb időt úszott, mint Burián Kata Londonban elért eredménye. A Magyar Úszó Szövetség döntése alapján az olimpiai úszó válogatottba Burián Kata helyett György Réka került be.

Földházi Dávid a 200 méteres hátúszás versenyszámban indult az olimpián. Legjobb idejétől elmaradva az előfutamok során 1:59.69 perces idejével a 22. helyen végzett, így nem folytathatta a versenyzést. Számára az olimpiai részvétel leginkább a tapasztalatszerzésről szólt. Komoly felkészüléssel a tokiói olimpián lehet lehetősége jobb eredményt elérni.

Boronkay Péter paratriatlonista egy nagyon hosszú, sok állomásból álló kvalifikációs sorozat végén kimaradt az olimpiai részvételt jelentő 11 fős keretből. A játékok kezdete előtt értesült arról, hogy első számú tartalékként egy sportoló visszalépése miatt mégis indulhat a paralimpián.

A 35 éves kecskeméti triatlonosnak az volt a célja, hogy a kvalifikációs helyénél, a 11.helynél előrébb lépjen a versenyben. Péter – egy technikai problémát leküzdve - kilencedik helyen ért célba a férfi triatlonosok PT4-es kategóriájának versenyében.

Csonka András - a jobb karját csak nagyon korlátozottan használó - paralimpikon asztaliteniszező több győzelem után a kínai címvédővel játszott a döntőben. Az ázsiai játékos mind a három szettben jobbnak bizonyult kecskeméti ellenfelénél. András az asztalitenisz verseny S8-as kategóriájában ezüstérmet szerzett, mely eredménnyel az eddigiek legeredményesebb kecskeméti paralimpikonja lett.

Ezt a lehetőséget megragadva szeretne köszönetet mondani a felkészítő kecskeméti edzőknek, és mindenkinek, aki hozzásegítette ezeket a kecskeméti fiatalokat az eredményeik eléréséhez. Ezen kívül szeretné megköszönni a támogatását minden

kedves szponzornak, aki munkáját, erőforrását nem kímélve segített a felkészülésben. Gratulál a sportolóknak, és sikeres felkészülést kíván a következő olimpiára.

Felhívja a figyelmet a Hírös Kecskeméti sorozat következő pódiumbeszélgetésére, amelyet a Hírös Város Turisztikai Központban rendeznek meg 2016. szeptember 26-án 18 órakor, ahol személyesen is találkozhatnak Boronkay Péterrel és Csonka Andrással.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a felszólalást, és gratulál a sportolóknak, akik nagyon szép eredményt értek el. Ez is visszaigazolja, hogy jó úton haladnak az ügyek.

Lévai Jánosné:

Napirend előtti felszólalásának címe: Tájékoztató Kalkuttai Szent Teréz anya emlékkonferencia megtartásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Értékmegőrzési Bizottságának Egyházügyi Munkacsoportja vezetőjeként egy holnapi rendezvényre szeretné Kecskemét város polgárainak figyelmét felhívni. Ezt a rendezvényt az Alföld Idegenforgalmáért Alapítvánnyal közösen szervezik, a Városháza dísztermében. Megemlékeznek Kalkuttai Szent Teréz anyáról, akit Rómában 2016. szeptember 4-én szentté avatott Ferencz pápa. A díszteremben 9 órakor kerül a konferenciára sor, ezt megelőzően pedig a Nagytemplomban reggel 8 órakor lesz egy szentmise, ahol a Barátok együttes fog szerepelni. A konferenciát egy katolikus televízió, a Bonum Televízió élő adásban fogja közvetíteni. Természetesen a helyi televízió is képviselteti magát, és egy későbbi időpontban a kecskeméti polgárok is láthatják a konferenciát. A rendezvény védnöke Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony. A konferencia előadói: Lezsák Sándor, az Országgyűlés elnöke, Dr. Bábel Balázs érsek, Lukács László piarista atya, Juhász Judit volt kormányzóvivő, Hoffer József jezsuita szerzetes, Tordai Attila professzor, aki jelenleg a szegedi Kalkuttai Teréz Anya Plébánia plébánosa, Wittner Mária volt országgyűlési képviselő, és Kecskemétről Rigóné Kiss Éva, a Máltai Szeretetszolgálat vezetője. A szentmisén közreműködik Jenei Gábor atya, Jávorka Lajos, Tiszakécske plébánosa és Feczák László görög katolikus parókus. A díszteremben egy kulturális műsort fognak adni az Ének-Zenei Általános Iskola diákjai. A rendezvényre Mák Kornél alpolgármester, Hörcsök Imre, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke, és Deutchné Sipos Irén nevében is szeretettel várják a kecskemétiakat.

Teréz anya gondolataival zárja hozzászólását, aki így fogalmaz:

„Tegyük valami szépet másokért szeretettel, valami apró dolgot csupán, s akkor szívünk megnyílik az igaz út felé. Nagyon fontos, hogy szavainkat tettekre váltsuk, a szeretet tetteire, magunk és mások javára.”

Várnak mindenkit szeretettel.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a felszólalást.

Pászti András:

Napirend előtti felszólalásának címe: „XII. Hunyadivárosi Napok”

Egy örömnapról, egy összefogásról szeretne beszámolni. Nagy tisztelettel meghívja a város lakosságát 2016. szeptember 23-24-én a XII. Hunyadivárosi Napok ünnepségsorozatára, amely több, mint száz támogatóval és több száz fellépővel fog megrendezésre kerülni. A programról szeretne pár szót szólni. Szeptember 23-án 17 órakor a gyógyszertárnál az új bejárati ajtót fogják átadni, amely a város segítségével épülhetett meg. 17.20-kor az Ifjúság úti Óvodánál lesznek, hiszen teljes mértékben megújult az óvoda játszóudvara. 18 órakor a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskolában a Hunyadi-díjat adják át, és W. Barna Erika nemzetközi grafológus: A kézírás hatalma című könyvét fogják bemutatni. Már 12. éve hagyomány, hogy a hunyadivárosi művészek, fotósok egy kiállítást rendeznek, ezt a város lakossága meglekintheti. 18.45-kor az iskola melletti műfüves labdarúgó pálya és egy 333 m-es futópálya ünnepélyes átadása következik, melyre a díszvendégek, a Magyar Labdarúgó Szövetsége vezetői, Boronkay Péter paratriatlonista és Vajda Zoltán futó el fognak jönni, hiszen idén márciusban 8 fővel megalakult a Hunyadivárosi Futók Köre, és tudomása szerint már közel 50-en vannak. Szeptember 24-én szombaton 9 órakor lesz a megnyitó, a délelőtti programokban az óvodások, az iskolások és a nyugdíjas klubok adnak műsort. 12 órakor a Hunyadi téren a nándorfehérvári diadal 560 éves évfordulója emlékére koszorúzás lesz, melyen a kecskeméti repülőtér díszszázada is részt vesz, és megkoszorúzzák Hunyadi szobrát. Délután ün. népünnepély fog történni, modern tánc, zene, illetve népzene lesz, helyi népzeneészek fogják a műsort adni, a Kecskemét Táncegyüttes, Fejős Jenő is szerepelnek, és lesz operett is, este pedig a Unique együttes fog záró koncertet adni. Mindenkit szeretettel hív és vár, illetve a www.hunyadivaros.com-on megtalálható maga a program. Jó szórakozást kíván és várja Kecskemét lakosságát.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a felszólalást. Tényleg példaértékű a városrész összefogása és az is, hogy egyre több városrész az elmúlt hetekben nagyon szép programokat szervezett.

A napirendek tárgyalása előtt a megjelent vendégeknek megadja a szót. Nem szavaztatja meg, mert SZMSZ szerint csak arról tud a közgyűlés szavazni, ami a napirendeket érintő témát jelenti. Miután a téma nem a város hatásköre, a kérésüket tudják teljesíteni.

Horvát Józsefné:

Köszöni szépen a lehetőséget. Alig 3 hónappal ezelőtt e ház falai között mondta el segélykiáltását a Quaestor károsultak nevében. A következményeket látva azóta sajnos rosszabbodott a helyzet. Az akkor elhangzottakból most csak egy témát emel ki, ez a hozamok kiszámítási módja, amely érinti őket. Ezért az elmúlt 3 hónapban több illetékes szervhez fordultak, járandóságuk elszámolási szempontja megismerése céljából. Sajnos hiába, erre a kérdésre nem kaptak választ. Egy körforgásban irányították őket a hivatalok, mindig tovább küldték őket, a Kárrendezési Alaptól indulva, majd oda érve vissza, de mindig érdemleges válasz nélkül maradtak. Nekik nincsenek adataik, mondták vagy írták. Önöknek tudniuk kell,

mindenütt csak az időt húzzák, de érdemi tájékoztatásra nem méltatják sehol a károsultakat. Nem válaszolnak vagy nem a kérdésekre válaszolnak. Sőt a felszámoló cég 2016. augusztus 12-re összehívta a károsultakat, ahol tájékoztatták őket arról, amelyet idéz: „Az adóstársaság, a Quaestor vezető tisztségviselője többszöri felszólítás ellenére sem lépett kapcsolatba felszámoló szervezetünkkel, az adóstársaság iratanyagát nem adta át, így felszámoló szervezetünk semmiféle információval nem rendelkezik, sem az adós felszámolás alá vonható vagyonaival, sem a vele szemben támasztható igényekkel.” Tehát nem dolgoztak! A felszámoló cég tőlük külön az intézkedés díjainak beszédett összege fejében sem csinált semmit, ami pedig a káralap 1 %-a minden károsultnál. Kérdezi, hogy ki jelölte ki őket erre a feladatra? Miért vállalkoztak ők erre a feladatra? Tarsoly Csaba és társai mellett a fő bűnös a volt PSZÁF és a Magyar Nemzeti Bank. Jóváhagyásukkal engedélyezték, és lebonyolították a törvénytelen kötvénykibocsátást. Tudják, hogy a bedőlés előtt 4 hónappal 150 milliárd fiktív kötvény eladására adtak lehetőséget. Ki felel ezért? Csak a kis emberek? Tudott dolog, hogy nem volt ellenőrzés a banknál nem volt rá idejük, valószínűleg mással foglalkoztak. Kérdezik, miért kapják havonta a több milliós fizetéseket? Anyagilag, testileg, lelkileg megroppantak, hiszen a károsultak 89 %-a nyugdíjas, koránál fogva beteg is. Legutóbb polgármester asszony azt ígérte, hogy az ügyekben eljár. Sajnos az elmondottakból kiderül, hogy rosszabb helyzetben vannak, mint 3 hónapja. De nem lankadnak, küzdeni fognak tovább! A károsultak nevében ezúton is kéri, hogy segítsen kilátástalan helyzetük megoldásában. Köszöni, hogy meghallgatták.

Állampolgár:

Polgármester asszony azt publikálta a sajtóban, hogy 99 %-ban megkapták a pénzüket, ahhoz képest 12000 ember egy fillért sem kapott. Aki kapott, az sem kapta meg mindet. Megkérdezi, miről beszélnek?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Arról, hogy nagyon sokan megkapták a pénzüket.

Állampolgár:

Az nem vigasztalja, hiszen ő és a többiek sem kapták meg a pénzüket, amiért megdolgoztak. A kis nyugdíját nem tudja kiegészíteni, tengődik az életben.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nagyon sajnálja, hogy ilyen helyzetbe kerültek.

Bejelenti, hogy a napirend előtti felszólalásokat követően a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítéseket teszi:

- Javasolja a meghívón nem szereplő képviselői indítvány 37. napirendi pontként történő tárgyalását. Az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében a képviselői indítványt a napirendre felvettnek kell tekinteni.

- Javasolja, hogy a 29. napirendet az SZMSZ 11. § (4) bekezdése alapján zárt ülés keretében tárgyalják, elfogadásához minősített többség szükséges.
- Tájékoztatja továbbá a jelenlévőket, hogy a 34. sorszámú előterjesztés, a 35., és a 36., sorszámú képviselői kérdésekre adott válaszok később kerültek kiküldésre, melyet kér figyelembe venni a tárgyalás során.

Falusi Norbert:

Javasolja, hogy a 29. napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyalják, mivel a Városgazdasági Kft.-t érintő kérdésről van szó.

A Kft. az önkormányzat saját cége, s ez olyan ügy, amit a kecskeméti lakosoknak is joguk van tudni. Ha az előterjesztésben van olyan rész, amit gazdasági okok miatt zártan kell tárgyalni, akkor vegyék ketté. Nem gondolja, hogy a napirendet zárt ülésen egyben kellene tárgyalni. Kéri a közgyűlést, hogy erről nyilvános ülés keretében tárgyaljanak.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Előterjesztőként tájékoztatja a képviselő urat, hogy az anyagot nem lehet külön választani. Felszólaláskor nem lehet előre tudni, hogy ki mikor milyen mondatot mond el. Megoldhatatlan lenne az a helyzet, ha felszólalás közben távozásra szólítanak fel a résztvevőket, mivel olyan hangzik el. Erről nem is kell vitát nyitni, szavazni kell. Aki úgy gondolja, hogy nem zárt ülést kellene tartani, nyomja meg a nem gombot, a többiek az igent, ez ilyen egyszerű.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Zárt ülés után a döntés kihirdetésre kerül.

Dobos József:

Az előterjesztés nem tartalmaz olyan cégeadatokat, mely indokolttá tenné a zárt ülés tartását. Úgy gondolja a lakosságra tartozik, hogy végignézze miről tárgyalnak, hogyan történik a cégátalakítás. Véleménye szerint ezt nem zárt ülés keretében kell tárgyalni. Ahogy alpolgármester úr is mondta, szavazzanak róla.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy további hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 29. sorszámú napirendi pontot a testület zárt ülés keretében tárgyalja?

(Szavazáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a Közgyűlés 17 igen szavazattal, 5 ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és 1 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
175/2016.(IX.22.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2016. szeptember 22-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- a 29-es sorszámú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványt 37-es sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 2) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 3) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

- 4) Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítása

- 5) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala

- 6) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala
- 7) Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala
- 8) Kecskemét Homokbánya térségében fekvő állami tulajdonban lévő út céljára szolgáló ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése
- 9) Tájékoztató a Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Programra vonatkozó támogatási kérelem benyújtásáról
- 10) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a görög, a horvát, a lengyel és a német települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások módosítása
- 11) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybevételéről

A 4-11. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 12) A Kecskemét, Zimay László utca 6. szám és a Kecskemét, Forrás utca 21. szám alatt található ingatlanok értékesítése érdekében kiírt pályázatok elbírálása
- 13) A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrészre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbításával kapcsolatos döntés meghozatala
- 14) Az Alsószéktő 21825/42, 21825/91, 21825/116, 21825/153 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakítás
- 15) A kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található – volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert – ingatlanrész hasznosítása
- 16) A KIK-FOR Kft. vagyonkezelői és ingatlanfejlesztési tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala
- 17) Közérdekű felajánlások elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala
- 18) Térítésmentes teremhasználat biztosítása a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére
- 19) A Városi Szociális Közalapítvány térítésmentes ingatlanhasználatával kapcsolatos döntések meghozatala
- 20) A Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány alapító okiratának módosítása
- 21) A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

A 12-21. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

22)A szakképzést szolgáló ingó és ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

23)Pályázat benyújtása a Kecskeméti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum újjászervezésének támogatására

24)Együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntés meghozatala

A 23-24. napirendi pontok előterjesztője: Mák Kornél alpolgármester

25)Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2016. évi menetrendjének módosítása, új díjkezdvezmény bevezetése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

26)A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése

27)Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződés

A 26-27. napirendi pontok előterjesztője: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

28)Póttagok választása a szavazatszámláló bizottságokba

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

ZÁRT ÜLÉS:

29)A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jövőbeli strukturális keretei meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatala **(Zárt ülés tartható)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

30)Fellebbezés előterjesztése szociális ügyben

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

31)Beszámoló a 2016. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

32)Tájékoztató Kecskemét Fejlődéséért Alap létrehozásával és működtetésével kapcsolatban

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

TÁJÉKOZTATÓ:

33)Tájékoztató a közgyűlés 2016. június 30-án megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

INTERPELLÁCIÓ:

34) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz az Izsáki út négysávosításával kapcsolatban

KÉRDÉSEK:

35) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Rudolf Laktanya hasznosítására vonatkozóan

36) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a kecskeméti egyetemmel kapcsolatban

37)Képviselői indítvány az olimpiai és paralimpiai kvótát szerzett kecskeméti sportolók támogatásával kapcsolatban

(A KÖZGYŰLÉS A NAPIRENDI PONTOKAT A 34; 35; 36 SORSZÁMÚ NAPIRENDI PONTOK KIVÉTELÉVEL MEGTÁRGYALTA.)

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.609-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Falusi Norbert:

Korábban tárgyalt a testület a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról. Megkérdezi, hogy polgármester asszonynak van-e arról információja, hogy az állomány számában történt-e azóta változás. Bízik abban, hogy mindenki folytathatta a munkáját szeptembertől is.

Az előterjesztésben szakértői szaktanácsadói feladatok ellátására 10 M Ft szerepel. Megkérdezi, hogy ez pontosan mit takar.

Szőkéné Kopping Rita:

A zöldfelületek megnövekedése miatt plusz 50 M Ft-ot tervez beépíteni a város a költségvetésbe. Reméli, hogy ez meg is fog látszódni majd a városban.

A foglalkoztatási paktumot a város a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatallal kötötte meg és 2 Mrd Ft-ot nyert erre a célra. Ennek felhasználásáról kér több információt.

A Mercedes gyár tovább fog fejleszteni Kecskeméten és ezáltal plusz 2500 munkahely jön létre. Erre hogyan fog felkészülni a város, honnan lesz biztosítva ez a 2500 ember?

Az előterjesztésben visszaigényelhető Áfa-bevételnél 90 M Ft hiány szerepel. Ezt mi okozza és hosszú távra tervezi-e a város, vagy esetleg megtérül valamikor?

Király József:

Ő is azt kéri, hogy a foglalkoztatási paktumról kapjanak több információt. Hol tart, illetve hol lehet megtekinteni az elszámolását, amennyiben van?

Tavasszal napirend előtti felszólalásában a köztisztviselők bérével kapcsolatban ő is felszólalt, amire ugyanazt a választ kapta, mint most. Azaz, hogy Kecskeméten van arra lehetőség, hogy a polgármesteri hivatalban dolgozókat jobban megbecsüljék és nemcsak a központi illetmény alapján, hanem másként is tudják a munkájukat honorálni. Megkérdezi, hogy szerepel-e erre vonatkozó költségvetési tétel az előterjesztésben.

A Fenntartható Városi Mobilitási Tervre tervezett 50 M Ft pontosan mit takar?

A buszbeszerzésre vonatkozó mínusz 600 M Ft miatt került ki a költségvetésből, hiszen már 2 éve szerepel benne, hogy tovább bővíti a város a buszparkot. Megjegyzi, hogy a buszok számára felépített új telephely a Knorr Bremse Kft-nél elég érdekes állapotban van, melyről a nyár folyamán a sajtó is írt.

Bízunk abban, hogy a népszavazással összefüggő többletkiadások a város költségvetésében nem azt jelentik, mint amit más települések vezetői elmondtak, azaz hogy ezzel is támogatják azt a reklám hadjáratot, amit a kormány már nyár eleje óta folytat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kéményseprő-ipari közszolgáltatással kapcsolatban nyáron megtörtént az egyeztetés és év végi határidőben állapotodott meg a katasztrófavédelem és a kéményseprő társaság. Kétszer is volt azóta egyeztetés. Azt gondolja tehát, hogy ez rendben zajlik és miután a támogatás is beépítésre került, így a fizetési feltételek sem borulnak fel a társaságnál. Megkapta ugyanis a város azt a támogatási összeget, amely hiányzott ebből a szolgáltatásból.

A szakértői kérdéskör a közlekedést érinti.

Szerencsére olyan helyzetben van a város, hogy nemcsak autóipari beruházók, hanem egyre több élelmiszeripari és gépipari, légi járműfejlesztő stb. cég is települ be a városba. Tehát valóban azzal a kihívással kell szembenézni, hogy a jövőben a foglalkoztatást szervezettebben és felkészültebben kell megszervezni. De szerencsére nem egyik évről a másikra, hanem 5 éves felkészülési időszak van erre. Ehhez nyújt segítséget az említett foglalkoztatási paktum is, hiszen ezt a forrást elsősorban erre szeretné a város felhasználni. Ennek kapcsán jövő hétfőn lesz az első egyeztetés, ahol megalakul a foglalkoztatási tanács a vállalatvezetők részvételével és meghatározzák a feladatokat. A forrás legnagyobb része a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatallal összefüggésben a megyei munkaügyi központhoz kerül, illetve a hivatalos szakképző cégek és a szakképzési centrum irányába használják fel, hogyha mindannyian felkészültek arra, hogy az ipar által meghatározott szakmákat és átképzéseket biztosítsák. Elsősorban tehát ilyen célú ez a forrásfelhasználás. Egyébként pedig támogatásokat is tudnak ebből a forrásból adni, tehát közlekedési támogatásokat is, hiszen ez a megnövekedett létszám nemcsak Kecskemétre fog érkezeni a cégekhez, hanem távolabbi pontokról is. Ezért is fontos, hogy egy elővárosi közlekedési programot is el tudjon majd a város indítani. A következő évek másik kulcsfontosságú tényezője tehát a közlekedés lesz. Ezért kérte, hogy keressenek olyan szakértőt, aki látott már nyugat-európai nagyvárosi példát is erre, illetve hogy a budapesti térségben is nézzék meg, hogyan oldják meg ezeket a problémákat. Velük megpróbálnak majd kidolgozni egy használható tervet, amiben nélkülözhetetlen partner lesz a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. (DAKK) is, hiszen a volán társaság és a MÁV nélkül nem tudnak lépni. A Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Tervről (SUMP) már volt szó, amikor az Európai Unió forrásokról tárgyaltak. Ez kötelező elem, enélkül a tanulmány nélkül nem lehet a többi közlekedési pályázatot sem leírni és elindítani.

A zöldfelületekkel kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy véleménye szerint látszódik a városban a forrás biztosítása. 2006-ban – amikor ő elkezdett a hivatalban dolgozni

– elég szörnyű állapotok voltak a zöldfelületeket illetően, ez azonban változott. Az idei nyáron sok volt a napsütés és a csapadék is, ezért sűrűn kellett nyírni a zöldfelületeket.

Az Áfa visszatérülés összefüggésben van az autóbusz szervizközpont építésével, hiszen ennek az Áfa visszatérülését kellett átütemezni jövőre. Említette már korábban, hogy a közbeszerzési kiírást megtámadták, újra kellett specifikálni, de zajlik már az új közbeszerzési eljárás, kiírták újra, beérkeztek a pályázatok és zajlik a beszerzési eljárás. Ebből pedig már látható, hogy az idén nem fog ez az Áfa visszatérülni, ezért kell átütemezni a jövő évre, de ez a szerviz központhoz kapcsolódik.

A köztisztviselők bérezésével kapcsolatban elmondja, hogy miután ekkora a város adóerő képessége, ezért semmit nem kap most már normatív támogatásként az önkormányzat központilag bértámogatásra. A köztisztviselői béreknek ugyan van egy bértáblázata, de a bér fedezetét az önkormányzat a saját bevételei terhére teljesíti. Az elmúlt években is tudott jutalmat adni a kecskeméti önkormányzat a dolgozóinak és 40%-os illetménykiegészítést fogadott el a közgyűlés. Most viszont még van egyfajta motivációs lehetőség is, mivel az Európai Unió forrásából nem külső pályázati tanácsadókkal látja el az önkormányzat a pályázatok előkészítését, hanem a saját szervezetével. Az ebben résztvevőknek tud még adni az önkormányzat támogatást. Nyilván célszerű lenne és bízik abban, hogyha végigment az összes közszolgát érintő bérrendezés, akkor az önkormányzati terület is sorra fog kerülni. Az önkormányzat ezt kérte is a Megyei Jogú Város Szövetségénél is, tehát az összes megyei jogú város megfogalmazta azt az igényét, hogy vegye a kormány ezt is napirendre.

A költségvetésben szereplő népszavazással összefüggő kiadások azok a költségek, amelyek a szavazóköri szükséges adminisztrációt és az ezekhez kapcsolódó kiadásokat tartalmazza. Az viszont nem feltétlenül biztos, hogy az önkormányzatnak nem kellene a saját városát védő feladatokat esetleg beépíteni és erre fedezetet biztosítani. Nem a központi kormány kommunikációról beszél most, hanem a városban élők biztonságáról és békéjéről.

Falusi Norbert:

A foglalkoztatási paktummal kapcsolatban a Mercedes beruházás által számos vállalkozás betelepülésére van kilátás. Cél az, hogy a munkaerőt helyi szinten megoldják, de ezt vélhetően nem lehet teljes egészében megoldani, ezért kell a régióból, vagy akár külföldről is munkaerő. De majd a cégek eldöntik, hogy mit vesznek igénybe. Amennyiben a következő 6-8 évben egy ilyen mértékű betelepülés elindul a városba, akkor ez valószínűleg a városi költségvetésben is meg fog jelenni. Pl. munkásszállások létesítése kapcsán. A közlekedés mellett biztosítani kell ugyanis ezt az ellátást is azoknak, akik pl. Ukrajnából, vagy Romániából jönnek. Ez nemcsak városi, hanem régiós és kormányzati ügy is, de gondolja, hogy ezzel majd a jövőben is többször foglalkoznak a foglalkoztatási paktum részletei kapcsán. Erről mikor kapnak majd a képviselők részletes képet, vagy ez egy folyamatban lévő változó dolog lesz, amihez a városnak majd alkalmazkodnia kell?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A foglalkoztatási paktumnál a fő kiadás sorok meg vannak határozva, hogy mire tudják költeni ezt a pénzt. A munkásszállás nem ez a kategória, mivel ezt lehet, hogy másból is meg tudja majd a város oldani és nem feltétlenül kell hozzá költségvetési forrás. Egyébként nemcsak az ukrán és a román erdélyi magyarok települnek most már át és dolgoznak az ország különböző pontjain, hanem egy olyan tendencia is elindult a városban, hogy a németek is itt vásárolnak ingatlant, tehát Németországból is úgy látszik, hogy itt biztonságosabban tudják érezni magukat és innen repülnek Stuttgartba dolgozni.

Dobos József:

Kecskeméten nagy problémát fog okozni a szálláshely. Mérlegelni kell majd a KIK-FOR Kft-vel közösen, hogy mit lehet tenni, mivel annyi vendégmunkás jön most már dolgozni a városba, hogy már olyan magasak az albérlet árak, hogy lassan meghaladják a budapesti árakat is. Erre majd valamilyen megoldást kell találni.

A parkfenntartás kapcsán meg kellene vizsgálni a repülőtér előtti emlékművet, – igaz ugyan, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt-hez tartozik a park - mivel szegényletes, hogy egész nyáron térdig érő gaz volt ott. Ez a városra nézve is szegény. Oda kellene figyelni, hogy az önkormányzatnál is legyen felelőse annak, aki a közútkezelő területeit is felügyeli.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A lakáskérdésről a Kecskemét Fejlődéséért Alapnál is lehet majd beszélni, mivel az lehetőséget biztosít erre.

Király József:

A közlekedés kérdéskörét érintően jelzi, hogy a Külső és Belső Szegedi út összenyitásának kérdését napirendre kellene már venni, mivel ez sok mindenben megkönnyítené a Déli Iparterület megközelítését is, illetve ezt a területet újra feltárná a betelepülők részére is, ahol most bezárt ipari épületek találhatóak.

Az elővárosi közlekedéssel kapcsolatban felhívja a figyelmet a kisvasút szerepére. Tehát ne csak keletre és északra gondolkodjanak, hanem a déli részre is, hiszen ott is sok ember él olyan falvakban, ahol nincs munkahely és így Kecskemétre tudnának utazni. A déli rész ezáltal szintén bekerülhetne ebbe a vérkeringésbe.

Szőkéné Kopping Rita:

A zöldfelülettel kapcsolatban megjegyzi, hogy a belvároson valóban látszik, hogy sokkal többet költ a város ezekre a munkálatokra. De pl. a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal és a Hírös Agóra előtti tér kb. 10 évvel ezelőtt volt felújítva és a zöldfelület nem jó állapotban van.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Deák tér szerepel a költségvetésben. A Katona József tér befejezése után kezdik el ezt a területet.

Szőkéné Kopping Rita:

A külső városrészekre is érdemes lenne jobban odafigyelni. Pl. a Széchenyivárosi rész a zöldfelületeket nézve elhanyagolt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jelzi, hogy írásban érkezett hozzá egy módosítási javaslat Nemcsik Mátyás képviselőtől.

Nemcsik Mátyás:

Visszatérve a napirend előtti felszólalására és arra, amikor képviselő asszony azt mondta, hogy Rodolfo hagyatékával nem visszaélve nagyon fontos ügy az említett kérdés. Ő úgy gondolja, hogy a sokkal fontosabb jelző kicsit erős, illetve azt javasolja képviselő asszonynak, hogy ne várja, hogy varázsütés szerűen meg fognak oldódni a dolgok.

A módosító javaslata az alábbi:

A 2016. október 2-ai népszavazással kapcsolatos kiadások fedezetére 2 millió Ft előirányzat beépítését javasolja az általános tartalék terhére.

Szőkéné Kopping Rita:

Ő nem azt mondta korábban, hogy nem fontos Nemcsik Mátyás képviselő által említett kérdés, hanem azt, hogy nem idevaló.

Király József:

Nemcsik Mátyás képviselőtől kérdezi, hogy pontosan mire kéri az összeget. A 2 M Ft-ot mire költenék el még, hiszen korábban ő már megkérdezte, hogy szerepel-e a költségvetésben a népszavazással kapcsolatos költség. Mire kell tehát ez a 2 M Ft még?

Nemcsik Mátyás:

Jogos a kérdés. Király József képviselő elmondta, hogy reméli, nem a kormányt akarja ezzel az önkormányzat támogatni. Erről szó sincs, mivel a kecskeméti polgárok tájékoztatásáról van szó a népszavazással kapcsolatban. Arról, hogy éljenek alapvető jogaikkal, hiszen a népszavazás az egyik legdemokratikusabb módszer. Nem üzennek konkrétumot a választópolgároknak, csak azt, hogy a népszavazáson való részvétel mennyire fontos. Nem pártpolitikai kampányról van tehát szó.

Dobos József:

Úgy látja, hogy Nemcsik Mátyás képviselő erősen elkezdett most kampányolni az október 2-ai népszavazásra.

Felhívja a képviselő figyelmét arra, hogy az iskolakezdés kapcsán például nagyon sok osztálytermet kellett volna kifesteni. De mindenütt a szülők festik ki a termeket. Ebből a 2 M Ft-ból több osztálytermet ki lehetett volna festetni, vagy esetleg óvodákban csoportszobákat. Fel van háborodva, hogy a képviselő által javasolt dologra adjon a város 2 M Ft-ot. Véleménye szerint, ha valaki kíváncsi rá, akkor megnézi a közmédiákat, az M1 műsorait, ahol éjjel-nappal megy a reklám, hogy hogyan kell szavazni. Véleménye szerint ez nem városi feladat, hogy a városi költségvetésből még adjanak 2 M Ft-ot, hogy a lakosságot támogassák. Fel van háborodva, hogy idáig eljutottak.

Szőkéné Kopping Rita:

Ő is fel van háborodva, hiszen már egyszer fizetett a kormány több milliárd Ft-ot erre a kampányra. Úgy gondolja, hogy a Fidesz is tett pénzt ebbe a kampányba és most még az önkormányzattól is pénzt akarnak. Azt gondolja, hogy kapnak tájékoztatást az emberek a kék füzetből is, – amelyet ugyan már betiltottak, de ennek ellenére még mindig terjesztik, hiszen ő tegnapelőtt kapta meg - illetve a médiák is ezzel vannak tele. Vidéken villanyoszlopokra felszerelt kék kis táblácskákkal van tele az egész település. Miért kellene erre még több pénzt költeni? Nagyon sok pénzt elköltöttek már erre, tehát felesleges még 2 M Ft.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azért kell, mert önök arra buzdítják az embereket, hogy ne menjenek el szavazni. Véleménye szerint az nem helyes irány, hogy ne döntsenek az emberek a jövőjükéről és a városukat érintő kérdésekről.

Dobos József képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy nem a mostani festésekről van szó, hanem majd a 10 év múlva történő festésről. Példaként említi a rüsselsheim-i testvérvárost, ahol az iskolaigazgató legnagyobb problémája jelenleg az, hogy hogyan tudja a kevés német állampolgárnak és tanulónak az oktatását ellátni. A keresztény kultúrától eltérő vallási irányzat gyerekeinek más típusú oktatást és étkezést kell megszervezni. Segélyekről kell gondoskodni és sorban állás van a szociális bérlakásokért. Azt kellene tehát végiggondolni, hogy nem a mának élünk, azaz hogy milyen következményekkel járhat az, hogyha ebben nem fejtik ki a véleményüket és nem tesznek lépéseket, hogy megvédjék a saját érdeküket.

Király József:

Ügyrendi felszólalásában jegyző asszonynak jelzi, hogy véleménye szerint az Alaptörvénnyel és az Möt-vel szembe megy, hogyha ebben az ügyben megszavazza a támogatást a testület. Véleménye szerint ezt nem tehetik meg. Ha mégis megteszi ezt az önkormányzat, akkor bejelentéssel fog élni a hatóságok felé.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem Alaptörvény ellenes, de nyilván önök másként vélekednek és majd megteszik a szükséges lépéseket.

Dobos József:

Ügyrendi hozzászólásában kifogásolja polgármester asszony válaszát. Mi köze ugyanis ahhoz a helyi iskoláknak, hogy esetleg majd a migráns gyerekek ide fognak települni?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Erről kell majd szavazni.

Dobos József:

Kelet-Európába senki nem akar jönni, mindenki nyugatra akar menni. Nem kell rémhíreket terjeszteni tehát, nem kell ezt tovább folytatni. Nagyon szomorú, hogy eljutottak idáig a kecskeméti közgyűlésben. Véleménye szerint zárják ezt le, ne folyjanak bele. Méltatlan, ha így folytatják tovább.

Falusi Norbert:

Ha Nemcsik Mátyás képviselő idehozott volna egy papírt és le lett volna írva előre, hogy pontosan mire kér 2 M Ft-ot, akkor beszélhetek volna nyíltan és őszintén. Ő is azt gondolja, hogy a kecskeméti költségvetést érintő tételről ebben a tekintetben nem érdemes szavazni, hiszen alapvetően egy biankó csekkre kér a képviselő 2 M Ft-ot. Ha idehozta volna a plakátot, megszerkesztve, tartalommal együtt, amin az alábbi szöveg van, akkor lehetne mondani, hogy valamire ténylegesen kér a képviselő 2 M Ft-ot:

„Tisztelt Választópolgárok, október 2-án szavazás lesz, ne felejtssenek el elmenni szavazni.”

Most azonban nem tudja, hogy a Századvég és az egyéb kommunikációs szakemberek pontosan mit fognak ráírni a plakátra. Látni szeretné tehát, hogy mire kér a képviselő 2 M Ft-ot. Így nem lehet racionális vitát sem folytatni erről.

Lévai Jánosné:

Nemcsik Mátyás képviselő javaslatával kapcsolatban a Fidesz frakció vezetőjeként is azt gondolja, hogy a legfontosabb és legnagyobb döntés előtt áll Kecskemét, az ország és Európa is. Nőként, édesanyaként, nagymamaként felelősséggel tartozunk a város, a haza és a nemzet kulturális értékeiért, annak keresztény értékrendjéért. Sok ember véleménye szerint a migráció, a bevándorlás egy új honfoglalás, mely óriási veszélyt jelent a nőkre, a gyermekekre és emellett nagy biztonsági kockázattal is jár, nem beszélve a szociális ellátásukról, a lakhatásukról, az egészségügyi ellátásukról, valamint az oktatás és a munkahely-teremtés is megoldatlan feladatot fog állítani a döntéshozók elé. Ehhez járul még hozzá a családegyesítés, amely ötszörösére emeli a kvóta mennyiségét. Az október 2-ai népszavazáson hozott döntés évtizedekre meghatározza a város, az ország, sőt a magyar nemzet,

elsősorban a gyermekek jövőjét. Képviselőtársai nevében is mondhatja, hogy jogtalan a kényszerbetelepítés, melyre a népszavazás október 2-án demokratikus választ fog adni. Ez a népszavazás nem a pártok csatározásáról szól, hanem a magyar nemzet jövőjéről. Kecskemét város lakossága nem kér a migránsokból, mindannyiuk azt szeretnék, hogy családjaik továbbra is biztonságban, nyugodt légkörben, szeretetben éljenek. Ha nem lenne a szerb határon kerítés, akkor a város is komoly problémákkal küzdene.

Tisztában kell lenni azzal is, hogy az ideérkezők többsége fiatal férfi, teljesen más a kultúrájuk, a nők az ő szemükben alacsonyabb rendűek, sokkal kevesebbet érnek. A bevándorlás után torz nemi aránytalanságok keletkezhetnek, mely növelni fogja a szexuális zaklatásokat, a fiatal lányok és a nők megaláztatását. Úgy gondolja, hogy mindannyiuk véleménye az, hogy a migránsokat a szülőföldjükön kell megsegíteni, hogy ott biztonságban élhessenek, ellenkező esetben a népvándorlás folyamata megállíthatatlan. Köszöni a visegrádi négyek egészséges önvédelmi összefogását is, mely erőt ad a népszavazáshoz.

Kéri a képviselőket és Kecskemét város polgárait, hogy mondjanak nem-et október 2-án a betelepítési kvótára, fogjanak össze, védjék meg Szent István országát, örökségét és keresztény értékeit, melyet több mint ezer évvel ezelőtt rájuk ruházott. Erre kötelez a keresztény hit, a város, az ország és a nemzet szeretete. Csatlakozik Nemcsik Mátyás képviselő javaslatához.

Szőkéné Kopping Rita:

Nagyon furcsának tartja, hogy egy ilyen gyűlöletkampány mellett szeretetről beszél a Fidesz. Ez a kettő nem fér szerinte össze.

A költségvetésben szerepel több mint 3,5 M Ft, amely terheli a várost a népszavazás kapcsán. Azt gondolja, hogy már ez is elég teher ennek a népszavazásnak a költségeként és felesleges még további 2 M Ft, illetve valóban egy olyan tételre költenék ezt a pénzt, melynek nem ismerik a tartalmát. Igazat ad tehát Falusi Norbert képviselőnek. Ha úgy jött volna az ülésre Nemcsik Mátyás képviselő, hogy egy komplett anyagot hoz, hogy mire költené el a 2 M Ft-ot, akkor esetleg lehetne erről beszélni. De így a semmire adnák oda ezt a pénzt, pedig a kormány is kifizetett már erre a célra milliárdokat és a Fidesz is, most pedig az önkormányzat is. Tisztességtelennek tartja azt is, hogy csak a közgyűlés ülése előtt kb. fél órával kapta meg ezt a javaslatot. Más településen legalább 1 nappal előtte kiküldték az ilyen indítványt. Miért nem lehetett előre benyújtani ezt az indítványt? Felháborítónak tartja.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Elhangzott még a napirendek tárgyalása előtt, hogy milyen jó, hogy Magyarország már Európához tartozik és megnyílt a magyarok előtt Európa. Kérdés, hogy ki építette a kerítést, ki zárta ki az országot Európából. Háromszor építettek kerítést. Egyszer a Magyar Dolgozók Pártja, kétszer pedig a Magyar Szocialista Egységpárt. Egyébként hiteltelen az, amit az ellenzék mond, hiszen szeptember 1-jén azt mondta Molnár Gyula, az MSZP elnöke, hogy a kvóta bevezetése ellen van az MSZP. Aztán azt mondta, hogy senki ne menjen el szavazni. Ezzel szemben Móricz Eszter, MSZP-s képviselő azt mondta, hogy el kell menni szavazni. Molnár Gyula erre úgy reagált, hogy demokrácia van az MSZP-n belül, mindenki elmondhatja a saját véleményét. Ennek ellenére Móricz Eszter pártfegyelmit kapott. A mai újságban a

Gyurcsány-kormány volt minisztere azt mondta, hogy el kell menni és nemmel kell szavazni.

A lakosságot tehát mindenféle információ éri, nem mindenki tud tájékozódni. Ezért is kell a tájékoztatás.

Emlékeztetőül elmondja továbbá, hogy a 2004. december 5-ei népszavazáson ugyanazok, akik ma, szintén sikertelenné kívánták tenni a népszavazást és sikerült is nekik. Néhány év múlva az akkori elnök, Mesterházy Attila elment Erdélybe kanosszát járni, bocsánatot kérni az edélyiektől, hogy nem így gondolták. Visszaforgatta volna az idő kerekét. Ahogy Merkel asszony is ezt mondta, mivel nagyon sok mindent rosszul csinált.

Ez is egy olyan információ a lakosság felé, amit meg kell gondolni. Most van lehetőség arra, hogy ezt megállítsák. Ha most nem állítják meg, akkor később nem lesz rá lehetőség. Ugyanis az ENSZ Alapokmánya is tiltja, hogy megváltoztassák az etnikai összetételét egy terület lakosságának. Ha ide migránsok jönnek, akkor pedig meg fog változni. Gondolni kell arra, hogy mivel járt Felvidéken, a Vajdaságban az, hogy a magyarság közé más népeket, népfajt telepítettek be. Kisebbségbe került a magyarság és elvesztette a jogait. Ha ide is betelepítik a migránsokat kötelezően, – ha nem is Magyarországra akarnak jönni, akkor is idehozzák őket erőszakkal – akkor miután Magyarországon a családok reprodukciós rátája 2 körül van +-3%, addig a migránsoknál ennek a tízszerese. A muszlimoknak lehet ugyanis 4 felesége. A 4 feleség 5 gyerekkel már 20 gyereket jelent. Míg Magyarországon átlagban 2 gyerek van csak családonként. Nagyon hamar többségbe kerülnének tehát. Ha demokrácia van, akkor pedig a többség igazsága érvényesül.

Süli Csontos Ottó:

Véleménye szerint külön napirendi pont kellett volna arra, hogy kampányoljon mindenki a saját pártjának megfelelően. Most azonban egy költségvetés módosításról kell szavazni, ahol plusz 2 M Ft-ot kér egy képviselő egy olyan reklámra, ami országosan van kampányolva, a médiában mindenhol ez látható, talán az emberek többsége már unja is. El tudják dönteni az emberek, hogy hogyan fognak szavazni. A Jobbik is azért kampányol, hogy elmenjenek az emberek szavazni, hiszen demokratikus országban élnek. Egyetért abban, hogy nem kell még további 2 M Ft-ot megszavazni erre a témára, illetve furcsa, hogy őket figyelmeztették előre arra, hogy állítólag a Fidesz ilyenre fog készülni. Kizártnak tartotta, hogy még helyi szinten is pénzt akarnának hozzátenni ehhez a népszavazási kampányához, de ezek szerint igen. Óvatosan a semmiből érkezett egy javaslat, hogy további 2 M Ft legyen biztosítva a népszavazásra.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem a semmiből került ez elő, hanem a napirend kapcsán, a költségvetés módosításakor élt a jogával a képviselő úr és tett egy módosító javaslatot. Így került tehát ez a testület elé, mindent jogszerűen tett.

Nem teheti meg, hogy ezt ne engedje, hiszen a képviselőknek joga van erre.

Süli Csontos Ottó:

Ebben az esetben ő is szeretne egy módosító javaslatot tenni. A 2 M Ft-ot a hetényegyházi kerékpárút felújítására javasolja fordítani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kíváncsi lesz arra, hogyha majd felmerülnek problémák, akkor hogyan fognak osztani és szorozni, amikor más szolgáltatásokat kell kifizetni a költségvetésből: segélyeket és egyéb feladatokat.

Szavazni fognak erről a módosító javaslatról is.

Még 3 képviselő jelezte a felszólalási szándékát. Ezt követően lezárja a vitát.

Radics Tivadar:

A Jobbik azt gondolja, hogyha a Fidesz valóban azt szeretné, hogy az Alaptörvénybe legyen foglalva, hogy elutasítja Magyarország a kvótát, akkor azt már tavasszal megtehetette volna a Jobbik országgyűlési képviselői javaslatának megszavazásakor. De ezt nem szavazta meg a Fidesz. Valószínűleg azért nem, hogy a továbbiakban is a dicső várvédő szerepében tetszelegjen és ne kelljen beszélni olyan problémákról, amelyek az ország problémái és legalább ugyanolyan fontosak, mint a bevándorlás. Az egészségügy, az oktatás helyzetéről, vagy a közszolgák bérééről. 3 Mrd Ft-ot költött Magyarország arra, hogy ezt a kampányt megfinanszírozza, amikor a magyar emberek nagyon jól tudják, hogy nem-mel kell szavazni. Minden közvélemény-kutató ezt kimutatta. Azt gondolja, hogy ebből a 3 Mrd Ft-ból a közszolgák bérét fel lehetett volna emelni talán 30%-kal is. Süli Csontos Ottó képviselő javaslatát támogatja.

Pászti András:

Az egyik ellenzéki képviselő azt mondta, hogy ez a vita ehhez a teremhez nem méltó. Igazat ad neki, mivel ha körbenéz a díszterem freskóin, akkor azt látja, hogy Rákóczi, Zrínyi, Hunyadi és Kossuth „könnyezik” az ellenzéki állásponttól. Nemcsik Mátyás képviselő javaslata ugyanis arról szól, hogy 2 M Ft-ból biztassák az embereket, hogy menjenek el szavazni. Szó sincs arról, hogy ott hogyan szavazzanak. Menjenek el és éljenek az állampolgári jogukkal. Azt gondolja, hogy az ellenzék attól fél, hogy az emberek elmennek szavazni. Ő viszont bízik abban, hogy a többség el fog menni szavazni és ki fog derülni, hogy mire szavaznak. Miért fél az ellenzék egy olyan demokratikus lehetőségtől, mint a népszavazás? Ha itt ülne most Lestár és Kada, akkor most könnyeznének az ellenzéki álláspontoktól. Nem is érti az ellenzéki álláspontot. Lesz egy népszavazás, az emberek el fogják tudni dönteni, hogy elmennek-e szavazni és hogy mire szavazzanak.

Véleménye szerint a testület többsége járt már Rüsselsheim-ben. Ő egyszer volt és akkor megkérdezte az ottani német képviselőt, hogy mennyi német él ott. A válasz az volt, hogy papíron több mint fele német a lakosságnak, de valójában csak a 25%-a. A különbség abból adódik, hogy az ott született gyerekek már német állampolgárok.

Véleménye szerint, nem kell félniük az ellenzékieknek sem, ki fog derülni, hogy mi a magyar társadalom véleménye erről a dolgról és október 3-án tudni fogják.

(Király József és Dobos József képviselők kivonulnak az ülésteremből.)

Szőkéné Kopping Rita:

Ő volt az, aki azt mondta, hogy méltatlan ez a vita ezekhez a falakhoz. Bízott abban, hogy elkerülik ezt a menekült kérdést. Nem is akar tovább erről vitázni, nem vesz részt a szavazásban sem.

Mák Kornél:

Megjegyzzi, hogy ebben a teremben az ellenzék is érintett már korábban országos politikát és mondott kritikát, de akkor a Fidesz-KDNP tagjai nem vonultak ki, illetve mindig türelemmel végighallgatták, holott az nem ebbe az ülésterembe való volt. Másrészt általában nem a kecskeméti közgyűlés dönt ezekben a kérdésekben, hiszen más egy országos és más egy helyi kérdés. De mindig türelemmel végighallgatták.

Ez a kérdés annak a kérdése, hogy nemzeti önsors rontást csinálnak-e, vagy nem. Ez nem pártpolitikai kérdés tehát, sokkal komolyabb dolgokról van szó. Amikor Kecskemét csatlakozott a migrációs politika ellenes lépésekhez, akkor elmondta, hogy Stuttgart főterén robbantottak egy petárdát és olyan pánik tört ki, hogy menekültek az emberek. Kecskeméten szerencsére más lett volna a reakció. Végig kell tehát gondolni, hogy Magyarországon, Európában egy erősebb kultúra, vallás egy erősebb népesedéssel mit fog okozni. Kozma Imre atyát, a Máltai Szeretetszolgálat vezetőjét is megkérdezték, hogy mire szavaz. Magánvéleménye az, hogy nem, de az ő feladatuk segíteni az úton lévőket. Aki bajban van, azon valóban segíteni kell, de ez a kérdés egy sokkal komplexebb kérdés. Nemcsik Mátyás képviselő javaslatát úgy állította be az ellenzék, mintha az egy rejtett kampány lenne. A lakosság védelmében lenne a 2 M Ft. Ez lényegesen más dolog és visszakövethető, hogy ez a pénz mire van felhasználva.

Úgy gondolja, hogy a jelenlévő jobboldali politikusok azt vallják, hogy ez a helyes út, de természetesen ennek a pénznek a felhasználása nem pártpolitikai, hanem a lakosság érdekeit szolgálja.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Lezárja a költségvetés vitáját.

Ő is azt gondolja, hogy szükséges még a kecskeméti lakosságot más irányból tájékoztatni és nem olyan irányból, ami a gyűlöletet és a félelmet kelti, hiszen ez nem helyes út. Nem is az a célja ennek a népszavazásnak, hogy gyűlölködjenek, hanem pontosan az, hogy a megfelelő utat megtalálják, hogy hogyan tudják ezt a problémát kezelni, mivel óriási a probléma és a gond. Csak ezt a kecskemétiak még nem érzik a saját bőrükön, mert szerencsére nem a határszélen élve egyelőre még nem érzik a mindennapi életükben, hogy mivel kell számolni a jövőben akkor, hogyha Brüsszel a nemzetállamok véleményére tekintet nélkül dönt. Az európai uniós közösségben a nemzetállamok véleménye mindig is egy fontos erő volt és ez tartotta össze az EU-t, de hogyha nem tudják a nemzetállamok a véleményüket érvényesíteni, akkor baj van és ezt orvosolni kell.

Azt gondolja, hogy nagyon fontos tehát a népszavazáson való részvétel és elsősorban olyan célokra javasolja ezt az összeget elkölteni, – hogyha megkapja a támogatást a testülettől - ami a részvételre buzdítja a lakosságot, hogy a kecskeméti értékeket, a kultúrát és Kecskemét életét védjék meg. Erre hívják fel a figyelmet és nem pedig egyéb gyűlölet- és félelemkeltési kampányokra.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Két módosító javaslatról kell dönten.

Megkérdezi, ki ért egyet Nemcsik Mátyás képviselő módosító javaslatával.

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Van egy másik javaslat is, bár Süli Csontos Ottó képviselő nem nyújtotta be írásban előre. Ennek ellenére szavaz a testület erről a javaslatról is.

Megkérdezi, ki ért egyet Süli Csontos Ottó képviselő módosító javaslatával.

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 14 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Ebből is látszik, hogy a cél az jó, de más egy országot, vagy egy várost védeni és más egy 50 méteres szakaszt felújítani a hetényegyházi kerékpárúton.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel?

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megalkotta a **15/2016. (IX.22.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendeletének módosítása (2.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 22.393-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy az elmúlt közgyűlésen módosították ezt a rendeletet. Egy dolgot kell módosítani benne, ami a taxisokkal összefüggő szabályozásokat tartalmazza. Az egyeztetés megtörtént velük.

Dr. Homoki Tamás:

Az írásban benyújtott előterjesztést előterjesztőként technikai szempontból módosítja. Olyan módon, hogy a rendelet-tervezet első szakaszának, az alaprendeletbe beiktatandó 16.pontja vonatkozásában egy adminisztratív elírás miatt, a korábbi szövegből kivételre kerülne „a személyszállító szolgáltatás” kitétel. Így az alábbi módon módosulna a 16. pont:

„Személytaxi-szolgáltatás: a személygépkocsival díj ellenében végzett közúti személyszállításról szóló 176/2015. (VII.7.) Korm. rendelet 2.§ 7. pontja szerinti közúti személyszállítás.”

Elírás miatt egy olyan kifejezés volt a szövegben, ami értelmetlen, nem odavaló.

A rendelet-tervezet lényege az, hogy a taxisokra vonatkozóan lényegében nem változik semmi. A taxi törvény, vagy az említett kormányrendelet kötelezővé tette az önkormányzatok számára, hogy a taxiállomások igénybevételének rendjét szabályozzák. Ez kötelező feladat. Emellett fakultatív lehetőség az önkormányzatok számára az, hogy a taxisok működésére vonatkozó egyéb feltételeket rendezhetik. Pl. taxik mérete, színe kerülhet szóba.

Úgy gondolja, hogy Kecskeméten a taxis közlekedéssel nem volt soha probléma, éppen ezért egy minimális szabályozás szerint kizárólag a törvényi kötelező előírásokat hajtják végre. Mivel ez a közterület használatával kapcsolatos, ezért ez a közterület használatáról szóló rendeletbe épül be.

Hogy mi tekinthető igénybevételi rendnek? Nyilvánvalóan az, hogy mely területeket használhatják a taxisok taxis drosztként és hogy ezt milyen módon használhatják, milyen felhatalmazás alapján, erre vonatkozóan szerződést kell kötniük. Főleg, hogy ez a közterület használat milyen ellenérték fejében valósul meg. Az előterjesztés mellékletéből látszik, hogy melyek azok a taxiállomások, amelyek a rendeletbe bekerülnek. Ugyanazokról a területekről van szó, amelyek az elmúlt években Kecskeméten taxis drosztként szerepeltek. A közterület használati díj pedig 2.161 Ft taxisonként/hónap. A korábbi gyakorlat szerint a parkolásnak fizetendő összeg 2.700 Ft összeg volt. A taxisok jogosultak voltak arra, hogy Kecskemét kártyával, illetve legalább 6 hónap előrefizetéssel 10+10% kedvezményben részesüljenek. Amikor a rendeletben meghatározott összeget megállapították, akkor figyelemmel voltak arra a gyakorlatra, hogy a korábbi összegből a -20%-ot foglalták rendeletbe. Fontos szolgáltatást látnak el a taxisok Kecskeméten, így kölcsönös egyeztetés alapján született a döntés.

Kéri az említett módosítással fogadja el a testület a rendelet-tervezetet.

Falusi Norbert:

Két észrevétele van. Véleménye szerint korrekt az előterjesztés, támogatja. A taxisok részéről az elmúlt időszakban felmerült kérés az önkormányzat felé. Egy újabb tárgyalás során meg lehetne vizsgálni, hogy lehet-e taxishelyeket máshol is kijelölni. Igényként fogalmazódott továbbá meg, hogy a jövőben figyeljenek a taxik mellett lévő padok és táblák minőségére és a környezet megjelenésére. Tipikusan ilyen a vasútállomásonál lévő pad, amelyet a taxisok festettek le.

Dr. Homoki Tamás:

Az egyeztetés során valóban felmerültek más helyszínek is, melyeknek utána is néztek. Ezek zömében nem közterületek. De támogatja ezeket a helyszíneket az önkormányzat és ha adott esetben azok a magántulajdonosok vagy közületek, akiknek a területéről szó van, megkérdezik az önkormányzat véleményét, akkor nyilván véleményt fognak ezekről mondani. Ez a rendelet azonban csak a közterületekre terjedhet ki.

A másik felvetéssel egyetért, ez az elképzelés is eljutott hozzá, foglalkozni fog vele az önkormányzat a jövőben.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel?

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **16/2016. (IX.22.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása****Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**

(A bizottság 3534-129/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elsősorban az Atlétika centrum beruházásának feladatait tartalmazza ez az előterjesztés, melynek engedélyezési eljárása elindult.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**176/2016.(IX.22.) határozata****A Településszerkezeti Terv módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 3534-86/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogkörében elfogadja a településszerkezeti terv leírásának 1. melléklet szerinti módosítását és a településszerkezeti terv 2. melléklet szerinti módosítását.

2.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott településrendezési eszközöket küldje meg az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő államigazgatási szervnek.

Határidő: 2016. szeptember 23.

Felelős: Szemerey Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 176/2016. (IX.22.)
határozat 1. melléklete**

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSÁNAK LEÍRÁSA

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése..../2016. (IX.22.)
határozat 1. sz. melléklete

Beépítésre szánt területek:

Gazdasági területek: területe 0,2783 ha-ral csökken az alábbiak szerint

Gksz kereskedelmi szolgáltató területek: területe 0,2783 ha-ral csökken

Különleges beépítésre szánt területek: területe 0,5934 ha-ral nő az alábbiak szerint

K-Sp különleges sportolási célú terület területe 0,5934 ha-ral nő

Beépítésre nem szánt területek:

Közlekedési, közmű-elhelyezési és hírközlési területek: területe 0,2783 ha-ral nő az alábbiak szerint

Köu közlekedési területek 0,2783 ha-ral nő

Erdőterületek: területe 0,5934 ha-ral csökken az alábbiak szerint

Ev véderdő terület területe 0,5934 ha-ral csökken

A területi változások mérlege:

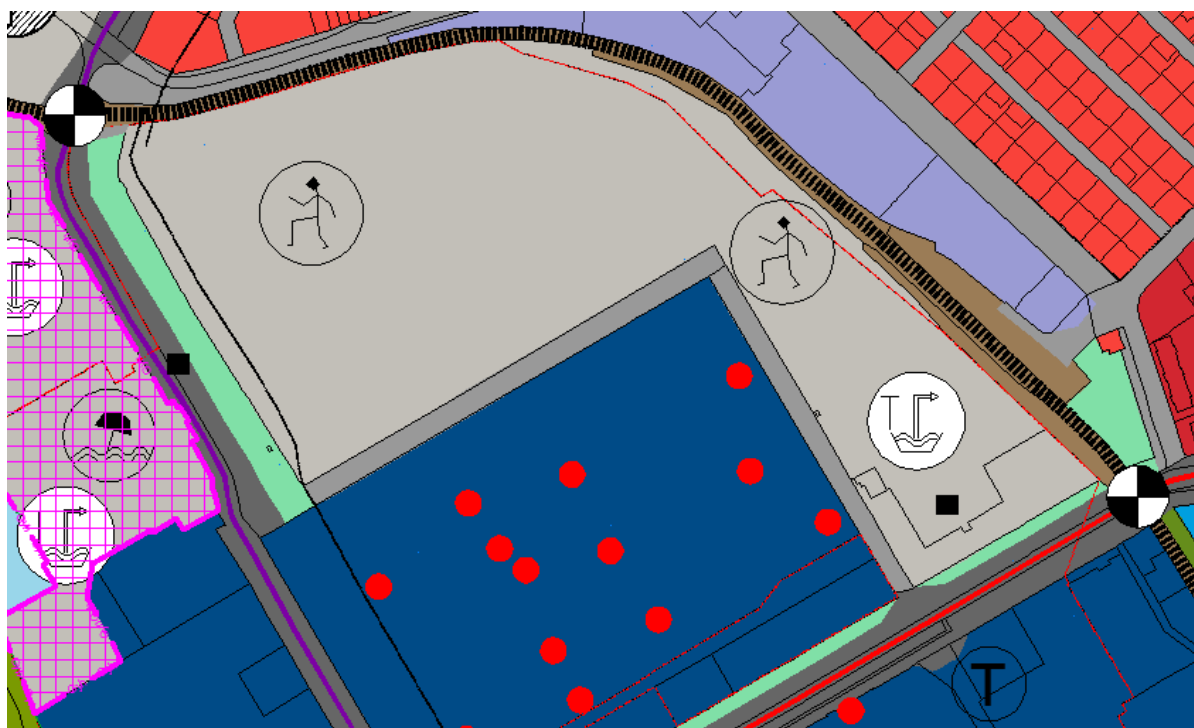
| Beépítésre szánt területek: | | | Beépítésre nem szánt területek: | | |
|---------------------------------------|----------------|----------------|---------------------------------|----------------|----------------|
| | növekedés (ha) | csökkenés (ha) | | növekedés (ha) | csökkenés (ha) |
| Gksz kereskedelmi szolgáltató terület | | 0,2783 | Ev véderdő | | 0,5934 |

| | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------------------|----------------|----------------|
| K-Sp különleges sporolási célú terület | 0, 5934 | | Köu közlekedési terület | 0,2783 | |
| Összesen: | +0,5934 | -0,2783 | | +0,2783 | -0,5934 |
| Egyenleg: | +0,3151 | | | -0,3151 | |

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV MÓDOSÍTÁSA

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 176/2016. (IX.22.)
határozat 2. sz. melléklete

Szerkezeti terv változása:



Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **17/2016. (IX.22.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítása (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.760-2/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy két módosítás van az előterjesztésben. Az egyik érdemi változás, miszerint a Balaton utcáról beköltözött a Rákóczi utca 3. szám alá a Szociálpolitikai Osztály. A másik inkább technikai jellegű módosítás.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

177/2016.(IX.22.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Alapító Okiratának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.760-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a polgármesteri hivatalnak a határozat 2. és 3. mellékletei szerinti módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, egyúttal felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert azok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy jelen határozatot és mellékleteit képező módosító okiratot, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság
- 4.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
177/2016. (IX.22.) határozat 1. melléklete**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

***A PH SZMSZ 1. § (2) bekezdésében a telephelyek felsorolása az alábbiak szerint módosul:
(2) A hivatal)***

„telephelyei: 6044 Kecskemét, Darányi Ignác utca 5.
6000 Kecskemét, Rákóczi út 3.”

A PH SZMSZ 33. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(6) A Gazdálkodási Osztály mellett az Adó Osztály, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya, a Jogi Osztály, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály és a Városüzemeltetési Osztály lát el gazdálkodási feladatokat, így ezen szervezeti egységek összessége tekintendő gazdasági szervezetnek. Ezen osztályok önálló Ügyrenddel rendelkeznek, amelyek a hivatali SZMSZ függelékét képezik. Az Ügyrend tartalmazza az irányításra, a felügyeletre és az osztály vezetésére vonatkozó legfontosabb szabályokat, a belső munkamegosztást, a szervezeti egységek részletes feladatait, a kiadmányozás és a helyettesítés rendjét. A hivatalban a gazdasági szervezet vezetője a Gazdálkodási Osztály vezetője. A gazdasági vezető irányítja a gazdasági szervezetet.”

Jelen PH SZMSZ 1. § (2) bekezdésének módosítása a változásnak a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága által történt bejegyzése napján, a 33. § (6) bekezdés módosítása 2016. július 22. napján lép hatályba.

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
177/2016. (IX.22.) határozat 2. melléklete**

Módosító okirat

A Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2015.12.17. napján kiadott, a 33.628-3/2015. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény a 8/A. §-a alapján – valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2016. (IX.22.) határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.3.2 pontja az alábbiak szerint módosul:

1.3.2. telephelye(i):

| | telephely megnevezése | telephely címe |
|---|-----------------------|--|
| 1 | | 6044 Kecskemét, Darányi Ignác utca 15. |
| 2 | | 6000 Kecskemét, Rákóczi út 3. |

2. Az alapító okirat 4.4. pontja a következő ponttal egészül ki:

104037 Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kecskemét 2016. szeptember 22.

P.H.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2016. szeptember

Varga Miklós
osztályvezető

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
177/2016. (IX.22.) határozat 3. melléklete**

**Alapító okirat
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1.A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1A költségvetési szerv

1.1.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

1.1.2.rövidített neve: KMJV Polgármesteri Hivatala

1.2.A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

1.2.1. angol nyelven: Mayor's Office of Kecskemét Town

1.2.1.német nyelven: Bürgermeisteramt der Stadt Kecskemét

1.3.A költségvetési szerv

1.3.1.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

1.3.2.telephelye(i):

| | telephely megnevezése | telephely címe |
|---|-----------------------|--|
| 1 | | 6044 Kecskemét, Darányi Ignác utca 15. |
| 2 | | 6000 Kecskemét, Rákóczi út 3. |

**2.A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1.A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1990. szeptember 30.

3.A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1.A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

3.1.2.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3.2.fA költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4.A költségvetési szerv tevékenysége

4.1.A költségvetési szerv közfeladata:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 84. § (1) bekezdése alapján ellátja az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat; közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.

4.2.A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

| | szakágazat száma | szakágazat megnevezése |
|---|------------------|--|
| 1 | 841105 | Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége |

4.3.A költségvetési szerv alaptevékenysége:

A polgármesteri hivatal ellátja a Mötv.-ben és a vonatkozó egyéb jogszabályokban a számára meghatározott feladatokat. Gondoskodik Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzatok bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról

4.4.A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

| | kormányzati funkciószám | kormányzati funkció megnevezése |
|----|-------------------------|---|
| 1 | 011130 | Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége |
| 2 | 011220 | Adó-, vám- és jövedéki igazgatás |
| 3 | 013210 | Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások |
| 4 | 013330 | Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés |
| 5 | 013350 | Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok |
| 6 | 013360 | Más szerv részére végzett pénzügyi, gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások |
| 7 | 013390 | Egyéb kiegészítő szolgáltatások |
| 8 | 016010 | Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek |
| 9 | 016020 | Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek |
| 10 | 016080 | Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények |
| 11 | 041120 | Földügy igazgatása |

| | | |
|----|--------|---|
| 12 | 041231 | Rövid időtartamú közfoglalkoztatás |
| 13 | 041232 | Start-munka program- Téli közfoglalkoztatás |
| 14 | 041233 | Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás |
| 15 | 041236 | Országos közfoglalkoztatási program |
| 16 | 042110 | Mezőgazdaság igazgatása |
| 17 | 042210 | Erdőgazdálkodás igazgatása és támogatása |
| 18 | 043510 | Villamos energiaipar igazgatása és támogatása |
| 19 | 043610 | Egyéb energiaipar igazgatása és támogatása |
| 20 | 044210 | Feldolgozóipar igazgatása és támogatása |
| 21 | 044310 | Építésügy igazgatása |
| 22 | 045110 | Közúti közlekedés igazgatása és támogatása |
| 23 | 046010 | Hírközlés és az információs társadalom fejlesztésének igazgatása és támogatása |
| 24 | 047110 | Kis- és nagykereskedelem igazgatása és támogatása |
| 25 | 047210 | Szálloda- és vendéglátóipar igazgatása és támogatása |
| 26 | 047310 | Turizmus igazgatása és támogatása |
| 27 | 051010 | Hulladékgazdálkodás igazgatása |
| 28 | 052010 | Szennyvízgyűjtés, tisztítás, elhelyezése |
| 29 | 052020 | Szennyvízgyűjtés, tisztítás, elhelyezése |
| 30 | 052030 | Szennyvíziszap kezelése, ártalmatlanítása |
| 31 | 053010 | Környezetszennyezés csökkentésének igazgatása |
| 32 | 054010 | Természet-és tájvédelem igazgatása és támogatása |
| 33 | 061010 | Lakáspolitikai igazgatása |
| 34 | 063010 | Vízügy igazgatása |
| 35 | 062010 | Településfejlesztés igazgatása |
| 36 | 064010 | Közvilágítás |
| 37 | 066020 | Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások |
| 38 | 076010 | Egészségügy igazgatása |
| 39 | 081010 | Sportügyek igazgatása |
| 40 | 082010 | Kultúra igazgatása |
| 41 | 084010 | Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviseléssel, nemzetiségekkel, egyházakkal összefüggő feladatok igazgatása és szabályozása |
| 42 | 098010 | Oktatás igazgatása |
| 43 | 104037 | Intézményen kívüli gyermekétkeztetés |
| 44 | 109010 | Szociális szolgáltatások igazgatása |

4.5.A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

- 4.5.1. Jegyzői államigazgatási hatósági ügyek tekintetében Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe
- 4.5.2. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet alapján Kecskemét közigazgatási területe
- 4.5.3. Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott elsőfokú általános építésügyi hatósági feladatok tekintetében Kecskemét és a Kormányrendeletben meghatározott települések közigazgatási területe
- 4.5.4. Az ingatlanvállalkozás-felügyeleti hatóságok kijelöléséről szóló 217/2009. (X.2.) Korm. rendelet alapján az üzletszerű ingatlanközvetítői,

illetőleg az ingatlanvagyon-értékelő és közvetítői tevékenység engedélyezésével és nyilvántartásba vételével kapcsolatos ügyekben Bács-Kiskun megye területe

4.6.A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa:

A vállalkozási tevékenység maximális aránya a tervezett összkiadás 30 %-a

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1.A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti. A jegyzőt Kecskemét Megyei Jogú Város polgármestere a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 82. § (1) bekezdése, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 247. §-a alapján nevezi ki.

5.2.A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

| | foglalkoztatási jogviszony | jogviszonyt szabályozó jogszabály |
|---|--|---|
| 1 | köztisztviselői vagy ügykezelői jogviszony | közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény |
| 2 | polgári jogi jogviszony | Polgári Törvénykönyv |
| 3 | munkaviszony | Munka törvénykönyvről szóló törvény |

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2014. április 24. napján kelt, 87/2014. (IV.24.) számú okiratot visszavonom.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár nevében igazolom, hogy jelen alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapító okiratnak aKecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala2016. szeptember.....-án kelt, napjától alkalmazandó, 14.760-3/2016.okiratszámú módosító okirattal végrehajtott módosítása szerinti tartalmának.

Kelt: Kecskemét, 2016.....

Magyar Államkincstár

NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2016. szeptember

Varga Miklós
osztályvezető

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (5.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 22.347-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

178/2016.(IX.22.) határozata

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 22347-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

- | | |
|---|-------------------|
| - Petőfiváros Gyermekéiért Alapítvány részére rendezvény szervezésére | 220.000 Ft |
| - Szabadságharc 1848-49 Alapítvány részére működési költségekre | 200.000 Ft |
| - Móricz Zsigmond Közművelődési Alapítvány részére karácsonyi jótékonyági ebéd költségeire | 300.000 Ft |

- **Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekeiért Alapítvány** részére iskolai bútorok beszerzésére **400.000 Ft**

- **Szélike Alapítvány** részére a Corvina Óvoda Ceglédi úti feladatellátási helyén az intézmény bejáratára irányított 1 db térfigyelő kamera elhelyezése

203.683 Ft

- **Sokszinű Tehetség gondozásért Alapítvány** részére a Béke Általános Iskola tanulmányi versenyének szervezése, jutalmazása, és az iskola udvarára udvari fajták vásárlása **200.000 Ft**

- **Kadafalváért Alapítvány** részére november, december havi kadafalvi programok támogatására:

Mikulás csomagok készítése: 550.000,- Ft

Karácsonyi vacsora: 200.000,- Ft

Karácsonyi csomagok készítése: 350.000,- Ft

Kadafalvi Polgárőr Csoport részére – működési költségekre: 200.000,- Ft

1.250.000 Ft

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: érintett alapítványok

* * *

6. NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (6.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3-152/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Pontosítást tesz. A határozat-tervezet 16. pontjában van egy elírás, helyesen a Mathiász János Általános Iskolára vonatkozik ez a pont.

Szókéné Kopping Rita:

Véleménye szerint ezek rég várt programok. A város életében rég várt döntés, hogy ezekre pályázatokat nyújthatnak be. Kiemeli, hogy a Nyíri út Arborétum felé eső szakaszán reggelente és délutánonként kaotikus állapotok uralkodnak. Az erre vonatkozó projekt 2019-re valósulna meg. Javasolja, hogy addig valamilyen úton próbálják meg rendezni ennek a csomópontnak a helyzetét. Pl. legyen főút a Nyíri út,

ha balra kanyarodna az ott közlekedő. A STOP táblát megszüntetné, ami feltartja a forgalmat. Kéri polgármester asszony segítségét ennek megvalósulásához.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jogosnak tartja az észrevételt. Sok helyről kapott jelzéseket ebben az ügyben. Az illetékes osztályt fel is kérte, hogy dolgozza ki ennek az útnak a forgalomtechnikai javaslatait és a következő bizottsági ülésre kerüljön be tárgyalásra.

Falusi Norbert:

Néhány kérdés felmerült benne, pl. a belvárosban található Széchenyi téri buszpályaudvar elkerül-e onnan, vagy ottmarad? Elég sok városi legenda kering erről. Ha nem kerül áthelyezésre, akkor a felújítását javasolja. A Nagykőrösi utca felújítására is többször pályáztak már.

Az intermodális pályaudvar tervezésére 2.7 milliárd Ft-ot költöttek és a Magyar Közlönyben meg lehet tekinteni, hogy hányszor lett módosítva a terv.

Kiemelten fontosnak tartja még a közbringa rendszert. 97 millió Ft van erre betervezve. 28 db kerékpárról van szó, valamint 4 db állomásról. Szegeden például könnyű eljutni A-ból B-be kerékpárral, hiszen infrastrukturálisan felszerelt város. Kecskeméten ez komoly gondot okoz, többek között az út minőségéből fakadóan. Úgy véli, hogy ezt a közel 100 millió Ft-ot nem biztos, hogy a közbringa programra kellene költeni, hanem a meglévő infrastruktúra kialakítására.

Az anyagban szereplő akadálymentesítés szó számára nem prioritás. Nagyon sok pontja van a városnak, ahol babakocsikkal, idősek járókerettel, vagy bottal csak nehezen tudnak közlekedni. Az akadálymentesítést nagyon hiányolja az anyagban. Ha ilyen komoly összeg áll a rendelkezésre, akkor úgy gazdálkodjanak vele, hogy a helyi lakosok ebből profitáljanak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Véleménye szerint is ez egy komoly anyag. Lassan 2 éve tárgyalnak ezekről a projektekről, tervezési munkákat indítottak el és koncepciókat készítettek ennek kapcsán. Az a 20-21 milliárdos projekt nagyság, amit a TOP-ra nevesített a Kormány, abból 7 milliárd Ft összegben már be is nyújtotta a város a pályázatot. Ebből valamelyik már támogatási szerződéssel alá is van írva. Szeptember elejével pedig további pályázatok benyújtására kerül sor. Külön szeretné kiemelni a Projektkoordinációs Csoport munkáját. Jelenleg 32 projektet kezelnek, ebből kifolyólag minden osztálynak együtt kell működni. A külső önkormányzati társaságok is nagy segítségükre vannak a feladatok végrehajtásában és a határidőre való elkészítésben.

A támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések cím egyszerűnek hangzik, de ebben dönt a testület bölcsődei támogatásoktól és kerékpárutak létesítésétől kezdve a Bem utca – Kuruc krt.-i körforgalom kiépítéséig. Szó van az iskolákról is, konkrétan 10 iskola felújításáról, továbbá turisztikai pályázatot is nyújtottak be, illetve szociális területen jóléti központtal kapcsolatos pályázatot is. Egyszerűen a neuralgikus pontokkal kapcsolatos projektek kerültek benyújtásra.

Valóban fontos az akadálymentesítés. Ez már nem az a lépték, amit ennek a pályázatnak a keretében kell orvosolni, hanem saját bevétel terhére kell majd

teljesíteni. Szerencsére ezzel is lehet tervezni, mivel növekvő adóbevételről beszélhetnek. Javasolja, hogy az ilyen kisléptékű kiegészítő fejlesztéseknek (járda, padka szegélyek akadálymentesítése) a költségvetés tárgyalásakor nyissanak egy külön fejezetet.

A közbringa program esetében nem mára terveznek építeni, hanem a közlekedési rendszer komplex átgondolásáról van szó. Ez is a közösségi közlekedést segítő egyik elem lehet. Ezért került a pályázat benyújtásra. Mivel a kerékpáros kultúra elég aktív a városban, ezzel is segíteni szeretné ezt a város.

Összességében ez nem kisléptékű fejlesztési csomag a város életében.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

179/2016.(IX.22.) határozata

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3-152/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Gazdasági területekhez kapcsolódó útfelújítások Kecskeméten”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Árpádvárosi bölcsőde infrastrukturális fejlesztése és Klapka utcai bölcsőde eszközbeszerzése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Bem u. - Kuruc krt. kereszteződésében körforgalom kiépítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskeméten az 5-ös sz. főút mentén a Belső-Szegedi úttól az 54 sz. főútig létesítendő gyalog-kerékpárút építése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező

hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Margaréta buszforduló kiépítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

6.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kerékpárosbarát fejlesztés Közbringa-rendszer kiépítésével Kecskeméten”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

7.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskeméti Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája energetikai korszerűsítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

8.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Móra Ferenc Általános Iskolája energetikai korszerűsítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

9.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Margaréta Otthon energetikai korszerűsítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

10.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola energetikai korszerűsítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

11.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Zrínyi Ilona Általános Iskola energetikai korszerűsítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

12.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Lestár Péter Szakközépiskola és Szakiskola energetikai korszerűsítése”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási

kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

13.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Móricz Zsigmond Általános Iskolája”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

14.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Kertvárosi Általános Iskolája”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

15.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

16.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Mathiasz János Általános Iskolája”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

17.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Zöld város kialakítása Homokbányán”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.3.2-15 kódszámú „Zöld város kialakítása” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

18.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Egészségügyi alapellátás innovációs célú infrastrukturális fejlesztése Kecskeméten”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.6.1-15 kódszámú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

19.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **„Új család- és gyermekjóléti központ létrehozása Kecskeméten”** címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.6.2-15 kódszámú „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

20.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**Időskorúak és fogyatékkal élők szociális alapszolgáltatásainak fejlesztése Kecskeméten**” címmel támogatási kérelmet nyújt be a TOP-6.6.2-15 kódszámú „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” című felhívásra, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, illetve a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

7. NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala (7.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3-160/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

180 /2016.(IX.22.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3-160/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el és egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt benyújtsa a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatóság működtetéséért felelős Nemzetgazdasági Miniszter részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
és általa: Nemzetgazdasági Miniszter

(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között a 7. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

8. NAPIRENDI PONT

Kecskemét Homokbánya térségében fekvő állami tulajdonban lévő út céljára szolgáló ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése (8.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2846-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Homokbánya térségében fekvő állami tulajdonban lévő ingatlanoknak az átadására kéri az államot. Ezt szintén az előzőekben megjelölt útépitésekkel összefüggő tulajdonrendezéshez szükséges döntés, hogy a Homokbányán egy útfelújítás is el tudjon indulni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

181/2016.(IX.22.) határozata

Kecskemét Homokbánya térségében fekvő állami tulajdonban lévő út céljára szolgáló ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2846-4/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Pallasz Athéné Egyetem (jogelőd Kecskeméti Főiskola) vagyonkezelésében lévő Kecskemét Homokbánya térségében fekvő alábbi ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adását:

| Sorszám | Hrsz. | Művelési ág | Tulajdoni hányad | Terület (m ²) |
|-----------------|---------|--------------|------------------|---------------------------|
| 1. | 21922 | kivett út | 1/1 | 7106 |
| 2. | 21930 | kivett út | 1/1 | 7931 |
| 3. | 21945/1 | kivett közút | 1/1 | 6920 |
| Összesen | | | | 21957 |

2.) Az ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott „településüzemeltetés” (a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása), valamint a 18. pontjában meghatározott „helyi közösségi közlekedés biztosítása” feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és közútfejlesztés céljára kívánja felhasználni.

3.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.

4.) Az igényelt ingatlanok nem állnak örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi vagy Natura 2000 védettség alatt.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskemét, Homokbánya térségében lévő **kecskeméti 21922 helyrajzi számú, kecskeméti 21930 helyrajzi számú kivett út és kecskeméti 21945/1 helyrajzi számú kivett közút** megjelölésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

6.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskemét, Homokbánya térségében lévő **kecskeméti 21922 helyrajzi számú, kecskeméti 21930 helyrajzi számú kivett út és kecskeméti 21945/1 helyrajzi számú kivett közút** megjelölésű ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodásokat aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: MNV Zrt.

* * *

9. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Programra vonatkozó támogatási kérelem benyújtásáról (9.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 19.591-8/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy a nyár folyamán jelent meg ez a pályázati lehetőség. Futópályára és kültéri 10 helyszínen sportpark kialakítására pályázna a város.

Szőkéné Kopping Rita:

Jól értelmezi, hogy a futópályára 50%-os a finanszírozás, a sportparkoknál pedig 100%?

Van egy B típusú park, aminek minimális alapterülete 70 nm és 7 db eszköz kerülhet rá. A D típusú pedig 15 nm és 15 db eszköz elhelyezésére ad lehetőséget?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elírás történt, 150 nm a helyes méret.

A futópályához szükséges önerő, a sportparkokat pedig 100%-ban támogatja a projekt. A terület előkészítést az önkormányzatnak kell végrehajtani.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

182/2016.(IX.22.) határozata

Tájékoztató a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programra vonatkozó támogatási kérelem benyújtásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 19.591-8/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Programról szóló 1314/2016. (VI.30.) Korm. határozat alapján megjelent pályázati felhívásra a támogatási kérelem benyújtását tudomásul veszi.

2.) A pályázat nyertessége esetén a futókörök tekintetében a szükséges önerőt az önkormányzat az alábbi összegek szerint biztosítja:

- a) Katonatelep sportpályán (hrsz. 3964/1) kialakítandó 400 méteres futókör beruházási költségének 50%-át jelentő nettó 7.000.000 Ft + ÁFA
- b) Gyenes téren (hrsz. 3964/1) kialakítandó 400 méteres futókör beruházási költségének 50%-át jelentő nettó 7.000.000 Ft + ÁFA.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatás megítélése esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

(A határozat mellékletei nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 9. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

10. NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a görög, a horvát, a lengyel és a német települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások módosítása (10.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 22.136-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést. A Német Települési Nemzetiségi Önkormányzat a Bajcsy Zsilinszky krt-ra, a Görög Települési Nemzetiségi Önkormányzat pedig a Batthyány utcára költözik el.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
183/2016.(IX.22.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a görög, a horvát, a lengyel és a német települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 22.136-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Kecskemét Megyei Jogú Város Görög Települési Nemzetiségi Önkormányzata között megkötött 2369-2/2016. ügyiratszámú együttműködési megállapodás I/1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Együttműködő felek megállapodnak abban, hogy a helyi önkormányzat a tulajdonában lévő kecskeméti 184/A/3 hrsz-ú, Kecskemét, Batthyány u. 2. szám alatti ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) 2. számú, 34,7 m² nagyságú irodahelyiségében ingyenes használatot biztosít a nemzetiségi önkormányzat számára Kecskemét Megyei Jogú Város Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzatával közösen, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az önkormányzati működés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében. A nemzetiségi önkormányzat az Ingatlanban található 50,5 m² nagyságú tanácstermet az Ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal, illetve civil szervezettel egyeztetve használhatja. A nemzetiségi önkormányzat az ingatlanban található 10 m² nagyságú 8. számú irodát az ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal együtt használhatja.”

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Kecskemét Megyei Jogú Város Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzata között megkötött 2369-3/2016. ügyiratszámú együttműködési megállapodás I/1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Együttműködő felek megállapodnak abban, hogy a helyi önkormányzat a tulajdonában lévő kecskeméti 184/A/3 hrsz-ú, Kecskemét, Batthyány u. 2. szám alatti ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) 2. számú, 34,7 m² nagyságú irodahelyiségében ingyenes használatot biztosít a nemzetiségi önkormányzat számára Kecskemét Megyei Jogú Város Görög Települési Nemzetiségi Önkormányzatával közösen, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az önkormányzati működés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében. A nemzetiségi önkormányzat az Ingatlanban található 50,5 m² nagyságú tanácstermet az Ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal, illetve civil szervezettel egyeztetve használhatja. A nemzetiségi önkormányzat az ingatlanban található 10 m² nagyságú 8. számú irodát az ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal együtt használhatja.”

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Kecskemét Megyei Jogú Város Lengyel Települési Nemzetiségi Önkormányzata között megkötött 2369-4/2016. ügyiratszámú együttműködési megállapodás I/1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Együttműködő felek megállapodnak abban, hogy a helyi önkormányzat a tulajdonában lévő Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky Endre krt. 2. szám alatti ingatlanban található, 495/A/22 hrsz-ú, 11 m² nagyságú irodahelyiségében ingyenes használatot biztosít a nemzetiségi önkormányzat számára az Njt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az önkormányzati működés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében. A nemzetiségi önkormányzat a Batthyány u. 2. szám alatti ingatlanban található 50,5 m² nagyságú tanácstermet az ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal, illetve civil szervezettel egyeztetve használhatja. A nemzetiségi önkormányzat a Batthyány u. 2. szám alatti ingatlanban található 10 m² nagyságú 8. számú irodát az ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal együtt használhatja.”

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és Kecskemét Megyei Jogú Város Német Települési Nemzetiségi Önkormányzata között megkötött 2369-5/2016. ügyiratszámú együttműködési megállapodás I/1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Együttműködő felek megállapodnak abban, hogy a helyi önkormányzat a tulajdonában lévő Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky Endre krt. 2. szám alatti ingatlanban található, 495/A/17 hrsz-ú, 17 m² nagyságú irodahelyiségében ingyenes használatot biztosít a nemzetiségi önkormányzat számára az Njt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az önkormányzati működés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében. A nemzetiségi önkormányzat a Batthyány u. 2. szám alatti ingatlanban található 50,5 m² nagyságú tanácstermet az ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal, illetve civil szervezettel egyeztetve használhatja. A nemzetiségi önkormányzat a Batthyány u. 2. szám alatti ingatlanban található 10 m² nagyságú 8. számú irodát az ingatlanban elhelyezést nyert többi nemzetiségi önkormányzattal együtt használhatja.”

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

11. NAPIRENDI PONT**Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybevételéről (11.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 5.902-5/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**184/2016.(IX.22.) határozata****Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése a 2016. évi szabadság igénybevételéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia, Kecskemét Megyei Jogú Város polgármestere 5.902-5/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a polgármester bejelentését, miszerint a 2016. július és augusztus hónapokra ütemezett szabadságát az alábbi időpontokban vette igénybe:

- 2016. július 14-15.
- 2016. július 21-22.
- 2016. július 28-29.
- 2016. augusztus 1-5.
- 2016. augusztus 11-18.

tudomásul veszi.

A közgyűlés a polgármester bejelentését, miszerint 2016. szeptember 23. és 2016. október 7. napokra szabadságot kíván igénybe venni, jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Frittmann Julianna csoportvezető, Humánpolitikai Csoport

* * *

12. NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Zimay László utca 6. szám és a Kecskemét, Forrás utca 21. szám alatt található ingatlanok értékesítése érdekében kiírt pályázatok elbírálása (12.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 6.067-45/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A pályázatok eredménytelenül zárultak. Amennyiben később lesz rá érdeklődés, akkor újra meghirdetésre kerülnek az ingatlanok.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 185/2016.(IX.22.) határozata

A Kecskemét, Zimay László utca 6. szám és a Kecskemét, Forrás utca 21. szám alatt található ingatlanok értékesítése érdekében kiírt pályázatok elbírálása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 6.067-45/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 110/2016. (V.16.) határozatával a kecskeméti 3417 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Zimay László utca 6. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat vételi ajánlat hiányában eredménytelen.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 3417 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Zimay László utca 6. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében, jelenleg újabb pályázatot nem ír ki.

II.

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 110/2016. (V.16.) határozatával a kecskeméti 299 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Forrás utca 21. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázat vételi ajánlat hiányában eredménytelen.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 299 hrsz-ú, természetben Kecskemét,

Forrás utca 21. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében jelenleg újabb pályázatot nem ír ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője

* * *

13. NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrészre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbításával kapcsolatos döntés meghozatala (13.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 7462-22/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Annyit kért a bérlő, hogy amíg jó idő van, addig a jelenlegi feltételekkel bérelhesse tovább az ingatlant. Az előterjesztésben ezért is szerepel úgy, hogy legfeljebb 3 hónapig, mert utána a fűtési rendszer rossz állapotára tekintettel, komoly beruházásra, felújításra lesz majd szükség. De legalább már azt elérte az önkormányzat, hogy egyre nagyobb érdeklődés van most már, ami arra utal, hogy az ingatlant sikerült kimozdítani a mélypontról.

Süli Csontos Ottó:

Ez akkor azt jelenti, hogy több érdeklődő is van az ingatlannal kapcsolatban?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, már többen is érdeklődtek, de egy akadály van. Eddig legalább ketten is jelezték már, hogy csak az egész ingatlant tudnák hasznosítani, ezt a kis részt nem. Szükség lenne a saroképületre is, viszont az nem az önkormányzat fennhatósága alá tartozik, hanem a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság alá. Így egy kicsit összetett a kérdéskör, de figyelik, hogy milyen ajánlatok érkeznek.

Süli Csontos Ottó:

Ez azt jelenti, hogy újra ki lesz írva a pályázat?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, ez lesz majd a következő lépés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

186/2016.(IX.22.) határozata

A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrészre vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbításával kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 7462-22/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a CHEF-MESTER Kft.-vel legfeljebb három hónapra bérleti szerződést köt a Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrészéből 300 m² nagyságú terület vonatkozásában összesen bruttó 317.500,- Ft/hó közterület-használati díjjal egybeszámított bérleti díj ellenében.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a bérleti szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: CHEF-MESTER Kft.

* * *

14. NAPIRENDI PONT

Az Alsószéktó 21825/42, 21825/91, 21825/116, 21825/153 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakítás (14.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.684-3/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

187/2016.(IX.22.) határozata

Az Alsószéktó 21825/42, 21825/91, 21825/116, 21825/153 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakítás

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 13684-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 21825/116 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű ingatlan térítésmentes visszaadása és a kecskeméti 21825/153 hrsz-ú, kivett út megnevezésű ingatlan 36 m² nagyságú részét érintő telekalakítás végrehajtása érdekében a 16/367/2016. munkaszámú változási vázrajz szerint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével összhangban kezdeményezi az utak megszüntetését, mivel azok funkciójukat nem töltik be.

2.) A közgyűlés meghatalmazza a kecskeméti 21825/117 és 21825/62 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosait, hogy saját költségükön a kecskeméti 21825/116 és 21825/153 hrsz-ú utak megszüntetése érdekében eljárjanak a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályánál.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kizárólagos tulajdonában lévő, kecskeméti 21825/116 hrsz-ú ingatlant az út megszüntetése után az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 27. § (8) bekezdése alapján, térítésmentesen a kecskeméti 21825/117 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának a tulajdonába adja vissza tekintettel arra, hogy korábban az ingyenesen került Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kizárólagos tulajdonában lévő, kecskeméti 21825/42 hrsz-ú ingatlant forgalomképesé nyilvánítja és a mellékelt 16/367/2016. munkaszámú változási vázrajz szerint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 27. § (8) bekezdése alapján, térítésmentesen a kecskeméti 21825/41 hrsz-ú ingatlan tulajdonosainak a tulajdonába adja vissza tekintettel arra, hogy korábban ingyenesen került Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

Jóhis - Jótöltés Kft.
6000 Kecskemét, Klapka u. 9-11.
Munkaszám: 29/2016
16/367/2016.

Díjat vesztett

Kecskemét
Belterület
Adatszolgáltatás dátuma: 2016.09.26

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ
a 21825/41, 42, 462, 491, 4116, 4117, 4153 helyrajzi számú földrészelet
telekcsoport újraosztásáról

Méretarány: 1:1000

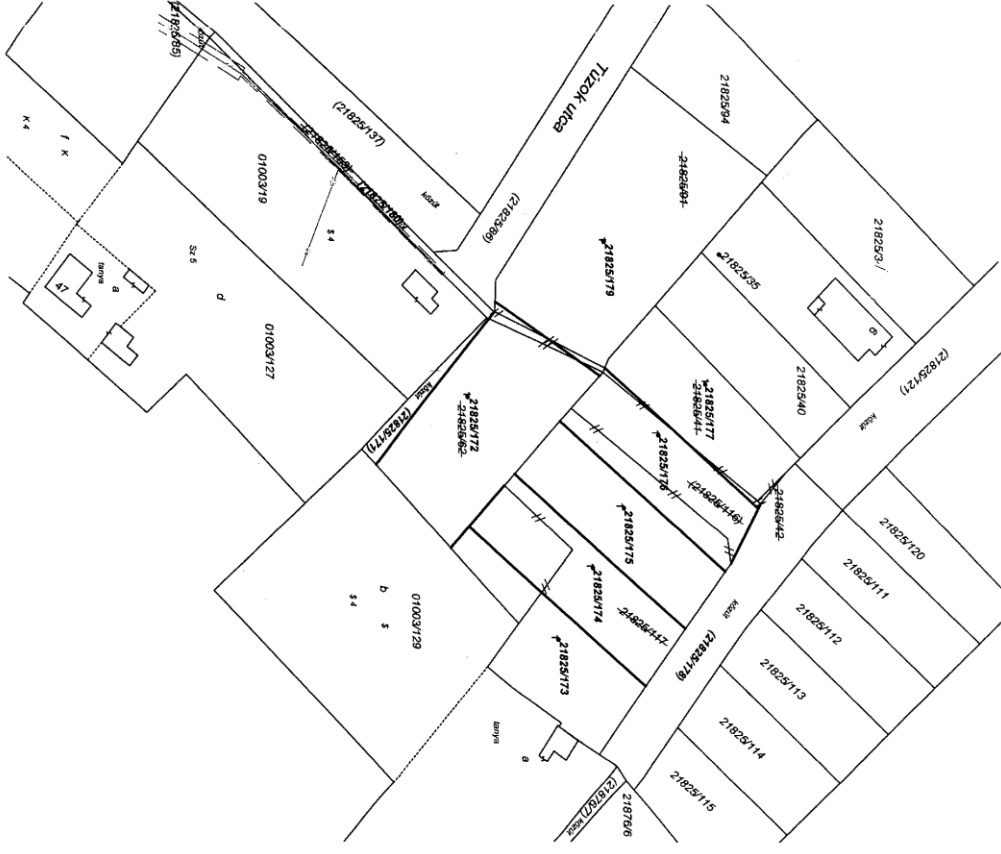
| Változás előtti állapot | | | | | | Változás utáni állapot | | | | | |
|-------------------------|-----|--------------------|---------------|-------------|-------|------------------------|----|--------------------|--------|---------|---------------|
| Hsz | fel | terület | AK | Hsz | fel | terület | AK | Hsz | fel | terület | AK |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 21825/41 | - | kievnt | 0,0097 | 0,000 | 0,000 | 21825/171 | - | kievnt | 0,0126 | 0,00 | 0,00 |
| 21825/42 | - | hepítetlen terület | 0,0005 | 0,000 | 0,000 | 21825/172 | - | kievnt | 0,1496 | 0,00 | 0,00 |
| 21825/62 | - | kievnt út | 0,2071 | 0,000 | 0,000 | 21825/173 | - | kievnt | 0,0910 | 0,00 | 0,00 |
| 21825/91 | - | hepítetlen terület | 0,2438 | 0,000 | 0,000 | 21825/174 | - | kievnt | 0,0966 | 0,00 | 0,00 |
| 21825/116 | - | hepítetlen terület | 0,1710 | 0,000 | 0,000 | 21825/175 | - | kievnt | 0,0933 | 0,00 | 0,00 |
| 21825/117 | - | kievnt | 0,2907 | 0,000 | 0,000 | 21825/176 | - | kievnt | 0,0879 | 0,00 | 0,00 |
| 21825/131 | - | hepítetlen terület | 0,0218 | 0,000 | 0,000 | 21825/177 | - | hepítetlen terület | 0,0907 | 0,00 | 0,00 |
| | | kievnt út | | | | 21825/178 | - | kievnt | 0,1103 | 0,00 | 0,00 |
| | | | | | | 21825/179 | - | hepítetlen terület | 0,2438 | 0,00 | 0,00 |
| | | | | | | 21825/180 | - | kievnt | 0,0168 | 0,00 | 0,00 |
| Összesen: | | | 0,9946 | 0,00 | | | | | | | 0,9946 |

| Hsz. | Par. | Cimkoordináták | X |
|-----------|------|----------------|--------|
| 21825/172 | 1 | 696369 | 171627 |
| 21825/173 | 1 | 696426 | 171649 |
| 21825/174 | 1 | 696409 | 171658 |
| 21825/175 | 1 | 696395 | 171666 |
| 21825/176 | 1 | 696378 | 171675 |
| 21825/177 | 1 | 696366 | 171687 |
| 21825/179 | 1 | 696332 | 171662 |

HERŐS ZOLTÁN ÉS CS. KFT.
Kecskemét, 2016. 04.01.
Készítette: **HERŐS ZOLTÁN**
Munkaszám: 29/2016
Kecskemét, 2016. 09.26.

A változás átvezetésének megfigyeléséről:
Kecskemét, 2016. 09.26.
Készítette: **HERŐS ZOLTÁN**
Munkaszám: 29/2016
Kecskemét, 2016. 09.26.

A helyrajzi számúval a területfelosztás helyes. Ez a szerződés a kétfeléltől azonosított egy-egy területre, későbbi felosztásuk előtti állapotban van. A területfelosztás helyes.



* * *

15. NAPIRENDI PONT

A kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található – volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert – ingatlanrész hasznosítása (15.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 22.803-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Most már látható, hogy mely területekre tudott a város pályázati forrást és valamilyen felhasználást találni. Még a hátsó, szélső sávnak nincs funkciója. Nyilvánvalóan az csak egy ötletbresztő, hogy romkocsmát szeretne a területre az önkormányzat, de természetesen egyéb szabadidős tevékenységgel is lehet jelentkezni. Ajánlatokat várnak akár bérletre, akár értékesítésre vonatkozóan. Szeretnék ezt az ingatlant is kimozdítani a mélypontról.

Radics Tivadar:

Kecskeméten jelentős probléma, hogy a fiatalok szórakozási lehetőségei meglehetősen szűkösek. Fiatalként megérti a kortársainak azt az álláspontját, hogy egy 110 ezer fős városban, egy megyeszékhelyen igenis legyen pezsgő belvárosi élet. Egy klasszikust idézve: hogy legyen tánc! Emellett természetesen nem hagyhatják figyelmen kívül a belvárosi emberek ingerküszöbét, panaszait sem, hiszen minden egyes közmeghallgatás alkalmával meghallgathatják az őket képviselő közös képviselők panaszait is. A feszültség megoldására, enyhítésére megoldást jelenthet, ha olyan területen is nyílnak szórakozóhelyek, ahol annak közvetlen környezetében nincs lakókörnyezet, így nincs konfliktus. Ezt az irányvonalat erősíteni és szorgalmazni kell. Ugyanakkor a kecskeméti fiatalok nevében kéri, hogy ne próbálják ellehetetleníteni a belvárosi szórakozóhelyeket olyan nevetséges intézkedésekkel, mint a Jam Pub esetében hozott tánctilalom. Ez a hír bejárta az országot és lejáratta a várost. Ehelyett inkább a hétvégi éjszakákon kérjék a rendőrséget, hogy a köznyugalom megőrzésének érdekében a hangoskodó fiatalokra jobban figyeljenek oda. Kéri, hogy ne lehetetlenítsék el azt a néhány szórakozóhelyet, ami még a fiatalok rendelkezésére áll.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Előterjesztőként szeretne reagálni az előbb elhangzottakra. Valóban komoly konfliktus helyzetet okoz az a probléma, amit azok a fiatalok és középkorúak okoznak, akiknek a szórakozás hajnali 3-4 órakor az üvöltözésben merül ki. Ez a környéken lakóknak valóban komoly problémát jelent. Ezért is szánta rá magát az önkormányzat, - évekkkel ezelőtt eldöntve - hogy kialakítanak egy olyan területet, ahol lakóházak kevésbé vannak és a szórakozásnak az ilyen úgymond durvább módja is tűrhető lesz. Ennek az első hathatós lépése ez az előterjesztés, szeretnék ugyanis, ha ezen a területen egy szórakozónegyed alakulna ki, gondolva arra, hogy hamarosan egy campus is épül itt. Vélhetően az egyetemi ifjúság is itt fog majd szórakozni. Azt pedig, hogy a belvárosban hogy alakulnak a különböző konfliktus helyzetek, a jövő fogja eldönteni. Képviselő úr által jelzett konkrét ügyre vonatkozóan

a város vezetésének, az önkormányzatnak semmilyen befolyása nincs, hatósági jogkörben történik az ügyintézés, amit ő a sajtó képviselőinek is elmondott. A város vezetésének hiába címez képviselő úr ilyen felszólításokat, semmit nem tudnak tenni, hiszen hatósági ügyről van szó.

Szökéné Kopping Rita:

Örömteli hír, hogy a Rudolf laktanya nagy része hasznosítva lesz. Ennek kapcsán szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy fontos lenne azoknak a gépkocsival közlekedőknek ingyenes parkolási lehetőséget biztosítani a területen, akik nem akarnak a belvárosban parkolni. Nem kapcsolódik szorosan a napirendhez, viszont mint ismeretes az épülő campus melletti úgynevezett volt Benkó ház területét a Lidl üzletlánc vásárolta meg. Ezzel kapcsolatban kéri polgármester asszonyt, tekintse szívügyének, hogy amikor felépül a campus impozáns épülete, akkor ne maradjon mellette egy ilyen torzó. Ebben kéri továbbra is polgármester asszony segítségét.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ameddig pláza stop van, addig nagyon nehezen tud segíteni. Maximum tanácsot tud adni az érdeklődőknek, hogy milyen célra lehetne még ezt az ingatlant hasznosítani. Természetesen ebben a kérdésben folyamatos egyeztetés folyik. Talán van már némi elmozdulás ebben a kérdésben, mert például az Auchan részéről is érkezett más célra történő hasznosítási javaslat az üzlet jelenleg parlagon lévő területére vonatkozóan. Bízik abban, hogy ennek mintájára talán a többi üzletlánc is átértékeli majd a hasznosítási lehetőségeket.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

188/2016.(IX.22.) határozata

A Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert ingatlanrész hasznosítása érdekében pályázat kiírása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 22.803-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert, 282 m² alapterületű épület és hozzá tartozó földrészlet

határozatlan vagy 2016. december 1. napjától 2031. november 30. napjáig tartó határozott időre bérlet útján történő hasznosítására.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula alpolgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás és a határozat 2. számú mellékletét képező pályázati kiírás közzétételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
188/2016. (IX.22.) határozata 1. számú melléklete

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2016. (IX.22.) határozata alapján
nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki

a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, ingatlanban található, volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert 282 m² alapterületű épület és hozzá tartozó földrészlet határozatlan vagy 2016. december 1. napjától 2031. november 30. napjáig tartó határozott időre, vendéglátó üzlet (ún. „romkocsmá”) működtetése vagy egyéb szabadidős célú tevékenység folytatása céljából, bérlet útján történő hasznosítása érdekében.

A pályázat kiírása és értékelése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet) meghatározott formában történik.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdésének megfelelően az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értébecslésre alapozhatja.

Az így benyújtott ajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értébecslést a Vagyonrendelet 9. §-a rendelkezéseivel összhangban a pályázat kiírója felülvizsgálhatja.

A bérbeadás részletes feltételeit és követelmény rendszerét a pályázati kiírás tartalmazza.

A pályázatokat legkésőbb **2016. november 04. napján 10 óráig** személyesen kell egy eredeti és két másolati példányban benyújtani Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala félemelet 8. számú szobájában. A pályázatokat zárt borítékban, a borítékon kívül **„Romkocsmá” jeligével** lehet benyújtani. Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Csoportjánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 8. tel: 76/513-513/2381-es mellék), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2016.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
188/2016. (IX.22.) határozata 2. számú melléklete

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2016. (IX.22.) határozata alapján,

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.)
önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés
a) pont ad) alpontja szerint

nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki

a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, ingatlanban található, volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert 282 m² alapterületű épület és hozzá tartozó földrészlet határozatlan vagy 2016. december 1. napjától 2031. november 30. napjáig tartó határozott időre, , vendéglátó üzlet (ún. „romkocsmá”) működtetése vagy egyéb szabadidős célú tevékenység folytatása céljából, bérlet útján történő hasznosítása érdekében.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre alapozhatja. Az önkormányzat a benyújtott árajánlatokat és azokat alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgáltatja.

Az ingatlan a Pallasz Athéné Egyetem GAMF Műszaki és Informatikai Karának, valamint az épülő új campusnak közvetlen közelében van, így ideális az egyetemen tanuló fiatalok mind szórakozási, mind kulturális kikapcsolódására.

Az ingatlant szórakoztató tevékenység folytatása, vendéglátó üzlet (ún. „romkocsmá”) kialakítása, üzemeltetése vagy egyéb szabadidős célú hasznosítás céljára, jelenlegi (megtekintett) állapotban kerül bérbe adásra.

A bérlemény üzleti célú hasznosítása esetén a bérlemény kereskedelmi működéséhez szükséges engedélyek feltételeire vonatkozó információ Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Igazgatási Osztálya ügyfélszolgálati irodáján (Kecskemét, Kossuth tér 1.) kérhető.

A bérleményben folytatni kívánt tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek, igazolások és egyéb hivatalos dokumentumok beszerzése, valamint az ehhez kapcsolódó költségek viselése az ajánlattevő kötelezettsége.

A nyertes pályázó a vendéglátó vagy egyéb szabadidős célú tevékenység folytatására bérbe adott egységet Kecskemét Megyei Jogú Város főépítészével egyeztetett műszaki tartalom betartásával kell kialakítania, a bérleményben elvégzendő munkák és átalakítások körét a főépítéssel egyeztetve kell meghatározni és elvégezni, a bérleményben a nyertes pályázó nem jogosult önállóan, a főépítéssel nem egyeztetett munkákat és átalakításokat végezni.

A nyertes pályázó köteles igazolni a főépítéssel folytatott előzetes egyeztetést, mely során tisztázták az elvégzendő feladatok körét. Ennek feltételei a bérleti szerződésben kerülnek rögzítésre.

A nyertes pályázónak minden, az ingatlanon végzendő átalakítás során figyelemmel kell lennie a műemlékvédelmi és örökségvédelmi szabályokra és a beruházásokat ezen szabályok betartásával kell végrehajtania, melyre tekintettel a nyertes pályázó által az ingatlan átalakítása kapcsán tervezett valamennyi építési tevékenységet az építésügyi és örökségvédelmi hatóságnak engedélyeznie kell.

A bérlemény használatával összefüggő munkálatok valamennyi költsége az ajánlattevőt terhelik. A bérlemény kialakításával összefüggő beruházást a nyertes pályázó végezteti el akként, hogy a beruházások számlával igazolt ellenértékének 50 %-át a bérleti díj összegébe beszámítással érvényesítse, a mindenkori havi bérleti díj 50 %-áig.

A bérbbe adandó helyiség Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztály Vagyongazdálkodási Csoportjával (Kecskemét, Kossuth tér 1., félemelet 8., tel: 76/513-513/2381-es mellék) előre egyeztetett időpontban megtekinthető.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 8. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2016. november 04. napján 10 óráig** kell benyújtani.

Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban „**Romkocsma**” jellegével lehet. A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

Hiánypótlásra lehetőség nincs.

Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül **az önkormányzat bérleti szerződést kíván kötni. Az önkormányzat a bérleti szerződést határozatlan vagy határozott időre, 2016. december 1. napjától 2031. november 30. napjáig köti meg.**

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 60 nap.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
 - a) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,

- b) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
 - c) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont b) és c) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.

- A pályázó árajánlatát és az azt alátámasztó forgalmi értékbecslést. (Az önkormányzat a benyújtott árajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgáltatja.)
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 60. napig **ajánlati kötöttséget** vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja,
- A pályázó részletes üzemeltetési koncepcióját, illetve az erre vonatkozó látványterve(ke)t.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy kéri-e az üzlet kiépítésének előzetes engedélyezését még a bérleti időszak kezdete előtt.

A Vagyonrendelet 24. § (4) bekezdése szerint többfordulós pályázat esetén az első fordulóban érvényes írásbeli ajánlatot benyújtó pályázókat tárgyalásra kell meghívni a második, és szükség szerint a tárgyalások eredményétől függően versenyben maradtakat a további fordulókra. A pályázók a tárgyalások során ajánlatukat csak az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel módosíthatják, és a pályázat elbírálására a tárgyalások befejezésével kerül sor.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 8. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2016. november 04. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

A pályázat és az ajánlatok elbírálása:

Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlattételi kötöttség időtartamán belüli – 60 nap – rendes ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság véleményének figyelembe vételével Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.

A közgyűlés az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

Az eredményhirdetés módja:

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

A bérleti szerződés megkötésének helye és időpontja:

A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 8. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk a bérleti szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Mellékletek:

- térképrészlet az épületről és a hozzá tartozó földrészletről

* * *

16. NAPIRENDI PONT

A KIK-FOR Kft. vagyonkezelői és ingatlanfejlesztési tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala (16.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3999-31/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szókéné Kopping Rita:

Néhány hónappal ezelőtti javaslata alapján polgármester asszony és a KIK-FOR Kft. ügyvezető igazgatója felvállalta, hogy a felújításra szoruló önkormányzati lakások esetében kidolgoznak egy olyan konstrukciót, ami arról szól majd, hogy azok a bérlők, akik a felújításhoz munkaerejüket és saját tőkéjüket felajánlanák, azok hogyan tudnának ebbe a programba bekapcsolódni. A legutóbbi ülésen azt a tájékoztatást kapta, hogy ez az anyag elkészült és már csak arra vár, hogy a bizottságok elé kerüljön. Tekintettel arra, hogy a napirendi pontok között ilyen tárgyú előterjesztés nem szerepel és tudomása szerint a bizottságok sem tárgyalták, megkérdezi polgármester asszonyt és jegyző asszonyt, hogy holt tart ez az ügy.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A KIK-FOR Kft. elkészítette a javaslatát, amely az önkormányzat részére megküldésre került. Az anyagot áttekintették, viszont mielőtt a munkacsoportok, a

bizottságok és a közgyűlés elé kerül, azelőtt több olyan pont van még, ahol jogszabályi, államháztartási, vagyonkezelési, vagyonhasznosítási, valamint a szerződéskötésekre vonatkozó feltételek szabályozásában alapos jogi kontrollra van szükség. A következő ülésen véleménye szerint már meg tudják tárgyalni. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
189/2016.(IX.22.) határozata**

A KIK-FOR Kft. vagyonkezelői és ingatlanfejlesztési tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3999-31/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés elfogadja a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2016. évi vagyongazdálkodási koncepcióját.

2.) A közgyűlés a KIK-FOR Kft. által készített vagyongazdálkodási koncepció K-2. sz. mellékletében felsorolt ingatlanokat értékesítésre jelöli ki. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. közreműködésével Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete 24. § (1) bekezdésében meghatározott szabályok szerint az ingatlanok értékesítése érdekében a szükséges pályázati kiírást készítse elő, jelentesse meg, és a legkedvezőbb ajánlatot tevővel az adásvételi szerződéseket kösse meg.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a vagyongazdálkodási koncepció K-1. sz. mellékletében felsorolt ingatlanokat rekreációs célra jelöli ki.

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a potenciálisan középtávon fejlesztési területként felmerült zónák tekintetében – melyeket a vagyongazdálkodási koncepció a telekalakításra alkalmas területek vizsgálatához készült mellékletében ismertet - terjessze elő fejlesztési javaslatait.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a vagyongazdálkodási koncepció B.4. és B.5. mellékletei szerinti ingatlanok vonatkozásában megszünteti a vagyonkezelést.

6.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat 5. pontjában foglalt döntésnek megfelelően a vagyongazdálkodási szerződés-módosítást aláírja.

7.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a vagyongazdálkodási koncepcióban megjelölt – a magánszemélyek részére biztosított kedvezményes telekértékesítési program eredményes megvalósítása érdekében indokolt – humánerőforrás-kapacitás növeléssel felmerülő többletköltségeket a KIK-FOR Kft. az ingatlanértékesítéseiből befolyó többletbevételek terhére valósítja meg.

8.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat 1-7. pontjaiban foglalt döntésekről tájékoztassa a vagyongazdálkodó KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. ügyvezetőjét.

II.

9.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 353/2013. (XII.19.) határozat 5. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az 1. pont szerinti apportálással érintett, kecskeméti 21920/1 hrsz alatt felvett kivett lakóház, udvar megjelölésű ingatlant a Társaság kizárólag bérlakások kialakítása, és azok bérbeadás útján történő hasznosítása céljára hasznosíthatja. **Az apportált ingatlanok értékesítéséből és hasznosításából származó bevételt a Társaság a kecskeméti 21920/1 hrsz-ú ingatlan felújítására, karbantartására fordíthatja. Amennyiben ezen ingatlan műszaki állapota nem indokolja a munkálatok elvégzését, az ingatlanhasznosításból származó bevételt további ingatlanfejlesztésekre is felhasználhatja a Társaság.**

III.

10.) A közgyűlés a Kecskemét, Csokor u. 5. szám (8000/9 hrsz.) alatti ingatlan 66/144-ed tulajdoni illetősége és az Arany János u. 6. szám (4019 hrsz.) alatti ingatlan 776/1255-öd tulajdoni illetősége vonatkozásában a 397/1993. KH. számú határozat alapján történt apportálás tényét megerősíti.

11.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a 10. pont szerinti ingatlanok tulajdonjogának – apport jogcímén történő átszállása érdekében – az ingatlan-nyilvántartási átvezetésre alkalmas megállapodást aláírja a KIK-FOR Kft-vel.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: KIK-FOR Kft.

(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között a 16. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

17. NAPIRENDI PONT

Közérdekű felajánlások elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala (17.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 22.414-2/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Süli Csontos Ottó:

A bizottsági ülésen az előterjesztéssel kapcsolatban felmerült néhány kérdés. Akkor azt az ígéretet kapta, hogy a közgyűlésen ezekre a kérdésekre megkapja majd a választ. Az ő kérdése arra irányult, hogy a terület öntözése kapcsán felmerülő villanyszámlát ki fogja majd fizetni, ugyanis ez az előterjesztésben nem szerepel. Az anyagban az áll, hogy a felajánlás átvételével az önkormányzatnak nem merül fel költsége. Akkor ez azt jelenti, hogy a későbbiekben sem lesz ezzel kapcsolatban kiadása az önkormányzatnak?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az átadással kapcsolatban nem merül fel költség, viszont a működtetésével kapcsolatban igen. Főkertész asszonytól azt a tájékoztatást kapta, hogy nem egy állandó öntözésről van szó, a telepítést követően egy meghatározott ideig fokozatosan kell majd öntözni, hogy a növények megmaradjanak. Jelentős költség tehát továbbra sem merül fel, viszont az áramköltséget az önkormányzat, illetve annak cége fogja fizetni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Minden ilyen felajánlásnak van költségvonzata, jelen esetben egy kisebb energia számla. Azért is támogatandó viszont minden ilyen felajánlás, mert azt a szándékot látja benne, hogy a közösségért tenni vágyó emberek egyre aktívabbak, egyre többen vannak.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
190/2016.(IX.22.) határozata

Közérdekű felajánlások elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 22.414-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés vállalja, hogy Kecskemét-Katonatelepi Ifjúságért Alapítvány felajánlásában szereplő, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotú eszközöket és építményeket átveszi.

2.) A közgyűlés vállalja, hogy a Széchenyi Városi Társasházközösség és a II/116. sz. Társasházközösség által felajánlott, 591.030,-Ft összegű pénzadományt átveszi, és kizárólag az adományozó által meghatározott célra, azaz a kecskeméti 10576/82 és 10576/84 hrsz-ú közparkokban játszótéri eszközök elhelyezésére használja fel.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást – az 1-2. pontokban foglaltak figyelembevételével – a Széchenyi Városi Társasházközösséggel és a II/116. sz. Társasházközösséggel, valamint a Kecskemét-Katonatelepi Ifjúságért Alapítvánnyal írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

18. NAPIRENDI PONT

Térítésmentes teremhasználat biztosítása a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére (18.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 23.642-3/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés értelmében továbbra is teremhasználatot biztosít az önkormányzat a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Egyesület számára. Kéri az előterjesztés támogatását.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

191/2016.(IX.22.) határozata

Térítésmentes teremhasználat biztosítása a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 23.642-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére, az egyesület edzései és mérkőzései idejére – a mellékelt táblázat I. és II. pontjában foglaltak szerint – térítésmentes teremhasználatot biztosít a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája (Kecskemét, Tóth László sétány 2.) tornatermében 2017. május 31. napjáig, az általa végzett sporttevékenység szervezése céljából.

2.) A közgyűlés felkéri a Ferenczy Ida Óvoda, mint működtető intézmény vezetőjét a határozat 1. pontjában foglalt döntésnek megfelelően a térítésmentes használatra vonatkozó megállapodás megkötésére.

3.) A közgyűlés a RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület részére nyújtott közvetett támogatás összegét a 2016. évre **382.000,- Ft**-ban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: RÖPKE Kecskeméti Leány Röplabda Sportegyesület

| 191/2016. (IX.22.) határozat melléklete | | |
|---|----------------|--------------------|
| I. EDZÉSEK | | |
| Hónap | Edzések száma | óraszám |
| 2016. szeptember - 2017 május | heti 1 alkalom | alkalmanként 2 óra |
| Összesen: | 34 alkalom | 68 óra |

| II. MÉRKŐZÉSEK | | | |
|-----------------------------|------------------------------|---------------------------------------|-----------------|
| Időszak | Mérkőzések időtartama | Mérkőzések száma az időszakban | Összesen |
| 2016. október - 2017. május | 5 óra/mérkőzés | 15 mérkőzés | 75 óra |
| Összesen: | | 15 alkalom | 75 óra |

* * *

19. NAPIRENDI PONT**A Városi Szociális Közalapítvány térítésmentes ingatlanhasználatával kapcsolatos döntések meghozatala (19.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 22.812-2/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Meggérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 192/2016.(IX.22.) határozata**A Városi Szociális Közalapítvány térítésmentes ingatlanhasználatával kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 22.812-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 303/2014. (XII.18.) határozata alapján Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, és a Városi Szociális Közalapítvány között 2014. december 19. napján létrejött ingyenes használati megállapodás megszüntetését.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Határ Mária jegyzőt, valamint Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a megállapodás megszüntetésére irányuló tárgyalásokat lefolytassák, és annak alapján a megállapodást megszüntető okiratot aláírják.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 495/A/9 hrsz-ú, 35 m² alapterületű és a kecskeméti 495/C/1 hrsz-ú, 51 m² alapterületű, természetben Kecskemét, Bajcsy Zsilinszky utca 2. szám alatt található ingatlanokat a Városi Szociális Közalapítvány térítésmentes használatába adja 2016. szeptember 26. napjától határozatlan időre, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára az általa végzett szociális tevékenység szervezése céljából.

4.) A közgyűlés a Városi Szociális Közalapítvány részére nyújtott közvetett támogatás összegét a 2016. évre 378.800,- Ft-ban határozza meg.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a térítésmentes használati szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Városi Szociális Közalapítvány

* * *

20. NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány alapító okiratának módosítása (20.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1446-13/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy a titkár személye változik, és egy nagyon fiatal főiskolai hallgató fogja átvenni a titkári feladatokat.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

193/2016.(IX.22.) határozata

A Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1446-13/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert – a jelen határozat alapján elkészített – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, továbbá felkéri a módosítás átvezetése érdekében a szükséges intézkedések megtételére, az esetleges hiánypótlás során a szükséges okiratok aláírására és benyújtására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány

ALAPÍTÓ OKIRATA

KECSKEMÉTI KREATÍV TUDÁSKÖZPONT KÖZALAPÍTVÁNY

ALAPÍTÓ OKIRATA

(egységes szerkezetben a 2005. június 27-én kelt 1. számú, a 2005. augusztus 17-én kelt 2. számú, a 2005. október 14-én kelt 3. számú, a 2006. január 11-én kelt 4. számú, a 2006. június 2-án kelt 5. számú, a 2008. április 24-én kelt 6. számú, valamint a 2009. október 2-án kelt 7. számú, a 2010. február 4-én kelt 8. számú, a 2012. június 28-án kelt 9. számú, a 2013. november 28-án kelt 10. számú, a 2014. szeptember 4-én, a 2014. december 18-án és a 2015. április 27. napján, a 2016. február 16. napján **és 2016. szeptember 22-én kelt módosítással (mely utóbbi módosítás félkövéren, dőlten kiemelve, a törlésre került részek áthúzva).**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Alapító) a jelen Alapító Okirattal a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 74/G. §-a és a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. tv. rendelkezéseinek figyelembevételével létrehozta a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítványt, amelynek alapító okiratát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. §-a alapján és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) figyelembevételével, módosításokkal egységes szerkezetben foglaltan az alábbiak szerint állapítja meg:

I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A Közalapítvány neve:

Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány (továbbiakban: Közalapítvány),
rövidítése: KKTK

2. A Közalapítvány székhelye:

6000skemét, Kossuth tér 1.

3. A Közalapítvány időtartama:

A Közalapítvány határozatlan időre jön létre.

4. Alapító:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
6000skemét, Kossuth tér 1.

5. Az Alapító rögzíti, hogy a Közalapítvány a Civil tv. alapján közhasznú szervezetként került bírósági nyilvántartásba vételre.

6.

II. FEJEZET

A KÖZALAPÍTVÁNY CÉLJA, JOGÁLLÁSA

1. **A Közalapítvány célja:**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében felsorolt helyi közszolgáltatások közül a közfeladatok folyamatos ellátása céljából helyi önkormányzati feladat a kultúra, a közművelődési és tudományos tevékenység valamint az ifjúsági ügyek támogatása, továbbá gazdaságszervezéssel kapcsolatos feladatok ellátása.

A Közalapítvány a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 1. § és 8. § (4) bekezdése b) és c) pontjai alapján az Alapító feladatkörébe tartozó tevékenységet – az Alapító által létrehozott más szervezetekkel együttműködve – lát el.

A fentiek keretében a Közalapítvány célja Kecskemét felsőoktatásának fejlesztése, kutatások-fejlesztések anyagi és tárgyi feltételeinek megteremtése, a kecskeméti vállalkozások kutató-fejlesztő (a továbbiakban: innovatív) potenciáljának erősítése, a Kecskeméten hasznosuló kutatások támogatása-elősegítése, inkubációs központ megvalósítása, a működő tőke beáramlásának elősegítése, a tudást előállító és hasznosító szervezetek közti hatékony koordináció kialakítása, a helyi gazdaság innovatív alapra való átállítása, a kutatás-fejlesztést végző munkaerő képzése, szakmai továbbképzések támogatása, szakmai konferenciák szervezése, ezek feltételeinek megteremtése, nemzetközi kutatóhelyek helyi régióba való áthelyezésének koordinálása, a regionális innovációs export támogatása, kutatás-fejlesztés célú munkahelyek teremtése, internet alapú tudásbázis és tudományos diákcentrum létrehozása, a kutatás-fejlesztés eredményeinek-termékeinek népszerűsítése, a fejlesztőtől a felhasználóig történő átadásának, a gyakorlatba történő átültetésének segítése, a kutató-fejlesztő munka infrastruktúrájának fejlesztése, a vállalkozások innovációs alapon szerveződő hálózatának kialakításához hozzájárulás és a fenti célok anyagi és tárgyi feltételeinek biztosítása, megteremtése.

A Közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

2. **A Közalapítvány közhasznú tevékenysége:**

A közhasznú jogállás megszerzésének alapja az, hogy a közalapítvány az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint, a Civil tv.-ben foglalt feltételeknek megfelelően.

A Közalapítvány a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére következő közhasznú tevékenységet látja el:

„Tudományos tevékenység, kutatás”

„Nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés”

E közhasznú tevékenységeket az Möt. 13. § (1) bekezdés 7., 13. és 15. pontjaiban foglalt közfeladathoz kapcsolódóan látja el.

3. **A Közalapítvány jogi személyisége:**

A Közalapítvány önálló jogi személy, amely a céljainak megvalósítása érdekében:

- (a) gazdálkodik vagyonával, ennek keretében gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú vagy a létesítő okiratban meghatározott alapcél szerinti tevékenység megvalósítását nem veszélyeztetve végez,
- (b) együttműködik más hazai és külföldi alapítványokkal, intézményekkel, különösen a hasonló közfeladatot ellátó állami, társadalmi szervezetekkel, alapítványokkal.
- (c) teljes egészében felhasználhatja az alapítványi tőkét és annak hozadékát.

4. A Közalapítvány működésének nyilvánossága:

A Közalapítvány a működésével, szolgáltatási igénybevétele módjával, beszámolóit közlésével kapcsolatosan a nyilvánosságot az alábbiak szerint biztosítja:

- szolgáltatásai igénybevétele módját a Közalapítvány helyi sajtó útján teszi közzé, valamint a székhelyén elhelyezett hirdetőtáblára kifüggeszti,
- működésével és gazdálkodásával kapcsolatos legfontosabb adatokat, beszámolóit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos honlapján, a www.kecskemét.hu oldalon teszi közzé, az iratbetekintést lehetővé teszi.

III. FEJEZET

A KÖZALAPÍTVÁNY VAGYONA ÉS GAZDÁLKODÁSA

1. A Közalapítvány vagyona:

A Közalapítvány vagyona teljes egészében felhasználható a közalapítványi célok elérésére. A Közalapítvány induló vagyona 11.000.000,- Ft, azaz tizenegymillió forint összegű készpénz, melyet az Alapító a Közalapítvány Alapító Okiratának aláírásától számított 15 napon belül a Közalapítvány bankszámlájára egy összegben átutal. Külföldi csatlakozó devizában nyújtott támogatása esetén a Közalapítvány külön devizaszámlát nyit.

A Közalapítvány vagyonával való rendelkezés a kezelő szervet illeti meg, amely azt kamatozó banki betétbe helyezheti, részvényekbe fektetheti, kötvényt, kincstár- vagy letéti jegyet vásárolhat, azzal a Közalapítvány céljait szolgáló jövedelmező vállalkozásokban részt vehet. A Közalapítvány befektetési tevékenységet a Kuratórium által – a Felügyelőbizottság (a továbbiakban: FB) véleményének kikérését követően – minősített többséggel elfogadott Befektetési Szabályzat alapján folytathat, amely nem lehet ellentétes az Alapító Okirattal.

Az Alapító a közalapítványi célok megvalósítása, illetve a folyamatos működés biztosítása érdekében a Közalapítványt minden évben az éves költségvetésből támogatásban részesítheti. A támogatás mértékéről a Közgyűlés jogosult dönteni figyelembe véve az Önkormányzat pénzügyi helyzetét.

A Közalapítvány az államháztartás alrendszerétől - a normatív támogatás kivételével - csak írásbeli szerződés alapján részesülhet támogatásban. A szerződésben meg kell határozni a támogatással való elszámolás feltételeit és módját.

A Közalapítvány által nyújtott cél szerinti juttatások bárki által megismerhetők.

2. Csatlakozás a Közalapítványhoz, a Közalapítvány jellege:

A Közalapítvány nyitott, ahhoz bármely bel- és külföldi természetes, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagy személyegyesülés csatlakozhat.

A Közalapítványhoz történő csatlakozást a Kuratóriumhoz intézett írásbeli értesítéssel lehet bejelenteni. A csatlakozás a bejelentésben megjelölt alapítványi vagyoni hozzájárulás teljesítésével hatályosul. A Közalapítványhoz pénzbeli és más – a Közalapítvány céljainak eléréséhez felhasználható vagyoni értékű – nem pénzbeli hozzájárulással, illetőleg készpénz, értéket megtestesítő dolog, vagy vagyoni értékű jog vagy tevékenység felajánlásával lehet csatlakozni. A hozzájárulás és csatlakozás elfogadásáról a Kuratórium dönt. A csatlakozók adományait, illetve befizetéseit a Kuratórium köteles a Közalapítvány meglévő vagyonához csatolni.

A csatlakozók alapítói jogok gyakorlására nem jogosultak.

3. A Közalapítvány gazdálkodása:

A közalapítvány a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységére kell fordítania.

A Közalapítvány vagyonának felhasználásáról, a támogatások odaítéléséről a Kuratórium az Alapító Okirat alapján dönt. A Közalapítvány az általa támogatásban részesített a támogatás célját, a felhasználás rendjét, az elszámolás tartalmát, határidejét, bizonylatait, az ellenőrzés módját és a szerződésszegés következményeit tartalmazó szerződést köt.

A Kuratórium a Közalapítvány vagyoni helyzete és bevételei ismeretében évente dönt a közalapítványi feladatok végrehajtásához felhasználható pénzeszközök mértékéről, felosztásuk módjáról. Így a Közalapítvány éves pénzügyi tervet készít, mely alapján gazdálkodik. A pénzügyi terv nem tartalmazhat hiányt. A Közalapítvány gazdálkodásának értékelése során külön kell választani az alapítványi célú tevékenység költségeit az alapítvány működési költségeitől, egyebekben a Közalapítvány gazdálkodására és könyvvezetésére, számviteli politikájának kialakítására a Civil tv. 42-46. §-ában foglaltak irányadók.

A Közalapítvány csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben legalább többségi irányítást biztosító befolyással rendelkezik, és amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulása mértékét. Többségi irányítást biztosító befolyása van annak, aki tagsági (részvényes) jogai vagy a gazdálkodó szervezet más tagjával (részvényesével) kötött megállapodás alapján a szavazatok több mint ötven százalékával rendelkezik. Közalapítvány által létrehozott gazdálkodó szervezet további gazdálkodó szervezetet nem alapíthat, és gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhet.

A közhasznú szervezet váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsáthat ki.

A közhasznú szervezet gazdasági-vállalkozási tevékenységének fejlesztéséhez közhasznú tevékenységét veszélyeztető mértékű hitelt nem vehet fel, a Közalapítvány vagyonát hitel fedezetéül nem használhatja.

A közalapítvány a vezető tisztségviselőt, a támogatót, az önkéntest, valamint e személyek közeli hozzátartozóját – a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével – cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

Az Alapító és a csatlakozó – valamint azok jogutódai – a Közalapítvány részére juttatott vagyont nem vonhatják el és nem követelhetik vissza.

4. A Közalapítvány céljára rendelt vagyon felhasználásának módja, a Közalapítvány által nyújtott szolgáltatások:

A Közalapítvány pályázat kiírása nélkül évente a vagyona 5 %-ának mértékéig, de legfeljebb összesen egymillió forint (közvetlen vagy közvetett) támogatást nyújthat az alapító okiratban foglalt célokra.

A Kuratórium minden évben két alkalommal Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos honlapján, a www.kecskemethu oldalon közzéteszi a támogatás részletes feltételeit tartalmazó pályázati felhívását, illetve a támogatásban részesítettek névsorát.

A pályázatnak minden esetben nyílnak, illetve a pályázati eljárásnak szabályozottnak kell lennie, továbbá biztosítani kell a pályázatban kiírt feltételek tisztaságát. A pályázati felhívás nem tartalmazhat olyan feltételeket, amelyekből – az eset összes körülményeinek mérlegelésével – megállapítható, hogy a pályázatnak előre meghatározott nyertese van (színlelt pályázat).

A támogatás odaítéléséről a kuratórium nyílt szavazással, tagjainak minősített többségével meghozott határozattal dönt.

A támogatás odaítélésekor meg kell határozni a kedvezményezett elszámolási kötelezettségét, a támogatás felhasználásának rendjét, a közalapítvány folyamatos ellenőrzési jogát.

A folyósítás módját és rendjét a Kuratórium határozza meg.

A Közalapítvány, annak gazdálkodásáért, vagyonkezeléséért felelős személyt, valamint támogatót, illetve e személyek Ptk. 8:1. § szerinti közeli hozzátartozóját cél szerinti támogatásban, juttatásban nem részesíthet, kivéve azon szolgáltatásokat, amelyek a célokkal összhangban bárki által igénybe vehetők.

5. Éves beszámoló, közhasznúsági melléklet:

A Kuratórium a Közalapítvány működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek lezárását követően az üzleti év utolsó napjával, illetve a megszűnés napjával, mint mérlegfordulónappal köteles az Alapítónak írásban beszámolni. Az éves beszámolót az Alapítónak az FB véleményével együtt kell benyújtani. Az éves beszámoló tartalmazza a Közalapítvány mérlegét (egyszerűsített mérleget), az eredménykimutatást (eredménylevelet), kettős könyvvitel esetében a kiegészítő mellékletet.

A beszámolóval egyidejűleg a Közalapítvány közhasznúsági mellékletet is köteles készíteni, mely a Kuratórium feladata. A közhasznúsági mellékletben be kell mutatni a szervezet által végzett közhasznú tevékenységeket, ezen tevékenységek fő célcsoportjait és eredményeit, valamint a közhasznú jogállás megállapításához szükséges, a Civil tv. 32. §-a szerinti adatokat, mutatókat.

A közhasznúsági melléklet tartalmazza a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást, a közhasznú cél szerinti juttatások kimutatását, a vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások összegét és a juttatásban részesülő vezető tisztségek felsorolását.

A közhasznú szervezet éves beszámolóját és a közhasznúsági mellékletet a kuratóriumi tagok minősített szótöbbséggel fogadják el. A gazdálkodásról szóló jelentést évente nyilvánosságra kell hozni.

A Közalapítvány köteles a Kuratórium által elfogadott beszámolóját, valamint közhasznúsági mellékletét – kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt – az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni és közzétenni, kötelező könyvvizsgálat esetén ugyanolyan formában és tartalommal, mint amelynek alapján a könyvvizsgáló a beszámolót felülvizsgálta.

A letétbe helyezett beszámolót, valamint közhasznúsági mellékletet a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben meghatározott módon kell közzétenni, valamint adatainak lekérdezését a Civil Információs Portál számára lehetővé kell tenni. A közhasznúsági melléklet elfogadása a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozik.

A Közalapítvány beszámolójába, közhasznúsági mellékletébe bárki betekinthez, illetőleg abból saját költségére másolatot készíthet. A Közalapítvány köteles beszámolóját, közhasznúsági mellékletét az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos honlapján, a www.kecskemét.hu oldalon közzétenni.

6. A Közalapítvány bankszámlája feletti rendelkezési jog:

A Közalapítvány bankszámlája feletti rendelkezésre Dr. Belina Károly, a kuratórium elnöke és Kanalas Imre kuratóriumi tagok együttesen jogosultak.

IV. FEJEZET

A KÖZALAPÍTVÁNY SZERVEZETE I. A KURATÓRIUM

1. A kuratórium feladata, tagjai:

A Közalapítvány vagyonának kezelő és legfőbb döntéshozó, ügyintéző és képviseleti szerve a Kuratórium. A tagság a kijelölés elfogadásával jön létre. A

Kuratórium tagjai a Közalapítvány vezető tisztségviselői.

A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki, vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás. Az alapító és közeli hozzátartozói nem lehetnek többségben a Kuratóriumban.

A Kuratórium 9 tagból áll. A Kuratórium elnökét, elnökhelyettesét és tagjait az Alapító jelöli ki az alábbiak szerint:

| | | |
|--------------------|---------------------------|---|
| 1. elnök | Dr. Belina Károly | 1183 Budapest, Nimród utca 86. |
| 2. | Dr. Boza Pál | 6000 Kecskemét, Futár u. 11. |
| 3. | Dr. Ailer Piroska | 1077 Budapest, Bethlen Gábor u. 10. II. em. 19. |
| 4. elnök-helyettes | Csengery Zsolt | 1118 Budapest, Bakator u. 13. fsz. 2. |
| 5. | Dr. Danyi József | 6000 Kecskemét, Hattyú u. 5. |
| 6. | Kanalas Imre | 6000 Kecskemét, Radnóti Miklós utca 7. |
| 7. | Dr. Sárközy István | 6000 Kecskemét, Hajdú u. 4. |
| 8. | Dr. Sztachó-Pekáry István | 6000 Kecskemét, Járdányi Pál u. 2. |
| 9. | Leviczky Cirill | 6000 Kecskemét, Szalag u. 24. |

A későbbiekben – a megüresedett tagság helyén – a tagot az Alapító jelöli ki. A Kuratórium tagjainak megbízatása határozatlan időre szól.

A Kuratórium tagjai megbízatásukat díjazás nélkül látják el.

A Kuratórium tagja, illetve ennek jelölt személy, amennyiben más közhasznú szervezetnél is vezető tisztséget tölt be, köteles erről a Közalapítványt előzetesen írásban tájékoztatni.

A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –

a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,

c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,

d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A Kuratórium elnökének és tagjainak összeférhetetlenségére a Ptk. 3:22. §, a 3:397. § (3) és (4) bekezdései, illetve a Civil tv. 38-39. §-ainak rendelkezései, felelősségére a Ptk. 3:24. §, a 6:142. § és a 6:541. § rendelkezései az irányadóak.

2. A Kuratóriumi tagság megszűnése:

A kuratóriumi tagság a Ptk. 3:25. §-a alapján megszűnik:

- a) megszűntető feltételhez kötött megbízátság esetén a feltétel bekövetkezésével;
- b) visszahívással;
- c) lemondással;
- d) a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- e) a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- f) a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetetlenségi ok bekövetkeztével.

A visszahívással egyidejűleg új kuratóriumi tagot kell kijelölni.

3. A Kuratórium feladatai:

A Kuratórium:

- a) kezeli a Közalapítvány vagyont,
- b) megállapítja az éves programot,
- c) dönt az éves költségvetésről, az évi elszámolásról és az évi jelentésről, ideértve a számviteli szabályok szerint készítendő éves beszámoló továbbá az éves közhasznúsági melléklet jóváhagyását is,
- d) előzetesen jóváhagyja a Közalapítvány képviselője által a képviseleti körben megkötendő szerződéseket,
- e) előmozdítja az alapítványi vagyon növelését, új csatlakozók hozzájárulását,
- f) az éves közhasznúsági melléklet összefoglalóját, illetve tevékenységének és gazdálkodásának főbb adatait évente egy alkalommal Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos honlapján, a www.kecskemét.hu oldalon nyilvánosságra hozza, emellett legalább évente külön tájékoztatja a Közalapítvány tevékenységéről azokat az adományozókat, akik ezt kérik.

4. A Kuratórium működése:

A Kuratórium elnökének és tagjainak összeférhetetlenségére a Ptk. 3:398.§ (2) bek., illetve a Civil tv. 39. §-ának rendelkezései az irányadóak.

A Kuratórium szükség szerint, de legalább félévente egy alkalommal ülésezik. Első ülését a Közalapítvány nyilvántartásba vételétől számított 30 napon belül tartja.

Bármely kuratóriumi tag kérheti kuratóriumi ülés összehívását a cél és az ok megjelölésével. Ilyen kérelem esetén a Kuratórium elnöke köteles a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül intézkedni az ülés összehívásáról. Ha

ennek a kötelezettségének a Kuratórium elnöke nem tesz eleget, a Kuratórium ülését a kérelmet előterjesztő tag is összehívhatja.

Az ülést az elnök – akadályoztatása esetén az elnökhelyettes – a napirend közlésével és a rendelkezésre álló előterjesztések megküldésével – írásban, az átvevő aláírásával igazolt személyes átadással vagy ajánlott levéllel, illetve az üzenet kézbesítésének és elolvasásának visszaigazolásával nyomon követhető e-mail üzenetben hívja össze. A Kuratórium ülésére a tagokon kívül az FB tagjait is meg kell hívni. A meghívó elküldése és az ülés napja között legalább 15 napnak kell eltelnie.

Ha az ülést nem szabályszerűen hívták össze, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi tag jelen van, és az ülés megtartása ellen a tagok egyike sem tiltakozik. Határozatképtelenség esetén új meghívóval kell a kuratóriumi ülést 30 napon belül ismét összehívni.

A Kuratórium ülésein a Kuratórium tagjai személyes jelenlét helyett a tagok közötti párbeszédet, illetve vitát korlátozás nélkül lehetővé tevő elektronikus hírközlő eszköz (telefon, Skype, e-mail) közvetítésével is részt vehetnek és tagsági jogukat az elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével gyakorolhatják. A kuratórium valamennyi tagja rendelkezik az ehhez szükséges elektronikus hírközlő eszközökkel és elektronikus elérhetőséggel.

A Kuratórium ülésein ilyen módon történő megtartása esetén kizárólag olyan elektronikus hírközlő eszközök alkalmazhatók, amelyek lehetővé teszik a kuratóriumi tag személyének megállapítását.

Az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével tartott kuratóriumi ülésen elhangzottakat és a meghozott határozatokat hiteles módon, úgy kell rögzíteni, hogy az utóbb is ellenőrizhető legyen. Ha a kuratóriumi ülésen hozott határozatot be kell nyújtani a cégbírósághoz, a felvétel alapján jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a Kuratórium elnök hitelesít.

Az alapító okirat kizárhatja a Kuratórium ülésének elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével történő megtartásának lehetőségét, illetve meghatározhatja azokat a kérdéseket, amelyek ilyen módon nem tárgyalhatók.

A Kuratórium ülése nem tartható meg elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével, ha annak ilyen megtartása ellen a kuratórium tagok legalább egyharmada tiltakozik.

Az üléseket az elnök – akadályoztatása esetén az elnökhelyettes – vezeti.

A kuratórium akkor határozatképes, ha azon a 9 kuratóriumi tagból legalább 5 fő jelen van, és az alapítóval érdekeltségi viszonyban nem lévő kuratóriumi tagok vannak többségben.

A Kuratórium ülései nyilvánosak.

A Ptk. 3:19. §-a szerint:

A tagok vagy az alapítók a döntéshozó szerv ülésén szavazással hozzák meg határozataikat.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;
 - b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;
 - c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
 - d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója;
 - e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
 - f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.
- A tagok vagy az alapítók határozatukat a határozatképesség megállapításánál figyelembe vett szavazatok többségével hozzák meg.

A Kuratórium határozatait nyílt szavazás útján, egyszerű szótöbbséggel hozza. A tagok kétharmadának szavazata (minősített többség) szükséges az alábbi esetekben:

- a) az éves működési, illetve pénzügyi terv és a közalapítvány mérlegének elfogadása,
- b) a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása és módosítása,
- c) a közhasznú célok elérése érdekében vállalkozásszerűen végzendő tevékenységekkel összefüggő kérdések,
- d) a közalapítványi célok éves prioritásának és az ehhez kapcsolódó pályázati feltételek meghatározása
- e) az Alapító Okirat módosításának kezdeményezése,
- f) Közalapítvány megszüntetése, más alapítvánnyal való egyesítésének kezdeményezése.
- g) a közalapítvány titkárának kinevezése és felmentése
- h) a közalapítvány által kötendő szerződések előzetes jóváhagyása
- i) támogatások odaítélése

Szavazategyenlőség esetén nincs érvényes határozat. A Kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a jelenlévő tagok írnak alá. A jegyzőkönyvben az ülésen elhangzottak lényegét kell rögzíteni, melynek tartalmazni kell az ülés időpontját, a határozatok szó szerinti szövegét, a döntés hatályára vonatkozó rendelkezéseket, a döntést támogatók, az ellenzők számarányát és személyét. A jegyzőkönyvet az ülés vezetője, a jegyzőkönyvezető és a jegyzőkönyv hitelesítője írja alá. A Kuratórium határozatairól évente újra kezdődő folyamatos sorszámozású nyilvántartást („Határozatok Könyve”) kell vezetni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- a határozat időpontját,
- a határozat tárgyában folytatott szavazás eredményét, utalva a támogató, az ellenző és a tartózkodó szavazatok számarányára, és a döntést támogató vagy ellenző szavazó kuratóriumi tag személyére,
- a határozat tartalmát, és
- szükség szerint a határozat személyi, tárgyi, időbeli hatályát,
- különvéleménnyel élők személyét különvélemény előterjesztése esetén.

A kuratóriumi ülések jegyzőkönyvei és a Határozatok Könyve, továbbá a Közalapítvány működésével kapcsolatban keletkezett minden irat nyilvános, azokba bárki – a titkárral történő előzetes időpont egyeztetés alapján – a

Közalapítvány tisztségviselőjének vagy alkalmazottjának jelentésében betekinhet. A kuratóriumi ülések meghívóit és a kuratóriumi határozatokat a Határozatok Könyvének megfelelő tartalommal Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 15 napi időtartamra ki kell függeszteni. Ha a kuratórium határozatának címzettje meghatározott személy/szervezet, a határozatot a címzettnek írásban, ajánlott levélben meg kell küldeni vagy az átvétel írásos igazolása mellett át kell adni. A Civil tv. 4.§ (6) bekezdése értelmében az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével tartott kuratóriumi ülésen hozott határozat elektronikus úton történő kézbesítésére utólag igazolható módon kerül sor.

A Kuratórium ügyrendjét, ha annak az Alapító Okiratban meghatározottakon túl részletesebb szabályozása válik szükségessé, az alkalmazandó jogszabályok keretei közt a Kuratórium maga állapítja meg.

5. A Kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- A Közalapítvány éves gazdálkodási tervének és mérlegének megállapítása,
- Titkár kinevezése és felmentése,
- Közhasznúsági melléklet elfogadása,
- a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása és módosítása,
- a vállalkozásszerűen végzendő tevékenységekkel összefüggő kérdések,
- a közalapítványi célok éves prioritásának és az ehhez kapcsolódó pályázati feltételek meghatározás
- a kuratórium ügyrendjének meghatározása,
- gazdálkodás a közalapítvány vagyonával, döntés a közalapítványi vagyon felhasználásának módjáról,
- pályázatok kiírása,
- pályázati támogatások megítélése,
- döntéshozatal minden egyéb kérdésben, melyet a kuratórium hatáskörébe von.

6. A Közalapítvány képvisellete:

A Közalapítványt Dr. Belina Károly kuratóriumi elnök – akadályoztatása Csengery Zsolt elnök-helyettes – önállóan és teljes jogkörrel eljárva képviseli harmadik személyek és hatóságok előtt.

A közalapítvány képviselőjét nem láthatja el olyan személy, aki az alapítóval érdekeltségi viszonyban áll.

7. A Kuratórium elnökének – akadályoztatása esetén, elnökhelyettesének – feladatai:

- a) összehívja és előkészíti a Kuratórium üléseit; gondoskodik a jegyzőkönyv és a Határozatok Könyve vezetéséről, a határozatok közléséről; megőrzi a Közalapítvány működésével kapcsolatos iratokat; gondoskodik a Közalapítvány működésével kapcsolatos adminisztratív feladatok ellátásáról; gondoskodik a nyilvánosság tájékoztatásáról;
- b) javaslatokat terjeszt elő az alapítványi vagyon kezelésére vonatkozóan;
- c) megköti a Kuratóriumtól kapott felhatalmazás keretei között szükséges szerződéseket;

- d) beterjeszti a Kuratórium elé az éves költségvetést, az évi jelentést és elszámolást, ideértve a számviteli szabályok szerint készítendő éves beszámolót, továbbá az éves közhasznúsági mellékletet is;
- e) gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalapítvány titkára felett,
- f) irányítja a Közalapítvány tevékenységét, működését,
- g) képviseli a Közalapítványt,
- h) figyelemmel kíséri a programokat,
- i) irányítja a szervezési munkát,
- j) a nyilvánosság folyamatos tájékoztatása az alapítvány tevékenységéről,
- k) gondoskodik az alapítvány éves beszámolójának nyilvánosságra hozataláról,

II. A TITKÁR

1. A Közalapítvány titkára:

A Közalapítvány munkájának előkészítésére és szervezésére titkárt jelöl ki. A Közalapítvány első titkárát az Alapító, későbbi titkárait a Kuratórium jelöli ki határozatlan időtartamra. A titkárral a Közalapítvány a munka törvénykönyvének rendelkezései szerint munkaszerződést köt. A munkáltatói jogokat felette – a kinevezés és a felmentés kivételével – a Kuratórium elnöke gyakorolja.

A közalapítvány titkára:

~~Burits Pál 6000 Kecskemét, Nádasy utca 1.~~

Radics Renáta 6000 Kecskemét, Fürdő utca 37.

2. A Közalapítvány Titkárának feladatköre:

- a) a Kuratórium működési feltételeinek megteremtése és folyamatos biztosítása,
- b) gyakorolja a Közalapítvány alkalmazottaival szemben a munkáltatói jogokat,
- c) előkészíti a Kuratórium üléseit;
- d) intézkedik a Kuratórium döntéseinek végrehajtásáról;
- e) közreműködik az Elnök utasításai alapján a Kuratórium elnökének feladatai körében felsorolt a), b) és d) f) h) i) j) k) pontokban meghatározott feladatok ellátásában;
- f) a Közalapítvány könyveinek vezetése, a vagyon kezelésével összefüggő pénzügyi és számviteli feladatok koordinálása, az éves pénzügyi terv, a kuratórium éves beszámolójának előkészítése és ügyviteli feladatok ellátása.

III. A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG

Az Alapító a Közalapítvány kezelő szervének ellenőrzésére 3 tagú Felügyelőbizottságot hoz létre.

Nem lehet az FB elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki a Kuratórium elnöke vagy tagja; a Közalapítvánnyal a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik; a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és a társadalmi szervezet által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél

szerinti juttatást –; illetve a fentiekben meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

Az FB tagjait az Alapító 2016. február 16. napjától az alábbiak szerint választja meg:

| | |
|-------------------------|---|
| Dr. Felföldi-Szűcs Nóra | 6065 Lakitelek, Szikra tanya 4. |
| Dr. Lukács Pál | 2049 Diósd, Hérics utca 3. |
| Hörccsök Imre | 6000 Kecskemét, Bagi László utca 1. VI./16. |

Az FB tagjai közül elnököt, elnök-helyettest választ. Az elnök, elnök-helyettes személyére bármely tag javaslatot tehet, megválasztása nyílt szavazással történik. Az elnöki, elnök-helyettesi megbízatás megszűnése esetén az FB 15 napon belül köteles az új elnököt, illetve az új elnök-helyettest megválasztani.

Az FB ügyrendjét maga állapítja meg.

Az FB kijelölése 3 évre szól. A tagsági viszony megszűnése, vagy a kijelölés lejártja esetén az új tago(ka)t az alapító jelöli ki.

A felügyelőbizottsági tagság megszűnik:

- a felügyelőbizottsági tagságról történő lemondással,
- az FB kijelölésének a Ptk. 3:398. § (2) bekezdése alapján történő visszahívásával,
- a Közalapítvány megszűnésével,
- a felügyelőbizottsági tag halálával,

A felügyelőbizottsági tisztség (az elnöki) megszűnik:

- a felügyelőbizottsági tagság megszűnésével,
- a felügyelőbizottsági tisztségről történő lemondással,

Ha az FB tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti, az alapító a kijelölést visszavonhatja és új felügyelőbizottságot jelölhet ki.

Az FB tagjaira a kuratórium tagjaira vonatkozó kizáró és összeférhetlenségi szabályokat alkalmazni kell.

1. Az FB hatásköre, működése:

Az FB ellenőrzi a Közalapítvány működésének törvényességét, gazdálkodását, vagyonának kezelésével kapcsolatos tevékenységet. Ellenőrzi a Közalapítvány, a Kuratórium és a Titkár tevékenységét, működését és gazdálkodását. Ennek során a Kuratóriumtól, illetve annak elnökétől, elnökhelyettesétől és/vagy a Titkártól jelentést, a Közalapítvány más munkavállalóitól pedig tájékoztatást kérhet, a Közalapítvány könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja. Az FB tagjait a Kuratórium üléseire meg kell hívni, azokon az FB tagjai tanácskozási joggal vesznek részt.

Az FB akkor határozatképes, ha mindhárom tagja jelen van. Az FB döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza, egyébként az FB maga határozza meg működésének rendjét, azonban évente egy alkalommal köteles ülést tartani.

Az FB ülését az elnök, akadályoztatása esetén az általa kijelölt vagy a helyettesítésével megbízott tag – a napirend megjelölésével és a rendelkezésre álló előterjesztések megküldésével – írásban hívja össze. A meghívó elküldése és az ülés napja között legalább 5 napnak kell eltelnie. Ha az ülést nem szabályszerűen hívták össze, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi tag jelen van, és az ülés megtartása ellen a tagok egyike sem tiltakozik. Határozatképtelenség esetén új meghívóval kell a felügyelőbizottsági ülést 30 napon belül ismét összehívni.

Egyebekben az FB hatáskörére a Civil tv. 40-41. §-ának rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az FB köteles a Kuratóriumot tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy annak működése során olyan jogszabálysértés vagy a Közalapítvány érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése a Kuratórium döntését teszi szükségessé, vagy a kuratórium elnökének, elnökhelyettesének vagy tagjainak felelősségét megalapozó tény merült fel. A Kuratórium elnöke az FB indítványára a javaslattól számított 30 napon belül köteles a Kuratórium ülését összehívni. E határidő eredménytelen eltelte után a Kuratórium összehívására az FB is jogosulttá válik.

Ha a Kuratórium a törvényes működés helyreállítása érdekében a szükséges intézkedést nem teszi meg, az FB köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi felügyeletet ellátó szervet.

V. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

A Közalapítvány létrehozásának együttes érvényességi feltétele Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének jóváhagyása a Közalapítvány létesítéséhez és a Közalapítvány bírósági nyilvántartásba vétele. A Közalapítványt a Kecskeméti Törvényszék nyilvántartásba vette. Az Alapítvány a nyilvántartásba vétellel nyerte el a jogi személyiségét.

A közalapítványnál vezető tisztségviselő: a Kuratórium és FB elnöke és tagjai.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

A közalapítvány megszűnése esetén a közalapítvány vagyona - a hitelezők kielégítése után – az alapítót illeti meg, azzal, hogy az alapítót megillető vagyon nem haladhatja meg az alapító által a közalapítványnak juttatott vagyont, aki köteles azt a megszűnt közalapítvány céljához hasonló célra fordítani és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni.

Az Alapító megtesz mindent annak érdekében, hogy a Nemzeti Adó-és Vámhivatal (NAV) a Közalapítvány részére teljesített hozzájárulásokat adóalap csökkentő hozzájárulásként ismerje el.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1 § (2) bekezdés f) pontja értelmében a közalapítvány alapító okiratának módosítását (módosítással egybe-szerkesztett szövegét) a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

A jelen Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk., a Civil tv., az Möt., a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény, a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény valamint az alapítványra vonatkozó egyéb jogszabályok előírásai az irányadók.

Kecskemét, 2016. szeptember 22.

.....
ALAPÍTÓ

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
képviselőjében Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**

Alulírott Szemereyné Pataki Klaudia polgármester – Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőjében eljárva – a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 38. § (2) bekezdése alapján igazolom, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítő okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Kecskemét, 2016. szeptember 22.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

21. NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása (21.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 491-16/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szókéné Kopping Rita:

Megkérdezi polgármester asszonyt, hogy miért történt ez így. Kéri, hogy igazgató úr szóljon pár szót arról, hogy eddig Kecskeméti Hírszolgáltató Divíziónál milyen eredményeket értek el és hogyan képzei a közeljövőben a KTV-nél a munkáját?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A miérettel kapcsolatosan elmondja, hogy Eckhardt Balázs ügyvezető igazgató úr jelezte, hogy szerencsére egyre több feladatot és megbízást kap kecskeméti feladatai mellett. Amikor őt alkalmazták, már akkor jelezte, hogy emellett vannak más érdekeltségei is. Most kapott egy olyan lehetőséget, hogy a Helyi Televíziók Országos Szövetségének az elnöke lett. Úgy alakították ki a cégstruktúrát, hogy egy stabil cégvezető helyettese van, így az operatív és kreatív feladatokban történő megosztásban lesz változás. Kéri Bán János ügyvezető igazgató urat, hogy a céggel kapcsolatos tapasztalatairól mondjon el pár szót.

Bán János, a Kecskeméti Hírszolgáltató Divízió ügyvezetője:

Tavalyi döntés értelmében a Kecskeméti Televízió az elmúlt 1 évben már médiacentrumként működött. Nemcsak a televíziós műsorok szerkesztése, hanem a Kecskeméti Lapok kiadása, illetve az újonnan létrejött hiros.hu készítése is ennek az újságírói csapatnak a munkájához tartozik. A két utóbbinál az ő szerkesztése alatt végezték a munkát, és tulajdonképpen a televízióval való együttműködés és az integrációnak a következő fázisa az, amire szeretnének felkészülni, a tévés műsorok struktúrájának megújítására, dinamizálására, kicsit a nézői igényekhez való hozzáigazítására. Az elmúlt 10 évben ugyanis rendkívüli módon megváltoztak a tévézési szokások. Sokan szinte már csak az internetről tájékozódnak. Kicsit fiatalosabb, az internetes világ felé elmozduló, ugyanakkor korrekt és mértékadó híreket közvetítő műsorstruktúrában gondolkodnak.

Szőkéné Kopping Rita:

Megjegyzi, hogy már csak kábelen lehet nézni a Kecskeméti Televízió műsorait.

Bán János, a Kecskeméti Hírszolgáltató Divízió ügyvezetője:

Nem, van földi sugárzás is.

Szőkéné Kopping Rita:

Dolgoznak azon, hogy digitálisan is fogható legyen?

Bán János, a Kecskeméti Hírszolgáltató Divízió ügyvezetője:

A kérdés jogos. Igazából pontos adatokat ők is nagyon nehezen tudtak szerezni. Van még földi sugárzás, és amióta több szolgáltató cég van a kábeltévés piacon, nagyon szétszóródott a történet. Sokan nem is tudják egyébként, hogy hogyan fogják a Kecskeméti Televízió adásait. Az összes felmérés, ami rendelkezésre áll, azt mutatja, hogy a Kecskeméti Televízió híradója volt a legerősebb véleményformáló erő a kecskeméti médiapiacon. Úgy gondolja, hogy a kereskedelmi tévék és az internet megerősödésével ezek a pozíciók sokat koptak, viszont rendkívül nézett még mindig főleg a napi híradója a Kecskeméti Televíziónak. Azt szeretné, ha a fiatalabb korosztályok felé, a számukra megfelelő médiaeszközökön tudnák ezeket a napi fontos információkat továbbítani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez azzal jár, hogy az elavult technikai eszközök felújítására is majd áldozni kell. Többek között Radics Tivadar képviselő úr is kérdezte, hogy miért nem tudják online nézni és tárhely kapacitás probléma is van. Először azt kell bővíteni, utána fel tudják tenni majd pl. a közgyűléseket is közvetlen online felületre.

Bán János, a Kecskeméti Hírszolgáltató Divízió ügyvezetője:

Ez működni fog pár hónapon belül, mert megvan rá a lehetőség.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**194/2016.(IX.22.) határozata****A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 491-16/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés jóváhagyja a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal.
- 2.) A közgyűlés felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy a Társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat aláírásáról, ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy esetleges hiánypótlás esetén a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat megtegye.
- 4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti alapítói döntésről a Társaság ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
194/2016. (IX. 22.) határozat melléklete

**KECSKEMÉTI TELEVÍZIÓ NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ
TÁRSASÁG**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi
Bizottság .../2016. (IX. 20.) VPB. számú határozatával és Kecskemét Megyei
Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2016. (IX. 22.) határozatával
elfogadott módosításokkal**

(a törölt részek áthúzással, a kiegészítések **félkövér betűtípussal szedve**
aláhúzással jelöltek)

egységes szerkezetbe foglalt ALAPÍTÓ OKIRATA

1. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)

- 1.1. A társaság cégneve: **Kecskeméti Televízió Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság**
A társaság rövidített cégneve: **Kecskeméti Televízió Nonprofit KFT.**
- 1.2. A társaság idegen nyelvű cégneve:.....
A társaság idegen nyelvű rövidített cégneve:.....
- 1.3. A társaság székhelye: **6000 Kecskemét, Szabadság tér 2.**
A társaság székhelye egyben a központi ügyintézés helye is.
- 1.4. A társaság telephelye(i):
- 1.5. A társaság fióktelepe(i):
- 1.6. A cég e-mail elérhetősége: ktv@kecskemetitv.hu

2. A társaság alapítója

Cégnév (név): **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**
Székhely: **Kecskemét, Kossuth tér 1.**
Képviselőre jogosult neve: **Szemereyné Pataki Klaudia** polgármester
Lakcím: **6000 Kecskemét, Ybl Miklós utca 10.**
KSH szám: 15724540-8411-21-03
Adószám: 15724540-2-03

3. A társaság tevékenységi köre(i)

- 3.1. Főtevékenység: **Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása (Közhasznú főtev.)**
- 3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):
Egyéb sokszorosítás Napilapkiadás **(Közhasznú tev.)**

Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása **(Közhasznú tev.)**
 Könyvkiadás **(Közhasznú tev.)**
 Egyéb kiadói tevékenység
 Film-, videó-, televízióműsor-gyártás
 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
 Film-, videó- és televízióprogram terjesztése
 Filmvetítés
 Hangfelvétel készítése, kiadása Rádióműsor-szolgáltatás **(Közhasznú tev.)**
 Adatfeldolgozás, webhoszting szolgáltatás Hírügynökségi tevékenység
 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás **(Közhasznú tev.)**
 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése PR, kommunikáció
 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés **(Közhasznú tev.)**
 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés **(Közhasznú tev.)**
 Reklámügynöki tevékenység Médiareklám
 Piac-, közvélemény-kutatás Fényképészet
 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos műszaki tevékenység **(Közhasznú tev.)**
 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti
 szolgáltatás Iskolai előkészítő oktatás **(Közhasznú tev.)**
 Sport, szabadidős képzés **(Közhasznú tev.)**
 Kulturális képzés **(Közhasznú tev.)**
 Oktatást kiegészítő tevékenység **(Közhasznú tev.)**
 Előadó-művészet
 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
 Egyéb közösségi, társadalmi tevékenység **(Közhasznú tev.)**

Ha jogszabály valamely gazdasági tevékenység gyakorlását hatósági engedélyhez köti, a társaság e tevékenységet a jogerős hatósági engedély alapján kezdheti meg.

Jogszabály által képesítéshez kötött tevékenységet a gazdasági társaság akkor végezhet, ha az e tevékenységben személyes közreműködést vállaló tagja, vagy a társasággal munkavégzésre irányuló polgári jogi vagy munkajogi jogviszonyban álló legalább egy személy a képesítési követelménynek megfelel.

4. A társaság működésének időtartama

Az Alapító a társaságot 2010. január 1-től kezdődő, határozatlan időtartamra hozta létre. A társaság működését a Kecskeméti Televízió, mint költségvetési szerv (jogelőd) 2009. december 31-i megszűnését követő naptól kezdi meg.

5. A társaság törzstőkéje

5.1. A társaság törzstőkéje **92.600.000,- Ft**, azaz Kilencvenkétfmillió-hatszázézer

forint, amelyből az alapításkor befizetett **pénzbeni hozzájárulás 500.000,- Ft**, azaz Ötszázezer forint (a törzstőke 1 %-a), míg a 2010. február 4-én kelt Alapító Okirat módosítás aláírásakor rendelkezésre bocsátott **nem pénzbeni hozzájárulás 92.100.000,- Ft**, azaz Kilencvenkettőmillió-egyszázezer forint (a törzstőke 99 %-a).

- 5.2. A nem pénzbeli hozzájárulás tárgyát képező vagyontárgyak felsorolását a 2010. február 4-én kelt Alapító Okirat módosításhoz mellékelte könyvvizsgálói jelentés alapján összeállított Apportlista tartalmazza.

Az Alapító a nem pénzbeni hozzájárulás értékét a GAUDIT Gazdasági-Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Kovácsné Bordás Gabriella könyvvizsgáló, kamarai nyilvántartási szám: 002185) 2010. január 26-án kelt könyvvizsgálói jelentésével egyező összegben állapította meg

6. Az Alapító törzsbetétje

Név (Cégnév): **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

A törzsbetét összege: 92.600.000,- Ft, azaz Kilencvenkettőmillió-hatszázezer forint, amely 500.000,- Ft, azaz Ötszázezer forint készpénzből és 92.100.000,- Ft, azaz Kilencvenkettőmillió-egyszázezer forint nem pénzbeni betétből áll.

7. Üzletrész

Az üzletrész a törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége. A tagnak csak egy üzletrésze van. Az üzletrész a tag törzsbetétéhez igazodik.

8. Az üzletrészek átruházása, felosztása

- 8.1. Az egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.
- 8.2. Az üzletrész csak átruházás, a jogi személy tag szétválása folytán az üzletrésze tekintetében bekövetkezett jogutódlás, öröklés és új jogosult hiányában a tag jogutód nélküli megszűnése esetén osztható fel.
- 8.3. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelése folytán új taggal egészül ki és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

9. A társaság jogképessége, célja, közhasznú jogállása, közfeladat-ellátása

- 9.1. A Társaság jogképessége

A jelen Alapító Okirattal létrehozott társaság a gazdálkodó szervezeteket megillető teljes körű jogi személyiséggel rendelkezik. A társaság jogképes cégneve alatt, jogokat szerezhethet és kötelezettségeket vállalhat, így különösen tulajdont szerezhethet, szerződést köthet, pert indíthat és perelhető. A társaság a cégjegyzékbe való bejegyzésével, a bejegyzés napján jön létre. A társaság feletti törvényességi felügyeletet a társaság székhelye szerint illetékes cégbíróság látja el a Ctv. szabályai szerint.

- 9.2. A Társaság jogutódlása

A Társaság jogelődjét, a Kecskeméti Televíziót, mint költségvetési szervet (Költségvetési törzsszáma: 341156, Szakágazati számjele: 92140), az Alapító a 375/2009. (III.29.) KH sz. határozatával az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 100/0. §. (1) bekezdése szerint megszüntetette és egyidejűleg utódszervezetként létrehozta a nonprofit formában működő egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságot.

9.3. A társaság politikai függetlensége, nonprofit jellege, közhasznú jogállása

A társaság az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) rendelkezéseivel összhangban kötelezettséget vállal az alábbiakra:

- A társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- A társaság gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú vagy a létesítő okiratban meghatározott alapcél szerinti tevékenység megvalósítását nem veszélyeztetve végez.
- A társaság gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt az alapító okiratban meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja.
- A társaság a Civil tv. 2.§. 20.) pontja szerinti és a jelen Alapító Okirat 9.8. pontjában rögzített közhasznú tevékenységeket folytatja és nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból.
- A társaság jelen Alapító Okirat szerinti tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a honlapján (www.kecskemetitv.hu) nyilvánosságra hozza.

9.4. A társaság alapításával, tagváltásával vagy törzstőkéjének megemelésével, illetve a társasági szerződés bármilyen más módosításával járó valamennyi költséget a társaság viseli.

9.5. Amennyiben a nonprofit gazdasági társaság közhasznú jogállása megszűnik, köteles köztartozásait rendezni, illetőleg a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

9.6. Amennyiben a társaság szabad pénzeszközeit be kívánja fektetni, köteles befektetési szabályzatot alkotni és ennek megfelelően eljárni azzal, hogy a befektetésből származó eredményt sem oszthatja fel, a társaság köteles azt cél szerinti tevékenységére, közhasznú céljainak megvalósítására fordítani. A befektetési szabályzat elfogadása - a felügyelő szerv véleményének kikérését követően - az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik.

9.7. A Társaság - a Civil tv. 75. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével - közhasznú szervezetnek minősül, amely ezen besorolását a közhasznúsági nyilvántartásba vétellel szerzi meg. A társaság közhasznú - a társadalom szükségleteinek kielégítését nyereség és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló - tevékenységeket végez. A társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból.

9.8. Az Alapító települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1)

bekezdés 4., 7, 15. és 16. pontja alapján a helyi közügyek valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások sport, ifjúsági ügyek, nemzetiségi ügyek kulturális szolgáltatás, különösen a filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása, amely feladatokat - az Alapító által létrehozott más nonprofit szervezetekkel együttműködve - a társaság látja el.

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (1) - (2) bekezdése, valamint 78. § (1) bekezdése alapján az Alapító feladatkörébe tartozó, alábbiakban részletezett tevékenységet - az Alapító által létrehozott más nonprofit szervezetekkel együttműködve - szintén a társaság látja el:

- a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása;
- az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés, a befogadás elősegítése, az ünnepek kultúrájának gondozása;
- az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének támogatása;
- a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének segítése;
- a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítése;
- a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása;
- egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása;
- a közművelődési tevékenységek folyamatos megvalósíthatósága érdekében közösségi szintér biztosítása.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § (3) bekezdés f) pontja alapján az Alapító feladatkörébe tartozó, a sport népszerűsítésében való közreműködésre, valamint a mozgásgazdag életmóddal kapcsolatos sporttudományos felvilágosító tevékenység szervezésre irányuló tevékenységet - az Alapító által létrehozott más nonprofit szervezetekkel együttműködve - szintén a társaság látja el.

9.9. A társaság fenti céljai elősegítése érdekében az alábbi közhasznú tevékenységeket folytatja:

- egészségmegőrzés, betegségmegelőzés, gyógyító-, egészségügyi rehabilitációs tevékenység
- tudományos tevékenység, kutatás
- nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés
- kulturális tevékenység
- kulturális örökség megóvása
- természetvédelem, állatvédelem
- környezetvédelem
- gyermek-, és ifjúságvédelem, gyermek-, és ifjúsági érdekképviselő,
- hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségeinek elősegítése,
- emberi és állampolgári jogok védelme
- a magyarországi nemzeti és etnikai kisebbségekkel, valamint a határon túli magyarsággal kapcsolatos tevékenység
- sport, a munkaviszonyban és a polgári jogi jogviszony keretében megbízás

- alapján folytatott sporttevékenység kivételével
- euroatlanti integráció elősegítése
 - közhasznú szervezetek számára biztosított - csak közhasznú szervezetek által igénybe vehető - szolgáltatások
 - bűnmegelőzés és az áldozatvédelem.

9.10. A társaság a 9.8. – 9.9. pontok szerinti közfeladatok ellátása, közhasznú tevékenységek folytatása körében működteti a Hírszolgáltató Divíziót (a továbbiakban: divízió). A divízió célja, hogy a társaság közszolgálati jellegű médiaszolgáltatásai az audiovizuális média mellett más, online és egyéb médiacsatornákon keresztül is széles körben hozzáférhetővé váljanak, valamint, hogy a hirdetési tevékenység összefogásával megteremtse e kibővített médiaszolgáltatás pénzügyi forrásait.

10. A Társaság ügyvezetése és képviselete

1. A Társaság képviselete

A társaság ügyeinek intézését és a társaság törvényes képviseletét az ügyvezető és a cégvezető jogosult és köteles ellátni. A társaság törvényes képviseletét egy ügyvezető látja el

2. A társaság első ügyvezetője:

~~Eckhardt Balázs~~ **Bán János** ügyvezető

Lakóhelye: ~~2821 Gyermely, Gyarmatpuszta 21.~~ **6000 Kecskemét, Bánffy u.**

18.

Adóazonosító száma: ~~8365883155~~ **8372252955**

Születési ideje: ~~1967. március 6.~~ **1968. december 2.**

Az ügyvezetői megbízatás időtartama: határozatlan

A megbízatás kezdő időpontja: ~~2010.01.01.~~ **2016. október 1.**

~~Eckhardt Balázs~~ **Bán János** ügyvezető irányítja a társaság munkaszervezetét és gyakorolja a ~~10.7. pontban foglalt kivételekkel~~ a munkáltatói jogokat. Az ügyvezető - az Alapító írásbeli tájékoztatása mellett - képviselői jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a társaság munkavállalóira átruházhatja. Az ügyvezető felett az Alapító gyakorolja a munkáltatói jogokat.

3. Az ügyvezetőre vonatkozó szabályok

3.1. Az Alapító okirat kizárja, hogy az ügyvezető - az Alapító előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül, a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével — részesedést szerezzen a társaságéval azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben, valamint vezető tisztségviselővé megválasszák a társaságéval azonos tevékenységet végző gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben.

3.2. Az ügyvezető és a *Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában* meghatározott közeli hozzátartozója, valamint az élettársa nem köthet a saját nevében vagy javára a

társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket, kivéve, ha ezt az alapító okirat kifejezetten megengedi.

3.3. Az ügyvezető és a *Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában* meghatározott közeli hozzátartozója, valamint az élettársa a társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

3.4. Az ügyvezető és a *Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pontjában* meghatározott közeli hozzátartozója, valamint az élettársa által a fenti szabályok megszegésével a társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül jogosult a társaság érvényesíteni.

3.5. Az ügyvezető külön okiratban nyilatkozott arról, hogy vele szemben a *Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény*, a Civil tv-ben, valamint a nonprofit gazdasági társaságokra vonatkozó egyéb jogszabályokban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn, így a megbízatást a jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.

3.6. Az ügyvezető ismételten is újraválasztható. Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja.

3.7. Az ügyvezetőre vonatkozó egyéb összeférhetlenségi szabályok:

- nem lehet a társaság vezető tisztségviselője (ügyvezetője) az, akit bűncselekmény elkövetése miatt, jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntett előítélthez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült.
- nem lehet vezető tisztségviselő (ügyvezető) akit jogerős bírói ítélettel vezető tisztség gyakorlásától eltiltottak e tilalom hatálya alatt, továbbá akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az ítélet hatálya alatt, az abban megjelölt tevékenységet főtevékenységként folytató gazdasági társaságban.
- A gazdasági társaság megszűntetési eljárás során való törlését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a megszűntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt.
- Nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, akinek - mint a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosának - felelősségét a jogutód nélküli megszűntetést eredményező eljárás során ki nem elégített követelésekért a bíróság a Cstv. vagy a Ctv. alapján indított eljárásban jogerősen megállapította, és a jogerős bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettség alapján a fizetési kötelezettségeit nem teljesítette.
- Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője, akivel szemben a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárásban pénzbírságot szabott ki, és jogerős bírósági határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette.
- Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a *Ptk. 3:151. § (1) bekezdésében* foglalt helytállási kötelezettségének nem tett eleget.
- A tilalom hatálya a 3.7 pontban meghatározott esetekben a végrehajtási eljárás időtartama és az annak eredménytelenségétől számított öt év.

- Az ügyvezetőre vonatkoznak a Ptk. 3:115. § szerinti összeférhetlenségi rendelkezések.

3.8. Az ügyvezető kötelezettségei:

- Ellátja a társaság ügyeinek intézését, irányítja a társaság tevékenységét a jogszabályok és az Alapító határozatai által megszabott keretek között.
- Képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben a bíróságok, illetve a hatóságok előtt. Az ügyvezető e jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a társaság dolgozóira átruházhatja.
- Gondoskodik a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről.
- Az Alapító elé terjeszti a társaság éves beszámolóját, közhasznúsági mellékletét, vagyonkimutatását, üzleti tervét.
- Az Alapító döntését kéri, amennyiben az kötelező, vagy a társaság érdekében egyébként szükséges.
- Az Alapító kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítást ad. Lehetővé teszi az alapító részére a társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést.
- Javaslatot tesz az Alapítónak a könyvvizsgáló szervezetre, ill. a könyvvizsgáló személyére a felügyelő bizottság egyetértésével.
- Gondoskodik a jogszabályok által előírt szabályzatok nyilvántartásáról, elkészítéséről és ismertetéséről, a bejelentési kötelezettségek megtételéről.
- A társaság alapításának, az Alapító Okirat módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint törvényben előírt más adatoknak a cégbírósági bejelentése, jogszabály által előírt okiratok letétbe helyezése.
- Köteles a könyvvizsgálóval a polgári jog szabályai szerint szerződést kötni.
- Gyakorolja az ügyvezető hatáskörébe nem tartozó kérdésekben a véleményezési jogát.
- Munkájáról az Alapító felé félévente, írásbeli jelentés formájában beszámol.

3.9. Az ügyvezető díjazásáról az Alapító dönt. Az ügyvezető tevékenységét munkaszerződés alapján látja el.

3.10. Az ügyvezető köteles az Alapító által hozott döntések nyilvántartását naprakészen vezetni, mely nyilvántartásból megállapítható a döntés tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye).

3.11. Az ügyvezető köteles az Alapító által hozott olyan határozatokat, amelyek harmadik személyeket érintenek, a döntés meghozatalától számított 8 napon belül írásban, ajánlott postai küldeményként feladva az érintetteknek megküldeni, illetőleg köteles a fenti döntést közleményként a honlapján is nyilvánosságra hozni.

3.12. A Társaság rögzíti, hogy a Társaság működésével, szolgáltatása

igénybevételének módjával, beszámolóí közlésével kapcsolatosan a nyilvánosságot a honlapján történő nyilvánosságra hozatal útján biztosítja.

3.13. Az ügyvezető köteles gondoskodni a nonprofit gazdasági társaság működésével kapcsolatban keletkezett iratokba való betekintésről, illetve köteles azokról felvilágosítást adni.

3.14. Az iratokba való betekintés iránti igényt (kérelmet) írásban kell az ügyvezető részére megküldeni.

3.15. Az ügyvezető köteles bármely jogszabály által felhatalmazott szerv vagy személy által kért iratbetekintést haladéktalanul; egyéb esetekben az iratbetekintést kérővel történt megállapodás szerinti határidőben, illetve jogszabály vagy hatósági határozat által előírt határidőben teljesíteni.

4. A cégjegyzés módja:

A Társaság cégjegyzése akként történik, hogy a társaság előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve alá a cégjegyzésre jogosult a nevét önállóan (egyszemélyben) írja az aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldányon/aláírás-mintán szereplő módon.

5. Megszűnik a vezető tisztségviselői jogviszony

- a) visszahívással,
- b) törvényben szabályozott kizáró *vagy összeférhetlenségi* ok bekövetkeztével,
- c) lemondással,
- d) ha a tisztségviselő meghal,
- e) az ügyvezető cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával
- f) külön törvényben meghatározott esetben.

6. A vezető tisztségviselő tisztségéről bármikor lemondhat, ha azonban a társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás csak annak bejelentésétől számított hatvanadik napon válik hatályossá, kivéve, ha a társaság egyedüli tagja az új vezető tisztségviselő megválasztásáról e határidő elteltét megelőzően gondoskodott, illetve gondoskodni tudott volna. A lemondás hatályossá válásáig a vezető tisztségviselő a halaszthatatlan döntések meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni.

7. A Társaságnál a Ptk. 3:113. §-a alapján cégvezető kinevezésére sor kerülhet.

~~7. A cégvezetőre vonatkozó szabályok:~~

~~7.1. A társaságnál a Ptk. 3:113.§ (1) bekezdés szerinti cégvezető működik. A cégvezetőt az Alapító nevezi ki, és dönt a díjazásáról. A cégvezető feletti egyéb munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.~~

~~A társaság cégvezetője: Bán János~~

~~lakcíme: 6000 Kecskemét, Bánffy u. 18.~~

~~adóazonosító jele: 8372252955~~

~~születési ideje: 1968. december 2.~~

~~jogviszony kezdete: 2015. július 1.~~

~~jogviszony időtartama: határozatlan~~

~~7.2. A cégvezető vezeti a divízió szakmai tevékenységét, a divízió munkavállalói felett gyakorolja a munkáltatói jogokat.~~

~~7.3. A cégvezető a divízió feladatkörében a társaságot önálló cégjegyzési joggal képviseli.~~

~~7.4. A cégvezetőre az ügyvezetőre vonatkozó kizáró okokat és összeférhetlenségi szabályokat megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy a cégvezető és közeli hozzátartozója lehet a társasággal azonosan legfeljebb 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás tevékenységet is folytató gazdasági társaság tagja, illetve képviselőre jogosult tagja.~~

11. A Társaság legfőbb szerve

1. Az Alapító

Az egyszemélyes társaságnál a taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben az Alapító dönt és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni.

2. Az egyszemélyes társaság és tagja közötti szerződés érvényességéhez a szerződés közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalása szükséges.

3. Amennyiben a vezető tisztségviselő a társaság átalakulásához szükséges okiratokat előkészíti, az átalakulási javaslat érdemi elbírálása kérdésében az alapító tag egy időpontban jogosult határozni.

Ebben az esetben az Alapító határozatához elő kell készíteni a határozathozatal napját legfeljebb hat hónappal megelőző, a vezető tisztségviselő által meghatározott időpontra - mint mérleg fordulónapra - vonatkozó, könyvvizsgáló által elfogadott vagyonmérleg-tervezeteket és vagyonleltár-tervezeteket.

4. A *Ptk* rendelkezései szerint az egyszemélyes társaság legfőbb szerve (taggyűlés) hatáskörét és jogkörét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése, illetve a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzata alapján hatáskörrel rendelkező szerve gyakorolja (a továbbiakban együtt Alapító). Az Alapító a Társaságban minősített többségi befolyással rendelkezik.

5. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által átruházott hatáskör, illetve döntéshozatali eljárás:

5.1. A polgármester akadályoztatása esetén az általa aláírt teljes bizonyító erejű magánokirattal meghatalmazott személy képviseli az Alapítót.

A meghatalmazásnak tartalmaznia kell:

- a meghatalmazott nevét, lakcímét,
- a meghatalmazás korlátait,
- a döntési jog kifejezett engedményezését,
- a meghatalmazás aláírásának jogszerűségét (cégszerű aláírás, dátum, helyszín szerinti keltezés).

5.2. A társaság a hatályos magyar jogszabályok, az alapító okirat, a társaság belső szabályzatai, valamint az Alapító eseti döntései alapján fejt ki tevékenységét.

5.3. A taggyűlés hatáskörébe tartozó, valamint a jelen Alapító Okiratban meghatározott kérdésekben az Alapító határoz. Az Alapító a társaságot érintő üléseit

szükség szerint tartja, de legalább évi egy alkalommal megtárgyalja a társasággal kapcsolatos, alapítói döntést igénylő kérdéseket.

5.4. Az Alapító a társaság tevékenységét érintő üléseit írásban jogosult összehívni oly módon, hogy az érintettek a meghívót a közgyűlést megelőzően legalább 5 nappal kézhez kapják. A meghívóban fel kell tüntetni az ülés helyét, időpontját és napirendjét. Az Alapító a közgyűlésének határozatképességére és a határozathozatal módjára a közgyűlés szervezeti és működési szabályzatában foglaltak az irányadóak.

5.5. Az Alapító a hatáskörébe tartozó döntésének meghozatala előtt - a megválasztással, ill. kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével - köteles megismerni az ügyvezetés, illetve a felügyelő bizottság véleményét.

5.6. Halaszthatatlan döntés esetén a vélemény beszerzése rövid úton (pl. fax, e-mail) is történhet, azonban az így véleményt nyilvánító személy 8 napon belül köteles véleményét írásban is az Alapító rendelkezésére bocsátani.

5.7. Halaszthatatlan döntés esetében az Alapító közgyűlése előtt - a javaslat előterjesztője a vélemény megismerése érdekében rövid úton megkeresi az ügyvezetőt, aki haladéktalanul értesíti a felügyelő bizottság elnökét. A felügyelő bizottság elnöke rövid úton, a napirend közlésével összehívja az ülést, ahol a bizottság kialakítja a véleményét. A felügyelő bizottság írásban rögzített véleményét (határozatát) az ügyvezetőhöz eljuttatja olyan határidőben, hogy azt az ügyvezető - a saját kialakított írásos véleményével együtt - akár rövid úton, legkésőbb az Alapító közgyűlésének napján 8 óráig eljuttathassa az előterjesztőhöz.

5.8. Az írásos vélemény vagy az ülésről készített jegyzőkönyv, illetve annak kivonata nyilvános, azt a közgyűlés határozatával együtt - a döntés meghozatalától számított 30 napon belül a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni.

5.9. Az Alapító határozatairól az ügyvezetőt haladéktalanul, de legfeljebb 15 napon belül köteles írásban értesíteni.

6. Az ügyvezető az Alapító döntéseiről folyamatos nyilvántartást vezet (Határozatok Könyve). A döntéseket azok meghozatala után haladéktalanul be kell vezetni a Határozatok Könyvébe. A nyilvántartásból a döntés tartalmának, időpontjának és hatályának, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányának (ha lehetséges személyének) világosan ki kell derülnie.

7. Az Alapító döntései nyilvánosak. Amennyiben az Alapító más személyeket is érintő döntést hoz, az ügyvezető köteles a döntést a meghozatalától számított 8 napon belül írásban, ajánlott postai küldeményként feladva az érintetteknek megküldeni, illetőleg köteles a fenti döntést közleményként a honlapján is nyilvánosságra hozni.

8. Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása,
- b) a közhasznúsági melléklet elfogadása
- c) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- d) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának

elrendelése,

e) a *Ptk. 3:123. §*-ában foglalt kivétellel az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása, valamint ha az ügyvezető a társasággal munkaviszonyban is állt, a munkáltatói jogok gyakorlása,

f) a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása, és díjazásuk megállapítása,

g) a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, és díjazásának megállapítása,

h) a társadalmi közös szükséglet kielégítésére kötött szerződés megkötése a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről, így olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, vagy azok közeli hozzátartozójával (*Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont*) köt,

i) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,

j) az ügyvezető és felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,

k) az Alapító Okirat módosítása,

h) a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása,

m) mindazok az ügyek, amelyeket a törvény vagy az alapító okirat az alapító kizárólagos hatáskörébe utal.

9. A jelen fejezet 8. h.) pont alapján kötött szerződések nyilvánosak, azokba - az ügyvezetővel történt egyeztetést követően - bárki betekinthez.

10. A társaság, mint közhasznú szervezet a jelen Alapító Okiratban szabályozta az egy tagból álló legfőbb szerv esetén a felügyelő szerv, valamint a legfőbb szervnek nem minősülő ügyintéző és képviseleti szerv véleményének megismerése érdekében az ülés összehívását, az írásos vélemények beszerzését azzal, hogy a vélemények és az ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak.

Az Alapító Okirat a hivatkozott törvény rendelkezéseinek megfelelően szabályozta a véleményezési jog gyakorlásának módját, az ülésezések gyakoriságát, az ülések összehívásának rendjét, a napirend közlésének módját, az ülések nyilvánosságának és a határozatok meghozatalának szabályait.

Az Alapító Okirat rendelkezett olyan nyilvántartás vezetéséről, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható, a vezető szerv döntéseinek az érintettekkel való közlési, illetve nyilvánosságra hozatali módjáról, a közhasznú szervezet működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés rendjéről, valamint a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatásai igénybevételének módjáról, beszámoló közlésének nyilvánosságáról.

11. A Társaság rögzíti, hogy a Társaság működésével, szolgáltatása igénybevételének módjával, beszámoló közlésével kapcsolatosan a nyilvánosságot a honlapján történő nyilvánosságra hozatal útján biztosítja.

12. A Társaság, mint civil szervezet köteles a beszámolójával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet is készíteni. A társaság székhelyén biztosítani kell, hogy a Társaság beszámolójába, közhasznúsági mellékletébe bárki betekintszen, illetőleg abból saját költségére másolatot készítsen.

A letétbe helyezett beszámolót, valamint közhasznúsági mellékletet a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben meghatározott módon kell közzétenni, valamint adatainak lekérdezését a Civil Információs Portál számára lehetővé kell tenni.

A Társaság közzétételi kötelezettsége kiterjed a beszámoló, valamint közhasznúsági melléklet saját honlapon történő elhelyezésére is. A Társaság a saját honlapon közzétett adatok folyamatos megtekinthetőségét legalább a közzétételt követő második üzleti évre vonatkozó adatok közzétételéig biztosítja.

13. A felügyelő bizottság, valamint a könyvvizsgáló írásos véleményével kiegészített, a tárgyévre vonatkozó éves beszámolót és a közhasznúsági mellékletet az ügyvezető a tárgyévet követő év május 15-ig köteles az Alapító elé terjeszteni.

Az Alapító a tárgyévre vonatkozó éves beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadásáról a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló írásbeli véleménye alapján a jogszabályban meghatározott határidőig dönt.

A Társaság köteles az elfogadott beszámolóját, valamint közhasznúsági mellékletét - a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt - az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni és közzétenni, ugyanolyan formában és tartalommal, mint amelynek alapján a könyvvizsgáló a beszámolót felülvizsgálta.

Az éves beszámoló valamint a közhasznúsági melléklet közzétételéről és letétbe helyezéséről az ügyvezető gondoskodik a hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelően.

14. Az Alapító a vezető tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok javadalmazásának elveiről szabályzatot alkotott, amelyet a vonatkozó szabályoknak megfelelően a cégiratok közé letétbe kell helyezni.

12. A Felügyelőbizottság

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXII. törvény 4. § (1) bekezdése alapján a köztulajdonban álló gazdasági társaságoknál felügyelőbizottság létrehozása kötelező.

1. A társaságnál 3 (három) tagból álló felügyelőbizottság működik.

2. A felügyelőbizottsági tagok megbízatása 2019. november 30-ig szól. A felügyelőbizottság tagjai:

2.1. Garaczi János

Lakcíme: 6000 Kecskemét, Csongrádi út 32.

2.2. Bánhidi Gábor

Lakcíme: 6000 Kecskemét, Március 15. utca 9. III. em. 12.

2.3. Ladics Tamásné Született: Falusi Erzsébet Mária

Lakcíme: 6000 Kecskemét, Katona József u. 14. II. em. 6.

3. A felügyelőbizottsági taggá megválasztott személy az új tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül azokat a társaságokat, amelyeknél már felügyelőbizottsági tag, írásban tájékoztatni köteles.

4. A felügyelőbizottság tevékenységét a hatályos jogszabályok szerint végzi, ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet az alapító hagy jóvá.

5. A felügyelőbizottság feladat- és hatásköre:

a) Köteles megvizsgálni a társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely a társaság legfőbb szerve kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

b) Írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: számviteli törvény) szerinti beszámolóról, a közhasznúsági mellékletről.

c) Kezdeményezheti az Alapító által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát.

d) Ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.

e) Ellenőrzi a vagyonmérleg-tervezeteket és a vagyonelejtár-tervezeteket.

f) Jelentést kérhet a vezető tisztségviselőktől, illetve tájékoztatást vagy felvilágosítást a társaság munkavállalóitól.

g) Egyetértési jogot gyakorol a könyvvizsgáló szervezetre ill. a könyvvizsgáló személyére az alapító felé tett ügyvezetői javaslat tekintetében,

h) Megvizsgálja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

6. A felügyelőbizottság köteles az intézkedésre jogosult alapítót tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

a) a társaság működése során olyan jogszabálysértés vagy a társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult alapító döntését teszi szükségessé;

b) a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel.

7. Amennyiben a felügyelőbizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, az Alapító Okirat rendelkezéseibe, illetve az alapító határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a társaság, vagy az Alapító érdekeit, *a felügyelő bizottság jogosult összehívni a társaság legfőbb szervének ülését és az Alapító döntéseinek meghozatalát kérheti.*

8. Haladéktalanul értesíti a törvényességi felügyeletet ellátó szervet, ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg.

9. A felügyelőbizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.

10. A felügyelőbizottság működése

10.1. A felügyelőbizottság testületként jár el. A felügyelőbizottság tagjai sorából elnököt (szükség esetén elnökhelyettest vagy elnökhelyetteseket) választ.

10.2. A felügyelőbizottság szükség szerint, de évente legalább két alkalommal ülésezik. A felügyelőbizottság üléseit az elnök, akadályoztatása esetén az általa írásban erre felkért tag hívja össze. A bizottság ülését írásbeli meghívóval, napirendi

javaslattal az ülés előtt legalább 8 nappal kell összehívni, kivéve, amikor az alapító hatáskörébe tartozó, halaszthatatlan döntést igénylő ügyek esetében kell a bizottságnak véleményt adni, ebben az esetben az ülés rövid úton is összehívható.

10.3. A felügyelőbizottság üléseit az elnök vezeti. Az ülés összehívását - az ok és a cél megjelölésével - a felügyelőbizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a felügyelőbizottság ülésének 30 napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, a tag vagy az ügyvezető maga jogosult az ülés összehívására.

10.4. A felügyelőbizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell vezetni, amelyet az elnök ír alá. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a bizottság határozatát, meghozatala időpontját és hatályát, ill. a határozatot támogatók és ellenzők számarányát. A bizottság határozatairól külön nyilvántartást kell vezetni.

10.5. A felügyelőbizottság akkor határozatképes, ha az ülésen mindhárom tagja jelen van. Megjelentnek kell tekinteni azokat a tagokat is akik- külföldi tartózkodás, betegség, stb. okán- elektronikus hírközlőeszköz segítségével, az ügyrendben meghatározott feltételek betartása mellett vesznek részt az ülésen. A felügyelőbizottság határozatát egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. A bizottság határozatképtelensége esetén a 10.3/ pont szerint az elnök köteles a bizottság ülését ismételten összehívni. Az ismételten összehívott ülés határozatképességére az általános szabályok az irányadóak

10.6. A felügyelőbizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek nincs helye. A felügyelőbizottság tagját e minőségében a társaság tagjai, illetve munkáltatója nem utasíthatja.

10.7. A felügyelőbizottság tagjai a társaság ügyeivel kapcsolatban az alapító nevében eljáró Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.8. Ha a felügyelőbizottság tagjainak száma a társasági szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) meghatározott létszám alá csökken, vagy nincs, aki az ülését összehívja, a társaság ügyvezetője a felügyelőbizottság rendeltetészerű működésének helyreállítása érdekében az alapító vonatkozó döntésének meghozatalát kérheti.

11. Ha a felügyelőbizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul az Alapító döntését kérni.

13. Könyvvizsgáló

1. A Társaságnál könyvvizsgáló választása kötelező. Könyvvizsgálóvá csak az választható, aki az erre vonatkozó jogszabályok szerint a Könyvvizsgálók nyilvántartásában szerepel.

A társaság könyvvizsgálója:

Cégnév: **ESZ-DA Kft.**
Cégjegyzékszám: 03-09-103402

Székhely: 6000 Kecskemét, Vágó u. 11.

2. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:
Sutus Viktor
Kamarai nyilvántartási száma: 002216
Lakcím: 1132 Budapest, Visegrádi u. 32-34.

A megbízatás kezdő időpontja: 2012. június 1.
A könyvvizsgáló megbízatása 2017. május 31-ig tart.

3. A könyvvizsgáló újraválasztható.
4. A könyvvizsgálóval, megválasztását (kijelölését) követően, a társaság ügyvezetője köt szerződést a polgári jog általános szabályai szerint.
5. Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, meg kell jelölnie azt a tagját, vezető tisztségviselőjét, illetve munkavállalóját, aki a könyvvizsgálatért személyében is felelős. Ezen személy kijelölésére csak a társaság alapítójának előzetes jóváhagyásával kerülhet sor.
6. A könyvvizsgáló tevékenységét a hatályos jogszabályok alapján végzi.
7. A könyvvizsgáló feladat- és hatáskörébe tartozik:
- a) Ellenőrzi és véleményezi a számviteli törvény szerinti beszámoló valóságát és jogszerűségét.
- b) Köteles megvizsgálni a társaság Alapítója elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- c) Betekinthet a társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelő bizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet.
- d) Megvizsgálhatja a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit.
8. A könyvvizsgáló a társaság ügyeiről szerzett értesüléseit üzleti titokként köteles megőrizni.
9. A könyvvizsgálót a társaság alapítójának a társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját tárgyaló ülésére meg kell hívni. A könyvvizsgáló az ülésen köteles részt venni. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal az ügyvezető szerv, illetve a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezeken az üléseken való részvételét. Az utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
10. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről értesül, amely a vezető tisztségviselők vagy a felügyelő bizottság tagjainak törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles az Alapító döntését kérni.
11. Ha az Alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó Cégbíróságot értesíteni.

12. Megszűnik a könyvvizsgálói megbízás;

- az Alapító döntése alapján visszahívással,
- a könyvvizsgálóval kötött szerződésben szereplő időtartam lejártával,
- törvényben szabályozott kizáró ok beálltával, illetve a könyvvizsgáló részéről a szerződés felmondásával.

13. A könyvvizsgáló felelősségére a könyvvizsgálókra vonatkozó jogszabályokban, illetve a Polgári Törvénykönyvben meghatározott felelősségi szabályok az irányadók.

14. Összeférhetlenségi szabályok

1. Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgáló az a személy, aki

a) a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselői szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

b) a közhasznú szervezettel e megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik

c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott cél szerinti juttatást -, illetve

d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

2. A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,

a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,

c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,

d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

3. A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

4. Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg az egyszemélyes társaság és az Alapító vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

5. Nem lehet könyvvizsgáló a társaság alapítója, illetve tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója {Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont), élettársa, továbbá a gazdasági társaság munkavállalója e minősége fennállta idején, valamint annak

megszűnésétől számított 3 évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a *Ptk. 3:129. § (2)* bekezdésében megjelölt felelősségét.

6. Külön jogszabály a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

7. A Társaság legfőbb szerve határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [*Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont*], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó) a határozat alapján

a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy

b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötetendő jogügyletben egyébként érdekelt.

Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

8. A társaság főtevékenységére tekintettel érvényes a társaság vezető tisztségviselőire a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 43. § (4) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi szabály, amely szerint nem lehet jogosult az önkormányzat területét legalább húsz százalékban lefedő vételkörzetű helyi lineáris médiaszolgáltatásra az a vállalkozás, amelynek igazgatóságában, ügyvezetésében vagy felügyelő bizottságában, és azon alapítvány vagy közalapítvány, amelynek kuratóriumában a helyi képviselőtestület tagja, alkalmazottja, a polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes vagy ezek közeli hozzátartozója vesz részt.

9. Vezető tisztségviselőnek minősül a nonprofit korlátolt felelősségű társaság ügyvezetője (Alapító Okirat 10. fejezet), valamint e társaság felügyelőbizottságának elnöke és tagjai (Alapító Okirat 12. fejezet), továbbá a társasággal munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló, a létesítő okirat szerint egyszemélyi felelős vezető feladatot ellátó személy.

Jelen Alapító Okirat 10. fejezetének 3.2., 3.3., 3.4., 3.7. pontjában, valamint a 14. fejezet 2. pontjában meghatározott kizáró okokat a felügyelő bizottság tagjaira is megfelelően alkalmazni kell. Ezen szabályok megszegésével a gazdasági társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a társaság a kár bekövetkezésétől számított egy éven belül érvényesítheti a felügyelő bizottság tagjával szemben.

15. A Tanácsadó Testület

1. A társaságnál egyéb társasági szervként Tanácsadó Testület működik. A Ptk. 3:132.§-nak megfelelően a Tanácsadó Testület feladatai nem érintik más társasági szervek feladatait.

2. A Tanácsadó Testület feladatai:

a) a társaság szakmai tevékenységének figyelemmel kísérése a közszolgálati médiaszolgáltatás céljainak (a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 83.§ (1) bekezdés) érvényesülése szempontjából,

b) az a) pontban foglaltakkal összefüggésben javaslatok megfogalmazása az Alapító részére, valamint

c) az Alapító felkérése alapján – az Alapító által meghatározott körben – részvétel a társasággal kapcsolatos alapítói döntések előkészítésében.

3. A Tanácsadó Testület 5 főből áll, elnökét és tagjait az Alapító választja, a megbízatásuk az elfogadással jön létre. A Tanácsadó Testület tagjai tevékenységüket díjazás nélkül, személyesen látják el, képviseletnek nincs helye.

A Tanácsadó Testület tagjai 2015. július 1. napjától 2016. december 31. napjáig:

- dr. Füzi László (lakcím: 6000 Kecskemét, Vacsai köz 63/d.) (elnök)
- Sárosi Gábor (lakcím: 6000 Kecskemét, Kós Károly u. 13.)
- Gál Orsolya (lakcím: 2750 Nagykörös, Bolygó u. 4.)
- Király József (lakcím: 6000 Kecskemét, Kandó Kálmán u. 3.)
- Molnár Ferenc (lakcím: 6000 Kecskemét, Homokszem u. 3-5. 2. em. 4.)

4. A megbízatás megszűnik:

- a meghatározott időtartam leteltével,
- a tag halálával,
- lemondással,
- visszahívással,
- a tag cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alá helyezésével,
- a tag közügyektől való jogerős eltiltása esetén.

A tag megbízatásáról az Alapítóhoz intézett írásbeli nyilatkozatával bármikor lemondhat. A lemondás az Alapító általi tudomásulvétellel, legkésőbb azonban a lemondás közlésétől számított 60. napon hatályosul.

5. A Tanácsadó Testület testületi szervként működik, határozatait a megválasztott tagok többségének egybehangzó igen szavazatával hozza meg. A Tanácsadó Testület akkor határozatképes, ha az ülésen a megválasztott tagok többsége jelen van. A Tanácsadó Testület üléseit az elnök, akadályoztatása esetén az ügyrendben megjelölt tag hívja össze és vezeti. A Tanácsadó Testület képviselétére az elnök, akadályoztatása esetén az ügyrendben megjelölt tag jogosult. A Tanácsadó Testület ügyrendjét maga állapítja meg, és azt az Alapító hagyja jóvá.

6. A Tanácsadó Testület feladatainak ellátásához szükséges és indokolt feltételeket a társaság ügyvezetője biztosítja.

16. A Társaság gazdálkodása

1. Az üzleti év, a nyereség felosztásának tilalma

- 1.1. Az üzleti év a naptári évvel azonos. A társaság első üzleti éve a társaság működése megkezdésének napján kezdődik és ugyanezen év december 31. napjáig tart. Ezt követően a társaság üzleti éve a naptári évvel egyező. Minden naptári év április 30. napjáig a megelőző év mérleg- és eredménybeszámolóját az ügyvezető köteles az alapító elé terjeszteni.
- 1.2. A társaság működéséről a külön jogszabályok előírásai szerint üzleti könyveket kell vezetni és azokat az üzleti év végén le kell zárni. Az üzleti év végével az ügyvezető a társaság gazdálkodásáról az alapító számára mérleget, a gazdálkodás eredményéről vagyongkimutatást, közhasznú tevékenységről közhasznúsági mellékletet készít.
- 1.3. A Civil tv. 20. §-a alapján a civil szervezet bevételeit a Civil tv. 19. § (1) bekezdés szerinti részletezésben, költségeit ráfordításait (kiadásait) a 19. § (2) bekezdés szerinti részletezésben elkülönítetten, a számviteli előírások szerint tartja nyilván.
- 1.4. A jelen Alapító Okirat rendelkezéseinek megfelelően az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy a keletkezett nyereséget, illetve annak mely részét hogyan használja fel, figyelemmel arra, hogy a nonprofit gazdasági társaság gazdálkodása során elért eredmény nem osztható fel, az csak a jelen szerződésben rögzített közhasznú tevékenységre fordítható.
- 1.5. A Társaság váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsáthat ki.

17. A Társaság megszűnése

1. A társaság a cégjegyzékből történő törléssel szűnik meg.
2. Jogutód nélkül szűnik meg a társaság ha
 - a) a társasági szerződésben meghatározott időtartam eltelt, vagy más megszűnési feltétel megvalósult;
 - b) a társaság legfőbb szerve elhatározza jogutód nélküli megszűnését;
 - c) a Cégbíróság a Ctv.-ben meghatározott okok miatt megszünteti;
 - d) jogszabály így rendelkezik.
3. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki, és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.
4. Nonprofit gazdasági társaság más gazdasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve nonprofit gazdaságokká válhat szét.

5. A közhasznú szervezet a közhasznú jogállásának megszűnésekor köteles esedékes köztartozásait rendezni, illetve közszolgáltatás ellátására irányuló szerződéséből eredő kötelezettségeit időarányosan teljesíteni.

A létesítő okiratban nem szabályozott kérdések tekintetében a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról 2011. évi CLXXV. törvény, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény és a társaságnak a vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyvről szóló a 2013. évi V. törvény rendelkezései irányadóak.

Az Alapító kijelentette, hogy az Alapító Okirat valamennyi rendelkezése akaratával mindenben megegyezik és az egyidejűleg meghozott alapítói döntéssel meghatalmazta Dr. ifj. Kardos Gyula ügyvédet azzal, hogy az Alapító okiratot ellenjegyezze és a Társaság alapító okiratának változásbejegyzési kérelmével kapcsolatos eljárás során a jogi képviselőt elássa.

Ellenjegyezte/közokiratba foglalta:

Kecskemét,

* * *

22. NAPIRENDI PONT

A szakképzést szolgáló ingó és ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala (22.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 23.619-3/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az önkormányzat most már elért abba a fázisba, hogy átadják a szakképzési centrumnak a szakképzést szolgáló iskolai épületeket, a Lestár Iskolát pedig visszakapja az önkormányzat a hónap végén. Van Gaál József alpolgármester úrnak egy módosító javaslata, amelyben a TISZK-et érintően még további egyeztetéseket javasol arra vonatkozóan, hogy az hogyan hasznosuljon a szakképzési centrum életében.

Leviczky Cirill:

Bejelenti érintettségét, mint a Kecskeméti Szakképzési Centrum főigazgatója. Nem kíván részt venni sem a döntéshozatalban, sem a szavazásban. A centrumnak van véleménye az ügygel kapcsolatban, amit Ignác Bence főigazgató-helyettes fog elmondani, amennyiben kap rá lehetőséget.

Gaál József:

Felvállalja a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, és még egy módosítást szeretne bejelenteni, amit nem sokkal ezelőtt tudott meg. A megállapodásban a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal részéről az ellenjegyző – tekintettel arra, hogy közben lett egy főigazgatója az NSZFH-nak – Dr. Kanzsolics Eszter lesz Palotás József helyett. Kecskeméten a városvezetés számára a szakképzett munkaerő biztosítása a múltban, a jelenben és a jövőben is egy kiemelt feladat. Minden erővel arra törekszenek, hogy biztosítsa a város a maga eszközével azt, hogy az itt működő vállalkozások számára a szakképzett munkaerő-utánpótlás megfelelő legyen. Ez a mostani előterjesztés is ennek a folyamatnak egy része. Ami felmerül kérdésként, jogi természetű kérdéskör.

Két részre osztható az előterjesztés, egyik az ingatlan tulajdonrész átadása, a másik a megállapodás megkötése. Az ingatlantulajdon átadással kapcsolatban megjegyzi, hogy ez egy jogi folyamat, amit egyrészt indukál, hogy HEFOP és TIOP pályázattal történt a TISZK ingatlan fejlesztése, amelynek az értékét a TISZK könyvében nyilván kell tartani. Ehhez szükséges, hogy tulajdonba kerüljön, az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön ez a tulajdonrész, mert egyébként nem tudnak elszámolni a pályázati összegekkel sem. A város számára ez annyit jelent, hogy közvetlen tulajdonból közvetett tulajdonba kerül át az ingatlan, miután a TISZK Kft-nek több mint 90 %-ban tulajdonosa Kecskemét városa. Ebből a szempontból sem éri kár a várost. A szerződéssel kapcsolatban pedig elhangzott, illetve az előterjesztésben szerepel, hogy a KLIK megszűnésével átkerültek azok az iskolai ingatlanok a szakképzési centrum vagyonkezelésébe, illetve most fognak átkerülni, amelyek biztosítják a szakképzésnek a feltételét, és ezzel a szerződés-tervezettel, illetve az aláírt szerződéssel ezt tudják biztosítani. A módosítás azt tartalmazza, hogy a TISZK-et kiveszik ebből a megállapodásból, miután az ingatlanváltással kapcsolatban még további egyeztetések szükségesek. Ha ezek lezárultak, egy következő lépésben történik meg a TISZK-vel kapcsolatos vagyonkezelésbe adás.

Falusi Norbert:

Az Értékmegőrzési Bizottság ülésén felmerült egy kérdés és nem kapott kimerítő választ. Felteszi ezért most is. Az önkormányzatnak milyen haszna és előnye származik, ha ilyen közvetett tulajdonú konstrukcióba megy bele a város? A várost anyagi hátrány nem éri. Ezt most már tudja.

Az oktatás most már állami és nem önkormányzati feladat. Akkor milyen önkormányzati feladatot látnak el ebben az esetben jogilag, ha ilyen konstrukció megvalósul? Milyen haszna származik az önkormányzatnak ebből a konstrukcióból?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Melyik konstrukcióból?

Falusi Norbert:

Abból, hogy közvetett tulajdonba kerül át. Most lemond az önkormányzat a tulajdonról, vagy nem? Az ingatlan kérdése az, ami foglalkoztatja.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem lemond az önkormányzat, hanem a Kft-nek a mérlegében már évek óta úgy szerepel ez a vagyon, mint idegen tulajdonon történt beruházás. Gyakorlatilag azt teszik most helyre, hogy mi az, ami a Kft. vagyona - hiszen a Kft. nyerte a pályázatot, számolt el vele, Kft-nél vannak fenntartási kötelezettségek - illetve mi az, ami tisztán tulajdon kérdése. Ez azért merült fel, mert a szakképzési centrum igénye alapján a szakképzésről szóló törvény úgy szól, hogy ami önkormányzati tiszta vagyon és az a szakképzést szolgálja, azt át kell adni. Ezért kellett letisztázni vagyonkezelésbe, mert az ingyenes használattal sem értettek egyet. Felajánlotta az önkormányzat 1 évvel ezelőtt, hogy ingyenes használatba adja, de erre az volt a válasz, hogy nekik vagyonkezelési jog kell. A vagyonkezelési joghoz csak azokat az ingatlanokat tudja az önkormányzat vagyonkezelési joggal átadni, melyek az önkormányzat tulajdonában vannak. Egy részesedést nem tud az önkormányzat vagyonkezelési joggal terhelni. Gyakorlatilag ezt teszik most rendbe.

Milyen célokat szolgál ez? Foglalkoztatási célokat szolgál. A hasznosítást érintően azért próbál az önkormányzat még egyezkedni, mivel napirenden volt az a közel 2 milliárdos foglalkoztatási paktum, amiben az önkormányzatnak átképzéseket, minősített képzéseket, kisebb-nagyobb tréningeket kell majd szervezni, nyilván a járműiparra fókuszálva. Jó lenne, ha egy év múlva nem kerülne a város abba a szituációba, hogy átadja saját vagyonát és utána vissza kell bérelni. Ezt kellene tehát rendesen megoldani. Sokat tett a város ezért a pályázati pénzért, önerőt is adtak hozzá. Tiszakécske is benne van ebbe tulajdonosként, ő is adott önerőt ehhez a pályázathoz. El kell számolni ezekkel a forrásokkal. Van egy fenntartási kötelezettség, melyet ebben a pillanatban a minisztériumi rendelet nem tudott kezelni. Erre, egy ilyen jogi megoldást talált az önkormányzat.

Falusi Norbert:

A várost nem éri tehát hátrány, jogi következménye sem lesz. Ez esetben megszavazza. Csak nem szeretett volna hiányos információk alapján dönteni. Jegyző asszonyhoz intézi a kérdést, hogy semmilyen jogi, vagy vagyoni hátrány nem érinti a várost? Megerősítést kér. Csak akkor szavazza meg.

Dr. Határ Mária:

Itt tulajdonképpen a tulajdoni hányadok tekintetében változás történik, de a TISZK Kft. az önkormányzat tulajdonában van.

Szemereyné Pataki Klaudia:

97 %-ban.

Gaál József:

Annyival egészítené ki, hogy a kötelező jogi procedúra az önkormányzatnak előnyös, mert ha nincs ez az értéknövelő beruházás miatti tulajdonjog átadás, akkor a teljes ingatlan az önkormányzat direkt tulajdonában maradt volna. Akkor a teljes ingatlant kellett volna átadni a vagyonkezelés szempontjából a szakképzési centrum számára. Tehát, mint ilyen a város számára tulajdonlás szempontjából jobb megoldás,

egyébként pedig a TISZK taggyűlésében ott ül a város képviselője is, és 97 %-kal szavaz. Tulajdonképpen a város mindent eldönt ott is. Nyilvánvaló, hogy ez egy kontrollon keresztül érvényesül. Azt gondolja, hogy ilyen szempontból ez még kedvezőbb is, mint ha nem történik meg ez a 45-55 %-os átadás, ami egyébként nem döntés kérdése, a Ptk. előírása. Amennyiben jó szándékból nem teszi meg a város, akkor a bíróság előbb-utóbb eldönti.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Cél az, hogy minden feladatot kiszolgáljon az önkormányzat. Próbáljanak segíteni a szakképzésnek is és próbáljanak majd a foglalkoztatási területen is kapacitásokat találni.

Süli Csontos Ottó:

Bizottsági ülésen erről elég sok vita és beszélgetés volt. Először azok a számok elég furcsán hangoztak, hogy több mint a felét elviszik az önkormányzattól arra hivatkozva, hogy két pályázat során annyi beruházás történt, hogy most már övök az ingatlan.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy 2 milliárdos pályázatról beszélnek, ami az önkormányzat vagyonát gyarapítja, csak részesedés formájában.

Süli Csontos Ottó:

Ez rendben van, csak felmerült benne, hogy egy kicsit jobban oda kellene figyelni a jövőben. Furcsa volt, hogy 2005-ben és 2009-ben nem gondolták már előre, hogy hogyan lesz ez majd megoldva a későbbiekben. A romkocsmás előterjesztésben szerepel, hogy ha bármiféle felújítás, beruházás történik, azt szigorúan csak az önkormányzat engedélyével és előre leírt módon lehet megtenni. Azaz vagy bérleti díjból tudja a ráfordított beruházási összeget leírni, vagy milyen módon lehet ezt megoldani, hogy elkerüljék a későbbiekben az ilyen jellegű procedúrát. Most egyszerű, hogy önkormányzati és egyik kézből átkerül a másikba. Ennyi erővel beleeshetnek véletlenségből egy teljesen önkormányzattól független helyzetbe is. Törvényesen azt mondhatja valaki, hogy beruháztak abba az ingatlanba és ezért kérik az 55%-át. Ettől fél egy kicsit a jövőt tekintve.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kétségtelen, hogy 2005-ben és 2009-ben nem tudták, hogy a szakképzési törvény hogyan fog módosítani, hogy minden, ami szakképzést szolgáló vagyon, az állami vagyonkezelésbe kell, hogy kerüljön. Amikor pályázott az önkormányzat, akkor úgy gondolta, hogy az önkormányzat közhasznú feladatait kell, hogy szolgálja ez a vagyon. Majd menet közben ez törvényi erőnél és miniszteri rendeletnél fogva lett szabályozva. Erre tényleg nem tudott előre gondolni a város, elnézést kér ezért.

Ignác Bence, a Kecskeméti Szakképzési Centrum szakmai főigazgató-helyettese:

A centrum nem szeretne mást, csak amit a szakképzési törvény megfogalmaz és erre szeretne utalni. A 92/B. § (3) (4) (5) bekezdései kimondják, hogy az önkormányzati tulajdonosi részesedésével működő gazdasági társaság a térségi integrált szakképző központ feladatait és az ezzel összefüggő projekt-végrehajtási és projekt- fenntartási kötelezettségeit 2015. július 1-jei hatállyal átadja a szakképzési centrum részére. Illetve a (4) bekezdés szerint a szakképzési centrum által 2015. július 1-jével átvett közfeladat ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon – ideértve a tan- és egyéb eszközöket, felszereléseket – a közfeladat-átvételéhez kapcsolódó megállapodás alapjául szolgáló leltár szerint a közfeladatot átvevő szakképzési centrum ingyenes vagyonkezelésébe kerül a közfeladat átvételének időpontjától. A vagyonkezelői jog a szakképzési centrumot a térségi integrált szakképző központ esetében az önkormányzati tulajdoni hányad tekintetében illeti meg. Erről az ingó illetve az ingatlan vagyon átadásáról a 2015. január 1-jei állapot szerint rendelkezik a törvény.

Ezek alapján a Kecskeméti Szakképzési Centrum el tudja látni a feladatait, illetve szükség van rá, hogy akár nemcsak 45-55%-ban megosztott ingó tulajdonnal, hanem akár 100%-os ingó és ingatlan tulajdonnal rendelkezzen. Ugyanis olyan feladatokat lát el a közoktatás, vagy a felnőttoktatás területén, amely szükségessé teszi a jelenleg Kecskeméten helyhiánnyal küzdő iskoláknak a terem- és eszközigényének az enyhítését.

Az előbbieken felmerült, hogy ez az önkormányzatnak milyen szempontból lehet érdeke. Olyan szempontból érdeke, hogy jelenleg a közel 1000 fő felnőttoktatásban és a közel 4500 közoktatásban képezendő diák esetében a helyi cégek érdekeinek megfelelően képeznek, amivel Kecskemétnek, ha nem is közvetlenül, de az érdekét szolgálják. Ennek alapján úgy gondolják, hogy a centrumnál a TISZK és a hozzátartozó ingó és ingatlan vagyon jó gazda kezében lenne, az önkormányzat által eltervezett képzéseket is maximálisan ki tudnák szolgálni. A centrum az infrastruktúrájával, képzői gárdájával megfelelő háttérrel biztosít ehhez. Többben kapcsolatban vannak és voltak a szakképzéssel, tudják, hogy mennyire fontos, illetve Kecskemét érdekeit szolgálja jelenleg is egy stabil, megbízható és kiszámítható szakképzés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezen az úton jár a város, tehát rendezik a tulajdonjog és a részesedés arányát. Ha úgy dönt a közgyűlés a jövőben, hogy a részesedését ki akarja vonni a Kft-ből, akkor azt egy külön előterjesztés kapcsán kivonhatja és utána átadhatja a vagyont a szakképzési centrumnak. Ezek a jogi lépések, amiket végig kell járni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

195/2016.(IX.22.) határozata

A szakképzést szolgáló ingó és ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 29.316-6/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 7414/A/1 hrsz-ú és a kecskeméti 7414/A/2 hrsz-ú ingatlanok 55/100 – 55/100 tulajdoni hányadát a Kecskeméti TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonába adja, a társaság által az ingatlanokon elvégzett beruházások általi értéknövekedésre tekintettel.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 7414/A/1 hrsz-ú és a kecskeméti 7414/A/2 hrsz-ú ingatlanok használati viszonyainak rögzítése érdekében – az ingatlanok tulajdoni viszonyainak 1. pont szerinti rendezését követően – használati megállapodást köt a Kecskeméti TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társasággal.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. és 2. pontok végrehajtása érdekében megkötendő megállapodásokat aláírja.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 92/B § (4) bekezdése szerinti ingyenes vagyonkezelés részletes szabályainak rögzítése érdekében vagyonkezelési szerződést köt a Kecskeméti Szakképzési Centrummal.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a 4. pont szerinti vagyonkezelési szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője

és általa: TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság
Kecskeméti Szakképzési Centrum

195/2016.(IX.22.) határozat melléklete (a módosításnak megfelelően)**VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS**

amely létrejött a

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
 képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
 törzsszáma: 724540
 adóigazgatási azonosító száma: 15724540-2-03
 bankszámlaszáma: 11732002-15337544
 statisztikai számjele: 15724540-8411-321-3
 mint Átadó (a továbbiakban: Önkormányzat),

a fenntartó Nemzetgazdasági Minisztérium nevében és képviseletében eljáró **Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal**

székhelye: 1085 Budapest, Baross u. 52
 képviseli: Palotás József főigazgatói jogkörben eljáró főigazgató helyettes
 adószáma: 15830731-2-42
 statisztikai számjele: 15830731-8412-312-01
 mint Ellenjegyző,

a Kecskeméti Szakképzési Centrum

székhelye: 6000 Kecskemét, Szolnoki út 31.
 képviseli: Leviczky Cirill főigazgató
 adóigazgatási azonosító száma: 15832018-2-03
 ÁHT azonosítója: 354606
 statisztikai számjele: 15832018-8532-312-03
 2. mint Átvevő (a továbbiakban: Centrum),

(a továbbiakban együtt: Felek) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KLIK) fenntartásában működő egyes szakképző intézmények átadásáról, valamint egyes kormányrendeleteknek a szakképzés intézményrendszerének átalakításával összefüggő módosításáról szóló 146/2015. (VI. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján a köznevelési feladatok hatékonyabb ellátása céljából – a KLIK-ből a Rendelet szabályai értelmében kivált köznevelési intézményekből – szakképzési centrumok jöttek létre.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74. § (1) bekezdése alapján „az állam gondoskodik - az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével - a köznevelési alapfeladatok ellátásáról.” A Rendelet 1. § értelmében a KLIK-ből kiválással érintett köznevelési intézményből a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter a költségvetési szerv alapítására vonatkozó szabályok szerint szakképzési centrumokat alapított. A közfeladat átvételére 2015. július 1-jével került sor. Az átalakítás tekintetében a KLIK jogutódja a szakképzési centrum.

Az Nkt. 76. § (5) bekezdés a) pontja alapján az Önkormányzat tulajdonában lévő, az intézmény(ek) feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes vagyonezelői jog illeti meg a szakképzési centrum fenntartóját.

A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 92/B. § (4) bekezdése értelmében a szakképzési centrumok által 2015. július 1-jével átvenni rendelt közfeladatok ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon – ideértve a tan- és egyéb eszközöket, felszereléseket – az átvevő szakképzési centrum ingyenes vagyonezelésébe kerül a közfeladat átvételének időpontjától a közfeladat szakképzési centrum részéről történő ellátásának az adott ingatlanban történő megszűnésének időpontjáig.

Fentiekre tekintettel a Felek a jelen szerződéssel a vagyonezelői jog gyakorlásának szabályait az alábbiak szerint állapítják meg.

A szerződés tárgya

1. Az Önkormányzat vagyonezelésbe adja, a Centrum vagyonezelésbe veszi az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál nyilvántartott alábbi ingatlanokat (részletezve az 1. számú mellékletben):

| | Intézmény neve | Feladatellátási hely címe | Helyrajzi szám | |
|----|---|--------------------------------------|----------------------|-----------------|
| 1. | Kecskeméti SZC Lestár Péter Szakközépiskolája és Szakiskolája | 6000 Kecskemét, Kvarc utca 2. | Kecskemét Belterület | 21921/4 |
| 2. | Kecskeméti SZC Szent-Györgyi Albert Szakközépiskolája és Szakiskolája | 6000 Kecskemét, Nyíri út 73. | Kecskemét Belterület | 10576/26 |
| 3. | Kecskeméti Kada Elek Közgazdasági Szakközépiskolája | 6000 Kecskemét, Katona József tér 4. | Kecskemét Belterület | 481 |
| 4. | Kecskeméti SZC Széchenyi István Idegenforgalmi, Vendéglátóipari Szakközépiskolája és Szakiskolája | 6000 Kecskemét, Nyíri út 32. | Kecskemét Belterület | 2506/2 |
| 5. | Kecskeméti SZC Speciális Szakiskolája | 6000 Kecskemét, Kurucz tér 1-1. | Kecskemét Belterület | 1771 |
| | | 6000 Kecskemét, Kurucz tér 1-2. | Kecskemét Belterület | 1772 |
| | | 6000 Kecskemét, Erzsébet krt. 73. | Kecskemét Belterület | 1773 |
| 6. | Kecskeméti SZC Gáspár | 6000 Kecskemét, | Kecskemét | 6955 |

| | | | | |
|----|---|---|----------------------|-----------------|
| | András Szakközépiskolája és Szakiskolája | Hunyadi tér 4. | Belterület | |
| | | 6000 Kecskemét, Hunyadi tér 2. | Kecskemét Belterület | 6957 |
| | | 6000 Kecskemét, Szolnoki út 31. | Kecskemét Belterület | 7414/B/1 |
| | | 6000 Kecskemét, Szolnoki út 31. | Kecskemét Belterület | 7414/B/2 |
| 7 | Kecskeméti SZC Kandó Kálmán Szakközépiskolája és Szakiskolája | 6000 Kecskemét, Bethlen krt. 63. | Kecskemét Belterület | 4744 |
| | | 6000 Kecskemét, Bethlen krt. 65. | Kecskemét Belterület | 4740 |
| | | 6000 Kecskemét, István király körút 24. | Kecskemét Belterület | 7569/9 |
| 8. | Kecskeméti SZC Kollégiuma | 6000 Kecskemét, Hunyadi János tér 4. | Kecskemét Belterület | 6952 |
| | | 6000 Kecskemét, Nyíri út 73. | Kecskemét Belterület | 10576/26 |
| | | 6000 Kecskemét, Nyíri út 32. | Kecskemét Belterület | 2506/2 |

2. Felek rögzítik, hogy a közétkeztetéshez szükséges ingó és ingatlanvagyon a Centrum részére nem kerül átadásra, azokat az Önkormányzat - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. §-ban előírt, kötelező gyermekétkeztetési feladatellátásának biztosítása céljából - önállóan hasznosítja. Azokban a vagyonekezelésbe adott ingatlanokban, ahol átadásra nem került főző- és tálalókonyha található, a külön működtetési körbe tartozó ingatlanrészek egy fogyasztási helyként vannak nyilvántartva, működtetésük leválasztással, külön - külön nem valósítható meg, a Centrum a vagyonekezelésbe nem adott ingatlanrészek közüzemi díjait továbbszámlazza az Önkormányzat, vagy a főző-, tálalókonyha üzemeltetője felé. Felek rögzítik, hogy a vagyonekezelésbe át nem adott ingatlanrészek vonatkozásában a költségmegosztás módjáról a Felek a jelen megállapodás aláírását követő 30 napon belül külön megállapodást kötnek. A külön megállapodást a Felek a megelőző év tényleges adatai alapján minden év március 15. napjáig felülvizsgálják.
3. A Centrum az ingatlanra vonatkozó vagyonekezelői jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti. Az Önkormányzat jelen szerződés aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy az 1. pontban megjelölt ingatlanokra a Centrum vagyonekezelői joga bejegyzésre kerüljön. Az Önkormányzat jelen megállapodás aláírásával meghatalmazza a Centrumot, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel,

illetve törléssel kapcsolatos eljárásban teljes jogkörrel képviselje az illetékes Földhivatal előtt.

A Felek jogai és kötelezettségei

4. A Centrum vagyonkezelésében levő ingatlant a pedagógiai programban, az intézmény(ek) szervezeti és működési szabályzatában, házirendjében meghatározott feladatok ellátásának zavarása nélkül, az ott meghatározott tanítási időn kívül, az Önkormányzat - a Centrummal legalább 15 nappal korábban történt megállapodást követően – önkormányzati, egyéb helyi közösségi, kulturális rendezvények lebonyolítása céljából térítésmentesen használhatja. A Centrum biztosítja, hogy az Önkormányzat az önkormányzati, helyi közösségi, kulturális célú hirdetményeit az ingatlanban a közösen meghatározott helyen és módon, a Centrum által meghatározott időtartamban kifüggesztheti.
5. A Centrumot a vagyonkezelésben lévő vagyonnal kapcsolatban megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei – ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvézetési és beszámoló-készítési kötelezettséget is – azzal, hogy
 - a) a vagyont nem idegenítheti el, valamint – jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből, külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgalmat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével – nem terhelheti meg,
 - b) a vagyont biztosítékkul nem adhatja,
 - c) a vagyonon osztott tulajdont nem létesíthet,
 - d) a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át és nem terhelheti meg, valamint
 - e) polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő tulajdonosi hozzájárulást a vagyonkezelésében lévő vagyonnal vonatkozóan hatósági és bírósági eljárásban sem adhat, kivéve a jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati joghoz, vezetékjoghoz vagy ugyanezen okokból alapított szolgalmat-hoz történő hozzájárulást.
 - f) A Centrum a vagyonkezelésében levő vagyont a központi berendezésekkel és felszerelésekkel együtt rendeltetésszerűen, a vagyonkezelési szerződésnek, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyonnal vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a közvagyon használó személytől elvárható gondossággal mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult birtokolni, használni, szedni hasznait.
6. Amennyiben a Centrum a vagyonkezelésében levő vagyon hasznosítását másnak átengedi, a használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.
7. A Centrum viseli a vagyonkezelésében levő vagyonnal összefüggő költségeket, közterheket, díjakat, gondoskodik a vagyonvédelemről és a vagyonkezelésében levő önkormányzati vagyon vagyonbiztosításáról 2015. július 1. napjától.
8. A Centrum felelős az ingatlanokkal kapcsolatban, a tűzvédelmi, munkavédelmi és környezetvédelmi törvényekben és egyéb kapcsolódó jogszabályokban foglaltak betartásáért és betartatásáért.

9. A Centrum köteles teljesíteni a vagyonkezelésében levő vagyonnal kapcsolatban, a jogszabályban, illetve a vagyonkezelési szerződésben előírt nyilvántartási, adatszolgáltatási és elszámolási kötelezettséget. A Centrum köteles gondoskodni a vagyonkezelésében lévő ingóságok leltározásáról és selejtezéséről, az Önkormányzat, illetve a saját vonatkozó szabályzatában foglaltaknak megfelelően.
10. A vagyonkezelésbe adott vagyont, annak értékét és változásait a Centrum nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.
11. A Centrum a kezelésében lévő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak.
12. A Centrum köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni bármely ingatlan egészét fenyegető veszélyről és a beállott kárról, a tudomására jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetésszerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról, ha őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza.
13. A Centrum köteles tūrni, hogy az Önkormányzat a veszélyt elhárítására, a kár következményeinek megszüntetésére a szükséges intézkedéseket megtegye.
14. Az értesítés elmaradása vagy késedelme miatt bekövetkezett kárt, illetve költségnövekedést a Centrum köteles viselni. A Centrum felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A nem rendeltetésszerű használat folytán keletkezett hibák kijavítása, károk megtérítése a Centrum kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett hiba, illetve kár alkalmazottjai, ügyfelei, az intézmény tanulói vagy az érdekkörében eljáró személy magatartására vezethető vissza. Nem terheli a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy adott helyzetben a közvagyon használatjától elvárható, és magatartása nem volt felrőható.
15. Az Önkormányzat a Centrumtól követelheti a vagyonkezelésbe adott vagyon rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatának megszüntetését. Ha a Centrum a rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatot – az Önkormányzat felhívása ellenére – tovább folytatja, az Önkormányzat kártérítést követelhet.
16. A Centrum gondoskodik a vagyonkezelésében levő vagyon értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújítások, pótlások, cserék kivitelezési munkálatainak elvégzéséről, elvégeztetéséről, így az ingatlanban levő központi berendezések, az ezekhez csatlakozó vezetékekrendszerek munkaképes állapotának biztosításáról, az átvételkori állapotnak megfelelő szinten tartásáról.
17. A Centrum a saját költségén az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult
 - a) a vagyonkezelésében levő ingatlant átalakítani, illetőleg a falak, a mennyezet, vagy a padlózat megbontásával, tárgyakkal azokhoz történő rögzítésével járó műveletet,

- b) az elszámolt értékcsökkentést meghaladó, annak értékét növelő beruházást, felújítást végezni.
18. A beruházás, felújítás értékét a Centrumnak bizonylatokkal kell igazolnia és azokról évente írásban be kell számolnia az Önkormányzatnak.
19. A Centrum az ingatlanban riasztórendszert, telefonos és számítógépes hálózatot építhet ki emeletek összekötésével együtt. Erről előzetesen köteles az Önkormányzatot írásban tájékoztatni.
20. A Centrum jogosult az ingatlant saját berendezéseivel ellátni, köteles azonban az eredeti állapotot a szerződés megszűnésekor a saját költségén helyreállítani.
21. Az Önkormányzat az ingatlanban lévő, a Centrum tulajdonát képező vagyontárgyakért felelősséget nem vállal.
22. A Centrum, az Önkormányzat által vagyonkezelésébe adott, közfeladat ellátásához véglegesen feleslegessé vált vagyont – beleértve a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközöket is – 20 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni. A Centrum a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközök kivételével az egyéb vagyont rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban köteles visszaadni a szerződés megszűnésekor az Önkormányzatnak.
23. Tulajdonosi ellenőrzés
Az Önkormányzat, mint tulajdonos évente legalább egy alkalommal, a nevelő-oktató munka, illetve a Centrum működésének zavarása nélkül, előzetes értesítés alapján ellenőrzi a vagyonkezelésbe adott önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást, a vagyon rendeltetésszerű használatát.
Az ellenőrzés során az Önkormányzat képviselője jogosult
- a Centrum kezelésébe álló ingatlan területére, illetve a Centrum által használt irodai és egyéb célú helyiségeibe belépni és ott tartózkodni a Centrum képviselőjének jelenlétében,
 - az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni,
 - a Centrum arra felhatalmazott alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni,
 - az átadott ingó vagyontárgyak meglétét és állagát ellenőrizni.
- Az Önkormányzat az ellenőrzés megállapításairól értesíti a Centrumot, továbbá, amennyiben megállapításai annak hatáskörét érintik, az Állami Számvevőszéket is.

A szerződés megszűnése

24. A szerződést Felek napjától határozatlan időtartamra kötik. A szerződés megszűnik, ha az állami köznevelési feladat ellátása a körülírt ingatlanban megszűnik.
25. A Centrum a vagyonkezelői joga megszűnése esetén, a megszűnése napjától számított 20 napon belül köteles az ingatlant kiüríteni és azt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére visszaadni.

26. Amennyiben a Centrum az ingatlant az előírt határidőig nem hagyja el, az Önkormányzat jogosult a helyiségeket birtokba venni, a Centrumnak a helyiségekben található ingóságairól két tanúval hitelesített leltárt készíteni, és a Centrumot az ingóságok 8 napon belüli elszállítására írásban felszólítani.
27. Amennyiben a Centrum az írásbeli felszólítást követő 8 napon belül nem szállítja el ingóságait, az Önkormányzat jogosult a Centrumnak az ingatlanban lévő vagyontárgyait a Centrum költségén elszállíttatni, és megfelelő helyen történő raktározásáról a Centrum költségén gondoskodni.
28. A szerződés megszűnése esetén a Centrum cserehelyiségre igényt nem tarthat.
29. A szerződés megszűnése esetén a vagyonkezelői jognak az ingatlan-nyilvántartásból való törléséről a Centrum köteles gondoskodni.

Egyéb rendelkezések

30. A szerződést a Felek egyetértésük esetén írásban jogosultak módosítani vagy kiegészíteni.
31. Kapcsolattartók kijelölése: Felek a működtetési feladatok, illetve a használat Önkormányzat által történő ellenőrzése során kapcsolattartóként az alábbi személyeket jelölik meg:
 Önkormányzat: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester (telefonszám: 76/513-513)
 Centrum: Leviczky Cirill főigazgató (Telefonszám: 30/ 970-2229)
32. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezik. Esetleges jogvitájukra a pertárgy értékétől függően a Kecskeméti Járásbíróság, illetőleg a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.
33. A szerződésre egyebekben a Ptk., a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény előírásai az irányadóak.

Jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:

1. sz. melléklet – Ingyenes vagyonkezelésbe adott ingatlanok részletes megjelölése
2. sz. melléklet – vagyonkezelésbe adott ingóságok leltára

Jelen vagyonkezelési szerződés 8 számozott oldalból áll és 8 eredeti példányban készült, amelyből 4 példány Átvevőt, 2 példány az Ellenjegyzőt és 2 példány Átadót illeti meg.

Felek jelen vagyonkezelési szerződést elolvasták és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták és egyidejűleg minden oldalát kézjegyükkel látták el.

Kelt: Budapest,

A Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján ellenjegyzem:

.....
Palotás József
főigazgatói jogkörben eljáró
főigazgató-helyettes
Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési
Hivatal
Ellenjegyző

.....
pénzügyi ellenjegyző

.....
jogi ellenjegyző

Kecskemét,

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat
képviseli: **Szemereyné Pataki Klaudia**
Polgármester

.....
Centrum
képviseli: **Leviczky Cirill**
Főigazgató

pénzügyileg ellenjegyzem:

pénzügyileg ellenjegyzem:

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat

.....
Kecskeméti Szakképzési
Centrum

jogilag ellenjegyzem:

23.) NAPIRENDI PONT**Pályázat benyújtása a Kecskeméti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum újjászervezésének támogatására (23.)****Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 8331-15/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**196/2016.(IX.22.) határozata****Pályázat benyújtása a Kecskeméti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum újjászervezésének támogatására**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 8331-15/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok működési feltételeinek biztosítására és programjaik támogatására meghirdetett felhívására pályázatot nyújt be.

2.) A közgyűlés sikeres pályázat esetén 45.000-Ft önrészt biztosít a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete 4811112 számú Pályázati és fejlesztési tartalék előirányzat terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés sikeres pályázat esetén felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a minisztériumi támogatásról szóló szerződés megkötésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

* * *

24.) NAPIRENDI PONT

Együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntés meghozatala (24.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 19.312-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Mák Kornél:

Az egyeztetések alapján módosításokat szeretne tenni, melyeket előterjesztőként felvállal.

Az előterjesztés harmadik bekezdése az alábbiak szerint módosul: „...a Bács-Kiskun Megyei Kórházzal a felújítási költségekhez való hozzájárulásra vonatkozóan megkötendő külön megállapodás alapján kerül megvalósításra.”

A határozat-tervezet első pontja az alábbiak szerint módosul: „A Kecskemét, Szabadság tér 3/C. I/11. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan felújításával kapcsolatban felmerülő 5.742.280,- Ft megfizetését a Bács-Kiskun Megyei Kórházzal megkötendő külön megállapodás rögzíti.

Az Együttműködési Megállapodás négyes pontja pedig az alábbiak szerint módosul: „A Kecskemét, Szabadság tér 3/C. I/11. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan felújításával kapcsolatban felmerülő 5.742.280,- Ft költség megfizetését a Bács-Kiskun Megyei Kórházzal kötendő külön megállapodás rendezi.”

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezzel megoldódik egy probléma a Szabadság téri lakásokkal kapcsolatban. Méltó helyre kerülnek, ha ezzel professzorokat tudnak esetleg Kecskemétre hozni, közben pedig a lakásállomány sem pusztul tovább.

A felújítás összege azért annyira magas, mert a tetőszerkezettől kezdve a gépészetten át, mindent javítani kellett a lakásban ahhoz, hogy hasznosítani lehessen, egy műemlékvédelmi épületben.

Felhívja mindenki figyelmét, hogy ha bármilyen szervezet bejelentkezik, akkor így tudják segíteni a lakhatási kérdéssel kapcsolatos problémákat. Felmérésre kerültek, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek teljesen leromlott állapotban vannak, és ha még jönnek olyan szervezetek, akik átvállalják ennek a felújítását, akkor az csak rajtuk segít, a költségvetést segíti, és jól hasznosulnak.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, több módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

197/2016.(IX.22.) határozata

Együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 19.312-4/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt az abban foglalt lakások vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kórházzal, amennyiben a Bács-Kiskun Megyei Kórház készfizető kezességet vállal az általa bérlőnek javasolt személy bérleti díj, különszolgáltatások díja és közüzemi díjtartozása megfizetésére, valamint vállalja az üresen állás költségeinek a megfizetését. A Kecskemét, Szabadság tér 3/C. I/11. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan felújításával kapcsolatban felmerülő 5.742.280,- Ft megfizetését a Bács-Kiskun Megyei Kórházzal megkötendő **külön megállapodás rögzíti.**

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét, Szabadság tér 3/C. I/11. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan felújítási költségéből – az 5.742.280,- Ft összegben túlmenően – 3.726.898,- Ft összeg Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság 8/2016. (II.15.) számú határozat 8. pontjával jóváhagyott 2016. évi felújítási javaslat alapján készült Vállalkozási Szerződésből felújításra le nem kötött keret terhére kerül megtérítésre.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Kovács Endre Miklós, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Megyei Kórház

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
197/2016. (IX.22.) határozatának melléklete
(a módosításnak megfelelően)**

Együttműködési Megállapodás

Amely létrejött az alábbi Felek között mai napon az alábbi feltételek szerint:

Egyrészről:

Név: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Képviselő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Másrészről:

Név: Bács-Kiskun Megyei Kórház
Cím: 6000 Kecskemét, Nyíri út 38.
Képviselő: Dr. Svébis Mihály főigazgató

1. Felek rögzítik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Lakásrendelet) 26. § (1)-(2) bekezdései alapján, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő, jelen együttműködési megállapodás mellékletében foglalt lakásokra vonatkozóan, a kórház munkájának támogatására ingyenesen együttműködési megállapodást kötnek egymással.

2. A Bács-Kiskun Megyei Kórház a vele foglalkoztatási jogviszonyban állók elhelyezése érdekében jogosult írásban javaslatot tenni a leendő bérlők személyére a jelen együttműködési megállapodás mellékletében foglalt lakásokat – a Lakásrendelet, valamint a 2015. november 1. napján létrejött Közszolgáltatási szerződés alapján – bérbeadó KIK-FOR Kft.-nek.

3. A Bács-Kiskun Megyei Kórház készfizető kezességet vállal az általa bérlőnek javasolt személyek bérleti díj, különszolgáltatások díja és közüzemi díjtartozása megfizetésére, valamint vállalja az üresen állás költségeinek a megfizetését. A Bács-Kiskun Megyei Kórház fizetési kötelezettségének a KIK-FOR Kft. felhívására, az abban foglalt, legkésőbb 15 napos határidőben köteles eleget tenni.

4. A Kecskemét, Szabadság tér 3/C. I/11. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan felújításával kapcsolatban felmerülő 5.742.280,- Ft költség megfizetését a Bács-Kiskun Megyei Kórházzal kötendő külön megállapodás rendezi.

5. Felek az együttműködési megállapodást 2016. október 1. napjától öt év határozott időtartamra kötik.

6. Az együttműködési megállapodást a Felek közös megegyezéssel, vagy bármelyik Fél egyoldalú nyilatkozatával 60 napos felmondási idővel, írásban mondhatják fel.

7. Az együttműködési megállapodásban nem rögzített kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a Lakásrendelet rendelkezései irányadóak.

Felek jelen együttműködési megállapodást, annak áttanulmányozása és értelmezése után, mint akaratukkal és nyilatkozataikkal mindenben megegyezőt írják alá.

Kecskemét, 2016.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
 polgármester

.....
Dr. Svébis Mihály
 főigazgató

Melléklet

| | |
|-----|---|
| 1. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. I/104. |
| 2. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. I/119. |
| 3. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. II/224. |
| 4. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. IV/415. |
| 5. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. IV/419. |
| 6. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. V/506. |
| 7. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. V/515. |
| 8. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. V/518. |
| 9. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. VI/606. |
| 10. | Kecskemét, Széchenyi sétány 4. VII/704. |
| 11. | Kecskemét, Szabadság tér 3/C. I/11. |

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2016. évi menetrendjének módosítása, új díjkedvezmény bevezetése (25.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 20.009-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottságnak három módosító javaslata van, melyekről külön-külön fognak szavazni.

Engert Jakabné:

Szeretné elmondani, hogy nagyon meglepte, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az első pontban nem támogatja a helyi mentőszolgálat kérését. Ha visszaemlékeznek, akkor az elmúlt évek során számos alkalommal olyan kéréseket, kérelmeket is támogatott a közgyűlés, amely elsősorban a megbecsülést és az irántuk való tiszteletet fejezték ki. Az előző napirendi pontnál is érintette már polgármester asszony. Ott is olyan magas összegű támogatással segítik a kórházi dolgozókat és azokat a feladatokat ellátni, mint például az ügyelet, vagy olyan

kereset kiegészítések, amire ez az összeg biztosítja a fedezetet. Felsorolhatna még példákat a szociális ágazatból, hiszen ott is a közalkalmazotti tábla szerinti béren felül már két éve elismerik és megbecsülik a dolgozóik munkáját, de akár a civil területről is említhetne példát, ami a költségvetési rendeletben külön soron meg is jelenik. Azt gondolja, hogy számos olyan példa van, ami nem egyértelműen az önkormányzat feladatkörébe, hatáskörébe tartozik, de megbecsülést tudnak ezzel kifejezni. A mentőszolgálat kérése az volt – erre már van példa az országban, Szegeden és Budapesten is –, hogy azok a mentőszolgálati alkalmazottak, mentőtisztek, orvosok, akik a tömegközlekedést használják, méltányosságból használhassák ezt díjmentesen. Azok után, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ezt a tételt nem kívánja támogatni, a tegnapi napon pontos számadatokra volt kíváncsi és megkereste a helyi szolgálat állomásvezetőjét. Jelen pillanatban 128-an dolgoznak az állomáson. Pillanatnyilag 20-25 fő az, aki a tömegközlekedést használja és ők is készítettek egy felmérést, hogy milyen igény jelentkezhét, amennyiben díjmentesen közlekedhetnek. Ez körülbelül 40-50 főt tesz ki. Ha 25 fővel számolnak, akkor még a 2 millió forintot sem éri el az összeg éves szinten. Ha 50 fővel számolnak, akkor pedig 4, 4 és fél millió forintot jelenthet. Szeretné még hozzátenni, hogy a másik két várossal megkötött együttműködésben egyértelműen meghatározták, hogy amennyiben mentőtisztek, orvosok használják a tömegközlekedést, az egyfajta biztonságot is jelent az utazók számára. Ők hivatásból segítenek, ha egy bajba jutott ember segítségre szorul. Szegeden egyöntetűen az önkormányzat támogatta, Budapesten szintén, valamennyi mentőszolgálatra vonatkozóan. Kiemeli, hogy a kérés a helyi mentőszolgálat alkalmazottjaira vonatkozik, Szeged és Budapest pedig az egész ország mentőszolgálatához tartozó munkatársakra vonatkozóan kiterjesztette. Azt szeretné kérni, hogy támogassák ezt a kérést. 24 órás szolgálatot teljesítenek, Kecskeméten 2015-ben 15 ezer esetet könyveltek el, idén pedig már meghaladja ez a szám a 10 ezret. Azt gondolja, hogy ez méltányolható és támogatható.

Sipos László:

Nagyon szomorú, hogy pont az ő bizottságuk volt az, aki nem támogatta ezt a javaslatot. Király József úr olyan hangulatot teremtett a bizottságon belül, hogy a „nem” szavazatok vagy a „tartózkodás” volt többségben. Maga részéről természetesen maximálisan támogatja, abszolút megérti a kérést. A mentőtisztek jövedelme nem magas, így úgy gondolja, hogy amiben tudják, segítsék őket. Nagyon fontos, hogy mindenféle segítséget megkapjanak a munkájukhoz. Elnézést kér, nem szerette volna, hogy a bizottsági ülés után ez így kerüljön a közgyűlés elé, de sajnos így történt.

Falusi Norbert:

Engert Jakabné képviselő asszony tökéletesen elmondta és úgy gondolja, hogy ezzel sokan egyet tudnak érteni. Nincs jogában megvédeni Király József képviselő urat, de akkor is van egy döntése a bizottságnak. Kéri a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság által elfogadott döntést hagyják figyelmen kívül. Az eredeti javaslatot – az egészségügyi dolgozóknak nyújtanának segítséget – fogadják el.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Több pontja is van a bizottsági határozatnak, így egyesével fognak majd szavazni.

Süli Csontos Ottó:

Tájékoztatást kér arról, hogy jelenleg, illetve eddig kik azok, akik ingyen használhatják a város tömegközlekedését.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt minden évben elfogadják a díjrendeletben. Legutóbb Falusi Norbert képviselő úr javaslatát fogadták el, a kismamákra vonatkozóan. Évente elfogadják ezt a rendeletet és abban a kedvezményezetteket is megjelölik, így akkor ez a kérés is bekerül a rendeletbe. Az adott közgyűlésen fognak erről dönteni, az összes kedvezményezettel együtt.

Süli Csontos Ottó:

Szeretné pontosítani, hogy a kismamáknak kedvezményes bérlet jár.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, több módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatának 1. pontjában lévő módosító javaslattal?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ügyrendi hozzászólásában kéri, hogy szövegszerűen olvassa fel Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony a bizottsági módosító javaslatot, hogy mindenki számára legyen egyértelmű, hogy miről szavaznak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

„A Bizottság a közgyűlési határozat-tervezet 1. pontját nem javasolja elfogadásra.”

Megkérdezi, ki ért egyet a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatának 1. pontjában lévő módosító javaslattal?

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés igen szavazat nélkül, 19 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatának 1. pontjában lévő módosítást.

Megkérdezi, ki ért egyet a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatának 2. pontjában lévő módosító javaslatokkal?

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatának 2. pontjában lévő módosításokat.

Az előterjesztés eredeti határozat-tervezetében Mátis Kálmán utca szerepel. Megeshet, hogy valamikor ott egy másik üzlet lesz, ezért javasolják az utca nevét, nem pedig az üzlet nevét.

Megkérdezi, ki ért egyet a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatának 3. pontjában lévő módosító javaslattal?

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 1 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatának 3. pontjában lévő módosítást.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

198/2016.(IX.22.) határozata

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2016. évi menetrendjének módosítása, új díjkedvezmény bevezetése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 20.009-4/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás keretében az Országos Mentőszolgálat munkatársai részére 2016. november 1. napjától kezdődően érvényes hologramos érvényesítő bélyeggel ellátott, sorszámozott arcképes szolgálati igazolványuk és érvényes személyi igazolványuk együttes felmutatása esetén díjmentes utazásra való jogosultságot biztosít.

2.) A közgyűlés az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás közforgalmú menetrendjét 2016. november 1. napjától kezdődő hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

a.) A közgyűlés új 1D jelzésű autóbuszvonalat létesít.

A vonalon a járatok a Homokkő utca – Vályogvető utca – Téglás utca – Izsáki út – Könyves Kálmán körút – Szent László körút – 5. számú főút – Mercedes út útvonalon és vissza irányban közlekednek. Iskolai előadási napokon és

tanszünetben munkanapokon naponta 3-3 járat, munkaszüneti napokon 1-1 járat közlekedik. A járatok indulásának időpontjai:

- Homokbánya kollégium megállóhelyről iskolai előadási napokon és tanszünetben munkanapokon 5:00, valamint hétfői munkanapokon 12:40 és 20:40, további munkanapokon 13:05 és 21:05, munkaszüneti napokon 21:05 óra,
- Daimler 1. kapu megállóhelyről iskolai előadási napokon és tanszünetben munkanapokon 6:30 és 22:30, valamint hétfői munkanapokon 14:55, további munkanapokon 14:30, munkaszüneti napokon 22:30 óra.

A járatok mindkét irányban a Homokbánya kollégium, Vályogvető utca, Téglás utca, Kullai köz, Bagoly Egészségház, **Szent László krt., Gokart Stadion** és Daimler 1. kapu megállóhelyeken állnak meg, a tervezett menetidő 20 perc.

A járatok vissza irányban a **Könyves Kálmán krt**-on is megállnak.

- b.) A közgyűlés a 14D jelű vonalon munkanapokon a Daimler 1. kapu megállótól 16:30 indulási időpontban új járatot közlekedtet.

3.) A Közgyűlés 2016. december 11. napjától a „Baumax” megállóhelyet „Mátis Kálmán” utca, a „Strand” megállóhelyet „Kecskeméti Fürdő” megállóhelyre nevezi át.”

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az önkormányzat és a DAKK Közlekedési Központ Zrt. (továbbiakban: DAKK Zrt.) között 2014. december 23-án létrejött Közszolgáltatási Szerződés jelen döntésben foglaltak szerinti módosítására, és felhatalmazza a szerződés módosítás aláírására.

A szerződés módosítás következtében ténylegesen felmerülő többlet-ellentételezési igényt az önkormányzat a DAKK Zrt. 2016. évi beszámolójával egyidejűleg vizsgálja meg, és indokolt esetben azt megtéríti.

A közgyűlés felkéri továbbá a polgármestert arra, hogy a DAKK Zrt-nél kezdeményezze jelen határozat alapján forgalomba állított új járatokra kiterjedően 2016. december 31-ig terjedő időszak alatt rendszeres utasszámlálás megtartását, és annak eredményétől függően a Mercedes Benz Manufacturing Kft. képviselőivel a gyár közlekedési igényét kiszolgáló, hatékony közösségi közlekedés kialakítása érdekében tárgyalások megkezdését.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: DAKK Zrt.

* * *

26.) NAPIRENDI PONT**A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése (26.)****Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 3534-137/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben az évben, ami felülvizsgálatot elindítottak, annak a köztes állomásához érkeztek és ezt kellene elfogadniuk, hogy tovább tudják folytatni az eljárásokat.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**199/2016.(IX.22.) határozata****A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 3534-137/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve véleményezési eljárása során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 199/2016. (IX.22.) határozata melléklete

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2016. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban véleményezhető tételei

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet /Eljr./ 32.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti teljes eljárás véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

| 1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Kecskemét, Deák F. tér 3. (Ikt.: BKB/001/2441-29/2016.) | |
|---|--|
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| <p>Az 1,4,18,26,40,44,45,50,67,77,83 tételekre vonatkozóan fenntartja előzetes tájékoztatási szakaszban tett véleményét, miszerint: „az Étv. (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartandó. „7.§(3)b)újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet, d)a termőföld igénybevételevel járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki, e)a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.” A 7.§(3) b) szerinti megfelelőséget a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet alapján számszakilag igazolni kell.”</p> <p>1.számú tétel Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása az Lke területek védelme érdekében ültetési kötelezettség vagy a védelem saját telken belül más módon való biztosításának előírása szükséges</p> <p>15. számú tétel: egy telket érintő módosítási igény miatt nem indokolt a teljes gazdasági területen lehetővé tenni a meglévő lakóépületek bővítésének lehetőségét, hiszen önálló lakás elhelyezését az OTÉK 19-20. §-ai nem engedik</p> <p>18. számú tétel:</p> | <p>- A 4, 50, 77 számú tételekben a szerkezeti terv módosítását a tervezők sem javasolják, a tervjavaslat sem tartalmazott változtatást, a szerkezeti terv és szabályozás terv nem módosul, így az Étv. 7.§ nem vonatkozik rá.</p> <p>- A 40-es tételben beépítésre nem szánt területen belül történik változás, közlekedési terület visszakerül mezőgazdasági területbe, a BIA-érték növekszik, így az Étv. 7.§ nem vonatkozik rá</p> <p>- A 67-es tétel esetében új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, beépítésre nem szánt különleges területet javasol a terv, így mivel beépítésre nem szánt területen belül történik változás, az Étv. 7.§ nem vonatkozik rá, a BIA-érték változást számítottuk, a csökkenést kompenzáljuk a tavalyi többletből.</p> <p>- A 83-as módosítás egy korábban jóváhagyott módosítás hatályosulása, melyet területrendezési hatósági eljárás előzött meg. A jelenlegi módosítás közterület szabályozásra valamint véderdő ültetési kötelezettségre módosításra irányul. A BIA-érték veszteséget számítottuk, a csökkenést kompenzáljuk a tavalyi többletből.</p> <p>- A módosítás a tervezett beruházás helyhez kötöttsége okán indokolt, az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldet érint, az Lke és a Mát területek felől 20 m ültetési kötelezettségű sávot írunk elő, melyet a szabályozási terven feltüntetünk</p> <p>- Az előírás nem teszi lehetővé új lakóépület építését, csupán egy átmeneti rendelkezésről van szó, amely egyszeri felújítást, bővítést tenne lehetővé annak érdekében, hogy az egyébként ott élők életét ne lehetetlenítse el a szabályozás. Az észrevétel alapján töröljük a HÉSZ- módosítási javaslatot.</p> <p>- A módosítás városszerkezeti okból a</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása</p> <p>20. számú tétel: - a tervezett változtatás nem javasolható, figyelemmel a kialakult védett telekszerkezetre</p> <p>26. számú tétel: Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása nem szerencsés egy tömbön belül ennyi eltérő-Mát, Gksz, Lf- övezeti besorolás. A lakóterület védelmében a véderdő kialakítása indokolt.</p> <p>32. számú tétel: nem javasolható a módosítás az Étv.7.§(1) és (2) bek. h) pontjában foglaltak alapján tekintettel a műemléki környezetre, a kialakult településszerkezetre, a beépítési intenzitásra és épületmagassági viszonyokra.</p> <p>44. számú tétel: Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása</p> <p>45. számú tétel: Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása</p> <p>48. számú tétel: - a változtatás nem indokolt, mivel az OTÉK 14.§(1) a falusias lakóterületen lehetővé teszi a lakosságot szolgáló, környezetre jelentős hatást nem gyakorló kereskedelmi szolgáltató építmények létesítését is.</p> <p>A további szabályozási tervi módosításokkal kapcsolatosan kifogást nem emel</p> <p>Megjegyzi, hogy a 32, 82, 82/a számú tétel az előzetes tájékoztatóban nem szerepelt</p> | <p>városszerkezet lezárása érdekében indokolt, az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldet érint, a térségben nincs kijelölt és beépítetlen kialakított lakótelek.</p> <p>- az észrevétellel egyetértünk, a tervezői javaslat sem tartalmaz módosítást</p> <p>- Az észrevétellel alapvetően egyetértünk, de egy már kialakult helyzet követését tartalmazza a tervjavaslat, a helyhez kötöttség okán indokolt, termőföldet nem érint. A Gksz övezeti kijelölés a tömbben új övezet, de a terület építészeti arculatának javítása érdekében történik, mivel a telephely érvényes engedélyekkel már rendelkezik. A véderdőt a tervjavaslat tartalmazza.</p> <p>- az észrevételt elfogadjuk, a tervezői javaslat sem tartalmazta a kérelmezett módosítást</p> <p>-A módosítás városszerkezeti okból a városszerkezet lezárása érdekében indokolt, az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldet érint, a térségben nincs kijelölt beépítetlen lakótelek, a CSOK kapcsán megnövekedett a lakótelek kialakítási igény.</p> <p>- A terv nem tartalmaz beépítésre szánt terület kijelölést, az Eg övezetből mezőgazdasági övezeti átsorolást javasol, így az Étv. 7.§ nem vonatkozik rá. A BIA-érték veszteséget számoltuk (bár elvileg nem kellett volna), a kompenzálás a tavalyi többletből történik.</p> <p>Összefoglalva: A dokumentáció adatlaponként tartalmazza a biológiai aktivitásérték (BIA) veszteséget, melyet a dokumentációban összegeztünk, a veszteséget a 2015-ös felülvizsgálatkor tartalékolt többlet fedezi.</p> <p>- az észrevételt elfogadjuk, a tervezői javaslat sem tartalmazta a kérelmezett módosítást</p> <p>- egyetértő</p> <p>-A hivatkozott tételek az előzetes tájékoztatóval megküldött, „Kecskemét</p> |
|---|---|

| | |
|---|---|
| <p>A rendelet-tervezet bevezető részében a „Forster Központ neve javítandó, helyesen: Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ</p> <p>- A rendelet-tervezet 12.§(5) 2. mondatának törlésével egyetért,</p> <p>- a 13.§ (6) új bekezdésének rendeletbe történő beemelését nem támogatja, mert a vonatkozó országos ágazati jogszabályok egyértelműen rendelkeznek arról, mi minősül szabályosan/jogszerűen megkezdett és folytatott építési tevékenységnek. Önmagában egy megkezdett alap az országos rendelkezések szerint semmilyen szerzett jogot nem biztosít a megkezdett építési tevékenység folytatásához.</p> <p>- A rendelet-tervezet 55.§-új- (4) bek. 2. mondatában a kötelező zöldfelületi fedettséget meghatározó rendelkezés kiegészítendő a „legalább” szóval. Megjegyzi, hogy a 65. és 67. sz. tétel adatlapján az 56. §-ra történik utalás.</p> <p>- továbbiakban az eljárási szabályokat ismerteti</p> | <p>Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 19/2016. (II.18.) határozatának 1. melléklet”-ében szerepeltek, részletes adatlapot még azért nem küldtünk, mert ez tartalmilag a tervezés során került feltöltésre és a teljes igazgatási területet érinti. A 82/a tétel a 82-es tétel része, de a javítás jellege megkívánta a külön adatlapon történő feldolgozást</p> <p>- javítjuk</p> <p>- egyetértő vélemény</p> <p>- Az észrevételt nem vitatjuk, nem akarunk az országos előírásokkal ellentétes szabályt alkotni. A tervezet célja a belterületen (városközpontban) korábban építési engedély alapján megkezdett építkezések befejezésének lehetővé tétele. A gazdasági válság okán több megkezdett építkezés leállt, az engedélyek a HÉSZ változása miatt nem voltak meghosszabbíthatók elsősorban a parkoló hiány miatt, így az engedélyek lejártak, az épületek befejezetlenek. Szeretnénk a szabályosan megkezdett építkezések befejezését biztosítani. Félreérthető volt, hogy ez esetleg a külterületen megkezdett építkezésekre is vonatkoztatható, ezért a szabályt szűkítjük a beépítésre szánt területekre.</p> <p>A javasolt szabály módosított szövege: „(6) Amennyiben magasabb szintű jogszabály ellentétesen nem rendelkezik, a beépítésre szánt területen korábban jogerős és végrehajtható építési engedély alapján megkezdett, de be nem fejezett épület településképi vélemény alapján továbbépíthető az építési engedély kiadásakor hatályos helyi építési szabályok szerint.”</p> <p>- javítjuk</p> <p>eszerint járunk el</p> |
| <p>2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6721 Szeged, Felső Tisza-part 17. (átv: 2016.03.21. Ikt.: CSZ/01/4141-7/2016.)</p> | |
| <p>ÉSZREVÉTEL</p> | <p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> |
| <p>A módosításra vonatkozóan nem emel kifogást, a véleményezés további</p> | <p>Egyetértő véleményező.</p> |

| | |
|---|--|
| szakaszában részt kíván venni. | |
| 3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. (Ikt.: TVH-98649-5-1/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| Vízügyi, vízvédelmi szempontból nem emel kifogást | Egyetértő véleményező |
| 4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (Ikt.: 1049-4/2016) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| a módosítással kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emel | Egyetértő véleményező. |
| 5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Szeged, Stefánia 4. (Ikt.: 0922-0018/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| Az előzetes tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozatát megismétli, az egyes módosítási tételekre kifogáson alapuló észrevételt nem tett. az eljárás további szakaszában részt kíván venni. | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (Ikt.: 35300/3678-1/2016.ált.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| Lényegében megismétli az előzetes tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozatát. Az egyes módosítási tételekre továbbra sem nyilatkozik. | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (Ikt.: BK/001/00924-7/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A módosítások ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel, a további véleményezésben részt kíván venni | Egyetértő véleményező. |
| 8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 1389 Budapest, Teréz krt. 62. pf. 30. (Ikt.: UVH/UH/576/9/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A módosítással kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadását támogatja. | Egyetértő véleményező |
| 9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41. (Ikt.: FD/RR/NS/A/2134/1/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A módosításhoz hozzájárul, a további egyeztetésben nem kíván részt venni. | Egyetértő véleményező. |
| 10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (Ikt.: BK/UO/330/9/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| <u>71/2016. számú módosításhoz:</u> Egyetértünk a főúttal párhuzamos Zsigmond Ferenc utca teljes szakaszának javasolt kiépítésével. A főúti csatlakozások vonatkozásában olyan módosítást tudunk támogatni, amely a Magyar Közút Nyrt. – mint a 441. sz. főút kezelője – részéről is elfogadható, támogatható. | A 71/2016 tétel vonatkozásában egyetért a javasolt Zsigmond Ferenc u. kiszabályozásával, kiépítésével. A főúti csatlakozások vonatkozásában a Magyar Közút Nyrt-vel azonos véleményen van. |
| <u>86/2016. számú módosításhoz:</u> A tervezett parkoló – a Mécses utca lakó- | A 86/2016 tétel vonatkozásában a TRT módosítások a terveket és hatósági nyilatkozatot figyelembe véve történik. A parkoló tervet külön szakági tervben kell módosítani. |

| | |
|--|--|
| <p>pihenő övezeti besorolására tekintettel – csak az I. kapu előtti körpálya irányából szolgálható ki, itt kell megoldani az autóbuszok parkolását is. Ezt az álláspontunkat a 39/2011-es rendezési terv módosításhoz adott nyilatkozatunkban is rögzítettük.</p> <p>A parkoló terveit ennek megfelelően módosítani szükséges.</p> <p>Egyebekben a módosításokkal kapcsolatban a 2016. május 2-án kelt BK/UO/330/4/2016. számú nyilatkozatunk, és a Magyar Közút Nonprofit Kft. BKK-592/4/2016. és BKK-592/6/2016. számú nyilatkozataiban foglaltak figyelembe vétele mellett, a módosítási javaslatokhoz készült közlekedési alátámasztó munkarészekben megállapítottakkal egyetértünk.</p> | <p>Egyéb vonatkozásban egyetért, kéri a korábbi saját és Magyar Közút Nyrt. által kiadott nyilatkozatok</p> <p>figyelembe vételét.</p> |
| <p>11. Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 1014 Budapest, Táncsics u. 1. ()</p> | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt, de az előzetes tájékoztatási szakaszban adatszolgáltatást nyújtott | az adatszolgáltatást beépítettük, egyetértő véleményezőnek tekintendő |
| <p>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kecskemét, Széchenyi krt.12. (Ikt.: BK-05D/008/734-7/2016)</p> | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A beérkezett tervezet örökségvédelmi szempontból megfelelő, elfogadása ellen kifogást nem emel. | Egyetértő véleményező. |
| <p>13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 6000 Kecskemét, Fecske u. 25. (Ikt.: 10071/7/2016)</p> | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| a módosítások ellen nem emel kifogást, az erdőterületek vonatkozásában hatáskör hiányában nem nyilatkozik. a termőföldek igénybevételeire vonatkozó és a térképhasználatra vonatkozó szabályokat ismerteti további eljárási szakaszban részt kíván venni a tervet digitálisan kéri | egyetértő véleményező az ismertetést tudomásul vettük, betartjuk |
| <p>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Kecskemét, József A. u. 2. (Ikt.: BKG/001/7602-2/2016.)</p> | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A BKG/001/4616-4/2016. számú véleményében foglaltak fenntartásával, mely szerint „-A 71. és 84. számú tételt érintő terület az Országos Erdőállomány adattárban nyilvántartott erdő, a 86. területen nyilvántartott fásítás található. Az érintett erdők más célú igénybevétele az erdészeti | Egyetértő véleményezőnek tekintendő, mert már az előzetes tájékoztatási szakaszban is a nyilvántartott erdők más célú hasznosításának engedélyezésére és az új erdők létesítésére vonatkozó- országos jogszabályok által szabályozott – gyakorlati megvalósítás szabályaira hívta fel a figyelmet, kifogást már az előzetes tájékoztatási szakaszban sem |

| | |
|--|---|
| hatósággal engedélyeztetni kell -a 83. számú tervezett véderdő létesítését az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell A többi tervezett módosítás Országos Erdőállomány adattárban nyilvántartott erdőt nem érint, kifogást nem emel” egyéb észrevételt nem tesz, kifogást nem emel. | fogalmazott meg. Észrevétele a tervet nem befolyásolja. -a 83. sz. tétel nem erdő létesítést, hanem erdő övezet átsorolást tartalmaz |
| 15. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25. (Ikt.: HHI/5302-3/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| HHI/2453-3/2016. és HHI/2959/2016. számú levelében foglaltakat kiegészítve : A HÉSZ 23.§(4) javasolt szövege: „ A repülésbiztonság érdekében a katonai repülőtér leszállópályájának mindkét irányban- a 4. melléklet szerint- értelmezendő akadálysík fölé építmény és növényzet nem nyúlhat. A repülőtér fel- és leszállópályája tengelyétől mért plusz/mínusz 10 fokon, és a pálya végpontjától számított 10 km-en belül a légi közlekedés biztonsága érdekében nyitott kommunális szilárdhulladék-lerakó telepet létrehozni tilos.” Az egyes módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik | - a javaslatot elfogadva az a HÉSZ-be beépítjük - egyebekben egyetértő véleményezőnek tekintendő |
| 16. Bács-Kiskun Megyei Rendőr Főkapitányság Kecskemét, Batthyány u. 14. (átv: 2016.07.25.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| az előzetes tájékoztatási szakaszban kifogást nem emelt, határrendészeti szempontból az eljárás további szakaszában nem kívánt részt venni | Egyetértő véleményezőnek tekintendő |
| 17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztály, 5000 Szolnok, Indóház u. 8. (JN/MEF/BO/1800-2/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A Bányafelügyelet a településrendezési eszközök módosításával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel. A további eljárásban nem kíván részt venni, a jóváhagyott dokumentáció CD-n való megküldését kéri. | Egyetértő véleményező, a jóváhagyott tervet megküldjük. |
| 18. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda Szeged, Csongrádi sgt. 15. (átv: 2016.03.21. Ikt.: CE/9401-6/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen kifogást nem emel. | Egyetértő véleményező |
| 19. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2016.07.25.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő |
| 20. Nagykőrös Város Polgármestere Nagykőrös, Szabadság tér 5. (Ikt.: 4601-6/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |

| | |
|--|--|
| Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, korábbi, 4601-3/2016. számú előzetes tájékoztatását fenntartja | Egyetértő véleményező, a hivatkozott május 6-i keltű tájékoztatás a hivatalba nem érkezett meg, egyébként elkésett volna. |
| 21.Kerekegyháza Város Polgármestere Kerekegyháza, Fő u. 47/a (Ikt.: 5554-2/2016) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| Előzetes tájékoztatási szakaszban észrevételt nem tett, a további véleményezésben nem kívánt részt venni | egyetértő véleményező |
| 22.Lajosmizse Város Polgármestere Lajosmizse, Városház tér 1. (átv: 2016.07.26.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 23.Szentkirály Község Polgármestere, Szentkirály, Kossuth u. 13. (átv: 2016.07.26.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 24. Nyárlőrinc Község Polgármestere Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34. (átv: 2016.07.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 25.Városföld Község Polgármestere Városföld, Felszabadulás u. 35. (tv: 2016.03.17. Ikt.: 655-6/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A tervezett módosítások a község infrastruktúrájára nincsenek hatással, káros környezeti hatásai nincsenek. | Egyetértő véleményező. |
| 26.Helvécia Község Polgármestere Helvécia, Sport u. 42. (Ikt.: 1402-2/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| Előzetes tájékoztatási szakaszban észrevételt nem tett, a további eljárásban nem kívánt részt venni | egyetértő véleményező |
| 27. Ballószög Község Polgármestere Ballószög, Rákóczi u. 15. (Ikt.: 1301-6/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A tervezett módosítások a község infrastruktúrájára nincsenek hatással, káros környezeti hatásai nincsenek. | Egyetértő véleményező. |
| 28. Fülöpjakab Község Polgármestere Fülöpjakab, Alkotmány u. 1. (átv: 2016.07..) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 29. Jakabszállás Község Polgármestere Jakabszállás, Petőfi u. 14. (Ikt.: 754-5/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| Észrevételt nem tett, kifogással nem élt. | Egyetértő véleményező. |
| 30. BACSVÍZ Zrt Kecskemét, Izsáki út 13. (átv: 2016.07..) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 31. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly sor 5. (átv: 2016.07..) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt. | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 32. Magyar Közút ZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (Ikt.: BKK-/2016.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| „-A BKK-592/4/2016 számú nyilatkozatunkban leírt feltételek figyelembe vétele mellett a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk. -A 71/2016 számú módosítási tétel kapcsán a BKK-592/4/2016 számú nyilatkozatunkat | Kifogást nem emel, korábbi nyilatkozatát kéri figyelembe venni. 71/2016 számú tétel módosításait támogatja, kifogást nem emel. Kéri a közvilágítás kiépítését az érintett országos közúti |

| | |
|---|---|
| <p>további két ponttal egészítjük ki: -Társaságunk támogatja és szorgalmazza a főúti szakaszt érintő TRT döntések mielőbbi meghozatalát, a szükséges fejlesztési irányok kijelölését. Az országos közút kezelő részéről nem emelünk kifogást a tervezett lakott területbe vonás ellen, azonban ehhez szükséges a hiányzó közvilágítás mielőbbi kiépítése. A közvilágítás kiépítése önmagában is jelentős mértékben javítaná a főúti szakasz közlekedésbiztonságát. -Az országos közútkezelő részéről elfogadjuk és támogatjuk a Zsigmond Ferenc utca szervizútként történő fejlesztését, valamint az előirányzott útsatlakozások kiszabályozását, kiépítését. A tervezett négysávútsítást is támogatjuk az országos közút szempontjából. -A sebesség korlátozást érintő felvetést kérjük a Polgármesteri Hivatal kezdeményezése alapján külön egyeztetés keretében vizsgálni. Ezen TRT módosítástól független kérdés vizsgálata elől nem zárkozunk el. Minden olyan esetben ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés stb.), kérjük, hogy Társaságunkat is vonják be az eljárásba. Kérjük nyilatkozatunk szíves elfogadását, továbbá részvételünk szíves biztosítását a tervegyeztetésen.”</p> | <p>útszakaszon, mely szakmailag indokolt, de külön TRT vonatkozása nincs. Külön is támogatja a Zsigmond Ferenc utca szervizútként való fejlesztését és az előirányzott útsatlakozások kiszabályozását, kiépítését, mely véleményünkkel egyezik. A megadott csatlakozó utak kiszabályozása mellett támogatja a távlati főúti 4 sávútsítást, melynek jelenleg TRT módosítási vonatkozása nincs. A sebességkorlátozás bevezetése forgalomtechnikai beavatkozás, mely a TRT módosítástól független. Kéri minden szükséges esetben a közútkezelői bevonását, melyben készséggel együttműködünk a jövőben is. Kéri nyilatkozata elfogadását és az egyeztetéseken való részvétel biztosítását, melyben szintén együttműködünk.</p> |
| 33. DEMÁSZ Zrt. Kecskemét, Szultán u. 2. (átv: 2016.07.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 34. Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara (átv: 2016.07.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 35. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara Kecskemét, Klapka u. 19. (átv: 2016.07.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 36. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Kecskemét, Árpád krt. 4. (átv: 2016.07) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 37. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága (átv: 2016.07.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 38. Városszépítő Egyesület Kecskemét, Halasi út 2. (átv: 2016.07.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |
| 39. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete Kecskemét, Kápolna u. 8. | |

| | |
|---|--------------------------------------|
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| nem válaszolt | |
| 40. Nemzeti Infrastruktúra Zrt. Kecskemét, Bocskai u. 5. (átv: 2016.07.) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| | |
| 41. Országos Tisztifőorvosi Hivatal Budapest, Flórián út 2-6. (KEF-12776-2/2016)) | |
| ÉSZREVÉTEL | KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ |
| A város területén gyógyvízzé és természetes ásványvízzé minősített kutak védettségi vizsgálatát elvégezték, melyből megállapítható, hogy az 50 éves elérési időhöz tartozó védőidomnak nincs felszíni metszete, ezért a felszínen védőterület kijelölésére és védelmi intézkedések megtételére nincs szükség. | Egyetértő véleményezőnek tekintendő. |

* * *

27.) NAPIRENDI PONT**Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződés (27.)****Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 22.240-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**200/2016.(IX.22.) határozata****Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződés**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 22.240-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi szám tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést megkötí.

Fejlesztéssel érintett ingatlanok

| | Hrsz | Melléklet (Szerződés) | Térképi melléklet | Városrész | Területfelhasználási cél |
|----|-------------|------------------------------|--------------------------|------------------|---------------------------------|
| 1. | 19535/2 | 1. | 6. | Felsőszéktó | Falusias lakókeres lakóterület |

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

| | Hrsz | Terület (m²) | Városrész | Területfelhasználási cél |
|----|-------------|--------------------------------|----------------------|--|
| 1. | 13310 | 766 | Halasi úti kiskertek | Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás |
| 2. | 13284 | 723 | Halasi úti kiskertek | Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás |
| 3. | 13553 | 716 | Halasi úti kiskertek | Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás |
| 4. | 16075 | 813 | Katonatelep | Falusias lakóterület - Belterületbe vonás |
| 5. | 01179/31 | 7 295 | Belső-Máriahegy | Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás – Közterület szabályozással érintett terület |
| 6. | 01179/3 | 1 096 | Belső-Máriahegy | Kertvárosias lakóterület - Belterületbe vonás – Közterület szabályozással érintett terület |

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajz, talajvédelmi terv és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolása alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Lóczy Katalin

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**
másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése .../2016. (IX.22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1/1 arányban tulajdonosa a 19535/2 hrsz-ú, zártkerti művelés alól kivett művelési ágú 1 541 négyzetméter nagyságú ingatlannak.
2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”
3. Jelen szerződés mellékletét képezi a Tulajdonos által készített részletes telepítési tanulmány.
4. Felek rögzítik, hogy a 19535/2 hrsz-ú ingatlant a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 38. szelvényen található és falusias lakókertes építési övezetbe sorolja.
5. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő beépítettség növelésére és a meglévő gazdasági épület lakóépületté történő átalakításra irányul.

6. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a beépítésnek.
7. A Felek rögzíti, hogy a Tulajdonos a beruházás során az országos és helyi építési egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően jár el.
8. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
9. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
10. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
12. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
13. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
14. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.
15. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2016. szeptember

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Lóczy Katalin
Tulajdonos

* * *

28.) NAPIRENDI PONT**Póttagok választása a szavazatszámiláló bizottságokba (28.)****Előterjesztő:** Dr. Határ Mária jegyző

(A jegyző 23.388-1/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez szükséges a népszavazáshoz. Kéri a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben bárkinek hozzászólása van, csak a póttagokkal kapcsolatban tegye meg.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**201/2016.(IX.22.) határozata****Póttagok választása a szavazatszámiláló bizottságokba**

A közgyűlés megtárgyalta Dr. Határ Mária jegyző 23388-1/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (2) bekezdése alapján a Kecskemét Megyei Jogú Városban kialakított szavazatszámiláló bizottságok póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

1. Adamik Etelka Erika
2. Bakos Ildikó
3. Besnyő Gabriella
4. Dr. Varnyú Józsefné
5. Farkasné Ecsedi Piroska
6. Farkasné Szabó Jolán
7. Festő Istvánné
8. Gál Istvánné Nickl Márta Melissza
9. Garaczi Adrienn
10. Görög Erika
11. Gregus Magdolna
12. Győri Marianna
13. Hajagos Istvánné
14. Hájer Sándorné
15. Hammerné Garaczi Rita
16. Kiss Judit
17. Kocsisné Földvári Ágnes
18. Lehoczkyne Futó Anikó
19. Máté Anna

20. Nagyné Földi Anita
21. Obbágy Tiborné
22. Oláh Csabáné
23. Polyák Georgina Hermina
24. Ripkáné Nyári Katalin
25. Sinkó Éva Csilla
26. Szabó Éva
27. Szabó Zoltán Róbertné
28. Szebellédi Ildikó
29. Szórád Károlyné
30. Tóthné Farkas Ágota
31. Winterné Békefi Andrea

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a megválasztott póttagoktól vegye ki az esküt.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 29-31. napirend) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendekhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 152-163. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Dr. Határ Mária:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a közgyűlés:

- a meghívón 29-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jövőbeli strukturális keretei meghatározásával kapcsolatos döntést hozott,
- a meghívón 30-as sorszámon szereplő előterjesztés során fellebbezést bírált el rendkívüli települési támogatási ügyben, melyet elutasított,
- a meghívón 31-es sorszámon szereplő 2016. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről és ítéletekről szóló beszámolót elfogadta.

* * *

32.) NAPIRENDI PONT**Tájékoztató Kecskemét Fejlődéséért Alap létrehozásával és működtetésével kapcsolatosan (32.)**

(A polgármester 20.901-30/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Legutóbb azt kérték képviselőtársai, hogy tájékoztassák őket, ha vannak lépések és konkrétumok. Elkészültek az anyagok. A kormányhatározat is meghatározza azokat a feladatokat és pontokat, amelyeket határidőre el kellett készítenie a városnak. Ezt el is készítették. Az a három nagy munkaanyag rész, amit június 30., július 31. és augusztus 31-ei határidővel kellett elkészíteniük, azt a nyári szabadságolások alatt megtették. Néha nehéz volt elérni a résztvevő feleket a szabadságok miatt. Egy teljesen újszerű feladatról van szó, a magyar városok történetében még ilyen típusú kezdeményezés nem indult el. Ilyen nagyléptékű, jövőbemutató lehetőséggel még nem dolgozott egyetlen város sem. Ebből kifolyólag a felelősségük is elég nagy, hiszen már egyre több város érdeklődik, hogy mit sikerül összeállítani és hogyan sikerül ezt a fejlődési alapot elindítani. Azt látja, hogy nagyon jó úton haladnak, egy nagyon profi szakértői csapatot sikerült kiválasztani a munka elvégzéséhez, akik mindannyian a pénzügyi szektorban dolgoztak az elmúlt években. Ilyen alap még nincs Magyarországon, és Európában is 3 vagy 4 hasonló alapot találtak az összehasonlító elemzés kapcsán, de azok sem teljesen ilyen körűek. Egy új feladat megalkotásáról van szó, ami egy nagyon szép feladat.

Tájékoztatásul elmondja, hogy jelen vannak a szakértők és mivel ez egy összetett, teljesen új pénzügyi szemléletet tartalmazó anyag, így kérte, hogy készítsenek egy összefoglalót. Megkérdezi, hogy megfelel-e, hogy először ezt az összefoglalót meghallgatják és utána teszik fel a kérdéseket. Ő is azt javasolja, hogy először foglalják össze a lényegét és utána még felteszik a kérdéseket.

Megkéri Boros Áront, hogy ismertesse az összefoglalót.

Boros Áron, MKB Consulting:

Valóban ez egy jó nagy feladat és egy jó nagy fába vágta a fejszáját Kecskemét. Úgy véli, hogy a kormányzat úgy gondolkodhatott, hogy kinek sikerülne ez, ha nem Kecskemétnek. Így egy olyan feladatot kapott, amihez a gazdasági adottságai és a politikai felkészültsége is megvan a városnak. Polgármester asszony elmondta, hogy ez a folyamat még idén év elején indult, márciusban kormányhatározatokban testesült meg, amit júniusban, júliusban és augusztusban hajtottak végre három részben. Nyilván a város a saját tulajdonában álló AIPA Kft-t bízta meg a feladattal, és ők az AIPA Kft. szakértői, így vesznek részt a feladatban, az MKB képviselőjében. Lényegében egy 25 milliárd forintos alapról van szó, amit városfejlesztési alapként kell üzemeltetni és alapvetően gazdaságfejlesztési célokban fejti ki a tevékenységét ez az alap. 25 milliárd forint az a forrás, amit az állam biztosít ehhez az alaphoz, alapvetően az előző ciklus GOP forrásaira alapozva, viszont a keretrendszer azt követeli meg, hogy kicsit több mint 10 milliárd forint magánforrást tegyen ehhez hozzá a város. Itt szinte minden feladat a városra terhelődik, bár vannak a minisztériumokban, a Miniszterelnökségen, a Nemzetgazdasági Minisztériumban, főleg az irányító hatóságon olyan feladatok, amik náluk testesülnek meg. Nyilván miután a város érdeke, hogy ez az alap jól működjön és működőképes legyen, ráadásul hosszú távon, ezért nekik a minisztériumi jogalkotást és gondolkodást is irányítaniuk kell. Polgármester asszony említette, hogy Európában sincs nagyon a városfejlesztési alapnak nyoma, de annyi szerencsésük van, hogy tőkealapok vannak már Magyarországon is és ebből jól lehet építkezni. Neki megvolt az a szerencséje, hogy egy tőkealap alapításában – még 2010-ben –, majd az üzemeltetésében is részt vett. A tapasztalatokat a tőkealapról tudták áttemelni, illetve egy másik bank színeiben ők már ilyen városfejlesztési alapok felállításával egészen 2010-től foglalkoztak. Most érett meg ennek a gyümölcse és most jött létre az első. Látszódik, hogy volt honnan információt meríteni. Egy ütemtervről szeretne pár információt megosztani. Viszonylag szűk az időkeret. A végső határidő, amit tudni kell, az jövő év márciusa. Az a tervük, hogy jövő év márciusára – a GOP-os elszámolási ciklus vége – működőképes legyen minden és az alapkezelő akár már az első projektjébe forrást is tudjon kihelyezni. Alapvetően van egy másik fontos határidő, az idei év vége. Addig szeretnék azt elérni, hogy egy nyílt beszerzés keretében a város az alapkezelőt – aki lényegében ezt az alapot kezeli – be tudja szerezni. Az alapkezelő felállítása az egy viszonylag bonyolult feladat, mert nem csak a stábot és a belső szabályozását kell kialakítani. Van egy alapkezelőkre vonatkozó törvény, aminek a mentén kell dolgozniuk, ami ráadásul ilyen alapkezelőt nem is tartalmaz, itt egy kis „vargabetűvel”, a törvény szellemét is kicsit igazítaniuk kell. Ez lehet, hogy törvénymódosításokban is, de rendeletekben mindenképpen meg fog testesülni. A lényeg, hogy egy alapkezelőnek teljesen fel kell állnia és működnie kell december 31-re és működnie kell annak a rendszernek is, ami mögötte áll, az önkormányzatnak is, az önkormányzat tulajdonában álló AIPA Kft-nek is, mint ernyőszervezetnek és az alapkezelőnek. Ráadásul viszonylag széles kört kell bevonniuk, nem csak a magánbefektetői 10 milliárd forint az, ami még hiányzik, hanem Kecskemét városából azokat a projekteket is össze kell szedni és be kell vinni, akik kitöltik ezt a 25+10 milliárd forintot a következő 15 évben, mert ez az alap terveik szerint 15 éves időben fog működni. Az alap egy jól definiált szervezeti rendben fog működni, igazgatósággal, befektetési bizottsággal és egy tanácsadó testülettel, amit ők advisory boardnak hívnak. Az advisory boardot szeretnék nyíltá tenni, ami azt jelenti, hogy akik Kecskeméten projekteket tudnak belehozni, akár vállalkozás fejlesztés, akár az ITS oldalon, az önkormányzat oldaláról, mindenki tudjon ebbe javasolni. Ott tartanak, hogy egyébként egy kicsit a helyi jogszabályokat

is módosítani kell, a területfejlesztési stratégiát, hatásköröket, jogköröket, SZMSZ módosításra is szükség van, ezt jegyző asszony vezényletével fogják végrehajtani. Nem sok idő van, ez érzékelhető. December 31-e nincs túl messze és márciusban pedig már oda szeretnének eljutni, hogy a Mercedes II. ütem beruházáshoz a legfontosabb projekt elemek el tudjanak indulni. Polgármester asszony itt például olyanokra gondol – azokat kezdik el előkészíteni már ebben az időszakban is –, mint például a bérlakás program, hogy a munkaerőt el lehessen szállásolni, legyen hol lakniuk azoknak, akik itt dolgoznak, akár a beszállítói részen, akár konkrétan a Mercedes gyárban. Ez a bérlakás program több variációs, a munkásszállástól egészen a piaci alapú bérlakás programig is elterjedhet, itt van a Rudolf laktanya is és rengeteg olyan városi projekt, ami egyébként megtérüléssel rendelkezik, csak nem akkorával, hogy piaci alapon egy piaci szereplő megfinanszírozza és be akarjon szállni. Ez az alap pont erről szól, hogy olyan projekteket keres, ahol van megtérülés, de az a megtérülés nem éri el azt a szintet, hogy egy piaci szereplő, kereskedelmi bank hiteloldalon vagy egy tőkebefektető ebben fantáziát lásson és pénzt tegyen. Összességében ez az alap körülbelül a számításaik szerint pár 10-es nagyságrenddel fog projekteket – vagy programoknak is hívhatják, mert egy beszállítói ügy az egy program – vinni. Nagyságrendileg, a 15 év alatt, éves szinten 3% környékén látják ennek a hozamát, megtérülését, ami azt jelenti, hogy pozitív megtérülést látnak, bizakodóak, hogy az alap pozitív hozammal fog tudni a végén kiszállni. Az alapkezelő az alapkezelési díjon keresztül tartja el magát, tehát a városnak nem kell ebbe külön pénzt tenni. Az alapkezelőnek a város tulajdonában kell állnia, ez egyértelműen szándék. Ezek a feladatok állnak előttük. Röviden ennyit szeretett volna elmondani. Amennyiben vannak kérdések és polgármester asszony is megengedi, akkor szívesen válaszol.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a tájékoztatást. Ha van kérdés, akkor kéri tegyék fel.

Szőkéné Kopping Rita:

Azt szeretne volna kérni, hogy tartsanak egy rövid összefoglalót, hogy hogyan fog működni ez az alap, honnan lesz a pénzforrás. Köszöni, így megkapta a választ.

Radics Tivadar:

Megkérdezi, hogy mi az oka annak, hogy ilyen terjedelmű anyagokat ennyire későn kapnak meg. „Kecskemét Fejlődéséért Alap előkészítését megalapozó ex ante vizsgálat” 2016. 07. 29-re van dátumozva, ezt elküldhették volna a képviselőknek és felkészülhettek volna ebből a 141 oldalas dokumentumból, amit múlt hét pénteken kaptak meg. Ez csak az egyik melléklet, a másik melléklet „Kecskemét Fejlődéséért Alap létrehozásának szabályozási feltételrendszere”, melynek kelte 2016. 08. 31. és ez is egy 40 oldalas dokumentum.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Boros Áronhoz érdemi kérdés nem volt, így megköszöni neki a tájékoztatást. Az anyag napirendre most került, azt kérték tőle, hogy tájékoztassa őket. Az elkészült anyagok munkaanyagok, ráadásul várták a minisztériumtól a

visszajelzéseket, hogy ezek az anyagok elfogadhatóak-e, ezzel tudnak-e dolgozni. Azt mondta júniusban, hogy azért nem kerül közgyűlés elé, mert amíg nem jelzi vissza az irányító hatóság, hogy ez egy olyan munkaanyag, amivel tovább lehet dolgozni, addig nem teszik nyilvánossá azt az anyagot, amiben még változtatni kell. Az utolsó vélemény a Miniszterelnökségről úgy emlékszik tegnapelőtt érkezett meg, hiszen ebben véleményezési joggal bír a Miniszterelnökség, a Nemzetgazdasági Minisztérium és két másik szervezet is. Egy tájékoztatásról van szó, amiről azt gondolja, hogy így korrekt és ebben is állapotok meg. Nincsenek még készen, ez egy folyamatos munka és a munkának az eddigi elért eredményeiről akarják tájékoztatni a közgyűlést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

205/2016.(IX.22.) határozata

Tájékoztató Kecskemét Fejlődésért Alap létrehozásával és működtetésével kapcsolatosan

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20.901-30/2016. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés a tájékoztatót tudomásul veszi.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskemét Fejlődésért Alap létrehozása és az alapkezelő kiválasztása érdekében a szükséges előkészületeket tegye meg és folytassa le az egyeztetéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a segítséget, hiszen neki is még tanulnia kell ezt a befektetési alap pénzügyi szabályzataira vonatkozó törvényi részét. Kell ehhez szakértelem.

* * *

33.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a közgyűlés 2016. június 30-án megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról (33.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.854-15/2016. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 206/2016.(IX.22.) határozata

Tájékoztató a közgyűlés 2016. június 30-án megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.857-15/2016. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintett osztályvezetők

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Király József képviselő úr nincs jelen az ülésen ezért a 34-es sorszámon szereplő interpellációt, illetve a 35-36-os sorszámon szereplő képviselői kérdéseket a következő közgyűlésre visszahozzák, hiszen nyilatkoznia kell, hogy elfogadta-e az adott válaszokat vagy sem.

A mai ülésen így csak a 37-es sorszámon szereplő képviselői indítványról döntenek.

37.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány az olimpiai és paralimpiai kvótát szerzett kecskeméti sportolók támogatásával kapcsolatban (37.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az olimpiai és paralimpiai kvótát szerzett kecskeméti sportolók támogatásával kapcsolatos az indítvány. Az utolsó közgyűlésen szavaztak arról, hogy az olimpiára kijutott sportolókat támogatják. Rögtön ki is derült, hogy miután ez egy gyors reakció volt, ennek a szabályozási feltétele nem volt kidolgozva. Elsősorban azt jelezte Király József képviselő úr, hogy nem kapták meg időben és állítólag maradéktalanul az odaítélt összeget. Augusztus 10-én és 12-én mindenkinek kiutalásra került az összeg. Nyilván nem személy szerint tudták ezt kifizetni és ebben kell majd a jövőben változtatniuk, mert csak azoknak a személyeknek tudnak közvetlenül személyi bérként, megbízási díjként fizetni, akik szerepelnek a díjazásról szóló vagy a díszoklevélhez kapcsolódó, díszdiplomás rendeletben és a sportolók díjazása nem szerepel ebben a rendeletben, ilyen mértékben. Úgy gondolja, hogy ezzel tudják áthidalni a problémát. Ha a jövőben ilyen a napirendre kerül, akkor végig gondolják ennek a rendeleti szabályozását, amivel megoldódik a helyzet. Jelen pillanatban a sportoló felkészítésére csak a sportszervezeten keresztül tudtak támogatást nyújtani és ez okozta a időbeli problémát. A sportszervezettel kellett támogatást kötni, adóigazolást kérni és utána a sportszervezet fizette ki a sportolónak a megítélt juttatást. Mindenki megkapta a megítélt összeget.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés igen nélkül, 14 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 207/2016.(IX.22.) határozata

Képviselői indítvány az olimpiai és paralimpiai kvótát szerzett kecskeméti sportolók támogatásával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Király József képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

részére

INDÍTVÁNY

Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Közgyűlés!

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése ez év májusában döntött arról, hogy az olimpiai és paralimpiai kvótát szerző kecskeméti sportolókat személyenként öt-ötszázezer forinttal támogatja.

A döntés után Bogasov István képviselőtársammal, a Sport Munkacsoport vezetőjével 2016. június 22-én ünnepélyes keretek között köszöntöttük a sportolókat és jelképesen átnyújtottuk részükre a Közgyűlés által megszavazott támogatást.

Sajnálattal vettem azonban tudomásul, hogy döntésünk ellenére a sportolók mégsem kapták meg kellő időben és maradéktalanul az odaítélt összeget.

Indítványozom, hogy Polgármester Asszony indítson vizsgálatot az ügyben, ki és miért nem hajtotta végre a Közgyűlés döntését, és ennek eredményéről a következő Közgyűlésen számoljon be részünkre.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy támogassa fenti indítványomat.

Kecskemét, 2016. szeptember 16.

Király József
képviselő, MSZP frakcióvezető

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását befejezte.
A következő közgyűlés időpontja 2016. október 27.
Megköszöni a testület munkáját és az ülést 13.30 órakor bezárja.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Dr. Határ Mária
jegyző