



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Jogi és Ügyrendi Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

2897-20/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság
2016. október 25-én megtartott
üléséről

Az ülés helye: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

Az ülés időtartama: 13.00 órától – 13.30 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, az 5 fős bizottságból 5 fő jelen van, a testület határozatképes. Ezt követően az ülést megnyitja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a meghívóban szereplő napirenddel?
(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi napirendet fogadta el:

62/2016. (X.25.)JÜB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság napirendjére az alábbi határozatot hozza:

Előterjesztések:

- 1. A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
- 2. Az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Engert Jakabné EtB elnök
- 3. A helyi adó rendeletek felülvizsgálata**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 4. Közterületek elnevezése Bethlenváros, Hunyadiváros és Belváros városrészben**
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István bizottsági elnök

Zárt ülés:

5. Eltérő alkalmi nyitva tartás engedélyezése iránti kérelem
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Irattár

1. Napirend

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Borbélyné Balogh Katalin: Elmondja, hogy a TRT-vel kapcsolatosan a Kormányhivatal megküldte az állami főépítész záró szakmai véleményét, amelyben van három olyan észrevétel, amelynek az előterjesztési korrekcióját elkezdték. Ennek függvényében fogja a közgyűlést ezt megtárgyalni. A módosításról mond egy pár szót.

Volt egy olyan módosítási javaslatuk, amely arról szólt, hogy azok a megkezdett építkezések, amelyek valami oknál fogva elindultak, de megálltak, mert már nem volt hosszabbítható az építési engedélyük, de városképileg, és városszerkezetiileg is indokolt lenne, hogy azok befejeződhetnek, javasolták, hogy ezek a megkezdettek is az építés idején kiadott szabályokkal újra kaphassanak építési jogosultságot. Az állami főépítész válasza az, hogy van egy magasabb jogszabály, amely egyértelműen azt mondja, hogy csak a hatályban lévő jogszabályt lehet alkalmazni. A szakosztály úgy tervezi, hogy ezeket a területeket egyedileg megvizsgálják, és majd az építési előírásban foglaltaknak megfelelően tesznek rá javaslatot.

Volt egy olyan beépítésre nem szánt terület, különleges ÖKO lakóövezeti kijelölés, ahol településképi szempontból volt egy olyan előírás, hogy 35-45° közötti legyen a tető hajlásszöge, ez már kicsit a külterki, mezőgazdasági tanyához igazodó előírás lett volna, ugyanakkor a nyáron megjelent a településképi törvény, amelynek van egy olyan rendelkezése, hogy nem lehet a továbbiakban mindaddig olyan szabályozókat beépíteni a helyi építési szabályzatba, amíg nem készíti el a település az új településképi rendeletét. Ezért ezt nem javasolja az állami főépítész.

A Hunyadi városban több évre visszatérő egy olyan területfejlesztési igény, amelyben szeretnék a Vértes utcának a temető felőli oldalán ne csak az egyik oldalon lehessen lakóépületeket építeni, tekintettel arra, hogy az út kialakult és közművesített is. Ott a terület mezőgazdasági besorolású. Ezt a módosítási igényt előkészítették, de az állami főépítész nem tartja indokoltnak, hogy új beépítésre szánt területet indokolt kijelölni.

Ez a három észrevétel volt a lényeges, volt azonban egy további pont, ahol rajztechnikai észrevételei voltak, ezeket korigálni fogják.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Az előterjesztés már módosítva kerül a közgyűlés elé. Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről? Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:
(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 3534-152/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést az ülésen elhangzott módosításokkal a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

63/2016. (X.25.)JÜB. sz. határozat

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 3534-152/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést az ülésen elhangzott módosításokkal a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1.) A bizottság tagjai
- 2.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 3.) Irattár

2. Napirend

Az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Csonka Imre: Tájékoztatja a bizottságot, hogy ennek a rendeletnek elfogadási feltétele a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézet véleménye, mely a mai napig nem érkezett meg. Várják, és mindennap egyeztetnek az intézménnyel. Ha nem érkezik meg a közgyűlés napjáig, veszélybe kerül a rendelet tárgyalása.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dobos József: Jó az anyag, valóban szükség van rá. A körzetekben a sorban állást tudják ezzel szűkíteni, hogy több háziorvost iktatnak be. Támogatja az előterjesztést.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

64/2016. (X.25.)JÜB. sz. határozat

Az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az Esélyteremtési Bizottság 12.051-12/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1.) A bizottság tagjai
- 2.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- 3.) Irattár

3. Napirend

A helyi adó rendeletek felülvizsgálata

Dr. Sztachó-Pekáry István: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Tóth Péter: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dobos József: Örvendetes, hogy 27,86 %-kal vannak alacsonyabban a helyi adókkal. Megkérdezi, mely nagyvárosokkal történt az egyeztetés?

Tóth Péter: 23 megyei jogú várossal történt egyeztetés.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

65/2016. (X.25.)JÜB. sz. határozat

A helyi adó rendeletek felülvizsgálata

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester A/140449-2/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült határozat-tervezetet **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1.) A bizottság tagjai
- 2.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3.) Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője
- 4.) Irattár

4. Napirend

Közterületek elnevezése Bethlenváros, Hunyadváros és Belváros városrészben

Dr. Sztachó-Pekáry István: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Csányi Katalin: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: A közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetének 1. pontja A-B-C változatot tartalmaz. Javasolja a C változatot, a Brahms utca elnevezést támogatni.

Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?
Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet fenti javaslatával, miszerint a határozat-tervezet **1. pontjában a C változatot** támogatja a bizottság?
(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet 1. pontjában a C változatot támogatta a bizottság.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István bizottsági elnök 15052-2/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet **az alábbi módosítással terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra:**

- A bizottság a **határozat-tervezet 1. pontjában a C változat elfogadását javasolja** a közgyűlésnek.

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

66/2016. (X.25.)JÜB. sz. határozat

Közterületek elnevezése Bethlenváros, Hunyadváros és Belváros városrészben

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István bizottsági elnök 15052-2/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet **az alábbi módosítással terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra:**

- A bizottság a **határozat-tervezet 1. pontjában a C változat elfogadását javasolja** a közgyűlésnek.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A bizottság tagjai
- 2.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- 3.) Irattár

Dr. Sztachó-Pekáry István: Bejelenti, hogy az 5. napirendi pont megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az előterjesztés készítője, meghívása esetén az érintett, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjon.

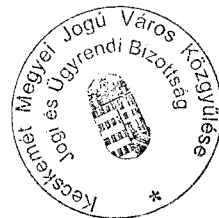
/A jegyzőkönyv 7-8. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben./

Dr. Sztachó-Pekáry István: Kihirdeti a zárt ülésen hozott döntést, mely szerint a bizottság 1 esetben eltérő alkalmi nyitva tartás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megállapítja, a bizottság a mai munkáját befejezte. Megköszöni a részvételt és az ülést 13.30 órakor bezárja.

K. m. f .


Dr. Sztachó-Pekáry István
elnök




Dobos József
alelnök