



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**KÖZGYŰLÉSE**  
**Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

---

2900-20/2016.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**  
**2016. november 22-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/13.

**Az ülés időtartama:** 14.00 órától – 15.55 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kovács Ferenc bizottsági tag  
Kósa József bizottsági tag  
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag  
Molnár Ferenc bizottsági tag

**Távól vannak:** Dr. Szabó József bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, ezért az ülést megnyitja. Arról ad tájékoztatást, hogy dr. Szabó József képviselő jelezte, munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud az ülésen jelen lenni.

A kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy a bizottság a meghívón szereplő 9. sorszámú előterjesztést negyedikként tárgyalja, mert ahhoz meghívott vendégek érkeztek.

Javasolja továbbá, hogy az 5. sorszámú előterjesztést a bizottság a mai ülésén ne tárgyalja, tekintettel, hogy az előterjesztő azt a mai napon az Értékmegőrzési Bizottság ülésén további egyeztetések szükségessége okán visszavonta. Az előterjesztés a közgyűlés csütörtöki ülésén is visszavonásra kerül.

Végül az 1. sorszámú előterjesztés kapcsán arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdése c) pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Az előterjesztés megtárgyalása során, a Kft.-re vonatkozó – üzleti titoknak minősülő – adatok nyilvánosság részvételével történő megtárgyalása sértené a Kft. üzleti, valamint az önkormányzat gazdasági, vagyoni érdekeit, erre tekintettel javasolja az előterjesztés zárt ülés keretében történő megtárgyalását.

Megkérdezi, van-e módosító javaslat a napirenddel kapcsolatban?

Megállapítja, hogy további módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az 1. sorszámú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy az elhangzott indok miatt a bizottság az 5. sorszámú előterjesztést a mai ülésén ne tárgyalja?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a 9. sorszámú előterjesztés negyedikként történő tárgyalásával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosítások figyelembevételével ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

### **107/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

#### **Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

### **ZÁRT ÜLÉS:**

#### **1.) A Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala (1.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

\* \* \*

- 2.) **Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) elfogadása (2.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3.) **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ifjúsági Cselekvési Terve (3.)**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 4.) **A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése (9.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 5.) **Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése (4.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 6.) **A Klebelsberg Kuno utca és a Mészöly Gyula út elnevezésének felülvizsgálata (6.)**  
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István JÜB elnök
- 7.) **A településrendezési eszközök 2017. évi felülvizsgálatának elindítása (7.)**  
Előterjesztő: Király József VVB elnök
- 8.) **Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és telekhasznosításhoz kapcsolódó településrendezési szerződések (8.)**  
Előterjesztő: Király József VVB elnök
- 9.) **A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzata 5 %-os tartalékkerete terhére támogatható kérelmek véleményezése (10.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 10.) **Közúti forgalomszabályozási döntések (11.)**  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
- 11.) **2016-2017. évi téli útüzemeltetési terv véleményezése (12.)**  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Bejelenti, a következő napirend tárgyalására a bizottság döntése értelmében zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető és az előterjesztés készítője tartózkodjanak.

*(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet.)*

**A jegyzőkönyv 4-5. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.**

**Király József:**

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot, miszerint a bizottság dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesternek „A Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú 14.364-14/2016. számú előterjesztését a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

\* \* \*

**2.) NAPIREND**

**Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) elfogadása (2.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 6699-234/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előterjesztés melléklete a [www.kecskemét.hu](http://www.kecskemét.hu) weboldalon is elérhető.

**Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Elmondja, hogy a postázást követően módosítás történt előterjesztésben és annak mellékletében, ezért kéri az anyag készítőjét, mutassa be ezen pontosításokat.

**Kanalas Imre,**

**a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. stratégiai- és városfejlesztési csoportvezetője:**

Az előterjesztés kiküldése óta három pontosítás történt:

A 68. oldalra bekerült egy célrendszer, ami a város azon közlekedési problémáit szemlélteti, amelyekre a célrendszernek reagálnia kellene. A most kiosztott dokumentumba új elveket, célokat tettek és vázoltak átfogó jövőképet.

A másik változtatás a 114. oldalt érinti, ami időbeliséget, egy adott projekt megvalósításának várható időpontját dolgozza fel. A nagy projektek 6. sorában nem jelöltek megvalósítási időszakot, de az időközben szerzett információk szerint a 2018/2019-es időszakban fog megvalósulni. A „Nagykörút folytatása az 5. számú főközlekedési útig” című projekt is 2018/2019-re várható.

Kisebb projektek esetén három projektelemmel egészítették ki a meglévő táblázatot, ami a fenntartható város, a közlekedésfejlesztés, ezen belül is a közlekedési felületek újraosztását jelenti a Széchenyi tér környezetében. Emellett a belváros kerékpárforgalmi hálózatának és létesítményeinek bővítését és a mélygarázsok építését a Széchenyi tér és a volt DOMUS parkoló térségében. A határidőket a mostani Európai Unió projekt határidejének megfelelően alakították.

### **Király József:**

A tegnapi nap folyamán a Városfejlesztési és Örökségvédelmi munkacsoportok az együttes ülésükön megtárgyalták az előterjesztést.

### **Dr. Iványosi-Szabó András:**

Az összevont munkacsoport ülésen is elmondta, úgy véli, hogy az önkormányzatot a munkájában erősen segítő és a pályázati lehetőségek kihasználásában is értékes alapidokumentumot kaptak a képviselők.

Két, a város megközelíthetősége szempontjából jelentős dolgot említ meg, mindkettő az országos közúthálózati besorolásokkal kapcsolatos:

Az egyik az 52. számú főútnak másodrendűből elsőrendű főúttá való átminősítése és ennek kezdeményezése a szaktárcánál. Elmondható, hogy az 52-es út fenntartottsága az első osztályú főutakhoz képest silány, nem a forgalmi viszonyoknak megfelelő és nem azzal egyenértékű. A 2013-as forgalomszámlálás eredményei szerint 11 db országos főútnál (köztük autópályákkal) nagyobb forgalmat bonyolít. Ennek a problémának önkormányzati célnak kellene lennie, hiszen véleménye szerint az ország közepén akceptálható az a törekvés, hogy a transzfer forgalmat bonyolító elsőrendű 44-es főút mellett annak direkt folytatása is az legyen, hiszen a legnagyobb forgalmat bonyolítja a Dunántúl felé.

A másik az M8-as autópálya kérdése, aminek már 2002-ben elfogadott nyomvonala volt, de nem történik előrelépés. Ez a probléma összefüggésben van az 52-es út fenntartottságával, hiszen rá arra való hivatkozással nem fordítanak pénzt, mert épül a 8-as autótút. Ha a 44-es főút beruházás beindul és az északi külső csomópontépítés megkezdődik a lajosmizsei elágazás körül, akkor a parlagon álló dunaújvárosi híd valódi célt szolgálhatna, nem pedig gyermeket forgalmat bonyolítana a Dunántúl és az Alföld között.

### **Sipos László:**

Meglátása szerint az anyag készítői nem érzik, hogy az 52-es út, a Mercedes gyár és a körülötte lévő iparterület összeköttetésével kapcsolatosan mekkora a baj. Első helyre kellene sorolni a megoldást, mert ha az SMR és a Mercedes II. ütem beindul, kerekgyházi elágazástól a Hullám vendéglőig fel fog torlódni a gépkocsisor, illetve már a Bajnok utcai lámpától az 52-es útig feltorlódik manapság is, minek következtében a reggeli órákban a közlekedés nagyon nehézkes. A hetényi bejövő forgalom megoldódni látszik, de fontos, hogy az északi elkerülő út összeköttetése megtörténjen Hetényegyháza mentesítésére.

Hiába épül a Dechatlon és a Helvéciai út között egy összekötő út, az csak annyit jelent, hogy Kadafalváról át lehet menni a Helvéciai útra. Meglátása szerint ez a forgalom a következő időszakban csak nőni fog, hiszen a térségben a következő 2-3 évben további 2-3.000 ember fog dolgozni.

### **Dr. Iványosi-Szabó András:**

Az északi elkerülő nem fog igazi tehermentesítő szerepet betölteni, mert időközben az 5-ös autópálya elkerülő szakasza díjfizetővé vált. A Hetényegyháza felől ráhajtani szándékozók nem fognak fizetni az északi elkerülőn. Kezdeményezést lát szükségesnek arra, hogy ez a Kecskemét körüli 17 km-es szakasz újra ingyenesen használható legyen.

### **Király József:**

Egyetért az ingyenességre irányuló felvetéssel az M5-ös ezen szakaszán addig, míg az elkerülő szakaszok nem épülnek meg és zárulnak a város körül. Kezdeményezést tart indokoltnak a Kormány felé, hiszen az anyag is kitér arra, hogy a díjfizetés nagyban nehezíti az átmenő forgalmat.

Ezt követően elmondja, hogy a Városszépítő Egyesület soron következő ülésén napirenden lesz az elővárosi vasutakkal kapcsolatos közlekedés kérdése. Az egyesület csatlakozott ahhoz a gondolathoz, hogy a kisvasutat annak hasznosításával meg kellene menteni, hiszen Bugac irányában vannak olyan települések, amelyek Kecskemét elővárosi közlekedésébe bekapcsolhatók lennének. Meglátása szerint elővárosi közlekedésen nemcsak a Budapest irányába történő közlekedést kell érteni, hanem lehet déli irányú is ez a közlekedés, ezért hiányolja, hogy az anyagban nem szerepel a kisvasúttal és annak állomásaival kapcsolatosan semmilyen terv.

Hiányolja továbbá, hogy nem említi az anyag a Külső-Belső Szegedi út újra megnyitását, holott ez a lehetőség olyan közvetlen egyenes vonalat ad a déli iparterület felé, ami nagy megtakarítást eredményezhet a helyi közlekedésben. Szükségesnek látja ennek beépítését az anyagba, mert megkönnyítené a MÁV-val történő tárgyalásokat is.

Javasolja, hogy a Városfejlesztő Kft. dolgozza ki, mit lehet elérni belső eszközökkel és egy csomagban szerepeljenek a várost érintő közlekedési javaslatok, úgy mint a gyalogosforgalom, a kerékpárutak kérdésköre.

### **Kanalas Imre,**

**a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. Stratégiai- és városfejlesztési csoport vezetője:**

A város elfogadott közlekedési koncepcióval rendelkezik. Az Európai Bizottság 2014-es ajánlása szerint viszont el kellett készíteni egy dokumentumot, amiből látható, hogy egy hagyományos közlekedéstervezés, illetve az új típusú fenntartható városi mobilitás tervezés között elméleti szinten, módszertanában milyen különbségek vannak. A két dokumentum nem negligálja egymást. A városnak van egy közlekedésfejlesztési dokumentuma, ami pontosan megállapítja, felveti a problémákat és megoldási javaslatokat ad: azt javasolja, hogy hálózati kérdésekkel foglalkozzanak és általánosságban fogalmazzák meg a körútszakaszok bezárását és vizsgálják meg a hiányzó közlekedési kapcsolatokat, de az elsődleges feladat a szolgáltatás-fejlesztés. Az EU dokumentuma szerint lehet hálózatot fejleszteni, ha azzal szolgáltatásfejlesztés is megvalósul. Ez a logika kicsit fordított és azt mondja, hogy ki lehet alakítani pl. éppen a közösségi közlekedés fejlesztés érdekében buszsávokat, de akkor biztosítani kell azt, hogy a közösségi közlekedés fejlődik. Ehhez biztosítja a buszsávot, ami infrastrukturális beavatkozást tesz lehetővé. Tehát a szolgáltatástervezés szempontjából közelít ez a dokumentum.

Ezt követően a bizottsági tagok számára kiosztja az elkészített kiegészítést, ami bemutatja a két dokumentum módszertani és elméleti megközelítésében lévő különbséget (hagyományos közlekedéstervezés/fenntartható városi mobilitástervezés).

### **Király József:**

Megkérdezi, hogy ebbe az anyagba célszerű-e beletenni a dr. Iványosi-Szabó András által, illetve az általa megfogalmazott konkrét javaslatokat?

**Kanalas Imre,**

a **Kecskeméti Városfejlesztő Kft.** Stratégiai- és városfejlesztési csoport vezetője:

Nincs ismerete arról, hogy egy ilyen stratégiai dokumentum kapcsán szükséges-e ilyen konkrét kérdésekkel foglalkozni, vagy az önkormányzat próbáljon egyeztetéseket folytatni a kormányzattal abban, hogyan lehetne megoldani ezt a helyzetet és hogyan lehetne használni a város nyugati részét is.

**Király József:**

Az előterjesztés készítőjét kérdezi, lehetséges-e az itt felvetett javaslatokkal kiegészíteni az előterjesztést?

**Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A projekt november végén zárul, aminek a keretében ez elkészült anyagot be kell nyújtani a közreműködő szervezet felé, de ehhez a közgyűlés előzetes elfogadása szükséges. Amennyiben olyan módosítások születnek, amit a közgyűlés a csütörtöki ülésén nem tud elfogadni, az a projekt zárását veszélyeztetheti. Ezeket a dokumentumokat időről időre át kell vizsgálni, átvezethető a dokumentumon a módosítás, de most kéri a bizottságot, hogy a projekt szakaszolt zárása miatt szülessen meg a döntés, ami a későbbiek folyamán módosítható.

**Király József:**

A bizottság tagjai részéről olyan javaslatok hangzottak el, amelyek által élhetőbb, közlekedhetőbb lenne a város. Ezek az elvárások hosszú távra fogalmazznak meg javaslatokat, de véleménye szerint az M8-as és az 52-es főúttal kapcsolatban elhangzottak, illetve az M5-ös jelzett szakaszának ingyenessé tétele érdekében mindenképpen kell valamit.

**Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Az anyag több alkalommal társadalmi egyeztetésen vett részt, ez nem merült fel problémaként. Megkérdezi, milyen körben ismertették az anyagot, a képviselők kaptak-e meghívót ezekre az eseményekre?

**Király József:**

A kérdés nem ez, mert a felvetettek szerepelnek az anyagban, csak a végkövetkeztés, a figyelemfelhívás hiányzik abból.

**Sipos László:**

Az ismertett indokok alapján javasolja az előterjesztés támogatását, azonban a bizottság elnöke tolmácsolja a bizottság javaslatait a polgármester felé a vita során elhangzottak szerint. A Bajnok utca mentesítésére felvetődött, hogy az 52-es út és az 54-es út bevezető szakasza közötti rész díjfizetés nélküli legyen. Kecskemét sajátos helyzetben van, hiszen itt nincs körgyűrű, csak körutak vannak. annak olyan városok, ahol három körgyűrű is körbeveszi a várost, itt egy sincs, csupán körutak vannak. Ezzel együtt elfogadásra javasolja a jelenlegi

előterjesztést.

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

Egyetért a felvetéssel, de véleménye szerint az M5-ös autópályát véglegesen ingyenessé kellene tenni, hiszen nem lesz soha a városnak Nyugat felé körbezáró körgyűrűje, csak az autópálya zárja össze az északi és déli elkerülő utat.

**Király József:**

Egyetért a felvetéssel, és felvállalja, hogy tájékoztatja a polgármestert az ebben az irányban történő kezdeményezéseket: az M5-ös autópálya szakaszának ingyenessé tételét addig, amíg nem zárul be a körgyűrű rendszer a város körül, valamint, hogy a bizottság szorgalmazza az 52-es főút első rendűvé sorolását addig, amíg az M8-as autópálya nem épül meg. Javasolja, hogy a bizottság a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Sipos László:**

Tolmácsolandó továbbá az 52-es és 54-es főút összekötése a Homokbánya melletti területen a rendezési tervben kijelölt útvonalon.

**Kanalas Imre,**

**a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. stratégiai- és városfejlesztési csoportvezetője:**

Jelzi, hogy az anyagban ez a felvetés benne van.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Emlékezete szerint az M5-ös autópályának az északi és déli elkerülő közötti szakasza sokáig ingyenes volt. Akkor lett fizetős, amikor bevezették az új autópályadíj rendszert, mely szerint megyei bérletet lehet vásárolni évi 5.000 Ft-ért. Nem gondolja, hogy ebbe a rendszerbe bármilyen javaslattal belenyúlna a Kormányzat, hiszen ez a megyei autópálya-rendszerrel teljesen ellentétes.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**109/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

**Kecskemét Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) elfogadása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6699-234/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:



A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIREND**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ifjúsági Cselekvési Terve (3.)**

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(A 28.377-3/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Csonka Imre**, a Társadalompolitikai Osztály vezetője:

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztés a bizottság elé kifejezetten a környezetvédelmi, környezettudatossági, bűnmegelőzési és közbiztonsági részek miatt került. A terv elkészítése egy éves munkát és jelentős kutatómunkát ölel fel, megköszöni a Hírös Agóra Kft. segítségét az anyag összeállításához. A legfontosabb részek az anyag végén találhatóak, ahol a következő időszakra vonatkozó feladatok kerültek felsorolásra struktúra szerint.

**Király József:**

Elmondja, hogy az érintett munkacsoportok érintőlegesen tárgyaltak az előterjesztésről és megállapították, hogy a közbiztonság tekintetében kerékpáros és gyalogos közlekedés a közúti közforgalommal nagy némi kívánnivalót a városban.

A környezetvédelemmel kapcsolatban elmondja, hogy a szelektív hulladékgyűjtés a szigeteknél nem működik eredményesen, ezért bízik abban, hogy a VG Kft. szétválását követően új javaslatokat lehet tenni.

Az épített örökségvédelem kapcsán igényként fogalmazza meg, hogy mivel Kecskemét a magyar szecesszió egyik legfontosabb városa, a lehetőségivel élnie kellene. A diákokban oktatási foglalkozásokon, a lakosságban pedig valamilyen más módon tudatosítani kellene, hogy milyen páratlan értékeket hordoz a város (főtér, művésztelep, villanegyed, stb.). Ebben a városi lokálpatriótákkal, a Városszépítő Egyesülettel és a Porta Egyesületet bevonásával lehetne együtt munkálkodni.

**Csonka Imre**, a Társadalompolitikai Osztály vezetője:

Az előterjesztés az ifjúsági cselekvési terv elfogadásáról szól, több területet érint, és az elhangzottakat megpróbálják azzal összefüggésben kezelni.

**Szabó Csaba**, a Hírös Agóra munkatársa:

Az Értékmegőrzési Bizottság ülésén felmerült, Kecskemétnek nagy hiányossága, hogy 2007-ben készült utoljára ifjúságvédelmi stratégiai dokumentuma. Az előkészítés során hiányzott ez a döntéshozói alapidokumentum. A bizottsági ülésen született egy határozat, ami támogatná ezt a felvetést is, miszerint ha Kecskemét elkészíti a hosszabb távú, 5 évre szóló új ifjúságvédelmi stratégiáját, az megfelelő alap lenne, hiszen a cselekvési tervek jellemzően stratégiai dokumentumokra épülnek. Ha abban nem volt megjelölve fejlesztési irány, nem tudták beletenni. Ez a stratégiai dokumentum nagyban segítené a tervezést. Javasolja, hogy ez a bizottság is támogassa azt a kezdeményezést, hogy Kecskemétnek legyen egy új ifjúsági stratégiája, amelyre a következő cselekvési terv épül.

**Király József**:

Jónak tartja a felvetést. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **110/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

#### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ifjúsági Cselekvési Terve**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 28.377-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Mák Kornél alpolgármester
- 9.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

#### **4.) NAPIREND**

**A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése (9.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3428-17/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József**:

Arra kéri az előterjesztés érintettjeit, hogy a munkacsoport ülésén is legyenek jelen, vagy delegáljanak valakit, aki válaszol a kérdésekre.

**Dr. Bak Lajos**, a Hírös Agóra Kft. ügyvezető igazgatója:

Nem kaptak meghívást a munkacsoport megbeszélésére.

**Dr. Iványosi-Szabó András**:

Megkérdezi, hogy a jégpálya létesítése is a Hírös Agóra Kft-n keresztül fut?

**Dr. Bak Lajos**, a Hírös Agóra Kft. ügyvezető igazgatója:

Igen.

**Király József**:

Elmondja, hogy az érintett két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést. Elmondja továbbá, hogy a bizottság az elmúlt évben nem járult hozzá városképi szempontból a jégpálya építéséhez. Javaslatuk szerint más helyet kellene keresni, de mivel épült a pálya, elfogadták, hogy ott kerüljön felállításra. Ehhez képest ebben az évben ugyanez történt, ezért újra felveti aggályait. Polgármester Asszonnyal egyeztetni fog emiatt, mert nem tartja elfogadhatónak a helyszínt, különösen, hogy a bizottság erre már az elmúlt évben felhívta a figyelmet. Kifogásolja, hogy nem történt egyeztetés ebben a kérdésben.

*(Megállapítja, hogy Kovács Ferenc bizottsági tag elhagyja az üléstermet.)*

**Dr. Bak Lajos**, a Hírös Agóra Kft. ügyvezető igazgatója:

A jégpálya kapcsán valóban hosszasan foglalkozott a bizottság a korcsolyapálya helyével, ebből következően alternatív megoldásokat próbáltak keresni és egyeztettek ez ügyben. Több helyszínt megnéztek az egész téli fesztivál elhelyezését illetően is és összehasonlítást tettek más városokkal is. A korcsolyapálya helyszínét illetően minden esetben az merült fel problémaként, hogy nincs megfelelő energiaellátás. Információi szerint dr. Homoki Tamás alpolgármester már kezdeményezést tett annak érdekében, hogy a Városháza felújítási projektjébe ez kerüljön be.

Tájékoztatásul elmondja, hogy más helyszín esetén a korcsolyapálya alá nagy mennyiségű homokot kellett volna elhelyezni, ami óriási költséget rótt volna a szervezőkre. Ezen indokok miatt született ez a szükségmegoldás. Az iskolák, a gyerekek és az intézmények igénylik a főtéri korcsolyapályát, ezért ígéretet tesz arra, hogy a jövőre új koncepcióval állnak elő.

**Sipos László**:

Megkérdezi, hogy a jelölt helyen a színpad nem okoz hangterhelést a lakóknak?

**Dr. Bak Lajos**, a Hírös Agóra Kft. ügyvezető igazgatója:

Nem, mert a hangszórók nem a lakóház irányába fognak állni, nem a Lordok házára. Az eddigieknél kisebb lesz a hangterhelés.

**Király József:**

Megkérdezi, hogy a Szent István szobornál lesz-e dodgem és el lehet-e ott majd járni?

**Dr. Bak Lajos,** a Hírös Agóra Kft. ügyvezető igazgatója:

Igen, dodgem lesz. A Katasztrófavédelem megvizsgálta a terveket és elfogadta azokat, van elegendő hely a közlekedésre.

**Király József:**

Változatlanul fenntartja véleményét, hogy a jégpálya elhelyezését városképi szempontból ne támogassa a bizottság. Mivel azonban a jégpálya pedig már épül, ebben a tekintetben nincs miről szavaznia a bizottságnak.

**Sipos László:**

Véleménye szerint egyben kell szavaznia a határozattervezetről a bizottságnak.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 0 nem, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**111/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

**A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 3428-17/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő „Téli Fesztivál” elnevezésű programsorozat megvalósulását városképi és környezeti szempontból nem támogatja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Somodiné Triesz Orsolya, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya vezetője
- 11.) Irattár

\* \* \*

## **5.) NAPIREND**

### **Térfelüyeleti kamerarendszer telepítése (4.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.145-35/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Elmondja, hogy az érintett munkacsoportok is támogatják az előterjesztést, majd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **112/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

#### **Térfelüyeleti kamerarendszer telepítése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.145-35/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester

9.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

## **6.) NAPIREND**

### **A Klebelsberg Kunó utca és a Mészöly Gyula út elnevezésének felülvizsgálata (6.)**

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István JÜB elnök

(A 15.052-7/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Dr. Iványosi Szabó András:**

A déli elkerülő út megépítésével megszakadt a korábbi Mészöly Gyula utca, ezért a városszerkezeti változáshoz kell igazítani az új elnevezést, logikusnak tartja a javaslatot.

Ugyanakkor a munkacsoport ülésén is elhangzott, megfontolásra ajánlja, hogy a Klebelsberg Kuno krt-nak kellene az út utolsó záró szakaszát elnevezni, ha ez nem jelent akkora nagy intézményi szervezést, illetve lakossági ellenállás nincs.

**Király József:**

A maga részéről az előterjesztés módosításaként javasolta volna, hogy ne utca, hanem körút legyen a megnevezés. Ezt a munkacsoport is támogatja.

**Dr. Bodóczky Judit,** a Hatósági Iroda vezetője:

Az idő rövideje miatt nem tudták a kollégák körbejárni, hogy cégek esetében ez milyen költségekkel jár, mert természetes személyek esetében a lakcímkártya ingyenes és azt megküldik számukra. A közüzemeknél a BÁCSVÍZ már tájékoztatást adott arról, hogy a lakosoknak ez nem jár költséggel, viszont a cégekről nincs információja. A 44-es számú úttól a vasútig megvizsgálták, hány lakost érint, de az idő rövideje miatt nem tudták megvizsgálni, hogy hány lakost és céget érintene az utca helyett a „krt.” elnevezés. Természetes személyek esetén nem probléma.

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

Megkérdezi, van-e olyan sürgető kényszer, ami miatt el kell most a közgyűlésnek fogadnia az előterjesztést? Javasolja, hogy amíg az osztály ezt át tudja tekinteni és beszerzi a szükséges adatokat, vegye le a bizottság a napirendjéről és ezt javasolja a közgyűlésnek is.

**Király József:**

Egyetért a felvetéssel, ezért javasolja, hogy a bizottság az előterjesztést a közgyűlés számára a napirendjéről levenni javasolja azzal, hogy a közgyűlés a februári ülésén döntsön a Klebelsberg Kuno utca és Mészöly Gyula út elnevezésének felülvizsgálatáról annak ismeretében, hogy számszerűen mennyi céget és közüzemet érint, illetve számukra milyen költséggel jár a közterület elnevezések megváltoztatása.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a javaslattal, miszerint a készülő előterjesztés során a bizottság a „Klebelsberg Kuno utca” elnevezés helyett a „Klebelsberg Kuno krt.” elnevezést javasolja a februári előterjesztésben szerepeltetni?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a javaslattal, miszerint a közgyűlés vegye le napirendjéről és a februári ülésén döntsön a közterület elnevezések felülvizsgálatáról a számszerű adatok és költségek ismeretében?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**113/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

**A Klebelsberg Kuno utca és a Mészöly Gyula út elnevezésének felülvizsgálata**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Sztachó-Pekáry István elnök 15.052-7/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés napirendjéről **levenni javasolja** azzal, hogy a közgyűlés a februári ülésén döntsön a Klebelsberg Kuno utca és Mészöly Gyula út elnevezésének felülvizsgálatáról annak ismeretében, hogy számszerűen mennyi céget és közüzemet érint, illetve számukra milyen költséggel jár a közterület elnevezések megváltoztatása.

**Határidő:** A Közgyűlés 2017. februári ülése

**Felelős:** Dr. Sztachó-Pekáry István JÜB elnök

- 2.) A bizottság a „Klebelsberg Kuno utca” elnevezés helyett a „Klebelsberg Kuno krt.” elnevezést javasolja a februári előterjesztés során szerepeltetni.

**Határidő:** A Közgyűlés 2017. februári ülése

**Felelős:** Dr. Sztachó-Pekáry István JÜB elnök

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

### **7.) NAPIREND**

#### **A településrendezési eszközök 2017. évi felülvizsgálatának elindítása (7.)**

**Előterjesztő:** Király József VVB elnök

(A 28.783-2/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Öveges László**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A munkacsoport tegnapi ülésén javaslat hangzott el arról, hogy jogszabályváltozás miatt ne döntsön a bizottság, illetve a közgyűlés a határozattervezet 1. sz. mellékletének 97. tételéről. Mintegy 60 tétellel foglalkoztak ebben a kérdéskörben, azokat egyenként értékelte a bizottság.

**Király József:**

A szóban forgó 60 tétel arról szólt, hogy intenzívebb beépítést szeretnének eszközölni a külterületi részeken. Vizsgálják a zártkertek ilyen formában történő hasznosítását, azonban sem a bizottság, sem a munkacsoport nem javasolja szórványszerűen ennek támogatását.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletének 97. tétele kerüljön törlésre?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztés-tervezetet azzal a módosítással terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra, hogy a határozat-tervezet 1. sz. mellékletének 97. tétele kerüljön törlésre?

*(Időközben Kovács Ferenc képviselő visszaérkezett az ülésroomba.)*

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság a 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**114/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

**A településrendezési eszközök 2017. évi felülvizsgálatának elindítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 28.783-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztés-tervezetet azzal a módosítással terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra, hogy a határozat-tervezet 1. sz. mellékletének 97. tétele kerüljön törlésre.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIREND**

**Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és telekhasznosításhoz kapcsolódó településrendezési szerződések (8.)**

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(A 26.924-2/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a munkacsoport az előterjesztést elfogadásra javasolta, majd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**115/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

**Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és telekhasznosításhoz kapcsolódó településrendezési szerződések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 26.924-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:



A bizottság a fenti tárgyban készült 26.924-1/2016. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**9.) NAPIREND**

**A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzata 5 %-os tartalékkerete terhére támogatható kérelmek véleményezése (10.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A 10.771-31/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A munkacsoportok az előterjesztést megtárgyalták és a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi ortodox Exarchátus Alföldi Görög Keleti Parochia részére 250.000 Ft támogatást javasolna. A másik pályázó, Kurucz Istvánné pályázatát nem javasolják támogatásra.

**Dánfy László, Bács-Kiskun Megyei Mérnök Kamara:**

Elmondja, hogy a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara kötött a várossal egy megállapodást, miszerint a város igyekszik a mérnöki megbízásokat a kamara tagjai felé irányítani. Ismeretei szerint az egyik pályázat Bács-Kiskun megyéből, a másik Csongrád megyéből érkezett. A Városi Támogatási Program a város pénzéből ad támogatást a pályázóknak, ezért kéri, hogy a jövőben a döntések előtt jelezzék a kamara felé, ha nem tudja helyi tervező a munkát elvégezni, mert csak abban az esetben fogadható el más megye tervezőjének a munkája.

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

Speciális helyzet adja azt, hogy Csongrád megyei tervező jelent meg a pályázatával, hiszen az egyház székhelye Szentesen van. Egyetért azzal, hogy a felvetésnek kell irányadónak lennie, de megismétli, hogy a helyzet speciális.

**Király József:**

Meglátása szerint lehetséges a pályázati rendszerben olyan felhívási kitélt tenni, hogy előnyben részesítik a helyben tevékenykedőket.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a Városi Támogatási Program keretében a „Műemlékvédelmi programok” céljára, az 5%-os tartalékkeret terhére 250.000 Ft összegű támogatást javasol a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Ortodox

Exarchátus Alföldi Görög Keleti Parochia részére a 3095 hrsz-ú ingatlanon található könyvtáron elvégzendő munkálatok költségeihez?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság nem javasol támogatást Kurucz Istvánné részére a Kecskemét Jósika utca 2. szám alatti ingatlanon lévő kerítés és kapu újjáépítésének költségeihez?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**116/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**

**A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzata 5%-os tartalékkerete terhére támogatható kérelmek véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.771-31/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság a Városi Támogatási Program keretében a „**Műemlékvédelmi programok**” céljára, az 5%-os tartalékkeret terhére **250.000 Ft összegű** támogatást javasol a **Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Ortodox Exarchátus Alföldi Görög Keleti Parochia** részére a 3095 hrsz-ú ingatlanon található könyvtáron elvégzendő munkálatok költségeihez.
- 2.) A bizottság **nem javasol** támogatást **Kurucz Istvánné** részére a Kecskemét Jósika utca 2. szám alatti ingatlanon lévő kerítés és kapu újjáépítésének költségeihez.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**10.) NAPIREND**

**Közúti forgalomszabályozási döntések (11.)**

**Előterjesztő:** Sipos László tanácsnok

(A 28.047-3/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Ismerteti az előterjesztést. A színház igazgatója kérése az 1. pontban szereplő javaslat, azonban nincs meghatározva, hogy hány db parkolóhelyet jelent ez a kérés.

A két munkacsoport javaslata, hogy a kérdést egyelőre vegye le napirendjéről a bizottság azzal, hogy vizsgálja meg, a közintézmények létszáma és az ahhoz adott ingyenes parkolási darabszám hogyan aránylik. A munkacsoport abban látta aggályosnak a határozattervezetet, hogy amennyiben teret ad a bizottság a kérésnek, akkor a Zrínyi Ilona Általános Iskola tanárai, oktatói is jogosan kérhetnék ezt, hiszen nekik ott van a munkahelyük, és nincs számukra egyetlen parkolóhely sem fenntartva. További javaslat volt, hogy a színház mellett elhelyezett díszlettároló eszközt távolítsák el, mert az kb. 3 db parkolóhelyet elfoglal és jelenléte városképi szempontból is kifogásolható.

**Öveges László**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A kérés úgy keletkezett, hogy a Katona József park rendbetétele már folyamatban van. A munka a zöldfelület tekintetében megkezdődött, az átkötő utak megújultak, a szobor és közvetlen környéke, a virágágyások, burkolatok, szegélyek meg fognak újulni egészen a színházig, ahol most gépjárművek parkolnak.

A színház körüli szervizút jelentőségét a kollégák vizsgálják (tűzvédelem, felvonulási út), de tény, hogy a szobor irányában kb. 10 db autó parkol a zöldfelületen. Ez olyan konfliktus, amit nehéz feloldani, ezért ezt átgondolva fordult az igazgató a polgármester felé azzal a kéréssel, hogy a 10 db autó parkolásához kapjon más helyen lehetőséget. Az előterjesztésben megjelölt terület, ami a saroktól az üzemszínházig tart 50-55 m hosszát jelent és 9-10 autó parkolására elegendő. Nincs joguk a zöldfelületen parkolni, de mégis kialakult egy helyzet. Ez kompromisszumos javaslat lenne.

**Király József**:

Megkérdezi, hogy nem lehetne-e megoldás az, ha abban a körzetben ennek a 10 autónak ingyenes parkolási lehetőséget biztosítana az önkormányzat? A javaslatot a térség parkolási problémáit ismerve teszi, hiszen ott iskola van, ami miatt a Bajcsy-Zsilinszky utca is nagy forgalmat bonyolít.

**Öveges László**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A javaslat nem ingyenességre szól, hanem a helyek kizárólagosságára. Ingyenesség esetén bérletet kell venni, más nem használhatja a parkolókat. A rendelet meghatározza, hogy kik kaphatnak ingyenességet, amihez éves bérletet kell vásárolni, de ez külön kategória.

**Király József**:

A zöldfelületen álló öltöztető kocsit legalább 4 db parkolóhelyet elfoglal, ezért el kellene távolítani azt. Megkérdezi, hogy az Univer vezetőit tájékoztatták-e az előterjesztésről?

**Öveges László**, a Mérnöki Iroda vezetője:

A főkertésznek feladatul adta, hogy folytassák az ott megkezdett munkát, ami a Katona József téren megindult és a színház környékét is tegyék rendbe, hiszen hatalmas konténer éktelenkedik ott és az autók a zöldfelületen parkolnak. Egyiknek sincs ott helye. Elképzelései szerint a színház vezetésével egyeztetve kidolgoznának egy olyan tervet a színház előtti terület rendbetételére, aminek részét képezné az is, hogy a konténer kerüljön onnan el.

Az előterjesztésben a saroktól a színház bejáratáig terjedő terület 50-55 m-es, ami 9-10 db parkolóhelyet jelent. A kérés az üzemszínházig terjedő szakaszra szól.

A kérés az előterjesztés készítése során is dilemmát okozott, de ez kiemelten fontos helyzet, mert megengedhetetlen, hogy a járművek zöldfelületen parkoljanak. Az Univer Székház belső udvarában egyébként nagy számú gépkocsi parkolhat, a színház működésének pedig vannak speciális oldalai, amikor nem kecskeméti színészek járnak próbálni, illetve vendégszerepelni.

**Sipos László:**

Véleménye szerint nem darabszámot kellene meghatározni.

**Király József:**

Úgy gondolja, hogy az Univer székház bejárata előtti szakaszt ki kellene hagyni, hiszen szinte középületről van szó. A tárolóeszközt a színház mellől el kell távolítani (amely 2-3 parkolóhelyet elfoglal). Az Univer Székház bejárata előtti 2 db parkoló meghagyásával a további helyeken támogassa csak a bizottság a parkolók ilyen formában kizárólagos használatát.

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

Megkérdezi, hogy ezt a kizárólagosságot technikai eszközökkel biztosítanák-e, úgy mint pl. a megyeháza előtt?

**Öveges László,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Nem, az előterjesztés szerint táblákkal jelölnék a parkolóhelyeket. A megyeházánál lévő megoldás nagyon költséges.

Király József elnök javaslatát logikusnak tartja, bár az igazi cél az lenne, hogy a színház körül egyáltalán ne lehessen majd a későbbiek folyamán parkolni, hiszen a városnak kiemelt műemlékéről van szó. Nem lehet napközben látni az épületet, mert a zöldfelületen, a szervizúton és a kis járdán is parkolnak autók. Ha a színház mögé átkerül a parkolás lehetősége, az gyengíti azt a taktikai lépést, ami egy év múlva esedékes, mert most köztes megoldás lenne az előterjesztés elfogadása.

A kollégák bejárták a helyszínt és a 9-10 parkolóhelyből ha elvonnának 2 db-ot, akkor 8 parkolót ad a bizottság gyakorlatban és nem legalizálnák a konténer helyén a parkolók alakítását.

**Király József:**

Egyetért a felvetéssel.

**Kósa József:**

Véleménye szerint az előterjesztésben leírtak támogathatók.

**Király József:**

Ezt követően az előterjesztés további részeit ismerteti és elmondja, hogy a határozattervezet 2. pontjában a két munkacsoport nem javasolja a sebességkorlátozás bevezetését, hiszen a közlekedési morál ott a térségben eleve nem megfelelő.

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

Az illetékes alpolgármesternél már kezdeményezte az iskolatömb körül a járda építését. A 30 km/ó-s táblák kihelyezésének egyetlen logikus indoka az, hogy a Czollner téri iskola körül nem létezik járda, ezért mindenki az úttesten közlekedik. Méltatlan, hogy a gyalogosok épségét ekként kelljen biztosítani, ezért ebből a megfontolásból nem támogatja a határozattervezet 2. pontját.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Célszerű lenne azokat az infrastrukturális beruházásokat végrehajtani, amelyek igényként felmerülnek. Kezdeményezés érkezett az alpolgármestertől az előterjesztés szerinti döntés meghozatalár és a jelenlegi állapotában az ott kialakult rend miatt az tervezetben szereplő javaslat indokol. Természetesen lehetnek hosszú távú célok az infrastrukturális kérdések, de ezek pár héten belül nem oldják meg ezt a kérdést.

**Kósa József:**

Az Alkony u.-Egyetértés u. térségében is ez a gyakorlat vált be a Vásárhelyi Pál Általános Iskolánál, és ott is sebességkorlátozás került bevezetésre járdaépítés helyett. Hosszú távon azonban dolgozza ki a város, hogy hol és milyen fejlesztést kell megvalósítani, mert a gyermekek közlekedését és biztonságát nem szabad veszélyeztetni. Emellett egyéb közlekedési szempontból is indokolt a határozattervezet elfogadása.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A bizottság már több alkalommal foglalkozott a környék forgalmi helyzetével különféle okok miatt. Ilyen alkalom lesz a következő bizottsági ülés is, ahol a környék forgalmi rendjével kapcsolatos közlekedésszervezési tanulmány kerül be, amit megvitat a bizottság. Egy prezentáció kerül majd bemutatásra, amely sebességkorlátozási kérdésekkel nem foglalkozik, de forgalomszabályozási, forgalomterelési kérdésekkel igen. Az anyag elsősorban a közúti, gépjárművel való közlekedést vizsgálja, de kiterjeszhető a kapcsolódó gyalogosfelületekre is. Úgy gondolja, valamennyi oktatási intézmény környékén indoka van a sebességkorlátozás bevezetésének, ha van járda, ha nincs.

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

Ezek a felvetések akceptálhatók, de ezekkel a kérdésekkel is foglalkozni kell, úgy, mint úthálózat-fejlesztési, járdaépítési, zöldfelületi kérdésekkel. Más megyei jogú városokkal összevetve minden vonatkozásban lemaradások vannak, fajsúlyosabban kellene foglalkozni a problémákkal.

**Dr. Orbán Csaba**, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Ezért készül munkaanyag, ami kiegészíthető. A következő ülésen lesz alkalma a bizottságnak arra, hogy a tervezők feladatává adja azt, hogy a járdákkal fajsúlyosabban foglalkozzanak, illetve egységes járdafelületi rendszert, a gyalogosközlekedés biztonságát lehetővé tevő rendszert alakítsanak ki, hasonlóan a rendelkezésre álló kerékpáros úthálózati tervhez.

**Király József**:

A 3. pont kapcsán megkérdezi, hogy a Wesselényi utcán hol lesz kijelölve a mozgássérült parkoló?

**Dr. Orbán Csaba**, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A térképen jelölt helyen, ahová a nyíl mutat.

**Kasza Gábor**:

A Rákóczi út felől az első parkolóhelyen.

**Király József**:

Nem lehetne a beépítendő háztömb mögé tenni azt?

**Kasza Gábor**:

A cél az volt, hogy minél előbb a mozgáskorlátozott lakóhelyéhez. Ha időlegesen az építkezési beruházás befolyásolja, áthelyezhető, de a végleges helyet kellene most kijelölni.

**Király József**:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 1. pontjához érkezett módosító javaslattal, miszerint „1.) A bizottság úgy dönt, hogy a Trombita utcát és a Bajcsy-Zsilinszky Endre körutat összekötő utca első szakaszán (a Trombita utcától a Ruszt József Stúdió Színház bejáratáig) lévő leállósávon – az UNIVER Székház bejárata előtti 2 db parkolóhely kivételével - a Kecskeméti Katona József Színház dolgozóinak kizárólagos használatára várakozóhelyeket jelöl ki 2017. január 15. napjától.”

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 2. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezet 2. pontját.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 3. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezet 3. pontját.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 4. pontjának B változatával, miszerint „A bizottság úgy dönt, hogy a Teleki László utcában a kétirányú forgalmi rendet 2017. január 15. napjától visszaállítja.”?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezet 4. pontjának B változatát.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 5. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**117/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**  
**Közúti forgalomszabályozási döntések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 28.047-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a Trombita utcát és a Bajcsy-Zsilinszky Endre körutat összekötő utca első szakaszán (a Trombita utcától a Ruszt József Stúdió Színház bejáratáig) lévő leállósávon – az UNIVER Székház bejárata előtti 2 db parkolóhely kivételével - a Kecskeméti Katona József Színház dolgozóinak kizárólagos használatára várakozóhelyeket jelöl ki 2017. január 15. napjától.
- 2.) A bizottság úgy dönt, hogy a Hajagos utca Kistemplom és Kanyar utca közötti szakaszán, a Kistemplom utca Zrínyi Ilona és Hajagos utca közötti szakaszán, valamint a Kanyar utca Sarkantyú és Hajagos utca közötti szakaszán 30 km/ó sebességhatárát vezet be 2017. január 15. napjától.
- 3.) A bizottság úgy dönt, hogy 2017. január 15. napjától a Wesselényi utcában meglévő várakozóhelyek közül egyet mozgáskorlátozott parkolóhelynek jelöl ki.
- 4.) A bizottság úgy dönt, hogy a Teleki László utcában a kétirányú forgalmi rendet 2017. január 15. napjától visszaállítja.

**Határidő:** 2017. január 15.

**Felelős:** Sipos László tanácsnok

- 5.) A Bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy a kezdeményezőket a fenti döntésekről értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Sipos László tanácsnok

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Sipos László tanácsnok
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**11.) NAPIREND**

**A 2016-2017. évi téli üzemeltetési terv véleményezése (12.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A 29.065-2/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést.

**Sipos László:**

A mai nap folyamán megtartották a gépek szemléjét, a feladatellátásnak technikai akadályja nincs.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**118/2016. (XI. 22.) VVB. számú határozat**  
**2016-2017. évi téli üzemeltetési terv**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 29.065-2/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült tervet szakmailag megfelelőnek tartja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Sipos László tanácsnok
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*



**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15.55 órakor bezárja.

  
Király József  
elnök



  
Sipos László  
alelnök