



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Városstratégiai és Pénzügyi
Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3391-38/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság
2016. november 22-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

Az ülés időtartama: 10 óra 00 perctől – 12 óra 15 percig

Jelen vannak:

Bogasov István	alelnök
Molnár Pál	bizottsági tag
Süli Csontos Ottó	bizottsági tag
Dr. Fekete Gábor	bizottsági tag
Dr. Szabó József	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Novák Anna

Bogasov István:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívó szerint 18 napirendi pontot tárgyalnak meg.

Javasolja, hogy zárt ülésen tárgyalják meg a 1. napirendi pontot, a „A Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztést.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a 1. napirend zárt ülésen való tárgyalását?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Javasolja, hogy zárt ülésen tárgyalják meg a 2. napirendi pontot, „A kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. I. félévi gazdálkodására vonatkozó beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala, valamint a Kecskeméti Televízió Nonprofit KFT. 2016. évi módosított üzleti tervének elfogadása” című előterjesztést.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a 2. napirend zárt ülésen való tárgyalását?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet az így kialakult napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

207/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

ZÁRT ÜLÉS:

- 1. A Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 21. sorszámmal szerepel.)
- 2. A kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. I. félévi gazdálkodására vonatkozó beszámolójának elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala, valamint a Kecskeméti Televízió Nonprofit KFT. 2016. évi módosított üzleti tervének elfogadása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Mák Kornél, Dr. Homoki Tamás és Gaál József alpolgármesterek
(A 2016. november 15-i rendkívüli ülés 1. napirendi pontjának a Hírös-Net Kft. 2016. I. félévi gazdálkodására vonatkozó beszámolóját tartalmazó anyag.)

* * *

NYÍLT ÜLÉS:

- 3. A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetésével kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 4. Tájékoztató a KEHOP-5.4.1 Szemléletformálási programok című felhívás keretében benyújtott pályázatról**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)
- 5. Megállapodás megkötése a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal állami támogatás átadása tárgyában**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)

6. **A köznevelési feladatot ellátó, önkormányzat által működtetett intézmények állami működtetésbe adása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
7. **A kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található – volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert – ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)
8. **A kecskeméti 10206 hrsz-ú, természetben a Kecskemét, Olimpia u. 1. szám alatt található ingatlan jelenleg bérlet útján hasznosított részének, valamint a városföldi 082/7 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)
9. **A kecskeméti 10955/47 hrsz-ú, természetben Máriahegyben található közút egy részének térítésmentes visszaadása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 10. sorszámmal szerepel.)
10. **A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)
11. **A Déli Iparterületen található kecskeméti 8373/33 hrsz-ú ingatlant (Kereskedő utca) érintő telekalakítással kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
12. **A Kecskeméti Animációs Filmgyártó és Forgalmazó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)
13. **Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2015. évi működéséről**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége:
<http://kecskemet.hu/uploads/Kozalapitvanyok-alapitvanyok-2015.-evi-beszamoloi.zip>
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)
14. **A Kecskeméti Sportiskola működése a 2015/2016. tanévben**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 25. sorszámmal szerepel.)

15. I. Az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok tekintetében 2017. évben az üzleti terv készítésére, valamint a beszámolás és az adatszolgáltatás rendjére vonatkozó tulajdonosi előírások meghatározása

II. Az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak jelölésére vonatkozó eljárás szabályozása

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Mák Kornél, Dr. Homoki Tamás és Gál József alpolgármesterek

16. Választókerületi keret felhasználásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Leviczky Cirill, a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság elnöke

17. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. december havi finanszírozási ütemterve

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

18. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. december havi likviditási ütemterve

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

Bogasov István:

Elmondja, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt a Kecskemét Fejlődéséért Alappal kapcsolatban kérdéseket lehet feltenni az ülésre érkező szakértők részére.

Boros Áron:

Elmondja, hogy ő az MKB Consulting ügyvezetője.

Az MKB a várossal áll szerződéses jogviszonyban és a Kecskemét Fejlődéséért Alappal kapcsolatos teendőket végzik. A közgyűlés előtt kb. egy hónappal ezelőtt volt már egy beszámolójuk, ahhoz képest az ügy egy kicsit haladt előre, melyet röviden összefoglalna. Bármilyen kérdésük lenne, azt nyugodtan tegyék fel, ha tud válaszolra itt helyben, amennyiben nem, akkor írásban megadják rá majd a választ.

Arról van szó, hogy Kecskemét város 25 milliárd forintos állami támogatást fog kapni, amelyről kormányhatározat is született 2016 áprilisában. Azóta azon dolgoznak, hogy egy városfejlesztési alapkezelő és egy hozzákapcsolódó alap tudjon felállni. Ez a 25 milliárd forintos forrás, egy állami forrás, nem EU-s – bár a GOP-s forrásokból deriválódik, de már állami forrásnak számít. Ehhez egy magánereő is fog csatlakozni, amely maximálisan 10 milliárd forint lehet, így az alap teljes mérete elérheti a 35 milliárd forint is. Ha nem éri el, akkor más befektetők is fektethetnek be egy projektbe, amibe az alap is betesz pénzt, így ezt a plusz 10 milliárd forintot is meg kell tudni szólítani, így összességében minimum egy 35 milliárdos fejlesztési lehetőséget tud teremteni majd a város számára.

Ami fontos még, hogy ez az alap egy tőkealap, ami részesedéseket fog vásárolni a fejlesztésekbe. Projekt cégek részesedéseit megvásárolja meg, illetve tulajdonosi hitelt, kölcsönt tud biztosítani ezekhez a projektekhez.

Nyilván egy projekt nem csak tőkéből és tulajdonosi hitelből áll, hanem ezen kívül, ha egyéb finanszírozási igénye is van a projektnek, akkor banki hitel felvételére is van lehetőség.

Ki az a réteg, akiket ehhez a 10 milliárd forinthez meg lehet szólítani?

Alapvetően két bank adott a város számára szándéknyilatkozatot, az MKB és az OTP. Továbbá feltételesen egy cég, a KÉSZ Kft. – abban az esetben, ha a befektetési jegy vásárlójaként nem lesz érdekellentétben azzal, hogy esetleg az adott projektben is megjelenik, például kivitelezőként.

Ezen kívül folynak még tárgyalások kereskedelmi bankokkal, valamint takarékszövetkezetekkel. Optimista a magántőkét illetően és úgy gondolja, hogy egy kis szerencsével az 5 milliárd forint már az alapkezelő rendelkezésére fog állni.

Az alapkezelőt úgy kell elképzelni, mint egy kockázati tőke alapkezelő, csak nem a tipikus kockázati tőke lesz az, amit befektet, tehát nem gyorsan növekvő technológiai cégeket keres befektetésnek, hanem olyan projekteket, amik itt a városi érdekszférában mozognak. Ezeknek területi behatárolása is van, olyan projekteknak kell itt lenniük, akár céges akár önkormányzati, amelyek itt a városban valósulnak meg. Ez az alap városon kívüli projekteket nem tud, nem akar kezelni.

Az alapnak van egy befektetési politikája és vannak döntéshozó testületei. A befektetési politika alapján határozódik az meg, hogy mikor dönthet az alapkezelő döntéshozó fóruma pozitívan és mikor nem dönthet pozitívan. Van ennek egy stábja, amelynek feladata, hogy ezeket a projekteket előkészítse, és a befektetéseket megalapozza. Majd a befektetés során – amely egy 15 éves befektetési alap – kövesse a befektetéseket, mint egy jó gazda. Utána a befektetési időszak végén ezekből a befektetésekből kiszálljon, és a hozamokat realizálja. Az alapnak az a célja, hogy pozitív hozamot termeljen, de az nem célja, hogy a pozitív hozam már olyan magas legyen, mint egyébként most a piaci elvárások – például, a bérlakásépítéstől elvárható, hogy a piaci hozama 10 % legyen, az alapkezelő jóval kevesebbel is megelégszik, azonban ez semmiképpen ne legyen negatív. Ez most egy piaci rést fog betölteni aközött, ami a 0 és a piaci hozamok között van.

Hogyan lehet külső befektetőt megszólítani?

Miért érdeke az OTP-nak vagy az MKB-nak egy ilyen alapkezelőbe befektetni, ami valószínűleg piaci hozamot nem realizál?

Két lehetősége van a forrásgazdának, nevezetesen Kecskemétnek arra, hogy ösztönözze ezeket a befektetőket. El tudja téríteni a kockázatokat és a hozamokat. Ez azt jelenti, hogy át tudja vállalni az első veszteség bizonyos mértékét – ez attól függ majd, hogy hogyan fognak tudni megállapodni a befektetőkkel, akikkel egy egységes megállapodás megkötésére törekszenek. A városnak azonban meg van az a lehetősége – ha veszteséges lenne az alap, de nyilván nem ebből indulnak ki –, hogy a veszteségek első bizonyos %-a az a városra eső befektetési jegyeket terhelné és csak az afölötti veszteségen osztozna a többi befektetővel közösen.

Ez az egyik eszköz arra, hogy attraktívabbá tegyék a befektetőknek a befektetést az alapba.

A másik pedig az, hogy azt is tudja mondani Kecskemét, hogy egy bizonyos hozamszint eléréséig hozam elsőbbséget biztosít a befektetőknek, annak érdekében, hogy nekik piaci közeli legyen a hozamuk – itt már a nyereséges befektetésekről beszél, vagyis 3 % nyereségről a 15. év végén. A piaci elvárás jelen pillanatban 7 %, ezért, hogy ez attraktív legyen egy külső befektetőnek, úgy érhető el, hogy Kecskemét megelégszik 2 %-al és ami a 2 % és 3 % között van portfólió szinten, azt hozam elsőbbségben megkapja a külső befektető, amivel neki növekszik a hozama, ami a 3 % fölött van – így akkor érték már egészen piaci közeli lesz.

A városnak miért jó ez?

A városnak azért jó, mert ez az alap lényegében egy nagyon rugalmas befektetési forma. Bizonyos szempontból sokkal jobb, mint a TOP, amiből vissza nem térítendő forrásokat lehet

európai uniós támogatásként projektekhez rendelni. Ez egy rugalmas alap, nem kell előre megcímkezni, hogy mik lesznek benne a projektek. Persze készült egy előtanulmány az állam számára arról, hogy ezt a 25 milliárd forintot értelmesen és okosan el lehet költeni. Amint azt már említette ez egy befektetési politika és egy döntéshozó fórum fogja eldönteni azt, hogy melyik projektbe és mennyi pénzt fog befektetni az alapkezelő.

A döntéshozói fórum a Befektetési Bizottság lesz. Az állami támogatási szabályoknak megfelelően a bizottság tagjai többségében külső befektetők lesznek, akiknek nincs önkormányzati kötődésük. Kisebbségben lesznek azok a tagok, akik az önkormányzathoz tartoznak. Ez az egyik fő pont.

A másik fő pont, hogy kell egy olyan fórumot létrehozni az alapkezelőbe, ahol projekteket tudnak generálni – ezt munkanéven advisory board-nak hívják, mely szintén szabályozva lesz az alapkezelőben. Az a cél, hogy az advisory board-ba minden olyan érintett állandó és változó tag meghívásra kerüljön, akiknek a projektekhez köze lehet és tud projektet generálni ebbe – olyat, amibe az alapkezelő befektetne.

Jegyző asszonnyal egyeztetésre került, hogy amely projektek az alapkezelő tekintetében megjelennek, azokat a szabályozás szerint a közgyűlés majd megtárgyalja és amennyiben ezeket a közgyűlés elfogadja, az ITS-be beemeli. A befektetési politikának alapfeltétele, hogy az alapkezelő csak olyan projektekbe fektethet be, ami az ITS-ben benne van, azon kívüli projekteket nem tud tőkével támogatni.

Van egy közbeszerzés, melyről még szeretne beszélni. Az állami támogatási szabályok előírják, hogy nyílt eljárásban, átlátható módon kell az alapkezelőt kiválasztani. Ez úgy történik, hogy a város kiírt egy közbeszerzést, mely során azoknak az alapkezelőknek a jelentkezését várják, akik a saját részvényüket eladják a város számára, hogy a város az eljárás lezárulásával egy alapkezelővel rendelkezzen. Ez egy feltételes közbeszerzés, melynek az a feltétele, hogy a támogatási szerződés – ami már kormányhatározatban megjelent, de még szerződésben nem –, vagyis az első 15 milliárd forint, amit a kormány a város rendelkezésére bocsájt, támogatási szerződésben is megjelenjen. Arra számítanak, hogy ez az időpont 2017. március 31. lesz. Maga az alapkezelő az operatív működését március 31-vel fogja elkezdni. Ez nem jelenti azt, hogy az alapkezelőnek ne lennének költségei már a közbeszerzés lezárulta és március 31. között. Ekkor azonban még nem lesz forrás, amiből a befektetéseket el tudja kezdeni, viszont már elkezdődheti felvenni az embereket, működési költségei lesznek, melyeket fedezni kell.

Maga az alapkezelő egy bevételi forrással rendelkezik, az alapkezelési díjjal. Az alapkezelési díj a befektetett tőke egy bizonyos %-a lesz. Lesz egy fix éves díj, amit minden esetben megkap az alapkezelő, amelynek van egy európai uniós szabályrendszere. Az első két évben ez egy kicsit magasabb, a következő években egy kicsit alacsonyabb lesz, valamint van egy változó díj, amely attól függ, hogy az alapkezelő eredményesen ki tudja-e helyezni a forrásait, vagy nem – a kihelyezett források után lehet egy változó díjat realizálni. Éves szinten kb. 2,5 % alapkezelői díjjal lehet számolni. Ebből kell neki gazdálkodni, a költségei pedig alapvetően bérköltségek, illetve dologi költségek, melyek az operációhoz kapcsolódnak és tartalmazzák a külső szakértők díját is. Úgy tervezik, hogy ez egy kecskeméti stáb lesz – ezt nagyon fontos kiemelni. Akik jelentkezni fognak, valószínűleg nem Kecskeméten bejegyzett cégek, mivel itt nincs még alapkezelő. Amikor majd kiválasztják az alapkezelőt, akkor annak a székhelyét áthozzák Kecskemétre. Az előkészítésben is és majd az operációban is lesznek olyan feladatok, melyekre nem érdemes egy nagy stábot felállítani, hanem csak egy-egy szakértőként foglalkoztatott emberre lesz szükség. Arra kell számítani, hogy alapvetően a költségek három tételből tevődnek össze: bér, dologi és szakértői költségek – ez lesz az alapkezelő. Az operáció 2017. március 31-től fog elkezdődni és 15 éven keresztül működik majd.

A 15. év végén a projektekből az alapkezelő kiszáll, összegzi azt, hogy hogyan sikerült a befektetése és utána, akik befektetési jeggyel rendelkeznek, megkapják a realizált hozamot, vagy állják a veszteséget, ha tőkeveszteség van. Reményeik szerint egy moderált 3 %-os plusz éves hozammal lehet számolni.

Ennyiben tudta összefoglalni az alapkezelő feladatit.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, hogy befektetési jegyet magánszemély is tud majd venni?

Boros Áron:

A kockázati tőkealapkezelőknek van egy törvényi szabályozása, a 2014. évi XVI. törvény – a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról – ami kimondja, hogy csak intézményi befektetők lehetnek befektetési jegy tulajdonosok.

Dr. Fekete Gábor:

A befektető lehet magáncég is, de csak akkor, ha kecskeméti székhellyel rendelkezik?

Boros Áron:

Gazdaságfejlesztési célú projekteket tud csak az alap kezelni, például az úthálózat fejlesztését az alap nem tudja kezelni, mivel ez nem termel hasznot. Olyan cégeket kell keresni a projektbe, mint pl. Mercedes beszállítói, mert ebbe az alapkezelő tőkét tud betenni.

Vannak irányvonalak, melyek mentén kell majd az alapkezelő stábjának projekteket és programokat indítania. A 15. év végén ezeket a befektetéseket zárni kell és a hozamokat realizálni.

Kanalas Imre:

A projekt társaságok lesznek minden esetben azok, akik ezeket a projekteket megvalósítják?

Boros Áron:

Nem feltétlenül. Ami önkormányzati jellegű projekt, ott jellemzően igen, de magáncégek estében az is elképzelhető, hogy nem projekt cégben lesz az az adott projekt megvalósítva, hanem egy cégbe száll be az alapkezelő.

Fontos, hogy az alapkezelő minden esetben csak kisebbségi részesedéssel száll be bármilyen projektbe, 50 % alatti tulajdonrészsel.

Dr. Szabó József:

Említette, hogy az első évek veszteségét bizonyos mértékig az önkormányzat átvállalja, vagy átvállalhatja. Megkérdezi, hogy kötelező erejű ez? Az első évek alatt mit kell érteni, illetve mi a tapasztalat, hogy milyen veszteség realizálódhat?

Említette még, hogy lehet hozam elsőbbségi befektetést. Gondolja, hogy a megtermelt hozamból van elsőbbsége a befektetőnek, tehát nem plusz teher senki részére?

Az alapkezelő költségeinél említette a fix és változó díjat. A fix és változó díjon az évi díjat kell értette ugye? Az eddig tapasztalatok alapján ez nagyjából évi 2,5 % és még erre jönnek a különböző költségek.

A 15 év lejártával évi 3 % hozamot lehet remélni, érdeklődik, hogy és ez nettó összeg?

Tehát hány évig tart ez a veszteség megtérülés és milyen nagyságrendű?

Boros Áron:

Nincs veszteség – az alapkezelőnek vannak bevételei, kiadásai.

Az alapkezelő bevétele az alapkezelői díj, ami 2,5 %, ehhez a költség oldalon jelennek meg a költségek. Az alapkezelő a tervek szerint minden évben nyereséges, mivel az alapkezelői díj mértéke meghaladja az alapkezelői kiadásokat. A kettőt el kell különíteni. Van egy alapkezelő, amely az a cég, amit most vesznek a közbeszerzésen. Ez folyamatosan nyereséges. Továbbá van egy alap, a 35 milliárd forint, amelyből a pénzeket helyezik ki a 15 év alatt. A várakozások szerint az éves hozam 3 % lesz, ami felkamatozódik 15 évvel. Ez az alap. Megjegyzni, hogy a kettő nem összekeverendő, hiszen az alapkezelő az operációt végzi és minden évben nyereséges, az alap pedig, ha rossz a befektetés, akkor veszteséges is lehet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A döntéseket a közgyűlés hozza meg, hogy mihez és hogyan járul hozzá egy-egy befektetés esetében.

Dr. Szabó József:

Mekkora az önkormányzat kockázata a befektetési alap létrehozásában, pl. a veszteség rendezésében?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha jól dönt, akkor semmi, ha rosszul dönt, akkor nagy a kockázat.

Boros Áron:

Talán ez még ennél is egyszerűbb.

Az alapkezelő minden évben nyereséges, ott nincs veszteség és nincs veszteségredezés igény.

Az első időszakban – január, február és március hónapokra – előfinanszírozás szükséges, mert díjbevétele csak márciusban tud realizálni az alapkezelő. Ezen időszakban egy tagi kölcsönrel fogja finanszírozni az alapkezelőt az önkormányzat, de ez a kiadás az alapkezelési díjból meg fog térülni már az első év végén. Leszögezi, hogy nincs olyan, hogy veszteség. Ez előfinanszírozás lesz.

Áttérne a befektetési alapra. Amennyiben a döntéshozó testület, a befektetési bizottság rossz döntéseket hoz, úgy a 15. év végén lehet, hogy negatív hozammal zár. Ez a negatív hozam az önkormányzatra tekintettel nem jelent problémát.

A folyamat a következő:

Az önkormányzat egy támogatási szerződéssel 25 milliárd forintot kap az államtól, azzal a céllal, hogy befektetési jegyet vegyen. Amennyiben vesztesége lenne az önkormányzatnak a 15. év végén, akkor a 25 milliárd forintból esetleg csak 20 milliárd forintja maradna. Vesztesége nem lesz és tőkepótlást sem kell végrehajtania sem az alapkezelőnek sem az önkormányzatnak. Természetesen ehhez nagyon jól kell dolgoznia a tulajdonosnak és a felügyelő bizottságnak is, hogy ne legyen veszteség. Az a feladat, hogy jól dolgozzon az alapkezelő stábja.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A bérlakásépítést hozza fel példaként. Forrást ehhez a piacról nem tud az önkormányzat biztosítani. A Homokbányán lévő bérlakás fejlesztés minimum 5 milliárd forint értékű projekt a város számára. Ha ezt a szükséges pénzüsszeget az alaptól finanszírozza meg az önkormányzat és a 15. év végén nem jön vissza az 5 milliárd forint, akkor marad az alaptól 20 milliárd forint, de van az önkormányzatnak egy 5 milliárd forintos lakásállománya –

természetesen amortizációval csökkentve, megépítve és nem a költségvetésből finanszírozva. Így Kecskeméten a befektetők ki lesznek szolgálva az alap által. Ezt így kell elképzelni.

Dr. Szabó József:

Nagyon örül az elmondottaknak, azonban a tájékoztató elején elhangzott, hogy az önkormányzat a veszteség bizonyos mértéket át tudja vállalni az első években.

Akkor kinek a vesztesége és mennyi ez?

Boros Áron:

Veszteségről továbbra sincs szó.

Dr. Szabó József:

Az előadásában viszont volt.

Boros Áron:

Van az alapkezelő, ami csak nyereséges.

Külön kezelendő az alap, ami 25 milliárd, plusz a befektetők 10 milliárdja. Erről a 35 milliárd forintról 15 év után kiderül, hogy az nem ér csak 20 milliárdot. Ebben az esetben beszél veszteségről.

A külső befektetőknek azt tudják mondani, hogy az alap évi nyeresége csak 3 %, azonban ezért nem fognak befektetni – de ha az önkormányzat vállalja a bekövetkező veszteséget, akkor lesz befektető az alapba.

Két eset lehetséges a befektetőkkel szemben, amennyiben a 15. év végén az alapba csak 20 milliárd forint marad, akkor az önkormányzat vállalja, hogy az ő 25 milliárdját terheli az első „X” milliárd forint veszteség és a külső befektető nem veszít. Így minden befektető a futam végén 0-val zár, kivéve az önkormányzatot. Ez egy teoretikus kérdés és nem a veszteségről szól.

Kanalas Imre:

Ez esetben a külső befektető minimalizálta a kockázatát.

Boros Áron:

Igen, azért hajlandó ilyen alacsony hozammal is pénz tenni ebbe az alapba, holott állampapírba is legalább ennyit keresne. Az állampapírban az az egyetlen kockázat, hogy az állam csődbe megy, de akkor az OTP is csődbe megy, így Magyarországon a befektetőnek nem egy nagy kockázat a befektetés.

Ebbe az alapba külső befektetők nem fektetnének be 3 %-os várt hozamra, mert az nagyon alacsony, de az alap azért jött létre, hogy alacsony hozammal projekteket lehessen létrehozni.

Szemerevnyé Pataki Klaudia:

A projekt időtartama alatt fogy a 25 milliárd forint, de közben inspirálják a gazdasági környezetet és segítenek a gazdaságon és lesz belőle adóbevétel. Az adóbevétellel, ami befolyik az önkormányzat költségvetésébe, az probléma, hogy azt nem tudják bevételként megjeleníteni. Azt kell majd mérlegelni, hogy mennyivel több adóbevétel folyik be az önkormányzat költségvetésébe, mert ez az összeg lesz az alap vesztesége, ha lesz vesztesége.

Például, ha az Univer fejleszti a paradicsom üzletágát és abba az alap beszáll részesedéssel az önkormányzat. Eközben nem csak, hogy hozamot realizálnak 3 %-ban a paradicsomi üzletágnál, hanem adóbevétel is folyik be, mert a megnövekedett árbevétele miatt az Univerről több iparüzési adó folyik be az önkormányzathoz. Azonban ezeket a bevételeket nem lehet szembe vezetetni az alap kiadásaival, mert ez két külön jogi személy. Viszont az

önkormányzathoz befolyt összegből a város például tud utat építeni, amit az alapból nem lehet magvalósítani. Ezt mindig így kell majd hosszútávon vizsgálni. Amikor az alap csökken, akkor azt is meg kell nézni, hogy a város adóbevétele mennyivel stabilizálódik. Ez lesz a város gazdaság fejlesztési érdeke, hogy olyan forrást biztosítson az önkormányzat a gazdasági környezetbe, ami biztosítja a folyamatos fejlődését ennek a gazdasági környezetnek, valamint a város megnövekedet feladatait, ami a Mercedes gyár bővítésével fog járni. Ezeket ebből az alapból tudja majd finanszírozni. Amikor a városba jött a Mercedes gyár, a város bajban volt, mert nem volt olyan forrása, amiből fejleszteni tudott volna. Most az alapból lesz lehetősége a városnak részesedést adni annak a vállalkozói rétegnek, akik részt kívánnak venni a város gazdasági fejlődésében, munkát tudjanak vállalni. A város minimalizálja a vállalkozók kockázatát egy 15 éves részesedéssel. Így kell elképzelni ennek az alapnak az összefüggéseit és modelljeit.

Amikor a veszteségről beszélünk, ha van, akkor maximum az alap pénze fog fogyni. Eközben a költségvetés stabil, segítik a gazdaságot, az adóbevétel pedig folyik be a városhoz. Egyébként az alapkezelő azért nem lesz veszteséges, mert van a 2,5 %, amit meg kap, és arra kell odafigyelni, hogy annál többet ne költsön el. Azért kell vegyes befektetéseket, piaci részesedéseket találni, hogy legyen hozama is ennek az alapnak. Amennyiben az alapkezelés jól működik, akkor nem, hogy elfogy a pénz, hanem egy folyamatos alapot teremt a városnak.

Kanalas Imre:

Említésre került a 15 éves futamidő. Megkérdezi, hogy ezt követően a befolyt összeget az állam költségvetésbe kell majd befizetni, vagy adott esetben maradhat a városnál, esetleg egy következő 15 éves futamidőre? Hogyan kell az alapnak ezt a fajta működését elképzelni?

Boros Áron:

Arra törekednek, hogy a városnál maradjon a pénz, azonban ehhez szükséges lesz egy kormányrendelet megalkotása ezen kérdések szabályozására. Nagyon rossz esetben az is előfordulhat, hogy az összeget 15 év múlva vissza kell adni az államnak, de azt szeretnék elérni, hogy a pénz Kecskeméten maradjon és akár 15 év múlva egy következő alapba a vissza lehessen forgatni.

Bogasov István:

Legyen ez akármekkora összeg is?

Boros Áron:

Igen.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A tanulmány elkészítése folyamatban van a minisztérium részére, melyben arra teszi le a voksát, hogy a 15 év végére realizált hozam a városnál maradhasson.

A múlt héten, a bizottság által is tárgyalt költségvetés módosítás tartalmazta azt szakértői díjat, amely a tanulmány elkészítését fedezi.

Boros Áron:

Egyelőre csak arról született döntés, hogy az állam egyszeri forrásként 25 milliárd forintot biztosított a város részére, de az még nincs kimondva, hogy a lejárat után is Kecskeméten marad a pénz.

Süli Csontos Ottó:

Az említett fix 2,5 %, amiért az alapkezelő dolgozik, az miből fog realizálódni?

Boros Áron:

A befektetett tőke 25 milliárd forint, plusz a magánrész, így összesen 35 milliárd forint. Ennek csak a 80 %-át helyezi ki a projektekbe, a maradék 20 % pedig arra van, hogy az alapkezelői díjakat folyamatosan ki tudja fizetni az alapkezelőnek. Ezért is nem fordulhat elő az, hogy negatívus az alapkezelő, mert kiszámítható, hogy mennyi a díjbevétele. Amennyiben a tulajdonos és a felügyelő bizottság odafigyel, akkor van egy fix díjbevétel és a költségeit kordában lehet tartani - így annak mindenképpen nyereségesnek kell lennie. A díjbevéteknél nincsenek megelégedések.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt törvény szabályozza.

Kanalas Imre:

Megkérdezi, hogy a 25 milliárd képezi a 2,5 %-os alapkezelői díjat, vagy a mindenkori alap 2,5 %-ról beszélünk a számításoknál?

Boros Áron:

A mindenkori alap 2,5 %-ról. A maximális érték a 35 milliárd, a minimális a 25 milliárd, a kettő között lesz a tényleges összeg. Amennyiben a hozam nem termeli meg az alapkezelési díjat akkor mínuszos lesz a befektetés a befektetőknek.

Dr. Fekete Gábor:

Amennyiben az alapkezelő kihelyez pénzt egy cégbe, vagy projektbe, ott minden esetben az önkormányzat tulajdon jogot szerez abban a bizonyos projektben?

Boros Áron:

Az önkormányzat közvetlenül nem lesz tulajdonos, az alapkezelő az, aki tulajdonos lesz az alapon keresztül. Azoknál a projekteknél ahol befektet, ott, miután az önkormányzat 100 %-os tulajdonában van az alapkezelő, és ha pl. egy GINOP-os pályázaton akar indulni egy projekt, akkor meg kell nézni, hogy ez hány %-os önkormányzati tulajdonosnak minősül, mert ha 25 % fölött van, akkor már az nagyvállalatnak minősül és így kiírja magát a GINOP-ból a projekt. Az alapkezelő alapvetően 25-50 % között vásárol majd be projektcégekbe, de csak közvetetten.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A projekt időtartamára közvetettem tulajdonossá válik az önkormányzat, az alapkezelőn keresztül.

Boros Áron:

Az említett törvényben van egy olyan szabály, hogy alapkezelő esetén, ha 50 % alatti a tulajdonrész, akkor nem kell vizsgálni. Amennyiben alapkezelő és kockázati „tőkealapszerűség” az, aki befektet, akkor attól még, hogy a kockázati tőkealapkezelő több, mint 25 %-a a tulajdonos, attól még nem válik nagyvállalattá az adott cég.

Bogasov István:

Tételezzük fel, hogy az alap, részesedést vásárol az Univer cégcsoporttól, 15 évre. Megkérdezi, hogy a 15 év után mi történik?

Boros Áron:

A befektetett céltársasággal megkötésre kerül egy szindikátusi szerződés, amelyben rögzítik, hogy mi történik majd a kiszállási időszakban – opciós szerződéseket kötnek a kiszállási érték meghatározására. Amennyiben nem feltételezik, hogy az Univer 15 év múlva becsődöl, akkor az alapkezelőnek lesz egy eladási opciója. Azt a részvénytársaságot, amivel majd rendelkezik, eladhatja és a partnernek ezt, egy bizonyos áron kötelezően meg kell vennie. Ebben az árban most, a befektetéskor megállapodnak egy opciós szerződés keretében.

Bogasov István:

Megköszöni Boros Áron úrnak a kimerítő tájékoztatást.

Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a bizottsági ülés 1-2 napirendi pontjainak tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottság munkatársa és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 13-17. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Bogasov István:

Kihirdeti a bizottság zárt ülésen hozott döntését:

- A bizottság a közgyűlésnek elfogadásra javasolta a „A Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztést.
- A bizottság elfogadta a Hírös-Net Kft. 2016. I. félévi gazdálkodására vonatkozó beszámolóját.

* * *

(Dr. Fekete Gábor bizottsági tag elhagyta az üléstermet.)

3. napirend

A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetésével kapcsolatos döntések meghozatala

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A határozat-tervezet tartalmazza az ügyvezető díjazását, melynek módosítását javasolja 450.000,- forintra. Az önkormányzat mérlegelte a gazdasági társaságok költségvetési nagyságát, valamint a létszámokat, így a feszültségek elkerülése érdekében Dr. Füzi László díjazását 450.000,- forintban kéri megállapítani.

Bogasov István:

Elmondja, hogy Dr. Füzi László az egyedüli pályázó a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói pozíciójára, azonban mégis szeretne pár szóban hallani az elképzeléseiről, terveiről.

Dr. Füzi László:

Az intézmények nevében megköszöni, hogy a város úgy döntött 5 évvel ezelőtt, hogy átvette azokat.

Az elmúlt 5 évben sok új dolgot megtapasztalt, sokkal közelebbről megismerte a város működését. Elmondja, hogy a Kft.-nél több lett a munka, felelősségteljesebb a gazdálkodás.

A pályázatában az elmúlt 5 év eredményeit szűken foglalta össze, hiszen a bizottság minden évben, egy beszámoló formájában megismerhette a feladataikat, működésüket. Szerepelnek benne műhelyenként, pontokba szedve közép- és hosszútávú elképzelések. Úgy gondolja, hogy a napi munka mellett is szükség van a hosszú távú elképzelésekre, hiszen a célok kitűzése elengedhetetlen.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Süli Csontos Ottó:

Nem konkrét összegre kíváncsi, de megkérdezi, hogy az ügyvezető igazgató eddigi díjazása a

450.000,- forinthez képest több, vagy kevesebb volt?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Kevesebb.

Dr. Szabó József:

Érdeklődik, hogy a díjazás mellé prémium kifizetésére lesz-e lehetőség?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Természetesen, erre minden gazdasági társaság vonatkozásában van lehetőség. Ennek mértékét az FB javaslatára majd a bizottságnak kell meghatároznia.

Bogasov István:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

210/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetésével kapcsolatos döntések meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 5354-11/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőjének dr. Füzi Lászlót választja meg 2016. december 1. napjától 2021. november 30. napjáig tartó 5 év határozott időtartamra, havi bruttó 450.000,- Ft díjazás ellenében, az ügyvezető munkaviszony keretében látja el feladatát.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a fenti döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

és általa: a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. ügyvezetője

9.) Irattár

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetésével kapcsolatos döntések meghozatala

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Elmondja, hogy mindhárom pályázó esetében bruttó 750.000,- forint megbízási díjat javasol – a prémiumfeltételek meghatározása esetén természetesen prémium kifizetéssel. Megjegyzi, hogy maximum 6 havi prémiumról lehet szó.

Bogasov István:

Kéri, hogy a pályázók számoljanak be röviden az elképzeléseikről.

Dr. Fröschl-Nagy Péter:

Úgy gondolja, hogy a múltja, a szakmai tapasztalata, illetve a végzettsége alapján ennek a pozíciónak az ellátása nem jelentene gondot a számára. Elmondja, hogy műszaki, közgazdasági és jogi felsőfokú végzettséggel rendelkezik, korábban is gazdasági területeket irányított, illetve 11 éve az állami szférában dolgozik. 8 évig volt munkaügyi vezető, 1 évig járási hivatal vezetőként dolgozott, jelenleg pedig Bugac nagyközség és Bugacpuszta község közös képviselőtestületének jegyzői feladatait látja el.

Jegyzőként tisztában van azokkal a feladatokkal, munkakörökkel, amiket a törvény enged és rábíz egy település üzemeltetésére. Ez egy újonnan létrejövő Kft. lesz és a tipikus városüzemeltetési feladatokkal fog foglalkozni, tehát ezeket a feladatokat kellő szakértelemmel el fogja tudni látni.

Molnár Pál:

Hetényegyháza képviselőjeként teszi fel a kérdést. Úgy gondolja, hogy ez a terület a város egész lakosságát érinti. Elmondja, hogy ő a tavalyi évben Németországban, az egyik partnervárosukban volt egy városüzemeltetéssel foglalkozó cégnél, ahol a vezető hölgy kertészruhában fogadta, hiszen időnként ő maga is kimegy a területre és részt vesz a munkában. Ennél a cégnél egy úgynevezett gazdaszemléletet látott megvalósulni, melyet még nem nagyon tapasztalt.

Megkérdezi – az összes pályázótól –, hogy ezt a gazdaszemléletet hogyan gondolják beépíteni a cég mindennapjaiba?

Dr. Fröschl-Nagy Péter:

Elmondja, hogy ő nem az irodában képzelel el a napi feladatait. Budaörsön már tapasztalta és tanulmányozta az említett városüzemeltetési módszereket. Amennyiben nincs személyes jelenlét, a lakosság már az okostelefonján, vagy laptopján is be tudja jelenteni a problémákat, melyre egy ügyeleti csapat gyorsan tud reagálni.

Bogasov István:

Köszöni szépen, megkéri a következő pályázót, számoljon be az elképzeléseiről.

Sallai Sándor:

Az előző pályázóhoz hasonlóan, ő is a közel 30 éves vezetői tapasztalatára támaszkodik. Elmondja, hogy mindig nagy létszámú szervezeteknél, különféle feladatokat látott el. Tevékenysége során, elsősorban az utóbbi 20 évben egy állami nagyvállalatnál tevékenykedett, legutóbb egy 380 fős országos lefedettségű szervezetet irányított. Egyrészt a folyamatmenedzsmentet, másrészt a személyes jelenlétet szeretné kiemelni, a munkavállalókkal való közvetlen kapcsolatot nagyon fontosnak tartja. Kiemelte, hogy a munkavállalókat motiválni tudják azzal, hogy egy közös célt szolgálnak.

Áttanulmányozta a szervezetet, de felelőtlenségnek tartotta volna a szervezet, az SZMSZ és a napi feladatok pontos ismerete nélkül a célokat megfogalmazni.

Úgy gondolja, hogy nem szégyen tanulni, vagyis a hasznos tanácsokat, feladat elvégzéseket,

módszereket átvenni más településektől, vagy akár külföldről.

Bogasov István:

Köszöni szépen, megkéri az utolsó pályázót, számoljon be az elképzeléseiről.

Boros Gábor:

Elmondja, hogy szinte pályakezdőként került a VG Kft.-hez, így előnyben van a másik két pályázóhoz képest.

Amit kiemel, hogy a Kft. ügyvezetője egy sajátos helyzetben lesz, mivel egy közfeladatot kell ellátniuk. A feladattal kapcsolatos elégedettséget mindig a lakosság méri. Egy nagy, tagolt területen kell végezni ezt a közszolgáltatást.

Úgy gondolja, hogy nagy előny lenne, ha nem csak a jelzett problémák megoldására kerülne sor, hanem problémafeltárást végeznének. Ebbe bevonásra kerülne minden olyan civil és nem civil szervezet, mely sokszor megfordul a város különböző területein, gondol itt pl. a taxisokra.

Ahhoz, hogy hatékonyan tudjon működni ez a vállalkozás, tervezni kell, a különleges igények felmerülésével viszont borul a terv. Biztos benne, hogy át kell szervezni a struktúrát – kell egy olyan szerv, mely a folyamatos tervezést végzi, valamint egy beavatkozási csoport az ad hoc feladatok elvégzéséhez.

Megemlíti a munkák nyomonkövetését, melyet kulcskérdésnek tart. Jelenleg is minden munkát megterveznek, nyomonkövetnek, azonban nincs meg az a felület, ahol ez mindenki számára követhető és visszakereshető. Olyan informatikai hálózat kellene, mely a mai kor igényeinek megfelel és amiből mindenki tájékozódhat.

A térinformatikai rendszer is kiegészítésre szorul, az lenne az ideális, ha pontos adataik lennének az utcabútorokról, a fás szárú növényekről, zöldfelületekről, minden épített és természetes környezetről. Ebben a rendszerben megjelenne, hogy ezek mikor voltak karbantartva, milyen karbantartási igényeik vannak és mik a legfontosabb jellemzőik. Ehhez a cégnél humán erőforrás nem áll rendelkezésre, ezért társszervezetek bevonása is szükséges lenne – akár a felsőfokú intézmény tanulói és oktatói. Továbbá a feladatellátásba is be lehetne vonni az intézményeket, illetve a közmunkát végzőket.

Bogasov István:

Megköszöni a bemutatkozásokat.

Süli Csontos Ottó:

Megkérdezi a pályázókat, hogy hol van a lakhelyük?

Sallai Sándor:

Nyáron költözött Fülöpszállásra.

Dr. Fröschl-Nagy Péter:

Kecskeméten él.

Boros Gábor:

Egy éve költözött Ballószögbe, addig Kecskeméten lakott.

Bogasov István:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezi, hogy ki támogatja a „C” változatot, Dr. Fröschl-Nagy Péter megválasztását?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodással Dr. Fröschl-Nagy Péter megválasztását nem támogatta.

Megkérdezi, hogy ki támogatja a „B” változatot, Sallai Sándor megválasztását?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 0 igen, 0 nem és 4 tartózkodással Sallai Sándor megválasztását nem támogatta.

Megkérdezi, hogy ki támogatja az „A” változatot, Boros Gábor megválasztását?
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással Dr. Boros Gábor megválasztását támogatta és az alábbi határozatot hozta:

211/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetésével kapcsolatos döntések meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 5354-11/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőjének Boros Gábort választja meg 2017. január 1. napjától, illetve a társaság cégnyilvántartásba történő bejegyzésétől 2021. december 31. napjáig tartó 5 év határozott időtartamra, havi bruttó 750.000,- Ft megbízási díj ellenében.

2./ A bizottság felkéri Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változás cégnyilvántartásba történő bejegyzéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

és általa: a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője

9.) Irattár

* * *

4. napirend

Tájékoztató a KEHOP-5.4.1 Szemléletformálási programok című felhívás keretében benyújtott pályázatról

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

212/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

Tájékoztató a KEHOP-5.4.1 Szemléletformálási programok című felhívás keretében benyújtott pályázatról

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 24.568-8/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irrattár

* * *

5. napirend

Megállapodás megkötése a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal állami támogatás átadása tárgyában

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Csonka Imre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

213/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

Megállapodás megkötése a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal állami támogatás átadása tárgyában

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4154-85/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

6. napirend

A köznevelési feladatot ellátó, önkormányzat által működtetett intézmények állami működtetésbe adása

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kovács Endre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

214/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A köznevelési feladatot ellátó, önkormányzat által működtetett intézmények állami működtetésbe adása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 27643-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

7. napirend

A kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található – volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert – ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kovács Endre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

215/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található – volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert – ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 22.803-9/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

8. napirend

A kecskeméti 10206 hrsz-ú, természetben a Kecskemét, Olimpia u. 1. szám alatt található ingatlan jelenleg bérlet útján hasznosított részének, valamint a városföldi 082/7 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kovács Endre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

216/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A kecskeméti 10206 hrsz-ú, természetben a Kecskemét, Olimpia u. 1. szám alatt található ingatlan jelenleg bérlet útján hasznosított részének, valamint a városföldi 082/7 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 17.284-9/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

9. napirend

A kecskeméti 10955/47 hrsz-ú, természetben Máriahegyben található közút egy részének térítésmentes visszaadása

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kovács Endre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

217/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A kecskeméti 10955/47 hrsz-ú, természetben Máriahegyben található közút egy részének térítésmentes visszaadása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 13.684-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

10. napirend

A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Előterjesztőként az „A” változatot támogatja, oktatási szakemberekkel és Mák Kornél alpolgármester úrral egyeztetve.

Dr. Mayer Endre:

Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán az Értékmegőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést –, melynek javaslatlételi jogköre van az SZMSZ szerint – és az „A” változatot támogatták.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet „A” változatának elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

218/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 16.503-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlésnek a „A” **döntési változat** elfogadását javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

11. napirend

A Déli Iparterületen található kecskeméti 8373/33 hrsz-ú ingatlant (Kereskedő utca) érintő telekalakítással kapcsolatos döntés meghozatala

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kovács Endre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

219/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A Déli Iparterületen található kecskeméti 8373/33 hrsz-ú ingatlant (Kereskedő utca) érintő telekalakítással kapcsolatos döntés meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 26.800-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyú közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

12. napirend

A Kecskeméti Animációs Filmgyártó és Forgalmazó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kovács Endre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

220/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A Kecskeméti Animációs Filmgyártó és Forgalmazó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11.236-8/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyú közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

13. napirend

Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2015. évi működéséről

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kovács Endre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

221/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2015. évi működéséről

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 21.132-15/2016. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

14. napirend

A Kecskeméti Sportiskola működése a 2015/2016. tanévben

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Ladics Monika:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el. Javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet? Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

222/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

A Kecskeméti Sportiskola működése a 2015/2016. tanévben

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28.763-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült tájékoztatót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Somodiné Triesz Orsolya, a Közösségi Kapcsolatok Osztálya vezetője
- 9.) Irattár

* * *

15. napirend

I. Az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok tekintetében 2017. évben az üzleti terv készítésére, valamint a beszámolás és az adatszolgáltatás rendjére vonatkozó tulajdonosi előírások meghatározása

II. Az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak jelölésére vonatkozó eljárás szabályozása

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Jelzi, hogy először az I. pontról döntenek. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Kovács Endre:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Dr. Szabó József:

Jelzi, hogy a határozat-tervezet mellékletében, a tervezésnél szóló résznél elírás történt, kéri, hogy egységesen 4 % szerepeljen a bérfejlesztésre vonatkozóan – valahol 5,1 % szerepel.

Dr. Mayer Endre:

A 4 % a helyes összeg, javítani fogják.

Bogasov István:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

223/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

Az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok tekintetében 2017. évben az üzleti terv készítésére, valamint a beszámolás és az adatszolgáltatás rendjére vonatkozó tulajdonosi előírások meghatározása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Kecskemét Megyei Jogú Város alpolgármesterei 13.089-59/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság felkéri a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy az általuk képviselt gazdasági társaság üzleti tervét, féléves és éves beszámolóit jelen határozat mellékletét képező tulajdonosi előírások szerint állítsák össze és feladataikat az abban rögzített határidőben teljesítsék.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésekről a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

és általa: a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői

9.) Irattár

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos egységes előírások 2017. évben

Feladat	Határidő	Formai- és tartalmi követelmények
A Felügyelő Bizottság 2017. évi ellenőrzési tervének elkészítése és beszámolás az előző évi ellenőrzési terv szerinti feladatok ellátásáról	2017. március 15.	
2016. évi számviteli törvény szerinti éves beszámoló	2017. április 14.	<p>Benyújtása: papír alapon és elektronikus formában (egy aláírt és PDF formátumban digitalizált példány, és egy a mellékletekkel együtt egy fájlba szerkesztett, kereshető .doc formátumú példány)</p> <p>I. Profitorientált gazdasági társaságok esetében:</p> <p>a) számviteli törvény szerinti beszámoló (mérleg, eredménykimutatás), az éves beszámolóra vonatkozó előírások szerinti bontásban, csatolva a számviteli törvény szerint összeállított cash-flow kimutatást is;</p> <p>b) a kiegészítő melléklet a számviteli előírások szerint összeállítva;</p> <p>c) üzleti jelentés a számviteli törvény szerint összeállítva;</p> <p>d) felügyelő bizottsági határozat;</p> <p>e) könyvvizsgálói jelentés;</p> <p>f) vezetői beszámoló részeként ki kell térni az alábbiak bemutatására:</p> <p><i>(megjegyzés: amennyiben a kiegészítő mellékletben és/vagy az üzleti jelentésben az alábbiak már bemutatásra kerültek, akkor a vezetői beszámolóban elegendő hivatkozni a kiegészítő melléklet és/vagy az üzleti jelentés vonatkozó szakaszára)</i></p> <p>1. a vállalkozás és a tevékenység rövid bemutatása (ezen belül a végrehajtott fejlesztések, jelentős karbantartások bemutatása; az elmaradt, de a működést zavaró fejlesztések, jelentős karbantartások bemutatása, és az elmaradások okai)</p> <p>2. a vállalkozás vagyoni-, pénzügyi- és jövedelmi helyzetének bemutatása (tájékoztatás a vállalkozás minden olyan területéről, amelyeket fontosnak ítélt meg és amelyeket a kiegészítő mellékletben és/vagy az üzleti jelentésben nem kellően részletezve fejtettek ki) tevékenységenként (ahol értelmezhető) és összesen ezen belül különösen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pénzügyi helyzetről szóló beszámoló, mely tartalmazza a gazdasági társaságok aktuális pénzügyi helyzetének, valamint az önkormányzattal (az intézményekkel és a kapcsolt vállalkozásokkal) szemben fennálló tartozások és kötelezettségek, valamint a fennálló kötelezettségek 3 évre kiterjedő finanszírozásának bemutatását. (Ezen kimutatást, külön nyilatkozatban is mellékelni kell a

beszámolóhoz.) Rövid összefoglaló a gazdasági év likviditási helyzetéről és a következő évben várható pénzügyi helyzetről.

- a követelések bemutatása, különös tekintettel a kintlévőségek korosított alakulására, a behajtásukra megtett intézkedésekre, az elszámolt értékvesztés bemutatása. A kintlévőségeket minden esetben bázishoz és tervhez kérjük bemutatni.
- a kötelezettségek bemutatása, különös tekintettel a határidőre ki nem egyenlített tartozásokra. A kötelezettségeket korosítva, rövid és hosszú lejáratú bontásban kérjük bemutatni. Ismertetni kell a kötelezettségekkel összefüggésben fennálló jelzálog/zálog terheléseket is. (Amennyiben van egyéb olyan kötelezettségvállalás, ami számszerűen nem látszik a beszámolóból, annak bemutatására is ki kell térni.
- a saját tőke alakulásának bemutatása (különös tekintettel a tőkevédelem követelményére)
- az eszközök és források előbb fel nem sorolt elemeinek bemutatása, amennyiben azokat a gazdasági társaság vezetője a kiegészítő mellékletben és/vagy az üzleti jelentésben ismertetteken felül fontosnak ítéli meg
- az eredménykimutatáshoz fűzendő vezetői indoklás (amennyiben a kiegészítő mellékletből és/vagy az üzleti jelentésből szerezhető információk kiegészítésre szorulnak)
- mutatók
 - *EBITDA* (Earnings before Interest, Tax, Depreciation and Amortization)
 - Kamatok, adózás és értékcsökkenési leírás előtti eredmény
 - kiszámítása: Üzemi eredmény + Amortizáció
 - *ROA* (Rate-on-Assets)
 - Eszközarányos megtérülés
 - kiszámítása: Adózás előtti eredmény/ Összes eszköz
 - *ROE* (Rate-on-Equity) Saját tőke arányos megtérülés
 - kiszámítása: Adózott eredmény/ Átlagos saját tőke
 - *likviditási mutató* (rövid lejáratú eszközök/ rövid lejáratú források)
 - *átlagos statisztikai létszám* (a teljes- és a nem teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók létszámának havi (negyedéves) vagy éves átlaga)

II. Nonprofit gazdasági társaságok esetében:

- a) számviteli törvény szerinti beszámoló (mérleg, eredménykimutatás), az éves beszámolóra vonatkozó előírások szerinti bontásban, csatolva a számviteli törvény szerint összeállított cash-flow kimutatást is;
- b) a kiegészítő melléklet a számviteli előírások szerint összeállítva;
- c) üzleti jelentés a számviteli törvény szerint összeállítva;
- d) felügyelő bizottsági határozat;

		<p>e) könyvvizsgálói jelentés;</p> <p>f) vezetői beszámoló részeként ki kell térni az alábbiak bemutatására:</p> <p><i>(megjegyzés: amennyiben a kiegészítő mellékletben és/vagy az üzleti jelentésben az alábbiak már bemutatásra kerültek, akkor a vezetői beszámolóban elegendő hivatkozni a kiegészítő melléklet és/vagy az üzleti jelentés vonatkozó szakaszára)</i></p> <p>1. a vállalkozás és a tevékenység rövid bemutatása (ezen belül a végrehajtott fejlesztések, jelentős karbantartások bemutatása; az elmaradt, de a működést zavaró fejlesztések, jelentős karbantartások bemutatása, és az elmaradások okai)</p> <p>2. a vállalkozás vagyoni-, pénzügyi- és jövedelmi helyzetének bemutatása (tájékoztatás a vállalkozás minden olyan területéről, amelyeket fontosnak ítél meg és amelyeket a kiegészítő mellékletben és/vagy az üzleti jelentésben nem kellően részletezve fejtettek ki) tevékenységenként (ahol értelmezhető) és összesen ezen belül különösen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pénzügyi helyzetről szóló beszámoló, mely tartalmazza a gazdasági társaságok aktuális pénzügyi helyzetének, valamint az önkormányzattal (az intézményekkel és a kapcsolt vállalkozásokkal) szemben fennálló tartozások és kötelezettségek, valamint a fennálló kötelezettségek 3 évre kiterjedő finanszírozásának bemutatását. Rövid összefoglaló a gazdasági év likviditási helyzetéről és a következő évben várható pénzügyi helyzetről. - a követelések bemutatása, különös tekintettel a kintlevőségek korosított alakulására, a behajtásukra megtett intézkedésekre, az elszámolt értékvesztés bemutatása. A kintlevőségeket minden esetben bázishoz és tervhez kérjük bemutatni. - a kötelezettségek bemutatása, különös tekintettel a határidőre ki nem egyenlített tartozásokra. A kötelezettségeket korosítva, rövid és hosszú lejáratú bontásban kérjük bemutatni. Ismertetni kell a kötelezettségekkel összefüggésben fennálló jelzálog(zálog) terheléseket is. (Amennyiben van egyéb olyan kötelezettségvállalás, ami számszerűen nem látszik a beszámolóból, annak bemutatására is ki kell térni.) - a saját tőke alakulásának bemutatása (különös tekintettel a tőkevédelem követelményére) - az eszközök és források előbb fel nem sorolt elemeinek bemutatása, amennyiben azokat a gazdasági társaság vezetője a kiegészítő mellékletben és/vagy az üzleti jelentésben ismertetteken felül fontosnak ítéli meg - az eredménykimutatáshoz fűzendő vezetői indoklás (amennyiben a kiegészítő mellékletből és/vagy az üzleti jelentésből szerezhető információk kiegészítésre szorulnak) - mutatók <ul style="list-style-type: none"> • EBITDA (Earnings before Interest, Tax, Depreciation and Amortization) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kamatok, adózás és értékcsökkenési leírás előtti eredmény ▪ kiszámítása: Üzemi eredmény + Amortizáció
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • ROA (Rate-on-Assets) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eszközarányos megtérülés ▪ kiszámítása: Adózás előtti eredmény/ Összes eszköz • ROE (Rate-on-Equity) Saját tőke arányos megtérülés <ul style="list-style-type: none"> ▪ kiszámítása: Adózott eredmény/ Átlagos saját tőke • <i>likviditási mutató</i> (rövid lejáratú eszközök/ rövid lejáratú források) • <i>átlagos statisztikai létszám</i> (a teljes- és a nem teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók létszámának havi (negyedéves) vagy éves átlaga) <p>g) közhasznúsági melléklet.</p> <p>(Profitorientált és nonprofit gazdasági társaságok esetében egyaránt)</p> <p>Ha a mindenkori számviteli törvény azt előírja, akkor a kiegészítő mellékletben, ha nem, akkor a vezetői beszámolóban ki kell térni továbbá az alábbiakra:</p> <ul style="list-style-type: none"> - amennyiben a vezető tisztségviselőt külön önkormányzati döntés alapján a számviteli törvény szerinti beszámolóval egyidejűleg további beszámolási kötelezettség terheli, e külön beszámolóra, - a gazdasági társaság a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény szerinti elektronikusan közzéteendő információinak holnapon történő megjelenítésének tényére, - amennyiben tárgyévben a gazdasági társaságnál külső vagy belső ellenőrzés történt, a vonatkozó kötelező megállapítások teljesítésére, - nonprofit, közhasznú gazdasági társaságok esetén az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerinti közhasznúsági feltételek teljesülésére, - cash flow kimutatásra, melynek részei: <ul style="list-style-type: none"> > működési cash flow > befektetési cash flow > pénzügyi cash flow
Üzleti terv	2017. április 14.	<p>(Profitorientált és nonprofit gazdasági társaságok esetében egyaránt)</p> <p>Az üzleti terv tartalmazza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a szakmai tevékenységek részletes ismertetését - a tervezett szervezeti változások, létszámváltozások részletes bemutatását - a társaság tevékenységi köréből – jogszabályból, illetve szerződéses kötelemből – adódó kötelezettségek bemutatását - a társaság piaci környezetének bemutatását, termékeinek piacelemzését, a társaság kockázatait és kezelésük rendszerét, módszertanát, továbbá a bevételekre és költségekre ható főbb tényezők

		<p><i>változásának kezelési elveit.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - éves beszámoló mintájára készített mérleg-terv és eredménykimutatás-terv, mely tartalmazza a tárgyévet megelőző üzleti év tény-, a tárgyi év várható és a tervezéssel érintett gazdasági év tervadatait (azzal, hogy a tárgyi év a tervezéssel érintett évet megelőző év), az éves beszámolóra vonatkozó előírások szerinti bontásban - szöveges értékelés kiegészítve az alábbi mutató számokkal: <ul style="list-style-type: none"> • <i>EBITDA</i> (Earnings before Interest, Tax, Depreciation and Amortization) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kamatok, adózás és értékcsökkenési leírás előtti eredmény ▪ kiszámítása: Üzemi eredmény + Amortizáció • <i>ROA</i> (Rate-on-Assets) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eszközarányos megtérülés ▪ kiszámítása: Adózás előtti eredmény/ Összes eszköz • <i>ROE</i> (Rate-on-Equity) Saját tőke arányos megtérülés <ul style="list-style-type: none"> ▪ kiszámítása: Adózott eredmény/ Átlagos saját tőke • <i>likviditási mutató</i> (rövid lejáratú eszközök/ rövid lejáratú források) • <i>átlagos statisztikai létszám</i> (a teljes- és a nem teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók létszámának havi (negyedéves) vagy éves átlaga) - cash flow terv, - felügyelő bizottsági határozat, - könyvvizsgálói jelentés. <p>Az üzleti terv készítésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy a mindenkor éves általános alapbér-fejlesztés mértéke – az ügyvezetést is érintően – nem haladhatja meg az 4 %-ot, kivéve a garantált bérminimumra és a minimálbérre vonatkozó kötelező emelés, az alapító által jóváhagyott létszámfejlesztés esetét.</p>
<p>2017. évi prémiumcélok meghatározása és 2016. évi prémiumcélok teljesüléséről szóló javaslat benyújtása</p>	<p>2017. április 14.</p>	<p>1. A 2017. évi prémiumcélok meghatározása: olyan feltételeket kell megállapítani, amelyek</p> <ul style="list-style-type: none"> - a társaság által nyújtott szolgáltatások színvonalának növelésére, - az önkormányzattól kapott költségvetési források felhasználásának csökkentésére, - a vevői tartozások állományának csökkentésére, - az egyéb bevételek növelésére, valamint - a vagyonkezelés eredményének növelésére <p>irányulnak, amennyiben van a gazdasági társaság vagyonkezelésében lévő eszköz vagy ingatlan.</p> <p>A prémiumfeltételek meghatározásáról szóló dokumentumot és jóváhagyásáról szóló FB határozatot kell benyújtani.</p> <p>2. A 2016. évi prémiumcélok teljesülése: a prémiumfeltételek teljesüléséről szóló FB határozatot kell benyújtani, amely térjen ki annak vizsgálatára is, hogy a társaság vezetői javadalmazási szabályzata alapján fennáll-e a prémium kifizetését kizáró, vagy a prémium mértékét csökkentő ok.</p>

		<p>Mind az 1., mind a 2. pont tekintetében az FB ülést megelőzően a vonatkozó vezető tisztségviselői javaslatot a társaság felügyeletét ellátó alpolgármesterrel le kell egyeztetni.</p>
<p>2017. évi I. féléves gazdálkodásról szóló beszámoló</p>	<p>2017. augusztus 15.</p>	<p>(Profitorientált és nonprofit gazdasági társaságok esetében egyaránt)</p> <p>A féléves beszámoló tartalmazza a tárgyévet megelőző év féléves tényadatait, tárgyévet megelőző év végi tényadatait, a tárgy évi féléves tényleges és a tervezéssel érintett gazdasági év végi várható tervadatait.</p> <p>a) számviteli törvény szerinti beszámoló mintájára készített mérleg és eredménykimutatás (az éves beszámolóra vonatkozó előírások szerinti bontásban)</p> <p>b) a kiegészítő melléklet mintájára elkészített szöveges beszámoló részeként ki kell térni az alábbi mutató számok bemutatására:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EBITDA (Earnings before Interest, Tax, Depreciation and Amortization) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kamatok, adózás és értékcsökkenési leírás előtti eredmény ▪ kiszámítása: Üzemi eredmény + Amortizáció • ROA (Rate-on-Assets) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eszközarányos megtérülés ▪ kiszámítása: Adózás előtti eredmény/ Összes eszköz • ROE (Rate-on-Equity) Saját tőke arányos megtérülés <ul style="list-style-type: none"> ▪ kiszámítása: Adózott eredmény/ Átlagos saját tőke • likviditási mutató (rövid lejáratú eszközök/ rövid lejáratú források) • átlagos statisztikai létszám (a teljes- és a nem teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók létszámának havi (negyedéves) vagy éves átlaga) <p>c) üzleti jelentés mintájára elkészített szöveges jelentés,</p> <p>d) cash flow kimutatás (működési cash flow, befektetési cash flow, pénzügyi cash flow)</p> <p>e) felügyelő bizottsági határozat,</p> <p>f) könyvvizsgálói jelentés,</p> <p>g) pénzügyi helyzetről szóló beszámoló, mely tartalmazza a gazdasági társaságok aktuális pénzügyi helyzetének, valamint az önkormányzattal szemben fennálló tartozások és kötelezettségek, valamint a fennálló kötelezettségek 3 évre kiterjedő finanszírozásának bemutatását. (Ezen kimutatást, külön nyilatkozatban is mellékelni kell a beszámolóhoz.)</p> <p>A vezetői beszámolót a számviteli törvény kiegészítő mellékletére és üzleti jelentésre vonatkozó előírásai mentén kell elkészíteni, mely magában foglalja a fentebb, az éves beszámoló vonatkozásában előírt tartalmi követelményeket is.</p> <p>A féléves beszámolóban be kell mutatni (nem kell lekönyvelni!) az olyan év végén elszámolandó tételeket (értékcsökkenés, értékvesztés, átmenő tételek, stb.) és azok várható hatásait is, melyek érintik az adózás előtti eredményt.</p>

Adatszolgáltatás	értelemszerűen	Cégnyilvántartásban történő bármilyen adatváltozásról a cégbírói határozatot annak kézhezvételétől számított 15 napon belül meg kell küldeni a tulajdonos részére
	folyamatosan	A társaság honlapján kötelezően feltüntetendő adatok, tájékoztatók közzétételéről és aktualizálásáról folyamatosan gondoskodni kell.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy II. ponttal kapcsolatban is tegyék meg a kérdéseiket, hozzászólásaikat.

Dr. Szabó József:

Ha jól érti, akkor a könyvvizsgálók megválasztásával kapcsolatban, évenkénti felülvizsgálatot javasol az anyag, miszerint új könyvvizsgálók is bekerülhetnek és a régiek ki is kerülhetnek. Úgy gondolja, hogy ez egy tökéletes megoldás, azonban az a könyvvizsgáló, akinek a szerződése nem járt le, az nem tud kikerülni, vagyis csak felmondással.

Dr. Mayer Endre:

A cél az, hogy ezt csak a jelölésnél vegyék figyelembe. Akinek megvan a szerződése, az annak a lejártáig érvényben marad. Ez azt jelent, hogy ha kikerül a listából, akkor következő alkalommal már nem lehet rá ügyvezetői jelölést leadni. Jelzi, ez csak a jelölésre vonatkozik, nem a fennálló viszonyra.

Dr. Szabó József:

Az évenkénti felülvizsgálatnál az szerepel, hogy erre először 2017 májusában kerül sor. Ez lehetséges, hogy áprilisban fog megtörténni. Nem lesz ebből probléma?

Dr. Mayer Endre:

A határozat-tervezetben „2017. május 31-ig” szerepel. Úgy gondolták, hogy a bizottság a társaságok éves beszámolójának tárgyalásakor dönthet a könyvvizsgálók személyéről is.

Bogasov István:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

224/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

Az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak jelölésére vonatkozó eljárás szabályozása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Kecskemét Megyei Jogú Város alpolgármesterei 13.089-59/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

I./ A bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálói személyére vonatkozó ügyvezetői javaslatot olyan személy esetén támogathatják, vagy együtdöntési jogkörüket olyan személyekkel összefüggően gyakorolhatják, akik a határozat mellékletét képező listán (a továbbiakban könyvvizsgálói lista) szerepelnek.

2./ A bizottság úgy dönt, hogy az 1. pont szerinti könyvvizsgálói listára felkerül első körben minden többségi és kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság könyvvizsgálója és a listát minden év május 31. napjáig – legelőször 2017. május 31. napjáig – felülvizsgálja. A könyvvizsgálói listára új könyvvizsgálót, könyvvizsgálatot ellátó gazdasági társaságot a személyesen eljáró könyvvizsgáló személyének megjelölésével a bizottság tagjai, a bizottság elnökén keresztül az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok ügyvezetői és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselői jelölhetnek a határozat mellékletét képező, erre rendszeresített adatlap kitöltésével, az előírt mellékletek szolgáltatásával. A könyvvizsgálói listára történő felvétel feltétele, legalább egy olyan írásbeli ajánlás benyújtása a tulajdonosi joggyakorló felé, amely olyan vizsgált gazdasági társaságtól származik, melynek az éves nettó árbevétele a 300 millió Ft-ot meghaladja vagy az egyéb bevétellel egybeszámított nettó árbevétele eléri az évi 300 millió Ft-ot.

3./ A bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelőbizottságai azon ülésükre, melyen a könyvvizsgáló jelölésére vonatkozó döntést meghozzák, az önkormányzat képviselőjét meg kell hívniuk.

4./ A bizottság felkéri az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelőbizottságait, hogy ügyrendjeiket a 1. és 3. pontoknak megfelelően módosítsák.

5./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a könyvvizsgálói lista Kecskemét Megyei Jogú Város honlapján való közzétételéről gondoskodjon.

6./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésekről a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

és általa: a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői

9.) Irattár

ADATLAP

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok független könyvvizsgálójának jelöléséhez

	Könyvvizsgáló jelölése esetén	Könyvvizsgáló cég jelölése esetén	
	Név:	Cégnév:	Személyesen eljáró könyvvizsgáló neve:
Nyilvántartásba vételt végző hatóság:			
Nyilvántartási száma:			
Könyvvizsgálói igazolvány száma:		-	
Elérhetőségek: - cím: - telefonszám: - email:			

Referenciák:

Melléletek: Europass Önéletrajz, Referencia igazolás

Kelt:

* * *

16. napirend

Választókerületi keret felhasználásáról szóló döntés meghozatala

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Miklós:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

225/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

Választókerületi keret felhasználásáról szóló döntés meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Leviczky Cirill elnök 28.760-1/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a „Választókerületi keret” felhasználásáról az alábbiak szerint dönt:

5. sz. egyéni választókerület

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	A 47/2016. (IV.26.) VPB. számú határozat 5. sz. egyéni választókerület – 2. pontjának módosítása a következők szerint: Parkolók feltöltése		800 000,-
5. sz. egyéni választókerület összesen:			800 000,-

9. sz. egyéni választókerület

	Cél	Támogatott szervezet	Összeg Ft
1.	Kecskemét, Hajagos utca és Kistemplom utca szegélyépítés, valamint a Kecskemét Csóka utcai árok kialakítás kiépítésének költségei		950 000,-
2.	Kecskemét, Damjanich u. 1. sz. alatti gyephézagos parkoló helyreállításának költségei		324 000,-
9. sz. egyéni választókerület összesen:			1 274 000,-

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Leviczky Cirill elnök

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

17. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. december havi finanszírozási ütemterve

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Miklós:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

226/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. december havi finanszírozási ütemterve

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2427-27/2016. számú tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

18. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. december havi likviditási ütemterve

Bogasov István:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Varga Miklós:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Bogasov István:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

227/2016. (XI. 22.) VPB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. december havi likviditási ütemterve

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2427-28/2016. számú tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

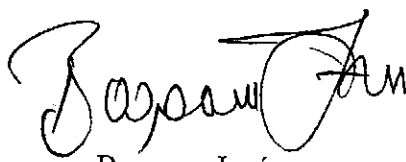
8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

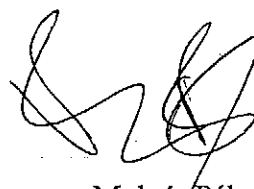
Bogasov István:

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 12 óra 15 perckor bezárja.



Bogasov István
alelnök

K. m. f.



Molnár Pál
bizottsági tag