

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 80/2016. (IV.28.) határozata melléklete

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, településrendezési terv 2016. évi felülvizsgálatának egyszerűsített eljárásban véleményezhető tételei

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet /Eljr./ 32.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti egyszerűsített eljárás véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2016.04.04. Ikt.: BKB/001/2441-4/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A hatályos rendelet 7. § (2) bekezdésének tervezett módosításával kapcsolatosan észrevételt nem tesz.</p>	<p>Egyetértő vélemény.</p>
<p>A rendelet 43. § (1) bekezdésének tervezett kiegészítése kapcsán javasolja (bár a módosítási javaslat alátámasztó munkarészének 15/2016. számú adatlapjából kitűnik, hogy a rendelkezés módosítására kereskedelmi, szolgáltató területen fekvő ingatlannal összefüggésben kerülne sor), hogy az egyszeri – meghatározott mértékű – bővíthetőség lehetősége az OTÉK 38. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületen meglévő lakóépületre ne terjedjen ki, tekintettel arra, hogy a nevezett előírás általánosan a gazdasági területre vonatkozik, amelybe beletartozik a kereskedelmi, szolgáltató területen túl az ipari terület is.</p>	<p>Elfogadott vélemény, a HÉSZ 43. §-ának módosítása az egyszerűsített eljárásrendből kikerül, mert az több véleményezővel történő egyeztetést igényel. A 43. § módosításának tervezetét a teljes eljárásban az egyeztetések alapján módosított szövegezéssel újra véleményeztetjük.</p>
<p>A rendelet-módosítás tervezett átmeneti rendelkezését annak gyakorlati alkalmazását illetően aggályosnak tartja, mivel a „szomszédjogot, közérdeket nem sért” meghatározás nem egyértelmű és egzak. Helyette javasolható a hatályos rendelet 62. § (1) bekezdéséhez hasonló fordulattal: „az építető ügyfél számára kedvezőbb” szövegrész beemelése.</p>	<p>Elfogadott észrevétel, a módosított szövegjavaslat: „4. § (2) Jelen rendelet rendelkezéseit a hatályba lépését megelőzően indult folyamatban lévő ügyekben akkor lehet alkalmazni, ha az építető ügyfél számára kedvezőbb.”</p>
<p>A továbbiakban az eljárási szabályokról tájékoztat.</p>	<p>A tájékoztatót tudomásul vesszük, aszerint járunk el.</p>

**2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
6721 Szeged, Felső Tisza-part 17. (átv: 2016.03.21. Ikt.: CSZ/01/4141-2/2016.)**

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A 76. számú módosításhoz kapcsolódóan zajvédelmi szempontból felhívja a figyelmet arra, hogy az Lfk-ból Vt övezetbe történő átsorolás a zajterhelési határértékek 5 dB-el való növelését jelenti az érintett övezetben, mely az ott élők életminőségének a romlásához vezethet. Nem javasolja ezért a vegyes zóna lakóterületbe való beékelését, mert az zajterhelés növekedést eredményezhet a közvetlen környezetében. Megjegyzi ugyanakkor, hogy a vegyes terület használójának a szomszédos lakóterület vonatkozásában a lakóterületekre előírt szigorúbb zajterhelési határértékeket kell teljesíteni.</p> <p>A 9. számú módosítással érintett ingatlan a 2003. évi XXVI. törvény 3/1. sz. mellékletében meghatározott Országos Ökológiai Hálózat (ökológiai folyosó) övezetének része, melyen belül beépítésre szánt terület nem jelölhető ki.</p>	<p>Tárgyi módosítást az érintett ingatlanok tulajdonosai kezdeményezték önkormányzati képviselőjük által.</p> <p>Vt övezet a térségben ki van már jelölve, a tervezett módosítással csak bővül kicsit, azaz a módosítás tulajdonképpen övezethatár módosítás.</p> <p>A vonatkozó hatályos jogszabálynak megfelelően a magasabb zajterhelési határértékkel rendelkező övezetből származó zajterhelés a szomszédos alacsonyabb zajterhelési határértékkel rendelkező területen lévő védendő létesítményekre vonatkozó ezen alacsonyabb zajterhelési határértékeket sem haladhatja meg.</p> <p>A vizsgált ingatlan tervezett módosítással érintett része a vonatkozó törvény szerinti Országos Ökológiai Hálózat övezetének nem része (és nem is határos vele). A határvonaltól ÉK - re eső terület tartozik az ökológiai folyosó övezetébe, melyen kívül van a tervezett módosítással érintett terület.</p>

3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. (átv: 2016.03.18. Ikt.: TVH-98649-3-1/2016.)

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Vízügyi, vízvédelmi szempontból nem emel kifogást.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>

4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (átv: 2016.03.21. Ikt.: 856-2/2016)

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>

5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Szeged, Stefánia 4. (átv: 2016.03.21. Ikt.: 0922-0004/2016.)

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A 9. számú módosítást kiemeli, melyhez kapcsolódóan általános tájékoztatást ad az ingatlan közelében húzódó Csukáséri-főcsatorna szakasz tulajdon- és vagyongazdálkodási viszonyairól.</p> <p>Egyebekben kéri figyelembe venni a véleményben részletezett vízgazdálkodási, vízrendezési szempontokat.</p> <p>Továbbá általános tájékoztatást ad a vonatkozó jogszabályokról.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p> <p>A részletezett vízgazdálkodási, vízrendezési szempontok, valamint a hivatkozott jogszabályok a módosítási eljárásokban figyelembevételre kerültek.</p>

<p>A további véleményezésben rész kíván venni, kéri, hogy az ezzel kapcsolatos megkereséseket az Országos Vízügyi Főigazgatóság helyett közvetlenül az ATIVIZIG-nek küldjék.</p>	
<p>6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (átv: 2016.03.18. Ikt.: 35300/1874-1/2015.ált.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Általános tájékoztatást ad, a módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik. A véleményezési eljárás további szakaszában részt kíván venni, a tervet elektronikusan kéri.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>
<p>7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BK/001/00924-2/2016.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A 15. számú módosítás népegészségügyi érdekből nem támogatható a repülőtér közelsége, működésével összefüggő zajterhelés miatt. A HÉSZ tervezett módosításával egyetért. Egyebekben általános tájékoztatást ad a vonatkozó jogszabályokról, a további véleményezésben részt kíván venni, a tervet digitálisan kéri.</p>	<p>A 15. számú módosítás kikerül az egyszerűsített eljárásból, a teljes eljárásban keresünk megoldást. A 43.§ módosítása további egyeztetést igényel, ezért a teljes eljárásrendben folytatódik a módosítás.</p>
<p>8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 1389 Budapest, Teréz krt. 62. pf. 30. (átv: 2016.03.21. Ikt.: UVH/UH/576/1/2016.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A 7. és 9. számú módosítások során kötelező alátámasztó munkarészként ki kell dolgozni a közlekedési javaslatot, melynek tartalmaznia kell az utak hálózati, keresztmetszeti és csomóponti terveit. Ennek alapján lehet meghatározni a közlekedési létesítmények helyigényét, megtervezni a közlekedési területek szükséges paramétereit. A közlekedési javaslatban meg kell tervezni az utak keresztmetszeti méreteit.</p>	<p>Az érintett utak helyi kiszolgáló utak. A 2015. decemberben elkészült és 2016. januárban hatályba lépett teljes körű TRT felülvizsgálat során részletes közlekedési alátámasztó munkarész készült, melynek 10.2 számú rajzi melléklete tartalmazza a vizsgálatok alapján alkalmazandó kiszolgáló úti szabályozásokat. A 7. számú módosítás kapcsán a 1619/12 hrsz. út mintegy 10,0 m-es közúti kijelölésére kerül sor, így a melléklet <i>II. Kiszolgálóút c. fejezet, 6.)10,0 m-es szabályozási szélességű lakóút c. lapját</i> kell figyelembe venni. A csomópontban az általánosan előírt helybiztosítási szabályokat kell alkalmazni. Az út ismert egyszerű elhelyezkedése, síkvidéki fekvése, hálózati alárendelt szerepe, további speciális közlekedési vizsgálatot szakmailag nem indokol. A 9. számú módosítás kapcsán a 0756/5 hrsz - zsákutcás kialakítású - út funkció nélküli végszakasza megszüntetésre kerül. A közúti</p>

	<p>megközelítés azonban - a megszüntetés után is - a térség ingatlanjaihoz biztosított. Új útszabályozás a módosítás során nem történik. Az útszakasz törlése további speciális közlekedési vizsgálatot szakmailag nem indokol.</p>
<p>9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41. (átv: 2016.03.18. Ikt.: FD/RR/NS/A/798/1/2016.)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosításhoz hozzájárul, a további egyeztetésben nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
<p>10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BK/UO/330/1/2016.)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A 7. számú módosításhoz kéri a 1619/2 hrsz-ú ingatlan közútként történő kijelölésénél az OTÉK-ban előírt, az útkategóriának megfelelő szabályozási szélesség biztosítását. Amennyiben ez nem lehetséges, abban az esetben kérjük, hogy az átsorolásnál a szükséges keresztmetszeti elemek helyigényét biztosítani szíveskedjenek a várható forgalom összetételének a figyelembevételével. Amennyiben a későbbiekben szükségessé válik, abban az esetben az útátminősítési eljárást közlekedési hatóságnál kezdeményezni kell.</p> <p>A 9. számú módosításhoz: A Kecskemét 0756/5 hrsz-ú út egy szakaszának megszüntetése esetében - amennyiben az önkormányzati tulajdonban van - az útmegszüntetési eljárást a közlekedési hatóságnál kezdeményezni kell.</p> <p>A 22. számú módosításhoz: A Tövis utcai szakaszon az útszabályozás megszüntetése ellen kifogást nem emel.</p> <p>A 82. számú módosításhoz: A közterület szabályozásának módosítása ellen kifogást nem emel.</p> <p>A 90. számú módosításhoz: A módosítás során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 42. §-ában foglaltak szerint számított személygépkocsi</p>	<p>A kijelölés a már kialakult állapotot tudja figyelembe venni. A keresztmetszeti kialakításnál a 2016. évben hatályba lépett TRT Közlekedési alátámasztó munkarészének, <i>II. Kiszolgálóút c. fejezet, 6.)10,0 m-es szabályozási szélességű lakóút c. lapját</i> kell figyelembe venni. Ez alapján a keresztmetszeti elemek helyigénye biztosított. Az eljárás szükségességét tudomásul vesszük.</p> <p>Az eljárás szükségességét tudomásul vesszük. A TRT- módosítást nem érinti.</p> <p>Egyetértő vélemény.</p> <p>Egyetértő vélemény.</p> <p>A jogszabályi kötelezettséget tudomásul vesszük, az egyes építési engedélyezési eljárásokban alkalmazandó magasabb szintű jogszabályi előírás.</p>

<p>parkolóhelyek, rakodóhelyek és kerékpártárolók kialakíthatóságát biztosítani kell.</p> <p>Az egyeztetésre bocsátott tervdokumentáció alapján a további tervezett módosítások közlekedési érdeket nem sértenek, ezért azokkal szemben kifogást nem emel.</p> <p>Kéri, nyilatkozatát a rendezési terv módosításának jóváhagyása során figyelembe venni.</p>	<p>Egyetértően nyilatkozik.</p> <p>A nyilatkozatot figyelembe vesszük.</p>
<p>11. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ 1014 Budapest, Táncsics u. 1. (átv: 2016.03.18.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>2016. 04. 20-ig nem válaszolt.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>Egyetértő véleményezőnek tekintendő, az egyszerűsített eljárás módosítási tételei örökségvédelmi érdeket nem érintenek.</p>
<p>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kecskemét, Széchenyi krt.12. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BK-05D/008/734-2/2016)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>A módosítással érintett területek nyilvántartott vagy védett örökségvédelmi érdeket nem érintenek, közvetlen örökségvédelmi érdeket nem érintenek, az elfogadás ellen kifogást nem emel, a további véleményezésben nem kíván részt venni.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>Egyetértő véleményező.</p>
<p>13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 6000 Kecskemét, Fecske u. 25. (átv: 2016.03.18. Ikt.: 10071/2/2016)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>A módosítások ellen nem emel kifogást, tájékoztat a földvédelmi szabályokról, a térképhasználat jogszerűségéről. Az eljárás további szakaszában részt kíván venni, a tervet digitálisan kéri</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>Egyetértő véleményező, a hivatkozott szabályok betartása az eljárásban teljesül.</p>
<p>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Kecskemét, József A. u. 2. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BKG/001/4616-2/2016.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>A módosítás Országos Erdőállomány adattárban nyilvántartott erdőt nem érint, kifogást nem emel.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>Egyetértő véleményező.</p>

15. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25. (átv.: 2016.03.18. Ikt.: HHI/1907-1/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A tervezett módosítást akkor támogatja, ha a HÉSZ 43.§ (1) bekezdése egyértelműen felhívja a címzettek figyelmét arra, hogy amennyiben a gazdasági területen tervezett bővítés különleges honvédelmi területek védőterületén belül van, akkor a HÉSZ 23. és 24. § előírásait is be kell tartani és a tervezett bővítés megkezdése előtt a HM hatósági szervezetének hozzájárulását is be kell szerezni. Szövegszerű javaslatot is tesz: „(1) Gazdasági területeken lakás a gazdasági célú épületen belül, azzal együtt építhető és vehető használatba. A lakás hasznos alapterületének aránya az épületen belül nem haladhatja meg a 25 %-ot, mely feltételnek az egyes megvalósulási szakaszokban is teljesülni kell. Meglévő lakóépület az övezeti előírások megtartása mellett új rendeltetési egység kialakítása nélkül felújítható, egyszeri alkalommal legfeljebb 30 m²-rel bővíthető, de a honvédelmi területek védőterületén belül a HÉSZ 23. és 24. §-ok előírásait is be kell tartani.”</p> <p>Egyéb észrevételt nem tesz.</p>	<p>A védőtávolságok HÉSZ-ben történő fenntartása további egyeztetések elvégzését teszi szükségessé, ezért a 15. sorszámú ügyet teljes eljárásban folytatjuk, a HÉSZ 43. §-a ebben az eljárásban nem módosul.</p> <p>A javasolt szövegtervezetben a HÉSZ 23. és 24. § betartását előírni nem szükséges, mert azok a város területére minden övezetre, építési övezetre alkalmazandók függetlenül attól, hogy ezt külön jeleznénk az egyes övezetek előírásaiban. A hatályos HÉSZ szerint bármely építési tevékenység a védőövezeteken belül az egyéb előírásoktól függetlenül csak az érintett hatóságok hozzájárulásával végezhető.</p> <p>Mivel a kifogásolt módosítás kikerül az egyszerűsített eljárásból, egyetértő véleményezőnek tekintendő.</p>
16. Bács-Kiskun Megyei Rendőr Főkapitányság Kecskemét, Batthyány u. 14. (átv.: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztály, 5000 Szolnok, Indóház u. 8. (átv.: 2016.03.18. Ikt.: JN/MEF/BO/604-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Szakmai szempontból kifogást nem emel, javaslatot nem tesz, kéri a jóváhagyott dokumentáció elektronikus megküldését.	Egyetértő véleményező, a jóváhagyott dokumentációt megküldjük.
18. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda Szeged, Csongrádi sgt. 15. (átv.: 2016.03.21. Ikt.: CE/9401-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítások ellen kifogást nem emel, a rendelet-tervezet hírközlési érdeket nem sért, az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
19. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv.: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
20.Nagykőrös Város Polgármestere Nagykőrös, Szabadság tér 5. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
21.Kerekegyháza Város Polgármestere Kerekegyháza, Fő u. 47/a (átv: 2016.03.17. Ikt.: 5554-2/2016)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
22.Lajosmizse Város Polgármestere Lajosmizse, Városház tér 1. (átv: 2016.03.17.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
23.Szentkirály Község Polgármestere, Szentkirály, Kossuth u. 13. (átv: 2016.03.17.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
24. Nyárlőrinc Község Polgármestere Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34. (átv: 2016.03.17.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
25.Városföld Község Polgármestere Városföld, Felszabadulás u. 35. (tv: 2016.03.17. Ikt.: 655-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítások Városföld infrastruktúrájára nincs hatással, káros környezeti hatásai a községre nincsenek.	Egyetértő véleményező.
26.Helvécia Község Polgármestere Helvécia, Sport u. 42. (átv: 2016.03.17. Ikt.: 1402-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, a további eljárásban nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
27. Ballószög Község Polgármestere Ballószög, Rákóczi u. 15. (átv: 2016.03.17. Ikt.: 1301-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményező.
28. Fülöpjakab Község Polgármestere Fülöpjakab, Alkotmány u. 1. (átv: 2016.03.17.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
29. Jakabszállás Község Polgármestere Jakabszállás, Petőfi u. 14. (átv: 2016.03.17. Ikt.: 754-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett, kifogással nem él.	Egyetértő véleményező.

30. BÁCSVÍZ Zrt Kecskemét, Izsáki út 13. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
31. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly sor 5. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
32. Magyar Közút ZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (átv: 2016.03.18. Ikt.: BKK-592/2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
14. számú módosítás: a belterületi határ módosítását támogatja, szorgalmazza a lakott területbe vonást, melyhez közvilágítás kiépítése szükséges az 53101. j. út tárgyi szakaszán. Ha ez nem lehetséges, az országos közút 50 m-es védőtávolsággal veendő figyelembe. Útsatlakozások, kapubejárók a lakott területen kívülre vonatkozó szabályok és távolságban alakítandók ki. Szükség esetén szervizút kiépítése a lakóingatlanok megközelítése végett. Egyéb észrevétele nincs, kéri nyilatkozata figyelembe vételét, részvételének biztosítását az egyeztetéseken.	Egyetértő véleményező. Az 50 m-es védősávot jelölni fogja a Szabályozási Terv. A többi észrevétel az engedélyezési eljárások során érvényesítendő.
33. DÉMÁSZ Zrt. Kecskemét, Szultán u. 2. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
34. Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara (átv: 2016.03.21.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
35. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara Kecskemét, Klapka u. 19. (átv: 2016.03.21.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
36. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Kecskemét, Árpád krt. 4. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
37. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
38. Városszépítő Egyesület Kecskemét, Halasi út 2. (átv: 2016.03.18.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

39. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete Kecskemét, Kápolna u. 8.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A rendelet 7.§ (2) bekezdés helyére az alábbi javaslatot teszi: „Beépíthető az a 2016. január 17. előtt kialakított meglévő építési telek, amely nem éri el a kialakítható legkisebb telekterületet.”	Elfogadott észrevétel, a HÉSZ-tervezet eszerint módosul.
40. Nemzeti Infrastruktúra Zrt. Kecskemét, Bocskai u. 5. (átv: 2016.03.23.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
2016. április 20-ig nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

