

5421-2/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. február 16-án megtartott üléséről

Jelen vannak:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc, Kósa József, Lévai Jánosné, Leviczky Cirill, Mák Kornél, Molnár Pál, Nemcsik Mátyás Ferenc, Pászti András, Radics Tivadar, Sipos László, Süli Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Dr. Sztachó-Pekáry István és Szőkéné Kopping Rita képviselők **(22 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás, Gaál József

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Mayer Endre aljegyző,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője,
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője,
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,
Szűcsné Pajkos Valéria, a Szociálpolitikai Osztály csoportvezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Somodiné Triesz Orsolya,
a Közösségi Kapcsolatok Osztálya vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csop. vezetője,
belső ellenőrzési vezető
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője
Frittman Julianna, a Humánpolitikai Csoport vezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály csoportvezetője,
László Anita és Mészárosné Gilicze Katalin, a Képviselőtestületi Osztály munkatársai,
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönti a jelenlévőket, majd az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülés 22 fővel határozatképes.

Az elmúlt napokban újabb szomorú hírral találkoztak, ezért kéri a jelenlévőket, hogy 1 perces néma felállással emlékezzenek meg Dr. Mező Mihály, Kecskemét város nyugalmazott tanácselnökéről, valamint Sibalín István, a Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzat elnökéről.

1 perces néma csönd.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 2017. február 16-án 17 órakor a Városháza Dísztermében megemlékezést tartanak Dr. Mező Mihály tiszteletére, hiszen a város nagyon sokat köszönhet neki. A Városháza Díszterme a megemlékezésnek méltó helyszíne, melyre mindenkit várnak.

Bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 5 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

Falusi Norbert:

Napirend előtti felszólalásának címe: Pénzügyi kérdések

A KSE Kft. ügye mellett nem lehet elmenni, amely a bíróságon is napirenden van. Hat évvel ezelőtt a Kft. ügyét vizsgáló ideiglenes bizottság keretében több feljelentés is született, hogy a kecskeméti sportegyesület pénzügyei nem megfelelően lettek kezelve. A KSE Kft. ügy Kecskemét város történetének legnagyobb korrupciós botránya, amely nem csak a sportba vetett hitet kezdte ki, hanem alapvetően azt is, hogy az adóforintok hogyan kerültek felhasználásra.

Több mint 500 millió forintról van szó. A sajtó hírek 500-800 millió forintról szólnak, s a félmilliárd forintról nem lehet tudni semmit sem. Az, hogy Kecskemét város életében mit jelent a félmilliárd forint, arra négy példát említ.

- A zöldfelület rendezésre a város évente 250 millió forintot költ, s a KSE Kft-n keresztül ennek kétszerese tűnt el.
- A város lakásgazdálkodásra évente 800 millió forintot költ, mely kb. megegyezik a KSE Kft. ügyben eltűnt pénzekkel.
- A közvilágítás működtetésre a város évente 600 millió forintot költ, gyakorlatilag a közvilágításra szánt összeg tűnt el.
- A Kecskeméti Katona József Könyvtár évi 410 millió forintból működik, tehát még több pénz tűnt el a KSE Kft-n keresztül, amit kulturális életre fordítanak.

Ezt az összeget el lehetne költeni az oktatásban, a szociális ellátórendszerben, az óvodák felújítására, melyekre EU-s forrásokból költenek, de alapvetően az 500-800 millió forint közötti összegnek jobb helye lenne, mint valakinek a zsebében.

A KSE Kft. korrupciós botránya az önkormányzatiságnak pofon, mivel a választópolgárok hite rendül meg az állami intézményekben, az önkormányzatiság nemes értékében.

Ugyanolyan nemes érték a demokráciába vetett hit, mely alapvetően az ilyen korrupciós ügyeken megbicsaklik. Amikor egy kormánypárti politikus is érintett az

ügyben, akkor felmerül, hogy a választópolgár mit gondol, miről szól a politika. A politika tényleg arról szól, hogy lehet lopni? Hogyha ezt a gondolatot megteszi, akkor igen komoly hiányosságot fog szenvedni a politika, s nem kell csodálkozni azon, hogy az országban politika-ellenesség alakul ki, hiszen alapvetően a jobb dolgok mellett is felerősödnek a korrupciós ügyek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A politika-ellenességnek az is része, hogy az ellenzék show műsorral csúsztatásokkal, alaptalan kijelentésekkel a saját politikai céljait és elképzeléseit valósítja meg. Tehát ez is része ennek a show műsornak. Az összegek tekintetében mindenki tudja, hogy már több különböző kijelentés volt, de Falusi Norbert képviselőnek kell a legjobban tudnia a pontos számot, hiszen felügyelő bizottsági tagja volt ennek a társaságnak.

Süli-Csontos Ottó:

Napirend előtti felszólalásának címe: A tisztulás útján

Csatlakozva polgármester asszony szavaihoz elmondja, hogy abban az időben nem volt tagja a felügyelő bizottságnak, s ilyen vád a Jobbik Frakciót nem érheti. A jövőbe bizakodással tekintenek, mivel 6 év elteltével úgy tűnik, kezd célegyenesbe érni az országosan is nagy port kavarázó KSE Kft. ügy. Talán nem is lehet a városban olyan embert találni, aki ne tudna róla, ne követné a média által is nagy érdeklődést kiváltó pert. Így tesznek ők is. Remélik, hogy minél hamarabb eredményesen zárul a tárgyalási sorozat a Szegedi Járásbíróságon és pont kerül végre az évek óta húzódozó Kecskemét város önkormányzatát nagymértékben érintő ügyre. Bízna benne, hogy fény derül az igazságra és még azt is meg lehet majd tudni, hogy hova tűnt az az 500 - 800 millió forint. Városunk a megtisztulás útjára lépett.

Király József:

Napirend előtti felszólalásának címe: Városi cégek

A múlt héten, Szegeden kezdődött el a Kecskeméti KSE Kft.-vel kapcsolatos büntetőügy tárgyalása. Ezen a tárgyaláson a hallgatóság soraiban ült, mert kíváncsi volt arra, hogy öt és fél év után, az előző ciklusban nagy vitákat kiváltó városi cég dolgaiban az igazságszolgáltatás vajon megtalálja-e az igazi felelősöket.

Ha felidézik az utóbbi öt és fél évet, az elhangzott interpellációkat, kérdéseket, hozzászólásokat az ellenzék részéről, az arra adott cinikus és sokszor kioktató válaszokat a korábbi polgármestertől, valamint a hivatal felelős munkatársaitól, akkor látszik, hogy a városi cégtől várható szakmai vezetés és a politika egyáltalán nem különült el. Mondja ezt azért, mert az írásban tett korábbi tanúvallomások szerint az elsőrendű vádlott F. Zoltán, aki minden híresztelésekkel szemben a Kecskeméti Sportiskolának jelenleg is vezetője, úgy nyilatkozott, hogy a több mint két éves ügyvezetői ideje alatt szinte minden döntést, kifizetést, pénzfelvételt az elmúlt időszak városi fideszes frakcióvezetőjének, Vörösmarty Attilának a parancsára, kívánalmára tett. Éppen csak azt nem mondta, hogy folyamatosan pisztolyt szegeztek tarkójához. Természetesen a volt frakcióvezető mindezt tagadta.

A tárgyaláson az is kiderült, hogy csupán a hatodrendű kocseri cégtulajdonos vallott úgy, hogy bűnösnek érzi magát az általa elkövetett dolgok miatt. A többiek mind úgy nyilatkoztak, hogy ártatlanok az ellenük felhozott vádakban, nem érzik magukat

felelősnek. Az ügyészség vádirata szerint 452 millió forintot utaltak vagy vettek ki a KSE Kft-ből fiktív számlákon keresztül és a Kft. felszámolója szerinti további követelés, mintegy 350 millió forintra tehető, így összesen 800 millió forint eltűnésének nincs gazdája. Valóban nincs gazdája? Ezt a kérdést feszegette az egyik országos vezető televízió riportere is a tárgyalás szünetében. Vajon kiderül-e, hogy ezek a pénzek kinél vagy kinnél landoltak, mert tudomása szerint a sportolók nagy része külön perekben fut a szerződésük szerinti pénzüik után. Hogyan lehetséges az, hogy egy ekkora városban, mint Kecskemét, a város vezetésének menet közben mindez nem tűnt fel. Neki továbbra sem tisztázódott, miért tudtak elszámolni a felnőtt profi sportolók javára fiktív számlákkal az önkormányzatnál az ifjúsági és utánpótlási célra fordítható 54 millió forintos összeg egy részével. Ki falazott kinek, vagy ki mentetet kit ebben az ügyben? Nem tudja, hogy mindez valaha ki fog-e derülni 4-5 év múlva egy jogerős ítélet kapcsán, de azt látja, hogy Kecskemét sportja, annak vállalkozók általi támogatása mérhetetlenül nagy kárt szenvedett ezen ügy miatt, amit máig sem tudott kiheverni.

A tanulság azonban mindenki számára adott: egyfelől a politikának azzal, hogy a város cégeinek vezetőit ne egy parkolóban kérjék fel igazgatónak, hanem megfelelő körütekintéssel találják meg azokat, akik szakmailag, emberileg és erkölcsileg is képesek a közpénzt törvények szerint kezelni; másfelől az ilyen cégek vezetését vállalkozók pedig álljanak ellen mindenkor azon politikai elvárásoknak, melyek törvénytelenek és számukra emberileg sem vállalhatóak. Reméli, hogy a városvezetés és az önkormányzati cégek vezetői mindannyian tanultak ebből, és a jövőben hasonló eset nem fordul elő.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A hozzászóláshoz annyi kiegészítést tenne, amikor polgármester úr tudomására jutott, hogy probléma lehet a városnál, azonnal lépéseket kezdeményezett: könyvvizsgálatot indított, vizsgáló bizottságot állított fel és annak eredményeképpen megtette a szükséges feljelentést. Ennyi kiegészítéssel helyes a történet. A felügyelő bizottság egyik fideszes tagja jelezte ezt a problémát.

Radics Tivadar:

Napirend előtti felszólalásának címe: Közutak állapota a január közepi havazásokkal kapcsolatban

A Jobbik Frakció semmiképpen nem szeretne szó nélkül elmenni ezen a közgyűlésen a januári havazást követő rossz útviszonyok mellett. A közutakat, a fizető parkolókat, a köztereket, a közjárdákat vastagon borította a jég és a hó, ami még bizonyos országos sajtóban is megjelent. Úgy gondolja, hogy erre a problémára fel lehetett volna készülni, ahogy egész Magyarországon, úgy Kecskeméten is négy évszak van, ebből az egyikben esni szokott a hó és nagyon hideg van. Király József képviselőtársa képviselői kérdésére és az arra adott válasz napirend kapcsán nincs lehetősége felszólalni, ezért most mondja el, hogy teljesen felháborító az a válasz, ami semmilyen mulasztást nem ismer el a közutak tisztítását illetően. Mindenki ismeri a pár héttel ezelőtti áldatlan állapotokat, melyek minden bizonnyal most is fennállnának, ha nem jött volna a jobb idő. A városnak újra kellene gondolnia az együttműködést a hó- és síkosságmentesítéssel megbízott céggel, bár azt is meg kell jegyezni, hogy nem igazán látott közmunkásokat sem, akik a probléma

elhárításán dolgoztak volna. Jobb időt és az év első közgyűlése alkalmából szebb jövőt kíván a Kecskeméti Jobbik nevében!

Szökéné Kopping Rita:

Napirend előtti felszólalásának címe: A rendkívüli időjárás okozta közlekedési nehézségek és a várost érintő egyéb ügyek

2017. január 13-án a hó, utána ónos eső esett, majd ismét hó. Az előzetes figyelmeztetések és riasztások ellenére a város Dr. Homoki Tamás alpolgármester úr levele alapján a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozóhelyek hó- és síkosság mentesítését a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. munkatársai 2017. január 16-án hétfőn kezdték el. Akkor ez már szinte lehetetlen volt, mert tiszta jégpáncél borította a várost. Lehetett azért látni közmunkásokat, akik kézzel megpróbálták feltörni a jeget, mely kisebb nagyobb sikerrel járt. Annyit elértek, hogy a belváros a Kiskörúton belül jégtől mentesítve lett, de a Kiskörúton kívül áldatlan állapotok uralkodtak és balesetveszélyesek voltak a parkolók. Megkereste polgármester asszonyt és képviselőtársait, hogyha így alakult a helyzet, akkor a parkolókat arra az időszakra tegyék ingyenessé, míg nem javul a helyzet. Választ nem kapott. 2017. január 30-án ismételen megkereste polgármester asszonyt és képviselőtársait, akkor már képekkel támasztotta alá, hogy mennyire áldatlan állapotok uralkodnak a parkolókban, és január 31-én választ kapott Dr. Homoki Tamás alpolgármester úrtól, melyből az alábbiakat idézi:

„A Kecskeméti Városrendészet felmérése alapján jelenleg megközelíthetetlen, használhatatlan parkoló nincs. A várakozó helyeken jelenleg 80%-os a kihasználtság és így veszik igénybe a gépjárművezetők.”

Úgy gondolja, a város lakosságának nem ez volt a véleménye. Kéri, ha nem megoldható az ingyenes parkolás, akkor a szerződött összegből késedelmi pótlék kerüljön levonásra, mivel az alvállalkozó késedelmesen kezdte el a munkálatokat.

A KSE Kft. ügyének a kirobbanásakor még nem volt képviselő, így a hozzászólásában csak a hírekre és az újságcikkekre tud hagyatkozni. Több mint 5 éve robbant ki a város egyik legnagyobb botránya. A KSE Kft. akkori vezetői visszaéltek a sportszeretők bizalmával, átvágták a sportolókat, a cégeket és jóhiszemű embereket.

Az ügyből pár ténytet szeretne kiemelni. 2009-ben a KSE Kft-t az akkori városvezetés egyedülálló modellként mutatta be. Sajnos valóban egyedülálló volt a szó negatív értelmében. A KSE Kft. az első két éves működése alatt közel 1 milliárd forinttal gazdálkodott, melyből a játékosok fizetése, juttatása mindösszesen nem érte el a 400 millió forintot. A teljesítés nélküli számlák kifizetése, a számla nélküli kifizetések jellemezték az akkori működést, s még így is sikerült veszteséget produkálni. A veszteség 2011. júliusi adat alapján 86 millió forint volt.

2011-ben a botrány kirobbant és a veszteség ellenére a KSE Kft. mégis 60 millió forint TAO összeghez jutott, úgy hogy a NAV 17 millió forintot azonnal inkasszó alá helyezett. A KSE Kft. tartozása ellenére kapott TAO támogatást. Az akkori alpolgármester asszony, aki a Kecskeméti KSE Kft-t felügyelte nem tartotta aggályosnak, hiszen a NAV az ÁFA és az EHO fizetési kötelezettséget emelte le. Mi ez, ha nem tartozás? Abban az időszakban több önkormányzati tulajdonban lévő cég többször, nagy összeggel támogatta a Kft. működését. Az ügy másodrendű vádlottja a FIDESZ volt városi elnöke, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata FIDESZ Frakciójának volt vezetője, jelenleg a Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés tagja. A város 50 millió forint összegben adott hitelt, ami a mai napig nem térült meg, sőt a

felszámoló felé vélhetően időn túl nyújtotta be a kárigényt. A KSE Kft. tevékenysége ideje alatt 425 millió forint, teljesítés nélküli számlát fizetett ki. A hitelezői igény meghaladja a 200 millió forintot és 335 millió forint polgárjogi igény érkezett a felszámolóhoz. Mindezt tették a fenti személyek azzal indokolva, hogy rendben van minden, az egész országban így folyik a sport finanszírozása. Bízunk benne, hogy máshol becsületesebben bánnak a pénzekkel, mert a remény hal meg utoljára. Bízunk benne, hogy az ügy szereplői a példaértékű eljárásban elnyerik méltó büntetésüket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Képviselő asszony hozzászólása nem fért bele a 3 percbe, de azért tisztelettel végighallgatták. Egy felszólalásban lehet több téma, de a 3 percet a hozzászólás kapcsán tartani kell.

Bejelenti, hogy a napirend előtti felszólalásokat követően a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítéseket teszi:

- Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az 1. és a 4. sorszámú előterjesztéshez módosítás került kiosztásra, melyet kér figyelembe venni a tárgyalás során.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
1/2017.(II.16.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2017. február 16-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
- 2) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 16/2012. (IV.26.) önkormányzati rendeletének módosítása
- 3) A Modern Városok Program végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatala
- 4) Városi Támogatási Program
- 5) Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala
- 6) Az Interreg-IPA Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében benyújtott pályázatokról szóló döntések meghozatala
- 7) Konzorcium létrehozása hulladékgazdálkodás fejlesztésére
- 8) A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 145/2016. (VI.30.) határozat módosítása
- 9) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése és közbeszerzéseiről szóló szabályzatának módosítása
- 10) Állami számvevőszéki ellenőrzésekről szóló tájékoztatás és intézkedési terv elfogadása
- 11) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala
- 12) Együttműködési megállapodás az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.-vel
- 13) Együttműködési megállapodás az MVM Partner Zrt.-vel
- 14) Együttműködési megállapodás megkötése a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemmel
- 15) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata
- 16) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2017. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Az 1-16. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

- 17) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester illetményének és költségterítésének módosítása

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

18)Az alpolgármesterek illetményének, tiszteletdíjának és költségtérítésének módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

19)A STADION Nonprofit Kft."v.a." végelszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

20)Pszichiátriai és szenvedélybetegek ellátására vonatkozó ellátási szerződés módosítása

21)Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása

A 20-21. napirendi pontok előterjesztője: Mák Kornél alpolgármester

22)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2017.” rendezvénysorozatban

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

23)A Klebelsberg Kuno utca és a Mészöly Gyula út elnevezésének felülvizsgálata

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

24)Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

25)A településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályai

26)II. Rákóczi Ferencet ábrázoló dombormű elhelyezése

A 24-26. napirendi pontok előterjesztője: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

27)Támogatási kérelmek az Arany János Tehetséggondozó Programra

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

* * *

TÁJÉKOZTATÓ:

28) Tájékoztató a közgyűlés 2016. november 24-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
INDÍTVÁNY:

29) Képviselői indítvány szmogriadó terv készítésével kapcsolatban

INTERPELLÁCIÓK:

30) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a Kecskeméti Televízió műsorstruktúrájával kapcsolatban

(A közgyűlés 2016.12.15-ei ülésének 26. sorszámú anyaga)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

31) Képviselői interpelláció és arra adott válasz a mezei őrszolgálat létrehozásáról

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

KÉRDÉSEK:

32) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban

33) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Kecskeméti Katona József Múzeummal kapcsolatban

(A KÖZGYŰLÉS A NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 410-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Az előterjesztésben szerepel, hogy a gyermekétkeztetés 20.496.000 Ft-al kevesebb támogatásban részesült. Megkérdezi, az állam nem utalta át ezt az összeget vagy nem lett igénybe véve?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A normatíva elszámolása évente kétszer történik, az önkormányzat a létszám és az igénybe vett szolgáltatás alapján számol el. A gyermekétkeztetés esetében, amikor

lemondások vannak, vagy a bölcsődei ellátásban 60-70% kihasználtság van, akkor az önkormányzat az utólagos elszámolásnál azt a normatívát, amit nem vettek igénybe, az intézmény nem kapja meg. Ennek az elszámolása történt meg utólag.

Falusi Norbert:

A költségvetés-módosításban szerepel 450.000 Ft összegben a képviselők, bizottsági tagok, tisztségviselők juttatásai címszóval. Szakmai anyagok beszerzése érdekében vált szükségessé a fenti összeg. Megkérdezi, hogy a szakmai anyag mit takar?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A 450.000.- Ft a szakmai folyóiratok, újságok, közlönyök éves költsége.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel, figyelemmel az előterjesztői kiegészítésre.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással megalkotta a **1/2017.(II.16.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 16/2012. (IV.26.) önkormányzati rendeletének módosítása (2.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1822-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A rendeletet az önkormányzat 2012-ben alkotta meg, mivel a belvárosban akkor csúcsosodtak a lakosság által folyamatosan jelzett problémák, melyek a mai napig nem zárultak le. Az önkormányzat igen szigorú rendeletet fogadott el, melynek minden egyes pontját megpróbálta szigorúan betartani és újabb megoldásokat találni, ennek érdekében folyamatosan konzultáltak a lakossággal és a szórakoztatásban érdekelt vállalkozókkal. Találtak megoldást és a városban vannak területek, ahol a lakosság már nem tesz panaszt, bejelentést, de a belvárosnak még mindig vannak neuralgikus pontjai. Ezért most javaslatot tettek, de a rendelet további módosítására is van lehetőség. Felmérték, hogy a városban milyen területeket

lehetne kijelölni, ahova irányítani lehetne a vállalkozókat, hogy ez később ne okozzon problémát. Ez mindenkinek fontos, hiszen a vállalkozónak sem célja, hogy egy olyan környezetbe fektessen és investáljon, ahol felháborodást és folyamatos problémát jelent az ottélőknek. Ezért felmérték a szóba jöhető területeket, melyekből egyetlen egy helyszín az, ami mindenféle probléma és visszajelzés nélkül realizálódott, amely az épülő Campus és a szabadidős létesítmények környezete. A rendeletben erre tesznek javaslatot. Ez nem jelenti azt, hogy a jövőben Kecskeméten nem lehet kérelmeket befogadni és szórakozóhelyeket nyitni. Meg kell vizsgálni a helyszíneknek a környezetét, a társadalmi és a lakossági vonulatát, s ha nincs probléma, akkor természetesen az engedélyek kiadhatók. Óvatosan indulnak el, óvatosan szeretnének nyitni, hogy ezt a társadalmi, városi problémát kezelni lehessen. A rendelet megalkotása az első lépés.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nagy munkát végez akkor, amikor rendes és rendkívüli ülésein azokat a kérelmeket hivatott elbírálni, amelyek a hosszabbított nyitva tartásra irányulnak. A bizottság többszörös szorító kapocsban helyezkedik el. Egyrészt a lakosság szorítja, akik a vendéglátó üzletek környezetében laknak, szorítják a vállalkozók, akik mindenképpen szeretnék a meghosszabbított nyitva tartást folytatni; tekintettel arra, hogy ettől plusz bevételt és nyereséget remélnek. Így bizonyos mértékig a vendéglátó üzletekben szórakozni vágyó lakosság részéről is van nyomás a bizottságon. A bizottság a helyi rendeletnek megfelelően jogszerű keretek között hozza meg döntéseit. Elsősorban a környező lakosok kívánságait veszi figyelembe a döntésnél, amit alátámaszt a kúria döntése is. A kúria a rendelet visszavonását célzó ügyben úgy határozott, hogy a kecskeméti rendelet a jogszabályoknak és az alkotmányosságnak megfelel. A sok nemes, és kevésbé nemes támadás dacára mindig tartja magát a bizottság a jogszerűséghez és a jog előírásait figyelembe vevő döntések meghozatalához. Néha ezeket a döntéseket azonban megkérdőjelezzik. Mindenképpen örül annak, hogy a Campus mellett, ahol a kecskeméti ifjúság legnagyobb része majd tanulmányait folytatja és a tanulmányokon kívül majd a szórakozóhelyeken is tudja mulatni az időt, remélve azért, hogy a tanulmányok rovására mindez nem fog menni. Az önkormányzat lehetőséget teremt arra, hogy a vállalkozók ezeken a helyeken minden korlátozás nélkül, a helyi rendelet hatálya alól felmentve tudják üzleti tevékenységüket folytatni, az ifjúság pedig mulatni, amely az ottlakókat sem fogja zavarni, mivel ott nem lakik senki.

Dobos József:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság alelnöke. A bizottságnak havonta sok problémája van az eltérő nyitva tartás engedélyének a kiadásával kapcsolatban. Bízunk abban, hogy a most kijelölésre került zónák – melyekre szükség van – nem üt vissza, arra, hogy a városban nem kerül kiadásra több működési engedély. A városnak most az a problémája, hogy nem ad ki több működési engedélyt, s a meglévő pár szórakozóhely túlszűfolt.

A szomszédokban lévő szórakozóhely kapcsán többször hívták fel a lakosok, hogy a vendégek az utcán tartózkodnak, zavarja őket. Ha a város több működési engedélyt adna ki, akkor nem lennének ilyen zsúfoltak a szórakozóhelyek. Örül annak, hogy a kijelölt helyek megvannak, melyet támogatnak. Bízunk benne, hogy a városban azért több engedély kerül majd kiadásra annak ellenére, hogy a rendelet nagyon szigorú.

A lakosságnak is igaza van, de a fiatalok szórakozni szeretnének, tehát nagyon nehéz korrektül dönteni.

Kéri polgármester asszonyt, mivel több ilyen eltérő nyitva tartásra vonatkozó ügy is van, kerüljön be a közgyűlés elé, mérlegeljék a lehetőségeket az engedélyek kiadásának tekintetében.

Radics Tivadar:

Biztos ismeri mindenki a következő viccet: az egyik cimbora kérdezi a másikat: mit csinálsz este? Válasz: semmit, kecskeméti vagyok.

A vicc, túlzás, de jól jellemezi a kecskeméti szórakozási lehetőségek meglehetősen szűkösségét. Tudvalevő, hogy nehéz a belvárosi lakosság és a szórakozni vágyó fiatalok igényeit is kielégíteni, hosszú távon ezt a problémát oldhatják fel a szórakozó negyedek.

Természetesen támogatják a szórakozó negyedek mielőbbi kiépülését, hiszen ez nagyon fontos a kecskeméti fiatalok számára, különösen az egyetemmel válás miatt. Ugyanakkor ezek a szórakozóhelyek nem egyik napról a másikra épülnek fel, s igen nagy szükség van a jelenleg működő belvárosi szórakozóhelyekre is. Tavaly az egyik közgyűlésen hangsúlyozta, hogy a szórakozó negyedek mellett Kecskemét városának szüksége van a belvárosi szórakozóhelyekre is, melyek ellehetetlenítése nem érdeke Kecskemétnek. Szomorúan látja, hogy a kérését nem vették figyelembe, hiszen a meglehetősen szigorú szabályoknak megfelelő belvárosi szórakozóhely, a Jam Pub a Jogi és Ügyrendi Bizottság döntése alapján nem maradhat nyitva hétfégenként éjfél után. A kecskeméti fiatalok nevében kérdezi az így is rendkívül szűkös lehetőségeket miért tartják fent? Kinek árt vagy inkább kinek az érdekét sérti a Jam Pub?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Jam Pub és annak tulajdonosa nem sérti senkinek az érdekeit. A tulajdonos régóta próbálkozik – nem egy új személyről beszélünk – csak valahogy nem érzi azt a harmóniát és azt az egyensúlyt, hogy hol lenne jó, ahol nem ütközik problémába. A tulajdonosi és ügyvezetői magatartása nem a Jam Pubnál kezdődött, hanem már évekkor ezelőtt, s folyamatosan valahogy problémába ütközik. A város mindig próbált segíteni. Az uszoda kapcsán is együttműködők voltak és lehetőséget biztosítottak számára, hogy bérbe vegye az ingatlant, azonban egy olyan társadalmi felháborodás alakult ki, amit ő maga sem tudott kezelni. Nem lehet azt mondani, hogy valakinek az útjában áll, hiszen most már lassan 8 éve próbálják neki a városban a megfelelő helyszínt megtalálni, hogy ne alakuljon ki ez a szituáció.

Király József:

A város alapvető funkciójához hozzátartozik a kulturált szórakozáshoz való jog biztosítása és lehetőségének megadása. Kecskemét egyetemi város lett, akkor mindenféleképpen elkerülhetetlen, hogy felülvizsgálják azt a fajta magatartást, gondolkodást, amit az előző hozzászólók bemutatnak, s melyet maguk is tapasztalhatnak.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjai, amikor vélelmeznek valamit, lehet, hogy sokkal több embernek az érdeke sérül, amikor nem adnak ki egy engedélyt. A bizottság lehetne egy kicsit megengedőbb.

A legutóbbi bizottsági zárt ülésről a hivatal dolgozói javaslatára kiküldték, melyet szóvá tett, s panasszal élt jegyző asszony nál. Köszöni jegyző asszony választát, amiben elismerte a tévedést és elnézést kért. Nem iratbetekintést kért, hanem mint képviselő szeretett volna a zárt ülésen részt venni.

A problémák kettő, három év múlva fognak jelentkezni, hogy a szórakozóhelyek nyissanak ki. Jelzi továbbá, hogy a Rákóczi utca felújítása kapcsán is vannak olyan jellegű vállalt feladatok, aminek mindenképpen helyt kell adni.

A Campus épülete mellett lévő szomszéd telek - amely vonatkozásában a gyógyhellyé minősítés elkezdődött - az elindított folyamatot zavarja-e? Körültekintően kell eljárni, hiszen a környéken épül egy lakópark és egy szálloda is található ott. Úgy gondolja, elkerülhetetlen, hogy egy pezsgőbb esti, éjszakai élet is legyen Kecskeméten.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A gyógyhellyé minősítésben a területnek a tó felé eső része került kijelölésre, s ahogy a zajmérések mutatják ez abból a szempontból nem lesz zavaró. Nem a hanghatás a zavaró, hiszen a vállalkozók nagyon jól leszigetelik a helyiségeket és különböző technikákat is alkalmaznak, hanem ahogy utána az utcán vonulnak a kicsit oldott állapotban lévő vendégek, melynek van egyfajta zavaró hatása.

Az előző ciklusban belvárosi képviselőként nem egyszer szembesült azzal, hogy a környező területek tisztaság szempontjából hogyan néznek ki. Erre is megpróbálnak majd megoldásokat találni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ez a napirend lehetőséget ad arra, hogy ezt a kérdést egy kicsit komplexen közelítsék meg. Természetesen meg lehet közelíteni a szórakozni vágyó fiatalok oldaláról, meg lehet közelíteni a pihenni vágyó, idősebb korosztály oldaláról, de ha ezeket nem próbálják meg komplexen kezelni, akkor elbeszélnek egymás mellett. Dobos képviselő úr jelezte, hogy túlszűfoltak a szórakozóhelyek, mert kevés engedélyt ad ki a város, s ezért kénytelenek kívül rekedni azok, akik már nem férnek be. Ez több okból sem lehetséges. A vállalkozók bizonyos létszámra kapnak engedélyt, s a fölött nem engedhetik be a vendéget, melyet ellenőriznek is. Senki sem gondolja, hogy a téli hidegben egész éjszaka az utcán vannak, azért vannak ott, mert nem lehet a szórakozóhelyiségben dohányozni. Kimennek az utcára, elszívnak egy cigarettát, s ezt látja képviselő úr. Lehet, hogy túlszűfoltak a szórakozóhelyek, de csak annyira, amennyire engedélyt kaptak. Azzal van a probléma, ha vége van bulinak, akkor nem tudnak csendben hazamenni. Ne csináljanak belőle generációs problémát, hiszen már korábban az volt a probléma, hogy volt, aki szépen csendben haza tudott menni, s volt, aki erre képtelen volt. Nem a kulturált szórakozást akadályozzák meg akkor, amikor a város nem ad ki engedélyt, hanem a kulturálatlan szórakozást.

A fiatalok szeretnek szórakozni, a lehetőségeik megvannak.

A Simonyi utcában lakik, ahol kettő szórakozóhely is van. Ha hajnalban felébred, akkor a népi folklór különböző megnyilvánulásait hallgatja. Úgy gondolja ez nem a kulturált szórakozás. Ha a vállalkozó meg tudja oldani, hogy ne zavarja az otllakókat, akkor megkapja a lehetőséget az éjszakai nyitva tartásra. Akkor van probléma, amikor ezt nem tudja megoldani. Nem gondolja, hogy valaha is volt olyan lakossági panasz, bejelentés, amit azért tettek, hogy kiszúrjanak a vállalkozóval. Azért szoktak

bejelentéssel élni, mert hajnali 5 órakor felébreszti az ottlakókat a nagyon hangos, hazafelé menő szórakozott emberek. Egyébként ez nem is generációs probléma.

Radics Tivadar képviselő kérdezte, hogy kinek az érdekeit sérti a Jam Pub. A válasz: az ottlakókét. Feljelentések érkeznek, melyre reagálni kell. Egészen egyszerűen ennyi. Nem a város érdekeit, az ottlakó, pihenni vágyó emberek érdekeit sérti. Egyik vállalkozó sem sérti a város érdekeit. Bejelentik, kimennek, ellenőrzik, s ha megállapítják, hogy jogos, akkor pedig a Jogi és Ügyrendi Bizottság a jogszabályoknak megfelelően dönt.

Király József képviselő úr hozzászólására is szeretne reagálni. Nem az ablakokkal van probléma, hiszen a szórakozóhelyek teljesen kulturáltan vannak berendezve, s zaj alig árad ki. Az utcán haladó járműveknek nagyobb zaja van. Azzal van a probléma, hogy hazafelé menet hangosak az emberek. Ezt a problémát próbálják megoldani úgy, hogy olyan helyszínek kerülnek kijelölésre - mely a jelenlegi napirend tárgya -, amelyek környékén nem, hanem távolabb laknak emberek. A vendégsereg addigra már szétoszlik, s talán már kisebb hangerővel vonulnak végig és talán kevésbé fogják zavarani az ottlakókat. Ebben bíznak. Természetesen a mostani rendelet-módosítás nem zárja ki, hogy a vállalkozók más területen is kapjanak engedélyt, de a város olyan területen szeretné ezeket a szórakozó negyedeket létrehozni, ahol a lakosságot az a lehető legkevésbé zavarja.

Falu György Tamás:

Megerősítve Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úr szavait, illetve reagálva Radics Tivadar képviselő úr viccére a következőket mondja el. Ezt a problémát elsősorban a fiatalok tudnák megoldani. 2000 évtől kezdve tagja a megyei polgárőr szövetségnek, 3 évig vezetőségi tag is volt, s több mint 10 éve tagja a Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítványnak. Ha nem is napi, de rendszeres kapcsolatban van kapitány úrral. Ezeket a problémákat, amikor a fiatalok a közterületre kiérkezve hangoskodnak, csak úgy lehet kezelni, ha bejelentés érkezik. A rendőrség erre tud reagálni, de abban a pillanatban, amikor a bejelentés megérkezik a probléma már megtörtént. Az intézkedés megtörténhet, de ettől még a lakó fel van háborodva, felébredt, nem bír elaludni, s a megbüntetés nem visszatartó erő. Amikor olyan javaslatok hangoznak el, hogy ezt a problémát miért nem kezeli a rendőrség vagy a polgárőrség, mivel ezek a rendvédelmi szervek tudnak járőrözni. Magát a problémát nem fogja tudni megoldani egyik sem, ahhoz az összes szórakozóhely közelében egy időben, folyamatosan ott kellene tartózkodnia. Mindenkinek, aki a kecskeméti fiatalok szórakozási lehetőségeit reklamálja, ezúton üzeni: Kedves Fiatalok! A megoldás kulcsa a ti kezetekben van, ha ti normálisan, kulturáltan tudtok közterületen viselkedni és nem ordítózásba és üvegek dobálásába, széttördelésébe fajul egy-egy hazamenetel, akkor a probléma 95%-ban megszűnik. Ez vonatkozik arra is, amikor a szórakozóhely elé kimennek dohányozni. Biztos, lehetne ezt valahogy kezelni, de a városnak nincs rá eszköze, hogy ezt a problémát másképpen reagálja le. A város a kulturált szórakozás és a kulturált pihenés biztosítására hivatott. A megoldás tehát a fiatalok kezében van. Erre szeretne volna felhívni a figyelmet.

Dobos József:

Alpolgármester úrral egy dologban nem ért egyet. Kiadásra kerül egy működési engedély és feltételezzük azt, hogy nem kulturáltan fognak ott szórakozni.

Megnézte a szóban forgó vendéglátóhely környékét, ott nincsenek lakók, de vele szemben egy másik szórakozóhely van, éjszakai nyitva tartással. Ezeket a dolgokat óvatosan kell kezelni. Igazságtalannak tartja, hogy a vele szemben lévő szórakozóhelynek van éjszakai engedélye, s a szóban forgó szórakozóhelynek nincs, mert a bizottság tagjainak nagyrésze úgy döntött, hogy nem adnak ki engedélyt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A probléma úgy indult, hogy a bizottsághoz a lakók részéről kifogás érkezett a szórakozóhely ellen, s nem úgy, hogy kiragadták. A bizottság a rendeletnek megfelelően járt el.

Lévai Jánosné:

Nagyon sok kecskeméti állampolgár várja már ezt a helyi rendeletet, mert valóban 2012 óta sok változás történt a városban. Úgy gondolja, hogy a Hatósági Iroda végre megtalálta azt a középutat, amellyel segíteni tud a fiatalok szórakozásában és segíteni tud a lakosságnak. Bízik benne, hogy a képviselőtársai is úgy gondolják, hogy nem kifejezetten a szórakozóhellyel van probléma, hanem a környezetével. Számos esetben volt látható, hogy a Tompa Mihály utcában, a hajnali órákban az ereszcsoportokat összeroppantották, a sörösüvegeket szétdobálták és a lakók a reggelt azzal kezdték, hogy az üres üvegeket összetakarították, mert a járdán nem tudtak közlekedni. A városnak arra nincs kapacitása, hogy a törött és az üres üvegeket összeszedje. Ezt a problémát neki is jelezték már. A helyi rendelet nagyon alapos, átgondolt, kéri, hogy fogadják el. Bízna abban, hogy a Rudolf laktanyába találnak olyan vállalkozót, aki a fiatalok szórakozására többféle alternatívát kínál. A városvezetésnek számolnia kell azzal, hogy az egyetem beindulása után több ezer fiatal fog szórakozni a városban és az is fontos hogy az igényeikhez, elképzeléseikhez a városvezetés kulturált körülmények között hozzájáruljon. Nagyon örül és köszöni a Hatósági Iroda előkészítő munkáját, mert ez az előterjesztés nagyon megalapozott.

Nemcsik Mátyás:

Személyesen is szembesült azokkal a problémákkal, amelyeket a lakóközösség, illetve az otthlakó belváros polgárai fogalmaznak meg, mint képviselő felé. Ezt a problémát több oldalról komplexen kell megvizsgálni. Nemcsak a generációk között, hogy a fiatalok mit akarnak vagy éppen az idősebbek, hanem nyilván azok, akik ezeket a korosztályokat próbálják képviselni. Korosztályánál fogva a fiatalokat is képviseli, s természetesen a lakók érdekeit is próbálja képviselni, mint belvárosi önkormányzati képviselő.

Radics Tivadar képviselő által elmondottakra szeretne reagálni: „Kecskeméten nem lehet semmit csinálni, mert kecskeméti vagyok.” Úgy gondolja, hogy ez a város nem jó hírnévben való feltüntetése, s ez a kijelentés enyhe túlzás, hiszen a fiatalok fejében nem csak egyféle gondolkodás van és nem minden fiatal csak diszkóba akar menni. Szívesen látja, amennyiben készült kimutatás, hogy a kecskeméti fiatalok csak szórakozni akarnak. Úgy gondolja, hogy ez nagyon egyfajta és szűk látásmód, s a fiatalokban nem azt kell erősíteni, hogy kecskeméti, s innentől kezdve semmit nem tudnak a városban csinálni. Vannak más lehetőségek is, nem csak a szórakozás. Természetesen ez egy olyan probléma, mely megoldásra szorul. Úgy gondolja, ha a

szórakozó negyedek helyeinek a kijelölése megtörténik, akkor a városban elindul egy olyanfajta gondolkodásmód, ami a fiatalokat, a vállalkozókat ezekre a helyekre fogja koncentrálni. A vállalkozók oldaláról ne csak az a fajta látásmód legyen, hogy csak szórakozóhelyet, diszkó kategóriát lehet nyitni, hanem sok más különböző kategóriájú helyeket, ami nemcsak egyfajta igényt, hanem sok más alternatívát kínál a fiatalok számára. Úgy gondolja, hogy a kategóriák közötti választást is megkönnyítheti az a fajta lehetőség, ami nem csak az új szórakozó negyedek, hanem a vállalkozók számára is egy pozitív döntést fog eredményezni: a fiatalok oda fognak járni, s ez által a fiatalok körében több réteg ki lesz szolgálva. Több oldalról kell ezt megközelíteni.

Radics Tivadar:

Első felszólalásában is hangsúlyozta, hogy szintézist kell teremteni a belvárosi lakosság és a fiatalok szórakozási igénye között. Ezzel a problémával tisztában van. Azt látja, hogy nagyon-nagyon szűkösek a lehetőségek és Nemcsik Mátyás képviselő társának felszólalására reagálva: rossz fényt vet a városunkra? Az vet rossz fényt a városra, hogy nagyon kevés lehetősége van a fiataloknak és más városokban mennek el szórakozni, mint például Szeged és Budapest. Nem gondolja, hogy ezen a közgyűlésen nem lehet beszélni a problémákról, mert rossz fényt vet a városra. Ez attól még tény marad. Még azt tudja javasolni, hogy tiltsák be az alkoholt és nem lesz semmi probléma.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy tanúsága van ezeknek a hozzászólásoknak. Korábban azért kaptak kritikát, hogy a fiatalokat kiüldözik a városközpontból és nem tudnak szórakozni, s nem tudnak hogyan hazamenni. Ha el tudnak menni másik városba szórakozni, akkor nem feltétlen biztos, hogy a belváros kellős közepén kell a szórakozóhelynek helyet keresni. A fiatalok mobilisak lettek az elmúlt időszakban. Nem feltétlen biztos, hogy a Főtér közelében kellene ezeket a szórakozási lehetőséget kialakítani.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Természetesen nem mondott olyat, hogy látatlanba nem szabad engedélyeket kiadni. A nyitva tartást általában azért korlátozzák, mert olyan jelzések jönnek a környéken lakóktól. Radics Tivadar képviselő úr azon hozzászólására szeretne reagálni, hogy a városban tiltsák be az alkoholt. Úgy gondolja, hogy erre nincs lehetőség. Amerikában megpróbálták betiltani, s az eredménye a maffia kialakulása volt. Tudomásul kell venni, hogy ez a drog részévé vált a magyar kultúrának pozitív és negatív értelemben is. Teljesen irreális lenne a betiltása. Természetesen az lenne jó, ha senki nem fogyasztana alkoholt, mert ez drog, de nem lehet megcsinálni. Nem szeretnék, hogy egyéb drogok is elterjedjenek, mint például a kábítószer. Olyan szórakozási lehetőségeket szeretnének biztosítani, ami egyrészt a fiataloknak megfelelő, másrészt a pihenni vágyókat sem zavarja. Várja, hogy képviselő úr majd valamikor elmondja az alkohol betiltására vonatkozó javaslatát.

Nemcsik Mátyás:

Radics Tivadar képviselőnek egyre merészebb javaslatai és ötletei lesznek. A Jobbik radikális vonala egyre inkább megjelenik, mivel az alkohol betiltásával is lehet, hogy élnek és javaslatot tesznek. Képviselő úr nem értette meg, amit mondott: azt, hogy Kecskeméten semmit nem tudnak semmit csinálni viccet elsütötte az nyilván azt sugallja, hogy Kecskeméten a fiatalok számára semmilyen más egyéb lehetőség nincs. Arra próbálta felhívni képviselő úr figyelmét, hogy ezzel nem kellene így viccelődni. Várja a javaslatot, melyben az alkohol betiltását benyújtja és kíváncsian várja a fiatalok reakcióját is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Örömét fejezi, hogy ezen a téren a tapasztalatokat összegyűjtötték, melyet a képviselők megosztottak, hiszen úgy tovább tudnak dolgozni.

Radics Tivadar:

Ügyrendi felszólalásában annyit szeretne mondani, hogy a fideszesekre általában jellemző, hogy elefántcsonttoronyban vannak és nem igazán hallják meg az emberek akaratát és a fiatalok gondolkodását ebben a témában. Javasolja Nemcsik Mátyás képviselő úrnak, hogy fiatalokból fakadóan kötelessége képviselnie a kecskeméti fiatalok érdekeit. Beszéljen velük és kérdezze meg őket, hogy ez így van-e. Szerinte nem csak ő gondolja így, hanem a fiatalok is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A demokráciának az a szépsége, hogy mindannyian különböző típusú embereket, érdeket képviselnek, melyet a közgyűlés termében összegyűjtenek és megpróbálják belőle a legjobbat kihozni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Tiltakozását fejezi, hogy nem hallja meg, hiszen olyan helyen lakik, ahol lehet hallani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kreatív fiatalok még a magyar nyelvet is megújítják Kecskeméten.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet- tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **2/2017. (II. 16.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 16/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendeletének módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezek szerint a demokráciának is van jó oldala és egyirányba tudnak indulni. Köszöni a hozzászólásokat.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**A Modern Városok Program végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatala (3.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 662-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy évvel ezelőtt különböző feladatokat kapott a kormányzattól és a közgyűléstől. Az előterjesztésben összefoglalásra került, hogy a különböző projektek előkészítettségében, egy év távlatában meddig jutottak el, s melyek azok, ahol már a döntés is megszületett és a fejlesztések is elindultak.

A kecskeméti városháza felújítása kapcsán a tervezési munkákhoz a kormányzat részéről megkapták a szükséges forrást.

A reptér polgári célú fejlesztése kapcsán is elkészültek az alátámasztó dokumentumok, mind a katonai oldalról, mind pedig a polgári oldalról, amelyek alapján a kormány most már döntést tudott hozni. A NATO-val az egyeztetések folytak, mivel a polgári reptér kialakításnak nagyon szigorú szabályai vannak. Az egyeztetésben és az összeg tekintetében jól haladnak, mivel ismerni kell, mi az a minimális összeg, ami szükséges ahhoz, hogy a reptéren belül hol van lehetőség a polgári funkció kialakításának a katonai funkciók átalakítása és átszervezése mellett. Ennek megfelelően két feladatgazda is megnevezésre került. A katonai funkciók felelőse a Honvédelmi Minisztérium, a polgári funkciók felelőse Kecskemét Megyei Jogú Város. A munkát ennek megfelelően tudják tovább folytatni.

A Kodály Intézet kapcsán nemcsak a tartalmi fejlesztésben, hanem az infrastrukturális fejlesztésben is el tudnak indulni, hiszen a városban ez az egyik legrégebbi és legemblematisabb épület. A projekt előkészítő és megvalósítási munkálatai már elindultak.

A Kecskemét Fejlődéért Alap létrehozása egy teljesen újszerű gazdaságfejlesztést szolgáló élénkítő eszköz, amit már egy-két város vállalkozásfejlesztési alapként már használt. Saját forrásokat biztosítottak vállalkozási alapok létrehozására. Ilyen léptékű és piaci körülmények között működő és elég komoly tőkét biztosító alapot még egyetlen egy város sem tudott létrehozni. A szükséges döntések itt is megtörténtek. Ebben a témakörben a márciusi közgyűlésre egy bővebb előterjesztés fog készülni az alap és a város működési mechanizmusának szabályozására vonatkozóan. A következő napokban elindul a piaci szereplőkkel az egyeztetés, hiszen 30%-os magántőke bevonása is előírás. A határidőt tartják. A városban 500 milliárd forint értékű gazdasági típusú fejlesztés, befektetés zajlik, s reméli, hogy ezzel az alappal a kis- és közepes vállalkozásoknak további segítséget tudnak nyújtani és biztosítani tudják lehetőségeiket is.

A 445. számú Kecskemét északi elkerülő út tovább vezetése kapcsán elmondja, hogy a városnak a teljes körgyűrű kiépítése el tud készülni, melynek átadását 2018. III. negyedévére tervezik. A város részéről számtalan kérdést és további fejlesztéseket vet majd fel, hiszen az északi elkerülő út tovább vezetésével a város közlekedésének irányai és az infrastrukturális fejlesztése során szükséges költségvetési döntéseket majd meghozni.

A többi projekt vonatkozásában szintén megtörténtek az egyeztetések. Egy nagyobb csomag van még, amit a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium kezel: az Izsáki útfejlesztés kapcsán, a vasúti pályaudvar felújításával és az elővárosi közlekedéssel összefüggésben. Ennek egyeztetése zajlik a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, elkészültek azok a dokumentumok, amelyek a kormány elé kerülnek, hogy ebben a kérdésben szintén megszülessenek a szükséges döntések.

Az ipari kutatóközpont pályázati projekt témakörben az egyetem nyert egy kiemelt pályázatot. Itt az ipari park végleges döntéseire várnak, hogy ez a fejlesztés ténylegesen el tudjon indulni. Egy motorfejlesztővel közösen igazi nagy léptékű kutatóközpont létesítésében nyert pályázatot az egyetem. A magántulajdonosnak és a vállalkozópartnernek kell még meghoznia a szükséges befektetői döntéseket, ahhoz, hogy ez is el tudjon indulni. Ez nem csak ipari kutatást hoz a városba, hanem kapacitás áttelepítésről is szól ez a fejlesztési lehetőség.

A Modern Városok Program tekintetében a lehetőségekkel eddig jutottak el, a város nagyon jó ütemben halad. Köszöni mindenkinek a munkáját, hiszen a hivatalnak ez egy külön feladat, mivel rengeteg olyan terület és egyeztetési felület van, ami megint csak nem a szokványos hivatali feladat.

Falusi Norbert:

Egyetért abban, hogy az önkormányzat tevékenyen vegyen részt a helyi gazdaságfejlesztésben és a helyi társadalomépítésben. Viszonylag fura szürkehelyzet is van, hiszen jelentős nagytőkés cégek lépnek be olyan területre, ami eddig nem volt szokványos dolog. Az önkormányzat oldaláról nézve azt is alapul kell venni, hogy ne sérüljenek azok az önkormányzati jogosítványok, helyi közösségi érdekek, amelyek esetlegesen profitérdekeknek esnek áldozatul. Védni kell a közösség érdekeit a tisztán profitérdekeltségű irányokkal szemben, de a kettő között az egyensúlyt meg kell találnia a városnak. Győr városában működik egy hasonló típusú alap, de ott is jól látszik, hogy az autóiparon keresztül számos olyan szolgáltatás van, ahol piaci, tőkeérdekeltségű szereplők lépnek be az önkormányzati szektorba. A szakértelem, az ellenőrizhetőség és a számon kérhetőség jogosítványa legyen az önkormányzatnál az átláthatóság érdekében. A helyi közösség érdekeit csak így lehet megvédeni, s nehogy valami úton-módon a tisztán nagytőke profitérdekeltség aláássa a helyi közösség érdekeit. Erre jó példa a geotermális energia ügye az EU-FIRE Kft-én keresztül, hiszen az önkormányzat jogosítványokat adott ki a kezéből, s olyan piac érdekeltségű szereplő vitte el az önkormányzat jogait és előnyeit, amire most ne kerüljön sor. Erre szeretné felhívni a figyelmet és, hogy az érdekek ne sérüljenek, és ne rendeljenek alá tisztán profitérdekeltségnek. Az kétségtelen, hogy tőkét kell bevonnai, de az egyensúlyt meg kell találni. A helyi közösség, a helyi önkormányzatiságnak az érdeke ebben a projektben ne sérüljön.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az irányítási, a döntési és az ellenőrzési jogosítványok megtartása folyamatosan szem előtt vannak.

Szókéné Kopping Rita:

Örvendetes, hogy ezek a projektek elindulnak. A Kodály Intézet felújításával kapcsolatban van egy másik projekt, a Kada Elek Szakközépiskola kiköltözése a városból. Ez, hogy áll?

A Városháza felújítása milyen ütemezésben fog történni?

Két tannyelvű iskolára és kollégiumra a város 1.5 milliárd forintot kapott. Ez a projekt hogy áll?

Felreppentek a hírek, hogy mégis lehetőség lenne az intermodális pályaudvar megvalósítására? Ez igaz, hogyan áll az ügy?

Király József:

A Városháza felújítása mikorra várható?

A polgári repülőtér kialakítása mikorra várható. A hírekben olvasható, hogy költözik a Kada Elek Szakközépiskola. Ez pontosan mit jelent?

A Kecskemét Fejlődésért Alap mikortól jelent valódi lehetőséget a kecskeméti vállalkozásoknak? Ezt a 25 milliárd forintot a város több részletben kapja meg. A városnak ezt az összeget vissza kell fizetnie az államnak? Úgy látja, hogy ez így egy kihelyezhető kölcsön, a megfelelő önrész mellett valamilyen projekt megvalósul, de ezt az összeget vissza kell fizetnie. Megkérdezi, hogy ez a pénz kinél fog maradni?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Kada Elek Szakközépiskolával összefüggésben elmondja, hogy a Kodály Intézet felújítása két ütemben tud megvalósulni. Az egyik ütem a régi épület felújítása, melynek tervezetése és beszerzési eljárása elindult a Zeneakadémia felügyeletében. Ennek a projektelemnek ő a gazdája.

A második ütem, hogy a zenei intézet tovább tudja bővíteni a kapacitásait a szomszédos ingatlanegyüttesre annak feltétele, hogy a fenntartó – Nemzetgazdasági Minisztérium – meghozza a szükséges döntéseket a forrásokról. Miért akadt meg az ügy? Képviselő asszony 1.5 milliárd forintot említett. Miniszterelnök úrral összesen 3 milliárd forintban állapodtak meg, természetesen ebből 1.5 milliárd forint a tartalmi fejlesztésre fordítódna, itt beszélünk kéttannyelvű képzésről ebben az intézményben, aminek már az alapjai meg vannak, hiszen angolképzésben nagyon erős a Kada Elek Szakközépiskola, mivel nulladik órában előkészítő képzése is van, melyet ki lehet egészíteni kéttannyelvű képzésre. A felmérések elkészültek, s a dokumentumok és a projektjavaslat 5 milliárd forintról szól. Jelen pillanatban az az egyeztetés zajlik, hogy a kormány megemeli-e ezt az összeget vagy vissza kell butítani a projektet egy olyan szintre, hogy 3 milliárd forintba férjen bele. Egyelőre úgy néz ki, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium támogatja ezt az 5 milliárd forintos elképzelést, mert akkor egy komplett fejlesztés tudna megvalósulni, csak a megállapodás nem ennyiről szólt. Ha ez letisztázódik, akkor a döntés is megszületik, tehát a fenntartó is támogatja a fejlesztését ennek az intézménynek. A projektet még

nehezíti, hogy egy műemlékvédetség alatt álló épületbe szeretnék átköltöztetni a Kada Elek Szakközépiskolát, s az épület felújítási költségei ilyen szempontból megdrágítják és kötik a rendszert.

A Városháza felújítása kapcsán elmondja, hogy a közbeszerzési eljárás lezárult, s készülnek a kiviteli tervek. A jogerős építési engedély rendelkezésre áll, s a kiviteli tervek beérkezéséhez két hónap szükséges, s azt követően lehet a tervek függvényében a közbeszerzést kiírni. A kivitelezés nyáron kerülhet kiírásra, a közbeszerzési eljárásra három hónapot lehet számolni, s ha minden jól, megy akkor ősszel el tud kezdődni az épület tényleges felújítása. Jövőre 650 éves lesz Kecskemét városa, s ezért minden érintett szakembert arra kér, hogy ezt az évfordulót méltó módon a Városháza megújulásával meg lehessen ünnepelni.

Az intermodális csomópont kapcsán szintén kettő előterjesztés készül a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban. Az egyik előterjesztést a MÁV-val közösen úgy készítették el, amely tényleg csak arra vonatkozik, amiben a miniszterelnök úrral megállapodtak, hogy a központi vasútállomás épülete és a hozzá kapcsolódó kiszolgáló infrastruktúra kerül megújításra. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium jelezte, hogy elképzelhető azon az európai uniós prioritáson, ami az intermodális fejlesztéséről szól, maradhat maradvány és ebben a város türelmét kérte. Amennyiben maradvány marad ezen a prioritáson, akkor a szerződés értelmében ide irányítanák át, s akkor az eredeti tervet, a 10 milliárd forint léptékű fejlesztést tudják megvalósítani. Ez az intézkedési csomag e miatt áll. A minisztérium felé továbbították a költségvetéssel elkészült koncepcióvázlatot.

A repülőtér megvalósulása lépésről lépésre fog történni, de a jogszabályok tavaly nyáron lehetővé tették, hogy már most is lehessen polgári célokra használni, s vannak olyan típusú járatok, amire már el lehet kezdeni az egyeztetést: bizonyos charter járatokra és bizonyos meghatározott időpontra, amikor a jelenlegi infrastruktúrát lehet használni. Szépen, lassan épülő repülőtér fejlesztés elé néz a város. A jelenlegi infrastruktúrával el lehet kezdeni a szolgáltatást. A tárgyalások megkezdődtek arra vonatkozóan, hogy melyik légitársaság legyen az üzemeltető. Ha eljutnak egy olyan pontra, akkor az üzemeltetők ajánlatát, az üzemeltetési megállapodás tartalmát a közgyűlés elé terjesztik. Ezt követően lesz majd az infrastrukturális beruházás, s ez után lehet polgári célokra használni a repülőtér, s a városnak szép lassan épülő repülőtéri forgalommal kell számolnia. Véleménye szerint a projektnek minimum 10 éves kifutása lesz, amire önálló reptérfunkciót is magába tud majd foglalni.

A Kecskemét Fejlődéséért Alappal összefüggésben a 25 milliárd forintos támogatási szerződés egyeztetése zajlik. Február végéig ígérte meg a Nemzetgazdasági Minisztérium a tervezet elküldését, melyben látni fogják, hogy milyen feltételekkel kell majd visszafizetni vagy visszajuttatni ezt az összeget a minisztérium felé.

Két lehetőség van: a város szorosán elszámol a kölcsönmegállapodás alapján kapott összeggel, hiszen a Nemzetgazdasági Minisztérium lesz az alapbejegyző, nem pedig a város. A Nemzetgazdasági Minisztérium elsődleges célja, hogy a városban a megtérülések újra befektetésre kerüljenek, amennyiben az üzleti célok és a tervek úgy mutatják. Ez a forrás a második kihelyezésnél már nemzeti forrásnak fog minősülni. Az első kihelyezés az európai uniós szabályrendszer szerint történik, de amikor a forrás visszatérül, akkor már hazai forrás lesz és a hazai forrás szerint kell majd megállapodni a Nemzetgazdasági Minisztériummal. Ha jól gazdálkodnak vele, akkor ez a forrás teljes egészében a városban tud maradni.

Pásztai András:

Ha az előző napirendre el lehet mondani, hogy a legneuralgikusabb napirendi pont volt, illetve a generációknak az érdekes diszharmóniája jelent meg, akkor erről a napirendi pontról azt kell elmondani, hogyha Kada Elek vagy Lestár Péter elolvasta volna és lehetőség lenne ezt az előterjesztést a múltba visszaküldeni, akkor ezt visszaküldené nekik.

Meglepte, hogy az ellenzék nem azt emelte ki, hogy igen ez a fejlődés olyan mértékű és léptékű lesz, ami 100 évvel ezelőtt történt a városban. Ha ebbe igazából belegondolnak, akkor ez tényleg így is van.

Az elmúlt félévben az emberekkel beszélgetve kérdések merültek fel. A kérdések helyszíne általában a Kaffka Margit utca volt, ahol az utat, illetve a kerékpárutat és a járdát építették novemberben és decemberben. Sokat beszélgettek és felmerült a polgári reptérnek a kérdése is. Az előterjesztésben látható, hogy személyi és áruszállítás is lesz. Az egyszerű emberek kérdezték, hogy Kecskeméten a déli gyümölcs olcsóbb lesz-e, mert repülővel ide tudják szállítani. A repülőtérre kerékpárral is ki lehet-e majd menni, ha valaki felszáll a repülőre?

A városban nem lesz-e túl nagy zaj? A kérdések zöme 80%-ban pozitív volt, s a 20% aggodalom, mely természetes ma Magyarországon. A gazdasági fejlődés sokkal erősebb, jobban látszik, mint az ország más városaiban. A gazdasági fejlődést a reptér hogyan fogja befolyásolni?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az, hogy az emberek a reptérről nyaralni el tudjanak menni közelednek a lehetőséghez. Vannak olyan lehetőségek, amelyeket a szolgáltató innen tud majd intézni. Ezt szeretnék elérni, hogy ennek is legyen egy lehetősége. Ehhez a célhoz már jó lépéssel közelebb kerültek.

Debrecen városának is van repülőtér, illetve Győr mellett is kialakították a repülőtér funkciót. Mind a két nagyváros szolgáltatása mással függ össze. A debreceniek elsősorban Románia, Ukrajna és annak a régióknak a kiszolgálására készültek fel. Ez más típusú közönséget és más típusú szolgáltatást jelent. Győr esetében pedig Bécsnek és a Schwechati reptérnek a közelsége, ami szintén egy más versenyt és piaci helyzetet teremt. Kecskeméten a budapesti repülőtér jelenti a piaci helyzetet. Ha megnézik a versenyszituációkat, akkor ez a befektetők számára egy nagyon vonzó helyszín lesz, amikor keresik a polgári célú hasznosításba a befektetőket, mivel lehetőség lesz válogatni, hiszen ez a helyszín a budapesti repülőtérnek egy alternatívája lehet. Természetesen a fejlődés hozza magával a káros eseményeket is. A zajhatással és a megnövekedett forgalommal, ami a fejlesztéssel jár szembe kell nézni. Az ember ilyenkor mérlegeli, hogy érdemes-e fejlődni. Kecskemét a fejlődés útján jár és ezt a lehetőséget nem szalajthatja el. Ha ezt a lehetőséget elengedik, akkor később bánni fogják, hogy a fejlődésben lemaradt a város. Ez a gazdasági fejlődésnek és a gazdasági motornak a következő lépcsőfoka lesz. A városban a gazdaság, az ipar és a vállalkozói környezet fejlődése olyan léptékű, hogy ezt előbb-utóbb úgyis kieroszakolja, hogy egy ilyen szolgáltatás létrejöjjön. Nem mindegy, hogy ez tőlünk független, vagy benne tudunk lenni a folyamatban és valamilyen szinten befolyásolni tudjuk. A város környezetében vannak kis repülőterek, s az is lehetőség lett volna, hogy odajön egy magánbefektető és a várostól függetlenül fejleszteni kezd, mert a gazdasági környezet ezt hozta

magával. A város most abban a szerencsés helyzetben van, hogy van egy befolyásolási lehetősége. Tulajdonosként vesz részt ebben a fejlesztésben és ezeket a tulajdonosi jogosítványokat majd megpróbálják minél jobban érvényesíteni, s itt tudják megjeleníteni a lakosságnak az érdekeit is. Ha a várostól teljesen független egy magánérős befektetés, akkor nincs semmi befolyása a rendszerre. A repülőtér a gazdasági forgalmat és az áruforgalmat is megerősítheti. Régi dédelgetett vágy, hogy a zöldség-gyümölcs forgalomba is – hiszen ez a város régi történelmének az egyik eleme -, hogy a zöldség-gyümölcs forgalmat és az Alföld mezőgazdaságát tovább tudják erősíteni. A reptérfejlesztésnek ez is egy nagyon potenciális lehetősége. A zajhatásról csak annyit, hogy a kecskemétiak hozzá lettek szoktatva a leghangosabb gépekhez, hiszen a város a lehető leghangosabb Gripen gépeket kapta, s az utasszállító gépekkel járó zajhatás már csak töredéke lesz ennek.

Falu György Tamás:

Ha valaki figyelemmel kíséri a közgyűlés közvetítését, annyit lát, hogy a 3. napirendi pontnál járnak, melyet polgármester asszony igen részletesen kifejtett. Itt szeretné megragadni a pillanatot, hogy elmondja számára ez a napirendi pont sokkal többet jelent, mint a Modern Városok Program keretében végrehajtandó fejlesztések együttléve. Ez a napirendi pont az elmúlt 10-12 év erőfeszítésének és munkáinak a gyümölcse, egyfajta értékelése annak, ami Kecskeméten folyik. Értékelése a polgármester városért kifejtett lobbitevékenységének, értékelése a képviselőtestületi munkának, ami sokszor vitába hajlik, de a döntések egyértelműen abba az irányba mutattak, hogy a kormányzat az ország vezetése figyelmét a város felé irányította és meg van a bizalom. A város tud olyan döntéseket hozni, amely ennek a 25 milliárd forintnak a kezelésére alkalmas, de nem utolsósorban mutatja, hogy a hivatal is az elmúlt 10-12 évben egy olyan előkészítő munkát végzett, amelynek kapcsán meg tudták hozni a megfelelő döntéseket. Szeretné megköszöni mindenkinek polgármester asszonynak, a hivatalnak az elmúlt 10-12 év munkáját. Rendkívül büszke, hogy ma itt lehet és megnyomhatja az igen gombot.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöni a képviselőtestületnek az együttműködő gondolkodását, mert látja, hogy a politikán felül állnak s a város érdekeit mindenki szem előtt tartja. Annak is örül, hogy a lakosság is mellettük áll, folyamatosan figyeli a lehetőségeket és örül neki, hogy olyan visszacsatolásokat kapnak, jó egy ilyen városban élni.

Köszöni a lakosság és a testület támogatását is. A munka dandárja még ezután következik, csak a lehetőséget hozták a városba.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**2/2017.(II.16.) határozata****A Modern Városok Program végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 662-3 /2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**A kecskeméti Városháza felújítása**” című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatás folyósítása érdekében a Támogatási Szerződést aláírja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**A kecskeméti repülőtér polgári célú fejlesztése**” című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatás folyósítása érdekében a Támogatási Szerződést aláírja, valamint folytasson tárgyalásokat a Honvédelmi Minisztériummal a projekt közös megvalósításának feltételeiről és ezt követően a konzorciumi megállapodás írja alá.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a **Kecskemét Fejlődéséért Alap** (a továbbiakban: KFA) létrehozása érdekében 2017. évre vonatkozó 15 milliárd forint összegű visszatérítendő támogatás biztosításával kapcsolatos hosszú távú szerződésnek a Nemzetgazdasági Minisztériummal történő megkötésére.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Modern Városok Program keretében az 1-2. pontok szerinti projektek megvalósítása és a 3. pont szerinti KFA létrehozása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- 5.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Városi Támogatási Program (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3135-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az évekkel ezelőtt elindított program idén is kiírásra kerül, amellyel a városi civileket, együttműködéseket tudja a város támogatni és most egy kicsit meg is emelte az önkormányzat a keretösszeget.

Felhívja a figyelmet arra, hogy egy előterjesztői kiegészítés került írásban kiosztásra, amely tartalmazza a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság határozatában megfogalmazott módosítást is.

A Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság azt javasolta, hogy a pályázatok benyújtása kizárólag elektronikusan történjen. Ezt megvizsgálta a hivatal, de sajnos a kizárólagosságot nem tudja biztosítani. Azt javasolja ezért a kiegészítésben, hogy elektronikusan történjen meg a benyújtás azzal együtt, hogy papír alapon is be kell nyújtani a pályázatot cégszerűen aláírva.

Király József:

Ismerteti a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát, amit az előterjesztő felvállalt, mivel nagyon fontosnak tartja:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja azzal, hogy a „X. Műemlékvédelmi programok” pontban „Az épületek felújításának támogatható munkafolyamatai” a következő francia bekezdéssel egészüljön ki:

„- a támogatandó felújítási, karbantartási munkálatok részeként, az azt megalapozó kutatási, szakértői tervek”

Minél szakszerűbben történik egy felújítás, annál jobb, ezért nagyon fontos, hogy a támogatandó felújítási, karbantartási munkálatok részeként, az azt megalapozó kutatási, szakértői terveket is lehet majd támogatni tehát ebből a keretből.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkérdezi, hogy az elmondottak alapján jól értelmezik-e, hogy a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság javaslatát le lehet szavazni, mivel a javaslat az előterjesztő által írásban benyújtott előterjesztői kiegészítésben foglaltak szerint fog megvalósulni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, mivel a bizottság által javasolt elektronikus formában történő kizárólagos benyújtás nem valósítható meg, papír alapon is kötelező benyújtani a szabályozás értelmében a pályázatokat. A kiegészítésben egy köztes megoldást javasolt, azaz mindenféleképpen elektronikusan is be legyen nyújtva a pályázat.

A kiegészítés tartalmazza továbbá, hogy a pályázatok benyújtási határideje 2017. április 15-ére módosulna. Azt kéri azonban, hogy minél előbb nyújtsák be a pályázók a pályázatukat, ne az utolsó napra hagyják, mivel ez komoly leterheltséget jelent az elektronikus rendszernek és a hivatalnak is. 2017. március 15-től lehet benyújtani a pályázatokat.

Süli Csontos Ottó:

Eddig úgy tűnt, hogy amiatt szeretne az önkormányzat áttérni az elektronikus benyújtási lehetőségre, hogy a pályázók terhei csökkenhessenek. Most azonban növekedni fognak ezek a terhek, hiszen papír alapon és elektronikusan is kötelező benyújtani a pályázatokat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Papír alapon eddig is be kellett nyújtani, de az elektronikus nem volt kötelező. Egy lépésben nem lehet azonban átállni a kizárólag elektronikus benyújtásra éppen a pályázók miatt, hiszen nagyon sok olyan civil szervezet van, amelyek még nem készültek fel erre. Fel szeretné most még csak hívni a figyelmet az önkormányzat arra, hogy a kizárólag elektronikus benyújtás a cél a jövőben, de ezt azonnal bevezetni nem lehet. Az idei évben már elvárná az önkormányzat azt, hogy elektronikusan is nyújtsák be a pályázatokat, a következő évre pedig fel tud készülni mindenki a kizárólag elektronikus benyújtásra, amennyiben erre lehetőség lesz, mivel az elektronikus aláírást még meg kell oldani.

Süli Csontos Ottó:

Aki elektronikusan benyújtja, annak is be kell nyújtania tehát a pályázatát papíron?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, így van. Nem az a probléma, hogy az önkormányzat technikailag nincs felkészülve a pályázatok befogadására, hanem az elektronikus aláírás jogosítványa az alapvető aggály, és az önkormányzatnak ellenőriznie kell, hogy ki írja alá, ha már közpénzről van szó, a kereteket be kell tartani.

Király József:

Azt javasolja, hogy ha valamelyik pályázó csak papíron tudja benyújtani a pályázatát, akkor valamilyen módon segíteni kellene neki a hivatalban. Ha nincs a pályázónak módja és lehetősége az elektronikus benyújtásra, mivel nincs ilyen eszköze, akkor ezt megtehesse ő is, vagy valamilyen módon segíteni kellene neki.

Megkérdezi jegyző asszonyt, van-e arra lehetőség, hogy a helyi adók tekintetében ne kelljen külön felkeresni a helyi Adó Osztályt igazolást kérni és utána benyújtani azt a pályázattal együtt. Meg tudja-e oldani a polgármesteri hivatal, hogy ellenőrzi saját maga, hogy a pályázó megfelel-e.

Amennyiben ez már most is így van, akkor pedig azt kéri, hogy aki a pályázatokat befogadja, az is tudjon erről.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jelenleg úgy van, hogy a helyi Adó Osztálytól nem kell igazolást kérni, csak a NAV-tól.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Király József képviselő első felvetése kapcsán hangsúlyozza, hogy éppen az lenne a cél, hogy a hivatalt ettől a munkatehertől mentesítsék és ne kelljen senki helyett megcsinálniuk az elektronikus feltöltést. Ha valaki nem tudja benyújtani elektronikusan, akkor kérje meg az unokáját erre, vagy az ismerősét. A hivatal nagyon leterhelt így is, létszámot pedig emiatt nem akarnak emelni. A bizottsági javaslat éppen azért született, hogy lépjenek egyet előre. A következő évben pedig lépjenek még egyet előre és már csak elektronikusan kelljen benyújtani, hogy még egyszerűbb legyen az ügyintézés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ő úgy értelmezte, hogy a feltételre gondolt Király József képviselő. Azaz, hogy nem biztos, hogy internetkapcsolat és számítógép mindenkinek rendelkezésére áll.

Falusi Norbert:

Reméli, hogy jövőre már sikerül megoldani azt, hogy csak elektronikusan kelljen beadni a pályázatokat.

Reméli továbbá, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás képviselő nem azt kérdőjelezi meg, hogy az önkormányzatnak szolgáltató barátnak kell-e lennie. Ha van egy idős ember, aki nem ért a számítógépekhez, akkor oldja meg az unokája? Nem hiszi, hogy ez a megoldás, inkább segíteni kell és szolgáltató baráttá kell tenni az önkormányzatot.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A vitát lezárja. Véleménye szerint jó szándékkal szólt hozzá minden képviselő.

Dönteni kell tehát a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság kizárólag elektronikus benyújtásra vonatkozó javaslatáról, aminek fizikai akadályja van, ezért nem tudja támogatni.

Megkérdezi, ki ért egyet a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság javaslatával.

(Szavazáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 3 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel, amely tartalmazza az előterjesztői kiegészítést.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
3/2017.(II.16.) határozata
Városi Támogatási Program

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3135-2/2017. számú előterjesztését és úgy dönt, hogy a Városi Támogatási Program előirányzatát az alábbiak szerint osztja fel:

➤ Oktatási programok	8. 500 E Ft
➤ Kulturális programok	21.000 E Ft
➤ Szociális programok	4.000 E Ft
➤ Egészségügyi programok	3.000 E Ft
➤ Ifjúsági programok	5.000 E Ft
➤ Sport programok	38.500 E Ft
➤ Idősügyi programok	7.000 E Ft
➤ Környezetvédelmi programok	5.000 E Ft
➤ Mezőgazdasági programok	2.000 E Ft
➤ Műemlékvédelmi programok	6.000 E Ft
Összesen:	100.000 E Ft

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a pályázatok benyújtási határideje:

- **2017. április 15.**

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Városi Támogatási Program 100.000 E Ft előirányzatán belül biztosítja az 1. pontban meghatározott nevesített programok előirányzatai között az átjárhatóságot.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a pályázatok kiírására és a támogatási szerződések aláírására.

5.) A támogatói döntés 5 % tartalék képzésével történik, a tartalékkeret felhasználásáról a pályázati eljárás eredményeként odaítélt támogatásokról szóló döntést követően egyedi kérelmek alapján a feladatkörrel rendelkező bizottság javaslatának figyelembevételével a polgármester dönt, az alapítványi források átadásáról azonban Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja értelmében a közgyűlés dönt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala (5.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 402-14/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lévai Jánosné:

Ez a téma ötödik alkalommal kerül a közgyűlés elé, legelőször 2015 áprilisában hozott a testület döntést. 6 munkacsoport alakult, tehát véleménye szerint Kecskemét lakossága tudomást szerzett arról, hogy milyen pályázati lehetőségek lesznek a városban a közeljövőben. 35 támogatási igényt nyújtott be az önkormányzat és mindegyiket meg is nyerte. Megköszöni polgármester asszonynak, jegyző asszonynak és Balogh Zoltán osztályvezetőnek, valamint a Városstratégiai Iroda valamennyi munkatársának a munkáját ebben. Ez egy nagyon nagy munka volt, de még csak ezután jön a java, mivel a pályázatokat meg kell valósítani és az összegekkel elszámolni.

Ezek a pályázatok valamilyen formában minden körzetet érintenek a városban. Örül annak, hogy Kecskemét ennyire innovatív város.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Valóban nemcsak a belvárosban gondolkodik az önkormányzat, hanem a különböző városrészeknek is megpróbálnak minél több lehetőséget biztosítani ezekből a pályázati forrásokból. Az előleget is megkapta már az önkormányzat tavaly a két ünnep között. A zárszámadásban lehet majd látni, hogy most már van mire közbeszerzéseket meghirdetni és elindítani ténylegesen is a kivitelezési munkálatokat.

Dobos József:

Megkérdezi, hogy a Sport utca folytatása a Kiskőrösi útig mikor valósul meg, hiszen ezáltal a Szelei falu tehermentesítve lenne a forgalomtól.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) pályázatokban nem ennek az útszakasznak a folytatását szerepelteti az önkormányzat, hanem az Arborétum körút folytatását. Az Arborétum és a négysávos főút összeköttetése

szerepel tehát benne, mivel ennek sokkal nagyobb városszerkezeti jelentősége van. Ezt megvitatták a bizottsági fórumokon is. A TOP-os forrásból ez lesz a feladata ennek az évnek, ezt készítették elő és ezt fogják benyújtani.

Az említett út megépítése egyébként is európai uniós forrásra célzott és a közútkezelőnek, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-nek (NIF) a fennhatósága alá tartozik, hiszen ez nem önkormányzati út lett volna. Így is készítették elő a pályázatot. Erre tehát majd a NIF, illetve a közútkezelő tud majd közösen pályázni.

A város szempontjából az Izsáki út négy-sávosításának a megvalósítása lenne fontos, legalább a Hullám Vendéglő szakaszáig és utána - amennyiben tisztázódnak a tulajdoni viszonyok - tovább is. Ez prioritásban biztosan meg fogja előzni az említett út bekötését és továbbfolytatását. A tervekben azonban szerepel ez is, a NIF és a közútkezelő számol vele, de az operatív megvalósítása 5 éven belül valószínűleg nem fog megtörténni.

Király József:

Véleménye szerint a város fejlesztését arról az oldalról kellene inkább megközelíteni, hogy a város valamiféle szolgáltatást ad a lakók számára. Ezt a szolgáltatást igénybe veszik mások is, a befektetők is figyelembe veszik, hogy milyen városba jönnek. Tudomása szerint a Mercedes is körüljárta, hogy milyen infrastrukturális, kulturális, egészségügyi stb. feltételek vannak itt. A következő időszakban tehát, miután a város gazdasági fejlettségéért már mindent megtettek, akkor a városban lakók életkörülményeinek a javítására is nagy hangsúlyt kellene fordítani. Egészségügyre, szociális biztonságra, kulturális és szórakozási lehetőségekre, közlekedésre, tömegközlekedésre, kerékpárutakra stb. Valamint fontos azt is látni, hogy a városnak vannak fejlődési szakaszai és ezáltal vannak olyan leromlott városi területek, amit revitalizálni kellene, de valahogy mindig elmarad mellőle a pénz. Pl. Árpádvaros, Rávány tér részekre gondol, hiszen előbb-utóbb óriási szakadék lesz a fejlettebb és felújított városrészek között, illetve eközött a részek között.

A szolgáltatások fejlesztése érdekében javasolja a következőt.

Olvasta, hogy kiírták az Európa Kulturális Fővárosa pályázatot 2023-ra. Korábban voltak már ennek a címnek az elnyerésére törekvések a város részéről, de ezek talán kicsit koraiak voltak, hiszen gazdaságilag nem volt megfelelő erre a város. Megismerve az előző és a jelenlegi előterjesztést is, azt gondolja, hogy most rengeteg olyan dolog van, amelynek alapján elindult a város egy olyan úton, hogy ezek a létesítmények össze tudnak állni és meg tudják ezt a címet pályázni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ennek a pályázatnak van egy előszűrési folyamata. Jelenleg az EMMI készít egy előzetes felmérést, hogy melyek azok a városok, amelyek szóba jöhetnek ennek a pályázatnak a kapcsán. Már vizsgálja az önkormányzat is a feltételeket, hogy egyáltalán miket kell teljesítenie a városnak ahhoz, hogy bekerüljön ebbe a körbe. Ha az alapvető feltételek megvannak, akkor Kecskemétnek szándékában áll bejelentkezni, csak először tisztán kell látni, hogy megvannak-e az alapvető feltételek a bejelentkezéshez.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
4/2017.(II.16.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 402-14/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosítását - egységes szerkezetben - a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el és egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy azt benyújtsa a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatóság működtetéséért felelős Nemzetgazdasági Miniszter részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
és általa: Nemzetgazdasági Miniszter

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között az 5. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Az Interreg-IPA Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében benyújtott pályázatokról szóló döntések meghozatala (6.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 947-52/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztés arról szól, hogy az Interreg-IPA Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében készített elő pályázatokat az önkormányzat, amelyek benyújtásra kerültek. Az egyik pályázat egy teljesen racionális döntés, hiszen a Kecskeméti Atlétikai Centrum építésének összefüggésében a szükséges eszközök beszerzéséről szól annak érdekében, hogy teljessé tudja tenni a város ezt a fejlesztést.

A másik pályázat is a város fejlődéséből és döntéseiből adódik, hiszen egyre nagyobb területeket vontak be építésre alkalmas területek közé lakóövezetbe, amelyekkel a problémák is jönnek (útépítés, csapadékvíz elvezetés, közvilágítás stb.). Ezért készülne el a Felsőszéktó környezetére vonatkozóan egy tanulmányterv, hogy milyen újszerű megoldásokat tudnának erre alkalmazni. Ezek a pályázatok folyamatosak. Amennyiben találnak további lehetőségeket és partnereket, akkor természetesen folytatni fogják.

Király József:

A bizottsági ülésen is javasolta már, hogy a határon átnyúló feladatok között nagyon fontos lenne, hogy a magyar szecesszió remekeinek közös felújítását vizsgálják meg, akár tapasztalatcsere, vagy dokumentáció elkészítése is megtörténhetne. Az együvé tartozást azok az épületek örökítették meg, amelyek most is ott állnak, több helyen felújítatlanul. Bár vannak jó példák is a felújítás kapcsán, pl. Szabadkán, vagy Palicson. Azt javasolja tehát, hogy a következő alkalommal erre is figyeljenek oda. Ez több várost is érinthet: Kecskemét, Szeged, Hódmezővásárhely és Kiskunfélegyháza.

Többször felvetődött továbbá már a Homokhátság problémája, a vízmegtartás, illetve a klimatikus viszonyok változásából fakadó környezeti hátrányok, amelyek lehúzódnak a Duna-Tisza találkozásáig egészen Újvidékig. Ez egy óriási probléma. Azt gondolja, hogy ez egy olyan projekt lehetne, amelynek a magyarországi egyik szerepvállalója Kecskemét kell, hogy legyen, hiszen ez a város ezen a területen az egyetlen olyan jelentős város, amely projektgazda tudna lenni. A másik részről pedig Szabadka, vagy Újvidék lehetne a projektgazda. Tudja, hogy erre a projektre vannak kormányzati pénzek az előző kormányzatok idejéből is, de véleménye szerint ezt komplexen érdemes lenne felvállalnia a városnak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az utóbbi felvetésnek utána fog nézni, mivel a megye is adott be több projektet és Újvidékkel közösen is adtak be pályázatot. Meg fogja tehát nézni, hogy pontosan miről is szól a beadott pályázat.

Amennyiben pedig megvannak az együttműködő partnerek a szecesszió témakörében, akkor mindenféleképpen felkarolja és segíti a város összeállítani és megcsinálni ezt a pályázatot.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
5/2017. (II.16.) határozata**

Az Interreg-IPA Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében benyújtott pályázatokról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 947-52/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az „**Integrált városi csapadékvíz kezelési rendszer kidolgozása**” című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, valamint a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**A regionális együttműködés erősítése a sport turizmushoz kapcsolódva**” című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, valamint a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Konzorcium létrehozása hulladékgazdálkodás fejlesztésére (7.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 875-12/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ahhoz, hogy a város a KEHOP hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése pályázatára tudjon pályázni, konzorciumi partnerséget kell létesíteni a kijelölt fejlesztési ügynökséggel. Az előterjesztés erről szól. Azt a hulladék rendszert szeretnék ugyanis továbbfejleszteni, amely valamilyen szinten kialakult a térségben,

de nem a korábbi ceglédi súlyponttal. Most arra törekszik a város, hogy a kecskeméti súlypont tovább tudjon élni és dominálni ebben a fejlesztésben. Nyilván Cegléddel és a térséggel együtt kell ezt a fejlesztést értelmezni, de amiben Kecskemétet pozícionálni lehet, azt mindenféleképpen megteszi az önkormányzat. Elsősorban a mechanikai biológiai hulladékválogatómű megléte a feltétele annak, hogy tovább lehessen fejleszteni azt a szelektív hulladékgyűjtést, amelyet már kialakítottak Kecskeméten. Egy ilyen válogatómű megépítése nagyon fontos lenne tehát a városban. Sok helyen már megépült az előző pályázati lehetőségekből az országban, de Kecskemét ebben elmaradt. A hulladékgazdálkodás területén tehát van mit behoznia a városnak.

Dobos József:

Éppen azt akarta kérdezni, hogy amennyiben nyer a város a pályázaton, akkor biztosan be tudja-e indítani Kecskemét a szelektív hulladékgyűjtést. A városban ennek kapcsán ugyanis valóban elmaradás van.

A pályázati anyagban olvasható a tömörítés is, ami nagyon fontos a város számára, mivel várhatóan 7 éven belül telítődne a depó, így viszont dupla időre lehetne ezt kitolni.

Minden tekintetben támogatja tehát ezt az előterjesztést és bízik abban, hogy nyerni is fog a pályázat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nemcsak a válogatóművet, hanem az eszközöket is megpróbálná a város úgy fejleszteni, ami a házhoz menő szelektivitásnak jobban megadja a lehetőséget. Így készítik elő a pályázatot.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 6/2017.(II.16.) határozata

Konzorcium létrehozása hulladékgazdálkodás fejlesztésére

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 875-12/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy konzorciumi megállapodást köt a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-vel a KEHOP 3.2.1. jelű projekt keretében

megvalósítható hulladékgazdálkodási infrastruktúra fejlesztésére vonatkozó projektekről azzal, hogy a szolgáltatási terület a későbbiekben kerül pontosításra.

2.) A közgyűlés a konzorciumot létrehozó megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására, valamint hogy a szolgáltatási terület bővítése esetén annak módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.

A 6/2017. (II.16.) határozat melléklete

**KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
Támogatási kérelem benyújtására**

1. Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) aláírásával a 2. pontban megnevezett Tagok konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében a KEHOP-3.2.1-15 azonosítószámú felhívásra (a továbbiakban: felhívás) támogatási kérelmet nyújtsanak be, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

A támogatási kérelem címe: „*komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre.*”

2. A konzorcium tagjai (a továbbiakban: Tagok) az alább felsorolt szervezetek, amely szervezetek az 1. pontban megjelölt támogatási kérelemben meghatározott cél(ok) megvalósításában a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak:

Szervezet neve:	NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.
Postacím:	1139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.
Székhely:	1139 Budapest, Pap Károly utca 4-6.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	01-09-170224
Adószám:	24290188-2-41
Aláírásra jogosult képviselője:	Nagypál Sándor ügyvezető igazgató

Szervezet neve:	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Postacím:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Székhely:	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	15724540
Adószám:	15724540-2-03

Alíráásra jogosult képviselője:	Szemereyné Pataki Kaludia
---------------------------------	---------------------------

3. A konzorcium vezetője (a továbbiakban: Konzorciumvezető) az *Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007–2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014–2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladékgazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról* szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet] szerint az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.

4. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok a *Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Konzorciumvezetőt, hogy helyettük és nevükben a támogatási kérelmet aláírja, benyújtsa és a támogatási kérelem elbírálása során teljes felhatalmazással eljárva a konzorciumot képviselje.

5. a.) Tagok a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésében foglaltak alapján felhatalmazzák a Konzorciumvezetőt, hogy

helyettük és nevükben a támogatási kérelem benyújtásához szükséges kérdésekben eljárjon, illetve a szükséges nyilatkozatokat megtegye;

Támogatóval a támogatási szerződést megkösse;

helyettük és nevükben a projekt-előkészítéshez kapcsolódó beszerzéseket, közbeszerzési eljárásokat lefolytassa, a projekt-előkészítés feladatait megvalósítsa,

döntson a projekt(ek) végleges struktúrájáról és a támogatási kérelmet ennek megfelelően nyújtsa be, a támogatási szerződést ennek megfelelően kösse meg, valamint módosítsa, amennyiben az szükséges.

b.) Konzorciumvezető vállalja, hogy a fentiek vonatkozásában folyamatosan tájékoztatja a Tagokat.

6. Tagok vállalják, hogy a projekt-előkészítés kapcsán a Konzorciumvezetővel és annak iránymutatása alapján együttműködnek, elszámolási, beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségüknek a megadott határidőben eleget tesznek, és a támogatás felhasználásával a beruházásra vonatkozó elkészült dokumentációt és iratanyagokat – ha rendelkezésre áll elektronikus, szerkeszthető formában is – teljes körűen átadják a Konzorciumvezetőnek.

7. Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelemben, valamint az 1. pontban meghatározott cél megvalósítására vonatkozó jogszabályokban - különös tekintettel a 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendeletben valamint a *2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről* szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben - foglaltakat megismerik.

8. Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén együttműködési megállapodást kötnek a projekt megvalósítására a támogatási döntésben foglalt tartalommal.

9. Jelen Megállapodás a támogatási kérelem mellékletét képezi.

10. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a támogatási kérelem nem részesül támogatásban, illetve ha a Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek.

11. Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

Konzorcium vezetője

konzorciumi tag

.....
Nagypál Sándor ügyvezető
igazgató
NFP Nonprofit Kft.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város Önkormányzata

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

* * *

8.) NAPIRENDI PONT**A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 145/2016. (VI.30.) határozat módosítása (8.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2122-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Meggérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
7/2017.(II.16.) határozata****A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 145/2016.(VI.30.) határozat módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2122-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 145/2016.(VI.30.) határozat 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1.) pontban foglalt feltétel megvalósulása esetén a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány az ingatlan vonatkozásában keletkezett közüzemi szolgáltatási költségeket – a korábbi szerződéses gyakorlatnak is megfelelően – az általa kizárólagosan használt épületrészek arányában, az önkormányzat által kibocsátott számla alapján köteles megfizetni.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a 6000 Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatt található ingatlanra vonatkozó ingyenes hasznosítási szerződés módosítását aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője

4.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

és általa: Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja
Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány

A 7/2017.(II.16.) határozat melléklete

Ikt. szám: 2122- /2017.
 Ügyintéző: dr. Deák Dávid Gábor

INGYENES HASZNOSÍTÁSI SZERZŐDÉS .

- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (II.16.) határozatával elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt -

Mely létrejött egyrészről:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviselőjében eljár: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester), mint tulajdonos - a továbbiakban: **Tulajdonos** –,

másrészről: **a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja** által képviselt **MNÁMK Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnázium, Kecskemét tagintézmény** (telephely: 6000 Kecskemét, Kvarc u. 2. képviselőjében eljár: Scherer Gabriella főigazgató) mint az ingatlan tényleges használója – a továbbiakban **Használó** –,

valamint **a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány** (székhely: 6500 Baja, Duna u. 33., adószáma: 18353956-2-03, KSH száma: 18353956-8021-561-03, képviselőjében eljár: Csontos Attila elnök), mint fenntartó – a továbbiakban: **Közalapítvány** –,

között, együtt úgy, mint Felek között az alábbiak szerint:

Előzmények

Tulajdonos 2007. június 29. napján feladatátadási szerződést kötött a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulással, és a Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda működtetése céljából a Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlan feladatellátást szolgáló vagyontekintetét 2007. július 1. napjával a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás ingyenes használatába adta.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 69/2011. (III.31.) KH. számú határozatával módosította az ingatlan hasznosítására vonatkozó feladatátadási szerződést, és a Tulajdonos használatába visszakerülő – összesen 861,82 m² nagyságú – ingatlanrészt a Közalapítvány ingyenes használatába adta Használó működtetése céljából. Az ingyenes hasznosítási szerződést a Tulajdonos, a Közalapítvány, a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás, valamint a Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda 2011. április 20. napján írták alá.

A Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás 2012. december 31. napjával jogutód nélkül megszűnt – melyre tekintettel a feladatátadási szerződés is hatályát veszítette – és a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ingatlan 2013. január 1. napjával a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KLIK) vagyongazdálkodásába került. Erre tekintettel Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 300/2013. (XI.28.) határozatával módosította az ingyenes hasznosítási szerződést – melyben a módosítás nyomán ingatlanhasználóként Használó került feltüntetésre, a Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda helyébe pedig jogutódként a KLIK lépett – és hozzájárult ahhoz, hogy a KLIK, mint az ingatlan vagyongazdálkodója, további 10,56 m² alapterületű ingatlanrészt adjon a Közalapítvány ingyenes használatába.

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő egyes szakképző intézmények átadásáról, valamint egyes kormányrendeleteknek a szakképzés intézményrendszerének átalakításával összefüggő módosításáról szóló 146/2015. (VI. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) alapján a köznevelési feladatok hatékonyabb ellátása céljából – a KLIK-ből a Kormányrendelet szabályai értelmében kivált köznevelési intézményekből – szakképzési centrumok jöttek létre. Az átadás tekintetében a KLIK jogutódja a szakképzési centrum. A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 92/B. § (4) bekezdése értelmében a 2015. július 1. napjával átvett közfeladatok ellátását szolgáló vagyon a közfeladat átvételének időpontjától a törvényi rendelkezések alapján az átvevő Kecskeméti Szakképzési Centrum (a továbbiakban: Szakképzési Centrum) ingyenes vagyongazdálkodásába került.

Figyelemmel arra, hogy a Szakképzési Centrum a nemzeti fejlesztési miniszter döntése alapján a Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatt található ingatlanból vagyongazdálkodásában álló épületrészt, mint a közfeladat ellátásához véglegesen feleslegessé vált vagyont 2016. augusztus 1. napjával visszaadja Tulajdonosnak, a továbbiakban az ingatlan használatában nem érintett.

Fentiek alapján az ingatlan használatában érintett Felek az időközben szükségessé vált módosításokra tekintettel az ingyenes hasznosítási szerződést az alábbiak szerint foglalják a módosításokkal egységes szerkezetbe:

1./ Tulajdonos kizárólagos tulajdonát képezi a kecskeméti 21921/4 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben 6000 Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatt található, 1 ha 5878 m² területű, kivett középiskola művelési ágú ingatlan (a továbbiakban: ingatlan).

2./ Tulajdonos bruttó 220.000,- EUR összeg erejéig elvégezte az alábbi 4./ pontban körülírt I. és II. emeleti összesen 861,82 m² hasznos alapterületű helyiségek kialakítását, melynek Közalapítvány részére történő átadására a 2011/2012. tanév kezdetéig sor került. A beruházás finanszírozásával kapcsolatban Tulajdonos és a Mercedes Benz Manufacturing Hungary Kft. (a továbbiakban: MBMH Kft.) külön megállapodás keretében megállapodott.

3./ Fentiek alapján Tulajdonos Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 69/2011. (III.31.) KH. számú határozata alapján a Közalapítvány javára az 1. pontban meghatározott ingatlan jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező I. és II. emeleti helyszínrajzain jelölt, a kialakítás elvégzése utáni állapot szerinti összesen 861,82 m² hasznos alapterületű helyiségeire határozatlan időre, 2011. augusztus 15. napjától ingyenes használatot biztosított. A jelen - módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - ingyenes hasznosítási szerződéssel a használat a Használót illeti meg.

Használó Tulajdonos hozzájárulása, valamint a közte és a Szakképzési Centrum – mint a KLIK jogutódja – közötti, a Szakképzési Centrum vagyongazdálkodási jogának megszűnésével megszűnt megállapodás alapján volt jogosult az ingatlan további 10,56 m² alapterületű ingatlanrészének használatára. Felek rögzítik, hogy Használó Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 145/2016. (VI.30.) határozata alapján a továbbiakban is változatlanul jogosult mindazon ingatlanrészek használatára, melynek használatára a megszűnt megállapodás alapján korábban jogosult volt.

Használó az 1. pontban megjelölt ingatlan – 3./ pont szerint – használatba adott helyiségeit kizárólag az alapító okiratban rögzített nevelési, oktatási célra használhatja.

Birtokba adásra nincs szükség, mert Használó jelenleg is birtokban van és jogosult az ingatlanrészt használni, hasznait szedni, hasznosítani az alábbiak szerint:

I. emelet:	
1 informatikaterem	51,71 m ²
1 természettudományi előadó	64,66 m ²
2 szertár (előkészítő)	16,16 m ² , 15,56 m ²
2 raktár	9,54 m ² /terem
gondnoki helyiség	10,56 m ²
II. emelet:	
5 tanterem	50,75 m ² /terem
3 tanterem	33,87 m ² /terem
1 vezetői blokk	49,99 m ² /terem
2 mellékhelyiség (mosdó)	24,90 m ² /terem
1 folyosó	174,74 m ²
1 zsibongó	64,76 m ²

A Használó kizárólagos használatába összesen 872,38 m² nagyságú ingatlanrész került.

- 4./ Felek rögzítik, hogy a 3. pontban jelölt helyiségek, ingatlanrészek vonatkozásában a felmerült villanyáram, gáz- és vízfogyasztás elszámolása átalány díj alapján történik. Az elszámolás alapja a Felek között a négyzetméter alapú elszámolás, amely alapján Használó a szolgáltató által kiszámlázott villamos energia, a víz – és gázfogyasztás 20%-nak megfelelő összeget köteles megfizetni Tulajdonos OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11732002-15337544 számú bankszámlájára, a Tulajdonos által kiállított számla alapján.
- 5./ Tulajdonos vállalja, hogy a szerződés hatálya alatt folyamatosan gondoskodik az általa használatba átengedett ingatlanrészek külön szerződés alapján történő vagyonbiztosításáról és az esetleg felmerülő biztosítási problémák, tranzakciók kezeléséről.
- 6./ A szerződés tárgyát képező helyiségek kizárólag a Közalapítvány által fenntartott Használó működésével összefüggésben hasznosíthatók.
- 7./ Tulajdonos szavatosságot vállal azért, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanrészekre vonatkozóan Feleken kívül harmadik személynek nincs olyan joga, mely Használót használati jogának gyakorlásában korlátozná, vagy akadályozná.
- 8./ Használó kijelenti, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, és az Nvtv. 3. § (2) bekezdés szerinti, mellékletként csatolt nyilatkozata jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.
- 9./ A Használó az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal, hogy:
- a szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíti,
 - az ingatlant a szerződési előírásoknak, tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a 4. pontban meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
 - a nemzeti vagyon hasznosításában közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.
- 10./ Használó köteles a 3./ pontban meghatározott ingatlanrészt, helyiségeket rendeltetésszerűen használni, megtéríteni minden olyan kárt Tulajdonosnak, amely a nem rendeltetésszerű használatból ered. A helyiségek állagának megóvása Használó feladata és költsége, mely összeg megtérítésére Tulajdonos részéről Használó nem tarthat igényt.
- 11./ Közalapítvány, illetve Használó a szerződés tárgyát képező helyiségeken átalakítási, építési munkálatot csak Tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.
- A használati jogviszony megszűnésekor a Közalapítvány, illetve a Használó a szerződés tárgyát képező helyiségeken végzett átalakítási, építési munkálatokért semmilyen jogcímen kártalanítást illetve egyéb térítést nem igényelhet. Tulajdonos által jóvá nem hagyott átalakítást, építést a jogviszony megszűnésekor Közalapítvány és Használó egyetemlegesen köteles az eredeti állapotnak megfelelően saját költségén visszaállítani, ellenkező esetben Tulajdonos jogosult a Közalapítvány vagy a Használó költségére az eredeti állapotot helyreállítani.
- 12./ Tulajdonos bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.
- 13./ Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést bármelyik fél 1 éves felmondási idővel, az oktatási év végére (augusztus 31. napjára) írásban felmondhatja azzal, hogy Tulajdonos az MBMH Kft.-vel kötendő megállapodásra tekintettel 2015. szeptember 1. napjáig ezt a jogát nem gyakorolhatja.
- Az Nvtv. 11. § (12) bekezdése szerint a Tulajdonos kártalanítás nélkül azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést, ha Használó vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő

bármely szervezet a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

A Tulajdonos jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- Használó az ingatlanon a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenységet folytat,
- Használó nem biztosítja Tulajdonos részére az ingatlan rendeltetésszerű (szerződés szerű) használatának bármely időpontban történő ellenőrzését, illetve ha ezt bármely módon megakadályozza,
- Használó az ingatlan használatát más személynek hozzájárulás nélkül átengedi.

A Használó jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- az ingatlanrész a Használónak fel nem róható okból rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná válik,
- az ingyenes használat időtartama alatt felmerült okból a jogszabályban előírt nevelési- oktatási intézmények működéséhez szükséges tárgyi feltételek az ingatlanban nem biztosíthatóak.

14./ Felek jelen szerződés hatálya alatt a jogviszonnal és az ingatlanrészek további használatával kapcsolatos kérdésekben kölcsönösen együttműködnek.

15./ Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nvtv. és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

16./ Amennyiben felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörétől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

Szerződő felek ezen megállapodást – amely készült 6 eredeti példányban – kölcsönös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2017.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

.....
Magyarországi Németek
Általános Művelődési Központja
Intézményfenntartó és Működtető
Közalapítvány
Csontos Attila
elnök

.....
MNÁMK Mercedes-Benz
Német Általános Iskola és Gimnázium
Kecskemét
Scherer Gabriella
főigazgató

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése és közbeszerzéseiről szóló szabályzatának módosítása (9.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4041-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Többek között a közbeszerzési törvény változásai miatt vált szükségessé a felülvizsgálat.

Király József:

A szakbizottság szó alatt azt lehet-e érteni az előterjesztésben, hogy pl. építés, vagy zöldfelület kapcsán a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottságnak is valamilyen lehetősége van beleszólnia a közbeszerzésbe, vagy csak a Jogi és Ügyrendi Bizottsághoz tartozik ez?

Dr. Határ Mária:

Mikrofonon kívül, de jelzi, hogy csak a Jogi és Ügyrendi Bizottságra vonatkozik a közbeszerzésnél.

Király József:

Továbbra is azt kéri, hogy a város honlapján mind a kiírások, mind pedig a nyertesek egy külön kis ablakban szerepeljenek, hogy ne kelljen keresgetni. Erre már többször ígéretet kapott.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mindenféleképpen keresgetni kell, mivel annyi közbeszerzés lesz, aminek az eredményei nagyon sok helyet foglalnak el. Rengeteg közbeszerzése van ugyanis a hivatalnak, több táblázatot kell majd így is átnézni. De amennyire lehet, ésszerűsíteni fogja az önkormányzat ennek a megjelenítési formáját, hogy egyértelmű legyen.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
8/2017.(II.16.) határozata**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő –
közbeszerzéseiről szóló szabályzatának módosítása és közbeszerzési
értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatának hatályon kívül helyezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4041-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2015. november 30. napján hatályba lépett Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 256/2015. (XI.25.) határozata mellékletét képező Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatát hatályon kívül helyezi.

2.) A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő – beszerzéseinek előkészítésével összefüggő feladatokról és közbeszerzéseiről szóló szabályzatát 2017. február 20. napján történő hatálybalépéssel, módosításokkal egységes szerkezetben a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2017. február 20.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

A 8/2017.(II.16.) határozat melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint ajánlatkérő –
beszerzéseinek előkészítésével összefüggő feladatokról és közbeszerzéseiről
szóló szabályzata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata mint ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) közbeszerzéseinek rendjéről a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi szabályzatot alkotja:

1. Cím

Általános rendelkezések

1. §

E szabályzat célja, hogy a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével meghatározza az ajánlatkérő **beszerzéseinek előkészítésével összefüggő feladatokat, valamint** közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének

felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek és szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét.

2. §

- (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió Kbt. szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.
- (2) Jelen szabályzat hatálya kiterjed az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzésekre, valamint az azokban a jelen szabályzat szerint eljáró személyekre, szervezetre és testületekre.
- (3) Jelen szabályzat hatálya nem terjed ki azokra a közbeszerzésekre, amelyekhez az ajánlatkérő támogatást (Kbt. 3. § 39. pont) vesz igénybe és a támogatást nyújtó szerv, szervezet az ajánlatkérő, mint kedvezményezett részére a támogatási szerződés megkötésekor, vagy azt megelőzően előírja, hogy a jelen szabályzattól eltérő módon határozza meg a felelősségi rendet, a bizottság összetételét, vagy más feltételt. Ebben az esetben a polgármester jogosult a Kbt. 27. § (2) bekezdése alapján legkésőbb az adott közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően meghatározni a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltakat (a közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, szervezetet és testületeket), továbbá a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések módosítására vonatkozó belső eljárási rendjét, valamint az eljárások lefolytatásához kapcsolódó ügyviteli feladatok ellátására vonatkozó határidőket.
- (4) Jelen szabályzat rendelkezéseit a külön jogszabályban meghatározott tervpályázati eljárásokra vonatkozóan a külön jogszabályban előírt eltérésekkel kell alkalmazni.

2. Cím

Teendők beszerzési igény esetén

3. §

- (1) **Beszerzési igény felmerülésekor a felelős szervezet – Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletének 62. § (1) bekezdésében megnevezett azon osztály, amelynek keretén belül a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró olyan köztisztviselő dolgozik, akinek a beszerzés megindítása a munkaköri leírásában szerepel, vagy az adott beszerzés fedezetének keretgazdája – a (2) bekezdés szerint beszerzi a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység közbeszerzési szempontú állásfoglalását.**

- (2) A felelős szervezet a beszerzés rendelkezésre álló adatait, de legalább a beszerzés tárgyát, a lehető legrészletesebb leírását, továbbá a felelős szervezet által meghatározott becsült értékét megküldi a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egységhez, amelynek vezetője – a Kbt. 19. §-ában foglalt rendelkezések alapján – a részekre bontás tilalmára is figyelemmel meghatározza, hogy milyen eljárás keretén belül történhet meg a beszerzés. A megadott adatok valódiságáért, teljeskörűségéért a felelős szerv vezetője felel.
- (3) Az adott beszerzés becsült értékének meghatározása a felelős szervezet feladata, beleértve a Kbt. 28. § (2) bekezdésében foglalt előkészítési tevékenységek dokumentálását is. A más beszerzési igényekkel való egybevetés, valamint az esetleges egybeszámítás a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység feladata.
- (4) A felelős szervezet a véleménykérést olyan időben köteles kezdeményezni, hogy a vélemény elkészítésére, illetve az eljárás lefolytatására, a rendelkezésre álló dokumentációk átvizsgálása alapján megfelelő idő álljon rendelkezésre.
- (5) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység a hozzá érkezett véleménykérést követően legkésőbb 5 munkanapon belül köteles nyilatkozni abban a kérdésben, hogy a beszerzést közbeszerzési eljárás keretében, vagy anélkül lehet megvalósítani.
- (6) A felelős szervezet a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység állásfoglalását követően haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül köteles kezdeményezni a közbeszerzési eljárás lefolytatását.
- (7) A közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések megvalósításáról a felelős szervezet a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység közbeszerzési szempontú állásfoglalásában meghatározottak szerint gondoskodik.

3. Cím

Ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívás közzététele vagy közvetlen megküldése

3. §

- (1) Közbeszerzési eljárást indítani és annak alapján ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívást közzétenni, vagy az ajánlattételre közvetlenül felhívottak részére megküldeni – a szerződés megkötéséhez szükséges engedélyek megléte esetén – csak akkor lehet, ha
 - a) a közbeszerzési eljárás előkészítése (Kbt. 28. §) során megállapítható, hogy az önkormányzat éves költségvetésében a szerződés teljesítését biztosító anyagi fedezettel rendelkezik, vagy rendelkezik arra vonatkozó

biztosítékkal, hogy a teljesítés időpontjában az anyagi fedezet rendelkezésre áll, vagy

- b) a több év alatt megvalósuló beszerzés esetén a beszerzés első évében a szerződés teljesítését biztosító anyagi fedezet arányos része az önkormányzat éves költségvetésében rendelkezésre áll és az arra feljogosított szerv vagy személy kötelezettséget vállal a beszerzés többi évében a szükséges fedezet biztosítására, vagy rendelkezik arra vonatkozó biztosítékkal, hogy a részteljesítés időpontjában az anyagi fedezet rendelkezésre áll, vagy
 - c) az ajánlatkérő támogatásra irányuló igénye (pályázat, projektjavaslat, támogatási szerződésmódosítás vagy változásbejelentés) benyújtásra került, vagy ilyet fog benyújtani – azzal, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás megfelelő tartalmi részében fel kell hívni az ajánlattevők figyelmét erre a körülményre, valamint a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltakra – és az arra feljogosított szerv vagy személy a szükséges önrész biztosításáról határozott.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni a Kbt. 8. § (5) és (6) bekezdéseiben meghatározott építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió esetén.

4. Cím

Az eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vevő személyek

4. §

Az ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit az alábbi személyek, szervek gyakorolják a Polgármesteri Hivatal és a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet – jelen szabályzat szerinti – közreműködésével:

- a) a polgármester, vagy a polgármester által adott meghatalmazás alapján az erre feljogosított személy,
- b) a **közbeszerzési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság,**
- c) a Közgyűlés,
- d) a bírálóbizottság a 9. § (8) bekezdésében foglaltak szerint,
- e) a szakértő.

5. §

A polgármester

- a) gondoskodik a közbeszerzési tervnek a www.kecskemet.hu honlapon történő közzétételéről, valamint annak megküldéséről a Közbeszerzési Hatóság vagy a jogszabályban az ajánlatkérő ellenőrzésére feljogosított szervek részére,
- b) dönt a közbeszerzési tervben nem szereplő vagy a közbeszerzési tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásáról, gondoskodik a közbeszerzési terv módosításának elkészítéséről és annak a www.kecskemet.hu honlapon történő közzétételéről,
- c) gondoskodik a külön jogszabályban meghatározottak szerint az éves statisztikai összegezés elkészítéséről, és a Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldéséről az erre rendelkezésre álló határidőig,
- d) amennyiben szükséges, és annak jogszabályi feltételei fennállnak, gondoskodik az előzetes tájékoztató elkészítéséről és annak közzétételéről a Kbt. szabályai szerint,
- e) létrehozza az adott közbeszerzésre a Kbt. 27. § (4) bekezdése szerinti bírálóbizottságot, tervpályázat esetén a zsűrit, kijelöli annak elnökét,
- f) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a meghívásos és a közvetlen ajánlattételre történő felhívással induló közbeszerzési eljárásokban az ajánlattételre felhívásra kerülők köréről,
- g) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a Kbt. 33-34. § szerinti fenntartott szerződéses konstrukcióban történő közbeszerzési eljárás lefolytatásáról,
- h) gondoskodik a hirdetmények közzétételéről, illetve hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárásban az ajánlattételi felhívás vagy tárgyalási meghívó ajánlattevő(k) részére történő megküldéséről,
- i) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt az ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívás, valamint dokumentáció (ismertető) szövegéről, azok módosításáról, visszavonásáról, kivéve, ha jogszabály alapján a nyertes ajánlattevő kiválasztása, vagy a szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik,
- j) amennyiben a Közbeszerzési Hatóság Titkárságának Szerkesztőbizottsága vagy a Tenders Electronic Daily (TED) Szerkesztősége a hirdetménnyel kapcsolatban hiánypótlásra hívja fel az ajánlatkérőt, gondoskodik – amennyiben kérte a bírálóbizottság javaslatát, annak figyelembevételével – a hiányok pótlásáról,
- k) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a hiánypótlásról, felvilágosítás kéréséről, gondoskodik az ajánlattevőknek az esetleges hiányok pótlására, felvilágosítás megadására történő felhívásáról a Kbt. 71. §-a alapján,

- l) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a számítási hiba javításáról, és gondoskodik az ajánlattevők erről történő egyidejű, közvetlen, írásbeli és haladéktalan értesítéséről a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján,
- m) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt az érintett ajánlattevő(k) egyidejű, írásbeli indokolásra történő felhívásáról a Kbt. 72. §-a alapján, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében,
- n) tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén meghatározza a tárgyalás vagy párbeszéd menetét, dönt arról, hogy a bírálóbizottság az ajánlattevőkkel együttesen vagy egymást követően, egy vagy több fordulóban tárgyaljon, kivéve, ha jogszabály alapján a nyertes ajánlattevő kiválasztása, vagy a szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik, továbbá dönt a tárgyalás lezárásáról,
- o) dönt az ajánlatok érvényességéről, az ajánlattevők alkalmasságáról, a közbeszerzési eljárás – ideértve a két- és háromszakaszos eljárás esetén a részvételi szakaszt is – eredményéről, ideértve a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló döntés meghozatalát is,
- p) jóváhagyja a közbeszerzési eljárás nyertesével kötendő szerződést és szerződésmódosítást, kivéve, ha jogszabály alapján a nyertes ajánlattevő kiválasztása, vagy a szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik,
- q) az ajánlattevők/részvételre jelentkezők kérelmére gondoskodik kiegészítő tájékoztatás nyújtásáról az ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívással, dokumentációval kapcsolatban a Kbt. 56. §-a, illetve 114. § (6) bekezdése alapján,
- r) a Kbt. 79. §-a alapján köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül,
- s) gondoskodik az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés elkészítéséről és az ajánlattevők részére történő megküldéséről, valamint az eljárásról szóló tájékoztató közzétételéről a Kbt. rendelkezései szerint; a bírálóbizottság javaslata alapján a Kbt. 79. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak szerint dönt az írásbeli összegezés módosításáról, adott esetben az érvénytelenségről szóló tájékoztató visszavonásáról, a megkötött szerződéstől történő elállásról, illetve annak azonnali hatályú felmondásáról; gondoskodik az ajánlattevők értesítéséről,

- sz) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt az ajánlattevők által kezdeményezett előzetes vitarendezéssel kapcsolatos ügyekben a vitarendezési kérelemben foglaltak elfogadásáról vagy elutasításáról, gondoskodik a döntés végrehajtásáról a Kbt. 79. § (4) bekezdésében és 80. §-ában foglaltak szerint,
- t) gondoskodik a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja alapján a szerződés módosításáról, és a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja alapján a szerződés teljesítéséről szóló tájékoztató elkészítéséről és közzétételéről,
- u) hatáskörtől függően az általa, vagy a Közgyűlés által jóváhagyott – a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételeknek, valamint a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelő – szerződéseket, valamint szerződésmódosításokat az ajánlatkérő képviselőjében aláírja,
- v) gondoskodik a jogorvoslati eljárásban – ideértve a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt folyó jogorvoslati eljárást, a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata tárgyában lefolytatásra kerülő eljárást, valamint a közbeszerzésekkel kapcsolatos egyéb polgári peres eljárást – a jogi képviselőtről, figyelemmel a szabályzat 11. §-ában foglaltakra és a **közbeszerzési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság** véleményére, annak megkérése esetén; dönt kereset benyújtásáról és az attól való elállástól, valamint a fellebbezés benyújtásáról, illetve visszavonásáról,
- w) az ajánlatkérő nevében lefolytatja a kötelező írásbeli konzultációt az ajánlattevővel/ajánlattevőkkel a szerződéskötés előtt, amennyiben ennek jogszabályi feltételei fennállnak,
- x) dönt minden egyéb – más hatáskörébe nem tartozó – olyan kérdésben, amelyet a közbeszerzési eljárásban jogszabály lehetővé tesz,
- y) gondoskodik, közbeszerzési eljárásonként csoportosítva a Kbt. 43. § (1) bekezdés a-g) pontjaiban részletezett adatok, információk, dokumentumok tekintetében **a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban történő közzétételéről, amennyiben ez nem lehetséges**, az ajánlatkérő honlapján történő közzétételéről, **továbbá a Kbt. 103. § (6) bekezdésében, és a Kbt. 115. § (7) bekezdésében részletezett adatok, információk, dokumentumok tekintetében azoknak az ajánlatkérő honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban történő közzétételéről,**
- z) eleget tesz a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdésében előírt Gazdasági Versenyhivatal felé fennálló jelzési kötelezettségének, amennyiben a Tpv. 11. §-a, vagy az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, továbbá a Kbt. 62. § (7)

bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségének, amennyiben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontja alapján az ajánlattevő kizárásáról dönt, valamint – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – tájékoztatja az Európai Bizottságot a Kbt. 72. § (6) bekezdésében foglaltak szerinti esetben,

- zs) dönt a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet megbízásáról.

6. §

A **közbeszerzési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság** dönt a Kbt. 42. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat éves összesített közbeszerzési tervének elfogadásáról a költségvetési év elején, de legkésőbb március 31. napjáig és – amennyiben indokolt – annak módosításáról.

7. §

A **közbeszerzési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság** – lehetőség szerint a bírálóbizottság véleményét figyelembe véve – előzetesen véleményezi

- a) a polgármester kérésére a közbeszerzési tervben nem szereplő vagy a közbeszerzési tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának lehetőségét,
- b) a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) által előkészített előterjesztés alapján a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés módosításának tervezetét,
- c) a polgármester kérésére a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata iránti keresetek és a közbeszerzésekkel kapcsolatos polgári peres eljárásokban a fellebbezések tervezetét.

8. §

A Közgyűlés

- a) azokban a közbeszerzési eljárásokban, amelyekben jogszabály alapján a nyertes ajánlattevő kiválasztása vagy a szerződés jóváhagyása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik, figyelemmel a Kbt. 27. § (5) bekezdésében foglaltakra.
 - aa) dönt a bírálóbizottság javaslata alapján az ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívás, valamint dokumentáció szövegéről, azok módosításáról, visszavonásáról,
 - ab) amennyiben tárgyalásos eljárást vagy versenypárbeszédet alkalmaz az ajánlatkérő, meghatározza a tárgyalás, illetve a párbeszéd menetét, dönt arról, hogy a bírálóbizottság az ajánlattevőkkel

együttesen (amennyiben ennek lehetősége fennáll) vagy egymást követően, egy vagy több fordulóban tárgyaljon,

- ac) dönt a közbeszerzési eljárás – ideértve a két- és háromszakaszos eljárás esetén a részvételi szakaszt is – eredményéről, ideértve az ajánlatok érvényességéről, az ajánlattevők alkalmasságáról, a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló eljárást lezáró döntés meghozatalát is,
 - ad) jóváhagyja a közbeszerzési eljárás nyertesével kötendő szerződést és szerződésmódosítást, és egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
- b) gondoskodik a közbeszerzési eljárások belső ellenőrzéséről, és jóváhagyja a 14. § szerinti belső ellenőrzési tervet, és annak módosítását,
 - c) dönt minden egyéb, jogszabály által hatáskörébe utalt kérdésben.

9. §

Bírálóbizottság

- (1) A polgármester a Kbt. 27. § (4) bekezdés alapján legalább háromtagú bírálóbizottságot hoz létre, amelynek tagjai a bírálóbizottság munkájának megkezdése előtt kötelesek írásban
 - a) összeférhetetlenségre,
 - b) szakértelemre – megjelölve a szakértelem tárgyát –, valamint
 - c) titoktartásra vonatkozóan nyilatkozatot tenni.
- (2) A bírálóbizottságot úgy kell létrehozni, hogy tagjai között legyen közbeszerzési, pénzügyi, jogi és a közbeszerzés tárgya szerinti szakember.
- (3) A bírálóbizottság tagjai, az (5) bekezdésben meghatározott esetet kivéve,
 - a) pénzügyi szakértelemmel rendelkező személy,
 - b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet képviselője,
 - c) jogi szakértelemmel rendelkező személy,
 - d) a közbeszerzés tárgyával érintett szervezeti egység közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező köztisztviselője,
 - e) építési beruházás esetén lehetőség szerint a kivitelezési tervdokumentáció felelős tervezője, a beruházás leendő műszaki ellenőre.

- (4) A polgármester döntése alapján a bírálóbizottság munkájában szükség szerint esetenként vesznek részt:
- a Közgűlés érintett bizottsága(i) által javasolt megfelelő pénzügyi, jogi, közbeszerzési vagy közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tag(ok) vagy szakértő(k),
 - a beszerzés tárgya szerinti gazdasági kamara/kamarák megfelelő pénzügyi, közbeszerzési vagy közbeszerzés tárgya szerinti delegált képviselője/képviselői,
 - az ajánlatkérő által – díjazás ellenében – felkért egyéb külső szakértő(k) amennyiben a közbeszerzés tárgya speciális szakértelmet kíván.
- (5) Amennyiben az ajánlatkérő támogatást (Kbt. 3. § 39. pont) vesz igénybe és a támogatást nyújtó szerv, szervezet az ajánlatkérő, mint kedvezményezett részére a támogatási szerződés megkötésekor, vagy azt megelőzően előírja, illetve a pályázati vagy a támogatási szerződéskötési feltételek alapján ajánlatkérő, mint kedvezményezett akként dönt, úgy a közbeszerzés tárgya szerinti speciális szakértelem biztosítása érdekében külső szakértőt bíz meg.
- (6) A bírálóbizottság gondoskodik a Kbt. 61. § (4) és (5) bekezdésének megfelelően – amennyiben a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi és az nem ellentétes a gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokkal –, hogy ajánlatkérő az ajánlati (ajánlattételi, részvételi) felhívásban tegye lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, illetve részvételre jelentkezést, továbbá előírásra kerüljön, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemére lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni, **illetve részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítása esetén a közbeszerzés becsült értéke, tárgya és mennyisége részenként is meghatározásra kerüljön.**
- (7) A bírálóbizottság teszi meg a Kbt. 61. § (6) bekezdése alapján a szükséges előkészítést abból a célból, hogy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírja azt, hogy az ajánlat (részvételi jelentkezés) egy, több vagy minden rész tekintetében benyújtható-e.
- (8) A bírálóbizottság akkor határozatképes, ha a tagok több mint a fele jelen van. A bírálóbizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén a bírálóbizottság elnökének szavazata dönt. A bírálóbizottság tagjai kizárólag igennel, vagy nemmel szavazhatnak. A bírálóbizottság zárt ülést tart. A bírálóbizottság ülésén és egyéb eljárási cselekményeknél – ide nem értve a bontás vagy a tárgyalás aktusait – a bírálóbizottság tagjain, illetve a jegyzőkönyvvezetőn kívül csak az lehet jelen, akinek meghívásáról a bírálóbizottság határoz avagy akit a polgármester meghív, továbbá a Közgűlés tagja, amennyiben az adott közbeszerzésre vonatkozóan a 9. § (1) bekezdésének a), illetve c) pontja szerinti nyilatkozatot tett. Az ülés a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység vezetője és az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó képviselője, a bírálóbizottság

elnöke vagy a polgármester által aláírt meghívóval, vagy a bírálóbizottság határozatával hívható össze úgy, hogy a meghívót lehetőség szerint az ülést megelőző öt nappal kézbesíteni kell. Az ajánlatok felbontásán kizárólag a Kbt. 68. § (3) bekezdése szerinti személyek, az eredményhirdetésen bárki, a tárgyaláson a polgármester által a tárgyalás menete keretében meghatározott személyek lehetnek jelen. A bírálóbizottság jogosult az elnök távollétének idejére teljes körű helyettesítést jelölni. A bírálóbizottság ügyrendjét – amennyiben ennek elkészítését elhatározza – a jelen szabályzatban foglaltak alapul vételével maga határozhatja meg, melynek hiányában a bírálóbizottság ügyrendi szabályaira a jelen szabályzat az irányadó.

(9) A bírálóbizottság hatásköre, feladata

- a) a becsült érték figyelembevételével az ajánlati (részvételi, ajánlattételi) felhívás és a szerződés-tervezetet vagy az alapvető szerződéses feltételeket is tartalmazó dokumentáció (ismertető) döntésre való előkészítése,
- b) meghívásos és hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárás esetén javaslattétel azoknak az ajánlattevőknek a személyére, akiknek az eljárásban való részvétele a beszerzésre tekintettel indokolt,
- c) javaslattétel a fenntartott szerződéses közbeszerzési eljárás alkalmazására a Kbt. 33-34. § alapján,
- d) amennyiben a Közbeszerzési Hatóság Titkárságának Hirdetményellenőrzési Főosztálya a hirdetménnyel kapcsolatban hiánypótlásra hívja fel az ajánlatkérőt, a polgármester kérésére javaslattétel a hiánypótlására,
- e) javaslattétel az ajánlatok/részvételi jelentkezések, egyéb beadványok hiányainak pótoltatására a Kbt. 71. §-a alapján,
- f) szükség szerint javaslattétel a számítási hibák javítására [Kbt. 71. § (11) bekezdés],
- g) szükség szerint javaslattétel felvilágosítás, adatszolgáltatás, indokolás kérésére az ajánlattevőktől (részvételre jelentkezőktől) a Kbt. 71. §-a, és 72. §-a alapján,
- h) tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén hatáskörtől függően a polgármester, vagy a Közgyűlés döntésének megfelelően tárgyalás vagy versenypárbeszéd folytatása az ajánlattevőkkel,
- i) a beérkezett ajánlatok, (részvételi jelentkezések) elbírálására való javaslattétel,
- j) az eljárásról készült írásos összegezés és tájékoztatóra vonatkozó javaslattétel,

- k) az összegezés módosítására, adott esetben valamelyik ajánlat érvénytelenségére vonatkozó tájékoztató visszavonására vonatkozó javaslattétel,
 - l) az előzetes vitarendezésre adandó válaszra vonatkozó javaslattétel,
 - m) javaslattétel mindazon, a jelen pontban külön nem nevesített döntésekre vonatkozóan, melyekben a jelen szabályzat szerint a polgármester vagy a Közgyűlés döntését a bírálóbizottság javaslata alapján hozza meg.
- (10) A bírálóbizottsági munkáról haladéktalanul jegyzőkönyvet kell készíteni. A bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvének mellékletei a tagok 9. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatai, az ajánlatok/egyéb beadványok nyilvántartása, és a benyújtott ajánlatok/egyéb beadványok. A közbeszerzés eredményére/eredménytelenségére tett javaslatot tartalmazó jegyzőkönyvnek mellékletei lehetnek a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai, azonban valamennyi jegyzőkönyvnek kötelező melléklete a jelenléti ív.
- (11) A jegyzőkönyvet a bírálóbizottság jelenlévő tagjai avagy a bírálóbizottság által felhatalmazott legalább két jelenlévő írja alá.
- (12) A jegyzőkönyvön legalább az ülés/esemény pontos helyét, tárgyát, a fontosabb nyilatkozatokat, a bírálóbizottság döntéseinek bemutatását, továbbá, az ülés kezdésének és befejezésének idejét rögzíteni kell.
- (13) A bírálóbizottság elnöke, illetve távollétében a helyettesítésére feljogosított tag
- a) köteles a bírálóbizottság rendjét fenntartani, az arra nem jogosultakat az ülésről eltávolítani, az ülést levezetni,
 - b) jogosult a bírálóbizottságot írásban megküldött meghívóval összehívni, illetve az a) pontban foglaltakra a bírálóbizottság más tagját felhatalmazni.

10. § **Szakértő**

- (1) Az 5. § zs) pontja alapján megbízott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó közreműködése esetében a szakértő Kbt. szerinti megbízásának – amennyiben a közbeszerzés tárgya speciális szakértelmet kíván – ezen ügyviteli feladatokat ellátó szervezet köteles eleget tenni a 9. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti megbízás esetén a szakértő a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó alvállalkozója.
- (3) A szakértő felelőssége a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó alvállalkozójaként a polgári jog általános szabályai szerint áll fenn az adott közbeszerzési eljárás lefolytatása, illetve az annak alapján kötött szerződés szakmai teljesítése során.

5. Cím

Jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő oldalán közreműködő személyek

11. §

- (1) Az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárásban közreműködő jogi és szükség esetén egyéb szakértelemmel rendelkező személy képviseli.
- (2) Amennyiben a jogorvoslati eljárás tárgya olyan ajánlatkérői döntés, amely ellen az (1) bekezdésben meghatározott személy tiltakozott, ajánlatkérő nevében eljáró személy köteles helyette más megfelelő szakértelemmel rendelkező személyt a képviselettel megbízni. Ebben az esetben a döntést támogató személyek kötelesek a jogorvoslati eljárásban közreműködni.

6. Cím

Ügyviteli feladatok ellátása a közbeszerzési eljárás során

12. §

- (1) Az ajánlatkérő nevében eljáró személy, vagy testület a Polgármesteri Hivatal és a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet közreműködésével látja el feladatát.
- (2) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység köteles gondoskodni
 - a) a közbeszerzési eljárást megindító (meghirdető) hirdetmény, felhívás előkészítéséről – ide nem értve az adott közbeszerzési eljárás Kbt. 28. §-a szerinti előkészítésének keretében indokolt eljárási cselekményeket, továbbá a szerződéstervezetnek az összeállítását – a bírálóbizottság részére azzal, hogy azt a tagok az első ülést megelőzően az abban foglaltak megfelelő szintű szakmai értelmezéséhez szükséges időintervallumon belül megismerhessék a bírálóbizottság első ülésére szóló meghívó mellékleteként,
 - b) a külön jogszabályban meghatározott tartalommal és határidőben az éves statisztikai összegezés elkészítéséről és annak megküldéséről a Közbeszerzési Hatóság részére,
 - c) az előzetes tájékoztató elkészítéséről, amennyiben az szükséges, és annak jogszabályi feltételei fennállnak,
 - d) a 9. § (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatok előkészítéséről,
 - e) a közbeszerzési eljárás során feltett kérdések megválaszolásáról, kiegészítő tájékoztatásokról a beszerzés tárgya szerint érintett szervezeti egység által adott szakmai, szakértői vélemény alapján, továbbá a

hiánypótlási felhívásokról úgy, hogy arról minden ajánlattevő (részvételre jelentkező) a Kbt. előírásai szerint értesüljön,

- f) haladéktalanul, de legkésőbb a Kbt.-ben előírt határidőig a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján minden egyes közbeszerzési eljárásának – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően – írásbeli, vagy az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása esetén külön, a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti elektronikus dokumentálásáról, jegyzőkönyv [tárgyalás esetén a Kbt. 88. § (4) bekezdése szerinti jegyzőkönyv] készítéséről, és az eljárás során készített dokumentumok, iratok megküldéséről a Kbt.-ben megjelölt szervezetek, személyek részére, amennyiben a Kbt. azt kötelezővé teszi,
- g) a közbeszerzési eljárás során hozandó döntések előkészítéséről,
- h) a felhívások megküldéséről, hirdetémények közzétételéről (ideértve azok megszerkesztését, a szerkesztési és ellenőrzési díjak átutaltatását, a jóváhagyást követő feladását, hiánypótlását is), továbbá a megjelent hirdetémények ellenőrzéséről és esetleges helyesbítéséről, különös tekintettel a felhívásokat tartalmazó hirdetéményekre,
- i) a benyújtott ajánlatok (részvételi jelentkezések, egyéb beadványok, a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatok) átvételéről, őrzéséről, és a nyilvántartásaik vezetéséről,
- j) a benyújtott ajánlatok (részvételi jelentkezések, egyéb beadványok) felbontásáról,
- k) a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) tájékoztatása alapján a szerződés módosításáról, amennyiben annak jogszabályi és jelen szabályzatban foglalt feltételei fennállnak,
- l) az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) tájékoztatásáról kizárásukkal, alkalmatlanságukkal, ajánlatuk/részvételi jelentkezésük érvénytelenségével kapcsolatban, továbbá a közbeszerzési eljárás eredményének – ideértve a kétszakaszos eljárás részvételi szakaszának eredményét is – a Kbt. 70. § (1) bekezdése és 70. § (3) bekezdése szerinti kihirdetéséről,
- m) javaslat készítéséről a bírálóbizottság tagjaira, figyelemmel 9. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra,
- n) az 5. § w) pontja szerinti írásbeli konzultáció dokumentálásáról és megszervezéséről, valamint
- o) a tárgyévben lezárult közbeszerzések nyilvántartásának vezetéséről,
- p) szükség esetén az ajánlattevők által kezdeményezett iratbetekintés feltételeinek biztosításáról,
- q) a Kbt. szerinti közzétételi kötelezettséggel rendelkezőket ezen feladatok végrehajtásában történő segítségéről.

- (3) A közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) vezetője köteles gondoskodni
- a) legkésőbb a tárgyév március 1. napjáig a Kbt. szerinti közbeszerzési terv elkészítéséhez szükséges adatok – különösen beszerzés tárgya, becsült értéke, a beszerzés ideje (egy év alatt valósul-e meg, vagy a beszerzés több évre áthúzódik) – szolgáltatásáról a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet részére,
 - b) amennyiben a jogszabályi feltételei fennállnak, a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet tájékoztatást kér, az előzetes tájékoztató elkészítéséhez szükséges adatok szolgáltatásáról,
 - c) közbeszerzési eljárás Kbt. 28. §-a szerinti előkészítéséről, valamint a dokumentáció/ismertető – amely építési beruházás esetén meg kell, hogy feleljen az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló jogszabályokban foglaltaknak – elkészítéséről vagy elkészíttetéséről és a közbeszerzési eljárás terv szerinti megindítását kezdeményező átirat megküldéséről a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységnek vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadónak a (4) bekezdésben meghatározottak szerint,
 - d) a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés fedezetigazoltatásáról és a kötelezettségvállalási nyilvántartásba vételéről, továbbá a nyertes ajánlattevő által, a teljesítést követően benyújtott számlákon a szerződésszerű teljesítés igazolásáról haladéktalanul, illetve a szerződésnek megfelelően, továbbá a leigazolt számlák és a fedezetigazolással ellátott, szignós szerződés haladéktalan továbbításáról a gazdálkodási és költségvetési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység részére,
 - e) a d) pontban meghatározott teljesítés-igazolással egyidejűleg a teljesítés megtörténtéről szóló jelentés megküldéséről a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet részére az alábbi minimális tartalommal:
 - ea) a teljesítés alapját képező közbeszerzés tárgya
 - eb) a szerződés teljesítése vagy részteljesítése szerződésszerű volt-e
 - ec) nem szerződésszerű teljesítés vagy részteljesítés esetén a szerződésszegés típusa, leírása, indoka
 - ed) a szerződésszegést elkövető(k) neve, címe
 - ee) a szerződést módosították-e

- f) amennyiben szükséges, a szerződés módosításának kezdeményezéséről, valamint ezzel egyidejűleg a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység és az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet tájékoztatásáról,
 - g) más közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének megkeresésére a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott körülményre vonatkozó tájékoztatás adásáról két munkanapon belül.
- (4) A közbeszerzési eljárás megindítását a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) kezdeményezi a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységhez vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezethez küldött átirattal, amely legalább az alábbiakat kötelezően tartalmazza:
- a) a közbeszerzés tárgyát,
 - b) a közbeszerzés becsült értékét, továbbá annak megállapítását alátámasztó adatokat (Kbt. 28. §)
 - c) a szerződéskötés tervezett idejét,
 - d) a közbeszerzési terv táblázatának nevét (szolgáltatás megrendelése, árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, szolgáltatási koncesszió), sorának számát,
 - e) a fedezetet tartalmazó költségvetési sor számát, avagy a fedezet meglétére utaló más adatot, a fedezet összegének megjelölését,
 - f) szerződéstervezetet,
 - g) a Kbt. 65. §-a szerint elvárható gazdasági és pénzügyi helyzetet, továbbá műszaki és szakmai alkalmasságot, vagy a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplést, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezést, mint alkalmassági követelményeket, amelyeket a kiválasztandó vállalkozóval/megbízottal szemben támasztani kíván a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység),
 - h) a Kbt. 58. §-ának megfelelő, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást,
 - i) a közbeszerzés tárgya szerinti jelen szabályzatnak megfelelő szakértelemmel rendelkező köztisztviselő vagy más személy megnevezését, figyelemmel a 9. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltakra,
 - j) a Kbt. 46. § (3) bekezdése alapján azt, hogy a beszerzés tárgyának jellege kizárja-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását, a kapcsolódó indokolással
 - k) ha a részajánlattétel biztosítható, akkor a Kbt. 61. § (6) bekezdésére figyelemmel azt, hogy az ajánlat egy, több vagy minden rész tekintetében benyújtható-e, továbbá az arra való utalást, hogy az ajánlakérő korlátozza-e azt, hogy ugyanazon ajánlattevő legfeljebb meghatározott számú részben lehet az eljárás nyertese (akkor is, ha ajánlatot több vagy minden rész tekintetében is be lehet nyújtani) [korlátozás esetén a közbeszerzési eljárást megindító átiratban fel kell tüntetni azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérő

eldönti, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot].

- (5) Az átiratot a közbeszerzési terv alapján olyan időben kell a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységnek vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezetnek megküldeni, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatható legyen a tervezett időben, és a szerződés megkötése a Kbt. szabályait megtartva a tervezett időpontban megtörténhessen.
- (6) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet a hiánytalan és hibátlan átirat kézhezvételét követő 15 napon belüli időpontra – a felhívás és a dokumentáció tervezetét is tartalmazó meghívóval – összehívja az adott közbeszerzés 9. § (1) bekezdése szerint kijelölt bírálóbizottságát. A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet ezt követően a jelen bekezdésben foglaltakon túl a 12. § (2) és (7) bekezdései, illetve a 15. § (2) bekezdése szerinti feladatok Kbt. szerinti ellátásával gondoskodik a közbeszerzés ügyviteli feladatainak ellátásáról.
- (7) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet a nyertes ajánlattevő kiválasztását követően a szerződés tervezetét – az előzetesen elfogadott szerződéses tartalomnak megfelelően – véglegesíti, majd gondoskodik a szerződés megkötéséről. A szerződés szignós, irattári, fedezetigazolással ellátott példánya a közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezetet (szervezeti egységet), egy másolat a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységet és az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezetet illeti.
- (8) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység megkeresésére a bírálóbizottságba megfelelő pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagra történő javaslattétel; a fedezetigazolás az eljárást megindító felhíváson, illetve a (3) bekezdés d) pontja szerint a megkötendő szerződésen; a szerkesztési díjak, ellenőrzési díjak átutalása a polgármester kérésére; valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott és a teljesítés igazolására feljogosított által igazolt számlák kifizetése a gazdálkodási és költségvetési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység feladata.
- (9) **A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó**

szervezet a közbeszerzési eljárások hirdetményeit köteles a Kbt. 37. § -ban előírt határidőben közzétenni.

13. §

A polgármester által az 5. § zs) pontja alapján megbízott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóra alkalmazni kell a 12. § (2), (6)-(7) és (9) bekezdéseiben, valamint a 16. §-ban foglaltakat.

7. Cím A belső ellenőrzés

14. §

- (1) A belső ellenőrzési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység köteles a közbeszerzések ellenőrzését is tartalmazó éves belső ellenőrzési tervét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően előkészíteni jóváhagyásra a Közgyűlés részére.
- (2) A belső ellenőrzési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység köteles a közbeszerzésekkel kapcsolatos belső ellenőrzési terv jóváhagyását követően a tervnek megfelelően a belső ellenőrzést lefolytatni.

8. Cím A közbeszerzési eljárás dokumentálásának egyéb szabályai

15. §

- (1) Valamennyi jelen szabályzat hatálya alá tartozó személy köteles a jelen szabályzatban foglalt valamennyi feladatát írásban teljesíteni avagy dokumentálni.
- (2) Az eljárás során keletkezett iratokat a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vagy az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet jogosult eredeti vagy – amennyiben az eredeti mást illet – másolati példányban beszerezni, és a teljes iratanyag Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti megőrzéséről gondoskodni. Amennyiben a közbeszerzési eljárás során keletkezett eredeti irat nem a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egységet illeti vagy nem ott keletkezett, a Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti őrzéséről – a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység értesítése mellett, amennyiben ez még nem történt meg – az köteles gondoskodni, akit az irat megillet, avagy akinél keletkezett.
- (3) A bírálóbizottság elnöke és tagjai írásban az ajánlatokról indokolással ellátott bírálati lapot készíthetnek.

9. Cím

Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) átvétele és nyilvántartásba vétele

16. §

- (1) Az ajánlattevő (részvételre jelentkező) részére – amennyiben ajánlatát (részvételi jelentkezését) személyesen nyújtja be – az ajánlat (részvételi jelentkezés) átvételéről elismervényt kell adni. Az átvételi elismervénynek tartalmaznia kell az átvétel időpontját, az átvevő nevét és kézjegyét, valamint annak elismerését, hogy az ajánlat (részvételi jelentkezés) benyújtása lezárt, sértetlen borítékban történt.
- (2) A benyújtott ajánlatokról (részvételi jelentkezésekről) nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartásban a beérkezett ajánlatokat (részvételi jelentkezéseket) 1-től kezdődően folyamatos sorszámmal kell ellátni. A nyilvántartás tartalmazza – a sorszámon kívül – különösen a beérkezés pontos időpontját (óra, perc), módját (postán érkezett vagy személyesen nyújtották be), az ajánlatot átvevő nevét és aláírását.
- (3) A benyújtott ajánlatokat (részvételi jelentkezéseket) tartalmazó borítékon fel kell tüntetni az ajánlat sorszámát.
- (4) A közbeszerzési eljárás lefolytatása során kiküldésre kerülő, illetve beérkező dokumentumokról (így különösen a kiegészítő tájékoztatás kérés és nyújtás, indokolás, adatszolgáltatás, felvilágosítás kérés és az erre érkező válaszok, hiánypótlási felhívás és hiánypótlás, előzetes vitarendezési kérelem és az arra adott válasz) – amennyiben ezek nem az eljárás lefolytatásában közreműködő szakértő által kerülnek kiküldésre, illetve nem hozzá érkeznek be – nyilvántartást kell vezetni oly módon, hogy a dokumentumok kiküldése és beérkezése a kiküldés módjának megfelelő tanúsítvánnyal rendelkezzen.

10. Cím

Felelősségi rendszer

17. §

- (1) A polgármester felelős az 5. §-ban foglaltak ellátásáért.
- (2) A **közbeszerzési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság** felelős a 6-7. §-ban meghatározott feladatok ellátásáért. Mentesül a felelősség alól a bizottság azon tagja, aki különvéleményben tiltakozott a Kbt.-vel ellentétes döntés ellen.
- (3) A Közgyűlés tagjai felelősek a 8. §-ban meghatározott feladatok ellátásáért.

Mentesül a felelősség alól a Közgyűlés azon tagja, aki

- a) különvéleményben tiltakozott a Kbt.-vel ellentétes felhívás, dokumentáció (ismertető), szerződés-tervezet, szakvélemény elfogadása ellen, avagy

- b) a szakértelmén kívül eső kérdésekben a bírálóbizottság szakértelemmel rendelkező tagjával azonos módon szavaz.
- (4) A Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint létrehozott bírálóbizottság tagjai felelősek a 9. §-ban meghatározott feladatok ellátásáért.
- Mentesül a felelősség alól a bírálóbizottság azon tagja, aki
- a) különvéleményben tiltakozott a Kbt.-vel ellentétes felhívás, dokumentáció (ismertető), szerződés-tervezet, szakvélemény elfogadása ellen, avagy
- b) a szakértelmén kívül eső kérdésekben a bírálóbizottság szakértelemmel rendelkező taggal azonos módon szavaz.
- (5) A közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vezetője és az erre vonatkozó megbízás esetén a 13. § szerinti ügyviteli feladatokat ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szervezet képviselője felelős a 12. § (2), (6)-(7) bekezdéseiben, valamint a 15. § (2) bekezdésében és a 16. §-ban foglaltak ellátásáért.
- (6) A közbeszerzés tárgya szerint érintett szervezet (szervezeti egység) vezetője felelős a 12. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltak ellátásáért.
- (7) A gazdálkodási és költségvetési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vezetője felelős a 12. § (8) bekezdésében meghatározott feladatok ellátásáért.
- (8) A belső ellenőrzési feladatok ellátásáért felelős szervezeti egység vezetője felelős a 14. §-ban foglaltak ellátásáért.

11. Cím Záró rendelkezések

18. §

- (1) **Jelen szabályzat a módosításokkal egységes szerkezetben 2017. február 20. napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a hatálybalépését követően indított eljárásokra kell alkalmazni.**

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Állami számvevőszéki ellenőrzésekről szóló tájékoztatás és intézkedési terv elfogadása (10.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 602-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Több gazdasági társaságot és intézményt ellenőrzött az Állami Számvevőszék. Apróbb észrevételek születtek, melyek közül néhányat már menet közben orvosoltak is, hiszen ezeket fenntartóként már korábban az önkormányzat is észlelt. Komolyabb problémát nem tárt fel az ÁSZ, sőt vannak olyan társaságok, amelyek működéséről kifejezetten elismerően nyilatkoztak.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
9/2017.(II.16.) határozata**

Állami számvevőszéki ellenőrzésekről szóló tájékoztatás és intézkedési terv elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 602-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az Állami Számvevőszék „Az önkormányzatok gazdasági társaságai - Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése” kapcsán megadott tájékoztatást tudomásul veszi.

2.) A közgyűlés elfogadja a határozat mellékletét képező intézkedési tervet az Állami Számvevőszéknek „Megyei hatókörű városi múzeumok ellenőrzése – Kecskeméti Katona József Múzeum, Kecskemét” című ellenőrzéshez készült jelentésével összefüggő intézkedésekről.

Felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az intézkedési terv előírt határidőn belüli megküldésére az Állami Számvevőszék részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 4.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Állami Számvevőszék

INTÉZKEDÉSI TERV

**az Állami Számvevőszéknek
a „Megyei hatókörű városi múzeumok ellenőrzése
– Kecskeméti Katona József Múzeum, Kecskemét” című
ellenőrzéshez készült jelentésével összefüggő intézkedésekről**

Polgármesternek javasolt intézkedések végrehajtása

1. a) – c) pontra vonatkozóan:

A Kecskeméti Katona József Múzeum (a továbbiakban: Múzeum) pénzügyi-gazdálkodási feladatait ellátó Intézmény– és Piacfenntartó Szervezet irányító szerv részéről történő megkeresése annak érdekében, hogy

- a) vizsgálja felül a Múzeum hatályos eszközök és források értékelési szabályzatát a kisösszegű követelések év végi meghatározásának követeléstípusonkénti tartalmával kapcsolatban, szükség esetén egészítse ki,*
- b) készítse el a bizonylati rendre és*
- c) önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatokat.*

Ezt követően utasítsa a Múzeum vezetőjét, hogy minden érintett munkatárs ismerje meg a szabályzatokat, melyet megismerési nyilatkozat aláíratásával is igazolni kell.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

1. d) – e) pontra vonatkozóan:

A Múzeum pénzügyi-gazdálkodási feladatait ellátó Intézmény– és Piacfenntartó Szervezetnek tájékoztató levél kiküldése a jogszabályi előírásoknak megfelelő beszámoló elkészítésére vonatkozóan, mely részletesen tartalmazza az elkészítésre, egyeztetésre vonatkozó előírásokat, továbbá a Magyar Államkincstár által közzétett tájékoztatók elérhetőségét, a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe történő feladás határidejét.

Határidő: első alkalommal: 2017. február 10., ezt követően évente a beszámoló feladását megelőző 20. nap

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2. pontra vonatkozóan:

Felügyeleti ellenőrzés keretében a feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősségi körök megállapítása, és annak eredményétől függően szükség szerinti intézkedések foganatosítása.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala (11.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3135-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az alábbi módosítást teszi a határozat-tervezet 2. pontjával kapcsolatban, mivel elírás történt:

A Bányai Júlia Gimnáziumért Alapítvány támogatása nem a Gazdaságfejlesztési projektekhez kapcsolódó kiadások előirányzata terhére történne, hanem a Középiskolás kiválóságok támogatásához kapcsolódó kiadások előirányzata terhére.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

10/2017.(II.16.) határozata

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3135 -1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy **A Kecskeméti Kodály Iskoláért Alapítvány** részére a Kecskeméti Tavaszi Fesztivál keretében megvalósuló két hangverseny megrendezésére 370.000,- Ft összegű támogatást biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelete 3842652 Kulturális rendezvények előirányzata terhére.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **Bányai Júlia Gimnáziumért Alapítvány** részére Országos Tehetségnap megrendezésének költségeihez 960.000,- Ft támogatást biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15.) önkormányzati rendeletének **3441102 Középiskolás kiválóságok támogatásához** kapcsolódó kiadások előirányzata terhére.

II.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 130/2016. (VI.30.) határozatában az alábbi alapítványok részére megítélt támogatás felhasználásnak végső dátumát és az elszámolás határidejét az alábbiak szerint módosítja:

A Kecskeméti Kodály Iskoláért Alapítvány a „2017 májusában megrendezésre kerülő XXIV. Kecskeméti Aszfaltverseny” című pályázatával elnyert 100.000,- Ft összegű támogatás felhasználásának szakmai elszámolási határidejét 2017.05.31. napjára módosítja.

Josef és Katharina von Ferenczy - Kecskeméti Útravaló Alapítvány a Kecskeméti S.O.S. Gyermekfaluban Nevelkedett, Nagykorú Gyermekek Támogatásáért "A művészetek vonzásában" című pályázat megvalósítására elnyert 150.000,- Ft összegű támogatása felhasználásának végső dátumát 2017.06.30. napjára, az elszámolás határidejét 2017.07.15. napjára módosítja.

Koháry István Alapítvány „Énekkari vendégszereplés” című program megvalósítására elnyert 100.000,-Ft összegű támogatása felhasználásának végső dátumát 2017.06.30. napjára, az elszámolás határidejét 2017.07.15. napjára módosítja.

Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány a „120 éves a Mathiász János Általános Iskola” című program megvalósítására elnyert 150.000,- Ft összegű támogatásából 100.000,- Ft összegű támogatás felhasználásának végső dátumát 2017.06.30. napjára, az elszámolás határidejét 2017.07.15. napjára módosítja.

Méntelevi Általános Iskoláért és Óvodáért Alapítvány „Az esztendőkörös változásrend megélése, a pusztai iskolák 160. évfordulójának, ezen belül a méntelevi tanítás emlékezetének méltó megünneplése” című program megvalósítására elnyert 200.000,- Ft összegű támogatásából 130.000,- Ft összegű támogatás felhasználásnak végső dátumát 2017.06.15. napjára, az elszámolás határidejét 2017.06.30. napjára módosítja.

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete 3222092 számú előirányzata terhére a **Városi Szociális Közalapítvánnyal**, az alapítvány alapító okiratában meghatározott célok 5.000.000,- Ft összeggel történő megvalósításának támogatására megkötött támogatási szerződés felhasználási időszakát 2017. március 31-re, elszámolási határidejét 2017. április 30-ra módosítja.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 79/2016. (IV.28.) határozata 2. sz. egyéni választókerület 2. pontja, valamint a 130/2016. (VI.30.) határozata I. pontja szerint a **Móricz Zsigmond Közművelődési Alapítvány** részére Petrovics utcai sportpályára védőfal építésének költségeinek 400.000,- Ft összeggel történő támogatására megkötött támogatási szerződés elszámolási időszakát és határidejét 2017. március 31-ig meghosszabbítja.

6.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 178/2016. (IX.22.) határozata alapján a **Móricz Zsigmond**

Közművelődési Alapítvány részére karácsonyi jótékonyági ebéd megrendezésének 300.000,- Ft összeggel történő támogatására megkötött támogatási szerződés támogatási célját „Adventi-csomagok” (Tartós élelmiszerek, szaloncukor, kenyér, gyümölcs, zöldség), illetve a csomagok összeállításához szükséges anyagköltségekre, meghívók, tea elkészítésének anyagköltségeire módosítja, az elszámolás határidejét 2017. március 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Együtműködési megállapodás az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.-vel (12.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2902-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A közvilágítás területén nagy elmaradása van a városnak, a külső partner miatt ugyanis nem valósultak meg a fejlesztések. Nem a városnak nem állt tehát szándékában a fejlesztés, hiszen forrást is biztosított erre az önkormányzat, hanem az alapinfrastruktúrát a külső partner nem valósította meg. Az önkormányzat feldolgozta az igényeket és első lépésként egy nagyon komoly hálózatfejlesztésben sikerült megállapodni a következő évre vonatkozóan. Ezt tartalmazza az előterjesztés. 18 km hosszon a vezérszalakat kialakítja a szolgáltató, melyre majd a város a lámpatesteket el tudja helyezni és be tudja vonni a különböző térségeket a közvilágítás rendszerébe. A mellékelt táblázatban az is látható, hogy hol nem történik majd meg ez a fejlesztés most.

Azt gondolja, hogy a sok éves mélypontról ezzel kimozdul a város, mely nagyon nagy eredmény és bízik abban, hogy ez folytatódni is fog a későbbiek folyamán.

Radics Tivadar:

Információi szerint a lakosság már kapott ígéretet arra, hogy a Hetényi úton lesz közvilágítás. Megkérdezi, hogy ez a fejlesztés hogyan áll.

Másrészt megjegyzi, hogy a pislákoló, vagy kiégett égők kicserélésre nagyon sokáig szokott tartani a városban. Nem tudja, hogy majd ez a beruházás erre is megoldást fog-e nyújtani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A Hetényi útnál az S-kanyarra vonatkozóan vállalta az önkormányzat, hogy ki fog helyezni lámpatesteket, mivel ez egy veszélyes pontja a Hetényi útnak.

A pislákoló lámpák cseréjére vonatkozóan kis előrelépés fog történni, ugyanis január végével egy változás is történt a tulajdonosi struktúrában az energiaszolgáltatót tekintve. A magyar állam, az Első Nemzeti Közműszolgáltató Zrt. és a Magyar Villamosművek által megvásárolta az EDF teljes tulajdoni részesedését. Ettől kezdve tehát az a vita, hogy hálózati, vagy üzemeltetési probléma van éppen, egy kicsit leegyszerűsödik. Eddig ugyanis a felek csak mutogattak egymásra, pl. az üzemeltető, aki megnyerte a közbeszerzést azt mondta, hogy a hálózatért felelős szolgáltató nem javítja ki a hibát és ezért ő hiába cseréli ki a lámpatestet, az még akkor sem fog világítani, mivel hálózati hiba van.

Most egy lépéssel előbbre lépnek tehát, mivel most már csak a hazai állami tulajdonú társaságig kell elmenni, így vélhetően javulni fog ebben a kérdésben is a helyzet.

Megjegyzi, hogy sokszor azt kell megnézni probléma esetén, hogy csak az adott lámpatest nem világít-e és előtte, utána működnek-e a lámpák. Ekkor ugyanis egyértelmű, hogy az aktív elem a hibás. De ha már 2-3 lámpatest van kiégve, akkor lehet, hogy vezérszál probléma van és az már nagyobb beavatkozást igényel. Ezt már megtanulta ő is, mivel rengeteg panasz érkezett be a lakosoktól.

Falusi Norbert:

Az alábbi helyszínekre hívja fel a figyelmet.

Az Ifjúsági Otthon előtt 2 héttel ezelőtt volt olyan probléma, hogy 2-3 lámpa nem működött. A Kápolna utcán a Kecskeméti Végh Mihály térig a tavalyi évben többször volt olyan probléma, hogy nem volt világítás. Az ősz folyamán pedig a Katona József Színház előtt is volt kétszer ilyen probléma, 2-3 lámpa egymás mellett volt kiégve.

Ezek a problémák többé-kevésbé meg lettek oldva, de a Noszlopy Gáspár Parkban a sétányon végig egyáltalán nem világítanak a lámpák. Rendszeresen jár arra, de sajnos nem működnek a lámpák, ami biztonsági kérdés is.

Lévai Jánosné:

Körülbelül 3 évvel ezelőtt az akkori részönkormányzati tagokkal felmérték a körzetében a közvilágítási igényeket és nagyon örül annak, hogy az előterjesztésben a körzetét tekintve az 5 városrészben 67 db lámpatest szerepel.

Jelzi, hogy a Rendőrfaluban a Mindszenti krt. folytatásánál a Matkói úti kereszteződés után jobb oldalon semmilyen közvilágítás jelenleg nincs. Jó lenne, hogyha a mostani fejlesztésbe, vagy a következőbe ez is bekerülne. Járdá és közvilágítás sincs és sajnos ezen az útszakaszon már több haláleset is történt, mivel csak a gépjárművek fények világítják be ezt az útszakaszt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni az észrevételt, de csak az 1500-as igényt tartalmazó lista végére tudják felvenni. Egyelőre ugyanis még a meglévő igények teljesítésének sem ért a város a végére, de igyekezni fognak és felírják ezt az igényt is a listára.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a villanyszámlákon található egy telefonszám, amelyen be lehet jelenteni a problémákat és az áramszolgáltató ezt követően intézkedik és a kiégett égőt cserélik. Ne arra várjanak tehát a lakók, hogy más szól, hanem jelezzék.

Mák Kornél:

Radics Tivadar képviselő kérdésére elmondja, hogy a Hetényi út benne van az előterjesztésben, csak szét van tagolva az anyagban (az úrihegyi csárda melletti rész, a Miklóstelepi út melletti rész, a Hetényi út a Csorba közzel szemben). Ahol lakossági kérés volt, az tehát belekerült a listába.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni az információt, mivel egy elég hosszú táblázat került becsatolásra a helyszínekre vonatkozóan.

Ez tehát úgy fog zajlani, hogy először a vezérlőszálat építik ki, majd erre utána az aktív elemet az önkormányzatnak kell kiépítenie. Az aktív elembe először azokat az eszközöket próbálják meg felhasználni, amelyek lecserélésre kerültek az első ütemben, de még rendelkezésre állnak. Miután ez elfogyott, akkor a legkorszerűbb világítás típust fogja a város megoldásként alkalmazni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**11/2017.(II.16.) határozata****Együttműködési megállapodás az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.-vel**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2902-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata az EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.-vel együttműködési megállapodást köt Kecskemét közvilágításfejlesztésének elősegítésére.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az 1) pont szerinti megállapodás előírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.

11/2017. (II.16.) határozat melléklete

Együttműködési Megállapodás

közvilágítás fejlesztéséről Kecskemét Megyei Jogú Város területén

Amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. képviselőjében eljárva: *Szemereyné Pataki Klaudia* polgármester), továbbiakban **Önkormányzat**

másrészről az **EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.** (székhelye: 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66.; képviselőjében eljárva: *Antonio Rosaci* ügyvezető és *Tóth József* ügyvezető) továbbiakban **Elosztó**, együttesen a Felek, között az alulírott helyen és időben:

Előzmények:

- 2012 óta több alkalommal történt egyeztetés a Felek között közvilágítás bővítése tárgyában. Ennek eredményeként 2016-ban első lépésként a közvilágítási vezérlőszállal ellátott hálózatokon 148 db lámpatest felszerelésére került sor.
- Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere a 18276–3/2016 ikt. számú, 2016. szeptember 14-én kelt levelében kb. 1750 db közvilágítási lámpa felszerelésére vonatkozó igényt nyújtott be az Elosztó felé a levél mellékleteként csatolt táblázatban részletezve a lámpák helyeit.
- Az Elosztó 2016. október 24-én kelt válaszában jelezte, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalával egyeztetve ütemezetten elkezdí a lámpák felszereléséhez szükséges kapcsolószálak kiépítését.

Fenti előzményeket figyelembe véve Felek a következők szerint nyilvánítják ki együttműködési szándékukat Kecskemét megyei jogú város 2017-2022 közötti közvilágfejlesztése vonatkozásában:

1. 2017-ben az Önkormányzat kb. 150-200 db lámpa felszerelését tervezi saját költségén Kecskemét megyei jogú város területén. A következő évben is várhatóan ennyi lámpa felszerelése valósítható majd meg.
2. Az Elosztó a megállapodás mellékleteként csatolt táblázatban szereplő lista alapján, amely jelen megállapodás elválaszthatatlan mellékletét képezi, 2017. évben 18.400 m hosszán épít ki közvilágítási kapcsolószálat saját költségén, amely mentén mintegy 194 db közvilágítási lámpa lesz felszerelhető. Az Elosztó a következő években az Önkormányzat lámpatest felszerelésére vonatkozó igényeihez igazodóan építi ki a szükséges kapcsolószálat és azok tartozékait. Az új lámpatestek éves összesített mennyisége a 200 db-ot nem haladhatja meg.
3. Szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban rögzített lámpatestek tulajdonjoga az Önkormányzatot, míg a 2. pontban rögzített kapcsolószál és tartozékai tulajdonjoga az Elosztót illeti meg.
4. Szerződő felek rögzítik, hogy a csatolt táblázatot az Önkormányzat bocsátotta az Elosztó rendelkezésére, a fejlesztések helyszíneit az Önkormányzat határozta meg. Az abban foglalt bármilyen módosításról az Önkormányzat köteles értesíteni az Elosztót, amelynek alapján Felek módosítják jelen Megállapodást. A fenti értesítési kötelezettség elmulasztásának következményeit Önkormányzat viseli, Elosztó semmilyen formában nem kötelezhető a jelen megállapodáson kívüli kivitelezések elvégzésére.
5. Elosztó a 2017-re tervezett fejlesztéseket 2017. augusztus 31-ig megvalósítja. Jelen határidő elmulasztásáért, a kivitelezés időpontjának kitolódásáért vagy elmaradásáért Elosztó nem vállal felelősséget.
6. Szerződő felek rögzítik, hogy jelen megállapodás nem terjed ki az Önkormányzat által felszerelésre kerülő lámpatestek üzembe helyezésére vonatkozó megállapodásra. Önkormányzatnak a lámpatestek megfeleltetése, az üzembiztonság, a felszerelés tárgyában, azok engedélyezése érdekében külön megállapodást kell kötnie Elosztóval.
7. Szerződő felek rögzítik, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnál folyamatban lévő VFEO-758/2/2016. számú felügyeleti eljárást lezárhatónak tekintik.
8. Felek kapcsolattartóikon keresztül a következő évre vonatkozó egyeztetéseket előre láthatóan a tárgyévet megelőző november 30-ig elvégzik.
9. Jelen szerződés tárgyában Felek az alábbi kapcsolattartó személyeket jelölik ki:
 - a. Önkormányzat részéről:
név, beosztás: Dr. Orbán Csaba, városüzemeltetési osztályvezető
telefon: 30/403-7457
e-mail cím: orban.csaba@kecskemethu
 - b. Elosztó részéről:
név, beosztás: Braun József, csatlakozási irodavezető

telefon: 30/249-6814

e-mail cím: jozsef.braun@edf.hu

10. Bármilyen tájékoztatást, amely jelen megállapodás módosítására irányul, felek kötelesek kapcsolattartóikon keresztül írásban kezdeményezni vagy a szóban tett kezdeményezést írásban megerősíteni.
11. Jelen megállapodást felek írásban kötik, annak bármilyen módosítása és megszüntetése csak írásban érvényes.
12. Jelen megállapodás hatálya aláírásától 2022. december 31-ig tart, azt a felek közös megegyezéssel bármikor megszüntethetik.
13. Bármelyik fél jogosult jelen megállapodást 30 napos felmondási határidővel megszüntetni.
14. Jelen szerződéssel kapcsolatos minden vitás kérdést a felek békés úton kísérelnek meg megoldani. Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, úgy felek – értékhatártól függően – a Szegedi Járásbíróság, illetve a Szegedi Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.
15. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és más vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.
16. Jelen megállapodás a felek cégszerű aláírásával jön létre.

Felek a Megállapodást elolvasták, értelmezték, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt a Megállapodás 1-1 azaz egy-egy eredeti példányának egyidejű átvétele mellett, cégszerűen és kellően felhatalmazott képviselőik útján jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Kecskemét, 2017. február

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Kelt: Szeged, 2017. február

.....
Antonio Rosaci
ügyvezető

EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft.

.....
Tóth József
ügyvezető

* * *

13.) NAPIRENDI PONT**Együttműködési megállapodás az MVM Partner Zrt.-vel (13.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2.242-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Meggérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**12/2017.(II.16.) határozata****Együttműködési megállapodás az MVM Partner Zrt.-vel**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2242-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata az MVM Partner Zrt.-vel együttműködési megállapodást köt az ökohatékony településfejlesztés és üzemelés terén történő együttműködés érdekében.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az 1) pont szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: azonnalFelelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: MVM Partner Zrt.

12/2017. (II.16.) határozat melléklete**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MVM Partner Zrt.
MEGÁLLAPODÁSA
az ökohatékony településfejlesztés és üzemelés terén történő
együtműködésről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat, Cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester) és az MVM Partner Zrt (a továbbiakban MVM PARTNER, Cím: 1031 Budapest, Szentendrei út 207-209., képviseli:), a továbbiakban: a FELEK

KIINDULVA Magyarország 2020-ig szóló Nemzeti Energiahatékonysági Cselekvési Tervében, valamint az Energia- és Klímatudatossági Szemléletformálási Cselekvési Tervben megfogalmazott települési önkormányzati és régiós célok megvalósításának fontosságából,

FIGYELEMMEL az Európa 2020 Stratégia és a 2020-2030-as időszakra vonatkozó uniós éghajlat- és energiapolitikai keret közös célkitűzései, továbbá a 2015. évi COP21 klímakonferencián létrejött, Magyarország által 2016. október 5-én elsőként ratifikált Párizsi Megállapodás településeket érintő rendelkezéseire,

ALAPUL VÉVE Kecskemét város 2020-ig szóló településfejlesztési stratégiáinak és programjainak energetikai célkitűzéseit,

KÜLÖNÖS TEKINTETTEL az intelligens, energiahatékony és környezettudatos településfejlesztés és üzemelés szakmai követelményeire és társadalmi elvárásaira,

a következőket rögzítik:

TELEPÜLÉSI STRATÉGIÁK, FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓK

1. Az Önkormányzat elkötelezett abban, hogy az elérhető környezet fejlődését az energiahatékonyság és a megújuló energiaforrások növelésével is előmozdítsa, ezzel az éghajlat védelmét szolgáló élenjáró települési programokat valósítsa meg.
2. Az MVM PARTNER elkötelezett abban, hogy szakértői közreműködést biztosítson Kecskemét város releváns stratégiáinak, szakmai koncepcióinak megvalósításához, különös tekintettel az integrált településfejlesztési (ITS) és energia stratégiák, Smart City fejlesztési és egyéb releváns települési koncepciók célkitűzéseinek mielőbbi és eredményes realizálására. Készségét fejezi ki egyúttal, hogy a kiemelt kulturális, szociális, oktatási, sport és egyéb létesítmények fejlesztési projektjeinek energetikai megalapozását is elősegítse.

ENERGIATUDATOSSÁG, SZEMÉLETFORMÁLÁS, TÁRSADALMI SZEREPVÁLLALÁS

3. Az MVM PARTNER megvizsgálja helyi, illetve regionális közösségi energia centrum létrehozásának feltételeit annak érdekében, hogy Kecskemét város és agglomerációjának lakossági és közületi fogyasztói jobban megismerjék az energiahatékonyság növelésének innovatív módszereit, technológiáit, a megújuló energiaforrások igénybevételenek konkrét formáit, megoldásait.
4. Az MVM PARTNER közreműködést vállal az energiatudatosság fejlesztést célzó helyi képzések, szakmai fórumok előkészítésében, lebonyolításában úgy, mint a fiatal korosztály számára szervezett környezeti nevelési akciókban.
5. Az Önkormányzat közreműködik az energia- és klímatudatossági szemléletformálást is szolgáló közösségi energia centrum kiválasztásában és külön megállapodásban részletezett, közös működtetésében.
6. Az Önkormányzat aktívan elősegíti, hogy az MVM PARTNER, illetve az energia centrum szolgáltatásait, programjait a lakossági és közületi fogyasztók széles körben megismerjék, lehetőségek szerint igénybe vegyék.

KÖLTSÉGHATÉKONYABB ENERGIAFELHASZNÁLÁS

7. Az MVM PARTNER jelen megállapodás előzményeként az Önkormányzat által megjelölt és biztosított intézményi körből, épületek energiaveszteségi és meghibásodási pontjainak feltárásához, energiahatékonysági felülvizsgálatot, ún. Stratégiai Energia Auditot (SEA, részletezését lásd jelen megállapodás 1. sz. mellékletében) készített tíz felhasználási hely vonatkozásában, az energia-megtakarítás, illetve az intézményi költséghatékonyság innovatív növelése érdekében.
8. Az Önkormányzat a jelen dokumentum szerint realizálható megtakarításokat az energiahatékonyság fejlesztése, illetve a klíma- és energiatudatosság növelése érdekében hasznosítja.

MEGÚJULÓ ENERGIA TÉRNYERÉSE

9. Az MVM PARTNER vállalja, hogy a megújuló energiaforrások hasznosítása terén szerzett szakmai ismereteivel, tapasztalataival segíti Önkormányzat tevékenységét, különösen a helyi napelem rendszerekhez kapcsolódó fejlesztéseknél.
10. Az MVM PARTNER mintaprojekt formájában megvizsgálja és biztosítja Kecskemét településen elektromos töltőállomás elhelyezésének lehetőségét.
11. Az Önkormányzat minden lehetséges formában elősegíti a töltőállomás engedélyezési folyamatát és működtetését, valamint lehetséges eszközeivel támogatja az MVM PARTNER további töltőállomások elhelyezésére irányuló törekvését.

EURÓPAI UNIÓS PROGRAMOK

12.A FELEK megvizsgálják az energiahatékonyság növelését szolgáló Operatív Programok, illetve egyéb (közvetlen) EU-konstrukciók igénybevételének formáit, amely kiterjed a Településfejlesztési Operatív Program (TOP), a Környezet- és Energhatékonsági Operatív Program (KEHOP), valamint egyéb, regionális és közvetlen EU-támogatási konstrukciókban (pl. Horizon 2020, ELENA) való részvétel és konzorciumi partnerségek kialakításának lehetőségeire is.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

13.A FELEK vállalják az együttműködés keretében megismert üzleti és intézményi információk, elkészített dokumentumok bizalmas kezelését, s azokról harmadik felet kizárólag a másik fél előzetes egyetértése esetén tájékoztatnak.

14.A FELEK előzetesen egyeztetik az együttműködés területeit érintő kommunikációs és PR tevékenységet, illetve sajtó-megnyilvánulásokat.

15.Az Önkormányzat vállalja, hogy az együttműködés során megismert, illetve alkalmazott eljárások, módszertanok, technológiák hasznosítására, bevezetésére az MVM PARTNER bevonásával tesz lépéseket.

16.Felek az együttműködési területekhez tartozó feladatok esetében külön megállapodást kötnek, melyben pontosan rögzítik a konkrét feladathoz tartozó szerződéses feltételeket.

17.A kapcsolattartásért és az együttműködés koordinálásáért felelős személyek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről: Dr. Orbán Csaba
Városüzemeltetési Osztályvezető,

MVM Partner Zrt részéről: Szabari Dóra, Termék- és Szolgáltatásfejlesztési
Osztályvezető

18.Jelen megállapodás határozatlan időre szól. Az együttműködés eredményességét a FELEK évente közösen értékelik, amely alapján a megállapodást kiegészíthetik, illetve módosíthatják.

Készült Kecskemét, 2017. február 16-án, négy eredeti példányban.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város Önkormányzata

MVM Partner Zrt.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MVM Partner Zrt között létrejött, az ökohatékony településfejlesztés és üzemelés terén történő együttműködésről szóló Megállapodás 1.sz. melléklete

A Megállapodás 7. pontja szerint a Stratégiai Energia Auditban vizsgált területek:

- ❖ **villamos energiafelhasználás:**
minimum 12 havi számla alapján, lekötött teljesítmények felülvizsgálata, számlázási problémák feltárása, fő elosztó berendezés általános állapotának vizsgálata, jelenlegi súlyozott ár számítása),
- ❖ **gáz/távhő felhasználás:**
minimum 12 havi számla alapján, lekötött teljesítmények felülvizsgálata, számlázási problémák feltárása, kazánház általános állapotának vizsgálata, jelenlegi súlyozott ár számítása),
- ❖ **világítás korszerűsítés:**
(jelenlegi és az új rendszer összehasonlítása, teljesítmények meghatározása, szükség esetén megvilágítási szint mérése, beruházás és megtérülés számítás),
- ❖ **napelemes rendszerek telepítésének lehetősége:**
(feszültséginttől függően háztartási méretű kiserőmű, vagy kiserőmű, a rendelkezésre álló felületek vizsgálata, inverter elhelyezésének lehetősége, beruházás, megtérülés számítás).

A Megállapodás 10. és 11. pontja szerint mintaprojekt keretében elektromos töltőállomás elhelyezése:

- ❖ **gyorsított (AC, Typ2) töltőállomás telepítése:**
helyszínrajz rendelkezésre bocsátása a töltőállomás lehetséges helyének megjelölésével, valamint a rendelkezésre álló teljesítményre vonatkozó információ megadása, műszaki kapcsolattartó elérhetőségének biztosítása az Önkormányzat részéről

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Együttműködési megállapodás megkötése a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemmel (14.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2.347-7/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
13/2017.(II.16.) határozata****Együttműködési megállapodás megkötése a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemmel**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2.347-7/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem közötti kulturális együttműködési keret megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Egyúttal felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem

KULTURÁLIS EGYÜTTMŰKÖDÉSI KERETMEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről a

Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem

székhely: 1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8.

adószám: 15308957-2-42

képviseli: Dr. Vigh Andrea rektor és Szentgyörgyvölgyi László Zoltán kancellár
a továbbiakban „Egyetem”

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

adószám: 15724540-2-03

KSH statisztikai számjel: 15724540-8411-321-03,

képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia, polgármester

a továbbiakban: „Önkormányzat”

a továbbiakban együttesen: „Szerződő Felek”, külön-külön: „Szerződő Fél”, között alulírott helyen és napon, az alábbiak szerint:

Preambulum

Kodály Zoltán zeneszerző, zenepedagógus születésének 135. és halálának 50. évfordulója kiemelkedő esemény Magyarország életében, melyre tekintettel a 2017. év Kodály Zoltán emlékévként (a továbbiakban: „Kodály Év”) a világhírű zenetudós előtti tisztelet éve lesz.

Tekintettel arra, hogy mind a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem, mind pedig a zeneszerző szülővárosa, Kecskemét Megyei Jogú Város elkötelezett Kodály Zoltán emlékének megőrzése és szellemi hagyatékának ápolása iránt, így a Szerződő Felek a Kodály Év során még szorosabbá kívánják fűzni kulturális együttműködésüket, melyre figyelemmel kerül sor az alábbi együttműködési keretmegállapodás (a továbbiakban: „Keretmegállapodás”) megkötésére.

1. A Keretmegállapodás tárgya és időtartama

1.1. Szerződő Felek rögzítik, hogy a 2017. naptári évre meghirdetett Kodály Év keretében kulturális programokat kívánnak szervezni a világhírű zeneszerző tiszteletére. A kulturális programok megszervezésében Kecskeméten az Egyetem részéről elsősorban az önálló egységeként működő Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézet jár el.

1.2 Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Kodály Évhez kötődően tervezett kecskeméti kulturális programjaik megszervezése során egymással szorosan együttműködve járnak el és lehetőségeikhez mérten minden segítséget megadnak a másik Szerződő Félnek céljai és feladatai végrehajtásához.

1.3 Szerződő Felek rögzítik, hogy a saját szervezésű programjaikon túlmenően szándékukban áll a Kodály Év keretében közös kulturális programokat is szervezni, illetve a programjaik megvalósítása érdekében egymásnak szolgáltatást nyújtani. Ennek feltételeit a Szerződő Felek minden esetben külön írásbeli megállapodásban rögzítik.

1.4 A jelen Keretmegállapodás a mindkét Szerződő Fél által történő aláírás napján lép hatályba és határozatlan időre jön létre.

2. Az együttműködés alapelvei

2.1. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen Keretmegállapodás körébe eső kérdésekben kapcsolattartóik útján rendszeresen és igény szerint egyeztetnek egymással.

2.2. A Szerződő Felek rögzítik, hogy együttműködésük során kölcsönösen tiszteletben tartják egymás tevékenységét, céljait és érdekeit. A Szerződő Felek lehetőségeikhez mérten minden segítséget megadnak a másik Szerződő Félnek céljai, feladatai végrehajtásához.

2.3 A Szerződő Felek a jelen Keretmegállapodás teljesítése során kötelesek kölcsönösen együttműködni egymással, a Keretmegállapodás változtatását igénylő körülményről kötelesek haladéktalanul tájékoztatni egymást.

3. Kapcsolattartás

3.1 A jelen Keretmegállapodásban rögzített együttműködésük tekintetében a Szerződő Felek az alábbi kapcsolattartó személyeket jelölik ki:

az Egyetem részéről:

Név: Csonka András

Cím: 1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8.

E-mail: csonka.andras@zeneakademia.hu

Tel. / fax: 06-1/462-4600

az Önkormányzat részéről:

Név: Ladics Monika

Cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

E-mail: ladics.monika@kecskemethu

Tel. / fax: 06-76/513-524

3.2 A fentiek szerint kijelölt kapcsolattartó személyek megváltozása esetén a Szerződő Felek haladéktalanul, de legkésőbb 5 (öt) napon belül kötelesek egymást értesíteni. Az értesítés elmulasztásából eredő károkért kizárólag a mulasztó Szerződő Fél felelős.

3.3 Szerződő Felek megállapodnak, hogy a jelen Keretmegállapodással kapcsolatos írásbeli jognyilatkozataikat a kijelölt kapcsolattartóik címére, illetve e-mail címére küldik meg. A közlés napja a kézbesítés napja, illetve e-mail útján történő közlés esetén a kézbesítésről szóló visszaigazolás dátuma. Amennyiben a postai küldemény „nem kereste” vagy „az átvételt megtagadta” vagy más hasonló hivatkozással érkezik vissza a feladóhoz, úgy a közlés időpontjának az első kézbesítési

kísérlet napját követő 5. nap minősül.

4. A Megállapodás kiegészítése, módosítása és megszüntetése

4.1 Szerződő Felek rögzítik, hogy mindazon kérdés tekintetében, amelyet a jelen Keretmegállapodás nem rendez, arról külön, a jelen Keretmegállapodás kiegészítéseként, vagy külön megállapodásban állapodnak meg.

4.2 A jelen Keretmegállapodás a Szerződő Felek közös megegyezésével módosítható.

4.3 A jelen Keretmegállapodás kiegészítése, illetve módosítása kizárólag írásban érvényes.

4.4 A Keretmegállapodást bármelyik Szerződő Fél jogosult 30 napos felmondási idővel, indokolás nélkül egyoldalú jognyilatkozatával megszüntetni.

4.5 A jelen Keretmegállapodás bármelyik Szerződő Fél által megszüntethető írásban, rendkívüli felmondással a másik fél súlyos szerződésszegése esetén. Ilyen súlyos szerződésszegésnek tekintik Szerződő Felek az 5.1 pontban nevesített titoktartási kötelezettség, valamint az együttműködési kötelezettség megszegésének esetét. A rendkívüli felmondást igazolható módon kell közölni a másik féllel. A jognyilatkozat azonnali hatályú.

5. Vegyes rendelkezések

5.1. A Szerződős Felek a jelen Keretmegállapodás teljesítésével összefüggésben tudomásukra jutott üzleti és egyéb titkot, más hasonló adatot, információt kötelesek bizalmasan kezelni, azokat kizárólag a jelen Keretmegállapodás teljesítéséhez használhatják fel. Amennyiben bármelyik Szerződő Fél e kötelezettségét megszegi, úgy a másik fél kártérítést követelhet. A titoktartási kötelezettség nem akadályozza a jogszabályon alapuló adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

5.2 A Keretmegállapodás teljesítése során a Szerződő Feleknek jóhiszeműen, a másik fél jogaira és érdekeire való tekintettel kell eljárniuk. Kerülniük kell minden olyan magatartást, amely a másik Szerződő Felet sérti, vagy sértheti, így különösen azokat a magatartásokat, amelyek kárt okoznak, vagy okozhatnak. Nem jelentik a jelen rendelkezés megsértését a Szerződő Felek által törvényes jogaik érvényesítése, illetve jogszabályban előírt kötelezettségeik teljesítése érdekében folytatott és ezekkel összefüggő törvényes eljárások.

5.3 A jelen Keretmegállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései irányadóak.

5.4 A jelen Keretmegállapodással kapcsolatban felmerülő jogvitákat a Szerződő Felek elsősorban békés úton rendezik, ennek eredménytelensége esetén azonban bármelyik Szerződő Fél jogosult a Polgári Perrendtartás szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz fordulni.

Szerződő Felek a jelen Keretmegállapodást mint akaratukkal mindenben megegyezőt, a Keretmegállapodás megkötésére felhatalmazott képviselőik útján 3 (három) eredeti példányban írják alá.

Kelt:

Kelt:

Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem
képviseli: Dr. Vigh Andrea, rektor

Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia,
polgármester

Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem
képviseli: Szentgyörgyvölgyi László, kancellár

Pénzügyi ellenjegyzés:

Kelt:

Knapné Hanyecz Tünde
gazdasági igazgató

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata (15.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3202-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

14/2017.(II.16.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3202-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 1. számú mellékletét képező, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzat között létrejövő együttműködési megállapodást a módosított tartalommal elfogadja.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 2. számú mellékletét képező, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Görög Települési Nemzetiségi Önkormányzat között létrejövő együttműködési megállapodást a módosított tartalommal elfogadja.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 3. számú mellékletét képező, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Horvát Települési Nemzetiségi Önkormányzat között létrejövő együttműködési megállapodást a módosított tartalommal elfogadja.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 4. számú mellékletét képező, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Lengyel Települési Nemzetiségi Önkormányzat között létrejövő együttműködési megállapodást a módosított tartalommal elfogadja.

5.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 5. számú mellékletét képező, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Német Települési Nemzetiségi Önkormányzat között létrejövő együttműködési megállapodást a módosított tartalommal elfogadja.

6.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 6. számú mellékletét képező, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Örmény Települési Nemzetiségi Önkormányzat között létrejövő együttműködési megállapodást a módosított tartalommal elfogadja.

7.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 7. számú mellékletét képező, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat között létrejövő együttműködési megállapodást a módosított tartalommal elfogadja.

8.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 1-7. számú mellékletek szerinti együttműködési megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
és általa: érintett települési nemzetiségi önkormányzatok

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 15. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2017. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása (16.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3416-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

15/2017.(II.16.) határozata

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2017. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3.416-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Szemereyné Pataki Klaudia polgármester által benyújtott, 2017. évre járó 39 munkanap, illetve a 6 munkanap ki nem vett 2016. évi szabadságának igénybevételére vonatkozó ütemezést az alábbiak szerint jóváhagyta:

Tervezett szabadság időtartama	Napok száma
2017. március 3 – 10.	6 nap
2017. április 18 – 21.	4 nap
2017. június 6 – 8.	3 nap
2017. július 10 – 21.	10 nap
2017. július 31 – augusztus 4.	5 nap
2017. augusztus 7 – 18.	10 nap
2017. október 30 – november 3.	4 nap
2017. december 27 – 29.	3 nap
Ö s s z e s e n:	45 nap

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Frittman Julianna csoportvezető, Humánpolitikai Csoport

* * *

17.) NAPIRENDI PONT

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester illetményének és költségtérítésének módosítása (17.)

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

(A jegyző 2642-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Határ Mária:

2017. január 1-jétől a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben annyi módosítás történt, hogy a megyei jogú város polgármesterei az illetményük tekintetében az államtitkári illetménynek megfelelő összegre jogosultak, illetve az alpolgármesteri illetményeket is tárgyalnia kell a közgyűlésnek és meg kell állapítani. A polgármesteri illetmény három részből tevődik össze, az alapilletményből, az illetménykiegészítésből és a vezetői illetménypótlékból.

Ennek megfelelően tett javaslatot a polgármester illetményére vonatkozóan, amelyet 2017. január 1-jétől kell megállapítani a törvénymódosítás következtében. Miután polgármester asszony két középfokú nyelvvizsgával is rendelkezik, angol és német nyelvből, ezért idegennyelv-tudási pótlék is jár neki, de ez nem része az illetményének. Az illetménymódosítással egyidejűleg módosítani szükséges a költségtérítés összegét is, amelyet a törvény szerint az illetményének a 15%-ában kell megállapítani.

A határozat-tervezet ezt a javaslatot tartalmazza.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Hozzáteszi, hogy semmilyen többletjuttatást nem tartalmaz tehát az előterjesztés, mint ami a törvényben benne van.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben, Szemereyné Pataki Klaudia polgármester nem vett részt a szavazásban.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**16/2017.(II.16.) határozata****Szemereyné Pataki Klaudia polgármester illetményének és költségtérítésének módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Határ Mária jegyző 2642-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a 327/2014. (XII. 18.) határozatával módosított 248/2014. (X.22.) határozatának 1. és 2. pontját a következőképpen módosítja:

1.) A közgyűlés Szemereyné Pataki Klaudia polgármester illetményét 2017. január 1. napjától – figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 71. § (2) bekezdésére, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 51. §-ra és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 131. § (1) bekezdésére, továbbá 225/L. § (1) bekezdésére – **bruttó 997.200,- Ft/hó összegben állapítja meg.**

Az idegennyelv-tudási pótlék mértéke:

angol középfokú nyelvvizsga (az illetményalap 60%-a)	23 190 Ft/hó
német középfokú nyelvvizsga (az illetményalap 60%-a)	23 190 Ft/hó

2.) A közgyűlés Szemereyné Pataki Klaudia polgármester költségtérítését 2017. január 1. napjától illetményének 15 %-ában, **bruttó 149.580,- Ft/hó** összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

Az alpolgármesterek illetményének, tiszteletdíjának és költségtérítésének módosítása (18.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2642-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben az esetben szintén a törvényi lehetőségeket vette figyelembe az önkormányzat.

Jelzi, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás és Mák Kornél alpolgármesterek bejelentették érintettségüket.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

17/2017.(II.16.) határozata

Az alpolgármesterek illetményének, tiszteletdíjának és költségtérítésének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2642-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a 251/2014. (X.22.) határozatának 1., 2. és 3. pontjait a következőképpen módosítja:

1.) A közgyűlés

Dr. Szeberényi Gyula Tamás főállású alpolgármester **illetményét** a polgármesteri illetmény (997.200,- Ft) 90 %-ában, bruttó **897.500,- Ft/hó** összegben, **Mák Kornél** főállású alpolgármester illetményét a polgármesteri illetmény 80 %-ában, bruttó **797.800,- Ft/hó** összegben állapítja meg 2017. január 1. napjától.

Mák Kornél alpolgármester idegennyelv-tudási pótlékának mértéke 2017. január 1-től:

államilag elismert, angol középfokú komplex B2 típusú egyházi szaknyelvi nyelvvizsga:

(az illetményalap 60%-a) **23 190 Ft/hó**

államilag elismert, német középfokú komplex B2 típusú egyházi szaknyelvi nyelvvizsga:

(az illetményalap 60%-a) **23 190 Ft/hó**

2.) A közgyűlés

Dr. Homoki Tamás és **Gaál József** társadalmi megbízatású alpolgármesterek **tiszteletdíját** a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának (498.600,- Ft) 90 %-ában, bruttó **448.740,- Ft/hó** összegben állapítja meg 2017. január 1-től.

3.) A közgyűlés

a) Dr. Szeberényi Gyula Tamás főállású alpolgármester költségtérítését illetménye 15 %-ában, bruttó **134.625,- Ft/hó** összegben, **Mák Kornél** főállású alpolgármester költségtérítésének összegét az illetménye 15 %-ában, bruttó **119.670,- Ft/hó** összegben,

b) Dr. Homoki Tamás és Gaál József társadalmi megbízatású alpolgármesterek költségtérítését tiszteletdíjuk 15 %-ában, bruttó **67.311,- Ft/hó** összegben állapítja meg 2017. január 1-től.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

19.) NAPIRENDI PONT**A STADION Nonprofit Kft. "v.a." végelszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala (19.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3334-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**18/2017.(II.16.) határozata****A STADION Nonprofit Kft. "v.a." végelszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3334-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a STADION Nonprofit Kft. „v.a.” – jelen határozat mellékletét képező - alábbiakban felsorolt, végelszámolást lezáró dokumentumait jóváhagyja:

- adóbevallások
- 2017. január 10. napján kelt zárójelentés
- 2017. január 10. napján kelt, 2016. december 31. napjára vonatkozó végelszámolást lezáró beszámoló
- 2017. január 10. napján kelt vagyonfelosztási javaslat

2.) A közgyűlés hozzájárul, hogy a STADION Nonprofit Kft. „v.a.” a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2016. évi V. törvény 62. § (1) bekezdése alapján kérje törlését a cégnyilvántartásból.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tag vállalja a STADION Nonprofit Kft. „v.a.” megszűnését követően a társaság iratanyagának megőrzését. Az önkormányzat őrzési kötelezettségének a Hírös Sport Nonprofit Kft.-n keresztül tesz eleget.

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a STADION Nonprofit Kft. "v.a." taggyűlésén Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát a

fenti tulajdonosi álláspont szerint képviselje személyesen vagy az általa meghatalmazott személy útján.

5.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a STADION Nonprofit Kft. "v.a." végelszámolóját a fenti alapítói döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 19. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Pszichiátriai és szenvedélybetegek ellátására vonatkozó ellátási szerződés módosítása (20.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 2243-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

19/2017.(II.16.) határozata

Pszichiátriai és szenvedélybetegek ellátására vonatkozó ellátási szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 2243-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a pszichiátriai és szenvedélybetegek ellátására vonatkozó, a Főplébániai Karitás Alapítvánnyal kötött ellátási szerződést a fenntartóváltásra tekintettel módosítja, és felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ellátási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: Főplébániai Karitás Alapítvány

A 19/2017. (II.16.) határozat melléklete

**ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
MÓDOSÍTÁSOKKAL EGYSÉGES SZERKEZETBEN**

amely létrejött

egyrésztől Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH. szám: 15724540-8411-321-03, képviseli: **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**, a továbbiakban: **Önkormányzat**),

másrésztől a Főplébánia Karitás Alapítvány (székhelye: 6000 Kecskemét, Plébánia köz 1., bírósági nyilvántartásba vételi száma: Bács-Kiskun Megyei Bíróság PK. 61009/2000., adószáma: 18358607-1-03,, képviseli: **Dr. Jeney Gábor elnök**, a továbbiakban: **Alapítvány**),

harmadrésztől a **Római Katolikus Főplébánia** (székhelye: 6000 Kecskemét, Plébánia köz 1., bírósági nyilvántartásba vételi száma: Kalocsa-Kecskemét Főegyházmegye 00001/2012-006., adószáma: 19973258-1-03, képviseli: **Dr. Jeney Gábor plébános**, a továbbiakban: **Szolgáltató**),

mint felek (továbbiakban együtt: **felek**) között alulírott helyen és napon, az alábbiak szerint:

Az Önkormányzat az Alapítvánnyal Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 315/2014. (XII.18.) határozata alapján a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátásának, közösségi ellátásának, valamint a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátásának biztosítására ellátási szerződést (továbbiakban: ellátási szerződés) kötött. Az ellátási szerződést érintő feladatellátás vonatkozásában 2017. január 1. napjával fenntartóváltás történt.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:208. §-

ában foglaltak alapján a felek megállapodnak abban, hogy az Alapítvány jelen szerződésátruházás aláírásával az Önkormányzat és közte 2014. december 20. napján megkötött ellátási szerződést, illetve ez alapján az őt megillető jogok és kötelezettségek összességét a Szolgáltatóra ruházza át. Ennek következtében Szolgáltatót megilletik mindazon jogok és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek az Alapítványt az Önkormányzattal szemben az ellátási szerződés alapján megillették és terhelték.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 111.§ b) pontja értelmében nem kell alkalmazni e törvényt az uniós értékhatárt el nem érő, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 59-85/A. §-ában szabályozott szociális szolgáltatások körében ellátottak teljes ellátására szolgáló árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén, így jelen módosításra sem kell ezen törvényt alkalmazni.

1. Előzmények

1.1. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 90. § (2) bekezdése értelmében Kecskemét város területén az Önkormányzatnak kell biztosítania a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátását. A nappali ellátás kiegészítéseként fontos feladat a pszichiátriai betegek közösségi ellátása, valamint a szenvedélybetegek közösségi ellátása és alacsonyküszöbű ellátása (a továbbiakban Szolgáltatás). Az Önkormányzat – figyelemmel az Szt. 120-122. §-aira – a nappali ellátásokra vonatkozó ellátási kötelezettséget és az ahhoz tartozó kiegészítő alapszolgáltatási feladatokat jelen ellátási szerződéssel biztosítja.

A szerződés alapján biztosítandó szociális szolgáltatás nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá. A Kbt. 120. § b) pontja értelmében nem kell alkalmazni a Kbt.-t az uniós értékhatárt el nem érő, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 59-85/A. §-ában szabályozott szociális szolgáltatások körében ellátottak teljes ellátására szolgáló árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén, ezért a közbeszerzési eljárás mellőzése volt indokolt.

1.2. Az Önkormányzat jelen szerződés tárgyát képező szolgáltatások biztosítására az ezen ellátásokra érvényes működési engedéllyel rendelkező Szolgáltatót választotta ki. A Szolgáltatás ellátása tárgyában a felek a következőkben állapodnak meg.

2. A szerződés tárgya

2.1. A Szolgáltató vállalja a kecskeméti lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, az alacsonyküszöbű ellátás esetében a Kecskeméten tartózkodó, pszichiátriai vagy szenvedélybetegségben szenvedő, az ellátást önkéntesen igénybe venni szándékozó személyek intézményi ellátását az alábbi szolgáltatások vonatkozásában:

- pszichiátriai és szenvedélybeteg nappali ellátása szociális alapszolgáltatás legalább 30 férőhelyen,
- pszichiátriai betegek közösségi ellátása szociális alapszolgáltatás,
- szenvedélybetegek közösségi ellátása szociális alapszolgáltatás,
- szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása.

2.2. Szolgáltató kijelenti, hogy

- a feladatok teljesítésének a részéről történő elvállalása és elvégzése semmiféle jogi akadályba nem ütközik;
- a feladatok elvégzéséhez szükséges feltételekkel, szakértelemmel és engedélyekkel rendelkezik és vállalja, hogy azokkal a szerződés hatálya alatt folyamatosan rendelkezni fog;
- a feladatok szerinti szociális alapszolgáltatásokra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit, a szakmai követelményeket, a nyilvántartási kötelezettségeket, valamint az adatkezelési szabályokat ismeri és azokat jelen szerződés teljesítése során maradéktalanul betartja, valamint az általa fenntartott intézménnyel betartatja;
- a nappali ellátás férőhelyeit folyamatosan – az ellátási szükségletek változásának ütemében – fejleszti és a szerződés szerinti mennyiségi határig garantálja, továbbá minden rendelkezésére álló eszközzel és módszerrel (megelőzés, széleskörű tanácsadás) a mindenkori teljes városi igény kielégítésére törekszik.

3. A szerződés hatálya

3.1. Jelen szerződés 2015. január 1. napján lép hatályba és 2024. december 31-ig szól.

3.2. Jelen szerződést bármelyik fél írásban 8 hónapos felmondási idővel felmondhatja. A felmondási idő lejártáig a Szolgáltató a Szolgáltatást köteles ellátni, azt követően pedig az Önkormányzat köteles gondoskodni a Szolgáltatás biztosításának folytatásáról.

3.3. Jelen szerződés bármely okból történő felmondása esetén a Szolgáltató a feladatokat - a 4. fejezet szerinti díjfizetés ellenében - a felmondási idő alatt is változatlanul köteles teljesíteni.

4. A feladatok ellátásának ellenértéke

4.1. A feladatok kifogástalan elvégzéséért a Szolgáltatót szolgáltatási díj illeti meg, a következők szerint:

A biztosított ellátásokért az Önkormányzat évi 9.000.000 Ft + ÁFA összeget fizet a Szolgáltató részére. A Szolgáltató évente két részletben nyújthatja be számláját. Az első számla az éves díj 50%-a lehet, amelyet Szolgáltató május 15-e és május 31-e között nyújt be, a fennmaradó 50%-ról szóló számlát pedig november 15-e és november 30-a között nyújtja be. Az ellátásokkal kapcsolatos állami támogatás lehívására a Szolgáltató jogosult.

4.2. A felek megállapodnak, hogy a szolgáltatási díjra az alábbi értékvetési szabályt alkalmazzák:

A szolgáltatási díj évente a KSH (Központi Statisztikai Hivatal) által az előző évre vonatkozóan közzétett átlagos fogyasztói árindex éves változásával megegyező mértékben változik.

4.3. A Szolgáltató az általa végzett ellátások vonatkozásában a részletfizetési határidőt megelőző hónap utolsó napjáig az ellátások típusa szerint részletes kimutatást készít az Önkormányzat részére. A Szolgáltató a féléves szolgáltatási díjra számlát állít ki és a kimutatással egyidejűleg benyújtja az Önkormányzat részére. Az Önkormányzat a díjat a számla és a kimutatás egyidejű benyújtását követő 30 napon belül átutalja a Szolgáltató OTP Bank Nyrt-nél vezetett **11732002-21406315** számú számlájára.

4.4. Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a feladatok teljesítése fejében a szolgáltatási díjon felül semminemű további követelést nem támaszthat az Önkormányzattal szemben.

4.5. A felek tudomással bírnak arról, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II.17.) Korm. rendelet alapján a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali intézménye ellátást igénybe vevő számára az intézmény fenntartója térítési díjat állapíthat meg.

4.6 Amennyiben a Szolgáltató jelen szerződésben meghatározott feladatok teljesítése keretében az igénybe vevő részére személyi térítési díjat állapít meg, annak beszedett összege a Szolgáltatót illeti meg. A személyi térítési díjat azonban a Szolgáltató az adott személy jövedelmi viszonyaira tekintettel csökkentheti vagy elengedheti. A díjkedvezmények biztosításának részletes szabályairól a Szolgáltató rendelkezik, melyről köteles a szolgáltatást igénybevevőt tájékoztatni, a szabályokat tartalmazó dokumentumot az ellátási helyeken kifüggeszteni, és minden ellátott számára hozzáférhetővé tenni.

5. A teljesítés általános szabályai

5.1. Felek vállalják, hogy a feladatok teljesítése érdekében együttműködnek, bármelyik fél kezdeményezésére konzultációt tartanak.

5.2. Az együttműködés keretében a Szolgáltató vállalja, hogy az Önkormányzat kérése alapján - illetve szükség esetén e nélkül is - haladéktalanul információt nyújt az Önkormányzat részére a feladatok aktuális részének végrehajtásáról, valamint az Önkormányzat igényétől függően a feladatok ellátása során szerzett tapasztalata, kialakult véleménye alapján javaslatot tesz a feladatok teljesítése érdekében általa szükségesnek tartott aktuális intézkedések megtételére.

5.3. Az együttműködés keretében az Önkormányzat gondoskodik a feladatok teljesítéséhez szükséges iratok, adatok és egyéb, kizárólag általa biztosítható feltételek Szolgáltató részére történő rendelkezésre bocsátásáról, valamint tájékoztatja Szolgáltatót a feladatok teljesítését befolyásoló általa ismert valamennyi eseményről, körülményről.

5.4. Az Önkormányzat részéről a szerződésszerű teljesítés igazolásának kiadása az Önkormányzat belső szabályzatában foglaltak alapján történik.

6. A szerződő felek jogai és kötelezettségei

6.1. A Szolgáltató köteles a feladatokat a jelen szerződésben és a vonatkozó jogszabályokban előírt módon, a tőle elvárható szakmai alapossággal, gondossággal, legjobb tudása és az Önkormányzat utasításai szerint, kifogástalanul elvégezni.

6.2. A Szolgáltató a feladatokat a mindenkori jogszabályoknak megfelelő engedéllyel rendelkező intézményei útján látja el.

6.3. A Szolgáltató köteles haladéktalanul értesíteni az Önkormányzatot minden olyan tényről és körülményről, amely akadályozza a teljesítést. Szolgáltató kötelezettséget vállal továbbá arra is, hogy a feladatok ellátása során az Szt.-ben meghatározott valamennyi tájékoztatási és értesítési kötelezettségének eleget tesz.

6.4. Az Önkormányzat a teljesítést jogosult folyamatosan ellenőrizni és a szolgáltatások teljesítéséről bármikor tájékoztatást kérni. Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az Önkormányzat számára a helyszíni ellenőrzés lehetőségét, továbbá az engedélyező hatóság ellenőrzéséről készült valamennyi feljegyzést annak kézhezvételétől számított harminc napon belül megküldi az Önkormányzat részére.

6.5. Szolgáltató köteles a jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettségeit teljesíteni, továbbá az Önkormányzat kötelező adatszolgáltatásának teljesítése érdekében a statisztikai adatgyűjtéshez szükséges adatokat a jogszabályban előírt határidőig az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

6.6. A Szolgáltató a feladatokat az adatvédelemre és az adatok kezelésére vonatkozó jogszabályok ismeretében és azok betartásával végzi.

6.7. A Szolgáltató vállalja, hogy a feladat ellátásáról minden évben a tárgyévet követő március 31. napjáig részletes szakmai beszámolót készít az Önkormányzat részére.

7. A panaszok kivizsgálása és a nem szerződésszerű teljesítés jogkövetkezményei

7.1. A Szolgáltató az ellátással kapcsolatos panaszokat az Szt. rendelkezései szerint köteles megvizsgálni. Amennyiben az ellátással kapcsolatos panasz az Önkormányzathoz érkezik, azt kivizsgálás végett megküldi Szolgáltató részére. A Szolgáltató köteles a panaszokat megvizsgálni, és annak eredményéről az Önkormányzatot a kivizsgálást követő 15 (tizenöt) napon belül tájékoztatni.

7.2. Bármely fél szerződésszegése esetén a másik fél a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

7.3. Az azonnali hatályú felmondást a másik féllel írásban kell közölni a felmondási ok bekövetkeztéről történt tudomásszerzést követő 5 (öt) munkanapon belül.

7.4. Amennyiben bármely fél a másik fél szerződésszegése miatt él az azonnali hatályú felmondás jogával, úgy kell eljárnia, hogy a feladatok tekintetében az ellátás folyamatossága biztosítva legyen. A felmondásra okot adó fél köteles a másik félnek a folyamatos ellátás biztosításából eredő valamennyi költségét és a szerződésszegésből eredő kárát megtéríteni.

7.5. A szerződés teljesítésének olyan okból történő meghiúsulása esetén, amely ok tekintetében a Szolgáltató a Ptk. 6:142.§-ában foglaltak alapján felelőssége alól nem tudja kimenteni magát, az éves szolgáltatási díj összegére vetítve 25% mértékű meghiúsulási kötbér fizetésére köteles az Önkormányzat részére.

7.6. Amennyiben az Önkormányzat a szolgáltatási díjat a szerződésben foglaltak szerint határidőben nem fizeti meg, Szolgáltató a Ptk.-ban rögzített mértékű késedelmi kamatot jogosult felszámítani.

8. Egyéb rendelkezések

8.1. A Szolgáltató tudomásul veszi továbbá, hogy - a költségvetési pénzeszközök felhasználásának nyilvánossága érdekében - üzleti titok címén nem tagadhatja meg a jelen szerződés lényeges tartalmáról történő tájékoztatást.

8.2. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban a felek kikötik - hatáskörtől függően - a Kecskeméti Törvényszék, illetve a Kecskeméti Járásbíróság kizárólagos illetékességét.

8.3. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében az Szt., a Magyarország központi költségvetéséről szóló mindenkorai törvények és a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

8.4. Jelen szerződést a felek írásban kötötték, annak módosítása, kiegészítése és megszüntetése is kizárólag írásban érvényes.

A felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2017.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

.....
Római Katolikus Főplébánia
Dr. Jeney Gábor
plébános

.....
Főplébánia Karitás Alapítvány
Dr. Jeney Gábor
elnök

* * *

21.) NAPIRENDI PONT**Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása (21.)****Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 3260-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Meggérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**20/2017.(II.16.) határozata****Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 3260-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága jelen határozat 1. számú melléklete szerinti alapító okiratot módosító okiratát, valamint a határozat 2. melléklete szerinti, módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a módosító okirat aláírására.
- 3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy jelen határozatot és mellékleteit képező módosító okiratot, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot küldje meg a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága részére.

Határidő: 2017. február 24.**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: érintettek

20/2017.(II.16.) határozat 1. sz. melléklete

Okirat száma: 3260-3/2017.

Módosító okirat

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziiorvosi Oktató Központja a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2016. november 4. napján kiadott, 3022-20/2016. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdésére, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2017. (II.16.) határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.3.2. pontjában szereplő táblázat az alábbi 54. sorral egészül ki:

”

54		6000 Kecskemét, Budai u. 7.
----	--	-----------------------------

”

2. Az alapító okirat 4.1. pontjában „Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben foglaltak szerinti egészségügyi alapellátás” szövegrész helyébe „Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvényben foglaltak szerinti egészségügyi alapellátás” szövegrész lép.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba vétel napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kecskemét 2017. február

P.H.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2017. február

Varga Miklós
osztályvezető

20/2017.(II.16.) határozat 2. sz. melléklete

Okirat száma: 3260-4/2017.

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziórvosi Oktató Központja alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1.A költségvetési szerv

1.1.1.megnevezése: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága
Szegedi Tudományegyetem Háziórvosi Oktató Központja

1.1.2. rövidített neve: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága

1.2.A költségvetési szerv idegen nyelvű megnevezése

1.2.1. angol nyelven: Directorate of Health and Social Care Institutions
Szeged University General Practice Training Centre

1.2.2. német nyelven: Trainingszentrum für Hausärzte der Wissenschaftlichen
Universität Szeged, Direktorat der gesundheitlichen und
sozialen Institutionen

1.3.A költségvetési szerv

1.3.1.székhelye: 6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.

1.3.2.telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1		6000 Kecskemét, Czollner tér 7.
2		6000 Kecskemét, Hunyadi tér 2.
3		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 6.
4		6000 Kecskemét, Kada Elek u.4/a.
5		6000 Kecskemét, Nyíri út 61. hrsz: 3791/30/A/60; 3791/30/A/61
6		6000 Kecskemét, Nyíri út 63.
7		6000 Kecskemét, Kossuth L. u. 79.
8		6000Kecskemét, Almavirág u. 1.
9		6000 Kecskemét, Batthyány u. 16.
10	Lelki Elsősegély Telefonszolgálat	6000 Kecskemét, Batthyány u. 20.
11		6000 Kecskemét, Batthyány u. 22.
12		6000 Kecskemét, Rávagy tér 5.
13		6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.
14		6000 Kecskemét, Gizella tér 1/b.

15		6000 Kecskemét-Matkó, Fő u. 32.
16	Árpádvárosi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Tóth László sétány 2.
17	Forradalom utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Forradalom u. 5.
18	Hunyadvárosi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Daróczi köz 16.
19	Klapka utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Klapka u. 18.
20	Lánchíd utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Lánchíd u. 14.
21	Mátis Kálmán utcai Bölcsőde	6000 Kecskemét, Mátis Kálmán u. 6.
22	Széchenyi sétányi Bölcsőde	6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 2.
23	Család- és Gyermekjóléti Központ	6000 Kecskemét, Fecske u. 20.
24		6000 Kecskemét, Horváth Döme körút 1.
25		6000 Kecskemét, Margaréta u. 2.
26		6000 Kecskemét, Nyíri út 77/C.
27		6000 Kecskemét, Nyíri út 77/B.
28		6000 Kecskemét, Posta u. 7.
29		6000 Kecskemét, Kápolna u. 8.
30		6000 Kecskemét, Csongrádi u. 26.
31	Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona	6000 Kecskemét, Ipoly u. 1.
32	Támogató Szolgálat	6000 Kecskemét, Fecske u. 7.
33		6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 4.
34	Közösségi Ház	6000 Kecskemét, Mezei u. 34.
35	Margaréta Otthon	6000 Kecskemét, Nyíri út 77/A.
36		6000 Kecskemét, Szent László város 1.
37	Hetényi idősek otthona	6000 Kecskemét, Belsőnyír 327.
38		6000 Kecskemét, Március 15. u. 70.
39		6033 Városföld, Felszabadulás u. 6/a.
40		6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 104-106.
41		6115 Kunszállás, Kossuth L. u. 5.
42		6041 Kerekegyháza, Fő u. 47/A.
43		6076 Ágasegyháza, Árpád krt. 22/b.
44		6078 Jakabszállás, Ady E. u. 5.
45		6077 Orgovány, Molnár G. u. 2.
46		6034 Helvécia, Sport u. 42.
47		6035 Ballószög, Rákóczi út 11.
48		6032 Nyárlőrinc, Iskola u. 2-4.
49		6045 Ladánybene, Fő u. 66.
50		6116 Fülöpjakab, Alkotmány u. 1.
51		6043 Kunbaracs, Kölcsey u. 1.
52		6055 Felsőlajos, Iskola u. 12.
53		6042 Fülöpháza, Kossuth u. 2.
54		6000 Kecskemét, Budai u. 7.

2.A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1980. április 15.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
 2.2.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
 2.2.2.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3.A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
 3.1.1.megnevezése: Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
 3.1.2.székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

4.A költségvetési szerv tevékenysége

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata:
1. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben foglaltak szerinti szociális alapszolgáltatás és szociális szakellátás; A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben foglaltak szerinti gyermekjóléti alapellátás; Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvényben foglaltak szerinti egészségügyi alapellátás.
- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	873000	Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:
- házi orvosi alapellátás
 - felnőtt házi orvosi szolgálat
 - házi gyermekorvosi szolgálat
 - házi orvosi ügyeleti ellátás
 - felnőtt ügyelet
 - gyermek ügyelet
 - fogorvosi alapellátás
 - fogorvosi ügyeleti ellátás
 - fogorvosi szakellátás
 - fogászati röntgen
 - iskolafogászat
 - egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
 - vérvételi helyek
 - foglalkozás-egészségügyi alapellátás
 - család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
 - területi védőnői tevékenység
 - anyatejgyűjtő állomás működtetése

ifjúság-egészségügyi gondozás
 fogyatékosokkal élők nappali ellátása
 - értelmi fogyatékosok közötti otthona
 támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére
 fogyatékosokkal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő
 programok, támogatások
 időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása
 - idősek otthona
 időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása
 - időskorúak gondozóháza
 idősek, demens betegek nappali ellátása
 az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok
 gyermekek napközbeni ellátása
 -sósobai szolgáltatás,
 -időszakos gyermekfelügyelet
 -nyújtott nyitva tartás,
 gyermekek bölcsődei ellátása
 -bölcsődei ellátás, gondozás
 -sajátos nevelési igényű (fogyatékos) gyermekek bölcsődei ellátása
 család és gyermekjóléti szolgáltatások (család- és gyermekjóléti központban)
 -gyermekjóléti szolgálat
 -kórházi szociális munka
 -utcai, lakótelepi szociális munka
 -kapcsolattartási ügyelet
 -iskolai szociális munka
 -gyermekvédelmi jelzőrendszeri készenléti szolgálat
 -jogi tájékoztatásnyújtás és pszichológiai tanácsadás
 -családkonzultáció, családterápia, családi döntéshozó konferencia
 -családsegítés
 -lelki elsősegély telefonszolgálat
 a gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
 szociális étkeztetés
 házi segítségnyújtás
 -házigondozó szolgálat
 -nyugdíjasházi gondozószolgálat
 jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
 szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati oktatás feladatai a
 szakképző iskolákban
 iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
 rövid időtartamú közfoglalkoztatás
 Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás
 hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
 országos közfoglalkoztatási program
 közfoglalkoztatási mintaprogram
 az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
3	041232	Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás
4	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
5	041236	Országos közfoglalkoztatási program
6	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram
7	072111	Háziorvosi alapellátás
8	072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
9	072311	Fogorvosi alapellátás
10	072312	Fogorvosi ügyeleti ellátás
11	072313	Fogorvosi szakellátás
12	072420	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
13	074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
14	074031	Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
15	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
16	092231	Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati oktatás szakmai feladatai a szakképző iskolákban
17	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
18	098023	Korai fejlesztés és fejlesztő nevelés tevékenység szakmai feladatai
19	101221	Fogyatékkal élők nappali ellátása
20	101222	Támogató szolgáltatás fogyatékos személyek részére
21	101270	Fogyatékkal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
22	102023	Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
23	102024	Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
24	102025	Időskorúak átmeneti ellátása
25	102026	Demens betegek átmeneti ellátása
26	102031	Idősek nappali ellátása
27	102050	Az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok
28	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
29	104031	Gyermekek bölcsődei ellátása
30	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
31	104036	Munkahelyi étkeztetés bölcsődékben
32	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
33	104043	Család és gyermekjóléti központ

34	104060	A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
35	107051	Szociális étkeztetés
36	107052	Házi segítségnyújtás
37	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe;

A szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti feladatok esetében Kecskemét Megyei Jogú Város és Városföld Község közigazgatási területe. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezései szerint a hatósági feladatokhoz kapcsolódó, a gyermekek védelmére irányuló tevékenységek, valamint a speciális szolgáltatások vonatkozásában a Kecskeméti járás közigazgatási területe.

Bentlakásos intézmények, valamint egészségügyi szolgáltatások esetében a működési engedélyben meghatározott működési terület.

Az ügyeleti szolgálat esetében Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe, valamint Ágasegyháza, Ballószög, Fülöpháza, Fülöpjakab, Helvécia, Jakabszállás, Kerekegyháza, Kunbaracs, Ladánybene, Nyárlőrinc, Orgovány, Városföld települések közigazgatási területe.

5.A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1.A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Az intézmény vezetőjét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (2) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §-a alapján – bízza meg.

5.2.A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.
2	polgári	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

6.Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015. január 5. napján kelt, 317/2014. (XII.18.) okiratszámú alapító okiratot visszavonom.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár nevében igazolom, hogy jelen alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapító okiratnak az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Háziorvosi Oktató Központja 2017.-án kelt, 2017. napjától alkalmazandó, 3260-3/2017. okiratszámú módosító okirattal végrehajtott módosítása szerinti tartalmának.

Kelt: Kecskemét, 2017.....

Magyar Államkincstár

NYILATKOZAT

A módosítás alapját képező alapító okiratban foglaltak megegyeznek a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság által vezetett, hatályos törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzett adatokkal.

Kecskemét, 2017. február

Varga Miklós
osztályvezető

* * *

22.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2017.” rendezvénysorozatban (22.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 1896-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gaál József:

Több mint 10 éves hagyományról van szó a rendezvénysorozatban való közreműködés tekintetében. A rendezvénysorozat programjai közül az önkormányzat az évtizedes hagyományoknak megfelelően a Föld Napi Játszóház, a Környezet- és természetvédelmi vetélkedő középiskolásoknak és a Környezetvédelmi Világnap elnevezésű rendezvényeket finanszírozná.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
21/2017.(II.16.) határozata****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a
„Környezetvédelem Jeles Napjai 2017.” rendezvénysorozatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 1896-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2017.” rendezvénysorozatban, mellyel az alábbi rendezvényeket finanszírozza:

1. Föld Napi Játszóház
2. Középiskolások környezet- és természetvédelmi vetélkedője
3. Környezetvédelmi Világnap

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

* * *

23.) NAPIRENDI PONT

A Klebelsberg Kuno utca és a Mészöly Gyula út elnevezésének felülvizsgálata (23.)

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

(A bizottság 3459-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a határozat-tervezet két változatot tartalmaz. Az A) változat szerint a közterületet Klebelsberg Kuno utcára neveznék át, míg a B) változat szerint Klebelsberg Kuno körútra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az A) változatot, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság pedig a B) változatot támogatta.

Mindkét változatról szavazni fog a testület.

Király József:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Klebelsberg Kuno körút elfogadását javasolta, ami semmi másról nem szól, minthogy a helyén kezeljék a város fejlődésével, fejlesztésével együtt járó különböző névadási lehetőségeket. Az egy óriási dolog ugyanis, amikor egy utcából körút lehet. Kecskemét is valamikor falu volt, majd város és végül megyei jogú város lett. Minden esetben büszkén javítottak ennek megfelelően a bélyegzőkön, illetve egyéb helyeken. Arra kéri a testületet, hogy ezt fontolják meg. Nagyon fontosnak tartja, hogy az utcában lakók legyenek arra büszkék, hogyha átnevezésre kerül az utca körútra és ne pedig teherként éljék meg ezt. Nem az a cél ugyanis, hogy kárt okozzanak a helyi közösségnek, hanem miután a város fejlődik, ennek megfelelően megpróbálják a köztereket, közutakat elnevezni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Hozzáteszi, hogy egyébként mindkét szakbizottság a maga szakterületének megfelelően döntött. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság egyértelműen azt a változatot javasolja, amelyik a szakmai tartalomhoz és az úthálózat infrastruktúrájához illik. A Jogi és Ügyrendi Bizottság pedig figyelembe vette a lakossági kéréseket a képviselők által és ennek megfelelően a másik elnevezés mellett döntött. Mindkét változat elfogadása esetében változás történik a korábbi elnevezésben, tehát nem marad meg a régi név. A testület majd dönt.

Lévai Jánosné:

Az érintett közterület a Műkertvárost, azaz az ő körzetét is részben érinti, Falu György képviselővel együtt.

A Klebelsberg Kuno utcában 81 család lakik és nekik kellene az okmányaikat kicserélni, hogyha körútra változna az elnevezés. Ilyen esetben a csere ingyenes, tehát nem ez a probléma, hanem az, hogy sok idős ember él ezen a területen és nekik sokáig tartana az ügyintézés. Továbbá 20 gazdasági társaságot is érintene ez

a döntés, ezért bízunk a testület bölcs döntésében, hogy a lakosság mellé fognak állni. Kéri tehát, hogy az A) változatot támogassa a testület.

Falu György Tamás:

Az eredeti probléma az volt, hogy a Mészöly Gyula út és a Klebelsberg Kuno utca egymással szemben találkozott, valamint a számozások iránya is egymással ellentétes volt. Nagyon sok fejtörést okozott, hogy hogyan lehetne a legkisebb fájdalommal járó beavatkozást megtenni, mivel az állapot tarthatatlan. Ehhez képest az, hogy körút, vagy utca elnevezés lesz, csak másodlagos kérdés. Az a legfontosabb, hogy az elnevezés megváltozik. Át kell gondolni, hogy az önkormányzat ráterhel-e egy ilyen változtatást egy komoly lakosságszámra, vagy maradnak a legkisebb fájdalommal járó megoldásnál és csak az érintettek számára lesz szükséges az adminisztrációs módosítás.

Ő is támogat olyan törekvéseket, amely a város fejlődését szolgálja. De ebben az esetben nem látja, hogy olyan nagy jelentősége lenne a körútra való átnevezésnek. Már csak azért sem, mivel eddig senkinek sem jutott eszébe, hogy az egyébként Klebelsberg Kuno utcát Klebelsberg Kuno körútra neveztesse át. Eddig nem volt ilyen javaslat, mindenki elfogadta az utca besorolást. A korábban említett probléma miatt merült csak fel a módosítás szükségessége. Megérti a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát, de véleménye szerint miután nem egy nagy horderejű dologról van szó, ezért maradjanak az utca besorolásnál, ne kényszerítsenek több száz embert arra, hogy módosítaniuk kelljen az okmányaikat. Az érintett vállalkozásoknak továbbá az alapító okiratát is módosítani kellene stb. Ez nem kis dolog.

A folyamat elindítása is komoly fejtörést okozott, de a jelenlegi rendezetlen helyzetet valahogyan rendezni kell.

Az A) változat támogatását kéri.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mindenképpen változással jár tehát a döntés, az A) változat esetében kevesebb személyt és gazdasági társaságot érint, a B) változat esetében pedig mindenkit érintene a lakosok és a cégek közül és el kellene végeztetniük a módosítást az okmányokon.

Süli Csontos Ottó:

Egy nagyon egyszerű és demokratikus megoldást javasol. Kérdezzék meg az ott lakókat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A képviselők már egyeztettek a lakosokkal.

Süli Csontos Ottó:

Akkor még egyszer kérdezzék meg és szavazhassanak a lakosok arról, hogy mit szeretnének. A képviselők valóban elmondták a véleményüket, de szerinte ez inkább a saját véleményük volt, mintsem a lakosoké.

Kb. 80 Ft-ba kerülne családonként felkeresni levélben az ottlakókat annak érdekében, hogy juttassák vissza az önkormányzathoz, hogy mit szeretnének.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ekkor egy nagy káosz alakulna ki, mivel amennyi lakos van, annyiféle válasz érkezne vissza.

Süli Csontos Ottó:

A) és B) változat közül lehetne választani.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Azt most is lehet tudni, hogy a lakosok mit szeretnének. Azt szeretnék, hogy ne kelljen módosítaniuk a lakcímkártyájukat. Ezt anélkül is tudják tehát, hogy kiküldenének nekik leveleket. A lakosok mindig ragaszkodnak a meglévő utcanevékhez, nem azért mert kedvelik azokat, hanem azért, hogy ne kelljen a módosításokkal foglalkozniuk.

A képviselőknek tudniuk kell a lakóknak a véleményét és bizonyos kérdésekben dönteniük kell. Ez egy tipikusan olyan kérdés, amelyben tudni kell dönteni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának A), illetve B) változatával. Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés

- A) változatra: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás,
- B) változatra: 7 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás alapján az A) változatot támogatta.

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet egészével.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
22/2017.(II.16.) határozata**

A Klebelsberg Kuno utca és a Mészöly Gyula út elnevezésének felülvizsgálata

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság 3459-1/2017. sz. előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy:

a kecskeméti, 8122/2 hrsz-ú és a 0618/18 hrsz-ú ingatlanokból álló közterületet Klebelsberg Kuno utcára nevezi át.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület átnevezés folytán szükségessé vált utcanévtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület átnevezésről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

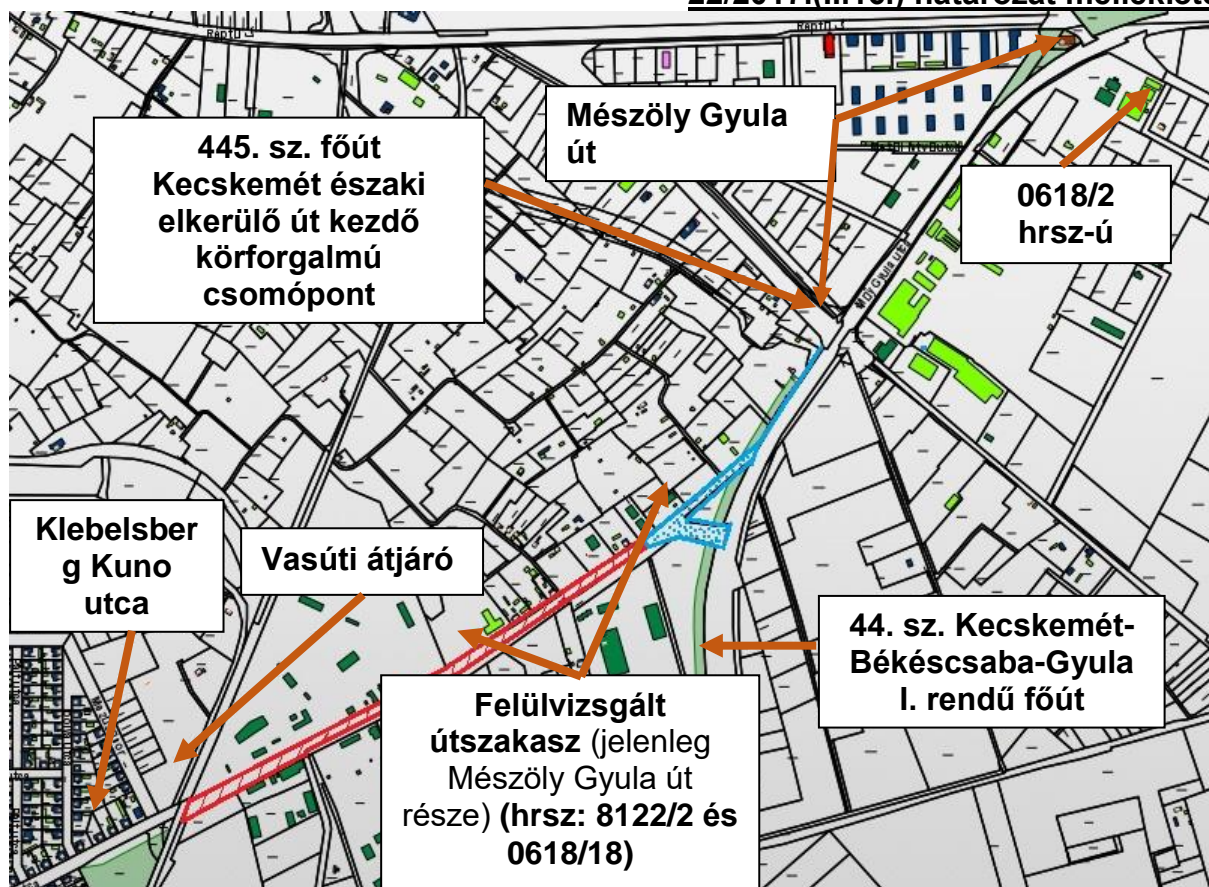
Határidő: 2017. április 16.

Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 5.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 6.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

22/2017.(II.16.) határozat melléklete



* * *

24.) NAPIRENDI PONT**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (24.)****Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 2090-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**23/2017.(II.16.) határozata****Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2090-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötí.

Fejlesztéssel érintett ingatlanok

	Hrsz	Melléklet (Szerződé s)	Térképi mellékle t	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	18725/2	1.	2.	Belső-Máriahegy	Lakókeres falusias lakóterület
2.	01624/19	2.	6.	Hetényegyház a	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
3.	01624/22	2.	6.	Hetényegyház a	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
4.	01624/96	2.	6.	Hetényegyház a	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
5.	01624/98	2.	6.	Hetényegyház a	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
6.	01624/10	2.	6.	Hetényegyház	Közlekedési terület – belterületbe vonás (részleges)

	4			a	
7.	01624/11 5	2.	6.	Hetényegyház a	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
8.	01624/11 6	2.	6.	Hetényegyház a	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
9.	0873/136	3.	7.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – közlekedési terület – belterületbe vonás
10.	0873/304	3.	7.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – közlekedési terület – belterületbe vonás
11.	0873/305	3.	7.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – közlekedési terület – belterületbe vonás
12.	01003/75	4.	8.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – közlekedési terület – belterületbe vonás

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m ²)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	0445/25	2 518	Katonatelep	Falusias lakóterület - belterületbe vonás
2.	031/60	1 239	Belső-Máriahegy	Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület - belterületbe vonás
3.	01003/129	5 295	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület - belterületbe vonás – közterület szabályozással érintett
4.	0756/4	4 831	Városföld	Kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület - belterületbe vonás
5.	01624/19	7 707	Hetényegyháza	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
6.	01624/22	7 729	Hetényegyháza	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
7.	01624/96	4 390	Hetényegyháza	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
8.	01624/98	393	Hetényegyháza	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
9.	01624/104	3 410	Hetényegyháza	Közlekedési terület (részben, a szabályozási tervben rögzítettek szerint) – belterületbe vonás
10.	01624/115	6 000	Hetényegyháza	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
11.	01624/116	3 138	Hetényegyháza	Falusias lakóterület – belterületbe vonás
12.	0873/136	4 161	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – közlekedési terület – belterületbe vonás
13.	0873/304	1 101	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – közlekedési terület – belterületbe vonás
14.	0873/305	279	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – közlekedési terület – belterületbe vonás
15.	01003/75	2 799	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – közlekedési terület – belterületbe vonás

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlanulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajzok, talajvédelmi tervek és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

23/2017.(II.16.) határozat 1. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Kiss Imre Ferenc

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Zetkó Katalin

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Rábai-Varga Ágnes

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (II.16.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
18725/2	Zártkerti művelés alól kivett terület	1 625	Kiss Imre Ferenc	1/4
			Zetkó Katalin	1/4
			Rábai-Varga Ágnes	2/4

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt

területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdés szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”

3. Felek rögzítik, hogy a 18725/2 hrsz-ú ingatlan a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 31-11. szelvényen található és azt falusias lakókeres építési övezetbe (Lfk) sorolja.
4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő 18725/2 hrsz-ú ingatlan építési feltételeinek előzetes tisztázására irányul.
5. Felek rögzítik, hogy az előző pontban meghatározott 18725/2 hrsz-ú ingatlanon vezetékJog áll fenn. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a fejlesztéshez kapcsolódó eljárások során kötelesek beszerezni a vezetékJog jogosultjának hozzájárulását.
6. Az 1. pontban meghatározott ingatlan a HÉSZ 2.8. mellékletében meghatározott legkisebb beépíthető telekméret 1500 m²-es telekméretnek megfelelő.
7. Felek rögzítik, hogy az ingatlanhoz a megközelítés a HÉSZ 8.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek megfelel.
8. Felek rögzítik, hogy a Szabályozási Terv 31-11. szelvényén jelölt javasolt kiszolgáló út tengelyvonalától 6 méterre létesíthető kerítés, közműpótló és közműcsatlakozási építmény, valamint a tengelytől mért 11 méter figyelembevételével helyezhető el épület.
9. A Tulajdonosok vállalják, hogy a 8. pontban megjelölt, kialakuló területsávokat karban, illetve fenntartják.
10. A Felek rögzíti, hogy a Tulajdonosok a beruházás során az országos, helyi építési és egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően járnak el.
11. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a beépítésnek.
12. A Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek rendelkezésre állnak, amennyiben nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonosok saját költségükön viselik annak kialakítását.
13. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
14. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen

szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.

15. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
16. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
17. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskortól függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
18. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
19. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
20. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. február

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Kiss Imre Ferenc
Tulajdonos

Zetkó Katalin
Tulajdonos

Rábai-Varga Ágnes
Tulajdonos

23/2017.(II.16.) határozat 2. számú melléklete**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

Vincze József

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Tóth István Miklós

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Meggyesi Istvánné

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Tóth Jenő

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Trungel Kornél

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Trungel József

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Trungel Péter

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Trungel Irén Linda

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Tóth Gáspár

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Tóth Zoltán

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Tóth Ferenc

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Halasi Pálné

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

**Csősz Gáborné Laczkó
Ilona**

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

**Trungel Józsefné
Bacsa Ilona**

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

ifj. Kalmár József

Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (II.16.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	01624/19	Szántó és gazdasági épület	7 707	Vincze József	1/1

2.	01624/22	Szántó	7 729	Tóth István Miklós	2/6
				Meggyesi Istvánné	2/6
				Tóth Jenő	2/6
3.	01624/96	Szántó	4 390	Trungel Kornél	1079/8424
				Trungel József	1079/8424
				Trungel Péter	1079/8424
				Trungel Irén Linda	1079/8424
				Tóth Gáspár	1027/8424
				Tóth Zoltán	1027/8424
				Tóth Ferenc	1027/8424
				Halasi Pálné	1027/8424
4.	01624/98	Szántó	393	Csősz Gáborné Laczkó Ilona	1/2
				Trungel Józsefné Bacsa Ilona	1/2
5.	01624/10 4	Kivett közút	3 410	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
6.	01624/11 5	Szántó	6 000	ifj. Kalmár József	1/1
7.	01624/11 6	Szántó	3 188	Tóth Ferenc	1/2
				Tóth Gáspár	1/2

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján „azokban az esetekben, amikor a rendezési tervben meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás, mert a műszaki infrastruktúra (út, közművek, stb.) nem teljes körűen biztosított, úgy a belterületbe vonási eljárás kezdeményezését csak az érintett(ek) és az önkormányzat által kötendő szerződés tervezetével terjessze támogató javaslattal a Közgyűlés elé.”
3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlanok belterületbe vonásáról szól, melyet a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, melynek minden költségét a Tulajdonosok viselik.
4. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően az 1. pont 1-6. sorszámú rögzített ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást.
5. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanok közül a 01624/115 hrsz-on holtig tartó haszonélvezeti jog van bejegyezve, míg a

01624/96 hrsz-ú ingatlanon pedig végrehajtási jog és jelzálogjog áll fenn. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a fejlesztéshez kapcsolódó eljárások során kötelesek beszerezni a jelen pontban szereplő jog jogosultjainak hozzájárulását.

6. Tulajdonosok vállalják, hogy a 01624/104 hrsz-ú kivett közút megnevezésű, önkormányzati tulajdonú ingatlant a szabályozási terv szerint saját költségen megosztják és az újonnan kialakuló belterületbe vonható telekrészre az 1. pontban rögzített magántulajdonú ingatlanokkal együtt, egy időben kezdeményezik az önkormányzatnál a belterületbe vonási eljárás megindítását, melynek költségeit a Tulajdonosok viselik.
7. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanok a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 29-11. szelvényén találhatóak és azokat falusias lakóövezetbe (Lf), valamint közlekedési célú közterületbe sorolja.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
9. A Felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok településrendezési terv módosítási kérelmet nyújtottak be, melyet az Önkormányzat befogadott és 112/2017. számon nyilvántartásba vett. A kérelem közterület kijelölésre irányul.
10. Tulajdonosok egyhangúlag kijelentik, hogy a településrendezési terv módosítása során, a szabályozási terven rögzítésre kerülő közterület telkének kialakítását, illetve annak közművesítését saját költségükön viselik.
11. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
14. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskortól függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
16. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.

17. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.

18. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. február

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Vincze József
tulajdonos

Tóth István Miklós
tulajdonos

Meggyesi Istvánné
tulajdonos

Tóth Jenő
tulajdonos

Trungel Kornél
tulajdonos

Trungel József
tulajdonos

Trungel Péter
tulajdonos

Trungel Irén Linda
tulajdonos

Tóth Gáspár
tulajdonos

Tóth Zoltán
tulajdonos

Tóth Ferenc
tulajdonos

Halasi Pálné
tulajdonos

**Csősz Gáborné Laczkó
Ilona**
tulajdonos

**Trungel Józsefné Bacsa
Ilona**
tulajdonos

ifj. Kalmár József
tulajdonos

23/2017.(II.16.) határozat 3. számú melléklete**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

Dúl Zsolt

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Dúl Andrea

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Rózsahegy Miklósné

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (II.16.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	0873/136	Szőlő	4 161	Dúl Zsolt	1/1
2.	0873/304	Szántó	1 101	Dúl Andrea	1/1
3.	0873/305	Szántó	279	Rózsahegy Miklósné	1/1

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján „azokban az esetekben, amikor a rendezési tervben meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás, mert a műszaki infrastruktúra (út, közművek, stb.) nem teljes körűen biztosított, úgy a belterületbe vonási eljárás kezdeményezését csak az érintett(ek) és az önkormányzat által kötendő szerződés tervezetével terjessze támogató javaslattal a Közgyűlés elé.”
3. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanok közül a 0873/304 és a 0873/305 hrsz-ú ingatlanokon vezetékjog van bejegyezve. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a fejlesztéshez kapcsolódó eljárások során kötelesek beszerezni a jelen pontban szereplő jog jogosultjának hozzájárulását.

4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlanok belterületbe vonásának és telekalakításának feltételeinek tisztázásáról szól.
5. A 3. pontban meghatározott fejlesztési feladatok közül a belterületbe vonási eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
6. A 4. pontban megállapított belterületbe vonási eljárás lezárása után 6 hónapon belül meg kell indítani a telekalakítási eljárást, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
7. A Tulajdonosok tudomásul veszik, hogy a közterület alakítással egyidőben a 0873/304 és a 0873/305 hrsz-ú ingatlanokat összevonják.
8. A Tulajdonosok tudomásul veszik, hogy amennyiben a fejleszteni kívánt ingatlanokhoz az ingatlannyilvántartásban rögzített min. 4,0 m széles közterületet nem áll rendelkezésre az Önkormányzat felé követeléssel, igényvel nem élnek, azt saját költségükön valósítják meg.
9. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező szabályozási terv 29-11. szelvényen találhatóak és azt kertvárosias lakóövezetbe (Lke) sorolja.
10. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően az 1. pont 1-3. sorszámán rögzített ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást.
11. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
12. Tulajdonosok egyhangúlag kijelentik, hogy a szabályozási terven rögzített közterület telkének kialakítását, illetve a kialakuló telkek közművesítését saját költségükön viselik.
13. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
14. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
15. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.

16. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
17. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
18. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
19. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
20. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. február

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Dúl Andrea
tulajdonos

Dúl Zsolt
tulajdonos

Rózsahegyi Miklósné
tulajdonos

23/2017.(II.16.) határozat 4. számú melléklete**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

Meggyes József

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Buzás Józsefné

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (II.16.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következő ingatlanok:

Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
01003/75	kivett tanya szőlő	2 799	Meggyes Sándor József	1/2
			Buzás Józsefné	1/2

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Belterületbe vonási eljárásokkal kapcsolatban tájékoztató, 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján „azokban az esetekben, amikor a rendezési tervben meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás, mert a műszaki infrastruktúra (út, közművek, stb.) nem teljes körűen biztosított, úgy a belterületbe vonási eljárás kezdeményezését csak az érintett(ek) és az önkormányzat által kötendő szerződés tervezetével terjessze támogató javaslattal a Közgyűlés elé.”
3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlan belterületbe vonásának és telekalakításának feltételeinek tisztázásáról szól.
4. A 3. pontban meghatározott fejlesztési feladatok közül a belterületbe vonási eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
5. A 4. pontban megállapított belterületbe vonási eljárás lezárása után 6 hónapon belül meg kell indítani a telekalakítási eljárást, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.

6. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező szabályozási terv 48-11. számú szelvényen található és azt kertvárosias lakóövezetbe (Lke-4232) sorolja.
7. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően az 1. pontban rögzített ingatlan vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonosok a szükséges dokumentációkat és eljárási-szolgáltatási díjakat megfizették.
8. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a szabályozási terv 48-11. szelvényén jelölt szabályozási vonal, a fejlesztési kívánt ingatlanon jelölt épületeket is érint. A Tulajdonosok vállalják, hogy a telekalakítással egy időben elvégzik az épületek elbontását, illetve ingatlan-nyilvántartási rendezését is saját költségükön.
9. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak és a telekalakításnak.
10. Tulajdonosok egyhangúlag kijelentik, hogy a szabályozási terven rögzített közterület telkének kialakítását, illetve a kialakuló telek közművesítését saját költségükön viselik.
11. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
14. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
16. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
17. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
18. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. február

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

**Meggyes Sándor
József**
tulajdonos

Buzás Józsefné
tulajdonos

* * *

25.) NAPIRENDI PONT

A településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályai (25.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
(A bizottság 2364-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Hosszú ideje folyik egy munka ennek a témának a kapcsán, részben a törvényi változások miatt is.

Kéri polgármester asszony engedélyét arra, hogy főépítész úr röviden tájékoztathassa az érdeklődőket arról, hogy mi fog történni a közeljövőben. Egy intenzív együttműködésre lesz ugyanis szükség annak érdekében, hogy a helyi rendelet elkészülhessen.

Öveges László főépítész:

A város térbeli fejlődését, arculati formálását különböző szintű településrendezési eszközökkel lehet szabályozni, mely eszközöket mindig a közgyűlés hagyja jóvá. A koncepcionális, nagyon hosszú távú elképzeléseket településfejlesztési koncepcióban rögzítik. Amikor már fókuszálnak egy-egy területre, középtávú célokat jelölnek ki, az az integrált területi stratégia. Amikor pedig már szinte telek szinten szabályozzák az építés lehetőségeit, az a rendezési terv, ami szabályozási tervből, szerkezeti tervből és helyi építési szabályzatból áll. Ezeket tehát a közgyűlés hagyja jóvá. Az előkészítés során azonban egyeztetni kell a lakossággal a lehető legszélesebb körben. Ezt a törvény előírja és partnerségi egyeztetési szabályokat kell létrehozni.

A törvény változása okán két részben történt változás. Egyrészt új eljárás az állami főépítész eljárás, valamint új eszközöket is kap a város, az ún. arculati kézikönyvet, illetve az erre épülő munkával elkészítendő településképi rendeletet. Az előterjesztés elkészítésének indoka az volt, hogy módosítsa a város a jelenleg érvényes és használt egyeztetési szabályrendszerét.

A törvény előírja, hogy 2017. szeptember 30-ig alkossa meg a város az új rendeletet. Ha ezt nem teszik meg, akkor a jelenleg érvényes és használt eszközöket – beleértve az örökségvédelmi rendeletet, a zöldfelület használati rendeletet, a reklám rendeletet, a helyi építési szabályzatot és az egyeztetési eljárásokat – nem tudja a város tovább alkalmazni. Alapvető érdeke tehát a városnak, hogy határidőre ezt a munkát teljesítse.

Ennek első lépése, hogy a következő hónapokban a lehető legszélesebb társadalmi egyeztetés kapcsán beszéljék át, hogy milyen város legyen Kecskemét. Amerikai típusú felhőkarcolókat építsenek, vagy egy kistelepülés képét őrizzék meg, vagy esetleg valahol a kettő között, támaszkodva az építészeti örökségre.

Ennek megfelelően elkezdődött egy olyan munka, amely ezt az egyeztetési folyamatot lebonyolítja a lehető legszélesebb körre kiterjesztve, beleértve a civileket, a lakossági fórumokat, a szakmai szervezeteket, a kamarákat stb. Ehhez a Várostervezési Osztály összeállított egy arculati kézikönyv javaslatot, amit érdemes vitára bocsátani. Az egyeztetést erre építve meg tudják majd kezdeni, felhatalmazást kaptak a munkacsoportoktól és az illetékes szaktanácsadótól arra, hogy megkérdezhessék a lakosságot is. Az arculati kézikönyv egy olyan munka, amely megmutatja, hogy a városban fel tudnak-e mutatni, meg tudnak-e keresni hasonló karakterre épülő településrészeket, ahol jellemzően hasonló házak épülnek. Ha vannak ilyenek, akkor határozzák ezt meg és utána beszéljenek arról, hogy milyen építészeti ajánlásokat tesznek ezekben a városrészekben. Nyilván más építészeti elvárásokat tesznek majd a belvárosban és mást a külterületeken. Az arculati kézikönyvben ezt járják körbe és sokkal inkább a város lakosai számára szolgál egyfajta véleményformáló eszközként. Amikor ezt majd később megnézik, akkor látják, hogy mit gondolnak a város lakosai a városról, milyen irányban haladjon tovább nemcsak gazdasági értelemben, hanem térben és településképpen is.

Ez a szemléletformáló anyag minden városban azonos struktúrában kell, hogy felépüljön, kötelező részekből áll. A bevezetőből, az örökség feltárásából, az eltérő karakterű településrészek bemutatásából, az ebből kifejtendő építészeti útmutatóból, a hirdető és reklám berendezésekből és végül felsorolásra kerülnek a legszebb műemlékek, a helyi védett épületek.

A bevezetőből kiemeli az alábbi mondatokat: „Erőteljes jelenlétünk mindig az elődök tiszteletén alapul. Másként miként is várhatnánk el, hogy az utódok tiszteljenek bennünket?” Erre a filozófiára épül fel ez az útmutató, amivel elkezdődik a közös munka.

Felhívja a lakosság figyelmét is a közös munkára és kéri a képviselőket is, hogy segítsenek ebben lakossági fórumokkal. Döntés született arról, hogy a következő közmeghallgatás tematikus témája ez lesz, azaz hogy milyen város legyen Kecskemét, az arculati kézikönyv és a rendelet megalkotásának folyamata.

Az egyeztetésnek kötött rendszere lesz, szeretne egy olyan mintalapot összeállítani az önkormányzat, amelyben szövegszerű javaslatokat lehet tenni, a kötelezően betartandó struktúrának megfelelő ajánlásokkal. Ha valakinek nem tetszik az ajánlás, akkor írásban tehet más szövegszerű javaslatot.

Megköszöni a lehetőséget, hogy szólhatott erről és azt szeretné, hogy ez a téma a következő hónapokban a városban beszédtéma legyen.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a tájékoztatást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
24/2017.(II.16.) határozata**

A településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályai

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2364-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 29. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva a 4/2013. (II.14.) KH. számú határozatot hatályon kívül helyezi és a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet partnerségi egyeztetési szabályait az alábbiakban határozza meg:

Kecskemét megyei jogú város partnerségi egyeztetési szabályai a településfejlesztési, településrendezési és településképi tárgyú egyeztetési eljárásokban

1. A partnerségi egyeztetésben résztvevők (partnerek) köre

1.1 A Korm. rendelet 32. § (6a) bekezdése szerinti állami főépítészeti eljárás kivételével minden eljárásban partner(ek)

- a város lakosai,
- a város közigazgatási területén ingatlannal rendelkezni jogosult természetes személyek, jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek,
- a város közigazgatási területén székhellyel, telephellyel, fiókteleppel rendelkező közműszolgáltató szervezetek,
- a város közigazgatási területén székhellyel rendelkező, működő civil szervezetek, érdekképviselői szervezetek,
- az önkormányzat közigazgatási területén működő egyházak,
- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (2) bekezdés a) pontja alapján a környezetvédelmi érdek képviselőire

létrehozott, politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő egyesületek helyi szervezetei.

- 1.2 A Korm. rendelet 32. § (6a) bekezdés a)-b) pontjai szerinti állami főépítési eljárásban nem kell partnereket bevonni.
- 1.3 A Korm. rendelet 32. § (6a) bekezdés c)-e) pontjai szerinti állami főépítési eljárásban partnerek:
- a módosítással érintett területen ingatlannal rendelkezni jogosult természetes személyek, jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek,
 - a Bács-Kiskun Megyei Építéskamara,
 - a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara,
 - a Kecskeméti Városszépítő Egyesület,
 - a Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete.
- 1.4 A településfejlesztési koncepció és az integrált településfejlesztési stratégia eljárásaiban az 1.1 pontban felsoroltakon kívül partnerek még
- Bács-Kiskun megye 1-2. választókerületek országgyűlési képviselői,
 - a Magyar Tudományos Akadémia Regionális Kutatások Központjának Alföldi Tudományos Intézete,
 - a Pallasz Athéné Egyetem,
 - a Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft.,
 - a Kecskeméti Rendőrkapitányság.
- 1.5 Amennyiben a szakmai kérdés megítélésében ezt a polgármester szükségesnek látja, úgy a partnerek körét az egyes eljárásokban bővítheti.

2. A partnerek tájékoztatásának módja, eszköze

- 2.1. A Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztatóról hirdetményt kell közzétenni. A hirdetménynek tartalmaznia kell
- a közzétett dokumentum tárgyát, címét,
 - a dokumentum elektronikus elérhetőségét,
 - a partnerek körét,
 - az észrevételek, javaslatok adásának határidejét, és módját és
 - ha lakossági fórumra sor kerül, annak az időpontját és helyét.
- 2.2 A hirdetményt a 2.3 pontban foglaltak kivételével
- a hivatalos hirdetőtáblán,
 - egy helyi lapban és
 - a www.kecskemethu honlapon kell közzétenni.
- 2.3 A településfejlesztési koncepció és az integrált településfejlesztési stratégia módosítása, a Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés b) pontja szerinti eljárás és településrendezési eszköz állami főépítési eljárásban történő módosítása esetén a hirdetményt csak a www.kecskemethu honlapon kell közzétenni.
- 2.4 A hirdetményt postai vagy elektronikus úton külön el kell juttatni
- a) a településfejlesztési koncepció és az integrált településfejlesztési stratégia készítésének eljárásaiban
- az 1.4 pontban felsoroltaknak,
 - a Bács-Kiskun Megyei Építéskamarának,
 - a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamarának,
 - a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának,
 - a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamarának,
 - a Kecskeméti Városszépítő Egyesületnek,

- a Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesületének,
- a Római Katolikus Főplébániának,
- a Kecskeméti Református Egyházközségnek,
- a Kecskeméti Evangélikus Egyházközségnek,
- a kecskeméti Zsidó Hitközségnek,
- a Kecskeméti Görögkatolikus Szervezőlelkészségnek,
- a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságoknak,
- a Bácsvíz Zrt.-nek,
- az Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. Kecskeméti Üzemegységének,
- a Kecskeméti Tormostar Hőszolgáltató Kft.-nek,
- az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.-nek,
- a Magyar Telekom NYrt. Helyszíni Szolgáltatások Igazgatósága Dél-magyarországi Szolgáltatási Központjának,
- az Invitel Zrt.-nek,
- az Opticon Kft.-nek,
- a Digi Kft.-nek,
- az MVM Net Zrt.-nek,
- a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ cégcsoporthoz tartozó Kunság Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-nek,
- a Kecskeméti Városi Civil Kerekasztalnak,
- b) településrendezési eszköz teljes, tárgyalásos és egyszerűsített eljárásaiban, kivéve a Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés b) pontja szerinti esetet
- a Bács-Kiskun Megyei Építéskamarának,
- a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamarának,
- a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának,
- a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamarának,
- a Bácsvíz Zrt.-nek,
- az Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. Kecskeméti Üzemegységének,
- a Kecskeméti Tormostar Hőszolgáltató Kft.-nek,
- az EDF Démász Hálózati Elosztó Kft.-nek,
- a Magyar Telekom NYrt. Helyszíni Szolgáltatások Igazgatósága Dél-magyarországi Szolgáltatási Központjának,
- az Invitel Zrt.-nek,
- az Opticon Kft.-nek,
- a Digi Kft.-nek,
- az MVM Net Zrt.-nek,
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságának,
- a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központnak,
- a Kecskeméti Városszépítő Egyesületnek és a
- a Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesületének,
- c) településrendezési eszköznek a Korm. rendelet 32. § (6a) bekezdés c)-e) pontjai szerinti állami főépítési eljárásában
- a Bács-Kiskun Megyei Építéskamarának,
- a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamarának,
- a Kecskeméti Városszépítő Egyesületnek,
- a Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesületének,
- d) településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet eljárásaiban
- a Bács-Kiskun Megyei Építéskamarának,
- a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamarának,

- a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamarának,
 - a Kecskeméti Városszépítő Egyesületnek,
 - a Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesületének,
 - a Római Katolikus Főplébániának,
 - a Kecskeméti Református Egyházközségnek,
 - a Kecskeméti Evangélikus Egyházközségnek,
 - a kecskeméti Zsidó Hitközségnek,
 - a Kecskeméti Görögkatolikus Szervezőlelkészségnek.
- 2.5 A hivatalban hivatali időben a nyomtatott dokumentáció megtekinthetőségét biztosítani kell a vélemények, javaslatok adására biztosított időszakon belül.
- 2.6 A www.kecskem.hu honlapon a közzétett dokumentáció online elérhetőségét biztosítani kell a vélemények, javaslatok adására biztosított időszakon belül.
- 2.7 A véleményezési dokumentációt lakossági fórumon kell ismertetni a településfejlesztési koncepció és az integrált településfejlesztési stratégia módosítása, a Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés b) pontja szerinti eset és a településrendezési eszköz állami főépítészeti eljárásban történő módosítása kivételével.

3. A partnerek által adott javaslatok, vélemények megadásának módja és határideje, nyilvántartásuk

- 3.1 Javaslatokat, véleményeket névvel, címmel és a partneri jogosultság közhiteles nyilvántartásban ellenőrizhető megjelölésével
- a) írásban, rendszeresített űrlapon
- személyesen vagy postai úton a hivatalnak címezve,
 - a varostervezes@kecskem.hu e-mail címen, illetve
- b) szóban, lakossági fórumon lehet adni.
- 3.2 Javaslatokat, véleményeket írásban a 2. pont szerinti hirdetmény közzétételének napjától számítva
- előzetes tájékoztató esetén 21 napon belül,
 - teljes eljárás szerinti munkaközi tájékoztató esetén 30 napon belül,
 - egyszerűsített vagy tárgyalásos eljárás szerinti munkaközi tájékoztató esetén 15 napon belül,
 - állami főépítészeti eljárás szerinti munkaközi tájékoztató esetén 8 napon belül lehet adni.
- 3.3 A lakossági fórumon elhangzottakat, köztük a szóban adott javaslatokat, észrevételeket jegyzőkönyvben kell rögzíteni. További javaslatokat, észrevételeket írásban a lakossági fórumtól számított 8 napon belül lehet adni.
- 3.4 A partnerségi egyeztetés során beérkező javaslatok, vélemények összegzését a véleményezési dokumentáció kidolgozója készíti el, az észrevételekre tételes válaszokat, egyben javaslatot adva az elfogadás vagy el nem fogadás indoklására. Az összegzést a polgármester előterjesztésben ismerteti a közgyűléssel, amely határozatban dönt arról, hogy melyek az önkormányzat részéről elfogadott és el nem fogadott vélemények. A javaslatokat, az összegzést és közgyűlési határozatot az iratkezelési szabályok szerint kell nyilvántartani, továbbá részét képezi a végső véleményezési dokumentáció terviratainak. Ezen túl további nyilvántartást nem kell vezetni.

4. Az elfogadott koncepció, a stratégia, a településrendezési eszközök, a kézikönyv és a településképi rendelet nyilvánosságát biztosító intézkedések

Az elfogadott településfejlesztési koncepciót, az integrált városfejlesztési stratégiát, a településrendezési eszközöket, a településképi arculati kézikönyvet a www.kecskemet.hu honlapon teljes terjedelmükben elérhetővé kell tenni.

Határidő: folyamatosan

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

* * *

26.) NAPIRENDI PONT

II. Rákóczi Ferencet ábrázoló dombormű elhelyezése (26.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
(A bizottság 4246/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

25/2017.(II.16.) határozata

II. Rákóczi Ferencet ábrázoló dombormű elhelyezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 4246 /2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Pálffy Gusztáv II. Rákóczi Ferencet ábrázoló bronz domborműve, sötétszürke márványtáblára rögzítve, alatta a

II. RÁKÓCZI FERENC
1676-1735

felirattal kerüljön elhelyezésre a Rákóczi út 18. számú lakóépület Rákóczi út felőli homlokzatán, az utcanévtábla közelében.

Határidő: 2017. március 25.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

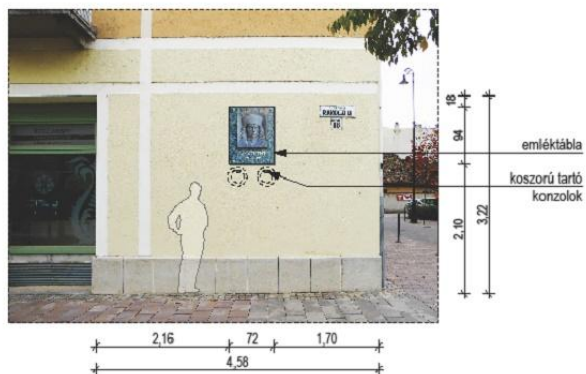
- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

25/2017.(II.16.) határozat mellékletei

MEGLÉVŐ RÁKÓCZI ÚTI HOMLOKZAT



EMLÉKTÁBLA ELHELYEZÉSI TERV, M=1:50



EMLÉKTÁBLA ELHELYEZÉSE ELŐTTI TEENDŐK:

- Meglévő zászlótartó rúd eltávolítása.
- Utcatábla ideiglenes levétele.
- A meglévővel megegyező színű tisztító falfestés.
- Az elhelyezendő emléktábla felső magasságával megegyezően az utcatábla visszahelyezése.

MÉRETEK A HELYSZÍNEEN ELLENŐRİZENDŐKI





* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pont (a meghívó szerinti 27.napirend) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 136-138. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Dr. Határ Mária:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot, melyek szerint a közgyűlés:

- a meghívón 27-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során az Arany János Tehetséggondozó Program keretében három diák részvételét támogatta és ösztöndíjat állapított meg részükre a program időtartamára, havi 5000 Ft összegben.

Ezt követően Szemereyné Pataki Klaudia polgármester szünetet rendel el 12.00-12.30 óra között.

- Szünet -

28.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a közgyűlés 2016. november 24-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról (28.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2130-5/2017. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
27/2017.(II.16.) határozata**

Tájékoztató a közgyűlés 2016. november 24-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2130-5/2017. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: - érintett osztályvezetők
- Kecskeméti Városrendészet

* * *

29.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány szmogriadó terv készítésével kapcsolatban (29.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Süli Csontos Ottó:

A tél folyamán merült fel az ötlet, hogy szükség lenne szmogriadó tervre. Ezt követően tudta meg, hogy ez a terv csak a 200.000 lakosságszám fölötti városokra vonatkozóan kötelező, így Kecskemétnek nem kötelező és bizonyos terheket róna a városra. Jobbító szándékkal vetette tehát fel ezt az ötletet, a testület majd dönt róla.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A jobbító szándékot mindenféleképpen továbbviszi a város, mivel fontos erről a témáról beszélni. Korábban még egyszer sem lépte át Kecskeméten az értékhatár a kritikus szintet, most volt az első ilyen alkalom, ezért ő is fontosnak látja, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéskörrel. Legyen a város felkészülve arra, hogy milyen intézkedéseket tudnak tenni, ha szükségés.

Nem szmogriadó, hanem füstköd-riadó terv ennek a hivatalos elnevezése. Az önkormányzat meg fogja nézni azokat a feltételeket és lehetőségeket, hogy mit tud a város lépni. Még ha nem is kötelező jelleggel, de nem baj, ha van egy cselekvési, vagy intézkedési terv a jövőre vonatkozóan. Az önkormányzat megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy mit tudnak javasolni, mire képes a város, milyen feladatokat tud felvállalni és ennek megfelelően a szakosztály elindít egy ilyen munkát. Jó lenne, ha ez már a következő téli szezonra egyfajta mankóként a kezükben lenne. Azt kéri tehát, hogy október 31-ig valamilyen munkaanyag készüljön el erre vonatkozó tartalommal annak érdekében, hogyha a következő télen ez előfordul, akkor már meglegyen.

Kecskeméten 1 érték nyomta meg a határértéket, a fűtésből adódó légszennyezettség. Ez nyilván kritikus kérdéskör, mivel a fűtést pl. -23 fokban nem tudja, hogy hogyan fogja a város szabályozni és hogy tudnak erre megoldást találni. Tanyasias jellegű kiterjedt rendszere van a városnak és minden egyes tanyának sajnos nem fogják tudni orvosolni a problémáját, de lépéseket tehetnek, megvizsgálják ennek a lehetőségét.

Szőkéné Kopping Rita képviselő már említette a parkolókkal kapcsolatban benyújtott korábbi kérését. Akkor ő éppen azért nem javasolta, hogy tegyék ingyenessé a városban a parkolást a hóhelyzet miatt, mivel akkor érkezett be a szmog adat. Ha a parkolást is ingyenessé tették volna, akkor még több autó lett volna városban és rontotta volna a helyzetet. A döntésben ez is közrejátszott, amikor a parkolókról döntöttek.

Javasolja tehát úgy módosítani az indítványt, hogy az füstköd riadó terv elkészítésére vonatkozzon és egyelőre javaslatot fogalmaz meg. A tartalmáról pedig majd akkor döntenek, amikor ez a javaslat kellő alaposággal elkészül és alá is van támasztva adatokkal és információkkal.

Süli Csontos Ottó:

Elfogadja, ha október 31-ig ez elkészül.

Ez a füstköd riadó a téli időszakra vonatkozik, de megkérdezi, hogy nyáron a szállópor koncentráció nem tud-e ilyet okozni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A pollenkoncentrációt nem tudják szabályozni és a füstköd-riadó terv nem is tudja ezt hivatalosan magában foglalni. A nyári időszakban is előfordul, de csak olyan mértékű városokban, mint pl. Peking. Itt azért Kecskemét még nem tart.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított indítványban foglaltakkal.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**28/2017.(II.16.) határozata****Képviselői indítvány füstköd-riadó terv készítésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy kerüljön megvizsgálásra Kecskemét város vonatkozásában füstköd-riadó terv készítésének a lehetősége, figyelembe véve a terv készítésének a feltételeit.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
és általa: Süli Csontos Ottó képviselő

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Részére

Tárgy:
Kecskemét Megyei Jogú Város Szmogriadó Terv elkészíttetése.

Tisztelt Közgyűlés!

Az elmúlt hetek időjárási körülményei miatt a légszennyezettség nagyon magas volt, a szállópor koncentráció értéke sokszor érte el, sőt haladta meg a tájékoztatási fokozatot. Volt olyan nap, amikor országos szinten Kecskeméten volt a legrosszabb a helyzet. Ez sajnos az utóbbi években egyre gyakrabban jelentkezik, okoz problémát, nem csak a téli hónapokban, hanem a száraz- aszályos nyarakon is.

Ezért én Szmogriadó Terv elkészíttetésére teszek javaslatot.
A terv tartalmazná többek között:

- A szmogriadó fokozatait, és az akkor szükséges intézkedési terveket (javasolnám szmogriadó esetén a helyi tömegközlekedés ingyenessé tételét)
- egy eseti jelleggel működő Operatív egység létrehozását pl. Szmog Elhárító Munkacsoport néven.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, támogassák indítványomat!

Kecskemét, 2017. február 6.

Tisztelettel:

.....

Süli Csontos Ottó
Önkormányzati képviselő

Határozat-tervezet

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata elkészíti a Város Szmogriadó Tervét.

Határidő:

Felelős:

* * *

30.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a Kecskeméti Televízió műsorstruktúrájával kapcsolatban (30.)

(A közgyűlés 2016.12.15-ei ülésének 26. sorszámú anyaga)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4528-1/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Egyeztetett Bán Jánossal, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetőjével, aki a megválasztott, bár korábban soha össze nem ülő tanácsadó testületet összehívta a közelmúltban. Ott kiderült számukra, hogy 2016. december 31-ével lejárt a tagok mandátuma. Ettől függetlenül egy nagyon értékes beszélgetést folytattak és arról biztosította Bán János, hogy mindenféleképpen egy másfajta műsorstruktúrát kívánnak bevezetni a televízióban, amihez természetesen majd megfelelő anyagi fedezet is kell. Arról is beszéltek, hogy a korábbi adások archiválásához is szükség lesz anyagi fedezetre.

Amennyiben polgármester asszony megerősíti, hogy a következő alkalommal ez a tanácsadó testület újra megkapja a megfelelő jogosultságot a közgyűléstől, akkor elfogadja az interpellációjára adott választ. Bár az írásos anyagban van néhány megállapítás, amivel tudna vitatkozni, de ezt most nem kívánja megtenni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A közgyűlés elé fog kerülni ez az anyag és megválasztják újra a tanácsadó testület tagjait.

Megállapítja, hogy miután Király József képviselő elfogadta az interpellációjára adott választ, így nem kell szavazni a beszámolóról.

* * *

31.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció és arra adott válasz a mezei őrszolgálat létrehozásáról (31.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A polgármester 5532-2/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dobos József:

Azt kéri, hogy jegyző asszony vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy pl. Győrben, Debrecenben, vagy egyéb nagyvárosokban hogyan működik az őrszolgálat. Információi szerint Győrben jól kitalálták ezt a rendszert és nem a földtulajdonosok fizetik az őrszolgálat költségeit. Azt javasolja, hogy ezt követően hozzák majd vissza újra ezt a témát a közgyűlés elé. Egy fontos szolgáltatásról van ugyanis szó, melyet véleménye szerint nem tud a város a városrendészet által megoldani. Ez akkor működne jól, ha a mezőőrök kint vannak tanyás ingatlanokban és ha pl. veszett róka tűnik fel, akkor azt kilövik, illetve név szerint ismerik a tanyán élőket, akiket rendszeresen felkeresnek. Nem tudja elképzelni, hogy a városrendészek ezt a munkát meg tudják csinálni. Azt kéri tehát, hogy jegyző asszony vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a többi nagyvárosban ez hogyan működik és akkor később újra bekerülhetne ez a téma a közgyűlés elé, hátha megoldást találnak addig rá.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megvizsgálásra fog kerülni, hogy más városokban ez hogyan történik. Bár már megnézték a lehetőségeket, de tovább fogják vizsgálni és hátha adódik majd valamilyen újabb lehetőség erre. Amennyiben változás történik pl. a jogszabályokban és kedvezőbben alakul a helyzet, akkor visszahozzák ezt a témát a közgyűlés elé. Megkérdezi, hogy így elfogadja-e képviselő úr a választ.

Dobos József:

Elfogadja a választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Dobos József képviselő elfogadta az interpellációjára adott választ, így nem kell szavazni a beszámolóról.

* * *

32.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a hó- és síkosság-mentesítési feladatokkal kapcsolatban (32.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
(A tanácsnok 5833-2/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Bemutat néhány képet, amit az interneten tettek közzé, hogy 1 héttel a hó lehullása után hogyan nézett ki pl. a Rákóczi utca, illetve a központi buszpályaudvaron sem volt eltakarítva a hó.

Azt kérte, hogy a hó- és síkosság-mentesítés kapcsán kérdezzék meg a kivitelező céget, de a beszámolóban adott választ nem tudja elfogadni.

A hó- és síkosság-mentesítési szerződést ismerve, a polgármesteri hivatalnak is megvan az a felelőssége, hogy adott esetben leállíthat, átvezenyelhet, illetve beindíthat különböző területeken hó- és síkosság-mentesítést. Ebben az esetben azt az információt kapta, hogy éppen a polgármesteri hivatalból érkezett olyan telefon, amelyben nem kérték a síkosság-mentesítés folytatását azon a napon, amikor még lehetőség lett volna a fagyás előtt ezt megtenni. Kéri, hogy tisztázzák, hogy ez hogyan is működik. Azt gondolja, hogy mind a balesetek, mind a járhatatlanság miatt nem volt megfelelő az intézkedés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Valóban történtek hibák a rendszerben, ő is foglalkozott ezért a kérdéskörrel több oldalról. Az biztos, hogy egy extrém helyzet volt a városban az említett időszakban. Az is biztos, hogy az önkormányzat oldaláról van egy olyan gondolkodás, hogy felelősséggel kell gazdálkodni a forrással és amikor azt látták, hogy javul az idő és kisüt a nap, akkor bíztak abban, hogy ez megoldja a problémát és nem kell több százmilliót kifizetni erre a feladatra. Ezek a feladatok ugyanis több millió forintos nagyságrendet képviselnek a költségvetésben, melyet úgymond „kidobnak az ablakon”, hogyha néhány nap múlva egyébként is elolvad a hó. Nagyon nehéz tehát megtalálni azt a határvonalat, hogy mit vállaljanak fel közpénzből és mi elől vonják el a forrást egy ilyen feladat esetében.

Kétségtelen, hogy nincs még helyén ennek a feladatnak a megoldása, ezen még dolgozni kell és felül kell vizsgálni a rendszert. Voltak tehát hibák a rendszerben, de a jó szándék senkiből nem hiányzott, a lehetőségekhez képest az erőforrásokkal a legjobban szeretett volna mindenki gazdálkodni. Nem az volt a szándék, hogy probléma legyen a város életében. A következtetéseket levonták és a következő téle megpróbál a város másként felkészülni.

Király József:

Nem fogadja el a kérdésére adott választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy ebben az esetben a közgyűlésnek kell döntenie.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
29/2017.(II.16.) határozata

Képviselői kérdés és az arra adott válasz a hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Sipos László tanácsnok 5833-2/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

KÉRDÉS

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester Asszony részére

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét belterületén a hó- és síkosság mentesítési-munkákat a Mega-Sped Kft végzi. A 2016. évben elfogadott 2017. évi költségvetésből 100 millió Ft lett keretszerződés alapján a fenti munkálatokra elkülönítve.

A január közepi havazás után azonban a város útjainak többségéről nem sikerült a hó- és síkosság-mentesítés, ezért a lakosok több héten keresztül kénytelenek voltak a jeges utakat használni. A közterületeken és közjárdákon hasonló állapotok uralkodtak. A híradások szerint emiatt drasztikusan megnőtt a csúszásokból eredő balesetek száma.

Kérdésem, hogy a szolgáltatást végző cég milyen magyarázatot tud adni arra, hogy nem végezte el teljes körűen a munkáját? Mennyibe került az a munka, amit ebben az évben eddig elvégzett a Mega-Sped Kft a városnak?

Kérem, hogy a kérdésemre adott választ a következő Közgyűlés tűzze napirendre.

Kecskemét, 2017. február 8.

Tisztelettel:

Király József s.k.
képviselő

* * *

33.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Kecskeméti Katona József Múzeummal kapcsolatban (33.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4528-5/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elfogadja a kérdésére adott választ.

Úgy látja, hogy a városnál a helyére kerültek a dolgok, de véleménye szerint a megynél a megállapítások teljesen igazak.

Annak idején, amikor az átadás-átvétel volt, ő megkérdezte, hogy hol vannak az eltűnt festmények, amelyekről több portál is beszámolt. Az előző polgármester megígérte, hogy visszatérnek még erre, de azóta sem történt ez meg. Megkérdezi Rosta Szabolcs igazgató urat, hogy van-e valamilyen előrehaladás ebben az ügyben,

mivel nagyon értékes festmények kerültek ki korábban a városi múzeumtól, melyeket kötelesség lenne visszaszerezni.

Mák Kornél:

Az Állami Számvevőszék ellenőrzése érintette a Kecskeméti Katona József Múzeumot is. A sajtóban néhány esetben elég egyoldalúan úgy jelentek meg a hírek erről, hogy nem kérdezték meg a másik fél véleményét, illetve hogy ennek mi a háttere. Az egész országos múzeumi hálózatot ellenőrizte ugyanis az Állami Számvevőszék és az egyes múzeumoknál szinte ugyanazokat a megállapításokat fogalmazták meg. Véleménye szerint akkor lett volna korrekt ez a vizsgálat, ha a jelenlegi időszakban vizsgálja meg az intézmények működését és nem pedig egy átmeneti időszakot kellett volna vizsgálni, amikor is a megyétől átkerült az intézmény az államhoz és utána nagyon rövid időn belül az államtól a városhoz. A múzeumnak akkor felbomlott a megyei szerkezete, aminek a város örült ugyan, hiszen mindig azt szerették volna, hogy ami Kecskemété, az tartozzon is a városhoz. Visszakerültek tehát a városhoz az épületek, illetve az alkotások. Egyszerre kellett leszervezni az akkori és a mostani múzeumi vezetésnek az átszervezést, hiszen leváltak a települések (pl. Kalocsa, Baja) múzeumai a megyei múzeumról és a törvény úgy készült el, hogy a kistélepülések is meg tudják tartani a múzeumaikat, a kulturális örökségüket, ha úgy dönt a település. Emellett nagyon sok olyan kérdés merült fel, ami akkor nagyon nagy kihívásokat jelentett, hiszen igazgatóként Rosta Szabolcs, illetve helyettese akkor kezdték el a munkát. Ugy gondolja, hogy az átmenet kapcsán felmerült kérdéseket nagyon szépen megoldották és az ő munkájukat dicséri, amit most tud nyújtani a múzeum. Megköszöni tehát Rosta Szabolcs igazgató úrnak, illetve a múzeum munkatársainak is a munkáját.

Az eltűnt képekkel kapcsolatban teljesen egyetért, jogos a kérdés, hiszen ha valakinél ott van bármilyen műtárgyi állomány, akkor a jogazda szigorú őrző és ápoló tekintetével kell arra figyelni. Amikor átkerült a múzeum a városhoz, akkor azt tapasztalták, hogy főleg a képtár anyagában vannak hiányosságok. Ekkor egyébként - fenntartói utasításra is - a múzeum elindított egy ellenőrzést, számbavételt, illetve rendőrségi feljelentés is történt.

Az volt a megállapítás a korábbi évekről, hogy hosszú időn át megállapíthatatlanul kerültek ki a múzeumtól műalkotások. A vizsgálatot a rendőrség is lezárta már, mivel érdemben nem lehetett folytatni. Az önkormányzat annyit tudott tenni, hogy figyelték az árveréseket, illetve egyéb helyeket, ahol esetleg felbukkanhattak volna ezek a műalkotások. Az új igazgató is mindent megtett annak érdekében, hogy ami visszakerülhet, az vissza is kerüljön. Átadja a szót Rosta Szabolcs igazgatónak.

Rosta Szabolcs, a Kecskeméti Katona József Múzeum igazgatója:

Megköszöni a lehetőséget, hogy elmondhatja a múzeum véleményét is.

Király József képviselő kérdésére azt a választ tudja adni, hogy a rendőrségi nyomozás lezárult és a korábban közzétett listához képest 10-15 kép visszakerült a múzeumba. Ezek szerte a városból és a megyéből a felszólításra és a vizsgálódásra visszakerültek. Ezeknek a képeknek a fellelhetőségének a gondolata egyébként nem az átálláshoz kapcsolódik, hanem az egyik kolléganője, aki nyugdíjba ment, hagyott neki egy cetlit, hogy köszöni a munkát és az eltűnt képekkel kapcsolatban az a helyzet, hogy... Ez egy 2011-es levél volt. Akkor ő azonnal elindított egy belső

vizsgálatot és a kormány megbízott úrhoz fordult, hiszen akkor került át a múzeum az államhoz. Megtették a feljelentést és elindult a rendőrségi nyomozás, aminek következtében most már a minisztérium is kiírta azokat a műtárgyakat, amelyek nem kerültek elő. Annyi derült ki, hogy a '80-as és '90-es évek első felében már nem találták ezeket a képeket.

A múzeum műtárgyi állományának nagyrésze állami tulajdonban van a mai napig.

Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban elmondható, hogy egy nagyon egyoldalú megállapításokat tevő vizsgálat volt. 19 megyei hatókörű városi múzeumnak a 2011-2014. közötti éveit vizsgálták, amikor 3 fenntartó volt 366 nap alatt. Ez a rendszer a '60-as évek óta nem változott, tehát ezek nagyon nagy rendszerek voltak, több mint 500 ezres műtárgyi állománnyal rendelkezik a múzeum. Véleménye szerint az ÁSZ-nak nem is lehet igazán komolyan venni azt az elvárását, hogy évről évre adjanak át 500 ezer műtárgyat, hiszen már a revíziót is csak 10 évente írja elő az örökségvédelmi törvény.

Nagyon durva helyesírási hibák ismétlődnek a jelentésekben, tehát látszik, hogy csak átmásolták őket egymás után, 1-1 mondatot változtatva csak rajta az egyes múzeumoknál. Pl. A Rippl Rónai Múzeum nevét benne hagyták a szegedi múzeumnak küldött jelentés tervezetben, illetve a Rippl Rónai Múzeumon azt kérték számon, hogy a könyvtárnak egy kitömött baglyot adtak kölcsön és nem kérték ehhez a minisztériumi engedélyt. A kecskeméti múzeum egyébként ugyanígy járt. Volt egy miniszteri látogatás, ahova hirtelen azt kérték, hogy vigyenek ki néprajzi tárgyakat és a múzeum úgy gondolta, hogy a társadalmi hasznosítás jegyében nem kérnek ehhez minisztériumi engedélyt, de biztosítást kötöttek és így derült ki az egész. 2015-től van egyébként hivatalos, a minisztérium által elfogadott kölcsönzési formula, előtte nem volt. Az ÁSZ pedig ezt hiányolta, felsorolva, hogy 1-2 dolog hiányzik belőle, mint pl. a klimatikus viszonyok leírása. De ez nem is volt akkor még rendbe téve. A 2011-2014. közötti éveket vizsgálta az ÁSZ. A válaszban a múzeum leírta, hogy 2015-2016-ban több szabályzat is elkészült, de csak az volt a lényeg, hogy 2011-2014. közötti években nem voltak még meg.

Azt gondolja, hogy az ÁSZ vizsgálat azt akarta bizonyítani, hogy az átállásnak milyen anomáliái voltak, de ezt ők is tudják. Ettől függetlenül az kijelenthető, hogy semmiféle vagyoni hátrány ebben az időszakban nem érte a múzeumot, a műtárgyi állományból ebben az időszakban természetesen már nem tűnt el.

Megpróbálnak minden hiányzó szabályzatot pótolni, melyre intézkedési terv készül a várossal együtt és ennek megfelelően a 2017. év közepén, ha kapnak egy újabb ÁSZ ellenőrzést, akkor a korábbi anomáliák már biztosan nem fognak jelentkezni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az ÁSZ felelősséggel próbálja meg végezni a munkáját, nekik is van egy feladatuk. Az általuk megtett észrevételekből a város épül, intézkedik és beépíti a munkába. Egyébként néha jól is jön a vizsgálat, hiszen felderítik, hogy mire kell odafigyelni. Egyébként a képek eltűnése a '80-as években történt, ezért nem tudta már a rendőrség sem tovább folytatni a nyomozást, mert nem volt semmilyen dokumentáció, hogy nyomon tudják követni ezeket a műtárgyakat.

Megállapítja, hogy miután Király József képviselő elfogadta az interpellációjára adott választ, így nem kell szavazni a beszámolóról.

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte.
A közgyűlés következő ülésének időpontja: 2017. március 30.
Az ülést 13.00 órakor bezárja.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Dr. Határ Mária
jegyző