

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
ÉRTÉKMEGŐRZÉSI BIZOTTSÁG

lkt.szám: 3342-4/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

az **Értékmegőrzési Bizottság**
2017. február 13-án megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kecskemét, Kossuth tér 1. I. emelet 2.

Az ülés időtartama: 14.00 órától 15.15 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Hörcsök Imre Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést 14.00 órakor megnyitja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel, módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

3/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

1. Városi Támogatási Program

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2. Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3. Állami számvevőszéki ellenőrzésekről szóló tájékoztatás és intézkedési terv elfogadása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4. Együttműködési megállapodás megkötése a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemmel

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

5. II. Rákóczi Ferencet ábrázoló dombormű elhelyezése

Előterjesztő: Király József VVB elnök

6. A Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő rendezvény véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

7. Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

8. Az Értékmegőrzési Bizottság 2017. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Irattár

1. NAPIREND

Városi Támogatási Program

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Balogh Zoltán: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Örömet fejez ki amiatt, hogy emelkedik a kulturális programokra szánt összeg, így ebben az évben 21 Mft-ból gazdálkodhatnak. A pályázatok beadási határideje március 31. Az időszak pedig 2017. július 1-től 2018. június 30-ig terjed, 5 %-os tartalékkerettel. A bizottság javaslatot tesz, és polgármester asszony dönt az összegekről. Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lévai Jánosné: Új szervezetnél, amelyik most alakult, fontos-e hogy bejegyzett legyen?

Balogh Zoltán: Fontos, hogy rendben legyen a dokumentációs háttér az adott szervezetnek, a cégbírósi papírok legyenek rendezettek és lekövethetők. Ameddig nem történik meg a bejegyzés, mindenféle hiánypótlásokat előírhatnak, ez pedig rendezetlen állapot a pályázat szempontjából.

Falusi Norbert: Volt egy indítványa is azzal kapcsolatban, hogy a civil szervezetek, akik bejönnek a Városházára, hol érdeklődhetnek a pályázatról és annak beadásáról? Sokszor egy nap szabadságot is ki kell venniük az ügyintézéshez.

Balogh Zoltán: A különböző adóigazolások miatt a NAV-hoz kell már menniük a civil szervezeteknek. A Polgármesteri Hivatal minden szervezetről adatot szolgáltat a NAV felé.

Falusi Norbert: Arra tettek javaslatot annak idején, hogy csökkenjen a bürokrácia.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

4/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határozat **Városi Támogatási Program**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3135–4/2017. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Irattár

2. NAPIREND

Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Balogh Zoltán: Elmondja, hogy a program egy folyamatos, végrehajtás alatt álló stratégiai dokumentuma Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Ötödik alkalommal kerül a közgyűlés elé, egy alkalommal elfogadták azt, négy alkalommal módosították. A mostani módosítás technikai jellegű, annak függvényében, hogy a központi, országos fejlesztéspolitikai intézményrendszer miként tudja megjelentetni a különböző felhívástervezeteket, valamint erre miként tudnak reagálni. A forrásmennyiségek negyedéves bontásban kerültek meghatározásra. A gazdaságfejlesztés vonatkozásában több, mint 3,5 Md Ft. 2017. II. negyedévére került megjelölésre, benyújtásra kerül, és a központi intézményrendszer pedig el fogja bírálni. A III. negyedév a gazdaságélénkítő, népességmegtartó városfejlesztés, ez a 6.3-as. A II. negyedévre került megtervezésre a 6.5-ös, ami az önkormányzati intézmények energetikai korszerűsítését támogató forrás, a 6.7-es szociális város rehabilitációs forrás, több mint félmilliárdos kerettel a III. negyedévre megjelölve. A 6.9-es tétel vonatkozásában történt a legnagyobb technikai jellegű intézkedés, mert ezt kettő beavatkozásra osztották, mivel nem szegregációval veszélyeztetett, hanem szegregált területen szükséges a szociális város rehabilitációt megvalósítani, nem 15 %-ban, hanem 30 %-ban szükséges meghatározni az ERFA forrást, az 548 MFt 30 %-ának kell lenni az ESZA jellegű beavatkozásnak, ez 165 MFt-ot jelent. A 682 MFt – amit látnak a 6.9-es intézkedés vonatkozásában – ez meg van bontva egy 6.9.1-es beavatkozás 165 MFt-jára, valamint a 6.9.2-es beavatkozás 517 MFt-jára, ez áll az önkormányzat rendelkezésére, hogy támogatási kérelmet nyújtson be.

Tájékoztatásul elmondja még, hogy 35 db kérelmet nyújtott be a város a tavalyi évben, és 35 db-ot bíráltak el pozitívan. Ezen projektek összértéke több mint 15,9 Md Ft. Ezen projektek vonatkozásában tart a projektfejlesztési időszak, elkészítik valamennyi szükséges stratégiai dokumentumot, ami alapján majd ezeket megvalósítják.

A 2017-es évben pedig további 7,1 Md Ft vár arra, hogy az előbb említett intézkedések és beavatkozások keretében támogatási kérelmeket nyújtsanak be. Az ITS 2017 évben a támogatási kérelmek benyújtása vonatkozásában véget érni látszik, ezt követően már „csak” a végrehajtások váratnak magukra.

Hörcsök Imre: Gratulál ahhoz a sikeres munkához, ami a város egészét érintően is mindannyiunk számára nagy haszonnal bír. Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lévai Jánosné: Megkérdezi, hogy a 165 MFt szociális város rehabilitációra adott összeg, hol kerül majd felhasználásra?

Balogh Zoltán: Ez alapvetően az akcióterületen. Az ITS-ben két akcióterület került kijelölésre, az egyik a Hunyadváros városrészben, a másik pedig a Rávány tér és környezetében. Időközben módosult az a jogszabályi környezet, és a módszertan is, amivel számolják az adott akcióterület lehetőségeit, miként lehet ott egy szociális város rehabilitációt megvalósítani, egy ilyen projektet végrehajtani. Ez jelen pillanatban is szakmai viták részét képezi. Nehezíti a kérdést, hogy 28 lakóegységre kiterjedő szociális bérlakás beavatkozást kellene megvalósítaniuk az 548 MFt. terhére. Pontos választ erre nem tud adni, mert ezzel kapcsolatban még az irányító hatóságtól is várnak válaszokat.

Falusi Norbert: A társadalomépítés folyamatára szeretne rákérdezni, ami ebben a kérdésben a legfontosabb. Ha pl. egy tanoda programot elindít az önkormányzat, és ebbe egy civil szervezet bekapcsolódik, annak végig vitelére, pl. bérköltségekre, vagy ilyen típusú költségekre milyen lehetőség van? Szakember hiánnyal küzd pl. egy családsegítő, vagy kevés iskolapszichológus van egyes kecskeméti iskolákban. Ezek olyan problémák, amelyek nem ehhez a programhoz kötődnek szigorúan, de összetartoznak. Ilyen típusú mozgástér mennyire van ebben a projektben? A felnőtt autizmus kapcsán az elmúlt években visszatérő probléma, nincsen olyan intézmény, ahol ezekkel az emberekkel szakemberek tudnának foglalkozni. Erre mennyire van lehetőség ebben a programban?

Balogh Zoltán: A bizottságnak már lehetett tapasztalata az elmúlt szociális város rehabilitációs projektben, hogy milyen soft beavatkozásokat tudtak megvalósítani. Akkor a projektet nagymértékben meghatározta az időszűke. Ez egy kicsivel más, itt is van egy komoly keretrendszer, de az már most kijelenthető, hogy sokkal hosszabb időkeret áll a kedvezményezett rendelkezésére, hogy egy komplexebb, koherensebb, egységes soft beavatkozást tudjanak megvalósítani. A 24 hónapos időkeret, ami rendelkezésre áll, szélesebb lehetőséget fog biztosítani az önkormányzatnak, hogy tudjon reagálni ezekre az igényekre. Azt tudni kell, milyen programokat tudnak indítani, egy felmérés fog készülni, melyek azok a szociális igények, amik felmerülnek. Nem szeretne reflektálni konkrét projektekre, mert nagyon sok felmérést meg kell ahhoz csinálni, hogy ezeket pontosan meg tudják ítélni. Az időkeret, és a 30 %-os forrás lehetőséget teremthet arra, hogy ezt megvalósítsák.

Mák Kornél: Az autizmussal kapcsolatban elmondja, hogy nem a szakember kevés, hanem az ellátottak száma nő folyamatosan. Az autizmus ellátás nem is annyira a város feladata lenne, viszont városi intézményhez lesz csatolva. A szakemberek bérezése hosszútávon is a város feladata lesz. Azok a szegmensek, amit osztályvezető úr elmondott, ki fognak alakulni. Ezért van szükség vizsgálatra, nagyon felelősségteljesen és alaposan kell ezeket kigondolni, hogy utána a megvalósítás már annak megfelelően

történjen meg.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

5/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határozat

Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 402-16/2017. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Irattár

3. NAPIREND

Allami számvevőszéki ellenőrzésekről szóló tájékoztatás és intézkedési terv elfogadása

Hörcsök Imre: Felkéri Dr. Rosta Szabolcs ügyvezetőt, ismertesse, mi vonatkozik az intézkedési tervben a múzeumra és mit kell tudni az ellenőrzésről.

Dr. Rosta Szabolcs: Köszöni a lehetőséget. Leszögezi, hogy az ÁSZ vizsgálat jelentős részét nem vitatja, ettől függetlenül kijelenthető, hogy eléggé egyoldalú megállapítások voltak, melyeket szeretne jelentősen kiegészíteni. Kevesen tudják, hogy a 2011-2014-es évekre vonatkozott a vizsgálat, és ezen idő alatt az egész múzeumi szféra jelentős átalakuláson ment keresztül. Mind a 19 megyei múzeumra kiterjedt az országban ez a vizsgálat, mind a 19 jelentést megnézte, és mélységében a helyesírási hibáig megegyezett. Ha egyet kivenne közülük, nem lehetne tudni, melyikről lenne szó, maga az ÁSZ sem tudná megmondani, ezért tudta azt írni több sajtóorgánumban, hogy a kecskeméti múzeum még nem is volt olyan rossz, mert ott konkrétan legalább egy pozitívum fel volt sorolva. El lehet mondani, hogy mind a 19 múzeumra ugyanaz a megállapítás volt érvényes. Egy múzeumot emelt ki az ÁSZ, a szentendrei múzeumot, amelynek az állam 2015-ben 500 Mft-ot tett be a költségvetésébe, ennyit arról, hogy az ÁSZ átlátja, hogy valami jogszerűen és szabályosan működik.

A múzeum egy rendkívül összetett feladatrendszerrel bír, nagyon szigorú törvények vonatkoznak rá. A vizsgálatnak az volt az oka, hogy a fenntartó váltások milyen eredményeket, anomáliákat hoztak. Mivel a 19 jelentés szinte szóról szóra megegyezett, ezért gyanítható, hogy az átállással kapcsolatban merülhettek fel olyan anomáliák, amelyek ezt az eredményt hozták.

A vizsgált időszakban 5 gazdasági vezetője volt a múzeumnak, igazgatósága 6 éve alatt 7 gazdasági vezető és 1 megbízott vezető. Ez véleménye szerint ez nem segíti a gazdasági szabályozottságnak a működését. Komoly probléma volt a műtárgy állomány, az ingó és ingatlan vagyon tulajdonosával, vagyonkezelőjével, használójával kapcsolatos törvényeknek az állandó változása. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-hez állandó kérdéseket tettek fel, folyamatosan próbáltak velük együttműködni, hiszen két évig húzta a vagyonkezelő arra a választ, hogy ki is a vagyonkezelő? Egyszerre két, párhuzamos jogszabály is született, az egyik a múzeum kezébe adta a vagyonkezelői jogot, a másik pedig a város kezébe. Hiába érveltek azzal, hogy a megfogalmazásuk szerint nem a múzeum a vagyonkezelő – a jogszabályra hivatkozva – az ÁSZ sem a város, sem a múzeum választ nem fogadta el. A 2011-2014-es időszakban bizonyos szabályzatok hiányoztak, megírta az ÁSZ-nak, hogy ez a 2015-2016-os években pótolva lettek, mivel az átállás miatt ezeket nem tudták egyik napról a másikra megtenni. Az ÁSZ válasza erre az volt, hogy köszönik szépen, valóban ez már pótolva lett, de igazgató úr elismerte, hogy a vizsgált időszakban a múzeum nem működött szabályszerűen. Véleménye szerint ezt erőteljesen kihangsúlyozta az ÁSZ vizsgálat. A jogszabályváltozások soha nem látott száma miatt – csak 2 év alatt 18 alkalommal változott meg az örökségvédelmi törvény – ezen felül olyan jogi dömping volt a 2011-2014-es években, ami olyan anomáliákat eredményezett, hogy az sem volt egyértelmű, hogy ki az állami vagyontárgyaknak a kezelője. A múzeum gazdasági szervezete különösen nehéz volt, hiszen 2011-ben a megyéhez, 2012-ben az államhoz tartoztak, nem voltak önálló gazdasági szerv, 2013-ban kaptak gazdasági szervezetet, amit 15 év után kellett újra felállítani. Ez eredményezi azt a furcsaságot is – amelyben kéri a város véleményét az intézkedési terv kapcsán – hogy pl. ő a 99 %-ban gazdasági megfogalmazású kérdésekre hogyan fogja rávenni a gazdasági vezetőt, hogy ezeket az intézkedéseket tegye meg?

Nagyon fontos, hogy előre nem tervezhető bevételekre épül a múzeum költségvetése. Számára egyik legfontosabb mondat, hogy nyilván a sajtónak juttatott ÁSZ vizsgálati jegyzőkönyv, illetve sajtóanyag – amit két nappal korábban kapott meg a sajtó, mint hivatalosan a múzeumhoz és a városhoz megérkezett – annak 4.5-ös pontjában az áll, hogy az ellenőrzött időszakban a Múzeum pénzügyi egyensúlya biztosított volt, pénzügyi nehézségei nem voltak, gazdálkodása kiegyensúlyozott volt. Tehát elrejtettek benne olyan mondatokat, amelyek véleménye szerint a lényegét mutatják. A vizsgált időszak eredményeiről egy pár dolgot szeretne mondani. Voltak szakmai szakfelületei vizsgálatok 2011-2014-ben is. Ezek soha nem marasztalták el a múzeumot, illetve munkatársait. Ha volt valami észrevétel, intézkedési tervet készítettek, és azokat meg is valósították.

Költségvetésük 2/3-a saját bevételeken nyugszik. A maradványösszeg 2011-ben 47 MFt, 2012-ben 52,8 MFt, 2013-ban 52,6 MFt, 2014-ben 89,2 MFt volt. A múzeum ilyen szempontból is partnere a fenntartójának, nem fog nehézségeket okozni, reméli, hogy a 2017 év is ilyen jól fog sikerülni. A látogatószámuk megháromszorozódott a 2010-es évhez képest, ami szintén szép eredmény a közönség felé nyitás vonatkozásában. Mint Önök előtt is ismert, rengetek kiállítása, országos konferenciája, és még számos programja van a múzeumnak. Nagy pályázatok lebonyolítását is elvégezték, sok száz millió forint értékben, ezt a 2011-2014-es években is, amikor még azt sem tudták, hogy kivel kell aláíratni, hiszen egy éven belül változtak a fenntartók.

A Magyar Vidéki Múzeumok Szövetségének Országos elnökségébe beválasztották, és Kecskemétre került ennek a szövetségnek a székhelye, tehát kultúrpolitikai sikereket is értek el, hiszen országos szakmai szervezetekbe vannak munkatársaik kiemelt pozíciókban.

Az igazgatói pályázatának egyik fő kritériumai között szerepelt, hogy a szakmaiságot, tudományosságot a lehető legtöbb mértékig emeljék. Jelenleg 2 Phd-s, 2 kisdoktori, illetve 4 munkatársuk az intézmény saját költségvetéséből finanszírozva végzi doktori tanulmányait. Mindent megtesznek azért, hogy a munkatársaik a lehető legkomolyabb előrelépési lehetőségeket kapják.

Ami nagyon fontos, hogy az elmúlt években, több mint 100 Mft. értékben, saját bevételből újították fel épületeiket. Ez kiemelt tevékenység volt, hiszen az örületesen nehéz raktárhelyzetük, az épületek állaga ez mind indokolta azt, hogy ezt a munkát elvégezzék. Évi 30 pályázatuk fut, ezzel kapcsolatban a munkatársak hihetetlen nagy munkát végeznek. A legkisebb létszámmal rendelkező megyei hatókörű városi múzeum az övék, ez egy nehéz történelmi örökség, hiszen ennek költségvetési vonzatai vannak. Ettől függetlenül látszik, hogy országos szinten a nagy múzeumok sorába emelkedett a múzeum szakmailag mindenképpen.

Nagyon fontos még megemlíteni azt a régészeti munkát, ami a beruházásokhoz kapcsolódik és pont Kecskemét környékén van ennek kiemelt jelentősége. A Duna Aszfalttal, a Mercedes gyárral napi kapcsolatuk van, kiváló a kapcsolatuk továbbá a beruházókkal, kivitelezőkkel egyaránt. Konkrétan kecskeméti modellről beszélnek, hiszen egy olyan rendszert alakítottak ki, ahol az átlagnál jelentősen nagyobb nyeresége van a múzeumnak ezekből a munkákból, a jó szervezésnek köszönhető, hogy még olcsóbban is tudják ezt ellátni. Ez mind hozzájárul ahhoz, hogy kiváló a múzeum gazdasági helyzete. Az ÁSZ egyéb megállapításait és intézkedési tervét 30 napon belül el kell végezniük, erről egy pár szó erejéig Dr. Végh Katalin igazgatóhelyettes tájékoztatja a bizottságot.

Dr. Végh Katalin: Az intézkedési terv már folyamatban van, természetesen az ÁSZ minden egyes felvetésére intézkedést fognak végrehajtani. Ezzel kapcsolatban mindenképpen szeretnének az Intézmény és Piacfenntartó Szervezettel együttműködni. Az intézkedések egy része gazdálkodási kérdéseket érint, másik része pedig szintén pénzügyi háttérű. A szakmai kérdéseket kiemeli, ez elsősorban a nyilvántartásról, kulturális javakról szól. Az ÁSZ a kulturális javakat is, mint az állam tulajdonát, vagyonelemként tekintette és tekinti. Tavaly a kulturális vagyonlenyomat ország leltár projekt elindult, ahol a múzeum az első négyben volt benne, ahol ezt megindították mintajelleggel. A kulturális javak nyilvántartásáról annyit, hogy korábban, 2013 előtt egyetlen szakmai szabályzat sem volt a múzeumban. Ezt természetesen rendezték, de vannak elmaradásaik, amit a következő hónapokban pótolni fognak. A műtárgykezelési szabályzat, és a kutatási szabályzat egyértelműen tartalmazza, hogy a múzeumban kinek milyen feladata és felelőssége van. Mintegy 180 leltárkönyve van jelenleg a múzeumnak. Azt megjegyezte az ÁSZ hogy nincs nyilvántartás a leltárkönyvekről, ami gyakorlatilag a leltárnak a leltára, ez valójában azért nem igaz, mert ez az átadás-átvételi anyagoknak egyik melléklete volt, fel lett töltve az ÁSZ honlapjára, úgy tűnik, hogy ezt is figyelmen kívül hagyták, de ettől függetlenül újra nyomtatják és be fogják mutatni. A kulturális javak kölcsönzését szintén felvetették problémaként, pedig mindig volt szerződés a kölcsönzésekhez. A múzeumi törvényben volt arra rendelkezés, hogy a klimatikus viszonyokra, sérülésekre, vagyonbiztonságra ki kell térni. Erre általános jelleggel, de mindig kitértek a szerződések, 2014 tavaszán jelent meg a kölcsönzéseket részleteiben szabályozó rendelet, ezt követően ősszel kaptak a minisztériumtól útmutatót és egy konkrét szerződésmintát, amit kötelezővé tettek, és azóta is alkalmazzák. Van már olyan pont, amit sikerült megvalósítaniuk. A vagyongazdálkodás egy olyan pontja az ÁSZ jelentésnek, amivel a múzeum nem nagyon tudott mit kezdeni, azon kívül, hogy leveleztek a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodással.

Mák Kornél: Mindannyian tudjuk, hogy az egyik legkeményebb ellenőrzés ma Magyarországon, ha az Állami Számvevőszék megjelenik. Olyanról még nem hallott, hogy ne találtak volna valami problémát. Sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy az ÁSZ jelentés hamarabb megjelent a sajtóban, mint az érintettek elé került volna. Inkorrektnek tartja az ÁSZ részéről, hogy egy olyan időszakot vizsgál meg, amikor országosan egy nagy átállás volt, az lenne korrekt, ha a mostani időszakot vizsgálná. Az egy nagyon hektikus időszak volt, nagyon gyorsan kerültek át az intézmények egyik fenntartótól a másikhoz. Nagyon sokszor felsőbb szintről jött egy iránymutatás, két hét múlva pedig már másképp volt. Belekényszerültek egy olyan helyzetbe a vezetők, hogy meg kellett ismerkedni az intézmény múltjával, amit hozott, és mit kell rendbe tenni, majd meg kellett teremteniük azt a sikeres múzeumot, ami célkitűzésük volt, és amit most láthatnak, akár az ő személyükkel, akár a múzeumon belül minden egyes kiváló intézményvezetővel és munkatárssal. Az átállás időszaka nagyon nehéz volt, problémákkal kezdett megküzdni. Nagy szerencsének tartja, szakmailag és emberileg is, hogy az igazgató Rosta Szabolcs, és az igazgatóhelyettes pedig Dr. Végh Katalin. Kiváló szakmai munkát végeztek, és biztos benne, ha most ellenőriznék a múzeumot, az eredmény teljesen mást mutatna. Az ő munkájuk eredménye az, hogy egy nagyon komoly színvonalú, gazdag életet megvalósító múzeuma van a városnak, amire mind a látogatók, mind a fenntartó büszke lehet.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van további kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Falusi Norbert: Véleménye szerint az ÁSZ jelentés kritikája nem elsősorban a helyi intézményekre kritika, hanem alapvetően arra, amit jeleztek a közgyűlésen is, hogy össze kell vonni az intézményeket, integrálni kell. Miért kell ilyen gyorsan az átalakítás? Ez nem kecskeméti kompetencia, hanem ez egy központi utasítás a kormány oldaláról. A Parlamentben gyorsan ledarálták a törvényeket, kényszerhelyzetbe hozták a városokat, az önkormányzatokat, intézményeket. Ebben az ÁSZ jelentésben is egy országos kritikát vél felfedezni, nem pedig a jó szándékot, szakmaiságot, hanem ma Magyarországon azért államosítanak, vonnak össze intézményeket, hogy ki lehessen vonni forrásokat.

Mák Kornél: Elmondja, hogy a folyamat jó volt, többször felmerült, hogy ami Kecskemété, az Kecskemété legyen. Itt gondol a múzeumi, közművelődési és kulturális életre is. Azzal a döntéssel, hogy a múzeum átkerült a városhoz, és Kecskemét vagyona lett, ez ennek a döntésnek az eredménye. A problémát abban látja, hogy ez országosan egy hatalmas nagy rendszer. Annak a keresztülvitele, hogy mindegyik múzeum megfeleljen az új állapotnak, nagyon nehéz munka. Egy ekkora átállás nem tudott volna megtörténni úgy – ha több idő is lett volna rá – hogy ne merüljenek fel kérdések. A múzeumrendszer egy olyan színes valóság, hogy egyszerre egységesíteni és rendbe tenni nagyon összetett feladat volt.

Hörcsök Imre: Megköszöni a szóbeli tájékoztatásokat. Nyilvánvaló, hogy az ÁSZ leírta a kéréseit, intézkedési terv van. Utóellenőrzés biztosan lesz, és azt remélhetjük, hogy a megtett intézkedések kapcsán mind a belső munka, mind pedig a sértő kommunikáció a helyére kerül, és megteremtődik az egyensúly. A város számára büszkeség, jóérzés, hogy ilyen múzeummal rendelkezik.

Dr. Sárközy István: Megkérdezi, hogy megfelel a valóságnak az, hogy mivel átkerült a múzeum egy másik fenntartóhoz, ez azt jelentette, hogy a múzeumi szervezetből forráskivonás történt?

Dr. Rosta Szabolcs: Nagyon nehéz a válasz, mivel a 2011-2012-es évben nem náluk volt a gazdálkodás. Nem volt rálátásuk arra, hogy milyen állami normatívák vannak. Talán 2013-ben jelent meg az, hogy évről évre nagyjából 500 Eft-tal mindig többet kapnak, ez azt jelenti, hogy 104 MFt-ról most emelkedett meg az összeg 105,5 MFt-ra az állami hozzájárulás mértéke, ami 1/3-a a költségvetésüknek. A kecskeméti múzeum nem egy átlagos intézmény a múzeumok sorában, mivel a város fejlődése komoly lehetőséget biztosít számukra, a jelenlegi örökségvédelmi törvények lehetőséget adnak a beruházásokhoz kapcsolódó régészeti munkákkal, hogy bevételt termeljen a múzeum. Szolnok és Csongrád megyékbe is mehetnek régészeti feltárásokat végezni, kollégáik egy része át is megy, ezek nagyon fontos bevételi forrásaik. Arra a kérdésre, hogy történt-e forráskivonás, nem tud konkrét választ adni.

Dr. Végh Katalin: Megjegyzi, hogy jelenleg a műtárgyállomány van állami tulajdonban, minden egyéb a város tulajdona.

Dr. Rosta Szabolcs: 2015 év közepére sikerült az, hogy a vagyonátadás megtörténjen, 2013. január 1-el került a múzeum a város felügyelete alá. A vagyonátadásra 2,5 év után került sor.

Dr. Sárközy István: Sajnálatos, hogy a forráskivonással kapcsolatban konkrét választ nem tudnak adni, erről mostanában sokat hallani, mintha valakiknek érdekükben állna az, hogy direkt szétverjenek egy oktatási hálózatot, vagy az egészségügyet, stb. Egy számadatot szeretne mindenki figyelmébe ajánlani, az 1977-ben született korosztály Magyarországon kb. 170 ezer tanulót jelentett, most nem éri el a 100 ezret. Az hogy ez hány osztályt jelentett, és milyen költséget akkor, nem lehet összehasonlítani a mostanival, mert majdhogynem a fele eltűnt a gyerekeknek.

Falusi Norbert: Megjegyzi, hogy az oktatási rendszerből az elmúlt 8 évben folyamatosan vonják ki a forrásokat.

Mák Kornél: 2013-ban arról folyt a vita, hogy az államé, vagy az önkormányzatoké legyenek a múzeumok. A tárgyalásokon semmi olyant nem tapasztalt, hogy bárki a múzeumok pénzét meg akarta volna rövidíteni. Nem erről volt szó, hanem arról, hogyan lenne hatékony és korrekt a finanszírozás.

Pál Attila: A félelem azért volt talán ebben az integrációban, hogy olyan típusú intézmények is összevonásra kerülhettek, amelyek feladatköre és munkája homlokegyenest más, és kérdés volt, hogyan fogja ez kifizetni magát, hogyan lehet ezt összezsírozni, hogy a későbbiekben jól működjön.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

6/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határozat

Állami számvevőszéki ellenőrzésekről szóló tájékoztatás és intézkedési terv elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 602-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a tárgyban készült közgyűlési **előterjesztésben foglaltakat a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Somodiné Triesz Orsolya, a Nemzetközi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

4. NAPIREND

Együttműködési megállapodás megkötése a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemmel

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy a Modern Városok Program egyik kiemelt projektjéről van szó, a Kodály Intézet épülete kerül bővítésre, fejlesztésre. A Kodály Intézet nagy jelentőséggel bír a város számára. Kodály év lévén minden program e körül fog kiteljesedni. A zeneakadémia programjai is megjelennek a városban, így gazdagodik, színesedik a zenei műsor. A megállapodást a maguk részéről örömmel veszik, és támogatják.

Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Somodikné Triesz Orsolya: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, egyéb észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

7/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határozat

Együttműködési megállapodás megkötése a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemmel

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2.347-7/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Somodiné Triesz Orsolya, a Nemzetközi Kapcsolatok Osztályának vezetője
- Irattár

5. NAPIREND

II. Rákóczi Ferencet ábrázoló dombormű elhelyezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy egy meglévő II. Rákóczi Ferencet ábrázoló dombormű kerül elhelyezésre a Rákóczi út 18. szám alatti lakóépület homlokzatán. A társasház a dombormű kihelyezéséhez hozzájárult.

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, egyéb észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Hörcsök Imre: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

8/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határozat

II. Rákóczi Ferencet ábrázoló dombormű elhelyezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 4246/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- Irattár

6. NAPIREND

A Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő rendezvény véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy egy évről évre visszatérő rendezvényről van szó. A hagyományörző szándékkal megtartott virágbemutatók és vásárok kedvező visszhangra találtak a város virágszerető polgárainak körében. Ehhez közterület-használatra vonatkozó szerződés iránti kérelmet nyújtott be az egyesület az önkormányzathoz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

9/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határozat

A Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő rendezvény véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 3241-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 2.4.9. pontja szerint az Értékmegőrzési Bizottság Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő **„Főtéri Virágbemutató és Vásár” elnevezésű rendezvények megvalósulását kulturális szempontból támogatja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

7. NAPIREND

Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Itt is egy közterület-használatra vonatkozó kérelemről van szó, mint az előző napirendnél.

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Sárközy István: Megjegyzi, hogy sokat foglalkoztak már ezzel a dologgal, és most egy újabb kezdeményes van a bizottság előtt. Télvíz idején Palacsinta Fesztivál a főtéren. Ez megint csak arra lesz jó, hogy a Történeti Főtérré betegyenek valami szörnyűséget, a burkolatot tönkretessék, összezsírozzák, lecsöpögtessék, belekvározzák. Nemcsak a maga, hanem a munkacsoport nevében is beszél. Határozottak kérték, hogy erre a rendezvényre ne kerüljön sor. A főtérre csak olyan rendezvények kerüljenek, amelyek valóban egyediek, pl. a Csiperó Fesztivál. Sem az időpont, sem a hely erre nem alkalmas. A napirendet nem szavazza meg, de sok sikert kíván, és úgy látja, hogy az ötletekben nincsen hiány. Sok másik hely van még a városban, ahol ezeket meg lehetne csinálni.

Mák Kornél: Az egyesületnek ki a képviselője?

Rákócziné Tornyai Mónika: Nem tudott eljönni az ülésre, Hódi Zsuzsanna a képviselő. Eredetileg a Deák Ferenc térre szerették volna a fesztivált szervezni, de akkora volt az érdeklődés, hogy ott nem fértek volna el, ezért kérték a főteret. A burkolatvédelemre felhívták a figyelmet, védőburkolatot fognak alkalmazni.

Mák Kornél: Egyetért Dr. Sárközy Istvánnal abban, hogy ez a rendezvény méltó-e a főtérhez. Valóban vannak fontos események, és vannak olyanok, amelyeket nem biztos, hogy a főtéren kellene megrendezni.

Lévai Jánosné: Megkérdezi, hogy az egyházak hozzájáruló nyilatkozata megérkezett-e? A közterület-használatból egy napra mekkora bevételük van?

Rákócziné Tornyai Mónika: Megkapták mindhárom egyháztól a hozzájáruló nyilatkozatot. Egyedül a Református Egyházközség írta azt, hogy vegyék figyelembe a rendezvénynél az istentiszteleteket. A kérelem 500 m² területről szólt, 62 Ft/m² az ár, kb. 50 ezer forintos árbevétel származik ebből.

Gyórfi Róbert: A rendezvény után a szervezők kötelessége az eltakarítás?

Rákócziné Tornyai Mónika: Igen. Volt egy egyeztetés a Városüzemeltetési Osztállyal, amely kimondottan a főtéri rendezvények vonatkozásában a közterületek tisztántartásáról szólt, és ott az a döntés született, hogy minden rendezvényszervezőnek fel kell mutatni egy szerződést, hogy rendben tartja-e a közterületet, illetve a takarítást elvégzi.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 1 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

10/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határoza

Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 4331-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 2.4.9. pontja szerint az Értékmegőrzési Bizottság Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő „**I. Palacsinta Fesztivál**” elnevezésű rendezvény megvalósulását kulturális szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai

- Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

8. NAPIREND

Az Értékmegőrzési Bizottság 2017. I. félévi munkaterve

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Falusi Norbert: Dr. Fülöp Tamás tudományos rektorhelyettestől és Dr. Rigó Róbert főiskolai docenstől érkezett egy megkeresés, hogy Kecskemét városban a helytörténeti oktatásra nagyobb figyelmet szeretnének fordítani. Egy dolog hiányzik, nincs tankönyv ehhez. Lajosmizse és több város is elkészített már helytörténeti tankönyvet. Ez abban izgalmas, hogy a legkisebb korosztálytól az érettségiig lefedi a helyi tudást. Lenne egy olyan kezdeményezés, hogy a főiskolai oktatókkal és tudományos szakemberek bevonásával készüljön el Kecskemét városának helytörténeti tankönyve. Javasolja, hogy a márciusi ülésre hívják meg Dr. Fülöp Tamás és Dr. Rigó Róbert urakat, hogy számoljanak be a kezdeményezésükről, hogy a bizottság megismerhesse, hogy mi lenne a tartalom, miért lenne ez fontos, milyen költségekkel, ez mennyiben lenne önkormányzati feladatkör.

Mák Kornél: Egyetért Falusi Norbert felvetésével, támogatja a javaslatot.

Hörcsök Imre: A javaslatot támogatja, és kéri kiegészíteni a munkatervet az alábbiakkal:

Szóbeli tájékoztató egy kecskeméti helytörténeti tankönyv kiadásának lehetőségéről

Előadó: Dr. Rigó Róbert főiskolai docens és Dr. Fülöp Tamás tudományos rektorhelyettes (Kecskeméti Főiskola)

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet Falusi Norbert javaslatával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** Falusi Norbert módosító javaslatával egyetért.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a fentiekkel módosított munkatervvel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

11/2017. (II.13.) ÉmB. sz. határozat

Az Értékmegőrzési Bizottság 2017. I. félévi munkaterve

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Hörcsök Imre elnök 2451-1/2017. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

Az Értékmegőrzési Bizottság a 2017. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- Irattár

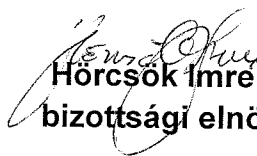
11/2017. (II.13.) ÉmB sz. határozat melléklete

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 2. Városi Támogatási Program**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3. Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának ellátásáról**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 4. Javaslat a „Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára” kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 5. Javaslat a „Katona József-díj” adományozására**
Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök
- 6. Javaslat a „Kodály Zoltán-díj” adományozására**
Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök
- 7. Javaslat a „Kecskemét Közművelődéséért Díj” adományozására**
Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök
- 8. Javaslat a „Bozso János-díj” adományozására**
Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök
- 9. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. II. félévi munkaterve**
Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök
- 10. A Városi Támogatási Program „Kulturális programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 11. A Kecskeméti Planetárium 2016. évi beszámolójának és 2017. évi munkatervének jóváhagyása**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 12. Az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, kulturális és közművelődési tevékenységet is folytató gazdasági társaságok 2016. évi szakmai beszámolóinak és 2017. évi munkatervének véleményezése**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 13. A Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár 2016. évi beszámolójának elfogadása és 2017. évi munkatervének (Cselekvési tervének) jóváhagyása**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 14. A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház 2016. évi beszámolójának és a 2017/2018. évad munkatervének véleményezése**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 15. A Kecskeméti Katona József Múzeum 2016. évi beszámolójának és 2017. évi munkatervének jóváhagyása**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 16. Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2016. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök
- 17. Állami számvevőszéki ellenőrzésekről szóló tájékoztatás és intézkedési terv elfogadása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 18. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által a települési nemzetiségi önkormányzatok részére biztosított támogatások felhasználása**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
- 19. Együttműködési megállapodás megkötése a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemmel**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 20. II. Rákóczi Ferenc dombormű elhelyezése**
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 21. Hírös Kertészek Egyesülete által szervezendő rendezvény véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 22. Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 23. Szóbeli tájékoztató egy kecskeméti helytörténeti tankönyv kiadásának lehetőségéről**
Előadó: Dr. Rigó Róbert főiskolai docens és Dr. Fülöp Tamás tudományos rektorhelyettes (Kecskeméti Főiskola)

Lévai Jánosné: Meghívja a jelenlévőket 2017. február 25-én 14 órára a Kecskemétről „Malenkij robotra” elhurcoltak emlékére állított emlékoszlop avató ünnepségére, mely Balanyi Károly Ferencz díjas grafikus művész tervei alapján készült. Helye: Rendőrfalu, Nagyvárad utcai közpark.

Hörcsök Imre: Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, az ülést 15.15 órakor bezárja.


Hörcsök Imre
bizottsági elnök




Süli Csontos Ottó
alelnök

