

9296-2/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. március 30-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Bogasov István, Engert Jakabné, Falu György Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc, Kósa József, Lévai Jánosné, Leviczky Cirill, Mák Kornél, Molnár Pál, Nemcsik Máttyás Ferenc, Pászti András, Radics Tivadar, Sipos László, Süli Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Szőkéné Kopping Rita, valamint Dr. Sztachó-Pekáry István képviselők **(21 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás és
Gaál József alpolgármesterek

Igazoltan van távol: Dobos József képviselő

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Mayer Endre aljegyző,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbesz. Osztály vezetője,
Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály csoportvezetője,
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője,
Ladics Monika, a Humán szolgáltatási Iroda vezetője,
Somodiné Triesz Orsolya, a Közösségi Kapcs. Osztály vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,
belső ellenőrzési vezető,
Frittman Julianna, a Humánpolitikai Csoport vezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály csoportvezetője,
László Anita és Novák Andrea, a Képviselőtestületi Osztály munkatársai,
Labancz Attila, a Kecskeméti Járási Hivatal vezetője,
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője:

Köszönti a tisztségviselőket, a képviselőket, a meghívott vendégeket, valamint a sajtó képviselőit. Bejelenti, hogy a hagyományokhoz híven, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata szeretné elismerését kifejezni a város életében kiemelkedő szerepet játszó szakembereknek, művészeknek, akik a közelmúltban, illetve a nemzeti ünnep, március 15-e alkalmából rangos állami kitüntetésben részesültek. Felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszonyt az elismerő oklevelek átadására.

Áder János köztársasági elnök Magyarország gazdasági életében meghatározó jelentőségű, a hazai élelmiszeripar folyamatos fejlődését szolgáló vállalatvezetői munkája elismeréseként a Magyar Érdemrend Lovagkeresztje polgári tagozata kitüntetését adományozta **Molitórisz Károlynak**, az Univer Product Zrt. vezérigazgatójának.

A köztársasági elnök a Magyar Érdemrend Lovagkeresztje katonai tagozata kitüntetését adományozta **Dr. Fekecs Dénes** nyugállományú rendőr ezredes, az Országos Polgárőr Szövetség gazdasági és pénzügyi elnökhelyettese, a Bács-Kiskun Megyei Polgárőr Szervezetek Szövetségének elnöke részére, több évtizedes rendőri szolgálatát követően, a térség lakosságának biztonsága érdekében végzett eredményes társadalmi munkája elismeréseként.

A Magyar Arany Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetésben részesült **Antalfy István** író, költő, szerkesztő, a Bács-Kiskun Megyei Költők és Írók Baráti Körének alapítója, a magyar kultúrát több műfajban is gazdagító szépírói életműve elismeréseként.

A köztársasági elnök a kodályi örökségen nyugvó zenepedagógia nemzetközi és hazai rangjának emelése iránt elkötelezett, magas színvonalú oktatói és karvezetői tevékenysége elismeréseként a Magyar Arany Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetését adományozta **Dr. Nemes László Norbert**, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Kodály Zoltán Zenepedagógiai Intézetének igazgatója, egyetemi tanár részére.

Kimagasló művészi tevékenysége nyomán a Magyar Arany Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetésben részesült **Pálfy Gusztáv** szobrászművész. A köztársasági elnök a kitüntetés 50 éves töretlen művészi pályája során alkotott portréi, domborművei és kisplasztikái mellett a magyar történelem és kultúra jeles személyiségeit ábrázoló szobrai, illetve nonfiguratív köztéri alkotásai elismeréseként adományozta.

A nemzeti ünnep alkalmából a Magyar Bronz Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetését vehette át **Huszár Ildikó** táncpedagógus, koreográfus, a Grapevine Show Dance Club Közhasznú Egyesület elnöke és művészeti vezetője, az akrobatikus show tánc területén sikeres előadóművészi pályája, valamint koreográfusi és tánctanári munkája elismeréseként.

Az emberi erőforrások minisztere Balázs Béla-díjat adományozott a mozgókép területén végzett kiemelkedő alkotótevékenysége, valamint művészeti teljesítménye elismeréseként **Balajthy László** animátor, a Kecskeméti Animációs Filmstúdió munkatársa, a Wersatil Animációs Betéti Társaság rendezője részére.

Március 22-én, a Víz Világnapja alkalmából a belügyminiszter Kvassay Jenő Emlékérmét adományozott **Szigeti Tibor**, a BÁCSVÍZ Zrt. nyugalmazott szolgáltatási vezérigazgató-helyettese részére, a vízügyi és víziközmű ágazat szolgálatában több mint 4 évtizeden át nagy odaadással végzett, kiemelkedő színvonalú, példaértékű munkája elismeréseként.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az elismerő oklevelek átadását követően köszönti a közgyűlésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 19 fő van jelen. Ezt követően bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 2 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

Szőkéné Kopping Rita:

Napirend előtti felszólalásának témája: észrevétel önkormányzati lakásokkal kapcsolatban.

Egy problémára szeretné felhívni a figyelmet, melynek előzménye az, hogy néhány nappal ezelőtt Gyurcsány Ferenc, a Demokratikus Koalíció elnöke Kecskemétre látogatott és egy lakossági fórumot tartott. Sajnos a média törvények szerint ezt az eseményt nem lehet hirdetni, ezért megköszöni azoknak a médiáknak, amelyek mégis jelen voltak és hírt adtak erről az eseményről.

Miután nem tudtak a sajtón keresztül eljutni a lakossághoz az eseményről történő értesítés érdekében, így személyesen a postaládákba dobták be a szórólapokat. Így jutottak el a város egyik önkormányzati tulajdonú házához is, amely a belvárostól pár lépésre van, a Rávagy tértől nem messze. Tragédia, ami ott fogadta őket. Az ajtó nem volt zárva, a postaládák feltörve, a falak összefirkálva, a lift használhatatlan és elszórt injekciós tűk mindenféle. Szeretné felhívni a képviselők figyelmét arra, hogy próbáljanak meg tenni annak érdekében, hogy ez ne legyen így a város központjától nem messze.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, sajnos ezekkel a problémákkal már régóta szembesülnek, de nem egyszerű megtalálni rá a megoldást.

Mák Kornél:

Napirend előtti felszólalásának címe: Nagypéntek

Egy román teológus a múlt század közepén írt egy könyvet a szent és a profán kapcsolatáról. Azt mondja, hogy a profán az a világ, amelyben élünk, a szent pedig az, amit Isten által kaphatunk, vagy amit saját magunk széppé teszünk. Azt írja továbbá, hogy az idő úgy tud profánból szentté lenni, ha tudunk megállni, pihenni és másra figyelni.

A mai társadalomban olyan felgyorsult folyamatok vannak a mindennapi életben, hogy az emberek számára nagyon fontos, hogy tudjanak megállni, pihenni. Másrészt az ünnep fontossága és kiemeltsége is nagyon fontos.

Ezért a KDNP javaslatára a parlament elfogadta, hogy a Nagypéntek munkaszüneti nap legyen. Ennek a fontosságára szeretné felhívni a figyelmet. Mind a Fidesz, mind a KDNP számára fontos, hogy a Magyarországon élő emberek részére legyen meg a kiegyensúlyozott pihenés és az ünneplés lehetősége a mai rohanó világban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a napirend előtti felszólalásokat követően a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítéseket teszi:

- A 6. sorszámú előterjesztést (*Támogatási szerződés megkötése a Nemzetgazdasági Minisztériummal a Kecskemét Fejlődéséért Alap létrehozása érdekében*) előterjesztőként visszavonja. Elküldte az önkormányzat a Nemzetgazdasági Minisztériumnak a megküldött támogatási szerződés-tervezetre vonatkozó észrevételeket, de erre még nem érkezett visszajelzés a minisztériumtól, ezért vonja vissza az előterjesztést. Amint megérkezik az álláspont és össze tudják dolgozni a tervezetet, akkor újra napirendre kerül az előterjesztés.
- Javasolja, hogy a napirenden nem szereplő, később megküldött képviselői indítványt a közgyűlés 37. napirendi pontként tárgyalja. Az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében a képviselői indítványt napirendre felvettnek kell tekinteni.
- Végül jelzi, hogy később került megküldésre a 35. sorszámú interpellációra adott válasz.

Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához további hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

30/2017.(III.30.) határozata

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2017. március 30-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- leveszi napirendjéről a 6-os sorszámú előterjesztést (Támogatási szerződés megkötése a Nemzetgazdasági Minisztériummal a Kecskemét Fejlődéséért Alap létrehozása érdekében)

- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványt 37-es sorszámon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (1.)

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

- 2) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (2.)
(Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége:
http://kecskemét.hu/uploads/trt_eloterjesztes_mellekletek.zip)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

- 3) Egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációja (3.)

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

- 4) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (4.)
- 5) A város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata és a tárgyban új önkormányzati rendelet megalkotása (5.)
- 6) Döntés egyezség megkötéséről a Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel (7.)
- 7) „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című felhívás keretében benyújtott támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala (8.)
- 8) Pályázat benyújtása a Bethlen Gábor Alap "Testvér-települési programok és együttműködések" felhívására (9.)
- 9) Pályázat benyújtása a 2020. évi Nemzetközi Gyermekek Játékok megrendezésére (10.)
- 10) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (11.)

11)Bírósági ülnök megbízatásának megszűnése (12.)

12)Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (13.)

A 4-12. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

13)Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések (14.)

14)A Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala (15.)

15)A kecskeméti 4012 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű ingatlan egy részének telek-kiegészítésként történő értékesítése (16.)

16)A kecskeméti 15352/34 hrsz-ú ingatlan egy részének, valamint a kecskeméti 0892/71 hrsz-ú ingatlan térítésmentes visszaadása (17.)

17)A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adásáról szóló 249/2016.(XI.24.) határozat módosítása (18.)

18)A kecskeméti és a hetényegyházi köztemető 2017. évi fejlesztési programja (19.)

19)Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása (20.)

A 13-19. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

20)Óvodai felvételi eljárás a 2017/2018. nevelési évre (21.)

21)Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezetői feladatainak ellátásáról (22.)

A 20-21. napirendi pontok előterjesztője: Mák Kornél alpolgármester

22)Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (23.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

23)Fellebbezés eltérő nyitvatartási engedély kérelem ügyében (24.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

24) Fellebbezés előterjesztése szociális ügyben (25.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

25) Beszámoló a 2016. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről (26.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

BESZÁMOLÓK:

26) Beszámoló a 2016. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (27.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

27) Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2016. évi tevékenységéről (28.)

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

28) Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2016. évi tevékenységéről (29.)

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

29) Beszámoló a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság 2016. évi tevékenységéről (30.)

Előterjesztő: Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság

30) Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2016. évi tevékenységéről (31.)

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

31) Beszámoló a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2016. évi tevékenységéről (32.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

32) Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2016. évi tevékenységéről (33.)

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

TÁJÉKOZTATÓ:

33)Tájékoztató a „Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és várostérségében Foglalkoztatási Paktum Kecskeméten” című TOP-6.8.2-15-KE1-2016-00001 azonosító számú projekt keretében megkötött Együttműködési megállapodásról (34.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

INTERPELLÁCIÓ:

34) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz autóbusz közlekedéssel kapcsolatban (35.)

KÉRDÉS:

35)Képviselői kérdés és az arra adott válasz útépítésekkel kapcsolatban (36.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

36) Képviselői indítvány parkoló létesítésére vonatkozóan (37.)

(A KÖZGYŰLÉS A NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (1.)

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

(A bizottság 3380-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Engert Jakabné:

Egy rendkívül fontos rendelet került a közgyűlés elé és bízok abban, hogy támogatni fogja a testület a rendelet-tervezetet.

Az új rendelet megalkotásának van jogtechnikai indoka, illetve számos szakmai változás történt az ellátás fenntartására vonatkozóan, – pl. a Platán Otthon átkerült állami fenntartásba – valamint az ellátásokhoz kapcsolódó térítési díjak is változtak. Ez a rendelet szabályozza az alapellátás, a szakellátás és a gyermekétkeztetés feltételeit, eljárásrendjét. Örömmel állapítható meg, hogy a térítési díjak vonatkozásában az elmúlt 3 évben nem történt emelés, valamint az egyik legkeresettebb személyes gondoskodás, a házi segítségnyújtás területén a 700 Ft-os óradíj 500 Ft-ra csökken. Ez nagyon nagy segítséget jelent majd mindazoknak, akik

az otthonukban még ellátják magukat, de bizonyos segítségre szükségük van. Így sokkal többen hozzá tudnak jutni ehhez a szolgáltatáshoz.

Kiemeli továbbá a gyermekétkeztetést, hiszen közel 11 ezer gyermeket érint a városban. Vannak, akik 100%-ban támogatottak (3933 fő) és vannak, akik 50%-os támogatásban részesülnek. Öröndetes dolog, hogy a szolgáltatói díjknál a város átvállalta a 4%-os emelés költségeit és így több mint 400 M Ft-tal egészíti ki a város a gyermekétkeztetés költségeit. Ez is bizonyítja, hogy a város vezetése szociálisan érzékeny azokra a területekre, ahol a családok, vagy az idősek segítségre szorulnak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **3/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (2.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 2365-5/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
31/2017.(III.30.) határozata
A Településszerkezeti Terv módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2365-5/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogkörében elfogadja a Településszerkezeti Terv leírásának 1. melléklet szerinti módosítását és a Településszerkezeti Terv 2. melléklet szerinti módosítását.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az elfogadott településrendezési eszközöket küldje meg az állami főépítészeti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő államigazgatási szervnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
31/2017. (III.30.) határozat 1. melléklete

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSÁNAK LEÍRÁSA

Beépítésre szánt területek:

Lakóterületek nagysága változatlan

Vegyes területek nagysága változatlan

Gazdasági területek nagysága 1,0779 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Gksz kereskedelmi szolgáltató terület: 1,0779 ha-ral csökken

Különleges beépítésre szánt területek nagysága 00,1013 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

K-Mű különleges mezőgazdasági üzemi terület: 0,1013 ha-ral csökken

Beépítésre nem szánt területek:

Közlekedési, közmű-elhelyezési és hírközlési területek nagysága 2,3208 ha-ral növekszik az alábbiak szerint:

Köu közlekedési terület (út): 2,3208 ha-ral növekszik

Zöldterületek nagysága változatlan

Erdőterületek nagysága 0,8569 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Ev véderdő: terület 0,4362 ha-ral nő

Eg gazdasági erdőterület: 0,4207 ha-ral nő

Vízgazdálkodási területek nagysága változatlan

Mezőgazdasági területek nagysága 1,9985 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület: 1,9985 ha-ral csökken

Különleges beépítésre nem szánt területek nagysága változatlan

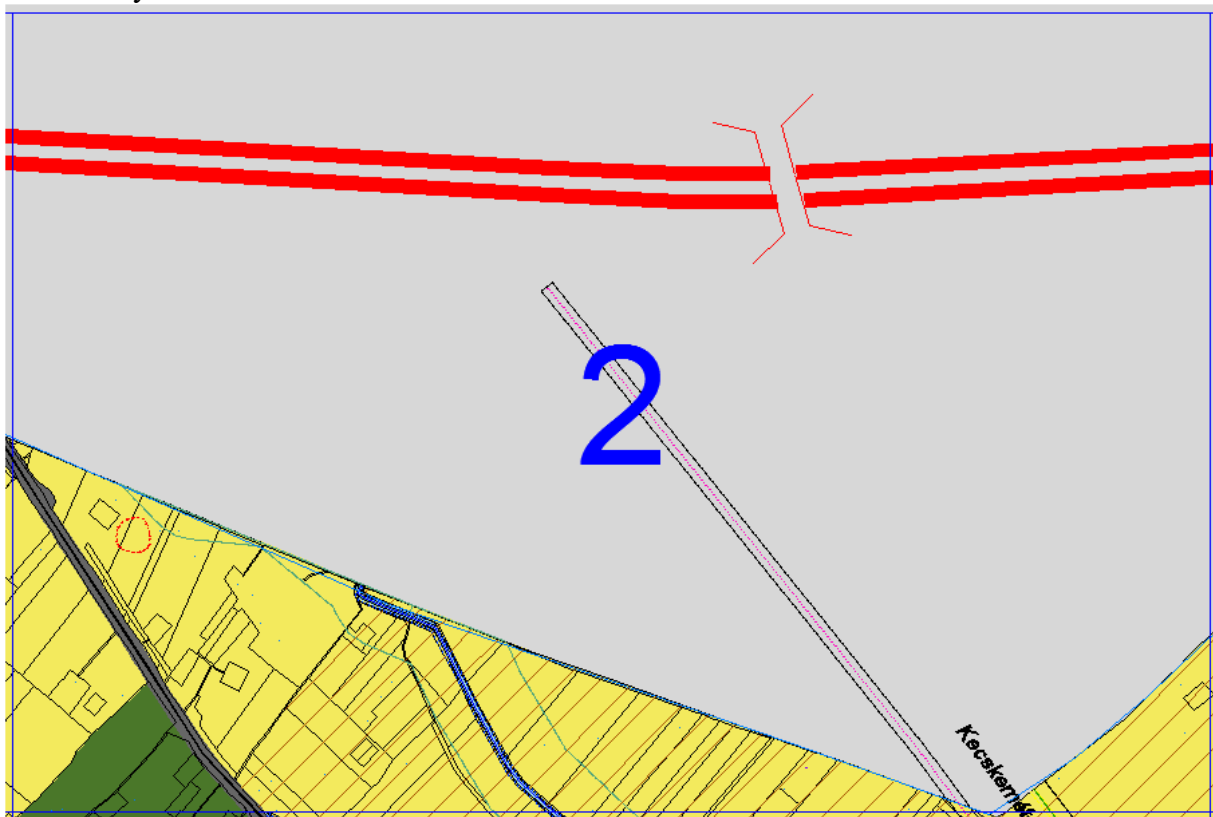
A változások területi mérlege:

Beépítésre szánt területek:	növekedés (ha)	csökkenés (ha)	Beépítésre nem szánt területek:	növekedés (ha)	csökkenés (ha)
Gksz kereskedelmi szolgáltató terület		1,0779	Köu közlekedési terület	2,3208	
K-Mű különleges mezőgazdasági üzemi területek		0,1013	Ev véderdő	0,4362	
			Eg gazdasági erdő	0,4207	
			Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület		1,9985
Összesen:	+0	-1,1792		+3,1777	-1,9985
Egyenleg:		-1,1792			+1,1792

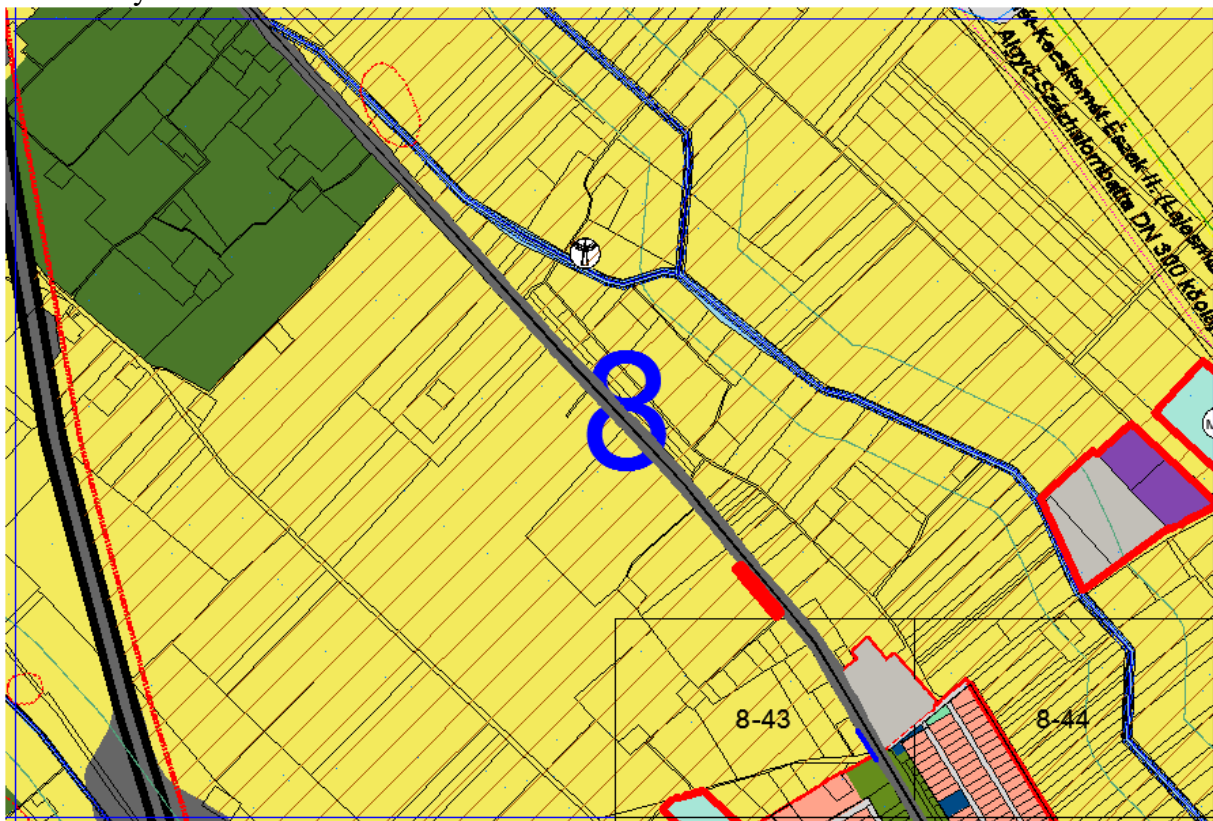
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
31/2017. (III.30.) határozat 2. sz. melléklete

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSA

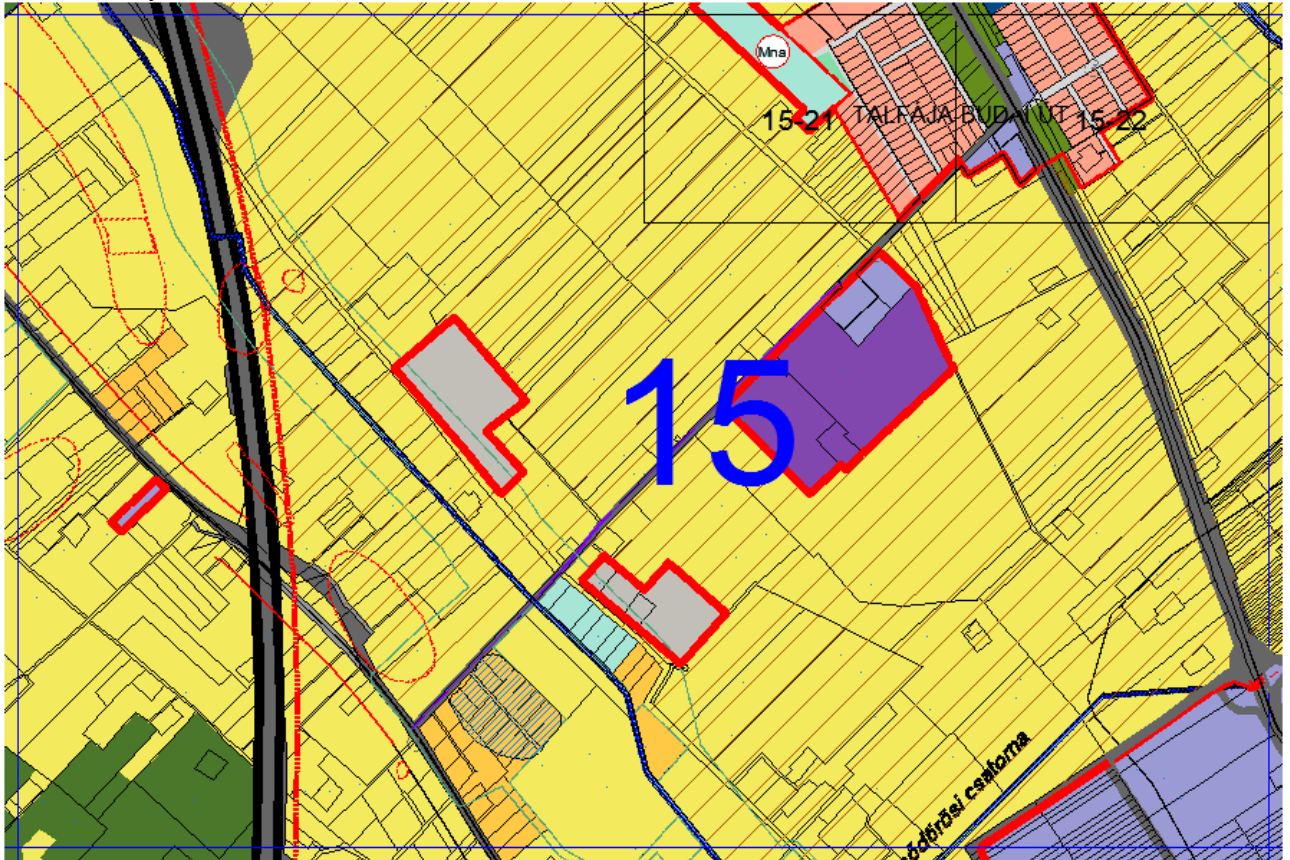
2. szelvényt érintően



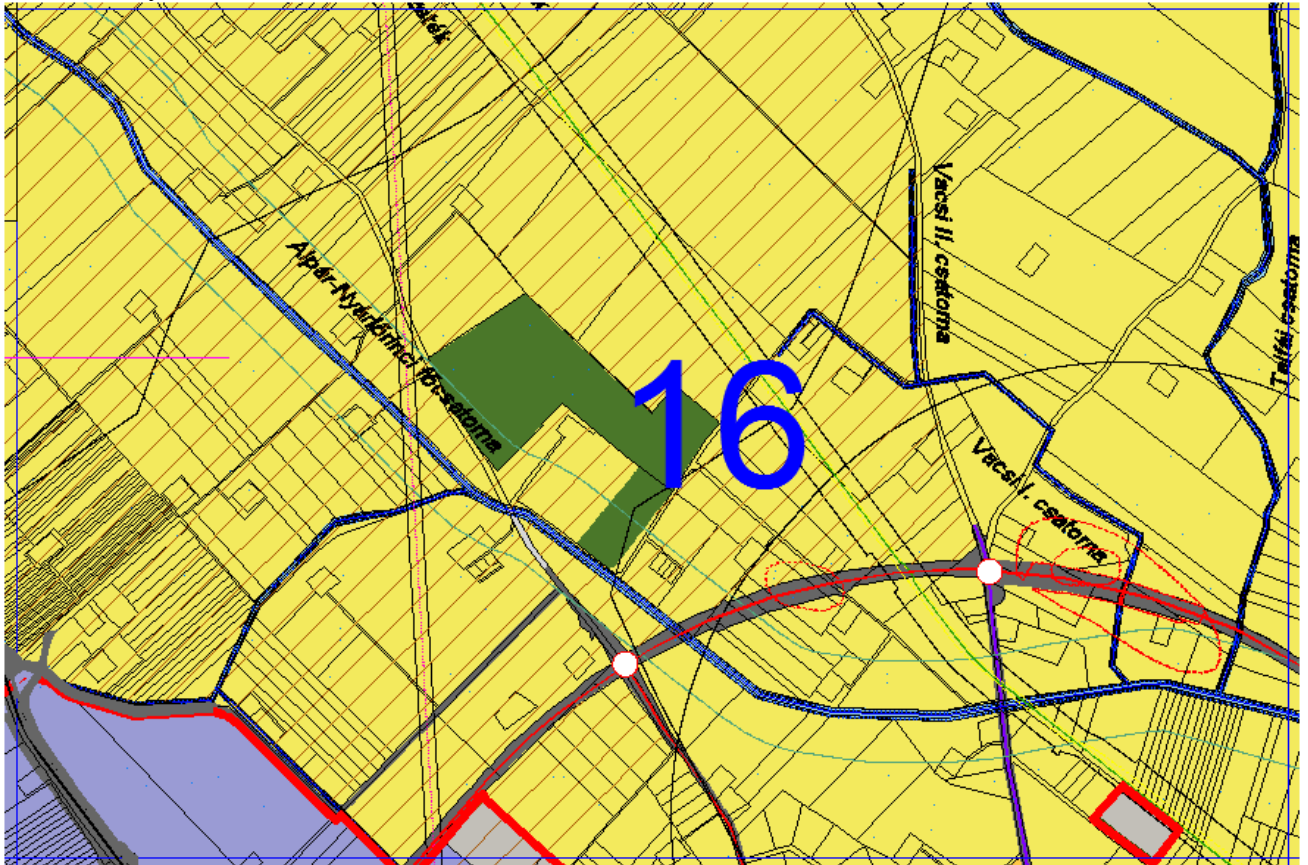
8. szelvényt érintően



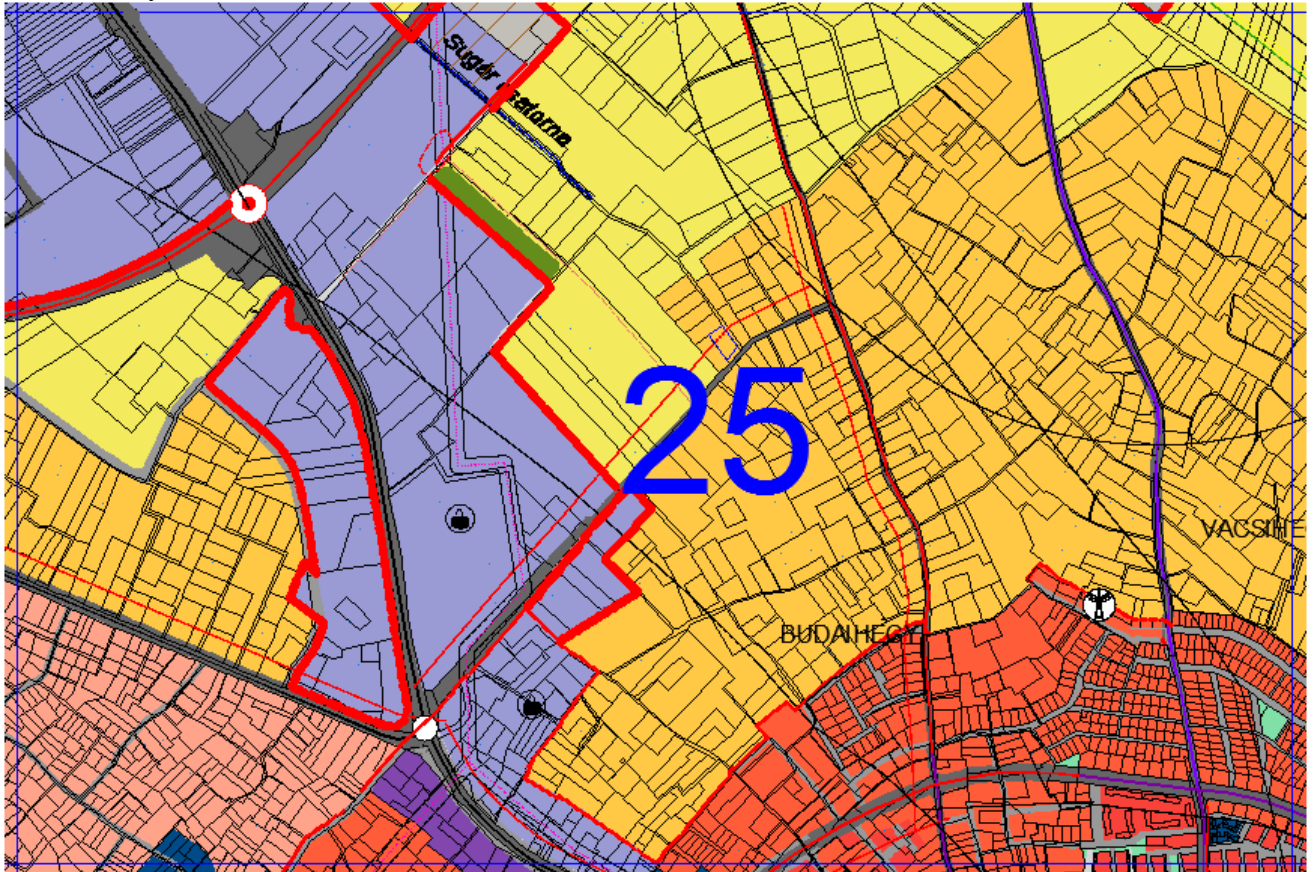
15. szelvényt érintően



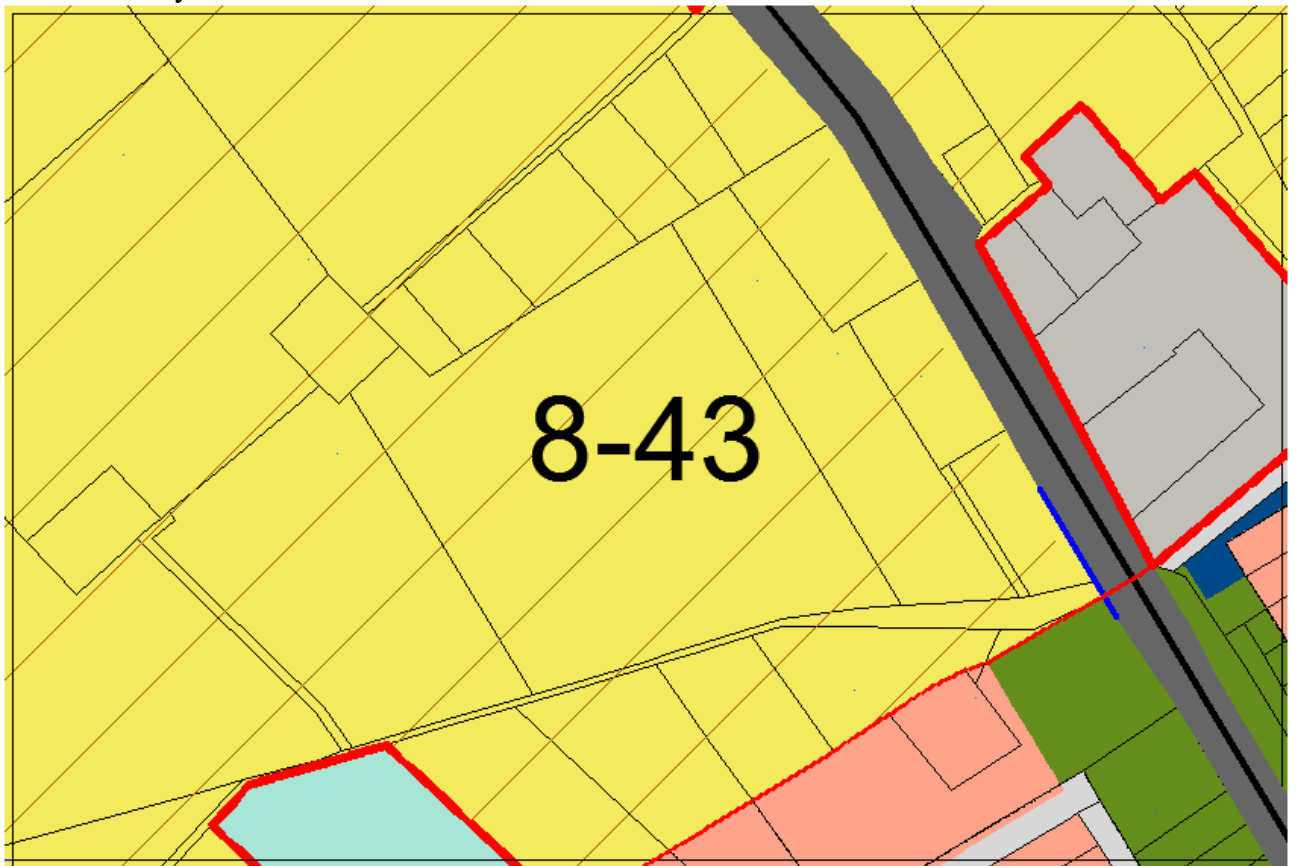
16. szelvényt érintően



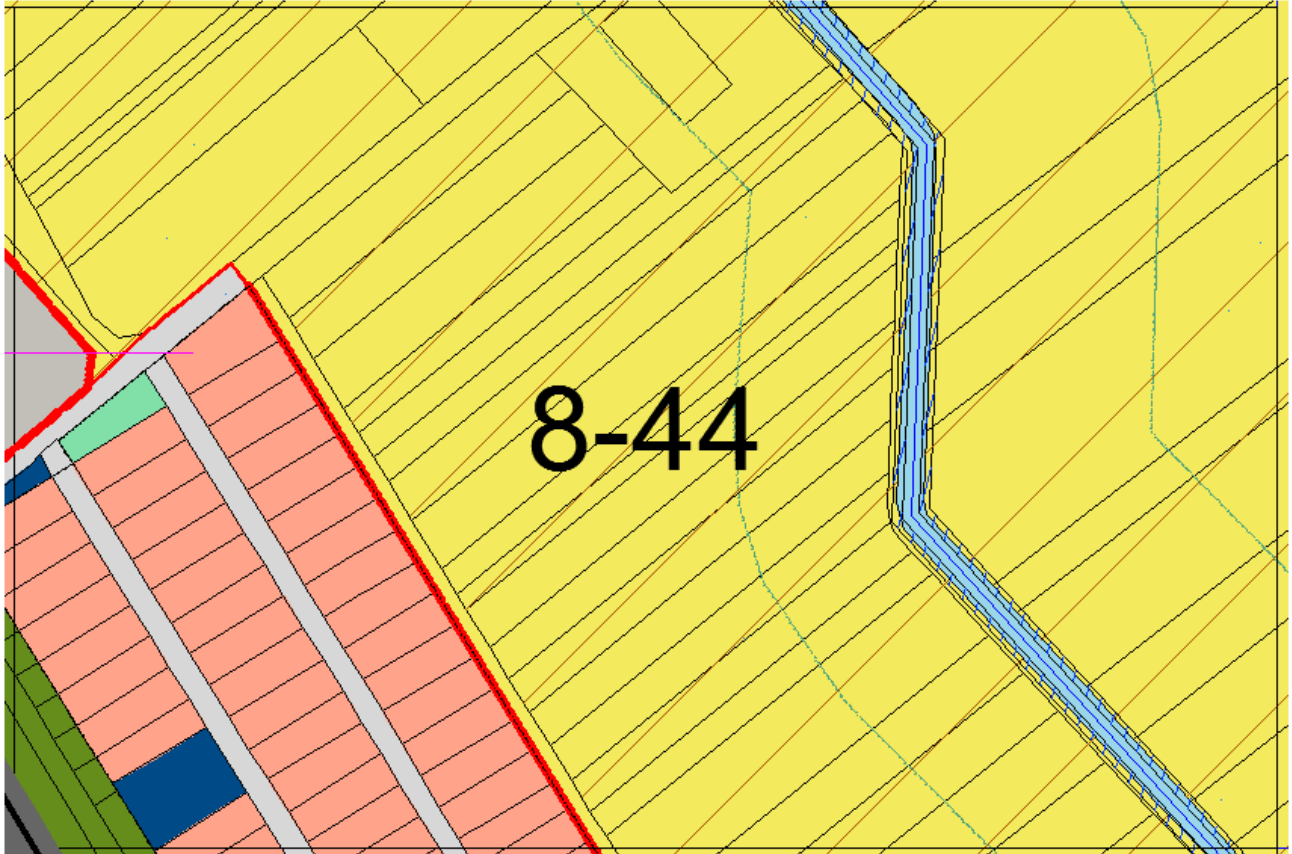
25. szelvényt érintően



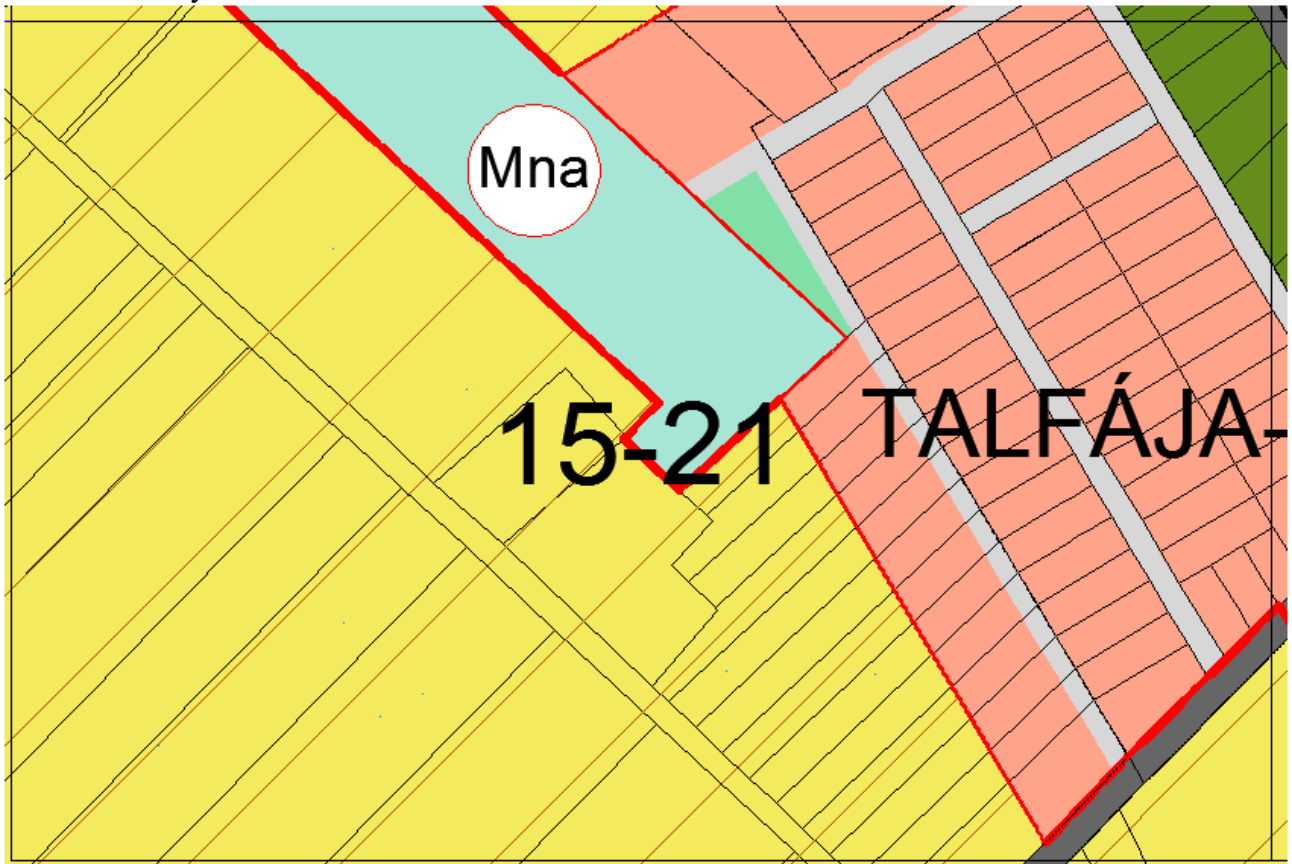
8-43. szelvényt érintően



8-44. szelvényt érintően



15-21. szelvényt érintően



Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **4/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**Egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációja (3.)**

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

(A jegyző 2733-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta az **5/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletét egyes önkormányzati rendeletek technikai deregulációjáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

4.) NAPIRENDI PONT**A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (4.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3489-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy korábban volt már ebben a témában rendeleti szabályozása a városnak, de 2010-től folyamatosan változtak a törvények és az ezt módosító szabályozási környezet. Ezért átmenetileg nem volt ilyen rendelete hatályban a városnak. Most azonban letisztult a magasabb jogszabályi környezet és így tud a város is rendeletet alkotni. Azokat a gyakorlatokat, amelyek folyamatos problémákat

okoznak, megpróbálja a város szabályozni ebben a rendeletben. Közmeghallgatáson többször is felmerültek már olyan jogos kérések, amelyek az egymás mellett élés problémáira hívták fel a figyelmet, illetve a közterek rendjére, tisztaságára stb. Ezekkel kapcsolatosan be kell látni, hogyha nem szankcionálják a szabályok be nem tartását, akkor nem tartják be az emberek. Eddig szabálysértési bírságot nem tudtak alkalmazni a kollégák, csak figyelmeztetni lehetett, ami sokszor kevés volt és többen megszegték a szabályokat. Ezeket gyűjtötte most össze az önkormányzat és szabályozza az új rendelet-tervezetben.

Radics Tivadar:

A vadon élő állatok esetében valószínűsíti, hogy a galambok etetésének tiltására gondol az önkormányzat, de ezzel a rendelkezéssel tiltaná a város a téli időszakban a madáretetők kihelyezését is és azok élelemmel történő megtöltését. Maradhat így a megfogalmazás, de annak biztosítását kéri a vezetőség részéről, hogy a madáretetők nem lesznek a későbbiekben sem szankcionálva.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt eddig sem szankcionálta a város, most sem ez a cél. Ahol szabályozott, rendezett körülmények között etetik az állatokat, ott nem lesz semmilyen bírság alkalmazva.

Szőkéné Kopping Rita:

Két észrevétele van. Egyrészt, hogy ez a rendelkezés elsősorban azt szolgálná, hogy zöldfelületen ne parkoljanak gépjárművek. Az a kérdés, hogy felkészült-e a város erre, van-e annyi parkolóhely, hogy ne kelljen a zöldfelületen parkolni. Másrészt pedig lehetett hallani, hogy Budapesten a közterületi kamerák felvételeit arra használják egyes közterületesek, hogy ezáltal szabálysértéseket és közlekedési vétségeket büntessenek. A főpolgármester is felhívta a figyelmet arra, hogy ez szabályellenes. Egy megerősítést kér csak arra, hogy Kecskemétnek nem célja a későbbiekben sem, hogy a térfigyelő kamerákat ilyen célra használja.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kamerák használatával kapcsolatban a ma reggeli hírekben azt olvasta, hogy most már a rendőrség is kiadott egy hivatalos közleményt, hogy nem lehet használni ezeket a kamerákat ilyen célra, tehát nemcsak főpolgármester úr mondta ezt. Egyébként Kecskeméten eddig sem használták erre a célra és nem is tervezik ezt.

A zöldfelületeken történő parkolás kérdéskörben vannak olyan pontok a városban, amelyek neuralgikus pontok. Ezek elsősorban olyan lakótelepi társasházak környéke, amelyek 30-40 évvel ezelőtt épültek és akkor családonként a mostani 2 autó helyett, egy sem volt. Ebből kifolyólag úgy tervezték meg ezeket a társasházakat, hogy semmilyen parkolási lehetőséget nem alakítottak ki. Ennek egy szabályozott módja a Széchenyivárosban és a Hunyadvárosban már elindult. Az elmúlt években a társasházi közösségek folyamatosan bejelentkeztek és jelezték az igényüket arra vonatkozóan, hogy a parkolási gondokat oldják meg. Azokon a helyeken, ahol teljesen ellehetetlenül a társasház és valahol a közelben közterületen kell megoldani

a parkolást, ott természetesen a városnak is segítenie kell és meg kell oldani a parkolóhelyek kialakítását. Olyan helyeken azonban, ahol magánterületen és a társasház közvetlen környezetében is van erre lehetőség, ott fel kellene venni a társasházakkal a kapcsolatot és megkeresni a közös megoldást a parkolás kialakítására.

Jelen van az ülésen a Kecskeméti Városrendészet vezetője is. Azt kéri tőle, hogy miután ez a rendelet május 1-től lép majd hatályba, 3 hónap türelmi idő legyen a büntetésig. 3 hónapon keresztül csak figyelmeztető cetliket kapjanak az állampolgárok és csak utána szabálysértési bírságot, hogy fel tudjon erre mindenki megfelelően készülni. Hangsúlyozza, hogy az önkormányzatnak nem az a feladata, hogy azt kutassa, hogy hol tud minél több bírságot kiszabni, hanem hogyha lehetetlen állapot alakul ki valamely területeken, akkor ott alkalmaznia kell egy nagyobb erővel bíró eszközt is.

Király József:

Aki városban, vagy egy közösségben él, annak különböző normákat be kell tartania. Ezeket a normákat egyrészt a törvények, másrészt az egymás mellett élés szabályai határozzák meg. Más ez egy kistelepülésen és más egy nagyobb városban. Azokat pedig, akik nem tartják be a helyi rendeleteket, valamilyen módon rendszabályozzák, de inkább azokat kellene rendszabályozni, akik szándékosan vétnek a normák és a helyi rendeletek ellen. Véleménye szerint a rendeletben meghatározott pontokban a városnak, az önkormányzatnak és az önkormányzati képviselőknek is példát kellene mutatnia. Nagyon sok minden van ugyanis, amelyben az önkormányzatnak is elmaradása van.

A rendelet-tervezet szerint a házsámok kihelyezésére kötelezik a lakosokat. Természetesen ez fontos, hiszen egyre több új utca jön létre, de ugyanakkor az önkormányzat adós azzal, hogy az utcák elnevezései egyértelműen kihelyezésre kerüljenek az utcák elejére és végére. Mivel ezek nincsenek meg, nem tudja, hogy hogyan lehet megkövetelni a lakosoktól, hogy a házukra helyezték ki a házsámot. Azt kéri, hogy vizsgálják felül, mennyibe kerülne, hogyha a városban az összes utcát ellátnák utcanév táblával és miután ezt megvalósítják, léptessék életbe a házsámozásra vonatkozó előírást. Javasolja tehát, hogy 2017. év végéig legyenek az utcák egyértelműen megjelölve az önkormányzat által és 2018. január 1-től lépjen csak életbe a rendelet-tervezet házsámozásra vonatkozó előírása, melynek elmulasztása már felelősségre vonással is járhat.

Ezt egyébként két munkacsoport is javasolta, ami a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ülésén el is hangzott.

Van a városnak csendrendelete. Véleménye szerint nagyon nagy szükség van arra, hogy egyrészt a sajtó megfelelően kommunikálja, másrészt pedig az önkormányzat is járuljon hozzá ahhoz, hogy ahol kijelöl helyeket, ott ténylegesen lehessen szórakozni. A belvárosban pl. a Rákóczi utca és a Vasútkert kapcsán korábban megfogalmazódott, hogy ott továbbra is lehetőség nyílik arra, hogy ilyen helyek nyitva tarthassanak.

A kutyatartással kapcsolatos probléma elsősorban a lakótelepeken jelentkezik. A Szimferopol térre ő is elment, fotókat készített és jelezte a problémát. A Petőfi Népe című napilapban is megjelent egy nagyobb cikk erről a problémáról.

A rendelet-tervezetben ezt a problémát nem látta feltüntetve, pedig az önkormányzatnak feladata lenne, hogy jelölje ki a helyszíneket és csinálják meg a kutyafuttatókat is, ahol lehet ezeket az állatokat mozgatni és sétálni velük.

Készül egy olyan kézikönyv, amely arról szól, hogy milyen várost szeretnének Kecskeméten az elkövetkezendő időszakban. Ennek egyik része foglalkozik azzal, hogy milyen legyen az utcakép, az előkertek, hol legyen járda stb. Azt gondolja, hogy ez is nagyon fontos. Korábban az egyik felszólalásában elmondta, hogy pl. a Petőfivárosban nagyon neuralgikus pont az, hogy a kerítés mellett megy-e a járda, vagy majd az úton kell sétálnia a gyalogosoknak. A tulajdonosoknak kötelessége rendben tartani az előkerteket, de sokszor belekerülnek sziklák és vasdarabok is, amelyek miatt nem lehet ott megállni, vagy balesetveszélyes. Ugyanígy gondot okoznak a kilógó ágak is. Azt gondolja, hogyha az önkormányzat is példát mutat, akkor várható el, hogy a lakosok is így éljenek.

A hó- és síkosság mentesítés kapcsán megnézte a benyújtott számlákat és teljesítés igazolásokat. Azt tudja mondani, hogy papíron minden rendben van, de közben mégis csúszkált mindenki az utakon több napon keresztül. Nem érezték tehát, hogy a szolgáltató megfelelően végezte volna a dolgát. Az már egy más kérdés, hogy hogyan lehet 1 napot úgy leigazolni, hogy 1,5 hónappal később kerül erre sor. Tudomása szerint a szolgáltatást végző cég fel is mondta a szerződést.

Mindezt azért mondta el, hogy amennyiben a köztereken és a közjárdákon a középületek környékén el van rendesen takarítva a hó, akkor lehet megkövetelni, hogy a lakosok is eltakarítsák a házuk előtt a havat. Ekkor lehetne ennek elmulasztását büntetni is. Fontos lenne továbbá, hogy a lakosok ne hagyják figyelmen kívül az idősebb szomszédokat, segítsenek nekik. Ez is az együttélés szabályaihoz tartozik.

Azt kéri tehát, hogy minden képviselő arra hívja fel a figyelmet a jövőben, hogy próbáljanak meg jobban együttműködni és figyeljenek egymásra az emberek.

A rendelet célja az legyen, hogyha valaki szándékosan és többször megszegi a szabályokat, az tényleg legyen megbüntetve. De azok, akik véletlenek és nincsenek olyan helyzetben, akkor ne tegyék meg velük, hogy pl. a hó- és síkosság mentesítés elmulasztása kapcsán megbüntetik őket. Segítsenek egymásnak és mutasson példát az önkormányzat és a képviselők is.

Pászti András:

Öko gondolkodású embernek tartja magát, egy öko iskolában is dolgozik és azokért a dolgokért, amelyek a környezetvédelmet szolgálják, mindig ki szokott állni. Több alkalommal a választókerületében társadalmi munkát végeztek a parkokban, van öko kertjük, amely 17 családnak ad vegyszermentes ételmiszert, van magánterületen kutyafuttató is és az emberek el szoktak jönni társadalmi munka keretében a játszótereket rendbe hozni. Ez nem jelenti azt, hogy néhány esetben egy-egy rongálás ne történne a választókerületben.

Vannak azonban olyan területek, ahol a rendelet bizonyos pontját majd nehéz lesz betartatni. Néhány olyan lakótömbre gondol, amelyek 30-40 éve épültek és túlnőtték a környezetüket a gépjárművek számát tekintve és ezáltal közterületeken, zöldfelületen parkolnak a gépjárművekkel kb. 20 éve. Lesz 3 hónap türelmi időszak a büntetésig, de ő mégis aggódik, hiszen ismeri ezeket a lakótelepi tömböket, ahonnan jelezni fogják neki a problémát. A türelmi időszak alatt a közös képviselőkkel fel kellene erősíteni kommunikációt és megnézni azt, hogy hol lehet kialakítani parkolókat, amelyek megfelelnek a rendeletnek is. Pl. a Tinódi u. 14., a Czollner köz 20-38., a Liszt Ferenc u. 17. és a Liszt Ferenc u. 39-43. szám előtti területeken hosszabb türelmi időt kellene alkalmazni, mivel nem tudnak majd a lakók olyan gyorsan reagálni erre a szabályozásra. Nincs ugyanis hova parkolniuk, kényszerhelyzet miatt állnak a saját ablakuk alatt. Egyrészt vigyáznak így a gépjárműveikre, másrészt pedig nem tudnak máshova parkolni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, ez az a probléma, amire már ő is felhívta a figyelmet. Ezt folyamatosan kell orvosolni és ezért jó ez a képviseleti demokrácia, hogy vannak területi képviselők, akik helyben találkoznak a problémákkal, tudják azokat az önkormányzat felé képviselni. Ezeket a jelzéseket pedig a városüzemeltetési és településfejlesztési kollégákkal megpróbálnak majd orvosolni. Ebben számít tehát minden képviselő együttműködő segítségére.

Radics Tivadar:

A Jobbik a rend pártján áll, ezért üdvözik, hogy az önkormányzat végre megalkotja a közösségi együttélés alapvető szabályait meghatározó rendeletet és a polgárok, a jegyző, illetve a városrendészek segítségével fel is léphetnek a szabálysértőkkel szemben. Meglepődve tapasztalta azonban, hogy mennyire kevés szabályt foglal magában a tervezet, ezért megkérdezte mind személyesen, mind pedig egy közösségi oldal segítségével a kecskeméti polgárokat, milyen közösségellenes magatartásformákat kellene még szerintük szankcionálni. A visszajelzésekből kiderült, hogy nincs egyedül azzal a véleményével, hogy a közösségi normákat még számos, az előterjesztésben nem említett módon áthághatják. Ezek szankcionálása fontos lenne.

Tolmácsolva az általa megkérdezettek akaratát azt javasolja, hogy a köztéri személtelés, a trágár, megbotránkozató megnyilvánulások, a hangoskodás és a nyilvános fenyegetés szankcionálását is mindenképp foglalja magába a rendelet.

A felsoroltakkal kiegészült rendelet nagyban hozzájárulna ahhoz, hogy a közösségellenes magatartás gyakorlása ne maradjon következmények nélkül a városban.

Ugyanakkor megjegyzi, hogy a zöldfelületeken parkoló autósok büntetését onnantól kezdve tartaná helyesnek, támogathatónak, amikortól a város megoldotta számukra a megfelelő parkolási lehetőség feltételét. Sokan azért állnak a zöldfelületen, mert nincs szabad parkolóhely a közelben. Mivel az önkormányzatnak kötelessége a parkolási igények kielégítése, ezért a parkolóhelyet nem találók is szankciót eszközölhetnének a várossal szemben. Nem biztos, hogy ésszerű lenne ebbe a harcba belemenni. Azt gondolja, hogy előtte fel kellene venni a kapcsolatot a polgárokkal és ahol ésszerű, ott minél hamarabb kialakítani a parkolóhelyeket. Ezért

indítványozta a 37. napirendi pontban, hogy a Széchnyivárosban az Irinyi utca-Szimferopol tér által közrefogott zöldfelületen is létesüljön parkoló.

Amennyiben a javaslatait a közgyűlés támogatja, annak jogi szempontoknak megfelelő megfogalmazásához és rendeletbe illesztéséhez jegyző asszony segítségét kéri.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Radics Tivadar képviselő által jelzett problémák közül a garázdaság és a köztisztaság kérdésköre amiatt nem került bele a rendelet-tervezetbe, mivel ezek magasabb szintű jogszabályban szabályozva vannak, így nem kell külön szabályozni. Törvényi szabályozás van tehát ezekre, eddig is bírsághozhatók ezeket a cselekedeteket.

Nem helyes kijelentés az, hogy az önkormányzatnak a parkolási igény kielégítését kötelezően biztosítani kell. Az önkormányzat úgy szabályozza ezt, hogy minden építési engedélyhez kötelező parkolóhely szám kialakítását írják elő. A régen épült épületeknél a régi szabályozás miatt nem alakítottak ki parkolóhelyeket, ezért ezeken a helyeken rendezni kell ezt a problémát. De nem a város feladata a magán kereskedelmi és ipari forgalmak kiszolgálása parkolási szolgáltatással, hellyel, felülettel. Az önkormányzat szabályozza az építési rendeleteiben, hogy mit vár el. Sajnos van arra is példa, hogy megépítik társasházaknál a területen belül, de azt valamilyen okból kifolyólag nem tudják a lakók igénybe venni és kint parkolnak az utcán, illetve a zöldfelületen. Szabályozott rendje van tehát ennek az önkormányzat részéről. A város feladata véleménye szerint az, hogy olyan helyen segítsenek és költsenek a költségvetésből, ahol valóban lehetetlen a helyzet, mivel egyébként mindenkinek feladata, hogy megoldja a parkolását.

Falusi Norbert:

Ez egy jó példa arra, hogy akkor működik valami, ha minden fél betartja a közös szabályokat. Alapvetően tehát nemcsak az önkormányzatnak van kötelessége, hanem a kecskeméti polgároknak is. Az önkormányzat azt teheti meg, hogy a nagyobb folyamatokat elősegíti és ezeken keresztül jó példát mutat a kecskeméti polgároknak.

Jó példát tud mutatni az önkormányzat például a közterületek rendbetételével, a közparkok megfelelő tisztántartásával, a padok felújításával, a közterületeken lévő világítás biztosításával. Például a Noszlopy Gáspár Parkban közel 1 éve problémás a közvilágítás. Ha ez nem is önkormányzati kérdés, akkor is nonszensz, hogy 1 év alatt nem lehet megoldani egy parknak a közvilágítási problémáját.

Az illegális hulladéklerakás is egy nagy probléma. Fontos lenne, hogy az önkormányzat és a különböző szervezetek lépjenek fel valamilyen elrettentő eszközzel. Ha jelzik a lakosok, hogy valahol illegális szemétkerakó van, akkor ott megjelenik az önkormányzati hulladékszállító cég felelőssége is, hogy miért nem szállítják el időben az illegális hulladékot. Erre példa, hogy közel 1 éve a Reptéri úton van az út mellett egy roncs autó. Többször jelezték már, hogy vigyék el, de még mindig ott van. Ezekben a kérdésekben előre kellene lépni. Az a kölcsönös felelősség, hogy az önkormányzat is fellép, illetve szankcionál, hogyha valaki szabályellenes magatartással jár el.

Örül annak, hogy lesz átmeneti időszak, azaz a szankciót csak azután kezdik el alkalmazni, miután az önkormányzat is beletette a maga részét. Ha ez a kettő találkozik, akkor viszonylag konfliktusmentesen tud majd együtt élni az önkormányzat és a kecskeméti polgár. Azt kéri, hogy legyen átmeneti idő addig, amíg az önkormányzat is teljesíti a vállalt feladatait és a lakosságtól is sokkal nagyobb odafigyelés szükséges a város közössége érdekében.

Király József:

A zöldfelületek tekintetében adott esetben nemcsak az a probléma, hogy nincs parkolóhely, hanem az is, hogy sokan nagyon közel akarnak megállni pl. az üzlet, vagy a lakóhely bejáratától. Azt ígéri, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az illetékes osztályokkal fel fogja mérni, hogy a régebben – a Széchenyivárosban, az Árpádvárosban – kiadott építési engedélyek kapcsán milyen lehetőség van olyan parkolók kialakítására, amelyek megfelelnek. De azt tudni kell, hogy ezekben az esetekben a zöldfelületekből kell majd elvenni. Ezt meg kell tehát vizsgálni. Elhangzott már korábban is, hogyha most valaki ráállna gépjárművel pl. az Aranyhomok Szálloda előtti zöldfelületre, akkor azt jelenleg nem tudnák bírságotolni.

A nemrégiben kiadott építési engedélyek kapcsán be kell állni az udvarra, vagy a parkolóhelyre. Az egyirányúsítást folytatni fogja az önkormányzat a belvárosban, hogy még több parkolóhely és jobb közlekedés legyen.

Az egymás mellett élés szabályai sokszor nem leírhatóak, de ugyanakkor jó lenne betartani azt is, ami nincs leírva.

A kerékpáros és gyalogosforgalom szétválasztása is egy nagy probléma. Az sem helyes, hogy a város nagyon sok pénzt költött arra, hogy a kerékpárosok által használható felületeket külön jelzik az utakon, de ennek ellenére a kerékpárosok az úton és a járdán közlekednek. A Rákóczi úton is például ez tapasztalható. Ez nem jó így. Akkor, amikor a gyermekek játszanak a főtéren, ki számít például arra, hogy elmegy mellettük 30 km/h-val egy elektromos kerékpáros.

Mindenképpen ez egy közös felelősség, közösen kell tenni.

Fenntartja módosító indítványként az utcanév táblák kihelyezésére vonatkozóan, hogy a házszámok kihelyezése 2018. január 1-től legyen kötelező és utána lehessen büntetni. Előtte helyezze ki az önkormányzat az utcanév táblákat.

Falusi Norbert:

A kerékpárosokkal kapcsolatos hozzászólásra reagálva elmondja, hogy a városban a közösségi közlekedés még problémákkal küszködik, pl. a buszok nem elegendő módon szelik át a várost, csak centralizáltan lehet a városban közlekedni, nem lehet átjárni közvetlenül egyik városrészből a másikba közösségi közlekedéssel, túlszűfolt az autós közlekedés és alapvetően teljesen bizonytalan a kerékpáros közlekedés rendszere. Folyamatban van a rendszer kiépítése, valami valóban elindult a városban annak érdekében, hogy legyen szétválasztva a gyalogos, a kerékpáros és az autós közlekedés, de ez egy folyamat, amit mindenkinek meg kell tanulnia. Azt gondolja, hogy már azzal, hogy a Kápolna utca fel lett piktogramozva sárga jelzéssel, érezhetőbb, hogy a gépjárművezetők valamennyivel lassabban közlekednek a kerékpárosok miatt. Mindig lesz gyorsajtó, de ha 10 autóból már 6 lassabban megy és figyel a kerékpárosra és a kerékpáros nem megy fel a járdára, akkor az már jó. A

gyalogos is joggal szólhat a kerékpárosnak, hogy fel van festve a kerékpáros sáv az úton, ott kell közlekednie. Ő is szólt már kerékpárosnak a Rákóczi utcán, hogy a kerékpáros sávon közlekedjen, ne pedig a gyalogos sávban. Nyugat-Európában teljesen bevett dolog, hogy egymás mellett közlekednek az autósok, a gyalogosok és a kerékpárosok, de ezt valóban tanulni kell.

Ahogy a város növekszik, egyre jobban meg kell tanulni ezeket a szabályokat, de nem szabad általánosítani olyan közlekedési szabályokkal kapcsolatban, amit sokan betartanak, csak néhányan nem.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Király József képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy az jelenleg Kecskeméten nem okoz problémát, hogy az utcanév táblákat valaki eltulajdonította és emiatt hiányoznak. Ő úgy tapasztalta, hogy abban az esetben, ha a szakszabályzat egy utca elnevezését megváltoztatta, vagy nevet adott egy utcának, akkor nagyon hamar kihelyezésre került az utcanév tábla. Sokkal nagyobb gondot jelent az, hogy nem lehet az utcán belül az adott házszám megtalálni. Ez főleg a külterületen okoz gondot, hiszen ott egy ingatlan csak házszám alapján lehet megtalálni, enélkül lehetetlen, mivel sok helyen – Vacsihegy, Talfája köz – a szomszéd házszámából sem lehet következtetni.

Ha felépít valaki egy házat, akkor nem menti fel a ház tulajdonosát a házszám kihelyezése alól az, hogyha az utca valamelyik végéről hiányzik az utcanév tábla.

Dr. Homoki Tamás:

Összegezve az elhangzottakat elmondja, hogy ez egy nagyon értékes, előremutató és hasznos vita volt. Senkit nem az a cél vezérelt, hogy itt egy olyan rendeletet alkossanak, ami a büntetésre, a polgárok megsarcolására irányulna. Hanem arról van szó, hogy valamilyen módon azokat a helyi együttlései szabályokat, amelyeket magasabb szintű jogszabály nem tartalmaz, de a kecskemétiak számára fontos, tegyék bele egy rendeletbe és próbálják meg ezekre nevelő jelleggel a kecskemétiak figyelmét felhívni. Abban az esetben pedig, ha semmilyen más lehetőség nincs arra, hogy ezek a szabályok érvényesülni tudjanak, akkor legyen lehetőség a büntetésre. Azt gondolja, hogy ha abból indulnak ki, hogy most jobb-e, amikor nincs ezekre szabályozás, azaz a társadalmilag fontos, de jogilag elő nem írt szabályok be nem tartásával sokan visszaélnek, vagy akkor jobb, ha meghoznak egy olyan rendeletet, ami elindítja a rendcsinálást. Azt gondolja, hogy egyértelműen az utóbbi a helyes.

Építő jellegű dolog, hogy még milyen társadalmi helyi normákkal lehetne a rendeletet kiegészíteni. A rendelet nyitott lesz, tehát abban az esetben, hogyha valamilyen együttlései szabály rögzítésének a hiánya merül fel, akkor bármikor kiegészítésre kerülhet.

Király József képviselő említette a szándékosságot. Azzal egyetért, hogy ez a rendelet a zöldfelületek tekintetében valójában azok ellen irányul, akik szándékosan a fennálló joghézagot, illetve a normák hiányát kihasználva parkolnak a zöldfelületeken. Valóban ellenük irányul elsősorban a szabályozás. Ugyanakkor, ha a normaszövegbe bekerülne a szándékosság szó, az egy olyan jogi bizonytalanságot eredményezne, az eljárások megnehezítését jelentené, ami nem kívánatos. Egyetért azzal is, hogy az önkormányzatnak, a képviselőknek élen kell járniuk, példát kell

mutatniuk. Csak abban az esetben lehet elvárni a polgároktól, hogy a szabályokat kövessék, hogyha az önkormányzat is igyekszik ezeket betartani.

Az átmeneti időszak is arra utal, hogy nem a büntetés a cél. A szándékosságot olyan módon próbálják meg büntetni, hogy felhívják a lakosok figyelmét arra, hogy ezek a cselekmények a helyi normákba ütköznek. Emiatt egy olyan hosszú türelmi időszak lesz, amely alatt a tájékoztatás, a figyelemfelhívás lesz a cél. Ha ez nem vezet eredményre, akkor viszont valamit tenni kell.

Várja a jövőben az önkormányzat azokat az építő jellegű kiegészítő javaslatokat, amivel még nagyobb rend lehet a városban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni, hogy Dr. Homoki Tamás alpolgármester, mint a területért felelős alpolgármester összegezte az elhangzottakat.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Király József képviselő módosító javaslatával kapcsolatban megkérdezi, hogy az elfogadható-e, hogy ugyanúgy a 3 hónapos türelmi időszak bevezetését javasolja a bírságolás előtt a házszámok kihelyezésénél is, mint a zöldfelületi parkolás esetében. Illetve valamennyi szabályozó elemnél, amelyet most kezdenek el szabályozni, 3 hónapos türelmi idő lenne és csak figyelmeztetés lesz addig. Megkérdezi, hogy ezt így elfogadja-e Király József képviselő.

Király József:

Mikrofonon kívül, de jelzi, hogy igen, amennyiben ezt meg lehet oldani.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az önkormányzat által fenntartott intézmény vezetője is jelen van az ülésen, tehát meg lehet valósítani.

Így csak egy technikai módosítás szükséges a rendelet-tervezetben, elírás történt ugyanis a 7.§ (2) bekezdésben:

A 7-12.§-t 8-12. §-ra kell módosítani, mivel a 8-12.§ vesztí hatályát 2017. május 2-án.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással megalkotta a **6/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

A város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata és a tárgyban új önkormányzati rendelet megalkotása (5.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7566-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A rendelet felülvizsgálata során felmerült egy új rendelet megalkotásának a szükségessége, de továbbra is engedélyköteles lesz a városi jelképek használata.

Radics Tivadar:

A Jobbik véleménye szerint ez a rendelet-tervezet túlságosan szigorú. Tisztában van vele, hogy más önkormányzatok is hasonlóan védik a jelképeiket és megéri a félelmet attól, hogy a város jelképei méltatlan helyzetbe kerülhetnek, amennyiben nem védi ezeket megfelelően az önkormányzat. Ugyanakkor azt gondolja, hogy nem lenne szabad elvenni a lehetőséget azon kecskeméti polgároktól, akik lokálpatriotizmusuk kifejezéseként büszkeségből hordanák Kecskemét címerét. Ezért azt javasolja, hogy legyen egy formailag meghatározott kitűző, amit minden kecskeméti polgár használhat, pl. olyan, mint amit az önkormányzati képviselők is viselnek.

Azt javasolja továbbá, hogy az Értékmegőrzési Bizottság engedélyt adhasson arra, hogy egyes Kecskeméten működő civil szervezetek és alapítványok - amelyekre büszkék és öregbítik a város hírnevét - használhassák a címet. A jelenlegi szigorú szabályozás ahhoz vezetett, hogy sokan egyáltalán nem tartják be a szabályokat. Furcsának találja, hogy éppen a szabályt meghozó Fidesz a helyi facebook oldalán a profilképen sért szabályt, amikor a Fidesz logó közepébe helyezték el meglehetősen ízléstelen módon a város címerét.

Kéri, hogy fogadják el a javaslatát. Sok kecskemétiivel egyeztetett, akik egyetértettek vele. A javaslatai jogi szempontoknak megfelelő megfogalmazásához és rendeletbe illesztéséhez pedig jegyző asszony segítségét kéri.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A városi jelvényt mindenki viselheti, annak kell engedélyt kérnie, aki kereskedelmileg forgalomba hozza. Megvizsgálják az engedély kiadása előtt, hogy megfelelő piktogrammal és grafikonnal jelenik-e meg stb. Az nincs tiltva, hogy valaki viselje.

Király József:

Ő is egy kicsit szigorúnak találja a rendelet-tervezetet, de azt látta, hogy az elmúlt időszakban eléggé megengedő is. Ő mögötte is néha ott szokott lenni politikusként Kecskemét zászlaja – ahogy a többi képviselő mögött is, – illetve más kecskeméti

polgár mögött is, akik felteszik ezeket a képeket a facebook-ra. Ez nem jelentett eddig problémát és úgy gondolja, hogy ezután sem fog.

Nem ért azzal egyet, hogy a közgyűlés helyett a szakbizottság dönt a városnév használatának engedélyezéséről, mivel így csak egy szűk körnek adják meg ezt a lehetőséget. Azt kéri, hogy a 11.§ (3) bekezdésben a névhasználat engedélyezése kerüljön vissza a közgyűlés döntési hatáskörébe. Azt gondolja, hogy sokkal jobban meg tudnak egyes dolgokat a közgyűlésen tárgyalni. Miután általában zárt ülés keretében tárgyalnák, így mindenki őszintén elmondhatja a véleményét.

Véleménye szerint nagyon fontos dolog az, hogy ki használhatja a Kecskemét nevet, ezért ne egy bizottság döntsön erről. Úgy gondolja, hogy a bizottságnak is jobb lenne, ha a közgyűlés döntene ezekben a kérdésekben és meg lehetne vitatni és közösen döntetni.

Radics Tivadar:

Jelzi, hogy az új rendelet-tervezetben is ugyanaz olvasható, ami eddig, azaz: „A címert – a (2)-(4) bekezdésben felsorolt esetek kivételével – csak engedéllyel lehet használni.”

Szemereyné Pataki Klaudia:

Semmi változás nem történt a rendeletben csak annyi, hogy a jogkövetkezmény lett szabályozva. A szabályozás módja nem változott. Ha valaki engedély nélkül használja a címet, azt most már felelősségre lehet vonni, korábban nem lehetett.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

12 évig volt annak a bizottságnak a tagja, amely a városnév-használat engedélyezéséről döntött. Azt gondolja, hogy ennél sokkal lényegesebb és fontosabb kérdéseket is megtárgyalnak bizottságok, pl. a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság, Király József képviselő vezetésével a legfajsúlyosabb kérdéseket tárgyalja. Ha ezeket a témákat a közgyűlés elé hozzák, akkor szembe mennének a szubszidiaritás elvével, azaz azzal az elvvel, amit az 5 éves közgyűlési munka előtt meghatároztak, hogy lehetőleg a bizottságokhoz tegyék át ezeket a feladatokat. Nem támogatja tehát ezt a javaslatot.

Azt javasolja inkább azoknak a képviselőknek, akik ebbe bele szeretnének szólni, hogy menjenek el a bizottsági ülésekre. A város honlapján fent vannak a napirendi pontok is, amelyből látható, hogy mit tárgyalnak. Tanácskozási joggal részt vehetnek a képviselők minden bizottsági ülésen, elmondhatják a véleményüket. Úgy gondolja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság mindig utánanéző a kérelem körülményeinek és megfelelő döntéseket szoktak hozni. Nem engedélyezik a városnév és a címer használatot olyan esetekben, amikor méltatlan a kérelmező erre és lejártná a várost a használatával. De amikor megfelelő és a város érdekében tevékenykedő szervezet kéri, akkor meg szokták adni az engedélyt. Nem gondolja, hogy ezen a gyakorlaton változtatni kellene.

A közös ügyekről való beszélgetés például egy parkban annyiban is különbözik a közgyűlés ülésein történő tárgyalástól, hogy a közgyűlésen a különböző javaslatokat lehetőleg jogszabályba illeszthetően szövegszerűen kell megtenni és ehelyett jegyző

asszonyra hárítani a szövegszerű megfogalmazást, nem járható út. Egy jogalkotási folyamat ennél sokkal bonyolultabb. A hét elején a bizottságok megtárgyalták ezeket a napirendeket, ahol a javaslatokat meg lehetett volna tenni és így lett volna idő arra, hogy a jogászok jogszabályba beilleszthető módon megfogalmazzák és a közgyűlésen döntsön róla a testület. Ezt már az előző napirendi pontnál is jelezhetette volna, mert ott is így hangzott el egy javaslat.

A Fidesz facebook oldalával kapcsolatosan valóban hibát követtek el, azóta ezt már korigálták. Amennyiben Radics Tivadar képviselő segíteni akarja a munkát, akkor szólhat hamarabb is és nemcsak a közgyűlésen.

Nemcsik Mátyás:

Radics Tivadar képviselő felszólalását érdekesnek találta, hiszen jóval többről van most szó, a város érdekéről, a város nevének, logójának a használatáról. Ez eddig soha nem volt probléma és nem pártpolitikai haszonszerzés kapcsán kellene ezt a kettőt összevonni. Másrészt az látható, hogy a Fidesz cselekszik, hiszen behozta ezt a rendeletet, a rendeletnek a szigorítását, nem pedig vár és próbál egy már „futó vonatra felkapaszkodni”, mint ahogy most a Jobbik teszi. Úgy látszik, hogy képviselő úrnak eddig nem volt olyan fontos ez a téma, hiszen egy önálló indítványt sem nyújtott be a szigorításra, nem hozta szóba. Most hirtelen fontos lett, hiszen a Fidesz szóba hozta és Radics Tivadar képviselő most próbál ehhez csatlakozni.

A szigorítással ő egyetért, azaz aki a szabályokat nem tartja be, – ami mindenkire vonatkozik – azt a magatartást meg kell szüntetni.

A Fidesz cselekszik, a többiek – például a Jobbik – pedig csak követő reakciót tudnak mutatni.

Király József:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesternek jelzi, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság üléseinek időpontjában szokott ülésezni a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság is, így ő nem tud ott lenni a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésein, még ha szeretne is. Ezért javasolta azt, hogy a városnév-használat engedélyezése kerüljön újra a közgyűlés döntési hatáskörébe, ahogy korábban is volt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez egy hatósági eljárási ügy. Az önkormányzat megpróbálta az olyan hatósági eljárási ügyeket bizottsági hatáskörbe tenni, ami nem a közgyűlés stratégiai döntéshozó folyamatába illeszkedik. Másrészt pedig Kecskemét már nem egy egyszerű kis vidéki város, hanem egy meghatározó nagyvárosa az országnak, így komoly ügyeket tárgyalnak a közgyűlésen. Azért vannak a szakbizottságok és a különböző szervek, hogy segítsék a közgyűlés munkáját. Király József képviselőnek jelzi továbbá, hogy az MSZP frakcióból Dobos József képviselő is tagja a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak. Ha az MSZP frakció érdekeit kívánják érvényesíteni, akkor azt meg tudják tenni.

Radics Tivadar:

A rendelet-tervezet azt tartalmazza, hogy csak engedéllyel lehet használni a címert. Ha a közgyűlés tagjai ezt ilyen szabadosan fogják fel a leírtakkal szemben, akkor neki ezzel nincs problémája, tehát ha nem fogják szankcionálni a címer használatát például egy kitűzőnél.

Az engedély kérése alól azonban csak néhány kivétel van a rendelet-tervezetben: a közgyűlés, a közgyűlés tagjai, az önkormányzat szervei engedély nélkül használhatja, illetve a sport, kulturális, tudományos és tanulmányi versenyeken, rendezvényen a Kecskemétet képviselő versenyző, csapattag a címert ruházatán szintén engedély nélkül használhatja.

Az utóbbi esetben is csak a verseny alatt lehet tehát használni a címert.

Hangsúlyozza, hogy neki semmilyen politikai törekvés nem volt szándékában az előbbieken sem. Véleménye szerint a politikát ebbe Nemcsik Mátyás képviselő akarta belevinni, ő csak annyit szeretett volna, hogy egyértelmű legyen a rendeletben a címerhasználat szabályozása és egyértelmű legyen az, hogy bármelyik büszke kecskeméti polgár hordhatja Kecskemét város kitűzőjét. Úgy tűnik azonban, hogy nem sikerül ezt elérni, mivel a rendeletből továbbra sem lesz ez egyértelmű. De ha ezt nem fogják szankcionálni, akkor nem probléma.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megjegyzi, hogy éppen az ilyen szituációkért támogatja a szakmai bizottsági munkának az érvényesülését.

Süli Csontos Ottó:

Nemcsik Mátyás képviselő felszólalására reagálnia kell, mivel többször említette a Jobbikot is. A Jobbik frakció vezetőjeként reagál az elhangzottakra. Nemcsik Mátyás képviselő azt mondta, hogy a Fidesz dolgozik, rendeleteket alkot és a Jobbik csak ezekben keresi a hibát. Ő azt hitte, hogy ezt az előterjesztést Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése részére az önkormányzat készítette, nem pedig a Fidesz. Ezek szerint minden, ami a közgyűlés elé kerül, azt nem az önkormányzat készíti, hanem a Fidesz?

Nem kell pedig nagyon messzire visszamenni, a közgyűlés múltkori ülésén a Jobbik frakcióból ő javasolt egy rendeletalkotást, a szmog rendelet létrehozását. Ezt tehát a Jobbik javasolta konkrétan előkészítésre. Meg kellene esetleg számolni, hogy mennyi új rendelet van 1 év alatt, illetve hogy mennyi fideszes és jobbikos képviselő van a közgyűlésben. Nem biztos, hogy arányaiban véve kevesebb javaslatot nyújt be a Jobbik, mint a Fidesz.

Nemcsik Mátyás képviselő azt is mondta, hogy a Jobbik csak a problémákat keresi. Azt gondolja, hogy egy rendelet megalkotása éppen arról szól, hogy megvitassák a tervezetet és minél jobb formába öntve fogadják azt el.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha pontosítani szeretne, akkor Kecskemét Megyei Jogú Város polgármestere nyújtotta be ezt az előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra. De kéri, hogy ebbe ne menjenek bele, maradjanak a tartalmi résznél.

Szőkéné Kopping Rita:

Egyetért Süli Csontos Ottó képviselővel, hiszen azért ülnek a képviselők a közgyűlésben, hogy ezt megvitassák. Azt gondolja, hogy az ellenzék szavát is meg kell hallgatni, nemcsak a kormánypárti képviselőket.

A rendeletre visszatérve megkérdezi, hogyha ő feltesz egy képet a facebook oldalára a díszteremről, ahol a város címere is megtalálható, akkor már az is büntethető?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felkéri jegyző asszonyt, hogy jogilag pontosan válaszolja meg ezt a kérdést.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Természetesen Nemcsik Mátyás képviselő nem úgy gondolta, hogy az előterjesztést a Fidesz készítette. De ha kritika hangzik el, akkor mindig azt mondják, hogy a Fidesz csinálta. A közgyűlés többségét a Fidesz adja, tehát ilyen értelemben nyilván olyan előterjesztések kerülnek a testület elé, amelyeket polgármester asszony feltételezése szerint a Fidesz frakció támogatni fog. Ez így működik már régóta. Ilyen értelemben mondta tehát Nemcsik Mátyás képviselő is, hogy a Fidesz tesz is valamit.

A jogalkotás folyamatáról tájékoztatásul elmondja, hogy a XIX. században volt olyan jogalkotási irányzat, amely azt gondolta, az a helyes, hogy a jogszabályok minden élethelyzetre szabályokat adnak. Ez főleg a német jogterületen volt így és több ezer oldalas polgári törvénykönyv jött létre, amely teljesen alkalmazhatatlan volt.

Kecskemét nem ezt az utat járja. Általános szabályokat hoznak és azt a jogalkalmazás az egyes esetekre alkalmazza. Amikor pedig nincs konkrét szabály, akkor akár a jogalkotó szándéka szerint, akár rendszertani értelmezéssel megpróbálja a jogalkotó kipótolni a hiányosságokat. Ez eddig egészen jól működött, az említett problémák a gyakorlatban nem merültek fel. Hogyha felmerülnek, akkor nyilván a jogalkotónak erre lépnie kell és valamilyen konkrét szabályozást hozni, de eddig sehol nem tapasztalta, hogy ha egy kecskeméti polgár kitűzött hordott, akkor bárki megállította volna, hogy milyen jogon teszi fel a város címerét. Viszont a javaslat szabályokba emelése különböző problémákat okozna. Ki számít egyáltalán kecskeméti polgárnak? Az állandó, vagy az ideiglenes lakcím számít, vagy a születési hely és ki ellenőrzi ezt? Egy ilyen kiegészítést beletenni tehát a rendeletbe, különösen úgy, hogy ezt jegyző asszony fogalmazza meg jogszabályba illeszthetően néhány perc alatt az ülésen, teljesen komolytalanná teszi a jogalkotási munkát. Nem javasolja tehát támogatni Radics Tivadar képviselő javaslatát, ha módosító indítványként hangzott el.

Dr. Határ Mária:

Szőkéné Kopping Rita képviselőnek jelzi, hogy a rendeleti szabályozás szerint, aki engedély nélkül használja a címert, arra vonatkozik a jogkövetkezmény. Tehát ha képviselő asszony lefényképezi a díszteremnek azon részét, ahol a címer is található és a képet feltölti az említett közösségi oldalra, akkor az nyilvánvalóan nem

használatnak minősül, tehát semmiféle szankciót, vagy jogkövetkezményt nem von maga után.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Radics Tivadar képviselő hozzászólásra jelentkezik, de a képviselő már kétszer hozzászólt. Megkérdezi, hogy tartalmilag a rendelethez szeretne-e a képviselő hozzászólni. Ha igen, akkor kéri, hogy ügyrendi hozzászólásban tegye meg a felszólalását.

Radics Tivadar:

Ügyrendi felszólalásában jelzi Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesternek, hogy valóban nem lenne szükség az általa említett szabálynak a rendeletbe foglalására, hogyha nem lenne benne a rendelet-tervezetben jelenleg, hogy csak engedéllyel lehet használni a kecskeméti címet a felsorolt kivételektől eltekintve.

Megjegyzi továbbá, hogy valamennyi bizottsági ülésen szívesen részt venne, de sajnós ennek a munkahelyén nem örülnének.

Ha pedig a Fidesz frakció kiadta Nemcsik Mátyás képviselőnek, hogy őt kell támadnia, akkor véleménye szerint ezt még egyelőre eléggé „bénácskán” csinálja, sok sikert kíván neki, hogy a Fidesz frakcióban a későbbiekben megdicsérik majd ezért.

Ismét elmondja, hogy a politikát nem ő hozta be ebbe a témába, hanem Nemcsik Mátyás képviselő. Ő a város érdekében szólalt fel.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jelzi Radics Tivadar képviselőnek, hogy ő abszolút partner az észrevételekben és a javaslatokban. Annak érdekében azonban, hogy megfelelően járjanak el, azt kéri a jövőre nézve, hogy a szövegszerű írásbeli módosító indítványt, legalább a közgyűlést megelőző napon nyújtsa be számára a képviselő és akkor azt már jogilag tudják kezelni és nem kerülnek ilyen helyzetbe, mint az előbbiekben.

Lévai Jánosné:

Ügyrendi hozzászólásában a Fidesz frakció vezetőjeként hangsúlyozza, hogy a Fideszben nincsenek párt utasítások. Minden Fidesz tag, amikor felszólal, akkor elsősorban önmagát minősíti. Van olyan, amikor a saját maga nevében beszél és van olyan, amikor a Fidesz nevében. Visszautasítja tehát az elhangzottakat, azaz a Fidesz senkit sem szokott utasítani és kioktatni, hogy ki milyen témában nyilvánuljon meg a közgyűlésen.

Szemereyné Pataki Klaudia:

További hozzászólásra jelentkezést nem lát, a vitát lezárja.

Egy módosító javaslat érkezett Radics Tivadar képviselőtől, de szövegszerűen nem lett megfogalmazva.

Dr. Határ Mária jegyző asszony jelzi, hogy miután nincs szövegszerűen megfogalmazva a javaslat, ezért nem tud miről szavazni a közgyűlés.

Király József képviselőnek is volt egy módosító javaslata, aki szövegszerűen, a paragrafust is megjelölve ismertette a módosító javaslatát. Azt javasolta, hogy a 11.§ (3) bekezdésben a városnév-használat engedélyezése kerüljön vissza a közgyűlés döntési hatáskörébe.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy amennyiben jól értette, akkor Király József képviselő amiatt tartja fenn a javaslatát, mivel a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésein nem tud ott lenni, miután ugyanakkor ülésezik, mint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság. Ebben az esetben viszont 1 órával előbbre kellene hozni a Jogi és Ügyrendi Bizottság üléseit és nem pedig a közgyűlés elé hozni ezeket a döntéseket is.

Király József:

Nem így értette, ő azt kéri, hogy a közgyűlés döntési jogkörébe kerüljön vissza ez a döntés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi ki ért egyet Király József képviselő módosító javaslatával.

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással megalkotta a **7/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletét a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Döntés egyezség megkötéséről a Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel (7.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7893-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
32/2017.(III.30.) határozata****Döntés egyezség megkötéséről a Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7893-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: KRHK Kft.) az önkormányzattal szemben fennálló bruttó 12.795.958 Ft összegű – a KRHK Kft. által korábban vitatott – tőketartozása megfizetésének vállalása mellett egyezséget köt.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az egyezség aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a KRHK Kft. bruttó 12.795.958 Ft összegű tőketartozása beszámításra kerüljön a KRHK Kft.-vel szemben fennálló bruttó 108.950 forint összegű tartozásba.
- 3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az egyezségi megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.

MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. I. emelet 21., adószám: 15724540-2-03, képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, a továbbiakban: „**Önkormányzat**”)

és

Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Béka fásor 71. A. ép., adószám: 12658947-2-03, cégjegyzékszám: 03-09-109028, a továbbiakban: KRHK Kft.)

(az Önkormányzat és KRHK Kft. a továbbiakban együttesen: „**Felek**”)
között az alulírott helyen és időpontban az alábbi tartalommal.

I. Előzmények

Az Önkormányzat építési-bontási hulladék-feldolgozó rendszer üzemeltetésére 2008. július 31 napján, 60 hónap határozott időtartamra közszolgáltatási szerződést kötött a KRHK Kft.-vel a KIOP-2004.1.3.0.F-2005-08-0001 azonosító számú „Komplex építési és bontás (inert) hulladék-gazdálkodási rendszer kidolgozása Kecskeméten és társuló települések részére” elnevezésű projekt keretében.

Szerződő felek a közszolgáltatási szerződést, annak 2013. július 26. napján kelt módosításával – az eredeti időtartamhoz képest – további 5 hónappal meghosszabbították. Ennek értelmében a KRHK Kft. 2013. december 31. napjáig üzemeltette a hulladék-feldolgozó rendszert és a hozzá kapcsolódó létesítményeket. A szerződés megszűnésével egyidejűleg a projekt lezárása nem történt meg, a projekt lezárultáig a hulladék-feldolgozó rendszer üzemeltetését a projektben résztvevő feleknek kellett teljesíteni. Ebből adódóan a szerződés megszűnése és a projekt lezárása között eltelt időtartam alatt a felek között a – korábbi közszolgáltatási szerződés tárgyaként megjelölt – kötőrogó vonatkozásában a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) bérletre vonatkozó szabályozása volt irányadó, tekintettel a közszolgáltatási szerződés V. Bérleti díj megnevezésű fejezetében foglaltakra. A régi Ptk. 431. § (2) bekezdése alapján a határozott időre kötött bérlet határozatlan időtartamúvá alakult, mivel az eszközöket a KRHK Kft. nem adta vissza az önkormányzatnak és amelyet felek egy 2014. február 24-i megállapodásban deklaráltak. Ugyanezen megállapodás részeként felek megállapodtak abban is, hogy a hivatkozott bérleti szerződést 2014. július 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetik.

A fent részletezett jogviszonyból eredően a KRHK Kft. bérleti díjat fizetett Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. év végéig, 2014. év elejétől azonban nem, arra hivatkozva, hogy a KRHK Kft. a kötőrot 2014-ben nem használta.

A KRHK Kft.-nek 2014. január 1-től 2014. július 31-ig – a bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséig – 3 számlára bontva, összesen bruttó 12.795.958 forint tőketartozása keletkezett, melyet a KRHK Kft. korábban nem ismert el, nem fizetett meg, a számlákat visszaküldte az önkormányzathoz.

A 2014. július 31-i megállapodás részeként a felek lefektették, hogy egymással szemben fennálló követeléseiket külön megállapodásban fogják rendezni, amely azonban eddig nem történt meg.

A KRHK Kft.-nek Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben 'Hulladékkezelés' szolgáltatás címén összesen bruttó 108.950 forint meg nem fizetett követelése áll fenn.

II. Megállapodás

1. A jelen Megállapodás I. fejezetében ismertetett jogviszonyok vonatkozásában a Feleknek az alábbi fizetési kötelezettségük áll fenn egymással szemben:
 - KRHK Kft. fennálló tartozásállománya a 2014. január 1-től 2014. július 31-ig fennálló jogviszony alapján bruttó 12.795.958 forint tőketartozás.
 - Az Önkormányzatnak a KRHK Kft. által szolgáltatott 'Hulladékkezelés' szolgáltatásból eredően bruttó 108.950 forint tartozása áll fenn.
2. A Felek megállapodnak, hogy az egymással szemben fennálló fizetési kötelezettségüket az alábbiak szerint teljesítik:
 - KRHK Kft. az Önkormányzattal szemben fennálló bruttó 12.795.958 forint összegű tőketartozását elismeri és megfizeti.
 - az Önkormányzat a KRHK Kft.-vel szemben fennálló bruttó 108.950 forint összegű tartozását beszámítja a KRHK Kft. által Önkormányzatnak fizetendő követelése összegébe.
 - A beszámítás eredményeképpen Felek kiállítják a tartozásuk teljes összegéről szóló számlájukat és a számlák vonatkozásában kompenzációs jegyzőkönyv alapján csak a 12.687.008 forint összegű különbözetet köteles a KRHK Kft. az Önkormányzat OTP Bank Zrt.-nél vezetett 11732002-15337544 számú bankszámlájára banki átutalással megfizetni jelen Megállapodás aláírásától számított 30 napon belül. Késedelmes teljesítés esetén a KRHK Kft. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti késedelmi kamat fizetésére köteles.
3. A Felek megállapodnak, hogy a fentiekben túlmenően egymással szemben a bérleti jogviszonnyal összefüggésben nem áll fenn követelésük, illetve arról kifejezetten lemondanak.

III. Egyebek

4. A Felek megállapodnak abban, hogy minden tőlük ésszerűen elvárható intézkedést megtesznek annak érdekében, hogy a jelen Megállapodásból eredő jogvitáikat, igényeiket elsősorban békés, tárgyalásos úton rendezzék.
5. Az Önkormányzat képviselője kijelenti, hogy jelen Megállapodás aláírására Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2017.(III.30.) határozata alapján érvényes felhatalmazással rendelkezik.
6. A Felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodást – elolvasás és értelmezés után –, mint a Felek ügyleti akaratával mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.
7. A jelen Megállapodás annak Felek általi aláírásának napján lép hatályba.

Kelt Kecskeméten, 2017. március napján.

Kecskemét Megyei Jogi Város Önkormányzata
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

KRHK. Kft
Csongor Attila Zsolt
ügyvezető

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

„Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című felhívás keretében benyújtott támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala (8.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1505-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Süli-Csontos Ottó:

Talán egy évvel ezelőtt találkozott egy anyaggal, amit akkor virtuálisan lesöpört, mert úgy gondolta, hogy az csak egy összeesküvés elmélet és hogy annak nem lesz igazán alapja, nem fognak azzal sehol sem találkozni. Most pedig hogy ez a napirendi pont eléjük került, újra átolvasta, több soron, és sajnos az eddigi pontok alapján is minden úgy történt, ahogy le van írva. Tartalmaz még a 2018-as választás utáni, illetve 2020-ra is teendőket. A lényeg az, hogy ennek a folyamatnak a végéből semmi jó nem származik az önkormányzati dolgozóknak. Megpróbál néhány dolgot kiemelni ebből. Az ASP rendszer kiépítése közös adatbázisba szervezi az adatokat. Úgy gondolja, hogy ezt mindenki tudja, de a következő lépése lesz ennek, hogy a fizikai helytől függetlenül lehet a háttér folyamatot és a központi ügyintézési szolgáltatást létre lehet hozni, ami azt jelenti, hogy nem kell az önkormányzatoknak több száz ember, hanem esetleg munkanélkülit lehet belőlük csinálni, mert hogy ezt bárhol, sokkal kevesebb létszámmal meg lehet elektronikusan – e-ügyintézés keretében – oldani. Az ezután következő lépés – de ez már határozottan csak 2018 után van felsorolva –, az önkormányzatok átszervezése, feleslegessé vált helyi hivatalok megszüntetése. Akkor jön majd a fekete leves. Pár év távlatában az önkormányzati vezetők és hivatali dolgozók számára óriási hátránnyal fog ez járni. A vezetők jogai korlátozódnak, a hivatali dolgozók pedig elveszítik a munkahelyüket. Minden pénzügyi döntéshez központi ellenjegyzés kell majd, ennek alapvetően az lenne a célja, hogy a települések adókiivetési kedvét ösztönözzék. Ha a rendszer teljes egészében kiépül, a települések önrendelkezése, önálló gazdálkodása végleg a múlté lesz. Az eddig külön-külön nyilvántartott adatok összefuttatása, a keresztellenőrzések súlyos adatvédelmi aggályokat vetnek fel. Szemezgetve az írományban, ennyit szeretne elmondani. Ez egy nagyon hosszú dokumentum, de azt gondolja, hogy szinte mindenki, aki jelen van, az ismeri vagy hallott róla. Bennük sokkal több negatívum él, mint amennyi pozitívummal ez jár.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Sajnos ez a változó világ. A technológia fejlődik, az internethálózat mindenhova begyűrűzött, műholdról végignézik, hogy mit beszélgetnek, azt pedig ki hogy használja fel ezeket az információkat, sajnos nem tudják elkerülni.

Süli-Csontos Ottó:

Megfigyelési botrányok is voltak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az önálló gazdálkodás joga az nem egy informatikai rendszer működtetéséről szól, hiszen a közgyűlés a költségvetési rendeleteit saját hatáskörében fogadja el és osztja fel. Azt, hogy azt utána milyen informatikai rendszeren tartja nyilván és vezeti, az nem ugyanaz, mint az önálló gazdálkodás jogától való megfosztás. Van egy központi informatikai rendszer fejlődés, fejlesztés, amihez kapcsolódik jelen pillanatban az összes önkormányzat Magyarországon.

Süli-Csontos Ottó:

De ez csak egy minisztériumi rendelet és bármi változhat. Hoznak egy új törvényt és bármi változhat, és sajnos az van leírva, hogy ez változni is fog.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ahhoz az önkormányzati törvényt kell módosítani, kétharmados többséggel, hogy például az önálló gazdálkodást tudják változtatni.

Süli-Csontos Ottó:

Igen, próbálkoznak, hogy ez ne tudjon megtörténni, de akkor is a pallos ott lebeg felettük. Ők azért már előre aggódnak ezen egy kicsit és nem csak később szeretnének majd siránkozni.

Falusi Norbert:

Nem az informatikai rendszer fejlődésével indokolná ezt a törvényt. Sokkal mélyebb és sokkal rendszerszerűbb indokok és okok vezetnek arra a mai Magyarország Kormányát, hogy ezt a rendszert bevezesse. Az a kérdés, amelyről most beszélnek, hogy egy olyan informatikai rendszert tesznek kötelezővé a magyarországi összes önkormányzatra nézve, amit nem választhat, hanem meg kell valósítania, az alapvetően nem egy demokratikus és nem abba az irányba mutató szándék a kormány részéről, hogy valóban a helyi önkormányzatiságot erősítsék, megvédjék az autonómiáját. A politikában nem nagyon szoktak folyamatokról és összefüggésekről beszélni, mindig a pillanatnyi szándékokról szokott általában a sajtó is írni, hiszen persze az sokkal érhetőbb, de legalább egyszer hangozzon el Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésén az, hogy hogyan számolják fel Magyarországon az önkormányzatiságot. Alapvetően a Kormány egy olyan informatikai rendszer bevezetéséről döntött, amely a pénzügyi, ügyviteli és egyéb ügyintézésnek kapcsán ki fog építeni. Elsőre ártatlan, lehet még jó szándékú is, semmiféle mögöttes tartalmat elviekben nem lehetne belelátani. Pintér Sándor belügyminiszter egy korábbi indoklásában például az állt, hogy az eladósodás veszélye miatt szükséges ezt a rendszert megvalósítani. A vitákban 2016. áprilisában volt erről szó, ahol két magyarországi prominens személy – Orbán Viktor és Lázár János – is cáfolta, hogy egy ilyen típusú rendszert szeretnének bevezetni Magyarországon. Nem tud elmenni a történelmi előzmények megemlézése nélkül e mellett, hiszen a magyar történelemben mindig is a politikai kultúra szerves része volt a helyi önkormányzatiság, a helyi autonómiának a megvédése. Ezt pontosan jól tudták az elmúlt 200 évben – hol a Habsburg abszolutizmus, hol a náci Németország, hol a

moszkovita kommunisták – alapvetően mindig is, ilyen vagy olyan módon, de gátolni akarták a helyi közösség autonómiáját. Ha az ASP rendszerre gondol – ez az informatikai rendszer egyszerűsített neve –, akkor nem tud elmenni a folyamat mellett, hogy értsék egyáltalán, hogy mi felé haladnak. 2011/2012-ben, amikor megszületett Magyarország új önkormányzati törvénye, már ott is eleve, számos korábbi jogosítványt vettek el az önkormányzatoktól. Mindig arra hivatkozva, hogy alulfinanszírozott, az önkormányzatban nincs elegendő pénz. Persze, igazából a 90-es évek közepétől kezdve folyamatosan kivonták a mindenkori kormányok a feladatokat, ellenben pedig sok feladatot átruháztak az önkormányzatokra és innentől kezdve persze, hogy eladósodtak az önkormányzatok. Esze ágában sem volt semelyik kormánynak sem például a svéd mintát alapul venni, ami arról szól, hogy széles helyi önkormányzati autonómiát biztosítanak az önkormányzatoknak – feladatot is adnak nekik, de van megfelelő költségvetés, autonómia. A válasz Svédországban – fejlettebb demokráciában – pont nem az, hogy szűkítik az önkormányzat autonómiáját, hanem éppen hogy növelik és, ahogy jönnek a feladatok, úgy módosítják az önkormányzatiság lényegét. Elmond néhány olyan konkrétumot, amit az elmúlt 4-5 évben tapasztalt, ami ténylegesen rendszerszintű volt. Ilyen volt az oktatás centralizációja. Senki nem kérdezte meg a kecskeméti önkormányzatot, hogy odaadják-e szívesen a középiskolákat. Egyszerűen jött az utasítás, a direktíva és meg kellett szavazni. A hulladékkezelésben hasonlóan ez a problémája. Érvelt, hogy nem a külföldi, profitorientált céget kell védeni, hanem a saját cégüket. Ma már a helyi cégüket – a Városgazdasági Kft-t – is kezdik lenullázni és központosítják azt a hulladékszolgáltatást, ahol egyébként lenne lehetőségük innovatív módon mondjuk rezsit is csökkenteni és a hulladékszállításban a lakosságot arra ösztönözni, hogy kevesebb szemetet termeljen. Esélye nincs az önkormányzatnak arra, hogy beépítsen helyi gyakorlatokat, ami egyébként ténylegesen segítené a kecskeméti lakosok hulladékkezelését. Az energetikai rendszerrel ugyanez a probléma. Központilag meghatározzák azt, hogy miért nem lehet napelemet telepíteni, szélturbinákat elhelyezni. Igazából országos szinten beszél, de ez érinti Kecskemétet is. Esélyük nincs arra, hogy például Kecskeméten ténylegesen átálljanak egy ilyen típusú rendszerre. Jönnek a központi direktívák, a saját jól működő energetikai cégüket is egyébként belekényszerítik sokszor olyan üzletekbe, ami nem érdeke a helyi cégnek. Tudják, hogy miről beszél, az EU-FIRE Kft. pontosan ilyen volt, amikor egy külsős, profitorientált személy jön és korlátozza Kecskemét önkormányzatiságát, gazdasági autonómiáját.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, hogy vissza tudnak-e térni az ASP rendszerhez?

Falusi Norbert:

Azt mondja Pintér Sándor belügyminiszter, hogy a feladatfinanszírozás és az adósság kapcsán kell bevezetni az ASP rendszert. A parlament meghozta azt a törvényt, ahol alapvetően ma az önkormányzati rendszer feladatfinanszírozás rendszerével működik. Ez pontosan azt akarta elviekben kiküszöbölni, hogy az alulfinanszírozott önkormányzatot és a túltelepített feladatokat racionalizálja, sőt nem lehet eladósodni az önkormányzatnak, hiszen a hitelfelvételük is központi engedélyhez van kötve. Esélyük nincs, hogy eladósodjanak, akkor milyen érvelés az

a belügyminisztertől, hogy azért kell bevezetni az ASP rendszert, mert eladósodnának?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem csak hitelfelvétellel lehet eladósodni.

Falusi Norbert:

Az a félelme és azért bizonytalan ezzel a rendszerrel szemben – az előzmények, amiket elmondott –, mert innentől kezdve a kormány ténylegesen bele fog látni minden egyes pénzügyi tranzakcióba, és ha úgy hozza az élet – valamilyen gazdasági krízis van, vagy éppen az a politikai döntés Budapesten –, akkor akár önkényes forrásátcsoportosítással meg fogja kötni a kecskeméti önkormányzat kezét is. Azt gondolja, hogy ez a folyamat, ami a legjobban aggasztja Magyarországon. Kezdenek visszamenni egy olyan világba – amiben ő szerencsére nem élt –, ahol igazából nincs lehetőségük úgy fejlődni, ahogy a helyi emberek, cégek, vállalkozások jónak tartják és a város érdekét valóban szolgálják. Nem szeretné azt, hogy az önkormányzatiságuk ennyire ki legyen szolgáltatva egy tőlük távollévő központi körnek.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Amikor szólásra jelentkezett, akkor még csak Süli-Csontos Ottó képviselő úr mondta el a felszólalását és azt gondolta, hogy nagyon csúnyákat fog rá mondani, de meg kell dicsérenie. Ahhoz képest, amit Falusi Norbert összehordott, Süli-Csontos Ottó felszólalása tárgyyszerű, korrekt és sok szempontból még méltányolható felszólalás is volt. Szerencse, hogy Süli-Csontos Ottó képviselő úr a 90-es évek elején nem volt képviselő, mert valószínűleg akkor még mindig írógéppel kopognának a hivatali dolgozók és nem álltak volna át számítógépre, mert az összekapcsolható számítógépek is már egy ilyen rendszer irányába mennek, de polgármester asszony elmondta, hogy ez a jövő, ebbe a versenybe ha nem szállnak be, akkor lemaradnak. Egyébként nem tudja, hogy észrevette-e képviselő úr, munkaerőhiány van Kecskeméten. Tehát ha véletlenül olyan helyzet előállna – egyébként nem fog, mert ahogy nő a város, úgy a hivatalnak is egyre több feladattal kell megbirkóznia –, akkor nagyon könnyen a versenyszférában lehetőséget találnának. Nem kell attól félni, sem városházi szinten, sem városi szinten, hogy egy ilyen döntés a munkanélküliséget megnövelné. Falusi Norbert képviselő úr felszólalását nem tudja másként minősíteni, csak mint zagyvaság. Azzal vádolja a kormányzatot, hogy elvonja a hatásköröket. Utána azt mondja, hogy feladatokat átruház és ezáltal adósodnak el az önkormányzatot. Ha ez igaz lenne, akkor minden önkormányzat eladósodott volna. Amikor az adósságkonszolidáció volt, egy nagyon komoly probléma volt, hogy mi legyen azokkal az önkormányzatokkal, akik felelősen gazdálkodtak, nem mentek bele olyan beruházásokba, amiket csak hitelből tudtak volna megtenni, azokat hogy jutalmazza a kormány, hogy létrehoztak egy alapot. Ez is bizonyítja, hogy nem vagy nem csak ezért adósodtak el az önkormányzatok. Az energetikai céggel kapcsolatos felvetésnél sokáig kellett gondolkodnia, hogy melyik cégre gondol, de rájött. Természetesen mindenféle lehetőséget megvizsgálunk, köztük azt is, amit Falusi Norbert említett, de semmilyen olyan nyomás nem volt, hogy ezt az utat kell választani, mint ahogy nem is választják ezt az utat. Zárt ülés

azért kell, mert bizonyos üzleti titkokat érintenek az elhangzottak és ez nehéz helyzetbe hozná a gazdasági életben az önkormányzatot, hogy ha nem így tárgyalnák. Ha pedig a partner kéri a zárt ülést, akkor nem tudnak mit tenni, sajnos az üzleti életben gyakran vannak üzleti titkok. Ha részt akarnak venni ezekben a folyamatokban, akkor ezt tudomásul kell venniük. Az egyéb környezetvédelmi szempontok pedig természetesen nagyon fontosak és egy LMP-s képviselőtől nem is probléma, hogy ezeket felhozza, de ehhez a napirendhez nem tartozik.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
33/2017.(III.30.) határozata

„Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című felhívás keretében benyújtott támogatási kérelemmel kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1505-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 pályázat keretében az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez a kötelező csatlakozással érintett adó szakrendszer kivételével, a többi szakrendszerhez interfészes csatlakozás formájában kíván kapcsolódni.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az interfészes csatlakozás érdekében az e-közigazgatásért felelős miniszter felé az egyedi hozzájárulási kérelmet benyújtsa.
- 3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a 2. pontban benyújtott kérelem elbírálásáról, eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.
- 4.) A közgyűlés a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 azonosító jelű „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című felhívás keretében benyújtott pályázat benyújtását jóváhagyja.
- 5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse és a támogatási kérelem pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést aláírja, valamint a kedvezményezett jogokat érvényesítse és kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság
- 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Pályázat benyújtása a Bethlen Gábor Alap „Testvér-települési programok és együttműködések” felhívására (9.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 6269-8/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

34/2017.(III.30.) határozata

Pályázat benyújtása a Bethlen Gábor Alap „Testvér-települési programok és együttműködések” felhívására

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6269-8/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kerüljön benyújtásra a Bethlen Gábor Alap pályázati felhívására „Kodály Zoltán, aki összeköt - Kecskemét köszönti a testvérváros Galántát” című pályázat.
- 2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**Pályázat benyújtása a 2020. évi Nemzetközi Gyermekek Játékok megrendezésére (10.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7556-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azt javasolta, hogy pályázatot nyújtsanak be a 2020. évi Nemzetközi Gyermekek Játékok megrendezésére és a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság ezt támogatta. Ezen már évek óta részt vesz Kecskemét, idén is delegálnak résztvevőket. Ez egy nagyon szép, színvonalas, nemzetközi sportjáték, aminek hogy ha otthont tud adni Kecskemét, akkor úgy véli, hogy egy méltó és jó programnak lesznek gazdái.

Király József:

Megkérdezi, hogy az így tervezett – ha jól látta 190 millió forint – bekerülési költséggel kapcsolatban mi az, aminél pályázati pénzekre lehet számítani, mi az, amit önerőből kell megoldani vagy szponzorok segítségével. Erre van-e valami féle iránymutatás? Az anyagban le van írva, hogy pályázat útján, illetve hogy támogatja a Nemzetközi Olimpiai Bizottság. Megkérdezi, hogy ennek milyen realitása van.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Feltérképezték ezeket a pályázati lehetőségeket is. Jelen pillanatban az egynegyedére nem lát most még fedezetet, de lehet, hogy ahogy közelednek, még arra is lesz szponzoráció. Három pályázati lehetőséggel találkoznak, közvetlen EU-s és hazai forrásra is van lehetőség. Nyilván mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezeket a forrásokat elő tudják teremteni. Azt gondolja, hogy a város léptékéhez mérve – hogy ha vannak olyan fesztiválok, amiket 20-30-40 millióval is támogatnak évente – egy ilyen fesztivál és egy ilyen nemzetközi nagy sportrendezvény is már most Kecskemét életébe bele kell, hogy férjen.

Szókéné Kopping Rita:

Csak egy óhaját szeretné elmondani. Bízik abban, hogy amikor majd lezárják ezt a projektet – természetesen veszi, hogy ezt a város el fogja nyerni, mert szerinte meg vannak az adottságaik hozzá –, akkor a végszám hasonló lesz, mint ami most szerepel a papíron.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A terv és a tény majd adja magát. Mindesetre a legjobb tudásuk szerint terveztek. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjának A), illetve B) változatával. Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés

változatra: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás,
változatra: 0 igen szavazat, 18 ellenszavazat, 2 tartózkodás alapján az A) változatot támogatta.

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet egészével.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**35/2017.(III.30.) határozata****Pályázat benyújtása a 2020. évi Nemzetközi Gyermekek Játékok megrendezésére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7556-1/2017. számú előterjesztését és tájékoztatóját, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a 2020. évi Nemzetközi Gyermekek Játékok Kecskeméten történő megrendezésének tárgyában.

Egyúttal felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a pályázat elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, valamint sikeres pályázat esetén a rendezvény lebonyolításával kapcsolatos további tárgyalásokat lefolytassa.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2017. július 4-9. között Litvániában, Kaunas városban megrendezésre kerülő 51. Nemzetközi Gyermekek Játékokra meghívást kapott kecskeméti csapat az alábbi sportágakból és létszámmal kerüljön összeállításra:

Sportág	Létszám
cselgáncs	2 fő
atlétika	4 fő
labdarúgás	8 fő
kosárlabda (streetball)	4 fő
Összesen:	18 fő

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (11.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1480-7/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

36/2017.(III.30.) határozata

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1480-7/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy az Alapítvány a Kecskeméti Katona József Gimnáziumáért részére a Deutsch-Ungarischer Jugendklub rendezvényének lebonyolítási költségeihez 50.000,- Ft összegű támogatást biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15.) önkormányzati rendeletének 3441102 Középiskolás kiválóságok támogatása előirányzata terhére.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Alapítvány a Kecskeméti Katona József Gimnáziumáért

* * *

11.) NAPIRENDI PONT**Bírósági ülnök megbízásának megszűnése (12.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7011-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**37/2017.(III.30.) határozata****Bírósági ülnök megbízásának megszűnése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7011-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a 96/2015. (IV.30.) számú határozatával a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírósági ülnöknek megválasztott Fazekas Gyuláné (szül.: Kecskemét, 1947. III. 16., lakcím: Kecskemét, Mátyási u. 5. sz. I. emelet 9.) megbízása a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 220. § (1) bekezdés d) pontja alapján 2017. március 16-án megszűnt.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az ülnöki megbízás megszűnéséről a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökét haladéktalanul értesítse.

Határidő: azonnal**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (13.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2.227-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

38/2017.(III.30.) határozata

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2.227-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság

**Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata Közgyűlése
38/2017. (III.30.) határozat melléklete**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

**A PH SZMSZ 25. § az alábbi (31) bekezdéssel egészül ki:
(Általános Igazgatási Csoport)**

„(31) Eljár a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartással kapcsolatos ügyekben.”

A PH SZMSZ 32. §-a az alábbiak szerint módosul:

„32. §

Szociális Ellátások Csoport feladatai különösen:

(1) Döntésre előkészíti és végrehajtja a közgyűlés, a polgármester és a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó szociális pénzbeli és természetbeni támogatásokkal és kedvezményekkel kapcsolatos hatósági ügyeket.

(2) Döntésre előkészíti és végrehajtja a közgyűlés, a polgármester és a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó gyermekjóléti, gyermekvédelmi jellegű pénzbeli és természetbeni támogatásokkal és kedvezményekkel kapcsolatos hatósági ügyeket, valamint a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos feladatokat.

(3) Döntésre előkészíti a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézményi elhelyezésre irányuló kérelem intézményvezető által történő elutasításának felülvizsgálatával, a gondozási szükséglet felülvizsgálatával, valamint a személyi térítési díjak megállapításával, felülvizsgálatával és behajtásával kapcsolatos ügyeket.

(4) Döntésre előkészíti a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra benyújtott kérelmeket.

(5) Vezeti a csoport feladatkörébe tartozó hatósági nyilvántartásokat, elvégzi a feladatkörét érintő hatósági statisztikai adatszolgáltatásokhoz szükséges feladatokat.”

**A PH SZMSZ 43. § (21) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
(Várostervezési Osztály)**

„(21) Előkészíti Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete 8. § (4) bekezdése szerinti, a magánutakat érintő, továbbá a településrendezési szerződés hatálya alá tartozó telekalakítások esetén a jegyző szakhatósági állásfoglalását arról, hogy a telekalakítás megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

**A PH SZMSZ 45. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
(Közmű- és Közterületfejlesztési Csoport feladatai különösen)**

(2) Ellátja az önkormányzat által a közmű beruházásokkal kapcsolatos tervezési és építtetői, valamint azok üzemeltetésbe adásával vagy átadásával összefüggő

feladatokat, úgy, mint ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz, elektromos, gáz és egyéb közművek létesítése, kiváltása és üzemeltetésbe adása vagy átadása.”

A PH SZMSZ 49. § (1) bekezdés c), h) és j) pontja helyébe a következő rendelkezés lépés az alábbi n) ponttal egészül ki:

(Társadalompolitikai Osztály)

„c) előkészíti az intézményvezetők megbízásával kapcsolatos eljárásokat,”

„h) közreműködik a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum, az Idősügyi Tanács, az Ifjúsági Tanács, valamint a Szociálpolitikai Kerekasztal feladatainak ellátásában,”

„j) előkészíti a Bursa Hungarica ösztöndíjrendszerhez való csatlakozással kapcsolatos döntéseket,”

„n) előkészíti a Városi Szociális Közalapítvány kuratóriumi üléseit és megszerkeszti az ülések jegyzőkönyvét.”

**A PH SZMSZ 52. § (8), (10), (28) és (30) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
(Intézményi Csoport feladatai különösen)**

„(8) Döntésre előkészíti a fenntartói döntéseket és a közfeladatellátást szolgáló vagyon kezelésével, használatba adásával kapcsolatos ügyeket is, és az állami fenntartásban lévő köznevelési intézményekkel kapcsolatban az önkormányzat véleményezési körébe tartozó kérdésekben a szakmai véleményeket.”

„(10) Előkészíti az intézményvezetők megbízásával kapcsolatos eljárásokat.”

„(28) Ellátja az önkormányzati sportvagyon működtetésével, hasznosításával, az ezzel kapcsolatos döntések előkészítésével kapcsolatos feladatokat, az adatszolgáltatásban, kapcsolatot tart a vagyon használatával, vagyonkezelésével megbízott szervezetekkel.”

„(30) Ellátja az önkormányzatnak – az általa – vagyonkezelésbe átadott köznevelési közfeladat ellátását szolgáló vagyonnal összefüggő feladatait, kapcsolatot tart a Kecskeméti Szakképzési Centrummal és a Kecskeméti Tankerületi Központtal.”

**A PH SZMSZ 55. §-át az alábbi (11) bekezdéssel egészül ki:
(Jogi Csoport feladatai különösen)**

„(11) Előkészíti az Intézmény- és Piacfenntartó Szervezet, valamint a Kecskeméti Városrendészet intézményvezetői megbízásával kapcsolatos eljárásokat.”

Jelen PH SZMSZ módosítás 2017. április 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a PH SZMSZ 49. § (1) bekezdés k) pontja hatályát veszti.

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések (14.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8099-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Amennyiben a két pályázó jelen van, javasolja, hogy hallgassák meg őket. Számára az anyagból nem derült ki az a fajta referencia, amivel a pályázók bírnak – lehet el

kellett volna mennie a bizottsági ülésre, nem tudja. Ahhoz, hogy az épületet rendbe hozzák, megfelelő befektetés kell. Azt, hogy azt rendbe hozzák – ahogy a pályázatban benne van, a műemléki előírásoknak megfelelően –, valamint annak a berendezése – ugyan üzleti dolgokról nem nagyon lehet beszélni –, de muszáj elmondania, hogy körülbelül 100 millió forintba becsüli. Megkérdezi, hogy azok, akik pályáztak, tudatában vannak-e azzal, hogy ez mivel jár. Szeretné, hogy ha kijelentenék, hogy tudják és meg fogják tenni ezt, és aki megnyeri a pályázatot, az valóban meg fogja újítani, illetve az elképzeléseknek megfelelően üzemelni is fog. E tekintetben – ha megengedi a közgyűlés – akkor kéri, hogy a pályázók mutassák be a referenciájukat és azt, hogy megfelelő anyagi háttér áll rendelkezésükre, ezáltal meg tud újulni és a kiírásnak megfelelően működni tud ez az épületegyüttes.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester urat, hogy történtek-e ebben egyeztetések, mert több esetben bérleti díj betudásról is van kérdés. Amikor olyan jellegű felújítások vannak, akkor ilyen témában szoktak lenni tárgyalások.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ezekről természetesen szó volt, személyes egyeztetést is tartottak. A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság ülésén részletesen meghallgatták mind a két pályázót, illetve ő is beszélt a pályázókkal.

Mivel a pályázók jelen vannak, úgy gondolja, hogy nincs akadálya annak, amit Király József képviselő úr kér.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Két pályázat érkezett be. Először megkéri Liptai András, az S4T Hungary Kft. képviselőjét, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

Elmondja, örül annak, hogy két pályázat is beérkezett arra az ötletre, amit kigondoltak és mind a kettő fiatalos programot szeretne megvalósítani. Az aggodalom elsősorban az volt, hogy egy romos állapotban lévő épületnél hogyan tudják megoldani, milyen garanciák vannak, és milyen elképzelésük van arra, hogy az épületet erre a funkcióra fel tudják újítani, ezt hogy képzelték el.

Liptai András:

Mindenek előtt szeretné megköszönni polgármester asszonynak, hogy nagy figyelmet fordít a kecskeméti szórakoztató iparra és érdeklődik a fejlődése iránt. Az elmúlt 24 év szakmai tapasztalataival és referenciájával nem untatná a jelenlévőket. Úgy gondolja, hogy a városvezetés most arra kíváncsi, hogy a pályázók milyen ütemben és milyen minőségben tudják eszközölni az innovációt az épület felújításával és üzemeltetésével kapcsolatosan. A legfőbb okuk, és ami őket a leginkább motiválja abban, hogy ezt a pályázatot megnyerjék, hogy van egy működő klubestéjük 5 éve a városban, ami Mjuzik néven ismert. Jelen pillanatban is a Pallasz Athéné Egyetem aulájában szoktak lenni a rendezvények, általában nagy sikerrel, a – maximális – 800 fős számot minden hónapban eléri. Nagyon szeretnének végre 5 év után állandó helyet biztosítani a klubestének, ezen felül természetesen az egyetemi klubnak egy kreatív teret biztosítani és megfelelő szórakozási minőséget a

városi fiataloknak. Ez a két helyszín párszáz méterre van egymástól. Az Izsáki út 10. szám alá is ki lehet vinni a fiatalokat megfelelő promócióval, ezt be is bizonyították az elmúlt években. Úgy gondolja, pozitív, hogy a vigalmi negyed kijelölt területén található a „beteg lovak istállója”, ezért számukra több szempontból is – úgymond – összeállt a kép.

A finansziális részt tekintve, vannak már meglévő szponzorai, akik elég erősek. 24 éve foglalkoznak szórakoztatóiparral, az elmúlt 5 év alatt kialakult szponzori szerződéseiket, nagyon kedvező finansziális támogatással tudnák meghosszabbítani. A sör, az energiatital és az üdítőital cégek azok, amik komoly támogatást tudnak nyújtani egy ilyen klubnak, ráadásul egy egyetem árnyékában. Ezeknek a cégeknek, szponzoroknak a szándéknyilatkozatai a kezükben vannak, látszódik, hogy milyen ütemben és milyen tőkeinjekcióval tudnák támogatni a projektet és természetesen a saját bevételeikre is tudnak támaszkodni.

Úgy érzi, hogy az önkormányzat részéről jogos az aggodalom, szerinte sem volt megfelelően kidolgozva sem részükről, sem pedig a másik pályázó részéről sem az ütemterv, sem az üzleti terv. Úgy gondolja, hogy ha egy újabb forduló lesz kiírva és nem születik most döntés, akkor abban a fordulóban természetesen számszerinti és időrendi sorrendben készítik el az ütemtervet, hogy milyen mértékben kívánnak investálni, fejlődni.

Megköszöni, hogy lehetőséget biztosítottak a bemutatkozásra.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni Liptai Andrásnak a bemutatkozást és megkéri Hódi Gergőt, hogy mondja el elképzeléseit.

Hódi Gergő:

Megköszöni, hogy meghallgatják, és hogy potenciált látnak a pályázatában, ami leginkább a fiatalokra, illetve annak a problémának a megoldására fókuszál, hogy Kecskeméten nem nagyon tudnak a fiatalok hol szórakozni és ezért sajnós a belvárosban esténként rongálnak, hangoskodnak. Úgy véli, hogy ki kellene vinni őket a belvárosból és jó kezdeményezésnek tartja az önkormányzat részéről, hogy egy pályázatot írt ki a Rudolf laktanyára. Konceptiója az, hogy az egyetemvárosnak csináljanak egy hivatalos romkocsmát, ahol nem csak az egyetemisták, hanem a kecskeméti fiatalok is tudnak jól szórakozni. Ezen kívül biztosítanának kulturális kikapcsolódási lehetőséget is, egymásnak be tudnák mutatni – művészek esetében – a műveiket.

A finanszírozási kérdésre térve elmondja, hogy jelenleg kezdő vállalkozásként működnek, és ha jól tudja, akkor az Európai Unió nagyon támogatja a fiatal, innovatív, kezdő vállalkozásokat, így rengeteg lehetőséget szeretnének megpályázni. Innovatívak és olyan dolgot szeretnének képviselni, ami a városi érdekeket szolgálja. Elmondja, hogy ők is megkerestek pár szponzort és jelezték, hogy ha megkapnák ezt az épületet, akkor szeretnének velük dolgozni és ugyanúgy, ahogy Liptai András is említette, hosszú távú szerződéseket kötni.

Úgy gondolja, hogy az épületet nem 100 millió forint felújítani, hanem jóval kevesebb, hiszen egy romkocsmáról beszélnek, így a belsőépítészettel annyira nem foglalkozna, a külső rész ütemezése pedig a pályázatban leírtak szerint zajlana, négy lépcsőben, de a negyedik lépcsőt körülbelül akkorra tervezné, amikor az egyetem megépül, illetve a Rudolf laktanya beruházása befejeződik.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni Hódi Gergőnek a bemutatkozást.

Dr. Homoki Tamás:

Először is örvendetes, hogy végre elindul egy folyamat, és hogy több pályázó is van erre a bizonyos hasznosításra. Az pedig különösen örvendetes, hogy fiatalok tervezett beruházásáról van szó. Önkormányzatként és annak a bizonyos értékes terület védelme és fejlődése érdekében jogosnak tartja azt a felvetést, hogy bizonyos terveket, bizonyos garanciákat ebben a körben célszerű látni. Jelen pillanatban nem ismert az a bérleti szerződés konstrukció, amivel bármelyik nyertes pályázó ezt hasznosítani tudná. Annyit tudnak a tervezetből, hogy egy 15 éves határozott idejű bérleti szerződésről van szó. A polgári törvénykönyv rendelkezései szerint igazából ez alatt az időszak alatt, hogy ha nincsenek egyéb feltételek meghatározva egy bérleti szerződésben, akkor a bérbeadónak – jelesül az önkormányzatnak – akkor van felmondási lehetősége, hogy ha a bérleti díj valamilyen okból nem kerül kifizetésre. Nem az az elsődleges szempont, hogy a bérleti díj befolyjon, hanem hogy ott az élet meginduljon. Éppen ezért érdemesnek találná ezt a két pályázatot egy kicsit tovább finomítani, abban a vonatkozásban, hogy tegyenek le a pályázók egy olyan konkrét üzleti, felújítási, működtetési tervet, amelynek a részleteit a későbbi bérleti szerződésbe bele tudják foglalni, és amelyeket onnantól kezdve, hogy a bérleti szerződésbe bele lesznek foglalva, a bérbeadó joggal vár el, mint bérlői magatartást. Adott esetben, hogy ha ez nem úgy valósul meg – nem olyan időtartamban, nem olyan készülségi, biztonsági fokon –, akkor ne csak a bérleti díj esetleges nemfizetése lehet az önkormányzat részéről egy felmondási ok, hanem ezeknek az egyéb feltételeknek a hiánya is. Ezzel nem a problémák felvetését akarná a két pályázó felé növelni, nem a bürokrácia növelése ezzel a cél, hanem az, hogy tisztán átlátható szerződéses feltételek legyenek kidolgozva, és hogy ha ez így van, akkor mind a két fél joggal várja el a másiktól a szerződés betartását, ellenkező esetben pedig a szerződésszegés következményeinek az alkalmazását.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Előterjesztőként felvállalja Dr. Homoki Tamás alpolgármester úr módosítási javaslatát. Ha jól értelmezi, akkor a közgyűlés úgy dönt, hogy újabb fordulóban a két pályázóval folytassanak tárgyalást, abban az értelemben, ahogy azt az előbbieken alpolgármester úr elmondta.

Falusi Norbert:

A két pályázónak szeretné megköszönni a pályázatát és azt, hogy bemutatták a koncepciójukat. Ha és amennyiben a közgyűlés úgy döntene, hogy egy újabb fordulót ír ki, akkor arra kéri őket, hogy ebben legyenek partnerek és segítsék ezt a tárgyalási folyamatot, hogy minden egyes dolgot meg tudjanak mutatni. Az önkormányzat oldaláról az a fontos, hogy egy biztos pénzügyi alapot lássanak. A két pályázó részéről elhangzott néhány állítás és már vállalt dolog is – hogy melyik pályázónak van már konkrét szerződése és melyikük készül még szerződést kötni bizonyos gazdasági társaságokkal. Arra kéri őket, hogy legyenek partnerek, hiszen

az önkormányzat biztosan az lesz ebben a helyzetben. Őszintén köszöni az anyagokat és elmondja, hogy a döntéshozóknak a következő közgyűlésen az elért eredményeket, a tapasztalatot, akár a referenciákat is fontos szemügyre venni. A gazdasági tervezet mellett amellet is szól érv, hogy vegyék komolyan az elért sikereket, tapasztalatokat, viszont nem szabad elriasztani azokat a fiatalokat, akik szeretnének belépni ebbe a vállalkozói világba és valahogyan meg kell találni, hogy egy idő után – ha még esetleg újabb pályázó is jelentkezik – be tudjon ebbe a körbe szállni, hiszen remélhetőleg ez egy bővülő szektora lesz a városnak, ahol akár több szereplő is jelen van.

Király József:

Elfogadja, hogy a határozat-tervezet I. pontja az elmondottak szerint módosuljon, és valóban jobban járják ezt körül, majd ezt követően döntsenek.

A határozat-tervezet II. pontjában, a 3. számú melléklet szerint említésre kerül, hogy a Rudolf laktanyának a KTE pálya felőli sávjánál – hasonlóan, mint a külső sáv – adott esetben felmerült az az ötlet, hogy eladásra kerüljön. Két munkacsoport is tárgyalt erről, valamint vitáztak a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ülésén is, hogy a műemléki szempontokat, a város lehetőségeit, a jövőbeni potenciáját is figyelembe véve nem javasolják az eladást, inkább a bérlet útján történő hasznosítást, megfelelő jogi konstrukcióval. Felmerült, hogy hogy építsen valaki épületet egy üres telekre, ha a telek nem az övé. Azt gondolja, hogy arra is megvannak a megfelelő eszközök, hogy hogyan lehet ezt hosszabb távon adott esetben egy városnak kezelni. Mindenképpen ezt el kellett mondania, hogy ebbe a környezetbe már magántulajdon ne ékelődjön be. Ez nagyban megnehezítheti ennek a területnek a rehabilitációját bizonyos szempontból. Szerette volna elmondani, hogy ezt kerüljék el és ne kerüljön ott magántulajdonba egyetlenegy négyzetméter sem.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester urat, hogy ha jól olvassa, akkor a felépítmény a tulajdonosé és földhasználati jogot fizet a területért.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Úgy gondolja, hogy vagylagosan van meghatározva, nézzék meg, hogy milyen ajánlat érkezik. Ezt a szempontot majd a pályázat elbírálásakor értékelik, ne kössék meg a saját kezüket. Lehet, hogy lesz olyan befektető, akinek nagyon jó ötlete lesz, de nem vállalja fel a vegyes tulajdoni rendszert. Még akkor is mondhatják, hogy nem hajlandók változtatni, mert nem tartják olyan jónak az ajánlatot, de úgy gondolja, hogy a kiírásakor ne kössék meg előre a kezüket.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tehát hogy ha nem tetszik az ajánlat, akkor azt mondhatják, hogy eredménytelen, nem kötelesek elfogadni. Az a szándék, hogy megmozdítsák ezt a 10 hektárt. Ekkora terület felelőssége, felújítása, fenntartása pedig előbb-utóbb az ő működési költségeiben fog megjelenni. Próbálnak ésszerűen gazdálkodni és természetesen minden biztosítékot beépíteni, hogy ez az ingatlan méltó módon újuljon meg.

Radics Tivadar:

A határozat-tervezet II. pontjának 3. alpontjából idéz: „A közgyűlés úgy dönt, hogy a pályázatok értékelésére és a tárgyalások lefolytatására munkacsoportot hoz létre, melynek tagjai...” Tehát az összes bizottság, illetve az AIPA Nonprofit Kft. által delegált egy-egy fő. Egyetlenegy ellenzéki került bele és szeretné javasolni a Jobbik frakcióvezetőjét, Süli-Csontos Ottót ebbe a munkacsoportba, ha lehet róla szó.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Munkacsoportról van szó, így az értékelés bekerül minden bizottság, illetve a közgyűlés elé is.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A Jogi és Ügyrendi Bizottságból nem lesz delegált. Az ellenzéki és a kormánypárti képviselők aránya nagyjából a közgyűlési arálynak megfelelő, tehát nem lehet azt mondani, hogy alul vannak reprezentálva. Úgy gondolja, hogy Szőkéné Kopping Rita képviselő asszony a munkacsoportba bekerült és az nem egy olyan fórum, ahol lehet ellenzéki szempontokat érvényesíteni. Szükségtelennek látja, de ha ettől úgy gondolják, hogy nagyobb a béke, akkor akadályát sem látja annak, hogy Süli-Csontos Ottó képviselő úr vagy bárki ott üljön.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tehát akkor Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úr, mint előterjesztő, elfogadta a javaslatot, illetve a határozat-tervezet I. pontjának módosítását.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ügyrendi hozzászólásában megerősíti, hogy a határozat-tervezet II. pontjának 3. alpontja módosul, a munkacsoport tagja lesz Süli-Csontos Ottó képviselő is.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
39/2017.(III.30.) határozata**

Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 8099-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

I.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 246/2016. (XI. 24.) határozatával a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található - volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert - ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázat keretében a pályázókkal történjen további egyeztetés, illetve tárgyalás az alábbiak figyelembevételével:

- a pályázók készítsenek és nyújtsanak be konkrét üzleti tervet, az ingatlanra vonatkozó felújítási és működtetési tervet annak érdekében, hogy a megkötendő bérleti szerződés tartalma meghatározható legyen.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

II.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, volt Rudolf laktanya jelen határozat 1. számú mellékletén jelölt ingatlanrészeinek hasznosítására a jelen határozat 3. számú mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. számú mellékletét képező pályázati felhívás és a határozat 3. számú mellékletét képező pályázati kiírás közzétételéről.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a pályázatok értékelésére és a tárgyalások lefolytatására munkacsoportot hoz létre, melynek tagjai az Esélyteremtési Bizottság, az Értékmegőrzési Bizottság, a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság, a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság és az AIPA Nonprofit Közhasznú Kft. által delegált 1-1 fő és **Süli Csontos Ottó képviselő.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

III.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy zártkörű pályázatot ír ki a kecskeméti 10208/8 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, volt Rudolf laktanya részeként, „gyanús lovak istállója” néven ismert, 1500 m² alapterületű ingatlan 15 év határozott időre szóló bérlet útján történő hasznosítására, amelyre kizárólagos pályázóként meghívja az INMENSO Kft-t.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula alpolgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 4. számú mellékletét képező pályázati kiírásnak az INMENSO Kft. részére történő megküldéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
39/2017. (III.30.) határozata 2. számú melléklete

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2017. (III.30.) határozata alapján
nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki**

a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, volt Rudolf laktanya néven ismert ingatlan egyes ingatlanrészeinek hasznosítása érdekében.

A pályázat kiírása és értékelése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet) meghatározott formában történik.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdésének megfelelően az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értébecslésre alapozhatja.

Az így benyújtott ajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értébecslést a Vagyonrendelet 9. §-a rendelkezéseivel összhangban a pályázat kiírója felülvizsgálhatja.

Az ajánlat érvényességének feltétele, az ajánlatban foglaltakra vonatkozó megvalósíthatósági (fenntarthatósági) tanulmány, illetve legalább 5 évre vonatkozó üzleti terv egyidejű benyújtása.

A hasznosítandó ingatlanrészeket, valamint a pályázat részletes feltételeit és követelmény rendszerét a pályázati kiírás tartalmazza.

A pályázatokat legkésőbb **2017. május 5. napján 10 óráig** személyesen kell egy eredeti és két másolati példányban benyújtani Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala félemelet 10. számú hivatalos helyiségében. A pályázatokat zárt borítékban, a borítékon kívül **„volt Rudolf laktanya” jeligével** lehet benyújtani.

Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Csoportjánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 10. tel: 76/513-513/2197-es mellék), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2017.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
39/2017. (III.30.) határozata 3. számú melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2017. (III.30.) határozata alapján
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.)
önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés
a) pont ad) alpontja szerint
nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki**

a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti ingatlan egyes – jelen pályázati kiírás mellékletét képező helyszínrajzon jelölt – ingatlanrészeinek hasznosítása érdekében.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre alapozhatja. Az önkormányzat a benyújtott árajánlatokat és azokat alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgáltatja.

A kecskeméti 10208/5 hrsz-ú ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező településrendezési terv szerinti besorolása Vt-0000 településközponti vegyes terület.

Az ingatlan központi részén elhelyezkedő felépítmények közül, a mellékelt helyszínrajzon jelölt volt istálló és lovarda épületek vonatkozásában ajánlat egy, vagy több épület bérletére, vagy megvásárlására, vagy új felépítmény építésére nyújtható be. Az egyes felépítményekre vonatkozó vételi szándék esetén azokat az önkormányzat önálló helyrajzi szám alatt kialakíttatja, és a felépítményekhez tartozó földterületre felépítményi jog lesz alapítva a nyertes pályázó javára.

A nyertes pályázó az általa megjelölt felépítményen kizárólag Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata fejlesztési elképzeléseihez illeszkedő, hosszú távon fenntartható beruházást végezhet, az elvégzendő munkák és átalakítások körét a pályázat benyújtása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város

Főépítészével kell egyeztetni. (E körben a pályázat kiírója Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Várostervezési Osztályán keresztül biztosít konzultációs lehetőséget.)

A nyertes pályázónak minden, az épületen végzendő átalakítás során figyelemmel kell lennie a műemlékvédelmi és örökségvédelmi szabályokra és a beruházásokat ezen szabályok betartásával kell végrehajtania, melyre tekintettel a nyertes pályázó által az épület átalakítása kapcsán tervezett valamennyi építési tevékenységet az építésügyi és örökségvédelmi hatóságnak engedélyeznie kell.

Az ingatlan északi részén a mellékelt helyszínrajzon jelölt telekmegosztást követően kialakuló ingatlanok vonatkozásában pályázat vagy egy, vagy több ingatlan megvásárlására, vagy pedig a kialakuló ingatlanokon felépítmény(ek) elhelyezésére és a felépítmény által elfoglalt földrészletre vonatkozó földhasználati jog megszerzésére nyújtható be. Utóbbi esetben a pályázat ráépítési és földhasználati szerződés megkötésére irányul.

A pályázó által megjelölt ingatlan tekintetében valamennyi építési munkálat tervezése és megvalósítása során törekedni kell az épület eredeti külső megjelenésének visszaállítására (ideértve többek között az épület eredeti tetőszerkezetét, nyílászáróit, homlokzatának színét és kialakítását). Pályázó köteles az érintett épület megközelíthetőségének jelenlegi viszonyait és a környező zöldfelületek jelenlegi mennyiségét fenntartani.

A beérkezett ajánlatokat a kiíró által kijelölt tagokból álló munkacsoport véleményezi, és folytatja le a tárgyalásokat a pályázókkal.

Az ingatlan és a hasznosítandó felépítmények Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztály Vagyongazdálkodási Csoportjával (Kecskemét, Kossuth tér 1., félemelet 10., tel: 76/513-513/2197-es mellék) előre egyeztetett időpontban megtekinthetők.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2017. május 5. napján 10 óráig** kell benyújtani.

Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban „**volt Rudolf laktanya**” jeligével lehet. A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

Hiánypótlásra lehetőség nincs.

Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A nyertes pályázóval (pályázókkal) az ajánlati kötöttség időtartamán belül **az önkormányzat a pályázat tárgyától, típusától, jellegétől függően adásvételi szerződést, bérleti szerződést, vagy ráépítési és földhasználati szerződést köt.**

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 60 nap.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- **A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:**
 - a) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
 - b) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
 - c) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- **Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont b) és c) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.**
- **A pályázó árajánlatát és az azt alátámasztó forgalmi értékbecslést. (Az önkormányzat a benyújtott árajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgálhatja.)**
- **Bérleti szerződés megkötése iránti ajánlat esetén annak megjelölését, hogy a bérleti szerződést határozatlan vagy határozott időre (ez utóbbi esetben az időtartam megjelölésével, amely 15 évnél nem lehet hosszabb) kívánja megkötni.**
- **A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 60. napig ajánlati kötöttséget vállal.**
- **A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja,**
- **A pályázó részletes koncepcióját, illetve az erre vonatkozó látványterve(ke)t, megvalósíthatósági (fenntarthatósági) tanulmányt, vagy legalább 5 évre vonatkozó üzleti tervet,**

- **A tervezett beruházás költségvetését, és annak hitelt érdemlő igazolását (pl. banki igazolás, hitelígérvény, társbefektetői nyilatkozat), hogy a tervezett beruházáshoz szükséges forrás rendelkezésre áll, vagy biztosítható,**
- **Kecskemét Megyei Jogú Város Főépítészével lefolytatott egyeztetés(ek) dokumentumait,**
- **A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbírálásához szükséges mértékben hozzájárul.**

A Vagyonrendelet 24. § (4) bekezdése szerint többfordulós pályázat esetén az első fordulóban érvényes írásbeli ajánlatot benyújtó pályázókat tárgyalásra kell meghívni a második, és szükség szerint a tárgyalások eredményétől függően versenyben maradtakat a további fordulókra. A pályázók a tárgyalások során ajánlatukat csak az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel módosíthatják, és a pályázat elbírálására a tárgyalások befejezésével kerül sor.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja:

Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2017. május 5. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

A pályázat és az ajánlatok elbírálása:

Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlattételi kööttség időtartamán belüli – 60 nap – rendes ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városrendezési és Városfejlesztési Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság véleményének figyelembevételével **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.**

A közgyűlés az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a

benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli az önkormányzat fejlesztési elképzeléseihez való illeszkedés, a műemléki érdek, a hosszú távú fenntarthatóság és a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

Az eredményhirdetés módja:

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

Szerződés megkötésének helye és időpontja:

A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót a szerződés megkötésének időpontjáról az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Mellékletek:

- térképrészlet
- információs anyag

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
39/2017. (III.30.) határozata 4. számú melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2017. (III.30.) határozata alapján,
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az
önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.)
önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (5) bekezdés
szerint
zártkörű pályázatot ír ki**

a kecskeméti 10208/8 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található, volt Rudolf laktanya részeként, „gyanús lovak istállója” néven ismert 1500 m² alapterületű ingatlan 15 év időtartamra szóló, bérlet útján történő hasznosítása érdekében, amelyre kizárólagos pályázóként meghívja az

INMENSO Kft-t.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre alapozhatja. Az önkormányzat a benyújtott árajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgáltatja.

Az ingatlan és a hozzá tartozó istálló épület a 2014-2016 években megtörtént, a Rudolf laktanya déli sávját érintő telekalakítási folyamat során került kialakításra. A déli részen így kialakított önálló ingatlanok közül többet önkormányzatunk már értékesített, ezen ingatlanokon jelenleg már megkezdődtek a beruházások, a fejlesztés folyamata beindult.

Mindezen fejlesztési metódusokat figyelembe véve az eddig még hasznosítani nem tervezett sarokingatlanon található gyanús lovak istállójának valamint környezetének konszolidálása a tőszomszédságában elindult, rohamos gyorsasággal zajló beruházások miatt egyre időszerűbbé válik, mert az épület állaga sajnálatos módon folyamatosan romlik, tetőszerkezete hiányos, több helyen beázik, falai salétromosak, a környezete elhanyagolt.

Az ingatlan tervezett hasznosításának összhangban kell lennie az önkormányzat fejlesztési elképzeléseivel, valamint a műemlékvédelmi érdekekkel. Az ingatlan jelenlegi (megtekintett) állapotban kerül bérbe adásra.

A bérleményben folytatni kívánt tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek, igazolások és egyéb hivatalos dokumentumok beszerzése, valamint az ehhez kapcsolódó költségek viselése az ajánlattevő kötelezettsége.

A pályázónak az épület jellegének megfelelő tevékenység folytatására bérbe adott ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város főépítészével egyeztetett műszaki tartalom betartásával kell kialakítania, a bérleményben elvégzendő munkák és átalakítások körét a főépítésszel egyeztetve kell meghatározni és elvégezni, a bérleményben a nyertes pályázó nem jogosult önállóan, a főépítésszel nem egyeztetett munkákat és átalakításokat végezni.

A nyertes pályázó köteles igazolni a főépítésszel folytatott előzetes egyeztetést, mely során tisztázták az elvégzendő feladatok körét. Ennek feltételei a bérleti szerződésben kerülnek rögzítésre.

A pályázónak minden, az ingatlanon végzendő átalakítás során figyelemmel kell lennie a műemlékvédelmi és örökségvédelmi szabályokra és a beruházásokat ezen szabályok betartásával kell végrehajtania, melyre tekintettel a nyertes pályázó által az ingatlan átalakítása kapcsán tervezett valamennyi építési tevékenységet az építésügyi és örökségvédelmi hatóságnak engedélyeznie kell.

A bérlemény használatával összefüggő munkálatok valamennyi költsége az ajánlattevőt terhelik. A bérlemény kialakításával összefüggő beruházást a nyertes pályázó végezteti el akként, hogy a beruházások számlával igazolt ellenértékének egészét a bérleti díj összegébe beszámítással érvényesítheti.

A bérbe adandó ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztály Vagyongazdálkodási Csoportjával (Kecskemét, Kossuth tér 1., félemelet 10., tel: 76/513-513/2197-es mellék) előre egyeztetett időpontban megtekinthető.

Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:

Az ajánlat benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlat benyújtásának ideje:

Az ajánlatot legkésőbb **2017. május 5. napján 10 óráig** kell benyújtani.

Az ajánlat benyújtásának módja:

Az ajánlatot érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban „**gyanús lovak istállója**” **jeligével** lehet. A borítékon fel kell tüntetni a zártkörű pályázatra meghívott ajánlattevő nevét, címét.

Hiánypótlásra a pályázat kiírója lehetőséget biztosít.

Az ajánlatot 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatot magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A pályázóval érvényes pályázat benyújtása esetén az ajánlati kötöttség időtartamán belül **az önkormányzat 15 év határozott időre szóló bérleti szerződést kíván kötni.**

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlat bontását követő 90 nap.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
 - a) pályázó nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
 - b) pályázó 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatát cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- Cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b)* és *c)* alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó árajánlatát és az azt alátámasztó forgalmi értékbecslést. (Az önkormányzat a benyújtott árajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgáltatja.)
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 90. napig ajánlati kötöttséget vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.

- A pályázó részletes üzemeltetési koncepcióját, a tervezett beruházás költségvetésével.
- A pályázó nyilatkozatát az általa tervezett beruházás költségeinek bérbetudással való érvényesítésének mértékére, feltételeire.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

Az ajánlat felbontásának helye, ideje, módja:

Az ajánlat felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlat felbontásának ideje:

A pályázat bontására **2017. május 5. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlat bontására a pályázót a kiíró ezúton hívja meg.

A pályázat és az ajánlat elbírálása:

Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlattételi kötöttség időtartamán belüli – 90 nap – rendes ülésén kerül sor.

Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlat érvényességéről, az ajánlat elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság véleményének figyelembevételével Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.

Az eredményhirdetés módja:

A pályázót a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

A bérleti szerződés megkötésének helye és időpontja:

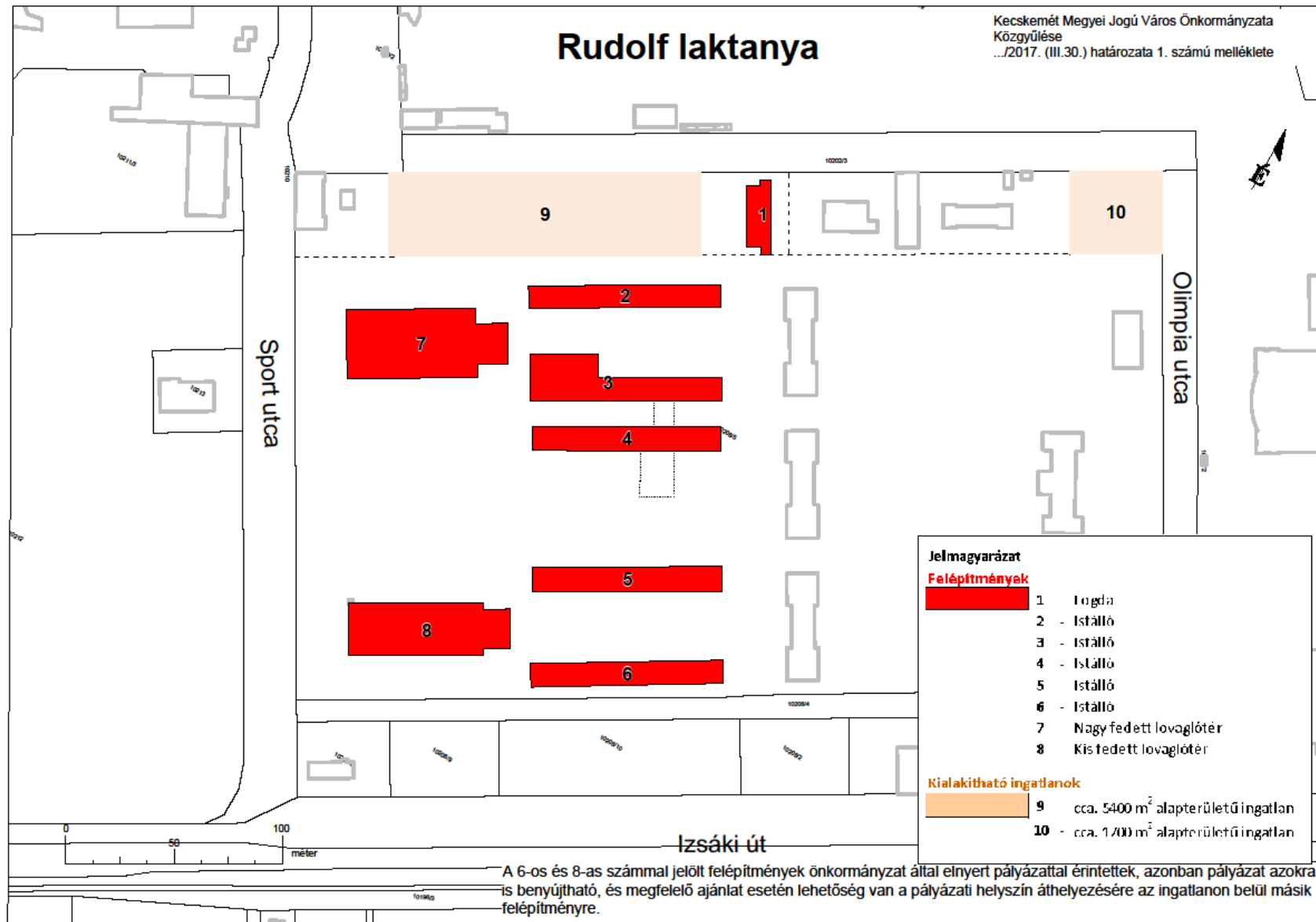
A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 10. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk a bérleti szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.



Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni mind a két pályázónak és kéri őket, hogy folytassák a munkát. Nem elriasztani szeretnék volna őket, hanem szépen, megalapozottan kidolgozni a pályázatot.

* * *

14.) NAPIRENDI PONT**A Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala (15.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás polgármester

(Az alpolgármester 3327-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**40/2017.(III.30.) határozata****A Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3327-/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, a kecskeméti 1220 hrsz-ú, 1902 m² alapterületű, természetben Fecske utca 20. szám alatt található ingatlan - határozat 1. számú mellékletét képező helyszínrajzon jelölt - helyiségeire vonatkozóan a 2012. június 1. napján létrejött, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 147/2016. (VI.25.) határozatával elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ingatlanhasználati megállapodást a RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat fenntartóváltására tekintettel módosítja.

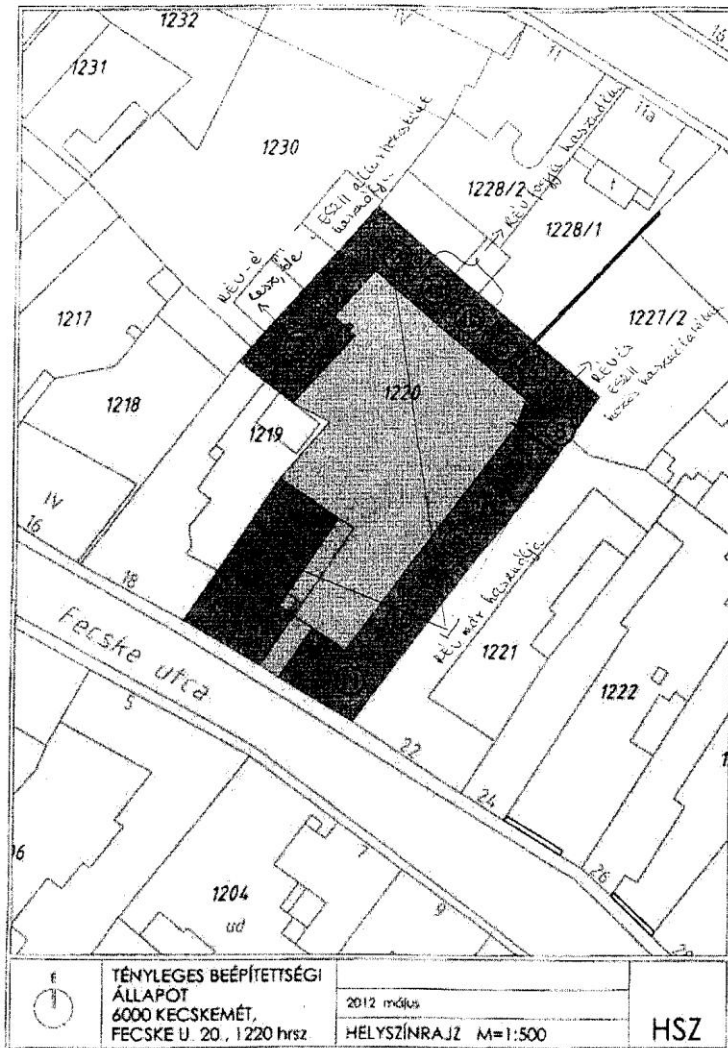
2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia Polgármestert, hogy a határozat 2. számú mellékletét képező, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ingyenes ingatlanhasználati megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek



2. számú melléklet Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése ___/2017. (III.30.)
számú határozatához

MEGÁLLAPODÁS a 2. sz. módosítással egységes szerkezetben

Mely létrejött **egyrésről:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviselőjében eljár: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester), mint tulajdonos, - a továbbiakban: **Használatba adó**–,

Másrésről:

Főplébániai Karitás Alapítvány (székhely: 6000 Kecskemét, Plébánia köz 1., adószám: 18358607-1-03, képviselőjében eljár: Dr. Jeney Gábor kuratóriumi elnök), mint szerződésből kilépő – a továbbiakban: **Alapítvány/Szerződésből kilépő** –,

Harmadrésről:

Római Katolikus Főplébánia (székhelye: 6000 Kecskemét, Plébánia köz 1., bírósági nyilvántartásba vételi száma: Kalocsa-Kecskemét Főegyházmegye 00001/2012-006., adószáma: 19973258-1-03, képviseli: Dr. Jeney Gábor plébános) - a továbbiakban: **Főplébánia**–,

Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat (székhelye: 6000 Kecskemét, Fecske u. 20., adószáma: 18745469-1-03, Ágazati azonosítója: S006220; S0511782, képviseli Molnár Ferenc intézményvezető) mint az ingatlan tényleges használója – a továbbiakban: **Rév** –, a **Főplébánia és a Rév együtt a továbbiakban Használatba vevő/Szerződésbe belépő**,

Negyedrésről az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Szegedi Tudományegyetem Házi Orvosi Oktató Központja (székhely: 6000 Kecskemét, Piaristák tere 7., adószám: 15340223-2-03, képviseli: Dr. Kellermann Péter főigazgató főorvos), mint intézmény – a továbbiakban: **Intézmény** –, között, együtt úgy, mint Felek között az alábbiak szerint:

Az Önkormányzat az Alapítvánnyal Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 315/2014. (XII.18.) határozata alapján a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátásának, közösségi ellátásának, valamint a szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátásának biztosítására ellátási szerződést (továbbiakban: ellátási szerződés) kötött. Az ellátási szerződést érintő feladatellátás vonatkozásában 2017. január 1. napjával fenntartóváltás történt.

Előzmények:

Használatba adó a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 154/2012. (V.31.) KH számú határozata alapján 2012. június 1. napján megkötött, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 147/2016. (VI.25.) határozatával elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ingatlanhasználati megállapodásban foglaltak szerint határozatlan időre az Alapítvány ingyenes

használatába adta a Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlan összesen 461 m² alapterületű helyiségeit a Rév működtetése céljára.

Az ingatlanban a Rév, az Alapítvány és Használatba adó között létrejött 26.303-9/2014. iktatószámú ellátási szerződés alapján kötelező önkormányzati szociális ellátásokat működtet. Az ingatlan többi része az Intézmény használatában áll.

A Rév fenntartója 2017. január 1. napjától az Alapítvány helyett a Főpébánia lett, a fenntartóváltásra tekintettel Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 19/2017. (II.16.) határozatával, az Alapítvánnyal kötött ellátási szerződést módosította. A fenntartóváltásra és az ellátási szerződés módosítására tekintettel, a szociális ellátási feladatok további működtetése érdekében a fenti ingatlanrészek ingyenes használatát Használatba vevő részére is azonos feltételekkel biztosítani kell, ezért az ingatlanhasznosítási megállapodást ennek megfelelően kell módosítani.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:208. §-ában foglaltak alapján a felek megállapodnak abban, hogy az Alapítvány jelen szerződés aláírásával a Használatba adó és közte 2012. június 1. napján létrejött, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 147/2016. (VI.25.) határozatával elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ingatlanhasználati megállapodást, illetve a megállapodás alapján az őt megillető jogok és kötelezettségek összességét a Használatba vevőre ruházza át. Ennek következtében Használatba vevőt megilletik mindazon jogok és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek az Alapítványt a Használatba adóval szemben a megállapodás alapján megillették és terhelték.

1./ Használatba adó kizárólagos tulajdonát képezi a kecskeméti 1220 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 1902 m² területű, kivett irodaház megnevezésű ingatlan, mely természetben a Fecske utca 20. szám alatt található (a továbbiakban: ingatlan).

2./ Az ingatlan teljes alapterülete, a rajta álló 874,2 m² alapterületű felépítménnyel, mint feladatellátást szolgáló vagyon az Intézmény használatában állt, melyből Használatba vevő a Rév működtetéséhez 194 m² alapterületű helyiséget használt (a mellékelt helyszínrajzon 1. és 8. számmal jelölve) az Intézménnyel megkötött hasznosítási szerződés alapján.

3./ Használatba adó Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 154/2012. (V.31.) KH. számú határozata alapján úgy módosította az Intézmény alapító okiratát, hogy a Használatba vevő által eddig is használt 194 m² alapterületű helyiségeket, valamint a TÁMOP-5.3.1-C-09/2-2010-0069 számú pályázat megvalósításához szükséges további 97 m² nagyságú helyiséget, összesen 291 m² nagyságú kivette az Intézmény feladatellátását szolgáló vagyon köréből.

4./ Használatba adó a 3. pont szerinti ingatlanrészt Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 154/2012. (V.31.) KH. számú határozata alapján 2012. június 1. napjától, továbbá az alább felsorolt helyiségeket Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 147/2016. (VI.25.) határozata alapján határozatlan időre ingyenes használatba adja

Használatba vevő részére a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4., 8., valamint 8a. pontjában foglalt közfeladat ellátásának biztosítása céljából:

- a helyszínrajzon 2. számmal jelölt, 123 m² alapterületű „Fecskefészek” elnevezésű ingatlanrész azzal, hogy eltérő megállapodásig az ESZII albirtokosként használhatja
- a helyszínrajzon 4a. jelöléssel szereplő, 22 m² alapterületű helyiség,
- a helyszínrajzon 4b. megjelölésű 25 m² alapterületű helyiség
- a helyszínrajzon 7. számmal jelölt helyiség, az Intézménnyel közös használatban,

(a 3. és 4. pontban foglaltak együtt a továbbiakban ingatlanrészek).

5./ A jelen - módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – ingyenes hasznosítási szerződéssel az ingatlanrészek tényleges használata a Révet illeti meg. A Rév a „Fecskefészek” elnevezésű ingatlanrész kivételével a 3./ és 4./ pontban megjelölt ingatlanrészek birtokában van, jogosult az ingatlanrészeket használni, hasznait szedni és hasznosítani.

6./ **Rév** az ingatlanrészeket kizárólag a 4. pontban rögzített egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások, gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások, szociális szolgáltatások és ellátások, mint közfeladat ellátása céljára használhatja.

7./ Használatba adó szavatosságot vállal azért, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanrészekre vonatkozóan Feleken kívül harmadik személynek nincs olyan joga, mely a **Rév** használati jogának gyakorlásában korlátozná, vagy akadályozná.

8./ **Rév** köteles az ingatlanrészeket rendeltetésszerűen használni, megtéríteni minden olyan kárt Használatba adónak, amely a nem rendeltetésszerű használatból ered.

9./ Használatba vevő az ingatlanrészek használatát a Használatba adó előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen, sem ellenérték fejében – még ideiglenes jelleggel sem – nem ruházhatja át.

10./ Használatba vevő köteles megfizetni az ingatlanrészek fenntartásával kapcsolatos valamennyi közüzemi szolgáltatás díját a fogyasztás mértékének megfelelően.

10.1/ Az ingatlan közös használatával összefüggésben Intézmény és Használatba vevő egymással külön megállapodásban rendelkeznek a közüzemi költségek megtérítéséről azon épületrészek tekintetében, amelyek önálló almérővel nem felszereltek. Azon épületrészek esetén, amelyek önálló almérővel rendelkeznek, a

használat tekintetében érintett – az adott szolgáltatóval közüzemi szerződéses jogviszonyban álló – fél viseli a felmerülő közüzemi költségeket.

10.2/ Használatba vevő vállalja, hogy az ingyenes használatba adás napján a helyszínrajzon 4a és 4b jelölésű helyiségeket saját költségén leválasztja az Intézmény elektromos rendszeréről, majd azt a saját mérővel rendelkező elektromos rendszeréhez csatlakoztatja.

Használatba vevő vállalja továbbá, hogy az előbb nevezett helyiségek fűtését a 2. sz. ingatlanrészről leválasztva átköti a használatában lévő 3. sz. ingatlanrész fűtésére, így az épületrész fűtéséről maga gondoskodik.

10.3/ Használatba vevő és az Intézmény a 2. számmal jelölt ingatlanrész használatával járó rezsiköltségek viselése tárgyában külön megállapodást kötnek. A „Fecskefészek” az Intézmény közüzemi hálózatára van kötve (víz, gáz, áram), ezért addig, amíg az Intézmény használja, nem szükséges leválasztani.

11./ Az ingatlanrészek külső, belső állagának megóvása, karbantartása, felújítása Használatba vevő feladata és kötelezettsége. Használatba vevő köteles az épület tartozékainak karbantartásáról, szükség esetén javításáról, cseréjéről gondoskodni. Használatba vevő saját költségén végzi el az épületen felmerülő egyéb szerkezeti és állagmegóvó munkálatokat. Használatba vevő az ingatlanrészen belül és kívül csak Használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulása alapján végezhet átalakításokat, építési munkálatot saját költségén.

Használatba vevő tudomásul veszi, hogy a szerződés megszűnésekor az ingatlanrészeken általa végzett értéknövelő beruházás megtérítésére nem tarthat igényt, továbbá az épület tartozékait nem szerelheti le, nem viheti el.

Használatba adó által jóvá nem hagyott építést a jogviszony megszűnésekor Használatba vevő köteles az eredeti állapotnak megfelelően saját költségén visszaállítani, ellenkező esetben Használatba adó jogosult a Használatba vevő költségére az eredeti állapotot helyreállítani.

12./ Használatba vevő a használat teljes időtartama alatt köteles a mindenkori tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, hatósági- és jogszabályi előírásokat megtartani.

13./ Használatba vevő felel minden olyan kárért, amelyet az ingatlanrészek rendeltetésellenes használatával a Használatba adónak, illetve harmadik személynek okoz, ideértve a hatósági és jogszabályi előírások be nem tartásával okozott károkat is. Köteles továbbá az ingatlanra vagyonbiztosítási szerződést kötni, melynek elmulasztásából eredő valamennyi kárért felelősséggel tartozik.

14./ Használatba adó bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.

15./ A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Törvény) 3. § (1) bekezdés 1. a) pontja alapján Használatba vevő és Használó átlátható szervezetnek minősül. A Törvény 3. § (2) bekezdése szerinti, mellékletként csatolt nyilatkozat jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

A Használatba vevő a Törvény 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal arra, hogy:

- a szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíti,
- az átengedett ingatlanrészt a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- a nemzeti vagyon hasznosításában - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.

16./ Használatba adó a megállapodást írásban felmondhatja, ha a használatba vevő:

- az ingatlanrészt akár ideiglenesen is harmadik személy használatába adja,
- az ingatlanrészt a szerződésben meghatározott tevékenységtől eltérő módon használja,
- az ingatlanrészt nem szerződésszerűen használja,
- egyéb súlyos szerződésszegést követ el.

17./ Felek jelen megállapodás felmondására 3 hónapos felmondási idő mellett bármikor jogosultak felek előzetes, írásban történő megkeresésével. Annak érdekében, hogy a Használatba vevő által működtetett Használó hosszútávon, zavartalanul tudja működtetni a szociális ellátásokat, Használatba adó vállalja, hogy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti – rendes felmondás jogát mindaddig nem gyakorolja, amíg a Használatba adó és a Használatba vevő közötti feladat-ellátási szerződés fennáll.

18./ Abban az esetben, ha a 4. pontban részletezett tevékenység folytatásával Használatba vevő az ingatlanrészekben felhagy, jelen megállapodás azonnali hatállyal megszűnik.

19./ Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás bármilyen okból történő megszűnése esetén a Használatba vevő cserehelyiségre és kártalanításra semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

20./ A Törvény 11. § (12) bekezdése alapján a Használatba adó kártalanítás nélkül azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést, ha Használatba vevő, vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely szervezet a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

21./ Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény**, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, valamint **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet** vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

22./ Felek jelen szerződés hatálya alatt a jogviszonnyal és az ingatlan használatával kapcsolatos kérdésekben kölcsönösen együttműködnek.

23./ Amennyiben felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskortól függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

Szerződő felek ezen megállapodást – amely készült 6 eredeti példányban – kölcsönös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írnak alá.

Kecskemét, 2017.

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata képviselében:
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
elnök

Használatba adó

.....
Főplébániai Karitás Alapítvány
képviselében:
Dr. Jeney Gábor kuratóriumi

Alapítvány

.....
Egészségügyi és Szociális Intézmények
Főplébánia
Igazgatósága
Szegedi Tudományegyetem
Háziorvosi Oktató Központja képviselében:
Dr. Kellermann Péter főigazgató főorvos
Intézmény

.....
Római Katolikus
képviselében:
Dr. Jeney Gábor plébános
Használatba vevő

.....
Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat
képviselében:
Molnár Ferenc intézményvezető
Használatba vevő

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

A kecskeméti 4012 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű ingatlan egy részének telek-kiegészítésként történő értékesítése (16.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2134-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

41/2017.(III.30.) határozata

A kecskeméti 4012 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű ingatlan egy részének telek-kiegészítésként történő értékesítése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2134-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

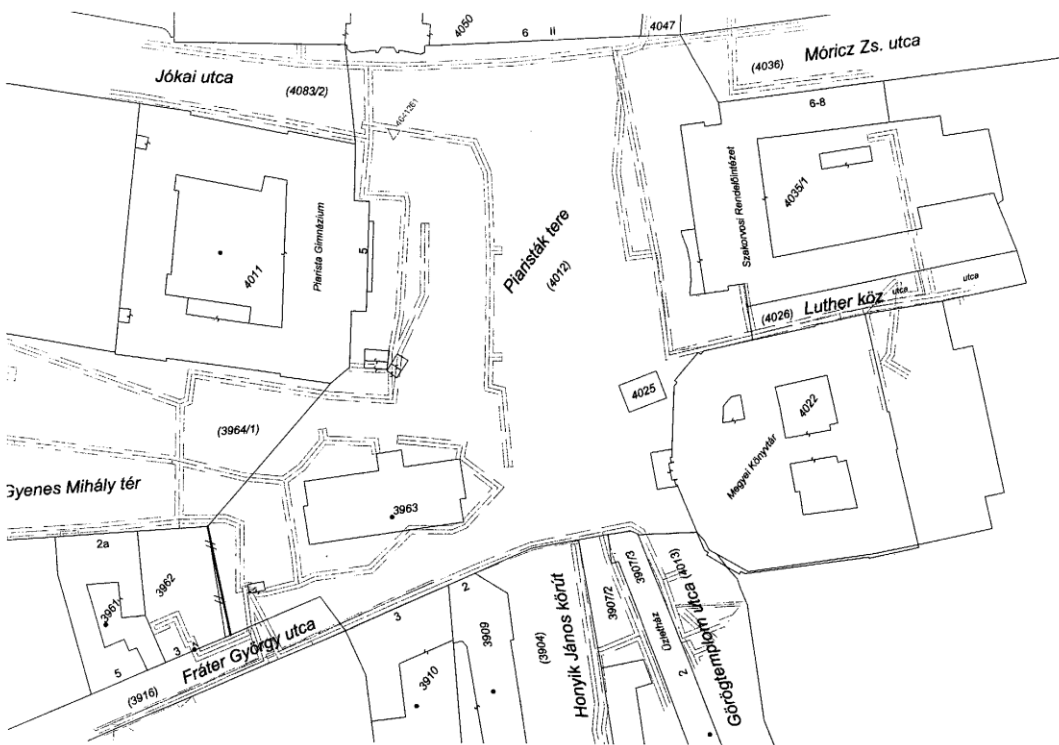
A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 4012 hrsz-ú kivett közterület megnevezésű ingatlanak a határozat mellékletét képező megosztási vázrajz szerinti 14 m² nagyságú ingatlanrészét forgalomképesé nyilvánítja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Vezito Kft.



Kecskemét
belfterület

Adatszolgáltatás beutószám: 2.2304.2016.

Hírös - Földmérő Kft.
6000 Kecskemét, Klapka u. 10/B fsz. 12.

Munkaszám: 577/2016.

16/35 /2017.

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 3962 és 4012 helyrajzi számú földrészletek telekhatár rendezéséről

Méretarány: 1:1000

Cinkosrendszám	X
Psz.	Y
I	698952
	174192

Változás előtti állapot				Változás utáni állapot				Mégjegyzés
Hrsz	Alküzlet jel	Terület m ²	AK	Terület m ²	AK	Szolgalmi és egyéb jogok	14	
3962	3	0,0538	0,00	10	11	0,8557	0,00	Vezetékhöz 39 m ² 72794/2011.12.20 EDF DEMÁSZ H.E. KFT.
4012	3	1,1476	0,00	9	8	1,1457	0,00	Vezetékhöz 8 m ² 51430/2008.07.28 EDF DEMÁSZ H.E. KFT. Vezetékhöz 116 m ² 73865/2012. EDF DEMÁSZ H.E. KFT. Vezetékhöz 388 m ² 76049/2011.12.20 Földmérési jelek elhelyezését biztosítani a területen jog szabvány szerinti BKOM KORMÁNYHIVATAL
Összesen:		1,2014	0,00			1,2014	0,00	

9000 Kecskemét, Klapka u. 10/B fsz. 12.
Hírös - Földmérő Kft.
Készítéskor: 2017.01.10.
Készítéskor: 2017.01.10.
Készítéskor: 2017.01.10.
Készítéskor: 2017.01.10.

HÍRÓS-FÖLDMÉRŐ KFT.
6000 Kecskemét, Klapka u. 10/B fsz. 12.
Készítéskor: 2017.01.10.
Készítéskor: 2017.01.10.
Készítéskor: 2017.01.10.
Készítéskor: 2017.01.10.

A helyrajzi és a földmérési rajzok készítése helyes. Ez a záradék a felmérésről készített egy-egy helyi, közbiztos, kétoldali felmérésről a városi és a területi hatóságok felé.
Kecskemét, 2017. JAN. 19. nap
P.H. [Signature]
Kecskeméti Földmérő és Földrajzi Hivatal
Ing. rend. mér. sz. 17158/LOD.

* * *

16.) NAPIRENDI PONT**A kecskeméti 15352/34 hrsz-ú ingatlan egy részének, valamint a kecskeméti 0892/71 hrsz-ú ingatlan térítésmentes visszaadása (17.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 7631-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Meggérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**42/2017.(III.30.) határozata****A kecskeméti 15352/34 hrsz-ú ingatlan egy részének, valamint a kecskeméti 0892/71 hrsz-ú ingatlan térítésmentes visszaadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 7631-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

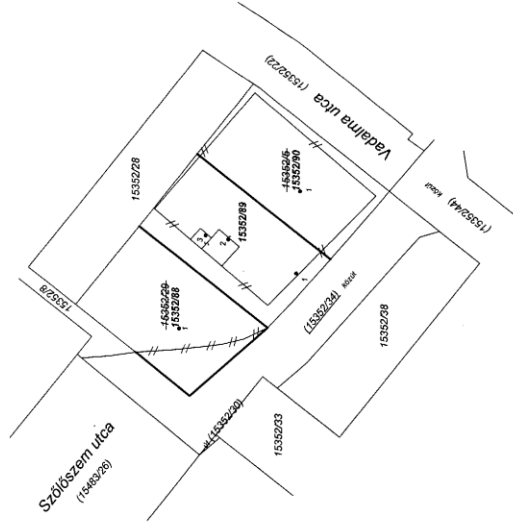
1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletében meghatározott terület-felhasználási céllal összhangban, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 27. § (8) bekezdése alapján a közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 0892/71 hrsz-ú ingatlant a mellékelt 84/2016. munkaszámú változási vázrajz, a kecskeméti 15352/34 hrsz-ú közút 205 m² nagyságú részét pedig a mellékelt 246/2016. munkaszámú változási vázrajz szerint forgalomképesé nyilvánítja és térítésmentesen a kecskeméti 0892/72 valamint a 15352/29 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosainak a tulajdonába adja vissza tekintettel arra, hogy korábban az ingyenesen került Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a földhivatali eljáráshoz szükséges telekalakítási vázrajzot és megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek



KECSKEMÉT
belterület
Adatszolgáltatás iktatószáma: 2/2023/2016.
9/43548/2016.

Földmérő Mérz.
6000-Kecskemét, Csányi J. krt. 12. III/21.
Munkaszám: 246/2016.
16/133/16/6

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 15352/5. :/29. :/34 helyrajzi számú földrészletek megosztása
Méretarány: 1:1000

A telekalkulációt a 15352/5. :/29. :/34. helyrajzi számú határozatomban foglaltak szerint engedélyeztem. Az engedély a hozzájáruló telekalkulációs dokumentációval együtt a határozat jogerőre emelkedésétől számított évi érvényes 2017 FEBR 13.

Címkoordináták	
Hrsz.	Terület
15352/68	1 701927
15352/89	1 701942
	3 701952
15352/90	1 701964

Változás előtti állapot		Változás utáni állapot	
Hrsz.	Terület ha, m ²	Hrsz.	Terület ha, m ²
1	3	7	10
2	4	8	11
3	5	9	12
4	6	10	13
5	7	11	14
6	8	12	-
7	9	13	-
8	10	14	-
9	11	-	-
10	12	-	-
11	13	-	-
12	14	-	-
13	-	-	-
14	-	-	-
Összesen:	0.4894	-	-

A változás alaptarainak megjelölés történet:

A változás előtti állapot az új állapot előtti állapotokból származik.
2017 FEBR 13. egy évig érvényes.
2018. január 1. napján megszűnik az érvényességét.

PÖLÖNFI
Kecskemét, 2016. november 4.
Földmérő Mérz. és Szolgáltató Kft.
Cím: 6000-Kecskemét, Csányi J. krt. 12. III/21.
Cégjegyzékszám: 03-09-113533-102.
Tél.: 06-7021425; 3 x 70-213-454

Földmérő: **Patay Balázs**
Bájos-Menyhérti
Földmérő és Szolgáltató Kft.
Földm. mér. szám: 03281050
Földm. mér. szám: 03281051
Földm. mér. szám: 03281052
Földm. mér. szám: 03281053
Földm. mér. szám: 03281054
Földm. mér. szám: 03281055
Földm. mér. szám: 03281056
Földm. mér. szám: 03281057
Földm. mér. szám: 03281058
Földm. mér. szám: 03281059
Földm. mér. szám: 03281060
Földm. mér. szám: 03281061
Földm. mér. szám: 03281062
Földm. mér. szám: 03281063
Földm. mér. szám: 03281064
Földm. mér. szám: 03281065
Földm. mér. szám: 03281066
Földm. mér. szám: 03281067
Földm. mér. szám: 03281068
Földm. mér. szám: 03281069
Földm. mér. szám: 03281070

A helyrajzi számok és területszámok helyes. Ez a zármék a Kelenföldi számított egy évig hatályos. Későbbi felhasználás előtt a vázrajzot újra zármékelni kell.
2016. november 4. nap

Zármékelő: **Kovács Balázs Tamás**
Földmérő és Szolgáltató Kft.
Földm. mér. szám: 17281002

* * *

17.) NAPIRENDI PONT**A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adásáról szóló 249/2016. (XI.24.) határozat módosítása (18.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 4617-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tovább tisztázzák a két használó közötti viszonyt, mert ezek szerint nem tudnak megállapodni. Bízik abban, hogy a Kocsis Pál Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Szakképző Iskola esetében most már nyugvópontra jutnak ezek a kérdések és további négyzetméterekről nem kell dönteniük. Azt határozzák meg konkrétan, hogy a folyosót ki és hogyan használhatja.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
43/2017.(III.30.) határozata**A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adásáról szóló 249/2016. (XI.24.) határozat módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 4617-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a 249/2016. (XI.24.) határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 3694/3 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Szent Imre u. 9. szám alatt található ingatlan Irinyi utcai bejáratától balra található úgynevezett kis épületben lévő, kettő üresen álló helyiséget, az azokkal elválaszthatatlanul egy használati blokkot képező közlekedő folyosóval és szociális helyiségekkel együtt, 2016. december 1. napjától határozatlan időre, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára a Szent Imre Katolikus Óvoda és Általános Iskola részére ingyenes használatba adja.”

Határidő: azonnal**Felelős:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: Szent Imre Katolikus Óvoda és Általános Iskola

* * *

18.) NAPIRENDI PONT**A kecskeméti és a hetényegyházi köztemető 2017. évi fejlesztési programja (19.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 519-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kéri, hogy az előterjesztés tárgyalása során vegyék figyelembe a kiegészítést, amely később került megküldésre.

Király József:

Az elmúlt évben a közgyűlés megszavazott mintegy 80 millió forintnyi összeget, hogy a kecskeméti temető mellett parkoló kerüljön kialakításra. Később kiderült, hogy az erdőgazdálkodás miatt nem sikerült a múlt évben elrendezni. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ülésén a kérdésre megkapták a választ, miszerint idénre mindez el fog készülni, még hozzá még Mindenszentek előtt. Szerette volna elmondani, hogy amellet, hogy temetőfejlesztésekre is sor kerül, mindenképpen már idén elkészül majd ez a parkoló.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
44/2017.(III.30.) határozata****A kecskeméti és a hetényegyházi köztemető 2017. évi fejlesztési programja**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 519-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti és a hetényegyházi köztemető 2017. évi fejlesztési programját az alábbi részletezés szerint jóváhagyja.

Fejlesztés megnevezése	Fejlesztés bruttó költsége (ezer Ft)
Kecskeméti köztemető	
- Ravatalozó épületegyüttes felújítása (boncoló helyiség teljes külső és a ravatalozó hátsó homlokzat felújítása, kerítés javítások)	4 500
- GU parcella II. ütemében 2 személyes urnasírhelyek kiépítése	2 900
- Fásítás régi és új parcellákban	1 700
- Koporsótároló épület tetőcseréje	9 600
- Ügyfélszolgálati iroda bejárati ajtó és „kirakat” nyílászáróinak cseréje	1 400
- Úthálózat javítás, új utak építése	12 400
Hetényegyházi köztemető	
- Fásítás (parcellák mentén, bejárati kerítésfronton, hátsó drótkerítés mentén)	550
- Főbejáratnál parkoló kialakítása	250
- Ravatali kellékek, berendezések beszerzése	500
- Ravatalozó drapéria csere	1 200
Összesen	35 000

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az önkormányzat és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft., mint a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. jogutódja között hatályos kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján tárgyi feladatokra finanszírozásai szerződés megkötésére, és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.

* * *

19.) NAPIRENDI PONT

Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása (20.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 7912-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

45/2017.(III.30.) határozata

Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 7912-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta.

A közgyűlés a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.-vel 2016. december 22-én kötött közszolgáltatási szerződés 1. számú módosítását a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja, és felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.

Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosítása

Amely létrejött Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli Szemereyné Pataki Klaudia polgármester) továbbiakban Önkormányzat, valamint a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. (6000 Kecskemét, Fuvar u. 1. sz., képviseli: Fekete Antal vezérigazgató) továbbiakban Közlekedési szolgáltató között az alábbi feltételekkel:

- 1.) Szerződő felek között 2016. december 22-én Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására közszolgáltatási szerződés (továbbiakban: Közszolgáltatási Szerződés) jött létre.
- 2.) Szerződő felek a Közszolgáltatási szerződés I.4.b.) pontban foglaltakat törlik.
- 3.) Szerződő felek a Közszolgáltatási szerződés VI.2. pontban foglaltakat törlik.
- 4.) Szerződő felek a Közszolgáltatási Szerződés „VI. Az Önkormányzat által a Közszolgáltatás ellátásához hasznosításra átadott eszközök” 4.1. pontját a következőre módosítják:

„4.1. Az Önkormányzat az I.5. pontban foglaltak szerinti dinamikus utastájékoztató és forgalomirányítási rendszert a 3. mellékletének 4. pontjában foglaltak szerinti feltételek mellett a Közlekedési szolgáltatónak a Közszolgáltatáshoz kapcsolódó feladatok ellátására pénzbeli térítés nélküli használatba adja azzal, hogy a Közlekedési szolgáltató a hardver és szoftver eszközöket kizárólag a Közszolgáltatás céljára használhatja, ezekkel bevételszerző tevékenységet nem folytathat. A Közszolgáltatási Szerződés időtartama alatt a helyi személyszállítási közszolgáltatás igénybevételéhez kötődő menet- és bérletjegyek ármegállapítása során ezen eszközök használatából adódó szolgáltatási színvonal emelkedésére nem hivatkozhat, azt nem építheti be díjszabási javaslataiba.”
- 5.) Szerződő felek a Közszolgáltatási Szerződés „VI. Az Önkormányzat által a Közszolgáltatás ellátásához hasznosításra átadott eszközök” 5.1. pontját a következőre módosítják:

„5.1. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Közszolgáltatás ellátásához a közszolgáltatási feladatokat ellátó járműállomány elhelyezésére, műszaki és karbantartási feltételeinek biztosítására Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata beruházásában a kecskeméti 8683/360 hrsz-ú ingatlanon „a Kecskemét város közösségi közlekedés fejlesztése, átalakítása – zéró emissziós zóna megteremtése soros hibridhajtású alacsonypadlós autóbuszok beszerzésével – KÖZOP-5.5.0-09-11-2012-0022” projekt részeként megvalósuló telephely építményeit, valamint a telephelyhez tartozó berendezéseket, eszközöket az arra vonatkozó használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követően, külön önkormányzati döntéssel alapuló átadás-átvételi eljárás keretében, a 3. számú melléklet 5. pontjában

részletezett feltételekkel pénzbeli térítés nélkül a Közlekedési szolgáltató használatába adja.

- 6.) Szerződő felek a Közszolgáltatási Szerződés „VI. Az Önkormányzat által a Közszolgáltatás ellátásához hasznosításra átadott eszközök” 5.2. pontját a következőre módosítják:
 „5.2. A Közlekedési szolgáltató vállalja, hogy:
- a.)a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata beruházásában a kecskeméti 8683/360 hrsz-ú ingatlanon „a Kecskemét város közösségi közlekedés fejlesztése, átalakítása – zéró emissziós zóna megteremtése soros hibridhajtású alacsonypadlós autóbuszok beszerzésével – KÖZOP-5.5.0-09-11-2012-0022” projekt részeként megvalósuló telephely építményeit, valamint a telephelyhez tartozó berendezéseket, eszközöket az arra vonatkozó használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követően, külön átadás-átvételi eljárás keretében, a 3. számú melléklet 5. pontjában részletezett feltételekkel haladéktalanul használatba veszi, és annak fenntartásáról, üzemeltetéséről saját költségére és terhére gondoskodik;
- b.)a fentiekben átadott felépítmények, eszközök, berendezések vonatkozásában a KÖZOP-5.5.0-09-11-2012 projekthez tartozó megvalósulással kapcsolatos utóellenőrzések és adatszolgáltatás tekintetében az Önkormányzattal együttműködik.”
- 7.) Szerződő felek a Közszolgáltatási Szerződés „VI. Az Önkormányzat által a közszolgáltatás ellátásához hasznosításra átadott eszközök” pontját – az 5. pontot követően – az alábbi rendelkezésekkel egészítik ki:
- „6. A közlekedési szolgáltató részére a VI.3. és VI.5. pontban foglaltak szerint pénzbeli térítés nélküli használatba átadott eszközök vonatkozásában az önkormányzatot terhelő, az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 69. §-a alapján számított költségekre jutó általános forgalmi adót a Közlekedési szolgáltató az önkormányzat által kibocsátott számla ellenében megtéríti.
7. A VI.6. pont tekintetében az általános forgalmi adó alapját az eszközök átadásától a szerződés hatályának megszűnéséig az önkormányzatnál jelentkező költségek képezik.”
- 8.) Szerződő felek a Közszolgáltatási Szerződés „IX. Pénzügyi feltételek” pontját – az 5. pontot követően – az alábbi rendelkezésekkel egészítik ki:
- „6. A VI.6. pontban foglaltak szerinti általános forgalmi adót a Közlekedési szolgáltató az Önkormányzat által kiállított számla alapján az Önkormányzat bankszámlájára történő utalással, a számla kézhezvételétől számított 30 napos fizetési határidővel fizeti meg. Az Önkormányzat jogosult a Közlekedési szolgáltató késedelmes fizetése esetén késedelmi kamatot felszámítani a Polgári Törvénykönyvben foglaltak szerinti mértékben, melyet a Közlekedési szolgáltató köteles megfizetni.”
- 9.) Szerződő felek a Közszolgáltatási szerződés 3. számú mellékletének 2. pontjában foglaltakat törlik.

10.) Szerződő felek a Közszolgáltatási Szerződés 3. számú mellékletének „A Közlekedési szolgáltató használatába kerülő létesítmények és eszközök, és azok működtetésének és használatának feltételei” 5.2. pontjának első mondatát a következőre módosítják:

„5.2. Az Önkormányzat beruházásában a kecskeméti 8683/360 hrsz-ú ingatlanon a projekt részeként megvalósuló telephely építményeinek és annak működtetéséhez beszerezett eszközök és berendezésének használatának időtartama a telephely használatba vételére vonatkozó hatósági engedély jogerőre emelkedését követő, külön önkormányzati döntéssel alapuló átadás-átvételtől kezdődően a Közszolgáltatási szerződés időtartama.”

11.) A Közszolgáltatási Szerződésben és annak mellékleteiben rögzített minden egyéb rendelkezés változatlan tartalommal hatályban marad.

Szerződő felek jelen szerződés-módosítást, mint akaratukkal mindenben

megegyezőt írják alá.

Kecskemét, 2017.

.....
Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

.....
Fekete Antal
Vezérigazgató
DAKK Dél-alföldi
Közlekedési Központ Zrt.

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Óvodai felvételi eljárás a 2017/2018. nevelési évre (21.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 7.634-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Mák Kornél:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az óvodai beiratkozás időpontja: 2017. május 3 – 4., 8-18 óra. Minden gyermeket, aki augusztus hónapig a 3. életévét betölti be kell írni. A 20%-os létszámemeléshez a fenntartói hozzájárulást megadják, mivel az óvodák kérték a maximális óvodai létszámot. Jogszabály alapján már 2,5 éves kortól létre lehet hozni kiscsoportokat, mely most a Juhar utcai Óvodában és a Mátis Kálmán utcai Óvodában fog megvalósulni.

Király József:

Van 18 fős és van 30 fős óvodai csoport is, de mind a két létszámú csoport mellett 2 óvónő van.

Megkérdezi, hogy a városnak a tekintetben van-e elképzelése, hogy adott esetben az egymás mellett lévő két 30 fős csoporthoz plusz státuszt rendeljen, hiszen a 30 fő adott időszakban csak 1 óvónőre terhelődik.

Az óvodák 2017-ben folyamatosan újulnak meg, amelyek okozhatnak-e működési zavarokat, vagy a felújítások a nyári szünetben lesznek?

Nagyon sok szülő a gyermekét visszatartja, s nem viszi el az iskolába. Mennyiben számoltak azzal, hogy a nagycsoportosok jelentős része adott esetben ott marad az óvodában.

Mák Kornél:

Az óvodai csoportnál létszámtól függetlenül a törvény 2 fő óvodapedagógust és 1 fő dajkát ír elő. Az előterjesztés mellékletében is látható, hogy van olyan óvodai csoport, ahol a csoportlétszám 18 – 30 fő. Törvény szabályozza, hogy egy gyermekre 2 m² -t kell számolni. Ha egy óvodai csoportterem kisebb, akkor törvényesen 18 gyermek lehet csak abban a csoportban. A csoport nagyságát ez a törvényi szám határozza meg. Ebben az esetben egyébként a nagyobb és a kisebb létszámnál az óvodapedagógusok el tudják látni a feladatot. Természetesen arra van lehetőség, hogyha az óvoda olyan közcélú foglalkoztatottat vesz fel, akinek pedagógiai asszisztensi, vagy megfelelő OKJ-s végzettsége van, akkor felügyelettel a munkába bekapcsolódhat.

A felújításokat és minden más egyéb tevékenységet végrehajtani csak úgy lehet, hogy az a csoport életét ne zavarja. Erre igyekeznek odafigyelni.

A visszatartás „divat”. Van, amikor több gyermeket tartanak vissza van, amikor kevesebbet. Az óvoda szempontjából természetesen az a jó, ha minél kevesebb gyermeket tartanak vissza. A gyermek 7 éves koráig a szülőnek joga van hozzá, hogy a gyermeket visszatartsa. Iskoláztatáskor sokat számít az óvodapedagógus, a fejlesztő pedagógus, valamint a szakértői bizottság javaslata, véleménye, de van, amikor a család gondolja úgy, hogy visszatartja a gyereket. Az elbírálásban az óvodapedagógusnak és az óvodavezetőnek nagy felelőssége van.

Pászti András:

A héten alakult meg a Köznevelési Munkacsoport. A munkacsoport vizsgálni fogja ezt a kérdést is. Mindig sarkalatos kérdés, hogy a gyerekek hány %-a marad vissza az óvodában. Régebben az oktatási bizottság vizsgálta a létszámot, s általában 200-250 gyermek maradt vissza a következő évre. Úgy gondolja a létszám csökkent és a jelenlegi 200 gyermek arányos. Ha a munkacsoportban ezt megvizsgálják, s kiderül, hogy a létszám 200 felett van, akkor az aggodalom valós, s ameddig nem látják a beiratkozásokat addig a pontos létszámot nem fogják látni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A felújítások kapcsán mindent elkövetnek annak érdekében, hogy a beruházás a nyári szünetre essen, de az is előfordulhat, hogy ez bele fog szólni a szolgalmi időszakba is. Természetesen megfelelő tájékoztatással, előkészítéssel, szülői értesítéssel fogják mindezeket tenni. Mindenki megértését kérik, de úgy gondolja, hogy a szülők megértik. Az nem kérdés, hogy a beruházások tekintetében körültekintően kell eljárni, hiszen pici gyerekekről van szó, külön figyelmet kell fordítani az ő jelenlétükre a beruházás időszakában. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**46/2017.(III.30.) határozata****Óvodai felvételi eljárás a 2017/2018. nevelési évre**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 7.634-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a 2017/2018. nevelési évre a határozat 1-3. mellékletét képező táblázatokban foglaltak szerint határozza meg az egyes intézményekben és azok feladat-ellátási helyein indítható óvodai csoportok számát.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy

- a Corvina Óvoda,
- a Ferenczy Ida Óvoda, valamint
- a Kálmán Lajos Óvoda vonatkozásában

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése alapján az óvodai alapfeladat-ellátás körében engedélyezi a nevelési év indításánál a

maximális csoportlétszám túllépését a határozat 1-3. mellékletét képező táblázat F) oszlopában foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Községi Kapcsolatok Osztálya
és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 46/2017. (III. 30.) határozata
1. melléklete

Létszámadatok a 2017/2018. nevelési évre történő felvételre

Corvina Óvoda					
A) Székhely Feladat- ellátási helyek	B) A csoport megnevezése	C) Alapterület (m²)	D) Az Nkt. szerinti felvehető maximális létszám 25 főig	E) A maximális létszámon felüli (D oszlop) létszám	F) A 2017/2018. nevelési évre felvehető maximális létszám (D+E)
Csokor utca 9.	2/nagy	51,54	25	0	25
	3/középső	54	25	2	27
	1/középső	52	25	1	26
Ceglédi út 5-7.	1/vegyes	46	23	0	23
	2/vegyes	41	20	0	20
	3/vegyes	50	25	0	25
	4/vegyes	50	25	0	25
	5/vegyes	50	25	0	25
	6/vegyes	50	25	0	25
Forradalom utca 3.	fszt. V/vegyes	54	25	2	27
	em. II/kis	51	25	0	25
	fszt. III/középső	51	25	0	25
	fszt. IV/nagy	51	25	0	25

	em. I/nagy	51	25	0	25
	fszt. II/nagy	51	25	0	25
	fszt. I/vegyes	51	25	0	25
Mártírok útja 31.	2/vegyes	47	23	0	23
	1/vegyes	50	25	0	25
Katona Zs. utca 1.	4/vegyes	45,60	22	0	22
Platán utca 1.	1/vegyes	65,50	25	5	30
	2/vegyes	42	21	0	21
	3/vegyes	50,10	25	0	25
Mártírok útja 29.	3/vegyes	41,50	20	0	20
Fő út 32. (Matkó)	1/vegyes	43	21	0	21

Ifjúság út 1.	1/vegyes	55	25	2	27
	2/vegyes	55	25	2	27
	3/vegyes	55	25	2	27
	4/vegyes	55	25	2	27
	5/vegyes	39	19	0	19
Kandó Kálmán utca 14.	1/vegyes	54	25	2	27
	3/vegyes	54	25	2	27
	2/vegyes	54	25	2	27
Mikszáth K. körút 30.	1/vegyes	44	22	0	22
	2/vegyes	31	15	0	15
Nyitra utca 4.	1/vegyes	50,40	25	0	25
	2/vegyes	50,40	25	0	25
	3/vegyes	50,40	25	0	25
Mindösszesen az intézményben	37		881	24	905

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 46/2017. (III. 30.) határozata 2. melléklete

Létszámadatok a 2017/2018. nevelési évre történő felvételre

Ferenczy Ida Óvoda					
A) Székhely Feladat- ellátási helyek	B) A csoport megnevezése	C) Alapterület (m²)	D) Az Nkt. szerinti felvehető maximális létszám 25 föig	E) A maximális létszámon felüli (D oszlop) létszám	F) A 2017/2018. nevelési évre felvehető maximális létszám (D+E)
Mátis Kálmán utca 8.	1/vegyes	58,85	25	4	29
	2/nagy	58,85	25	4	29
	3/vegyes	57,45	25	3	28
	4/vegyes	58,85	25	4	29
	5/nagy	58,85	25	4	29
	6/vegyes	58,85	25	4	29
	7/vegyes	58,85	25	4	29
Mátis Kálmán utca 4.	2/kis	52	25	1	26
	3/vegyes	52	25	1	26
	1/nagy	50,57	25	0	25
	4/nagy	50,57	25	0	25
	5/középső	37,50	18	0	18
Szabadkai utca 1/a	3/vegyes	50	25	0	25
	2/vegyes	50	25	0	25
	1/vegyes	50	25	0	25
Tóth László sétány 1.	1/nagy	65,10	25	5	30
	2/kis	60,30	25	5	30
	3/középső	60,30	25	5	30
	4/nagy	60,30	25	5	30
	5/vegyes	60,30	25	5	30
	6/középső	65,10	25	5	30
Csongrádi utca 39.	1/vegyes	39,80	19	0	19
	2/vegyes	36,60	18	0	18
	3/vegyes	33,74	16	0	16
Juhász utca 1.	1/vegyes	50,30	25	0	25
	2/vegyes	50,30	25	0	25
Klapka utca 14.	2/vegyes	42,35	21	0	21
	1/vegyes	30,25	15	0	15
	3/vegyes	65	25	5	30

Hosszú utca 3.	I/fszt. 1/kis	51,76	25	1	26
	I/fszt. 2/nagy	49,10	24	0	24
	I/fszt. 3/nagy	52,20	25	1	26
	I/fszt. 4/nagy	42,31	21	0	21
	II/fszt. 1/kis	53,69	25	1	26
	II/fszt. 2/középső	61,36	25	5	30
	II/em. 1/kis	74,34	25	5	30
	II/em. 2/középső	51,00	25	0	25
	II/em. 3/nagy	60,00	25	5	30
Szent Miklós utca 16.	fszt. 1/vegyes	41,50	20	0	20
	fszt. 2/vegyes	58,29	25	4	29
Mindösszesen az intézményben	40		947	86	1033

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 46/2017. (III. 30.) határozata 3. melléklete

Létszámadatok a 2017/2018. nevelési évre történő felvételre

Kálmán Lajos Óvoda					
A) Székhely Feladat-ellátási helyek	B) A csoport megnevezése	C) Alapterület (m²)	D) Az Nkt. szerinti felvehető maximális létszám 25 főig	E) A maximális létszámon felüli (D oszlop) létszám	F) A 2017/2018. nevelési évre felvehető maximális létszám (D+E)
Egyetértés utca 17.	em. 1/nagy	56,85	25	3	28
	em. 2/nagy	56,85	25	3	28
	fszt. 1/középső ó/isk.	56,85	25	3	28
	fszt. 2/vegyes	56,85	25	3	28
	em. 3/középső	55	25	2	27
Egyetértés utca 15.	fszt. 2/kis ó/isk.	48	24	0	24
	fszt. 4/nagy ó/isk.	50	25	0	25
	fszt. 3/kis	48	24	0	24
	fszt. 1/középső	50	25	0	25
Bíró Lajos utca 22.	fszt. 1/középső	60,00	25	5	30
	fszt. 2/nagy	51,30	25	0	25
	fszt. 3/kis	60,20	25	5	30
Pajtás utca 2.	1/vegyes	60,20	25	5	30
	2/vegyes	52	25	1	26
	3/nagy	52,70	25	1	26
	4/vegyes	54,20	25	2	27
	5/középső	53,20	25	1	26
	6/kis	51,70	25	0	25
Kossuth Lajos utca 17.	1/vegyes	68,40	25	5	30
Boróka utca 2-4.	fszt. 1/vegyes	60	25	5	30
	fszt. 2/vegyes	60	25	5	30
	fszt. 3/vegyes	46	23	0	23
Kecskeméti út	1/vegyes	60,40	25	5	30

41. (Méntelek)	2/vegyes	40,20	20	0	20
-------------------	----------	-------	----	---	----

Széchenyi sétány 1.	fszt. I/kis	55,70	25	2	27
	fszt. II/nagy	55,70	25	2	27
	em. I/ nagy	55,70	25	2	27
	em. II/ középső	55,70	25	2	27
	em. III/vegyes	41,20	20	0	20
Juhar utca 11.	fszt. I/vegyes	36,75	18	0	18
	fszt. II/vegyes	36,75	18	0	18
	em. I/vegyes	36,75	18	0	18
	em. II/kis	36,75	18	0	18
Lánchíd utca 16.	fszt. I/középső	52	25	1	26
	fszt. II/kis	52	25	1	26
	fszt. III/nagy	52	25	1	26
	fszt. IV/vegyes	52	25	1	26
	em. I/nagy	52	25	1	26
	em. II/nagy	52	25	1	26
	em. III/kis	52	25	1	26
	em. IV/középső	52	25	1	26
Mindösszesen az intézményben	41		983	70	1053
Mindösszesen az intézményekben	118		2811	180	2991

21.) NAPIRENDI PONT

Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezetői feladatainak ellátásáról (22.)

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 882-20/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Két pályázat érkezett. Az Értékmegőrzési Bizottság a jelenlegi vezetőt, Kiszely Ágneszt javasolja intézményvezetőnek.

Mák Kornél:

A szakmai bizottság meghallgatta a pályázókat, s Kiszely Ágnes pályázatát támogatta. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy törvényi kötelezettsége a közgyűlést erről tájékoztatni. A szakmai bizottság véleménye az előterjesztés melléklete.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet Aracs Eszter megbízását intézményvezetői beosztás ellátására?

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 0 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet Kiszely Ágnes megbízását intézményvezetői beosztás ellátására?

(Szavazáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**47/2017.(III.30.) határozata****Döntés a Ciróka Bábszínház intézményvezetői feladatainak ellátásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 882-20/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Ciróka Bábszínház intézményvezetői (igazgatói) munkakör ellátására Kiszely Ágnessel munkaviszonyt létesít 2017. augusztus 1-jétől 2022. július 31-ig terjedő időtartamra. Az intézményvezető havi munkabérét 425.375,- Ft összegben állapítja meg.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: érintett pályázók

22.) NAPIRENDI PONT**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (23.)****Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 4483-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**48/2017.(III.30.) határozata****Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 4483-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötöti.

	Hrsz	Melléklet (Szerződés)	Térképi melléklet	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	19599	1.	1.	Felsőszéktó	Lakókereskedelmi lakóterület
2.	18339/1	2.	2.	Felsőszéktó	Településközpont vegyes terület
3.	18339/2	2.	2.	Felsőszéktó	Településközpont vegyes terület
4.	21963/17	3.	3.	Felsőcsalános	Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület
5.	21963/18	3.	3.	Felsőcsalános	Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület

6.	0873/3 34	4.	4.	Alsószéktó	Közlekedési terület – belterületbe vonás
7.	0873/3 35	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
8.	0873/3 36	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
9.	0873/3 37	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
10.	0873/3 38	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
11.	0873/3 39	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
12.	0873/3 40	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
13.	0873/3 41	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
14.	0873/3 42	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
15.	0873/3 43	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
16.	0873/3 44	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
17.	0873/3 51	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
18.	0873/3 52	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
19.	0873/3 53	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
20.	0873/3 54	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
21.	0873/3 55	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
22.	0873/3 56	4.	4.	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
23.	0873/3 57	4.	4.	Alsószéktó	Közlekedési terület – belterületbe vonás
24.	0889	4.	4.	Alsószéktó	Közlekedési terület – belterületbe vonás

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m²)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	0873/33 4	389	Alsószéktó	Közlekedési terület – belterületbe vonás
2.	0873/33 5	928	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
3.	0873/33 6	1 062	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
4.	0873/33 7	1 102	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
5.	0873/33 8	1 141	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
6.	0873/33 9	1 181	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
7.	0873/34 0	1 014	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
8.	0873/34 1	1 006	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
9.	0873/34 2	1 010	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
10.	0873/34 3	999	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
11.	0873/34 4	2 231	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
12.	0873/35 1	1 436	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
13.	0873/35 2	900	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
14.	0873/35 3	900	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
15.	0873/35 4	900	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
16.	0873/35 5	900	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
17.	0873/35 6	1 000	Alsószéktó	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
18.	0873/35 7	817	Alsószéktó	Közlekedési terület – belterületbe vonás
19.	0889	9 314	Alsószéktó	Közlekedési terület – belterületbe vonás

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajzok, talajvédelmi tervek és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 48/2017. (III.30.) határozata 1. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Kiskom Networks Szolgáltató Kft.

(képviseli: Kis Norbert)

Székhely:

Adószám:

Számlaszám:

Számlavezető pénzügyintézet:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (III.30.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1/1 arányban tulajdonosa 19599 hrsz-ú, zártkerti művelés alól kivett terület művelési ágú 1 546 négyzetméter nagyságú ingatlanok.

2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdés szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”
3. Felek rögzítik, hogy a 19599 hrsz-ú ingatlan a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 38. szelvényen található és azt falusias lakókereskedelmi övezetbe (Lfk) sorolja.
4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő 19599 hrsz-ú ingatlan építési feltételeinek előzetes tisztázására irányul.
5. Az 1. pontban meghatározott ingatlan a HÉSZ 2.8. mellékletében meghatározott legkisebb beépíthető telekméret 1500 m²-es telekméretnek megfeleltethető.
6. Felek rögzítik, hogy az ingatlanhoz a megközelítés a HÉSZ 8.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek megfelel.
7. A Felek rögzítik, hogy a Tulajdonos a beruházás során az országos, helyi építési és egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően jár el.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a beépítésnek.
9. A Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek rendelkezésre állnak, amennyiben nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonos saját költségén viseli annak kialakítását.
10. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
11. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.

- 12.A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
- 13.A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
- 14.Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskortól függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
- 15.A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
- 16.Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.
- 17.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. április

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

**Kiskom Networks Szolgáltató
Kft. nevében
Kis Norbert**
ügyvezető

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 48/2017. (III.30.) határozata 2. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Tóth Lászlóné
Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Tóth Tünde
Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

Tóth László
Születési idő:
Anyja neve:
Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,
Adószám: 15724540-2-03,
Számlaszám: 11732002-15337544
Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (III.30.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai

Hrsz	Művelési ág	Terület (m2)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
18339/1	zártkerti művelés alól kivett terület	816	Tóth Lászlóné	1/2
			Tóth László	1/2
18339/2	zártkerti művelés alól kivett terület	815	Tóth Tünde	1/1

a következő ingatlanoknak:

- Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdés szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”
- Felek rögzítik, hogy a 18339/1 és a 18339/2 hrsz-ú ingatlanok a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 38-22. szelvényen találhatóak és azt falusias lakókereskedelmi építési övezetbe (Vt-7132) sorolja.
- Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő, az 1. pontban megjelölt ingatlanok telekösszevonásának előzetes tisztázására irányul.
- Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokra Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 81/2016. (V.28.) határozattal jóváhagyott, majd 2016. május 3-án aláírt településrendezési szerződést közös megegyezéssel hatályon kívül helyezik.
- Felek rögzítik, hogy az ingatlanokhoz a megközelítés a HÉSZ 8.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek megfelel.

7. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék az 1. pontban megjelölt ingatlanok összevonására irányul, melyre a szerződéskötéstől számított 1 év áll rendelkezésre.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a telekösszevonásnak.
9. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok a telekalakítás során az országos és helyi építési egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően járnak el.
10. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek rendelkezésre állnak, amennyiben nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonosok saját költségükön viselik annak kialakítását.
11. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
14. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
16. Felek kijelentik, hogy üzleti képességük nem esik korlátozás alá.
17. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
18. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. április

**Szemereyné Pataki
Kludia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Tóth Lászlóné
tulajdonos

Tóth László
tulajdonos

Tóth Tünde
tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Gecse Ákos

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (III.30.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos az alábbi arányban tulajdonosai a következő ingatlanoknak:

Hrsz	Művelési ág	Terület (m2)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
21963/17	Kivett beépítetlen terület	2 231	Gecse Ákos	1/1
21963/18	Kivett beépítetlen terület	2 614	Gecse Ákos	1/1

2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdés szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”

3. Felek rögzítik, hogy a 21963/17 és a 21963/18 hrsz-ú ingatlanok a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 47-12. és 47-21. szelvényein találhatóak és azt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetbe (Gksz-8149) sorolja.
4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő, az 1. pontban megjelölt ingatlanok telekösszevonásának előzetes tisztázására irányul.
5. Felek rögzítik, hogy az ingatlanokhoz a megközelítés a HÉSZ 8.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek megfelel.
6. Az 1. pontban meghatározott ingatlanokra vonatkozóan a HÉSZ 3000 m² -ben határozza meg a legkisebb kialakítható telekméretet.
7. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék az 1. pontban megjelölt ingatlanok összevonására irányul, melyre a szerződéskötéstől számított 1 év áll rendelkezésre.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a telekösszevonásnak.
9. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonos a telekalakítás során az országos és helyi építési egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően jár el.
10. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek rendelkezésre állnak, amennyiben nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonos saját költségén viseli annak kialakítását.
11. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. Jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
14. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.

15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

16. Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.

17. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.

18. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. április

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Gecse Ákos

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 48/2017. (III.30.) határozata 4. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Kis Tibor

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (III.30.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos és az Önkormányzat az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m2)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	0873/33 4	kivett közút	389	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
2.	0873/33 5	szántó	928	Kis Tibor	1/1
3.	0873/33 6	szántó	1 062	Kis Tibor	1/1
4.	0873/33 7	szántó	1 102	Kis Tibor	1/1
5.	0873/33 8	szántó	1 141	Kis Tibor	1/1
6.	0873/33 9	szántó	1 181	Kis Tibor	1/1
7.	0873/34 0	szántó	1 014	Kis Tibor	1/1
8.	0873/34 1	szántó	1 006	Kis Tibor	1/1
9.	0873/34 2	szántó	1 010	Kis Tibor	1/1
10.	0873/34 3	szántó	999	Kis Tibor	1/1
11.	0873/34 4	szántó	2 231	Kis Tibor	1/1
12.	0873/35 1	szántó	1 436	Kis Tibor	1/1
13.	0873/35 2	szántó	900	Kis Tibor	1/1
14.	0873/35 3	szántó	900	Kis Tibor	1/1
15.	0873/35 4	szántó	900	Kis Tibor	1/1
16.	0873/35 5	szántó	900	Kis Tibor	1/1
17.	0873/35 6	szántó	1 000	Kis Tibor	1/1
18.	0873/35 7	kivett közút	817	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
19.	0889	kivett közút	9 314	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1

2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján településrendezési szerződés kötése szükséges azokban az esetekben mikor a meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás.
3. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanok közül a 0889 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon vezetékjog van bejegyezve. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a fejlesztéshez kapcsolódó eljárások során köteles beszerezni a jelen pontban szereplő jog jogosultjának

hozzájárulását.

4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlanok belterületbe vonásának feltételeinek tisztázásáról szól.
5. A 4. pontban meghatározott fejlesztési feladathoz kapcsolódó eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonos viseli.
6. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv 29-11. szelvényen találhatóak és azt kertvárosias lakóövezetbe (Lke-4132) sorolja.
7. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően az 1. pont 1-19. sorszámra rögzített ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonos a szükséges iratokat a megfelelő példányszámban a rendelkezésére bocsátja.
8. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonában lévő 0873/334, 0873/357 és 0889 hrsz-ú ingatlanok kapcsán a tulajdonosi hozzájárulást megadja a 4. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében.
9. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek részben állnak rendelkezésre, a Tulajdonos saját költségén viseli azok kialakítását.
10. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
11. Tulajdonos kijelenti, hogy a szabályozási terven rögzített közterület telkének kialakítását, illetve a kialakuló telkek közművesítését saját költségén viseli.
12. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
13. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
14. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.

15. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
16. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
17. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
18. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
19. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. február

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Kis Tibor
tulajdonos

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 24-26. napirendek) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendekhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 107-122. ÖLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

Dr. Határ Mária:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a közgyűlés:

- a meghívón 24-es sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során fellebbezést bírált el eltérő nyitvatartási engedély ügyben, melyet elutasított.
- a meghívón 25-ös sorszámon szereplő előterjesztés tárgyalása során fellebbezést bírást el szociális ügyben, melyet elutasított, valamint
- a meghívón 26-as sorszámon szereplő beszámoló tárgyalása során a 2016. IV. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről szóló beszámolót elfogadta.

* * *

26.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a 2016. II. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (27.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1323-13/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

52/2017.(III.30.) határozata

Beszámoló a 2016. II. félévében lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1323-13/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: érintett osztályvezetők

* * *

27.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2016. évi tevékenységéről (28.)****Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

(A bizottság 7427-3/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**53/2017.(III.30.) határozata****Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2016. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Esélyteremtési Bizottság 7427-3/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

* * *

28.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2016. évi tevékenységéről (29.)****Előterjesztő:** Értékmegőrzési Bizottság

(A bizottság 7428-3/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
54/2017.(III.30.) határozata
Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2016. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Értékmegőrzési Bizottság 7428-3/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

* * *

29.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság 2016. évi tevékenységéről (30.)

Előterjesztő: Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság
 (A bizottság 6636-3/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
 Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
55/2017.(III.30.) határozata

Beszámoló a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság 2016. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság 6636-3/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

* * *

30.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2016. évi tevékenységéről (31.)****Előterjesztő:** Jogi és Ügyrendi Bizottság

(A bizottság 7429-3/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**56/2017.(III.30.) határozata****Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2016. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7429-3/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

* * *

31.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2016. évi tevékenységéről (32.)****Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 6638-2/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
57/2017.(III.30.) határozata

Beszámoló a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2016. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 6638-2/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

* * *

32.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2016. évi tevékenységéről (33.)

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

(A bizottság 66353-3/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
 Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
58/2017.(III.30.) határozata

Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2016. évi tevékenységéről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 6653-2/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

* * *

33.) NAPIRENDI PONT

Tájékoztató a „Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és várostérségében Foglalkoztatási Paktum Kecskeméten” című TOP-6.8.2-15-KE1-2016-00001 azonosító számú projekt keretében megkötött Együttműködési megállapodásról (34.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 838-6/2017. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el.

Megkérdezi, ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**59/2017.(III.30.) határozata**

Tájékoztató a „Helyi foglalkoztatási együttműködések a megyei jogú város területén és várostérségében Foglalkoztatási Paktum Kecskeméten” című TOP-6.8.2-15-KE1-2016-00001 azonosító számú projekt keretében megkötött Együttműködési megállapodásról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 838-6/2017. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

34.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz az országos autóbusz menetrend módosításával kapcsolatban (35.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9661-2/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elsősorban nyugdíjasok keresték meg, hogy a Kecskemét-Hévíz autóbuszjárat megszűnt. A járat megszűnését nem jelezték rögtön, amelyet tavaly ősszel

szüntettek meg. Jelezték neki, hogy a DAKK-ot és a minisztériumot is levélben megkeresték. A válaszlevél tartalmazta, hogy az önkormányzat a menetrendváltások kapcsán észrevételt tehet, s ezért kérték, hogy a közgyűlés számára juttassa el a kérésüket.

Egy 30 éves járatról van szó és a kapott választ nem tudja elfogadni. A hévízi járat korán reggel indult Kecskemérről és olyan időpontban érkezett Hévízre, hogy a beutaltak még aznap be tudtak jelentkezni. Ennek a járatnak még az is előnye volt, hogyha valaki csak egy napos kezelést kívánt felvenni még azt is megtelhetette, hiszen a járat 4-5 óra múlva indult vissza Kecskemétre. Ezt a jelenlegi járatmódosítással nem lehet megtenni. Kéri, konzultáljanak a nyugdíjas szervezetekkel, hogy a hét egy napján mikor van lehetőség egy önálló járat indítására.

Az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az egyeztetést tovább kell folytatni, s ezzel kapcsolatban felméréseket is fognak kérni. Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

60/2017.(III.30.) határozata

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz az országos autóbusz menetrend módosításával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9661-2/2016. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadta.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: Király József képviselő

INTERPELLÁCIÓ

Szemereyné Pataki Klaudia
Polgármester részére

Tisztelt Polgármester Asszony!

Nemrégiben jutott tudomásomra, hogy a DAKK Zrt. megszüntetett egy olyan távolsági járatot, amely több kecskeméti törzsutas, valamint a nyugdíjasszövetség tagjai közül is többen sérelmesnek találtak. Nem másról van szó, mint a Kecskemét-Dunaföldvár-Siófok-Hévíz játról, amely közel 30 évig közlekedett. Az utazók többsége ma már többségében nyugdíjas, akiknek szükségük van a víz gyógyító erejére, annál is inkább, mert sokaknak ezt orvos írja ki.

A nyugdíjasok januárban levélben fordultak a DAKK Zrt.-hez, ahonnan olyan választ kaptak, hogy nem áll módjukban visszaállítani ezt a járatot, mivel idézem: „Társaságunk a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal megkötött közszolgáltatási szerződés alapján látja el országos, regionális és elővárosi autóbusz-közlekedési szolgáltatását. A járatok gyakoriságát, indulási idejét, megállóhely-kiosztását az utazási igényekhez viszonyítva önkormányzati és minisztériumi elvárásoknak megfelelően alakítjuk ki, és a hivatalos egyeztetési folyamat (önkormányzatokkal, társszolgáltatókkal) lefolytatása, illetve a minisztériumi jóváhagyást követően hirdetjük meg.”

Ebből adódik a kérdés, hogy önkormányzatunk valóban tudott-e ennek a járatnak a törléséről?

A DAKK Zrt. válaszából továbbá az is kiderül, hogy jelzett autóbuszjáratok ismételt közlekedéséről, új járat indításáról Társaságuk önállóan nem dönthet, ezért a menetrend módosítási kérelmet állásfoglalás céljából megküldte az ellátásért felelős Minisztériumot képviselő Dél-alföldi Közlekedésszervező Irodához.

Tisztelt Polgármester Asszony! Javaslom, hogy támogassuk a kecskeméti lakosok azon követelését, hogy vizsgálják felül döntésüket az illetékesek és állítsák vissza a hévízi menetrendszerinti járatot. Kérem, hogy az interpellációmra a Közgyűlés következő ülésén szíveskedjen válaszolni.

Kecskemét, 2017. március 22.

Tisztelettel:

Király József s.k.
frakcióvezető MSZP
képviselő

* * *

35.) NAPIRENDI PONT**Képviselői kérdés és az arra adott válasz útépitésekkel kapcsolatban (36.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 5415-5/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Süli Csontos Ottó:

A választ elfogadja. Ismerteti a képviselői kérdésre adott válasz 1-2 pontját. Hetényegyháza felől a városnak a megközelítése, hogy normalizálódjon, elengedhetetlen az elkerülő út megépítése hiszen 2022-ig sok idő van. A Jobbik frakció tavaly az országgyűlésnek már benyújtotta, hogy ezt az utat építsék meg. Kéri, hogy polgármester asszony ezt a kérést tolmácsolja a körzet országgyűlési képviselőjének, hogy tegyen meg mindent, hogy a prioritási sorban ez előbbre kerüljön. Ezt az utat fontos, hogy megépítsék, hiszen nem egy hosszú szakasról van szó. Úgy gondolja, hogy ezzel a kialakult anomália megoldódna.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Süli Csontos Ottó képviselő elfogadta a kérdésére adott választ, így nem kell szavazni a beszámolóról.

* * *

36.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány parkoló létesítésére vonatkozóan (37.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A mai napon elfogadott rendelettel összefüggésben több terület is kialakult. Király József képviselő úr felajánlotta, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megvizsgálja ezeket a területeket. Ez a jelzés is belekerülne ebbe a csomagba és ennek megfelelően kerülne kialakításra a végleges álláspont.

Radics Tivadar:

Ő is ezt indítványozza, amit jó lenne, ha elfogadnák, mivel ugyanarról beszélnek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
61/2017.(III.30.) határozata
Képviselői indítvány parkoló létesítésére vonatkozóan

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálja meg, hogy az Irinyi utca és a Szimferopol tér által közrefogott zöldfelület egy részén - a határozat mellékletében megjelölt területen - van-e lehetőség parkoló kialakítására.

Határidő: 2017. április 27.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

61/2017.(III.30.) határozat melléklete



KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY

Tárgy: Parkoló létesítése az Irinyi utca és a Szimferopol tér közötti zöldterületen

Tisztelt Képviselőtestület!

Kecskemét egyes területein, mint a Széchenyivárosban is, mindenki által ismert probléma a parkolási lehetőségek folyamatos szűkülése.

A melléklet tartalmát képező, Irinyi utca és Szimferopol tér által közrefogott zöldterület, mellékletben pirossal szegélyezett részét jelenleg is kénytelenek parkolóként használni az ott élők, mivel az esti órákban már gyakorlatilag az összes parkolásra kijelölt hely foglalt, parkolni, az otthonuktól több száz méterre tudnak esetleg.

Azt gondolom, önkormányzatunk számára a parkolóvá nyilvánítás, az út padkájának kivétele és a parkolási terület közüzalékkal történő ellátása nem kerülne jelentős összegbe, viszont az ott élők számára a parkolási lehetőségek bővítése komoly segítség lenne.

A Magyar Önkormányzati Törvény szerint az önkormányzat kötelessége parkolóhelyeket biztosítani a településen élők számára:

„13. § (1)² A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és

tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, **gépjárművek parkolásának biztosítása**);”

Határozati javaslat:

Az önkormányzat illetékes osztályai vizsgálják meg, hogy a mellékletben pirossal keretezett területen megoldható-e parkoló létesítése. Amennyiben ennek nincs akadálya, a fentiek szerint létesítsen ezen a területen önkormányzatunk parkolót.

Határidő: 2017. április 27.

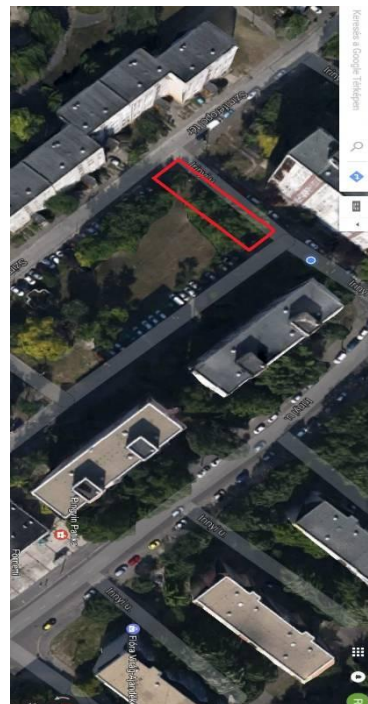
Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2017. március 27.

Radics Tivadar

Kecskemét MJV önkormányzati képviselője

Melléklet 1.



* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. A közgyűlés következő ülésének időpontja 2017. április 27, amelynek keretében közmeghallgatásra is sor kerül 16.30-17.30 óra között. Megköszöni a testület munkáját és az ülést 12.15 órakor bezárja.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Dr. Határ Mária
jegyző