

11.429-3/2017.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. április 27-én megtartott közmeghallgatásáról**

**Jelen vannak:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,  
Bogasov István, Dobos József, Falu György Tamás, Hörcsök Imre,  
Király József, Kovács Ferenc, Leviczky Cirill, Mák Kornél, Molnár  
Pál, Nemcsik Mátyás Ferenc, Radics Tivadar, Süli Csontos Ottó,  
valamint Dr. Szeberényi Gyula Tamás képviselők **(14 fő)**

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Határ Mária jegyző,  
Dr. Mayer Endre aljegyző,  
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,  
Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője,  
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője,  
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,  
Pogány János, az Igazgatási Osztály munkatársa,  
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,  
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,  
Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője,  
Dr. Simon Szabolcs, a Jogi Osztály csoportvezetője,  
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,  
Somodiné Triesz Orsolya, a Közösségi Kapcsolatok O. vezetője,  
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,  
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,  
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,  
Zsigmond László, a Várostervezési Osztály munkatársa,  
Pécsi Zsófia, a Várostervezési Osztály munkatársa,  
Győri András, főkertész, a Várostervezési Osztály munkatársa,  
Könyves Anett, a Várostervezési Osztály munkatársa,  
Halász Zoltán, a Várostervezési Osztály munkatársa,  
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési O. vezetője,  
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,  
Novák Kornél, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője,  
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály  
csoportvezetője,  
Mészárosné Gilicze Katalin, a Képviselőtestületi Osztály  
munkatársa,  
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy közmeghallgatás kezdetén 14 fő jelen van, így a testület határozatképes. A közmeghallgatás keretében az érdeklődők

tájékoztatást kapnak Kecskemét Településképi Arculati Kézikönyvéről és a megalkotandó településképi önkormányzati rendeletről.

Azt gondolja, hogy ez eléggé átfogó anyag és a város számára jelentős döntéseket és szabályozásokat tartalmaz a jövőbeni építési környezetre vonatkozóan. Ezt a város szakmai apparátusa készíti és a jövőbeni építkezések szabályozásának az egyik mérföldköve lesz. Ennek kapcsán – közügyek témakörben – minél szélesebb körben meg kell beszélni és véleményeket kell összegyűjteni ehhez a munkához.

Felkéri Öveges Lászlót, városi főépítészt, a Mérnöki Iroda vezetőjét, hogy röviden foglalja össze, meddig jutottak el a munkában. Ezzel összefüggésben is várják a hozzászólásokat és a javaslatokat.

### **Öveges László:**

Köszönti a jelenlévőket, majd kéri, engedjék meg, hogy először a készülő Arculati Kézikönyv köszöntőjéből idézzem: „Amikor építünk, nem csak saját, közvetlen környezetünket formáljuk, hanem a közterületek látványára, szomszédaink életviszonyaira is befolyással vagyunk. Így az európai kultúrkörben építeni szabályozott keretek között lehet.” Ez nagyon lényeges. A szabályozott kereteket törvények, jogszabályok határozzák meg, azonban lehetővé teszik, hogy a települések saját arculatuknak megfelelően, ezeket egyedi módon részletesen szabályozzák, de ennek feltétele van. Feltétele van annak, hogy sajátos szabályozást hozzanak létre, persze az országos jogszabályok keretei között. Ez a bizonyos feltétel, hogy a város igazolja, hogy ismeri, szereti saját települését és szeretne sajátos szabályokat létrehozni. Ha ezt tudják igazolni, akkor lehetőségük lesz a jövőben is saját maguk kezébe venni a város arculatának formálását. Ennek első lépése, hogy készítsék el a Településképi Arculati Kézikönyvet. Ez tehát arról szól, hogy milyen Kecskemét, milyennek látják, sugározni kell ebből a könyvből, füzetből annak, hogy szeretik a várost és egyedi módon, sajátos módon szeretnének a jövőben építeni. Ha ez megvan, akkor erre építve lehetőségük lesz rendeletet alkotni, ami már egy klasszikus jogszabály és ez alapján lehet majd mindenkinek építeni. Ennek az Arculati Kézikönyvnek a készítési folyamatában vannak, mégpedig az utolsó harmadában.

Kecskemét város az elsők között fogott hozzá az Arculati Kézikönyv elkészítéséhez, amelynek határidejéül – saját magának – ez év június hónapját szabta. Reményeik szerint a júniusi közgyűlésen jóváhagyják az Arculati Kézikönyvet és utána 3 hónap alatt – szeptember végéig – megalkothatják azt a rendeletet, amely aztán világos képet mutat arról, hogy kell építeni a városban. Ennek a munkának indításaként a város szakmai apparátusa összefogva elkészített egy első vázlatot, majd ezt bemutatta a közgyűlésnek, a közgyűlés felhatalmazásával pedig bemutatta a város polgárainak. Bemutatták rádióban, televízióban, sajtótájékoztatón keresztül, volt már egy lakossági fórum is ebben a témában, közvetlenül beszéltek erről az Építész kamaránál, a Városszépítő Egyesületnél. Minden lehetőséget megragadtak, hogy minél szélesebb körben tudjanak arról, hogy mi folyik ezzel kapcsolatban. Természetesen megragadták a lehetőséget és a modern technika eszközeit is használták, az interneten elérhető volt ez az anyag. Sokan éltek a véleményezés lehetőségével, ennek megfelelően elkészült az az összegzés, ami egyébként kötelező munkarésze a folyamatnak, hogy ki mit szolt hozzá, akár magánszemélyként, akár szervezetként. Hozzáteszi, fontos volt ebben a munkában, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottságának két munkacsoportja

tevélegesen is részt vállalt és az egyes karakterek meghatározásánál és koncepcionális kérdésekben is segítette a napi munkát végzők feladatát.

Részletesen rögzítették az előzetes folyamat egyeztetési pontjait, ez is kötelező eleme a munkának. Bemutatja ezt az észrevételezésre alkalmas dokumentumot, amely letölthető a város honlapjáról. Ebben a formátumban is sokan éltek a véleményezés lehetőségével. Azért mutatja be, mert a munka során eljutottak a mai naphoz, amikor ismét egy közmeghallgatás, lakossági fórum keretén belül tájékoztatják a polgárokat arról, hogy az utolsó harmadába érkezett ez a munka, de még mindig van három hét, hogy véleményezzenek. A nyomtatványt személyesen és virtuálisan is ki lehet tölteni és vissza tudják küldeni a Várostervezési Osztálynak.

Röviden bemutatja, hogy jelen állás szerint hogy néz ki az Arculati Kézikönyv és majd látják, hogy milyen eredmények lesznek a további véleményezés során. Természetesen megküldik a kötelezően bevonandó szakhatóságoknak, véleményező szervezeteknek, de továbbra is várják a város lakóinak az észrevételeit is.

Ez nem egy száraz kiadvány, hanem szemléletformáló, olvasmányos anyag, sok képpel, sok érdekességgel. Talán olyat is tudnak olvasni ebben a kiadványban, amit nem is gondoltak volna, például hogy milyen szép városban élnek, hogy milyen összetett, bonyolult dolog egy új épületet létrehozni. Ahogy említette, nem csak magukat formálják, hanem a környezetet is. Büszkén mondja, hogy az Arculati Kézikönyv az utolsó fordulóba érkezett. Felépítése nagyon egyszerű, egy fekvő formátumú lap, ahol minden oldal dupla, egy oldal szöveg és egy oldal kép, ábra. Az építészet vizuális műfaj, akkor az ezzel foglalkozó Arculati Kézikönyv is legyen ilyen. Kötelező tartalmi elemekből áll ez a 170 oldal, de az, hogy mivel töltik meg, az rajtuk múlik. Kellően színes-e, kellően gazdag-e és hogy kellően bizonyítja-e azt, hogy felkészültek a saját kezükbe venni a település formálását.

Az „Örökségünk” rész egy nagy fejezet. Itt, aki elolvassa, egy részletes anyagot talál arról, hogy hogyan fejlődött Kecskemét az elmúlt évszázadok során, hogyan alakult a településszerkezet, bemutatják az értékeket, a településkép jellemzése is megtalálható benne építészeti szempontból, de például a zöldfelületek, közterületek tekintetében is. Ki gondolná, hogy Kecskemét milyen gazdag zöldfelületekben. Olvassák el ezt a könyvet, nézzék meg a képeket és szembesülhetnek azzal, hogy milyen gazdag a zöldterületi örökség is. Már csak ezért is érdemes védeni, meg azért is, mert azt gondolja, hogy a jövő a zöldterületek tekintetében sajnos rendkívül kérdéses, nagyon fontos eleme a védendő értékeknek.

Ez után következik egy olyan fejezet, amely bemutatja, hogy melyek az eltérő karakterű településrészek, hiszen úgy érdemes építeni egy településrészen, hogy ha tudják, hogy mi az a karakter, ami ott jellemző – ha van – és akkor ehhez igazodjanak is, legalább olyan színvonalon építsenek, mint amilyenek az elődök tették. Az építészeti útmutató az, ami megmondja, hogy ezekben a karakterekben mit szeretnének látni. Bemutatnak jó példákat épületekről, reklámfelületekről, közterületekről és utána lesznek beépítési vázlatok is.

Az egész „Köszöntő” érdekes lehet, kéri, olvassák el.

A „Bevezetés” arról szól, hogy Kecskemét város történetében három nagy korszak volt. Az 1800-as, 1900-as évek fordulója, az 1960-as évek, amikor nagy közigazgatási változás miatt, új szerepkör miatt óriási pénzek érkeztek és hatalmas változások voltak – nem mindig szerencsésen – és a mai nap. A manapság érzékelhető fejlődés csak az 1800-as, 1900-as évek fordulóján tapasztalt fejlődéssel mérhető. Ennek kockázata is van, adjanak ennek méltó keretet, hogy ne csak a pénz

jöjjön, hanem az olyan formában tárgyasuljon, amire büszkék lehetnek és büszkék lehetnek utódaik is. Egy oldal szöveg, egy oldal kép.

Az „Örökségünk” rész szép hosszú, részletesen leírja a városszerkezetet, de hogy ne legyen unalmas, itt is egy oldal a szöveg, majd egy oldal a kép. Érdekes térképeket tartalmaz, lehet látni, hogyan fejlődött Kecskemét az elmúlt századokban. A térképek egyre szebbek, van, amelyiken látható, hogy a belváros teljesen kész van és ennek a résznek a csúcspontja a főtér együttes, ami Európában is egyedülálló térfüzér. Itt nem csak a szecesszió, az eklektika, a klasszicista építészeti stílus ad egymásnak kezet, hanem a különböző felekezetek is. Ez is egészen különleges. Térképen bemutatják, hogy hol vannak azok a területi határok, amelyek egyedi védelmet élveznek, és mi tartozik abba a különleges térfüzérbe, ami a Kossuth tér, Széchenyi tér, Katona József tér, Szabadság tér, Kálvin tér együttese.

Az „Értékeinkről” részben bemutatják műemlékeiket, szövegesen is és részletesen képekkel is. Bemutatják a helyi védett épületeket is. Sokan nem tudják, hogy milyen sok helyi védett épület, érték van. Újszerű, hogy megmutatják, mi a védett, ne csak azt tudja a polgár, hogy az az épület védett, hanem azt is, hogy mi a védett benne, mire kell vigyázni, és ha arra vigyáz, akár még át is építheti. Nem biztos, hogy olyan nagy korlát ez, lehet, hogy éppen érték a tulajdonos számára is. Gyakran nem így élük ezt meg, de ha elolvassák ezt a füzetet, akkor lehet, hogy ebben is egy kis szemléletváltás lesz. Bemutatják, hogy nem csak védett épületek vannak, hanem védett területek is.

A „Természeti táji, zöldfelületi értékeink” különösen fontos rész, érdemes elolvasni. Nincsenek igazán tisztában ezekkel, erre szeretnének rámutatni és meggyőzni mindenkit, hogy érdemes erre vigyázni.

„Településkép jellemzése, általános ajánlások” rész a következő. Ebben a kézikönyvben vannak települési karakterek, zónák, egyes városrészek, ahol speciális elvárások is vannak, de szeretnének általános képet is festeni és általános elvárásokat is megfogalmazni, hogy hogyan kell építeni. Nyilván a vezérelvük az arányosság. Látni fognak néhány jellemző példát is arra, hogyan nem szabad építeni. Az általános ajánlásokba beletartozik az, hogy ne borítsák el klímaberendezésekkel az épületeket vagy hogy ha egy többlakásos társasházban be szeretnék építeni a loggia-kat, akkor azt próbálják tervezetten, egységesen tenni. Javarészt ilyen nagyon egyszerű dolgokról szól, bár vannak bonyolultabbak is, érdemes elolvasni.

Ez az a város sziluett, amire vigyázni kell, amit a 60-as, 70-es években elmulasztottak. Jól látszódik az az egységes erő, ahol Kecskeméten nem csak az építészeti stílusok, hanem az egyes felekezetek is kéz a kézben járnak.

Vannak jó példák, érdekes felvételek. A zártsorú beépítés kapcsán néhány teljesen abszurd példát mutat. Nyilván ha van két nyugodt arányú épület, akkor egy kis „kutyaólat” nem építenek a kettő közé, de ugyanígy nem valószínű, hogy szerencsés az, hogy ha nem kicsi, hanem egy nagy épületet szeretnének a kettő közé betenni. Nem szerencsés az, hogy ha két földszintes épület közé megpróbálnak beépíteni egyébként arra alkalmatlan építési magasságba két szintet, mert jól látható, hogy torz homlokzatarányok jönnek létre, azon túlmenően, hogy a földszinti lakás az utca vonalán van. Igen kellemetlen egyébként, bár ezt a vevő nem mindig tudja, csak amikor már beköltözik. Javasolja, hogy ne vegyenek ilyen épületben lakást. Elmondja, hogy a bemutatott ábrák elég rosszul néznek ki, de időnként megvalósult példákat is tudna mondani. A füzetben csak a jó megvalósult példákat mutatják.

Az „Általános táji bemutatás” nagyon gazdag része az Arculati Kézikönyvnek, sok-sok képpel. Biztosan valaki már észrevette, hogy gyönyörű növényalagút van itt

minden nap a Főtéren, a Mende Valér vagy Luther tengelyen, az Újkollégium és a Mende Valér féle Luther Palota között.

A reklámozási tevékenységgel külön foglalkozik az Arculati Kézikönyv. Nyilvánvalóan kell is foglalkoznia, az óriásplakátok ügye problémás, nem halasztható tovább ennek a rendezése. Erre is tesz utalásokat a könyv, de talán a legizgalmasabb rész, hogy vannak-e ebben a városban eltérő karakterű településrészek. Ha vannak, határolják le és ott speciális szabályokat is próbálnak megfogalmazni.

Érdekes volt az előzetes egyeztetési szakaszt lefolytatni. Az egyik nagyon fontos kérdés azt volt, hogy vannak-e eltérő karakterű településrészek. Azt mondják a városi polgárok, hogy vannak. Hány darab ilyen van? Kell-e az egész várost karakterzónákkal lefedni? Minden városrészt karakterként megnevezni, vagy ahogy mondta, elég lesz 4-5 karakter, de azok tényleg legyenek karakteresek és fókuszáljanak. Ilyen az, amikor a főépítész alulmarad. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság munkacsoportjai azt mondták, hogy legyen csak az egész városban – még ott is, ahol nem túl követendő – karakterzóna. Vannak olyan városrészek, amik nem igazán szépek, de van karaktere és ebben az anyagban ki lehet bontani, hogy hogy lehetne ebből előrelépni, javítani ezen. Végül is a következő karaktereket szabta meg az előzetes egyeztetési sor:

- városközponti karakter – tulajdonképpen a főtér együttes, legegyszerűbb úgy jellemezni, hogy kész van, nem várnak semmit, csak tartsák tisztességesen rendben és karban
- polgárvárosi karakter – nagyon leegyszerűsítve a Nagykörúton belüli rész, kivéve az árpádvárosi területet
- villanegyedi karakter – nem kell különösebb magyarázat
- kertvárosi karakter – a külsőbb városrészek és a szatellit településrészek, a kertvárosi területek, jellemző a hasonló építés és a hasonló területhasználat
- lakótelepi karakter – nem kell részletezni, Széchenyiváros, Árpádváros
- ipari karakter – gazdasági övezetek, és ha igényesek, akkor gyönyörű ipari zónák lehetnek, de ha nem igényesek, akkor provinciális lesz és zavaros
- kertség karakter – jellemzően a volt zártkerti területek, amelyek most lakófunkciót is kaphatnak
- városi jelentőségű zöldfelületi karakterek – ez más arculati kézikönyvben valószínűleg nem lesz, de szeretnék kiemelni, hogy milyen jelentős a zöldfelület szerepe
- városkörnyéki kertség – azok a településrészek, amelyek a város peremén vannak, lakóövezetek, de már sokkal lazábbak a beépítés módjai, sokkal inkább kertjellegű, jól látszódik, hogy hol helyezkednek el
- tanyás karakter – kicsit eltúlozva az összes többi Kecskemét közigazgatási terület ebbe tartozik

Ezek a karakterek – név, darabszám, lehatárolás – az egyeztetések során alakultak ki, sokat segítettek a munkacsoportok és volt, aki tevőlegesen, személy szerint – a munkacsoport tagjai közül – is részt vett ebben a munkában.

Nagyon lényeges, hogy minden karaktert három szempont szerint osztottak fel. A közterületek jellege, a telekhasználat jellege vajon milyen és az épületek. Lényeges, hogy nem csak az építészetről kell beszélni. Az építészet önmagában, az épület az semmi, viszont csoda a közterületekkel és a telekhasználattal együtt. Mindenütt látni fogják ezt a hármas tagolást, a kertvárosi karakterben a három oszlop: épület, telek, közterület.

A következő részekben a problémákkal is foglalkoznak.

Lakótelepi karakter kapcsán 40-50 évvel ezelőtti képet is beleszerkesztettek a kézikönyvbe, majd a mai állapotokat mutatják be. Ipari karakter kapcsán lehet jó példát is látni sok zöldfelülettel. Majd ezt követi a városkörnyéki lakókereskedelmi karakter.

A bemutatott karakterek mindegyikére építészeti útmutató készül abban a struktúrában, ahogy a karaktert meghatározták.

A kézikönyvben lehet látni jó példákat is épületekről, modern épület részletekről stb., majd bemutatásra kerülnek olyan közterületi sajátos építmények, mint pl. a reklámhordozók, az utcanev táblák, az útbaigazító táblák, illetve egy jó példa az elektromos szekrény eltakarására is. Reklámok csak a jóváhagyott eszközökkel jelennének meg a jövőben igényes felületeken, hirdető oszlopokon, cégéreken.

A kézikönyv végén az érdeklődők izgalmas, jövőbe tekintő beépítési javaslatokat is láthatnak, amelyek remélik, hogy egyszer meg is fognak valósulni.

Majd felsorolásra kerülnek azok, akik a munkában részt vettek. Minden olyan polgár neve szerepelni fog ezen az oldalon, aki véleményt mondott és akinek belekerült a munkája a kézikönyvbe.

Ezt követően lesz látható az örökségvédelmi jegyzék fényképekkel, majd a helyi védett épületek listája a védettség okának megjelölésével. Példákat mutatnak be azon épületek közül, amelyek úgy lettek felújítva, hogy az önkormányzat is támogatta anyagilag. Az önkormányzat ugyanis minden évben szán ezek felújítására is pénzt.

Összesen 170 oldalból áll a kiadvány. Remélik, hogy sikerült bemutatnia, hogy milyen egyeztetési folyamatokon ment keresztül és hogy milyen sokan segítettek ebben a munkában. A munka javát a Polgármesteri Hivatal munkatársai végzik, de azt kéri, hogy a véleményekkel segítsék a megjelentek is a munkát. A következő 3 hétben kéri majd a sajtó segítségét is, hogy a lehető legszélesebb körben meg tudják mutatni ezt a munkát.

A segítség kapcsán kiemeli, hogy jó példaként kb. 10-12 fényképet mutatott be az előbbiekből. Aki úgy gondolja, hogy ő is tud jó példát bemutatni, az küldjön képeket. Ha pedig valamelyik elnyeri a szerkesztő bizottság tetszését is, akkor a fénykép bekerülhet az anyagba és a beküldő neve megjelenik az alkotók nevei között.

Megköszöni a figyelmet. Ha kérdés van, akkor természetesen rendelkezésre áll.

### **Dr. Szentkirályi László:**

Az írásos anyagban szerepel az esztétikai környezetszennyezésnek egy megfogalmazása. Többek között a reklámtáblákra, illetve egyéb dolgokra vonatkozóan. Ennek kapcsán említi, hogy a téli időszakban a Nagytemplom és a Városháza között egy jégpálya szokott működni két fabódéval és zeneszolgáltatással. Kérdése, hogy ez hogyan fér bele a történelmi városkép arculatába. A jövőben is ez ugyanígy fog majd működni?

### **Öveges László:**

A főtér tekintetében megosztott a város közönsége. Sokan vannak, akik a főtér szép adottságait, zöldfelületi és építészeti adottságait mindenekfelett óvják és védik, azaz egyfajta skanzenként kívánják használni. Sokan vannak továbbá azok is, akik azt mondják, hogy a főtér attól főtér, hogy az emberek azt használják. Sokáig a főtér piac volt, emberekkel, állatokkal stb.

Nagyon nehéz ebben igazságot tenni, ez nem is a főépítész feladata. Ő is gondolkodik még a két verzió között, de inkább azt gondolja, hogy az élet a fontos. Építészként természetesen ő elfogult és így az épületek, a zöldfelületek valószínűleg

többet jelentenek számára, mint a polgárok többségének. De még többet jelent számára az élet. Véleménye szerint arra kell törekedni, hogy az életet ne rekesszék ki a főtérről megfelelő keretek között. Ebben az ügyben sokat munkálkodott már a közelmúlt és a jelenlegi városvezetés is. Pl. a Rudolf laktanya területén a két lovarda közötti nagy gyakorló tér egy városi rendezvénytér lesz. Ezt úgy kell majd kialakítani, hogy vonzó is legyen, mivel hiába csinálnak rendezvényteret a főtéren kívül, ha az nem vonzó és nem mennek oda az emberek. Ha ez jól sikerül a Rudolf laktanyában, akkor a főtéri rendezvények egy része akár ott is lehet. De a főtéren is maradnia kell rendezvénynek, hiszen az életnek maradnia kell. Az más kérdés, hogy mindig lehet javítani a megjelenési formán. Legyen az jégpálya, bazársor stb. Nyilván nem öröm, ha egy engedélyezett, jóváhagyott pavilonból ferdén kidugva egy füstölgő kéménycső rontja a látványt. Ezt valószínűleg igényesebben is meg lehet valósítani. Azt is észre kell ugyanakkor venni, hogy a jégpálya megjelenésével kapcsolatban az elmúlt években igyekeztek előre lépni, de ezt is mindig lehet jobban csinálni. Ő tehát az élet mellett van ebben a tekintetben is.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a választ és megadja a szót Király Józsefnek, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnökének, aki szintén aktívan részt vesz Kecskemét Településképi Arculati Kézikönyve kialakításában.

### **Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:**

2014-ben a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság célul tűzte ki, hogy minél jobban bevonják a munkájukba a polgárokat. Ez az arculati kézikönyv éppen egy olyan dolog, amely erre jó példa.

Fontosnak tartja, hogy ne csak a városközponttal kapcsolatban legyenek vélemények, hanem a saját lakókörnyezettel kapcsolatban is, hiszen a kézikönyvben mindent (zöldfelület, utca, útburkolat stb.) egyben fognak látni és ez egy olyan lehetőséget biztosít, hogy mindenki megmondhatja, hogy mi a saját környezetében a fontos, mit kell megtartani, hogyan nézzen ki a lakókörnyezete az elkövetkezendő időszakban. Fontos továbbá, hogy felmérjék, hogy Kecskemét polgárainak mi az, ami érték, amit megőrzésre gondolnak. Ezért is nagyra tartja azoknak az embereknek a munkáját, akik ezt összefogják és azokat a polgárokat is, akik már javaslatokkal éltek. Arra kér mindenkit, hogy éljen ezzel a lehetőséggel, nézzék meg a kézikönyvet, mivel egy nagyon színvonalas munka.

Tudomása szerint az országban a megyei jogú városok közül Kecskemét van csak olyan helyzetben, ahol szinte már elfogadás előtt van a kézikönyv, mivel rengeteg munkát fektettek már bele.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Várja tehát az önkormányzat a véleményeket, a javaslatokat, az észrevételeket. Nagyon praktikus és jó segítséget nyújt majd a kézikönyv a jövőben például egy olyan egyszerű kérdésben is, hogy az adott ház előtt milyen fát érdemes ültetni, hiszen sokan tanácstalanok abban, hogy mi az, ami ennek a klímának és az adott lakókörnyezetnek megfelel. A közmeghallgatásokon is többször felmerült már témaként a házak előtti növényzet, illetve a köztterek növényzete kapcsán is többször

érkeztek már észrevételek, javaslatok. Ezeket is megpróbálják tehát majd összegyűjteni és megfogalmazni ebben a szabályrendszerben.

Megköszöni a tájékoztatást. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. Megadja a szót azoknak, akik más témában kívánnak felszólalni.

### **1.) Csikós Jenő Kecskemét, Hunyadi János utca 31.:**

Felszólalásában elmondja, hogy a Közép utca egyik oldalában a kövesút elkészítésekor árok került kialakításra, melyben eső után megáll a víz. A háza az utca végén van, s ott az árokban a víz egy hétig is megmarad, melyről fényképet is készített. (A fényképeket átadja Szemereyné Pataki Klaudia polgármester részére.) Megjegyzi, hogy nyáron az árokban megmaradó víz a szúnyogoknak kedvezni fog.

Elmondja továbbá, hogy a polgármesteri hivatal munkatársai 2017. február 20-án felmérték a helyzetet, majd ezt követően levélben tájékoztatták arról, hogy az ügyben a BÁCSVÍZ Zrt. az illetékes: a Közép utca a keresztben lévő kövesútra torkollik, ahol van esővíz elvezető csatorna. A probléma megoldására felszólaló javasolja a csövekkel történő összekötést. Amennyiben a probléma nem fog megoldódni, akkor a telkén lévő kettő árkot saját költségre betemetetti. A BÁCSVÍZ Zrt-től arra vonatkozóan, hogy történt-e intézkedés, a mai napig semmilyen információt nem kapott. Megkérdezi, hogy az árkokat ki rendelte meg? Az utcában az árkok miatt csak 4.5 méter széles az út, míg máshol 5 méter.

A másik utcában van esővíz elnyelő akna, mely a víz nagy részét elnyeli, azonban a Hunyadi János utcában az árkok megtartják a vizet, melynek elvezetésére az esővízcsatorna és az árkok csövel történő összekötését javasolja. Ehhez kéri polgármester asszony segítségét.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A tervezők terveznek, melyet az élet és az időjárás felülír.

### **Csikós Jenő:**

Továbbá elmondja, hogy korábban arra volt lehetőség, hogy a szemételepre utánfutóval ki lehetett vinni a szemetet. 2016. nyarán 5.5 mázsa szemetet vitt ki a szemételepre, melyért 10.000 Ft-ot fizetett. Megjegyzi, ezt a szemet azonban a városban több helyre szét is tudta volna hordani. Más városban a szemételepre kivihető a szemet, csak be kell mutatni a szemétdíj befizetését igazoló számlát.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez a probléma hamarosan meg fog oldódni. A mai közgyűlésen a hulladékgazdálkodással kapcsolatban döntés született a hulladékdepó osztrák tulajdonostól történő megvásárlásáról. Az átvétel most zajlik, s a jövőt illetően keresnek erre megoldást.

### **Csikós Jenő:**

Megkérdezi, Kovács Ferenc hol és mióta képviselő? Megkérdezi a képviselő úrtól, hogy az Árpádváros hol van? Tudja-e hol van az Ipolysor, a Hunyadi János utca,



vagy a garázsok háta mögött a nagy szeméttelp? Képviselő urat telefonon nem lehet elérni, s feleslegesnek tartja a képviselői szék elfoglalását.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Képviselő úrnak nagy területei vannak, s a lakosság részére természetesen rendelkezésre áll.

**Csikós Jenő:**

A Hunyadi utcában lakókat megkérdezte, de senki sem ismeri a képviselő urat. Megkérdezi, képviselő úr hol szokott lakossági fórumot tartani? Javasolja, ha a képviselő úr nem tudja végzeni a munkáját, akkor ne vállalja el.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Javasolja a képviselő úrnak, hogy vegye fel a kapcsolatot a felszólalóval, s üljenek le beszéljék át a problémákat.

**Csikós Jenő:**

Tudomása szerint a többi képviselő tart lakossági fórumot, ahol a problémákat meg lehet beszélni. A Hunyadi János utca végében lévő garázsok háta mögött lévő szeméttelpet meg kellene szüntetni. A Közép utcára szeretnének kérni egy tehergépkocsival behajtani tilos táblát. A Hunyadi János utca 32. számú ház előtt lévő félig kiszáradt fa kivágását is itt szeretné kérni, mert nem tudnak kihez fordulni.

**Kovács Ferenc:**

Elmondja, hogy a körzete igen nagy. Ez a hozzászólás nem a mai közmeghallgatás témaköre, ezért csak röviden szeretne reagálni.

Telefonos elérhetősége megtalálható a [www.kecskemet.hu](http://www.kecskemet.hu) oldalon. Nagyon sokan elérik, egyébként ismeri a körzet és a felszólaló által elmondott problémákat. A Városgazdasági Kft. felé leadta az igényeket, folyamatosan egyeztet a Városüzemeltetési Osztállyal is. Megjegyzi, hogy a városban nagyon sok a vízvezetési probléma, ami nem mindig a Városgazdasági Kft. munkájából ered, hanem nagyon sok esetben a lakosok okozzák.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a városrészi keretből minden évben jelentős összeget fordítanak infrastrukturális beruházásra, de sajnos a városi bevételek korlátozottak.

A környékbeli emberekkel tartja a kapcsolatot, akik jelzik felé a problémákat, melyeket igyekez orvosolni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismételten javasolja képviselő úrnak, hogy vegyék fel a kapcsolatot, s a problémákat beszéljék meg.

**Kovács Ferenc:**

Az Örökségvédelmi Munkacsoport vezetőjeként kéri, nézzék meg a mai közmeghallgatás tematikus témáját, abban haladjanak előre, s ahhoz tegyenek fel kérdéseket, szóljanak hozzá. A helyi problémák, amelyek infrastruktúrával kapcsolatos, vagy egyéni, vagy az utcának a panaszai egy másik közmeghallgatás témájához tartoznak.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A közmeghallgatásnak van egy fő témája, ami mentén kell haladni.

**2.) Dr. Szentkirályi László Kecskemét, Bocskai u. 13.:**

Felszólalása során elmondja, hogy 1.5 év után a Nagykőrösi utcában megjelölésre került a hibás felület, s a munkafolyamat elindult. Megkérdezi, hogy a helyreállítás mennyi időt vesz igénybe?

Továbbá elmondja, hogy polgármester asszonynál van két éve az az anyag, amit Kecskemét város zenei vezetői készítettek. Szomorúnak tartja, hogy két év után még mindig nem történt érdemi egyeztetés az ügyben. Azt lehet mondani, hogy a kultúrának nincs felelőse.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kultúrának van felelőse és dolgoznak is rajta és a szakmai anyagba folyamatosan építik be a megjelölt észrevételeket.

**Dr. Szentkirályi László:**

Ismételten elmondja, hogy az anyag már két éve polgármester asszonynál van. A város vezető zenészei, akik ebben szakmailag illetékesek, a Kodály Intézet igazgatója még nem jutott abba helyzetbe, hogy a jövőképet illetően eszmecserét folytasson.

Öveges László főépítész úr az élet mellett szavazott. Van ronda élet, van közönséges élet, s van szép, esztétikus élet.

Megkérdezi, hogy a Városháza és a Nagytemplom között lévő jégpálya két fabódéval és az ízléstelen zenével, az most illeszkedik a város arculatához?

Dönteni kellene, hogyan tovább, mert a városba érkezők elsőként ezzel szembesülnek.

Öveges László főépítész úrtól arra várta volna a választ, hogy a jégpálya helyszíne máshol lesz. Úgy gondolja, hogy a Vasútparknak a kiépített felülete, amely használaton kívül van, nem töltötte be azt a rendeltetést, amire az önkormányzat szánta, de a jégpálya kialakításához megfelelne. Az élet menne tovább, de nem mindegy, hogy milyen formában.

**3.) Surányi Kálmán Kecskemét, Pákozdi csata utca 25. VI/17.:**

Felszólalása során elmondja, hogy korábban úgy volt, hogy a Pákozdi csata utca és a főút közötti részen a sűrű aljnövényzetet, bozótot kiirtják, s a helyébe erdősávot

telepítenek, mely megszürné az út zaját, porát. Úgy gondolja, hogy ez az idők során feledésbe merült, mert a mai napig ez nem történt meg.

A kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Református Temető mellett lévő kerékpárút nagyon balesetveszélyes. Jó lenne, ha a kerékpárút szélén védőkorlát kerülne kihelyezésre úgy, mint a Malom Center buszpályaudvar felőli oldalán.

Megkérdezi továbbá, hogy Kecskemét város közös képviselőinek ellenőrzése, elszámoltatása megoldható-e? A társasházi törvényt megnézte, de sajnos a tapasztalat az, hogy a közös képviselők trükköznek. Több társasházban is azzal szembesülnek a lakók, hogy a közös helyiségeket bérbe adják, s nem tudják azokat használni. A lakók így a kerékpárjukat kénytelenek felvinni az emeletre, s a lakásban tárolni. Sajnos nincs olyan fórum, ahol ezeket a problémákat elpanaszolhatnák, s meghallgatnák őket.

#### **4.) Kecskés György Kecskemét, Alkony utca 54.:**

Örömmel hallgatta végig Öveges László főépítész úr beszámolóját. A mai közmeghallgatáson 3 témában kíván felszólalni, melyek a következők:

##### **- Közterületen lévő fás szárú növények kivágása, pótlása:**

Az SOS falu és a Vízöntő utca közötti részen közel 100 fa kivágása történt meg az idők folyamán, de egyetlen fa sem lett ültetve helyette. Kósa József képviselő úrnak ezt jelezte, aki egyetértett azzal, hogy a kivágott fák helyett újat kell ültetni, azonban az egyetértésen kívül nem történt semmi. Többszöri próbálkozás után beszélt főkertész asszonnyal, akinek erről nem volt információja. Megígérte, utána fog nézni, s ha pénzügyi fedezet és lehetőség lesz rá, akkor pótolni fogja a kivágott fákat. Ténylegesen azonban csak 16 db fa ültetése történt meg.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza a fák pótlását. A fakivágáshoz engedélyt kell kérni, melyet a jegyző ad meg, s egyben rendelkeznie kell arról, hogy a kivágott fák helyett 1 évben belül fákat kell elültetni. A 100 db fa pótlása évek óta nem történt meg, ezért úgy gondolja, hogy a kivágásokra nem volt engedély, hiszen jegyző asszony - véleménye szerint - a kormányrendeletet nem hagyta volna figyelmen kívül. A kivágott fák pótlásának szabálya, hogy a kivágott fát 1 méter magasságban meg kell mérni, s a kerületének megfelelő mennyiségű fát kell ültetni. Ha egy 30 éves fa kerül kivágásra és helyébe egy csenevész fát ültetnek, akkor ezzel nem pótolták az oxigén kibocsájtást és a széndioxid lekötést. A kormányrendeletnek ez a lényege. A 16 fa ültetését követően sem hagyta annyiban a dolgot, s azt az információt kapta nincs rá pénz. A 2017. évi költségvetésben valóban nincs rá fedezet, mivel az előterjesztésben 5 millió forint volt rá előirányozva, melyből 4 millió forint maradt. A város ezt a rendeletet nem tartotta be, s miután kivágási engedélyt nem kaptak, ezért kérdésként merül fel, hogy hova lett a fa. A kivágott 100 fa jó része csonkolás miatt száradt ki. Azzal egyetért, hogy a száraz fát ki kell vágni, de az az érzése, hogy sokszor azért nem vágják ki a fákat, hogy ne kelljen azt pótolni. Úgy gondolja, hogy nem csak a polgárok hibáznak, hanem más is. Akkor kérdezi a regulát, hiszen 50-200 eFt-ig terjed ez esetben a büntetés. Megjegyzi, a faültetésre szánt összeg a költségvetés 0,002 %-át sem éri el.

- Parlagfű irtás:

A parlagfű irtás nagyon fontos, hiszen ezt is minden évben deklarálják: június vége után virágzó parlagfű nem lehet, s ahol parlagfű van, ott kemény büntetés várható. 2014-ben, 2015-ben és 2016-ban is jelezte a földhivatalban a parlagfű meglétét a Felsőcsalánosban, a 01064/3 hrsz-ú útnál, mely a város kezelésében van. A bejelentéstől számított 2 hónap múlva kaszálták le a parlagfüvet, amikor az már elszáradt. Szeretné kérni, hogy ezek ne így történjenek.

- Zöldmezős beruházás:

Nagyon örül annak az újságcikknek, melyben az szerepel, hogy a város aranykor elé néz, mint Lestár és Kodály idejében. Bízunk abban, hogy klimatikus viszonyok közé nem kerül a város, mert akkor egy poros alföldi városnak nevezték Kecskemétet. Ennek a témakörnek a zöldmezős beruházás volt a témája. Az elmúlt időszakban zöldmezős beruházás történt a Mercedes gyár telephelyén, az Axon Kft., a Knorr Bremse kft. és az SMR lökhárító cég területén. Ezek a területek termőföldek voltak, melyből ki szeretné emelni a Mercedes gyárat. Tudomása szerint a Mercedes gyár részére 450 hektár zöldfelület került átadásra. A kukoricával és napraforgóval bevetett zöldfelület a közvetlen közeléből eltűnt. A zöldfelület jelentős szerepet játszik az oxigéntermelésben, a klíma javításban, a zaj elleni védelemben és a talajvédelemben. Készített egy számítást, melyet ismertet. A kérdést óriási problémának látja. Korábban már járt főépítész úrnál, de sajnos ezekre a témákra nem talált utalást, hogy valamikor ebből lesz valami. A Mercedes gyár előkészítése éveket vett igénybe, s már 5 éve működik, s ez a terület zöldfelületben hiányzik.

Tájékoztatásul egy országos adatot ismertet, mely szerint 1 kw óra energia felhasználása 0.567 széndioxidot termel.

Végezetül megkérdezi, hogy 2016-ban mekkora volt az önkormányzat karbonlábnyoma? 2016-ban a Kecskeméti Lapokban szerepelt, hogy az önkormányzat mennyi papírt, energiát használt el a közgyűlések alkalmával. Ma délelőtt is látta, hogy a közgyűlésen milyen nagy mennyiségű anyaggal jelentek meg a képviselők. Megkérdezi, hogy a karbonlábnyom szerint annyi fát fognak elültetni, amennyi ebből ki jön. Megkérdezi, hogy kaptak-e utasítást faültetésre?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Amire nem tud válaszolni, azt írásban küldik meg.

A Mercedes esetében a 441 hektárnak csak a fele került beépítésre, s a felénél is kötelező a zöldfelületi mutatószám előírása, melyet a gyár be is tartott. Mindeközben a városnak egy dolog elkerülte figyelmét, hogy a közigazgatási határa 200 méterrel több kilométer hosszan Városhely irányában kinyúlt, s ott történt egy közigazgatási határcsere, mely tisztán termőföld és zöldfelület. Elsősorban ezzel pótolták a kieső részt, másodsorban pedig több helyen került kijelölésre a pótlás. A zöldfelületi arányt folyamatosan vizsgálták, egyébként az engedélyt nem is kapták volna meg. Ma anélkül nem is lehet engedélyhez jutni, hogy a zöldfelületi pótlás nem történik meg. A zöldgazdálkodással kapcsolatos többi kérdésre pedig természetesen szakszerűen válaszolni válaszolni fognak.

### **5.) Csákváry János Kecskemét, Liszt Ferenc utca 15/b.:**

Szeretné felhívni a figyelmet a város egyik legveszélyesebb gyalogos-átkelőhelyére, mivel sokat jár a Hunyadvárosból a városközpont felé, látja és tapasztalja. Pár hete is azt látta, hogy egy idős hölgy majdnem a lábát törte ezen az átkelőhelyen. Szerencsére a mellette járók elkapták, így nem történt baj. Az átkelőhelyről készített fényképet, melyet 2 példányban szeretne átadni polgármester asszonynak. Jól látható a fényképen, hogy esős időben mennyire buckás, töredezett az átkelő.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez a Bem utca felőli csomópont. Tájékoztatásul elmondja, hogy itt fog megépülni egy teljesen új csomópont, amely által a balesetveszélyes állapot rendeződni fog. Átmenetileg pedig megnézik, hogy a balesetveszély hogyan oldható meg.

### **6.) Olajos Mihály Kecskemét, Csóka u. 7.:**

A polgármester asszonyt szeretné megszólítani személyesen, mivel a városban a Quaestor károsultak száma eléri az ezres nagyságrendet. Többször keresték már a polgármester asszonyt, hogy valamilyen módon nyújtson segítséget ezeknek az embereknek, s az Ő javaslatára fordultak a parlamenti képviselőkhöz is, de kudarcot vallottak. A kudarcnak az az oka, hogy elérhetetlen Dr. Zombor Gábor és Dr. Salacz László országgyűlési képviselő. Ezzel kapcsolatban írtak polgármester asszonynak egy levelet 2017. február 16-ai keltezéssel, amiben arra kérték, hogy segítsen a képviselőket elérni. Mostani felszólalásának az az oka, hogy erre a mai napig nem kaptak választ. A törvényt, amit „ellenük hoztak”, nem tudják elfogadni és a pénzüket vissza szeretnék kapni. Nem tudja, hogy a levél eljutott-e a polgármester asszonyhoz, de az ügynek az a lényege, hogy időközben kiderült Matolcsy György parlamenti beszámolójából, hogy a károsultak pénzét nem Tarsoly Csaba és bünszervezete lopta el, hanem egy Magyarország elleni NATO szövetséges támadására hárította a jegybank.

Nyilvánvalóvá vált, hogy az új Magyar Államkötvényekre is az a garancia vonatkozik, mint a Quaestor kötvényekre. Ez azonban nem hatja meg országgyűlési képviselőiket, ebben kérik polgármester asszony segítségét. Kéri, hogy a Quaestorosok kérését támogassa, mivel képviselőik úgy gondolják, hogy a választás után szemezgethetnek az ügyekben, hogy melyekkel foglalkozzanak. Ennek szeretnének gátat szabni, hogy mindenkinek az ügyével foglalkozzanak, de elsősorban a Quaestorosok ügyével: parlamenti, törvényi szinten oldják meg ezt a kérdést.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a hozzászólást és megpróbál segítséget nyújtani az ügyben.

### **7.) Törőcsik Lászlóné Kecskemét, Máriahegy 82/b.:**

Felszólalása során elmondja, hogy a Quaestor károsultak egy részének ki van fizetve az összeg, a többieknek meg sehol sincs a megtakarított pénze. Megkérdezi, hogy ez hogyan működik, hogyan lehetséges ez? Kéri polgármester asszonyt, ha tud, akkor segítsen rajtuk, hogy megkapják a pénzüket.

**8.) Kovács Györgyné Kecskemét, Nagyváradi u. 1/b.:**

Felszólalás során a Matkói úton, a hajléktalanszálló előtti részre gyalogos-átkelőhely létesítését kéri, mivel az úton való átkelés balesetveszélyes.

**9.) Szénási József Kecskemét, Szolnoki út 8.:**

Felszólalása során a következőket mondja el:

- Javasolja, hogy a Száva utcára fekvőrendőrt helyezzenek ki: hiába van kitéve a 30km/óra sebességkorlátozó tábla, melyet az autósok nem tartanak be, s ezzel az ott lakók nyugalma zavarják.
- A Műkertváros rehabilitációját kéri komolyabban venni, mivel nagyon elhanyagoltan néz ki az a rész. Továbbá megjegyzi, hogy a volt KTE pálya szintén elhanyagolt állapotban van.
- Véleménye szerint az Ürgés és a Muszáj városrész környékére ki kellene jelölni egy területet a kéjhölgyeknek, s onnan számítva, 500 méterre nem folytathatnák tevékenységüket, mivel ez nagyon sokakat zavar.
- Végezetül elmondja, hogy a Kórház utca 32. szám alatt van egy ingatlana, ami lakatlan, használaton kívüli, ezért szeméttároló kukája nincs. A környéken lakóknak ugyan mindenkinek van kukája, a szemetüket elviszik, de nem fizetnek a szemétszállításért, ők meg megbüntetik.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy azokra a kérdésekre, amikre nem válaszolt most, azt 15 napon belül írásban megválaszolják. Megköszöni a jelenlévőknek, hogy eljöttek a közmeghallgatásra, amelyet 17 óra 52 perckor bezár.

K. m. f.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester

**Dr. Határ Mária**  
jegyző