



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3440-6/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2017. április 25-én megtartott üléséről**

Az ülés helye: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

Az ülés időtartama: 14.00 órától – 16.25 óráig

Jelen vannak: Király József elnök
Kovács Ferenc bizottsági tag
Kósa József bizottsági tag
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag
Dr. Szabó József bizottsági tag
Molnár Ferenc bizottsági tag

Távol vannak: Sipos László alelnök

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, ezért az ülést megnyitja. Elmondja, hogy Sipos László alelnök jelezte távolmaradását. Külön köszönti Molnár Ferenc bizottsági külső tagot, aki utolsó alkalommal vesz részt a bizottsági ülésen. Megköszöni a bizottságban végzett munkáját.

Ezt követően a kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy a bizottság a meghívón szereplő 11-16. sorszámú előterjesztéseket a második sorszámút követően tárgyalja sorban 3., 4., 5., 6., 7., 8. napirendekként, tekintettel arra, hogy azokhoz meghívottak érkeztek.

Megkérdezi, van-e módosító javaslat a napirenddel kapcsolatban?

Megállapítja, hogy további módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, miszerint a 11-16. sorszámú előterjesztések 3-8. napirendi pontokként kerüljenek tárgyalásra?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság a módosító javaslatot 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosítások figyelembevételével ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

31/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)
2. **Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2016. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)
3. **A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése (11.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
4. **A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése (12.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
5. **A Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár által szervezendő rendezvény véleményezése (13.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
6. **A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Szervezete által szervezendő rendezvény véleményezése (14.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
7. **A Római Katolikus Főplébánia által szervezendő rendezvény véleményezése (15.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
8. **Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése (16.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
9. **Gyógyhellyé nyilvánítási kérelem benyújtása (3.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)

- 10. Interreg Central Europe pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala (4.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)
- 11. Az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatala (5.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)
- 12. Hulladékgazdálkodási tevékenységet folytató kizárólagos önkormányzati tulajdonú cégekkel kapcsolatos döntések meghozatala (6.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)
- 13. Univerzális eszközhordozó gépjármű ingyenes használatba adása (7.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel.)
- 14. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő víziközmű vagyon 2017. évi bérleti díjának felhasználása (8.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)
- 15. Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (9.)**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 25. sorszámmal szerepel.)
- 16. Közterület elnevezések felülvizsgálata a Hunyadváros városrészben (10.)**
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István JÜB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel.)
- 17. A 2017. évi lomhulladék-gyűjtés ütemezése**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
- 18. A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2017. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
- 19. Közúti forgalomszabályozási döntések**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
- 20. Képviselői indítvány parkoló létesítésére vonatkozóan**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

ZÁRT ÜLÉS:

- 21. Javaslat „Az Év Kecskeméti Rendőre” elismerő cím adományozására**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 34. sorszámmal szerepel.)

22. Javaslat „Az Év Kecskeméti Tűzoltója” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Király József VVB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 35. sorszámával szerepel.)

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
 8.) Irattár

* * *

Király József:

A napirendi pontok tárgyalása előtt megadja a szót Öveges László főépítésznek, aki a Településképi Arculati Kézikönyv készítésének jelenlegi állásáról tart rövid tájékoztatót.

Öveges László:

Elmondja, hogy a Településképi Arculati Kézikönyv készítésének folyamata új szakaszba érkezett: az egyeztetési és az azt követő összeállítási munkafolyamatok után most a záró véleményezési szakasz következik. Ezzel immár teljes körű anyag kerül a város közönsége elé, itt az egyeztetési formák a lakossági fórumok, a média és a civil szervezetek lesznek. Várhatóan csütörtökön jelenik meg majd a weboldalakon az anyag és kerül ki hivatalosan is egyeztetési körre.

A közgyűlés tematikus közmeghallgatása is az Arculati Kézikönyvvel kapcsolatos lesz, mint kötelezően megtartandó lakossági fórum. Arra kéri a bizottság és az érintett munkacsoportok tagjait - akik egyébként aktívan részt vettek a második szakaszban -, segítsenek azzal, hogy menjenek el a közmeghallgatásra, és terjesszék ezt a hírt civil szervezeteken, a Városszépítő Egyesületen keresztül, ahová természetesen szükség szerint külön is ellátogatnak. Másrészt abban kér segítséget, ez a fórum valóban az Arculati Kézikönyvről szóljon, mert tapasztalatuk szerint egy tematikus közmeghallgatáson azon túlmenően, hogy a téma gondozója elmondja hozzászólását, nagyon kevés észrevétel van ebben a témakörben. Sokat tudnának segíteni a bizottsági tagok, ha nemcsak főépítési monológrol lenne szó, hanem kicsit terelnék ezt a beszélgetést és hangozna el az érdeklődők előtt kérdés és válasz a témakörben. Várja a bizottsági tagokat, a munkacsoportok tagjait és bárkit, akit a civil szervezeteken keresztül el lehet érni, hogy jöjjenek el és közösen folytassák a megkezdett munkát.

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről

Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.116-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Köszönti Kerti István rendőr alezredes kapitányságvezetőt.

A beszámoló korrekten összeállítottan tartja, azonban kéri, hogy a Szent György napi kitüntetettek személyéről is kapjanak a jelenlévők tájékoztatást.

Kerti István kapitányságvezető:

Megköszöni a tavalyi évben nyújtott önkormányzat és alapítványi támogatást. Bízunk abban, hogy hasonló módon ez évben is együtt tudnak működni a bizottság tagjaival.

A Kecskeméti Rendőrkapitányság állományából sokan kaptak Szent György napi elismerést. Innen került ki az év közbiztonságáért díj, és az év bűnmegelőzéséért díj díjazottja, valamint az év közlekedési munkatársa és az év rendőr vezetője is. A beszámolóhoz több kiegészítést nem kíván tenni.

Dr. Szabó József:

Megkérdezi, milyen tervei, elképzelései vannak erre az évre a rendőrkapitányságnak?

Kerti István kapitányságvezető:

A rendőrkapitányság illetékességi területén az elmúlt időszakban a befektetett energia ellenére sem sikerült a balesetek számát csökkenteni, sőt az ittas elkövetők száma az intézkedések ellenére is nőtt. A halálos balesetek száma megyei szinten – Kecskemét kivételével – csökkent. A vagyon elleni bűncselekmények számát magasnak ítéli meg, mert rengeteg a lakásbetörések és a külterületi hobbik feltörésének a száma, noha a felderítési eredmények mutatói jobbak lettek.

Király József:

A beszámolóban szerepel az, hogy a rendőri állomány egy része határrendészeti feladatot is ellát, ezért megkérdezi, mikor lehet arra számítani, hogy már nem lesz szükség a kecskeméti állomány munkatársainak bevonására? Tavaly arra számítottak, hogy Kecskemét és környéke is be lesz vonva, ezért megkérdezi, várhatóan mikor kerül erre sor?

Kerti István kapitányságvezető:

A technikai határzár kiépítésével és fejlesztésével összhangban csökken az állomány létszámának az alkalmazása. Napszakonként 10, illetve 20 fő volt szolgálatban, ami immár 5 főre csökkent szolgálatonként. Mivel ez nagymértékű létszámcsökkenést jelent, bízunk abban, ha a határrendészet kérdése megoldódik, akkor májustól tovább csökken ez a szám, illetve, hogy a Kecskeméti Rendőrkapitányság állományát nem fogja érinteni.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, kiegészítés nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

32/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat**Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.116-2/2017. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy a fenti tárgyban készült beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2016. évi tevékenységéről

Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9947-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Köszönti Szőke Kálmán tűzoltó őrnagy tűzoltóparancsnokot, majd megadja a számára a szót.

Szőke Kálmán tűzoltóparancsnok:

Néhány gondolattal egészíti ki a beszámolót: A Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóság Kecskemét Megyei Jogú Város területén túl 14 kisebb településen lát el mentő tűzvédelmi feladatokat. A munka anyagilag és technikailag egyaránt biztosított volt egész évben. A szükséges kiképzett létszám rendelkezésre állt (87 fő műszakban látta el mindennapi 24 órás szolgálatát és 6 fő hivatali munkaterületen dolgozott). A technikai állománytábla kielégítő ahhoz, hogy a mindennapi káreseti beavatkozásokat el tudják látni. A tűzoltóság által használt speciális eszközök, mint pl. a fészítővágó, drótvágó berendezés, stihl fűrész műszaki állapotának felülvizsgálata az év folyamán folyamatos volt. Szolgálati baleset nem történt, az állomány védőfelszerelése a mindennapi kornak megfelelő és alkalmas nehéz körülmények közötti munkavégzésre.

Emellett nagyon fontos számukra az önkormányzati, egyesületi tűzoltósági munka elősegítése: 3 önkormányzati tűzoltóparancsnokság és 4 egyesület, amelyek kisebb tüzeket, pár m²-es avartüzeket egyedül is el tudnak oltani (pl. Orgovány), de kezdődő lakástüzeket is néhány alkalommal megfogtak már. Ez azért fontos, mert Kecskemétről a kivonulási idő mintegy 30 perc, így a hivatásos egységnek a kivonuláskor sokszor csak utómunkákat kell végeznie. Nemrég került aláírásra egy együttműködési megállapodás Nyárlőrinc község tűzoltó egyesületével is. A területen működő hivatásos önkormányzati tűzoltóságok mindegyike alkalmas a feladatellátásra és részükre a finanszírozás biztosított volt. 70-80 riasztást prognosztizálnak évente.

A tűzoltóság emellett nagy hangsúlyt fektet a gyermekekkel való foglalkozásra. A katasztrófavédelmi ifjúsági versenyek egyre népszerűbbek, évről évre egyre több iskola jelentkezik, egyre népszerűbb. Általános és középiskolai kategóriában is a Kecskeméti Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság területéről kerültek ki a nyertesek.

Végül arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai napon két kolléga került első tiszti kinevezésre. Egyikük a tavalyi évben a Kecskemét Év Tűzoltója lett, Nagy Gergely, immár

százados, másikuk pedig Molnár Sándor százados, műszaki biztonsági tiszt, aki a Kecskeméti Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság állományából került május 2-jével előléptetve.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Az új tűzoltó laktanya építése előkészítés alatt áll, ezért megkérdezi, van-e részletesebb információ a szervek elhelyezéséről?

Szőke Kálmán tűzoltóparancsnok:

Válaszul elmondja, hogy a területrendezés már megtörtént és a támogatási szerződést a központi szerv aláírta. Információi szerint jelenleg a tervező kiválasztásának közbeszerezése folyik. Terveik szerint a jövő év második felében, vagy az év végén kezdődhet meg a laktanya építése. A pályázat zárási határideje: 2020. december 31., eddig kellene a pályázat alapján elkészülnie egy új, a modern kor követelményeinek megfelelő laktanyának, ahol a Kecskeméti Tűzoltóparancsnokság, a Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség, illetve a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság egy épületben kapna elhelyezést.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, kiegészítés nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

33/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2016. évi tevékenységéről

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9947-2/2017. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy a fenti tárgyban készült beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irratár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése (11.)

Előadó: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 5920-9/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a napirend kapcsán a két munkacsoport együtt ülésezett, ezért összefoglalja az ott elhangzottakat:

Sajnálatosnak tartják, hogy az acél szerkezetű nagyméretű játékeszközöket nem sikerült a főtér környezetéből eltávolítani; a dodgem és más játékok is újra megjelentek. Ez zavaró. A bizottságnak emiatt kérései lesznek a város vezetése felé.

Ugyanígy kéri az engedélyeket kiadó illetékes osztályt, hogy a főtér burkolatát – ahogyan Sipos László bizottsági tag is megfogalmazta korábban – megfelelően adják és vegyék át a rendezvények szervezése során, azaz takarított állapotban. Emellett igény volt korábról is, hogy a nyitva tartási időt követő fél óráig a közösségi wc-k (a süllyesztett és az ideiglenesen felállítottak egyaránt) még legyenek nyitva és a városrendészet ezt ellenőrizze is.

Kéri, hogy a rendezvények időszakában a kerékpáros közlekedést ideiglenesen korlátozó táblákat helyezték ki. Szálljanak le a kerékpárosok és az elektromos kerékpárral közlekedők a járműveikről, mert rendkívül balesetveszélyes így közlekedni a gyalogosok között.

Szappanos Benedek (Hírös Agóra):

A dodgem kérdése régi téma, de a tapasztalatok azt mutatják, hogy igény van rá, ráadásul jelentős bevételt hoz a rendezvényszervezők számára is, amire más kulturális programok megrendezéséhez is szükség van. A megítélése valóban kettős, mert sokak részéről a megjelenése esztétikai kifogást vet fel.

Király József:

Gondolkodni kellene azon, hogy a főtértől és a műemléki környezetből kintebb helyezték el ezeket a játékeszközöket. Ettől függetlenül a két munkacsoport a bizottság számára támogatni javasolja városképi szempontból a rendezvény megszervezését.

Kósa József:

Megkérdezi, van-e olyan szabályozás, miszerint a tehergépjárművek pl. árufeltöltés céljából történő felhajtásakor valamilyen módon (pl. aláfóliázással) a szennyeződésektől meg kell védeni a főtér burkolatát? Van-e szabályozás arra, hogy a főtéren kirakodók, árusítók mettől meddig hajthatnak fel a burkolatra, illetve engedéllyel hajtanak-e oda be? Van-e meghatározott időintervallum, ami arra vonatkozik, hogy a főtéren mettől meddig tartózkodhatnak?

Király József:

A városrendésztől kéri, hogy a főtérre való felhajtáskor ezeket mindenképpen kérjék számon. Mivel kifejezetten felhívták erre a figyelmet korábban is, ezért véleménye szerint

már nem felszólítani, hanem büntetni fognak az arra illetékesek, hiszen a szerződésben szerepel az, hogyan használhatják a főtér.

Szappanos Benedek (Hírös Agóra):

Örömmel veszi a felvetést, mert a rendezvényszervezők is foglalkoznak azzal, hogy valóban az árufeltöltés idejére tartózkodjanak csak a teherautók a főtéren. Erre határozottan jobban figyelnek.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A főtéri rendezvényekre vonatkozó keret-megállapodásokon kívül a főtéri rendezvényekhez kapcsolódó behajtásokat az osztály hozzájárulásokban, engedélyekben kezeli. A kérdésben kialakult kapcsolat van valamennyi rendezővel, akik a meghatározott, rendszámra beazonosított gépjárművek listáját leadják az osztály felé, miután gépjárműenként kapnak engedélyt. Ez szigorúan csak az árumozgatáshoz szükséges időtartamban engedi meg a gépjárművel a főtéren való tartózkodást és a kirakodásra fél órát. Ennek betartására a városrendészettel együttműködnek. Ez működik, de tény, hogy nagyon sok árus van a főtéren és nagyon sok olyan időszak van, amikor halmozottan ott tartózkodnak ezek az autók a rendezvények elején és végén, de a kettő között szórványosan fordulhat ez elő.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Megkérdezi, ezekben az engedélyekben tengelysúly-korlátozás van-e, hiszen a főtér burkolata gyalogos közlekedésre lett kiépítve.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Ez idáig olyan kiugró tengelysúlyú eszköz felhajtására nem került sor, amire engedélyt kértek volna. A felhajtások jellemzően kis furgonokra szoktak korlátozódni.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

34/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 5920-9/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő „II. Kecskeméti

Barackpálinka és Borfesztivál” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése (12.)

Előadó: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.326-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a két munkacsoport támogatja a rendezvény megtartását városképi szempontból. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

35/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

A Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.326-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveivel Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. által szervezendő „Városi Ifjúsági Párbeszéd Napok” elnevezésű rendezvény megvalósítását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

A Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár által szervezendő rendezvény véleményezése (13.)

Előadó: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.293-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

36/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

A Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár által szervezendő rendezvény véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.293-3/2017 számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja alapján a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár által szervezendő rendezvény 2017. május 9. napján történő megtartását – a mellékelt helyszínrajz szerinti területen – városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Szervezete által szervezendő rendezvény véleményezése (14.)

Előadó: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8104-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megkérdezi, van-e jelen valaki az agrárkamara részéről?

Rákócziné Tornyi Mónika:

A meghívottak Budapestről fognak érkezni, most kapott értesítést arról, hogy úton vannak, de késni fognak.

Király József:

A két munkacsoport az előterjesztést megtárgyalta, de részükről és civil szervezetek részéről egyaránt felmerült, hogy valóban jó helyen van-e a rendezvény. A kamara márciusig kérte a rendezvény megtartását, azonban tudott, a Városháza felújítása hamarosan megindul, így nem látnak garanciát arra, hogy ezt a helyet biztosítani tudják, miután beindul az építkezés, hiszen poros és szennyezett lesz a tér. Helyszíneként felmerült a „tér a térben” elnevezésű kis egység a város főterén, amely alkalmas lenne akár kis udvarszerűen berendezett helyi termék és vásár rendszeres megtartására. Megkérdezi ezért, van-e erre lehetőség erre a szervezők részéről? A munkacsoportok annál is inkább alkalmasnak tartják a helyet, mert itt lehetőség van vízre, villamos áramra való csatlakozásra is. Javasolja, hogy a Városháza felújítása megkezdéséig adjon lehetőséget a bizottság a piac megrendezésére, utána a felújítás miatt méltóbb helyen kellene megrendezni azt.

A piacozásnak egyébként hagyományai vannak Kecskeméten, több lehetőség is felmerült a munkacsoport ülésén. A munkacsoport ülésén elhangzottak szerint szeretne egy másik helyszínt is megjelölni, azonban az érintett ügyfelek a kamara részéről nem jelentek meg a bizottsági ülésen, így nem tudják megvitatni a felvetést.

Dr. Iványosi-Szabó András:

A munkacsoportok részéről a hely, amit ajánlani javasolnak a volt szovjet katonai emlékmű helyén lévő zárt tér, ami véleményük szerint alkalmas hely lenne. Nem gondolják, hogy rossz helyzetbe hoznák a szervezőket, hiszen a tér mérete és intimitása miatt alkalmas, és a piac kitöltené az egész teret, megadva a piaci jelleget is.

Király József:

(Megállapítja, hogy Kovács Ferenc bizottsági tag elhagyja az üléstermet.)

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal, miszerint „Tanyai Termékek Piac” elnevezésű rendezvénysorozat a Városháza felújítása megkezdéséig terjedő időtartamban csütörtökönként – kivételt képeznek az önkormányzati rendezvények idejére eső napok, 14 órától 18 óráig történő megtartását a mellékelt helyszínrajz szerinti területen – városképi és környezeti szempontból támogatja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a módosítással együtt a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

37/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat**A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Szervezete által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 8104-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Szervezete által szervezendő, „Tanyai Termékek Piacá” elnevezésű rendezvénysorozat a Városháza felújítása megkezdéséig terjedő időtartamban csütörtökönként – kivételt képeznek az önkormányzati rendezvények idejére eső napok, 14 órától 18 óráig történő megtartását a mellékelt helyszínrajz szerinti területen – városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

(Időközben Kovács Ferenc bizottsági tag visszaérkezik az ülésterembe.)

Király József:

Megállapítja, hogy a Nemzeti Agrárkamarától a meghívott vendégek megjelentek, de mivel a bizottság a napirendről döntött, így már nem ad számukra szót.

7.) NAPIRENDI PONT**A Római Katolikus Főplébánia által szervezendő rendezvény véleményezése (15.)**

Előadó: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8105-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

38/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

A Római Katolikus Főplébánia által szervezendő rendezvény véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 8105-3/2017 számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja alapján a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Római Katolikus Főplébánia által szervezendő rendezvény 2017. május 26. napjától 2017. május 28. napjáig terjedő időtartamban történő megtartását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése (16.)

Előadó: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.475-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A rendezvény megtartásával kapcsolatban a városrendészetet kérik, figyeljenek oda, hogy megfelelően használják a szervezők a főteret és a közterületeket.

Dr. Iványosi-Szabó András:

A munkacsoport ülésen felmerült még – és véleménye szerint ezt az engedélybe kellene foglalni, vagy már az előterjesztésekben megjeleníteni - a sátrak, felépítmények, kiegészítő eszközeinek küllemére vonatkozó szabályozás. A bizottság éppen ezt a részét, a városképi szempontokat véleményezi. Vannak olyan megoldások, pl. nejlonszövet, raschel hálós letakarás, éjszakai tárolás, amelyek méltatlanok a főtérhez. Ezek ismeretében nyerne értelmet a bizottság munkája.

Király József:

A megye műemléki felügyelője is kérte a munkacsoportok megbeszélésén, hogy láthatóak legyenek a dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag által kért elemek látványképei is. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

39/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.475-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint az Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Aranyhomok Kistérségfejlesztő Egyesület által szervezendő „VI. Helyi Termék Ünnepe” elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**Gyógyhelyé nyilvánítási kérelem benyújtása (3.)**

Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 858-7/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Iványosi-Szabó András:

A térképmellékleten látható, hogy miután a helyszínen elkészült a hangterhelési mérésorozat, keletkezett egy olyan formájú amőba, ami az uszoda felét lefedi, a másik felét pedig nem, a strand 2/3-át gyógyhelynek alkalmassá minősíti, 1/3-át nem és sorolhatók a további felvetések. Keletkezik egy, formailag és helyrajzi szám tekintetében teljesen kezelhetetlen állapot, ugyanakkor az ország más helyszínein utazgatva az látható, hogy a már gyógyhelyé nyilvánított területeken ennél sokkal nagyobb forgalomterhelés mellett is működik a gyógyhely. Pl. a hévízi tónál, ahol az országút a tótól 15-mre húzódik, vagy Zalakaroson, Budapesten a Rudas Fürdő, Gellért Szálló, stb. Megkérdezi, milyen súllyal kötelező

figyelembe venni ezt a hangtechnikai mérési adatot, hiszen számtalan ellenpélda van az országban, akármekkora hangterhelés van. Véleménye szerint ilyen konfigurációban nem lehet pályázni, miszerint az uszoda egyik felében gyógyhely van, a másik felében pedig nincs. Ez képtelenség.

Király József:

Ismert, hogy ott campus lesz és a romkocsmá is előbb-utóbb valaki számára elérhető lesz és megnyitja. Korábban is kérdés volt, mi van akkor, ha ezek a hangmérések adott esetben másképp alakulnak?

Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője:

A felvetett kérdések kapcsán mindent megvizsgáltak, hogy mit lehet és mit nem lehet tenni, mi a megoldás. Arra jutottak, hogy mindenképpen előrelépés lenne, ha ott gyógyhellyé lenne nyilvánítva bármilyen terület. A zajterheléssel kapcsolatban elmondja, azért kellett leszűkíteni, mert az engedélyező szerv kifejezetten figyelembe fogja venni azokat a határértékeket, amelyek a gyógyhely miatt elő vannak írva.

Szintén foglalkoztak dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag felvetésével is, miszerint itt nagyon közel van az út, amin nagy forgalom bonyolódik, de látható, hogy 10 m-rel beljebb már elfogadható a zajszint. Az országban lévő gyógyhelyek egyfajta védővezetté nyilvánítják a területet, és ott még magasabb lehet a zajszint. Itt az út miatt 10 m-en belül van a rossz zajszint, de ezzel sajnos nem nagyon fognak tudni mit kezdeni, mert ha szeretnék, hogy a terület gyógyhely legyen, akkor mindenképpen le kell szűkíteni.

A zajszintet és levegőszennyezettségi szintet mérő cég megírta a szakvéleményében, hogy nemcsak az út felől nagy a zajszint, hanem a másik oldalon, a vasút felől is. Emellett van egyfajta alapzaja az uszoda gépészetének is, ami ebből az irányból jön, és ez az amőbáról is jól látszik.

A cég adatait nézve valóban egy amőbát ad ki a terület, a társosztály kollégái ezt lehatárolták egy egyenes vonallal. A térképmelléklet szerint fogják az anyagot benyújtani a kérelemhez, viszont emellett más dokumentumok tömkelege is kell, amit az Országos Közegészségügyi központnál be kell nyújtani. Ezzel kapcsolatban a következő lépés, hogy az Országos Meteorológiai szolgálattól kell szakvéleményt kérni. Másrészről ott egy campus és várhatóan romkocsmá fog épülni, de az, hogy ott mi fog épülni a jövőben, most azért nem lényeges, mert ezen adatok alapján ha megadják a gyógyhely minősítést, akkor a jelenleg hatályos jogszabályok szerint azt legközelebb 20 év múlva fogják felülvizsgálni. A zajszint és az évszakos levegőszennyezettségi szint mérése a lehatárolt területen rendben van.

A közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet kapcsán is felmerült ez a kérdés, és azon dolgoznak, hogy valamikor megkapják ezt a gyógyhely minősítést. Az, hogy a strandnak az egésze lesz ez benne és az uszoda nem, az a gyógyhely értékéből nem fog semmit sem levonni, mert hiszen a gyógyvíz jelen van a strandon is. A későbbiek folyamán, akár a külföldiek tb-támogatott ellátása folytán, ha oda esetleg egyszer tényleg lehetne egy gyógyszállót építeni, akkor előrébb lehetne ebben lépni. Véleménye szerint megéri ezzel munkálkodni, ha a végére megkapják a gyógyhellyé minősítést. Természetesen a város nem rendelkezik olyan tradíciókkal, mint Hévíz, Bükfürdős, stb. fürdővárosok.

Király József:

A terület nem éri el a gyógyvizes medence egyik csücskét, a másik csücskében pedig gyógyvizes alvállalkozást folytat egy cég, ami szintén nincs benne, de a csúszda igen.

Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője:

A strandon lévő termálmedencét eléri, az benne van, az uszoda nincs.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

40/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

Gyógyhelyé nyilvánítási kérelem benyújtása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 858-7/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Interreg Central Europe pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala (4.)

Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9556-6/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a munkacsoportok a jelenlegi pályázat benyújtásával egyetértenek. Igényként merült fel azonban, hogy a következő időszakban a kultúra, örökség, identitás és étel projekt kapcsán felsoroltak még jó néhány ötletet be lehetne vonni az uniós és az unión kívüli országokkal egyaránt. Ilyen pl. a magyar szecesszió, a kecskeméti barack témája (ezzel kapcsolatosan már tettek lépéseket: pl. újratelepítés, vagy Hírös Agóra Barackpálinka programja). Emellett felhívja a figyelmet a Kodály Örökség ünnepe sorozatra. A munkacsoportok kérik az előterjesztés készítőit, hogy ezeket a felvetéseket vegyék figyelembe.

Ezt követően megállapítja, hogy ahhoz kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

41/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

Interreg Central Europe pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9556-6/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatala (5.)

Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.454-8/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A két munkacsoport elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy egy előterjesztői módosítás készült el, ami a képviselők számára postázásra fog kerülni. Annyit tartalmaz, hogy a 2016. évtől eltérően nem lehetséges két támogatási célra benyújtani kérelmet egy kérelmezőnek. Egy támogatási cél megjelölésére van lehetőség. A támogatási cél a belterületi utak, járdák felújítása célon belül a Nyíri út (Juhar u.-Széchenyi krt. között), valamint a Budai út (Március 15.-u.-Akadémia krt. között) járda és kerékpárút szakaszok javítása kerülne a támogatási kérelembe megjelölésre. Erre tekintettel a határozattervezet is módosítani szükséges azzal, hogy ezen alcélra nyújt be Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatási kérelmet olyan módosítással, hogy a tornaszoba önereje nem kerül kifizetésre. Ezen támogatási cél vonatkozásában 22.028.428 Ft önerőt szükséges biztosítani.

Király József:

Megkérdezi, hogy a 18.750.000 Ft-os, 2. a) bekezdésben megjelölt összeget nem lehetne-e ehhez hozzátenni? Támogatásban 40 millió forint kerülne ide és ebből Széchenyivárosban meg lehetne építeni egy hiányzó kerékpárútszakaszt.

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A pályázatok 50 %-ban kerülnek finanszírozásra. A támogatási kérelem a pályázható összeg felső határának megfelelően került összeállításra.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Ezek szerint nem a teljes összeget, a 40 millió Ft-ot pályázza meg az önkormányzat, hanem annak csak egy részét. Holott az egymilliomodik hektár erdőtől a III. Béla krt-ig nincs járda a szabadidő központ felőli oldalon. Megkérdezi, miért nem lehet pályázni erre, kimerítve a 40 millió Ft-os támogatást, hiszen ugyanerről az útvonal kerülne fejlesztésre, a kerékpárút pedig átkerülhetne a másik oldalra.

Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A támogatási koncepció vonatkozásában országos szinten is nagyon korlátozott összeg áll rendelkezésre. Ezt a támogatási kérelmet már előző évről hozták vissza, ezért ha erre sikerülne támogatást lehívni, az igen jelentős összeg lenne a támogatási összeget tekintve. Javasolja a kiegészítés szerint elfogadni az előterjesztést.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet az előterjesztői módosítással?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet az elfogadott módosítással együtt a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

42/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

Az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatala

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.454-8/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **az ülésen ismertetett előterjesztői módosítással** a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

12.) NAPIRENDI PONT**Hulladékgazdálkodási tevékenységet folytató kizárólagos önkormányzati tulajdonú cégekkel kapcsolatos döntések meghozatala (6.)**

Előadó: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 10.181-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Temesvári Péter:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előterjesztés melléklet nem került csatolásra, így az később került kipoztázásra. Ezek figyelembevételével kell döntenie róla. Mind a két cég felügyelő bizottsága támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

43/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat**A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jövőbeli strukturális keretei meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 10.181-3/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

13.) NAPIRENDI PONT**Univerzális eszközhordó gépjármű ingyenes használatba adása (7.)**

Előadó: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 905-28/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Iványosi-Szabó András:

Megkérdezi, ha a hivatkozás a hibrid buszok beszerzése, aminek van egy üzemeltetője, akkor miért nem az üzemeltető használja a járművet?

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Ez a hibrid busz beszerzésével összefüggő projekt egy rendkívül nagy pályázati csomag volt és a mostani időszakra visszamaradt két kisebb projektrész egy 2016-os ráemelési és szakaszolási kérelem eredményeként állt elő. Adódott arra lehetőség, hogy a pályázati konstrukción belül, egy olyan eszköz beszerzését eszközöljék, amelyik nem kifejezetten közlekedési indíttatású, hanem inkább a közutak fenntartását szolgálja. Ez az eszköz nem a DAKK Zrt-nél, vagy a közösségi közszolgáltatási tevékenységnél hasznos, hanem olyan eszköz, amely a pályázat részeként érintett útszakaszok megépítésével, felújításával kapcsolatos munkarészeket egészíti ki és többek között alkalmas ezen útszakaszok karbantartására, ápolására, tisztítására. Olyan eszközt igyekeztek a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérésként specifikálni, ami minél több funkcióra hasznos. Így került sor az univerzális eszközhordó megjelenítésére, amely különböző adaptereken keresztül sokféle tevékenység ellátására alkalmas és a közfeladatok ellátásához kapcsolódik, ami a Városüzemeltetési Nonprofit Kft-n keresztül az utak fenntartásában megnyilvánuló közfeladat. Hiánypótló, ami számos munka elvégzését könnyíti meg.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

44/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

Univerzális eszközhordozó gépjármű ingyenes használatba adása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 905-28/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő vízközmű-vagyon 2017. évi bérleti díjának felhasználása (8.)

Előadó: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 10.344-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A szennyvíztisztító telep vonatkozásában megjegyzi: A tevékenységhez kapcsolódóan a telepen belül a „rácsszemét tömörítő berendezés beszerzése és beépítése” és a „homokmosó és tömörítő berendezés beépítésre” szánt pénzt fejlesztésre és a város más, egyébirányú csatorna, vagy szennyvízhálózat további kiépítésére, vagy korszerűsítésére a lakosság irányába kellene felhasználni. Ezeket a működéshez szükséges feladatokat véleménye szerint a szennyvíz üzemeltető cég végzi el, ezért nem tartja elfogadhatónak.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az új víziközmű szolgáltatási törvény alapján a víziközmű teljes vagyona az önkormányzatot illeti. Nem igazán értelmezhető a telepen belüli üzemeltetéssel kapcsolatos felvetés. Azok az eszközök, amik a BÁCSVÍZ Zrt. területén belül vannak, a szennyvíz ágazat részeit jelentik és azok is Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának a tulajdonában vannak. Ennek az üzemeltetésére egy bérleti szerződést kötöttek a BÁCSVÍZ Zrt-vel, ami azt jelenti, hogy az önkormányzattól, mint tulajdonostól bérlik ezeket az eszközöket, amelyekért bérleti díjat fizetnek. A bérbeadó önkormányzatnak kell garantálnia ezen eszközök állagát. A törvény alapján a BÁCSVÍZ Zrt. által fizetett bérleti díjat lehet és kell a víziközmű szolgáltatónak visszaforgatnia ebben a rendszerben felmerülő üzemeltetéssel összefüggő karbantartásokra, javításokra, kisebb-nagyobb beruházásokra. Természetesen van még számos egyéb forrás is, amiből lakossági önerős beruházásokat lehet tenni, de az előterjesztés tárgyát képező bérleti díjból származóan kell a BÁCSVÍZ Zrt. fejlesztési tervében szereplő különböző fejlesztéseket, felújításokat, pótlásokat eszközölni. Ez jogszabályi kötelezettség, melyek egy része havarria jellegű. Ez a szennyvízhálózat tekintetében nevesített is, de a többit is lehet tekinteni tervezett, megelőző karbantartó jellegűnek. Más forrása nincs a cégnek erre, a bérleti díjból származhat a szükséges felújítások finanszírozása.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Kiegészítésként elmondja, hogy amennyiben elnök úr javaslata szerint a BÁCSVÍZ Zrt. saját forrásából fordítana a területén belül lévő eszközökre, akkor egy vegyes tulajdon jönne létre. Onnantól újra kellene tárgyalni az egész szerződést és ennek használatáért pénzt kapnának és vagyonsökkenés lenne.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

45/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2017. évi bérleti díjának felhasználása.

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 10.344-1/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (9.)

Előadó: Király József VVB elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnökének 7419-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

46/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 7419-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

Közterület elnevezések felülvizsgálata a Hunyadváros városrészben (10.)

Előadó: Dr. Sztacó-Pekáry István JÜB elnök

(A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének 8235-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

47/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat**Közterület elnevezések felülvizsgálata a Hunyadváros városrészben**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Sztachó-Pekáry István elnök 8235-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

9.) Irrattár

* * *

17.) NAPIRENDI PONT**A 2017. évi lomhulladék-gyűjtés ütemezése**

Előadó: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 163-8/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A tanácsnokkal egyeztetve elmondja, az őszi időszakra más típusú hulladékgyűjtést terveznek, az állampolgárok kérésére, más rendszerben.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

48/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat**A 2017. évi lomhulladék-gyűjtés ütemezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok fenti tárgyban készült 163-8/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft., mint közszolgáltató által szervezendő 2017. évi lomhulladék-gyűjtés időpontjai – figyelemmel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV.24.) önkormányzati rendelete 31. § (3) bekezdésében foglaltakra – az alábbiak:

I. ütem: 2017. május 12-13.

II. ütem: 2017. május 19-20.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

18.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2017. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása

Előadó: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 3331-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést. Felkéri dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tagot az ott elhangzottak ismertetésére.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Az anyag részletesnek, tételesnek és mindent végigtekintőnek mondható, ugyanakkor mégis számos kérdést vet fel. A munkacsoportok a jobb kezelhetőség érdekében szerencsésebbnek tartanak, ha városrészenkénti bontásban, munkamenetenként kapnák meg az anyagot.

Elgondolkodtató a 2016-ról áthúzódó feladatok jelentős sokasága, mert véleménye szerint a közgyűlés eleve szűkmarkúan szán ezekre a dolgokra pénzt.

Megkérdezi, a hó és síkosságmentesítés témaköre kell-e, hogy szerepeljen ebben az anyagban?

Megkérdezi továbbá, hogy milyen kategóriában kezelnek zöldfelület-fenntartási feladatokat, miközben a vasútkert egyik felét nívósan, I. kategóriásan tartják fenn, a kert másik fele pedig évtizedek óta felújítatlan állapotban van, mégis II. kategóriás fenntartásba sorolják át ugyanazon tér folytatását. Kifogásolja ezt, hiszen itt jár át a városba besétáló autóbusszon és vasúton érkező közönség.

Még kevésbé tartja szerencsésnek a körforgalmak kezelését. Tíz körforgalom van a városban, az anyag mégis kb. 3 db-ot említ kezelendőnek. Ezt aggályosnak tartja, hiszen más városokban jellemző, hogy a városokba érkezőket szinte a város kapujaként fogadó nívós körforgalmak találhatók, jó kategóriás kezelésben. Véleménye szerint az eféle kezelési mód

méltatlan egy 110 ezres városhoz. Javasolja, ezeket nevesítetten kezelési kategóriánként jelöljék meg, de semmiképpen sem gyomirtási kategóriaként, hiszen így a külterületi földutakat kell kezelni. Ugyanezt gondolja a sövényekről is, azonban az előterjesztés erre csak annyiban tér ki, hogy az útkereszteződések közelében 50 cm-esnél nem lehet magasabb a sövény. A valóságban jellemzően 50-160 cm magasságig mindenféle sövényméretek láthatóak. Meglátása szerint aki a városkép igényességére valamit is ad, belátja, hogy ezeket a lépéseket meg kellene tenni. A különválás apropóján véleménye szerint alkalmas az idő, hogy ez a kérés helyére kerüljön.

Király József:

Köszönti Boros Gábort, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, majd folytatja a felvetését a fasorok pótlásának igényével: Abban az esetben, ha kivesznek egy fát a közterületeken és az nem kerül pótlásra, előbb-utóbb annak helyén parkoló járművek jelennek meg, ez óhatatlan. Ezeket megbírságozzák, de nem ez a megoldás. A Kecskeméti Városszépítő Egyesület is jelezte már ezt. Megkérdezi: a főkertésszel van-e egyeztetve a virágültetések tekintetében?

Kósa József:

A pelyhedző fák kérdését veti fel, mert véleménye szerint azok a lakosságot nagyon irritálják. Megkérdezi, tervezi-e a cég az ezzel való foglalkozást? A hóeltakarítás tekintetében felveti, hogy év közben kérni szokták a kerékpáros utak és járdák melletti padkanyesést. Mivel a padkák 10-15 cm-rel fentebb vannak, mint az utak, ezért nem tudják eltakarítani a havat. Be lehet-e ütemezni a padkanyesést úgy, hogy később a hóeltakarítás során ne okozzon gondot?

Dr. Iványosi-Szabó András:

A forgalomkorlátozó eszközök karbantartására - pollenoszlopok, kerékpártárolók – 5 millió Ft szerepel, de ezen feladatnak mindig van egy ad hoc része, ha pl. nekitolat egy autó, vagy rongálók kiszedik az oszlopokat. A Városháza előtti kerékpártároló két utolsó eleme kb. 10 éve el van görbítve, nincs kijavítva. Vélemény eszerint az ilyen dolgokra is kell adni, mert a rendezettség benyomását kelti. Javasolja, hogy ne csak a beütemezett, hanem az újra és újra keletkező ilyen feladatokat is lássák el.

Kovács Ferenc:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, több helyen látta ma a városban, hogy sövénynyírások és padkanyesések folynak, az avarokat eltakarítják, a földkitüremkedéseket is rendbe teszik. A maga részéről érzi a változást.

Király József:

Valóban, a közmunkásokkal elvégzett munkák is szerepeltetve vannak, ez jelentős. Egy áttekintő tábla szükséges lett volna a munkálatokról.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Alapvető, hogy ez az ágazat jellemzően igényvezérelt, soha nincs felülfinanszírozva. Valóban sokkal több pénzt el lehetne költeni arra, hogy a város vonzóbb és tisztább legyen, ennek

ellenére a költségvetésben van egy keretösszeg, ami jellemzően legalább az előző évi szintet tartja, sok esetben kicsit több is.

Ebben az évben gyakorlatilag azon a szinten épült be a költségvetésbe az erre a feladatra szánt keretösszeg, amilyen összeggel tavaly zárták az évet. Ez azért is fontos, mert a tavalyi eredeti előirányzathoz képest azok a külön pénzek, amiket tavaly még a VG. Kft. kapott a feladatellátás stabilizálására, immár elemi költségvetési szinten vannak meg.

Néhány évvel ez előtt, amikor a közfeladat ellátási jellegű rendszert kitalálták és azt a megközelítést, hogy a bizottság ne konkrét összegeket hagyjon jóvá bizonyos feladatokra, hanem nagyobb szabad kezdet adjon a cégnek, éppen az volt a cél, hogy a bizottság határozza meg, mit ért bizonyos technológiákon és munkanemeken, egyébként pedig legyen egy körvonalazott irány, hogy ezeket a cég hol és milyen terjedelemben valósítja meg. Ez egy terv, ami irányt mutat a cégnek és a tavalyról visszamaradt munkák nem azt jelentik, hogy a feladatra az összeg nem lett volna elkölthető. Jellemzően nem maradtak városüzemeltetésre szánt összegek, ellenben feladat annál több. Ezeket a cég bemutatta, elsősorban parkfenntartási és faleváltási munkákban vannak lemaradások.

A feladatellátást jellemzően az határozza meg, hogy melyik városrészből milyen igényeket, kéréseket kap a cég, és ez köszön vissza az elmaradt feladatlistán is, tehát mindemellett az igényvezérelt feladatellátás helyett próbáljon meg áttérni egy tervezett, tervszerű, ütemezett munkavégzésre, ahol városrészekben, közterület szakaszokban lehet gondolkodni és van értelme ilyen fajta térinformatikában megjelölt összefüggésekben gondolkodni, ami a cél. A cég megalakulása óta nagyon sokat tett azért, hogy a munkát folyamatban végezze, másrészt pedig álljon fel egy olyan városi vállalatirányítási rendszer, ami alkalmas arra, hogy ezeket a munkákat láttassa. Mindemellett szerencsés lenne bemutatni azt, hogy körzetekben, városrészekben ezek a felsorolt feladatnemek hogyan érvényesülnek.

A hó- és síkosságmentesítés tekintetében a közfeladat ellátási szerződés jelenleg erre nem terjed ki. Egy következő közgyűlés témaköre lesz majd, hogy az április 15-tel megszűnt hó- és síkosságmentesítési szerződés helyébe mi lép. Városvezetői döntésre vár, hogy kiírják-e a közbeszerzést, vagy a közfeladatellátási szerződés módosításával kezeljék ezt a kérdést. Erre a céget alkalmassá kell tenni.

A körforgalmakat valóban mostohán kezeli az anyag, ezért az új főkertésszel készítenek közösen egy, valamennyi körforgalomra vonatkoztatva a jelenlegi növényállományt alapul véve egy ültetési tervet. Ha szükséges, új növényzettel látják el a körforgalmakat. Ez városszépítészeti szempontokra is figyelemmel lesz, de kérésük, hogy üzemeltetési szempontokra is legyen tekintettel a javaslat, mert nagyon sok helyen pl. nem biztosított a locsolás. A repülőgép körüli zöldfelület tekintetében a harcászati ezreddel kötöttek szerződést, közös feladatvégzés történik. Több példa van arra, hogy gyönyörű körforgalmakat készítettek pályázati pénzekből, azonban az üzemeltetésük megoldhatatlan. A folyamat elindult.

Király József:

Ehhez pénzösszeg is szükséges.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A fasorok pótlására szintén a főkertésszel egyeztettek. Minden pénteken munkamegbeszélés van a cég és a hivatal között, ahol a heti feladatértékelés történik és a jövő heti feladatok megbeszélése. Természetesen vannak költségvetési korlátok.

A pelyhedző fák leváltása folyamatosan napirenden van, az erdőművelési tervek határozzák meg azokat a nagyobb felületű területeket, ahol a fák leváltását kezelni kell. Törekednek ezekre a váltásokra, a munka elindult Katonatelepen és a város különböző részein. Amikor ezek a tervek előírják és engedik, akkor van mód megtenni, az erdőművelési terv szerint tudnak ebben előrelépni.

A pelyhedző fák leváltásának indokoltsága és a lakók irritálása két különböző dolog, mert ha egészséges fát kivágnak, annak legalább annyi hátránya van, mint előnye. Erről tudományos értekezések is vannak. Támogatni tudja, hogy egy adott közterületszakasz növényzetének felülvizsgálata történjen meg egy időben és utána valósuljon meg.

Az utcabútorok kérdése egyelőre az anyagban szereplő összeggel van tervezve, azonban a rendkívüli káresemények ezeket felülírják. Biztosítón keresztül is lehet rendezni ezeket a károkat, vagy pl. a Rákóczi út-Bercsényi u. sarkán az Aldi téríti meg a kiütött polleroszlopokat.

Boros Gábor:

A sövények tekintetében a lakókkal egyeztetni kell, de figyelembe kell venni a KRESZ szabályait is. A két érdek általában nem egyezik. Meg kell vizsgálni azt is, hogy ezek a sövények hol helyezkednek el az utakhoz képest, illetve, hogy egyáltalán elhelyezkedhetnek-e ott. Ennek meglesznek a különböző lekérdezési pontjai: városrészenként és adott útszakaszonként egyaránt.

A vállalatirányítási rendszer első része már elindult, az adatok rögzítése várhatóan jövő év elejére készül el és ezt követően kezdődik a térinformatikai megjelenítés. Ez hatalmas volumenű feladat. A felmérés elindult, a kiértékelés május folyamán kezdődik, minden egyes vagyonelem feltüntetésre kerül a térképen. Egységes térkép készül, amin látható, mi a végrehajtandó feladat és kinek mi a feladata.

A polleroszlopokra és utcabútorokra valóban szerény költségvetési összeg van meghatározva, ezért ezeket a legtöbbször nem cserélik, hanem javítják, hiszen a beszerzés nagyon nagy összeg lenne. A kerékpártárolókra valóban nem fordítottak különösebb gondot. Megköszöni a figyelmeztetést erre.

A vasútkert egyik része felújítással került ide, a másik része pedig teljesen más fenntartási igényű, ahol bízik benne, hogy felújítás fog történni és átsorolódik automatikusan. Addig is a rendszeres karbantartás folyik, hiszen nem ugyanaz a kategória.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

49/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat**A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2017. évi közszolgáltatási feladattervének jóváhagyása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok fenti tárgyban készült 3331-3/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2017. évi közszolgáltatási feladattervét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

Király József:

Dr. Szabó József bizottsági tag jelezte számára, hogy elfoglaltság miatt el kell mennie a bizottsági ülésről, azonban egy fontos kérdésben szeretne kezdeményezést tenni, ezért megadja a számára a szót.

Dr. Szabó József:

Előljáróban elmondja, hogy felvetése a bizottság több tagjának is bírja az egyetértését, amely a következő:

A CORA cég tulajdonában van a Kórház u. - régi E75-ös út - és a vasút által határolt háromszög, ami megjelenését tekintve a „város szégyene”, hiszen a környék lakói, de a városból mások is személtlerakónak használják ezt a területet. A városba érkezők számára rendkívül rossz képet fest ez a látvány.

Hónapokkal ezelőtt alpolgármester úr szervezésében már tartottak egy megbeszélést a CORA képviselőivel, azonban megegyezés nem történt.

Véleménye szerint a szóban forgó területtel kapcsolatban döntést kell hozni, hiszen a probléma közbiztonsági, közegészségügyi, városképi kérdéseket is felvet.

Tekintettel arra, hogy nincs a megoldásban előrelépés, javaslatot tesz arra, hogy a bizottság kérje fel Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályát és Jogi Osztályát annak érdekében, hogy a következő bizottsági ülésre a két osztály hatósági, jogi és egyéb aspektusokból járja körül ezt a kérdést.

Olyan összefoglaló jelentés elkészítésére kérje fel a bizottság az osztályok munkatársait, ami minden egyes irányt végigjárva megvizsgálja, mit tehet az önkormányzat, kezdve az enyhébb megoldásoktól egészen a keményebb szankciókig.

Hangsúlyozza, rendkívül alapos jogi feldolgozást kérjen a bizottság arra vonatkozóan, hogy milyen eszközrendszer áll az önkormányzat rendelkezésére, és mit lehetne tenni a közeljövőben. Ennek megtörténte után következő lépésként a CORA-val is tárgyalni kellene

és kulturált megoldást hozni arra, hogy amennyiben a megszabott határidőn belül valami nem történik, annak mi a következménye.

Megjegyzi, Sipos László képviselő az említett megbeszélésen elmondta, hogy választókerületében néhány évvel ezelőtt volt egy hasonló helyzet, amikor is lényegesen kisebb területről volt szó. Ott a környék lakói folyamatosan illegális személtlerakást folytattak, majd a környezetvédelmi hatóság 100 milliós nagyságrendű bírságot akart kiszabni, hangsúlyozottan nagyságrendekkel kisebb területen, mint ez. Ez hatással bírt a CORA képviselőire.

Tájékoztatásul elmondja, ez a terület úgy maradt a tulajdonosnál, hogy annak idején egy logisztikai központot szeretett volna Kecskeméten létrehozni, de miután az Auchan bejött, így a CORA letett a szándékáról, és a drágán megvásárolt ingatlan a tulajdonában maradt. Mivel meglehetősen magas könyvértéken szerepel, így nem tudnak tőle megválni, mert a külföldi tulajdonos nem engedi. Azonban a hatályos jogszabályok szerint a tulajdonosnak nemcsak jogai, hanem kötelezettségei is vannak a területtel kapcsolatosan (pl. közegészségügyi kötelezettségek a patkányveszély, a rágcshalóveszély, stb. miatt).

Király József:

Egyetért a felvetéssel. Már dr. Iványosi-Szabó András alpolgármestersége idején is – mintegy 11 éve - napirenden volt ez a probléma és a maga részéről akkor külső bizottsági tagként is szembesült vele. Megkérdezi, a bizottság fordulhat-e ilyen megfogalmazással jegyző asszony felé?

Dr. Orbánné Veres Ildikó:

Véleménye szerint jegyző asszonyt kellene személyesen megkeresni, miszerint a bizottsági ülésen felmerült ez a probléma és arra kérni, vizsgálja meg, hogy a hivatal részéről milyen lépések tehetők ebben az ügyben. Nem javasol ebben a szakaszban döntéshozatalt, és nem javasolja, napirendhez kapcsolódóan, indítványként kezelni a felvetést, hiszen nem kapcsolódik szorosan hozzá. Célszerűnek azt tartja, ha elnök úr jegyző asszonnyal egyeztetne.

Dr. Mayer Endre:

Jegyző asszony határozathozatal nélkül is felkereshető a kérdéskör megvizsgálására és arra, hogy milyen lépések tehetők, hogyan lehetne az önkormányzat, és a megfelelő közegészségügyi hatóság részéről fellépni. A bizottság a jegyzőkönyvben foglaltakkal is fordulhat a hivatalvezető jegyző felé.

Dr. Szabó József:

Nem intézkedést szeretne kérni, hanem azt, ha a bizottság számára elkészülne egy alapos, összefoglaló jogi jelentés, hogy milyen eszközei vannak a hivatalnak. Egyrészt információt szeretne a hatáskörökről hatósági vonalon, illetve választ arra a kérdésre, hogy milyen szakhatóságok vonhatók be, amelyek saját eszközszerükkel oda tudnának hatni.

Király József:

Támogatja a felvetést és azt, hogy az elhangzottak az ismertetett módon kerüljenek jegyző asszonyhoz továbbításra. A bizottságot kérdezi, ki támogatja ezt?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem 0 tartózkodással egyetért azzal, hogy a bizottság elnökeként személyesen tolmácsolja dr. Szabó József bizottsági tag felvetését jegyző asszony felé.

* * *

19.) NAPIRENDI PONT**Közúti forgalomszabályozási döntések**

Előadó: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 7007-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A két munkacsoport kérése az volt, hogy miután a várost elkerülő autóutak lassan összeérnek Kecskeméten, hogy egyéb helyeken is hogyan lehetne a tehergépjármű forgalmat korlátozni. Egyébként elfogadásra javasolja a két munkacsoport az előterjesztést.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az elkerülő építésére vonatkozó műszaki tervek közlekedést szabályozó munkarészei ezt kezelik. Ezzel már foglalkoztak, szívesen be is mutatják, de a város összefüggéseiben vannak még elvégzendő feladatok.

Király József:

A munkacsoport megbeszélésen az Aldi üzlet belvárosi forgalmának tapasztalatai is szóba kerültek, tekintve, hogy korábban arról volt szó, hogy visszatérnek rá.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az Aldi működési gyakorlatát megnézték. Két hete volt a vezetőkkel egyeztetés, ahol elhangzott, hogy a nyitás óta több, mint 1 millió Ft-ot okozott az Aldi a forgalomterelő oszlopokban. Ezt vállalta megtéríteni. A jövőben, hogy ez ne merüljön föl, a cég flexibilis polleroszlopok telepítését vállalta addig, míg a pályázat kihordási ideje nem teszi lehetővé más eszköz oda helyezését. Ezt követően vállalja annak a csomópont átépítését. Kérdésként felmerült, hogy nem lenne-e célszerűbb, ha egy kisebb autóval szállítanák az árut, de változatlanul kötik magukat ehhez. A károkozással összefüggésben minden feltételt teljesítenek.

Király József:

A munkacsoport megbeszélésen felmerült továbbá, hogy a Bocskai utca útlezárása. Van-e arra lehetőség, hogy amikor teljes útlezárásra adnak ki engedélyt, akkor előzetesen az utcában élők véleményét alkothassanak?

Hiányolja, hogy a bizottság nem kap erről tájékoztatás, holott egy-egy forgalomkorlátozó tábla esetében döntést hoz a bizottság. Másrészt fontos utca teljes lezárásáról van szó. Kéri, hogy a városban teljes útlezárással járó forgalomkorlátozással kapcsolatban keressék meg a bizottság tagjait és véleményezhessék azt, annál is inkább, mert nagyon sok beépítésre szánt telek van. Ezzel elkerülhető lenne, hogy a lakók keressék meg a bizottság tagjait, mi az oka az útlezárásnak. Példaként hozza a centrum áruházzal szembeni építkezést, ami jóval nagyobb volumenű volt, mégis részleges útszakasz lezárás történt. Nem ért egyet a Bocskai utca 3-4 hónapra való teljes lezárásával.

Dr. Orbán Csaba a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Jelenleg a közútkezelői feladatkörök, mint önkormányzati feladatkör hatáskörét a jegyző gyakorolja a közgyűlés által átruházott hatáskörben. Természetesen dönthet úgy a közgyűlés, hogy ezt a hatáskört bizonyos tekintetben visszavonja és egy bizottságára ruházza, van is rá példa, de kettős hatáskör gyakorlására nincs lehetőség. A kérdés operativitását is nézni kell. A közútkezelői hozzájárulások kiadásakor az osztály nem a 30 napos határidővel dolgozik, hanem sokkal intenzívebb, rövidebb határidők életszerűek. Nem gyakoriak a teljes útlezárások, főleg ilyen időtartamban, így a probléma nem tud ahhoz igazodni, hogy egy bizottsági ülés mikorra hívható össze. Ehhez hasonló még nem fordult elő és ez az építkezés is felpályás útlezárásra kapott engedélyt. A bemutatott építési technológiát nincs mód felülbírálni, nem ez az osztály feladata. Nem az építési technológiát kell ebben bírálni, vagy vitatni. A technológia közlekedésbiztonsági oldalról ezt a fajta intézkedést igényelte. Szándékuk, és szeretnének úgy eljárni, hogy az építő figyelmét és együttműködését kérjék abban, hogy ez ne az általa előre jelzett szeptember végi időpont legyen, hanem egy közelebbi időpont. Egyébként nem az egész utcáról van szó, hanem a Bocskai utcának a Hajdú utcától a Mikes utcáig terjedő szakaszáról. Valamennyi közbülső ingatlan megközelítése és körbejárása közúton biztosított, tény, hogy ideiglenes forgalmi rend változást okozott. A szükséges táblázásokat elvégezte a vállalkozó.

Király József:

Biztonságtechnikai szempontból megjegyzi, hogy ott van egy óvoda, ami mellett egy daru felállítása történt. Véleménye szerint megvizsgálandó lenne, hogy szabad-e ilyet építeni ott.

Dr. Orbán Csaba a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A felvetéssel egyetért, azonban ez nem közútkezelői kérdés.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

(Megállapítja, hogy időközben dr. Szabó József bizottsági tag elhagyja az üléstermet.)

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

50/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat
Közúti forgalomszabályozási döntések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 7007-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy 2017. május 30. napjától

- a 445. sz. főút Kecskemét északi elkerülő úthoz csatlakozó Vacs köz és Kaffka Margit utca vonatkozásában a tehergépkocsival történő behajtást megtiltja,
- a Békéscsabai út és Klebelsberg Kunó utca (volt Mészöly Gyula utca) vonatkozásában az áruszállítás kivételével a tehergépkocsival történő behajtást megtiltja;
- az 54. sz főút Kecskemét-Soltvadkert-Sükösd úthoz csatlakozó Búzakalász utca vonatkozásában az áruszállítás kivételével a tehergépkocsival történő behajtást megtiltja.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irrattár

* * *

20.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány parkoló létesítésére vonatkozóan

Előadó: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 11.079-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A két munkacsoport az együttes ülésén azt kéri, hogy ne csak erre vonatkozóan, hanem a korábban épült lakótelepek körzetében is vizsgálják meg folyamatosan, milyen lehetőségek vannak.

Dr. Orbán Csaba:

Műszakilag kialakítható, de a konkrét megvalósíthatóság feltételeit egy nagyobb felülvizsgálat részeként javasolnák.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

51/2017. (IV. 25.) VVB. számú határozat
Képviselői indítvány parkoló létesítésére vonatkozóan

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 11.079-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 61/2017. (III. 30.) határozatában előírtaknak megfelelően az Irinyi utca és a Szimferopol tér által közrefogott zöldfelület egy részén parkoló kialakítására vonatkozó képviselői indítványt megvizsgálta, melynek eredményeként megállapította, hogy parkoló kialakításának műszaki akadályja nincs.
 A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy a város parkolási célú területeinek bővítésére készülő koncepció részeként vizsgálja meg az indítványozott parkoló megvalósításának lehetőségét.
- 2.) A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy a kezdeményezőt a fenti döntésről értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

Király József:

Bejelenti, a következő napirendek tárgyalására a bizottság döntése értelmében zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető és az előterjesztés készítője tartózkodjanak.

(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet, az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, Képviselőtestületi Osztály vezetője és a bizottsági referens tartózkodik.)

A jegyzőkönyv 35-37. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Király József:

Kihirdeti a zártüléson hozott határozatokat, melyek szerint a bizottság


- a Javaslát „Az Év Kecskeméti Rendőre” elismerő cím adományozására és
- a Javaslát „az Év Kecskeméti Tűzoltója” elismerő cím adományozására előterjesztések vonatkozásában a bizottság a közgyűlési előterjesztéseket változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitézött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 16.25 órakor bezárja.

K. m. f.


Király József
elnök




Kósa József
tag

