



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
VÁROSRENDEZÉSI ÉS VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG**

127-104/2017.

ELŐTERJESZTÉS KIEGÉSZÍTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. június 22-én tartandó ülésére

Tárgy: A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése

A Tisztelt Közgyűlés 2017. június 22. napján tartandó ülésének 7. napirendi pontja keretében tárgyalja az „A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése„ című előterjesztést.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) értelmében a településrendezési eszközök kidolgozott tervezetét véleményeztetni kell a Rendeletben megjelölt államigazgatási szervekkel. Az előterjesztés elkészítéséig néhány véleményező szerv nem küldte meg írásbeli véleményét, így azokkal ki kell egészíteni a kiküldött előterjesztést. Az előterjesztés kiegészítés melléklete tartalmazza az utólag beérkezett véleményekkel kiegészítve az összes beérkezett véleményt. A kiküldött anyaghoz képest az új elemek dőlt betűvel szedettek. Az állami főépítész véleménye nincs ezek között, 2017. május 16-án átvett megkeresésre a rendelkezésre álló 30 napon belül, 2017. június 15-ig nem adott választ, így a Rendelet 34. § (2) bekezdés a) pontja értelmében kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. A vélemény elmaradása nem akadályozza annak, hogy a Közgyűlés a véleményezési eljárás lezárásáról dönteni tudjon.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozat-tervezet mellékletét a jelen előterjesztés kiegészítés melléklete szerinti tartalommal szíveskedjen elfogadni.

Kecskemét, 2017. június 20.

Király József
elnök

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (VI.22.) határozata melléklete

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2017. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban véleményezhető tételei

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(2) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	Egyetértő véleményező.
Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (BK-05/KTF/01194-4/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A felülvizsgálattal kapcsolatos dokumentációt táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, levegővédelmi, zajvédelmi és földtani közeg védelme szempontjából elfogadja, észrevételt nem tesz, az eljárás további szakaszában részt kíván venni.	Egyetértő véleményező.
Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság (0360-0008/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emel, az előzetes véleményezés során a 23., 45., 47., 7., és 115. tételekhez tett észrevételét fenntartja.	Egyetértő véleményező.
Országos Vízügyi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (BK/NEF/01184-2/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett módosítások ellen az alábbiak figyelembevétele esetén közegészségügyi szempontból kifogást nem emel:	

<p>87. sz. ügy: A 7143/19, /25-26 hrsz-ú területeken a Vt övezetből Gksz-re történő módosítás esetén a meglévő 10-30 m széles zöldsáv fenntartása szükséges közegészségügyi érdekből a lakóterületek védelme érdekében.</p> <p>99. sz. ügy: A 070/20 hrsz-ú területen a sertéstelep szaghatására vonatkozó zóna jelölése a szabályozási terven-közegészségügyi szempontból indokolt a későbbi lakossági panaszok megelőzése érdekében</p> <p>107. sz. ügy: A 9997 hrsz-ú terület Gksz övezetből Vt övezetbe való átsorolása kollégiumi konténerlakások építése miatt, a végrehajtás során amennyiben a kialakítandó épületek a nevelési-oktatási létesítmények kategóriájába tartoznak, figyelembe kell venni a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012.(VIII.31.) EMMI r. előírásait, illetve a 2. melléklet 3. pontjában a kollégiumokra vonatkozó minimális követelményeket.</p> <p>125. sz. ügy: A 0413/137 hrsz-ú területen a városgazdasági feladatok miatt új telephely kialakítása érdekében Vi övezet Gíp övezetbe való átsorolása esetén az újonnan kialakuló Gíp övezet Lke övezeti határán legalább 20 m széles védő zöldsáv kialakítása indokolt a lakóterületek védelme érdekében.</p> <p>A további véleményezésben is részt kíván venni.</p>	<p>Elfogadott vélemény, a zöldsáv területét a módosítás nem érinti.</p> <p>A szaghatás kiterjedése sok tényezőtől függ (széljárás, hőmérséklet), területi lehatárolása még mérésekkel alátámasztva sem határozható meg pontosan (az 500 m csak egy durva becslés), ezért ezt a tervre nem tudjuk feljellelni. Amennyiben ez mégis megtörténne, az ebből eredő esetleges kártérítési kötelezettség az önkormányzatot terhelné, átvállalva a felelősséget a szaghatást jól ismerő odateleplő lakosságtól, illetve a bűzt okozó állattartó teleptől. A véleményben megfogalmazott lakossági panaszok megelőzése érdekében a nagylétszámú állattartó telepeket külön jelölni fogja a Szabályozási Terv, ezért a vélemény részben <i>elfogadott</i>.</p> <p>Elfogadott vélemény, de a hivatkozott jogszabályt a tervezés és engedélyeztetés során kell figyelembe venni, illetve betartatni. A HÉSZ-ben erre vonatkozóan külön előírásokat nem lehet megállapítani.</p> <p>Elfogadott vélemény, a tervezet is ezt tartalmazza.</p>
Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály (RLH/34282/2017-NFM)	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosításhoz hozzájárul, a további egyeztetésben nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező
Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Útügyi Osztály (BK/UO/138/5/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p><u>7. számú módosítás:</u> Kecskemét 0161/227, 0161/26 és 0161/645 hrsz-ú ingatlanok övezeti besorolásának módosítása Mát-ról Gksz-re országos közutat érint, melyre újabb útsatlakozás, kapubehajtó nem nyitható. A terület megközelítését önkormányzati kezelésben lévő közútról kell megoldani - a javasolt 16 m szabályozási szélességű 0161/263 hrsz-ú út elfogadható -, melynek az 5. sz. főúttal párhuzamos szervizútra való csatlakozásával érhető el az 5. számú főút.</p> <p>Az önkormányzati út szervizútra történő csatlakozásának megfelelő kialakításához szükséges területet rendezési terv szinten biztosítani kell.</p> <p><u>14. számú módosítás:</u> Amennyiben az építménymagasság növekedésből adódó esetleges lakásszám növekedés mellett a telken belül biztosítható marad az előirt parkolászám, a módosítás közlekedési érdeket nem sért.</p> <p><u>15. számú módosítás:</u> A 178/1 hrsz-ú területet érintő szabályozás érinti a jogerős építési engedéllyel rendelkező 5. sz. főút és 52. főút csomóponti beruházást. A módosításokat csak abban az esetben támogatja, ha az az építési engedély szerinti megvalósítást nem veszélyezteti. A szabályozási szélességeket ezen a területen csak olyan mértékben és irányban lehet változtatni, ami az építési engedély érvényességét nem befolyásolja.</p> <p><u>19. számú módosítás:</u> A 0206/380 és 0206/381 hrsz-ú területek övezeti módosítása érinti a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő 5. sz. főutat, és az AKA Zrt. kezelésében lévő M5-autópálya védőövezetét is.</p> <p>A terület megközelítése Mát-ról Gip-re történő övezeti átsorolást követően kizárólag szervizútról biztosítható, meglévő, engedélyezett útsatlakozás igénybevételével.</p> <p>A terület érinti az M8 jelű autópálya építéséhez szükséges területet. A módosításokat csak abban az esetben támogatja, ha az az M8 autópálya és közlekedési létesítményei megvalósítását nem befolyásolja. Az M8 autópályára vonatkozó információkkal kapcsolatosan szükséges felvenni a kapcsolatot a NIF Zrt-vel.</p> <p><u>23. számú módosítás:</u> A 441 jelű út jogerős építési engedéllyel rendelkező fejlesztési terveinek figyelembe vétele mellett a módosítás</p>	<p>A tervezet is ezt tartalmazza, egyetértő véleménynek tekintendő. A 445. sz. úti csomópont megépítésével ehhez az úthoz a szervizút kialakult, így új útkapcsolatot nem jelent.</p> <p>A szükséges számú parkolót az épületmagasság növekedésétől függetlenül biztosítani kell. Az engedélyezés során a tervezett épületnek valamennyi szabályt ki kell elégíteni, tehát a legszigorúbb kell, hogy érvényesüljön.</p> <p>A módosítás csak a már kialakult állapotot követi, semmilyen formában nem érinti az 5. sz. főutat.</p> <p>A tervezői javaslat is azt tartalmazza, hogy a terv most ne módosuljon.</p> <p>Időközben az M8 előzetes környezetvédelmi hatástanulmánya ki lett dolgozva, egyeztetése megkezdődött, mely szerint a kérelemmel érintett területek a csomóponti módosítás kapcsán érintetteké válnak. Ennek figyelembevételével sem indokolt módosítani.</p> <p>A 441. sz. utat a módosítás nem érinti, új útsatlakozás nem tervezett, a közút megszüntetése a 441. sz. útra semmiféle hatással nem lesz, az</p>

<p>ellen észrevételt nem tesz, azonban tájékoztatásul közli, hogy közút megszüntetése az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 3. §-a alapján engedélyköteles tevékenység.</p> <p><u>27. számú módosítás:</u> A hálózati szerepe miatt a Széles köz szabályozásának csökkentését nem javasolja. A terület övezeti átsorolása közlekedési érdeket nem sért, ellene észrevételt nem tesz.</p> <p><u>31. számú módosítás:</u> Amennyiben a kialakuló ingatlanok megközelítése közútról biztosítható a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>35. számú módosítás:</u> Amennyiben a kialakuló lakóingatlanok parkolóigénye telken belül megoldható, a módosítással kapcsolatban észrevételt nem tesz.</p> <p><u>39., 50., 84., 103., 117. és 126. számú módosítás:</u> A meglévő 4-6 m szabályozási szélességű úthálózat intenzívebb beépítéshez nem elegendő.</p> <p>A beépítési százalék növekedésével a közlekedési forgalom növekedésére kell számítani, amihez megfelelő kiszolgáló utakat kell kialakítani az ingatlanok megközelítéséhez. Ennek szélességi paraméterét javasolja az OTÉK-ban meghatározott kiszolgáló utakra vonatkozó min. 12 m-ben meghatározni. A kijelölt kiszolgáló utakról minden ingatlannak elérhetőnek kell lennie, elzárt ingatlan nem alakítható ki. A 12 m-es sáv úttengelytől mért 6-6 m-es be nem építhető sávval is kijelölhető a távlati közlekedési területet biztosítva.</p> <p><u>40. számú módosítás:</u> A 12 m széles kiszolgáló út kiszabályozás kijelölése mellett a módosítással kapcsolatos észrevételt nem tesz.</p> <p><u>45. számú módosítás:</u> Az övezeti besorolás módosítása érinti a tervezett 445. sz. északi elkerülő utat, melynek építtetője a NIF Zrt. A módosításokat csak abban az esetben támogatja, ha az, a 445 sz. út és közlekedési létesítményei építési engedély szerinti megvalósítását nem veszélyezteti.</p> <p>Továbbá a meglévő 4-6 m szabályozási szélességű úthálózat intenzívebb beépítéshez nem elegendő.</p> <p>A beépítési százalék növekedésével a forgalom növekedésére kell számítani, amihez megfelelő kiszolgáló utakat kell kialakítani az ingatlanok megközelítéséhez. Ennek szélességi paraméterét</p>	<p>engedélyt a tulajdonos megkéri.</p> <p>A tervezet sem tartalmazza a Széles köz szabályozási szélességének csökkentését. Az övezeti besorolás módosítására tett javaslatot a véleményezési anyag.</p> <p>Az átsorolás a meglévő telkek megközelíthetőségét nem érinti.</p> <p>A hatályos jogszabályok alapján a létesítéshez szükséges parkolóhelyeket telken belül meg kell oldani, amely az engedélyezési eljárás során érvényesítendő.</p> <p>Mezőgazdasági területeken az utakat nem javasolt szabályozni csak kivételesen, közérdekből olyan utak esetén, amelyeknek fontos hálózati szerepük van vagy lehet. A kiszolgáló utak kialakítása az ott élők és építeni szándékozók érdeke, az önkormányzat emiatt kisajátítási kötelezettséget nem kíván felvállalni már csak azért sem, mert ezzel ösztönözné a külterületi építkezéseket. Az úttengelytől mért 6-6 m-es be nem építhető sávot a HÉSZ biztosítja.</p> <p>A 12 m széles út csak javasolt kiszolgáló út, akkor valósul meg, ha a telektömböt fel kívánják osztani. Jelenleg sincs megközelíthetetlen telek, az út szabályozási vonalakkal történő rögzítése akadályozhatja annak megvalósítást és kisajátítási kényszert jelenthet az önkormányzat számára.</p> <p>A terv itt nem módosul, tehát az észrevétel okafogyott. A kiszolgáló utak kialakítása az ott élők és építeni szándékozók érdeke, az önkormányzat emiatt kisajátítási kötelezettséget nem kíván felvállalni már csak azért sem, mert ezzel ösztönözné a külterületi építkezéseket. Az úttengelytől mért 6-6 m-es be nem építhető sávot a HÉSZ biztosítja.</p> <p>A HÉSZ 51. § (5) pontosítása: meglévő vagy tervezett országos főutak tengelyétől számított 100 m-en belül az útügyi hatóság előzetes hozzájárulásával lehet lakóépületet építeni.</p>
---	--

javasolja az OTÉK-ban meghatározott kiszolgáló utakra vonatkozó min. 12 m-ben meghatározni. A kijelölt kiszolgáló utakról minden ingatlanak elérhetőnek kell lennie, elzárt ingatlan nem alakítható ki. A 12 m-es sáv úttengelytől mért 6-6 m-es be nem építhető sávval is kijelölhető a távlati közlekedési területet biztosítva.

47. számú módosítás: A 441sz. főút négy forgalmi sávra történő szélesítési tervei jogerős építési engedéllyel rendelkeznek. A módosításokat csak abban az esetben támogatja, ha az a 441 sz. út és közlekedési létesítményei építési engedély szerinti megvalósítását nem veszélyezteti.

A főútról telkenként maximum 1 db kapubejáró létesíthető, ahol lehet az ingatlanok megközelítését mellékutakról, szervizútról kell biztosítani. Új építésű ingatlanoknál az OTÉK szerint szükséges parkolószámot telken belül kell biztosítani.

56. számú módosítás: Amennyiben az OTÉK szerint szükséges parkolószám telken belül biztosítható, az építést követően a közterületi párhuzamos gyalogjárda rendelkezésre áll a módosítás ellen észrevételt nem tesz.

57. számú módosítás: A módosítást a közlekedési munkarészben foglalt állásponttal egyetértve nem támogatja.

65. számú módosítás: Az 54 sz. főút átépítési tervei jogerős építési engedéllyel rendelkeznek. A módosítást csak abban az esetben támogatja, ha az 54 sz. főút és közlekedési létesítményei építési engedély szerinti megvalósítását nem veszélyezteti, és útkapcsolat nélkül ingatlan nem marad.

66. számú módosítás: A 44. számú főút tervezett bővítése miatt a főút és a körforgalmú csomópont szabályozása nem módosítható. A tervezett övezeti módosítást - a tervezett telekosztás hálózati elv szerinti feltárásához a 8683/290 hrsz-ú ingatlan mellett 22 m gyűjtőút kiszabályozása mellett - nem kifogásolja.

67. számú módosítás: A Kecskemét 0164/135 hrsz ingatlan övezeti besorolásának módosítása ellen kifogása nincs, amennyiben az ingatlan megközelítése az önkormányzati 10853/1 hrsz-ú

Jelen módosítás a 441. sz. főút szabályozását nem érinti, csak a területek rendeltetésének a meglévő használatához való közelítése a cél. Az új építésekénél a szükséges számú parkolók megvalósulását a HÉSZ és a magasabb szintű jogszabályok biztosítják.

Annyi lakás helyezhető el, amennyihez a szükséges parkolókat biztosítani lehet. Ez az engedélyezés során érvényesítendő.

Elfogadott észrevétel, a HÉSZ-tervezet a kezdeményezésre megoldást nyújt, miszerint a közmű-becsatlakozási műtárgyakat csak a közterület teljes kialakítása esetén kell áthelyezni. A módosítás nem érinti az 54. sz. főutat és a tervezet szerint megközelíthetetlen ingatlan nem marad, mert a megszüntetett út beolvad a tőle keletre lévő, látszólag útkapcsolat nélküli telekbe. Külön lakossági észrevételben a telek tulajdonosa tudomással bír arról, hogy távlatban az 54. sz. út szervizútja adja meg az útkapcsolatot. A módosítás során a főút és a körforgalmi csomópont szabályozása nem változik. A 22 m széles utat nem szabályozzuk ki, csak javaslatként szerepel a tervben, mert a tulajdonosok között e tekintetben nincs egyetértés, az önkormányzat viszont nem kívánja a kialakítás terheit és költségeit magára vállalni. Amennyiben a területet felosztják, ki kell alakítaniuk a megközelítő utat. A tulajdonosok még a javasolt magánutat is kifogásolják.

Ugyanakkor a kezdeményező a fenti javaslatot nem fogadja el, kérelmét az út kialakításra visszavonta csak az övezeti besorolás változtatási igényét kéri. A tervezet is ezt tartalmazza, telekösszevonás várható.

<p>utcaról megoldható, melynek szabályozási szélességét javasolja fenntartani.</p> <p><u>68. számú módosítás:</u> Amennyiben a módosítás elfogadása esetén biztosítható a telken belül az OTÉK által előírt parkolószám, gyalogos kapcsolat a változtatás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>69. számú módosítás:</u> Amennyiben valamennyi kialakuló ingatlan közúti kapcsolata biztosítható a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>71. számú módosítás:</u> Az ingatlan megközelítését lehetővé tévő 0439/15 hrsz-ú út min. 14 m-es szabályozási szélességét biztosítani kell. Egyebekben a módosítás ellen észrevételt nem teszünk.</p> <p><u>74. számú módosítás:</u> A 0172/2 hrsz-ú gyűjtőút min. 14-18 m-es szabályozási szélességét a továbbiakban is biztosítani kell. Egyebekben a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>76. számú módosítás:</u> A kialakuló telkek megfelelő közúti kapcsolatát biztosítani kell, lehetőleg folytonos hálózatként kialakítva. Zsákutca kialakítását kerülni kell. Egyebekben a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>81. számú módosítás:</u> A módosítás érinti a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő 5. sz. főutat ezért a szabályozást előzetesen a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Bács-Kiskun megyei Igazgatóságával egyeztetni szükséges. Egyebekben a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>90/f. számú módosítás:</u> A tétel további pontosítását követően tudja majd a módosítást véleményezni.</p> <p><u>90/i. számú módosítás:</u> A módosítási javaslattal egyetért. A változásokat az 5. sz. főút térségében annak kezelőjével a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel is egyeztetni kell.</p> <p><u>91. számú módosítás:</u> A Közlekedési munkarészben megfogalmazott feltételek teljesülése esetén a módosítás ellen észrevételt nem teszünk.</p> <p><u>94. számú módosítás:</u> A lakóterületi övezet módosítása ellen észrevételt nem teszünk. A módosítás érinti 445. sz. északi elkerülő utat - építető NIF Zrt. -, melynek tervei érvényes építési engedéllyel rendelkeznek, ezért a nyomvonalának módosítása nem lehetséges.</p> <p><u>101. számú módosítás:</u> A módosítás során figyelemmel kell lenni arra, hogy az egyes ingatlanokhoz OTÉK szerinti parkolószám telken belül biztosítható legyen. A telken belüli parkoláshoz telkenként egy kapubehajtó biztosítása szükséges és lehetséges. Az</p>	<p>Az engedélyezési eljárás során az előírt parkolószámot érvényesíteni kell, amely biztosítható.</p> <p>A javasolt kiszolgáló út kialakítása után minden ingatlan megközelíthető, egyébként a módosítás csak övezeti jel módosítást tartalmaz. A módosítás útsabályozást nem érint, a 14 m-es útsabályozás már a hatályos tervben benne van.</p> <p>A módosítás az útsabályozást nem érinti, a 14-18 m-es szabályozási szélességet már a hatályos terv tartalmazza.</p> <p>A tervjavaslat ezt biztosítja. Lásd lakossági észrevételek.</p> <p>Szabályozást csak a Kápolna utcai sarkon és mellette jelöl a terv a kialakult állapot szerint. A Magyar Közút Nonprofit ZRT partnerként részt vesz az egyeztetésben.</p> <p>A módosítás most útkapcsolatot nem érint.</p> <p>Elfogadott vélemény.</p> <p>A telekalakítás során érvényesítendő.</p> <p>A módosítás a 445-ös út szabályozását nem érinti.</p> <p>A módosítás csak a beépítettség mértékének kialakult állapothoz történő igazítása, közlekedési hálózatot, járdát nem érint, a parkolók biztosítása az engedélyezési eljárások során érvényesíthető.</p>
---	---

ingatlanok előtti járdát fenn kell tartani. Mindezek betartása mellett a javaslat ellen észrevételt nem tesz.

102. számú módosítás: A 44. számú főút tervezett bővítése miatt a főút és a körforgalmi csomópont szabályozása nem módosítható. A tervezett övezeti módosítást - a tervezett telekosztás hálózati elv szerinti feltárásához a 8683/290 hrsz-ú ingatlan mellett 22 m gyűjtőút kiszabályozása mellett - nem kifogásolja.

105. számú módosítás: A tervezett módosítás érinti a 445. sz. északi elkerülőt, melyre útsatlakozás kialakítása nem lehetséges. Az ingatlanok önkormányzati útról történő elérhetőségét biztosítani kell. Az önkormányzati utak szabályozási szélességét 16 m-nél szűkebbre sehol nem javasolt kialakítani.

107. számú módosítás: Amennyiben az OTÉK szerinti parkolószám telken belül biztosítható, a módosítás ellen észrevételt nem tesz.

108. számú módosítás: A kialakításra kerülő ingatlanok közúti kapcsolatának biztosítása mellett a módosítás ellen észrevételt nem tesz.

110. számú módosítás:

1.) Az övezeti átsorolásnak akadálya nincs amennyiben a kialakításra kerülő lakóingatlanok közúti kapcsolata biztosítható.

2.) Az övezeti átsorolás abban az esetben támogatható, amennyiben az út terület megszűnését követően nem keletkezik elzárt ingatlan.

3.) A szabályozás megszüntetése abban az esetben támogatható, amennyiben a környező ingatlanok közúti kapcsolata biztosított. Elzárt ingatlan nem keletkezhet.

4.a.) Az övezeti átsorolásnak közlekedési vonzata nincs, ezért ellene észrevételt nem tesz.

4/b.) A szabályozás megszüntetése abban az esetben támogatható, amennyiben a környező ingatlanok közúti kapcsolata biztosított.

Útkapcsolat nélkül ingatlan nem maradhat.

Az egész terület tervezése kapcsán - a várható forgalomnövekedés miatt - javasolja a Lombos utca folytatásának 12 m, a Platán utcának 16 m szélességű kiszabályozását.

112. számú módosítás: A tervezetben szereplő kialakítás (zsákutca) közlekedési szempontból nem támogatható. A közlekedési munkarészben javasolt változtatással azonban elfogadható. Azaz az új kiszolgáló utat a 01624/92 hrsz-ú

A módosítás során a főút és a körforgalmi csomópont szabályozása nem változik. A 22 m széles utat nem szabályozzuk ki, csak javaslatként szerepel a tervben, mert a tulajdonosok között e tekintetben nincs egyetértés, az önkormányzat viszont nem kívánja a kialakítás terheit és költségeit magára vállalni. Amennyiben a területet felosztják, ki kell alakítaniuk a megközelítő utat. A tulajdonosok még a javasolt magánutat is kifogásolják. Lásd lakossági észrevétel 66. tétel. A tervezői javaslat sem tartalmaz útsatlakozást, hanem az elkerülő úttal párhuzamos szervizutat, amely a mezőgazdasági utak folytonosságát is biztosítja. Az újonnan kiszabályozott útszélesség 16 m.

A parkolószám meglétének ellenőrzése az engedélyezési eljárás során történhet, annyi rendeltetési egység helyezhető el, amennyihez a parkoló biztosítható.

A közúti kapcsolat biztosítása a telekalakítás során kikényszeríthető, zárványtelek nem keletkezhet.

A kialakításra kerülő lakóingatlanok közúti kapcsolata biztosítható, az út terület megszűnését követően nem keletkezik elzárt ingatlan. A tervezői javaslat szerint a Lombos utca folytatása 12 m, a Platán utca 16 m szélességű.

A tervezet nem tartalmaz zsákutcát, és nem tartalmaz szabályozást sem. A kék szaggatott vonallal ábrázolt javasolt kiszolgáló út szélessége 12 m, helye a telekalakítás során változtatható, és nem zsákutca, hanem meglévő közutakat köt össze.

<p>földrészletnél csatlakoztatni kell a 21029/1 hrsz-ú útra, amelyet min 12 m szélességgel kell kiszabályozni.</p> <p><u>120. számú módosítás:</u> A 441 sz. főút átépítésére a jogerős építési engedély rendelkezésre áll. A módosítások csak abban az esetben támogathatók, ha a 441 sz. út és közlekedési létesítményei építési engedély szerinti megvalósítását nem veszélyeztetik. Lakóingatlan kijelölésekor figyelembe kell venni a közút forgalmából adódó zajhatást.</p> <p>A főútról telkenként maximum 1 db kapubejáró létesíthető, ahol lehet az ingatlanok megközelítését mellékutakról kell biztosítani. Emiatt a Buzogány utca szélesítése közlekedési szempontból támogatható. Új építésű ingatlanoknál az OTÉK szerint szükséges parkolószámot telken belül kell biztosítani.</p> <p><u>122. számú módosítás:</u> A módosítást nem javasolja, mivel a 7524/13 hrsz-ú út telket érintő szakaszának megszűnésével a 7527 hrsz-ú út hálózati-, és ezzel a 7531 hrsz. közúti kapcsolata megszűnne.</p> <p><u>123. számú módosítás:</u> A módosítás során elzárt ingatlan nem keletkezik azonban vizsgálni kell, hogy a 7387/12 hrsz-ú, két útról megközelíthető ingatlan megközelítése jelenleg melyik útról történik. Továbbá a 7392/2 hrsz-ú útszakasz megszűnésével a 7389 hrsz-ú útszakasz funkcióját veszti, és megközelíthetelenné egyben „kezelhetelenné” válik. Javasolja a módosítás során a két hrsz-ot egyben kezelni.</p> <p>A fel nem sorolt tételek esetében nem merült fel észrevétele.</p>	<p>A szabályozási javaslat a kezdeményező javaslatára előzetes útkezelői javaslatok alapján a telkét érintően kérte a közterületi szabályozást, melyet településrendezési szerződéssel javasolt támogatni. Időközben a kezdeményező elállt a módosítási kérelmétől, így a szabályozás módosítása okafogyottá vált.</p> <p>A módosítás tervezet szerint út nem szűnik meg és nem keletkezik zárványtelek. Az útként nyilvántartott 7527 hrsz-ú terület közlekedési területként történő jelölése megtörténik, a meglévő utat pedig kiszolgáló útként jelöljük annak érdekében, hogy zárványtelek ne alakulhasson ki. A módosítás célja telekhatár-rendezés, telekösszevonás, melynek feltétele, hogy a most megszüntetendő utak kikerüljenek a beépítésre nem szánt területből.</p>
Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (BK-05/EPO/1094-4/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Közvetlen örökségvédelmi érdeket érint a Rudolf laktanya műemléki védelem alatt álló épületegyüttesével kapcsolatos módosítás. Javasolja, hogy az eredetileg kialakult építménymagasság tekintetében a szabályozást ne módosítsák, a beépítési % tekintetében pedig ne lépjék át a kialakult beépítettség 1,5-szeresét. Kéri az eredeti beépítési struktúra fenntartását és a történeti telek egységének megőrzését, kéri	A módosítás nem a Rudolf-laktanya területét érinti, hanem a szomszédos campus területét.

<p>felülvizsgálni a javaslatot. A beérkezett hatástanulmányban szereplő adatokhoz képest újabb 13 lelőhely került nyilvántartásba, kéri ezzel a tervet kiegészíteni.</p>	<p>A Szabályozási Terv kiegészül az új lelőhelyekkel a legújabb, 2017. június 1-i adatszolgáltatás szerint.</p>
<p>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (10107/4/2017.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Kifogást nem emel, mivel a tervezett módosítások földvédelmi érdeket nem sértenek. A 71, 74, 118. számú módosítások esetén a termőföld más célú hasznosítását a Kecskemét Járási Hivatalnál engedélyeztetni kell. Egyebekben tájékoztatásul közli az átlagos termőföld AK értékeket: gyümölcsös: 43,34 AK, kert: 37,11 AK szántó: 17,01 AK, szőlő: 38,82 AK legelő: 9,27 AK, rét: 12 AK nádas: 13,71 AK, erdő: 6,12 AK fásított terület: 6,98 AK A továbbiakban a termőföld más célú hasznosításának általános szabályait ismerteti. A tervben megjelenített térképek származását számlával igazolni kell Az eljárás további szakaszában részt kíván venni, a tervet digitálisan kéri.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>
<p>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (BK05/ERD/05486-4/2017.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Kifogást nem emel.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>
<p>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1711/33-1/2017, 1711/33-3/2017.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A 39., 45., 50., 84., 103., 117. és 118. számú módosítások érintik a 01528/2,3, 01568/9 hrsz-ú ingatlanokon lévő központi üzemanyagraktár 1000, 500, 200 méteres védőterületét. Az üzemanyagbázis korlátozásmentes működéséhez kéri a 39. és 103. számú adatlapon nevesített módosítások törlését. A HÉSZ 51.§ (5) bekezdésének módosítását nem támogatja, kéri az alábbi módosítást: „a honvédelmi terület 200 m-es sávjában új lakóépület nem építhető.”</p>	<p>Elfogadott vélemény. A 39. sz. módosítási ügyben Eg gazdasági erdő övezet nem erdő művelési ágú telkei maradnak a korábbi, Mk jelű mezőgazdasági kertés övezetben. A módosítási tétel helyszíne kívül esik az üzemanyagraktár 1000 m-es védőtávolságán. A 103. sz. ügyben terület rendeltetés megváltoztatása nem történik. Az észrevétel alapján módosul a rendelet-tervezet, így az a következő: „A HÉSZ 51.§-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki: „(5) Mezőgazdasági területen lévő, zártkerti művelés alól kivett, legalább 3000 m²-es és legalább 15 m széles telken építmény</p>

	legfeljebb 5%-os beépítettséggel helyezhető el, mely lakóépülettel kihasználható. A különálló lakóépület épületmagassága legfeljebb 5,5 m lehet. <u>Honvédelmi terület 200 m-es távolságában új lakóépület nem építhető.</u> ”
Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Hivatal (03000/6031-4/2017.ált.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A BKMRFK az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni, az egyeztető anyagban megjelölt módosítási igény elfogadása, végrehajtása a határrendészeti feladatok eredményes végrehajtását nem befolyásolja.	Egyetértő véleményező.
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (JN/HF/BO/1196-2/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Adatszolgáltatást ad a városban lévő nyersanyag lelőhelyekről, felhívja a figyelmet a szénhidrogén szállítóvezetékek biztonsági övezetének betartására. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Az adatszolgáltatás szerinti létesítményeket és biztonsági övezeteket a terv már tartalmazza, egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda (CE/12471-4/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítás a Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem sért, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Nagykőrös Város	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Kerekegyháza Város (81-8/2017)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevétele nincs.	Egyetértő véleményező.
Lajosmizse Város (LMKOH/351/5/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 019 jelű ügy érinti a lajosmizsei lakosokat a várható forgalomnövekedés miatt, ezért ezt csak az M8-M5 csomópont részeként megvalósuló szervizútról történő megközelítés esetén tudja támogatni. Egyébként kifogást nem emel, a további eljárásban részt kíván venni.	A tervmódosítást a javaslat is nemlegesen tartalmazza, az észrevétel ezért okafogyott. Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Szentkirály Község	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye	

nem érkezett meg.	
Nyárlőrinc Község	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Városföld Község (649-4/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Városföld infrastruktúrájára környezeti állapotára a módosítás nincs hatással. Egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni	Egyetértő véleményező.
Helvécia Község (12-6/2017.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, a további eljárásban nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
Ballószög Község	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Fülöpjakab Község	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Jakabszállás Község	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
Lokálpatrióták Egyesülete	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Ellenvéleményt nem fogalmaz meg, lényegében egyetértő véleményt adott.	Egyetértő véleményező.
<i>lakossági észrevétel</i>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<i>A HÉSZ 41. § (1) bekezdését kéri pontosítani vagy törölni.</i>	<i>A szabályozás a meglévő épületek bővítésére, átalakítására vonatkozik a jogalkotói szándék szerint, ez pontosítva lesz: 41. § (1) Az Lk területen meglévő épület átépítésével vagy bővítésével új rendeltetési egység 20 m² zöldfelület biztosítása mellett alakítható ki.</i>
<i>lakossági észrevétel</i>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<i>A 23. tétellel kapcsolatban kéri a 0440/52 hrsz-ú ingatlan DK-i oldalán a csatorna mentén a beültetési kötelezettség törlését, továbbá kéri a telket érintően a 0440/52 hrsz-ú út szélesítését célzó szabályozás törlését.</i>	<i>Elfogadott vélemény. A beültetési kötelezettség részbeni (csatorna felőli) törlése nem eredményez a városrész zöldfelületi rendszerében jelentős hiányt, ugyanis a csatorna önmaga zöldfelületi jelentőségű, a telken belüli zöldfelületet pedig az övezeti előírások biztosítják. Az útszélesítéssel érintett telekrész távlati út</i>

	<i>érdekében területbiztosítás jelleggel be nem építhető telekrészként lesz jelölve.</i>
<i>lakossági észrevétel</i>	
<i>ÉSZREVÉTEL</i>	<i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i>
<i>A 65. tétellel kapcsolatban kéri, hogy a tervezett módosítás jóváhagyásához ne kelljen településrendezési szerződést kötni.</i>	<i>El nem fogadott. A tervezett módosítás csak a 8683/392 hrsz-ú telek megközelítését rendező szerződés megkötését követően lehetséges.</i>
<i>lakossági észrevétel</i>	
<i>ÉSZREVÉTEL</i>	<i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i>
<i>A 66. tétellel kapcsolatban kéri a be nem építhető telekrész jelölés törlését a 0782/2 hrsz-ú ingatlan mentén, továbbá a 0781/4 - /19 hrsz-ú telkek Gip-8159 jelű övezetből Gksz-8159 övezetbe való átsorolását.</i>	<i>Részben elfogadott. A közlekedési terület szélesítése tulajdonosi egyezség hiányában nem támogatható. A be nem építhető telekrész jelölés törlésre kerül. Az övezeti átsorolás elfogadott. Lásd 102. tétel.</i>
<i>lakossági észrevétel</i>	
<i>ÉSZREVÉTEL</i>	<i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i>
<i>A 76. tétellel kapcsolatban kéri a Hegedűs közre kikötő 12 m széles út letöréseinek elhagyását, továbbá kéri a megengedett épületmagasságot 5,5 m-ről 6 m-re emelni.</i>	<i>El nem fogadott. Újonnan kialakuló közterületek esetében a közterületek kialakításakor van mód közlekedésbiztonsági szempontból megfelelő (forgalombiztonság, láthatóság, járhatóság, közmű/műtárgy elhelyezhetőség, vízelvezetés) kereszteződések feltételek megteremtésére. Az ügyi hatóság e szakmai javaslatot támogatta véleményében. A beépítésre szánt és nem szánt terület határán (a város szélén) nem indokolt két teljes szint kialakítását lehetővé tevő épületmagasság megállapítása.</i>
<i>lakossági észrevétel</i>	
<i>ÉSZREVÉTEL</i>	<i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i>
<i>A 91. tétellel kapcsolatban kéri a távlati út jelölés megszüntetését, tekintettel arra, hogy új út nélkül - a meglévő utakról megközelíthető módon - kíván két építési telket kialakítani.</i>	<i>Elfogadott, a tervezetben a távlati út jelölés megszűnik, a legkisebb kialakítható telekméret növekszik.</i>
<i>lakossági észrevétel</i>	
<i>ÉSZREVÉTEL</i>	<i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i>
<i>A 102. tétellel kapcsolatban a kérelmező nem járul hozzá a közterület-szabályozáshoz.</i>	<i>Tudomásul véve. A 66. tételhez kapcsolódik, ahol a kezdeményező a közterület-szabályozásra irányuló kérelmét visszavonta, a szabályozási javaslattal nem értett egyet.</i>
<i>lakossági észrevétel</i>	
<i>ÉSZREVÉTEL</i>	<i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i>
<i>A 120. tétellel kapcsolatban a módosítás kezdeményezője visszavonta javaslatát.</i>	<i>Tudomásul véve.</i>
<i>Bács-Kiskun Megyei Építéskamara</i>	
<i>ÉSZREVÉTEL</i>	<i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i>
<i>1.) A HÉSZ-tervezet szigorítja az építési telkek zöldfelületének kialakítását és</i>	<i>A gazdasági területek telkein történő építési tevékenység esetén már eddig is kötelező volt</i>

környezetredezési tervek kidolgozásának mikéntjét. A megvalósítás akadálya lehet az ipari fejlődésének: pl. szaktervezői kapacitás hiány, az ipari üzemek számára soha meg nem térülő költség az igényes zöldfelület, a német városokban a utak, terek fásítása nem szokványos, ipari üzemeket alig, csak korlátozottan fásítják. A létesítést ki lehet kényszeríteni a HÉSZ eszközeivel, azonban ha a fenntartás elmarad, akkor a zöldfelület elsilányul.

2.) A 87. módosítás: Mivel a TRT módosítási javaslatához csatolt légifotón is jól látszik, hogy a szóban forgó északi-déli tengelytől keletre is környezetszennyező ipari tevékenység folyik, ezért célszerű lenne megfontolni a tömb teljes keleti oldalának „Gksz” övezetbe sorolását is. Annál inkább, mivel súlyos és tartós

környezetredezési/kertépítészeti terv készítése. A kertépítészeti terv tartalmi elemeit illetően érdemi változás nem történik, a tervező számára nem jelent lényeges többletmunkát. A szigorítás kifejezetten indokolt, az összhangban áll az országos jogszabályokkal, átfogó stratégiákkal és a helyi törekvésekkel, jogszabályokkal is. Más éghajlati viszonyok és építési kultúra közepett a zöldfelületek megítélése és a települési zöldfelület gazdálkodás más karaktert hordoz, nem kell szorosán követnünk más országok szabályait és szokásait, ha azok hazánkban és városunkban nem alkalmazhatók. Nem valószínűsíthető, hogy az egy-egy beruházás összköltségének jelképes részét kitevő zöldfelület létesítési és fenntartási előírás (még a most javasolt szigorítással is) a befektetési szándékot érdemben negatívan befolyásolná. Emellett e gazdasági-befektetési célú beépítések körül kifejezetten nem az „igényes”, magas fenntartási költségű zöldfelületek létesítésének az előírása történik, hanem a fásítottság és zöldfelület intenzitás (többszintűség) növelése, olyan módon, ami hosszútávon már kevés fenntartást igénylő, stabil, védelmi szerepet betöltő kondicionáló zöldfelületeket eredményez, melyek képesek kiegyensúlyozni mind látványban, mind mikroklimatikus szempontból az iparterületek környezetét. Amikor városunk mezőgazdasági tevékenység dominálta külterületi tájrészletei alapjaiban alakulnak át a tömeges ipari karakterű architektúra megjelenésével, ezzel táji léptékben is feladatunk foglalkozni. Ezen üzemekbe embertársaink járnak dolgozni, akiknek nem mindegy, hogy milyen környezetben töltik el napjaik nagyobb részét illetve munkahelyükre árnyas sétányokon, kerékpárutakon vagy épp árnyékolt buszmegállók közbeiktatásával juthatnak-e el vagy sem.

A javaslattal egyetértünk, de ebben a módosítási eljárásban már nem kezelhető, a módosítási ügyet újra kellene véleményeztetni és a tulajdonosokkal valamint a lakossággal egyeztetni.

Mivel a javasolt terület átsorolását a tulajdonosok nem kezdeményezték, a javaslatot a következő, 2018-as felülvizsgálat során lehet

<p>környezet szennyezés történt - a talajban és talajvízben ennek nyoma nyilván ma is fellelhető -, éppen ezért ezen a területen az ipari tevékenységen kívül itt más funkció nemigen képzelhető el.</p> <p>3.) A 107. módosítás: a <i>Wéber Ede utcai</i> börtöntől délnyugatra konténer telepként megvalósuló kollégium együttes létesítése elfogadható, a konténer telep létesítése azonban nem, mert gyorsan amortizálódó, ideiglenes épületek létrehozására szolgál. Nem lenne jó újabb évtizedekig szembesülni egy gyorsan leamortizált és szlömös konténer teleppel, egy újabb etnikai szegregátummal.</p> <p>Ezen a területen igényes építészeti és műszaki színvonalú kollégiumi fejlesztésre van szükség, tervpályázat útján, amiben a kamara szívesen nyújt segítséget.</p>	<p>vizsgálni és a tervet szükség szerint módosítani.</p> <p>A javaslat, mely megfontolásra érdemes, a TRT-módosítást nem érinti, a településrendezési tervmódosítás szempontjából egyetértő véleménynek tekintendő. Nem szabályozási kérdés.</p>
I. fokú építésügyi hatóság (Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A HÉSZ zöldfelületek kialakítására és fenntartására vonatkozó egyes előírások településképi rendeletben szabályozandók.</p> <p>A magasabb szintű jogszabályokban szabályozott előírásokra csak hivatkozni szükséges.</p> <p>A HÉSZ 13. § (1) bekezdése ne szűnjön meg. A telekcsoport-újraosztások esetében az önkormányzat irányító szerepét indokolt lenne a településrendezési szerződés útján biztosítani.</p> <p>A hulladéklerakó határától mért 500 m-en belül elhelyezhető épületek körét magasabb szintű jogszabályok a HÉSZ-től szigorúbban szabályozzák.</p> <p>A környezetrendezési és kertészeti terv tartalmi követelményeit a közterület-alakítási terv tartalmi követelményeihez javasolja igazítani.</p>	<p>Elfogadott, a rendelettervezet ezek figyelembevételével módosul, a készülő településképi rendelet előírásai közé kerülnek át ezen előírások.</p> <p>Az érintett előírások a magasabb szintű jogszabályok előírásait egészítik ki értelemszerűen.</p> <p>A rendelkezés településképi jellegű, átkerül a településképi rendeletbe.</p> <p>Elfogadott, a HÉSZ településrendezési szerződésre vonatkozó szakasza kiegészül ezen esetkörrel is:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a legalább 4 új építési telek kialakítását célzó telekalakítás előtt, a vizsgálandó terület az érintett tömb egésze. <p>A magasabb szintű jogszabályokkal való összhang érdekében a soron következő felülvizsgálat keretében javasolt vizsgálni a kérdést.</p> <p>Jellemzően meglévő közterületeket érintő fejlesztésekhez javasolt a hivatkozott környezetrendezési, kertépítészeti terv munkarészek elkészítése, amelyek szakmai és üzemeltetői elbírálást igényelnek. A későbbiekben ez vizsgálható.</p>
főkertészeti észrevétel	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

<p><i>A beültetési kötelezettségű terület növénytelepítési előírásait kéri pontosítani. A fakivágás előírásainak további pontosítását kéri. A felszíni parkolók kialakításának fásítási szabályait kéri pontosítani. Közmű biztonsági övezetében meglévő fa ültetési szabályainak pontosítása. A HÉSZ 35. § (6) bekezdésében rézsű kialakításának szabályait javasolja pontosítani. A HÉSZ 35. § (11) bekezdésben 1,5 helyett 2,0 m-t javasol. (csapadékszikkasztó árok koronaszélesség) A HÉSZ 43. § (5) bekezdésében 40 % helyett 30 %-ot javasol. (beültetési kötelezettségű telekrész hányada a zöldfelületen belül) A HÉSZ 46. § (2) bekezdésében az útépítéssel együttes fasor telepítést javasol. A HÉSZ 46. § (5) bekezdésében a járda burkolatépítéssel együttes zöldfelület-rendezést javasol. A HÉSZ 46. § (6) bekezdését a településképi rendeletbe javasolja áthelyezni. A Kb-Ktb és Kb-Ktf övezet előírásaira tesz javaslatot.</i></p>	<p><i>Elfogadott vélemény. A pontosításokkal kiegészül a rendelet-tervezet.</i></p>
--	---