

15.053-2/2017.

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. június 22-én megtartott üléséről**

**Jelen vannak:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,  
Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György  
Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc,  
Kósa József, Lévai Jánosné, Mák Kornél, Molnár Pál, Nemcsik  
Mátyás Ferenc, Pásztai András, Radics Tivadar, Sipos László, Süli  
Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Szőkéné  
Kopping Rita, valamint Dr. Sztachó-Pekáry István képviselők **(21 fő)**

**Nem képviselő alpolgármesterek:** Dr. Homoki Tamás és  
Gaál József alpolgármesterek

**Igazoltan van távol:** Leviczky Cirill képviselő **(1 fő)**

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Határ Mária jegyző,  
Dr. Mayer Endre aljegyző,  
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,  
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbesz. Osztály vezetője,  
Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője,  
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője,  
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,  
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,  
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,  
Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője,  
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,  
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,  
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,  
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,  
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,  
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,  
belső ellenőrzési vezető,  
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,  
Szűcsné Pajkos Valéria, a Szociálpolitikai Osztály munkatársa,  
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály  
csoportvezetője,  
László Anita és Novák Andrea, a Képviselőtestületi Osztály  
munkatársai,  
Labancz Attila, a Kecskeméti Járási Hivatal vezetője,  
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönti a jelenlévőket, majd az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 19 fő van jelen.

Elmondja, hogy sajnos a városháza épületében is kárt okozott a tegnapi est esti jégeső. A díszteremben a légnyomás kimozdította az egyik ablakot a pulpitus felett, a főtér felőli oldalon pedig 27 ablak tört ki és a környékben parkoló autók is megsérültek. Sajnos a város több részéről jelentettek károkat. A tegnapi napon a katasztrófavédelem több mint 80 helyszínre vonult ki és próbált segíteni. Személyi sérülés nem történt a tegnapi nap folyamán, de nagyon komoly jégkárok voltak elsősorban a város Budapest felőli oldalán, a Vacsiközben, a Széchenyivárosban és a Hunyadvárosban. Jelenleg is zajlik a romok eltakarítása, vannak olyan vállalkozások a Ceglédi út mentén, amelyek nagyon komoly kárt szenvedtek. Folyamatosan tartják velük a kapcsolatot a segítségnyújtás érdekében.

Ezt követően bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 4 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

**Radics Tivadar:**

Napirend előtti felszólalásának címe: Álljunk ki a marosvásárhelyi magyarokért! Elmondja, hogy egy RMDSZ-es tanácsos az alábbiak szerint tájékoztatta őt a Kecskemét testvérvárosában, Marosvásárhelyen folyó magyarellenes történésekről: „A marosvásárhelyi polgármesteri hivatal június elején kezdett a magyar utcanév táblák leszerelésébe, illetve a kétnyelvű utcanév táblák román nyelvűre cserélésébe a Dózsa György úton. Az RMDSZ marosvásárhelyi szervezete tiltakozott és írásban kért magyarázatot a kormányhivaltól az ügy kapcsán. Amennyiben a prefektus nem vonja vissza azonnali hatállyal a rendelkezését, az RMDSZ országos vezetősége határozott válaszlépéseket helyez kilátásba. Majd mivel semmi nem történt, iktattuk azt a beadványt, amelyben felszólítottuk a prefektust, hogy tegyen eleget jogos kérésünknek, vonja vissza törvénytelen utasítását, lehetővé téve a kétnyelvű utcanév táblák visszahelyezését Marosvásárhelyen. Álláspontunk szerint törvénytelen séget követett el, teljességgel kimerítette a hivatallal való visszaélés fogalmát és túllépte hatáskörét a Maros megyei prefektus akkor, amikor a marosvásárhelyi magyar nyelvű utcanév táblák eltávolítására utasította a polgármestert úgy, hogy semmilyen erre vonatkozó törvényes alapot nem tudott megjelölni átiratában. Mindez a trianoni diktátum 97. évfordulójának napjaiban történik.”

Azt kéri Kecskemét város vezetésétől, hogy adjon ki az önkormányzat egy tiltakozó nyilatkozatot, melyet eljuttat Maros megye prefektusának és Marosvásárhely polgármesterének. Amiatt nem indítványt nyújtott be ebben az ügyben, amiről szavazni lehetne, mivel egyeztetni akart a helyi magyar képvisellel is, de így kifutott az időből. Azt gondolja azonban, hogy ez a minimum, amit a város megtehet, sőt kötelességük is ez, hiszen Marosvásárhely Kecskemét testvérvárosa és felelősségük van az ottani magyarságért. Kecskemét tiltakozó nyilatkozata hivatkozhat törvénytiségre is, hiszen Románia 2008-ban olyan formában ratifikálta a Regionális vagy Kisebbségi Nyelvek Európai Chartáját, amelyben vállalta, hogy a hagyományos

kisebbségi helyneveket is használja. A charta szakértői a 2012-ben készített Románia jelentésben külön kitértek arra, hogy a helynevek alatt nemcsak a településnevek értendők. Konkrét példaként említették, hogy nem elégséges az utcák román megnevezése után odaírni a magyar „utca” szót, hanem az utca nevét is ki kell írni a kisebbség nyelvén.

Reméli, hogy azt a nemzeti minimumot teljesíteni fogja Kecskemét, amit a kérésében megfogalmazott.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azt gondolja, hogy azon nincs vita, hogy ki kell állni a marosvásárhelyi testvérvárosban élő magyarokért. De az eljárásmodon sajnos vitatkozni kell. A tegnapi napon frakcióvezetői egyeztetés is volt. Ha ezen az egyeztetésen a frakcióvezetőkkel tudtak volna erről beszélni, akkor a mai napon már felkészülten, akár egy megfogalmazott nyilatkozatról lehetne dönteni. De mivel ez nem történt meg és egy napirend előtti felszólalásban hangzott el, nem is indítványként, amelyet legalább meg tudtak volna vitatni, ezért azt javasolja, hogy az ülés végén a frakcióvezetőkkel üljenek le közösen átbeszélni a témát. Addigra a jogász kollégák megnézik, hogy mit tehet meg a város és akkor egy közös megállapodás alapján tesznek lépéseket ebben az ügyben.

### **Radics Tivadar:**

*Nem a mikrofonba, de jelzi, hogy elfogadja a javaslatot.*

### **Szőkéné Kopping Rita:**

Napirend előtti felszólalását jelző levélben két témát jelölt meg, a plakátrongálást és az Első Hírös Utcafórumot, de az élet ezt sajnos felülírta.

Polgármester asszony szavaihoz kapcsolódva lenne egy javaslata, amelyet kér a költségvetésnél is figyelembe venni. Azt kéri, hogy a Tartalék alapból különítsenek el egy összeget – 10 M Ft-ot – a jégeső károsultjainak a megsegítésére. Azoknak, akiknek nem volt biztosításuk és hirtelen kell segély a jégkáruk megoldása érdekében. Nem egyeztetett erről Lévai Jánosné képviselővel, de azt gondolja, hogy a Városi Szociális Közalapítvány ezt a feladatot fel tudná vállalni. A 10 M Ft tehát a közalapítványon keresztül jutna el a károsultakhoz.

Tájékoztatásul elmondja, hogy néhány ellenzéki képviselőtársával létrehozták a Hírös Utcafórumot. De miután Király József képviselő erről részletesen is fog beszélni, ezért ő csak annyit kér, hogy vegyenek részt ezeken a fórumokon mindannyian, ha tehetik.

Kiemeli végül, hogy elburjánzott Kecskeméten a plakátrongálás, a Jobbik és a FIDESZ között ugyanis egy plakát háború zajlik. Azt kéri, hogy próbálják meg tiszteletben tartani egymás plakátjait és ne rongálják azokat meg. Ő azt vallja, hogy ha ő nem rongálja mások plakátját, akkor joggal várhatja el, hogy ne rongálják meg majd az ő plakátját sem. Nagyon csúnya ugyanis, hogy ki volt téve a Jobbik plakátja és össze lett firkálva. Mindenki ismeri már a plakát témáját, tehát felesleges ilyen rongálásokat végezni és ez minősíti azt is, aki csinálja. Mindenkitől azt kéri tehát, hogy próbáljanak meg ettől tartózkodni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A 10 M Ft-os javaslatra a költségvetés tárgyalásakor vissza fognak térni, a hozzászólás többi részét pedig tudomásul vették.

**Király József:**

Napirend előtt ő is először a tegnapi jégesőről szeretne beszélni, melynek kapcsán eszébe jutott a japán mestere intelme:

„Mi emberek is a természet részei vagyunk és minden pillanatban tiszteletben kell tartani, hogy a természet beszél hozzánk és ha ezt megértjük, nem próbáljuk meg legyőzni, akkor békében élhetünk együtt.,,

Talán a tegnapi jégeső is egy figyelmeztetés volt az emberek számára, hogy a klímaváltozással kapcsolatban van még közös tennivalója a világnak. Például környezettudatosabban kell élni és komolyan kell venni a természetből jövő figyelmeztetéseket. Sajnos tegnap Kecskeméten ennek sokan tanúi és károsultjai is lettek. Azt kéri polgármester asszonytól, hogy vizsgálják meg, milyen lehetőségek vannak arra, hogy a kecskeméti károkat közösen enyhítsék. Akár úgy is, hogy a város országgyűlési képviselőinek is felhívják erre a figyelmét.

Napirend előtti felszólalásának eredeti témája az Utcafórum. Az ellenzék három pártja: az MSZP, az LMP és a DK egy olyan kezdeményezést indított ugyanis el, amely arról szól, hogy a döntések előtt kérdezzék meg a kecskeméti polgárokat, mit is gondolnak a közgyűlés következő ülésén szereplő témákról. Erre a találkozóra a közgyűlés minden frakcióvezetője meghívást kapott. A meghívó szervezeteken kívül a Jobbik is képviseltette magát a fórumon, viszont sajnálják, hogy a jelenlegi városvezetés, a Fidesz-KDNP képviseletében senki sem jelent meg, azaz nem tartottak fontosnak egy ilyen párbeszédet a város lakosaival.

A fórum létrehozásának indoka elsősorban az volt, hogy a kecskeméti embereknek lehetőséget teremtsenek arra, hogy még a testületi döntések előtt az őket érintő témákról elmondhassák a véleményüket, illetve javítani szeretnének azon a politikai kultúrán, amely sajnálatos módon teljesen megosztja az ország lakosait.

A vélemények szabad ütköztetése, álláspontjuk indoklása a választóik között minden demokratikus párt képviselőinek érdeke. Ezt a szándékot az utóbbi idők néhány példája is igazolja, hiszen a különböző döntések helyességéről előzetesen nem győződtek meg, nem kérdezte meg a város az érintett polgárok véleményét. Ilyen volt legutóbb a Vacsiköz végén a Máriahegyben élő gazdálkodókat érintő hátrányos súlykorlátozás bevezetése, vagy a Gyenes térre tervezett futópálya ügye is. Ugyancsak érdekes kérdések merültek fel a Bocskai utca teljes lezárásával kapcsolatban, vagy az egyes városrészekben megjelenő beruházások, kollégium, munkásszállás, vagy bolt tervezett építése kapcsán is. Folyamatosan téma a városban lévő szórakozási lehetőségek bővítése a békés egymás mellett élés szellemében. Van mit tennie tehát a képviselőknek. Ezért is hívták életre a Hírös Utcafórumot, ahol ezentúl a közgyűlések előtt megismerhetik a választóik véleményét, akaratát. Legközelebb a közgyűlés szeptemberi közgyűlése előtt tervezik megtartani a fórumot, melyre minden, a közgyűlésben helyet kapó párt képviselőit is várják.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a tájékoztatást és elmondja, hogy az ellenzék munkamódszertana teljesen más, mint a városvezető Fidesz-KDNP frakciónak, amelynek tagjai a 15 Egyéni Választókerületben minden nap aktívan jelen vannak a lakosok között és az előterjesztéseket annak alapján készítik el, hogy milyen visszajelzések és feladatok érkeznek a lakosság részéről. Tanácsadó testületet is összehívna, rendszeresen üléseznek, amin az ellenzéki képviselők is részt vehetnének, de nem mindig teszik ezt meg. Tehát nemcsak a közgyűlés ülései előtt van a Fidesz-KDNP frakciónak kapcsolata a lakossággal, hanem minden nap.

Egyébként pedig az említett témákat tekintve is a megosztottság látható. A Gyenes téri futókör esetében is érkeztek olyan vélemények, amelyek mellette szóltak és olyanok is, amelyek pedig ellene. Elsősorban az idősebb korosztály nem támogatja. Ez a demokrácia szépsége és ezért is szervezett a körzet képviselője lakossági fórumot ennek kapcsán, mielőtt elkezd a város a beruházást. A kezdeményezés egyébként a lakosság részéről indult el, ami felkerült egy szakmai bizottság elé, amely a javaslatok prioritási sorrendjét felállította, de mielőtt még elindult volna a beruházás, közvetlenül még egyszer megkérdezte a város a lakosokat, hogy induljon-e el, vagy sem. A konklúzió az, hogy nem indul el. Így ettől kezdve a prioritási sorrendben második helyen lévő városrész kerülhet sorra. Ezért kéri is Falu György Tamás képviselőt, hogy tegye meg a szükséges lépéseket, mérje fel a hozzá tartozó városrészben a lakosság véleményét, mielőtt elindulna ott a beruházás.

Egy más típusú kommunikációt, kapcsolattartást folytat tehát a Fidesz-KDNP frakció a lakosokkal. Az ellenzéki képviselőknek joguk van arra, hogy egy teljesen más módszertant alkalmazzanak. Az ellenzéknek más szerepköre, feladata van, de egyébként, ha jól értesült róla, akkor az MSZP miniszterelnök-jelöltje, Botka László kifejezetten megtiltotta, hogy a Fidesszel bármilyen együttműködés is kialakuljon és ez nyilvános fórumokon is megjelent. A Fidesz ennek ellenére kész az együttműködésre a város érdekében a célok megvalósítása során.

A klímaváltozás kapcsán pedig megjegyzi, hogy a város tesz ez ellen is lépéseket. Tegnap napon a városi vízszolgáltató egy újabb intézkedést tett annak érdekében, hogy a talajvizet ne szennyezzék tovább a gépjármű flotta üzemeltetése kapcsán. Véleménye szerint ez egy példamutató lépés. Gaál József alpolgármester is egy ilyen lépésről szeretne beszámolni a napirend előtti felszólalásában.

### **Gaál József:**

Napirend előtti felszólalásában az alábbi sikerről számol be. A pulpitus előtt látható oklevél szerint Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 3. helyezést ért a „Spórolunk@kiloWattal - Munkahelyi Energiaközösségek” című energia megtakarítási versenyen. Egy európai kezdeményezésről van szó, Magyarországon a Green Dependent Intézet fogta össze a munkát. Részben polgármester asszony és az ő kezdeményezésére a kecskeméti polgármesteri hivatal is benevezett erre a versenyre. A verseny lényege az volt, hogy technikai beavatkozás nélkül, tehát a szokások, a munkahelyi viselkedés által érjenek el energia megtakarítást. Ez nagyon jól felhívja a figyelmet arra, hogy odafigyeléssel is komoly eredményeket lehet elérni. A polgármesteri hivatal ezen a versenyen 6,7%-os megtakarítással 3. helyezést ért el. A projekt kiegészítéseként vállalta a város, hogy a közgyűlés munkájával

kapcsolatos energiafelhasználást – a karbon lábnyom mérhető értékét – is felméri és ennek csökkentésében szintén megpróbálnak eredményt elérni. A felmérés alapján a közgyűlés karbon lábnyoma 3,1 tonna szén-dioxid egyenértéknek felel meg éves szinten. A legnagyobb energiafelhasználást a világítás, a fűtés, a hűtés és a papírfelhasználás jelenti. Örömmel látja, hogy több képviselő is már laptopon nézi az előterjesztéseket és nem papíron. Ezt szorgalmazza mindenki számára.

Ennek a karbon lábnyomnak a semlegesítésére 5100 m<sup>3</sup> lombfelület szükséges. Ez azt jelenti, hogy kb. 210 db közepes méretű fa éves szén-dioxid semlegesítési képessége szükséges hozzá. Ezért nagy öröm, ha bárki is fát ültet. A rövidesen elinduló és a jövő évben a város 650. évfordulójára tervezett városi programok között szerepel egy faültetési akció is. Ez is azt fogja majd szolgálni, hogy a város levegője tisztább és élhetőbb legyen.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a tájékoztatást.

Bejelenti, hogy a napirend előtti felszólalásokat követően a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítéseket teszi:

- Később került megküldésre az 51. és 52. sorszámon szereplő képviselői interpellációkra adott válasz.
- Többen jelezték felé, hogy indul a választási kampány, ezért olyan előterjesztések ne készüljenek a jövőben, mint ami az 1. napirendi pont keretében készült. Így az 1. napirendi pontot előterjesztőként visszavonja és majd a szükséges módosításokat a 2. napirendi pontnál is megteszi.

Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához további hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése** **133/2017. (VI.22.) határozata** **Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2017. június 22-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- az 1. sorszámú előterjesztést az előterjesztő visszavonta

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

\* \* \*

**EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**

**ELŐTERJESZTÉSEK:**

- 1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)
- 2) Hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatala (3.)

**A 1-2. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

- 3) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (4.)  
**Az előterjesztés mellékletei kizárólag az alábbi linken érhetők el:**  
[http://kecskemét.hu/uploads/2017\\_TRT\\_eloterjesztes\\_mellekletei.zip](http://kecskemét.hu/uploads/2017_TRT_eloterjesztes_mellekletei.zip)
- 4) Településképi arculati kézikönyv elfogadása (5.)  
**Az előterjesztés mellékletei kizárólag az alábbi linken érhetők el:**  
[http://kecskemét.hu/uploads/TAK\\_melleklet.zip](http://kecskemét.hu/uploads/TAK_melleklet.zip)
- 5) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (6.)
- 6) A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése (7.)

**A 3-6. napirendi pontok előterjesztője:** Városrendezési és Városüzemeltetési  
Bizottság

- 7) A Kecskemét Fejldéséért Alappal és annak alapkezelőjével kapcsolatos döntések meghozatala (8.)
- 8) Sportinfrastruktúra működtetésével kapcsolatos fejlesztési és fenntartási lehetőségek vizsgálata (9.)
- 9) A Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlan félemelet 27. számú irodahelyiségére vonatkozó használatba adási szerződés meghosszabbítása (10.)
- 10) A Bács-Kiskun Megyei Kórház parkolóépítési beruházásának támogatása (11.)
- 11) A Kecskeméti Katona József Múzeum állandó kiállításának előkészítésére, létrehozására benyújtott pályázat jóváhagyása (12.)
- 12) A munkaerőpiaci mobilitást elősegítő lakásfejlesztéssel kapcsolatos előkészítési feladatokról szóló döntés meghozatala (13.)
- 13) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (14.)
- 14) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (15.)

- 15)Bírószági ülnök megbízatásának megszűnése (16.)
- 16)Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. II. félévi munkatervére (17.)
- 17)Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybeviteléről (18.)

**A 7-17. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

- 18)Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a kecskeméti 10577/40 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában (19.)
- 19)Az egykori Rudolf laktanya egyes utóingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések (20.)
- 20)A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása (21.)
- 21)A kecskeméti 21934/2 hrsz-ú, természetben Homokbánya térségében található ingatlan ideiglenes sportcélú hasznosítása (22.)
- 22)Kecskemét, Bíró Lajos utca 22. szám alatti ingatlan egy részének visszterhes hasznosítása (23.)
- 23)Megállapodás megkötése a Kecskemét-Kerekegyháza-Helvécia-Ballószög-Városföld települések szennyvízelvezetését biztosító víziközmű-rendszere vonatkozóan az ellátásért felelős önkormányzatok közösségének képviselétéről (24.)
- 24)Kecskemét város 650. évfordulójára tervezett programok előkészítése (25.)

**A 18-24. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás  
alpolgármester

- 25)Pályázat kiírása az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására (26.)
- 26)A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala (27.)
- 27)Együttműködési Megállapodás megkötése az Európa Jövője Egyesülettel (28.)
- 28)Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulóhoz történő csatlakozás (29.)

**A 25-28. napirendi pontok előterjesztője:** Mák Kornél alpolgármester



- 29)Közterületi reklámozással kapcsolatos döntések meghozatala (30.)
- 30)A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására (31.)
- 31)A DAKK Zrt. 2016. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása és döntés a többlet ellentételezés tárgyában (32.)
- 32)Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása (33.)

**A 29-32. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

- 33)Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap megrendezése (34.)
- 34)Kecskemét megyei jogú város stratégiai zajtérképének felülvizsgálata (35.)  
Az előterjesztés mellékletei kizárólag az alábbi linken érhetők el:  
[http://kecskemét.hu/uploads/strategiai\\_zajterkep.zip](http://kecskemét.hu/uploads/strategiai_zajterkep.zip)

**A 33-34. napirendi pontok előterjesztője:** Gaál József alpolgármester

- 35)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata (36.)  
Az előterjesztés melléklete kizárólag az alábbi linken érhető el:  
<http://kecskemét.hu/uploads/Helyi-Eselyegyenlosegi-Program-2017.pdf>
- 36)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata (37.)  
Az előterjesztés melléklete kizárólag az alábbi linken érhető el:  
<http://kecskemét.hu/uploads/Szocialis-Szolgaltatastervezesi-Koncepcio-2017.pdf>

**A 35-36. napirendi pontok előterjesztője:** Esélyteremtési Bizottság

### **ZÁRT ÜLÉS:**

- 37)Javaslat a „Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára” kitüntető cím adományozására (38.)

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 38)Javaslat a „Kada Elek-díj” adományozására (39.)

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

- 39)Javaslat a "Katona József-díj" adományozására (40.)

- 40)Javaslat a "Kodály Zoltán-díj" adományozására (41.)

- 41)Javaslat a „Bozsó János-díj” adományozására (42.)

**A 39-41. napirendi pontok előterjesztője:** Értékmegőrzési Bizottság

42)Javaslat a „Kecskemét Szociális Ügyéért Díj” adományozására (43.)

**Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

43)Javaslat a „Kecskemét Város Környezetvédelméért Díj” adományozására (44.)

44)Javaslat a „Mészöly Gyula-díj” adományozására (45.)

**A 43-44. napirendi pontok előterjesztője:** Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság

45)Javaslat a „Kecskemét Gazdasági Fejlődéséért Díj” adományozására (46.)

**Előterjesztő:** Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

46)Javaslat az „Év Kecskeméti Mestere Díj” adományozására (47.)

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

47)Javaslat megyei kitüntető díjak adományozására (48.)

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

\* \* \*

**TÁJÉKOZTATÓK:**

48)Tájékoztató a közgyűlés 2017. április 27-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról (49.)

49)Tájékoztató az Állami Számvevőszék által elvégzett parlagrafü elleni védekezés ellenőrzéséről (50.)

**A 48-49. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**INTERPELLÁCIÓK:**

50)Képviselői interpelláció és az arra adott válasz útburkolattal kapcsolatban (51.)

51)Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a volt KTE pálya hasznosítására vonatkozóan (52.)

**Az 50-51. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

**(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT  
MEGTÁRGYALTA.)**

\* \* \*

## **1.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 12.313-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nagyon sok változás történik a városban, amelyet a költségvetésben is követni kell. A jelenlegi költségvetési módosításnak az egyik legjelentősebb tétele a pályázatokhoz, illetve a Katona József Múzeum régészeti tevékenységéhez szükséges átcsoportosításokat tartalmazza.

Egy nagyon nagyléptékű munkát végez jelenleg a Katona József Múzeum és büszke lehet a város a vezetőségre és a munkatársakra. Egyrészt amiatt, mert kivívták azt a kiváltságot, hogy a Magyar Nemzeti Múzeummal szemben a kecskeméti székhelyű múzeum végezheti ma Magyarország legnagyobb régészeti feltárását. Közel 500.000 m<sup>2</sup>-en zajlanak most a régészeti munkálatok a város déli részén és ebben a kecskeméti múzeum adja a szakmai vezető csapatot. Ha van egy kis ideje a képviselőknél, akkor érdemes kilátogatni és megnézni, hogy hogyan is néz ki ez a régészeti tevékenység. Ez egyébként teljesen át fogja majd írni a város történelmét is, hiszen már most látható, hogy nemcsak 650 évvel ezelőtti időről tárnak fel nagyon komoly városi értékeket, emlékeket, hanem sokkal korábbról is. Tehát a városra, a városi életmódra, illetve nagyobb népességszámra utaló emlékek feltárása is zajlik most a Déli Iparterületen. Azaz nem 650 éve gondolták csak úgy az emberek, hogy ez egy jó helyen és jó adottságokkal bíró terület, hanem már sokkal korábban. Nagyon sokan dolgoznak ezen a munkán és bízik abban, hogy azon túlmenően, hogy Kecskemét történelmének egy nagyon jelentős állomását mutatják majd be a régészek, a beruházók meglepedésére is határidőben fogják lefolytatni ezt a tevékenységet. Felmerült az a kérdés is ugyanis, hogy ez befolyásolja-e az építendő beruházások határidejét. Nem befolyásolja, tehát a Déli Iparterületen egyelőre határidőben végzik a régészeti munkálatokat, melyet ezúton is megköszön. Elsősorban ezek a módosítások kerülnének tehát most átvezetésre a költségvetésben.

Az 1. napirendi pont *(Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása)* kapcsán javaslatot tett arra is, hogy

érvényesítené a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjaiban a járulék csökkenését, de miután nem született ezzel kapcsolatban egységes elfogadás, ezért ez a tétel visszahelyezésre kerül az Általános tartalékba és marad minden változatlan formában.

### **Falusi Norbert:**

A tegnapi viharkárokkal kapcsolatban sok családnak kell most a károkat elhárítania, amelyek következtében nagyon sok zöldhulladék keletkezett az utcán. Információi szerint július elején kerülne elszállításra a zöldhulladék. Azt kéri, hogy tájékoztassák arról a lakókat, hogy akik összegyűjtik a keletkezett zöldhulladékot, az elszállításra fog kerülni.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Egy rendkívüli helyzet alakult ki a jégeső miatt, amire a Városüzemeltetési Kft. felkészült. Tegnap este Sipos László tanácsnok felvette a kapcsolatot a BKM-i Katasztrófavédelmi Igazgatósággal és a Városüzemeltetési Kft-vel is. Arról tájékoztatták, hogy már tegnap este elindult a zöldfelületi károk helyreállítása, feltakarítása és hajnali 3 óra óta rendkívüli műszakban dolgoznak a helyreállításon. Ez magában hordozza azt is, hogy ahol a lakosság segíti – melyet előre is megköszön – a közterületek zöldfelületeinek helyreállítását, ott az összegyűjtött hulladékot természetesen elszállítják. Nagyon sok faág és gally tört ugyanis le. Erre felkészült tehát a Városüzemeltetési Kft. és így tervezik a következő napokat.

Szőkéné Kopping Rita képviselő azt javasolta a napirend előtti felszólalásában, hogy különítsen el a város forrást az Általános tartalék keretből a jégeső károsultjainak részére. El lehet különíteni, hogyha életveszélyes helyzetek elhárításáról van szó, hiszen alapvetően ekkor tud a város segíteni. Nem tudja, hogy másra gondolt-e képviselő asszony.

### **Szőkéné Kopping Rita:**

Ő arra gondolt, hogy nagyon sokan élnek a városban alacsony fizetésből, illetve nyugdíjból és nem jut nekik arra, hogy biztosítást is kössenek a lakásukra. Előfordulhat, hogy egy ilyen háznak a tetején a cserepek tönkrementek és nincs pénzük megjavíttatni. Ő tehát ilyen esetekre gondolt. Nyilván ez nem életveszélyes állapot, de a lakhatást nagyon befolyásolja. Erre is valamiféle gyorssegélyt kellene biztosítani. 10 M Ft-ot javasolt, de polgármester asszony nyilván jobban tudja, hogy van-e erre ekkora összeg. De mindenképpen azt javasolja, hogy erre különítsenek el egy alapot.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy a képviselőknek mi a véleménye a javaslatról.

### **Lévai Jánosné:**

Azt javasolja, hogy egy katasztrófavédelmi alapot különítsenek el, ha ez megfelelő. Ha nem, akkor pedig a Városi Szociális Közalapítványon keresztül történjen, hiszen ez az alapítvány azért jött létre, hogy a rászorultakon segíthessenek. A Városi Szociális Közalapítvány nevében ezt fel lehet vállalni, hiszen kötelességük is felvállalni. Ugyanúgy ahogy a Pákozdi csata utcai ház lakóinak is segítettek a gázrobbanás után.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Rendkívüli és szociális helyzet alapján tudna tehát majd a város a közalapítványon keresztül segílyt biztosítani.

### **Falu György Tamás:**

Megérti azt a fajta szociális érzékenységre utaló kezdeményezést, amit a képviselő asszony és mások is megfogalmaztak. De ő ugyanakkor óva intené a várost az ilyen ad hoc jellegű hirtelen döntésektől, hogy most 10 M Ft-ot különítsenek el amiatt, mert valakinek nem volt lakásbiztosítása. Akinek viszont van biztosítása gondolhatja úgy, hogy miért fizet ő biztosítási díjat, majd úgysis segítenek neki. Helyénvalónak tartja Lévai Jánosné képviselő által megfogalmazottakat, de át kell gondolni, ki kell dolgozni a támogatási rendszert, kik kaphatnak és mekkora összeget stb. Példaként említi, hogy egy kétségbeesetten zokogó hölgy hívta fel ma reggel azzal, hogy hatalmas kára lett, illetve egy kertészet is szinte teljesen tönkrement a városban. Az utóbbi esetben kérdés, hogy magánszemélyről van-e szó, vagy egy vállalkozásról, de mégis emberi sorsokat érint. Nem azért mondja ezt, hogy nem érez együtt ezekkel az emberekkel. A Városi Szociális Közalapítványon keresztül véleménye szerint a krízis helyzetek kezelése megoldott és el lehet gondolkodni azon, hogy ilyen katasztrófális helyzetben az önkormányzat esetleg több segítséget nyújtson. De azzal, hogy most itt hirtelen egy ilyen javaslatra 10 M Ft-ot különítsenek el anélkül, hogy ki lenne dolgozva a támogatási rendszer, nem ért egyet. Nem tudja, hogy ez jogilag kezelhető-e, illetve pénzügy technikailag stb. A ma reggeli telefonhívó azt mondta, hogy kb. 30 M Ft kára van. De ekkora kár nem keletkezhet 2 M Ft-os vagyona. Ha valakinek tehát van 200 M Ft-os vagyona és elszenved egy 30 M Ft-os kárt, akkor mit csinál az önkormányzat? Adnak neki is kölcsön? Nem érzi tehát, hogy ez ki lenne dolgozva.

Egyetért Lévai Jánosné képviselő által megfogalmazott gondolattal, hogy a katasztrófahelyzetre dolgozzanak ki valamit, de ezt most egy kicsit spontánnak és kivitelezhetetlennek érzi.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Összességében elmondható, hogy az a rendszer megvan, hogy a Városi Szociális Közalapítvány krízishelyzetekben, szociálisan rászorult helyzetekben tud segíteni, rendkívüli támogatást nyújt. Erre van tehát egy kidolgozott rendszer.

Azt fel tudja ajánlani, hogy a Városi Szociális Közalapítványon keresztül, – hasonlóan a gázrobbanás utáni segítséghez - miután már felmérésre kerülnek a károk és a közalapítvány közli, hogy mekkora az az összeg, amely szükséges a helyzet kezelésére, akkor az Általános tartalék keretből ugyanúgy átcsoportosításra kerül ez az összeg a költségvetésben. Így egy kontrollált és szabályozott rendszerben tudna ez is működni.

Megkérdezi, hogy elfogadják-e ezt a képviselők.

**Radics Tivadar:**

Van rendkívüli települési támogatásra is lehetőség. Azt gondolja, hogy ilyen esetekben igénybe lehet venni, hogyha nem rendelkeztek a károsultak biztosítással. Azt kéri, hogy a kecskeméti médiumok megfelelő módon hívják fel a figyelmet az emberek számára, hogy milyen lehetőségeik vannak a káraik rendezésére.

**Szemerényé Pataki Klaudia:**

Így van, igénybe lehet venni a rendkívüli települési támogatást is, ami egy másik lehetőség, nem a közalapítványon keresztül történik, hanem a magánszemélyek nyújthatják be a kérelmüket a Szociálpolitikai Osztályra és a szociális helyzet függvényében kaphatnak rendkívüli helyzetekben támogatást. Tehát két lehetőség is van egy ilyen helyzetben.

**Szókéné Kopping Rita:**

Falu György Tamás képviselő által elmondottakra reagálva elmondja, hogy az ilyen katasztrófhelyzeteknek sajnos az az egyik sajátossága, hogy hirtelen és váratlanul érkeznek. Erre a városnak fel kell készülni. Azt gondolja, hogy a Városi Szociális Közalapítvány pontosan ezért jött létre és nyugodtan vegyék igénybe az alapítványt ilyen rendkívüli katasztrófhelyzetekben az emberek megsegítésére. Elfogadja tehát polgármester asszony által javasolt megoldást.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Véleménye szerint át kellett beszélni, hogy ki mit gondol a segítségen, mielőtt még a nagy nyilvánosság elé kimegy egy olyan információ, hogy mindenkinek segít a város. Szükség volt arra, hogy letisztázzák, mit ért a város rendkívüli támogatás alatt. Megköszöni a hozzászólásokat és akkor eszerint rendezik majd. A Városi Szociális Közalapítvány jelzi az önkormányzat felé a károkat, illetve ha kifogy a rendkívüli támogatási keret, akkor az Általános tartalék keretből át fognak erre csoportosítani.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

**(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással megalkotta **a 11/2017. (VI.22.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megjegyzi, hogy ez azt jelenti, hogy azt sem fogadták el a tartózkodó ellenzéki képviselők, hogy átcsoportosít a város a rendkívüli támogatásra összeget, amennyiben szükséges.

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****Hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatala (3.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 875-61/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A közgyűlésen az elmúlt fél évben már többször napirenden volt a hulladékgazdálkodás átszervezése. Létrejön egy teljesen új társulás, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás, amelyet a jogszabályoknak és a fejlesztéspolitikai elveknek megfelelően érdemes létrehozni. Arra tesz javaslatot, hogy hozzanak létre egy ilyen társulást és az ehhez szükséges döntések kerüljenek átvezetésre az önkormányzati hulladékgazdálkodási rendeletben is. A jövőbeni közszolgáltatás zavartalan ellátása érdekében szükséges még a rendeletet módosítani. Az elsődleges cél ugyanis az, hogy a lakosság semmit ne érezzen meg ebből, a szolgáltatás továbbra is zavartalanul és változatlan formában működjön. Úgy gondolja, hogy a lakosság nem is érez jelenleg a változásokból semmit. A feladatokat maximálisan ellátják a közszolgáltatásban részt vevő vállalkozások és közben egy teljesen új irányt vett a hulladékgazdálkodás, amelyben elég széles körben kell együttműködések kialakítani. Jelenleg 105 önkormányzattal zajlanak az egyeztetések, hogy meg tudják szervezni zavartalanul az ellátási területen lévő mintegy 630 ezer lakos hulladékgazdálkodását és a hulladékszállítását. Tehát egy elég komoly feladat elé állították a várost, amiben természetesen, mint a régió vezető gazdasági szereplője a város részt vesz és elvégzi ezeket a feladatokat. Külön megköszöni Dr. Határ Mária jegyző asszonynak és a jogi munkatársaknak, illetve Dr. Orbán Csabának, a Városüzemeltetési Osztály vezetőjének a munkáját ebben. Jelenleg ugyanis nemcsak a kecskeméti önkormányzati rendelettel és a társulási szabályzatokkal foglalkoznak, hanem a 105 település egységes rendeleti szabályozása és a jogi környezet kialakítása is a város feladata a szolgáltatáshoz kapcsolódóan.

**Dobos József:**

Sajnálatosnak tartja, hogy bekövetkezett ez a központosítás, hiszen Kecskemét jól működött a hulladékszállítás terén eddig. Aggasztja a központosításban, hogy jelenleg is likviditási problémái vannak a Városgazdasági Kft-nek, nem érkezik meg a központi költségvetésből a pénz és ugyanilyen helyzetben van a depó is. Vannak tehát problémák a jövőt illetően. A 105 település ugyanúgy a központi

költségvetésből kapja most a hozzájárulást ezen a területen, de sajnos késleltetések vannak, hasonlóan, mint a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (KLIK) esetében. A probléma az, hogy miután ennyire nehezen érkezik meg a központi költségvetésből a támogatás, – most már központilag történik ugyanis a számlázás a lakosság felé - ez likviditási problémákat okoz a Városgazdasági Kft-nek. Erő felett teljesítenek ezek a cégek és nagyon nehéz a feladatuk az ügyvezetőiknek. A felügyelő bizottsági ülésen látta, hogy jelenleg komoly problémák vannak. Felhívja tehát polgármester asszony figyelmét is arra, hogy nagyon nehéz lesz ezt így tovább folytatni, vagy nagyobb rulírozó hitelt kell a cég mögé állítani.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A legnagyobb probléma a teljes technológiai elmaradottságról szól. Arról a hibás döntésről, amit 2002-2003-ban hozott meg az akkori polgármester a testületével. A legelmaradottabb hulladékgazdálkodási rendszere van ugyanis jelenleg Kecskemétnek. Tehát nem mondaná, hogy ez jó, hiszen a legelmaradottabb és a legrosszabb technológiai színvonalon van ma a hulladékfeldolgozási rendszer a városban.

**Dobos József:**

Megjegyzi, hogy ő a hulladékszállításra mondta, hogy jól működik.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A hulladékszállításra próbáltak az elmúlt években folyamatosan fejleszteni, tehát itt láthatóak a kisebb eredmények, de ezt a lépést szükséges megtenni. A fizetés is ezzel van összefüggésben. Egy olyan képletet alkalmaztak ugyanis, amiben mérik a hatékonyságot, az üzemeltetés minőségét, a színvonalát, az összetételét és ez alapján történik a díj fizetése. Az elmaradások és az alutelteljesítések a hozott örökségből láthatóak elsősorban. Másrészt pedig abból, hogy egy nagyobb lakosságszámot kellene ellátnia a városnak ahhoz, hogy ezt hatékonyan tudja üzemeltetni. Ezért teszik meg ezeket a lépéseket. Önmagában a város már nem tudná a 120 ezres lakosságával hatékonyan ellátni a hulladékgazdálkodást.

A központ az elszámolás alapján negyedévente finanszíroz és ha a szükséges cégátalakulások és a közszolgáltatás átszervezése megtörténik, akkor nem látja a likviditási problémáknak a további fennállását. Ezért kell ezeket a döntéseket meghozni.

**Süli Csontos Ottó:**

Amikor legelőször napirendre került ez a hulladék téma, akkor is jelezte, hogy sok esetben nem szoktak ezek az intézkedések jól végződni. A Jobbik nagyon aggódva figyeli ezt a folyamatot, mivel 105 települést azért akarják egy kézben tartani, mert így lesz majd gazdaságos a hulladékszállítás, a feldolgozás. Ha egy 120 ezres nagyváros esetében nem tud gazdaságos lenni, akkor lehet olyan törvényeket is hozni, hogy majd a 105 településnek sem lesz gazdaságos, hanem pl. az egész országnak, majd pedig a fél uniónak kell összefognia, hogy gazdaságos legyen. Ezt nem tudja tehát elfogadni. Azt a részt megérti és részben örül is annak, hogy a város mindent megtesz annak érdekében, hogy ebben a feladatban a vezető pozíciót



elfoglalja, ami azt jelenti, hogy valószínűleg megfelelő infrastruktúra fog kerülni a városba a hulladékfeldolgozás terén. Azt is tudja, hogy ez nagyon sokba kerül, de úgy gondolja, hogy ezt egyszerűbben is meg lehetett volna oldani országos szinten. PI. megyénként lehetett volna egy ilyen infrastrukturális pályázat hulladékfeldolgozó létesítésére és a környező településekről beszállították volna ide válogatásra a hulladékot. Nem biztos tehát, hogy teljesen alapjaiban kellett volna felrúgni a rendszert és átalakítani egy olyan rendszerré, aminek az átalakulása több mint 1 éve zajlik és még messze nincs vége. Mikor lesz itt az infrastruktúra, amit lehet majd használni?

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Éppen az a lényeg, hogy a fél Európai Uniónak lassan együtt kell gondolkodnia. Pontosán ez a cél és ezt az irányelvet kapja az ország az EU központi hatóságaitól. A klíma és a környezetvédelmi szempontokra hivatkoznak, hogy csak így lehet megszervezni, csak ilyen technológiai beszerzéssel, hiszen ez is meg van adva. Az EU arra kötelezi az országot, hogy a jövőben a hulladékszolgáltatást így szervezzék meg.

### **Király József:**

A központosítás problémáit ugyanúgy megkapták az önkormányzatok az Orbán-kormánytól, mint adott esetben a kötelező béremelés kapcsán a vállalkozók. Az emelésről döntöttek úgy, hogy a teljesítést pedig majd oldják meg azok, akik embereket foglalkoztatnak és ugyanolyan adóterhelés mellett gazdálkodják ki. Ugyanez történik ebben az esetben is. Központosították a hulladékfeldolgozást, a szállítást és az önkormányzatoknak azt mondják, hogy egyezzenek meg egymással. És közben azzal szembesülnek, hogy az ezzel foglalkozó cégeknek csak „csöpögteti” a pénzt a kormányzat, nem tudnak a cégek megélni ebből az összegből. Így az önkormányzatoknak folyamatosan ki kell ezeket a cégeket segíteniük azért, hogy a polgároknak továbbra is tudják biztosítani azt a szolgáltatást, amit már megszoktak. Nem tudja, hogy 2003-ban, vagy hogy mikor volt pontosan, amikor leválasztották a Városgazdasági Kft.-ből ezt az egészet, de emiatt azok a képviselők is felelősek, akik most is jelen vannak és annak idején ezt megszavazták, illetve benne voltak abban, hogy ezt kidolgozzák. Először a Fidesz frakcióban kellene tehát megkérdezni, hogy hogyan is alakult ez ki, ha már azt mondják, hogy a jelenlegi működés alkalmatlan. Le kellene tehát először ülni, higgadtan, nyugodtan átbeszélni és nem pedig az EU felé mutogatni, hanem elég csak az Orbán-kormányra nézni. Az EU semmi mást nem mond, csak azt, hogy a támogatásokat annak megfelelően hasznosítsa az ország, amire a klímaváltozás miatt a világnak szüksége van és próbálják meg eszerint élni az életet és ehhez ad támogatást. Ha lenne erre saját pénz, akkor valószínűleg nem szólna bele az EU, de nincs arra pénz, hogy egy komplett hulladékgazdálkodási rendszert kidolgozzanak.

Az elérhető adatok alapján, hogy az Ökovíz Kft. 3 éve több mint mínusz 100 M Ft saját tőkével rendelkezik. Ha most bevásárolja magát az önkormányzat egy olyan cégbe, amelynek nem rendezettek a gazdasági viszonyai, akkor ebből nagy probléma lehet. Helyes az, hogy Kecskemét az élére akar a rendszernek állni, de nem biztos, hogy úgy kellene ezt megtenni, mint ahogy az előterjesztés tartalmazza.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Elkészült a jogi és gazdasági átvilágítása az Ökovíz Kft-nek. A Városgazdasági Kft. megbízott erre egy könyvvizsgálót és egy ügyvédi irodát és miután az Ökovíz Kft-nek új tulajdonosa lett a tavalyi év végén, az új tulajdonos rendezte a tartozásokat. A december 31-ei záró mérleget át tudja küldeni Király József képviselő úrnak és ebben ezt meg tudja nézni. Enélkül az önkormányzat sem lépett volna. Azt kérte az ügyvezetőtől, hogy ezt tegye meg és meg is történt a vizsgálat.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Úgy gondolja, hogy valóban szükség lehet a higgadt átbeszélésre, de az eddigi ellenzéki hozzászólások ebben nem sokat segítettek. Pl. Süli Csontos Ottó képviselő azt mondta, hogy ennek jó vége nem lehet. Azt kell látni, hogy 2010-ben több mint 100 szolgáltató látta el az országban a hulladékszállítást és az ártalmatlanítást, ami azért alakult ki, mert minden önkormányzat megpróbálta saját maga ezt megoldani és nem törődtek azzal, hogy ez mennyibe is kerül a lakosságnak. Ez jóval gazdaságatlanabban működött, mint az a rendszer, ami most áll fel és amihez Kecskemét is csatlakozik. A korábbi rendszerben 10 millió lakosra vetítve kevesebb, mint 100 ezer lakosra jutott 1 szolgáltató, de a már említett fejlesztések, a mechanikai biológiai hulladékválogató bekerülési költsége 3 Mrd Ft-nál is több. Nem lehet 100 ilyen megépíteni az országban, nincs is értelme. Nemcsak azért kell tehát összefogni, mert a kormány törvényi szabályozást hozott erre, hanem azért hozott ilyen szabályozást, mert így lehet ésszerűen dolgozni. Sajnos ilyen esetben bele kell nyúlni abba, hogy ne a helyi érdekek határozzák meg a hulladékgazdálkodás jövőjét, mert akkor nem a leggazdaságosabban működne a rendszer. Ez a rendszer tehát, amihez most csatlakozik a város, egy logikus rendszer és az a felvetés, hogy miért nem megyei szinten oldják meg, az a válasz, hogy Bács-Kiskun megye lakossága kb. 556 ezer fő, tehát nagyságrendileg ugyanaz a szám. 500-600 ezer az a szám, amely mellett gazdaságosan lehet ezt működtetni. A jogszabály úgy szól, hogy ennél a lakosságszámnál van olyan literenkénti ár, ami mellett már bőven gazdaságosan tud működni a Városgazdasági Kft. és nem lesznek azok a likviditási problémák, amelyekről Dobos József képviselő is beszélt. Ezek a problémák most léteznek, de éppen azért teszi meg ezeket a lépéseket az önkormányzat, hogy hosszú távon a hulladékgazdálkodás jól működjön.

Király József képviselő azt mondta, hogy a kormány a vállalkozókra teszi a problémát ugyanolyan adóterhelés mellett. Ehhez hozzá kell tenni, hogy nem ugyanolyan adóterhelés mellett, hanem fokozatosan csökkenti a polgári kormány az adóterhelést. Ezt mindenki láthatja.

**Dobos József:**

Sajnálja, hogy belementek ebbe a politikai csatározásba. Ő nem ezt szerette volna, de polgármester asszony kezdte el Botka László említésével.

Az EU nem kényszeríti az országot arra, hogy központosítsa a hulladékszállítást. Ő az előbb arra a likviditási problémára gondolt, amikor az állam nem utal a hulladékgazdálkodással foglalkozó cégnek és ezek a cégek nagyon nehéz helyzetben vannak emiatt. Említésre került a depó helyzete is. Ennek kapcsán meg kell nézni, hogy 1998-2002. között mi történt. Az előbbieken említett úriember már

nincs a képviselőtestületben és nem 2002-től indult ez a baj, hanem 1998-2002. között. Szerinte ezt Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester is tudja.

A depó problémáját meg kell oldani, gyakorlatilag annyi hulladék van ott, hogyha többet nem vinnének be válogatásra, akkor sem tudnák megcsinálni kézi erővel. Vannak tehát jó dolgok az új rendszerben, a lézeres eszköz is jó. Ez nagyon szükséges, mivel a depó nem tudja ellátni a feladatát. A probléma az, hogy a központosítás miatt nem jön időben a pénz a kormánytól és ez nagy gondokat okoz.

### **Falusi Norbert:**

Miután 2010-ben és 2014-ben felállt ez a testület, akkor abban nagyjából egyetértés volt az ellenzéki és kormánypártok között, hogy a külföldi tőkeerős csoportot valamilyen módon korlátok között kell tartani és lehetőleg meg kell szerezni a legnagyobb befolyást a kecskeméti tulajdonban lévő Városgazdasági Kft-nek. Emlékezete szerint egyhangúan szavazták meg, hogy a város vegye vissza a jogait arra, hogy hogyan kezeli a hulladékát, hogyan dolgozza fel, szállítja el és hogy milyen innovációs lehetőségeket tud alkalmazni.

Ezután jött a következő lépés, amiben már kialakult vita, hogy valójában hogyan kell kialakítani a rendszert. Azon van most vita, hogy milyen centralizációs folyamat indult be azután, hogy alapvetően a kecskeméti tulajdonban lévő céget és annak különböző ágazatait törvényi kötelezettség miatt be kell vinni egy olyan rendszerbe, ahol elég kényelmetlen helyzetbe is kerülhet az önkormányzat. Természetesen talán azért nem tud ilyen helyzetbe kerülni a város, mivel Kecskemét a legnagyobb és megyei jogú városról van szó, tehát az erejéből, a nagyságából adódóan kötelessége is, hogy kiharcolja magának a megfelelő jogokat és lehetőségeket, hogy az új rendszeren belül vezető pozíciót kapjon.

Korábban is azt mondta, hogy az ilyen típusú centralizált rendszer esetében ő attól fél, hogy az innováció el fog veszni. Például egy korábbi javaslat volt, hogy mennyiség alapú számlázás induljon el a városban. Azt gondolja, hogy attól van rezsicsökkentés, hogyha nem termelnek az emberek sok hulladékot. Milyen lehetősége van a városnak, hogy ösztönözze a kecskeméti lakosokat arra, hogy ha kevesebb hulladékot állítanak elő, akkor kevesebbet fognak fizetni? Nem tudja, hogy ez a rendszer lehetővé teszi-e például azt, hogyha eddig 60 liter hulladéka volt egy családi háztartásnak és ezt lecsökkenti 50 literre, akkor az önkormányzat tud-e majd adókedvezményt, vagy egyéb ösztönző elemeket beépíteni ebbe a rendszerbe. Ha van ilyen lehetősége az önkormányzatnak, akkor jó irányba halad a rendszer. De attól fél, hogy a helyi tudás és a helyi lehetőségek vesznek el a központosítással.

Másrészt mindig felmerül, hogy mennyi munkaerő kell. Ez a rendszer mennyi élő munkaerőt fog majd felszívni? Van-e olyan lehetősége az önkormányzatnak, hogy élő munkaerőbe investáljon be? Külföldi példákban jól látható, hogy a hulladék szétválasztásához, feldolgozásához rengeteg élő munkaerőre van szükség. Nem gondolja, hogy a világnak afelé kell haladnia, hogy mindent gépesíteni kell. A gépesítést és az emberi munkát valahogy össze kell egyeztetni. Annak nem sok értelme van, hogy nem értelmes munkára fordít a város az állami forrásokból támogatást, hanem inkább próbáljanak meg jó irányba menni. Az élők munkára tehát mennyi lehetőség van, illetve arra, hogy a saját innovációs tudást belevigyük ebbe a rendszerbe? Ha nincs erre lehetőség, akkor oda fognak eljutni, hogy majd az állam kipótolja a Városgazdasági Kft-nek a hiányait és meg lesz határozva egy központi

árfekvés a rezsire. Erre azt mondja a politikai kommunikáció, hogy ez rezsicsökkentés, a másik oldal pedig azt, hogy nem az. Igazából a lényeg az, hogy hogyan tud a város innovatív módon rábírní arra egy lakost, hogy valóban kevesebb hulladékot állítson elő és vonják be a rendszerbe a lakosokat is.

### **Dr. Sztachó-Pekáry István:**

Jó példát lehetett arra látni az előbbieken, hogy hogyan próbál meg valaki egy szakmai kérdésből politikai kérdést csinálni. Reméli, hogy nem ez lesz a végén.

A hulladékgazdálkodásról van most szó, de a képviselők már beszéltek hulladékszállításról, ami a hulladékgazdálkodásnak csak egy kis része. Szó volt a deponálásról is, ami szintén csak egy kis része a hulladékgazdálkodásnak. A hulladékgazdálkodás arról szól, hogy a keletkezett hulladékot dolgozzák fel és a lehető legnagyobb részét hasznosítsák újra. Ez történhet szelektálás segítségével, kézzel és géppel is. Falusi Norbert képviselő azt mondta, hogy minél nagyobb élő munkaerővel végezzék el ezt a szelektáló munkát. De ő nem hiszi, hogy bárki szeretne egy hulladékfeldolgozóban szelektálással foglalkozni. Ezt amennyire csak lehet gépesíteni kell. Az ehhez szükséges technikához pedig tőke kell. Ehhez össze kell fognia a településeknek. Integráció szükséges, ami egyébként a másik politikai oldalon egy szeretett szó, de most valahogy nem akarják érteni és használni. Azt kéri a képviselőktől, hogy maradjanak szakmai vonalon és ez alapján döntsenek.

### **Falusi Norbert:**

Hangsúlyozza, hogy ő azt mondta, hogy is-is, tehát nem azt mondta, hogy mindenkit be kell terelni egy nagy gyárba. A gépek mellett az emberi munkaerőre, a szellemi tudásra, az emberi innovációra is szükség van, hiszen gépek emberek nélkül nincsenek. Végül megjegyzi, hogy Dr. Sztachó-Pekáry István képviselő is elég erősen politikai irányba vitte a vitát a megjegyzésével.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az a jó hír, hogy a jövőben nem olyan munkaerőt keres majd a város, akik kézzel szelektálják a hulladékot, hanem akik tudják kezelni ezeket a gépeket. Tehát próbálnak a jövő generációjának is munkalehetőséget biztosítani.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Falusi Norbert képviselőnek jelzi, hogy 2 héttel ezelőtt olyan szórólapokat talált a postaládájában, melyek szerint 8 általános iskolával keresnek munkaerőt. Tehát nincs munkaerő. A városi cégek ezzel küszködnek. Nem az a probléma tehát, hogy rengeteg dolgozni vágyó és képes ember van és nincs nekik munka. Hanem van munka, de nincs rá munkaerő. Gazdasági szükségszerűség is tehát a gépesítés, mely gépeket nyilván emberek fognak kezelni.

Nagyon jó ötlet, hogy ha kevesebb egy lakosnak a hulladéka, mint korábban, akkor fizessen kevesebbet. De sajnos ebben az esetben az történne, hogy sokan illegálisan helyeznék le a hulladékukat. Sajnos ez látható a városban. Azért kell kötelezően fizetni a hulladékszállításért, mert egyébként senki nem fizetne, hanem

illegálisan lerakná az erdő szélén a hulladékát. Természetesen nem mindenki, de sokan ezt csinálják.

Reagálva arra a kérdésre, hogy annak idején ki szavazta meg ezt a rendszert, ő valóban tagja volt az akkori képviselőtestületnek. Az volt talán a 3. alkalom, amikor ki akarták zárni az akkori frakcióból, mivel nem szavazta meg, ezért ellenzéki szavazatokra volt szükség az elfogadáshoz. Egyébként pedig az akkori polgármester úrtól nem sokkal később meg is váltak, aki később MSZP színekben elindult a választásokon.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megadja még a szót a hozzászólásra jelentkező Szőkéné Kopping Rita képviselőnek, majd lezárja a vitát.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Ausztriában van egy nagyon jó példa. Szelektív hulladékgyűjtés van a lakásoknál és ingyenes a hulladék elszállítása, kivéve a kommunális hulladéké. Ez is lehetne egyfajta ösztönző rendszer.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Igen, ez is egy irány, köszöni a hozzászólást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

**(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással megalkotta a **12/2017. (VI. 22.) önkormányzati rendeletét a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**134/2017. (VI.22.) határozata**

**Hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 875-61-2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata társult tagként létrehozza a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást.

2.) A közgyűlés a Társulási Megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására.

3.) A közgyűlés a Társulási Tanácsba az önkormányzat képviselőjére Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert delegálja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés, mint a Városgazdasági Nonprofit Kft. (továbbiakban: VG Kft.) kizárólagos tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a VG Kft. 40%-os üzletrészt szerezzon – üzletrész-vásárlás vagy tőkeemelés útján – az Ökovíz Nonprofit Kft-ben.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

5.) A közgyűlés egyetért azzal, hogy amennyiben a törvényi feltételek teljesülnek, akkor az új közszolgáltató az Ökovíz Nonprofit Kft. – vagy annak jogutódja – legyen regionális szinten, míg a VG Kft. vagyongazdálkodási, - hasznosítói feladatokat lásson el a jövőben.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

6.) A közgyűlés úgy dönt, hogy 10% -os üzletrészt szerezzon az önkormányzat a VERTIKÁL Zrt-ben. A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az üzletrész adás-vételi szerződés aláírására legfeljebb a névértéknek megfelelő vételár ellenében történő értékesítés esetén.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

**134/2017. (VI.22.) határozat melléklete****TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS****A DUNA-TISZA KÖZI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI  
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS  
LÉTREHOZÁSÁRÓL****PREAMBULUM**

1. A jelen megállapodásban felsorolt helyi önkormányzatok képviselő-testületei elhatározzák, hogy Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés k) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 87. §-ában biztosított társulási jog alapján a közös érdekek felismerésén alapuló, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) által előírt hulladékgazdálkodási közszolgáltatás feladatainak hatékonyabb és célszerűbb megoldását, a közszolgáltatás színvonalának javítását szolgáló fejlesztések megvalósítása, mint közös cél érdekében, valamint, együttműködésük intézményesítése és a közös érdekérvényesítés elősegítése érdekében alapító tagok (együttesen és a továbbiakban, mint Tagok) jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást (továbbiakban Társulást) hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit.

2. A Tagok a Ht. előírásainak betartásával a saját településükön érvényes minimális hulladékgazdálkodási közszolgáltatások tartalmát és a Társulás által létrehozott hulladékkezelő központ és egyéb létesítmények közszolgáltatói és ingatlanhasználói igénybevételének kötelezettségét rögzítik helyi önkormányzati rendeletükben. A Tagok kötelezettségeket vállalnak a Társulás által megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésnek megfelelő önkormányzati rendeletek megalkotására.

3. A Tagok megállapodnak abban, hogy a fenti célok elérése érdekében együttműködve felhatalmazzák a társulást a hulladékgazdálkodási rendszer bővítését, fejlesztését szolgáló pályázat vagy pályázatok benyújtására – különösen a KEHOP-3.2.1. azonosítójú, komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre elnevezésű pályázati felhívásra (a továbbiakban: KEHOP-3.2.1.) - az elnyerhető támogatás vagy támogatások igénybevételére, az ehhez szükséges kötelezettségvállalással egyetemben.

4. A Társulás a fenti célokon felül a hulladékgazdálkodáshoz köthető célokra pályázatot nyújthat be. A pályázat benyújtásáról, az önerő viseléséről, és annak összegéről, rendelkezésre állásának kezdő időpontjáról, a beruházás végrehajtásának módjáról a Társulási Tanács határozatban rendelkezik.

5. A Társulás a tulajdonát képező hulladékgazdálkodási célt szolgáló eszközök, ingatlanok használatba, bérletbe, működtetésbe adásáról szabadon rendelkezhet.

6. A Tagok hulladékgazdálkodási feladataikat a Társulással hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést kötött közszolgáltató útján látják el.

7. A Tagok a Társulást a Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontjában (hulladékgazdálkodás), valamint Ht. 33 – 37/A. §-okban foglalt és e megállapodásban részletezett egyes feladataik ellátására hozzák létre.

8. A Tagok rögzítik, hogy a Társulás KEHOP pályázatokon vehet részt, mely alapján a jelen társulási megállapodás V. pontjában részletezett hulladékgazdálkodási közszolgáltatási programot (a továbbiakban: Projekt) valósítják meg.

9. A Tagok tudomással bírnak arról, hogy 2001 és 2010 között az ISPA pénzügyi forrásainak támogatásával Duna-Tisza Közi Nagytérség Regionális Szilárd Hulladék Gazdálkodási Rendszer elnevezéssel konzorcium jött létre 49 település együttműködésében. A rendszer eredményeként létrejött vagyontágyak a részt vevő 49 települési önkormányzat, mint a Duna-Tisza Közi Nagytérség Településeinek Tulajdon Közössége (a továbbiakban: Tulajdon Közösség) osztatlan közös tulajdonában vannak. A Tulajdon Közösség vagyona az érintett települések hulladékgazdálkodási közszolgáltatásának üzemeltetését szolgálja. A Tagok kijelentik, hogy együtt működnek annak érdekében, hogy a Tulajdon Közösség vagyona jelen megállapodás alapján Duna-Tisza Közi települések hulladékgazdálkodásának működtetését szolgálja.

10. Ezen társulási megállapodás megkötésénél Tagok, elsősorban az Európai Unió szervei által elfogadott vonatkozó uniós jogszabályokat, a KEHOP projektek megvalósításával összefüggő hazai jogszabályokat, így különösen a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet, az Európai Unió vagy más nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettséggel összefüggő, a 2007-2013 programozási időszakban a Kormány által a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörébe utalt beruházások, valamint a 2014-2020 programozási időszakban a szennyvízelvezetési és -tisztítási, a hulladékgazdálkodási és az ivóvízminőség-javító beruházások megvalósításáról szóló 339/2014. (XII. 19.) Korm. rendelet, a pályázati felhívást és útmutatót, továbbá az Mötv., az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.), valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv.tv.); a Ht. és az ezen törvények végrehajtásával kapcsolatos egyéb jogszabályok, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseit veszik figyelembe.

## I. ELŐZETES MEGÁLLAPODÁSOK, KÖVETENDŐ ELVEK, A TÁRSULÁS ÉS TAGJAI FELADATAI, KÖTELEZETTSÉGEI

1. A Tagok a jelen Társulási megállapodás aláírásával a megállapodásban megjelölt cél(ok) elérése érdekében Önkormányzati Társulást hoznak létre.

Jelen megállapodás aláírásával a Társulás pályázatait elfogadása (az Európai Unió és a hazai, állami támogatás megítélése, folyósítása) és megvalósítása érdekében a V. pontban felsorolt területeken működnek együtt. Ezen belül felelősségük fennáll a célok érdekében megvalósuló rendszer előkészítésért, megvalósításért,



működtetéséért, illetve kiterjed a kivitelezéshez kapcsolódó biztosítékok szolgáltatására, fenntartására is.

2. A Tagok az Európai Unió vagy hazai hatóságok, szervezetek felé (KEHOP Irányító Hatóság, KEHOP Közreműködő Szervezet) a 2014-2020. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet és a támogatási szerződésben rögzített feltételek alapján lesznek felelősek, az azokban meghatározott feltételeket betartják.

3. A Tagok vállalják, hogy a Társulást a Projekttel kapcsolatban terhelő kiadásokat lakosságszám arányosan viselik.

4. Jelen megállapodás aláírásával a tagok, mint önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy közös környezeti és gazdasági érdekeiknek megfelelően, ezen megállapodás keretei között az alábbiak szerint működnek együtt:

- a) Tagok kötelezettséget vállalnak a jelen megállapodás betartására, különös tekintettel a jelen megállapodásban rögzített, Tagokat terhelő kötelezettségek teljesítésére.
- b) Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Projekt megvalósítása érdekében kölcsönösen együttműködnek egymással.
- c) Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy az érintett térség környezetvédelmi érdekeit, egységes fejlődését szem előtt tartva, a jelen megállapodásban foglalt elveket betartják, a továbbiakban annak érvényesülését nem akadályozzák, a rendszer működését aktív tevékenységgel szolgálják, közreműködnek a megvalósításban.
- d) Tagok megismerik, átgondolják és értékelik a térségi hulladékgazdálkodási rendszer szerepét, a megállapodásban megfogalmazott jogokat és kötelezettségeket, elfogadják a kialakított felelősségi rendszert.
- e) Tagok tudomásul veszik, hogy a Társulási megállapodás felmondására csak a jelen megállapodás XI. 1. pontjában rögzített kiválás esetén van lehetőség. Tagok elfogadják, hogy esetleges kiválásuk vagy kizárásuk a Társulás számára jelentős hátránnyal is járhat, melyért teljes felelősséggel tartoznak, és az általános jogelveknek megfelelően, teljes körűen jótállni kötelesek.
- f) Tagok kötelezettséget vállalnak, hogy a Projekt végrehajtása során a hatályos jogszabályi rendelkezések, valamint a vonatkozó uniós előírások szerint járnak el, így különösen figyelemmel lesznek a közbeszerzési törvény és a Ht. rendelkezéseire.
- g) A társult önkormányzatok átvállalják a fejlesztés közös megvalósításából kiváló önkormányzat(ok) saját forrás részének finanszírozását azzal, hogy a kiváló önkormányzattal szemben fenntartják a kiválással általa okozott károkért való kártérítési igényüket.
- h) Ezen megállapodás elfogadása és aláírása a tagok részéről egyben kötelezettségvállalást elfogadó nyilatkozat is. A társuló önkormányzatok tudomásul veszik, hogy jelen megállapodásban foglalt kötelezettségeik teljesítéséért, a támogatást folyósító szervezetek felé, egyetemleges és korlátlan felelősséggel tartoznak.
- i) Tagok a saját közvetlen tevékenységük során előtérbe helyezik jelen megállapodás elveit és az itt megfogalmazott érképrioritást. Ezen tevékenységeik: a saját hatáskörben történő jogszabályalkotás, helyi

rendezési tervek, szolgálmi jogok, belterületbe vonás, telekhatár módosítás, továbbá minden olyan feladat, mely nélkülözhetetlen a projekt végrehajtásához.

- j) A Tagok kötelezettséget vállalnak a Projekt megvalósításához szükséges adatok szolgáltatására, továbbá a már meglévő üzemeltetési és közszolgáltatási szerződéseik rendelkezésre bocsátására. E körben a Tagok nem hivatkozhatnak településük érdekeire, mint „üzleti titokra”.
- k) A Tagok, illetve képviselőik a tudomásukra jutott információkat csak a Projekt megvalósítása érdekében használhatják fel, egyébként azokat üzleti titokként kötelesek kezelni.
- l) A fent meghatározott feladatainak ellátása során a Társulás köteles féléves – ezen belül negyedéves bontású – munka és pénzügyi ütemtervet készíteni. Ezt a Társulási Tanács félévente jóváhagyja. A Társulás ezen ütemterv szerint köteles eljárni. Az elnök a Társulási Tanács két ülése közötti munkájáról köteles a Társulási Tanácsnak írásban beszámolni.
- m) A Tagok tudomásul veszik, hogy a KEHOP keretében létrejövő szerzői jogi védelem alá eső alkotásoknak a kedvezményezett tulajdonába kerülnek. A kedvezményezett köteles a közbeszerzési eljárás lefolytatása során az ajánlati felhívásban, illetve a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződésben kikötni, hogy a teljesítés során keletkező, szerzői jogi védelem alá eső alkotáson a kedvezményezett területi korlátozás nélküli, határozatlan idejű, kizárólagos és harmadik személynek átadható felhasználási jogot szerez, továbbá jogot szerez az alkotás (terv) átdolgozására is.
- n) A tagok elfogadják, hogy a Társulás részéről a KEHOP keretében pályázat benyújtása konzorciumi tagként, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: NFP), mint konzorciumvezetővel együttműködve lehetséges.

## II. A TÁRSULÁS NEVE, SZÉKHELYE, MŰKÖDÉSI TERÜLETE

1. A Társulás neve: Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
- A Társulásnak idegen nyelvű elnevezése: nincs
- A Társulásnak rövidített neve: nincs
- Székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
- Működési területe: a Tagok (a társult önkormányzatok) közigazgatási területe
- Székhely önkormányzat neve: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

### 2. A Tagok neve székhelye, képviselője

Tag megnevezése	Tag székhelye	Polgármester
Ágasegyháza Község Önkormányzat	6076 Ágasegyháza Szent István tér 1.	Füredi János
Akasztó Önkormányzata	6221 Akasztó, Fő utca 40.	Suhajda Antal
Albertirsa Város Önkormányzata	2730 Albertirsa, Irsay Károly u. 2.	Fazekas László

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	2351 Alsónémedi, Fő út 58.	Vincze József
Apaj Község Önkormányzata	2345 Apaj, Fő tér 2.	Novák Pál
Áporka Község Önkormányzata	2338 Áporka, Petőfi S. u. 32.	Mészáros Károly
Apostag Község Önkormányzata	6088 Apostag, Kossuth Lajos utca 1.	Zakar Zoltán
Ballószög Község Önkormányzata	6035 Ballószög, Rákóczi út 15.	Somogyi Lajos
Bénye Község Önkormányzata	2216 Bénye, Fő út 74.	Kovács Erika
Bugyi Nagyközség Önkormányzata	2347 Bugyi, Beleznay tér 1	Somogyi Béla
Cegléd Város Önkormányzata	2700 Cegléd, Kossuth tér 1.	Takáts László
Ceglédbercel Község Önkormányzata	2737 Ceglédbercel, Pesti út 61.	Török József
Csemő Község Önkormányzata	2713 Csemő, Petőfi S. u. 1.	Dr. Lakos Roland
Csengőd Község Önkormányzata	6222 Csengőd, Dózsa György utca 35.	Lajter Ferenc
Csévharaszt Község Önkormányzata	2212 Csévharaszt, Kossuth L. út 43/B.	Mocsáry Balázs
Dánszentmiklós Község Önkormányzata	2735 Dánszentmiklós, Dózsa György u. 100.	Sipeki Zsolt
Délegyháza Község Önkormányzata	2337 Délegyháza, Árpád utca 8.	dr. Riebl Antal
Dömsöd Nagyközségi Önkormányzat	2344 Dömsöd, Petőfi tér 6.	Bencze István
Dunaegyháza Község Önkormányzat	6323 Dunaegyháza, Mikszáth K. u. 25.	Szilágyi István
Dunaharaszti Város Önkormányzata	2330 Dunaharaszti, Fő út 152.	Dr. Szalay László András
Dunatetetlen Község Önkormányzata	6325 Dunatetetlen, Rákóczi u. 31.	Pálfi Mihályné
Dunavarsány Város Önkormányzata	2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 18.	Gergőné Varga Tünde
Dunavecse Város Önkormányzata	6087 Dunavecse, Fő út 43.	Vörös Sándor
Ecser Nagyközségi Önkormányzat	2233 Ecser, Széchenyi u. 1.	Gál Zsolt
Farmos Község Önkormányzata	2765 Farmos, Fő tér 1.	Horváth László
Felsőlajos Község Önkormányzata	6055 Felsőlajos, Iskola utca 12.	Juhász Gyula
Felsőpakony Nagyközség Önkormányzata	2363 Felsőpakony, Petőfi S. u. 9.	Nagy János
Fülöpháza Község Önkormányzata	6042 Fülöpháza, Kossuth u. 5.	Nagyné Balogh Csilla
Fülöpszállás Községi Önkormányzat	6085 Fülöpszállás, Kossuth L. u. 2.	Gubacsi Gyula

Gomba Község Önkormányzata	2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.	Lehota Vilmos
Gyömrő Város Önkormányzata	2230 Gyömrő, Fő tér 1.	Mezey Attila
Harta Nagyközség Önkormányzat	6326 Harta, Templom u. 68.	Dollenstein László
Helvécia Nagyközség Önkormányzata	6034 Helvécia, Sport utca 42.	Balogh Károly
Izsák Város Önkormányzata	6070 Izsák Szabadság tér 1.	Mondok József
Jakabszállás Község Önkormányzata	6078 Jakabszállás, Petőfi Sándor utca 14.	Szabó György Róbert
Jászkarajenő Község Önkormányzata	2746 Jászkarajenő, Rákóczi F. utca 16.	Palya István Kálmán
Kakucs Község Önkormányzata	2366 Kakucs, Fő utca 20	Dr. Kendéné Toma Mária
Kaskantyú Község Önkormányzata	6211 Kaskantyú, Hunyadi u. 16.	Újházi Zsolt
Káva Község Önkormányzata	2215 Káva, Pilisi utca 1.	Dobrovenszki Norbert
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.	Szemereyné Pataki Klaudia
Kerekegyháza Város Önkormányzata	6041 Kerekegyháza, Fő utca 47/A.	Dr. Kelemen Márk
Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata	2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.	dr. Répás József
Kocsér Község Önkormányzata	2755 Kocsér, Szent István tér 1.	Bodnár András
Kóka Község Önkormányzata	2243 Kóka, Dózsa Gy. út 1.	Juhász Ildikó
Kőröstetétlen Község Önkormányzata	2745 Kőröstetétlen, Kocséri út 4.	Pásztor Imre
Kunadacs Község Önkormányzata	6097 Kunadacs, Rákóczi u. 2. szám	Farkas Ildikó
Kunbaracs Község Önkormányzata	6043 Kunbaracs, Kölcsey u.1.	Tóth Ferenc Miklós
Kunpeszér Község Önkormányzata	6096 Kunpeszér, Béke u. 8.	Németh László
Kunszentmiklós Város Önkormányzata	6090 Kunszentmiklós, Kálvin tér 12.	Lesi Árpád
Ladánybene Község Önkormányzata	6045 Ladánybene, Fő út 66.	Kardos Attila
Lajosmizse Város Önkormányzata	6050 Lajosmizse, Városház tér 1.	Basky András
Lakitelek Önkormányzata	6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48.	Zobokiné Kiss Anita
Lórév Község Önkormányzat	2309 Lórév, Dundity A. u. 43.	Bogdán György
Maglód Város Önkormányzata	2234 Maglód, Fő u. 12.	Tabányi Pál
Majosháza Község Önkormányzata	2339 Majosháza, Kossuth u. 34.	Kis Gábor Ferenc
Makád Község Önkormányzat	2322 Makád, Kossuth L. u. 52.	Baski Gábor
Mende Község Önkormányzata	2235 Mende, Fő u. 14.	Kaszanyi József

Mikebuda Község Önkormányzata	2736 Mikebuda, Fő u. 19.	Takácsné Mocsári Ibolya
Monor Város Önkormányzata	2200 Monor, Kossuth L. u. 78-80.	dr. Zsombok László
Monorierdő Község Önkormányzata	2213 Monorierdő, Szabadság u. 50/A.	Szente Béla
Nagykátai Város Önkormányzata	2760 Nagykátai, Dózsa György út 2.	Dorner Gábor
Nagykőrös Város Önkormányzata	2750 Nagykőrös, Szabadság tér 5.	Dr. Czira Szabolcs
Nyáregyháza Nagyközség Önkormányzata	2723 Nyáregyháza, Nyáry Pál út 37.	Mészáros Sándor
Nyárlőrinc Községi Önkormányzat	6032 Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34.	Pénzváltó István
Nyársapát Község Önkormányzata	2712 Nyársapát, Arany János u. 11.	Kis Miklós
Ócsa Város Önkormányzata	2364 Ócsa, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.	Bukodi Károly
Orgovány Nagyközség Önkormányzata	6077 Orgovány, Molnár Gergely u. 2.	Dr. Lóczi Boglárka
Páhi Község Önkormányzata	6075 Páhi, Vasút u. 2.	Oroszi István
Pánd Polgármesteri Hivatal	2214 Pánd, Fő út 84.	Lázók József
Pécel Város Önkormányzata	2119 Pécel, Kossuth tér 1.	Szöllősi Ferenc
Péteri Község Önkormányzata	2209 Péteri, Kossuth Lajos utca 2.	Petőné Vizi Valéria
Pilis Város Önkormányzata	2721 Pilis, Kossuth Lajos út 47.	Simó Gábor Csabáné
Ráckeve Város Önkormányzata	2300 Ráckeve, Szent István tér 4.	Szadai József
Solt Város Önkormányzata	6320 Solt, Béke tér 1.	Kalmár Pál
Soltszentimre Község Önkormányzata	6223 Soltszentimre, Hősök tere 1.	Nagy István
Sülysáp Város Önkormányzata	2241 Sülysáp, Szent I. tér.1.	Horinka László
Szabadszállás Város Önkormányzata	6080 Szabadszállás, Kálvin tér 1.	Dr. Báldy Zoltán
Szalkszentmárton Község Önkormányzata	6086 Szalkszentmárton, Jókai utca 2.	Káposztás Tibor
Szentkirály Községi Önkormányzat	6031 Szentkirály, Kossuth Lajos u. 13.	Szabó Gellért
Szentlőrinc-káta Község Önkormányzata	2255 Szentlőrinc-káta, Arany J. u. 26.	Nagy István
Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata	2254 Szentmártonkátai, Rákóczi út. 52/c.	Fodor Zoltán
Szigetbecse Község Önkormányzat	2321 Szigetbecse, Petőfi S. u. 34.	Takács András
Szigetcsép Községi Önkormányzat	2317 Szigetcsép, Szabadság u. 2.	Kóta István
Szigetszentmárton Község Önkormányzata	2318 Szigetszentmárton, Telkes utca 10.	Lerner Henrik

Szigetújfalu Község Önkormányzata	2319 Szigetújfalu, Fő út 45.	Paulheim Vilmos
Tabdi Községi Önkormányzat	6224 Tabdi, Kossuth Lajos u. 9.	Fábián Sándor
Taksony Nagyközség Önkormányzata	2335 Taksony, Fő út 85.	Kreiszl László
Tápióbicske Község Önkormányzata	2764 Tápióbicske, Rákóczi út 93.	Kanyó Sándor
Tápiógyörgye Község Önkormányzata	2767 Tápiógyörgye Szent I. tér 1.	Varró István
Tápióság Község Önkormányzata	2253 Tápióság, Bicskei út 3.	Halasi Anita
Tápiószecső Nagyközség Önkormányzata	2251 Tápiószecső, Deák F. u. 18.	Bata József
Tápiószele Város Önkormányzata	2766 Tápiószele, Rákóczi u. 4.	Kovács Ferenc
Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzata	2711 Tápiószentmárton, Kossuth I. u. 3.	Györe László
Tápiószőlős Község Önkormányzata	2769 Tápiószőlős, Kossuth L. út 65.	Dr. Szoboszlai Árpád Károly
Tass Község Önkormányzata	6098 Tass Széchenyi út 48	Németh Gábor
Tiszakécske Város Önkormányzata	6060 Tiszakécske, Körösi u. 2.	Tóth János
Tiszaug Községi Önkormányzat	6064 Tiszaug, Rákóczi Ferenc út 51.	Karé Gábor
Tóalmás Község Önkormányzata	2252 Tóalmás Fő tér 1-3.	Kovács Magdolna
Törtel Község Önkormányzata	2747 Törtel, Szent István tér 1.	Godó Tibor
Újsolt Község Önkormányzata	6321 Újsolt, Petőfi S. u. 3.	Pintér Sándor János
Újszilvás Község Önkormányzat	2768 Újszilvás, Szent István u. 6.	dr. Petrányi Csaba
Úri Község Önkormányzata	2244 Úri Rákóczi út 31.	Haraszi Imre
Üllő Város Önkormányzata	2225 Üllő, Templom tér 3.	Kissné Szabó Katalin
Városföld Község Önkormányzata	6033 Városföld, Felszabadulás útja 35.	Veszélka Mihály
Vasad Község Önkormányzata	2211 Vasad, Kossuth Lajos utca 21.	Marton József Zoltán

A Tagok lakosságát, szavazatszámát és szavazati arányát a melléklet tartalmazza.

A lakosságát megállapítására az Möt. 146. § (3) bekezdésében foglaltak az irányadók.

### 3. A Társulás hivatalos dokumentumai és szerződései

A vonatkozó előírások teljesítése mellett a Társulás hivatalos levelezése során a Társulás nevét és székhelyét, illetve a Társulás által kötött szerződések esetében a

Társulás adószámát és törzskönyvi nyilvántartási számát is minden esetben fel kell tüntetni.

### III. A TÁRSULÁS IDŐTARTAMA

1. A Társulás azon a napon jön létre, amely napon a Társulási megállapodást valamennyi Tag aláírta.
2. A Társulás határozatlan időre, de legalább a Projekt megvalósítására és az azokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalások teljesítésére – ideértve az 5 éves kötelező fenntartási időszakot is – jön létre.

### IV. A TÁRSULÁS JOGÁLLÁSA

1. Az Mötv. 87. § rendelkezéseinek megfelelően, valamint az Áht. és az Ávr. szerint a Társulás nem költségvetési szerv törzskönyvi jogi személy.
2. A Társulás elnöke útján kezdeményezi a Társulás Áht. 104. § szerinti törzskönyvi nyilvántartásba vételét.

### V. A TÁRSULÁSRA ÁTRUHÁZOTT ÖNKORMÁNYZATI FELADAT- ÉS HATÁSKÖRÖK

1. Tagok a Társulási megállapodásban vállalt közös feladataik végrehajtása, azaz annak érdekében, hogy a Társulás által megvalósítandó egységes hulladékgazdálkodási rendszer működése, a közszolgáltatás megszervezése a fenntartható fejlődés alapján mind jogilag, mind pénzügyileg, mind pedig műszakilag megfelelően biztosított legyen, a Ht. 36.§-a alapján ugyanezen törvény 33.§, 34.§, 37.§; 37/B.§ a települési önkormányzatokra vonatkozó szabályokban meghatározott hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására vonatkozó feladat- és hatáskörüket a Társulásra átruházták azzal, hogy a jelen megállapodás hatályba lépésekor a Társulás már ellátja a KEHOP 3.2.1.-el kapcsolatos feladatokat, az átruházott feladat- és hatáskörök alapján kiválasztott és a Társulással szerződést kötött közszolgáltató pedig 2017. október 1-jén kezdi meg közszolgáltatási tevékenységét. Azon Tagok, amelyek hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörüket érintő valamely más önkormányzati társulásban részt vesznek, kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen megállapodás aláírását követően haladéktalanul kezdeményezik a közszolgáltatás megszervezésére irányuló feladat- és hatásköreik más társulás által történő gyakorlását megalapozó társulási megállapodásuk módosítását annak érdekében, hogy a jelen megállapodással létrehozott társulás ezen feladat- és hatásköreiket gyakorolni tudja.
2. A Társulás az ingatlanhasználó által kötelezően igénybe vett hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében köteles megszervezni a Tagok közigazgatási területén a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék átvételét, gyűjtését, elszállítását, kezelését, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmény fenntartását, üzemeltetését, vagyonkezelését.

3. A Társulás a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást leghamarabb 2017. október 1-vel kezdődően szervezi meg, amelynek keretében a Társulás feladatai és hatáskörei a következők:

- a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztása (Ht. 2. § (1) bekezdés 27a. pont és Ht. 33. §), azzal, hogy a Tagok jelenlegi közszolgáltatóival megkötött szerződésai a Társulás által megkötött közszolgáltatási szerződés hatályba lépéséig hatályosak maradnak,
- b) a közszolgáltatási szerződés megkötése, módosítása (Ht. 2. § (1) bekezdés 27a. pont és Ht. 33. §),
- c) a közszolgáltatási szerződés felmondásának joga és kötelezettsége (Ht. 37. §, Ht. 2016. április 1. napjától hatályos 92/B. § (4) bekezdés),
- d) a közszolgáltatási szerződés felmondása esetén intézkedés a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának biztosításáról. (Ht. 37. § (3) bekezdés),
- e) közszolgáltatási szerződés felmondása esetén a szerződés megszűnésétől az új hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés hatályba lépéséig a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról történő gondoskodás (Ht. 37. § (4) bekezdés),
- f) hulladékgazdálkodási rendszer létesítése és működtetése,
- g) hulladékszállító eszközök beszerzése, működtetése.

4. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás fenntartása keretében a Társulás feladatai és hatáskörei a következők:

- a) a szolgáltatóval megkötött közszolgáltatási szerződés alapján a szolgáltatás folyamatosságának biztosítása,
- b) a közszolgáltató által a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységről készített éves beszámoló megtárgyalása, megállapításairól a Tagok tájékoztatása,
- c) a helyi önkormányzati rendeletalkotás koordinálása, tartalmi információnyújtás a Ht. 88.§ (4) bekezdés a), b) és d) pontokban megállapított rendeletalkotási tárgykörben.

5. Tagok az egységes üzemeltetési koncepciót az alábbiak szerint állapítják meg:

- a) A Társulást a Tagok a helyi hulladékgazdálkodási önkormányzati feladatok, és hatáskörök ellátására hozták létre..
- b) A megvalósítani kívánt KEHOP-3.2.1. keretében a Tagok tekintetében a közszolgáltatást ellátó szerv a Társulás.
- c) E jogkörében eljárva a Társulás szervezi meg a Tagok területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást, oly módon, hogy a közszolgáltatás ellátása során a KEHOP-3.2.1.-ben megvalósuló létesítményeket, berendezéseket, eszközöket, továbbá a Tagok által rendelkezésre bocsátott eszközöket az általa kiválasztott közszolgáltató a Társulás által részére történt átadást követően köteles a közszolgáltatás keretében használni.
- d) A Társulás a tulajdonában álló hulladékgazdálkodási létesítményeket, eszközöket, vagyonelemeket önkéntesen a Ht. szerinti Koordináló szerv vagyonkezelésébe adhatja a Ht. 32.§ (1) bekezdés h) pontja alapján. A vagyonkezelésbe adásról a Társulási Tanács minősített többséggel dönt.



e) A Társulás a tulajdonában álló hulladékgazdálkodási létesítményeket, eszközöket, vagyonelemeket - ha nem adja át a Ht. szerinti Koordináló szervnek vagyonekezelésre - a nemzeti vagyonról szóló törvény előírásainak megfelelően köteles a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához biztosítani, e körben a Társulással közszolgáltatási szerződéssel rendelkező közszolgáltatónak üzemeltetésre átadni. A Társulás a tulajdonában álló hulladékgazdálkodási rendszerek azon fejlesztését, amely az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervben szereplő az adott területre vonatkozó feladatokat, előírásokat érinti, csak a Ht. 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti nyilatkozat birtokában kezdheti meg.

6. A Társulás az átruházott hatásköröket más szervre nem ruházhatja át.

7. A Társulás államháztartási szakágazati besorolása:

841218 Lakás-, kommunális szolgáltatások igazgatása

8. A Társulás alaptevékenységei szakfeladat szerinti bontásban:

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

013360 Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások

051040 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

051060 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

051010 Hulladékgazdálkodás igazgatása

013350 Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok

051010 Hulladékgazdálkodás igazgatása

051020 Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása

051030 Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása

051040 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

051050 Veszélyes hulladék begyűjtése, szállítása, átrakása

051060 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

051070 Használt eszköz bontása

051080 Hulladék újrahasznosítása

9. A Társulás az Möt. 90. § (1) bekezdése alapján olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

## VI. A TÁRSULÁS GAZDÁLKODÁSA, VAGYONA

1. A Társulás gazdálkodására a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Társulás pénzügyi-gazdálkodási feladatait Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el. A Társulás gazdálkodásának részletes szabályait külön szabályzat tartalmazza, amelyet a Társulás Tanácsa hagy jóvá. A Társulás önálló adószámmal és pénzügyi számlával rendelkezik.

2. A Társulás gazdálkodására a Mötv., az Áht., valamint az Ávr. rendelkezései irányadóak.

3. Kiválás vagy kizárás esetén a Tagok a vagyon természetbeni kiadására nem tarthatnak igényt. A Társulás megszűnése esetén a Tagok egymással elszámolnak, és a Társulás által szerzett vagyont a közös tulajdonra vonatkozó rendelkezések alkalmazásával kell a Tagok között, azok lakosságszámának arányában felosztani.

#### VII. A PROJEKT EREDMÉNYEKÉNT LÉTREJÖVŐ LÉTESÍTMÉNYEK TULAJDONJOGA, ÉS ÜZEMELTETÉSE

1. A Társulás a Projekttel összefüggő beruházások, létesítmények üzemeltetési, működtetési kérdéseiről szóló döntések meghozatalakor – amennyiben az nem veszélyezteti a hulladékgazdálkodási rendszer működtethetőségét - figyelembe veszi azon Tag önkormányzatának döntését, amelynek közigazgatási területén fekszik a létesítmény. Egy esetleges későbbi vagyonfelosztás esetén a Tagokat a hozzájárulásuk (önrész) arányában illető vagyonrészt elsősorban és lehetőség szerint a közigazgatási területükön megvalósult beruházásokból keletkezett vagyontárgyakban kell kiadni, figyelemmel a későbbiek során az egyes településeken ellátandó hulladékgazdálkodási feladatokra is.

2. A Tagok tudomásul veszik, hogy a pályázathoz az önrész biztosítása a tagok vagy a Társulás feladata a VIII. 1. pont rendelkezéseinek megfelelően, amennyiben azt az adott támogatási felhívás előírja.

3. A projektek keretén belül megvalósuló létesítmények a Társulás, mint a projekt kedvezményezettje tulajdonába kerülnek, azok hasznosításáról a Társulás dönt.

#### VIII. A TÁRSULÁS CÉLJÁT KÉPEZŐ PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ EGYÉB KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSOK ÉS BIZTOSÍTÉKOK

1. Tagok egyenként jelen megállapodás aláírásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a rájuk eső és az adott évben esedékes sajtóterő-hányadnak és az arányos járulékos költségeknek megfelelő összeget – lakosságszámuknak megfelelő mértékben – (azaz a saját finanszírozás éves részét) az adott évi költségvetésükbe betervezik, az arra vonatkozó pénzügyi forrást meghatározzák, valamint számlavezető bankjuktól a fizetés teljesítésére vonatkozó nyilatkozatot szereznek be. Fizetési késedelem esetén a Tag a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresét köteles késedelmi kamatként megfizetni a Társulásnak.

2. Tagok vállalják, hogy az Irányító Hatóság részére a támogatási szerződésben biztosítandó biztosítékok és szerződéses kötelezettségek teljesítése érdekében együttműködnek a Társulással, vállalják a támogatási szerződésben és a Társulási Tanács döntéseiben igényelt biztosítékok nyújtását és az egyedi biztosítéki megállapodások megkötését, és elfogadják, hogy a teljesítés fedezetére a Társulás a tagi sajtóterő-hányadnak és az arányos járulékos költségeknek megfelelő összeg megfizetésére egyéb biztosítékokat is kérhet.

3. A megvalósítás során az egyes projektelemeknél jelentkező késedelmekkel, támogatási szerződéstől történő eltérésekkel (az ellenőrzések során feltárt hibákkal) és a támogatási szerződésben vállalt (ellenőrzéstűrési, stb.) kötelezettség megszegésével okozott kárért a kárt okozó Tag a felelős.

## IX. BELSŐ SZERVEZETI RENDSZER

### 1. TÁRSULÁSI TANÁCS

1.1. Tagok megállapodnak abban, hogy a Társulás legfőbb közös döntéshozó szerveként Társulási Tanácsot hoznak létre.

1.2. A Társulási Tanácsban a Társulás tagjait a Tagok képviselő-testületei által delegált polgármesterek, vagy alpolgármesterek, vagy helyi önkormányzati képviselők képviselik. A Tagok megállapodása alapján a Társulási Tanácsba, a jelen megállapodás mellékletében a járások határainak figyelembevételével készült, megközelítően 50000 fő lakossámonként képzett csoportosítás szerinti Tagok képviselő-testületei együttesen delegálnak 1-1 főt azzal, hogy egy települést legfeljebb 1 fő képviselhet.

A Tagok a Társulás működéséhez lakosságszám arányosan járulnak hozzá és a Tanács tagjai a az Őket delegáló, általuk képviselt települések lakosságszáma arányában rendelkeznek szavazati joggal.

A Társulási Tanács tagjának megbízatása legfeljebb önkormányzati tisztsége megszűnéséig, vagy delegálása - valamennyi általa képviselt Tag képviselő-testülete által történő - visszavonásáig szól.

1.3. A Társulási Tanács tagjai sorából elnököt és 3 alelnököt választ. A Társulást az elnök képviseli. Az elnök és alelnökök megbízatása legfeljebb az önkormányzati tisztségük megszűnéséig vagy delegálásuk visszavonásáig tart.

1.4. A Tanács akkor határozatképes, ha ülésén legalább a szavazatok felével rendelkező Tagot képviselő tanács tag jelen van. A Tanács döntéseit nyílt szavazással, kézfelemeléssel hozza. A Tanács név szerint szavaz a Mötvenben meghatározott esetben. A Társulási Tanács érvényes döntéséhez legalább Tanács annyi tagjának igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak a felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának a harmadát.

1.5. A Társulási Tanács évente legalább 6 ülést tart. Az ülést az elnök, akadályoztatása esetén az általa kijelölt alelnök, együttes akadályoztatásuk esetén pedig a korelnök hívja össze. Az ülést össze kell hívni a Tanács tagjai (szavazati arány szerinti) egynegyedének, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak, és a kormányhivatal vezetőjének indítványára.

1.6. Minősített többség szükséges:

- a) az elnök, alelnök megválasztásához, visszahívásához;
- b) a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztásához, visszahívásához;

- c) hitelfelvételhez, a Társulás költségvetéséről, költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány elszámolásáról szóló döntéshez, a Társulás vagyonával történő rendelkezéshez;
- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztásához, a vele kötendő közszolgálati szerződés jóváhagyásához, módosításához;
- e) pályázat benyújtásához,
- f) név szerinti szavazás elrendeléséhez.

A minősített többséghez legalább a Tanács annyi tagjának igen szavazata szükséges, amely eléri a Társulásban részt vevő Tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosságának a felét.

1.7. A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyv készül, melyet az elnök és a Tanács által a Tagok képviselői közül megválasztott jegyzőkönyv hitelesítő ír alá. A jegyzőkönyv tartalmára az Möt. 52. § (1) bekezdésének szabályait kell alkalmazni. A jegyzőkönyvet az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni a kormányhivatalnak.

1.8. A Társulási Tanács feladat- és hatásköre:

- a) A megállapodásban foglaltakkal összhangban megállapítja a szervezeti és működési szabályait;
- b) Elfogadja a végrehajtáshoz szükséges szerződéseket, megállapodásokat, ideértve a projekt kidolgozására vonatkozóan más személy(ek)nek megbízás adását;
- c) Irányítja a szükséges kapcsolódó adatszolgáltatást;
- d) Megállapítja a Társulás működéséhez szükséges éves tagdíjat;
- e) Bármely kérdésben észrevétellel élhet a Tagok, a hatóságok, továbbá a szakmai munkában, kivitelezésben közreműködő szervek, személyek felé;
- f) Előkészíti és koordinálja a Tagok együttműködésével, szervezeti kérdésekkel kapcsolatos döntéseit;
- g) Tájékoztatja a Társulás tagjait, dönt minden, a projekt megvalósításához szükséges kérdésekben;
- h) Dönt pályázat benyújtásáról;
- i) Dönt az önerő viseléséről, az önerő összegéről és annak rendelkezésre bocsátási időpontjáról;
- j) Dönt gazdálkodó szervezet alapításáról, vállalkozásban való részvételről, és rendelkezik a Társulás vagyonával kapcsolatban,
- k) A Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot tájékoztatja;
- l) Ellenőrzi és elemzi a projekt szerinti célkitűzések megvalósulásának időarányos állapotát;
- m) A szakmai munkát felügyeli;
- n) Tagjai sorából elnököt, alelnököket választ, a tisztségviselőket visszahívhatja;
- o) Megválasztja és visszahívja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjait, tárgyalja és elfogadja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak a Társulás gazdasági tevékenységével kapcsolatos jelentéseit;
- p) Tárgyalja és elfogadja a Társulás költségvetését és beszámolóját;
- q) A Társulás vagyonának hasznosítása céljából a szükséges döntéseket meghozza.

1.9. A Társulási Tanács üléseit úgy kell összehívni, hogy a Tanács tagjai a meghívót legalább nyolc nappal az ülés tervezett időpontját megelőzően kézhez kapják. A napirendre történő javaslat tétel az elnök feladata, de annak összeállításában bármelyik tagnak indítványtételi joga van. A napirendről a Társulási Tanács határoz. A Társulási Tanács működésének részletes szabályait szervezeti és működési szabályzatában rögzíti.

1.10. A Társulási Tanács ülésén a Tagok jegyzői tanácskozási joggal részt vehetnek.

1.11. A Tanács tagjai évente legalább egy alkalommal kötelesek képviselő-testületeiknek beszámolni a Társulás működéséről, szakmai tevékenységéről.

1.12. A Társulási Tanács jogszabálysértő döntéseit, működését a székhelytelepülés jegyzője jelzi.

## 2. ELNÖK

2.1. Az elnök feladat-, és hatásköre

2.1.1. Az elnök feladatát és hatáskörét a jogszabályok, valamint a Társulási Tanács határozza meg.

2.1.2. Az elnök főbb feladatai a munkaszervezet működésével kapcsolatban:

- a) meghatározza a munkaszervezet feladatait a Társulás munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;
- b) saját feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás, az utalványozás és az ellenjegyzés rendjét;
- c) a Társulási Tanács döntéseivel összhangban irányítja a társulási vagyonnal kapcsolatos gazdálkodást, sajtó és személyzeti munkát;
- d) összehangolja mindazon feladatokat, amelyek a Társulási Tanács és a munkaszervezet munkájával összefüggnek, részt vesz a szakmai egyeztetésekben, figyelemmel kíséri és segíti, valamint ellenőrzi a Társulási Tanács döntéseinek végrehajtását.

2.2. Az alelnök az elnök által meghatározott feladatokat látja el. Az elnök akadályoztatása esetén az elnök által kijelölt alelnök helyettesíti az elnököt.

## 3. A PÉNZÜGYI ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG

3.1. A Tagok megállapodnak abban, hogy a Társulási Tanács első ülésén a tanács tagjaiból 3 főből álló Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot (a továbbiakban: PEB) hoznak létre.

3.2. A PEB tagjait a Tagok delegálják azzal, hogy a delegált tag visszahívására és új tag állítására is jogosultak.

Tisztségük megszűnésére a Társulási Tanácsi tagok tisztsége megszűnése szabályai irányadók.

3.3. A PEB működése:

- a) A PEB első ülésén tagjai közül egyszerű többséggel elnököt választ. A PEB saját ügyrendje alapján működik.
- b) A PEB tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek nincs helye.

- c) A PEB tagjainak megbízatása az adott helyi önkormányzati választási ciklus lejártáig tart.
- d) A PEB tagjai az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek feladataikat ellátni.
- e) A PEB üléseit szükség szerint, de évente legalább két alkalommal össze kell hívni. Az ülést az elnök hívja össze, de a bizottság bármely két tagja is összehívhatja írásban az ok és cél megjelölésével, ha a bizottság összehívására irányuló kérelmüket az elnök 15 napon belül nem teljesíti.
- f) A PEB üléseinek összehívása és a napirend kialakítása az elnök feladata, de a napirend összeállításában Tanács bármely tagjának indítványtételi joga van.
- g) A PEB ülését az elnök, hívja össze írásban, az ülés napját megelőzően legalább 8 nappal korábban. Halaszthatatlan esetben a fenti időtartam 3 napra lerövidíthető, a rövidítés okának egyidejű megjelölésével.
- h) A PEB ülése határozatképes, ha azon a PEB tagjainak több mint fele jelen van. A PEB tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye,
- i) A PEB minden tagját egy szavazat illeti meg.
- j) Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 30 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni.
- k) Amennyiben a PEB munkája során megállapítja, vagy egyébként tudomására jut, hogy a Társulás tevékenysége vagy mulasztása jogszabályba ütközik, vagy egyébként sérti a Társulás vagy a Tagok érdekeit, köteles haladéktalanul a Társulási Tanács ülésének összehívását kezdeményezni, illetve napirendjére jogosult javaslatot tenni.
- l) A PEB üléséről jegyzőkönyvet és jelenléti ívet kell készíteni 2 eredeti példányban. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülésen résztvevő PEB tagok és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott határozatokat. A jegyzőkönyvre az Möt.-nek a képviselő-testületek üléséről szóló jegyzőkönyvre vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a jegyzőkönyvet a PEB elnöke és a PEB által felhatalmazott személy, mint jegyzőkönyv hitelesítő írja alá.

#### 3.4. A PEB feladat-és hatásköre:

- a) kiemelt feladata a társulás költségvetési felügyelete, a beruházás működési és pénzügyi ellenőrzése;
- b) megvizsgálja a Társulás éves munkatervét, költségvetési javaslatát, éves költségvetését, éves költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóját, valamint a Társulási Tanács ülésének napirendjére kerülő valamennyi üzletpolitikai, gazdálkodást érintő jelentést, előterjesztést, beszámolót az adatok valóságos és jogszabálynak való megfelelés szempontjából és erről beszámolót (véleményt) készít a Társulási Tanács számára.
- c) jogosult a Társulás könyveibe betekinteni, a Társulás pénztárát, szerződéseit, bankszámláját megvizsgálni;
- d) felvilágosítást kérhet a projekt bármely résztvevőjétől;
- e) vizsgálatainak eredményéről évente köteles beszámolót előterjeszteni a Társulási Tanács számára.

## 4. MUNKASZERVEZET

4.1. A Társulás munkaszervezeti feladatait Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el, amely közreműködik különösen a Társulási Tanács

üléseinek dokumentálásában, a költségvetés, a költségvetés végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló, illetve egyéb szakmai döntések előkészítésében és végrehajtásában.

4.2. A munkaszervezet feladatai különösen:

- a programhoz kapcsolódó feladatok koordinálása;
- folyamatos kapcsolattartás a résztvevő települések képviselőivel;
- a társulás megfelelő működésének biztosítása;
- a konzultációk, egyeztetések megszervezése.

4.3. A tag által a fejlesztés, beruházás vonatkozásában vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Társulás képviselőjében az elnök a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszédési megbízást (inkasszó) benyújtására jogosult.

4.4. A Társulás céljainak megvalósításához szükséges közbeszerzési, beszerzési eljárások lefolytatására a Társulás elnöke jogosult, azzal hogy a bírálóbizottság munkájába az alelnököket be kell vonni.

4.5. A Társulás belső pénzügyi ellenőrzését

- a) a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési tevékenység,
- b) a belső ellenőrzési tevékenység és
- c) az a) és b) pontokban meghatározott ellenőrzési tevékenységek központi harmonizációja, szabályozása és koordinációja, valamint a közzétett módszertani útmutatók és irányelvek alkalmazásának ellenőrzése útján kell ellátni.

A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés a Társuláson belül a Társulási Tanács által folytatott első szintű pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer, amelynek létrehozásáért, működtetéséért és fejlesztéséért az elnök felelős. A Társulás belső ellenőrzésének kialakításáról és megfelelő működtetéséről az elnök köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét az elnöknek közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül az elnöknek küldi meg.

Egyebekben a Társulás pénzügyi és gazdálkodási felügyeletére az Áht és az Ávr. rendelkezései az irányadóak.

## X. A TÁRSULÁS KÉPVISELETE

1. A Társulást harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt általános képviseleti jogkörrel felruházva az elnök képviseli. Az elnök akadályoztatása esetén a Társulás képviselőjére az elnök által kijelölt alelnök jogosult.

2. A Társulást az elnök önállóan képviseli. A Társulás jegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott társulási név alatt az elnök teljes nevét önállóan írja alá.

## XI. TAGSÁGI JOGVISZONY

1. A Tag a Társulásból bármikor, legalább hat hónappal korábban hozott, tárgyév végére szóló és a Társulási Tanáccsal közölt döntése alapján kiválhat. Amennyiben bármely Tag a Társulási megállapodásból, a Társulási Tanács döntéséből fakadó kötelezettségének a Társulás elnöke részéről történt ismételt írásbeli felhívásra az abban megjelölt határidőben nem tesz eleget, úgy a Tagot a Társulásból a Társulási Tanács kizárhatja.

2. Jogkövetkezmények:

- a) A kivált vagy kizárt Tag nem jogosult az elszámoláskor a többi Taggal és a Társulással szemben érvényesíteni az uniós támogatás, illetve az állami (cél vagy címzett) támogatások útján kapott részarányos hozzájárulást, mivel azt a pályázatot benyújtó Társulás részére juttatták. Köteles viszont tagsági jogviszonya megszűnésétől számított 60 napon belül elszámolni minden olyan vagyoni előnnyel, melyet az együttműködés alatt vagy annak révén szerzett.
- b) A kivált vagy kizárt Tag teljes kártérítési felelősséggel és esetlegesen kártalanítással tartozik a kiválásával (kizárásával előidéző magatartásával, vagy mulasztásával) a többi Tagnak és a Társulásnak a projekt megvalósításával összefüggésben okozott károkért.
- c) A kivált vagy kizárt Tag ezen felelőssége kiterjed minden, a kiválással vagy kizárással összefüggő kárra, azaz különösen, a beruházás átalakítása, módosított tervek,- szervezet kialakítása, üzemeltetés költségeinek megnövekedése, beruházás elhúzódása, stb. folytán felmerülő többletköltségre és egyéb kárra).
- d) Minden Tag a megállapodás aláírásával hozzájárulását adja, hogy kiválása vagy kizárása esetén a tagi elszámolás keretében – külön nyilatkozata nélkül is – az őt megillető összegből, ellenértékből közvetlenül levonható és elszámolható a kiváló, vagy kizárt Tagot terhelő teljes kártérítés, illetve kártalanítás összege.
- e) A kiválás vagy kizárás esetén a Társulás tagja által a Társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni. A vagyontárgy Társulás tagja részére történő kiadását legfeljebb öt évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a Társulás további működését. Ebben az esetben a Társulás kivált tagját használati díj illeti meg.

3. A Társuláshoz történő csatlakozás

A Társuláshoz más önkormányzatok – amennyiben a hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladataikat a Társulási megállapodásban foglalt integrált regionális hulladékgazdálkodási rendszer keretein belül kívánják megoldani – bármikor



csatlakozhatnak és a Társulási Tanácshoz intézett írásos csatlakozási kérelmet nyújthatnak be. A csatlakozási kérelemről, a csatlakozással összefüggő vagyoni, költségvetési hozzájárulásokkal kapcsolatos kérdésekről, a szavazati arányok alakulásáról a Társulási Tanács minősített többséggel hozott döntésével előzetesen állást foglal. A csatlakozás a Társulási megállapodás módosítását igényli.

## XII. A TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS HATÁLYA, A TÁRSULÁS MEGSZŪNÉSE

1. A jelen megállapodás hatálya a jelen megállapodás V. fejeztében meghatározott, a társulásra átruházott önkormányzati feladat- és hatáskörökre terjed ki.
2. Jelen megállapodás valamennyi Tag által történő aláírásának napján, ha ez nem egy időben történik, a legkésőbbi aláírás napján lép hatályba.
3. A Társulás megszűnik a társulásra vonatkozó mindenkori hatályos jogszabályi rendelkezésekben foglaltak szerint.
4. A Társulás megszűnése esetén a tagok a megszűnés időpontjával bezáróan egymással elszámolni kötelesek.
5. A Társulás megszűnése esetén a kötelezettségek teljesítése után fennmaradó vagyon a Társulás tagjait vagyoni hozzájárulásuk, amennyiben az nem állapítható meg, úgy a települések lakosságszáma arányában illeti meg. A Társulás megszűnése esetén a Társulás kötelezettségeiért Tagok a vagyoni hozzájárulásuk, amennyiben az nem állapítható meg, úgy a települések lakosságszáma arányában tartoznak felelősséggel. A tagi önkormányzatok Képviselő-testületei a Társulási megállapodást közös megegyezéssel módosíthatják.

## XIII. NYILVÁNOSSÁG BIZTOSÍTÁSA

A lakossági tájékoztatás keretében a Tagok egyrészt települési szinten kívánnak a Projektnek nyilvánosságot biztosítani, másrészt a Társulás elnöke tájékoztatja a sajtót, továbbá gondoskodik egyéb úton az érintett lakosság információval történő ellátásáról.

## XIV. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. Jelen megállapodás hatályba lépéséhez és annak módosításához a Társult Tagönkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges.
2. Tagok tudomásul veszik, hogy a Társulási Tanácsban az önkormányzatok képviselőjére jogosult személyek változása esetén, 30 napon belül meg kell jelölniük az új tagi képviselőket.
3. A Társulás célját képező szakmai tevékenység végzésére, írásban külső szakmai szervezetet bízhat meg.

4. Érvénytelen rendelkezést úgy kell értelmezni, hogy az lehetőleg érvényessé váljon, és a jelen megállapodás céljának és az aláíró Tagok akaratának megfelelően. Ha valamely szerződési kikötés érvénytelen, úgy az a jelen megállapodás egészének érvényességét nem érinti, kivéve, ha a Felek a jelen megállapodást az érvénytelen rendelkezés nélkül nem kötötték volna meg.

5. A Tagok közöttük a jelen megállapodás értelmezésével, alkalmazásával és végrehajtásával kapcsolatban felmerült esetleges jogvitákat megkísérlik békés úton rendezni.

6. A jelen megállapodás a tárgyát képező ügyletre vonatkozólag a Tagok közötti teljes megállapodást tartalmazza. A jelen megállapodás módosítása vagy feltételeinek kiterjesztése csak írásban és a Felek által szabályszerűen aláírt formában érvényes.

7. A Tagok vitás kérdéseiket elsősorban tárgyalásos úton, egymás közötti egyeztetéssel kísérlik meg rendezni, ennek sikertelensége esetére – hatáskörtől függően - a Kecskeméti Járásbíróság és Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességének vetik alá magukat. A Projektet érintő egymás közötti egyeztetésekbe Tagok kötelesek bevonni az Irányító Hatóságot.

8. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a hatályos jogszabályok, így különösen az Mötvt., az Áht. és az Ávr., az Európai Unió támogatásra vonatkozó jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Aláíró Tagok kijelentik, hogy hatáskörrel rendelkező képviselő-testületeik a jelen megállapodást előzetesen (minősített többségű határozattal) jóváhagyták, és az a jelen megállapodás aláírását követően a Tagokra nézve érvényes és kötelező.

Kelt: .....

#### MELLÉKLETEK:

1. A Tagok lakosság száma, szavazatszám és szavazati aránya
2. A Társulási Tanács egyes tagjait jelölő Tagok listája
3. Képviselő-testületek társulási megállapodást jóváhagyó határozatai

#### ZÁRADÉK

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási megállapodását a tag-önkormányzatok képviselő-testületei az alábbi testületi üléseiken hagyták jóvá:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése \_\_\_\_\_/201... (\_\_\_\_\_) határozata

- [\*] Önkormányzat \_\_\_\_\_/201... (\_\_\_\_\_) határozat
- [\*] Önkormányzat \_\_\_\_\_/201... (\_\_\_\_\_) határozat
- [\*] Önkormányzat \_\_\_\_\_/201... (\_\_\_\_\_) határozat
- [\*] Önkormányzat \_\_\_\_\_/201... (\_\_\_\_\_) határozat
- [\*] Önkormányzat \_\_\_\_\_/201... (\_\_\_\_\_) határozat

[\*] Önkormányzat \_\_\_\_\_/201... (\_\_\_\_\_) határozat

1. melléklet A Tagok lakosságszáma, szavazatszama és szavazati aránya

	Tag település neve	Lakosságszám*/szavazatszám	szavazati arány (%)
1.	Ágasegyháza	2 016	0,32
2.	Akasztó	3 401	0,54
3.	Albertirsa	12 606	2,01
4.	Alsónémedi	5 211	0,83
5.	Apaj	1 232	0,20
6.	Áporka	1 189	0,19
7.	Apostag	2 069	0,33
8.	Ballószög	3 512	0,56
9.	Bénye	1 215	0,19
10.	Bugyi	5 306	0,84
11.	Cegléd	37 190	5,92
12.	Ceglédbercel	4 322	0,69
13.	Csemő	4 513	0,72
14.	Csengőd	2 166	0,34
15.	Csévharaszt	1 966	0,31
16.	Dánszentmiklós	3 030	0,48
17.	Délegyháza	3 851	0,61
18.	Dömsöd	6 001	0,95
19.	Dunaegyháza	1 474	0,23
20.	Dunaharaszti	21 319	3,39
21.	Dunatetétlen	599	0,10
22.	Dunavarsány	7 691	1,22
23.	Dunavecse	4 001	0,64
24.	Ecser	3 758	0,60
25.	Farmos	3 599	0,57
26.	Felsőlajos	939	0,15
27.	Felsőpakony	3 450	0,55
28.	Fülöpháza	916	0,15
29.	Fülöpszállás	2 363	0,38
30.	Gomba	2 964	0,47
31.	Gyömrő	16 966	2,70
32.	Harta	3 559	0,57
33.	Helvécia	4 725	0,75
34.	Izsák	5 948	0,95
35.	Jakabszállás	2 717	0,43
36.	Jászkarajenő	2 747	0,44
37.	Kakucs	2 989	0,48

38.	Kaskantyú	1011	0,16
39.	Káva	639	0,10
40.	Kecskemét	111 985	17,82
41.	Kerekegyháza	6 579	1,05
42.	Kiskunlacháza	8 934	1,42
43.	Kocsér	1 809	0,29
44.	Kóka	4 413	0,70
45.	Kőröstetétlen	839	0,13
46.	Kunadacs	1 583	0,25
47.	Kunbaracs	649	0,10
48.	Kunpeszér	703	0,11
49.	Kunszentmiklós	8 453	1,35
50.	Ladánybene	1 713	0,27
51.	Lajosmizse	11 842	1,88
52.	Lakitelek	4 658	0,74
53.	Lórév	319	0,05
54.	Maglód	12 214	1,94
55.	Majosháza	1 601	0,25
56.	Makád	1 212	0,19
57.	Mende	4 183	0,67
58.	Mikebuda	734	0,12
59.	Monor	18 203	2,90
60.	Monorierdő	4 505	0,72
61.	Nagykáta	12 713	2,02
62.	Nagykőrös	23 999	3,82
63.	Nyáregyháza	3 725	0,59
64.	Nyárlőrinc	2 304	0,37
65.	Nyársapát	2 140	0,34
66.	Ócsa	9 528	1,52
67.	Orgovány	3 407	0,54
68.	Páhi	1 240	0,20
69.	Pánd	2 024	0,32
70.	Pécel	15 778	2,51
71.	Péteri	2 231	0,36
72.	Pilis	11 708	1,86
73.	Ráckeve	10 054	1,60
74.	Solt	6 648	1,06
75.	Soltszentimre	1 293	0,21
76.	Sülysáp	8 191	1,30
77.	Szabadszállás	6 442	1,03
78.	Szalkszentmárton	2 844	0,45
79.	Szentkirály	1 938	0,31

80.	Szentlőrinc-káta	1 934	0,31
81.	Szentmárton-káta	4 984	0,79
82.	Szigetbecse	1 390	0,22
83.	Szigetcsép	2 405	0,38
84.	Szigetszentmárton	2 230	0,35
85.	Szigetújfalu	2 130	0,34
86.	Tabdi	1 121	0,18
87.	Taksony	6 299	1,00
88.	Tápióbicske	3 669	0,58
89.	Tápiógyörgye	3 544	0,56
90.	Tápióság	2 701	0,43
91.	Tápiószecső	6 249	0,99
92.	Tápiószele	6 241	0,99
93.	Tápiószentmárton	5 454	0,87
94.	Tápiószőlős	3 076	0,49
95.	Tass	3 011	0,48
96.	Tisza-kécske	11 427	1,82
97.	Tiszaug	919	0,15
98.	Tóalmás	3 432	0,55
99.	Törtel	4 254	0,68
100.	Újsolt	213	0,03
101.	Újszilvás	2 781	0,44
102.	Úri	2 540	0,40
103.	Üllő	11 672	1,86
104.	Városföld	2 245	0,36
105.	Vasad	2 006	0,32
Összesen		628 435	100 %

\*Az Möt. 146. § (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása évének január 1-jei lakosság száma alapján kell meghatározni

## 3. A Társulási Tanács egyes tagjait jelölő társulási tagok listája

<b>A Társulási Tanács 1. tagját jelölő társulási tagok</b>			
Tag település neve		Lakosságszám <sup>*</sup> /szavazatszám	%
	Kecskemét	111 985	17,82%
<b>A Társulási Tanács 1. tagja szavazatainak száma</b>		<b>111 985</b>	<b>17,82%</b>
<b>A Társulási Tanács 2. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Ágasegyháza	2 016	0,32%
	Ballószög	3 512	0,56%
	Felsőlajos	939	0,15%
	Fülőpháza	916	0,15%
	Helvécia	4 725	0,75%
	Jakabszállás	2 717	0,43%
<b>A Társulási Tanács 2. tagja szavazatainak száma</b>		<b>14 825</b>	<b>2,36%</b>
<b>A Társulási Tanács 3. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Kerekegyháza	6 579	1,05%
	Kunbaracs	649	0,10%
	Ladánybene	1 713	0,27%
	Lajosmizse	11 842	1,88%
	Nyárlőrinc	2 304	0,37%
	Orgovány	3 407	0,54%
	Városföld	2 245	0,36%
<b>A Társulási Tanács 3. tagja szavazatainak száma</b>		<b>28 739</b>	<b>4,57%</b>
<b>A Társulási Tanács 4. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Kocsér	1 809	0,29%
	Nagykőrös	23 999	3,82%
	Nyársapát	2 140	0,34%
	Lakitelek	4 658	0,74%
	Szentkirály	1 938	0,31%
	Tiszakécske	11 427	1,82%
	Tiszaug	919	0,15%
<b>A Társulási Tanács 4. tagja szavazatainak száma</b>		<b>46 890</b>	<b>7,46%</b>
<b>A Társulási Tanács 5. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Akasztó	3 401	0,54%
	Csengőd	2 166	0,34%
	Fülőpszállás	2 363	0,38%
	Izsák	5 948	0,95%
	Kaskantyú	1 011	0,16%

	Páhi	1 240	0,20%
	Soltszentimre	1 293	0,21%
	Tabdi	1 121	0,18%
	Dunatétlen	599	0,10%
	Harta	3 559	0,57%
	Solt	6 648	1,06%
	Újsolt	213	0,03%
<b>A Társulási Tanács 5. tagja szavazatainak száma</b>		<b>29 562</b>	<b>4,70%</b>
<b>A Társulási Tanács 6. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Apostag	2 069	0,33%
	Dunaegyháza	1 474	0,23%
	Dunavecse	4 001	0,64%
	Kunadacs	1 583	0,25%
	Kunpeszér	703	0,11%
	Kunszentmiklós	8 453	1,35%
	Szabadszállás	6 442	1,03%
	Szalkszentmárton	2 844	0,45%
	Tass	3 011	0,48%
<b>A Társulási Tanács 6. tagja szavazatainak száma</b>		<b>30 580</b>	<b>4,87%</b>
<b>A Társulási Tanács 7. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Albertirsa	12 606	2,01%
	Cegléd	37 190	5,92%
	Ceglédbercel	4 322	0,69%
	Csemő	4 513	0,72%
	Dánszentmiklós	3 030	0,48%
	Mikebuda	734	0,12%
<b>A Társulási Tanács 7. tagja szavazatainak száma</b>		<b>62 395</b>	<b>9,93%</b>
<b>A Társulási Tanács 8. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Jászkarajenő	2 747	0,44%
	Köröstétlen	839	0,13%
	Tápiószőlős	3 076	0,49%
	Törtel	4 254	0,68%
	Újszilvás	2 781	0,44%
	Farmos	3 599	0,57%
	Pánd	2 024	0,32%
	Szentlőrincváta	1 934	0,31%
	Tápióbicske	3 669	0,58%
	Tápiógyörgye	3 544	0,56%
	Tápióság	2 701	0,43%
	Tápiószele	6 241	0,99%

	Tápiószentmárton	5 454	0,87%
<b>A Társulási Tanács 8. tagja szavazatainak száma</b>		<b>42 863</b>	<b>6,82%</b>
<b>A Társulási Tanács 9. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Kóka	4 413	0,70%
	Mende	4 183	0,67%
	Nagykáta	12 713	2,02%
	Sülysáp	8 191	1,30%
	Szentmártonkáta	4 984	0,79%
	Tápiószecső	6 249	0,99%
	Tóalmás	3 432	0,55%
	Úri	2 540	0,40%
<b>A Társulási Tanács 9. tagja szavazatainak száma</b>		<b>46 705</b>	<b>7,43%</b>
<b>A Társulási Tanács 10. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Bénye	1 215	0,19%
	Csévharaszt	1 966	0,31%
	Gomba	2 964	0,47%
	Káva	639	0,10%
	Monor	18 203	2,90%
	Monorierdő	4 505	0,72%
	Nyáregyháza	3 725	0,59%
	Péteri	2 231	0,36%
	Pilis	11 708	1,86%
	Vasad	2 006	0,32%
	Felsőpakony	3 450	0,55%
<b>A Társulási Tanács 10. tagja szavazatainak száma</b>		<b>52 612</b>	<b>8,37%</b>
<b>A Társulási Tanács 11. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Gyömrő	16 966	2,70%
	Ecser	3 758	0,60%
	Maglód	12 214	1,94%
	Üllő	11 672	1,86%
	Pécel	15 778	2,51%
<b>A Társulási Tanács 11. tagja szavazatainak száma</b>		<b>60 388</b>	<b>9,61%</b>
<b>A Társulási Tanács 12. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Apaj	1 232	0,20%
	Áporka	1 189	0,19%
	Dömsöd	6 001	0,95%
	Kiskunlacháza	8 934	1,42%
	Lórév	319	0,05%
	Makád	1 212	0,19%



	Ráckeve	10 054	1,60%
	Szigetbecse	1 390	0,22%
	Szigetcsép	2 405	0,38%
	Szigetszentmárton	2 230	0,35%
	Szigetújfalu	2 130	0,34%
	Délegyháza	3 851	0,61%
	Dunavarsány	7 691	1,22%
	Majosháza	1 601	0,25%
<b>A Társulási Tanács 12. tagja szavazatainak száma</b>		<b>50 239</b>	<b>7,99%</b>
<b>A Társulási Tanács 13. tagját jelölő társulási tagok</b>			
	Dunaharaszti	21 319	3,39%
	Taksony	6 299	1,00%
	Ócsa	9 528	1,52%
	Alsónémedi	5 211	0,83%
	Bugyi	5 306	0,84%
	Kakucs	2 989	0,48%
<b>A Társulási Tanács 13. tagja szavazatainak száma</b>		<b>50 652</b>	<b>8,06%</b>
<b>Összes szavazatszám</b>		<b>628 435</b>	<b>100,00 %</b>

\*Az Mötv. 146. § (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása évének január 1-jei lakosság száma alapján kell meghatározni

\* \* \*

### **3.) NAPIRENDI PONT**

#### **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (4.)**

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 127-80/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

A közgyűlés múltkori ülésén Öveges László főépítész elmondta, hogy miért van szükség ezekre a módosításokra. Ennek alapján arra hívja fel a figyelmet, hogy lehet gyorsítani az ügyeken, lehet pozitívan kezelni ezeket és bízik abban, hogy azok a problémás területek a városban előbb-utóbb megoldódnak, amelyek már említésre kerültek korábban. Egy nagyon szoros szakmai együttműködés alapján sikerült eljutni ennyire rövid időn belül a döntésig ezekben a témákban. Javasolja, hogy szavazzák meg a képviselők.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A módosítandó tételek között egy nagyon komoly beruházás területe is rendezésre kerül. A MAVIR Zrt. 400 kV-os alállomásának a létesítéséről van szó, ami Kecskemét energiaellátásának a gerincét és támaszát adja majd a jövőben. Ez látható volt tegnap is. A jégeső miatt be kellett avatkozni a Démász-os kollégáknak, de a lakosság visszajelzései szerint 2-3 óra alatt helyreállt a rend, úgyhogy ebben sem voltak fennakadások. Ennek az a feltétele, hogy stabilizálják a város áramellátását és erről is dönt most a testület a napirend keretében.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**135/2017. (VI.22.) határozata**  
**A Településszerkezeti Terv módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 127-40/2017. számú előterjesztését és az döntést hozta:

1.) A közgyűlés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogkörében a Településszerkezeti Tervet és annak leírását az 1. és 2. melléklet szerint módosítja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a módosított településrendezési eszközöket küldje meg az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő államigazgatási szervnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

**A 135/2017. (VI.22.) határozat 1. melléklete****TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSÁNAK LEÍRÁSA****Beépítésre szánt területek:**Lakóterületek nagysága változatlanVegyes területek nagysága változatlanGazdasági területek nagysága változatlanKülönleges beépítésre szánt területek nagysága 25,4763 ha-ral növekszik az alábbiak szerint:

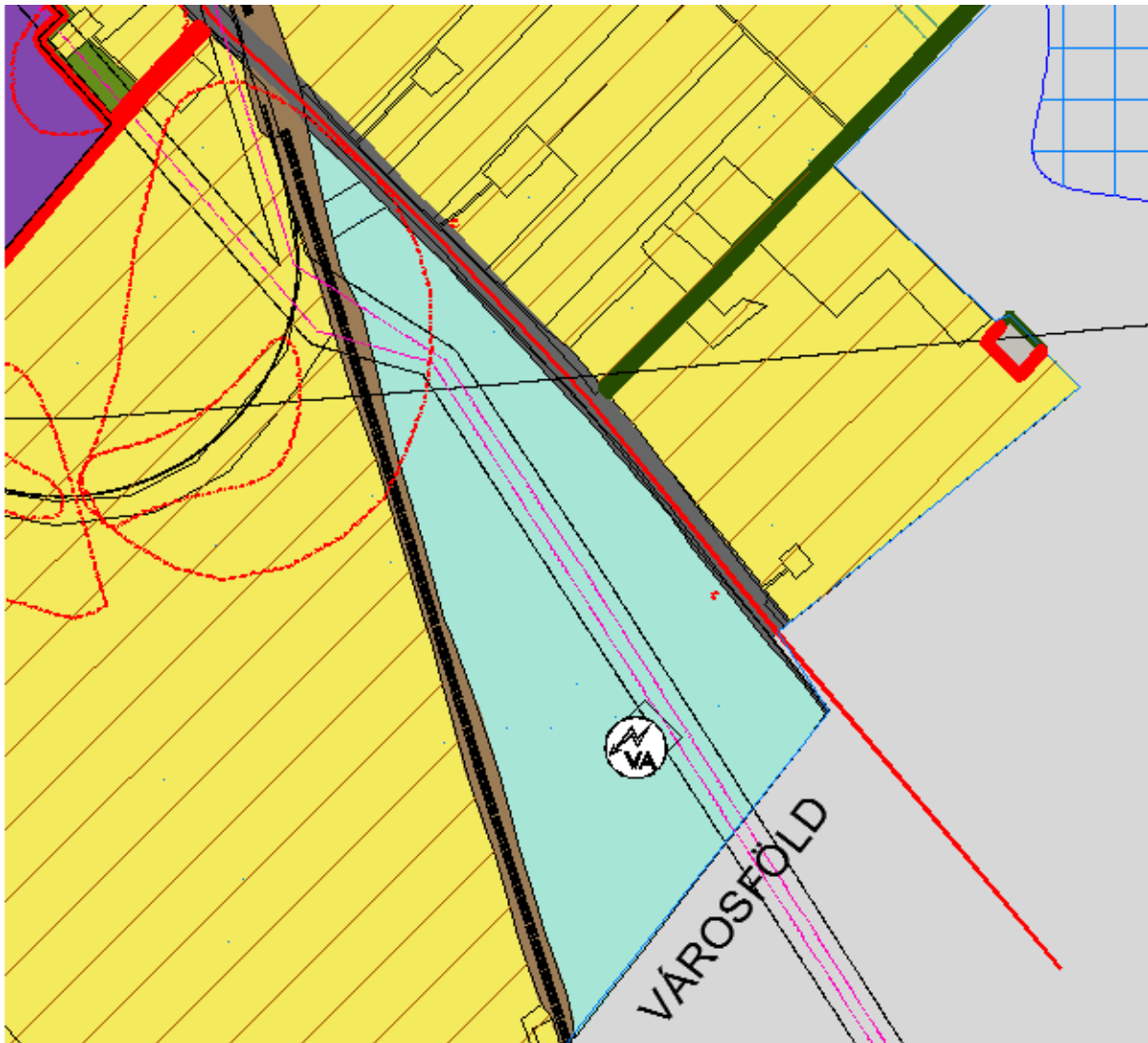
Kb-En különleges energiaforrás terület: 25,4763 ha-ral növekszik

**Beépítésre nem szánt területek:**Közlekedési, közmű-elhelyezési és hírközlési területek nagysága változatlanZöldterületek nagysága változatlanErdőterületek nagysága változatlanVízgazdálkodási területek nagysága változatlanMezőgazdasági területek nagysága 25,4763 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület: 25,4763 ha-ral csökken

Különleges beépítésre nem szánt területek nagysága változatlan**A változások területi mérlege:**

<b>Beépítésre szánt területek:</b>	növekedés (ha)	csökkenés (ha)	<b>Beépítésre nem szánt területek:</b>	növekedés (ha)	csökkenés (ha)
<b>Kb-En</b> különleges energiaforrás övezete	25,4763				
			<b>Máá</b> általános árutermelő mezőgazdasági terület		25,4763
<b>Összesen:</b>	<b>+25,4763</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>-25,4763</b>
<b>Egyenleg:</b>		<b>+25,4763</b>			<b>-25,4763</b>

**TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSA****Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet- tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **13/2017. (VI.22) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

#### **4.) NAPIRENDI PONT**

##### **Településképi arculati kézikönyv elfogadása (5.)**

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
(A bizottság 4087-36/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felhívja a lakosság és az építetők figyelmét arra, hogy ez a kézikönyv irányadó lesz a jövőben a városi építkezések kapcsán.

##### **Király József:**

A munkacsoport, illetve a szakbizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. Az arculati kézikönyvet készítő munkatársak, a civil szervezetek és más egyéb társadalmi szervezetek, valamint személyek munkája kapcsán a bizottsági ülésen főépítész úr elmondta, hogy az országban először Kecskemét arculati kézikönyve készült el. Ráadásul úgy, hogy nagyon alaposan, mind a szakmai, mind a civil oldal képviselőit bevonták a munkába. Meg lehet nézni a kézikönyvben, hogy milyen városban is élünk, illetve azt, hogy milyen várost szeretnének a jövőben építeni közösen.

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Valóban nagyon komoly szakmai munka áll az anyag elkészítése mögött. Öveges László főépítésznek és a kollégáinak megköszöni a munkáját abban, hogy egy minőségi arculati kézikönyv készült el.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 136/2017. (VI.22.) határozata**

##### **Településképi arculati kézikönyv elfogadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 4087-36/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a településképi arculati kézikönyvet.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az elfogadott településképi arculati kézikönyv alapján a város településképről szóló önkormányzati rendeletét megalkotásra előkészítse.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

***(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között az 5. napirendi pont mellékleteként.)***

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (6.)**

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 12.988-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
137/2017. (VI.22.) határozata**

**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 12.988-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötöti.

	Hrsz	Melléklet (Szerződés)	Térképi melléklet	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	01199/30	1.	1.	Bethlenváros	Kertvárosias lakterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
2.	01199/17	1.	1.	Bethlenváros	Kertvárosias lakterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
3.	01198	1.	1.	Bethlenváros	Kertvárosias lakterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
4.	020/49	2.	2.	Belső-Máriahegy	Kertvárosias lakterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
5.	0781/16	3.	3.	Városföld városrész	Gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
6.	0781/17	3.	3.	Városföld városrész	Gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
7.	0781/18	3.	3.	Városföld városrész	Gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
8.	0781/19	3.	3.	Városföld városrész	Gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
9.	0782/2	3.	3.	Városföld városrész	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás
10.	21963/27	4.	4.	Felsőszéktó	Gazdasági terület – közlekedési célú terület
11.	18377/32	5.	5.	Felsőszéktó	Falusias lakókeres terület
12.	18377/35	5.	5.	Felsőszéktó	Falusias lakókeres terület
13.	8683/404	6.	6.	Városföld városrész	Gazdasági terület

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m <sup>2</sup> )	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	01199/30	1 892	Bethlenváros	Kertvárosias lakterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
2.	01199/17	2 877	Bethlenváros	Kertvárosias lakterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
3.	01198	949	Bethlenváros	Kertvárosias lakterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
4.	020/49	4 451	Belső-Máriahegy	Kertvárosias lakterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
5.	0781/16	21 259	Városföld városrész	Gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
6.	0781/17	22 297	Városföld városrész	Gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
7.	0781/18	29 568	Városföld városrész	Gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás

8.	0781/19	14 925	Városföld városrész	Gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
9.	0782/2	4 160	Városföld városrész	Közlekedési célú terület – belterületbe vonás

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajzok, talajvédelmi tervek és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
és általa: érintettek

***(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 6. napirendi pont mellékleteként.)***

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT**

**A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése (7.)**

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 127-84/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Jelzi, hogy kiosztásra került egy előterjesztői kiegészítés is.

**Király József:**

A kiegészítés tartalmazza az utólag beérkezett véleményekkel kiegészítve az összes beérkezett véleményt.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel és a módosított melléklettel.



(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

### **138/2017. (VI.22.) határozata**

#### **A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 127-84/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve véleményezési eljárása során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
és általa: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

#### **A 138/2017. (VI.22.) határozat melléklete**

### **ÖSSZEGEZÉS**

*Kecskemét, Településrendezési Terv 2017. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban véleményezhető tételei*

*314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(2) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről*

<b>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	Egyetértő véleményező.
<b>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (BK-05/KTF/01194-4/2017.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

A felülvizsgálattal kapcsolatos dokumentációt táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, levegővédelmi, zajvédelmi és földtani közeg védelme szempontjából elfogadja, észrevételt nem tesz, az eljárás további szakaszában részt kíván venni.	Egyetértő véleményező.
<b>Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<i>Kifogást nem emel.</i>	<i>Egyetértő véleményező.</i>
<b>Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság (0360-0008/2017.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Kifogást nem emel, az előzetes véleményezés során a 23., 45., 47., 7., és 115. tételekhez tett észrevételét fenntartja.	Egyetértő véleményező.
<b>Országos Vízügyi Igazgatóság</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (BK/NEF/01184-2/2017.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A tervezett módosítások ellen az alábbiak figyelembevételére esetén közegészségügyi szempontból kifogást nem emel: 87. sz. ügy: A 7143/19, /25-26 hrsz-ú területeken a Vt övezetből Gksz-re történő módosítás esetén a meglévő 10-30 m széles zöldsáv fenntartása szükséges közegészségügyi érdekből a lakóterületek védelme érdekében. 99. sz. ügy: A 070/20 hrsz-ú területen a sertéstelep szaghatására vonatkozó zóna jelölése a szabályozási terven közegészségügyi szempontból indokolt a későbbi lakossági panaszok megelőzése érdekében	Elfogadott vélemény, a zöldsáv területét a módosítás nem érinti.  A szaghatás kiterjedése sok tényezőtől függ (széljárás, hőmérséklet), területi lehatárolása még mérésekkel alátámasztva sem határozható meg pontosan (az 500 m csak egy durva becslés), ezért ezt a tervre nem tudjuk feljelölni. Amennyiben ez mégis megtörténne, az ebből eredő esetleges kártérítési kötelezettség az önkormányzatot terhelné, átvállalva a

<p>107. sz. ügy: A 9997 hrsz-ú terület Gksz övezetből Vt övezetbe való átsorolása kollégiumi konténerlakások építése miatt, a végrehajtás során amennyiben a kialakítandó épületek a nevelési-oktatási létesítmények kategóriájába tartoznak, figyelembe kell venni a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012.(VIII.31.) EMMI r. előírásait, illetve a 2. melléklet 3. pontjában a kollégiumokra vonatkozó minimális követelményeket.</p> <p>125. sz. ügy: A 0413/137 hrsz-ú területen a városgazdasági feladatok miatt új telephely kialakítása érdekében Vi övezet Gip övezetbe való átsorolása esetén az újonnan kialakuló Gip övezet Lke övezeti határán legalább 20 m széles védő zöldsáv kialakítása indokolt a lakóterületek védelme érdekében. A további véleményezésben is részt kíván venni.</p>	<p>felelősséget a szaghatást jól ismerő odatelepülő lakosságtól, illetve a bűzt okozó állattartó teleptől. A véleményben megfogalmazott lakossági panaszok megelőzése érdekében a nagylétszámú állattartó telepeket külön jelölni fogja a Szabályozási Terv, ezért a vélemény részben elfogadott.</p> <p>Elfogadott vélemény, de a hivatkozott jogszabályt a tervezés és engedélyeztetés során kell figyelembe venni, illetve betartatni. A HÉSZ-ben erre vonatkozóan külön előírásokat nem lehet megállapítani.</p> <p>Elfogadott vélemény, a tervezet is ezt tartalmazza.</p>
<b>Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály (RLH/34282/2017-NFM)</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosításhoz hozzájárul, a további egyeztetésben nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező
<b>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Utügyi Osztály (BK/UO/138/5/2017.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p><i>7. számú módosítás: Kecskemét 0161/227, 0161/26 és 0161/645 hrsz-ú ingatlanok övezeti besorolásának módosítása Mát-ról Gksz-re országos közutat érint, melyre újabb útcsatlakozás, kapubehajtó nem nyitható. A terület megközelítését önkormányzati kezelésben lévő közútról kell megoldani - a javasolt 16 m szabályozási szélességű 0161/263 hrsz-ú út elfogadható</i></p>	<p><i>A tervezet is ezt tartalmazza, egyetértő véleménynek tekintendő. A 445. sz. úti csomópont megépítésével ehhez az úthoz a szervizút kialakult, így új útkapcsolatot nem jelent.</i></p>

<p>- , melynek az 5. sz. főúttal párhuzamos szervizútra való csatlakozásával érhető el az 5. számú főút. Az önkormányzati út szervizútra történő csatlakozásának megfelelő kialakításához szükséges területet rendezési terv szinten biztosítani kell.</p> <p><u>14. számú módosítás:</u> Amennyiben az építménymagasság növekedésből adódó esetleges lakásszám növekedés mellett a telken belül biztosítható marad az előírt parkolószám, a módosítás közlekedési érdeket nem sért.</p> <p><u>15. számú módosítás:</u> A 178/1 hrsz-ú területet érintő szabályozás érinti a jogerős építési engedéllyel rendelkező 5. sz. főút és 52. főút csomóponti beruházást. A módosításokat csak abban az esetben támogatja, ha az az építési engedély szerinti megvalósítást nem veszélyezteti. A szabályozási szélességeket ezen a területen csak olyan mértékben és irányban lehet változtatni, ami az építési engedély érvényességét nem befolyásolja.</p> <p><u>19. számú módosítás:</u> A 0206/380 és 0206/381 hrsz-ú területek övezeti módosítása érinti a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő 5. sz. főutat, és az AKA Zrt. kezelésében lévő M5-autópálya védőövezetét is. A terület megközelítése Mát-ról Gip-re történő övezeti átsorolást követően kizárólag szervizútról biztosítható, meglévő, engedélyezett útcsatlakozás igénybevételeivel. A terület érinti az M8 jelű autópálya építéséhez szükséges területet. A módosításokat csak abban az esetben támogatja, ha az az M8 autópálya és közlekedési létesítményei megvalósítását nem befolyásolja. Az M8 autópályára vonatkozó információkkal kapcsolatosan szükséges felvenni a kapcsolatot a NIF Zrt-vel.</p> <p><u>23. számú módosítás:</u> A 441 jelű út jogerős építési engedéllyel rendelkező fejlesztési terveinek figyelembe vétele mellett a módosítás ellen észrevételt nem tesz, azonban tájékoztatásul közli, hogy közút megszüntetése az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 3. §-a alapján engedélyköteles tevékenység.</p> <p><u>27. számú módosítás:</u> A hálózati szerepe</p>	<p>A szükséges számú parkolót az épületmagasság növekedésétől függetlenül biztosítani kell. Az engedélyezés során a tervezett épületnek valamennyi szabályt ki kell elégíteni, tehát a legszigorúbb kell, hogy érvényesüljön.</p> <p>A módosítás csak a már kialakult állapotot követi, semmilyen formában nem érinti az 5. sz. főutat.</p> <p>A tervezői javaslat is azt tartalmazza, hogy a terv most ne módosuljon. Időközben az M8 előzetes környezetvédelmi hatástanulmánya ki lett dolgozva, egyeztetése megkezdődött, mely szerint a kérelemmel érintett területek a csomóponti módosítás kapcsán érintetteké válnak. Ennek figyelembevételével sem indokolt módosítani.</p> <p>A 441. sz. utat a módosítás nem érinti, új útcsatlakozás nem tervezett, a közút megszüntetése a 441. sz. útra semmiféle hatással nem lesz, az engedélyt a tulajdonos megkéri.</p> <p>A tervezet sem tartalmazza a Széles köz szabályozási szélességének csökkentését. Az övezeti besorolás módosítására tett javaslatot a véleményezési anyag.</p>
---	---

<p>miatt a Széles köz szabályozásának csökkentését nem javasolja. A terület övezeti átsorolása közlekedési érdeket nem sért, ellene észrevételt nem tesz.</p> <p><u>31. számú módosítás:</u> Amennyiben a kialakuló ingatlanok megközelítése közútról biztosítható a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>35. számú módosítás:</u> Amennyiben a kialakuló lakóingatlanok parkolóigénye telken belül megoldható, a módosítással kapcsolatban észrevételt nem tesz.</p> <p><u>39., 50., 84., 103., 117. és 126. számú módosítás:</u> A meglévő 4-6 m szabályozási szélességű úthálózat intenzívebb beépítéshez nem elegendő. A beépítési százalék növekedésével a közlekedési forgalom növekedésére kell számítani, amihez megfelelő kiszolgáló utakat kell kialakítani az ingatlanok megközelítéséhez. Ennek szélességi paraméterét javasolja az OTÉK-ban meghatározott kiszolgáló utakra vonatkozó min. 12 m-ben meghatározni. A kijelölt kiszolgáló utakról minden ingatlanak elérhetőnek kell lennie, elzárt ingatlan nem alakítható ki. A 12 m-es sáv úttengelytől mért 6-6 m-es be nem építhető sávval is kijelölhető a távlati közlekedési területet biztosítva.</p> <p><u>40. számú módosítás:</u> A 12 m széles kiszolgáló út kiszabályozás kijelölése mellett a módosítással kapcsolatos észrevételt nem tesz.</p> <p><u>45. számú módosítás:</u> Az övezeti besorolás módosítása érinti a tervezett 445. sz. északi elkerülő utat, melynek építtetője a NIF Zrt. A módosításokat csak abban az esetben támogatja, ha az, a 445 sz. út és közlekedési létesítményei építési engedély szerinti megvalósítását nem veszélyezteti. Továbbá a meglévő 4-6 m szabályozási szélességű úthálózat intenzívebb beépítéshez nem elegendő. A beépítési százalék növekedésével a forgalom növekedésére kell számítani, amihez megfelelő kiszolgáló utakat kell kialakítani az ingatlanok megközelítéséhez. Ennek szélességi paraméterét javasolja az OTÉK-ban meghatározott kiszolgáló utakra vonatkozó min. 12 m-ben meghatározni. A kijelölt kiszolgáló utakról minden</p>	<p>Az átsorolás a meglévő telkek megközelíthetőségét nem érinti.</p> <p>A hatályos jogszabályok alapján a létesítéshez szükséges parkolóhelyeket telken belül meg kell oldani, amely az engedélyezési eljárás során érvényesítendő. Mezőgazdasági területeken az utakat nem javasolt szabályozni csak kivételesen, közérdekből olyan utak esetén, amelyeknek fontos hálózati szerepük van vagy lehet. A kiszolgáló utak kialakítása az ott élők és építeni szándékozók érdeke, az önkormányzat emiatt kisajátítási kötelezettséget nem kíván felvállalni már csak azért sem, mert ezzel ösztönözné a külterületi építkezéseket. Az úttengelytől mért 6-6 m-es be nem építhető sávot a HÉSZ biztosítja.</p> <p>A 12 m széles út csak javasolt kiszolgáló út, akkor valósul meg, ha a telektömböt fel kívánják osztani. Jelenleg sincs megközelíthetetlen telek, az út szabályozási vonalakkal történő rögzítése akadályozhatja annak megvalósítást és kisajátítási kényszert jelenthet az önkormányzat számára. A terv itt nem módosul, tehát az észrevétel oka fogyott. A kiszolgáló utak kialakítása az ott élők és építeni szándékozók érdeke, az önkormányzat emiatt kisajátítási kötelezettséget nem kíván felvállalni már csak azért sem, mert ezzel ösztönözné a külterületi építkezéseket. Az úttengelytől mért 6-6 m-es be nem építhető sávot a HÉSZ biztosítja.</p> <p>A HÉSZ 51. § (5) pontosítása: meglévő vagy tervezett országos főutak tengelyétől számított 100 m-en belül az útügyi hatóság előzetes hozzájárulásával lehet lakóépületet építeni.</p> <p>Jelen módosítás a 441. sz. főút szabályozását nem érinti, csak a területek rendeltetésének a</p>
---	---

<p>ingatlanok elérhetőnek kell lennie, elzárt ingatlan nem alakítható ki. A 12 m-es sáv úttengelytől mért 6-6 m-es be nem építhető sávval is kijelölhető a távlati közlekedési területet biztosítva.</p> <p><u>47. számú módosítás:</u> A 441.sz. főút négy forgalmi sávra történő szélesítési tervei jogerős építési engedéllyel rendelkeznek. A módosításokat csak abban az esetben támogatja, ha az a 441 sz. út és közlekedési létesítményei építési engedély szerinti megvalósítását nem veszélyezteti. A főútról telkenként maximum 1 db kapubejáró létesíthető, ahol lehet az ingatlanok megközelítését mellékutakról, szervizútról kell biztosítani. Új építésű ingatlanoknál az OTÉK szerint szükséges parkolószámot telken belül kell biztosítani.</p> <p><u>56. számú módosítás:</u> Amennyiben az OTÉK szerint szükséges parkolószám telken belül biztosítható, az építést követően a közterületi párhuzamos gyalogjárda rendelkezésre áll a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>57. számú módosítás:</u> A módosítást a közlekedési munkarészben foglalt állásponttal egyetértve nem támogatja.</p> <p><u>65. számú módosítás:</u> Az 54 sz. főút átépítési tervei jogerős építési engedéllyel rendelkeznek. A módosítást csak abban az esetben támogatja, ha az 54 sz. főút és közlekedési létesítményei építési engedély szerinti megvalósítását nem veszélyezteti, és útkapcsolat nélkül ingatlan nem marad.</p> <p><u>66. számú módosítás:</u> A 44. számú főút tervezett bővítése miatt a főút és a körforgalmú csomópont szabályozása nem módosítható. A tervezett övezeti módosítást - a tervezett telekosztás hálózati elv szerinti feltárásához a 8683/290 hrsz-ú ingatlan mellett 22 m gyűjtőút kiszabályozása mellett - nem kifogásolja.</p> <p><u>67. számú módosítás:</u> A Kecskemét 0164/135 hrsz ingatlan övezeti besorolásának módosítása ellen kifogása nincs, amennyiben az ingatlan megközelítése az önkormányzati 10853/1 hrsz-ú utcáról megoldható, melynek</p>	<p>meglévő használathoz való közelítése a cél. Az új építéseknel a szükséges számú parkolók megvalósulását a HÉSZ és a magasabb szintű jogszabályok biztosítják.</p> <p>Annyi lakás helyezhető el, amennyihez a szükséges parkolókat biztosítani lehet. Ez az engedélyezés során érvényesítendő.</p> <p>Elfogadott észrevétel, a HÉSZ-tervezet a kezdeményezésre megoldást nyújt, miszerint a közmű-becsatlakozási műtárgyakat csak a közterület teljes kialakítása esetén kell áthelyezni.</p> <p>A módosítás nem érinti az 54. sz. főutat és a tervezet szerint megközelíthetetlen ingatlan nem marad, mert a megszüntetett út beolvad a tőle keletre lévő, látszólag útkapcsolat nélküli telekbe.</p> <p>Külön lakossági észrevételben a telek tulajdonosa tudomással bír arról, hogy távlatban az 54. sz. út szervizútja adja meg az útkapcsolatot.</p> <p>A módosítás során a főút és a körforgalmi csomópont szabályozása nem változik. A 22 m széles utat nem szabályozzuk ki, csak javaslatként szerepel a tervben, mert a tulajdonosok között e tekintetben nincs egyetértés, az önkormányzat viszont nem kívánja a kialakítás terheit és költségeit magára vállalni. Amennyiben a területet felosztják, ki kell alakítaniuk a megközelítő utat. A tulajdonosok még a javasolt magánutat is kifogásolják.</p> <p>Ugyanakkor a kezdeményező a fenti javaslatot nem fogadja el, kérelmét az út kialakításra visszavonta csak az övezeti besorolás változtatási igényét kéri.</p> <p>A tervezet is ezt tartalmazza, telekköszvényezés várható.</p> <p>Az engedélyezési eljárás során az előírt parkolószámot érvényesíteni kell, amely biztosítható.</p>
--	--

<p>szabályozási szélességét javasolja fenntartani.</p> <p><u>68. számú módosítás:</u> Amennyiben a módosítás elfogadása esetén biztosítható a telken belül az OTÉK által előírt parkolószám, gyalogos kapcsolat a változtatás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>69. számú módosítás:</u> Amennyiben valamennyi kialakuló ingatlan közúti kapcsolata biztosítható a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>71. számú módosítás:</u> Az ingatlan megközelítését lehetővé tévő 0439/15 hrsz-ú út min. 14 m-es szabályozási szélességét biztosítani kell. Egyebekben a módosítás ellen észrevételt nem teszünk.</p> <p><u>74. számú módosítás:</u> A 0172/2 hrsz-ú gyűjtőút min. 14-18 m-es szabályozási szélességét a továbbiakban is biztosítani kell. Egyebekben a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>76. számú módosítás:</u> A kialakuló telkek megfelelő közúti kapcsolatát biztosítani kell, lehetőleg folytonos hálózatként kialakítva. Zsácutca kialakítását kerülni kell. Egyebekben a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>81. számú módosítás:</u> A módosítás érinti a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő 5. sz. főutat ezért a szabályozást előzetesen a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Bács-Kiskun megyei Igazgatóságával egyeztetni szükséges. Egyebekben a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>90/f. számú módosítás:</u> A tétel további pontosítását követően tudja majd a módosítást véleményezni.</p> <p><u>90/i. számú módosítás:</u> A módosítási javaslattal egyetért. A változásokat az 5. sz. főút térségében annak kezelőjével a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel is egyeztetni kell.</p> <p><u>91. számú módosítás:</u> A Közlekedési munkarészben megfogalmazott feltételek teljesülése esetén a módosítás ellen észrevételt nem teszünk.</p> <p><u>94. számú módosítás:</u> A lakóterületi övezet módosítása ellen észrevételt nem teszünk. A módosítás érinti 445. sz. északi elkerülő utat - építető NIF Zrt. -, melynek tervei érvényes építési engedéllyel rendelkeznek, ezért a nyomvonalának módosítása nem lehetséges.</p> <p><u>101. számú módosítás:</u> A módosítás során figyelemmel kell lenni arra, hogy az egyes ingatlanokhoz OTÉK szerinti parkolószám</p>	<p>A javasolt kiszolgáló út kialakítása után minden ingatlan megközelíthető, egyébként a módosítás csak övezeti jel módosítást tartalmaz.</p> <p>A módosítás útszabályozást nem érint, a 14 m-es útszabályozás már a hatályos tervben benne van.</p> <p>A módosítás az útszabályozást nem érinti, a 14-18 m-es szabályozási szélességet már a hatályos terv tartalmazza.</p> <p>A tervjavaslat ezt biztosítja. Lásd lakossági észrevételek.</p> <p>Szabályozást csak a Kápolna utcai sarkon és mellette jelöl a terv a kialakult állapot szerint. A Magyar Közút Nonprofit ZRT partnerként részt vesz az egyeztetésben.</p> <p>A módosítás most útkapcsolatot nem érint.</p> <p>Elfogadott vélemény.</p> <p>A telekalakítás során érvényesítendő.</p> <p>A módosítás a 445-ös út szabályozását nem érinti.</p> <p>A módosítás csak a beépítettség mértékének kialakult állapothoz történő igazítása, közlekedési hálózatot, járdát nem érint, a parkolók biztosítása az engedélyezési eljárások során érvényesíthető.</p>
--	---

<p>telken belül biztosítható legyen. A telken belüli parkoláshoz telkenként egy kapubehajtó biztosítása szükséges és lehetséges. Az ingatlanok előtti járdát fenn kell tartani. Mindezek betartása mellett a javaslat ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>102. számú módosítás:</u> A 44. számú főút tervezett bővítése miatt a főút és a körforgalmú csomópont szabályozása nem módosítható. A tervezett övezeti módosítást - a tervezett telekosztás hálózati elv szerinti feltárásához a 8683/290 hrsz-ú ingatlan mellett 22 m gyűjtőút kiszabályozása mellett - nem kifogásolja.</p> <p><u>105. számú módosítás:</u> A tervezett módosítás érinti a 445. sz. északi elkerülőt, melyre útcsatlakozás kialakítása nem lehetséges. Az ingatlanok önkormányzati útról történő elérhetőségét biztosítani kell. Az önkormányzati utak szabályozási szélességét 16 m-nél szűkebbre sehol nem javasolt kialakítani.</p> <p><u>107. számú módosítás:</u> Amennyiben az OTÉK szerinti parkolószám telken belül biztosítható, a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>108. számú módosítás:</u> A kialakításra kerülő ingatlanok közúti kapcsolatának biztosítása mellett a módosítás ellen észrevételt nem tesz.</p> <p><u>110. számú módosítás:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.) Az övezeti átsorolásnak akadálya nincs amennyiben a kialakításra kerülő lakóingatlanok közúti kapcsolata biztosítható.</li> <li>2.) Az övezeti átsorolás abban az esetben támogatható, amennyiben az út terület megszűnését követően nem keletkezik elzárt ingatlan.</li> <li>3.) A szabályozás megszüntetése abban az esetben támogatható, amennyiben a környező ingatlanok közúti kapcsolata biztosított. Elzárt ingatlan nem keletkezik.</li> <li>4.a.) Az övezeti átsorolásnak közlekedési vonzata nincs, ezért ellene észrevételt nem tesz.</li> <li>4/b.) A szabályozás megszüntetése abban az esetben támogatható, amennyiben a környező ingatlanok közúti kapcsolata biztosított. Útkapcsolat nélkül ingatlan nem maradhat.</li> </ol>	<p>A módosítás során a főút és a körforgalmi csomópont szabályozása nem változik. A 22 m széles utat nem szabályozzuk ki, csak javaslatként szerepel a tervben, mert a tulajdonosok között e tekintetben nincs egyetértés, az önkormányzat viszont nem kívánja a kialakítás terheit és költségeit magára vállalni. Amennyiben a területet felosztják, ki kell alakítaniuk a megközelítő utat. A tulajdonosok még a javasolt magánutat is kifogásolják. Lásd lakossági észrevétel 66. tétel.</p> <p>A tervezői javaslat sem tartalmaz útcsatlakozást, hanem az elkerülő úttal párhuzamos szervizutat, amely a mezőgazdasági utak folytonosságát is biztosítja. Az újonnan kiszabályozott útszélesség 16 m.</p> <p>A parkolószám meglétének ellenőrzése az engedélyezési eljárás során történhet, annyi rendeltetési egység helyezhető el, amennyihez a parkoló biztosítható. A közúti kapcsolat biztosítása a telekalakítás során kikényszeríthető, zárványtelek nem keletkezik.</p> <p>A kialakításra kerülő lakóingatlanok közúti kapcsolata biztosítható, az út terület megszűnését követően nem keletkezik elzárt ingatlan. A tervezői javaslat szerint a Lombos utca folytatása 12 m, a Platán utca 16 m szélességű.</p> <p>A tervezet nem tartalmaz zsákutcát, és nem tartalmaz szabályozást sem. A kék szaggatott vonallal ábrázolt javasolt kiszolgáló út szélessége 12 m, helye a telekalakítás során</p>
--	---



<p>Az egész terület tervezése kapcsán - a várható forgalomnövekedés miatt - javasolja a Lombos utca folytatásának 12 m, a Platán utcának 16 m szélességű kiszabályozását.</p> <p><u>112. számú módosítás:</u> A tervezetben szereplő kialakítás (zsákutca) közlekedési szempontból nem támogatható. A közlekedési munkarészben javasolt változtatással azonban elfogadható. Azaz az új kiszolgáló utat a 01624/92 hrsz-ú földrészletnél csatlakoztatni kell a 21029/1 hrsz-ú útra, amelyet min 12 m szélességgel kell kiszabályozni.</p> <p><u>120. számú módosítás:</u> A 441 sz. főút átépítésére a jogerős építési engedély rendelkezésre áll. A módosítások csak abban az esetben támogathatók, ha a 441 sz. út és közlekedési létesítményei építési engedély szerinti megvalósítását nem veszélyeztetik. Lakóingatlan kijelölésekor figyelembe kell venni a közút forgalmából adódó zajhatást.</p> <p>A főútról telkenként maximum 1 db kapubejáró létesíthető, ahol lehet az ingatlanok megközelítését mellékutakról kell biztosítani. Emiatt a Buzogány utca szélesítése közlekedési szempontból támogatható. Új építésű ingatlanoknál az OTÉK szerint szükséges parkolószámot telken belül kell biztosítani.</p> <p><u>122. számú módosítás:</u> A módosítást nem javasolja, mivel a 7524/13 hrsz-ú út telket érintő szakaszának megszűnésével a 7527 hrsz-ú út hálózati-, és ezzel a 7531 hrsz. közúti kapcsolata megszűnne.</p> <p><u>123. számú módosítás:</u> A módosítás során elzárt ingatlan nem keletkezik azonban vizsgálni kell, hogy a 7387/12 hrsz-ú, két útról megközelíthető ingatlan megközelítése jelenleg melyik útról történik. Továbbá a 7392/2 hrsz-ú útszakasz megszűnésével a 7389 hrsz-ú útszakasz funkcióját veszti, és megközelíthetlenné egyben „kezelhetlenné” válik. Javasolja a módosítás során a két hrsz-ot egyben kezelni.</p> <p>A fel nem sorolt tételek esetében nem merült fel észrevétele.</p>	<p>változtatható, és nem zsákutca, hanem meglévő közutakat köt össze.</p> <p>A szabályozási javaslat a kezdeményező javaslatára előzetes útkezelői javaslatok alapján a telkét érintően kérte a közterületi szabályozást, melyet településrendezési szerződéssel javasolt támogatni. Időközben a kezdeményező elállt a módosítási kérelmétől, így a szabályozás módosítása okafogyottá vált.</p> <p>A módosítás tervezet szerint út nem szűnik meg és nem keletkezik zárványtelek. Az útként nyilvántartott 7527 hrsz-ú terület közlekedési területként történő jelölése megtörténik, a meglévő utat pedig kiszolgáló útként jelöljük annak érdekében, hogy zárványtelek ne alakulhasson ki. A módosítás célja telekhatár-rendezés, telekösszevonás, melynek feltétele, hogy a most megszüntetendő utak kikerüljenek a beépítésre nem szánt területből.</p>
<p><b>Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.</p>	

<b>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (BK-05/EPO/1094-4/2017.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>Közvetlen örökségvédelmi érdeket érint a Rudolf laktanya műemléki védelem alatt álló épületegyüttesével kapcsolatos módosítás. Javasolja, hogy az eredetileg kialakult építménymagasság tekintetében a szabályozást ne módosítsák, a beépítési % tekintetében pedig ne lépjék át a kialakult beépítettség 1,5-szeresét. Kéri az eredeti beépítési struktúra fenntartását és a történeti telek egységének megőrzését, kéri felülvizsgálni a javaslatot.</p> <p>A beérkezett hatástanulmányban szereplő adatokhoz képest újabb 13 lelőhely került nyilvántartásba, kéri ezzel a tervet kiegészíteni.</p>	<p>A módosítás nem a Rudolf-laktanya területét érinti, hanem a szomszédos campus területét.</p> <p>A Szabályozási Terv kiegészül az új lelőhelyekkel a legújabb, 2017. június 1-i adatszolgáltatás szerint.</p>
<b>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (10107/4/2017.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>Kifogást nem emel, mivel a tervezett módosítások földvédelmi érdeket nem sértenek.</p> <p>A 71, 74, 118. számú módosítások esetén a termőföld más célú hasznosítását a Kecskemét Járási Hivatalnál engedélyeztetni kell.</p> <p>Egyebekben tájékoztatásul közli az átlagos termőföld AK értékeket:  gyümölcsös: 43,34 AK, kert: 37,11 AK  szántó: 17,01 AK, szőlő: 38,82 AK  legelő: 9,27 AK, rét: 12 AK  nádas: 13,71 AK, erdő: 6,12 AK  fásított terület: 6,98 AK</p> <p>A továbbiakban a termőföld más célú hasznosításának általános szabályait ismerteti. A tervben megjelenített térképek származását számlával igazolni kell</p> <p>Az eljárás további szakaszában részt kíván venni, a tervet digitálisan kéri.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>
<b>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (BK05/ERD/05486-4/2017.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1711/33-1/2017, 1711/33-3/2017.)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>

<p>A 39., 45., 50., 84., 103., 117. és 118. számú módosítások érintik a 01528/2,3, 01568/9 hrsz-ú ingatlanokon lévő központi üzemanyagraktár 1000, 500, 200 méteres védőterületét. Az üzemanyagbázis korlátozásmentes működéséhez kéri a 39. és 103. számú adatlapon nevesített módosítások törlését.</p> <p>A HÉSZ 51.§ (5) bekezdésének módosítását nem támogatja, kéri az alábbi módosítást:</p> <p>„a honvédelmi terület 200 m-es sávjában új lakóépület nem építhető.”</p>	<p>Elfogadott vélemény. A 39. sz. módosítási ügyben Eg gazdasági erdő övezet nem erdő művelési ágú telkei maradnak a korábbi, Mk jelű mezőgazdasági kertes övezetben. A módosítási tétel helyszíne kívül esik az üzemanyagraktár 1000 m-es védőtávolságán.</p> <p>A 103. sz. ügyben terület rendeltetés megváltoztatása nem történik.</p> <p>Az észrevétel alapján módosul a rendelet-tervezet, így az a következő:</p> <p>„A HÉSZ 51.§-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:</p> <p>„(5) Mezőgazdasági területen lévő, zártkerti művelés alól kivett, legalább 3000 m<sup>2</sup>-es és legalább 15 m széles telken építmény legfeljebb 5%-os beépítettséggel helyezhető el, mely lakóépülettel kihasználható. A különálló lakóépület épületmagassága legfeljebb 5,5 m lehet.</p> <p><u>Honvédelmi terület 200 m-es távolságában új lakóépület nem építhető.”</u></p>
<p><b>Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Hivatal (03000/6031-4/2017.ált.)</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A BKMRFK az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni, az egyeztető anyagban megjelölt módosítási igény elfogadása, végrehajtása a határrendészeti feladatok eredményes végrehajtását nem befolyásolja.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>
<p><b>Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (JN/HF/BO/1196-2/2017.)</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Adatszolgáltatást ad a városban lévő nyersanyag lelőhelyekről, felhívja a figyelmet a szénhidrogén szállítóvezetékek biztonsági övezetének betartására. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</p>	<p>Az adatszolgáltatás szerinti létesítményeket és biztonsági övezeteket a tervek már tartalmazza, egyetértő véleményezőnek tekintendő.</p>
<p><b>Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda (CE/12471-4/2017.)</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A módosítás a Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem sért, kifogást nem emel.</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>
<p><b>Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.</p>	

<b>Nagykőrös Város</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Kerekegyháza Város (81-8/2017)</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevétele nincs.	Egyetértő véleményező.
<b>Lajosmizse Város (LMKOH/351/5/2017.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 019 jelű ügy érinti a lajosmizsei lakosokat a várható forgalomnövekedés miatt, ezért ezt csak az M8-M5 csomópont részeként megvalósuló szervizútról történő megközelítés esetén tudja támogatni. Egyébként kifogást nem emel, a további eljárásban részt kíván venni.	A tervmódosítást a javaslat is nemlegesen tartalmazza, az észrevétel ezért okafogyott. Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
<b>Szentkirály Község</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Nyárlőrinc Község</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Városföld Község (649-4/2017.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Városföld infrastruktúrájára környezeti állapotára a módosítás nincs hatással. Egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni	Egyetértő véleményező.
<b>Helvécia Község (12-6/2017.)</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, a további eljárásban nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
<b>Ballószög Község</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Fülöpjakab Község</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Jakabszállás Község</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előterjesztés elkészítéséig a véleménye nem érkezett meg.	
<b>Lokálpatrióták Egyesülete</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Ellenvéleményt nem fogalmaz meg, lényegében egyetértő véleményt adott.	Egyetértő véleményező.
<b><i>lakossági észrevétel</i></b>	
<b><i>ÉSZREVÉTEL</i></b>	<b><i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i></b>
<i>A HÉSZ 41. § (1) bekezdését kéri pontosítani vagy törölni.</i>	<i>A szabályozás a meglévő épületek bővítésére, átalakítására vonatkozik a jogalkotói szándék szerint, ez pontosítva lesz: 41. § (1) Az Lk területen meglévő épület átépítésével vagy bővítésével új rendeltetési egység 20 m<sup>2</sup> zöldfelület biztosítása mellett alakítható ki.</i>
<b><i>lakossági észrevétel</i></b>	
<b><i>ÉSZREVÉTEL</i></b>	<b><i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i></b>
<i>A 23. tétellel kapcsolatban kéri a 0440/52 hrsz-ú ingatlan DK-i oldalán a csatorna mentén a beültetési kötelezettség törlését, továbbá kéri a telket érintően a 0440/52 hrsz-ú út szélesítését célzó szabályozás törlését.</i>	<i>Elfogadott vélemény. A beültetési kötelezettség részbeni (csatorna felőli) törlése nem eredményez a városrész zöldfelületi rendszerében jelentős hiányt, ugyanis a csatorna önmaga zöldfelületi jelentőségű, a telken belüli zöldfelületet pedig az övezeti előírások biztosítják. Az útszélesítéssel érintett telekrész távlati út érdekében területbiztosítás jelleggel be nem építhető telekrészként lesz jelölve.</i>
<b><i>lakossági észrevétel</i></b>	
<b><i>ÉSZREVÉTEL</i></b>	<b><i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i></b>
<i>A 65. tétellel kapcsolatban kéri, hogy a tervezett módosítás jóváhagyásához ne kelljen településrendezési szerződést kötni.</i>	<i>El nem fogadott. A tervezett módosítás csak a 8683/392 hrsz-ú telek megközelítését rendező szerződés megkötését követően lehetséges.</i>
<b><i>lakossági észrevétel</i></b>	
<b><i>ÉSZREVÉTEL</i></b>	<b><i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i></b>
<i>A 66. tétellel kapcsolatban kéri a be nem építhető telekrész jelölés törlését a 0782/2 hrsz-ú ingatlan mentén, továbbá a 0781/4 -/19 hrsz-ú telkek Gip-8159 jelű övezetből Gksz-8159 övezetbe való átsorolását.</i>	<i>Részben elfogadott. A közlekedési terület szélesítése tulajdonosi egyezség hiányában nem támogatható. A be nem építhető telekrész jelölés törlésre kerül. Az övezeti átsorolás elfogadott. Lásd 102. tétel.</i>
<b><i>lakossági észrevétel</i></b>	
<b><i>ÉSZREVÉTEL</i></b>	<b><i>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</i></b>
<i>A 76. tétellel kapcsolatban kéri a Hegedűs közre kikötő 12 m széles út letöréseinek elhagyását, továbbá kéri a megengedett épületmagasságot 5,5 m-ről 6 m-re emelni.</i>	<i>El nem fogadott. Újonnan kialakuló közterületek esetében a közterületek kialakításakor van mód közlekedésbiztonsági szempontból megfelelő (forgalombiztonság, láthatóság, járhatóság, közmű/műtárgy elhelyezhetőség, vízelvezetés) keresztezések feltételek megteremtésére. Az útügyi hatóság e szakmai javaslatot támogatta</i>

	véleményében. A beépítésre szánt és nem szánt terület határán (a város szélén) nem indokolt két teljes szint kialakítását lehetővé tevő épületmagasság megállapítása.
<b>lakossági észrevétel</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A 91. tétellel kapcsolatban kéri a távlati út jelölés megszüntetését, tekintettel arra, hogy új út nélkül - a meglévő utakról megközelíthető módon - kíván két építési telket kialakítani.	Elfogadott, a tervzetben a távlati út jelölés megszűnik, a legkisebb kialakítható telekméret növekszik.
<b>lakossági észrevétel</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A 102. tétellel kapcsolatban a kérelmező nem járul hozzá a közterület-szabályozáshoz.	Tudomásul véve. A 66. tételhez kapcsolódik, ahol a kezdeményező a közterület-szabályozásra irányuló kérelmét visszavonta, a szabályozási javaslattal nem értett egyet.
<b>lakossági észrevétel</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A 120. tétellel kapcsolatban a módosítás kezdeményezője visszavonta javaslatát.	Tudomásul véve.
<b>Bács-Kiskun Megyei Építéskamara</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
1.) A HÉSZ-tervezet szigorítja az építési telkek zöldfelületének kialakítását és környezetrendezési tervek kidolgozásának mikéntjét. A megvalósítás akadálya lehet az ipari fejlődésének: pl. szaktervezői kapacitás hiány, az ipari üzemek számára soha meg nem térülő költség az igényes zöldfelület, a német városokban a utak, terek fásítása nem szokványos, ipari üzemeket alig, csak korlátozottan fásítják. A létesítést ki lehet kényszeríteni a HÉSZ eszközeivel, azonban ha a fenntartás elmarad, akkor a zöldfelület elsilányul.	A gazdasági területek telkein történő építési tevékenység esetén már eddig is kötelező volt környezetrendezési/kertépítészeti terv készítése. A kertépítészeti terv tartalmi elemeit illetően érdemi változás nem történik, a tervező számára nem jelent lényeges többletmunkát. A szigorítás kifejezetten indokolt, az összhangban áll az országos jogszabályokkal, átfogó stratégiákkal és a helyi törekvésekkel, jogszabályokkal is. Más éghajlati viszonyok és építési kultúra közepett a zöldfelületek megítélése és a települési zöldfelület gazdálkodás más karaktert hordoz, nem kell szorosán követnünk más országok szabályait és szokásait, ha azok hazánkban és városunkban nem alkalmazhatók. Nem valószínűsíthető, hogy az egy-egy beruházás összköltségének jelképes részét kitevő zöldfelület létesítési és fenntartási előírás (még a most javasolt szigorítással is) a befektetési szándékot érdemben negatívan befolyásolná. Emellett e

<p>2.) A 87. módosítás: Mivel a TRT módosítási javaslatához csatolt légifotón is jól látszik, hogy a szóban forgó északi-déli tengelytől keletre is környezetszennyező ipari tevékenység folyik, ezért célszerű lenne megfontolni a tömb teljes keleti oldalának „Gksz” övezetbe sorolását is. Annál inkább, mivel súlyos és tartós környezet szennyezés történt - a talajban és talajvízben ennek nyoma nyilván ma is fellelhető -, éppen ezért ezen a területen az ipari tevékenységen kívül itt más funkció nemigen képzelhető el.</p> <p>3.) A 107. módosítás: a Wéber Ede utcai börtöntől délnyugatra konténer telepként megvalósuló kollégium együttes létesítése elfogadható, a konténer telep létesítése azonban nem, mert gyorsan amortizálódó, ideiglenes épületek létrehozására szolgál. Nem lenne jó újabb évtizedekig szembesülni egy gyorsan leamortizált és szlömös konténer teleppel, egy újabb etnikai szegregátummal.</p> <p>Ezen a területen igényes építészeti és műszaki színvonalú kollégiumi fejlesztésre van szükség, tervpályázat</p>	<p>gazdasági-befektetési célú beépítések körül kifejezetten nem az „igényes”, magas fenntartási költségű zöldfelületek létesítésének az előírása történik, hanem a fásítottság és zöldfelület intenzitás (többszintűség) növelése, olyan módon, ami hosszútávon már kevés fenntartást igénylő, stabil, védelmi szerepet betöltő kondicionáló zöldfelületeket eredményez, melyek képesek kiegyensúlyozni mind látványban, mind mikroklimatikus szempontból az iparterületek környezetét. Amikor városunk mezőgazdasági tevékenység dominálta külterületi tájrészletei alapjaiban alakulnak át a tömeges ipari karakterű architektúra megjelenésével, ezzel táji léptékben is feladatunk foglalkozni. Ezen üzemekbe embertársaink járnak dolgozni, akiknek nem mindegy, hogy milyen környezetben töltik el napjaik nagyobb részét illetve munkahelyükre árnyas sétányokon, kerékpárutakon vagy épp árnyékolt buszmegállók közbeiktatásával juthatnak-e el vagy sem.</p> <p>A javaslattal egyetértünk, de ebben a módosítási eljárásban már nem kezelhető, a módosítási ügyet újra kellene véleményeztetni és a tulajdonosokkal valamint a lakossággal egyeztetni. Mivel a javasolt terület átsorolását a tulajdonosok nem kezdeményezték, a javaslatot a következő, 2018-as felülvizsgálat során lehet vizsgálni és a tervet szükség szerint módosítani.</p> <p>A javaslat, mely megfontolásra érdemes, a TRT-módosítást nem érinti, a településrendezési tervmódosítás szempontjából egyetértő véleménynek tekintendő. Nem szabályozási kérdés.</p>
--	--

útján, amiben a kamara szívesen nyújt segítséget.	
<b>I. fokú építésügyi hatóság (Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály)</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>A HÉSZ zöldfelületek kialakítására és fenntartására vonatkozó egyes előírások településképi rendeletben szabályozandók.</p> <p>A magasabb szintű jogszabályokban szabályozott előírásokra csak hivatkozni szükséges.</p> <p>A HÉSZ 13. § (1) bekezdése ne szűnjön meg.</p> <p>A telekcsoport-újracsatlások esetében az önkormányzat irányító szerepét indokolt lenne a településrendezési szerződés útján biztosítani.</p> <p>A hulladéklerakó határától mért 500 m-en belül elhelyezhető épületek körét magasabb szintű jogszabályok a HÉSZ-től szigorúbban szabályozzák.</p> <p>A környezetrendezési és kertészeti terv tartalmi követelményeit a közterület-alakítási terv tartalmi követelményeihez javasolja igazítani.</p>	<p>Elfogadott, a rendeletervezet ezek figyelembevételével módosul, a készülő településképi rendelet előírásai közé kerülnek át ezen előírások.</p> <p>Az érintett előírások a magasabb szintű jogszabályok előírásait egészítik ki értelemszerűen.</p> <p>A rendelkezés településképi jellegű, átkerül a településképi rendeletbe.</p> <p>Elfogadott, a HÉSZ településrendezési szerződésre vonatkozó szakasza kiegészül ezen esetkörrel is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a legalább 4 új építési telek kialakítását célzó telekalakítás előtt, a vizsgálandó terület az érintett tömb egésze.</li> </ul> <p>A magasabb szintű jogszabályokkal való összhang érdekében a soron következő felülvizsgálat keretében javasolt vizsgálni a kérdést.</p> <p>Jellemzően meglévő közterületeket érintő fejlesztésekhez javasolt a hivatkozott környezetrendezési, kertépítészeti terv munkarészek elkészítése, amelyek szakmai és üzemeltetői elbírálást igényelnek. A későbbiekben ez vizsgálható.</p>
<b>főkertészti észrevétel</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>A beültetési kötelezettségű terület növénytelepítési előírásait kéri pontosítani.</p> <p>A fakivágás előírásainak további pontosítását kéri.</p> <p>A felszíni parkolók kialakításának fásítási szabályait kéri pontosítani.</p> <p>Közmű biztonsági övezetében meglévő fa ültetési szabályainak pontosítása.</p> <p>A HÉSZ 35. § (6) bekezdésében rézsű kialakításának szabályait javasolja pontosítani.</p> <p>A HÉSZ 35. § (11) bekezdésben 1,5 helyett 2,0 m-t javasol.</p> <p>(csapadékszikkasztó árok</p>	<p>Elfogadott vélemény. A pontosításokkal kiegészül a rendelet-tervezet.</p>



<p><i>koronaszélesség)</i>  <i>A HÉSZ 43. § (5) bekezdésében 40 % helyett 30 %-ot javasol. (beültetési kötelezettségű telekrész hányada a zöldfelületen belül)</i>  <i>A HÉSZ 46. § (2) bekezdésében az útépítéssel együttes fasor telepítést javasol.</i>  <i>A HÉSZ 46. § (5) bekezdésében a járda burkolatépítéssel együttes zöldfelület-rendezést javasol.</i>  <i>A HÉSZ 46. § (6) bekezdését a településképi rendeletbe javasolja áthelyezni.</i>  <i>A Kb-Ktb és Kb-Ktf övezet előírásaira tesz javaslatot.</i></p>	
--	--

\* \* \*

## **7.) NAPIRENDI PONT**

### **A Kecskemét Fejlődéséért Alappal és annak alapkezelőjével kapcsolatos döntések meghozatala (8.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1883-46/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Elkészült az alapkezelési szabályzat, ami megküldésre kerül a pénzügyi felügyelet részére. Ez került most egységes szerkezetben előterjesztői javaslatként a határozattervezet mellékleteként beterjesztésre. A befektetési jegyeket le kell jegyezni, az ehhez szükséges technikai feladatokat el kell végezni, illetve arra kéri továbbá fel a közgyűlés az alapkezelő vezérigazgatóját, hogy az alapkezelő szervezeti és működési szabályzatát, valamint a társaság vonatkozó üzleti tervét készítse el 2017. II. félévére vonatkozóan és terjessze a szakbizottság elé.

Az ülésen jelen van az alapkezelő vezérigazgatója is, Garamvölgyi Balázs úr, aki készült egy kis prezentációval, amennyiben szükséges és vannak kérdések az alappal kapcsolatosan.

#### **Falusi Norbert.**

Két kérdés merült fel benne.

Korábban már felmerült Kecskeméten is és voltak már ilyen felmérések, hogy a fiatalok képzettsége és a piaci igények nincsenek összehangolva. Most már van erre szándék, de alapvetően a több várost érintő anyagból is kiderül, hogy van ebben hiányosság. Megkérdezi, hogy milyen kiutat lát a vezérigazgató úr abban, hogy a fiatalok vállalkozói kedvét és lehetőséghez jutását ez a rendszer segítse és lehetőséget nyújtson a fiatalok itt maradásához. Az a lényeg ugyanis, hogy hogyan

tudják helyben tartani a fiatalokat, mivel sokszor elmennek tanulni más egyetemi városokba, – bár most már talán helyben fognak maradni – és alapvetően a megélhetési oldal komoly kérdést vet fel.

Másrészt kérdés az átláthatóság. A törvényi kötelezettségek mellett milyen módon lesz biztosítva az adófizető polgárok számára az átláthatóság?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felkéri Garamvölgyi Balázs vezérigazgató urat a kérdések megválaszolására.

**Garamvölgyi Balázs, az Informatikai Kockázati Tőkelap-kezelő Zrt. vezérigazgatója:**

Az első kérdésre a válasz az, hogy két módon lehet a fiataloknak az előrejutását támogatni. Az egyik a termék minőségével. Ez azt jelenti, hogy sokkal szabadabb, illetve sokkal nagyobb kockázatot vállal, mint pl. egy hitelezéssel. Plusz, amikor egy fiatal csapat szeretne forráshoz hozzájutni a kockázati tőke keretén belül, akkor még mentoráláshoz is hozzájuthatnak. Pl. ha valamilyen szakmai tudással nem rendelkeznek, akár pénzügyi, könyvelési, vagy bármi egyéb területen.

Másrészt pedig tervezik az együttműködést intézményekkel is. Nemcsak az egyetemmel, hanem akár középiskolákkal is. Egyfajta együttműködés keretén belül terjesztik majd a lehetőséget és nyújtanak a fiataloknak további támogatást.

A második kérdés az átláthatóságra vonatkozott. A kockázati tőke alapkezelőknek és a befektetési szolgáltatást nyújtóknak rendkívül szigorú szabályoknak kell megfelelniük mind a Magyar Nemzeti Bank, mind pedig a tulajdonosok részéről. Ebben az esetben, mivel állami forrásról van szó, a támogatási összeget nyújtó Nemzetgazdasági Minisztérium felé is folyamatosan szolgáltatni kell ezeket az adatokat. Ezen kívül van még könyvvizsgáló és letétkezelő is, aki folyamatosan ezeket vizsgálja. Ezek az adatok nyilvánosak lesznek és havi, negyedéves, féléves és éves jelentések készülnek. Szakmai és transzparencia elve szempontjából szeretnék kezelni ezt az ügyletet.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a tájékoztatást.

Szakmai együttműködést javasolt a városi gazdaságfejlesztési kft-vel is, az AIPA Alföldi Iparfejlesztési Nonprofit Kft-vel, amely pl. 1 hónappal ezelőtt az „5letből JÖVŐ!” verseny kapcsán a középiskolások vállalkozás indításához mentor pályázati és betanítási lehetőséget biztosított. Nagy volt az érdeklődés a középiskolások részéről és nagyon jó eredmények is születtek. Pl. két olyan pályázat is volt, amellyel már konkrétan az alap is tud majd foglalkozni, mint induló vállalkozás. Egymásra épülő együttműködések alakulnak ki tehát a városon belül is.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **139/2017. (VI.22.) határozata**

#### **A Kecskemét Fejlődéséért Alappal és annak alapkezelőjével kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1883-46/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Kecskemét Fejlődéséért Alap (a továbbiakban: KFA) kezelési szabályzatát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja azzal, hogy abban a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) mint felügyelet részéről felmerülő esetleges módosításokat át lehet vezetni.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a kezelési szabályzat aláírására, valamint, hogy nyilatkozzon az MNB részére arról, hogy az önkormányzat, mint befektető a kezelési szabályzatban foglaltakat tudomásul vette és azt magára nézve kötelezőnek ismeri el.

3.) A közgyűlés felkéri az Informatikai Kockázati Tőkelap-kezelő Zrt. (a továbbiakban: Alapkezelő) vezérigazgatóját, hogy a kezelési szabályzatot nyújtsa be az MNB részére.

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről az Alapkezelő vezérigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

5.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy előzetesen nyilatkozzon arról, hogy az önkormányzat a KFA befektetési jegyeit lejegyzi, és, hogy a KFA befektetési jegyeinek lejegyzésével, valamint azoknak az önkormányzat értékpapírszámláján történő jóváírásával összefüggő további intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

6.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatás rendelkezésre állásától függően, amennyiben a Támogatás az önkormányzat rendelkezésére áll végleges kötelezettségvállaló nyilatkozatot tegyen arról, hogy az önkormányzat a KFA befektetési jegyeit lejegyzi.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

7.) A közgyűlés felkéri az Alapkezelő vezérigazgatóját, hogy az Alapkezelő szervezeti és működési szabályzatát, valamint a társaság 2017. évi VI-XII. hónapokra vonatkozó üzleti tervét terjessze a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság elé elfogadásra.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Alapkezelő vezérigazgatója

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 4.) Dr. Mayer Endre aljegyző  
és általa: érintettek

***(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem került beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthető a jegyzőkönyv mellékletei között a 8. napirendi pont mellékleteként.)***

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**Sportinfrastruktúra működtetésével kapcsolatos fejlesztési és fenntartási lehetőségek vizsgálata (9.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 362-9/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Látható, hogy a TAO támogatásokból és a pályázati lehetőségekből nagyon komoly sportinfrastrukturális fejlesztések zajlanak: kosárlabda akadémia, stadion felújítás, atlétika centrum, illetve az egykori Rudolf laktanya bizonyos részein. Bővült a TAO-s sportágak köre is a röplabdával. Most már egy olyan léptéket érnek tehát el a sportinfrastrukturális fejlesztések, hogy már azon is el kell kezdeni gondolkodni, hogy a jövőben hogyan tudja a város ezeket hatékonyan és jól üzemeltetni, fenntartani. Ezért azt javasolja az előterjesztésben, hogy kérjék fel Szenes Márton, a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy segítse a várost ebben a munkában, hiszen neki van a legnagyobb tapasztalata ebben. Jelenleg is a sportlétesítmények vagyongazdálkodásával és a TAO fejlesztésekkel foglalkozik.

Egy másik téma is megjelenik az előterjesztésben, a futball kérdésköre. Ebben is meg kell hozni a következő hónapokban a szükséges döntéseket. Azzal, hogy a regionális utánpótlás akadémia elindul és most már közel 500 gyerek igazolt játékosa van ennek az akadémiának, a városnak egy kicsit összetettebb és komolyabb szerepet kell ebben vállalnia. Különösen annak tükrében, hogy a sportinfrastruktúra fejlesztéshez az elmúlt alkalommal a 30%-os önerőt is biztosított a város és mire a fejlesztés végére érnek, – ami természetesen a város saját területén és vagyoneszközein történik – addigra már elérik a közel 200 M Ft-os nagyságrendet,

amit közvetlen költségvetési támogatásként biztosít majd a város a jövőben. Annak felülvizsgálatát is kérte, hogy hogyan tud a város a jövőben az utánpótlás akadémia mindennapos működésében, vagyonkezelésében részt venni és közvetlen kontrollt gyakorolni.

A következő lépcsőfok pedig – miután itt megszerzi a város a szükséges információkat, tudást és tapasztalatot – a felnőtt futball. A regionális akadémia is csak akkor tudja az akadémiai címét megőrizni, hogyha a székhelyén felnőtt nemzeti bajnokságban működő labdarúgó csapatot működtet. Ez lesz tehát a következő lépcsőfoka az együttműködésnek.

Egy hosszabb távú felkészülésre tett tehát javaslatot, hogy gondolják át, nézzék meg az együttműködés rendszerét, a pénzügyi, vagyonkezelési és jogi feltételeit, valamint a jövőre vonatkozóan készüljön javaslat a működésre és üzemeltetésre.

### **Király József:**

Azt gondolja, hogy ez is egy fontos döntés a mai napon. Nagyon fontos ugyanis, hogy azok a pénzek, amelyeket sport célra szán a város, hogyan hasznosulnak, hogyan kerülnek elköltésre. Az anyagban is benne van, hogy minél átláthatóbb módon történjen. Ehhez még csatlakoznak más egyéb támogatások is. Örül annak, hogyha rendet tesznek ezen a területen, mivel a KSE Kft. ügye kapcsán látható, hogy mire vezetett az, hogyha nem megfelelően gondoskodik a város arról, hogy tisztán lássák ezeknek a pénzeknek az útját. Mindenféleképpen hasznos, hogyha megbízzák Szenes Márton ügyvezetőt a feladattal, bár véleménye szerint eléggé leterhelt mostanában és kezdődik a strandszezon is, illetve az uszodával kapcsolatban is biztosan van még tennivalója, de bízik abban, hogy egyértelmű anyag fog készülni. Ennek alapján pedig el lehet dönteni, hogy hogyan és miként támogassa a város a sportot.

Véleménye szerint az nem kérdés, hogy elsősorban az ifjúsági utánpótlásra és a közösségi sportra szánt pénzek a legfontosabbak a városnak. Nyilván elengedhetetlen, hogyha azt akarják, hogy a szponzorok újra megjelenjenek Kecskemét sportjában, hogy az önkormányzat is támogassa ezeket a sportokat – akár a profi sportot is -, de ehhez mindenképpen tiszta viszonyok kelljenek. Támogatja tehát az előterjesztést.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megjegyzi, hogy most nem a sporttámogatásról, hanem a sportvagyon átlátható működéséről, üzemeltetéséről dönt a testület. A sport támogatási rendszere egy másik nagyobb feladat. Ennek alapja, hogy a sport infrastruktúra átláthatóan, hatékonyan és jól működjön. Hiszen nincsenek sport szervezetek sem, hogyha nem tudnak hol sportolni. Erről szól tehát az előterjesztés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **140/2017. (VI.22.) határozata**

#### **Sportinfrastruktúra működtetésével kapcsolatos fejlesztési és fenntartási lehetőségek vizsgálata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 362-9/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megerősítve a 13/2016. (II. 18.) határozatával elfogadott Kecskemét megyei jogú város középtávú sportkoncepciójában foglaltakat, úgy dönt, hogy az önkormányzat elkötelezi magát a labdarúgó utánpótlás bázis szélesítése és a zavartalan szakmai munka feltételeinek biztosítása, kiemelten a Kecskeméti Labdarúgó Akadémia regionális szerepének megtartása céljából történő önkormányzati szerepvállalás mellett.

2.) A közgyűlés felkéri a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a közgyűlés 2017. szeptemberi ülésére terjessze elő javaslatait, arról, hogy a Kecskeméti Sportiskola és a Mercedes-Benz Kosárlabda Akadémia működése milyen szervezeti keretben különüljön el a létesítményüzemeltetéstől, továbbá, hogy a Kecskeméti Labdarúgó Club Közös Torna Egylet Sportiskola és az önkormányzat együttműködése mellett milyen szervezeti keretben lássa el a Kecskeméti Labdarúgó Akadémia a feladatát 2018. január 1. napjától.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
**és általa:** Hírös Sport Nonprofit Kft.

\* \* \*

### **9.) NAPIRENDI PONT**

**A Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlan félemelet 27. számú irodahelyiségére vonatkozó használatba adási szerződés meghosszabbítása (10.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.554-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetségével nagyon jó az együttműködés, amit fent szeretne a város tartani a jövőben is. Javasolja a használatba adási szerződés meghosszabbítását.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
141/2017. (VI.22.) határozata****A Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlan félemelet 27. számú irodahelyiségére vonatkozó használatba adási szerződés meghosszabbítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.554-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlanban található, 17 m<sup>2</sup> területű irodára vonatkozóan a Kecskeméti Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetségével megkötött ingyenes használatba adási szerződés 2022. augusztus 31. napjáig történő meghosszabbításához.

2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kecskeméti Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetsége részére nyújtott közvetett támogatás összegét 2017. évre bruttó 124.860,- Ft-ban határozza meg.

3.) A Közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a Kecskeméti Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetségét és felhatalmazza a mellékelt – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – használatba adási szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

**és általa:** Kecskeméti Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetsége

**141/2017. (VI.22.) határozat melléklete****Használatba adási szerződés**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének ...../2017. (VI.22.) számú határozatával elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt

amely létrejött egyrészről:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala** (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.; KSH szám: 15337544-8411-325-03, adószám: 15337544-2-03, bankszámlaszám: 11732002-15724540; képviseli: Dr. Határ Mária jegyző), mint **Használatba adó**,

másrészről:

**Kecskeméti Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetsége** (6000 Kecskemét, Kápolna utca 24.; nyilvántartási szám: 972, nyilvántartásba vételről rendelkező jogerős bírósági határozat száma: Pk.60.102/1994/7.; képviseli: Dr. Tiba István elnök) mint **Használatba vevő**

között az alulírott napon és helyen az alábbiak szerint:

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képezi 1/1 tulajdoni hányad szerint a Kecskemét, belterület 1 helyrajzi számú, „kivett városháza” megjelölésű, természetben Kecskemét, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlan.
2. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az 1. pontban megjelölt ingatlanból a félemelet 27. számú 17 m<sup>2</sup> alapterületű irodahelyiséget Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének ...../2017. (VI. 22.) számú határozata alapján Használatba adó **2022. augusztus 31-ig** ingyenesen Használatba vevő használatába adja.
3. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdése alapján a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak átlátható szervezettel köthető. Használatba vevő cégszerűen aláírt okiratban nyilatkozik arról, hogy az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
4. Használatba vevő az 1. pontban megjelölt ingatlant kizárólag az alapszabályában meghatározott tevékenységek végzésére használhatja.
5. Használatba vevő a használati jogát a használatba adó előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen, sem ellenérték fejében még ideiglenes jelleggel sem engedheti át harmadik személyre.
6. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Használatba adó bármikor előzetes értesítés nélkül is jogosult jelen szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.
7. A Közgyűlés 382/2007. (VIII.30.) KH. számú határozata alapján Használatba



vevő használati díjat nem fizet.

8. Szerződő Felek kijelentik, hogy az 1. pont szerinti irodahelyiség használatba adása közcélú adománynak minősül, és az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 14. § (3) bekezdése szerint nem minősül ellenérték fejében történő szolgáltatásnyújtásnak, ezért ÁFA fizetési kötelezettség egyik felet sem terheli.
9. Használatba vevő köteles megfizetni az irodahelyiség fenntartásával kapcsolatos valamennyi rezsi és közüzemi díj (víz, villany, fűtés, szemétszállítás stb.) költségét (az iroda alapterületével arányosan) a Használatba adó által kibocsátott számlák alapján
10. Az irodahelyiség állagának megóvása, karbantartása, hibaelhárítása Használatba vevő feladata és költsége. Használatba vevő saját költségén végzi el az irodahelyiségben felmerülő egyéb szerkezeti és állagmegóvó munkákat. Használatba vevő az irodahelyiségben csak a Használatba adó előzetes hozzájárulásával végezhet átalakításokat saját költségén.
11. Használatba vevő a birtokba lépéstől a szerződés megszűnéséig köteles a mindenkori tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, hatósági és jogszabályi előírásokat megtartani.
12. Használatba vevő tudomásul veszi, hogy az irodahelyiséget kizárólag a Polgármesteri Hivatal nyitvatartási-működési idejében használhatja.
13. Használatba vevő felel minden kárért, amelyet a használatba vett irodahelyiség rendeltetésellenes használatával a Használatba adónak, illetve harmadik személynek okoz, ide értve a jogszabályi, hatósági előírások megszegésével okozott károkat is.
14. Használatba vevő köteles minden év március 31-ig a tárgyi ingatlanban folytatott tevékenységéről Használatba adónak írásban beszámolni.
15. Az Nvtv. 11. § (11) bekezdése szerint Használatba vevő vállalja, hogy
  - a) a civil szervezetek számára a vonatkozó jogszabályokban előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
  - b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
  - c) a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
16. Használatba adót illeti az azonnali hatályú felmondás joga akkor, ha a Használatba vevő:
  - a használatba vett ingatlan használatának jogát akár ideiglenesen is harmadik személy használatába adja,
  - ha az ingatlant a szerződésben meghatározott tevékenységi körön kívül használja,
  - ha az ingatlant nem szerződésszerűen használja,

- a közüzemi díjfizetési kötelezettségének határidőben, felszólítás ellenére sem tesz eleget,
  - a 14. pontban írt beszámolási kötelezettségének nem tesz eleget,
  - egyéb súlyos szerződésszegést követ el.
17. Az Nvtv. 11. § (12) bekezdésére hivatkozással a Hasznosításba adó a szerződést kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél – szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
  18. Szerződő felek jelen használati szerződés felmondására 3 hónapi felmondási idő mellett bármikor jogosultak.
  19. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben jelen szerződést Használatba adó mondja fel, továbbá a Városháza felújítását célzó projekt megvalósulása esetén a munkálatok idejére az Önkormányzat – lehetőségeihez mérten – cserehelyiséget biztosít azzal, hogy azon helyiség használatára jelen szerződés rendelkezései megfelelően irányadók. Használatba vevő kizárólag cserehelyiségre jogosult, pénzbeli térítésre nem. Jelen szerződés 16-17. pontja szerinti Használatba adói felmondás esetén Használatba vevő cserehelyiségre, illetve bármilyen elhelyezésre vagy pénzbeli térítésre nem jogosult.
  20. A szerződés megszűnésekor a 2. pontban megjelölt irodahelyiséget a Használatba vevő köteles a Használatba adó részére rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni.
  21. Felek megállapodnak abban, hogy esetleges vitás kérdéseket békés úton rendezik, ennek eredménytelensége esetén **hatáskörtől függően** a **Kecskeméti Járási Bíróság**, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetőségét kötik ki.
  22. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény rendelkezései az irányadóak.
  23. Jelen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt – átolvasás és értelmezés után – jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. ....

.....  
**Kecskemét Megyei Jogú Város**  
**Polgármesteri Hivatala**  
 Dr. Határ Mária  
 jegyző  
 Használatba adó

.....  
**Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú**  
**Városi Szövetsége**  
 Dr. Tiba István  
 elnök  
 Használatba vevő

\* \* \*

## **10.) NAPIRENDI PONT**

### **A Bács-Kiskun Megyei Kórház parkolóépítési beruházásának támogatása (11.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.532-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felmerültek már korábban is a Bács-Kiskun Megyei Kórház körül kialakult parkolási problémák. Ezért arra tesz javaslatot az előterjesztésben, hogy további támogatást adjon a város a kórháznak, hogy a parkolási gondok enyhüljenek.

#### ***Szőkéné Kopping Rita:***

Jól értelmezi-e, hogy a kórház úgy tervezi, hogy fizetős lesz ez a parkoló? Úgy gondolja, hogyha fizetős lesz, akkor nem biztos, hogy a polgárok fogják azt használni. Azt javasolja, hogy ahogyan a többi helyen is van a kórház területén, az 1. óra ingyenes legyen és utána kelljen csak fizetni.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azt a tájékoztatást kapta, hogy ugyanazzal a rendszerrel fogják működtetni ezt a parkolót is, mint ahogy a kórház területén belüli parkolók már működnek.

#### **Király József:**

Az előterjesztésből az tűnik ki, hogy ez egy fizetős parkoló lesz. Ebben az esetben számolni kell azzal, hogy az a fajta terhelés, ami most a lakosok parkolóit érinti, nem fog megszűnni, hiszen ott ingyen lehet parkolni.

A kórház környezetében az egész parkolási rendet felül kellene vizsgálni valamilyen módon, hiszen sokan nem akarnak fizetni a parkolásért és ráadásul kicsit távol is esik ez a terület a bejáratától. Attól tart, hogy hiába épül meg ez a parkoló, ugyanúgy a korábbi helyeken fognak megállni az autók.

Egyetért azzal, hogy támogassák a beruházást, hiszen ő is javasolta már, hogy minél hamarabb legyen a területen egy parkoló. Azt javasolja azonban, hogy a kórház körüli parkolási rendet egészében vizsgálják meg, hogyan lehetne, hogy a lakosok ugyanúgy tudjanak parkolni, mint amikor még nem volt ekkora nyomás a kórházon.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Vélhetően Király József, mint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke fel fogja ezt a témát venni a bizottság napirendjei közé. A parkolók kialakítása ugyanis elsősorban ennek a bizottságnak a feladata. Egyébként Bogasov István képviselő is folyamatos kapcsolatban van a környéken élőkkel, akik már jelezték felé, hogy vizsgálják felül a parkolási rendszert. Akár a városközponti rendszert is ki lehetne a kórháza körül alakítani, azaz a lakók részére ingyenes lenne a parkolás, de mindenki másnak fizetős. Lakossági indítvány is érkezett már ennek kapcsán a

környéken élőkétől. Felül kell tehát ezt vizsgálni. Kéri Király József elnök urat, hogy ezt szervezzék meg a jövőben.

**Süli Csontos Ottó:**

Az önkormányzatnak mekkora ráhatása van arra, hogy a most épülő parkoló fizetős lesz-e, illetve hogy milyen díjakat szabnak meg?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nincs ráhatása erre a városnak. A kórház egy teljesen önállóan működő állami fenntartású intézmény.

**Süli Csontos Ottó:**

Véleménye szerint lehet fizetős a parkoló, de akkor mértéktartó díjakat szabjanak meg. Egy őrzött parkolóról van ugyanis szó, ami sorompóval lesz ellátva és szépen kialakítva. Ez azt jelenti, hogy aki közel szeretne megállni a gyógykezelés helyszínéhez az akkor is igénybe veszi, hogyha fizetős lesz.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez a parkoló a járóbeteg szakellátás közelében kerül kialakításra, tehát ahol a legnagyobb betegforgalom van. Akik a kórházba mennek látogatásra, azok nyilván egy kicsit hosszabb távot is tudnak majd sétálni. Fel kell arra készülni, hogy nem lehet a jövőben a kapuban megállni.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Nem tartja célszerűnek, hogy a Széchenyivárosban fizetős parkolókat alakítsanak ki, még ha méltányos díj ellenében is, mivel úgyis meg fogják találni az autósok azokat a helyeket, – zöldfelületen stb. – ahol ingyen tudnak parkolni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megvizsgálásra kerülnek ennek a pro és kontra érvei és majd bölcsen dönt a testület a jövőben.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**142/2017. (VI.22.) határozata**

**A Bács-Kiskun Megyei Kórház parkolóépítési beruházásának támogatása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.532-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kórház részére a Kórház Nyíri úti telephelyén parkolók kiépítéséhez és felújításához bruttó 8.217.295 Ft támogatást biztosít.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az önkormányzat és a Bács-Kiskun Megyei Kórház közötti támogatási szerződés előkészítésére és felhatalmazza annak aláírására.

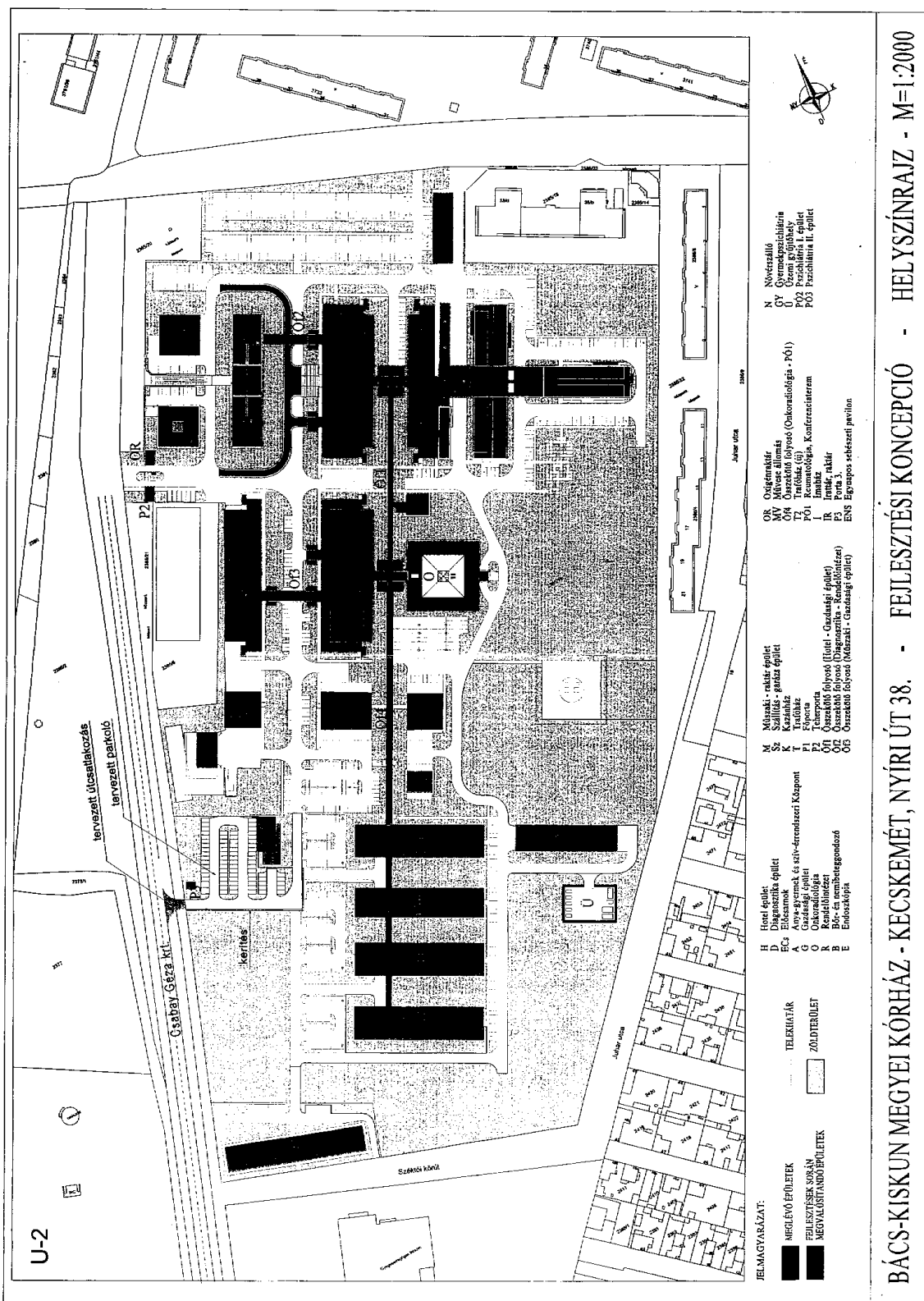
Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Bács-Kiskun Megyei Kórház

A 142/2017. (VI.22.) határozat melléklete



\* \* \*

**11.) NAPIRENDI PONT****A Kecskeméti Katona József Múzeum állandó kiállításának előkészítésére, létrehozására benyújtott pályázat jóváhagyása (12.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 13.421-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Meggérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****143/2017. (VI.22.) határozata****A Kecskeméti Katona József Múzeum állandó kiállításának előkészítésére, létrehozására benyújtott pályázat jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 13.421-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az emberi erőforrások miniszterének - a belügyminiszterrel és a nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben - Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. melléklet II.4. c) pontja alapján meghirdetett pályázatára „**Pöttyemberke Játékoszága**” **II. ütem címmel** pályázat benyújtását jóváhagyja.

2.) A közgyűlés a sikeres pályázat esetén felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűenFelelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a szükséges 10%-os önkormányzati saját forrást, azaz 2.030.000,- Ft-ot Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016.(XII.15.) önkormányzati rendelete Pályázati és fejlesztési tartalék előirányzatának terhére biztosítja.

Határidő: értelemszerűenFelelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya

\* \* \*

**12.) NAPIRENDI PONT****A munkaerőpiaci mobilitást elősegítő lakásfejlesztéssel kapcsolatos előkészítési feladatokról szóló döntés meghozatala (13.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7054-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kormány meghirdette a munkaerőpiaci mobilitást elősegítő lakásfejlesztéssel kapcsolatos pályázatot. Azt gondolja, hogy látva a városban az ipar fejlődő dinamikáját, mindenféleképpen részt kell venni ezen a pályázaton, hogy tudják segíteni a jövőben betelepülő vállalkozásokat és a foglalkoztatás kérdését. A Homokbánya területén rendelkezésre álló ingatlanok teljesen alkalmasak az ilyen típusú fejlesztésre. Elsősorban ezeket készítené elő ez a pályázat. Arra kérte a kollégákat, hogy olyan fejlesztési terveket készítsenek elő, amely nem egy rövid távú, hanem egy hosszú távú gondolkodást mutat. Egy olyan lakáscélú fejlesztést, ami nemcsak kifejezetten a dolgozókat célozza meg, hanem a betelepülő családokat is, illetve az idejövő egyetemistáknak is tud esetleg albérleti lehetőséget biztosítani. Kisebb-nagyobb alapterületű lakások kialakítására tett tehát javaslatot az előkészítés során és olyan lakásokra, amelyek többféleképpen hasznosíthatóak. Természetesen ez meg fogja drágítani a fejlesztést, hiszen nemcsak egy egyszerű dolgozói szállás lenne kialakítva. Azt gondolja, hogy a város már képes egy olyan minőséget felmutatni a lakásépítés területén is, ami alá nem érdemes menni. Ez a pályázat feltételezi azt is, hogy a munkaadókkal már előzetesen megállapodik a város, tehát csak úgy tudja beadni a város a pályázatot, ha a munkaadók a kapacitás lekötést egy szándéknyilatkozattal biztosítják.

**Falusi Norbert:**

Kérdés, hogy milyen módon, milyen árkategóriában lehet majd bérelni ezeket a lakásokat. Támogatja, hogy ne egy barakk jellegű szállás épüljön, hiszen ezeknek az építését már meghaladta a világ. Ki lenne terjesztve, hogy nemcsak dolgozók, hanem fiatalok is beköltözhetnének, de egy szociális méltányosságot javasol számukra biztosítani. Fontos, hogy a magas albérleti árakhoz képest ez egy méltányos segítség legyen.



**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezért is pályázik a város, hiszen ha a pályázati támogatási rendszerrel tudja a város csökkenteni a bekerülési értéket, az a megtérülésben már segít és így alacsonyabban tudja tartani a város a bérleti díjat. A minőség majd a támogatás intenzitását fogja módosítani, tehát miután a város egy magasabb minőségű lakásfejlesztést hajtana végre, lehet hogy nem lesz meg a 60%-os támogatási intenzitás, de azt gondolja, hogy Kecskemétnek inkább ebbe az irányba kell elmennie és nem pedig a nagyon egyszerű és nagyon olcsó rövid távú lakásfejlesztésben gondolkodni.

1400-1500 Ft/nm árak vannak most Kecskeméten. Azzal a konstrukcióval, amit már elindított a város a Homokbányán, 1000 Ft/nm alatt tartják ezeket az árakat, 700-900 Ft/nm ár között mozognak jelenleg is. Ezt a sávot jelölte be tehát a város a fejlesztési költségkalkulációjánál.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Két kérdése van.

Egyrészt kb. hány főnek biztosítanak majd ezáltal szálláslehetőséget?

Másrészt pedig 40% önerő szerepel az anyagban. Ha e fölé kerül az önerő, akkor azt milyen pénzügyi keretből biztosítja a város?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kb. 500 fő elhelyezésére lesz majd alkalmas a Homokbánya első három épülete. A pénzügyi fedezet esetében úgy kell kalkulálni, hogy a bevételből meg kell, hogy térüljön. Bérleti díjat kell majd ugyanis fizetni a lakásokért, tehát meg kell, hogy térüljön ez a fejlesztés és a kormány támogatásával együtt nem szabad, hogy veszteséges legyen. A likviditási kérdést kell majd esetleg végiggondolni, ha egyszerre, egy időben akarja a város megépíteni a három épületet. Ez egyébként célszerű, mivel az is drágítja a beruházást, ha különböző ütemekben, közbeszerzésekben épül, illetve az építőipari munkák is egyre drágulnak. Célszerű tehát minél gyorsabban végrehajtani a beruházást. Ezért lehet, hogy átmenetileg likviditási folyószámla hitelre, vagy valamilyen kisebb mértékű hitel felvételére lesz majd szükség, de ez egy olyan hitel, aminek megvan a fedezeti lába, hiszen a munkaadók is kiadnak nyilatkozatot arról, hogy a kapacitást lekötik és így meg fog térülni a fejlesztés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**144/2017. (VI.22.) határozata**

**A munkaerőpiaci mobilitást elősegítő lakásfejlesztéssel kapcsolatos  
 előkészítési feladatokról szóló döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7054-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés egyetért azzal, hogy meg kell vizsgálni a munkaerőpiaci mobilitást elősegítő lakásfejlesztéssel kapcsolatos támogatási kérelem benyújtásának lehetőségét, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a pályázati dokumentáció előkészítése érdekében a szükséges eljárásokat lefolytassa, azok eredményeként megkötendő szerződéseket aláírja, továbbá amennyiben a fejlesztés megvalósításához az önerő biztosítása érdekében hitel felvétele szükséges, annak érdekében az előkészítő tevékenységeket ellássa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

\* \* \*

**13.) NAPIRENDI PONT**

**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (14.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.145-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

**Király József:**

Egyetért az előterjesztéssel, de a Szolnoki út felújításával kapcsolatban célszerűnek tartaná a mellette lévő kerékpárutat is felújítani, mivel így egy jó út mellett egy jó kerékpárút is lenne. Másrészt a Bem utca-Szolnoki út-Kuruc körút körforgalmának kialakítása kapcsán már csak egyetlen dolog marad ki a területen, az aluljáró rendbetétele. Így lenne komplett a felújítás. Azt kéri tehát, hogy a pályázatírók nézzék meg, hogy ezt hogyan lehetne rendezni. A kerékpárutat akár saját erőből is fel lehetne újítani a jövő évben, de mindenképpen komplexen kellene elvégezni a felújítást. Az egyik legterheltebb út ugyanis a Szolnoki út, illetve az aluljáró. Amint felújításra kerül az út, felgyorsulnak az ott közlekedő járművek és így veszélyben

lehetnek a kerékpárosok, mivel valószínűleg a nem megfelelő kerékpárút helyett sokan az úton fognak közlekedni. Ezért is kéri, hogy komplexen kezeljék a felújítást.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Látszik egyfajta tudatos tervezés ezen a területen is. A Bem utcai csomópontot már elkezdtek és ehhez kapcsolódik a Szolnoki út felújítása. Szépen összeállnak tehát ezek a részek majd a végére.

Az aluljáróval azonban nem lehet mit kezdeni, mivel a MÁV egy teljesen kezelhetetlen társaság. Sajnos ezt a nyilvánosság előtt is ki kell mondania. Alkalmatlanok az együttműködésre és a hatékony munkára. Nagyon sok levélváltás, egyeztetés és telefonhívás történt már feléjük az utóbbi időben, de egyszerűen semmi nem történik. Folyamatosan azt mondja a MÁV, hogy miért nem lehet megcsinálni. Nem azon gondolkodnak, hogy hogyan lehet, hanem azon, hogy miért nem lehet. Amíg ez a szellemiség nem változik a MÁV-nál, addig nagyon nehéz a helyzet.

**Falu György Tamás:**

Alá tudja ő is támasztani polgármester asszony által elmondottakat a MÁV-val kapcsolatban, mivel a ménteleki településközpont kapcsán ugyanezzel a problémával küzdenek. A MÁV nem együttműködő.

Király József képviselőt biztosítja arról, hogy a város valamennyi kerékpárútjával kapcsolatban megpróbálnak felelős döntéseket hozni. Sajnos a Szolnoki hegynek nemcsak a kerékpárút a problémája, hanem ugyanaz, mint ami minden más egykori zártkertnek is, azaz a belső úthálózatok rendbetétele csak rövid ideig hatékony, hiszen a keskeny kerítéstávolságok miatt nagyon hamar tönkremennek az utak. Próbál a város komplexen gondolkodni és mindent megtenni annak érdekében, hogy ez a térség is valamilyen szinten fel tudjon zárkózni. Próbálnak ezen a területen közvilágítást is fejleszteni, elkezdődött a Szolnoki út melletti buszmegálló megvilágítása is pontszerű akkumulátoros led-es fényforrásokkal.

Örül annak, hogy egy listás képviselő is aggódik ezért a területért, de jelzi, hogy a város foglalkozik ezzel a területtel is.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**145/2017. (VI.22.) határozata**

**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.145-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Homokbánya, Déli feltáró út II. ütemének megvalósítása”** címmel a **TOP-6.1.5-16** kódszámú, a **„Gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés”** című felhívásra támogatási kérelmet nyújt be, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést, valamint a projekt végrehajtásához szükséges megállapodásokat aláírja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Szolnoki út felújítása”** címmel a **TOP-6.1.5-16** kódszámú, a **„Gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés”** című felhívásra támogatási kérelmet nyújt be, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést, valamint a projekt végrehajtásához szükséges megállapodásokat aláírja.

3.) A közgyűlés jóváhagyja, hogy az **„Öko-innovatív kompetenciák kiépítése és fenntartható vállalkozások kialakítása a Duna Régióban”** címmel az **„Interreg-Danube Transnational Programme”** című felhívásra támogatási kérelmet nyújtott be, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést, valamint a projekt végrehajtásához szükséges megállapodásokat aláírja. A pályázat nyertessége esetén a szükséges önerőt az önkormányzat 7.220,74 EUR összeg erejéig biztosítja és a soron következő költségvetés-módosításkor figyelembe veszi.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

\* \* \*

#### **14.) NAPIRENDI PONT**

##### **Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (15.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1480-26/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Jelzi, hogy kiosztásra került egy előterjesztői kiegészítés is, melyet kér figyelembe. A Városi Támogatási Program keretösszegének felosztására vonatkozóan a bizottságok a héten rengeteg pályázatot néztek át és megtették a javaslatukat az alapítványi források átadására. Erről szól a kiegészítés.

A döntéssel kb. 600 szervezetnek ad a város támogatást.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**146/2017. (VI.22.) határozata**

**Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3135- 23/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az **M. Bodon Pál Zeneiskoláért Alapítvány** részére az M. Bodon Pál Zeneiskola Grossenhain németországi partnervárosba történő kiutazásának költségeihez 250.000,- Ft összegű támogatást biztosít Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: költségvetési rendelet) **4070102 Városmarketing, nemzetközi kapcsolatok** előirányzata terhére.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány** részére a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Lánchíd Utcai Általános Iskolájában mazsorettcsoport létrehozásához a költségvetési rendelet **4611662 Választókerületi keret** előirányzata terhére 100.000,- Ft összegű támogatás biztosít.

3.) A Közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15.) önkormányzati rendeletének „Városi Támogatási Program” előirányzat (4911002) terhére az alábbi alapítványi források átadását biztosítja:

<i><b>Előirányzat megnevezése</b></i>	<i><b>Pályázó neve</b></i>	<i><b>Program</b></i>	<i><b>Támogatás (Ft)</b></i>
<i><b>Ifjúsági Programok</b></i>	<i><b>A Cserkészetért Alapítvány</b></i>	<i><b>Kerületi Nagytábor</b></i>	<i><b>300 000</b></i>

<i>Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány</i>	<i>Kórházi napközis tábor</i>	<i>250 000</i>
<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Gyerekek táboroztatása Soltvadkerten a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola által szervezett nyári kézműves-angol szaktáborban</i>	<i>250 000</i>
<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Mátyás Király Citerazenekar részvétele a Csutorás Táborban</i>	<i>100 000</i>
<i>Hitoktatásra Alapítvány</i>	<i>Segítsük a gyermekeket, hogy megtalálják helyüket a természetben</i>	<i>78 000</i>
<i>Hitoktatásra Alapítvány</i>	<i>Keresztény Érték Tábor</i>	<i>100 000</i>
<i>Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Mozdulj! Sportolj, élj egészségesen!</i>	<i>150 000</i>
<i>Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány</i>	<i>"Betyár tábor"</i>	<i>150 000</i>
<i>Kertváros Alapítvány</i>	<i>Közösségi tér a Kertvárosban</i>	<i>150 000</i>
<i>Kertváros Alapítvány</i>	<i>"Kéz a kézben" Óvoda-iskola együttműködési program</i>	<i>57 000</i>
<i>Koháry István Alapítvány</i>	<i>Petőfiszállási Zarándoklat</i>	<i>100 000</i>
<i>M. Bodon Pál Zeneiskoláért Alapítvány</i>	<i>Nyári Tehetséggondozó Zenei Tábor</i>	<i>250 000</i>
<i>Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>Magyar Ilonás Hét</i>	<i>75 000</i>
<i>Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Szüreti nap 2017</i>	<i>90 000</i>
<i>Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Dráma és kézműves indián tábor</i>	<i>150 000</i>
<i>Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány</i>	<i>Programok szervezése</i>	<i>180 000</i>

	<i>Mozgássérült Fiatalokért Alapítvány</i>	<i>Személyiségfejlesztő napközis tábor</i>	<i>100 000</i>
	<i>Örömmel és Hittel a Cserkészzetben Alapítvány</i>	<i>Nyári cserkészprogramok</i>	<i>100 000</i>
	<i>Petőfiváros Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>VPAI DST - A digitális történetmesélés, mint innovatív eszköz a DÖK intézményi aktivitásának növelésére</i>	<i>150 000</i>
	<i>Robert Baden- Powell Alapítvány</i>	<i>Téli cserkész tábor keretében tartott közösségépítő alkalom és nonformális képzés a 121. sz. Dr. Vetéssy Géza cserkészcsapat tagjai számára</i>	<i>150 000</i>
	<i>Sikeres Kandóért Iskolai Alapítvány</i>	<i>Minden jó "HAJÓ" a vége. Ismerd meg Önmagad!</i>	<i>100 000</i>
<b>Ifjúsági programok összesen:</b>			<b>3 030 000</b>

<b><i>Előirányzat megnevezése</i></b>	<b><i>Pályázó neve</i></b>	<b><i>Program</i></b>	<b><i>Támogatás (Ft)</i></b>
<b><i>Sport- és szabadidős tevékenységek programok</i></b>	<i>Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Mazsorett a Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolában</i>	<i>150 000</i>
	<i>Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány</i>	<i>Ugri-bugri kupa</i>	<i>100 000</i>
	<i>Mozgássérült Fiatalokért Alapítvány</i>	<i>Integrált sportnap</i>	<i>100 000</i>
	<i>Petőfiváros Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>24. Családi futófesztivál</i>	<i>100 000</i>
<b><i>Sport programok összesen:</i></b>			<b><i>450 000</i></b>

<b><i>Előirányzat megnevezése</i></b>	<b><i>Pályázó neve</i></b>	<b><i>Program</i></b>	<b><i>Támogatás (Ft)</i></b>
<b><i>Oktatási Programok</i></b>	<i>A Kecskeméti Kodály Iskoláért Alapítvány</i>	<i>XXV. kecskeméti aszfaltrajzverseny 2018 májusában</i>	<i>100 000</i>
	<i>Alapítvány a Kecskeméti Katona József Gimnáziumért</i>	<i>A Bács - Kiskun megyei Szakács Jenő fizikaverseny lebonyolításának támogatása</i>	<i>100 000</i>

<i>Appendix Alapítvány</i>	<i>Természettudományos tehetséggondozó versenyek általános iskolai tanulók számára</i>	<i>200 000</i>
<i>Appendix Alapítvány</i>	<i>A Kecskeméti Bolyai János Gimnázium 30 év</i>	<i>200 000</i>
<i>Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány</i>	<i>"Alapszintű újraélesztés oktatása középiskolákban" és "Gyógyító Bocskok egészségügyi ismeretterjesztő program óvodákban"</i>	<i>300 000</i>
<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Fejlesztő szakmai fórum</i>	<i>70 000</i>
<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Királyok klubja</i>	<i>80 000</i>
<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Alsós humán-és reál munkaközösség tehetséges tanulóinak iskolai versenyei</i>	<i>80 000</i>
<i>Hitel a Jövőnek Alapítvány</i>	<i>Diáksikerek a Széchenyiben Kecskemét hírnevéért</i>	<i>150 000</i>
<i>Hitel a Jövőnek Alapítvány</i>	<i>Kiemelkedő tehetségeink bemutatkozása a Dornbirni "Schaun"</i>	<i>100 000</i>
<i>Hunyadi János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Tehetséggondozó rajzsakkör a harmadik évfolyamon</i>	<i>90 000</i>
<i>Hunyadi János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>A mozgáskoordináció, a figyelem és az emlékezet komplex fejlesztése a tanulási problémák megelőzésére és enyhítésére</i>	<i>100 000</i>
<i>Hunyadi János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Beszél a testünk - továbbképzés a Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Hunyadi János Általános Iskolájában dolgozó pedagógusok számára</i>	<i>90 000</i>
<i>Hunyadi János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>IKT eszközök alkalmazásával az SNI-s tanulók beszéd, képzelet és praktikus tudásának fejlesztése mese segítségével</i>	<i>55 000</i>



<i>Kandó Kálmán Iskolai Alapítvány</i>	<i>Elektronikai eszközépítés, tehetségek az elektronikában</i>	<i>100 000</i>
<i>Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Móricz felolvasó verseny</i>	<i>50 000</i>
<i>Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Hátrányos helyzetű tanulók felzárkóztatása a kompetencia alapú oktatásban</i>	<i>80 000</i>
<i>Kertváros Alapítvány</i>	<i>Kutyaterápiás órák a Kertvárosi Iskolában</i>	<i>150 000</i>
<i>Koháry István Alapítvány</i>	<i>Gróf Koháry István történelemverseny</i>	<i>50 000</i>
<i>Kutyával Egy Mosolyért Alapítvány</i>	<i>"A kutya, mint segédtanár": rendkívüli osztályfőnöki óra (ROF) és pedagógus továbbképzés (PED) a Kutyával Egy Mosolyért Alapítvánnyal - 2017</i>	<i>380 000</i>
<i>Lakótelepi Gyermekekért Alapítvány</i>	<i>A 26. Varjú Lajos Országos Természettudományi Emlékverseny megrendezése</i>	<i>100 000</i>
<i>Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Tehetséggondozó kiadvány készítése</i>	<i>80 000</i>
<i>Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Informatikai webhelyszerkesztő tehetséggondozó szakkör</i>	<i>50 000</i>
<i>Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>"Mozgó-diák" prezentációkészítő verseny tehetséggondozó iskolák részére</i>	<i>150 000</i>
<i>M. Bodon Pál Zeneiskoláért Alapítvány</i>	<i>Házi népdaléneklési verseny</i>	<i>200 000</i>
<i>Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>Rajzverseny kecskeméti óvodásoknak</i>	<i>50 000</i>
<i>Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>Kutyás órák a Magyar Ilona Általános Iskolában</i>	<i>50 000</i>

	<i>Magyar Ilona Általános Iskola Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>Városi helyesírási és nyelvhelyességi verseny a 3-8. évfolyam számára</i>	<i>50 000</i>
	<i>Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Városi szintű levelező matematika verseny szervezése alsó tagozatos kisiskolások számára</i>	<i>40 000</i>
	<i>Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Hátrányos helyzetű tanulók kulturális programon való részvételének biztosítása</i>	<i>80 000</i>
	<i>Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>"Gyermekvilág" megyei rajzpályázat megszervezése és lebonyolítása</i>	<i>50 000</i>
	<i>Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány</i>	<i>Jubileumi rendezvény</i>	<i>100 000</i>
	<i>Petőfiváros Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>Barátod a könyv</i>	<i>70 000</i>
	<i>Petőfiváros Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>A fejlesztő értékelés szerepe az önértékelési képesség fejlesztésében</i>	<i>40 000</i>
	<i>Petőfiváros Gyermekeiért Alapítvány</i>	<i>"Játszva gondolkodj!" városi verseny</i>	<i>100 000</i>
	<i>Sokszínű Tehetséggondozás ért Alapítvány</i>	<i>Városi helyesíró verseny szervezése és lebonyolítása alsó tagozatos tanulók részére</i>	<i>50 000</i>
	<i>Vásárhelyi Pál Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Városi gyermekszínházi találkozó</i>	<i>100 000</i>
	<i>Zrínyi Ilona Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Országos Bolyai csapatverseny matematikából, anyanyelvből és természettudományokból</i>	<i>50 000</i>
	<i>Zrínyi Ilona Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Városi angol nyelvi verseny</i>	<i>50 000</i>
<b>Oktatási programok összesen:</b>			<b>3 985 000</b>

<b><i>Előirányzat megnevezése</i></b>	<b><i>Pályázó neve</i></b>	<b><i>Program</i></b>	<b><i>Támogatás (Ft)</i></b>
<b><i>Kulturális Programok</i></b>	<i>A Kecskemét- Katonatelepi Ifjúságért</i>	<i>Katona Zsigmond és Mathiász János emlékének ápolása</i>	<i>100 000</i>

	<i>Alapítvány</i>		
	<i>Alföld Idegenforgalmáért Alapítvány</i>	<i>Batthyány-Strattmann László Emlékkonferencia</i>	<i>600 000</i>
	<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Népzenei Tehetséggondozó Műhely a Mátyás Király Általános Iskolában</i>	<i>100 000</i>
	<i>Felsőszéktóért Alapítvány</i>	<i>Szüreti Fesztivál és RÖNK Nap 2017.</i>	<i>150 000</i>
	<i>Hitel a Jövőnek Alapítvány</i>	<i>XXVIII. Hagyományőrző Gasztronómia Történeti Szaktábor, Maros és Hargita megyében</i>	<i>200 000</i>
	<i>Hunyadi János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Színházlátogatás</i>	<i>60 000</i>
	<i>Kecskemét Írott Örökségéért Alapítvány</i>	<i>Emlékek, sorsok, történetek. Kecskemét az 1940-es évektől az 1960-as évekig (Interjúkötet) megjelentetése</i>	<i>250 000</i>
	<i>Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Kulturális gála - 115 éves a Móricz Iskola</i>	<i>80 000</i>
	<i>Kertváros Alapítvány</i>	<i>Családi nap- egészségnap a Kertvárosi Iskolában</i>	<i>100 000</i>
	<i>Koháry István Alapítvány</i>	<i>A Piarista Rend alapításának 400. éves jubileumának ünnepe</i>	<i>1 000 000</i>
	<i>Lánchíd Utcai Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Kórustalálkozó Kecskemét város és környéke általános iskolái részére</i>	<i>100 000</i>
	<i>Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány</i>	<i>Színház- és bábszínházberletek</i>	<i>140 000</i>
	<i>Mozgássérült Fiatalokért Alapítvány</i>	<i>Négy keréken lovak között</i>	<i>100 000</i>
	<i>Ölő Kéz Alapítvány</i>	<i>Méltóság Mezeje program megszervezése</i>	<i>300 000</i>
	<i>Örömmel és Hittel a Cserkészletben Alapítvány</i>	<i>Kerti ünnepély</i>	<i>100 000</i>

	<i>Szabadságharc 1848-49 Alapítvány</i>	<i>Megemlékezés a jelentős történelmi eseményekről az 1848-49-es Szabadságharc Alapítvány szervezésében</i>	150 000
	<i>Színészek az Ifjúságért Alapítvány</i>	<i>Arany János versmondóverseny a költő születésének 200. évfordulója alkalmából</i>	180 000
	<i>Szolgálat a Közjőért és a Rászorultakért Alapítvány</i>	<i>Közép-Európai Civil Konferencia</i>	200 000
	<i>Vásárhelyi Pál Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Kecskeméti Iskolák hagyományos Karácsonyi Nagytemplomi Koncertje</i>	170 000
<b>Kulturális programok összesen:</b>			<b>3 080 000</b>

<b><i>Előirányzat megnevezése</i></b>	<b><i>Pályázó neve</i></b>	<b><i>Program</i></b>	<b><i>Támogatás (Ft)</i></b>
<b><i>Környezetvédelmi Programok</i></b>	<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Ökoiskola: Szelektív hulladékgyűjtők elhelyezése a Mátyás Király Általános Iskolában</i>	200 000
	<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Ökoiskola: Akvarisztika</i>	200 000
	<i>Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Öko szemlélet</i>	201 500
	<i>Kertváros Alapítvány</i>	<i>A mi nemzeti parkunk: a Kiskunsági Nemzeti Park - 3 hetes öko projekt</i>	120 000
	<i>Mentsvár az Állatokért és Környezetünkért Kiemelkedően Közhasznú Alapítvány</i>	<i>Az állatvédelem területén történő szemléletformálás</i>	470 000
	<i>Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány</i>	<i>Rendhagyó óra az Arborétumban</i>	100 000

	<i>Mozgássérült Fiatalokért Alapítvány</i>	<i>Kikövezett út a kerthez</i>	<i>148 500</i>
	<i>Sikerés Kandóért Iskolai Alapítvány</i>	<i>Energiatakarékos elektromos autó építése</i>	<i>450 000</i>
<b>Környezetvédelmi programok összesen:</b>			<b>1 890 000</b>

<b>Előirányzat megnevezése</b>	<b>Pályázó neve</b>	<b>Program</b>	<b>Támogatás (Ft)</b>
<b>Idősügyi Programok</b>	<i>Alföld Idegenforgalmáért Alapítvány</i>	<i>Tiszta tüdőért a Bihari hegyekben</i>	<i>400 000</i>
	<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Mamák napja</i>	<i>60 000</i>
	<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Karácsonyi műsor</i>	<i>60 000</i>
	<i>Egészséges Életmódotért Hit és Sport Alapítvány</i>	<i>Szépkorúak Roma Női Klubja</i>	<i>150 000</i>
	<i>Idősek Római Katolikus Otthona Alapítvány</i>	<i>Segítsük a legidősebbek eljutását Mátraverebély - Szentkútra!</i>	<i>200 000</i>
	<i>Kertváros Alapítvány</i>	<i>Generációk találkozása</i>	<i>70 000</i>
	<i>Mathiász János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Kirándulás az állatok világnapján</i>	<i>50 000</i>
	<i>Mozgássérült Fiatalokért Alapítvány</i>	<i>Állatlesen Nyíregyházán</i>	<i>100 000</i>
	<i>Szent Erzsébet Alapítvány</i>	<i>Nyugdíjasok utazása a Szent Erzsébet Alapítvány szervezésében</i>	<i>100 000</i>
	<i>Toll és Ecset Alapítvány</i>	<i>Kárpát-medencei Versmondó verseny 50 éven felülieknek, határon innen és túl</i>	<i>100 000</i>
<b>Idősügyi programok összesen:</b>			<b>1 290 000</b>

<b>Előirányzat megnevezése</b>	<b>Pályázó neve</b>	<b>Program</b>	<b>Támogatás (Ft)</b>
<b>Egészségügyi Programok</b>	<i>Alapítvány a Szívbetegekéért a Szívinfarktus Megelőzésére</i>	<i>Szívünk Napja, Kecskemét főtérről 2017.09.24.</i>	200 000
	<i>Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány</i>	<i>Lakossági szűrővizsgálatok végzése és egészségügyi ismeretbővítési programok</i>	200 000
	<i>Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány</i>	<i>Roma lakosok egészségügyi állapotának felmérése</i>	150 000
	<i>Hírös Manus Alapítvány</i>	<i>Artroszkópos műtéti ollók beszerzése</i>	200 000
	<i>Koháry István Alapítvány</i>	<i>Egészségnap</i>	100 000
	<i>Kutyával Egy Mosolyért Alapítvány</i>	<i>Kutyával és egy mosollyal az egészségért - 2017</i>	250 000
	<i>Mathiasz János Általános Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Egészségnap 2017</i>	100 000
	<i>Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány</i>	<i>Egészségnap</i>	100 000
	<i>Mozgássérült Fiatalokért Alapítvány</i>	<i>Elsősegélynyújtási alapismeretek mozgássérültek részére</i>	70 000
	<i>Ölelő Kéz Alapítvány</i>	<i>Az otthoni szakápolás és házi hospice fejlesztése Kecskeméten</i>	400 000
<b>Egészségügyi programok összesen:</b>			<b>1 770 000</b>

<b>Előirányzat megnevezése</b>	<b>Pályázó neve</b>	<b>Program</b>	<b>Támogatás (Ft)</b>
<b>Szociális Programok</b>	<i>Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány</i>	<i>Hátrányos helyzetű gyermekek nyári továbbképző tábora</i>	80 000
	<i>Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány</i>	<i>Gazdálkodj okosan!</i>	150 000

	<i>Hitoktatásra Alapítvány</i>	<i>III. kecskeméti integrált hit- és erkölcsstanos, tematikus, napközis tábor</i>	<i>100 000</i>
	<i>Kecskemét Móricz Zsigmond Iskoláért Alapítvány</i>	<i>Segítség a rászorulóknak!</i>	<i>150 000</i>
	<i>Kecskeméti Kékkereszt Alapítvány</i>	<i>Szenvedélybetegek a felépülés útján: Közösen könnyebb!</i>	<i>100 000</i>
	<i>Koháry István Alapítvány</i>	<i>Napközis tábor rászorulóknak</i>	<i>100 000</i>
	<i>Mentsvár az Állatokért és Környezetünkért Kiemelkedően Közhasznú Alapítvány</i>	<i>Tanyaprogram</i>	<i>200 000</i>
	<i>Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány</i>	<i>Karácsonyi ünnep</i>	<i>90 000</i>
	<i>Mozgássérült Fiatalokért Alapítvány</i>	<i>Nosztalgia tábor</i>	<i>100 000</i>
	<i>Örömmel és Hittel a Cserkészletben Alapítvány</i>	<i>Fogyatékosok és épek integrációs tábora</i>	<i>100 000</i>
	<i>Színészek az Ifjúságért Alapítvány</i>	<i>A hátrányos helyzetű ifjúság művelődésének, színházba járásának segítése</i>	<i>100 000</i>
<b>Szociális programok összesen:</b>			<b>1 270 000</b>

<b>Előirányzat megnevezése</b>	<b>Pályázó neve</b>	<b>Program</b>	<b>Támogatás (Ft)</b>
<b>Műemlékvédelmi Programok</b>	<i>Szenteste Alapítvány</i>	<i>Assisi Szent Ferenc ólomüveg ablak restaurációja</i>	<i>1 400 000</i>
<b>Műemlékvédelmi programok összesen:</b>			<b>1 400 000</b>

4.) A Közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15.) önkormányzati rendeletének „Városi Támogatási Program” előirányzat (4911002) 5%-os tartalékkerete terhére 250 000,- Ft összegű támogatást javasol az **M. Bodon Pál Zeneiskoláért Alapítvány** részére

a Grossenhain partnervárosunkban megrendezésre kerülő koncertútjának útiköltségéhez.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 4.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

\* \* \*

**15.) NAPIRENDI PONT**

**Bírósági ülnök megbízásának megszűnése (16.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 13.158-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**147/2017. (VI.22.) határozata**

**Bírósági ülnök megbízásának megszűnése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 13.158-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a 96/2015. (IV.30.) számú határozatával a Kecskeméti Járásbíróságra pedagógus ülnöknek megválasztott Kozma Istvánné (szül.: Kecskemét, 1946. VI. 27., lakcím: Kecskemét, Liget u. 6/B.) megbízása a



bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 220. § (1) bekezdés d) pontja alapján 2017. június 27. napján megszűnik.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az ülnöki megbízatás megszűnéséről a Kecskeméti Járásbíróság elnökét haladéktalanul értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője  
**és általa:** Kecskeméti Járásbíróság elnöke

\* \* \*

**16.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. II. félévi munkatervére (17.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 12.702-27/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Jelzi, hogy felvállalja a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát.

**Király József:**

Az ülésen korábban már szóba került BKM-i Kórház körüli parkolási rend felülvizsgálatát ide kell-e sorolni? Ha igen, akkor kéri ezt is felvenni a témák közé.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez a közgyűlés munkatervére, a képviselő úr által említett témát pedig a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság munkatervébe kell felvenni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**148/2017. (VI.22.) határozata**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. II. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.702-27/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés 2017. II. félévében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet 8. §-a alapján az alábbi időpontokban ülésezik:

szeptember 21.  
 október 26.  
 november 23.  
 december 14.

A közgyűlés az alábbi napirendeket tárgyalja:

**1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Önkormányzati Érdekegyeztető Forum

**2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

**3.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 15/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**4.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**5.) Kecskemét Megyei Jogú Város településképi rendeletének megalkotása**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**6.) Kecskemét Megyei Jogú Város füstköd-riadó tervéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság,  
 Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

**7.) Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,

**8.) Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

**9.) A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtásra kerülő támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**10.) Az alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**11.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ifjúsági Stratégiája**

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
 Kecskeméti Ifjúsági Tanács

**12.) Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. I. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Javaslatot tehetnek: szakterületüket illetően a közgyűlés állandó bizottságai

**13.) Döntés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásáról**

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

**14.) Pályázat kiírása a Katona József Színház intézményvezetői feladatainak ellátására**

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

**15.) Döntés a Katona József Színház intézményvezetői feladatainak ellátásáról**

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

**16.) Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközei módosításának jóváhagyása**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság

**17.) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

**18.)Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi belső ellenőrzési terve**

Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

**19.) Beszámoló a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2016. évi működéséről**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**20.) Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2016. évi működéséről**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**21.) Beszámoló ingyenes önkormányzati tulajdonba adott ingatlanok hasznosításáról**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**22.) Beszámoló a 2017. I. félévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**23.) Beszámoló a 2017. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**24.) Beszámoló a 2017. III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**25.) Beszámoló az Európai Mobilitási Hétről és a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2017.” elnevezésű rendezvénysorozatról**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság

**26.) Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. évi gazdálkodásáról és működéséről**

Előterjesztők: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester, Mák Kornél alpolgármester, Dr. Homoki Tamás alpolgármester, Gaál József alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**27.) Tájékoztató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtott támogatási kérelmekről és azokkal kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság, Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**28.) Tájékoztató a Kecskeméti Sportiskola 2016/2017. évi működéséről**

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

A napirendhez meghívni javasolt: Ivkovicné Béres Tímea, a Hírös Sport Nonprofit Kft. sportszakmai igazgatója, Feyér Zoltán, a Kecskeméti Sportiskola igazgatója

**29.) Tájékoztató a Városháza épületének műemléki helyreállítási munkálatairól**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**KÖZMEGHALLGATÁS**

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője  
**és általa:** valamennyi osztályvezető

\* \* \*

**17.) NAPIRENDI PONT**

**Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybeviteléről (18.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3416-6/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az előterjesztés arról szól, hogy át kell ütemeznie a szabadságát, mivel nem tudta kivenni az I. félévben a korábban jóváhagyott szabadságait.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **149/2017. (VI.22.) határozata**

#### **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester bejelentése szabadság igénybevételéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3.416-6/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a polgármester tájékoztatását, miszerint a 2017. évi 45 nap szabadságból 2017. március 3-10-ig 6 nap, 2017. április 18-19-ig 2 nap, összesen 8 nap szabadságot igénybe vett, tudomásul veszi.

A közgyűlés a polgármester 2017. évre még járó 37 nap szabadság igénybevételének ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

<b>Tervezett szabadság időtartama</b>	<b>Napok száma</b>
2017. június 28 – 30.	3 nap
2017. július 10 – 21.	10 nap
2017. július 27 – augusztus 18.	17 nap
2017. október 30 – november 3.	4 nap
2017. december 27 – 29.	3 nap
<b>Összesen:</b>	<b>37 nap</b>

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Humánpolitikai Csoport

\* \* \*

**18.) NAPIRENDI PONT****Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a kecskeméti 10577/40 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában (19.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.612-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****150/2017. (VI.22.) határozata****Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a kecskeméti 10577/40 hrsz-ú - Nyíri út 77/C - ingatlan vonatkozásában**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11.612-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata javára fennálló a kecskeméti 10577/40 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Nyíri út 77/C. szám alatti ingatlan 1630/1660-ad tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával élni kíván.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
  - 4.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

\* \* \*

## **19.) NAPIRENDI PONT**

### **Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések (20.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8099-30/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kérdések merültek fel azzal kapcsolatban, hogy hol is tartanak az egykori Rudolf laktanya területével kapcsolatban. Arra kéri Öveges László főépítész, hogy foglalja ezt össze egy prezentáció keretében.

#### **Öveges László főépítész:**

Először egy 2 perces rövidfilmet vetít le, amelyet a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. készítetett egyrészt azért, hogy a közgyűlést tájékoztassák, másrészt pedig azért, hogy a tárgyalópartnerek számára egy felülnézeti képet tudjanak mutatni.

A kisfilmen madártávlatból is lehet látni az ingatlancsoportot. Látszik, hogy sok a zöldfelület, illetve az is, hogy az évtizedek során az eredeti építőanyagok átalakultak, pl. a palafedés nem eredeti építési anyag. Látható továbbá, hogy az épületek erősen felújításra szorulnak, illetve a teljes terület is.

Miután 1990. után a szovjet csapatok elhagyták a Rudolf laktanyát is, nagy volt a várakozás, de 20 évig kevés dolog történt. 2010-ben a városvezetés nagy erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy visszakerüljön a város fennhatósága alá a laktanya. Ez sikeres volt. Az első dolga az volt a városnak, hogy kiírt egy ötletpályázatot, egy hasznosítási pályázatot. Ez sikeres volt és megmutatta, hogy a város polgárait nagyon érdekli ez a terület. De megmutatta azt is, hogy nem lesz egyszerű olyan funkciókat találni, amelyek a műemléki környezetbe illeszthetőek, később fenntarthatóak, illetve önmagukat is fenntartják és nem lesz egyszerű egy ilyen felújításhoz – különösen egy ilyen bonyolult jogi és műemléki környezetben – elegendő pénzt szerezni. De lehetőség nyílt arra, hogy amennyiben ebben az európai uniós ciklusban, illetve ebben a kormányzati ciklusban a Modern Városok Program keretén belül, valamint a Területi Operatív Programokban (TOP) több mint 20 Mrd Ft-ot célzottan tud kapni a város, ha megfelelő projekteket tud bemutatni. A város pedig tudott ilyeneket bemutatni.

Kiemelt szerepe van ebben a projekthalmazban a nyugati városkapunak, amibe az egyetem, a KÉSZ Kft. területeinek, a sportterületeknek és az egykori Rudolf laktanya fejlesztése is tartozik. Most az egykori Rudolf laktanyáról van szó, melynek bizonyos részeire írt ki pályázatokat a város.

Minden egy vezér koncepció szerint történik. Először ezzel az Integrált Területi Stratégia (ITS) összeállítása során találkoztak a képviselők. A nyugati városkapun belül külön nevesítették és rajzban is megjelenítették, majd a város közönsége és a képviselők elé tárták, hogy mi legyen az egykori Rudolf laktanyával. Hogyan osszák fel ezt a területet, miként hasznosítsa a város. Először tehát ekkor lehetett a laktanya területével találkozni. Az ITS, majd az ebből kibontott részletes területi programok,



ITP-k mindig ezen vezérgondolat mentén haladtak. Ennek alapján készültek azok a pályázatok is, amelyeket a város benyújtott pénzszerző céllal.

A munkacsoportok, a bizottságok és a testület közösen megfogalmazták a célokat és ezekre próbált támogatást szerezni az önkormányzat a Területi Operatív Programokon keresztül. Amikor a Modern Városok Program szóba került, akkor ezen belül is az egykori Rudolf laktanyát kiemelt helyen kezelték és kérte az önkormányzat a kormányzatot, hogy erre fordítsanak pénzt.

A műemléki hagyományokat és örökséget figyelembe véve két fő tengely, két utca van már most is. Ilyen értelemben a terület funkcionálisan és terület felhasználásban is három nagy részre osztható. Van a magterület, amely kizárólag műemlékileg védett épületeket tartalmaz. Továbbá van két területsáv. Az egyik az Izsáki úti oldalon, a másik az Olimpia utca felőli oldalon, amelyeken van védett épület, de vegyes a helyzet. Van nem védett épület is és a legnagyobb terület üres. Az Izsáki úti oldalon lévő területet a város már korábban önkormányzati döntések alapján értékesítette. A sarkon van a McDonald's étterem és a JYSK bútorbolt, majd pedig összesen 4 terület van. Ebből 3 került értékesítésre. A sarki területet, ahol egy műemléki épület van, a jelenlegi önkormányzati döntés érinti. Ez a műemléki épület volt az ún. „gyanús lovak istállója”. A lovak az egészségi állapotuk miatt voltak gyanúsak. Most a döntés arról szól, hogy ezt az épületet a mellette lévő magánfejlesztés bérlő és együtt kezeli a kettőt. Jó dolog ez, hiszen volt korábban olyan törekvés is, hogy bontsák ezt el. Most viszont ez az épület az eredeti állapotába visszakerül megjelenésében és jól szolgálja majd a magánfejlesztést.

A város a Modern Városok Program keretén belül elhatározta, hogy középfokú oktatási funkciót telepít a területre, a Kada Elek Iskolát és így a belvárosban a Kodály Intézet ki tud teljesülni. Ez egy 5 Mrd Ft-os nagyságrendű pénzügyi forrás.

Elhatározta a város és megpályázta, hogy a kislovardát és egy istálló épületet turisztikai célú hasznosításra javasol. Az összeállított pályázat eredményes volt, mintegy 500-600 M Ft-os tétel a kisebbik, és mintegy 1,5 Mrd Ft-os tétel a nagyobbik elnyert támogatás. Ezek tehát elnyert pénzügyi támogatások, vagy döntések.

Szociális funkció telepítése érdekében is eredményes pályázatot nyújtott be az önkormányzat 500 M Ft-os nagyságrendben. Ez is eldöntött tény.

Ezek a fejlesztések az előkészítés végső stádiumában vannak, tehát hamarosan indulhatnak. A Kada Elek Iskolával kapcsolatban az előkészítés még egy korábbi fázisban van.

Ezt összeadva, azaz csak a Modern Városok Programból és a TOP-os fejlesztésekből, amelyekről már döntés van, vagy döntés előtt állnak, több mint 9 Mrd Ft az összeg. Ez azt jelenti, hogy a magterületen belül a védett épületek közül a törzsépület, a két altiszti épület és a három legénységi épület eredeti állapotban, de új funkcióval működhet tovább. A felső északi oldalsávon a négy védett épület közül hármat felhasználva egy szociális funkció valósulhat meg. Ez is eldöntött tény. Ugyancsak a magterületen belül a régi lovardák közül a kisebb, valamint vagy az első, vagy a második istálló épület turisztikai attrakcióra, közösségi célokra lesz felhasználva. Elnyert összegről van itt is szó.

A déli oldalon a McDonald's étterem, valamint a JYSK bútorbolt már megépült és egy magánerős fejlesztés az értékesített területen már épül. Ez a magánerős fejlesztés, ha a mai döntés megszületik, akkor viszi tovább az egyik műemléki épületet úgy, hogy bérlő, hasznosítja, felújítja azt.

A többi résznél a két középső istálló épület és terület sport funkcióra van tervezve. Ennek a koncepcionális tervezése folyik, szó van arról, hogy a két épület közötti nagyobb összefüggő részen egy olyan sportpálya (jellemzően labdarúgó pálya) létesülhet, amely fedett – egyébként közösségi célokat is szolgálhat – és érdekes módon visszaidézhető az időközben eltűnt istálló épület is. Egy istálló épületet ugyanis elfújta a szél, de még ezt is vissza lehet idézni.

A mai közgyűlési anyag a sarki ún. „gyanús lovak istállóján” túlmenően foglalkozik még az ún. „beteg lovak istállójával”, valamint azzal, hogy a konkrét funkcióval még nem feltöltött épületeket is megnézték, hogy milyen érdeklődés van rájuk. Ezért volt kiírva a pályázat a fennmaradó istálló részekre, a nagy lovarda épületére és természetesen az ún. „gyanús lovak istállójára”, valamint az ún. „beteg lovak istállójára”. A pályázatban az ún. „gyanús lovak istállójára” jött a legkonkrétabb javaslat, az ún. „beteg lovak istállójára” is nagyon szép pályázatok érkeztek, de itt kérdések merültek fel. Jóval kisebb az érdeklődés a többi épületre. Ezekre is érkezett pályázat, de itt is kérdések merültek fel.

Nagyon fontos, hogy a polgárok és a leendő vállalkozók lássák, hogy beindult a dolog, lesz itt mozgás, mert akkor valószínűleg nagyobb érdeklődés is lesz majd az épületek iránt.

Összefoglalva tehát elmondható, hogy az erőfeszítések nyomán több mint 9 Mrd Ft eldöntött pénzösszeg fog érkezni. Konkrét fejlesztési elképzelés van a sport funkcióra a két belső istálló épületre. A területen belül a két lovarda közötti tér, vagy régi lovaglótér városi rendezvényter funkciókat kapna. A középfokú oktatási létesítmény egyik része parkszerűen lenne felújítva. Ilyen értelemben a Rudolf kert gondolat kiteljesedhetne.

Látható még az is, hogy milyen funkciókat céloz meg már eldöntötte és a jövőbe tekintve a projekt. Ezek jól láthatóan egymástól külön is fejleszhető és indítható projektelemek, de mégis fontos, hogy egy elv szerint haladjanak továbbra is, ahogy eddig. Ezért a város a Kecskeméti Városfejlesztő Kft-n keresztül készített egy olyan tervet, amely egybe foglalja az elnyert pályázatokat és bemutatja a jövőbeni célokat. Dönthet továbbá arról, – örökségvédelmi, kertrendezési, területhasznosítási tanulmánytervek alapján – hogy a jövőben milyen anyagokkal, színekkel és nyílászáró rendszerekkel újulhassanak meg az épületek akkor is, ha külön-külön indulnak, mégis egységes koncepció szerint. Ez a terv alkalmas lesz arra, hogy beadják egységes örökségvédelmi keretengedélyre, ugyanis együtt kell működni az épületek védelme érdekében az örökségvédelmi hivatallal. Ezt nagyon jól megalapozza ez a tervdokumentáció.

Itt tart tehát most a város. Azt kéri polgármester asszonytól, hogy ezután is segítse úgy a munkát, ahogy eddig. Nem egyszerű a helyzet, a jogi, az adminisztratív rendszer, illetve a pályázati pénzek megszerzése tekintetében sem és az örökségvédelmi helyzet miatt sem.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a tájékoztatást.

**Király József:**

A visszatekintést kiegészítve elmondja, hogy annak idején Soros György által alapított Közép-európai Egyetem számára biztosított volna a város ezen a területen helyet. Aztán végül ez nem sikerült, hosszú éveken át. Az elmúlt időszakban pedig a városhoz került ez a terület, visszakapta az érintett alapítványtól a város.

Műemlékesként felhívja a figyelmet arra, hogy látszódtott a távlati képből is, hogy annak ellenére, hogy ez egy nagyon nagy terület tele zöldfelülettel, mégis valamilyen egységet alkotott ez valamikor. Amikor még külső bizottsági tag volt, akkor már felmerült az a gondolat, hogy bizonyos területet leválasztanak a területből az Izsáki úti részen. De a műemlékesek akkor is felhívták a figyelmet arra, hogy ez nagyban befolyásolja a helyreállítandó terület megjelenését, képét. Ez így is van. Megjegyzi továbbá ennek kapcsán, hogy ami most épül ezen a területen, az sem oda illik. A megjelenő épület számára semmiben sem különbözik attól mint, amit a JYSK odaépített. Nem tudja, hogy ez a mediterrán stílus hogyan kerül oda, de most már megvették és vélhetően megvannak rá az engedélyek is.

Ugyanakkor nem régen döntöttek arról is, hogy a sportpálya felőli szabad tér is valamilyen módon értékesítésre kerüljön. Így valóban egy műemlék épületeket tartalmazó sáv marad csak meg, aminek a hasznosításával kapcsolatban a legutóbbi munkacsoport és bizottsági ülésen is felmerült az a kérdés, hogy milyen irányba menjenek. Annak idején emlékszik rá, hogy volt egy munkacsoport, amit még polgármester asszony vezetett alpolgármesterként. Akkor több javaslat is volt és azt mondták, hogy kidolgozásra kerül, hogy milyen funkciók kerüljenek a területre, mit javasolnak és hogyan lehet majd utána erre pályáztatni. Erre jó példát lehet ugyanis látni Debrecenben és a Jászberényben lévő huszárlaktanya felújításával kapcsolatban. Nagyon sok műemléképület volt az országban laktanyaként megjelenítve, viszont vannak pozitív felújítási koncepciók.

Jelzi továbbá, hogy ő ezt a programtervet funkciókkal eddig még nem látta. Ezt nem tartalmazzák sem a különböző fejlesztési dokumentumok, amelyek csak nagyjából fogalmazták meg, hogy mi legyen ezzel a területtel, ennyire konkrétan nem. Nagyon veszélyes úgy pályáztatni, amikor arról van csak szó, hogy vannak épületek, amelyekben bármilyen funkció lehet. Veszélyeztetheti ez a békés egymás mellett élést is a Rudolf kertben. Bekerülhet így egy olyan funkció is, ami nem illik oda, nem fog működni a többivel együtt. Ezért kellene ezt jobban áttekinteni. Kérte a munkacsoport és a bizottság is, hogy egy koncepcionális dologról tudjanak dönteni. Az mindenképpen előrelépés, amit főépítész úr mondott, azaz hogy arculatában és a műemlékekre vonatkozó előírásoknak megfelelően lesznek a középső sávon az épületek felújítva. Illetve rekonstruálni akarják a hiányzó épületet, amiben ő sem biztos, hogy mindenáron szükséges.

Arra hívja fel a figyelmet tehát, hogy ha több ismerettel rendelkeznek, akkor előrébb tudott volna a munkacsoport és a bizottság is jutni. Ő azt kérte, hogy kapjanak egy ilyen tervet, azaz hogy milyen funkciókkal tölthetik meg az egész területet. Ismételten jelzi, hogy ő ezt így ilyen formában korábban nem látta. Többször kérte pedig már, hogy legyen egy koncepciója a városnak arról, hogy mit képzel az egykori Rudolf laktanya területére. Nincs ellene ugyanakkor, hiszen látja, hogy a területen lévő műemlék épületek magántőke nélkül teljességében nem tudnak megújulni, de ahhoz ragaszkodik, hogy kertként funkcionáljon továbbra is a terület.

A tulajdonviszonyok tekintetében merült fel benne még kérdés. Azon a területen, ahol felújítanak, beruháznak, azt odaadja-e a város a beruházónak, ha és amennyiben ezek tulajdonba kerülnek?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nem igazán érti Király József képviselő által említetteket, mivel minden egyes alkalommal pontosan meghatározzák ezt. A mostani előterjesztés is tartalmazza, hogy azt a területsávot, amit hasznosításra javasolt a város, az milyen jogi konstrukcióval és milyen megállapodási elemekkel került kiírásra. Csak ott lehetett elveszíteni esetleg a fonalat, hogy nagyon sokszor döntött a közgyűlés a kisebb területrészekről, de a fő koncepció alapján történt mindez. Nem érti tehát a problémát.

Az tény, hogy nagyon nehéz a hasznosítás, hiába határozza meg a város, hogy az adott területészre pl. szolgáltatási, vagy szórakoztatási funkció kerüljön, most olyan pályázatok érkeztek be, amelyek közül az egyik ezt a funkciót biztosítja, de nem látják mögötte a kellő megalapozottságot, a másik viszont módosította a funkciót is és ezért nem tudja a város eredményessé nyilvánítani a pályázatot. Hiába akar egy bizonyos funkciót odatenni a város, hogyha erre pályázati forrás nincs és a piac is úgy gondolja, hogy ebbe nem tesz pénzt.

Ugyanakkor az is látható, hogy az épületek nagyon rossz állapotban vannak és eléggé csúnya foltjai a városnak. Nagyon nagy kompromisszumokat kell tehát ebben kötni, melyben sajnos az örökségvédelem nem igazán áll a város mellé. Hiszen folyamatosan olyan feladatok elé állítják a várost, ami teljesen ellehetetleníti a terület hasznosítását. Ez természetesen nem a járási hivatal hibája, kicsit magasabb szintről érkezik ez a probléma kör. Olyan emberek formálnak véleményt az egységes örökségvédelmi tanulmánytervről, akik soha nem jártak Kecskeméten és nem látták ezt az épület együttest, de a rajzból komoly és messzemenő következtetéseket vonnak le. Csak éppen nem látják azt a feszültséget és problémakört, amit itt mindennap átélnek a helyiek.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Bizottsági ülésen már jelezte, hogy jó lenne, ha együtt látnák ezt a területet. Nyilván részleteiben ismerték a koncepciót, de egységesen nem látták. Akkor főépítész úr ezt megígérte, ezért megköszöni, hogy most megkapták ezt az anyagot.

Ez annál is inkább fontos, mert ha azt várják, hogy erre a területre beruházók érkezzenek, akkor nekik is látni kell, hogy milyen koncepcióval rendelkezik a város a területre. Bízik abban, hogy ha megismerik a tervet, hogy mit tervez a város oda, akkor többen pályáznak is majd a területre.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**151/2017. (VI.22.) határozata**

**Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 8099-30/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

**I.**

1.) A közgyűlés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 246/2016. (XI. 24.) határozatával a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található – volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert – ingatlanrész hasznosítása érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. pont szerinti ingatlanrész hasznosítása érdekében pályázatot ír ki a jelen határozat 2. számú mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. számú mellékletét képező pályázati kiírás és a határozat 3. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**II.**

1.) A közgyűlés a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 39/2017. (III.30.) határozatával a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti ingatlan egyes ingatlanrészeinek hasznosítása érdekében kiírt nyilvános, többfordulós pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti, volt Rudolf laktanya jelen határozat 1. számú mellékletén jelölt ingatlanrészeinek hasznosítására a jelen határozat 4. számú mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 4. számú mellékletét képező pályázati kiírás és a határozat 5. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A közgyűlés úgy dönt, hogy az I.-II. pontban foglaltak szerint kiírt pályázatokra beérkező ajánlatok értékelésére és a tárgyalások lefolytatására a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 39/2017. (III.30.) határozatával létrehozott munkacsoport delegált tagjait kéri fel.

#### IV.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 10208/8 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található, volt Rudolf laktanya részeként, „gyanús lovak istállója” néven ismert 1500 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan 15 év időtartamra szóló, bérlet útján történő hasznosítása érdekében kiírt zártkörű pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és megállapítja, hogy a pályázat nyertese az INMENSO Kft.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat az 1.) pont szerinti ingatlan hasznosítása érdekében a nyertes pályázóval bérleti szerződést köt bruttó 122.500 Ft/hó bérleti díj megállapítása mellett, azzal, hogy a pályázó az értéknövelő beruházások számlával igazolt ellenértékének 100 %-át a bérleti díj összegébe beszámítással érvényesítheti, a mindenkor havi bérleti díj 100 %-áig.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy az INMENSO Kft. az 1.) pont szerinti ingatlanon hozzávetőlegesen bruttó 11.120.000,- Ft értékben értéknövelő beruházásokat végezzen el.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a 2.) pont szerinti szerződést aláírja.

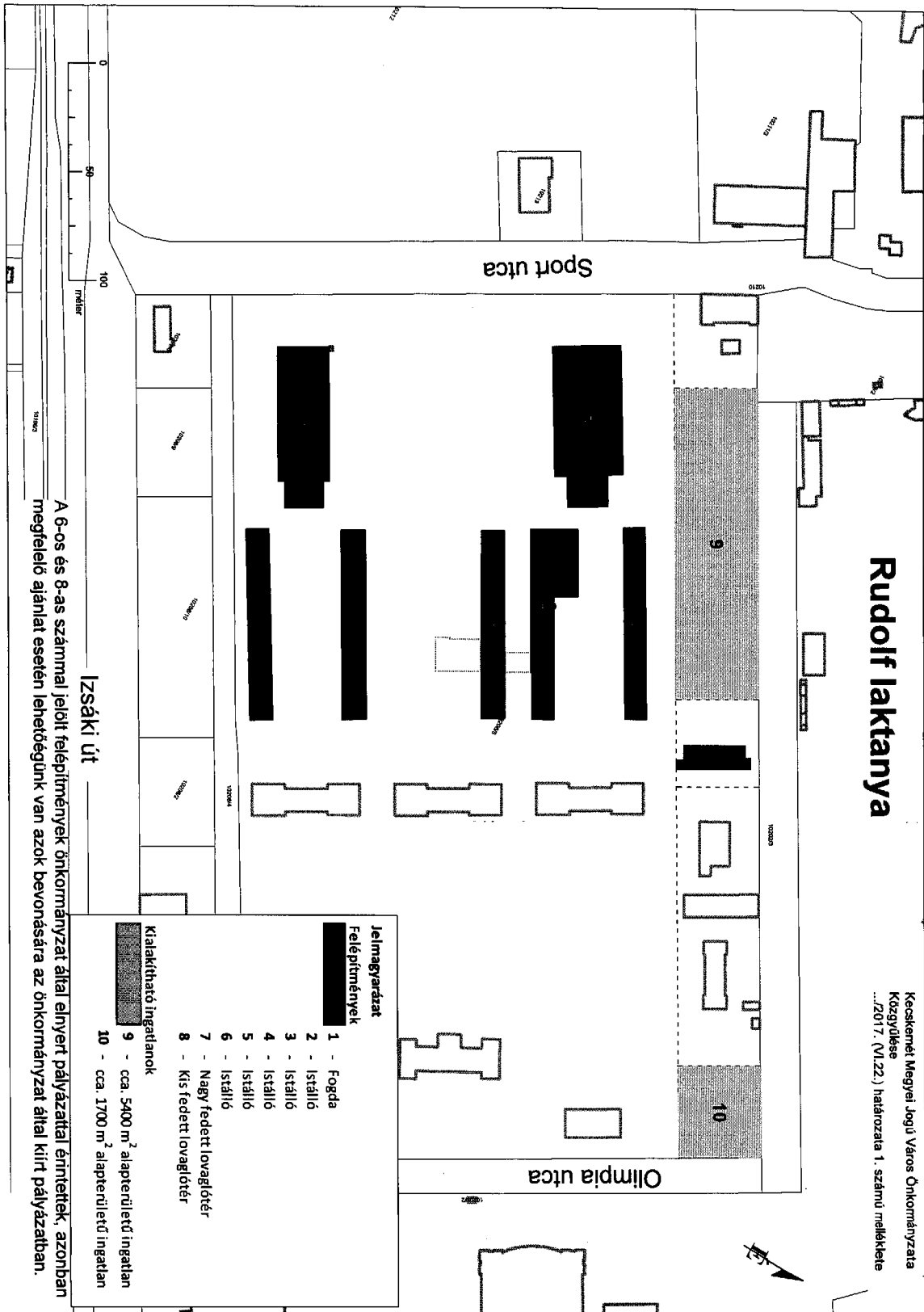
Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
  - 4.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

**A 151/2017. (VI.22.) határozat 1. számú melléklete**



**A 151/2017. (VI.22.) határozat 2. számú melléklete**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)  
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
.../2017. (VI.22.) határozata alapján,  
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az  
önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.)  
önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés  
a) pont ad) alpontja szerint  
nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki**

a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti ingatlanban található, volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert 282 m<sup>2</sup> alapterületű épület és hozzá tartozó földrészlet határozatlan vagy 2017. november 1. napjától 2032. október 31. napjáig tartó határozott időre, vendéglátó üzlet működtetése vagy egyéb szabadidős célú tevékenység folytatása céljából, bérlet útján történő hasznosítása érdekében.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre alapozhatja. Az önkormányzat a benyújtott árajánlatokat és azokat alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgálhatja.

**Az ingatlan a Pallasz Athéné Egyetem GAMF Műszaki és Informatikai Karának, valamint az épülő új campusnak közvetlen közelében van, így ideális az egyetemen tanuló fiatalok mind szórakozási, mind kulturális kikapcsolódására.**

Az ingatlant **szórakoztató tevékenység folytatása, vendéglátó üzlet (ún. „romkocsmá”) kialakítása, üzemeltetése vagy egyéb szabadidős célú hasznosítás céljára**, jelenlegi (megtekintett) állapotban kerül bérbe adásra.

A bérlemény üzleti célú hasznosítása esetén a bérlemény kereskedelmi működéséhez szükséges engedélyekre vonatkozó információ Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Igazgatási Osztálya ügyfélszolgálati irodáján (Kecskemét, Kossuth tér 1.) kérhető.

A bérleményben folytatni kívánt tevékenységhez szükséges hatósági engedélyek, igazolások és egyéb hivatalos dokumentumok beszerzése, valamint az ehhez kapcsolódó költségek viselése az ajánlattevő kötelezettsége.

A nyertes pályázó a vendéglátó vagy egyéb szabadidős célú tevékenység folytatására bérbe adott egységet Kecskemét Megyei Jogú Város főépítészével egyeztetett műszaki tartalom betartásával kell kialakítania, a bérleményben elvégzendő munkák és átalakítások körét a főépítéssel egyeztetve kell meghatározni és elvégezni, a bérleményben a nyertes pályázó nem jogosult önállóan, a főépítéssel nem egyeztetett munkákat és átalakításokat végezni.



A nyertes pályázó köteles igazolni a főépítéssel folytatott előzetes egyeztetést, mely során tisztázták az elvégzendő feladatok körét. Ennek feltételei a bérleti szerződésben kerülnek rögzítésre.

A nyertes pályázónak minden, az ingatlanon végzendő átalakítás során figyelemmel kell lennie a műemlékvédelmi és örökségvédelmi szabályokra és a beruházásokat ezen szabályok betartásával kell végrehajtania, melyre tekintettel a nyertes pályázó által az ingatlan átalakítása kapcsán tervezett valamennyi építési tevékenységet az építésügyi és örökségvédelmi hatóságnak engedélyeznie kell.

A bérbe adandó helyiség Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztály Vagyongazdálkodási Csoportjával (Kecskemét, Kossuth tér 1., félemelet 6., tel: 76/513-513/2197-es mellék) előre egyeztetett időpontban megtekinthető.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

### **Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:**

#### Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 6. számú hivatalos helyisége.

#### Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2017. augusztus 31. napján 10 óráig** kell benyújtani.

#### Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban „**Beteg lovak istállója**” jeligével lehet. A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

Hiánypótlásra lehetőség nincs.

Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül **az önkormányzat bérleti szerződést kíván kötni.** Az önkormányzat a bérleti szerződést határozatlan

vagy határozott időre, 2017. november 1. napjától 2032. október 31. napjáig köti meg.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 60 nap.

### **Az ajánlatnak tartalmaznia kell:**

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
  - a) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
  - b) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
  - c) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b)* és *c)* alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.
- A pályázó árajánlatát és az azt alátámasztó forgalmi értékbecslést. (Az önkormányzat a benyújtott árajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgálhatja.)
- Bérleti szerződés megkötése iránti ajánlat esetén annak megjelölését, hogy a bérleti szerződést határozatlan vagy határozott időre (ez utóbbi esetben az időtartam megjelölésével, amely 15 évnél nem lehet hosszabb) kívánja megkötni.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 60. napig ajánlati kötöttséget vállal.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja,
- A pályázó részletes koncepcióját, illetve az erre vonatkozó látványterve(ke)t, megvalósíthatósági (fenntarthatósági) tanulmányt, vagy legalább 5 évre vonatkozó üzleti tervet,
- A tervezett beruházás költségvetését, és annak hitelt érdemlő igazolását (pl. banki igazolás, hitelígérvény, társbefektetői nyilatkozat), hogy a tervezett beruházáshoz szükséges forrás rendelkezésre áll, vagy biztosítható,
- Kecskemét Megyei Jogú Város Főépítészével lefolytatott egyeztetés(ek) dokumentumait,
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbírálásához szükséges mértékben hozzájárul.
- A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy kéri-e az üzlet kiépítésének előzetes engedélyezését még a bérleti időszak kezdete előtt.
- A pályázó nyilatkozatát az általa tervezett beruházás költségeinek bérbetudással való érvényesítésének mértékére, feltételeire.

A Vagyonrendelet 24. § (4) bekezdése szerint többfordulós pályázat esetén az első fordulóban érvényes írásbeli ajánlatot benyújtó pályázókat tárgyalásra kell meghívni a második, és szükség szerint a tárgyalások eredményétől függően versenyben maradtakat a további fordulókra. A pályázók a tárgyalások során ajánlatukat csak az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel módosíthatják, és a pályázat elbírálására a tárgyalások befejezésével kerül sor.

A beérkezett pályázatokat a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által létrehozott munkacsoport értékeli, és folytatja le a tárgyalásokat az érvényes írásbeli ajánlatokat benyújtó pályázókkal.

### **A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:**

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

### **Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja:**

#### Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 6. számú hivatalos helyisége.

#### Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2017. augusztus 31. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

#### Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

### **A pályázat és az ajánlatok elbírálása:**

#### Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlattételi kötöttség időtartamán belüli – 60 nap – rendes ülésén kerül sor.

#### Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városrendezési és Városfejlesztési Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság véleményének figyelembevételével **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.**

A közgyűlés az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

### **Az eredményhirdetés módja:**

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

**A bérleti szerződés megkötésének helye és időpontja:**A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 6. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk a bérleti szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Mellékletek:

- helyszínrajz

**A 151/2017. (VI.22.) határozat 3. számú melléklete****PÁLYÁZATI FELHÍVÁS****Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)  
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****.../2017. (VI.22.) határozata alapján****nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki**

a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti ingatlanban található, volt Rudolf laktanya részeként, „beteg lovak istállója” néven ismert 282 m<sup>2</sup> alapterületű épület és hozzá tartozó földrészlet határozatlan vagy 2017. november 1.

napjától 2032. október 31. napjáig tartó határozott időre, vendéglátó üzlet működtetése vagy egyéb szabadidős célú tevékenység folytatása céljából, bérlet útján történő hasznosítása érdekében.

A pályázat kiírása és értékelése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet) meghatározott formában történik.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdésének megfelelően az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értébecslésre alapozhatja.

Az így benyújtott ajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értébecslést a Vagyonrendelet 9. §-a rendelkezéseivel összhangban a pályázat kiírója felülvizsgálhatja.

A bérbeadás részletes feltételeit és követelményrendszerét a pályázati kiírás tartalmazza.

A pályázatokat legkésőbb **2017. augusztus 31. napján 10 óráig** személyesen kell egy eredeti és két másolati példányban benyújtani Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala félemelet 6. számú szobájában. A pályázatokat zárt borítékban, a borítékon kívül „**Beteg lovak istállója**” jeligével lehet benyújtani. Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Csoportjánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 6. tel: 76/513-513/2197-es mellék), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2017. június 22.

**A 151/2017. (VI.22.) határozat 4. számú melléklete**

***Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)  
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
/2017. (VI.22.) határozata alapján  
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az  
önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.)  
önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés  
a) pont ad) alpontja szerint  
nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki***

a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatti ingatlan egyes – jelen pályázati kiírás mellékletét képező helyszínrajzon jelölt – ingatlanrészeinek hasznosítása érdekében.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdése alapján az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre alapozhatja. Az önkormányzat a benyújtott árajánlatokat és azokat alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgálhatja.

A kecskeméti 10208/5 hrsz-ú ingatlan Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (II. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező településrendezési terv szerinti besorolása Vt-0000 településközponti vegyes terület.

**I.**

**Az ingatlan központi részén** elhelyezkedő felépítmények közül, a mellékelt helyszínrajzon jelölt volt istálló és lovarda épületek vonatkozásában ajánlat **egy, vagy több épület bérletére, vagy megvásárlására, vagy új felépítmény építésére nyújtható be.** Az egyes felépítményekre vonatkozó vételi szándék esetén azokat az önkormányzat önálló helyrajzi szám alatt kialakíttatja, és a felépítményekhez tartozó földterületre felépítményi jog lesz alapítva a nyertes pályázó javára.

**A nyertes pályázó az általa megjelölt felépítményen kizárólag Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata fejlesztési elképzeléseihez illeszkedő, hosszú távon fenntartható beruházást végezhet, az elvégzendő munkák és átalakítások körét a pályázat benyújtása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város Főépítészével kell egyeztetni. (E körben a pályázat kiírója Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Várostervezési Osztályán keresztül biztosít konzultációs lehetőséget.)**

A nyertes pályázónak minden, az épületen végzendő átalakítás során figyelemmel kell lennie a műemlékvédelmi és örökségvédelmi szabályokra és a beruházásokat ezen szabályok betartásával kell végrehajtania, melyre tekintettel a nyertes pályázó által az épület átalakítása kapcsán tervezett valamennyi építési tevékenységet az építésügyi és örökségvédelmi hatóságnak engedélyeznie kell.

## **II.**

**Az ingatlan északi részén a mellékelt helyszínrajzon jelölt telekmegosztást követően kialakuló ingatlanok vonatkozásában pályázat vagy egy, vagy több ingatlan megvásárlására, vagy pedig a kialakuló ingatlanokon felépítmény(ek) elhelyezésére és a felépítmény által elfoglalt földrészletre vonatkozó földhasználati jog megszerzésére nyújtható be.** Utóbbi esetben a pályázat ráépítési és földhasználati szerződés megkötésére irányul.

**A pályázó által megjelölt ingatlan tekintetében valamennyi építési munkálat tervezése és megvalósítása során törekedni kell az épület eredeti külső megjelenésének visszaállítására (ideértve többek között az épület eredeti tetőszerkezetét, nyílászáróit, homlokzatának színét és kialakítását). Pályázó köteles az érintett épület megközelíthetőségének jelenlegi viszonyait és a környező zöldfelületek jelenlegi mennyiségét fenntartani.**

A beérkezett ajánlatokat a kiíró által kijelölt tagokból álló munkacsoport véleményezi, és folytatja le a tárgyalásokat a pályázókkal.

Az ingatlan és a hasznosítandó felépítmények Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztály Vagyongazdálkodási Csoportjával (Kecskemét, Kossuth tér 1., félemelet 6., tel: 76/513-513/2197-es mellék) előre egyeztetett időpontban megtekinthetők.

Pályázatot nyújthat be természetes személy és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet (a továbbiakban együtt: pályázó).

**Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:**

Az ajánlatok benyújtásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 6. számú hivatalos helyisége.

Az ajánlatok benyújtásának ideje:

Az ajánlatokat legkésőbb **2017. augusztus 31. napján 10 óráig** kell benyújtani.

Az ajánlatok benyújtásának módja:

Az ajánlatokat érvényesen benyújtani kizárólag személyesen, zárt borítékban „**volt Rudolf Iaktanya**” jeligével lehet. A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

Hiánypótlásra lehetőség nincs.

**Az ajánlatokat 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani.** Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.

Az ajánlatokat magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A nyertes pályázóval (pályázókkal) az ajánlati kötöttség időtartamán belül **az önkormányzat a pályázat tárgyától, típusától, jellegétől függően adásvételi szerződést, bérleti szerződést, vagy ráépítési és földhasználati szerződést köt.**

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 60 nap.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- **A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:**
  - d) természetes személy esetén nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja születési nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
  - e) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
  - f) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy annak hitelesített másolatát.
- **Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont b) és c) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről.**
- **A pályázó árajánlatát és az azt alátámasztó forgalmi értékbecslést. (Az önkormányzat a benyújtott árajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értékbecslést felülvizsgálhatja.)**
- **Bérleti szerződés megkötése iránti ajánlat esetén annak megjelölését, hogy a bérleti szerződést határozatlan vagy határozott időre (ez utóbbi esetben az időtartam megjelölésével, amely 15 évnél nem lehet hosszabb) kívánja megkötni.**
- **A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 60. napig ajánlati kötöttséget vállal.**
- **A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja,**

- **A pályázó részletes koncepcióját, illetve az erre vonatkozó látványterve(ke)t, megvalósíthatósági (fenntarthatósági) tanulmányt, vagy legalább 5 évre vonatkozó üzleti tervet,**
- **A tervezett beruházás költségvetését, és annak hitelt érdemlő igazolását (pl. banki igazolás, hitelígérvény, társbefektetői nyilatkozat), hogy a tervezett beruházáshoz szükséges forrás rendelkezésre áll, vagy biztosítható,**
- **Kecskemét Megyei Jogú Város Főépítészével lefolytatott egyeztetés(ek) dokumentumait,**
- **A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbíráláshoz szükséges mértékben hozzájárul.**

A Vagyonrendelet 24. § (4) bekezdése szerint többfordulós pályázat esetén az első fordulóban érvényes írásbeli ajánlatot benyújtó pályázókat tárgyalásra kell meghívni a második, és szükség szerint a tárgyalások eredményétől függően versenyben maradtakat a további fordulókra. A pályázók a tárgyalások során ajánlatukat csak az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel módosíthatják, és a pályázat elbírálására a tárgyalások befejezésével kerül sor.

A beérkezett pályázatokat a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által létrehozott munkacsoport értékeli, és folytatja le a tárgyalásokat az érvényes írásbeli ajánlatokat benyújtó pályázókkal.

#### **A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:**

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

#### **Az ajánlatok felbontásának helye, ideje, módja:**

##### Az ajánlatok felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 6. számú hivatalos helyisége.

##### Az ajánlatok felbontásának ideje:

A pályázatok bontására **2017. augusztus 31. napján 10 óra 30 perckor** kerül sor.

##### Az ajánlatok felbontásának módja:

Az ajánlatok bontása nyilvános, amelyre a pályázókat a kiíró ezúton hívja meg.

#### **A pályázat és az ajánlatok elbírálása:**

##### Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése az ajánlattételi kööttség időtartamán belüli – 60 nap – rendes ülésén kerül sor.

##### Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvényességéről, az ajánlatok sorrendjéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városrendezési és Városfejlesztési Bizottság, Kecskemét Megyei



Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság véleményének figyelembevételével **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.**

A közgyűlés az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a benyújtott ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékeli az önkormányzat fejlesztési elképzeléseihez való illeszkedés, a műemléki érdek, a hosszú távú fenntarthatóság és a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságára tekintettel.

**Az eredményhirdetés módja:**

A pályázókat a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

**Szerződés megkötésének helye és időpontja:**

A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) félemelet 6. számú hivatalos helyisége.

A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót a szerződés megkötésének időpontjáról az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

Mellékletek:

- térképrészlet

**A 151/2017. (VI.22.) határozat 5. számú melléklete****PÁLYÁZATI FELHÍVÁS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.)  
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
/2017. (VI.22.) határozata alapján  
nyilvános, többfordulós pályázatot ír ki**

**a kecskeméti 10208/5 hrsz-ú, volt Rudolf laktanya néven ismert ingatlan egyes ingatlanrészeinek hasznosítása érdekében.**

A pályázat kiírása és értékelése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Vagyonrendelet) meghatározott formában történik.

A pályázó a Vagyonrendelet 25. § (3) bekezdésének megfelelően az ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatát az általa készített forgalmi értékbecslésre alapozhatja.

Az így benyújtott ajánlatot és azt alátámasztó forgalmi értékbecslést a Vagyonrendelet 9. §-a rendelkezéseivel összhangban a pályázat kiírója felülvizsgálhatja.

Az ajánlat érvényességének feltétele, az ajánlatban foglaltakra vonatkozó megvalósíthatósági (fenntarthatósági) tanulmány, illetve legalább 5 évre vonatkozó üzleti terv egyidejű benyújtása.

**A hasznosítandó ingatlanrészeket, valamint a pályázat részletes feltételeit és követelményrendszerét a pályázati kiírás tartalmazza.**

A pályázatokat legkésőbb **2017. augusztus 31. napján 10 óráig** személyesen kell egy eredeti és két másolati példányban benyújtani Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala félemelet 6. számú hivatalos helyiségében. A pályázatokat zárt borítékban, a borítékon kívül „**volt Rudolf laktanya**” **jeligével** lehet benyújtani. Részletes pályázati kiírás igényelhető a Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Csoportjánál (Kecskemét, Kossuth tér 1. félemelet 10. tel: 76/513-513/2197-es mellék), vagy letölthető Kecskemét Megyei Jogú Város honlapjáról.

A pályázat kiírója a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Kecskemét, 2017. június 22.

\* \* \*

## **20.) NAPIRENDI PONT**

### **A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása (21.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 12.645-8/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Szabadság tér 2. szám alatti, volt Liberté Éttermen átok ül. Itt is megfelelő módon kellene majd a jövőben a koncepciót kialakítani. Nem érkezett be pályázat és az ingatlant részben senki nem tudja rentábilisan jelen állapotában hasznosítani. Eredménytelennek kell nyilvánítani ezt a pályázati kiírást.

#### **Dobos József:**

Számára is furcsa, hogy központi, frekventál helyen szó szerint „bagóért” nem tudják kiadni. Szerinte el kellene gondolkodniuk a továbbhasznosításon. Felmerült már az valamikor, ha jól emlékszik a közgyűlésen, hogy csináljanak egy vendéglátóipari középiskolát vagy valamit. Lehetne ott konyhát csinálni, pincértanulókkal be lehetne indítani ezt az éttermet úgy, hogy önköltséges legyen, nem kerülne pénzükbé. Javasolja, polgármester asszony fontolja meg, hogy az iskolával egy tárgyalást elkezdenének, odaadnák neki a helyet – pénzt nem adnak – és gazdálkodják ki ennek a fenntartását. Ezt egy jó ötletnek tartja, így kéri, fontolja meg.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ha nem így, akkor kiállítótérként tudják hasznosítani, amikor nincs fűtési szezon, hiszen a fűtéssel van az alapvető probléma. Úgy gondolja, hogy szeptemberre megpróbál bemutatni egy hasznosítási javaslatot, koncepciót.

#### **Süli Csontos Ottó:**

Megkérdezi, hogy azt lehet-e tudni, hogy miért nem érkezett érvényes pályázat. Esetleg nem láttak az elmúlt évből kifolyólag realitást?

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A vendégforgalom nagyon alacsony volt. A terület kihasználásának a lehetősége nagyon korlátozza a vendéglátósokat, nem tudnak rendezvényt tartani, nagyon megosztott a belső terület, a fenntartási költségek pedig nagyon magasak.

#### **Süli Csontos Ottó:**

Nem tudja, hogy esetleg szakemberekkel nem lehetne-e megvizsgáltatni, hogy akár belsőépítészetileg milyen átalakításokat lehetne úgy végrehajtani, hogy ez az épület kecssegtetőbb legyen a befektetők számára. Meg lehetne kérdezni a befektetőket, hogy szerintük mi lenne az elfogadható, mi lenne a jó, ha működne. Az is lehet, hogy egyszerűen csak valahogy az emberek kicsit megszokták, hogy nincs ott semmi,

még akkor is, amikor pár hónapra van ott valami. Lehet, hogy ennyi idő alatt nem kerül bele a köztudatba, hogy ott igenis volna egy nívós hely.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A vendéglátósok részéről egyértelmű a visszajelzés. Kellene még egy rendezvényterem, az adná a rentabilitását. Mind a két oldalról lekortolt, hiszen egyik oldalról nem az övék, a másik oldalról bérlet van, az emeleten pedig szintén egyéb funkciók vannak elhelyezve. Másrészt azt mondják, hogy nagyon szeles és sötét hely, nincs benapozása és ez a teraszos vendéglátásnak nem kedvez, az emberek nem szívesen ücsörögnek a szeles és sötét teraszon. Tehát nem jó az adottsága, az elhelyezkedése. Egyébként egy kis kávéház lehetne, de ott van a sarkon a Fodor Cukrászda.

**Süli Csontos Ottó:**

És ha nem vendéglátásban gondolkodnának?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez a „B” verzió, ezt kell felülvizsgálni. Ősszel, amikor ez visszakerül közgyűlés elé, akkor más funkciókra tesznek javaslatot.

**Király József:**

Nem szeretne ötletelni, nem is hiszi, hogy ez a napirendi pont ezt megengedné. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy meg kellene vizsgálni szakértőkkel, hozzáértőkkel – akár vendéglátósokkal, építészekkel, ahogy ez a vitában el is hangzott –, hogy egyébként alkalmas-e rá. Mindenféleképpen azt mondja, hogy Kecskemét főterén egy ilyen jellegű épületnek valamilyen módon meg kell élnie. Azon el kell gondolkodni, hogy a kerttervezővel netán összefogva átrendezzék annak a térségnek a részét, hiszen azt kell mondani, hogy kiesik ez az épületrész. Ha jobban megnyitnák és adott esetben hozzá tudnák csatolni a fő közlekedési úthoz, már lehet, hogy előrébb jutnának. Azt gondolja, hogy inkább tényleg nézzék meg ennek a lehetőségét. Korábban volt arról szó, hogy a Kecskeméti Televízió kikerül onnan és máshová kerülne. Egy olyan helyre, ahol megfelelő technikával és elhelyezéssel rendelkezik majd. Úgy gondolja, hogy egy komplex anyagot vissza kellene hozni a közgyűlés elé.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**152/2017. (VI.22.) határozata**

**A Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanrész hasznosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 12.645-8/2017. számú előterjesztését, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 1127 hrsz-ú, Kecskemét, Szabadság tér 2. szám alatti ingatlanban található volt Liberté Étterem néven ismert ingatlanrész 2017. július 1. napjától 2017. szeptember 30. napjáig tartó, bérlet útján történő hasznosítására kiírt zártkörű pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az ingatlanrész bérlet útján történő hasznosítása érdekében egyelőre nem ír ki újabb pályázatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
**és általa:** érintett pályázók

\* \* \*

**21.) NAPIRENDI PONT**

**A kecskeméti 21934/2 hrsz-ú, természetben Homokbánya térségében található ingatlan ideiglenes sportcélú hasznosítása (22.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 4019-7/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**153/2017. (VI.22.) határozata****A kecskeméti 21934/2 hrsz-ú, természetben Homokbánya térségében található ingatlan ideiglenes sportcélú hasznosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 4019-7/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat paintball játékok szervezése céljából 90 nap határozott időre bérleti szerződést köt Varga Mátyással a kecskeméti 21934/2 hrsz-ú, természetben Homokbánya térségében található ingatlanon található jelenleg használaton kívüli volt laktanyaépület vonatkozásában (szombati napokon történő használat mellett) összesen bruttó 16.000,- Ft/hó bérleti díj ellenében.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
**és általa:** Varga Mátyás

4019-\_/2017.

**Bérleti szerződés**

Mely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH száma: 15724540-8411-321-03, bankszámláját vezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt., bankszámlaszáma: 11732002-15337544) mint bérbeadó (a továbbiakban: Bérbeadó),

Másrészről **Varga Mátyás** (szül. név: \_\_\_\_\_, szül: \_\_\_\_\_, a.n.: \_\_\_\_\_, adószám: \_\_\_\_\_, lakcím: \_\_\_\_\_) mint bérlő (a továbbiakban: Bérlő), a továbbiakban együtt szerződő felek között, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek szerint:

1. Bérbeadó kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonát képezi a kecskeméti 21934/2 hrsz-ú, kivett udvar, épület megnevezésű, az egykori homokbányai szovjet laktanya részét képező ingatlan.
2. Bérbeadó Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése \_/2017. (VI.22.) határozata alapján határozott időre, **jelen szerződés aláírásától számított 90 napos időtartamra** paintball játékok szervezése céljából bérbe adja az 1. pontban megjelölt ingatlanon található, a mellékelt helyszínrajzon jelölt felépítményt (a továbbiakban: bérlemény), amelyet bérlő az általa ismert

és megtekintett állapotban vesz bérbe. Bérlő szombati napokon, és csak az 5. pontban meghatározott célra jogosult az épület használatára.

Felek rögzítik, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/B. § b) pontja alapján kilencven napnál nem hosszabb határozott idejű bérleti szerződés megkötésére versenyeztetés nélkül adott a jogi lehetőség.

3. A szerződő felek a **bérleti díj nagyságát havi bruttó 16.000,- Ft összegben** állapítják meg.
4. Bérlő a 3. pont szerinti bérleti díjat köteles bérbeadó részére havonta, számla ellenében átutalni a bérbeadó OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11732002-15337544 számú bankszámlájára. Bérlő fizetési késedelem esetén a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) által meghatározott mindenkori késedelmi kamatot köteles megfizetni.
5. Bérlő vállalja, hogy a bérleményt kizárólag paintball játékok szervezése céljából használja.
6. Bérlő vállalja, hogy a bérleményt a használat időtartama során az 1. pont szerinti ingatlan általa nem használt részeitől mobil kerítéssel elválasztja.
7. Bérlő köteles a bérleményben általa folytatni kívánt tevékenység gyakorlásához szükséges módon a bérleményt kialakítani, valamint a bérlemény tisztántartásáról és az állagvédelemről gondoskodni.
8. Bérlő a bérleményt albérletbe nem adhatja, illetve harmadik személy részére nem hasznosíthatja, a bérlemény használatát – az általa szervezett paintball játékokban résztvevők kivételével – másnak nem engedheti át.
9. Bérlő a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal, hogy:
  - a szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíti,
  - az ingatlant a szerződési előírásoknak, tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
  - a nemzeti vagyon hasznosításában közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.
10. Bérlő köteles a bérleményt a jó gazda gondosságával kezelni, az abban keletkezett valamennyi kárt megtéríteni.
11. Bérlő a használat teljes időtartama alatt köteles a mindenkori tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, hatósági- és jogszabályi előírásokat megtartani, és a bérleményt jelen szerződésnek megfelelően használni.

12. Bérelő felel minden olyan kárért, amelyet a bérlemény rendeltetésellenes használatával a bérbeadónak, illetve harmadik személynek okoz, ideértve a hatósági és jogszabályi előírások be nem tartásával okozott károkat is.
13. Bérbeadó a hatósági és jogszabályi előírások be nem tartásából és a bérlemény műszaki állapotából eredő, a használat során esetlegesen bekövetkező személyi és anyagi károkért felelősséget nem vállal.
14. Bérelő kijelenti, hogy a bérleményben folyó tevékenység folytatására a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően jogosult. Bérelő írásban köteles tájékoztatni bérbeadót arról, ha a bérleményben folyó tevékenység folytatására bármilyen oknál fogva alkalmatlanná válik.
15. Bérelő a bérleményen átalakítási, építési munkálatokat nem végezhet.
16. Bérbeadó bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a bérleti szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetés szerű használatot ellenőrizni.
17. A bérbeadó a bérleti szerződést írásban felmondhatja, ha
  - a bérelő a bérleti díj megfizetésére vonatkozó határidőt elmulasztotta és írásbeli felszólításra az abban közölt megfizetést sem teljesítette,
  - a bérelő a bérleményben a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenységet folytat,
  - a bérelő a bérleményt másnak albérlésbe adja, vagy egyéb módon harmadik személynek (akár ideiglenes jelleggel is) használatra átengedi,
  - a bérelő nem biztosítja bérbeadó részére a bérlemény rendeltetés szerű (szerződés szerű) használatának bármely időpontban történő ellenőrzését, illetve ha ezt bármely módon megakadályozza.
18. Bérbeadó a bérlemény településfejlesztési célokat jobban szolgáló hasznosítása esetén jelen bérleti szerződést azonnali hatállyal írásban felmondhatja.
19. Bérelő a szerződés megszűnésekor köteles a bérleményt kiürítve bérbeadónak visszaadni.
20. Felek jelen okirat aláírásával nyilatkoznak arról, hogy velük szemben jelen megállapodás megkötésével kapcsolatban törvényi akadály nem áll fenn.
21. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete rendelkezései és az Nvtv. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.
22. Amennyiben felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.



A fenti szerződést a felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal és szerződéses érdekeikkel mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírják.

Kecskemét, .....

.....  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
**polgármester**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
**bérbeadó képviselőként**

.....  
**Varga Mátyás**

**bérlő**

\* \* \*

## **22.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét, Bíró Lajos utca 22. szám alatti ingatlan egy részének visszterhes hasznosítása (23.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.916-7/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **154/2017. (VI.22.) határozata**

**Kecskemét, Bíró Lajos utca 22. szám alatti ingatlan egy részének visszterhes hasznosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11.916-7/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a kecskeméti 9879 helyrajzi számú, 2712 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben a Bíró Lajos u. 22. sz. alatt található, óvoda megnevezésű ingatlan 50 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrésze vonatkozásában, rendőrségi iroda működtetése céljából, 15 év határozott időtartamra szóló bérleti szerződést köt a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitánysággal.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az ingatlanforgalmi szakértő által megállapított 58.000,- Ft/hó + ÁFA összegű bérleti díjból a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság részére a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti közfeladat ellátására tekintettel 38.000,- Ft/hó + ÁFA kedvezményt biztosít, így az ingatlanrész bérletéért fizetendő díjat 20.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

4.) A közgyűlés a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság részére nyújtott közvetett támogatás összegét a 2017. évre 228.000,- Ft összegben határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
és általa: Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság

\* \* \*

### **23.) NAPIRENDI PONT**

**Megállapodás megkötése a Kecskemét-Kerekegyháza-Helvécia-Ballószög-Városföld települések szennyvízelvezetését biztosító víziközmű-rendszerre vonatkozóan az ellátásért felelős önkormányzatok közösségének képviseletéről (24.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.866-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **155/2017. (VI.22.) határozata**

#### **Megállapodás megkötése a Kecskemét – Kerekegyháza – Helvécia – Ballószög - Városföld települések szennyvízelvezetését biztosító víziközmű-rendszerre vonatkozóan az ellátásért felelős önkormányzatok közösségének képviseletéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 13.866-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megerősíti a 13/2013. (V.30.) határozattal jóváhagyott Szándéknyilatkozatban foglaltakat, és egyetért azzal, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/G.§-ban foglaltak alapján, a szennyvízelvezetési feladatok körében a Kecskemét- Kerekegyháza- Helvécia- Ballószög-Városföld települések szennyvízelvezetését biztosító víziközmű-rendszeren tulajdonnal rendelkező, ellátásért felelős önkormányzatok közösségének képviseletében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a legnagyobb lakosságszámú település járjon el.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kerekegyháza, Helvécia, Ballószög és Városföld településekkel a határozat melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/G. §-ában foglalt kötelezettség teljesítése érdekében.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 1.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

**MEGÁLLAPODÁS****Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
Teljes jogú képviselője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
KSH azonosító: 15724540-8411-321-03  
Adószám: 15337544-2-03  
Törzsszám: 724540  
Számlaszám: 11732002-15337544  
Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.

**Kerekegyháza Város Önkormányzata**

Székhelye: 6041 Kerekegyháza, Fő u. 47/a.  
Teljes jogú képviselője: Dr. Kelemen Márk polgármester  
KSH azonosító: 15337908-8411-321-03  
Adószám: 15337908-2-03  
Törzsszám: 724595  
Számlaszám: 11732002-15337908  
Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.

**Ballószög Község Önkormányzata**

Székhelye: 6035 Ballószög, Rákóczi út 15.  
Teljes jogú képviselője: Somogyi Lajos polgármester  
KSH azonosító: 15724557-8411-321-03  
Adószám: 15724557-2-03  
Törzsszám: 724551  
Számlaszám: 11732002-15337764-00000000  
Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.

**Helvécia Nagyközség Önkormányzata**

Székhelye: 6034 Helvécia, Sport utca 42.  
Teljes jogú képviselője: Balogh Károly polgármester  
KSH azonosító: 15724564-8411-321-03  
Adószám: 15724564-2-03  
Törzsszám: 734169  
Számlaszám: 11732002-15337771  
Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.

**Városföld Község Önkormányzata**

Székhelye: 6033 Városföld Felszabadulás útja 35.  
Teljes jogú képviselője: Veszelka Mihály polgármester  
KSH azonosító: 15724571-8411-321-03  
Adószám: 15724571-2-03  
Törzsszám: 724573  
Számlaszám: 11732002-15337805  
Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.

mint Ellátásért felelősök (a továbbiakban Ellátásért felelősök) között alulírott helyen és napon az alábbiak szerint:

1. Ellátásért felelősök a szennyvízelvezetést biztosító 21-26684-1-005-01-01 azonosító számú víziközmű-rendszerrel (továbbiakban víziközmű-rendszer) kapcsolatos képviselőre vonatkozóan kötik jelen megállapodást.
2. Ellátásért felelősök kijelentik, hogy jelen Megállapodás megkötésével tesznek eleget a Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban Vksztv.) 5/G. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettségüknek. Ellátásért felelősök egyezõ akaratral **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát (továbbiakban Gesztor) jelölik ki, mint képviselőjükben eljáró Ellátásért felelőst.**
3. A Víziközmű-rendszer a Vksztv. 6.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően Ellátásért felelősök meghatározott arányú tulajdonát képezik. A tulajdoni arányt az 1. sz. melléklet tartalmazza, mely jelen Megállapodás elválaszthatatlan részét képezi
4. Ellátásért felelősök kijelentik, hogy a tulajdonukban lévő víziközmű-rendszert a BÁCSVÍZ Zrt. üzemelteti.
5. Ellátásért felelősök felhatalmazzák a Gesztort, hogy nevükben jogszerűen eljárjon, képviselőjüket ellássa, a képviselőhöz fűződő jogokat és kötelezettségeket gyakorolja, nyilatkozatot tegyen, utasításokat vegyen át, vagy adjon ki.
6. A Gesztor köteles a víziközmű-rendszerrel kapcsolatos kérdésekben előzetesen egyeztetni Ellátásért felelősökkel, és köteles a megtett jognyilatkozatokról utólagosan beszámolni.
7. Ellátásért felelősök megállapodása értelmében, a víziközmű-rendszer működésével kapcsolatos határozataikat egyszerű többséggel hozzák meg azzal, hogy a szavazati arány az ellátásért felelősök víziközmű- rendszeren fennálló tulajdoni érdekeltsége nettó könyv szerinti értékének megfelelően alakul.

Ellátásért felelősök jelen Megállapodást elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Jelen Megállapodás 6 egymással mindenben egyezõ eredeti példányban készült, melyből 1 példány a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt, 1-1 példány az Ellátásért felelősöket illeti meg.

Kecskemét, 2017.....

.....  
 Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Kerekegyháza Város Önkormányzata  
 Szemereyné Pataki Klaudia polgármester Dr. Kelemen Márk polgármester

.....  
Helvécia Nagyközség Önkormányzata  
Balogh Károly polgármester

.....  
Ballószög Község Önkormányzata  
Somogyi Lajos polgármester

.....  
Városföld Község Önkormányzata  
Veszélka Mihály polgármester

### Záradék

Jelen Megállapodást Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a ...../2017. (VI.22) határozatával hagyta jóvá.

Jelen Megállapodást Kerekegyháza Város Önkormányzat képviselő-testülete a ..... számú határozatával hagyta jóvá.

Jelen Megállapodást Ballószög Község Önkormányzat képviselő-testülete a ..... számú határozatával hagyta jóvá.

Jelen Megállapodást Helvécia Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a ..... számú határozatával hagyta jóvá.

Jelen Megállapodást Városföld Község Önkormányzat képviselő-testülete a ..... számú határozatával hagyta jóvá.

**Kimutatás Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának, Kerekegyháza Város Önkormányzatának, Ballószög Község Önkormányzatának, Helvécia Nagyközség Önkormányzatának, valamint Városföld Község Önkormányzatának tulajdonában álló szennyvízelvezetést biztosító víziközmű rendszerről**

	Tulajdonos Önkormányzat					Összesen
	Kecskemét	Helvécia	Ballószög	Kerekegyháza	Városföld	
Kecskemét "50 milliós" szerződés vagyonértékelés után	1 211 655 568					<b>1 211 655 568</b>
ISPA vagyon (csatornaközmű), Tulajdonközösségi vagyonarányokkal	6 229 631 488	671 105 992	510 040 554	1 834 356 377		<b>9 245 134 411</b>
Települési önkormányzat tulajdona		7 048 801			602 142 426	<b>609 191 227</b>
Átháramló bruttó* vagyonérték (csatornaszolgáltatás)	2 196 984 802	202 594 610	152 365 052	548 457 965		<b>3 100 402 429</b>
<b>Bruttó Vagyonérték összesen:</b>	<b>9 638 271 858</b>	<b>880 749 403</b>	<b>662 405 606</b>	<b>2 382 814 342</b>	<b>602 142 426</b>	<b>14 166 383 635</b>
<b>Tulajdoni arány (%)</b>	<b>68,04%</b>	<b>6,22%</b>	<b>4,68%</b>	<b>16,82%</b>	<b>4,25%</b>	<b>100,00%</b>

\* Átháramláskori bruttó vagyonérték

## **24.) NAPIRENDI PONT**

### **Kecskemét város 650. évfordulójára tervezett programok előkészítése (25.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.491-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az előterjesztésben tájékoztatják a képviselőket, hogy elkezdtek a jövő évi programsorozat előkészítését, ahol 650 éves évfordulóját ünneplik Kecskemétnek. Az előkészítésről adnak menet közben egy tájékoztatást és természetesen az ősz végén a költségvetésben tudják majd hozzárendelni a megfelelő költségeket.

#### **Király József:**

Javasolná, hogy amennyiben lehetséges a „Kecskemét a szecesszió városa” kerüljön át a szecesszió világnapjára, júniusba. Lehet, hogy el lehetne cserélni, mert akkor adott esetben egy nemzetközi dolgot tudnának produkálni.

Faültetésről is szó volt és áprilisban van is ilyen. A Városszépítő Egyesület elindította, hogy sok kecskeméti kajsziparackfát ültessenek, így azt gondolja, hogy ezt is tegyék bele a felhívásba. Aki megteheti, javasolja, hogy ezt segítse. Azt gondolja, hogy ez szintén visszatükrözi a város múltját, egy olyan jelkép, amivel élni lehetne.

#### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A javaslatok jók, egyébként hasonló ötletek már felmerültek. A szervezőknek fogja továbbítani a jegyzőkönyvet és ezáltal bekerülnek a programötletek közé.

A havi bontással kapcsolatban annyit szeretne mondani, hogy a „Kecskemét Kodály Zoltán szülővárosa” rendezvény a Kodály Fesztivál miatt került oda. Ezeket meg fogják vizsgálni, nyilván vannak ütközések, nem csak ennél az egy esetről. Induláskor ez az ötlet merült fel, hogy havi bontásban, egyfajta tematikával emlékezzenek meg. Jó ötletnek tűnt, lehet, hogy a végén egy kicsit fel fog ez lazulni, mert nyilván egy-egy hónaphoz több minden is kapcsolódhat, de ezt is figyelembe veszik a program kialakításánál.

#### **Falusi Norbert:**

Szeretné megragadni az alkalmat, hogy itt is elmondja azt, ami már a bizottsági ülésen is előkerült. Úgy véli, hogy sokan tudnak erről, de muszáj megemlítenie. Volt már pár évvel ezelőtt a főiskoláról egy kezdeményezés, hogy Kecskeméten a középiskolás, általános iskolás vagy akár az óvodás tanításra szülessen egy Kecskemét helytörténeti tankönyvcsalád, amiről alapvetően Rigó Róberték be is számoltak egy bizottsági ülésen. Erről kialakult egy vita és van egy bizottsági döntés. Ennek van egy költségkerete, amit 15 millió forintra becsültek a szervezők és a program szellemi atyja. Ebben benne volt mindenféle nyomtatási költség és



körülbelül 20-30 ember munkája. Ha ez el tud indulni kora ősszel, akkor a jövő évben ki is kerülhetne a nyomdából a tankönyvcsalád. Jelen pillanatban Kecskeméten a középiskolás, általános iskolás tanárok semmilyen helytörténetet feldolgozó tankönyvből nem tudnak tanítani. Aki tanít, az alapvetően bemegy a könyvtárba és egy-egy anyagot leemel a polcról, magának kell összeszednie. Olyan típusú helytörténeti tankönyv nincsen, mint amilyen van Lajosmizsén vagy egyes Bács-Kiskun megyei városokban, amelyre szerinte fontos lenne áldozni. Ez az évfordulóra is egy nagyon szép dolog lenne, illetve ennek hosszútávon is van kézzelfogható, hasznosítható eredménye. Szeretné, hogy a szervezőknek valamilyen úton-módon, akár forrásból vagy valamilyen költségvetési támogatásból, segítsenek. Induljon el ez a munka, hiszen egy helytörténeti anyagról van szó.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy az ötlet jó, felmerült már az előkészítés során is. Azt kell látni, hogy a 650 éves évforduló kapcsán alapvetően kétféle ötlet merült fel. Az egyik, ami konkrétan kapcsolódik valamilyen formában a 650 éves történethez, a másik pedig hiánypótló művek megjelentetése. Az évforduló adta pénzéből talán erre is fordítható. Ezt kicsit ilyennek gondolja, de ez nem probléma, hogy így van, mert nyilván egy hiánypótló munka. Azt látni kell, hogy egyrészt vannak Kecskemét történetét, helytörténetét feldolgozó munkák, rész munkánk – például Orosz László kecskeméti irodalomtörténete –, amiből a tanárok tudnak dolgozni, de nyilvánvalóan jó lenne, ha lenne egy olyan történelemkönyv, ami komplexen tudná kezelni ezt. Nyilván Lajosmizsének kicsit könnyebb egy ilyen könyvet összeállítani.

### **Gaál József:**

A „Made in Kecskemét” címszó alatt futó programmal javasolja kiegészíteni a gazdasággal, iparral foglalkozó rendezvényeket. A héten merült fel a Kereskedelmi és Iparkamara elnökségében, hogy egy Kecskemét ipartörténetével foglalkozó kiállítást hozna létre és ezt felajánlja a kamara, akár az ő területén vagy valahol a városban. Mint tudják, nagyon gazdag Kecskemét múltja a gazdaságot, az ipart tekintve. Ezt felajánlasként és javaslatként mondja.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni Gaál József alpolgármester úrnak a javaslatot. Nagyon szeretik az ilyen költséghatékony felajánlásokat.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**156/2017. (VI.22.) határozata**

**Kecskemét város 650. évfordulójára tervezett programok előkészítése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 13.491-3/2017 számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés egyetért a város alapításának 650. évfordulójára tervezett „**Kecskemét, a puszták metropolisza**” jelmondatú egész éves programsorozat részletes kidolgozásával és megvalósításával.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a város alapításának 650. évfordulójára tervezett programsorozat megvalósításának költségeit a 2018. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya

\* \* \*

**25.) NAPIRENDI PONT**

**Pályázat kiírása az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására (26.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 12.848-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**157/2017. (VI.22.) határozata**

**Pályázat kiírása az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 12.848-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására 2018. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra pályázatot ír ki a határozat melléklete szerint.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a határozat melléklete szerinti pályázatot tegye közzé a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv honlapján, valamint az Egészségügyi Közlönyben, és a város honlapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

3.) A közgyűlés a beérkező pályázatok véleményezésére a szakértői bizottságba felkéri:

- Engert Jakabnét, az Esélyteremtési Bizottság elnökét, mint a megbízási, illetve munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyt,

- a Közalkalmazotti Tanács tagját, ennek hiányában közalkalmazotti képviselőt,

- az Orvosi Kamara képviselőjét,

- Dr. Határ Máriát, Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjét, vagy az általa kijelölt képviselőjét,

- a Szociális Igazgatók és Szakemberek Magyarországi Egyesülete képviselőjét.

4.) A közgyűlés szakértői tevékenység ellátásáért az Orvosi Kamara képviselőjének, valamint a Szociális Igazgatók és Szakemberek Magyarországi Egyesülete képviselőjének, mint külső szakértőknek nettó 40.000,- Ft/fő megbízási díjat állapít meg, melynek fedezete Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendeletének 4611242 számú, „Szakértői díjak” elnevezésű előirányzatán rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője

4.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

**és általa:** érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
157/2017. (VI. 22.) határozata melléklete

## **PÁLYÁZATI FELHÍVÁS**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki az **Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága** (6000 Kecskemét, Piaristák tere 7.) **intézményvezetői /magasabb vezetői** beosztásának ellátására.

### **A vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

- az intézmény egyszemélyi felelős vezetőjeként biztosítja az intézmény szakszerű működését, használatát,
- felelős az intézmény ésszerű és takarékos gazdálkodásért, a költségvetési előirányzat betartásáért,
- gyakorolja a munkáltatói jogokat az intézményben foglalkoztatottak tekintetében,
- képviseli az intézményt a fenntartó önkormányzat és más hatóságok előtt.

### **A megbízás betöltésének várható időpontja:**

Az intézményvezetői megbízás **2018. január 1-től 2022. december 31-ig terjedő időtartamra** szól.

### **A megbízás feltétele:**

- a munkáltatónál közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kinevezhető,
- orvostudományi egyetemi szintű végzettség, és mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser képesítés (a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 3. számú melléklet 8.2, és a gyógyintézetek vezetőjének és vezetőhelyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet alapján),
- legalább 5 éves szakmai és legalább 5 éves vezetői gyakorlat.

### **Az intézményvezető közalkalmazotti munkaköre:**

szociális és egészségügyi menedzser.

### **Illetmény és egyéb juttatások:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben foglaltaknak alapján.

### **A pályázatnak tartalmaznia kell:**

- a pályázó szakmai életrajzát,
- az igazgatóság vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel,
- iskolai és szakmai végzettséget igazoló bizonyítványok másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az illetmény megállapításához szükséges korábbi jogviszonyokról, munkaviszonyokról kiadott munkáltatói igazolást,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul,
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a pályázó hozzájárul-e a személyét érintő ügy nyilvános ülésen történő tárgyalásához,
- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. § (7) bekezdés e) pontjában foglaltaknak megfelelően a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet alkalmazási körébe tartozó munkakör, vezetői magasabb vezetői megbízás esetén a pályázó nyilatkozatát, mely szerint a gyermekek védelméről és a gyámhatósági igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn,
- nyilatkozatot arról, hogy igazgatói megbízása esetén vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz.

A kiíró a beadási határidőn túl hiánypótlásra lehetőséget nem biztosít.

#### **A pályázat benyújtásának határideje:**

A pályázati felhívásnak a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán ([www.kozigallas.hu](http://www.kozigallas.hu)) történt közzétételétől számított 30 napon belül.

#### **A pályázat benyújtásának helye:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Humánszolgáltatási Iroda  
Társadalompolitikai Osztálya - 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

#### **A pályázat benyújtásának módja:**

A pályázatot zárt borítékban „Pályázat az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői /magasabb vezetői/ beosztásának ellátására” megjelöléssel 1 példányban kell benyújtani.

**A pályázat elkészítéséhez szükséges tájékoztatást biztosítja:** Csonka Imre, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Társadalompolitikai Osztály vezetője (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. tel.: 76/513-595)

#### **A pályázat elbírálásának határideje:**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. novemberi ülése.

#### **A pályázat elbírálásával kapcsolatos egyéb információ:**

A vezetői gyakorlat megléte alól a gyógyintézetek vezetőjének és vezetőhelyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felmentés adható.

\* \* \*

## **26.) NAPIRENDI PONT**

### **A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala (27.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 3.323-19/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **158/2017. (VI.22.) határozata**

### **A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 3.323-19/2017. számú előterjesztését és beszámolóját, és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottságnak a határozat 1. számú mellékletét képező módosított, egységes szerkezetbe foglalt Működési Szabályzatát elfogadja.

2.) A közgyűlés a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2017. év I. félévi, május 10-ig végzett tevékenységéről készült, a határozat 2. számú mellékletét képező beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya

**A „KECSKEMÉTI TELEPÜLÉSI ÉRTÉKTÁR BIZOTTSÁG”  
MÓDOSÍTÁSOKKAL EGYSÉGES SZERKEZETBE FOGLALT  
MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATA**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a magyar nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Htv.) és a magyar nemzeti értékek és hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV.16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3.§ (1) bekezdése alapján a „Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság” (továbbiakban: bizottság) Működési Szabályzatát (a továbbiakban: szabályzat) a következők szerint határozza meg:

**I.**

**Általános rendelkezések**

1. A bizottság hivatalos megnevezése: „Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság”
2. A bizottság székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
3. A bizottság létszáma: 19 fő
4. A bizottság tagjainak névsorát a szabályzat függeléke tartalmazza

**II.**

**A bizottság feladatköre**

A bizottság feladatkörét a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény és a magyar nemzeti értékek és hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV.16.) Korm. rendeletben foglaltak határozzák meg.

**III.**

**A bizottság működése**

1. **A bizottság üléseit szükség szerint, de legalább évente kétszer tartja.**
2. A bizottság szükség szerint, de legalább félévente – legkésőbb a félévet követő hónap utolsó napjáig – beszámol tevékenységéről Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének.
3. A bizottság üléseit az elnök hívja össze elektronikus úton. A bizottság ülésére az írásbeli meghívót és az előterjesztéseket úgy kell megküldeni, hogy azokat a bizottság tagjai és az ülésre meghívottak az ülést megelőző 3. napon elektronikus úton megkaphassák.
4. A bizottság elnöke kiadmányozza a bizottság döntéseit.
5. A napirendi témák előterjesztésének általános formája az írásbeli előterjesztés, de a napirend kivételes esetben, szóban is előterjeszhető.

6. A bizottság határozatképességéhez a megválasztott tagok több mint a felének a jelenléte szükséges. A határozatképességet a jelenléti ív alapján a bizottság elnöke állapítja meg.
7. Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása után az elnök javaslatot tesz a napirendre, melyet a bizottság határozattal fogad el.
8. A bizottság elnöke napirendi pontonként megnyitja, vezeti, összefoglalja és lezárja a vitát.
9. A bizottság elnöke napirendi pontonként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.
10. A bizottság elnökét akadályoztatása esetén a bizottság valamelyik, az elnök által felkért tagja helyettesíti.
11. A bizottság elnökének és tagjának megbízatása megszűnik:
  - a) lemondással,
  - b) visszahívással
  - c) a tag halálával.
 A bizottsági elnöki tisztség vagy bizottsági tagság megszűnése esetén a Közgyűlés választ új elnököt, választhat új tagot, vagy dönthet a bizottság létszámának csökkentéséről.
12. A bizottság tagja döntéshozatalkor igennel vagy nemmel szavazhat, illetve tartózkodhat a szavazástól.
13. A bizottság a határozatait nyílt szavazással (kézfelemeléssel), egyszerű többséggel hozza.
14. A bizottság döntéseit, állásfoglalásait, javaslatait, véleményét és észrevételeit határozat formájában hozza.
15. A határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni feltüntetve a döntéshozatal hónapját, napját és a KÉBH (Kecskeméti Értéktár Bizottság Határozat) betűjelzést.
16. A bizottsági ülésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell:
  - a. az ülés időpontját és helyét,
  - b. a jelenlévők nevét,
  - c. a tárgyalta napirendi pontokat,
  - d. a hozott határozatokat
  - e. a szavazás számszerű eredményét és
  - f. a bizottság elnökének és a jegyzőkönyv vezetőjének aláírását.
17. A jegyzőkönyv mellékletét képezi:
  - a. a tárgyalta írásbeli előterjesztés,
  - b. az írásban benyújtott kiegészítés,
  - c. a jelenléti ív.
18. A bizottság elnöke a nemzeti értéktárba történő felvételtől szóló döntést, valamint a nyilvántartott nemzeti értékek adatait Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részére megküldi, és az a döntést követő 8 napon belül az Önkormányzat honlapján közzétételre kerül.

#### IV.

#### A bizottsági tagok jogai és kötelezettségei

1. A tagok kötelesek a bizottság munkájában legjobb tudásuk, szakértelmük alapján aktívan részt venni, az ülésről való távolmaradást előre jelezni.



2. A bizottság tagjai tiszteletdíjban nem részesülnek, de a feladatuk ellátásával összefüggő költségek megtérítésére jogosultak.
3. Az a bizottsági tag, aki nem vesz részt tevékenyen a bizottság munkájában, s legalább három ülésről igazolás nélkül távol marad, bizottsági tagsága megszűnik, tekintettel arra, hogy a bizottság munkájától rendszeresen távolmaradó tagok a bizottság határozatképtelenségét idézhetik elő, ami veszélyezteti a bizottság folyamatos működését.

## V.

### Ügyviteli feladatok

1. A Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 303/2015.(XII.17.) határozata értelmében a Kecskeméti Értéktárba felvett értékek gondozásával összefüggő adminisztratív feladatokat 2016. január 1. napjától Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el.

## VI.

### ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

***A módosított szabályzat 2017. június 22. napján lép hatályba.***

158/2017. (VI.22.) határozata 2. sz. melléklete

Kecskeméti Települési Értéktár  
Bizottság

=

---

Ügyiratszám: 3.323-17/2017.

### BESZÁMOLÓ

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
2017. június 22-i ülésére

**Tárgy:** Beszámoló a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2017. év I. félévi tevékenységéről

Tisztelt Közgyűlés!

A települések szellemi és tárgyi értékeinek feltárása, megőrzése és bemutatása, valamint a nemzeti tudat erősítése érdekében az Országgyűlés elfogadta a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvényt, s annak végrehajtására a Kormány megalkotta a magyar nemzeti értékek és hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV.16.) Korm. rendeletet.

A fenti jogszabályok alapján Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 147/2013. (V.30.) határozatával létrehozta a „Kecskeméti Értéktár”, majd a 276/2013. (X.30.) határozatával megalakította a 15 tagú Kecskeméti Települési Értéktár Bizottságot (a továbbiakban: Értéktár Bizottság).

A Kecskeméti Települési Értéktárba (a továbbiakban: Települési Értéktár) felvett értékek gondozásával összefüggő adminisztratív feladatokat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 303/2015.(XII.17.) határozata alapján 2016 januárja óta Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala látja el. A Kecskemét város honlapjáról is elérhető *ertektar.kecskemet.hu* internetes felület részletes tájékoztatást nyújt az Értéktár Bizottság megalakulása óta eltelt több mint három évben eddig felvett értékekről, valamint az elért eredményekről, programokról.

Az Értéktár Bizottság 2017. évben eddig két alkalommal ülésezett.

1/2017.(III.21.) KÉBH. számú határozatában a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság Működési Szabályzata módosításáról döntött a bizottság, miszerint a Működési Szabályzat III. A bizottság működése rész 1. pontja „A bizottság üléseit szükség szerint, de legalább évente *kétszer* tartja” szöveg módosítása kerül. A javaslatot a tagok ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadták, tekintettel arra, hogy a gondosan elkészített előterjesztések megvitatására elegendő az évi két alkalom.

A bizottsági ülés zárásaként a felvett értékek gondozásával és megismertetésével kapcsolatos tájékoztatást hagyták jóvá a bizottság tagjai.

2/2017.(III.21.) KÉBH. számú határozatában a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság a 2017. évben megjelentetni tervezett „Kecskemét értékei, kecskeméti értékek” című kiadványhoz előzetes elképzelések, konzultációk alapján elkészült logóterveket - a tipográfia módosítását kérve - elfogadta. Terveink szerint a kiadványban a Kecskeméti Települési Értéktárba 2016. december végéig felvett közel 180 érték, többek között az UNESCO szellemi kulturális örökség listájára felkerült Kodály-módszer is bemutatásra kerül majd. A Kodály-módszer Hungarikum.

A Bács-Kiskun Megyei Értéktár Bizottság – a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottsággal való folyamatos együttműködésnek megfelelően - 2017. március 28-i ülésén megtárgyalta „A Kecskeméti Települési Értéktár adatainak nyilvántartásba vétele” tárgyú előterjesztést, és a 35/2017.(III.28.) MÉBH számú határozatával a Kecskeméti Települési Értéktárba felvett értékek adatait nyilvántartásba vette. A bizottság felkérte elnökét, hogy a Kecskeméti Települési Értéktár 2016. október 20 – ig nyilvántartásba vett adatait nyilvántartás céljából küldje meg a Hungarikum Bizottság részére.

A jelen beszámolót a Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság 2017. május 10-i ülésén megtárgyalta és a Tisztelt Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.  
Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a beszámolót elfogadni szíveskedjen.

Kecskemét, 2017. május 11.

Prof. Dr. Sztachó-Pekár István  
a Kecskeméti Települési Bizottság Elnöke  
s.k

\* \* \*

## **27.) NAPIRENDI PONT**

### **Együttműködési Megállapodás megkötése az Európa Jövője Egyesülettel (28.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 13.624-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mindenféleképpen viszik tovább azt az értéket, amit Farkas Gábor örökül hagyott a városra.

#### **Szókéné Kopping Rita:**

Örül, hogy létrejött ez a megállapodás és a város továbbra is támogatja az Európa Jövője Egyesületet. Bízunk benne, hogy dr. Kriston-Vízi József társelnök koordinálásával Farkas Gábor szellemiségét tovább fogják ápolni.

#### **Mák Kornél:**

Ez a keretszerződés a következő gyermektalálkozóra egy biztosítékot jelent együttműködve a várossal. Azért is mondja most el, mert különféle hangokat lehetett hallani, de hangsúlyozza, hogy lesz Csiperó, él tovább és a kiutazások folynak.

Alapszabály szerint az egyesületnek Farkas Gábor halálától számítva 60 napon belül meg kell választania az új elnököt. Farkas Gábor – erre odafigyelt – egy nagyon jó ifjú csapatot nevelt ki. Az egyesület dolga lesz, hogy megválassza az új elnököt. Úgy gondolja, hogy ez hamarosan meg fog történni, ezzel meglesz az egyesületben a stabilitás, megvan az anyagi bázis is. Bízunk benne, hogy ez a munka ugyanúgy folytatódni fog.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **159/2017. (VI.22.) határozata**

#### **Együttműködési Megállapodás megkötése az Európa Jövője Egyesülettel**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 13.624-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Európa Jövője Egyesülettel - a határozat mellékletét képező - Együttműködési Megállapodást megkötí, egyúttal felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert annak aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az Együttműködési Megállapodásban szereplő összegeket a 2018-2021. közötti időszak éves költségvetéseibe tervezze be.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya  
**és általa:** Európa Jövője Egyesület

159/ 2017. (VI. 22.) határozat melléklete

### **EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS**

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH. szám: 15724540-8411-321-03, képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester) mint támogató (továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről az **Európa Jövője Egyesület** (6000 Kecskemét, Kápolna u. 24. adószám: 19045827-1-03, képviseli: dr. Kriston-Vízi József társelnök) mint

támogatott (továbbiakban: Egyesület) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

1. Jelen Együtműködési Megállapodás a felek között Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése ...../2017. (VI.22.) határozata (továbbiakban: közgyűlési határozat) alapján jött létre.
2. Együtműködő felek jelen megállapodást azzal a szándékkal kötik meg, hogy biztosítsák az Európa Jövője Nemzetközi Gyermekek- és Ifjúsági Találkozók eddig kivívott hazai és nemzetközi rangjához méltó megrendezését, magas színvonalú lebonyolítását, az Egyesület zavartalan működését, a kecskeméti gyermekek csereutazásának feltételeit, valamint az Egyesület hazai és nemzetközi pályázatokon való sikeres részvételét.
3. Az Egyesület vállalja, hogy a 2018-2021. közötti időszakban rendezendő alábbi programokat a tőle elvárható legmagasabb szakmai színvonalon szervezi meg:
  - 2018. év július: a XV. Európa Jövője Nemzetközi Gyermekek- és Ifjúsági Találkozó,
  - 2019. év nyara: a kecskeméti gyermekek csereutazása,
  - 2020. év július: a XVI. Európa Jövője Nemzetközi Gyermekek- és Ifjúsági Találkozó,
  - 2021. évben a kecskeméti gyermekek csereutazása.

A jövőbeni találkozók előkészítése során az egyesület vállalja, hogy partneri viszonyban az Önkormányzattal, figyelembe veszi annak a rendezvényre vonatkozó javaslatait, és a mindenkori polgármesterrel egyeztetni azt.
4. Az Önkormányzat vállalja, hogy a 3. pontban foglaltak megvalósítása érdekében a közgyűlési határozatban foglaltak szerint az Egyesület részére a 2018-2021. közötti négy éves időszakra évente **40.000.000,- Ft**, azaz Negyvenmillió forint, összesen 160.000.000,- Ft, azaz százhatvan millió forint összegű támogatást biztosít. Az Önkormányzat a támogatást költségvetési támogatásként nyújtja az Egyesület közhasznú tevékenységének ellátásához.
5. Az Egyesület kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen együtműködési megállapodás 4. pontjában foglalt támogatást kizárólag a 3. pontban foglaltak szerinti célra használja fel.
6. Az Önkormányzat az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (továbbiakban: Civil tv.) rendelkezései szerint az Egyesület részére a jelen megállapodás 4. pontjában foglaltak szerint a közhasznú tevékenységének ellátásához a költségvetési támogatást addig biztosítja, amíg az Egyesület a közhasznúsági feladatát ellátja, közhasznú jogállását el nem veszíti. Az Egyesület a Civil tv. szerint köteles gazdálkodni és beszámolási kötelezettségének eleget tenni.
7. Az Önkormányzat vállalja, hogy a 4. pontban részletezett támogatási összegeket az adott év költségvetésébe betervezi és azt évente két részletben – március 15-

ig és augusztus 15-ig átutalja az Egyesület **OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11732002-20343923** számú bankszámlájára.

8. Az Egyesület tudomásul veszi, hogy a támogatási összeggel minden évben el kell számolni a jelen pontban meghatározottak szerint. A soron következő év támogatási összege folyósításának feltétele az előző évi támogatásról történő megfelelő elszámolás.

Az elszámolás módja:

- a.) Az Egyesület jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti elszámolási nyomtatvány alapján összesítő, teljes körű, a Támogatott által aláírt elszámolást, valamint a támogatási cél megvalósulásáról szöveges szakmai beszámolót készít.

Támogatott az elszámolási nyomtatványt 3 példányban, a szakmai beszámolót 1 példányban köteles eljuttatni Támogató részére jelen szerződés 8/c pontjában feltüntetett elszámolási határidőig.

- b.) Az Egyesület az elszámolási nyomtatvány mellékleteként köteles a kifizetést igazoló bizonylatok sorszámozott, aláírással és bélyegzővel hitelesített másolatait benyújtani, melyek eredeti példánya tartalmazza a támogatás felhasználására utaló feljegyzést a Támogatott aláírásával együtt.

- c.) Az Egyesület elszámolásának számszaki ellenőrzését Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztálya, szakmai ellenőrzését Községi Kapcsolatok Osztálya végzi.

**A támogatás felhasználásának elszámolási határideje: minden év január 15.**

9. Az Önkormányzat kiköti, hogy az elszámolási kötelezettséget nem teljesítő szervezet részére újabb támogatás három évig nem folyósítható, valamint amennyiben az Egyesület az egyik évben nem tesz eleget elszámolási kötelezettségének, úgy részére a támogatás többi része nem folyósítható.

10. Az Egyesület tudomásul veszi, hogy a támogatás elszámolását, a beszerzett tárgyak, eszközök meglétét Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Ellenőrzési Csoportja az éves ellenőrzési tervében foglaltak szerint a helyszínen ellenőrizheti.

11. Az Egyesület tudomásul veszi, hogy amennyiben a 3. pontban foglaltakat nem valósítja meg, és a 5., 9. pontban rögzített kötelezettségeit nem teljesíti, úgy a részére - adott évben átutalt támogatási összeget, annak az átutalás napjától számított, Ptk.-ban meghatározott mértékű kamatával együtt a felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles visszafizetni a Támogató OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11732002-15337544 számú bankszámlájára.

12. Az Egyesület tudomásul veszi, hogy amennyiben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerint valótlan tartalmú nyilatkozatot tett, és ez az érvénytelenné nyilvánított döntés alapján a jelen szerződés semmisségét vonja maga után, köteles a folyósított támogatást egy összegben, a folyósítás és a visszafizetés időpontja közötti időszakra eső, az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott késedelmi pótlékkal azonos mértékű kamattal növelten visszatéríteni.

13. Az Egyesület minden évben a megfelelő dokumentumok benyújtásával köteles igazolni, hogy köztartozása nincs.
14. Az Egyesület kötelezettséget vállal arra, hogy ha az Önkormányzat rendelkezésére bocsátott adataiban változás következik be, akkor azt 15 napon belül bejelenti Támogató felé.
15. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban szerződő felek kikötik hatáskörétől függően a Kecskeméti Törvényszék, illetve a Kecskeméti Járásbíróság kizárólagos illetékességét.
16. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései és a vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.

Jelen Együttműködési Megállapodás 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyből 1 példány az Egyesületnél, 2 példány pedig az Önkormányzatnál marad.

Jelen Együttműködési Megállapodást a felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. ....

.....  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata  
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

.....  
Európa Jövője Egyesület  
társelnök  
dr. Kriston- Vízi József

\* \* \*

## **28.) NAPIRENDI PONT**

**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulójához történő csatlakozás (29.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 12.433-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
160/2017. (VI.22.) határozata**

**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulójához történő csatlakozás**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 12.433-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, - amennyiben kiírásra kerül - csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulójához, amelyhez a 2018. évi költségvetésben a 2017-2020. évekre megállapított pályázati támogatásokra is tekintettel összesen 5.000 eFt-ot biztosít, és felkéri a polgármestert, hogy az összeget a 2018. évi költségvetésben eredeti előirányzatként vegye figyelembe.
- 2.) A közgyűlés vállalja, hogy a felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok részére kiírt pályázaton 3 x 10 hónapra támogatást nyert pályázók támogatásának folyósítását hat egymást követő tanulmányi félévre garantálja, és felkéri a polgármestert, hogy ezt a 2018. évet követő évek költségvetésének tervezésekor eredeti előirányzatként vegye figyelembe.
- 3.) A közgyűlés az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozás érdekében – amennyiben az ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulója meghirdetésre kerül – az általános szerződési feltételeket elfogadja, és a csatlakozó nyilatkozat, valamint az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására felhatalmazza a polgármestert.
- 4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulójának meghirdetése esetén a szükséges pályázatok kiírásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

\* \* \*



**29.) NAPIRENDI PONT****Közterületi reklámozással kapcsolatos döntések meghozatala (30.)****Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 14.416-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

**Dr. Homoki Tamás:**

Azért kíván nagyon röviden előterjesztőként felszólalni, mivel ismert számára a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az a döntése, mely szerint ennek az előterjesztésnek a közgyűlés felé nemleges javaslatát terjesztette elő. Nyilván ennek az okát nem ismerve, esetleg feltételezve, azt gondolja, hogy egy technikai jellegű kérdésről van szó és a bizottság tisztelt véleményétől függetlenül és annak ellenére ezt az előterjesztést azért kell, hogy tartsa, mert van egy törvény, ami a településkép védelméről szól. Ennek a törvénynek a végrehajtására ki lett adva egy kormányrendelet és ez kötelező jelleggel előírja azt, hogy a kormányrendelet hatálybalépésétől számított 90 napon belül el kell indítani ennek a témának a kapcsán egy közös gondolkodást. Ez a mostani előterjesztés nem döntést tartalmaz, kizárólag ennek a folyamatnak az elindítását, törvényi kötelezettség miatt teszi szükségessé. Tekintettel arra, hogy ez a 90 napos határidő már májusban elkezdődött és a következő közgyűlés csak szeptemberben lesz, nyilvánvaló, hogy ennek eleget kell tenniük. Elkezdődik egyfajta gondolkodás arról, hogy az lesz-e a célszerű, hogy a meglévő szerződésüket a törvényi kötelezettségnek megfelelően módosítsák. Abban az esetben, ha ez sikerülni fog a szerződő partnerrel, akkor nyilvánvalóan ez a célszerűbb. Amennyiben ez nem fog sikerülni, akkor megint csak jogszabályi kötelezettség alapján dönteni kell, az immár nem megfelelő szövegezést jelentő szerződés megszüntetéséről. Éppen ezért kéri a közgyűlést, hogy ezt az előterjesztést fogadja el. Nyilván ennek az érdemi vitája azt követően fog megtörténni, ha a szerződő partnerrel az egyeztetést lefolytatták.

**Király József:**

A bizottság technikai okokból nem tudta érdemben ezt az előterjesztést igenlő szavazatokkal ellátni. Négyen maradtak a bizottságból, közülük pedig ketten tartózkodtak, két igen mellett pedig nehéz volt így továbbvinni. Felhívta előtte az elmenő bizottsági tagtársa figyelmét, hogy figyeljen oda, nehogy problémája legyen, de azt gondolja, hogy nem is ez a kérdés.

Ha jól emlékszik, akkor, amikor 15 éve odaadták ezt a jogot egy cégnek, amelynek képviselőjében egy utazási iroda jár el Kecskeméten, akkor rávilágított arra, hogy a város egy olyan területet ad el 15 évre, amiben nagy-nagy lehetőségek vannak, hiszen látszódtott az, hogy a város milyen pályára áll majd. Várható volt az, hogy a reklámozási felületek, illetve az azért kifizetett összegek korántsem azok, mint ami alapján megállapították akkortájt, hogy mennyiért adják oda ezt a reklámozási jogot ennek a cégnek. Úgy emlékszik, hogy 2011 októberében még sajátos eszközökkel demonstráltak is az utazási iroda előtt. Azóta számtalan esetben, majd minden évben a közgyűlésen – amikor a pénzügyi tervezés folyik, illetve a költségvetés elfogadása

előtt – mindig kérte, hogy fontolják meg, vizsgálják meg. A véleménye már az volt akkor is – nem jogász –, ha megnézik, a szerződő fél igencsak nem teljesítette már elejétől fogva azokat a feltételeket, ami alapján továbbra is itt tarthaták volna. Akkor meg sem hallgatták, nem is válaszoltak semmit. Azt gondolja, hogy ez legyen egy olyan dolog – amiről beszélt a hulladékszállítás kapcsán –, hogy valakinek – nagyon jól tudja mindenki, hogy kinek – gondja van házon belül vagy most már házon kívül és az önkormányzatokra fogják rá, hogy 90 napon belül vizsgálja felül azokat a szerződéseket, amikről tudja mindenki, hogy miről volt szó. Országszerte a Simicska Lajos féle cég reklámtevékenységéről van szó. Megint „idevágják” és azt gondolja, hogy ennek a felelősségét azoknak is viselniük kell, akik annak idején megszavazták a 15 évet. Ebben a tekintetben a szocialista frakció nem vesz részt a szavazásban, mert ez az egész egy színjáték.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**161/2017. (VI.22.) határozata**

**Közterületi reklámozással kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 14.416-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés felülvizsgálta a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Euro Publicity Kft. között létrejött koncessziós szerződést és megállapította, hogy az nem felel meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.

2.) A közgyűlés kezdeményezi az 1. pontra tekintettel a szerződésmódosítást az Euro Publicity Kft.-vel, annak érdekében, hogy a szerződés megfeleljen a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben, valamint a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az Euro Publicity Kft.-vel történő tárgyalások lefolytatására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a felülvizsgálat eredményeképpen és az Euro Publicity Kft.-vel folytatott tárgyalások eredményétől

függően a módosított szerződést, vagy a szerződés felmondására vonatkozó döntésről szóló előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
**és általa:** Euro Publicity Kft.

\* \* \*

**30.) NAPIRENDI PONT**

**A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására (31.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.557-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**162/2017. (VI.22.) határozata**

**A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 13.557-2/2017. számú beszámolóját és előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a Nemzeti Fejlesztési Miniszter által a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására meghirdetett pályázati kiírásra a pályázat benyújtását jóváhagyja, egyben a pályázati kiírás 7.1. pont a) alpontjában foglaltakra figyelemmel nyilatkozik arról, hogy

- a) a helyi személyszállítási közszolgáltatást 2017. január 1-jétől december 31-ig folyamatosan fenntartja;

- b) a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) a közlekedési szolgáltató DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. részére 2016. évre a pályázat benyújtásáig 326.335.500 Ft összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást számolt el,
- c) a közlekedési szolgáltatóval a közszolgáltatási szerződést a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1370/2007/EK rendelet 5. cikk (5) bekezdésével összhangban, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint, közvetlen megbízással kötötte meg, tekintettel arra, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 168/2014. (VI.12.) határozata szerint a 2014. augusztus 22-én meghirdetett pályázati eljárás eredménytelenül zárult.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a pályázattal kapcsolatosan szükségessé váló hiánypótlás teljesítésére, továbbá a támogatási döntésről szóló értesítést követően a támogatói okiratot elfogadó nyilatkozat aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

\* \* \*

**31.) NAPIRENDI PONT**

**A DAKK Zrt. 2016. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása és döntés a többlet ellentételezés tárgyában (32.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.555-5/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

**Dr. Homoki Tamás:**

Miután egy viszonylag nagyobb anyagról van szó, aminek ráadásul minden évben – így a mostani döntés kapcsán is – igen jelentős költségvonzata van. Azt gondolja, hogy magát az előterjesztést, illetve miután a DAKK Zrt. képviselőit előzetes információi szerint várták, de nincsenek itt, így a beszámolót és a legfontosabb adatait szeretné röviden ismertetni.

Az előterjesztés arra irányul, hogy van egy olyan kötelezettség először is, hogy a közösségi közlekedést biztosítaniuk kell a városban. Ez egy kötelező önkormányzati feladat, illetve a közszolgáltatási szerződés alapján a közszolgáltatónak a bevételeivel nem fedezett költségeit az önkormányzatnak kell viselnie. Ez az elmúlt években – illetve amióta rálátása van – nem volt sajnos egy rentábilis tevékenység. Nyilván majd arra ki fog térni, hogy milyen elképzelések lehetségesek arra vonatkozóan, hogy ez valamikor majd azzá váljon. A lényeg, hogy a DAKK Zrt-nek a bevételei 2016-ban mintegy 1 milliárd 28 millió forint volt, úgy, hogy tarifa emelésre 2016-ban nem került sor. Ezzel szemben a kiadási oldal az összességében a működési költségek, illetve a közszolgáltatási szerződésben a szolgáltató részére megállapított 3%-os nyereség figyelembevételével 1,66 milliárd forint. A különbség sajnálatos módon egy 633 millió forint körüli összeg és ez jelentősen meghaladja a korábbi tervezésben megállapított 466 millió forintos hozzájárulás vállalását. Ez a többletkiadás az eredeti elképzeléshez képest 167 millió forint, a 2015-ös évhez képest pedig 197 millió forint. Miután az év során teljesítésre az önkormányzat részéről 330 millió forintban került sor, így a szolgáltató igénye további 303 millió forint. Az előterjesztés célja az, hogy a megismert adatok alapján a közgyűlés döntsön arról, hogy ez a fedezet rendelkezésre álljon, mert ez szükséges a költségvetésnek a következő módosításához. Szeretne visszautalni arra, hogy ez az összeg természetesen az előbbi napirendi pontban elfogadott pályázat eredményessége függvényében jelentős nagyságrenddel csökkenhet. Ha jól emlékeznek rá, akkor a 2015-ös év vonatkozásában egy közel 100 millió forintos kompenzációt kapott a város.

Az előterjesztés után rátér a DAKK Zrt. beszámolójának legfontosabb adataira. Ez a beszámoló tartalmazza a 2016. évi átlagadatokat a teljes év vonatkozásában, de tartalmaz egy nagyon lényeges körülményt, hogy önmagában 2016. év folyamán, januártól decemberig terjedő időszakban milyen olyan lépések történtek, amelyek a szolgáltatás javításának irányába hatottak. A legfontosabb adat talán az, hogy sajnálatos módon az utasok száma 1,8%-kal csökkent a 2015. évi utasszámhoz képest és ez az 1,8% 16 ezer főt jelent, ennyien nem szálltak fel a buszra. Az utaskilométerek száma is ennek megfelelően csökkent. Ennek okaként a beszámoló azt tartalmazza, hogy a foglalkoztatási és munkahelyek tér- és időbeli változása módosult, demográfiai összetétellel, illetve a kecskeméti egyéni közlekedési szokásoknak a kialakulásával magyarázzák. Nyilván azoknak az okoknak szükséges a vizsgálata, nem csak az ő részükről, hanem a szolgáltató részéről is, hogy miért csökken ez az utasszám folyamatosan és éppen ezért vannak olyan szándékok, hogy ezt a csökkentést hogyan lehet megállítani, illetve hogy lehet növelni az utasok számát. A legfontosabb ebből a szempontból az, hogy folyamatosan figyelnie kell a szolgáltatónak és nekik is azokat az igényeket, amelyek az utazási szokásokhoz kapcsolódnak, elsősorban a menetrendet. 2016-ban, mint ahogy az anyag tartalmazza, 6 menetrend módosítás volt és ezek a módosítások az induló járatok számát 1,35%-kal növelték. Ennek elsősorban azok voltak az okai, hogy a Mercedes kiszolgálását javítani kell, illetve javítani kellett az egyes átszállási kapcsolatokat, valamint új megállóhelyeket is be kellett iktatni. Lényeges megállapítása a beszámolóban az – azt gondolja, hogy az ő szempontjukból örömteli –, hogy 2016 januárjában 16 darab jelentősen újabb és jobb felszereltségű, korszerűbb busz került átcsoportosításra Kecskemétre, valamint 2016 végére 5 darab buszt pluszban be is szerzett a szolgáltató, így a korábbi buszállomány jelentős részének úgymond a lecserélésére sor került. Látható az is, hogy kevesebb a panasz a DAKK buszait illetően. Ha azt az adatot is megismerik, hogy a szolgáltató részéről a város

tulajdonát képező buszokon kívül a korábbi a 32 darab busz 42 darabra került felemelésre, akkor láthatják, hogy az 21 darab busz, ami új, az a szolgáltató által biztosított buszállomány felét jelenti. Ezek a buszok új és jó buszok. Ezek beállításával egyébként a járművek átlagéletkora a korábbi 15 évesről 10 évesre csökkent. Nyilvánvaló, hogy ez nagyon jó adat.

Sajnos a buszok átlagos kihasználtsága 17,4%, ami azt jelenti, hogy a lehetséges férőhelyeknek átlagosan a 17,4%-án utaznak utasok. Ez egyébként az egyes vonalak telítettségétől függően 10% és 25% között mozog. Nyilvánvaló, hogy ezekkel az adatokkal együtt az értékesítés árbevétele is csökkent.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy mik növelték meg ezzel a bizonyos értékkel a szolgáltató költségoldalát. Egyrészt volt egy minimális infláció, illetve volt egy 5%-os bérfejlesztése a DAKK Zrt-nek, amit a munkavállalóival a korábbiakhoz képest meg kellett tennie. Az új buszokra vonatkozó amortizációs számítások szintén költségoldalon merülnek fel és a legnagyobb tétel az az, hogy megnövekedett a buszok száma, amit a szolgáltató rendelkezésre bocsát és ezeknek a buszoknak a javítási, karbantartási költségei jelentősen nőttek. A növekvő költségekkel szemben megjelent csökkenésként a gázolaj átlagárának a csökkenése, de ez nagyságrendileg 15 millió forintos tételt jelent.

Elmondja, hogy mik a lehetőségek, amelyeket ki kell használniuk. Egyrészt azt gondolja, hogy minél inkább azon kellene továbblépni, hogy a közösségi közlekedést vonzóvá tegyék. Javítani kell ehhez a szolgáltatás színvonalát, keresni kell azokat a lehetőségeket, hogy minél többen szálljanak fel buszra. Ez egy közös munka a szolgáltató és az önkormányzat között. Talán nem is a költségei eltűztek a DAKK-nak, mert nyilván lesznek rá észrevételek, hogy mi miért kerül annyiba, amennyibe, de ezt az önkormányzat folyamatosan nyomon követi. Ha józan ésszel belegondolnak abba, hogy a jelenlegi 17%-os átlagos kihasználtsággal 1 milliárd forintos bevételt lehet elérni egy 1,6 milliárdos összköltséghez képest, akkor nagyon jól látható az, hogy ha csak egy 7-8%-os utaslétszám növekedést valamilyen módon el tudnak érni, akkor ez az egész rendszer már önfenntartóvá tud válni és ha netán meg tudnák duplázni, ami még mindig csak egy 30-35% körüli kihasználtságot jelent, akkor ez – lehet most még csak fikció – nyereséges vállalkozássá tudna válni. Ahol esetleg kritikát fogalmaznak meg, ott arra kéri valamennyijüket, hogy inkább javaslatokat tegyenek a szolgáltató és maguk felé is, hogy próbálják az utaslétszámot valahogy olyan módon növelni, hogy ez a nagyon szerény 17%-os szám felfelé tudjon elmozdulni. Abban a pillanatban ez az üzletág rentábilissá, később nyereségessé is tud válni.

Ezekkel a kiegészítésekkel kéri, hogy a közgyűlés felelősséggel vizsgálja meg ezt az előterjesztést.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni Dr. Homoki Tamás alpolgármester úrnak a kiegészítést.

### **Király József:**

Megköszöni alpolgármester úrnak az összefoglalást. A lényeg az, hogy valóban egy közös gondolkodásképpen ki kellene munkálkodniuk azt, hogyan lehetne több utas ezeken a közösségi járatokon. Látható az anyagból, hogy a DAKK elkezdte azt felmérni – erre kérték is őket –, hogyan tudják megállítani az utasszám csökkenést.

Azt gondolja, hogy ez nem elég, ha maga a DAKK csinálja ezt meg, inkább közösen kell valamilyen módon tenni.

Az 1,8%-os csökkenés annak ellenére jött létre, hogy ipari üzemek települtek és az ott dolgozók közül sokan busszal járnak. Vajon mekkora visszaesés lett volna, ha még ez sincs? Egyszerűen nem működik az a szolgáltatás, amire szüksége lenne a városnak a környezettudatos további élet kapcsán is. Valami nagyon nagy gond van és egyetért, hogy ezzel kapcsolatban valamit tenniük kell. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság is foglalkozott vele, amikor a pályázat kiírásra került, hogy hiába fogalmazták meg azokat az elvárásokat, amik a városi élethez szükségesek egy ilyen közösségi közlekedésben, gyakorlatilag nem volt pályázó. Muszájból megkapták újra a DAKK Zrt-t. Ez is elgondolkodtató dolog. Nyilván a kettő összefüggésben van, mert ha megérné valakinek, akkor biztosan jelentkezne és csinálná, ez teljesen egyértelmű, ezért közös tennivalójuk van.

Megkérdezi, hogy igaz-e, hogy arról kell most dönteniük, hogy a 303 millió forintot pluszban odaadják? Az a kérdés további része, hogy úgy emlékszik, hogy a központi költségvetés a felét fizeti.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Arról döntöttek, hogy pályáznak és meglátják, hogy mekkora összegre tudnak pályázni és annak függvényében döntenek, hogy a költségvetésük mit tesz lehetővé, annyival egészítik ki. Egyrészt megnézik, hogy mennyi jön be a pályázatból, utána pedig meg kell nézniük, hogy van-e egyáltalán még a költségvetésben fedezet rá, hogy ki tudják fizetni.

### **Király József:**

Az Első Hírös Utcafórumon jelezték azt is, hogy a tömegközlekedéssel kapcsolatban nincsenek a csatlakozások megfelelően ellátva, se a vasúti, se a távolsági buszos. Nincs az figyelembe véve, hogy a színház vagy más egyéb kulturális rendezvények végén a központból hogyan lehet majd eljutni különböző városrészekbe. Nincs buszjegy automata. Kérdésként merült fel, hogy miért kerül többre a buszon vásárolni jegyet, amikor más egyéb helyen nem lehet, hiszen bezár minden jegyárúsi helye a DAKK-nak. Azt gondolja, hogy ezekkel mindenféleképpen foglalkozni kell. Egyetért azzal, hogy ez így tovább nagyon nehezen kezelhető.

### **Süli Csontos Ottó:**

Abban mindenki egyetért, hogy az utaslétszám növelése szinte az egyedüli lehetőség, mert költségeket csökkenteni valószínűleg nem nagyon lehet. Esetleg minimális összeget lehetne megspórolni itt-ott. Az utaslétszám növelése azt gondolja, úgy lehetséges, ha vagy olcsóbbá teszik a közösségi közlekedést, vagy vonzóbbá. Tudja, hogy olcsóbbá tenni nem nagyon lehet, úgyhogy marad az, ami szintén elhangzott Dr. Homoki Tamástól, hogy vonzóvá kell tenni. Az az igazság, hogy évekkal ezelőtt már egy komplett anyagot talált – nem volt túl nehéz, mert rákeresett –, hogyan kellene átalakítani Kecskemét tömegközlekedését. Számára már elolvasás után is nagyon vonzó volt. Tiszta sor, hogy ez valószínűleg nagyon nagy bekerülési költséggel járna, de ha nem lépnek soha, akkor ugyanott lesznek, hogy 105 településnek kell összefognia, hogy valami történjen Kecskemét helyi tömegközlekedéséért, mert akkora összegű lesz az a beruházás. Minden busz a

központból indul – mondhatják, hogy két központ van –, kimegy valahová és visszamegy. Azt gondolja, hogy a lakosság 30%-a nem a központban lakik, hanem valahol külső városrészekben és ők nagyon sok esetben nem a központba szeretnének eljutni, hanem egyik városrészből egy másik városrészbe, mondjuk bevásárolni, munkahelyre, iskolába. Ezt nem tudják megtenni, csak minimum kettő darab buszjeggyel, vagy bérlettel – mondhatni a bérlet jó dolog –, de az ember sokszor utazna ad hoc jellegűen buszjeggyel. Meggondolja, hogy Hetényegyházáról bemegy a központba, az fél óra, majd ott felszáll egy másik buszra, amire lehet, hogy várnia kell és kimegy bevásárolni az Auchanhoz, az másik fél óra jó esetben. Ez összesen egy óra odafelé, majd még egy óra visszafelé, tehát két óra. A bevásárlással együtt három óra és elment a délelőtt. Ehelyett beül az autóba az elkerülőn odaér 15 perc alatt, bevásárol fél óra alatt, majd hazaér szintén 15 perc alatt. Ez rögtön csak egyharmada az előbb elmondottaknak. Akkor tudna vonzóbbá válni a tömegközlekedés, ha lennének olyan járatok, amik kicsit hasonlítanak a 21-es buszhoz – csak az a Nagykörúton megy –, valahogy a kintebbi részeket is összekötni egymással, oda is és vissza is. A buszközpontra is volt ebben az anyagban megoldás, hogy kisebb központok lennének kialakítva, kvázi a végállomásokon. Ott várának a buszok egy kicsit és onnan indulnának el. Sajnos nem tudja fejből, hogy ki készítette az anyagot.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Igen, ők készítették el korábban. Ezeket építik be.

**Süli Csontos Ottó:**

De nem veszik észre.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezért épül meg a de-centrum a Széchenyiváros végében a Margaréta buszforduló, a Kadafalva buszforduló. Szépen lassan, a források függvényében a koncepció mentén haladnak végig.

A következő előterjesztésből látszódik, hogy elindulnak a városrészek összekötései. Kettő vonalon is, két városrész összekötése indul el.

**Süli Csontos Ottó:**

Nagyon dicséretes.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azon koncepció mentén haladnak, ahogy a források, lehetőségek rendelkezésre állnak.

**Süli Csontos Ottó:**

Ebben az esetben remélhetőleg vonzóbbá is fog válni a tömegközlekedés és talán átfordul veszteségesből nullszaldóssá, nyereségesé.



**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Európában ilyen vállalatot még nem ismernek, de lehet, hogy itt Kecskeméten bemutatják, hogy erre is képesek.

**Falusi Norbert:**

Lenne egy javaslat, amit véleménye szerint érdemes lenne megfontolni, de először az utaslétszám kérdésére térne ki.

Az a baj, hogy nem is ebben az 1 évben csökkent, hanem ha megnézi az elmúlt 4-5 év adatait, akkor az volt olvasható, hogy 1,5% és 2% közötti az az arány, amivel csökken. Ha ez összeadódik, akkor konkrétan 4-5 év alatt több ezres a csökkenés. Ha 10 éves intervallumban nézi, akkor ott vannak, hogy csoda, hogy működik még ennyire a rendszer.

Süli Csontos Ottó képviselő úr már elkezdett a buszszervezési rendszerről beszélni. Addig, ameddig érdemben nincsen hozzányúlva a város rendszeréhez, nem alakulnak ki a de-centrumok és nem lehet átjárni a várost könnyedén, addig bármilyen jó szándékú szolgáltatás minőség javításával nem lehet előre lépni.

Megkérdezi Dr. Homoki Tamás alpolgármester urat, hogy van-e információja, esetleg megvizsgálta-e a DAKK Zrt. az ütemes menetrend kialakítását. Az ütemes menetrend pont arról szólna, hogy azonos követési idő van egymás mögött. Ez egy szakkérdés, nem szeretne belemenni. Erre csak azért hívná fel a figyelmet, mert Németországban, Hollandiában hasonló nagyságú városokban, vagy kicsivel talán nagyobbakban, mint Kecskemét, amikor bevezették az ütemes menetrendet – sejthető, hogy a közösségi közlekedés sosem lesz rentábilis, de nem mindegy, hogy milyen arányban kell beletenni a közösségi forrásokból –, az segített. A déli munkaidőben kevesebben használhatják, de a reggeli, esti órákban alapvetően mindig megnövekszik az utasforgalom. Az nem kifizetődő, hogy tényleg bizonyos városrészekben konkrétan 2-3 óránként megy egy-egy busz. Ez nem lesz vonzó. Amíg nem lehet használni könnyedén a buszt, addig senki sem fogja használni, maximum addig, ameddig elmegy az iskolába, mert azzal kell járni vagy esetleg azért, mert olyan kedvezményt kap a munkavállaló, hogy megéri így közlekedni. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy vizsgálják meg az ütemes menetrend lehetőségét, hogy ez kifizetődő lehet-e. Vannak jó németországi, nyugat-európai példák, használják ezt a tudást.

**Dr. Homoki Tamás:**

Falusi Norbert képviselő úr felvetésére elmondja, hogy tulajdonképpen folyamatos vizsgálat van azzal kapcsolatban, hogy ezt a menetrendet hogyan célszerű fenntartani. Az nyilvánvaló, hogy a reggeli időszak – munkakezdés, iskolakezdés – fontos. Magánvéleménye az, hogy addig, amíg ekkora buszok vannak, addig az lenne a legnagyobb ráfizetés, ha ezeket folyamatosan üresen járatnák. Lehet, hogy ez az ütemes menetrend a lakosság számára kedvező, mert beleépül mindenki agyába, de az a 17% biztos, hogy jelentősen csökkenne. Ennek akkor lenne jelentősége, ha a szolgáltató kisebb buszokat be tudna állítani. Jelenleg itt még nem tartanak.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**163/2017. (VI.22.) határozata****A DAKK Zrt. 2016. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása és döntés a többlet ellentételezés tárgyában**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.555-5/2017. számú beszámolóját és előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi közszolgáltatási beszámolójában foglaltakat megismerte.

2.) A közgyűlés a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. részére 2016. évben a közszolgáltatás teljesítéséből adódóan felmerült, az önkormányzat 2016. évi költségvetésében biztosított, és a Közszolgáltató részére megfizetett ellentételezés mértékét meghaladó többlet ellentételezési igényét megismerte, amit a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása tárgyában meghirdetett pályázati kiírásra benyújtott pályázaton elnyert támogatásból és a költségvetési lehetőségek függvényében saját forrásai terhére tervez biztosítani.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a 2. pont szerinti pályázat eredményének és a költségvetési lehetőségek ismeretében, az ellentételezéshez szükséges előirányzat biztosítására tegyen javaslatot a költségvetés soron következő módosításához.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az ellentételezés biztosításáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője

4.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.

\* \* \*

Ezt követően Szemereyné Pataki Klaudia polgármester a déli harangjáték idejére, 12.10-12.35 óra között szünetet rendel el.

– Szünet –

### **32.) NAPIRENDI PONT**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása (33.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 14.285-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

**Dr. Homoki Tamás:**

Ha humorosan szeretné megközelíteni ezt a napirendi pontot, akkor azt is mondhatná, hogy az előző ponthoz érkezett ellenzéki kérdésfeltevésekre az ebédszünetben gyorsan készítettek egy előterjesztést és ez már tartalmazza azokat az adatokat, amelyek kritikaként részben elhangoztak, konkrét lépések annak érdekében, hogy ez a bizonyos közösségi közlekedési szolgáltatás vonzóbbá váljon. Azt gondolja, hogy ha a realitás talaján maradnak, akkor per pillanat nagyon nehéz azt elképzelni, hogy holnaputántól kezdődően csúcsidőszakban nagy buszok, köztes időszakban kis buszok járjanak, stb. Elsősorban apró színvonal emelkedésekre, lépésekre van lehetőség és ami – azt gondolja – a legfontosabb az az, hogy olyan menetrendet alakítson ki a szolgáltató – nyilván az ő javaslatuk alapján –, ami vonzóvá teszi ezt és felszállnak az utasok. Ez az előterjesztés menetrendváltásról szól, de azt gondolja, hogy több annál, mert egyfajta új szemléletet tartalmaz. Nem csak arról van szó, hogy egyes utcáknak a lakossági vagy közületi igényei alapján elindítanak egy új megállóhelyet vagy egy új vonalat, hanem arról, hogy strukturálisan valamelyest vizsgálják felül Kecskemét eddigi buszos közlekedési gyakorlatát. Az, hogy ez nem csak a döntéshozók fejéből pattan ki, ékes bizonyítéka az, hogy 2016 októberében a legalább 40 főt foglalkoztató munkáltatókat az önkormányzat megkereste azzal kapcsolatban, hogy felmérje az ott dolgozók közlekedési szokásait és igényeit. Így 2017 februárjáig mintegy 18 ezer munkavállalónak a közlekedési szokásait mérték fel. Emellett a szolgáltató egész napos utasszámlálást és utazási szokásokat mért 2016 novemberében és ezeknek a vizsgálatoknak az eredményeként olyan célok jelentek meg, mely szerint mi a fontos Kecskeméten a buszos közlekedésnél. Legfontosabb az, hogy a munkahelyre eljutás

színvonalát javítsa, nagyon fontos szempont a kórház megközelíthetősége a város egyéb városrészeiből és nem csak a városközpontból. Amit Süli Csontos Ottó mondott, hogy bizonyos szabadidős tevékenységek, kereskedelmi centrumok összekötése, a külön városrészekkel szintén ne csak a városközponton keresztül legyen megoldható. Továbbá fontos a hétfégi időszakban, elsősorban a fiatalok részére, éjszakai járatok elindítása.

Próbaidős jelleggel javasolják, hogy július 1-től, október végéig – 4 hónapos időtartamban – a hétfégi és a munkaszüneti napokon induljanak új vonalak és az új vonalak nem sugár, hanem átmérős irányban tegyék lehetővé, nem csak a fiatalok, hanem az éjszakai programok – adott esetben elhúzódó színház, stb. – vonatkozásában is a könnyebb hazajutás lehetőségét. Ebben 5 új vonalnak és 2 meglévő vonalon pedig új járatoknak a beépítésére kerülne sor, éjszakánként 2-2-járat minden vonalon és miután éjszakai időszokról van szó, véleményük szerint – legalábbis kezdetben – szükségesnek látszik a biztonsági és egyéb dolgok megoldása érdekében rendészeti szolgálat fenntartása.

A második nagy területe ennek a menetrendváltásnak az az, hogy a Mercedes és a déli iparterület egyéb munkahelyeinek a minél könnyebb megközelíthetősége még jobban adott legyen. Elsősorban az, hogy a városba beérkező közlekedési lehetőségektől – vasútállomás, illetve a távolsági buszállomás – ne csak körülményes, hosszú úton, hanem egy úgynevezett gyors járaton keresztül lehessen eljutni a déli iparterületre. Erre új vonal kiépítését javasolják, 2 hónap próbaidő alatt kívánják megtudni, hogy ez milyen módon működne, illetve már meglévő két úgynevezett mercedeses vonalon új járatokról is lenne szó, mégpedig a Homokbánya és a Mercedes, valamint a Széchenyiváros és a Mercedes jobb és gyorsabb megközelíthetősége érdekében.

A harmadik nagy területe pedig az – szintén visszautal képviselő urak felvetésére –, hogy az egyes városrészeknek a közvetlen összeköttetése meg tudjon valósulni, ne kelljen átszállni minden egyes távolabbi cél vonatkozásában, adott esetben a város központjában. A preferált helyszínek a Széchenyiváros, illetve a Szolnoki út, Reptér környékének közvetlen összeköttetés megteremtése, valamint a Műkertváros, Széchenyiváros közvetlen összeköttetése. Azt kell, hogy mondja, ezek olyan jelentős változások, amik az alapstruktúrát – úgy gondolják –, hogy már nem csak „ránctelvarrásokkal”, hanem gondolkodásmódban is változtatják, csökkentik a városközpont irányába mutató sugaras útvonalakat. Sokkal jobban erőltetik a keresztirányú, átmérős, közvetlen összeköttetéseket az egyes városrészek között. Miután mindennek, ennek is van egy költségvonzata, amit nem mondana el külön. Ami ebben a csomagban szerepel, annak éves viszonylatban – nem csak a próbaidős, hanem az év hátralevő részének éves viszonylatában –, mintegy 40-50 millió forintos többletköltsége van. Nyilvánvaló ezt a költséget úgy kell figyelembe venniük, hogy várhatóan bevételekre is sor kerül és nyilvánvaló, hogy ha ezt jól csinálja a szolgáltató, akkor ez a költség jelentősen csökkenhet, ha a kihasználtság megfelelő módon nő.

Kéri, hogy ezt az előterjesztést, mintegy új irányvonalat a közgyűlés vitassa meg és fogadja el.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni Dr. Homoki Tamás alpolgármester úrnak az összefoglalást. Az Ifjúsági Tanács ülésén is szó esett az éjszakai járatról és döntöttek. A Tanács megkérte

alelnök urat, Nemcsik Mátyást, hogy vezetésével tegyenek közzé egy internetes felmérést és kérjék ki a fiatalok véleményét.

### **Nemcsik Mátyás:**

Az Ifjúsági Tanács ülésén már többször felmerült az az igény a fiatalok részéről, hogy az éjszakai közlekedést – főleg szórakozás, a városban tartott éjszakai esemény vagy spontán program után – igénybe tudják venni. Jelenleg a hazajutás nehézkes és nyilvánvaló, hogy ez számukra és akár az aggódó szülők számára is ez egy felvetődött probléma volt. Ezen kívül nem csak az Ifjúsági Tanács, hanem a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzattól, illetve az egyetem hallgatói önkormányzatától is érkezett ilyen igény. Nagyon örült annak, amikor alpolgármester úrral és a Városüzemeltetési Osztály vezetőjével, Dr. Orbán Csabával, egyeztettek arról, hogyan lehetne az éjszakai járatokat Kecskeméten bevezetni, elsődlegesen a fiatalok számára, illetve azok számára, akik szeretnék ezt a szolgáltatást igénybe venni. Ennek kapcsán felmerült, hogy a fiatalokat legjobban online formában tudják elérni, ilyen módon tudják a véleményüket a legjobban kikérni és készítették a Városüzemeltetési Osztállyal közösen egy kérdőívet, amelyet a kefi.hu honlapra töltöttek fel. Körülbelül 2,5 hét rendelkezésre álló idő volt arra, hogy a kecskeméti polgárok ki tudják tölteni. Nagyon gyorsan, nagy számban töltötték ezt ki, megközelítőleg 2500-an és egy ember csak egyszer tehetett meg. Ez a nagy szám alátámasztja azt, hogy a kecskeméti fiatalok igenis igényt tartanak arra és szeretnék azt, hogy az éjszakai hazajutásokat Kecskemét városa úgymond támogassa, segítse azzal, hogy éjszakai járatokat vezet be elsődlegesen próba jelleggel. Nyilvánvaló, hogy ennek a későbbi eredményei fogják azt kimutatni, hogy mi lesz az éjszakai járatok sorsa, de úgy gondolja, hogy ez az új kezdeményezés mindenképpen dicséretes. Akár a nyáron, idényre gondolkodó vállalkozások számára is vonzó ötlet lehet az, hogy onnan hazajutnak a fiatalok.

Szeretné kérni, hogy támogassák ezt a kezdeményezést, hiszen a fiatalok részéről nagyon nagy támogatottság van.

Megköszöni a kecskeméti fiataloknak, azoknak, akik kitöltötték a kérdőívet, hogy alátámasztották ezt a munkát.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni Nemcsik Mátyás kiegészítését.

Arra hívják fel a fiatalok figyelmét, hogy a virtuális világ is valóssá is váljon. Általában a kettő el szokott válni egymástól. Használják is a járatokat és mutassák meg, hogy szükség van rá.

### **Radics Tivadar:**

Örülnek a járatbővítéseknek, különösen az éjszakai próbajáratok bevezetésének. A közgyűlés legfiatalabb képviselőjeként kötelességének tartja a fiatalok érdekeinek szem előtt tartását. Azt hiszi, sokuk nevében mondhatja, hogy az éjszakai járatok elindításával régi adósságát törleszti most a város. Ugyanakkor azt sem hagyhatja szó nélkül, hogy valószínűleg problémát fog jelenteni, ha a városközpont szűkös lehetőségei még tovább szűkülnek, mivel az éjszakai járatokon több száz további szórakozást kereső fiatal érkezik majd a központba. Ha a belváros az eddigi ezzel kapcsolatos igényeknek sem tudott megfelelni – tudják, hogy rengeteg panasz

érkezett emiatt, amit többek között ő is tolmácsolt a közgyűlésen –, az éjszakai járatok által aktivizált kecskeméti fiatalok további tömegei akkor mire számíthatnak. A kocsmák zsúfolásig tele vannak, és elvétve akad csak néhány zenés-táncos szórakozóhely, ahol eddig is nyomorogtak az emberek vagy be sem mentek a magas árak miatt. A fiatalok szempontjából a főtéri rendezvények sem segítenek a problémán, hiszen a középkorúak sem mind engedhetik meg maguknak, hogy ott vásároljanak, fogyasszanak, étkezzenek. Az éjszakai életet élők számára valószínűleg felvetődik, hogy minek szerveznek egyáltalán éjszakai járatokat. Lehet, hogy most drasztikusan fogalmazott, de biztosan lesznek ilyen hangok, ezért megfontolandónak tartják, hogy legalább a nyárra, az éjszakai járatok próbaidejére módosítsa a város a csendrendeletet, hogy több szórakozóhely fogadhassa a fiatalokat éjfél után is, ezzel megnövelve a lehetőségeket. A pozitív változást sem hagyja jó szó nélkül. A II. Tanévzáró Fesztivált maga is több száz kecskeméti fiatallal mulatta végig. Erre van szükség, ebből kell több a nyárra, ha egy eleven, színes és életteli várost szeretnének.

### **Falusi Norbert:**

Megkérdezi, hogy a bizonyos járatok időbeli elhelyezése mi alapján lett eldöntve. Gondol például a Vacszi közre. Az egyik járat 2.25-kor, a másik pedig 3.25-kor fog indulni. Van egy időszak – 11 óra és hajnali 2 óra között – amikor üres és általában a többség akkor indul haza. Az, hogy valaki 3 óra után indul haza, az ritkább eset szokott lenni.

Két járatval kapcsolatban is megkérdezi, hogy miért a fél 3, 3 óra lett kijelölve. Itt érez egy kicsi időbeli hiányt. Esetleg hajnali 1 és fél 2 között – például a Vacszi közbe – alapvetően egy kicsit nehezebb eljutni.

A másik egy technikai kérdés és talán nem is ehhez a napirendhez tartozna, de nem nagyon szoktak beszélni a buszsofőrök helyzetéről, hogy a szociális helyiségük hogyan van biztosítva. Az éjszakai járatok kapcsán van néhány hosszú járat. Nem szoktak erről beszélni, de gondoljanak a munkavállalókra is. Ezek több helyen is kérdésként merültek fel.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Vannak olyan területek, amiért a szolgáltató felel, van, amiért a munkáltató, illetve van az üzemben tartó, aki azért van, hogy megszervezze ezeket az alapvető feladatokat és nem biztos, hogy ezzel már itt a testületi ülés keretén belül kell, hogy foglalkozzanak.

### **Süli Csontos Ottó:**

Nagyon gyakorlatias lenne a hozzászólása és esetleg a támogatásukat kérné vagy legalábbis egy kisebb ötletelést. Úgy tudja, hogy Kecskeméten nincs átszállójegy. Megkérdezi, nem lehetne-e megpróbálni egy átszállójegyet létrehozni. Esetleg az ára 120-130% lenne, mint a normál jegyé és messze nem a duplája. Ennek az lenne a lényege, hogy lehetne mérni, hogy mennyien használják az átszállást. Arra is gondolt, hogy egy jeggyel lehessen egy átszállást megtenni, de úgy gondolja, hogy ez nem kivitelezhető, de egy picivel többért talán az lenne. A jegynek mind a két felét kezelni kellene esetleg és meghatároznák – ezt a szakemberek jobban tudják –, hogy talán 60 perc állna rendelkezésre egy átszállásra, addig volna érvényes. Utána

ebből statisztikát lehetne csinálni, hogy mennyien használták ki ezt a fajta jegyet. Rögtön kiderülne, hogy mekkora az érdeklődés erre. Nem kellene kettő jegyet felhasználni. Ha időben nem is lenne kevesebb, de anyagilag jobban megérné.

Nagyon jó irányú változtatások vannak az anyagban. Látható, hogy mindennel próbálkozik a város és majd a DAKK is, hogy az utazóközönségnek minél inkább a kedvében járjanak. Egy átszállójegy bevezetése, akár ideiglenesen is – hasonlóan az éjszakai járatokhoz – meggondolandó lenne.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Abszolút van ennek realitása és bízik benne, hogy most már az IKOP-os pályázat vége felé, a fedélzeti computer rendszerét a flottának ki tudják alakítani. Van egy informatikai alapfeltétele a buszon, hogy ez nyomon követhető legyen. Úgy emlékszik, hogy írt már alá vállalkozói szerződést, van a közbeszerzésnek eredménye. Ebben is jelentőset léptek előre, úgy gondolja, hogy az ősszel kell, hogy lassan lássák ezeknek a fedélzeti informatikai rendszereknek a felszerelését a járatokra és akkor lehet, hogy ennek a feltétele adottá válik.

### **Király József:**

Ha jól emlékszik, amikor a vigalmi vagy buli negyedekről volt szó és különböző területeket vizsgáltak meg és jelöltek ki, akkor felvetődött, hogy adott esetben a fiatalok hogy jutnak el egyik helyről a másikra. Akkortájt azt mondták, hogy az éjszakai járat életveszélyes, mert szétszedik a buszokat. Örül, hogy eljutottak odáig, hogy adnak egy ilyen lehetőséget. A másik fontos dolog, amit képviselőtársai már elmondtak, azok a helyek, helyszínek.

Bár annak idején Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úr megígérte, hogy elviszi egy-két éjszakai szórakozóhelyre.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kisgyermekes édesapa. Közbeszólt az élet.

### **Király József:**

Igen, most már nem tud menni. A viccet félretéve szeretné elmondani, hogy azt látja, hogy nincsenek olyan helyek, amik hajnalban is rendelkezésre állnak a fiatalok számára, úgy, hogy azt törvényesen nyitva tartás. Azt gondolja, hogy a kettőt össze kellene hangolni.

Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ezt komplexebben kellene kezelni, valóban több zenés-táncos szórakozóhelyre van szükség, amely nyitva van éjfél után is.

### **Lévai Jánosné:**

A 3-as járatban kapcsolatban szeretne egy technikai dolgot javasolni. Korábban a Széchenyi tér – Műkertváros – Széchenyi tér 3-as járat volt. Kéri, maradjon 3-as, ne változzon 3/A-ra és az új útvonalat nevezzék 3/A-nak. Megszokták az emberek, hogy ha csak a városközpontig jönnek, akkor a 3-as buszra szállnak, azért kéri, hogy az új járat legyen a 3/A.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Két hete is elment egy szórakozóhelyre, ahol 2 óráig, a mellette lévőben pedig 4 óráig lehetett bent lenni. Nagyon szívesen megmutatja Király József képviselő úrnak, hogy hol tud szórakozni, de nem ezért kért szót.

Szeretné elmondani, hogy az éjszakai járatos javaslattal kapcsolatban szerinte a legnagyobb értéke ennek az, hogy próba jelleggel vezetik be. Azért, mert tavaly ilyenkor, a Múzeumok Éjszakára szintén próba jelleggel állítottak be buszokat. Hetényegyházára, Kadafalvára és Katonatelepre, fél 12-kor, 12-kor és fél 1-kor éjszakai buszjáratot indítottak, mert olyan hatalmas igény volt rá – nem tudnak onnan bejönni és oda visszamenni az emberek –, de egy-két ember ült a csuklós buszokon. Megoldják másképpen. Esetleg öten összefognak, és egy nem iszik vagy taxival hazamennek. Úgy véli, nem tart a város ott. Meggyőződése, hogy az októberi közgyűlésen, amikor tárgyalni fogják a rendelet módosítását, megállapítják, hogy bizony nem veszik igénybe. Ahogy ők is annak idején szórakoztak, hazakísértek egy kislányt is, majd hazasétáltak ők is. Jól esik a frissítő séta néhány üveg sör után.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Alapvetően nem így állnak neki, szeretnék a fiatalokat és az éjszakai utazókat biztatni, hogy igenis vegyék igénybe. Nem az a céljuk, hogy feleslegesen tartsanak fenn kapacitást.

**Dobos József:**

Süli Csontos Ottó képviselőtársa felvetette az átszállójegyet, amit nem tart rossz gondolatnak. Például egy 4 tagú család a Széchenyivárosból elindul a Petőfivárosba, átszállással tud csak menni. 300 forint egy buszjegy, a családnak ez 2400 forint. Ennyiért beül egy taxiba és úgy teszi meg ezt az utat. Nem mindenki bérletes. Úgy gondolja, hogy sokszor ezért csökken az utasforgalom is, mert olcsóbb, ha beül a taxiba vagy saját autóba. Az átszállójegyet tényleg meg kellene fontolniuk, mert lehet, hogy ezzel tudnák a forgalmat is generálni.

**Falu György Tamás:**

Nem szeretne idealista világnézete mellett hitet tenni, de szerinte akármennyire villámlik is, macskából sosem lesz kutya, ahogy majomból pláne nem lesz ember. Az autóbusz közlekedés kapcsán tulajdonképpen az autóbusz tömegközlekedés evolúcióját próbálják végig élni. Akármennyire is nézegetik ezt, az alapfilozófia mégis az, hogy az utas fizet. Azért nagyon örül ennek, hogy ennyi erőt és energiát fektetnek abba, hogy különböző ötletekkel, javaslatokkal próbálják az utasszám csökkentést legalább megállítani, mert gyakorlatilag végig kell járniuk azt az utat, mindent meg kell tenniük annak érdekében, hogy az utasszám csökkenést megállítsák. Annak ellenére mondja ezt, hogy szkeptikus, mert amióta képviselő – 2002 óta –, azóta mindig ezen próbáltak ötletelni, mindent kipróbáltak, megpróbáltak különböző intézkedéseket hozni – menetrenden, járatsűrűségen –, nem nagyon sikerült. Bízik abban, hogy ezek az intézkedések javítanak a helyzeten és azt szeretné, hogy ha a város valamennyi olyan intézkedést, ötletet felkarolva próbáljon meg mindent annak érdekében, hogy ez a fajta finanszírozási modell valahogy feléledjen, mert nem nagyon látja a kiutat.



Szeretné biztatni alpolgármester urat, hogy esetleg az itt elhangzott ötletekből is építsenek be, ha ez sikerül. Jó munkát kíván.

### **Dr. Homoki Tamás:**

Az éjszakai időpontok tekintetében képviselő urak azzal a félelmükkel állnak elő, hogy erre nem fog senki felülni, mert nem lesz honnan hova menni, miután nincsen szórakozóhely. Alpolgármester úr elmondta gyakorlatilag majd az idő megoldja ezt a dolgot, hogy igazuk van-e ebben a javaslatban. Azt is szeretné elmondani, hogy ha a próbaidő utáni gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy legalább erről a 17%-ról el tudnak felfelé mozdulni, akkor valóban ez már javítja az átlagot, megéri fenntartani. Ha nem, akkor nyilvánvalóan fognak róla dönteni a tapasztalatok alapján.

Arra vonatkozóan, hogy az éjszakai időpontok megjelölésére milyen módon került sor, jelzi, hogy Dr. Orbán Csaba – a Városüzemeltetési Osztály vezetője – segítségét fogja kérni, ahogy egy másik kérdésben is. Elmondja, hogy a szolgáltatóval több alkalommal egyeztettek és a szolgáltatónak a menetrendváltással kapcsolatosan egy külső szakértő adott, Kecskemét adatait, jellegét megismerve, olyan javaslatokat, amelyeket más hasonló nagyságrendű települések adataiból leszűrve javasol. Ezeket elfogadták. Miután ezek próbaidős jellegűek, azt gondolja, hogy visszatérhetnek ennek a vizsgálatára. Ha osztályvezető úr több adatot tud ezzel kapcsolatban mondani, azt előre is köszöni.

Ugyancsak Dr. Orbán Csaba segítségét fogja kérni Lévai Jánosné felvetésére vonatkozóan. Elmondja, hogy részéről nincs akadálya, abban az esetben, hogy ha ez másfajta tájékoztatási strukturális módot nem érint, logikusnak tűnik. Ha volt valami konkrét oka, hogy egyik miért 3-as, a másik pedig miért 3/A, akkor ez ki fog derülni. Azt gondolná, hogy egy következő alkalommal esetleg visszatérnének rá, reményei szerint osztályvezető úr fog rá válaszolni.

Az átszállójeggyel kapcsolatban elmondja, hogy erről már volt szó többször, polgármester asszony is elmondta ennek a technikai feltételeinek a megteremtése folyik. Nyilvánvaló, hogy ez az 1 órás megoldás egy jó dolog lehet, mert Kecskeméten 1 óra alatt át lehet jutni egyik oldalról a másikra. Rögzíteni kell a felszállás kezdő időpontját, ehhez képest lehet látni, hogy mikor telik le az egy óra. Jó ötletnek tartja, visszatérhetnek rá később, nyilván a mostani előterjesztésben erről nem kell dönteni, de ezt adott esetben későbbre szívesen felvállalja.

A másik módosítási javaslat vonatkozásában kéri osztályvezető úr segítségét.

### **Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:**

A meg nem válaszolt kérdésekkel összefüggésben ő is azokat a dilemmákat szeretné megosztani a jelenlévőkkel, amik tulajdonképpen megfogalmazódtak. Nagyon sokat gondolkodtak azon Nemcsik Mátyás képviselő úrral közösen, hogy vajon hol lenne szerencsés, milyen útvonalakon, milyen időponti behatárolás mellett elindítani az éjszakai járatot. Ez a módozat, amit ismertetett, miszerint mód nyílt egy elektronikus felületen igen széleskörű közvélemény kutatást folytatni annak érdekében, hogy megnyugtató választ kapjanak ezekre a kérdésekre. Erre sort kerítettek. Az említett kérdéssor többek között, ezekre az általuk is vélelmezett, de nem tisztázott kérdésekre irányult. Honnan szeretne az ifjúság éjszaka utazni, milyen időpontokban, mi a főbb vonulási irány, mik a főbb célpontok, ahova szeretnének utazni. Ezekre kérdeztek rá. Gyakorlatilag annak az adathalmaznak a kiértékelése, amire képviselő úr utalt, eredményezte ezt a fajta vonalhálózati elképzelést az

éjszakai járatok vonatkozásában. Természetesen ezek a járatszervezésekkel összefüggő folyamatok nem kizárólag igényvezéreltek. Nyilvánvalóan túl azon, hogy megfogalmazták a közvélemény kutatás segítségével az igényeket, a szolgáltató lehetőségei is korlátozták ezt és korlátozták azok az infrastrukturális kialakítottságban rejlő lehetőségek, amik egyszerűen arról szólnak, hogy hol van buszmegálló. Nyilván jöttek olyan javaslatok is, amelyeket jelenleg még nem tudnak értelmezni, mert ott nem rendelkeznek megfelelő infrastruktúrával. Természetesen ha ez a próba sikeres lesz, jönnek újabb javaslatok, akkor ezt lehet folytatni, adott esetben új megállók létesítésével.

A szociális helyiség biztosításával kapcsolatban elmondja, hogy ez is egy olyan elem, hogy ha egy járatot javasolnak egy meghatározott útvonalon bevezetni, természetesen a DAKK Zrt., mint közszolgáltató, mindenféle munkavédelmi, munkajogi szabályok betartása mellett is korrigálja ezeket az útvonalakat. Természetesen ezeket a járatszervezésnél, a buszsofőrök, adott esetben ellenőrök, ilyenfajta jogait figyelembe veszik.

Lévai Jánosné képviselő asszony javaslata úgy gondolja, hogy elfogadható. Tudni kell, hogy az, amit most tárgyalnak, az az összes dokumentáció rendkívül összefoglalt változata. Több, mint 100 oldalas anyag az, ami igazából ezeket a javaslatokat részleteiben feldolgozza, de úgy gondolja, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy a neveken ilyen formán változtassanak.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a válaszokat.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése** **164/2017. (VI.22.) határozata**

#### **Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 14.285-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés jóváhagyja az új 3, 3A, 4, 4C, 7D, 13D, 21D, 91E, 92E, 93E, 94E, 95E jelű vonalak útvonalát az alábbiak szerint.

A 3 jelű vonal új útvonala Széchenyi tér – Műkertváros – Széchenyi tér – Nyíri úti kórház – Széchenyi tér.

A 3A jelű új vonal útvonala Széchenyi tér – Műkertváros – Széchenyi tér.

A 4 jelű vonal módosított útvonala Margaréta Otthon – Széchenyi tér – Repülőtér.

A 4C jelű vonal útvonala Széchenyi tér – Phoenix Mecano – Repülőtér.

A 7D jelű új vonal útvonala az „Agrikon” elnevezésű megállóhelyig a jelenlegi 7 jelű vonal vonalvezetésével azonos, majd ezt követően az 5.sz. főúton éri el „Daimler I. kapu” megállóhelyet.

A 13D jelű új vonal útvonala a „Szélmalom Csárda” megállóhelyig a jelenlegi 13K jelű vonal vonalvezetésével azonos, majd ezt követően az 5.sz. főúton éri el „Daimler I. kapu” megállóhelyet.

A 21D jelű új vonal a Noszlopy Gáspár Park – Bethlen krt. – Kuruc krt. – 5.sz. főút útvonalon éri el a Déli Iparterületet.

A 91E jelű új vonal útvonala Széchenyi tér – Izsáki út – Petőfiváros – Homokbánya Kollégium – Szeleifalu (Mérleg u.) – Rendőrfalu (Halasi út) – Rávagy tér – Széchenyi tér.

A 92E jelű új vonal útvonala Egyetem(GAMF) – Izsáki út – Széchenyi tér – Március 15. u. – Akadémia krt. – Széchenyi tér.

A 93E jelű új vonal útvonala Egyetem(GAMF) – Izsáki út – Széchenyi tér – Hunyadváros – Műkertváros – Széchenyi tér.

A 94E jelű új vonal útvonala Egyetem(GAMF) – Izsáki út – Széchenyi tér – Katonatelep - Széchenyi tér.

A 95E jelű új vonal útvonala Széchenyi tér – Izsáki út – Egyetem(GAMF) –Vízmű utca – Sutus sor – Hetényegyháza – Sutus sor – Vízmű utca – Egyetem(GAMF).

2.) A közgyűlés az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás közforgalmú menetrendjét az alábbiak szerint módosítja:

2017. július 1-től 2017. augusztus 31-ig próba jelleggel új járatok indulnak a 21 D jelű vonalon:

- a Noszlopy Gáspár Parkból munkanapokon 5.10, 6.30 és 7.45 órákor,
- a Noszlopy Gáspár Parkból hétfői munkanapokon 12.50 és 20.50 órákor,
- a Noszlopy Gáspár Parkból keddtől-péntekig munkanapokon 13.15 és 21.15 órákor,
- a Noszlopy Gáspár Parkból munkaszüneti napokon 21.15 órákor.
- a Daimler I. kaputól munkanapokon 6.30, 16.00, 17.00 és 22.30 órákor,
- a Daimler I. kaputól hétfői munkanapokon 14.55 órákor,
- a Daimler I. kaputól keddtől-péntekig munkanapokon 14.30 órákor,
- a Daimler I. kaputól szabadnapokon 6.30 órákor.

2017. július 1-től 2017. október 29-ig próba jelleggel új éjszakai járatok indulnak 2017. október 23-a kivételével szabad- és munkaszüneti napokon, valamint 2017. augusztus 21-én a 16, 29, 91E, 92E, 93E, 94E, 95E jelű vonalakon:

- a 16 jelű vonalon a Széchenyi térről 2.25 és 3.25 órákor, „Miklovicsfalú” megállóhelytől 2.33 és 3.33 órákor,
- a 29 jelű vonalon Hetényegyházáról 4.00 órákor,
- a 91E jelű vonalon a Széchenyi térről 1.30 és 2.30 órákor,
- a 92E jelű vonalon az „Egyetem(GAMF)” megállóhelyről 1.30 és 3.00 órákor,
- a 93E jelű vonalon az Egyetem(GAMF) megállóhelyről 1.45 és 2.45 órákor,
- a 94E jelű vonalon az Egyetem(GAMF) megállóhelyről 2.00 és 3.30 órákor,

- a 95E jelű vonalon a Széchenyi térről 2.10 és 3.30 órákor, „Hetényegyháza, aut.ford.” megállóhelytől 2.35 órákor.

2017. július 1-től az 1, 1D, 3, 3A, 4, 4C, 7D, 11, 13D, 14, 14D, 15, 15D, 16, 21D, 29 és 52 jelű vonalakon a következő új járatok indulnak:

Az 1 jelű vonalon munkanapokon a Noszlopy Gáspár Parkból 4.35 órákor, munkaszüneti napokon 20.40 órákor.

Az 1D jelű vonalon „Homokbánya kollégium” megállóhelytől hétfői munkanapokon 15.20 órákor, keddtől-péntekig munkanapokon 14.55 órákor.

A 3 jelű vonalon munkanapokon a Széchenyi térről 4.45 órákor, naponta 5.45, 6.45, 7.45, 8.45, 9.45, 10.45, 11.45, 12.45, 13.45, 14.45, 15.45, 16.45, 17.45, 18.45 és 19.45 órákor.

A 3A jelű vonalon munkanapokon a Széchenyi térről 5.00, 5.30, 6.00, 6.30, 7.00, 7.30, 13.05, 13.25, 14.05, 14.25, 15.05, 15.25, 16.05, 16.25 órákor, naponta 5.15, 6.15, 7.15, 8.15, 9.15, 10.15, 11.15, 12.15, 17.15, 18.15, 19.15, 20.15, 21.15, 22.20 órákor, szabad- és munkaszüneti napokon 13.15, 14.15, 15.15, 16.15 órákor.

A 4 jelű vonalon munkanapokon a Margaréta Otthontól 5.10, 5.35, 6.05, 6.35, 6.50, 7.05, 7.20, 7.35, 8.05, 9.05, 10.05, 11.05, 12.50, 13.10, 13.50, 14.10, 14.30, 14.50, 15.10, 15.30, 15.50, 16.30, 16.50, 17.10, 18.05, 19.05, 20.05, 21.05, 21.35, 22.20 órákor, a Repülőtértől 5.40, 6.03, 6.33, 7.03, 7.18, 7.33, 7.50, 8.03, 8.33, 9.33, 10.33, 11.33, 13.18, 13.40, 14.18, 14.38, 14.58, 15.18, 15.38, 16.03, 16.25, 16.58, 17.18, 17.38, 18.33, 19.33, 20.33, 21.35, 22.05, 22.50 órákor.

A 4A jelű vonalon munkanapokon a „Kisfái, aut.ford.” megállóhelytől 13.50 órákor induló járat „Phoenix Mecano bejáró út” és „Phoenix Mecano” megállóhelyek érintése nélkül közlekedik.

A 4C jelű vonalon szabadnapokon a Széchenyi térről 5.20 órákor, szabad- és munkaszüneti napokon 6.15, 8.15, 10.15, 14.15, 21.15 és 22.20 órákor, szabadnapokon a „Phoenix Mecano” megállóhelytől 6.05 és 14.05 órákor, szabad- és munkaszüneti napokon a „Repülőtér” megállóhelytől 6.35, 8.35, 10.35, 14.35, 21.33 és 22.35 órákor.

A 7D jelű vonalon szabad- és munkaszüneti napokon „Daimler I. kapu” végállomásról 17.30 órákor.

A 11 jelű vonalon naponta a Széchenyi térről 4.35 órákor, a „Kadafalvi út” végállomásról 23.00 órákor.

A 13D jelű vonalon a Széchenyi térről iskolai előadási napokon 22.10 órákor, szabad- és munkaszüneti napokon 18.00, 18.10, 18.20 órákor.

A 14 jelű vonalon munkanapokon a Széchenyi térről 4.10, 4.45, 5.05, 5.20, 5.40, 6.05, 6.15, 6.30, 6.40, 7.00, 7.10, 8.30, 9.10, 9.30, 10.10, 10.30, 11.10, 11.30, 12.10, 12.30, 12.50, 13.00, 13.10, 13.20, 13.40, 13.50, 14.10, 14.20, 14.45, 15.05, 15.25, 15.45, 16.05, 16.30, 16.55, 17.05, 17.25, 17.45, 18.05, 18.20, 18.35, 19.05, 19.20, 19.35, 20.20, 20.40, 21.20, 22.20, 22.45 órákor, a „Margaréta Otthon” megállóhelytől 4.20, 4.50, 5.25, 5.45, 6.20, 6.40, 7.00, 7.40, 7.50, 8.10, 8.30, 8.50, 9.25, 9.45, 10.25, 10.45, 11.25, 11.45, 12.00, 12.20, 12.30, 13.30, 13.40, 14.00, 14.20, 14.40, 15.00, 15.20, 15.40, 16.00, 16.10, 16.20, 16.40, 17.00, 17.20, 17.30, 17.40, 17.50, 18.20, 18.35, 18.50, 19.20, 19.35, 19.50, 20.25, 20.45, 22.35 órákor.

A 14D jelű vonalon iskolai előadási napokon a „Daimler I. kapu” végállomásról 5.30 órákor.

A 15 jelű vonalon iskolai előadási napokon a Noszlopy Gáspár Parkból 6.00 órakor, munkanapokon Hetényegyházáról 18.15 órakor.

A 15D jelű vonalon munkanapokon a „Déli Ip.t.Knorr-Bremse” végállomásról 5.35 órakor.

A 16 jelű vonalon munkanapokon a Széchenyi térről 4.50 órakor.

A 21D jelű vonalon munkanapokon a Noszlopy Gáspár Parkból 6.20, 15.45, 16.50 és 18.20 órakor, a „Daimler I. kapu” végállomásról 17.40 órakor, szabadnapokon a Noszlopy Gáspár Parkból 6.20 és 18.20 órakor, munkaszüneti napokon a „Daimler I. kapu” végállomásról 17.25 órakor, a Noszlopy Gáspár Parkból 18.20 órakor.

A 29 jelű vonalon a Széchenyi térről iskolai előadási napokon 6.15 órakor és munkanapokon 8.45 órakor, szabadnapokon a Széchenyi térről 15.15 órakor és Hetényegyházáról 19.15 órakor, munkaszüneti napokon a Széchenyi térről 16.15 órakor és Hetényegyházáról 19.15 órakor.

Az 52 jelű vonalon munkanapokon a Noszlopy Gáspár Parkból 4.20 órakor.

2017. július 1-től a 23, 23A jelű vonalakon a következő járatok indulási időpontjai változnak:

A 23 jelű vonalon munkanapokon a 4.40 órakor a „Jegenyefa u.” elnevezésű megállóhelyről induló járat 4.15 órakor a Széchenyi térről indul, valamint a jelenleg a Széchenyi térről 22.30 órakor a „Kocsis Pál u.” elnevezésű megállóhelyig közlekedő járat a teljes vonalon a Széchenyi térig közlekedik.

A 23A jelzésű viszonylaton szabad- és munkaszüneti napokon a 4.35 órakor a „Jegenyefa u.” elnevezésű megállóhelyről induló járat 4.10 órakor a Széchenyi térről indul, valamint a Széchenyi térről 22.25 órakor a „Kocsis Pál u.” elnevezésű megállóhelyig közlekedő járat a teljes vonalon a Széchenyi térig közlekedik 22.30 órakor.

2017. szeptember 1-től az 1D és 14D jelű vonalakon a következő új járatok indulnak:

Az 1 jelű vonalon a Noszlopy Gáspár Parkból naponta 16.35 órakor, szabad- és munkaszüneti napokon 4.25 órakor, „Homokbánya kollégium” megállóhelytől naponta 19.05 órakor, munkaszüneti napokon 7.00 órakor.

Az 1D jelű vonalon „Homokbánya kollégium” megállóhelytől naponta 5.00 és 17.05 órakor, „Daimler I. kapu” megállóhelytől naponta 6.30 és 18.30 órakor.

A 14D jelű vonalon „Margaréta Otthon” megállóhelytől munkanapokon 6.25 órakor.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt-t haladéktalanul tájékoztassa, és felhatalmazza a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.

### **33.) NAPIRENDI PONT**

#### **Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap megrendezése (34.)**

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 484-8/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

#### **Gaál József:**

Egy hagyományos rendezvénysorozatról van szó, úgy gondolja, hogy mindenki ismeri, de mégis érdemes a közgyűlés, illetve a televízió nézők kedvéért beszélni a várható rendezvényekről.

2001-től kezdve a város megrendezte az Autómentes Napot, ami egynapos rendezvény volt. 2015-től kezdve bővített rendezvénysorozat került megszervezésre, ez az Európai Mobilitási Hét, európai rendezvénysorozat részeként. Ebben az évben is csatlakoztak hozzá, a mottója egyébként az, hogy „tisztá, közösségi és intelligens mobilitás” és mint ilyen, azt gondolja, hogy nem szükséges hangsúlyozni, a városvezetés, a jelenlévők és a lakosok nagy részének egyetértésével kell hogy találkozzon.

Tájékoztatásul elmond néhány elemet a rendezvénysorozatból. Szeptember 16-án lesz az Autómentes Nap, amikor egyrészt a belváros és a környező utcák teljes egészében le lesznek zárva a motoros járműforgalom elől, tehát csak kerékpárral vagy gyalogosan lehet ott majd közlekedni, másrészt nagyon sok rendezvény lesz. Többek között kerékpáros verseny, bemutató, alternatív hajtású járművek bemutatója, különböző diákprogramok, illetve nagyon fontos – az előző napirendi ponthoz kapcsolva –, hogy ingyenesen utazhatnak a számozott, helyi autóbuszokon azok, akik egyidejűleg felmutatják a személyigazolványukat és a forgalmi engedélyüket. Lehetőség nyílik ilyenkor még egyszerűbben arra, hogy a rendőrségnél regisztrálják a kerékpárjukat, akik úgy gondolják, hogy értékesebbel rendelkeznek. Ezt ajánlja is, bár hozzáteszi, hogy javult a város közbiztonsági helyzete az elmúlt években. Lesz egy szintén hagyományos kerékpáros felvonulás, ami a Főtérről indul, majd egy nagy kör megtétele után ide ér vissza.

A hagyományokhoz hasonlóan ezek a rendezvények egész hét folyamán különböző ismertetőkkel, diákoknak szóló rendezvényekkel kerülnek megrendezésre. Nagyon jó program a városban élő fiataloknak, családoknak, lakosoknak, azért, hogy azt a programkínálatot gazdagítsák, ami a városban való kellemes életfeltételeket egészíti ki, illetve esetleg azoknak, akik még nem élnek a városban, de szeretnének Kecskemétre települni.

#### **Király József:**

Teljesen egyetért az anyaggal, viszont arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a napokban megjelent az, hogy Budapest korlátozni fogja a futóversenyek számát. Éppen ezért arra gondolt, hogy mi lenne ha – nincsenek messze a fővárostól –

megnéznék, hogy milyen lehetőségek azok, amik elmaradnak ott és adott esetben Kecskeméten kerülnének ezek megrendezésre. Azt gondolja, hogy a város alkalmas erre, tovább bővíthetik ezt a sort majd. Szerette volna felhívni erre a figyelmet, mert lehet, hogy van olyan nemzetközi rendezvény, amit érdemes volna a városban megrendezni.

**Falusi Norbert:**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a rendőrségen volt egy kerékpáros – a rendőrség és a kerékpárosok által közösen szervezett – találkozó 3-4 héttel ezelőtt, amelyen 50-60 ember vett részt. A rendőrség képviselője elmondta, hogy évente körülbelül 1300 helyszíntre kell kimenniük helyszínelni a rendőröknek Kecskeméten. Sajnos azt mondta, hogy elég magas ez az arány régiós szinten. A fő üzenet az volt, hogy a helyszínelések között a kerékpáros közlekedésben van egy jelentős probléma, amikor nem lehet eldönteni, hogy a kerékpáros vagy az autós volt a hibás. A kölcsönösséget szeretné kiemelni, hogy mind a két félnek nagyon kell figyelni a másikra. Pont az ilyen típusú rendezvények is szolgálják, hogy ezek a problémák valamennyire oldódjanak, de alapvetően nem lehet elégszer elmondani, hogy kerékpáros és autós vigyázzon egymásra, hiszen sokszor a két jármű ütközéséből nagyon komoly balesetek vannak. Nem is olyan régen volt egy baleset, amelyben egy kerékpáros hölgy életét vesztette a közúton. Ezek pontosan arra hívják fel a figyelmet, hogy lassítani kell Kecskemét forgalmát, lehetőleg olyan módszerekkel, hogy többen kerékpározzanak, de alapvetően ne menjen egymás rovására.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**165/2017. (VI.22.) határozata**

**Európai Mobilitási Hét és Európai Autómentes Nap megrendezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 484-8/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2017. szeptember 16-22. időszakban Európai Mobilitási Hetet és 2017. szeptember 16. napján Európai Autómentes napot szervez, egyben elfogadja a 2017. évi Európai Mobilitási Hét Kartát.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy írja alá a 2017. évi Európai Mobilitási Hét Kartát és intézkedjen a rendezvény Kartában foglaltak szerinti megrendezéséről.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy kezdeményezze a Dél–alföldi Közlekedési Központ Zrt-nél, hogy a Kossuth téri rendezvény napján ingyenes utazási kedvezményben részesüljenek a számozott helyi járatokon a forgalmi engedély és a személyazonosító igazolvány együttes felmutatásával a magántulajdonban lévő gépjármű tulajdonosai, vagy üzemeltetői.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az Európai Autómentes Nap keretében 2017. szeptember 16. napján (szombat) 07.00 – 18.00 óra között a

- Deák Ferenc tér (Alföld áruház felőli oldala),
- Lechner Ödön utca,
- Luther köz,
- Arany János utca,
- Kisfaludy utca,
- Festő utca,
- Lestár téri parkolók (zsákparkoló),
- Kossuth téri parkolók (Lordok Háza előtt),
- Kálvin téri parkolók,
- Katona József tér,
- Batthyány utca (Dobó körúti körforgalomtól a Lestár tér irányába),
- Trombita utca

legyenek lezárva a motorizált közlekedés előtt.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

\* \* \*

### **34.) NAPIRENDI PONT**

#### **Kecskemét megyei jogú város stratégiai zajtérképének felülvizsgálata (35.)**

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 2885-26/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)



**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mindenképpen szükség van erre a felülvizsgálatra, többek között azért, mert megnövekedett a forgalom, áthelyeződött más közutakra, irányokra az elmúlt években a hangsúly, illetve a reptér is új szerepkört kap.

**Gaál József:**

Egy törvényi kötelezettségnek tesz eleget Kecskemét, amikor a stratégiai zajtérképet elkészíti, illetve készítette 2012-ben. A törvény előírja, hogy 5 évente ezt frissíteni kell, most megtörtént ez a munka és néhány momentumot szeretne említeni.

Általában az szűrhető le a felmért adatokból, hogy nagyon sok teendő van a városban, de sok minden történt is. Utak épültek, elkerülő út épült – tudható, hogy jelenleg is történik ilyen –, jelzőlámpás csomópontok, kerékpárutak épültek. Kerékpársávok felfestésére is sor került, intelligens parkolót telepítettek, illetve olyan forgalomcsillapító intézkedéseket tettek, amik a nagyobb forgalmat 30 km/órás sebességre csökkentve a zajt is csökkentik.

A felmérés anyaga, ami jóval meghaladja a 200 oldalt, 2016-os adatokra épült. Szeretné megköszönni a közreműködőknek, miután az ipari területek zajkibocsátását külön vizsgálja az anyag, az ipari vállalkozások kivétel nélkül, készségesen szolgáltatott adatokat, ahogy minden partner.

Elmondja, hogy a jelenlegi adatok szerint – nem mond valószínűleg újat – a városba bejövő utak a legrosszabbak ilyen szempontból, tehát az Izsáki út, Halasi út, Könyves Kálmán krt., Mária krt., illetve a belváros körüli Kiskörút, Jókai utca. Ezek azok a területek, amikre fokozottan figyelni kell. Megállapítja az anyag, hogy a vasút zajkibocsátása jelentősen nem változott az elmúlt időszakhoz képest, néhány helyet kivéve. Továbbá meg kell jegyezni, hogy a repülőtér adatait nem tartalmazza az anyag, tekintettel arra, hogy a katonai repülőtérrel ez nem foglalkozik, az egy külön vizsgálat tárgya. Felmerülhet a kérdés, hogy a reptér fejlesztésével kapcsolatban mi a helyzet. Adataik nincsenek, csak prognosztizálni lehet különböző számokat, illetve hatásokat. Ebből a szempontból annyit tud elmondani, hogy a jelenlegi elképzelések szerint ez egy napi 1-2 repülő le- és felszállását jelenti, ez szerepel a tervekben és az köztudott, hogy ezeknek a személyszállító vagy teherszállító repülőgépeknek a hangkibocsátása jóval a katonai gépek alatt van. Vélhetően ez nem fog nagyságrendi változást okozni, nyilván a városvezetés érdeke is, hogy ne is jelentsen ez egy olyan terhelést, ami nem elviselhető a város lakói szempontjából.

A stratégiai zajtérkép elkészülte után van egy újabb feladatuk. Ez év IV. negyedévére kell egy intézkedési tervet készíteni, tehát ez a munka most el fog indulni és az év végére megtárgyalja a közgyűlés ezt is.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni Gaál József alpolgármester úrnak a kiegészítést.

Elmondja, hogy itt is egy kicsit büntetésben vannak, hiszen a jogszabálynak megfelelően rendelkeznek zajtérképpel, amit felül is vizsgálnak, ezzel szemben városok állnak sorba, akik nem csináltak ilyet és nincs stratégiai zajtérképük és jelen pillanatban a minisztérium forrást biztosít nekik arra, hogy ezt elkészítsék. Azoknak, akik határidőre elkészítették, folyamatosan felülvizsgálják és betartják a szabályokat, azoknak nem. Próbálkoznak egy megkereső levéllel, hátha díjazza és elismerik a munkájukat.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **166/2017. (VI.22.) határozata**

#### **Kecskemét megyei jogú város stratégiai zajtérképének felülvizsgálata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 2885-26/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja Kecskemét megyei jogú város felülvizsgált stratégiai zajtérképét.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

\* \* \*

### **35.) NAPIRENDI PONT**

#### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata (36.)**

**Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

(A bizottság 13.987-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Engert Jakabné:**

Egy rendkívül tartalmas, jól felépített tervezetet, illetve koncepciót kaptak. Jogszabály írja elő, hogy két évente kötelező a Helyi Esélyegyenlőségi Programot felülvizsgálni. A felülvizsgálat tartalmazza azokat az infrastrukturális fejlesztéseket, amelyekről már számos alkalommal beszéltek, hiszen az egyik napirend kapcsán is előkerült a szociális területet, illetve a Gyermekjóléti Szolgálatot érintően a Rudolf laktanya területén készülő beruházás. Ezen túl számos olyan programelemet fogalmaz meg, ami pont ennek a felülvizsgálatnak, értékelésnek az eredményeként kellett, hogy megszülessen, hiszen láthatják azt, hogy minden egyes célcsoportnál külön, a fejezetek végén meg vannak határozva azok a feladatok, amelyeket a következő

időszakra vonatkozóan figyelembe kell venni és ezeken a célterületeken előrelépést kell mutatniuk.

Szeretné kiemelni annak a társadalmi felzárkózási stratégiának a létrehozását, ami éppen folyamatban van. Elsősorban a leghátrányosabb fiatalokat, illetve ahogy az anyagból is kiderül, nőket, roma nőket mindenképpen be kell vonni ebbe a programba. A munkaerő-piaci helyzetükre vonatkozóan ki kell dolgozni ennek a stratégiának a részeként valamilyen megoldást.

Nagyon fontos ennek az intézkedési tervnek azon része, amely a gyermekek esélyegyenlőségére irányul. Azon túl, hogy bölcsődék újulnak meg, új Gyermejjóléti Központ épül, ezen a területen is számos feladat vár rájuk.

Kiemeli még az idősek esélyegyenlőségére vonatkozó részt. Néhány közgyűléssel ez előtt beszéltek a Senior Tudáshasznosítási Programról, amelynek a kutatási eredményeit várják a nyár vége felé. Ha valaki beleolvasott az anyagba, akkor láthatta az idősekre vonatkozóan, a nyugdíj előtt állók tekintetében akár munkaerő-piaci helyzet tekintetében, vagy a tapasztalataik továbbhasznosítása terén nagyon sok lehetőség kínálkozik és számos konkrét megoldást tudnak majd megvalósítani.

Szeretné még kiemelni a fogyatékkal élőkre vonatkozóan az intézkedési terv részét, hiszen azt gondolja, hogy itt volt az elmúlt évekre ha visszatekintenek talán egy kicsit nagyobb lemaradása az önkormányzatnak, de ahogy ezt az intézkedési tervet látják a jövőt illetően komoly változások várhatók. Azon túl, hogy megépül a 48 férőhelyes új nappali ellátó központja a fogyatékkal élőknek, az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthonában is fejlesztés történik. Talán a harmadik legfontosabb része ennek a tervezetnek, hogy el fog készülni egy stratégiai együttműködési megállapodás, amely az akadálymentességre vonatkozik a középületek és egyéb intézményekre vonatkozóan, amely a fogyatékkal élőknek a közszolgáltatásokhoz való eljutását fogja segíteni és támogatni.

Szeretné megköszönni a Társadalompolitikai Osztály munkatársainak, hogy ezt az anyagot ilyen szépen, egymásra épülve elkészítették, kiemelve azokat a hiányosságokat, amikben lépni kell és egy olyan intézkedési tervet foglaltak össze, ami a jövőt illetően az önkormányzatnak, a testületnek egy iránymutatás lesz.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **167/2017. (VI.22.) határozata**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta az Esélyteremtési Bizottság 13.987-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a felülvizsgált Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programját a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri Mák Kornél alpolgármestert, hogy annak nyilvánosságra hozataláról gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

\* \* \*

**36.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata (37.)**

**Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

(A bizottság 4213-10/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a koncepciónak megfelelően történt az átdolgozása a szolgáltatások szervezésének is.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**168/2017. (VI.22.) határozata**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta az Esélyteremtési Bizottság 4213-10/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját elfogadja és felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a koncepciót küldje meg a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 38-48. napirendek) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 190-205. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT  
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nyílt üléssel folytatják tovább a munkát. A zárt ülésen hozott határozatok, Dr. Határ Mária jegyző az ülés végén fogja kihirdetni.

\* \* \*

**48.) NAPIRENDI PONT**

**Tájékoztató a közgyűlés 2017. április 27-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról (49.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9335-12/2017. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**180/2017. (VI.22.) határozata**

**Tájékoztató a közgyűlés 2017. április 27-én megtartott közmeghallgatásán felvetett kérdésekre adott válaszokról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9335-12/2017. számú, fenti tárgyban készített tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője  
**és általa:** érintett osztályvezetők

\* \* \*

**49.) NAPIRENDI PONT**

**Tájékoztató az Állami Számvevőszék által elvégzett parlagrafü elleni védekezés ellenőrzéséről (50.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.525-5/2017. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki az, aki az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****181/2017. (VI.22.) határozata****Tájékoztató az Állami Számvevőszék által elvégzett parlagrafü elleni védekezés ellenőrzéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.525-5/2017. számú, fenti tárgyban készített tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője

\* \* \*

**50.) NAPIRENDI PONT****Képviselői interpelláció és az arra adott válasz útburkolattal kapcsolatban (51.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 16.037-2/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy Falusi Norbert képviselő úr elfogadja-e az interpellációra adott választ.

**Falusi Norbert:**

Interpellációjában arra tett fel kérdést, hogy az Arany János utca és a Nagykőrösi utca burkolata milyen módon és milyen formában kerülhet megújulásra.

A választ elfogadja, és nagyon bízik benne, hogy ez mielőbb megvalósul.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az interpellációra adott válaszban az szerepel, hogy az Arany János utca vonatkozásában várható rekonstrukciós munkákat a csatornaszolgáltató és a hőszolgáltató által, ezért ott már a helyreállítást tervezik és annak a költségeivel számolnak. A teljes Nagykőrösi utca rekonstrukciója bruttó 400 millió forintot jelent a

városnak és ezt az adott évben mindig mérlegelik, hogy tudnak-e erre fordítani a költségvetésből és természetesen a pályázatok esetében folyamatosan szem előtt tartják.

Megállapítja, hogy miután Falusi Norbert képviselő elfogadta az interpellációra adott választ, így nem kell a beszámolóról szavazni.

\* \* \*

## **51.) NAPIRENDI PONT**

### **Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a volt KTE pálya hasznosítására vonatkozóan (52.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 16.110-2/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy Király József képviselő úr elfogadja-e az interpellációra adott választ.

#### **Király József:**

Ismerteti az interpellációját, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Azt a választ kapta, hogy nem eladó, vagyis nincs kitéve az eladó tábla, de azt gondolja, hogy érdemes lett volna megkérdezni a beruházót, a tulajdonost. Tudomása szerint az anyagi helyzete igencsak „billeg” ennek a társaságnak. Azt gondolja, hogy most is jobb helyen lenne, ha a város kézbe tudná venni azokra a célokra, amelyekre korábban is hasznosították. Az interpellációra adott választ nem fogadja el.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A régi beruházó értékesítette, így teljesen új tulajdonosi struktúrája van és velük folytatják a tárgyalásokat, amikbe beépítették ezeket a javaslatokat, hogy vegye figyelembe, hogy egy városközponti szolgáltatási igénynél megjelennek ezek a sport és rekreációs tevékenységek.

Az interpellációban adott válaszban ez szerepel.

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:



**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**182/2017. (VI.22.) határozata**

**Képviselői interpelláció és arra adott válasz volt a KTE pálya hasznosításával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 16.110-2/2017. számú, fenti tárgyban készített beszámolójában foglaltakat elfogadta.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa: Király József képviselő**

## **INTERPELLÁCIÓ**

Szemereyné Pataki Klaudia  
Polgármester részére

### **Tisztelt Polgármester Asszony!**

A volt KTE pályának a hasznosítására a mai napig nem került sor annak ellenére, hogy a tulajdonos konkrét tervekkel és ígéretekkel jelentkezett évről évre a városnál. Az intermodális vasútállomás terveiben is szerepelt az ide elképzelt bevásárló központ. Sajnos az állomás átépítése továbbra várat magára, de véleményem szerint ez nem hátráltathatja azt, hogy a KTE pályát végre valamilyen módon hasznosítsák. Én korábban többször jeleztem, hogy a Mercedes idejövetelével a város van olyan helyzetbe került, hogy visszavásárolhatná ezt a területet. Ennek hasznosítására szintén tettem javaslatot, mi szerint sport, rekreációs és expo célokra alkalmas lenne. Így mind a városközponti iskolák, mind a sportolni vágyók, mind pedig a fiatalok megtalálhatnák itt szabadidejük kulturált eltöltését. A helyi gazdasági élet pedig szintén birtokba vehetné kiállítások és konferenciák céljából.

Tisztelt Polgármester Asszony! Kérem, hogy vizsgálja meg, hogy milyen határidős beépítési kötelezettsége van a jelenlegi tulajdonosnak, és a város kezdeményezze a volt KTE pálya visszavásárlását. Kérem, hogy interpellációmra a Közgyűlés következő ülésén szíveskedjen válaszolni.

Kecskemét, 2017. június 14.

Tisztelettel:

Király József s.k.  
frakcióvezető MSZP  
képviselő

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felkéri Dr. Határ Mária jegyző asszonyt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

**Dr. Határ Mária:**

A közgyűlés zárt ülés keretében díjak és kitüntető címek adományozásáról döntött:

- A meghívón 38. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára” kitüntető címet Piros Ildikó színművésznő részére adományozta,
- A meghívón 39. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Kada Elek-díj”-at Tokovics Klára könyvvizsgáló, a Kecskeméti Termostar Hőszolgáltató Kft. gazdasági igazgatója részére adományozta,
- A meghívón 40. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Katona József-díj”-at Csombor Teréz, a Kecskeméti Katona József Színház színművésze részére adományozta,

- A meghívón 41. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Kodály Zoltán-díj”-at megosztva Jámbor Zsolt Ottó karnagy-zenepedagógus és Jámborné Márkus Emőke ének-zenetanár részére adományozta,
- A meghívón 42. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Bozsó János-díj”-at Turi Endre festő, zománcművész, a kecskeméti Nemzetközi Zománcművészeti Alkotóműhely volt igazgatója részére adományozta,
- A meghívón 43. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Kecskemét Szociális Ügyéért Díj”-at az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Margaréta Otthonának „B” földszintjén működő demens részleg dolgozói részére és Horváth Attiláné, a Városi Szociális Közalapítvány Kuratóriumának elnöke részére adományozta,
- A meghívón 44. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Kecskemét Város Környezetvédelméért Díj”-at Kanalas Imre, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. Stratégiai- és Városfejlesztési csoportvezetője részére adományozta,
- A meghívón 45. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Mészöly Gyula-díj”-at Rosznáky-Barna Péter, a Barna és Fiai Faiskola Kft. ügyvezetője részére adományozta,
- A meghívón 46. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során a „Kecskemét Gazdasági Fejlődéséért Díj”-at Roza Károly, a Polar-Stúdió Kft. ügyvezetője részére adományozta,
- A meghívón 47. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során az „Év Kecskeméti Mestere Díj”-at Kenyeres István szobafestő-mázoló szakmunkás, építész technikus részére adományozta,
- A meghívón 48. sorszámon szereplő előterjesztés megtárgyalása során megyei kitüntető díjak adományozására tett javaslatot.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy a közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte.

Megköszöni mindenkinek az első féléves munkát.

Felhívja a figyelmet, hogy a következő közgyűlés időpontja: szeptember 21.

Kellemes nyarat és jó pihenést kíván.

K. m. f.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester

**Dr. Határ Mária**  
jegyző