



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**

ELŐTERJESZTÉS

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság**

**2017. szeptember 19-én
tartandó ülésére**

Tárgy: Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása

Az előterjesztést készítette: Mérnöki Iroda
Öveges László irodavezető, városi főépítész
Várostervezési Osztály
Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető

Kezelési megjegyzés: HATÁROZAT-TERVEZET

Döntési változatok száma: 1

Mellékletek: 4507-11/2017. számú előterjesztés

Véleményezésre megkapta:

Egyéb szervezet, külső szakértő:

Megtárgyalta:

Törvényességi észrevételem nincs:

Dr. Határ Mária
jegyző



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

Ügyiratszám: 4507-17/2017.

ELŐTERJESZTÉS
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság
2017. szeptember 19-én tartandó ülésére

Tárgy: Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása

Tisztelt Bizottság!

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 4.4.3. pontja alapján a fenti tárgyban készült, a mellékelt 4507-11/2017. számú közgyűlési előterjesztés-tervezetet megtárgyalni és döntését a határozat-tervezetben foglaltak szerint meghozni szíveskedjen.

Kecskemét, 2017.szeptember 1.

Király József
bizottság elnöke

HATÁROZAT-TERVEZET

...../2017. (IX.19.) JÜB. számú határozat

Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 4507-17/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**

ELŐTERJESZTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

**2017. szeptember 21-én
tartandó ülésére**

Tárgy: Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása

Az előterjesztést készítette:

Mérnöki Iroda
Öveges László irodavezető, városi főépítész
Várostervezési Osztály
Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető

Kezelési megjegyzés:

RENDELET-TERVEZETEK

Döntési változatok száma:

1

Mellékletek:

előzetes hatásvizsgálati lapok (1-2. mellékletek), a megalkotandó Kecskemét megyei jogú város településképiének védelméről szóló rendelet alkalmazását segítő függelékek (3-6. mellékletek), a véleményezési eljárás dokumentumai és a beérkezett vélemények (7. melléklet)

Véleményezésre megkapta:

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, kulturális örökség védelméért felelős miniszter, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága (digitális egyeztetési felületen)

Egyéb szervezet, külső szakértő:

-

Megtárgyalta:

Határozat:

Jogi és Ügyrendi Bizottság

.../2017. (...) JÜB. számú határozat

Értékmegőrzési Bizottság

.../2017. (...) ÉMB. számú határozat

Törvényességi észrevételem nincs:

Dr. Határ Mária
jegyző

A BIZOTTSÁG MÉG NEM TÁRGYALTA



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**

VÁROSRENDEZÉSI ÉS VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG

4507-11/2017.

ELŐTERJESZTÉS

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2017. szeptember 21-én tartandó ülésére**

Tárgy: Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása

Tisztelt Közgyűlés!

Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása
Bevezetés

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 2013. január 1. napján hatályba lépett módosítása három új jogintézményt vezetett be és ezzel lehetőséget adott az önkormányzatoknak arra, hogy a vonatkozó önkormányzati rendeleteik megalkotásával a polgármester jogosult legyen – magasabb szintű jogszabályokban és a törvényi felhatalmazás alapján megalkotott önkormányzati rendeletben foglalt feltételek mellett – a településkép védelme érdekében településképi véleményezési eljárás, településképi bejelentési eljárás, valamint településképi kötelezés lefolytatására.

A módosító törvény továbbá arra vonatkozó felhatalmazással is kiegészítette az Étv-t, hogy a települési önkormányzat rendeletében helyi építészeti-műszaki tervtanácsot hozzon létre és működtessen, valamint megállapítsa eljárásának részletes szabályait.

Ezen jogszabályi változásoknak megfelelően a közgyűlés megalkotta jelenleg is hatályban lévő Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a városkép alakításáról és védelméről, valamint a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 6/2013. (II.14.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet).

2016. július 23-án lépett hatályba a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.), melynek célja az építési beruházások támogatása, egyúttal a hazai városok és községek sajátos településképeinek védelme és alakítása. A Tvtv. megújította a településképi véleményezés, településképi bejelentés és településképi kötelezés jogintézményeit, valamint új jogintézményként bevezette az önkormányzati rendeletben meghatározható településképi követelményeket, valamint a szakmai konzultációt.

A Tvtv. szerint a települések a településkép védelmét saját önkormányzati rendeletükkel biztosíthatják. A rendelet szakmai megalapozása érdekében a települési önkormányzatoknak településképi arculati kézikönyvet kell készíteni.

Az arculati kézikönyv véleményezési anyaga széles társadalmi bevonás mellett bemutatásra került, a beérkezett vélemények összegzését követően az előkészített kézikönyvet a közgyűlés a júniusi ülésén a 136/2017. (VI. 22.) határozatával elfogadta. Az arculati kézikönyv szolgál a településképről szóló önkormányzati rendelet alapjául. A kézikönyv megállapításaiból kell levezetni a rendelet szabályait.

A Tvtv. hatálybalépésére tekintettel módosításra került a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) is, melynek 2016. december 30. napjától hatályos V. fejezete állapítja meg a településképi és a helyi építészeti örökség védelmével összefüggő jogintézmények alkalmazásának általános szabályait. A törvényi felhatalmazó rendelkezések, valamint a Vhr. általános szabályainak keretei között alkotják meg a települési önkormányzatok településképi rendeleteiket. A településképi rendelet megalkotására vonatkozóan a Miniszterelnökség útmutatót, a jövő nemzedékek szószólója elvi állásfoglalást adott ki a helyi jogalkotás segítésére.

A fentiekre tekintettel szükségessé vált a Rendelet, valamint a településképi követelményt megállapító további önkormányzati rendeletek felülvizsgálata.

A Vhr. 29/A. § szerint a polgármester a településképi rendelet készítésének megindulásáról a társadalmi bevonás keretében az önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetési szabályai szerinti helyen és módon tájékoztatta a partnereket a 2017. május 22-i keltezésű hirdetményében, mely a Városháza hirdetőtábláján, az önkormányzati honlapon és a helyi lapban is megjelent. 2017. június 1-én pedig lakossági fórum keretében a főépítész tájékoztatta a megjelenteket a témában.

A polgármester az elkészült rendelet-tervezetet a Lechner Tudásközpont által üzemeltett digitális egyeztető felületen elérhetővé tette az állami főépítészti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a kulturális örökség védelméért felelős miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak.

A polgármester az elkészült rendelet-tervezetet ezt követően partnerségi véleményezésre bocsájtotta. Hirdetményben tájékoztatta a partnereket a rendelet-tervezet elérhetőségéről, a véleményezés módjáról, a tárgyban szervezett lakossági fórum részleteiről. 2017. augusztus 21-én megtartott lakossági fórumon a főépítész tájékoztatta a megjelenteket az elkészült rendelet-tervezetről. A beérkezett véleményeket és azok figyelembevételének módját részletesen az előterjesztés 7. melléklete tartalmazza.

A/ Településképi követelményeket tartalmazó önkormányzati rendeletek deregulációja és Kecskemét megyei jogú város településképiének védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

A rendelet-tervezet általános indokolása

A rendelet-tervezet megalkotásának alapjai, célja

A Tvtv. 12.§ (2) bekezdés felhatalmazó rendelkezései alapján:

- „[Felhatalmazást kap az önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése), hogy a településképi rendeletben állapítsa meg]*
- a) a településképi követelményeket,*
 - b) az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer részletes tartalmát,*

- c) a településképi véleményezési, a településképi bejelentési és a településképi kötelezési eljárásra vonatkozó részletes szabályokat,
- d) azon – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött – építési tevékenységek körét, amelyek megkezdését településképi véleményezési eljáráshoz köti,
- e) azon – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez és az Étv. 33/A. § szerint egyszerű bejelentéshez nem kötött – építési tevékenységek, rendeltetésváltoztatások és reklámelhelyezések körét, amelyek megkezdését településképi bejelentési eljáráshoz köti,
- f) a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit, a törvény keretei közötti mértékét, kiszabásának és behajtásának módját,
- g) a reklámhordozó és reklám elhelyezésére vonatkozó tilalmak és korlátozások alól e törvény által megengedett eltéréseket,
- h) a helyi önkormányzat illetékességi területén létesíthető reklámhordozók számát, megjelenésük különös formai (műszaki) követelményeit.”

Az Étv. 57.§ (3) bekezdés felhatalmazó rendelkezése alapján:

„A helyi védetté nyilvánításról vagy annak megszüntetéséről, továbbá a védettséggel összefüggő korlátozásokról és kötelezettségekről és támogatásokról a települési önkormányzat (a fővárosban a fővárosi és a kerületi önkormányzat is) a településképi rendeletben dönt.”

A Tvtv. 2.§ (2) bekezdése a településképi védelmével kapcsolatban az alábbi feladatot állapítja meg a települési önkormányzatok részére:

„[A települési önkormányzat, a főváros esetében a kerületi önkormányzat, a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat (a továbbiakban együtt: önkormányzat) a településképi védelmét önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: településképi rendelet)]

- a) településképi követelmények meghatározásával,
- b) településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer alkalmazásával,
- c) önkormányzati településképi-érvényesítési eszközök szabályozásával biztosítja.”

A Tvtv. 3.§-a alapján továbbá:

„(1) A településképi rendelet

a) az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára,

b) a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre,

c) az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére,

d) a reklámok, reklámhordozók, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára

vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat.

(2) A településképi rendelet (1) bekezdés szerinti településképi követelményeinek részletes tartalmi kereteit - ideértve a helyi építészeti örökség védelmének szakmai szabályait is - kormányrendelet határozza meg.”

A Tvtv. 7.§-a az önkormányzati ösztönző-rendszerrel kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„Az önkormányzat a településképi követelmények megvalósulása és ennek részeként a helyi építészeti örökség megóvása érdekében önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert vezethet be és alkalmazhat, amelynek részletes tartalmát a településképi rendelet határozza meg.”

A Tvtv. 8.§ (2) bekezdése a településképi-érvényesítési eszközökkel kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(2) A településképi védelme érdekében

a) az önkormányzat tájékoztatást ad és szakmai konzultációt biztosít a településképi követelményekről, ennek keretében javaslatot tehet a településképi követelmények érvényesítésének módjára,

b) az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) az építésügyi engedélyezési eljárást megelőzően véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez (a továbbiakban: településképi véleményezési eljárás),

c) az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek sem minősülő építési tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetismódosítások tekintetében (a továbbiakban: településképi bejelentési eljárás),

d) az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozók és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos, valamint a településképi bírságot.

(3) A (2) bekezdés b)-d) pontjában szereplő településképi-érvényesítési eszközök alkalmazásának általános szabályait kormányrendelet, részletes szabályait az egyes önkormányzatok településképi rendelete tartalmazza.”

A Vhr. 23/G. §-a a sajátos építményekkel és műtárgyakkal kapcsolatban az alábbi kötelező rendelkezéseket tartalmazza:

„A településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg kell határozni

a) a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket,

b) azon területeket, amelyek az a) pont szerinti sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmasak, és

c) a helyi védelemmel érintett területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelményeket.”

A fenti jogszabályi felhatalmazásoknak, illetve előírásoknak megfelelően a rendelet-tervezet célja a helyi településképi védelmére vonatkozó önkormányzati érdek érvényesítésének segítése, valamint a jogalkalmazás egyszerűsítése a vonatkozó részletszabályok egyetlen önkormányzati rendelet keretében történő megállapításával. A rendelet-tervezet célja továbbá a településképvédelem elemeinek meghatározása, ezen belül a helyi építészeti örökségvédelem tárgyának és részletes szabályainak meghatározása, a településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása, a településképi követelmények, a településképi-érvényesítési eszközök, önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer részletes szabályainak meghatározása.

A rendelet-tervezet szerkezete

A rendelet-tervezet szerkezetének meghatározásakor a Miniszterelnökség által kiadott útmutatót vettük figyelembe.

Az önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazást és a feladatkört, valamint a véleményezésre való utalást tartalmazó bevezető részt követően a bevezető rendelkezések című fejezet az egész rendeletre kiterjedő értelmező rendelkezéseket tartalmazza.

A következő fejezet tartalmazza a helyi építészeti örökség védelme keletkezésének és megszüntetésének szabályait, valamint az egyedi és területi védelem tárgyait részben szövegesen, részben mellékletre történő hivatkozással. A rendelet-tervezet vonatkozó szabályozásának előkészítése során különös tekintettel voltunk a jövő nemzedékek szószólójának „a településképi arculat védelmét szolgáló önkormányzati szabályozásokra vonatkozó ajánlásairól” szóló elvi állásfoglalására, melyben foglaltak szerint: „A védelem megszűnésével járó értékvesztésnek még a kockázata sem engedhető meg. Az Alaptörvény az alapvető jogok és értékek védelmében általános követelménnyé tette a visszalépés tilalmát”. Erre tekintettel, garanciális jelleggel a rendelet-tervezetben taxatív módon rögzítésre kerültek azok a feltételek, amelyek fennállása esetén a helyi építészeti örökség helyi védelme – önkormányzati rendelettel – megszüntethető.

Az ezt követő fejezetben kerülnek lehatárolásra a településképi szempontból meghatározó területek szöveges felsorolással és mellékletre történő hivatkozással is.

A következő fejezet határozza meg a településképi követelményeket. Először a város teljes területére vonatkozó követelmények kerülnek meghatározásra, majd a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó követelmények, ezt követően pedig csak a helyi építészeti örökség területi védelemmel érintett értékeire vonatkozó további követelmények kerülnek meghatározásra. Végül a reklámokra vonatkozó követelmények szerepelnek.

A településképi követelményekre vonatkozó rendelkezések után az önkormányzat településképi-értvényesítési eszközei következnek. Itt a rendelet-tervezet – külön fejezetekben – szabályozza a településképi véleményezés, a településképi bejelentés és a településképi kötelezés alkalmazásának részletes helyi szabályait. A településképi véleményezéssel kapcsolatban a rendelet-tervezet taxatív meg határozza azokat az eseteket, amikor az eljárás keretében a helyi építészeti-műszaki tervtanács vagy a főépítész véleményének kikérésére kerül sor, továbbá meghatározza a véleményezés részletes szempontjait. A rendelet-tervezet a településképi bejelentés körében taxatív meg határozza azon eseteket, melybe tartozó építési engedélyhez nem kötött tevékenységek megkezdése, építmények rendeltetésének megváltoztatása bejelentéshez kötött, valamint rendelkezik – bejelentés tudomásul vétele esetén – a polgármester által kiadandó igazolás érvényességi idejéről. A rendelet-tervezet továbbá a településképi kötelezéssel kapcsolatban taxatív meg határozza azon esetköröket, amelyekkel kapcsolatban az eljárást le kell folytatni, továbbá a településképi kötelezettségek megszegése és végre nem hajtása esetén kiszabható bírság mértékét és a behajtásának módját.

Ezt követően az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer részletes szabályai kerülnek meghatározásra.

A záró rendelkezések szabályozzák a rendelet hatálybalépését, valamint a Tvtv. hatályba lépésére tekintettel már hatályon kívül helyezett – korábbi – törvényi felhatalmazó rendelkezések alapján megalkotott, településképi követelményt tartalmazó önkormányzati rendeletek részleges vagy teljes hatályon kívül helyezését.

A magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelés

A településképi rendelet megalkotására való felhatalmazást a Tvtv. és az Étv., valamint az önkormányzati rendelet alkotására vonatkozó általános keretszabályokat a Vhr. tartalmazza. Önkormányzati rendeletben tehát részletszabályokat csak a Tvtv. és Étv. által adott felhatalmazás keretében, és a Vhr. általános szabályaihoz igazodva lehet meghatározni.

A rendelet-tervezet részletes indokolása

A rendelet-tervezet 1.§-ához:

A szakasz a rendeletben használt fogalmak meghatározását tartalmazza, melyeket magasabb szintű jogszabály nem definiál.

A rendelet-tervezet 2.§-ához:

A szakasz a helyi építészeti örökség helyi védelmére vonatkozó általános szabályokat tartalmazza.

A rendelet-tervezet 3.§-ához:

A szakasz a helyi védelem alá helyezés és a helyi védelem megszüntetésének részletes szabályait tartalmazza.

A rendelet-tervezet 4.§-ához:

A szakasz a helyi építészeti örökség helyi területi védelemmel érintett értékeire vonatkozó szabályokat tartalmazza. A tervezet e tekintetben a jelenleg hatályos helyi rendeletben helyi értékvédelmi területként szereplő lehatárolással azonos szabályokat állapít meg.

A rendelet-tervezet 5.§-6.§-aihoz:

A szakaszok a helyi védettség alatt álló egyedi érték meghatározását és ezen egyedi értékek védelméhez kapcsolódó tulajdonosi kötelezettségeket tartalmazzák. A jelenleg hatályos Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az épített környezet helyi örökségvédelmének helyi szabályozásáról szóló 67/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Örökségvédelmi rendelet) szereplő egyedi értékek listájához képest változást nem tartalmaz.

A rendelet-tervezet 7.§-ához:

A szakasz a településképi szempontból meghatározó területek felsorolását tartalmazza.

A településképi szempontból meghatározó területek lehatárolását a településképi arculati kézikönyv megállapításaiból vezettük le. A településképi szempontból meghatározó területek elsősorban azon karakterű területek, ahol jelenleg is intenzívebb beépítettség jellemző vagy ahol erre lehet számítani. Ezen területek lehatárolását legjobban a beépítésre szánt terület határa jelöli ki. A településképi szempontból meghatározó területek közé tartozik minden területi védelemmel érintett terület. A településképi szempontból meghatározó területeket továbbá a városba vezető főutak melletti területek, a rendelet e főutak tengelyétől mért 100 méteres sávot jelöli ki ilyen területnek. Településképi szempontból meghatározó terület továbbá a Tvtv. által településképi védelmi szempontból kiemelt területeknek minősített valamennyi terület.

A rendelet-tervezet 8.§-ához:

A szakasz a településképi követelmények közül a város teljes területére és csak az anyaghasználatra vonatkozó, tiltó egyedi követelményt tartalmazza.

A rendelet-tervezet 9-10.§-aihoz:

A szakasz a településképi követelmények közül a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi követelményeket tartalmazza. A területi követelmények kötelező jellegűek, az egyedi követelmények megengedő vagy tiltó jellegűek.

A rendelet-tervezet 11.§-ához:

A szakasz a településképi követelmények közül a helyi egyedi védelemmel érintett területekre vonatkozó, olyan egyedi követelményeket tartalmazza, melyek a 8.§-10.§-ok szabályain túl betartandóak ezeken a területeken. Az egyedi követelmények megengedő, tiltó vagy kötelező jellegűek lehetnek.

A rendelet-tervezet 12.§-ához:

A szakasz a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas és nem alkalmas területek meghatározását tartalmazza, összhangban a helyi építési szabályzat jelenleg hatályos szabályozásával.

A rendelet-tervezet 13.§-ához:

A szakasz a reklámhordozókra vonatkozó olyan követelményeket tartalmazhat, amelyek a reklámok méretére, a reklámközzététel technológiájára, módszerére és eszközeire, a reklámhordozók formai követelményeire, továbbá az egyéb műszaki berendezések formai követelményeire, az elhelyezhető

reklámhordozók és egyéb műszaki berendezések számára, az elhelyezhető reklámhordozók és egyéb műszaki berendezések anyaghasználatára vonatkozik.

A rendelet-tervezet 14.§-ához:

A szakasz a szakmai konzultációra vonatkozó részletes rendelkezéseket tartalmazza, és kötelezővé teszi a szakmai konzultációt mindazon építési tevékenység esetén, amelynél településképi véleményezési vagy településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni, azonban azt valamely más jogszabály kizárja.

A rendelet-tervezet 15-16.§-aihoz:

A szakaszok a településképi véleményezés részletes szabályainak és esetköreinek, valamint a településképi véleményezés szempontjainak meghatározását tartalmazzák.

A tervezet alapján a településképi véleményhez az egyszerűbb megítélésű – tételesen meghatározott – esetekben az önkormányzati főépítész, míg a bonyolultabb megítélésű – szintén tételesen meghatározott – esetekben a tervtanács véleményét előzetesen ki kell kérni.

Új elemként jelenik meg a tervtanácsi véleményezés esetkörei között a helyi védelem alatt álló épületek építési engedélyköteles átépítése, mivel ez a hatályon kívül helyezendő Örökségvédelmi rendeletben szerepelt.

A rendelet-tervezet 17.-18.§-aihoz:

A szakaszok a településképi bejelentés részletes szabályainak és esetköreinek meghatározását, valamint a tervezett építési tevékenység vagy rendeltetésváltoztatás tudomásulvételéről szóló határozat érvényességi idejére vonatkozó rendelkezéseket tartalmazzák.

A tervezet szabályozása a jelenleg hatályos Rendelet szabályozására épít, azonban bizonyos esetkörök változtak a magasabb szintű jogszabályok engedélyköteles tevékenységekre vonatkozó szakaszainak módosításai miatt.

A rendelet-tervezet 19.-20.§-aihoz:

A szakaszok a településképi kötelezés szabályaira, valamint a településképi-védelmi bírság mértékére, kiszabására és behajtásának a módjára vonatkozó rendelkezéseket tartalmazzák.

A tervezet továbbá a településképi követelmények településképi kötelezésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére az ingatlan tulajdonosával szemben 150.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő településképi-védelmi bírság kiszabását írja elő megfelelő felkészülési idő biztosítása mellett, 2018. január 1. napjától.

A rendelet-tervezet 23.§-ához:

A szakasz hatályba lépésről szóló rendelkezést tartalmaz.

A rendelet-tervezet 24.§-ához:

A szakasz hatályon kívül helyezésről szóló rendelkezéseket tartalmaz.

A Tvtv. 14.§ (1)-(2) bekezdése alapján:

„(1) A településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az egyéb önkormányzati rendeletben szereplő e törvény szerinti településképi követelményeket, településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert,

valamint az önkormányzati településkép-érvényesítési eszközöket e törvény erejénél fogva nem lehet alkalmazni.

(2) A helyi építési szabályzat - a főváros esetében a kerületi építési szabályzat, illetve a fővárosi önkormányzat által megállapított építési szabályzat - településképi követelményeit, valamint az építészeti örökség helyi védelméről szóló, a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló, és a településképi véleményezési, illetve a településképi bejelentési eljárás sajátos jogintézményekről szóló önkormányzati rendeletet - az (1) és a (2a) bekezdésben foglaltak kivételével - 2017. szeptember 30-ig lehet alkalmazni.”

A Tvtv. fenti átmeneti rendelkezéseire, valamint a Miniszterelnökség által kiadott útmutatóban foglaltakra is tekintettel – Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a városkép alakításáról és védelméről, valamint a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 6/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete mellett – a megalkotandó, Kecskemét megyei jogú város településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletben hatályon kívül kell helyezni továbbá:

- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető- és reklámberendezések, valamint hirdetések elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009. (I. 30.) önkormányzati rendeletének a reklámokkal és reklámhordozókkal összefüggő településképi követelményt megállapító rendelkezéseit, és az
- Örökségvédelmi rendeletet is.

A Tvtv. fenti átmeneti rendelkezéseire is tekintettel szükséges Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletének módosítása, amelyre vonatkozó előterjesztés a Tisztelt Közgyűlés jelen ülésén külön napirendi pontként szerepel.

Az előterjesztés 3-6. mellékleteit képezik a megalkotandó önkormányzati rendelet 1-4. függelékei (szakmai konzultáció iránti kérelem, településképi vélemény iránti kérelem és településképi bejelentés iránti kérelem űrlapok, valamint településképi vélemény megadásához kapcsolódó bírálati lap), amelyek nem válnak ugyan az önkormányzati rendelet részévé, azonban annak alkalmazását fogják segíteni.

B/ A helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

A rendelet-tervezet általános indokolása

A rendelet-tervezet megalkotásának alapjai, célja

Az Étv. 62.§ (6) bekezdés 4. pontja a helyi építészeti-műszaki tervtanáccsal kapcsolatban az alábbi felhatalmazó rendelkezéseket tartalmazza:

„[Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg]

a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló szabályokat,”

A településképi rendelet a Miniszterelnökség által kiadott útmutató alapján – a Vhr. V. fejezetében foglaltakra tekintettel – a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozására, működési feltételeire, eljárási szabályainak megállapítására vonatkozó rendelkezéseket nem tartalmazhat, azok csak külön önkormányzati rendeletben állapíthatók meg.

A helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó részletes rendelkezéseket – a településképi véleményezési, településképi bejelentési és településképi kötelezési eljárásokra vonatkozó szabályok mellett – jelenleg a Rendelet tartalmazza. A megváltozott törvényi felhatalmazásokra és magasabb szintű jogszabályi előírásokra tekintettel azonban szükségessé vált ezen önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, ezért annak érdekében, hogy a településképi véleményezési eljárásokban az építész szakmai

elem szélesebb körű részvétele továbbra is biztosított legyen, szükségessé válik a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozóan külön önkormányzati rendelet megalkotása.

A rendelet-tervezet jelentős mértékben épít a jelenleg hatályos helyi szabályozásra, az attól való eltérést a részletes indokolás tartalmazza.

A rendelet-tervezet szerkezete

Az önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazást és feladatkört, valamint a véleményezésre való utalást tartalmazó bevezető részt követően külön alcímekbe szedve a helyi építészeti-műszaki tervtanács felépítésére, működésére, eljárási szabályaira és a hatályba lépésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza a rendelet-tervezet.

A magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelés

A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ttr.) 1.§ (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat polgármesterének lehetővé tett településképi véleményezési eljáráshoz – önkormányzati rendeletben szabályozott – helyi tervtanácsi vélemény kialakítása során a Ttr. 2. §-át, a 3. § (2) bekezdés a)-g) pontját, az 5. §-át és a 15-16. §-át kell alkalmazni, melyek alapján:

- a tervtanács – a településtervezésben vagy az építészeti-műszaki tervezésben kiemelkedő, magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező – természetes személyekből álló szakmai tanácsadó, véleményező testület, amely elnökből és tervtanácsi tagokból áll, akik a tervtanácsi tárgyaláson szavazati joggal rendelkeznek;
- a tervtanács tagjainak személyére a tervtanács elnöke tesz javaslatot;
- a tervtanács elnöke:
 - javaslatot tesz a tervtanács ügyrendjére és annak elfogadására,
 - vizsgálja a tervtanács hatáskörének és illetékességének fennállását, szükség esetén a tervtanácsi tárgyalásra irányuló kérelmet átteszi a feladatkör és működési terület szerint illetékes tervtanácshoz,
 - a tárgyalandó témáktól függően bírálót és tervtanácsi tagot jelöl ki, meghívja a tervtanácsi tárgyalás résztvevőit,
 - vizsgálja, hogy a bírálatra rendelkezésre bocsátott építészeti-műszaki dokumentáció tartalmazza-e az e rendelet szerinti kötelező tartalmi elemeket, szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel a dokumentáció benyújtóját,
 - irányítja a tervtanácsi munkát, vezeti a tárgyalást,
 - gondoskodik a jegyzőkönyv vezetéséről, a tárgyaláson elhangzott véleményeket szóban összefoglalja és ez alapján a tervtanácsi véleményt megfogalmazza a jegyzőkönyv számára, és
 - hitelesíti a tervtanácsi véleményt;
- a tervtanács tagja az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló kormányrendeletben meghatározott mesterfokozatú képzésben szerzett szakképzettséggel (korábban egyetemi végzettséggel) és legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkező természetes személy lehet;
- egy személy több tervtanácsban is lehet tervtanácsi tag;
- a tervtanácsi tag megbízása megszűnik a megbízási idő lejártával, a tag lemondásával vagy a megbízás visszavonásával;
- a tervtanács a szakmai véleményezés során vizsgálja, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv megfelel-e
 - az építészeti minőség, szakmai igényesség, ezen belül különösen
 - a telepítés, településképi,
 - az esztétikus megjelenés,
 - a kedvező településképi és településszerkezeti hatások, továbbá a megfelelő rálátás és látványvédelem követelményének,
 - a helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek, illetve ezek hiányában vagy nem teljes körű szabályozásuk esetén az illeszkedés követelményének;
- a tervtanács véleményében a tervdokumentációt engedélyezésre ajánlja, vagy nem ajánlja;

- a tervtanács véleményét indokolja, az indoklásban meghatározza azokat a jogszabályhelyeket is, amelyekre véleményét alapozta;
- ha a tervtanács véleményében a tervdokumentációt engedélyezésre nem ajánlja, a vélemény indoklásában kitér azokra a javasolt tervmódosítási elemekre, amelyeket a terv átdolgozása során ajánl figyelembe venni.

Tekintettel arra, hogy önkormányzati rendeletben nem lehet megismételni magasabb szintű jogszabály rendelkezését, így az Étv. 63.§ (6) bekezdés 4. pontja alapján megalkotandó önkormányzati rendeletben a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozására, működési feltételeire és eljárási szabályaira vonatkozóan rendelkezni csak a Ttr-ben foglaltakon túl és azzal nem ellentétesen lehet.

A rendelet-tervezet részletes indokolása

A rendelet-tervezet 1.§-ához:

A helyi építészeti-műszaki tervtanács felépítésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A rendelet-tervezet 2.§-ához:

A helyi építészeti-műszaki tervtanács működésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A rendelet-tervezet 3.§-ához:

A helyi építészeti-műszaki tervtanács eljárására vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. A jelenleg hatályos szabályozáshoz képest a javaslat újdonsága, hogy a helyi építészeti-műszaki tervtanács ülésére állandó meghívottként tanácskozási joggal meg kell hívni a jegyzőt, az érintett településrész önkormányzati képviselőjét és a városüzemeltetési és településrendezési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság valamennyi munkacsoportjának elnökét is.

A rendelet-tervezet 4.§-ához:

Hatályba lépéssel kapcsolatos rendelkezést tartalmaz.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§-a értelmében a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletezettségű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az erről szóló hatásvizsgálati lapok az előterjesztés 1-2. mellékleteit képezik.

Az előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság előzetesen véleményezésre megkapta, határozatuk a közgyűlési ülésen kerül kiosztásra.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és annak mellékleteit képező rendelet-tervezetek és határozat-tervezet elfogadására.

Kecskemét, 2017. szeptember 1.

Király József
bizottsági elnök

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Kecskemét megyei jogú város településképinek védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotásához

1. Társadalmi hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen társadalmi hatása nincs.

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen gazdasági hatása nincs, csekély mértékben érintheti az önkormányzat költségvetését.

3. Környezeti hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának az épített és természetes környezetre gyakorolt várható hatása településképi szempontból jelentős.

4. Egészségi követelmények:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi követelményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtása az adminisztratív terheket nem növeli.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet megalkotása a településképi védelemről szóló 2016. évi LXXIV törvény alapján lehetővé teszi, hogy az önkormányzat a településképi védelme a település, illetve településrész jellegzetes, értékes, továbbá hagyományt őrző építészeti megjelenésének, struktúrájának – az építészeti, táji érték és az örökségvédelem figyelembevételével történő – minőségi megőrzését, kialakítását támogassa.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához

1. Társadalmi hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen társadalmi hatása nincs.

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen gazdasági hatása nincs, a helyi építészeti-műszaki tervtanács működtetésén keresztül csekély mértékben érinti az önkormányzat költségvetését.

3. Környezeti hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen környezetre gyakorolt hatása nincs, azonban a településképi véleményezési eljárásokban az építész szakmai elem részvételének szélesebb körű biztosításának az épített környezetre gyakorolt településképi hatása jelentős.

4. Egészségügyi követelmények:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi követelményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtása az adminisztratív terheket nem növeli.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet megalkotása a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a városkép alakításáról és védelméről, valamint a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 6/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére tekintettel szükséges, hogy meghatározott településképi véleményezési eljárásokban az építész szakmai elem szélesebb körű részvétele továbbra is biztosított legyen.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

(1. függelék Kecskemét megyei jogú város településképeznek védelméról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelethez)

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ
iránti kérelem

Kérelmező (építtető)

neve:

címe:

tel.:

tervezett építési tevékenység rövid leírása:

.....
.....
.....
.....

tervezett építési tevékenység helye:

.....

érintett telek helyrajzi száma:

benyújtott mellékletek:

.....
.....

Kérem a megjelölt építési tevékenységre vonatkozóan a szakmai konzultáció biztosítását.

Kecskemét,

.....

aláírás

(2. függelék Kecskemét megyei jogú város településképi védelméről szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelethez)

TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY
iránti kérelem

Kérelmező (építtető)

neve:

címe:

tel.:

tervezett és véleményezésre kért építési tevékenység:

.....
.....
.....
.....

tervezett és véleményezésre kért építési tevékenység helye:

.....

érintett telek helyrajzi száma

benyújtott mellékletek:

.....
.....

Kérem a megjelölt építési tevékenységre vonatkozóan önkormányzati településképi vélemény megadását. Az építészeti-műszaki tervdokumentációt elektronikus formában feltöltöttem az ÉTDR rendszerbe.

Kecskemét.

.....
aláírás

(3. függelék Kecskemét megyei jogú város településképeznek védelméról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelethez)

TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉS
iránti kérelem

Kérelmező (építtető)

neve:

címe:

tel.:

tervezett és bejelentett építési tevékenység/rendeltetésmódosítás:

.....
.....
.....
.....

tervezett építési tevékenység/rendeltetésmódosítás helye:

.....

érintett telek hrsz-a:

benyújtott mellékletek:

.....
.....

Kérem a megjelölt építési tevékenységre/rendeltetésmódosításra vonatkozóan önkormányzati településképi bejelentési eljárás lefolytatását.

Kecskemét,

.....
aláírás

(4. függelék Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelethez)

TERVTANÁCSI/FŐÉPÍTÉSZI ÉRTÉKELŐLAP ÉS VÉLEMÉNY

TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY MEGADÁSÁHOZ BÍRÁLATI LAP

ügyiratszám		érkezett	
Kérelmező neve, címe			
építési tevékenység			
helye, telek hrsz-a			
ÉTDR elérhetőség			

VÉLEMÉNYEZÉSI SZEMPONTOK

TELEPÍTÉS	a beépítés módja megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményeinek	
	megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit	
	több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése esetén - biztosított lesz- vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága, - a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek	
	a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát	
	az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését	
	a környezeti hatásokkal kapcsolatban külön is vizsgálni kell, hogy a létesítéshez szükséges vagy annak következtében fellépő gépjármű terhelés korlátozza-e a közterületek használhatóságát, illetve a szomszédos épületek beépíthetőségét	
	a telepítésből adódó környezeti változások (terepalakítás, csapadékvíz-elhelyezés, növénytelepítés módja nem terheli-e a környezetet.	
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKNEK VALÓ MEGFELELÉS	megfelel-e a helyi építési szabályzatban és szabályozási tervben foglalt kötelező előírásoknak, a szabályozási terv irányadó szabályozásától eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.	
TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEKNEK VALÓ MEGFELELÉS	megfelel-e a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeknek	
AZ ÉPÜLET HOMLOKZATÁNAK ÉS TETŐZETÉNEK KIALAKÍTÁSI MÓDJA	azok építészeti megoldásai, színezése megfelelően illeszkedik-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez	
	a homlokzatot tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival	
	a terv megfelelő javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására, a reklámozási tevékenység feltételeinek biztosítására	
	a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére	
KÖZTERÜLET MENTÉN AZ ÉPÜLET KIALAKÍTÁSÁNAK MÓDJA ÉS FELTÉTELEI	a bejárati előlépcső, az akadálymentesítés építményei, rámpák illeszkednek-e a kapcsolódó közterület használati módjához, nem akadályozzák-e a közterület megfelelő használatát,	
	az esetleg közterület fölé benyúló építményrészek illeszkednek-e a kapcsolódó közterület használati módjához,	

AZ ÉPÍTMÉNY TAKARATLANUL MARADÓ ÉS KÖZTERÜLETRŐL KÖZVETLENÜL LÁTHATÓ HATÁRFELÜLETEIN EK KIALAKÍTÁSA	a takaratlanul maradó határoló felületek esztétikai megjelenése megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményeinek	
	az épületornamentika, anyaghasználat megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményeinek	
KÖZTERÜLETEN FOLYTATOTT ÉPÍTÉSI TEVÉKENYSÉG	a bejárati előlépcső, az akadálymentesítés építményei, rámpák milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra, közüzemi berendezésekre	
	az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra, közüzemi berendezésekre	
	a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító és hirdető-berendezések kialakítása	

TERVTANÁCSI/FŐÉPÍTÉSZI VÉLEMÉNY	

Kecskemét,

.....
főépítész

A véleményezési eljárásban beérkezett vélemények



HP-049439

(C)

Iktatószám: CE/6779-4/2017.
Tárgy: véleményezés
Ügyintéző: Baló-Takács Ágnes
Tel.: 06-62/568-317
Hív. szám: 4507-8/2017.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere
Kecskemét
Kossuth tér 1.
6000

Városi tanács

fn

Tisztelt Szemereyné Pataki Klaudia Polgármester Asszony!

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala** (a továbbiakban: **Hatóság**), mint a **Kecskemét Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyv és rendelet-tervezet** részünkre megküldött véleményezési anyagát megvizsgálta.

A mellékelt rendelet tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A.§ (6) bekezdés b) és c) pontja és (7) bekezdése alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

Szeged, 2017. augusztus 17.

Tisztelettel:

KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA		
2017. AUG. 25.		
4507-10/2017.		
Előadó:	Szervező:	Ellenőrző:
	HZ	VEO



Szabó Tibor
Szabó Tibor
hatósági irodavezető

(E)
(KZ.)
||



KISKUNSAGI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

6000 Kecskemét, Liszt Ferenc utca 19.

levélcím: 6001 Kecskemét, Pf: 186.

tel.: 76/482-611, fax: 76/481-074, e-mail: mailknp@knp.hu



Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Kecskemét Város Önkormányzata
KECSKEMÉT
Kossuth tér 1.
6 0 0 0

Tárgy: Vélemény helyi településképi
rendelet-tervezettel kapcsolatban

Iktatószámunk: 617-5/2017

Hivatkozás: 4507/2017.

Ügyintéző nálunk: Bakró-Nagy Zsolt

Ügyintézőjük: -

Melléklet: -

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Város helyi településképi rendeletének (továbbiakban HTR) tervezetével kapcsolatban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban KNPI) az alábbi véleményt adja.

A mellékelt tervanyag alapján a településképi szempontból meghatározó területek a KNPI adatszolgáltatásának megfelelően kerültek lehatárolásra.

A HTR tervezet 9 §-ában javasoljuk rögzíteni a *területegység beépítetlen jellegének, a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter és a jellegzetes tájhasználat megőrzését* biztosító kritériumot a KNPI adatszolgáltatása alapján lehatárolt, a HTR 7. § (1) f pontjában részletezett, településképi szempontból meghatározó területek esetében.

A HTR-ben javasoljuk rögzíteni a növénytelepítésre nem javasolt fajokat. Csatolva megküldjük Önöknek az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014. EU rendelet, a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet, illetve a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet alapján a természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre nem javasolt fajok listáját.

Javasoljuk, hogy a helyi építési szabályzatból (továbbiakban HÉSZ) kivezetendő szabályok közérthető módon a HTR-be is kerüljenek átvezetésre annak érdekében, hogy a TAK, HTR és a HÉSZ közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre.

Jelen véleményt a KNPI a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban törvény) értelmében a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. számú mellékletének 4. pontja, valamint 43/A. § és 28. § alapján adta.

Kecskemét, 2017. augusztus 24.

Üdvözzel:

Ugró Sándor
igazgató



Értesül:

címzett (elektronikusan a <http://tak.technerkozpont.hu> oldalon)
irattár

1143/2014. EU rendelet
az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának
és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről

A rendelet alapján a tagországok képviselőiből álló inváziós fajok elleni védelemért felelős bizottság elfogadta azt a növény- és állatfajlistát, mely az Unió számára veszélyt jelentő inváziós idegenhonos fajok jegyzékét alkotja. A listán szereplő fajok egyedeire vonatkozó szigorú szabályok szerint tilos az egész EU területén forgalomba hozni és a természetbe kibocsátani akár egyetlen példányt is, de a behozatalra, tartásra, tenyésztésre, szaporításra, szállításra, kereskedelemre és felhasználásra is hasonlóan szigorú szabályok vonatkoznak.

A listában szereplő növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
Borfa, tengerparti seprúcserje	<i>Baccharis halimifolia</i>
Kaliforniai tündérhínár	<i>Cabomba caroliniana</i>
Vízijácint	<i>Eichhornia crassipes</i>
Perzsa medvetalp	<i>Heracleum persicum</i>
Sosnowsky-medvetalp	<i>Heracleum sosnowskyi</i>
Hévízi gázló	<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>
Fodros átokhínár	<i>Lagarosiphon major</i>
Nagyvirágú tóalma	<i>Ludwigia grandiflora</i>
Sárgavirágú tóalma	<i>Ludwigia peploides</i>
Sárga lápbuzogány	<i>Lysichiton americanus</i>
Közönséges süllőhínár	<i>Myriophyllum aquaticum</i>
Keserű hamisüröm	<i>Parthenium hysterophorus</i>
Ördögfajok keserűfű	<i>Persicaria perfoliata</i>
Kudzu nyílgyökér	<i>Pueraria montana</i> var. <i>lobata</i>

Várhatóan 2017-ben az alábbi fajokkal fog bővülni a lista:

Magyar név	Tudományos név
Közönséges selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
Vékonylevelű átokhínár	<i>Elodea nuttallii</i>
Bíbor nebáncsvirág	<i>Impatiens glandulifera</i>
Felemáslevelű süllőhínár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
Kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
Óriásrebarbara	<i>Gunnera tinctoria</i>
Tollborzfü	<i>Pennisetum setaceum</i>
	<i>Alternanthera philoxeroides</i>
	<i>Microstegium vimineum</i>

269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet
a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól

A kormányrendelet melléklete meghatározza azoknak a fajoknak a listáját, melyek inváziós és termőhely-idegen növényfajoknak tekinthetők, így az 5. § (2) bekezdés értelmében a Natura 2000 gyepterületeken ezek megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással.

Az érintett növényfajok:

1. Fásszárú inváziós és termőhely-idegen növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
akác	<i>Robinia pseudo-acacia</i>
amerikai kőris	<i>Fraxinus americana</i>
bálványfa	<i>Ailanthus altissima</i>
keskenylevelű ezüstfa	<i>Elaeagnus angustifolia</i>
fekete fenyő	<i>Pinus nigra</i>
erdei fenyő	<i>Pinus silvestris</i>
gyalogakác	<i>Amorpha fruticosa</i>
kései meggy	<i>Prunus serotina</i>
zöld juhar	<i>Acer negundo</i>

2. Lágyszárú inváziós növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
alkörmös	<i>Phytolacca americana</i>
japánkeserűfű fajok	<i>Fallopia spp.</i>
kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>
magas aranyvessző	<i>Solidago gigantea</i>
parlagfű	<i>Ambrosia artemisiifolia</i>
selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
süntők	<i>Echinocystis lobata</i>

43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet
a növényvédelmi tevékenységről

A rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a földhasználó és a termelő köteles védekezni az alábbi növények ellen: parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), keserű csucsor (*Solanum dulcamara*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*), aranka fajok (*Cuscuta spp.*).

2017 Szept 01 *35*

KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
VÁROSTERVEZÉSI OSZTÁLY

KECSKEMÉTI
KOSSUTH TÉR 1

TISZTELT VÁROSTERVEZÉSI OSZTÁLY!

A Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete köszönetét fejezi ki, hogy a Kecskeméti Településképi Rendelettel kapcsolatban véleményt fogalmazhat meg. Egyesületünk is fontosnak tartja a Településképi Arculati Kézikönyvvel kapcsolatos Rendelet elkészüljön partnerségi egyeztetés keretében.

Előzetesen már részletesen véleményt készítettünk a Településképi Arculati Kézikönyvvel kapcsolatban az Önök felkérésére. A Településképi Koncepcióról, az Integrált Településfejlesztési Stratégiáról és a Település Rendezési Eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményről is megtettük vélemény nyilvántartásunkat.

A Rendelet Tervezet Kecskeméti Megyei Jogú Város közigazgatási területén meghatározza a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelmét, azonkívül meghatározza a meghatározó területeket, a településképi követelményeket és a településképi érvényesítési eszközöket.

TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET TERVEZET

1.melléklet:

Területi védelem alatt álló terület – piros szín.
Védett temető területe – zöld szín.

3.melléklet:

Területi védelem alatt álló terület.
Védett temető területe.
Beépítésre szánt terület.
Futak tengelyétől mért 100 méteres sáv.
Ex lege lap Ex lege szikes területek.
Helyi jelentőségű védett természeti terület.
N 2000 területek.
Ökológiai folyosó.
Tájképvédelmi körzet.
Tájképvédelmi terület.
 Régészeti lelőhely.

KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA		
2017 SZEPT 01		
4507-12/2017		
Előadó:	Tisztelt	VEO
	HK	

4.melléklet:

A teljes település ellátását biztosító felszíni energia ellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények „műtárgyak elhelyezésére nem alkalmas területek.

A Településképi Rendelet kialakítása meghatározza a Kecskeméti város további fejlődését a korszerű város kialakítása érdekében. A Rendeletnek olyannak kell lenni, hogy a jelentkező igényeknek is eleget kell tenni. A meghatározott területi egységeknek szolgálni kell a város egységét a területi ismervek betartásával. A kőbe vésettség nem jelent örökké valóságot, hanem rugalmas részletes, hosszú egyeztetéseket. Ez azért is fontos, mert a világ, a környezetünk is állandóan változik. A Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete egyetért a Rendelet Tervezettel, az általunk javasoltak figyelembevételével.

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

5
(42)
dl

A város Településképi Arculati Kézikönyvet készített annak érdekében, hogy meghatározza a város településképi jellemzőit, építészeti és táji értékeit lehatárolja a különböző karakterű település részeket. Szöveges és képi formában határozza meg az egységes településképet. Nagyon fontos a településképi megőrzése, ez fontos cél. Nagyon fontos a széles társadalmi véleményezés, majd a bejött észrevételek alapján a Közgyűlés a júniusi ülésén a 136/2017(VI22) határozattal jóváhagyta. Így alapját képezte a Településképi Rendelet készítésének.

Kecskemét 2017 augusztus 30

A KELE névében és megbízásából
Sikari Kovács Béla
elnök





BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BK/TH/160-37/2017.

*Tárgy: Kecskemét Megyei Jogú Város
elkészült településképi rendeletének
véleményezése az Ely. 43/A. § szerint
Hiv. szám: 4507-8/2017.*

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

*6000 Kecskemét
Kossuth tér 1.*

Tisztelt Polgármester Asszony!

A fenti tárgyban a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) **Korm. rendelet** (Ely.) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, az elkészült településképi rendeletre (TKR) vonatkozó véleményemet kérő megkeresését megkaptam. Áttekintve a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális felületre feltöltött dokumentációt, az Ely. 40. § (7) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a *főépítési tevékenységről* szóló 190/2009. (IX. 15.) **Korm. rendelet** 2. § (1) bekezdései és a 7. § h) pontja alapján **az alábbi szakmai véleményt adom.**

Előzmények.

A *településképi védelméről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tktv.) 16. § (2) bekezdése kimondja: „A helyi önkormányzat képviselő-testülete az e törvény felhatalmazása alapján kiadott (...) kormányrendelet hatálybalépését követően – legkésőbb 2017. október 1. napjáig – (...) megalkotja vagy módosítja a településképi rendeletét”.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a TKR szakmai megalapozása érdekében elkészített településképi arculati kézikönyvét 136/2017. (VI. 22.) határozatával jóváhagyta.

A településképi arculati kézikönyv készítésével párhuzamosan elkezdődött a TKR előkészítése is, melynek keretében a rendelet készítése egyeztetési szabályainak megfelelően 2017. május 22-én előzetes tájékoztatóval értesítették a partnereket az önkormányzati honlapon és újságban, az önkormányzati főépítész pedig 2017. június 1-én lakossági fórumot tartott e témában.

A TKR helyi védelmet meghatározó előírásának alapját a 2009-ben készített, *Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az épített környezet helyi örökségvédelmének helyi szabályozásáról* szóló 67/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét megalapozó értékvizsgálati dokumentáció, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek 2015. évi teljeskörű felülvizsgálatának részét képező örökségvédelmi hatástanulmány adta.

Az Ely. 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően a TKR-t véleményezésre megküldte a jelzett előírásban véleményezőként megjelölt államigazgatási szervezeteknek, köztük az illetékes állami főépítési hatáskör gyakorlójaként hivatalunknak.

Szakmai vélemény a településképi rendelet fejezetei szerint.

Bevezető rész

Az *Elj.* 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában véleményezőként megnevezett szervként a Miniszterelnökséget vezető miniszter helyett a Kulturális örökség védelméért felelős minisztert kell megjelölni.

I. fejezet

A településképi védelmről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (Rr.) 1. § 4. pontja lehetőséget ad az önkormányzatnak településképi rendeletben meghatározni az információs vagy más célú berendezést. Ez az előírás tartalmi keretet is rögzít: „információs vagy más célú berendezés: minden olyan, a településképi rendeletben meghatározott berendezés, amely részben reklámnak nem minősülő információs cél vagy egyéb cél megvalósításával közérdeket is szolgál”.

A TKR 1. § 6. pontja információs vagy más célú berendezésként nevesíti – egyebek mellett – az 1. § 3. pontjában definiált citylightot is, ami meghatározása szerint hirdetések elhelyezésére alkalmas hirdető berendezés.

Javaslom a Rr. 1. § 4. pontjával összhangban átgondolni a citylight fogalom definiálását.

A TKR 1. § 7. pontjához kapcsolódóan megjegyzem, hogy felesleges olyan fogalmat meghatározni, melyre vonatkozóan előírást a rendelet nem tartalmaz.

II. fejezet

A TKR 2. § (4) bekezdésben a kormányrendeletre történő utalás konkrét jogszabályra való hivatkozásként (314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet) csak a 16. § (1) bekezdésében jelenik meg, a rendelet tervezetben a hivatkozást egységesen és egyértelműen szükséges szerepeltetni.

A TKR 3. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja taxatívnak tűnő felsorolást tartalmaz, ugyanakkor nem szerencsés a konkrét felsorolással a helyi területi védelem alá helyezésre irányuló kezdeményezés tárgyat leszűkíteni.

A helyi védelem alá helyezés, illetőleg a megszüntetés eljárásrendjének keretén belül szükségesnek tartom megállapítani legalább a TKR 3. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésekkel és észrevételekkel kapcsolatos szabályokat (elfogadott, el nem fogadott javaslatokkal kapcsolatos intézkedések, előterjesztések, közgyűlési döntések, határidők), melynek keretében a TKR 3. § (4) és (7) bekezdésében az értesítés és a tájékoztatás módját is javaslom meghatározni. A (7) bekezdésben szereplő „érdekeltek” esetén az egyértelműség érdekében javasolt visszautalni a (4) bekezdésben felsoroltakra.

Általánosságban ajánlott a helyi (területi vagy egyedi) védelem alatt álló helyi építészeti örökségre vonatkozóan egyfajta megnevezést végigvinni a rendelet normaszövegében és a mellékletekben a tervezetben szereplő többféle megnevezés („helyi védettségű egyedi/területi érték, helyi védelem alatt álló egyedi/területi érték) helyett azért is, mivel a TKR 3. § (6) bekezdés b) pontja alapján csak a helyi védettségű területi érték analóg a helyi védelem alatt álló területi érték meghatározásával, egyedi érték esetében ez nem áll fenn.

A TKR 4. §-a tartalmazza a helyi területi védelem meghatározását, melyben utal az 1. mellékletre is, azonban a normaszövegben (a 11. § i) pontban is) és a jelzett mellékletben a védett temetők megjelölése eltérő, ezt javítani szükséges.

IV. fejezet

Az *Elj.* 22. § (7) bekezdése értelmében az egyéb terület esetében egyedi építészeti követelményként csak építmény anyaghasználatára (minőségi jellemzőjére) vonatkozó, tiltó építészeti követelmény

határozható meg, a TKR 8. §-a szerinti időbeli megvalósításra vonatkozó előírás szakmai véleményem szerint ennek keretében nem szabályozható.

A TKR 9. alcíme két szakaszt foglal magában. Ebből és az alcím címéből következően a településképi szempontból meghatározó területeken önálló szakasz rendelkezik mind a területi, mind az egyedi építészeti követelményekre vonatkozóan. Az *Ej. 23/E. § (3)* és a *23/F. § (2)* bekezdése határozza meg, mire terjedhet ki a területi, illetőleg az egyedi építészeti követelmény. Ennek megfelelően a területi építészeti követelmények köré tartoznak a TKR 9. § (2), (4), (5), valamint a 10. § (1), (5)-(7) bekezdésének előírásai, míg a többi rendelkezés az egyedi építészeti követelményekre terjed ki.

Ezen túlmenően területi építészeti követelmény csak kötelező követelményként határozható meg, melynek a TKR 10. § (1), (5)-(7) bekezdése nem felel meg, egyedi építészeti követelmény ezen a területen pedig csak megengedő vagy tiltó követelményként deklarálható, melyet a TKR 9. § (3), (6) és a 10. § (11), (13) bekezdése nem elégít ki. Mindezeket túl szakmai véleményem szerint nyelvtanilag a TKR 10. § (2)-(4), (9)-(10) bekezdése megengedő, tartalmilag azonban – és valószínűsíthetően szándék szerint is – a szabályozás kötelező jelentésű.

A TKR 9-10. §-ainak egyes rendelkezései kapcsán még az alábbi megállapításokat teszem:

- TKR 9. § (1): a beépítés mértéke, az épület rendeltetése, a használat módja, a terepalakítás és a csapadékvíz-elvezetés szabályozása nem településképi kérdés, a beépítés telepítési módja területi, a zöldfelületek kialakítása egyedi építészeti követelményként határozható meg;
- TKR 9. § (4): jogalkalmazás szempontjából és az előírt belmagasságot, épületmagasságot már egyértelműen meghatározó jogszabályi előírások (az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), a hatályos helyi építési szabályzat) figyelembe vételével elegendő lenne csak az aránytalan homlokzati megjelenés elkerülésére utalni;
- TKR 9. § (6): értelmezési és számonkérhetőségi aspektusból szükséges lenne a fasor fogalmának meghatározása és a kiegészítés részletszabályainak megállapítása;
- TKR 10. § (8): a burkolt felület mérete a hatályos helyi építési szabályzat 35. § (12) bekezdésében más módon már meghatározott, a TKR-ben a burkolatok településképi illeszkedési követelményeit lehet rögzíteni.

A TKR 11. és 12. §-a tartalmaz a fentiekben (TKR 8-10. §) túlmenően szabályokat a helyi védelemmel érintett területekre vonatkozóan.

Az *Ej. 23/E. § (3)* és a *23/F. § (2)* bekezdése alapján területi építészeti követelmény a helyi területi védelemmel érintett, míg egyedi építészeti követelmény a helyi egyedi védelemmel érintett területre határozható meg. A TKR 11. §-ában meghatározott előírások általános szabályozásként a II. fejezetben szerepeltethetők. A TKR 12. § o) pontjában az utcai homlokzat egy időben történő felújítására, színezésére vonatkozóan rögzített szakmai véleményem megegyezik a TKR 8. §-a kapcsán deklarált megállapítással.

A TKR 13. §-ában szabályozottakkal összefüggésben megfontolásra javaslom a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas és nem alkalmas területek meghatározása során a területfelhasználási egységekhez, övezetekhez kapcsolódó szabályozást és a differenciálást (pl.: elsősorban alkalmas területek: közlekedési- és közműterületek, gazdasági területek, nem alkalmas területek: lakó, erdő, vízgazdálkodási területek, stb.).

A *Rr. 2. § (6)-(7)* bekezdése a 2. § (4) bekezdésében foglalt szabálytól az építési reklámháló elhelyezése kapcsán az önkormányzat számára a településképi rendeletével az eltérésre lehetőséget biztosít. A TKR 14. § (1) bekezdésének b) pontját és a 14. § (2) bekezdését érintően a hivatkozott rendelkezések alapján nem az építési naplóban foglaltaknak való megfelelés íráható elő, hanem hogy építési napló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha építési napló vezetésére nem áll fent kötelezettség, úgy vállalják ennek vezetését az érintettek, és ezzel igazolják a felújítás megkezdését.

E körben a jogalkalmazást elősegítő további pontosítási javaslataim:

- a TKR 14. § (1) bekezdésének a) pontjában elsőként nevesített reklámhordozó megnevezéseként ajánlott a *Rr. 1. § 6. pontjában* megállapított fogalom-meghatározás szerint a közművelődési célú hirdetőoszlop;

- a TKR 14. § (1) bekezdésének b) pontjában és a 14. § (2) bekezdésében a *Rr.* 1. § 1. pontja szerinti építési reklámháló kifejezést tanácsos használni.

VI. fejezet

Figyelemmel arra, hogy az *Elj.* 26. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a polgármester építmény építésére, bővítésére, településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz adhat településképi véleményt, a TKR 16. § (2) bekezdésének ac) pontjában is ezt az építési tevékenységet szükséges megjelölni az átépítés helyett.

A TKR 17. § b) pontja olyan vizsgálati szempontokat nevesít, amelyekről konkrét jogszabályi előírások rendelkeznek (*OTÉK*, valamint az *épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény* – és az előző jogszabály 2. § d) pontja egyébként is a településrendezési eszközök szabályozási körébe utalja a rálátás, kilátás védelmét), továbbá ezek inkább a polgári jog keretén belül rendezhető kérdések, ezért ezt a pontot javaslom törölni.

VII. fejezet

Az *Elj.* 26/B. § (1) bekezdés b) pontja szerint településképi bejelentési eljárás – egyebek mellett – építmények rendeltetésének megváltoztatása tekintetében folytatható le. Szakmai véleményem szerint a TKR 18. § (1) bekezdésének c) pontja e körbe nem tartozik bele.

Az *Elj.* 26/C. § a) pontjában foglaltak figyelembe vételével ajánlott a tudomásulvételi határozat helyett «- a bejelentés tudomásul vételéről rendelkező – hatósági határozat» fordulatot használni.

VIII. fejezet

A hatályos *Tktv.* az abban megállapított esetekben, szankcióként településképi bírság kiszabhatóságáról rendelkezik, ezért kérem fogalomként a 20. alcím címében és a 21-22. § normaszövegében ezt szerepeltetni. Javaslom továbbá megfontolni a bírság alsó határösszegének átgondolását a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (Ket.)* 61. § (2) bekezdésében rögzítetteket is mérlegelve. A TKR 21. §-ában a bírság megállapítása során figyelembe veendő mérlegelési szempontokat is szükséges rögzíteni, pl. a *Ket.* 61. § (4), vagy a 94/A. § (1), illetőleg a *Rr.* 8. § (3) bekezdésének analógiájára.

A TKR 22. §-ában kiegészítő eljárási szabályok meghatározására kerülhet sor, rögzíthető a számlaszám, a bírságot megállapító döntésben megadható befizetési határidő, esetlegesen a részletfizetés vagy (egyszeri) halasztott fizetés szabályozása is.

X. fejezet

A TKR 25. § a) pontjának rendelkezése átgondolandó és pontosítandó egyrészt Kocskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető- és reklámbereendezések, valamint hirdetmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009. (I. 30.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezni kívánt előírásai, valamint a TKR új rendelkezései között fennálló párhuzamos szabályozásokra, továbbá a *Tktv.* 14. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

A TKR 25. § b) pontjának rendelkezése kapcsán felhívom a figyelmet, hogy a helyi építészeti-műszaki tervtanács működésére, eljárási rendjére vonatkozó új szabályokat meg kell alkotni.

Az eljárás lezárásával kapcsolatban az Elj. 43/A-43/B. §-ai alapján az alábbiakra kívánom a figyelmet felhívni.

A polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

A polgármester az elfogadott településképi rendeletet az elfogadást követő 15 napon belül

- a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi:

- aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és
- ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
- b) megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt
 - ba) a Lechner Tudásközpontba,
 - bb) az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
 - bc) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy
- c) a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)-bc) alpontja szerinti szervezetnek.

Ha az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

Felhívom továbbá a figyelmét az *Elj.* 43/B. § (3)-(4) bekezdései alapján, hogy a polgármester gondoskodik a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről. Az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

A tárgyi eljárás szakmai véleményezési szakaszában a fenti szakmai véleményemet az *Elj.* 43/A. § (7) bekezdése alapján adtam ki.

Kecskemét, 2017. szeptember 5.

Tisztelettel:

Kovács Ernő
Kormány megbízott névén és megbízásából


Bajnóczi Marianna
Állami főépítész



ÖSSZEKÖZÍTÉS

Kecskemét településképi rendeletének véleményezési eljárásban adott véleményei

a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 43/A. § (6) c) szerint

Véleményezési eljárás: 2017.08.10.-2017.09.01.

1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, Szegedi Hatósági Iroda, 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. (Ikt.: 4507-10/2017)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A rendelet-tervezet hírközlési érdeket nem sért, elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel.	
2. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (Ikt.: 4507-13/2017)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. A településképileg meghatározó területek megfelelően lettek lehatárolva.	2. Jogos észrevétel, a 10.§ (14)-be foglaltuk bele.
2. Javasolják rögzíteni a <i>terület egység beépítetlen jellegének, a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter és a jellegzetes tájhasználat megőrzését</i> biztosító kritériumokat.	3. A településképileg meghatározó területek egyedi követelményei közé bekerült ezen fajok telepítésére való utalás, az általuk megküldött lista a rendelet 4. mellékletét képezi. Csak a fás szárú fajok lettek felsorolva, mivel a magasabb szintű jogszabály erre ad felhatalmazást.
3. Javasolják rögzíteni a felsőbb jogszabályokban foglalt növénytelepítésre nem javasolt inváziós fajok listáját a rendeletben.	4. Ugyanezen közgyűlés tárgyalja a HÉSZ településképi szabályainak hatályon kívül helyezését.
4. Javasolják a HÉSZ-ből kivezetendő szabályok rendeletbe történő közérthető átvezetését.	
3. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete, 6000, Kecskemét, Balaton utca 5. (Ikt.: 4507-12/2017)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A rendeletnek olyannak kell lennie, hogy a jelentkező igényeknek is megfeleljen. Az Egyesület egyetért a rendelet-tervezettel.	A rendelet módosítására a jelentkező igények esetén lehetőség van.
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (Ikt.: 4507-14/2017)	
1. a Bevezető részben az egyik véleményező szerv a kulturális örökség védelméért felelős miniszter a Miniszterelnökséget vezető miniszter helyett	1. javításra került
2. az információs vagy más célú berendezés meghatározása szerint a citylight fogalmának pontosítása szükséges	2. javításra került a citylight, így részben hirdetésművek, részben reklámok elhelyezésére alkalmas világító hirdető berendezés lett
	3. javításra került

<p>3. közérdekű helyi információ definíciója felesleges, mivel nem rendelkezünk ezzel kapcsolatban</p> <p>4. 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletre való hivatkozásokat egységesíteni szükséges</p> <p>5. az értékvizsgálati dokumentáció tartalmát érdemes nem lekorlátozni taxatív felsorolással</p> <p>6. a helyi védelem alá helyezés és annak megszüntetése eljárásrendjét részletesen szabályozni szükséges</p> <p>7. a 3.§ (7) bekezdésében érdemes visszautalni a (4)-ban szereplők körére</p> <p>8. ajánlott a helyi védelem típusait a felsőbb jogszabálynak megfelelően a rendeletben egységesen megnevezni</p> <p>9. védett temetők megnevezésének egységesítése szükséges a mellékletre is tekintettel</p> <p>10. a 8. §-ban szereplő építési tevékenységek időbelisége nem szabályozható</p> <p>11. a 9. § területi és a 10. §-ban szereplő egyedi településképi követelményeket fel kell cserélni, attól függően, hogy melyik kategóriába tartozhat felsőbb jogszabály szerint, a 9. § (2), (4), (5) és a 10. § (1), (5)-(7) területi építészeti követelményeket tartalmaz, a többi egyedi építészeti követelmény, továbbá a át kell fogalmazni a 9. § (3), (6) és a 10. § (11), (13) bekezdéseket annak megfelelően, hogy milyen típusú lehet a szabályozás</p>	<p>4. javításra került, a 2. § (4)-ben jelenik meg először, így nevesítjük a jogszabályt és a továbbiakban használatos rövidítést</p> <p>5. javításra került</p> <p>6. a 3. § (4), (6), (8) bekezdései bővítésre kerültek a szükséges részletszabályokkal</p> <p>7. javításra került</p> <p>8. javításra került, a teljes rendeletben javítottuk a megnevezéseket, helyi területi védelemmel érintett területre, helyi egyedi védelemmel érintett területre, illetve elemre</p> <p>9. javításra került, egységesen védett temetőként szerepelnek a teljes rendeletben</p> <p>10. javításra került, ez a része a bekezdésnek törlődött</p> <p>11. javításra került</p> <p>12. javításra került</p> <p>13. javításra került, „a nyomott belmagasságok, földszinti padlóvonal magassága” szövegrész törlődött</p> <p>14. fasor fogalmának meghatározása az 1. § 5. pontként bekerült a fogalmak közé</p>
--	---

<p>12. a 9. § (1)-ban szereplő beépítés mértéke, használat módja, terepalakítás, csapadékelvezetés nem településképi kérdés, a telepítés módja területi, a zöldfelületek kialakításának módja egyedi követelmény lehet</p>	<p>15. kikerült a rendeletből ez a bekezdés</p>
<p>13. a 9. § (4) –ben szereplő belmagasságra vonatkozó szövegrészt törölni kell, mert ide vonatkozóan az OTÉK szabályoz</p>	<p>16. javításra került, a szabályok egy része átkerült a II. fejezetbe, azon szabályok, amelyek épülethez köthetőek a 11. §-ba</p>
<p>14. faszor fogalmának meghatározása szükséges</p>	<p>17. javításra került, ez a része a bekezdésnek töröltődött</p>
<p>15. a 10. § (8) –ben a burkolt felületekre vonatkozó szabályt a HÉSZ tartalmazza</p>	<p>18. megfontoltuk, de nem került javításra, mivel nem merült fel igény a terület további differenciálására</p>
<p>16. területi követelmény a helyi területi védelemmel érintett területek esetében, egyedi építészeti követelmény a helyi egyedi védelemmel érintett terület esetén fogalmazható meg, így a 11. § –ban szereplő szabályokat érdemes inkább a II. fejezetben a szerepeltetni</p>	<p>19. javításra került</p>
<p>17. a 12. § c) pontjában szereplő építési tevékenységek időbelisége nem szabályozható</p>	<p>20. javításra került</p>
<p>18. a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alkalmas és nem alkalmas területek lehatárolásánál megfontolásra javasolja differenciálni területfelhasználási egységekhez, övezetekhez kapcsolódóan</p>	<p>21. javításra került</p>
<p>19. a 14. § (2)-ben az építési reklámháló elhelyezése kapcsán az építési naplóban foglaltak kifejezés nem megfelelő az építési tevékenység időpontjának meghatározására, hanem az építési napló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha a napló vezetésének kötelezettsége nem</p>	<p>22. javításra került</p>
<p>18. a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alkalmas és nem alkalmas területek lehatárolásánál megfontolásra javasolja differenciálni területfelhasználási egységekhez, övezetekhez kapcsolódóan</p>	<p>23. javításra került, töröltődött ez a bekezdés</p>
<p>19. a 14. § (2)-ben az építési reklámháló elhelyezése kapcsán az építési naplóban foglaltak kifejezés nem megfelelő az építési tevékenység időpontjának meghatározására, hanem az építési napló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha a napló vezetésének kötelezettsége nem</p>	<p>24. javításra került, a rendeltetés számának növelésének eseteire kikerült</p>
<p>19. a 14. § (2)-ben az építési reklámháló elhelyezése kapcsán az építési naplóban foglaltak kifejezés nem megfelelő az építési tevékenység időpontjának meghatározására, hanem az építési napló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha a napló vezetésének kötelezettsége nem</p>	<p>25. a településkép-védelmi bírság kifejezést továbbra is használjuk, mivel a kellő felkészülési idő biztosítása érdekében 2018. január 1. napjával lépnek hatályba a vonatkozó településképi rendeleti rendelkezések, amely szabályozás megfelel annak, hogy 2018. január 1. napjával módosul a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV.</p>

<p>áll fenn, akkor azt vállalják</p> <p>20. a 14. § (1)-ben a felsőbb jogszabálynak megfelelően a közművelődési célú hirdetőoszlop pontos kifejezés használata javasolt</p> <p>21. a 14. § (1) és (2)-ben a felsőbb jogszabálynak megfelelően az építési reklámháló pontos kifejezés használata javasolt</p> <p>22. a 16. § (2) a) ac)) alpontban átépítése helyett településképet érintő átalakítása kifejezés használandó</p> <p>23. a 17. § b) pontban szereplő szempont a rálátás, kilátás védelme inkább településrendezési eszközök szabályozási körébe tartozik, illetve a polgári jog keretén belül rendezhető</p> <p>24. a 18. § (1) c) pontjában szereplő esetkör nem tartozik bele a felsőbb jogszabály által településképi bejelentési eljárás esetköreként megállapítottként</p> <p>25. a településképi bírság kifejezés használata javasolt a normaszövegben, javasolt megfontolni a bírság alsó határösszegének megfontolását, a bírság kiszabásánál mérlegelési szempontok rögzítését, a számlaszámot, a befizetési határidőt és a részletfizetés, illetve egyszeri halasztott fizetés lehetőségét szabályozni lehet</p> <p>26. a 25. §-ban szereplő hatályon kívül helyező rendelkezések közül a hirdető- és reklámberendezések, valamint hirdetmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009. (I.30.) önkormányzati rendeletre vonatkozó bekezdés pontosítandó</p>	<p>törvény 11.§-a, és e naptól a településképi követelmények hatósági döntésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére a településképi rendelet településképvédelmi bírság kiszabására biztosíthat lehetőséget</p> <p>26. javításra került</p>
<p>5. Lakossági fórum – 2017. augusztus 21-én</p>	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>1. Iványosi Szabó András: A főutak mellett kijelölt 100 méteres sávok miatt csak a sugaras utaknál lettek kijelölve?</p> <p>2. Kovács Ferenc: A történeti kapuk jelölve vannak a mellékletben. Az újkori kapukat is ki lehetne jelölni.</p> <p>3. Iványosi Szabó András: A helyi védett épületeket jelölő táblák mintáját ki kellene találni. Díszesebbek lehetnének.</p>	<p>1. Öveges László: Elsősorban az országos utak mentén lett kijelölve ez a rész, de jogos észrevétel, az országos gyűrűs utaknál is ki lehet jelölni (Csalánosi út, Északi elkerülő), azonban erre a következő rendelet módosításkor kerülhet sor, mivel a módosítás mértékére való tekintettel ennek újra véleményezése szükséges lehet.</p> <p>2. Ezek jellemzően a településképileg meghatározó területeken belül vannak.</p> <p>3. A minta tábla elkészült. Kecskeméten közel négyszáz helyi védett épület van, figyelni kell a táblák költségére is.</p>

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2017. (...) önkormányzati rendelete

a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 4.4.3. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Jogi és Ügyrendi Bizottság és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. Helyi építészeti-műszaki tervtanács felépítése

1. §

- (1) A polgármester Kecskemét megyei jogú város épített környezetével kapcsolatos településképi követelmények érvényesítésére és a településképi védelmi feladatok ellátása érdekében külön önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben településképi véleményezési eljárás keretében vélemény adása céljából szakmai tanácsadó, véleményező testületként Helyi Építészeti – Műszaki Tervtanácsot (a továbbiakban: tervtanács) működtet.
- (2) A tervtanács elnöke a főépítész.
- (3) A tervtanács tagjait – a főépítész javaslata alapján – a polgármester nevezi ki 3 évre. A kinevezett tagok száma a 17 főt nem haladhatja meg.

2. Tervtanács működése

2. §

- (1) A tervtanács szükség szerint ülészik.
- (2) A tervtanács ülések összehívására, rendjére és nyilvánosságára, a tervtanács határozatképességére, valamint a szavazás módjára vonatkozó rendelkezéseket az ügyrend tartalmazza, melyet a tervtanács fogad el.
- (3) A tervtanács működése költségeit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata biztosítja a mindenkori költségvetési rendeletében.

- (4) A tervtanács tagját – az elnök kivételével – tiszteletdíj illeti meg mindazon eljárás tekintetében, amellyel kapcsolatos véleményezésben részt vett. Ennek összege eljárásonként a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott köztisztviselői illetményalap 10%-a.
- (5) A tervtanács elnöke a tervtanács adott eljárásban részt vevő tagját eseti jelleggel egyes szakkérdések tisztázására kérheti fel a tervtanács megalapozottabb döntése érdekében (továbbiakban: bíráló). A bíráló véleményét a tervtanácsi ülés előtt írásban juttatja el a tervtanács elnökének. A bírálói véleményt a tervtanácsi ülésen kell ismertetni.
- (6) A bírálót bírálatonként tiszteletdíj illeti meg, melynek összege a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott köztisztviselői illetményalap 50%-a, amely már magában foglalja a (4) bekezdés szerinti tiszteletdíjat is.
- (7) A tervtanács elnökének és tagjának összeférhetetlenségére a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ttr.) 7.§-ának rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

3. Tervtanács eljárása

3. §

- (1) A benyújtott tervdokumentációt az elnök által az adott eljárásban való részvételre felkért tervtanácsi tagok és a meghívott résztvevők számára a tárgyalás előtt legalább 3 munkanappal tanulmányozásra hozzáférhetővé kell tenni.
- (2) A tervtanácsi tárgyalásra – a Ttr. 13. § (4) bekezdésében meghatározottakon túl – tanácskozási joggal meg kell hívni:
- a) a polgármestert,
 - b) a jegyzőt,
 - c) az érintett településrész önkormányzati képviselőjét,
 - d) a városüzemeltetési és településrendezési ügyekben feladat- és hatáskörrel rendelkező bizottság elnökét,
 - e) a d) pont szerinti bizottság valamennyi munkacsoportjának elnökét,
 - f) az első fokon eljáró építés hatóság vezetőjét,
 - g) az állami főépítészt.

4. Hatálybalépés

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének /2017. (.....) önkormányzati rendelete

Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

a településképe védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

a 2-6. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

véleményezési jogkörében eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a kulturális örökség védelméért felelős miniszter és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága,

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 4.4.3. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Jogi és Ügyrendi Bizottság, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 2.4.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Értékmegőrzési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1.

Értelmező rendelkezések

1.§

E rendelet alkalmazásában:

1. cégtábla: kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás célját szolgáló helyiség, helyiség együttes nevét és az ott folytatott tevékenységet rendszerint a bejáratnál feltüntető tábla;
2. címtábla: költségvetési szerv, nem állami és nem önkormányzati fenntartású köznevelési vagy szociális intézmény, vállalkozás nevét, elérhetőségeit, nyilvántartási adatait feltüntető tábla;
3. citylight: részben hirdetmények, részben reklámok elhelyezésére alkalmas világító hirdető berendezés;
4. egyedi címfestett tábla: olyan rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú hirdető berendezés, amely a gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatói tevékenységet végzők tevékenységéről, telephelyéről, megközelíthetőségéről ad információt;
5. fasor: egy sorban, egymástól jellemzően azonos tőtávolságra ültetett fák összessége és egysége

6. hirdetés: minden olyan közérdekű tájékoztatás, információ, amely kereskedelmi, fogyasztási tevékenységgel sem közvetlenül, sem közvetve nem hozható összefüggésbe, a lakosság részére közérdekű információt közvetít;

7. információs vagy más célú berendezés: citylight, útbaigazító táblarendszer;

8. tervtanács: külön önkormányzati rendelettel építészeti-műszaki véleményező testületként létrehozott helyi építészeti-műszaki tervtanács;

9. transzparens: kifeszített vagy közterület felett átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó;

10. útbaigazító táblarendszer: elsősorban közérdekű, idegenforgalmi valamint közművelődési célok elérését segítő egységes felépítésű eszközrendszer.

II. FEJEZET

HELYI VÉDELEM

2. Helyi építészeti örökség védelmének általános szabályai

2. §

- (1) E rendelet hatálya alá tartozó helyi építészeti örökség részét képező értékek feltárása, számbavétele körében a helyi védettség alá helyezés lehetőségét az önkormányzat folyamatosan vizsgálja.
- (2) Helyi egyedi védelemmel érintett elem műemléki védettség alá helyezése esetén, a helyi védettség megszüntetése iránt kell intézkedni.
- (3) Műemlékek műemléki védettsége megszűnése esetén, az önkormányzat köteles megvizsgálni annak helyi védelem alá helyezésének lehetőségét.
- (4) Az önkormányzat a helyi egyedi védelemmel érintett elemekről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltak szerint nyilvántartást vezet, melynek nyilvánosságát a www.kecskemethu honlapon is biztosítja.
- (5) A nyilvántartás a Vhr.-ben foglaltakon túl tartalmazza:
 - a) a helyi védelem alá helyezett ingatlan helyének meghatározását utca és házszám vagy helyrajzi szám megjelölésével,
 - b) a helyi védelem alá helyezett ingatlan rövid ismertetését,
 - c) a helyi védelem alá helyezést megalapozó fotódokumentációból egy az ingatlanról készült fényképet.
- (6) A helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező építmények korszerűsíthetők, bővíthetők, átépíthetők, rendeltetésük megváltozhat, a teljes felújításuk lehetséges, azonban a helyi védettségre okot adó értékek nem csökkenhetnek.

- (7) A helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező építményt, építményrészt csak a helyi védettség megszüntetését követően lehet elbontani.
- (8) A helyi területi védelemmel érintett területen meglévő úthálózatot, annak töréseit, szélességét, vonalvezetését meg kell őrizni.
- (9) A helyi területi védelemmel érintett területen a meglévő telekszerkezet jellegét az értékleltárban meghatározottak szerint meg kell őrizni.
- (10) A városra jellemző keramit vagy egyedi kiselemes burkolatú utcák közterületeinek védelme érdekében burkolati átépítés során a parkolósávok lehetőség szerint a visszabontott keramitból vagy nagykockakövből építendőek.
- (11) A belváros történeti városszövetében közterületi csatlakozásoknál kialakult zöldfelületi teresedéseket – a Jósika utca, Szárny utca, Forrás utca, Tizedes utca sarok térségében – meg kell őrizni és egységes koncepciójú növényzettel kell ellátni.
- (12) A védett temetők területén a sírjelek, utak, fasorok, növényzet eredeti helyükön fenntartandók és gondozandók.

3. Helyi védelem alá helyezés és helyi védelem megszüntetésének szabályai

3. §

- (1) A helyi védelem alá helyezést, vagy annak megszüntetését a polgármesternél bárki írásban kezdeményezheti.
- (2) A helyi védetté nyilvánítás vagy helyi védettség megszüntetésének kezdeményezéséhez a javaslattevőnek az alábbi dokumentumokat kell csatolnia:
 - a) helyi egyedi védelem esetén:
 - aa) helyszínrajz,
 - ab) utca és házszám vagy helyrajzi szám megjelölése,
 - ac) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi értéket bemutató, részletes, jól értelmezhető fotódokumentáció,
 - ad) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi érték rendeltetésének, használati módjának leírása,
 - ae) növényegyed, növénycsoport vagy fasor esetén karakter- és állapotleírása,
 - af) a helyi védelemre vonatkozó javaslat rövid indokolása,
 - ag) a helyi védelem megszüntetésére vonatkozó javaslat részletes indokolása, a védettség megszüntetését megalapozó ok ismertetése,
 - b) helyi területi védelem esetén:
 - ba) a helyi területi védelemre vonatkozó javaslat indokolása,
 - bb) a helyi építészeti örökség részét képező területi értékről jól értelmezhető, áttekintéshez szükséges léptékű térkép.
- (3) Az önkormányzat a kezdeményezést követően az alábbi tartalmú értékvizsgálati dokumentációt készítteti el:
 - a) helyi egyedi védelem esetén:
 - aa) helyszínrajz M=1:500 léptékben,
 - ab) fotódokumentáció a helyi építészeti örökség részét képező egyedi értéket teljes egészében értelmezhető léptékű megjelenítésben,
 - ac) felmérési műszaki tervdokumentáció,

ad) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi érték rendeltetésének és használati módjának leírása,
ae) növényegyed, növénycsoport vagy fasor karakter- és állapotleírása és dendrológiai felmérési dokumentációja,
af) a helyi védelem alá helyezés rövid szakmai indoklása, történeti kutatási dokumentáció,

b) helyi területi védelem esetén:

ba) a helyi védelem alá helyezésre javasolt településszerkezeti elem, település- vagy tájrészlet, út, utca, tér vagy teresedés, kert vagy park rövid szakmai leírása, történeti kutatási dokumentáció, érintettség esetén a növényállomány dendrológiai felmérési dokumentációja, stb.,

bb) a helyi építészeti örökség részét képező területi érték méretétől függően az áttekintéshez szükséges léptékű, a szabályozási tervvel azonosítható, a helyi építészeti örökség részét képező területi érték határát egyértelműen rögzítő helyszínrajz.

- (4) Az önkormányzat a kezdeményező kivételével az érintett tulajdonost, tulajdonosokat, a tulajdonoson keresztül a használókat a kezdeményezésről írásban értesíti, továbbá az eljárás megindításáról az önkormányzat honlapján tájékoztatást tesz közzé. Az érintettek a kezdeményezéssel kapcsolatban az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül írásbeli észrevételt tehetnek.
- (5) A helyi védelem alá helyezés szakmai előkészítését – szükség szerint szakértő bevonásával – a főépítész végzi.
- (6) Ha a kezdeményezés hiánypótlásra szorul és ezt az erre irányuló felhívás ellenére 30 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki a javaslatot, a polgármester mellőzi annak közgyűlés elé terjesztését és erről a kezdeményezőt a hiánypótlási határidő elteltét követő 15 napon belül tájékoztatja.
- (7) A helyi védelem megszüntetésére irányuló eljárás esetén a helyi védelem alá helyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a helyi védelem megszüntetésére abban az esetben kerülhet sor, ha
 - a) a helyi védelem alatt álló egyedi érték megsemmisült, vagy
 - b) a helyi védelem alatt álló egyedi vagy területi érték a védelem alapjául szolgáló értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette.
- (8) A közgyűlés az elkészült értékvizsgálatban foglaltak figyelembevételével dönt a kezdeményezés elfogadásáról vagy annak elutasításáról.
- (9) A helyi védelemmel kapcsolatos közgyűlési döntésről a (4) bekezdésben szereplő érdekelteket a jegyző írásban tájékoztatja és a döntésről az önkormányzat honlapján is tájékoztatást kell közzétenni.
- (10) A helyi védettség alá helyezésre, vagy a védettség megszüntetésére irányuló kezdeményezésről szóló előterjesztésben szerepelnie kell a védettség elrendelését vagy megszüntetését megalapozó értékvizsgálatnak, valamint a (4) bekezdésben meghatározott érdekeltek határidőben benyújtott észrevételeinek is.

4.

Helyi területi védelem
meghatározása

4. §

- (1) A helyi területi védelemmel érintett terület lehatárolását az 1. melléklet tartalmazza.
- (2) Az 1. mellékletben lehatárolt helyi területi védelemmel érintett területen belül védett temetők a Szentháromság temető, Budai úti református temető, Budai úti izraelita temető, Budai úti szovjet-orosz katonai temető, Ceglédi úti evangélikus temető.

5.

Helyi egyedi védelem meghatározása

5. §

A helyi egyedi védelemmel érintett elemeket a 2. melléklet tartalmazza.

6.

**Helyi egyedi védelemmel érintett
elem védelméhez kapcsolódó tulajdonosi kötelezettségek**

6. §

- (1) A helyi egyedi védelemmel érintett elem jókarbantartása, állapotának megóvása és megőrzése a tulajdonos kötelezettsége.
- (2) A helyi egyedi védelemmel érintett elem károsodása esetén a tulajdonost helyrehozatali kötelezettség terheli, különös tekintettel a helyi védelem alá helyezést megalapozó építészeti értékekre vonatkozóan.
- (3) A helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező építményt az e célra rendszeresített táblával kell megjelölni. A tábla elhelyezését a tulajdonos tűrni köteles. A táblát a tulajdonossal egyeztetett helyre az önkormányzat helyezi ki.
- (4) A tábla fenntartása és karbantartása a tulajdonos feladata.

III. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

7.

**Településképi szempontból
meghatározó területek megállapítása**

7. §

- (1) Településképi szempontból meghatározó területek:

- | | |
|----|---|
| a) | a helyi területi védelemmel érintett terület; |
| b) | a beépítésre szánt terület; |
| c) | a városba vezető főbb utak, a 52. sz. főút, 5. sz. főút, 441. sz. főút, 44. sz. főút, 54. - 541. sz. főutak, 5202.j., 5218-52319.j, 53101.j., 53102.j. utak tengelyétől mért 100 méteren belüli terület; |
| d) | a régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe; |
| e) | a helyi egyedi védelemmel érintett terület; |
| f) | a NATURA 2000 terület, a nemzeti park területe, a tájvédelmi körzet területe, az országos jelentőségű természetvédelmi terület, ex lege szikes terület és ex lege lápok, az országos ökológiai hálózat magterülete és ökológiai folyosó területe; |
| g) | a tájképvédelmi terület, az egyedi tájérték területe; |
| h) | a helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti érték; |
| i) | a természeti terület. |

(2) A településképi szempontból meghatározó területeket a 3. melléklet tartalmazza.

IV. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

8. Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

8. §

Nem megengedett az épületek átalakítása, bővítése, utólagos hőszigetelése esetén ezen építési tevékenységeket a több rendeltetési egységet tartalmazó épületek esetén az épület egészét nem egységes anyaghasználat és megjelenés szerint megvalósítani. Ide kell érteni az épületek utólagos színezését, nyílászáró cseréjét, erkély vagy loggia beépítését, a tetőhéjazat cseréjét, burkolatainak módosítását.

9. Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi követelmények

9. §

- (1) Épületet úgy lehet elhelyezni, hogy az a beépítés módjában a környezete adottságaihoz illeszkedjen.
- (2) Több ütemben történő építkezés esetén a telket a környezete adottságaihoz illeszkedően, a helyes beépítési sorrend és a későbbi fejlesztési lehetőségek megtartása követelményének betartásával kell beépíteni.
- (3) 5,5-6 méteres épületmagasság esetén földszintes, szükség esetén tetőteres beépítési módot kell alkalmazni az aránytalan homlokzati megjelenés elkerülése érdekében.

- (4) Magas tetős épület tetőterének beépítése esetén azt egy szintként kell beépíteni, melybe a tetőtér zárófödémével kialakuló padlástér nem értendő bele.
- (5) A bejárati előlépcsőt, az akadálymentesítést szolgáló építményt, rámpát, a közterület fölé benyúló építményrészt, kerítést úgy kell elhelyezni, hogy az a kapcsolódó közterület használati módjához illeszkedjen, valamint annak a meglévő és a telepítendő fákhoz, fasorokhoz, közüzemi vezetékekhez és berendezésekhez igazodjon.
- (6) Az utcai kerítést az épület építészeti karakteréhez, anyaghasználatához, megjelenéséhez, városképi sajátosságaihoz illeszkedően kell kialakítani.
- (7) Az épületgépészeti és egyéb berendezéseket, tartozékaikat, klímaberendezést építészeti eszközökkel takartan vagy közterületről nem látható módon, az épületek alárendelt homlokzatára kell telepíteni.
- (8) Síktáblás napelemet, napkollektort az építészeti környezethez illeszkedve magas tetős épületen bármely az épület ferde tetősíkjában, azzal megegyező dőlésszögben, lapos tetős épületen elsősorban az épület attikájának takarásában, vagy az épület formálásába építészetiileg beillesztve kell elhelyezni. Más építményen vagy terepszintre fektetve a közterületről nem látható módon kell elhelyezni.

10. §

- (1) Épületet úgy lehet elhelyezni, hogy az a növénytelepítés vonatkozásában környezete adottságaihoz illeszkedjen.
- (2) Az épületmélységeket úgy lehet megválasztani, hogy magas tetős épületek esetén az épületet önmagában tekintve és az utcakép vonatkozásában is aránytalanul magas, nagy tetőidomok ne jöjjenek létre.
- (3) A közterületeken a fasorokat meg kell őrizni, szükség esetén a fasorok kiegészítendőik előnevelt legalább háromszor iskolázott, a fasorra jellemző fafajjal vagy fafajtaival.
- (4) Épületet úgy lehet elhelyezni, hogy
 - a) a homlokzat tagolásával, színezésével, a nyílászárók kiosztásával, az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival összefüggő, a homlokzatra és az épülettömegre vonatkozó építészeti megoldásokkal, és
 - b) az alaprajzi elrendezésből adódó tömeg- és homlokzatképzéssel illeszkedjen az utcaképbe.
- (5) Bármely közterülettel érintkező telekhatáron történő építés esetén az azonos telken lévő valamennyi épület, épületrész utcai homlokzatát egységes terv alapján lehet kialakítani.
- (6) Épületet úgy lehet kialakítani, hogy
 - a) a tetőzet kialakítása, hajlásszöge és esetleges tetőfelépítménye, anyaghasználat a környezete adottságaihoz illeszkedjen,
 - b) a takaratlanul maradó tűzfalak, túlnyúló épületrészek településképi szempontból nem alkossanak aránytalan felületeket, épülettömegeket, és
 - c) az épületornamentika, anyaghasználat településképi szempontból környezetbe illeszkedjen.
- (7) A közterületek anyaghasználatát, burkolt és nem burkolt felületeinek arányát úgy lehet meghatározni, hogy azok használhatósága beépítés okozta gépjármű-terhelés fokozódása ellenére biztosított legyen.

- (8) A közterületek anyaghasználatát úgy lehet meghatározni, hogy a telek előtti közterületi járda, gépjármű-behajtó, vízvezető árok, zóldsáv kialakítása, utcaszinten is egységes megjelenésű legyen.
- (9) Az épületben folytatott tevékenységgel összefüggő hirdető-berendezés az épülethomlokzat tagolásának, színezésének, a nyílászárók kiosztásának és a városképnek megfelelően kialakítható, elhelyezhető.
- (10) Cégér, cégtábla, címtábla az ingatlanban tevékenységet folytató természetes vagy jogi személyenként, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetenként 1 db helyezhető el, amelynek mérete nem haladhatja meg az üzletre eső homlokzati felület 20 %-át. Több egységből álló ipari, kereskedelmi, szolgáltató létesítménycsoport esetében egységesen kialakított cég- vagy címtábla helyezhető el.
- (11) A (10) bekezdés szerinti cégért úgy lehet elhelyezni, hogy az illeszkedjen a homlokzat meglévő vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához. Cégtáblát, cégért elhelyezni a földszintet az emelettől elválasztó sávban vagy földszintes épületnél az ablak, kirakat felső széle és a tetősík közötti sávban lehet.
- (12) Ingatlan eladását, bérbeadását meghirdető tábla maximum 1,5 m²-es nagyságban az ingatlan falán vagy kerítésén helyezhető el.
- (13) Településképi szempontból meghatározó területeken egyedi címfestett táblák elhelyezése nem megengedett.
- (14) A telkek zöldfelületeit ökológiai-klímatűrési, esztétikai-településképi szempontok szerint, hosszútávon életképes és fenntartható módon lehet kialakítani.
- (15) Növénytelepítés a 4. mellékletben felsorolt növényfajok kivételével lehetséges.

10. Helyi egyedi védelemmel érintett területre vonatkozó további településképi követelmények

11. §

A helyi egyedi védelemmel érintett terület vonatkozásában a 8.§ és 10.§-ban meghatározottakon túl, az alábbi településképi követelmények alkalmazandók:

- a) az építmény – a védettség alapját jelentő értékét képező – eredeti külső megjelenését, beleértve az ahhoz csatlakozó tetőfelületet és vízvezető rendszert, valamint azok
 - aa) egészének és részleteinek külső geometriai formáit, azok rész- és befoglaló méreteit,
 - ab) eredeti anyaghasználatát, nyílászárók esetében eredeti anyaghasználatát, díszítettségét, tok- és szárnyszerkezeti méret- és arányrendjét, valamint a nyílás- és osztásrendjét, és
 - ac) eredeti épülettartozékait meg kell őrizni, valamint helyre kell állítani,
- b) ha az építmény egy részét, részletét korábban az eredetitől stílus idegen módon eltérő megjelenésűvé alakították, építették át, és az eredeti állapotáról készült, vagy arra vonatkozó dokumentum nem lelhető fel, akkor azt a homlokzat megmaradt eredeti elemeinek, vagy hasonló stílusú épülethomlokzatok megfelelő formaelemeinek alkalmazásával kell helyreállítani,
- c) az építmény utcai homlokzatának felújítását, színezését több tulajdonos esetén is egységesen kell elvégezni,
- d) épület átalakítása, bővítése esetén az épület értékét képező építészeti részleteket fel kell használni, különösen a homlokzati nyílásrendet, díszeket, tagozatokat,

- e) tetőtér-beépítés esetén az utcai homlokzatra nyúlóan csak a tetősíkba beépíthető nyílászárót lehet beépíteni,
- f) az utcai gyalogos bejárat és gépkocsi behajtása számára fémlemez kapu nem helyezhető el.

11. Egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

12. §

- (1) Az 5. mellékletben szereplő területek nem alkalmasak a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére.
- (2) Az 5. mellékletben nem szereplő területek elsősorban alkalmasak a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére.
- (3) Helyi területi védelemmel érintett területen a közterületeken a közvilágítás elemeit anyaghasználatában és megjelenésében egységes arculat szerint kell kialakítani.

12. Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

13. §

- (1) Településképi szempontból meghatározó területen:
 - a) csak a főépítész által jóváhagyott tőpusterv szerinti közművelődési célú hirdetőoszlopot, citylightot, útbaigazító táblarendszert vagy utasvárót lehet közterületen vagy közterületről látható módon elhelyezni,
 - b) saját tevékenységet hirdető ideiglenes reklám elhelyezése építési hálón az építkezés időtartama alatt lehetséges,
 - c) az önkormányzat által szervezett vagy támogatott rendezvényről tájékoztató ideiglenes reklám elhelyezése transzparensen lehetséges,
 - d) épület nyílászáró üvegfelületén ragasztott reklám az épületben folytatott tevékenységgel kapcsolatban sem alkalmazható.
- (2) Az (1) bekezdés b) pont szerinti építési reklámhálón történő reklám elhelyezése építési napló vezetéséhez kötött vagy ha építési napló vezetési kötelezettsége magasabb szintű jogszabály miatt nem áll fenn, úgy vállalják ennek vezetését. Az építési napló-bejegyzés igazolja az építési tevékenység megkezdésének időpontját.

V. FEJEZET

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

13. Rendelkezés a szakmai konzultációról

14. §

- (1) Ha a 15.§-ban és 17.§-ban felsorolt esetekben településképi véleményezési vagy bejelentési eljárás nem folytatható le vagy az építési övezet

második, harmadik vagy negyedik számjelle „0”, akkor kötelező a szakmai konzultáció az építési tevékenység megkezdését megelőzően.

- (2) A szakmai konzultáció iránti kérelmet az e célra rendszeresített űrlapon az önkormányzathoz kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell az építető vagy kérelmező nevét és címét, telefonos elérhetőségét, valamint a tervezett építési tevékenység helyét, az érintett telek helyrajzi számát, az építési tevékenység rövid leírását.

VI. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉS

14. Településképi véleményezési eljárással érintett építési tevékenységek köre

15. §

- (1) A polgármester – ha annak a Vhr.-ben foglalt feltételei fennállnak – településképi véleményezési eljárást folytat le a (2) bekezdésben meghatározott esetekben az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást megelőzően.
- (2) A településképi véleményezési eljárás során megfelelő határidő tűzésével ki kell kérni
- a) a tervtanács véleményét
 - aa) helyi területi védelemmel érintett területen 400 m² szintterületet vagy 2 rendeltetési egységet elérő új építmény építése vagy meglévő épület legalább 400 m² szintterületet vagy 2 rendeltetési egységet elérő bővítése,
 - ab) helyi területi védelemmel érintett terület körébe nem tartozó területen 600 m² szintterületet vagy 6 rendeltetési egységet elérő új építmény építése vagy meglévő épület legalább 600 m² szintterületet vagy 6 rendeltetési egységet elérő bővítése,
 - ac) helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező építmény bővítése, településképet érintő átalakítása esetén, vagy
 - b) az a) pontban meghatározottak kivételével a főépítész véleményét
 - ba) kétlakásosnál nagyobb új lakóépület építése,
 - bb) 20 m²-nél nagyobb szintterületű új intézményi, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó és irodaépület építése vagy meglévő épület legalább 20 m²-nél nagyobb szintterületet elérő bővítése,
 - bc) 200 m²-nél nagyobb szintterületű új ipari, gazdasági épület építése vagy meglévő épület legalább 200 m² szintterületet elérő bővítése,
 - bd) helyi területi védelemmel érintett területen építmény építése, bővítése, átalakítása esetén.

15. Településképi véleményezési eljárás részletes szabályai

16. §

A tervtanácsi vagy főépítész véleményre alapozott településképi véleményben vizsgálni kell a településképi követelmények megvalósulásán túl az alábbi illeszkedési szempontokat egyenként és összességében is mérlegelve:

- a) alkalmazkodás a beépítés és rendeltetés módjában, mértékében,
- b) a közterületek használhatóságának megőrzése a beépítés okozta gépjármű terhelés eredményeként,
- c) a bejárati előlépcsőnek, az akadálymentesítést szolgáló építménynek, rámpának, a közterület fölé benyúló építményrésznek a kapcsolódó közterület használati módjához való illeszkedése,

- valamint a meglévő és a telepítendő fákra, fasorokra, közüzemi vezetésekre és berendezésekre gyakorolt hatása,
- d) a telek előtti közterületi járda, vízelvezető árok, zöldsáv kialakítása.

VII. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉS

16. Településképi bejelentési eljárással érintett építési tevékenységek, rendeltetésmódosítások köre

17. §

- (1) A polgármester a Vhr. 26/B. § (1) bekezdése szerinti tevékenységek közül
- a) a 6 rendeltetési egységet elérő épület esetében a homlokzat utólagos hőszigetelése, a homlokzatfelület színezése, helyi területi védelemmel érintett területen valamennyi épület, továbbá a helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező épület vonatkozásában homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása,
 - b) helyi területi védelemmel érintett területen lévő épület közterületről látható homlokzatán előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása,
 - c) építmények rendeltetésének módosítása, ha a szükséges parkolók száma is növekszik,
 - d) közterületen és helyi területi védelemmel érintett területen kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, átalakítása, felújítása, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a 20 m² alapterületet,
 - e) helyi területi védelemmel érintett területen lévő közterületről közvetlenül látható, nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot, és a 4,5 m gerincmagasságot,
 - f) közterületen szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel, építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6 m-t,
 - g) emlékfal építése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3 m-t,
 - h) közterületen park, játszótér, sportpálya megfelelőségi igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező műtárgyainak építése, egyéb építési tevékenység végzése,
 - i) helyi területi védelemmel érintett területen közterületről látható kerítés építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése

esetén településképi bejelentési eljárást folytat le.

17. Településképi bejelentési eljárás részletes szabályai

18. §

- (1) A településképi bejelentési eljárásban meghozott – a bejelentés tudomásulvételéről hozott - hatósági határozat érvényességének ideje 2 év, amely nem hosszabbítható meg. A polgármester által tudomásul vett bejelentésben foglalt építési tevékenységet a határozat érvényességi idején belül be kell fejezni.
- (2) E szakasz rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni akkor is, ha reklám vagy reklámhordozó tekintetében a Vhr. 26/B. § (1a) bekezdés alapján indul az eljárás.

VIII. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS

18. Településképi kötelezési eljárás szabályai

19. §

- (1) A polgármester – törvényben foglaltak szerint – településképi kötelezési eljárást folytat le, és az érintett ingatlan tulajdonosát az e rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesülése érdekében az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi.
- (2) A településképi kötelezés iránti kérelmet az e célra rendszeresített úrlapon az önkormányzathoz kell benyújtani.

19. Településkép-védelmi bírság mértéke

20. §

A településképi követelmények településképi kötelezésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére az ingatlan tulajdonosával szemben 150.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő településkép-védelmi bírság szabható ki.

20. Településkép-védelmi bírság kiszabásának és behajtásának módja

21. §

A településkép-védelmi bírság a településképi kötelezésben meghatározott teljesítési határidő eredménytelen elteltét követően kerül kiszabásra, amelyet az ingatlan tulajdonosa 15 napon belül köteles megfizetni az önkormányzat számlaszámára. A bírság megállapítása során figyelembe kell venni a jogsértések számát, a településkép védelméhez fűződő érdek sérelmének mértékét, a jogsértés ismételségét, időtartamát.

IX. FEJEZET

ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI ÉS ÖSZTÖNZŐ RENDSZER

21. Településképi követelmények alkalmazásának önkormányzati ösztönzése

22. §

- (1) A támogatás célja a magántulajdonban lévő helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező épület közterületről észlelhető vizuális megjelenését befolyásoló, a helyi védettségét megalapozó értékei tulajdonos általi felújításának, jókarbantartásának támogatása, valamint a helyi építészeti örökség védelmével kapcsolatos egyéb teendők – kutatás, tervek archiválása, a védelem népszerűsítése – elvégzése.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatok ellátására az önkormányzat évente meghatározott keretösszeg erejéig pályázati úton támogatást adhat.

X. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

22. Hatálybalépés

23. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 20-21. §-ok 2018. január 1. napján lépnek hatályba.

23. Hatályon kívül helyező rendelkezések

24. §

Hatályát veszti:

- a) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető- és rekláंबरendezések, valamint hirdetmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009. (I.30.) önkormányzati rendelete 3. § (1) bekezdés a), d), e), fc), g), j) és l) pontja, 3. § (4) és (9) bekezdése, 4. § (1)-(4) és (6) bekezdése, 5. § (1)-(2) és (4)-(6) bekezdése, 8. § (5) bekezdése, 9. § (2) bekezdése,
- b) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a városkép alakításáról és védelméről, valamint a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 6/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete,
- c) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az épített környezet helyi örökségvédelmének helyi szabályozásáról szóló 67/2009. (XII.17.) önkormányzati rendelete.