

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Kecskemét megyei jogú város településképinek védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotásához

1. Társadalmi hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen társadalmi hatása nincs.

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen gazdasági hatása nincs, csekély mértékben érintheti az önkormányzat költségvetését.

3. Környezeti hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának az épített és természetes környezetre gyakorolt várható hatása településképi szempontból jelentős.

4. Egészségi követelmények:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi követelményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtása az adminisztratív terheket nem növeli.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet megalkotása a településképi védelemről szóló 2016. évi LXXIV törvény alapján lehetővé teszi, hogy az önkormányzat a településképi védelme a település, illetve településrész jellegzetes, értékes, továbbá hagyományt őrző építészeti megjelenésének, struktúrájának – az építészeti, táji érték és az örökségvédelem figyelembevételével történő – minőségi megőrzését, kialakítását támogassa.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához

1. Társadalmi hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen társadalmi hatása nincs.

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen gazdasági hatása nincs, a helyi építészeti-műszaki tervtanács működtetésén keresztül csekély mértékben érinti az önkormányzat költségvetését.

3. Környezeti hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen környezetre gyakorolt hatása nincs, azonban a településképi véleményezési eljárásokban az építész szakmai elem részvételének szélesebb körű biztosításának az épített környezetre gyakorolt településképi hatása jelentős.

4. Egészségügyi követelmények:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi követelményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendeletben foglaltak végrehajtása az adminisztratív terheket nem növeli.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet megalkotása a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a városkép alakításáról és védelméről, valamint a helyi építészeti-műszaki tervtanácsról szóló 6/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére tekintettel szükséges, hogy meghatározott településképi véleményezési eljárásokban az építész szakmai elem szélesebb körű részvétele továbbra is biztosított legyen.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

(1. függelék Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelethez)

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ
iránti kérelem

Kérelmező (építtető)

neve:

címe:

tel.:

tervezett építési tevékenység rövid leírása:

.....
.....
.....
.....

tervezett építési tevékenység helye:

.....

érintett telek helyrajzi száma:

benyújtott melléletek:

.....
.....

Kérem a megjelölt építési tevékenységre vonatkozóan a szakmai konzultáció biztosítását.

Kecskemét,

.....
aláírás

(2. függelék Kecskemét megyei jogú város településképi védelméről szóló .../2017. (...)
önkormányzati rendelethez)

TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY
iránti kérelem

Kérelmező (építtető)

neve:

címe:

tel.:

tervezett és véleményezésre kért építési tevékenység:

.....
.....
.....
.....

tervezett és véleményezésre kért építési tevékenység helye:

.....

érintett telek helyrajzi száma

benyújtott mellékletek:

.....
.....

Kérem a megjelölt építési tevékenységre vonatkozóan önkormányzati településképi vélemény megadását. Az építészeti-műszaki tervdokumentációt elektronikus formában feltöltöttem az ÉTDR rendszerbe.

Kecskemét.

.....

aláírás

(3. függelék Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelethez)

TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉS
iránti kérelem

Kérelmező (építtető)

neve:

címe:

tel.:

tervezett és bejelentett építési tevékenység/rendeltetésmódosítás:

.....
.....
.....
.....

tervezett építési tevékenység/rendeltetésmódosítás helye:

.....

érintett telek hrsz-a:

benyújtott mellékletek:

.....
.....

Kérem a megjelölt építési tevékenységre/rendeltetésmódosításra vonatkozóan önkormányzati településképi bejelentési eljárás lefolytatását.

Kecskemét,

.....

aláírás

(4. függelék Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelethez)

TERVTANÁCSI/FŐÉPÍTÉSZI ÉRTÉKELŐLAP ÉS VÉLEMÉNY

TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY MEGADÁSÁHOZ BÍRÁLATI LAP

ügyiratszám		érkezett	
Kérelmező neve, címe			
építési tevékenység			
helye, telek hrsz-a			
ÉTDR elérhetőség			

VÉLEMÉNYEZÉSI SZEMPONTOK

TELEPÍTÉS	a beépítés módja megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményeinek	
	megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit	
	több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése esetén - biztosított lesz- vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága, - a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek	
	a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát	
	az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését	
	a környezeti hatásokkal kapcsolatban külön is vizsgálni kell, hogy a létesítéshez szükséges vagy annak következtében fellépő gépjármű terhelés korlátozza-e a közterületek használhatóságát, illetve a szomszédos épületek beépíthetőségét	
	a telepítésből adódó környezeti változások (terepalakítás, csapadékvíz-elhelyezés, növénytelepítés módja nem terheli-e a környezetet.	
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKNEK VALÓ MEGFELELÉS	megfelel-e a helyi építési szabályzatban és szabályozási tervben foglalt kötelező előírásoknak,	
	a szabályozási terv irányadó szabályozásától eltérő megoldás azokkal egyenértékű vagy kedvezőbb beépítést, illetve településképi megjelenést eredményez-e.	
TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEKNEK VALÓ MEGFELELÉS	megfelel-e a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeknek	
AZ ÉPÜLET HOMLOKZATÁNAK ÉS TETŐZETÉNEK KIALAKÍTÁSI MÓDJA	azok építészeti megoldásai, színezése megfelelően illeszkedik-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez	
	a homlokzatot tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival	
	a terv megfelelő javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására, a reklámozási tevékenység feltételeinek biztosítására	
	a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére	
	a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz	
KÖZTERÜLET MENTÉN AZ ÉPÜLET	a bejárati előlépcső, az akadálymentesítés építményei, rámpák illeszkednek-e a kapcsolódó közterület használati módjához, nem akadályozzák-e a közterület megfelelő használatát,	

KIALAKÍTÁSÁNAK MÓDJA ÉS FELTÉTELEI	az esetleg közterület fölé benyúló építményrészek illeszkednek-e a kapcsolódó közterület használati módjához,	
AZ ÉPÍTMÉNY TAKARATLANUL MARADÓ ÉS KÖZTERÜLETRŐL KÖZVETLENÜL LÁTHATÓ HATÁRFELÜLETEINEK KIALAKÍTÁSA	a takaratlanul maradó határoló felületek esztétikai megjelenése megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményeinek	
	az épületornamentika, anyaghasználat megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményeinek	
KÖZTERÜLETEN FOLYTATOTT ÉPÍTÉSI TEVÉKENYSÉG	a bejárati előlépcső, az akadálymentesítés építményei, rámpák milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra, közüzemi berendezésekre	
	az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra, közüzemi berendezésekre	
	a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító és hirdető-berendezések kialakítása	

TERVTANÁCSI/FŐÉPÍTÉSZI VÉLEMÉNY	

Kecskemét,

.....
főépítész

A véleményezési eljárásban beérkezett vélemények



HR-069439

CP

Iktatószám: CE/6779-4/2017.
Tárgy: véleményezés
Ügyintéző: Báló-Takács Ágnes
Tel.: 06-62/568-317
Hiv. szám: 4507-8/2017.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere
Kecskemét
Kossuth tér 1.
6000

Városasdm. a.

fn

Tisztelt Szemereyné Pataki Klaudia Polgármester Asszony!

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala** (a továbbiakban: **Hatóság**), mint a **Kecskemét Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyv és rendelet-tervezet** részünkre megküldött véleményezési anyagát megvizsgálta.

A mellékelt rendelet tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A.§ (6) bekezdés b) és c) pontja és (7) bekezdése alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

Szeged, 2017. augusztus 17.

Tisztelettel:

KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA		
2017. AUG. 25. nap		
Iktatószám: 4507-10/2017		
Ezeres:	Húszeres:	Százalékos:
	HZ	KE



Szabó Tibor
Szabó Tibor
hatósági irodavezető

TE
(42.)
ü



KISKUNSAGI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

6000 Kecskemét, Liszt Ferenc utca 19.

levélcím: 6001 Kecskemét, Pf: 186.

tel.: 76/482-611, fax: 76/481-074, e-mail: mailknp@knp.hu



Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Kecskemét Város Önkormányzata
KECSKEMÉT
Kossuth tér 1.
6 0 0 0

Tárgy: Vélemény helyi településképi
rendelet-tervezettel kapcsolatban

Iktatószámunk: 617-5/2017
Hivatkozás: 4507/2017.
Ügyintéző nálunk: Bakró-Nagy Zsolt *Bakró*
Ügyintézőjük: -
Melléklet: -

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Város helyi településképi rendeletének (továbbiakban HTR) tervezetével kapcsolatban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban KNPI) az alábbi véleményt adja.

A mellékelt tervanyag alapján a településképi szempontból meghatározó területek a KNPI adatszolgáltatásának megfelelően kerültek lehatárolásra.

A HTR tervezet 9 §-ában javasoljuk rögzíteni *a területegység beépítetlen jellegének, a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter és a jellegzetes tájhasználat megőrzését* biztosító kritériumot a KNPI adatszolgáltatása alapján lehatárolt, a HTR 7. § (1) f pontjában részletezett, településképi szempontból meghatározó területek esetében.

A HTR-ben javasoljuk rögzíteni a növénytelepítésre nem javasolt fajokat. Csatolva megküldjük Önöknek az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014. EU rendelet, a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet, illetve a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet alapján a természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre nem javasolt fajok listáját.

Javasoljuk, hogy a helyi építési szabályzatból (továbbiakban HÉSZ) kivezetendő szabályok közérthető módon a HTR-be is kerüljenek átvezetésre annak érdekében, hogy a TAK, HTR és a HÉSZ közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre.

Jelen véleményt a KNPI a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban törvény) értelmében a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. számú mellékletének 4. pontja, valamint 43/A. § és 28. § alapján adta.

Kecskemét, 2017. augusztus *24.*

Üdvözlettel:

Ugró Sándor
Ugró Sándor
igazgató



Értesül:

címzett (elektronikusan a <http://tak.technerkozpont.hu> oldalon)
irattár

1143/2014. EU rendelet
az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának
és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről

A rendelet alapján a tagországok képviselőiből álló inváziós fajok elleni védelemért felelős bizottság elfogadta azt a növény- és állatfajlistát, mely az Unió számára veszélyt jelentő inváziós idegenhonos fajok jegyzékét alkotja. A listán szereplő fajok egyedeire vonatkozó szigorú szabályok szerint tilos az egész EU területén forgalomba hozni és a természetbe kibocsátani akár egyetlen példányt is, de a behozatalra, tartásra, tenyésztésre, szaporításra, szállításra, kereskedelemre és felhasználásra is hasonlóan szigorú szabályok vonatkoznak.

A listában szereplő növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
Borfa, tengerparti seprúcserje	Baccharis halimifolia
Kaliforniai tündérhínár	Cabomba caroliniana
Vízijácint	Eichhornia crassipes
Perzsa medvetalp	Heracleum persicum
Sosnowsky-medvetalp	Heracleum sosnowskyi
Hévízi gázló	Hydrocotyle ranunculoides
Fodros átokhínár	Lagarosiphon major
Nagyvirágú tóalma	Ludwigia grandiflora
Sárgavirágú tóalma	Ludwigia peploides
Sárga lápbuzogány	Lysichiton americanus
Közönséges süllőhínár	Myriophyllum aquaticum
Keserű hamisüröm	Parthenium hysterophorus
Ördögfarok keserűfű	Persicaria perfoliata
Kudzu nyílgyökér	Pueraria montana var. lobata

Várhatóan 2017-ben az alábbi fajokkal fog bővülni a lista:

Magyar név	Tudományos név
Közönséges selyemkóró	Asclepias syriaca
Vékonylevelű átokhínár	Elodea nuttallii
Bíbor nebáncsvirág	Impatiens glandulifera
Felemáslevelű süllőhínár	Myriophyllum heterophyllum
Kaukázusi medvetalp	Heracleum mantegazzianum
Óriásrebarbara	Gunnera tinctoria
Tollborzfü	Pennisetum setaceum
	Alternanthera philoxeroides
	Microstegium vimineum

269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet
a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól

A kormányrendelet melléklete meghatározza azoknak a fajoknak a listáját, melyek inváziós és termőhely-idegen növényfajoknak tekinthetők, így az 5. § (2) bekezdés értelmében a Natura 2000 gyepterületeken ezek megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással.

Az érintett növényfajok:

1. Fásszárú inváziós és termőhely-idegen növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
akác	<i>Robinia pseudo-acacia</i>
amerikai kőris	<i>Fraxinus americana</i>
bálványfa	<i>Ailanthus altissima</i>
keskenylevelű ezüstfa	<i>Elaeagnus angustifolia</i>
fekete fenyő	<i>Pinus nigra</i>
erdei fenyő	<i>Pinus silvestris</i>
gyalogakác	<i>Amorpha fruticosa</i>
kései meggy	<i>Prunus serotina</i>
zöld juhar	<i>Acer negundo</i>

2. Lágyszárú inváziós növényfajok:

Magyar név	Tudományos név
alkörmös	<i>Phytolacca americana</i>
japánkeserűfű fajok	<i>Fallopia</i> spp.
kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>
magas aranyvessző	<i>Solidago gigantea</i>
parlagfű	<i>Ambrosia artemisiifolia</i>
selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
süntök	<i>Echinocystis lobata</i>

43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet
a növényvédelmi tevékenységről

A rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a földhasználó és a termelő köteles védekezni az alábbi növények ellen: parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), keserű csucsor (*Solanum dulcamara*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*), aranka fajok (*Cuscuta* spp.).

2017 SZEP 01 35

KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
VÁROSTERVEZÉSI OSZTÁLY

KECSKEMÉTI
KOSSUTH TÉR 1

TISZTELT VÁROSTERVEZÉSI OSZTÁLY!

A Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete köszönetét fejezi ki, hogy a Kecskeméti Településképi Rendelettel kapcsolatban véleményt fogalmazhat meg. Egyesületünk is fontosnak tartja a Településképi Arculati Kézikönyvvel kapcsolatos Rendelet elkészüljön partnerségi egyeztetés keretében.

Előzetesen már részletesen véleményt készítettünk a Településképi Arculati Kézikönyvvel kapcsolatban az Önök felkérésére. A Településképi Konceptióról, az Integrált Településfejlesztési Stratégiáról és a Település Rendezési Eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményről is megtettük vélemény nyilvántartásunkat.

A Rendelet Tervezet Kecskeméti Megyei Jogú Város közigazgatási területén meghatározza a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelmét, azonkívül meghatározza a meghatározó területeket, a településképi követelményeket és a településképi érvényesítési eszközöket.

TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET TERVEZET

1. melléklet:

Területi védelem alatt álló terület – piros szín.

Védett temető területe – zöld szín.

3. melléklet:

Területi védelem alatt álló terület.

Védett temető területe.

Beépítésre szánt terület.

Főutak tengelyétől mért 100 méteres sáv.

Exlege lap Exlege szikes területek.

Helyi jelentőségű védett természeti terület.

N 2000 területek.

Ökológiai folyosó.

Tájképvédelmi körzet.

Tájképvédelmi terület.

Régészeti lelőhely.

4. melléklet:

A teljes település ellátását biztosító felszíni energia ellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmas területek.

A Településképi Rendelet kialakítása meghatározza a Kecskeméti város további fejlődését a korszerű város kialakítása érdekében. A Rendeletnek olyannak kell lenni, hogy a jelentkező igényeknek is eleget kell tenni. A meghatározott területi egységeknek szolgálni kell a város egységét a területi ismervek betartásával. A kőbe vésettség nem jelent örökké valóságot, hanem rugalmas részletes, hosszú egyeztetéseket. Ez azért is fontos, mert a világ, a környezetünk is állandóan változik. A Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete egyetért a Rendelet Tervezettel, az általunk javasoltak figyelembevételével.

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA		
2017 SZEP 01		
4507-12/2017		
Egyesület	Eladó	VEO

5
(42)
61

A város Településképi Arculati Kézikönyvet készített annak érdekében, hogy meghatározza a város településképi jellemzőit, építészeti és táji értékeit lehatárolja a különböző karakterű település részeket. Szöveges és képi formában határozza meg az egységes településképet. Nagyon fontos a településképi megőrzése, ez fontos cél. Nagyon fontos a széles társadalmi véleményezés, majd a bejött észrevételek alapján a Közgyűlés a júniusi ülésén a 136/2017(VI22) határozattal jóváhagyta. Így alapját képezte a Településképi Rendelet készítésének.

Kecskemét 2017 augusztus 30


A KELE névében és megbízásából
Sikari Kovács Béla
elnök





BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BK/TH/160-37/2017.

*Tárgy: Kecskemét Megyei Jogú Város
elkészült településképi rendeletének
véleményezése az Elj. 43/A. § szerint
Hiv. szám: 4507-8/2017.*

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

*6000 Kecskemét
Kossuth tér 1.*

Tisztelt Polgármester Asszony!

A fenti tárgyban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Elj.) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja szerinti, az elkészült településképi rendeletre (TKR) vonatkozó véleményemet kérő megkeresését megkaptam. Áttekintve a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális felületre feltöltött dokumentációt, az Elj. 40. § (7) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdései és a 7. § h) pontja alapján az alábbi szakmai véleményt adom.

Előzmények.

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tktv.) 16. § (2) bekezdése kimondja: „A helyi önkormányzat képviselő-testülete az e törvény felhatalmazása alapján kiadott (...) kormányrendelet hatálybalépését követően – legkésőbb 2017. október 1. napjáig – (...) megalkotja vagy módosítja a településképi rendeletét”.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a TKR szakmai megalapozása érdekében elkészített településképi arculati kézikönyvét 136/2017. (VI. 22.) határozatával jóváhagyta.

A településképi arculati kézikönyv készítésével párhuzamosan elkezdődött a TKR előkészítése is, melynek keretében a rendelet készítése egyeztetési szabályainak megfelelően 2017. május 22-én előzetes tájékoztatóval értesítették a partnereket az önkormányzati honlapon és újságban, az önkormányzati főépítész pedig 2017. június 1-én lakossági fórumot tartott e témában.

A TKR helyi védelmet meghatározó előírásának alapját a 2009-ben készített, *Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az épített környezet helyi örökségvédelmének helyi szabályozásáról szóló 67/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét* megalapozó értékvizsgálati dokumentáció, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek 2015. évi teljeskörű felülvizsgálatának részét képező örökségvédelmi hatástanulmány adta.

Az Elj. 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően a TKR-t véleményezésre megküldte a jelzett előírásban véleményezőként megjelölt államigazgatási szervezeteknek, köztük az illetékes állami főépítési hatáskör gyakorlójaként hivatalunknak.

Szakmai vélemény a településképi rendelet fejezetei szerint.

Bevezető rész

Az *Elj.* 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában véleményezőként megnevezett szervként a Miniszterelnökséget vezető miniszter helyett a Kulturális örökség védelméért felelős minisztert kell megjelölni.

I. fejezet

A településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (Rr.) 1. § 4. pontja lehetőséget ad az önkormányzatnak településképi rendeletben meghatározni az információs vagy más célú berendezést. Ez az előírás tartalmi keretet is rögzít: „információs vagy más célú berendezés: minden olyan, a településképi rendeletben meghatározott berendezés, amely részben reklámnak nem minősülő információs cél vagy egyéb cél megvalósításával közérdeket is szolgál”.

A TKR 1. § 6. pontja információs vagy más célú berendezésként nevesíti – egyebek mellett – az 1. § 3. pontjában definiált citylightot is, ami meghatározása szerint hirdetések elhelyezésére alkalmas hirdető berendezés.

Javaslom a *Rr.* 1. § 4. pontjával összhangban átgondolni a citylight fogalom definiálását.

A TKR 1. § 7. pontjához kapcsolódóan megjegyzem, hogy felesleges olyan fogalmat meghatározni, melyre vonatkozóan előírást a rendelet nem tartalmaz.

II. fejezet

A TKR 2. § (4) bekezdésben a kormányrendeletre történő utalás konkrét jogszabályra való hivatkozásként (*314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet*) csak a 16. § (1) bekezdésében jelenik meg, a rendelet tervezetben a hivatkozást egységesen és egyértelműen szükséges szerepeltetni.

A TKR 3. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja taxatívnak tűnő felsorolást tartalmaz, ugyanakkor nem szerencsés a konkrét felsorolással a helyi területi védelem alá helyezésre irányuló kezdeményezés tárgyát leszűkíteni.

A helyi védelem alá helyezés, illetőleg a megszüntetés eljárásrendjének keretén belül szükségesnek tartom megállapítani legalább a TKR 3. § (4) bekezdése szerinti kezdeményezésekkel és észrevételekkel kapcsolatos szabályokat (elfogadott, el nem fogadott javaslatokkal kapcsolatos intézkedések, előterjesztések, közgyűlési döntések, határidők), melynek keretében a TKR 3. § (4) és (7) bekezdésében az értesítés és a tájékoztatás módját is javaslom meghatározni. A (7) bekezdésben szereplő „érdekeltek” esetén az egyértelműség érdekében javasolt visszautalni a (4) bekezdésben felsoroltakra.

Általánosságban ajánlott a helyi (területi vagy egyedi) védelem alatt álló helyi építészeti örökségre vonatkozóan egyfajta megnevezést végigvinni a rendelet normaszövegében és a mellékletekben a tervezetben szereplő többféle megnevezés („helyi védettségű egyedi/területi érték, helyi védelem alatt álló egyedi/területi érték) helyett azért is, mivel a TKR 3. § (6) bekezdés b) pontja alapján csak a helyi védettségű területi érték analóg a helyi védelem alatt álló területi érték meghatározásával, egyedi érték esetében ez nem áll fenn.

A TKR 4. §-a tartalmazza a helyi területi védelem meghatározását, melyben utal az 1. mellékletre is, azonban a normaszövegben (a 11. § i) pontban is) és a jelzett mellékletben a védett temetők megjelölése eltérő, ezt javítani szükséges.

IV. fejezet

Az *Elj.* 22. § (7) bekezdése értelmében az egyéb terület esetében egyedi építészeti követelményként csak építmény anyaghasználatára (minőségi jellemzőjére) vonatkozó, tiltó építészeti követelmény

határozható meg, a TKR 8. §-a szerinti időbeli megvalósításra vonatkozó előírás szakmai véleményem szerint ennek keretében nem szabályozható.

A TKR 9. alcíme két szakaszt foglal magában. Ebből és az alcím címéből következően a településképi szempontból meghatározó területeken önálló szakasz rendelkezik mind a területi, mind az egyedi építészeti követelményekre vonatkozóan. Az *Elj.* 23/E. § (3) és a 23/F. § (2) bekezdése határozza meg, mire terjedhet ki a területi, illetőleg az egyedi építészeti követelmény. Ennek megfelelően a területi építészeti követelmények körébe tartoznak a TKR 9. § (2), (4), (5), valamint a 10. § (1), (5)-(7) bekezdésének előírásai, míg a többi rendelkezés az egyedi építészeti követelményekre terjed ki.

Ezen túlmenően területi építészeti követelmény csak kötelező követelményként határozható meg, melynek a TKR 10. § (1), (5)-(7) bekezdése nem felel meg, egyedi építészeti követelmény ezen a területen pedig csak megengedő vagy tiltó követelményként deklarálható, melyet a TKR 9. § (3), (6) és a 10. § (11), (13) bekezdése nem elégít ki. Mindezeket túl szakmai véleményem szerint nyelvtanilag a TKR 10. § (2)-(4), (9)-(10) bekezdése megengedő, tartalmilag azonban – és valószínűsíthetően szándék szerint is – a szabályozás kötelező jelentésű.

A TKR 9-10. §-ainak egyes rendelkezései kapcsán még az alábbi megállapításokat teszem:

- TKR 9. § (1): a beépítés mértéke, az épület rendeltetése, a használat módja, a terepalakítás és a csapadékvíz-elvezetés szabályozása nem településképi kérdés, a beépítés telepítési módja területi, a zöldfelületek kialakítása egyedi építészeti követelményként határozható meg;
- TKR 9. § (4): jogalkalmazás szempontjából és az előírt belmagasságot, épületmagasságot már egyértelműen meghatározó jogszabályi előírások (az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), a hatályos helyi építési szabályzat) figyelembe vételével elegendő lenne csak az aránytalan homlokzati megjelenés elkerülésére utalni;
- TKR 9. § (6): értelmezési és számonkérhetőségi aspektusból szükséges lenne a fasor fogalmának meghatározása és a kiegészítés részletszabályainak megállapítása;
- TKR 10. § (8): a burkolt felület mérete a hatályos helyi építési szabályzat 35. § (12) bekezdésében más módon már meghatározott, a TKR-ben a burkolatok településképi illeszkedési követelményeit lehet rögzíteni.

A TKR 11. és 12. §-a tartalmaz a fentiekben (TKR 8-10. §) túlmenően szabályokat a helyi védelemmel érintett területekre vonatkozóan.

Az *Elj.* 23/E. § (3) és a 23/F. § (2) bekezdése alapján területi építészeti követelmény a helyi területi védelemmel érintett, míg egyedi építészeti követelmény a helyi egyedi védelemmel érintett területre határozható meg. A TKR 11. §-ában meghatározott előírások általános szabályozásként a II. fejezetben szerepeltethetők. A TKR 12. § c) pontjában az utcai homlokzat egy időben történő felújítására, színezésére vonatkozóan rögzített szakmai véleményem megegyezik a TKR 8. §-a kapcsán deklarált megállapítással.

A TKR 13. §-ában szabályozottakkal összefüggésben megfontolásra javaslom a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas és nem alkalmas területek meghatározása során a területfelhasználási egységekhez, övezetekhez kapcsolódó szabályozást és a differenciálást (pl.: elsősorban alkalmas területek: közlekedési- és közműterületek, gazdasági területek, nem alkalmas területek: lakó, erdő, vízgazdálkodási területek, stb.).

A *Rr.* 2. § (6)-(7) bekezdése a 2. § (4) bekezdésében foglalt szabálytól az építési reklámháló elhelyezése kapcsán az önkormányzat számára a településképi rendeletével az eltérésre lehetőséget biztosít. A TKR 14. § (1) bekezdésének b) pontját és a 14. § (2) bekezdését érintően a hivatkozott rendelkezések alapján nem az építési naplóban foglaltaknak való megfelelés irható elő, hanem hogy építésnapló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha építési napló vezetésére nem áll fent kötelezettség, úgy vállalják ennek vezetését az érintettek, és ezzel igazolják a felújítás megkezdését.

E körben a jogalkalmazást elősegítő további pontosítási javaslataim:

- a TKR 14. § (1) bekezdésének a) pontjában elsőként nevesített reklámhordozó megnevezéseként ajánlott a *Rr.* 1. § 6. pontjában megállapított fogalom-meghatározás szerint a közművelődési célú hirdetőoszlop;

- a TKR 14. § (1) bekezdésének b) pontjában és a 14. § (2) bekezdésében a **Rr.** 1. § 1. pontja szerinti építési *reklámháló* kifejezést tanácsos használni.

VI. fejezet

Figyelemmel arra, hogy az **Elj.** 26. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a polgármester építmény építésére, bővítésére, településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz adhat településképi véleményt, a TKR 16. § (2) bekezdésének ac) pontjában is ezt az építési tevékenységet szükséges megjelölni az átépítés helyett.

A TKR 17. § b) pontja olyan vizsgálati szempontokat nevesít, amelyekről konkrét jogszabályi előírások rendelkeznek (**OTÉK**, valamint *az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény* – és az előző jogszabály 2. § d) pontja egyébként is a településrendezési eszközök szabályozási körébe utalja a rálátás, kilátás védelmét), továbbá ezek inkább a polgári jog keretén belül rendezhető kérdések, ezért ezt a pontot javaslom törölni.

VII. fejezet

Az **Elj.** 26/B. § (1) bekezdés b) pontja szerint településképi bejelentési eljárás – egyebek mellett – építmények rendeltetésének megváltoztatása tekintetében folytatható le. Szakmai véleményem szerint a TKR 18. § (1) bekezdésének c) pontja e körbe nem tartozik bele.

Az **Elj.** 26/C. § a) pontjában foglaltak figyelembe vételével ajánlott a tudomásulvételi határozat helyett «– a bejelentés tudomásul vételéről rendelkező – hatósági határozat» fordulatot használni.

VIII. fejezet

A hatályos **Tktv.** az abban megállapított esetekben, szankcióként településképi bírság kiszabhatóságáról rendelkezik, ezért kérem fogalomként a 20. alcím címében és a 21-22. § normaszövegében ezt szerepeltetni. Javaslom továbbá megfontolni a bírság alsó határösszegének átgondolását a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (Kt.)* 61. § (2) bekezdésében rögzítettek is mérlegelve. A TKR 21. §-ában a bírság megállapítása során figyelembe veendő mérlegelési szempontokat is szükséges rögzíteni, pl. a **Kt.** 61. § (4), vagy a 94/A. § (1), illetőleg a **Rr.** 8. § (3) bekezdésének analógiájára.

A TKR 22. §-ában kiegészítő eljárási szabályok meghatározására kerülhet sor, rögzíthető a számlaszám, a bírságot megállapító döntésben megadható befizetési határidő, esetlegesen a részletfizetés vagy (egyszeri) halasztott fizetés szabályozása is.

X. fejezet

A TKR 25. § a) pontjának rendelkezése átgondolandó és pontosítandó egyrészt Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető- és reklámberendezések, valamint hirdetésmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009. (I. 30.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezni kívánt előírásai, valamint a TKR új rendelkezései között fennálló párhuzamos szabályozásokra, továbbá a **Tktv.** 14. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

A TKR 25. § b) pontjának rendelkezése kapcsán felhívom a figyelmet, hogy a helyi építésügyi-műszaki tervtanács működésére, eljárási rendjére vonatkozó új szabályokat meg kell alkotni.

Az eljárás lezárásával kapcsolatosan az Elj. 43/A-43/B. §-ai alapján az alábbiakra kívánom a figyelmet felhívni.

A polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

A polgármester az elfogadott településképi rendeletet az elfogadást követő 15 napon belül

- a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi:

- aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és
- ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
- b) megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt
 - ba) a Lechner Tudásközpontba,
 - bb) az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
 - bc) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy
- c) a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)-bc) alpontja szerinti szervezeteknek.

Ha az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

Felhívom továbbá a figyelmét az *Elj.* 43/B. § (3)-(4) bekezdései alapján, hogy a polgármester gondoskodik a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről. Az önkormányzati főépítés évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

A tárgyi eljárás szakmai véleményezési szakaszában a fenti szakmai véleményemet az *Elj.* 43/A. § (7) bekezdése alapján adtam ki.

Kecskemét, 2017. szeptember 5.

Tisztelettel:

Kovács Ernő
Kormány megbízott nevében és megbízásából



Bajnóczi Marianna
állami főépítész



ÖSSZEGRZÉS

Kecskemét településképi rendeletének véleményezési eljárásban adott véleményei a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 43/A. § (6) c) szerint

Véleményezési eljárás: 2017.08.10.-2017.09.01.

1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, Szegedi Hatósági Iroda, 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. (Ikt.: 4507-10/2017)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A rendelet-tervezet hírközlési érdeket nem sért, elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel.	
2. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (Ikt.: 4507-13/2017)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. A településképileg meghatározó területek megfelelően lettek lehatárolva.	2. Jogos észrevétel, a 10.§ (14)-be foglaltuk bele.
2. Javasolják rögzíteni a <i>területegység beépítetlen jellegének, a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter és a jellegzetes tájhasználat megőrzését</i> biztosító kritériumokat.	3. A településképileg meghatározó területek egyedi követelményei közé bekerült ezen fajok telepítésére való utalás, az általuk megküldött lista a rendelet 4. mellékletét képezi. Csak a fás szárú fajok lettek felsorolva, mivel a magasabb szintű jogszabály erre ad felhatalmazást.
3. Javasolják rögzíteni a felsőbb jogszabályokban foglalt növénytelepítésre nem javasolt inváziós fajok listáját a rendeletben.	4. Ugyanezen közgyűlés tárgyalja a HÉSZ településképi szabályainak hatályon kívül helyezését.
4. Javasolják a HÉSZ-ből kivezetendő szabályok rendeletbe történő közérthető átvezetését.	
3. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete, 6000, Kecskemét, Balaton utca 5. (Ikt.: 4507-12/2017)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A rendeletnek olyannak kell lennie, hogy a jelentkező igényeknek is megfeleljen. Az Egyesület egyetért a rendelet-tervezettel.	A rendelet módosítására a jelentkező igények esetén lehetőség van.
4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (Ikt.: 4507-14/2017)	
1. a Bevezető részben az egyik véleményező szerv a kulturális örökség védelméért felelős miniszter a Miniszterelnökséget vezető miniszter helyett	1. javításra került
2. az információs vagy más célú berendezés meghatározása szerint a citylight fogalmának pontosítása szükséges	2. javításra került a citylight, így részben hirdetmények, részben reklámok elhelyezésére alkalmas világító hirdető berendezés lett
3. közérdekű helyi információ definíciója felesleges, mivel nem rendelkezünk ezzel kapcsolatban	3. javításra került
4. 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletre való hivatkozásokat egységesíteni szükséges	4. javításra került, a 2. § (4)-ben jelenik meg először, így nevesítjük a jogszabályt és a továbbiakban használatos rövidítést
5. az értékvizsgálati dokumentáció tartalmát érdemes nem lekorlátozni taxatív felsorolással	5. javításra került
	6. a 3. § (4), (6), (8) bekezdései bővítésre kerültek a szükséges részletszabályokkal
	7. javításra került

<p>6. a helyi védelem alá helyezés és annak megszüntetése eljárásrendjét részletesen szabályozni szükséges</p> <p>7. a 3.§ (7) bekezdésében érdemes visszautalni a (4)-ban szereplők körére</p> <p>8. ajánlott a helyi védelem típusait a felsőbb jogszabálynak megfelelően a rendeletben egységesen megnevezni</p> <p>9. védett temetők megnevezésének egységesítése szükséges a mellékletre is tekintettel</p> <p>10. a 8. §-ban szereplő építési tevékenységek időbelisége nem szabályozható</p> <p>11. a 9. § területi és a 10. §-ban szereplő egyedi településképi követelményeket fel kell cserélni, attól függően, hogy melyik kategóriába tartozhat felsőbb jogszabály szerint, a 9. § (2), (4), (5) és a 10. § (1), (5)-(7) területi építészeti követelményeket tartalmaz, a többi egyedi építészeti követelmény, továbbá a át kell fogalmazni a 9. § (3), (6) és a 10. § (11), (13) bekezdéseket annak megfelelően, hogy milyen típusú lehet a szabályozás</p> <p>12. a 9. § (1)-ban szereplő beépítés mértéke, használat módja, terepalakítás, csapadékelvezetés nem településképi kérdés, a telepítés módja területi, a zöldfelületek kialakításának módja egyedi követelmény lehet</p> <p>13. a 9. § (4) –ben szereplő belmagasságra vonatkozó szövegrészt törölni kell, mert ide vonatkozóan az OTÉK szabályoz</p> <p>14. faszor fogalmának meghatározása szükséges</p> <p>15. a 10. § (8) –ben a burkolt felületekre vonatkozó szabályt a HÉSZ tartalmazza</p> <p>16. területi követelmény a helyi területi védelemmel érintett területek esetében, egyedi építészeti követelmény a helyi egyedi védelemmel érintett terület esetén fogalmazható meg, így a 11. § –ban szereplő szabályokat érdemes inkább a II. fejezetben a szerepeltetni</p> <p>17. a 12. § c) pontjában szereplő építési tevékenységek időbelisége nem szabályozható</p> <p>18. a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére alkalmas és</p>	<p>8. javításra került, a teljes rendeletben javítottuk a megnevezéseket, helyi területi védelemmel érintett területre, helyi egyedi védelemmel érintett területre, illetve elemre</p> <p>9. javításra került, egységesen védett temetőként szerepelnek a teljes rendeletben</p> <p>10. javításra került, ez a része a bekezdésnek töröltődött</p> <p>11. javításra került</p> <p>12. javításra került</p> <p>13. javításra került, „a nyomott belmagasságok, földszinti padlóvonal magassága” szövegrész töröltődött</p> <p>14. faszor fogalmának meghatározása az 1. § 5. pontként bekerült a fogalmak közé</p> <p>15. kikerült a rendeletből ez a bekezdés</p> <p>16. javításra került, a szabályok egy része átkerült a II. fejezetbe, azon szabályok, amelyek épülethez köthetőek a 11. §-ba</p> <p>17. javításra került, ez a része a bekezdésnek töröltődött</p> <p>18. megfontoltuk, de nem került javításra, mivel nem merült fel igény a terület további differenciálására</p> <p>19. javításra került</p> <p>20. javításra került</p> <p>21. javításra került</p> <p>22. javításra került</p> <p>23. javításra került, töröltődött ez a bekezdés</p> <p>24. javításra került, a rendeltetés számának növelésének esete kikerült</p> <p>25. a településkép-védelmi bírság kifejezést továbbra is használjuk, mivel a kellő felkészülési idő biztosítása érdekében 2018. január 1. napjával lépnek hatályba a vonatkozó településképi rendeleti rendelkezések, amely szabályozás megfelel annak, hogy 2018. január 1. napjával módosul a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11.§-a, és e naptól a településképi</p>
---	--

<p>nem alkalmas területek lehatárolásánál megfontolásra javasolja differenciálni területfelhasználási egységekhez, övezetekhez kapcsolódóan</p> <p>19. a 14. § (2)-ben az építési reklámháló elhelyezése kapcsán az építési naplóban foglaltak kifejezés nem megfelelő az építési tevékenység időpontjának meghatározására, hanem az építési napló-bejegyzés igazolja a felújítás megkezdését, illetve ha a napló vezetésének kötelezettsége nem áll fenn, akkor azt vállalják</p> <p>20. a 14. § (1)-ben a felsőbb jogszabálynak megfelelően a közművelődési célú hirdetőoszlop pontos kifejezés használata javasolt</p> <p>21. a 14. § (1) és (2)-ben a felsőbb jogszabálynak megfelelően az építési reklámháló pontos kifejezés használata javasolt</p> <p>22. a 16. § (2) a) ac)) alpontban átépítése helyett településképet érintő átalakítása kifejezés használandó</p> <p>23. a 17. § b) pontban szereplő szempont a rálátás, kilátás védelme inkább településrendezési eszközök szabályozási körébe tartozik, illetve a polgári jog keretén belül rendezhető</p> <p>24. a 18. § (1) c) pontjában szereplő esetkör nem tartozik bele a felsőbb jogszabály által településképi bejelentési eljárás esetköreként megállapítottként</p> <p>25. a településképi bírság kifejezés használata javasolt a normaszövegben, javasolt megfontolni a bírság alsó határösszegének megfontolását, a bírság kiszabásánál mérlegelési szempontok rögzítését, a számlaszámot, a befizetési határidőt és a részletfizetés, illetve egyszeri halasztott fizetés lehetőségét szabályozni lehet</p> <p>26. a 25. §-ban szereplő hatályon kívül helyező rendelkezések közül a hirdető- és rekláंबरendezések, valamint hirdetmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009. (I.30.) önkormányzati rendeletre vonatkozó bekezdés pontosítandó</p>	<p>követelmények hatósági döntésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére a településképi rendelet településképi-védelmi bírság kiszabására biztosíthat lehetőséget</p> <p>26. javításra került</p>
<p>5. Lakossági fórum – 2017. augusztus 21-én</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>1. Iványosi Szabó András: A főutak mellett kijelölt 100 méteres sávok miért csak a sugaras utaknál lettek kijelölve?</p>	<p>1. Öveges László: Elsősorban az országos utak mentén lett kijelölve ez a rész, de jogos észrevétel, az országos gyűrűs utaknál is ki lehet jelölni (Csalánosi út, Északi elkerülő), azonban</p>

<p>2. Kovács Ferenc: A történeti kapuk jelölve vannak a mellékletben. Az újkori kapukat is ki lehetne jelölni.</p> <p>3. Iványosi Szabó András: A helyi védett épületeket jelölő táblák mintáját ki kellene találni. Díszesebbek lehetnének.</p>	<p>erre a következő rendelet módosításkor kerülhet sor, mivel a módosítás mértékére való tekintettel ennek újra véleményezése szükséges lehet.</p> <p>2. Ezek jellemzően a településképileg meghatározó területeken belül vannak.</p> <p>3. A minta tábla elkészült. Kecskeméten közel négyszáz helyi védett épület van, figyelni kell a táblák költségére is.</p>
--	--

Jegyzőkönyv

Tárgy: tájékoztatás a kecskeméti *településképi rendelet-tervezet véleményezéséről*

Készült: 2017. augusztus 21-én 17 órakor a Városháza I. em. 2. termében megtartott lakossági fórumról

Jelen vannak: Borbélyné Balogh Katalin, Iványosi Szabó András, Kovács Ferenc, Halász Zoltán, Öveges László(5 fő)

Jegyzőkönyvvezető: Halász Zoltán (KMJV Várostervezési Osztály)

Vélemények:

- Iványosi Szabó András: A főutak mellett kijelölt 100 méteres sávok miatt csak a sugaras utaknál lettek kijelölve?
- Öveges László: Elsősorban az országos utak mentén lett kijelölve ez a rész, de jogos észrevétel, az országos gyűrűs utaknál is ki lehet jelölni (Csalánosi út, Északi lekerülő).
- Kovács Ferenc: A történeti kapuk jelölve vannak a mellékletben. Az újkori kapukat is ki lehetne jelölni.
- Borbélyné Balogh Katalin: Ezek jellemzően a településképileg meghatározó területeken belül vannak.
- Iványosi Szabó András: Lehet, hogy inkább táblákkal kellene jelölni a helyszínen és ezáltal a köztudatba juttatni.
- Öveges László: Az elmúlt időszakban törekedtünk a táblák felszámolására.

Iványosi Szabó András: A helyi védett épületeket jelölő táblák mintáját ki kellene találni.

Öveges László: Készen van.



Iványosi Szabó András: Díszesebb, szebb táblák lehetnének.

Öveges László: Kecskeméten közel négyszáz helyi védett épület van, figyelni kell a költségére is.

JELENLÉTI ÍV

A TELEPÜLÉSKÉPI ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSA
(VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ)

2017.08.21-ÉN TARTANDÓ
LAKOSSÁGI FÓRUM

	Név	Cím	Elérhetőség	Aláírás
1.	IKKÓZSARI SZABÓ ANDRÁS	KMET TELEKI L. U. 1		
2.	KOVÁCS FERENC	KMET SÓLYOM U. 24.		
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				

Kecskemét, 2017. 08. 21.