



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3440-12/2017.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
2017. szeptember 19-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

**Az ülés időtartama:** 14.00 órától – 15.35 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kovács Ferenc bizottsági tag  
Kósa József bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag  
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag  
Dr. Szabó József bizottsági tag

**Távol vannak:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság valamennyi tagja jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően a kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, van-e módosító javaslat azzal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a kiküldött meghívó szerint az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következők szerint:

**92/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**  
**Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása**  
**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)*
- 2. Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása**  
**Előterjesztő:** Király József, VVB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)*
- 3. A Helyi Építési Szabályzat módosítása**  
**Előterjesztő:** Király József, VVB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)*
- 4. Az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatának és módosítási javaslatának véleményezése**  
**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)*
- 5. A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás megalakításával kapcsolatos döntések meghozatala**  
**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)*
- 6. Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**  
**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)*
- 7. Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése**  
**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)*
- 8. Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása**  
**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 19. sorszámmal szerepel.)*
- 9. A Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány által szervezendő rendezvény véleményezése**  
**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**10. Magyar Nemzeti Múzeum által szervezendő rendezvény véleményezése**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**11. Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**12. Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)

**13. Köztéri alkotás elhelyezése**

Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)

**14. Közúti forgalomszabályozási döntések**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

**15. Javaslat a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2017. II. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

\* \* \*

**Király József:**

A nyári szünet utáni első ülés apropóján elmondja: a bizottság a működési idejének felén már túl van, ezért bízik abban, hogy az eltervezett feladatok a következő két évben megvalósulnak, valamint abban, hogy a már előkészített feladatok végrehajtásra kerülnek. Ezt követően arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai üléstől kezdve a bizottság a helyek szűkössége miatt az I/2. számú teremben fogja tartani az üléseit.

\* \* \*

**1.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 22.813-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A szólásra jelentkező Csikos Imrének, a Kecskeméti Városrendészet intézményvezetőjének adja meg a szót.

**Csikos Imre**, a Kecskeméti Városrendészet intézményvezetője:

Arról ad tájékoztatást, hogy a rendelettervezet 1. mellékletének 2.82. pontjában elírás történt: A Patthy utca helyesen: „Platthy utca”. Emellett pedig a Kaszap utcánál az „a Budai utcától a Kenderessy utcáig” szövegrész elhagyásra kerülne, a Kaszap utca teljes egészében szerepelne a melléklet hivatkozott pontjának felsorolásában. Végül elmondja, hogy a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság a délelőtti ülésén a 168/2017. (IX. 19.) VPB. számú határozatával elfogadta ezt a módosító javaslatot.

**Király József**:

Elmondja, hogy a bizottság mellett működő két munkacsoport, az Örökségvédelmi és a Településrendezési Munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést és azt elfogadásra javasolja. Ugyanakkor a munkacsoportok véleménye szerint korábban arról volt szó, hogy a piac mögötti terület forgalmi rendjének rendezésével párhuzamosan történjék meg a parkolóhelyek kijelölése is.

Az előterjesztésből látszik, hogy a parkolási kötelezettség elrendeltetik majd, ugyanakkor nem látszik az, hogy - az egy évvel ez előtt tárgyalt közlekedési terv szerint - az egyirányúsítást megoldanák ezekben a most még kétirányú forgalmú utcákban. Aggályos, ha össze-vissza parkolnak az autók, mert az nehezíti a közlekedést.

Másrészt az említett munkacsoportok úgy foglaltak állást, amennyiben parkolási díjat szednek, akkor úgy alakítsák ki a parkolóhelyeket, hogy az azokat igénybe vevők számára egyértelmű legyen, miként parkolhatnak ott. A Városüzemeltetési Osztály vezetőjétől kérdezi, van-e elképzelés a piac mögötti forgalomszabályozás tekintetében? Van-e akadálya annak, hogy a forgalomszabályozási munkálatok meginduljanak?

**Dr. Orbán Csaba**, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A bizottság munkáját segítő elkészült a szakértői anyag a piac környékére, mint ahogyan más városrészekre is. A következő lépés ennek az ütemezett megvalósítása. Ehhez felméri, hogy milyen erőforrások szükségesek, és szándékuk szerint a következő évi költségvetésben tesznek javaslatot a költségvetési előirányzatra. Erre a célra a „közterületek fejlesztése” keretösszegnek valamekkora részét lehet ráfordítani. Ezen költségvetési vitájánál dönt a közgyűlés arról, mekkora összeget tud erre a célra fordítani.

**Király József**:

Megkérdezi, költségvetési szempontból lehetséges-e a piac környékét külön kezelni? Sipos László tanácsnok segítségét kéri abban, hogy a fizetős parkolás bevezetésével mielőbb alakítsák ki és véglegesítsék a környék megfelelő parkolási rendjét is.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás**:

Tapasztalatai szerint a közlekedési rend alakítása éppen azokon a területeken lesz majd égetően szükséges, ahol nincs fizetős parkoló. Ilyenkor az történik, hogy a fizetős parkolóhelyeken nem állnak meg a gépjármű tulajdonosok, minek következtében ezekben az utcákban szabadon lehet közlekedni. Így az immár fizetős utcákban már nem lesz indokolt az egyirányú forgalmi rend, holott a fizető várakozás bevezetése előtt az lett volna, hiszen az autósok már nem fognak mindkét oldalon megállni, viszont az érintett terület következő

utcája - amely már nem fizetős - zsúfolt lesz. Példaként hozza a Sárkány utcát, mert a fizető várakozóhelyek bevezetése előtt még a kukásautó sem tudott beközeledni.

Összefoglalva inkább azon nem szabályozott területek esetében kell megoldást találni, amelyek a határ külső részére esnek. A parkolóhelyek kijelölése, felfestése csupán pénzkérdés, de vannak égetőbb problémák, amelyekre a költségvetésből szintén fordítani kell összegeket. Ettől függetlenül arra hívja fel a figyelmet, hogy a KRESZ szabályait valamennyi állampolgárnak be kellene tartania a parkolási rend tekintetében is.

**Király József:**

Megkérdezi, az üzemeltetők tervezik-e kártyás fizetés bevezetését, vagy továbbra is csupán a pénzbedobós fizetési lehetőség lesz adott? További kérdése: amennyiben az elektronikus fizetési mód megnyílik, akkor hogyan fogják tudni ellenőrizni azt, hogy 6 óránál hosszabb időtartamban ne használják a járművek a parkolóhelyeket? Ösztönözni kellene valahogyan az embereket arra, hogy ne használják ilyen hosszú ideig a várakozóhelyeket.

**Csikos Imre, a Kecskeméti Városrendészet Intézményvezetője:**

Igen, szerepel a terveik között az elektronikus fizetési mód bevezetése. A 15-20 éves automaták cseréje már indokolt lenne. A modern automatákkal már paypass-os bankkártyával is lehet fizetni, de ezen készülékek cseréje is költségvetési kérdés.

Ezt követően arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy éppen a jelen rendelettervezetből került ki a 6 óra időtartamú várakozás. Ennek oka az, hogy mivel a város parkolásának jelentős hányada a bérletrendszerrel alakul, így ez az időkorlát ellenőrizhetetlen, megoldhatatlan. Ennek következtében szűnik meg.

**Király József:**

Elmondja, hogy a munkacsoportok igénye pedig éppen az volt, hogy legyen időkorlát és cserélődjenek a parkolókat használók. Tudomásul veszi a választ.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi ezért, ki ért egyet az ismertetett módosító javaslat figyelembevételével a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**93/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 22.813-3/2017 számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést az **ülésein ismertetett módosítással** a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Csíkos Imre, a Kecskeméti Városrendészet intézményvezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT**

**Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása**

Előterjesztő: Király József, VVB elnök

(A 4507-15/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Előljáróban arról ad tájékoztatást, hogy a munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést. Felkéri Öveges László városi főépítészt, tartson az előterjesztésről rövid tájékoztatót.

**Öveges László** városi főépítész:

A munkacsoportok ülésén felmerült a kérdés, hogyan illeszkedik, hogyan áll össze az építésüggyel összefüggő szabályozás Kecskeméten. Tájékoztatásul ezért elmondja, hogy a szabályozás akként áll össze, hogy a vonatkozó jogszabályok és a kormányzati döntések alapján megváltozott építésigazgatási rendszerben a településképi védelme és a helyi örökségvédelem nem csorbulhat. Minden olyan tétel, amely több önkormányzati rendeletben is külön-külön településképi előírásokat tartalmaz, megszűnik. Akár az egész rendelet is megszűnik és egy egységes településképi rendeletbe kerül, amelynek jóváhagyása most van folyamatban.

A dereguláció során a helyi építési szabályzatból kikerülnek azok a tételek, amelyek településképi típusú megállapításokat tesznek, így ott csak szigorúan vett, normatív, számokkal egzaktan lehatárolható előírások maradnak. Ezzel párhuzamosan az eldöntendő, szubjektív elemeket is tartalmazó ügyek pedig bekerülnek a településképi rendeletbe.

A zöldfelületi és a reklám rendeletekből ugyanígy kikerülnek azok a tételek, amelyek településképi típusúak és ezzel együtt megszűnik a helyi örökségvédelmi rendelet, amely az új szabályoknak megfelelően bekerül a településképi rendeletbe.

Emellett a következő napirend kapcsán kiigazításra kerül a helyi építési szabályzat, melyből kikerülnek az ide átkerült szempontok. A többi HÉSZ tétel a soron következő ülés napirendje lesz, mellyel a két rendelet harmóniába kerül.

A jövő év első félévében lesz lehetőség a zöldfelületi rendelet rendezésére, valamint a reklámrendelet teljes körű igazítása összetettebb lesz, ami nemcsak településképi kérdés.

Végül kiemeli, hogy a polgárok biztonságérzetét növelendő már nem szükséges építési engedély sok-sok munkára, de az építésnek szabályosnak kell lennie. Ennek megfelelően a

törvény kötelezővé teszi, hogy amennyiben az állampolgárok a tervezés során előzetes szakmai konzultációt kezdeményeznek eldöntendő kérdések rendezésére, akkor az önkormányzat köteles ennek eleget tenni és írásban nyilatkozni. Véleménye szerint a HÉSZ megmaradó tételei könnyen eldönthetők.

Ezzel együtt a jogszabály kötelezővé tette a konzultációt a Nagykörúton belüli városképileg védett helyeken lévő beruházások kapcsán még akkor is, ha az építkezés volumene nem haladja meg a 300 m<sup>2</sup>-t. Ennek következtében az építetőnek kötelező szakmai konzultáción kell részt vennie azért, hogy a városképbe illeszkedő épületegyüttes valósuljon meg. Így a város vezetése is idő előtt tájékozik arról, hogy mi épül a település védett részein.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A munkacsoportok tagjai a felmerült kérdésekre választ kaptak és a tájékoztatás szerint a HÉSZ-szel kapcsolatosan egy korrekció várható a hírközlési berendezések tekintetében. A munkacsoportok ülésén részéről igényként vetette fel, hogy városképi szempontból az északi elkerülő út is kiemelt terület legyen. A „100 m-es övezet” befogadásra került, így további kiegészítésváltoztatás nincs.

**Kósa József:**

Megkérdezi, van-e időkorlátja a szakmai konzultációk megtartásának?

**Öveges László** városi főépítész:

Igen, mert ez a jogszabályban megfogalmazásra került, így a helyi rendeletbe is bekerült az eljárásrend. A határidő 8 nap.

Az önkormányzattal írásban kell időpontot előre egyeztetni a konzultációra a rögzítendő tétel tekintetében, de nem elvárás, hogy az ügyfelek kész dokumentációkkal érkezzenek.

**Király József:**

Megköszöni a Várostervezési Osztály munkáját a rendelet előkészítésében, annál is inkább, mert az Arculati Kézikönyv a megyei jogú városok közül Kecskeméten készült el leghamarabb, de országos viszonylatban is elsőként.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**94/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 4507-15/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült 4507-11/2017. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**A Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Előterjesztő: Király József, VVB elnök

(A 127-119/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**95/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**A Helyi Építési Szabályzat módosítása**

A bizottság megtárgyalta a Király József elnök 127-119/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT**

**Az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatának és módosítási javaslatának véleményezése**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 21.362-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)



**Király József:**

Megadja a szót Öveges László városi főépítésznek a munkacsoportok ülésén elhangzottak ismertetésére.

**Öveges László,** városi főépítész:

Elmondja, hogy az egyes településrendezési eszközök egymásra épülő rendszerben értelmezhetők. Az eszközök három tételből állnak: koncepcióból, településfejlesztési stratégiából és a rendezési tervből. Ezek egymásra épülnek, de illeszkedniük is kell a megyei és az országos rendezési tervekhez. Ezek nem feltétlenül egymás mellett haladnak időben, mert az országos rendezési terv felülvizsgálata most folyik, az önkormányzati felülvizsgálat pedig másfél-két évvel ez előtt volt.

A megérkezett terveket az osztály áttekintette és táblázatos formában rögzítették a kérdőjeles tételeket, melyek szükséges pontosítását jelezni fogják, illetőleg jelzéssel éltek olyan esetekben, amelyek a várost érinthetik. Itt jellemzően a nyomvonalas jellegű építményekről van szó.

Az országos tervben távlatosan gyorsforgalmi vasút van az M5-ös autópálya mellett. A hivatal évek óta fenntartja, hogy nem tud intézkedni a pontos nyomvonal megjelöléséig, így nem tudnak korlátozásokat bevezetni és érvényesíteni. Új elem egy nagyfeszültségű távvezeték, aminek kéri a pontosítását. Ilyen jellegű elemekből áll össze a táblázat. Megköszöni a kollégái munkáját ennek összeállításában.

Végül érdekességként kiemeli, hogy jelentősen változik az ún. kiváló termőhely adottságú mezőgazdasági területek köre. Ez korábban igen jelentős területrészt jelzett és sok adminisztratív munkát jelentett, speciális és felesleges munkarészek elkészítését. Ezt a későbbiekben az országos területrendezési terv fogja tartalmazni.

**Király József:**

Elmondja, hogy a munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolják azt. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**96/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**Az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatának és módosítási javaslatának véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 21.362-3/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT****A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás megalakításával kapcsolatos döntések meghozatala**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 16.387-115/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Az előterjesztés felsorolja, hogy hány település érintett, de nem mindegyikük hagyta jóvá minden esetben az ezzel kapcsolatos döntést. Erre tekintettel megkérdezi, hogy ezen 2-3 település esetében várható-e döntés, vagy későbbiekben csatlakozás, és mennyire zárt a 97 település köre?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Válaszában elmondja, hogy a társulás megalapításának a szabályai az MÖtv. szerint meglehetősen kötöttek. A megalakuláskor a társulást tervező valamennyi önkormányzatnak gyakorlatilag a társulási megállapodás azonos szövegét kell elfogadnia. Az első tárgyalások során ebben a kérdésben voltak némiképp eltérések.

A társulási megállapodásnak emellett tartalmaznia kell azt, hogy az egyes településeket milyen szavazatok és szavazati arányok illetik meg a társulási tanácsban. Értelemszerűen, ha egy település kimarad és nem lesz alapító tagja a társulásnak, akkor változik a tagokat megillető szavazati arány is.

A második tárgyalási kör során az előterjesztő alpolgármester vezetésével konzultációt folytattak azokkal a településekkel, amelyek eltérő döntéseket hoztak. Ezek egy része tévedésből, félreértésből döntött másként, így nyilván tudják korrigálni a döntéseiket, viszont voltak olyanok, akik kifejezték abbéli aggályukat, hogy nem fogják tudni elfogadtatni a saját képviselőtestületükkel azokat a szabályokat, amit a többség szeretne, ilyenformán kimaradtak a megalakulásból.

A társulás egyébként nyitott, ahhoz csatlakozni már a megalakulást követően szinte azonnal lehet, de ez esetben minden település elfogadó döntése szükséges, éppen a szavazati arányok változása miatt. Egyelőre ezzel a 97 településsel tervezik megalakítani a társulást, a döntések folyamatban vannak, Kecskeméten is számos döntés születik. Bízunk abban, hogy az előzetes egyeztetések eredményesek voltak és létre tud jönni ez a társulás.

**Király József:**

Megköszöni a válaszokat, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**97/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**A Duna-Tisza közti Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Társulás megalakításával kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 16.387-115/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT**

**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 17.500-48/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő becsült pályázati összegek mikor születtek meg? Az építőiparban ugyanis az elmúlt egy évben mintegy 30 %-os áremelkedés volt tapasztalható. Emellett vannak olyan beruházások, amelyek hosszabb kifizetésűek, idejük akár 3 év is lehet.

**Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Ez a helyzet azért eredményeződött így, mert a 2014-2020-as pályázatok már a 2007-2013-as időszak tapasztalataira épülnek és a mostani programozási időszak a korábbi tapasztalatokat felhasználva tudott indulni. Mivel ezek a fejlesztéspolitikai források országos szinten egyszerre kerültek ki, árfelhajtó hatásuk van és többletköltséget jelentenek.

Az Integrált Területi Programról a közgyűlés 2015. áprilisában döntött. Ekkor voltak olyan számok, amelyeket vállalni kellett, jellemzően az energetikai projektek kapcsán. Az újabb felhívási körben (2016-ban) támogatási összegre vetítve nem kerülhet többé 1-1,5 mFt-nál 1 tonna szén-dioxid csökkenése. Az előterjesztésben is szerepel, hogy ezek projekttervként fogalmazódtak meg, tehát a támogatói döntést követően kezdődik a projektfejlesztési időszak, amikor az egzakt műszaki feladatok megtervezésre kerülnek és a pontos kivitelezési költségek ennek függvényében artikulálódnak. Az építőipari költségbecslés jellemzően már annál is magasabb ajánlati árral szokott beérkezni. Az energetika tekintetében várhatóan önerő bevonására lesz szükség az előírások miatt és összefüggésben van azzal a nemzetállami

kötelezettséggel, amit Magyarország az EU irányába a szén-dioxid kibocsátás csökkentése tekintetében vállalt. Igyekeztek úgy kalkulálni, hogy a keretszámokba beleférjenek, de megismétli, hogy az energetikai előírások miatt ez nem lesz elegendő. Később várhatóan az építőiparban 2018-2019-ben még további áremelkedések lesznek, de megjegyzi, hogy már a 2017-es kivitelezésbeli áremelkedésre sem lehetett felkészülni. Példaként hozza, hogy az óvodai és bölcsődei fejlesztéseket már 2016-ban megtervezték és a kiviteli tervek is elkészültek, de mire a közbeszerzési eljárás lefolyt, addigra megtörtént ez a nagy arányú emelkedés. A legjobb gondossággal próbáltak eljárni, a számok becsült számok, pontosan nem meghatározhatóak.

**Király József:**

A munkacsoportok ülésén felmerült a hetényegyházi út bekötése az M5-ös autópályához. Megkérdezi, hogyan fog ez megtörténni? Közvetlen csatlakozás lesz-e az M5-ös autópályához?

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Felhívja a figyelmet arra, hogy ez nem azonos a távlati fejlesztési iránnyal, ami a Nyíri erdő mellett a Miklós Gyula utcára köt rá.

**Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

Ennek az útnak hatalmas szerepe van, aminek a hálózati funkciója az, hogy a déli iparterületet úgy lehessen összekötni Hetényegyházával, hogy az ne a városon keresztül vezessen. Az 52-es út és a Nyíri út nagyon zsúfolt jelenleg is.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Ahogy a tervezett út hossza is mutatja, ez Hetényegyháza legrövidebb bekötési módja. Az elkerülő beruházás részeként az északi elkerülőnek az ominózus, Hetényhez legközelebb eső körforgalma egy Hetényegyháza felé vezető torzóban ér véget. A körforgalomnak lesz majd egy kivezető ága, amely Hetényegyháza majdani megközelítését szolgálja. Így indul az útépités, ami gyakorlatilag Hetényegyháza észak-keleti részén, a temető irányában fog vonulni és nem jelenti új utak nyomvonalának kijelölését. Helyette a meglévő utak felújítását, burkolását fogja jelenteni annak érdekében, hogy minél hamarabb be tudjanak érni az onnan érkezők az M5-ös autópályára irányába.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Ebben az esetben véleménye szerint ez változatlanul azt jelenti, hogy ez nem az a nyomvonal, ami a Miklós Gyula utca végén a kerekegyházi könyökbe csatlakozik be.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Valóban nem, mert az az út, amelyet a 445-ös út tervezésével egyidejűleg megtervezett a város a NIF Zrt-vel. Annak engedélyezésére viszont nem került sor, és nem része a 445-ös beruházásnak. Ez egy városi út lehet, ami majd meg is épül, de ennél költséghatékonyabb megoldást javasolnak a TOP részeként megépíteni.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**98/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 17.500-48/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT****Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 6863-10/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Köszönti a napirendhez meghívottként érkezett Kerti István városi rendőrkapitányt.

**Dr. Szabó József:**

Elmondja, hogy az első négy helyszín különösen problémás területe a városnak, ezért szükségesnek és indokoltnak tartja a fejlesztést.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**99/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**  
**Térfelüyeleti kamerarendszer telepítése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 6863-10/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai  
 8.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
 9.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 18.139-8/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megadja a szót a szólásra jelentkező dr. Orbán Csaba osztályvezetőnek.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztés számos apró tételből áll össze, de új járat meghirdetése csupán 1 db szerepel az anyagban, illetve számos olyan kisebb korrekció, amelyek munkáltatói igények, valamint a DAKK Zrt. üzemi járatainak jobb kihasználását jelentik. Véleménye szerint ezek mindegyike komfortosabbá tudja tenni a járatok használatát.

**Király József:**

Megkérdezi, hogy a korábban beállított éjszakai járat megmarad-e?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az éjszakai járat próbaidővel lett meghirdetve, október végi időtartammal. A nyári időszak turisztikai szempontból jelenthetett relevanciát, az őszi időszak pedig azért, mert megkezdődött a főiskolai tanév. A kettő együtt fogja mutatni az éjszakai járat hasznosságát.

**Király József:**

Kéri az osztályvezetőt, hogy a bizottság ülésire a DAKK Zrt. képviselőjét is hívják meg.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**100/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 18.139-8/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Bizottság elnöke

9.) Irattár

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT**

**A Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány által szervezendő rendezvény véleményezése**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 21.641-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Előzetesen elmondja, hogy a nyári szezon és az év egyik legfontosabb rendezvénye, a Hírös Hét Fesztivál véleményezése nem került be a bizottság elé. Kifogásolja ezt. A maga részéről igénye lett volna rá, hogy a bizottság akár rendkívüli ülés formájában is, de tájékoztatást kapjon arról, hogy a szervezők milyen módon kívánják a rendezvényt megtartani. Erre azonban nem került sor, noha jegyző asszonyt is megkereste emiatt. Elmondja, jelezni fogja polgármester asszony felé, hogy a bizottság kötelezettségeit tartassák be, mert nem ért egyet azzal, hogy nem készül időben előterjesztés a bizottság elé.

Kifogásolja továbbá, hogy a rendezvény szervezői nincsenek jelen, ez visszatérő probléma, ami miatt a bizottságnak csupán a térképek alapján és a mellékletekből van lehetősége tájékozódni.

*(Rákócziné Tornyai Mónika, a Jogi Osztály munkatársa arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a szervezőket tájékoztatták a bizottság üléséről és meghívót kaptak.)*

Ezt követően arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a két érintett munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt. A helyszín megfelelő.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**101/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**A Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 21.641-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány által szervezendő rendezvény megvalósítását városképi és környezeti szempontból támogatja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**10.) NAPIRENDI PONT**

**A Magyar Nemzeti Múzeum által szervezendő rendezvény véleményezése**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 21.639-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést és örömmel vették, hogy a Vasútpark biztosítja a rendezvény számára a helyszínt. Bízunk abban, hogy sikeres lesz a rendezvény és más rendezők is kedvet kapnak a helyszínhez.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A kiállítást és annak gondolatvilágát támogatandónak tartja. Felhívja az osztály figyelmét arra, hogy a tekintélyes, 18 m-es kupola felállítását a térburkolat sérülése nélkül oldják meg és a rögzítés során ne okozzanak kárt a burkolatban.



**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**102/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat****A Magyar Nemzeti Múzeum által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 21.639-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Magyar Nemzeti Múzeum által szervezendő rendezvény megvalósítását városképi és környezeti szempontból támogatja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**11.) NAPIRENDI PONT****Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.475-16/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Kovács Ferenc:**

Arról ad tájékoztatást, hogy a munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést. Az ülés során kérdésként merült fel az, hogy hol található majd a pónilovaglás helyszíne, illetve a szökkökút területe érintett-e? Mi történik a lovak védelmében, ha burkolt területen helyezik el őket? Meglátásuk szerint a lovak lábát védeni kellene, ezért megkérdezi, felszórják-e a területet, célszerű-e ezt megtenni? Álláspontjuk szerint inkább olyan helyet kellene választani, ahol puha felületen tudnak körbejárni a lovak.

**Hamzáné Lakó Judit:**

Az erre a célra gondolt terület a szökőkút és a kő között található, zöldfelületen. Olyan helyen rendeznék ezt a programot, ahol már máskor is volt. Akkor nem történt zöldfelület sértés sem, hiszen pár órán keresztül tart a pónilovaglás. Ezzel nem szokott probléma lenni.

További tájékoztatásként előadja, hogy a rendezvény különlegessége az őszi időszakhoz kapcsolódóan egy szőlészeti-borászati bemutató lesz, melyhez meghívták az összes olyan pincészetet, amelyek a Kecskemét város bora címet birtokolják 2008. óta. Sokan elfogadták a meghívást és kóstoltatni fogják a termékeiket, örömmel véve a megkeresést. Nem kereskedők, hanem maguk a pincészetek fogják képviselni magukat, ez kuriózumnak számít, mellyel egy régi igényt válthatnak valóra. A rendezvény a város napjához kapcsolódik, így a kézműves értéktárban szereplő kézművesek bemutatkozására kerül majd sor 12 település bemutatkozásával. A program színes, különböző kóstolók, mustpréselés, kézműves foglalkozások lesznek és a civil szervezetek is lehetőséget kaptak a színpadon való szereplésre. A rendezvény egynapos, 10.00-20.00 óráig tart, figyelembe véve az egyházak miserendjét is. Családias hangulatú rendezvényt kívánnak szervezni immár hetedik alkalommal. A megjelölt helyen a gokart is elfér, a bérbevevők is megfelelőnek tartották a helyszínt. Emellett érdekesség, hogy a „Védőháló a családokért” program kapcsán egészségnapot is szerveznek, 8 féle szűrőprogrammal.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**103/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat****Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11475-16/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint az Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Aranyhomok Kistérségfejlesztő Egyesület által szervezendő „VII. Őszi Helyi Termék Ünnepe” elnevezésű rendezvény megvalósítását városképi és környezeti szempontból támogatja.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

## **12.) NAPIRENDI PONT**

### **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

**Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
(A 17.574-2/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Ismerteti az előterjesztést, majd a szólásra jelentkező Öveges László főépítésznek adja meg a szót.

#### **Öveges László városi főépítész:**

A 10. számú mellékletnél a DUVENBECK Immo Logisztikai Kft. mint szerződő partner két igazítást kér a szerződésben. Az egyik, hogy a 8.7. pontban a legalább 80 fő munkavállalót 60 főre módosítsák, mert ennyit garantálnak.

Másrészt a 12. pontban arra utalnak a szerződésben, hogy amennyiben ők ezt eladnák a területet - ennek a valószínűsége szerény -, akkor a szerződés szerint a jogutód vállalja a szerződésben foglalt feltételeket. A jogutódra nézve azonban garanciát, szavatosságot nem szándékoznak adni, ezért kérték a szerződéstervezet abbéli módosítását, hogy az esetleges új vevővel a jelenlegi településrendezési szerződés tartalmát ismertessék. Jegyző asszony és aljegyző úr azonban jelezte, hogy nem kívánják ezt a szerződéstervezetet változtatni. A bizottságnak ezen tájékoztatás ismeretében kellene meghoznia a döntést.

#### **Király József:**

Megköszöni a tájékoztatást, az a jegyzőkönyvbe bekerül. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet az ismertetett módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosító javaslatot.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a módosításnak megfelelően a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **104/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

### **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 17.574-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést akként módosítja, hogy a **közgyűlési határozat-tervezet 10. számú melléklete 8.7. pontjában a „legalább 80 fő számára” szövegrész helyett „legalább 60 fő számára”** szövegrész szerepel.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**13.) NAPIRENDI PONT**

**Köztéri alkotás elhelyezése**

Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
(A 21.816-3/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolták azt. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**105/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**Köztéri alkotás elhelyezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 21.816-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**14.) NAPIRENDI PONT**

**Közúti forgalomszabályozási döntések**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok  
(A tanácsnok 16.194-9/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A munkacsoportok a Faragó köz és a Marozsi köz forgalmi rendje tekintetében a 3/a pontot tartják elfogadhatónak tekintettel az időközben benyújtott építési engedélyezési kérelmekre (kisvállalkozások kérelmei, zöldségcsomagoló). Véleményük szerint a 3. ponttal kapcsolatosan megvizsgálandó, hogy milyen ott a járműforgalom, mert amíg nem ismert az, hogy ott milyen beszállítói igények és eszközhasználat van, addig a jelenlegi helyzet fenntartása az indokolt.

**Kósa József:**

Mindenképpen szükséges megvizsgálni ezt az utat, mert ott átmenő forgalom van a Dunaföldvári útról a Piarista táborhely felé. A nagy teherforgalmat kellene kivezetni, mert egy év alatt tönkreteszik az úttestet. Keressenek más utat a beközeledéshez, nem pedig a fejlesztéseket kellene kivinni. Javasolja, hogy súly- és sebességkorlátozás egyaránt kerüljön bevezetésre. A jelentős mértékű teherforgalom miatt jelenleg is ki van gödrösödve az úttest és folyton javíthatni kell az utat.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Tény, hogy a szóban forgó út a stabilizálás óta folyamatos javításra szorul, de egyelőre garanciában javít a kivitelező, noha ennek időtartama véges.

Az út felülete nem műút, de ha kellő tömörségű, akkor hajlamosak akként kezelni az ott közlekedők. Mivel nem épített útszerkezet, ezért a teherbírása nem meghatározható. A tapasztalatok szerint önmagában a súlykorlátozás bevezetése az ott élőknek nem tudja ellehetetleníteni, hiszen a KRESZ szabályai szerint akinek ott vállalkozása, lakása van, az a súlykorlátozás ellenre oda a saját eszközeivel behajthat. Ha pedig hozzá érkezik valaki pl. áruszállítás céljából, akkor az engedélyek kiadásával a korlátozás fenntartása mellett is megoldható.

Azért hagyták nyitva a kérdést, mert a jogszabályi feltételek nem teljesen egyértelműen teljesülnek. Ugyanis az előterjesztésben felsorolt három feltétel mindegyikének egyidejűleg fenn kellene állnia ahhoz, hogy egy ilyen korlátozást bevezessenek a sebességcsökkentés esetében:

- egyrészt a sebességcsökkentés mértéke haladja meg az egyébként megengedettnek az 1/3-át,
- másrészt a sebességcsökkentést indokoló körülményeket a járművezetők kellő távolságból sem ismerhetik fel könnyen, azaz ha a kátyúkba behajtanak, akkor esetleg az önkormányzat kártérítést tartozik fizetni,
- harmadrészt pedig, hogy ezen veszélyt jelző táblák alkalmazásával sem lehet felhívni oly módon a gépjárművezető figyelmét, hogy lassítson, mert itt kátyúk vannak. Ez utóbbi kellemetlen intézkedés lenne egy, a közelmúltban stabilizált út esetében.

Összefoglalva szakmai indok szól a bevezetés mellett is és ellen is, de önmagában a súlykorlátozás nem jelenti azt, hogy az ott lévő vállalkozásokat ellehetetlenítene.

**Kósa József:**

A szóban forgó területen két cég található (a gumiszervíz és a hulladéklerakó), ahová kamionokkal közlekednek be, pedig van alternatív megközelítési lehetőség is. Nem a helyi lakosok okozzák a problémát. A Széles köz irányából a városrészt megkerülve, de egy harmadik útvonalon is megközelíthető ez, utóbbit nem is kell javítani, mert közlekedhető.

**Sipos László:**

Mindemellett felhívja a figyelmet arra, hogy a 30 km/ó-s sebességkorlátozó táblák kihelyezése óriási költséget jelentene a városnak. A Vacsi közben vállalták, hogy önerőből kihelyezik minden rácsatlakozásnál a korlátozó táblákat. Megjegyzi, a hogy a tárgyban két útnak elég komoly ellentéte van, azok zsákutcák szinte, a Vacsi köz pedig közforgalmi útra csatlakozik, ezért nem lehet egyként kezelni a két esetet.

**Király József:**

Meglátása szerint ha itt nem átmenő forgalomról van szó, akkor az ott az utat minden nap használók továbbra is ott közlekednek, aminek következtében továbbra is kigödrösödik, így nincs értelme kihelyezni a táblákat. Ráadásul ha az ottani lakosoknak nagyméretű járműszerelvényük van, akkor teljesen mindegy, hogy kihelyezik-e a táblákat.

**Koskár István:**

Amennyiben a sebességet korlátozzák, már a súly sem lesz probléma meglátása szerint.

**Sipos László:**

A sebességkorlátozással az a probléma, hogy hiába helyezik ki a táblákat, nem tartják be a szabályokat.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A munkacsoportok az itt elhangzott polémiák miatt is továbbgondolásra javasolja az előterjesztés 3. pontját; keressenek olyan szabályozási megoldást, amellyel célt érnek.

**Király József:**

Az is megoldás lehetne, ha tiltó táblát helyeznének ki az utak becsatlakozásához, miszerint nem lehet oda behajtani

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**106/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**  
**Közúti forgalomszabályozási döntések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 16.194-9/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság a Szalag utca forgalmi rendjét változatlan módon fenntartja.
- 2.) A bizottság a Kápolna utca páros oldalán a Losonczy és Simonyi utca között lévő szervizút forgalmi irány szerinti jobb oldalán várakozási, bal oldalán megállási tilalmat rendel el.
- 3.) a) A Bizottság a Faragó és a Marozsi köz forgalmi rendjét változatlan módon fenntartja.  
 b) A bizottság kéri, kerüljön felülvizsgálatra, hogy milyen további lehetőségek vannak a Faragó és Marozsi köz forgalmi rendjének megnyugtató módon történő rendezésére.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Sipos László tanácsnok

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irratár

\* \* \*

**15.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2017. II. félévi munkatervére**

**Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
 (A 2333-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést és kérik, hogy a „31.) Rudolf-kert építészeti és közterületi fejlesztése” szerepeljen a munkatervben. Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester. Emellett pedig a munkacsoportok javasolják a Kodály Intézettel kapcsolatos fejlesztési elképzelések tárgyú előterjesztés munkatervre vételét 32. sorszámmal, melynek előterjesztője szintén a polgármester.

Ezt követően megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet a „31.) Rudolf-kert építészeti és közterületi fejlesztése” című előterjesztésnek a munkatervben történő szerepeltetésével (előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester)?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a „32.) Kodály Intézettel kapcsolatos fejlesztési elképzelések” tárgyú előterjesztés (előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester) munkatervre vételével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosításokkal együtt ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**107/2017. (IX. 19.) VVB. számú határozat**

**A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2017. II. félévi munkaterve**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 2333-4/2017. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a 2017. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

**a 107/2017. (IX. 19.) VVB sz. határozat melléklete**

1. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
2. **A Helyi Építési Szabályzat módosítása**  
Előterjesztő: Király József, VVB elnök
3. **I. Településképi követelményeket tartalmazó és a helyi építészeti-műszaki tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendeletek deregulációja, és a tárgyban új önkormányzati rendeletek alkotása**  
**II. A településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezet előkészítése**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
4. **A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Társulás megalakításával kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
5. **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester



- 6. Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 7. A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi programok” előirányzata 5%-os tartalékkerete terhére támogatható kérelmek véleményezése**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 8. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. I. félévi munkatervére**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 9. Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 10. Víziközmű-rendszer üzemeltetési jogviszonyainak egy szerződésbe foglalása**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 11. Egy víziközmű-rendszeren lévő, több ellátásért felelős jogviszonyának egy szerződésbe foglalása**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 12. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016.(IV.28.) önkormányzati rendeletének módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 13. Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 14. Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 15. Bács-Kiskun Megyei Kórházért Alapítvány által szervezendő rendezvény véleményezése**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 16. Magyar Nemzeti Múzeum által szervezendő rendezvény véleményezése**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 17. Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 18. A Bács-Kiskun Megyei Kórház parkolási rendjének vizsgálata**  
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

- 19. Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 20. Köztéri alkotás elhelyezése**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 21. Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 22. Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának közbenső véleményezése**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 23. Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadása**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 24. Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközei módosításának jóváhagyása**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 25. Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési terve 2017. évi módosításának jóváhagyása**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 26. Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési terve 2018. évi módosításának megindítása**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 27. Közúti forgalomszabályozási döntések**  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
- 28. Tájékoztató a Városháza épületének műemléki helyreállítási munkálatairól**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 29. Javaslat a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 2017. II. félévi munkatervére**  
Előterjesztő: Király József VVB elnök
- 30. Az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatának és módosítási javaslatának véleményezése (tájékoztató)**  
Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
- 31. A Rudolf-kert építészeti és közterületi fejlesztése**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**32. A Kodály Intézettel kapcsolatos fejlesztési elképzelések**  
**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**

\* \* \*

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15.35 órakor bezárja.

K. m. f.

  
**Király József**  
elnök



  
**Sipos László**  
alelnök

