

25.493-2/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. október 26-án megtartott üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György
Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc,
Kósa József, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Mák Kornél, Molnár Pál,
Nemcsik Mátyás Ferenc, Pászti András, Radics Tivadar, Sipos
László, Süli Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás,
Szókéné Kopping Rita, valamint Dr. Sztachó-Pekáry István
képviselők **(22 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás és
Gaál József alpolgármesterek

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Mayer Endre aljegyző,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbesz. Osztály vezetője,
Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály csoportvezetője,
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,
belső ellenőrzési vezető,
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,
Vargháné Kun Henrietta, a Humánpolitikai Csoport vezetője,
Szűcsné Pajkos Valéria, a Szociálpolitikai Osztály munkatársa,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály
csoportvezetője,
László Anita, Novák Andrea és Urbán Katalin, a
Képviselőtestületi Osztály munkatársai,
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönti a jelenlévőket, majd az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 19 fő van jelen.

Ezt követően bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 5 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban, akiknek megadja a szót.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Abból az alkalomból szólal fel napirend előtt, hogy a Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés októberi ünnepi ülésén az Év Polgármestere címet Kecskemét polgármester asszonyának adták át. Kicsit több ez egy egyszerű címnél, amit egy városvezető életútja során megkap.

A város és a megye rendszerváltás utáni történetének felelevenítése során rengeteg olyan momentumot lehet felidézni, amikor súrlódás, konfliktus jellemezte ezt a viszonyt, viszont kevés olyat, amikor harmonikus az együttműködés.

Nem szokott jelentőséget tulajdonítani annak, hogy egy munkatárs, legyen az vezető beosztásban, vagy dolgozzon beosztottként nő, vagy férfi. A sztereotípiákat és előítéleteket ezen a területen sem tartja hasznosnak, viszont sokkal fontosabbnak érzi a személyiséget. A személyiséget, mely egy ember életútjára és döntéseire befolyással van.

„Kedves Klaudia!

Abban a helyzetben vagyok, hogy közéleti szerepvállalásaid fontos állomásainál jelen lehettem. Abban a bizottságban kezdted külsős tagként, melyet én vezettem, majd alpolgármesterként egy olyan bizottságot felügyeltél, melynek szintén én voltam az elnöke, és végül 3 éve közvetlen munkatársadként dolgozhatok.

Közelről látom a munkád, ami nem feltétlenül könnyíti meg az értékelést, viszont értékes szempontokkal segíti azt. Látom a vívódásaidat, dilemmáidat. Látom a néha fennálló döntési kényszereket, kényszerpályákat. Látom a lehetőségeket, de látom azt is, ami mindezeknél sokkal fontosabb. Látom, hogy közben te is változol. Birtokában vagy a legfontosabb emberi tulajdonságnak, a változásra való hajlandóságnak, a kihívások kedvelésének.

Nem tudom, hogy az Év Polgármestere díjat ezért kaptad-e. Gondolom nem. Inkább az eddigi eredményekért. Ha én adtam volna, akkor ezért a tulajdonságért adtam volna, amely megkülönböztet az általam eddig ismert vezetőktől. Ez azonban elsősorban lehetőség, bár szép lehetőség.”

Maga és a képviselőcsoport nevében köszönti tehát polgármester asszonyt az Év Polgármestere Bács-Kiskun Megyében Díj átvétele alkalmából és további segítséget, munkát ajánlj a közös erőfeszítésekhez.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni a köszöntést és hangsúlyozza, hogy szükség lesz a segítségre mindenki részéről, hiszen hatalmas feladatok állnak a város előtt. Mindenkinek köszöni ebben is a segítségét és a támogatását, illetve azt is, hogy annak ellenére, hogy mindenféle egyeztetés nélkül érkezett ez az ajánlás, egyhangúan kapta az ajánlást a városi

képviselőtestület és a megyei közgyűlés részéről. Ez a városnak is egy óriási elismerés, hiszen Kecskemét mégiscsak kivívta a megyeszékhely igazi szerepét, rangját, a város valóban meghatározó szerepet tölt be a megye életében. További jó munkát kíván mindenkinek.

Király József:

Először is gratulál a szocialista frakció nevében is polgármester asszonynak, hogy a megyei közgyűlés ünnepi ülésén az Év Polgármestere Bács-Kiskun Megyében Díjat vehette át.

Miután polgármester asszony is mindig szokott ajándékot adni a kitüntetetteknek, ezért most ő ad át neki ajándékot: egy kecskeméti szecessziós motívumokat tartalmazó kifestőkönyvet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöni a köszöntést és az ajándékot, aminek nagyon örül, hiszen éppen most kérte meg a kollégákat, hogy vásároljanak ilyen kifestőkönyveket, melyeket ajándékként adhatnak majd a város nevében. A kecskeméti szecesszióra készült ez a kifestőkönyv, a szecessziós motívumokat tartalmazza. Ajánlja tehát mindenkinek a figyelmébe, gyerekeknek, felnőtteknek egyaránt.

Király József:

Napirend előtti felszólalásának címe: Kecskeméti járdák és útburkolatok.

Vélhetően polgármester asszonyt, mint városvezetőt is sokan megkeresik az utak, járdák, kerékpárutak problémáival. Azt, hogy mennyire fontos egy városnak, hogy közútjai szilárd burkolatúak és jól közlekedhetőek legyenek, mi sem bizonyítja jobban, mint Kecskemét város elmúlt 200 évének fejlődése. A XIX. század közepén Kecskemét gazdasági fejlődése akkor indult meg rohamosan, amikor a megépült vasútvonalon a korábbi földutak burkolatához követ tudtak szállítani. A korabeli térképeken jól látható, hogy a kikövezett utcák mentén létesültek az első jelentősebb ipari és kereskedelmi létesítmények, valamint városi intézmények. Fontos volt, hogy az akkori város fejlődhessen, de az is, hogy az itt élő embereknek pormentes, jól közlekedhető felületet biztosítson. Manapság is így van ez, hiszen látható, hogy az idetelepülő gyárak, termelőüzemek egyik legfontosabb szempontja, hogy közúton bekapcsolódhassanak az ország-, vagy akár Európa vérkeringésébe. Úgy látja, hogy a város és a mindenkori kormány partner abban, hogy ezen feltételeket teljesítsék.

Nem is emiatt kért szót, hanem arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a már meglévő városi járdák, utak burkolatai az utóbbi 10 évben az egyre növekvő forgalom miatt egyre jobban elhasználódtak. Az elmúlt év 4 Mrd Ft-os helyi útfejlesztésén kívül elenyésző pénzt költött a város az utak karbantartására.

1 évvel ezelőtti közgyűlésen tárgyalták Kecskemét fenntartható városi mobilitási tervét. Ennek előszavában polgármester asszony a következőkre hívta fel a figyelmet: „A motorizáció terjedését jól érzékelteti, hogy a városban regisztrált személy- és tehergépjárművek száma egy évtized alatt jelentős gyarapodást mutatott (25-25%-ot), a legfrissebb felmérések pedig arra hívták fel a figyelmet, hogy 2011 óta éves szinten átlagosan mintegy 5%-kal emelkedik Kecskemét közúti forgalma.”

Ezt a többlet növekedést a városban élők nap, mint nap meg is tapasztalják a reggel és délután kialakult forgalmi helyzetekben, valamint a járdákon és az útburkolatokon bekövetkezett kátyúk és kitüremkedések miatt. Egyre több kár keletkezik az autókban és megnőhet a balesetveszélyes helyzetek száma is. A gyalogjárdák egyes szakaszainak állapota a belvárosban pedig már látványosan romlott. A korábban elkészült kerékpárutak felülethibái miatt a kerékpárosok sok helyen kénytelenek az autóúton közlekedni.

Külön felhívja a figyelmet arra, hogy a nemrégiben elkészült Rákóczi út burkolata nagymértékben károsodott, ezzel pedig még a garancia ideje alatt valamit tenni kell. Éppen ezért is kezdeményezte a mai ülés egyik interpellációjában, hogy tervszerűen, a költségvetésből egy nagyobb összeget fordítson a város ezen problémák megszüntetésére.

Javasolja, hogy a költségvetésben eddig jelenleg erre a célra fordított összeget ötszörözzék meg az elkövetkező három évben. Véleménye szerint, a plusz adóbevételek, melyek a Mercedes-gyár és beszállítói bővítésével érkeznek a városba, lehetőséget adnak erre. Ezzel már régóta tartoznak a város lakóinak, úgyhogy ne maradjanak adósok ebben sem.

Süli Csontos Ottó:

Napirend előtti felszólalásának témája a meglévő infrastruktúra fenntartása.

Egyetért azzal, amit Király József képviselő mondott az előbbieken a napirend előtti felszólalásában. Ezt tehát nem mondaná el újra. Nem beszéltek össze, mégis ugyanazt a témát választották. Ez is azt mutatja, hogy a közutak állapota a városban nagyon sokakban ébresztette fel azt, hogy lépni kell valamit. Legalább jelezni kell, mert lehet, hogy nem mindenki veszi észre, hogy katasztrofális a helyzet. Az alábbi utcákat, kereszteződéseket emeli ki:

Budai kapu, Csányi János krt. Református Tanuszoda melletti része, a Nagykörútnak az aluljárói és a Kada Elek utcai szakasza. Természetesen tudja, hogy az aluljárónál körforgalom lesz kialakítva, de addig is közlekedni kell. Rossz állapotban van még az Irinyi út - Nagykörút kereszteződése, a Nyíri útnak a fel nem újított szakasza, valamint az Arany János utca stb. Az inkább a nehéz, hogy jó utakat találjanak a városban azok közül, amelyek nem az utóbbi 2 évben épültek. A frissen épített és aszfaltozott utak inkább a jók, de kicsit eltolódtak abba az irányba, hogy kap a város valamekkora összeget útépitésre, de a fenntartás elmarad. Erre nagyon oda kellene pedig figyelni. A kerékpárutakkal és a járdákkal is ugyanez a helyzet.

További nagy probléma a belvárosi buszközpont állapota. Véleménye szerint nem is kellene túl sok pénz ahhoz, hogy javuljon a helyzet. Például a köztisztaság fenntartásához. Madarak vannak a környéken, amelyeknek van ürüléke. Kerülik az utasok már ezeket a részeket, de sajnos sok esetben nem tudják, mert ott kell felszállni a buszra. A padokat is fel kellene újítani. Nem nagyon lehet most rájuk ülni, mert nincs deszkázatuk. A tetőszerkezet is nagyon csúnya és össze vannak grafitizva a falak. Egy nagytakarítással már sokat lehetne javítani az állapoton.

Többen jelezték, hogy fogynak a vasútállomásnál a kerékpárok tárolására kihelyezett tárolók. Ezeket ugyanis egyszerűen fel lehet tépni, nem is nagyon merik ezért lezárni oda a kerékpárokat. Ez ellen is tenni kellene valamit.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megköszöni az észrevételeket. Az utak állapotával kapcsolatban nyilván az indukálta a továbbgondolkodást, hogy az elmúlt héten tartottak egy összefoglalást arról, hogy a városban milyen útfejlesztések indulnak el és milyen útszakaszokat fog a város a következő 3 évben felújítani. Ezek az útszakaszok nagyforgalmúak és egyértelműen az ipari területeket megközelítő útszakaszok. Ez egy 5,1 Mrd Ft-os felújítási csomag, de ebben vannak olyan útszakaszok is, amelyeket a lakosság is nagymértékben használ. Pl. Szent László krt., Kiskőrösi út, Mindszenti krt. Az elmúlt években arra helyezték a hangsúlyt, hogy a lakossági önerős útépitésekben az évek óta húzódo tartozásokat be tudja a város pótolni. 177 db új utca épült az elmúlt 10 évben, éves átlagban pedig 500 M Ft-ot költött a város az elmúlt 10 évben új utcák megépítésére. Egyértelmű, hogy ahogy halad a város tovább a feladatokban, úgy törlesztették a lakosság irányába a tartozásokat ebben a témában, majd pedig a hatalmasra növekedett forgalom miatt a nagy áteresztő utak és csomópontok felújításra kerülnek, körforgalmakkal látják el. A következő években pedig, ahogy emelkedik az iparüzési adó mértéke, a fókuszba a helyi utak, a járdák és a kerékpárutak karbantartása, felújítása kerül.

Egy elég nagy felújítási csomag indul tehát el a következő hónapokban.

Lévai Jánosné:

Napirend előtti felszólalásában elmondja, hogy a holnapi napon egy nagyszabású emlék-konferenciára kerül sor a városháza dísztermében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Értékmegőrzési Bizottságának Egyházügyi Munkacsoportja, az Alföld Idegenforgalmáért Alapítvány és az idei évtől kezdve a Bács-Kiskun Megyei Tudományos Ismeretterjesztő Társulat szervezésében. A holnapi napon emlékeznek Dr. Batthyány-Strattmann László szemorvosra, aki élete példájával nagyon sokuknak példát adott. Örül annak, hogy Kecskeméten is vannak Batthyány-Strattmann László-díjasok: Dr. Kellermann Péter főorvos, Dr. Kőszeghalmi Edit osztályvezető, Dr. Szabó Zoltán, Dr. Szűcs Attila és Prof. Dr. Grósz Andor.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Magyar Köztársaság kormánya 1999-ben alapította ezt a díjat és évente 2 alkalommal adja azon személyeknek, orvosoknak, ápolóknak és szociális területen dolgozóknak, akik több évtizedes munkájuk során kiemelkedő munkát végeztek.

A konferencia célja az, hogy a városban megismerjék Dr. Batthyány-Strattmann László személyét, életét, munkásságát, gyógyító példáját, az orvost, a jótevőt és az embert.

Az alábbi előadókat emeli ki:

Dr. Éger István, a Magyar Orvosi Kamara elnöke, Lezsák Sándor, a Magyar Országgyűlés alelnöke, a Batthyány család, Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár, Dr. Csókay András idegsebész, agykutató, Dr. Bábel Balázs, Kalocsa-Kecskemét Főegyházmegye érseke, Dr. Svébis Mihály főigazgató-főorvos és Móricz Péter, a körmendi múzeum igazgatója.

A helyi televízió élő közvetítést ad az egész napról és a későbbiekben is lehet majd látni erről tudósításokat.

Megköszöni ezt a lehetőséget a város vezetésének. Szeretettel várják a képviselőket és az érdeklődőket a konferenciára. Előtte pedig 8.00 órakor egy megemlékező szentmise lesz a Nagytemplomban, ahol a Barátok Együttes fog fellépni. A

konferenciát a Kodály Iskola Aurin Leánykara nyitja meg és Durányik László karnagy egyik tanítványa zárja zongorajátékával.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Napirend előtti felszólalásának címe: A nemzeti konzultáció Kecskemét polgárait is érintő vonatkozásai.

(Király József, Dobos József és Szőkéné Kopping Rita képviselők elhagyják az üléstermet.)

Az Európai Unió gondjai, problémái, terhei Magyarország problémái is. Ami az országnak gond, teher, probléma, az Kecskemétnek és a kecskeméti polgároknak is az. A kormány kezdeményezett Magyarországon egy nemzeti konzultációt, ami a Soros tervvel kapcsolatos. Nagyon sokan vitatják, hogy van-e egyáltalán Soros terv, sokan tagadják. Ő azonban megtalálta. Soros György írt egy cikket 2015. szeptember 29-én, melynek címe: Itt az én tervem megoldani a kivándorlási káoszt.

Ebben a tervben azt javasolja, hogy évi 1 millió bevándorló jöjjön be Európába és ezeknek a bevándorlóknak 2 év alatt személyenként 15.000 eurós támogatást adjanak. Ugyanez a terv tartalmazza, hogy Libanonban, Jordániában és Törökországban lévő mintegy 4 millió migránsnak fejenként 5000 eurót, azaz összesen 20 Mrd dollár juttatást nyújtson. Ennek az összegnek a fedezetét pedig az európai uniós szintű adók emeléséből javasolja megteremteni az Európai Unió számára. Az üzemanyag adót emelné meg, melyet a migránsokra kellene fordítani, valamint Áfa-emelést javasol, mintha nem lenne a magyarországi Áfa már így is elég magas.

Az Európai Parlament LIBE Bizottsága - melyben aktív résztvevő Niedermüller Péter is, aki a Gyurcsány Ferenc vezette Demokratikus Koalíció európai parlamenti képviselője - hozott egy olyan határozatot, hogy kötelezővé tenné a migránsok befogadását az Európai Unió országai számára. A javaslat úgy szól, hogy a migránsok választhatnak szabadon 4 olyan ország közül, amelyekben a legkisebb a migráns létszám. Ezek az országok: Csehország, Magyarország, Szlovákia és Lengyelország.

Ezeknek az országoknak kellene tehát a migránsok zömét befogadni ezt követően. Amelyik ország nem fogad be migránsokat, azokat megbüntetik, megvonják tőlük azokat az európai uniós támogatásokat, strukturális alapokat, melyeket ezek az országok egyébként azért kapnak, mert a rendszerváltást követően beengedték a nyugati multikat, akik „letarolták” az országok gazdaságát.

A 15.000 euró/2 év/fő azt jelenti, hogy 1 migráns 1 hónapban nettó 375.000 Ft támogatásban részesül. Egy magyar dolgozó állampolgárnak ekkora összegű nettó jövedelemhez 560.000 Ft bruttó fizetéssel kellene rendelkeznie. Az 1 migráns – tekintettel muszlim vallására – hozhat magával 4 feleséget is, vagy ha nem hozta magával, akkor majd utána jöhetnek. Ha feleségenként csak 3 gyermekkel számolnak, – a muszlim országokban sokkal nagyobb ugyanis a népszaporulat - akkor 1 férfi, 4 feleség és 12 gyermek összesen 17 embert jelent. 1 muszlim és a vele érkezett többi ember együtt havonta 6.375.000 Ft terhet jelent. Ennek fedezetét pedig adók formájában a magyar és a kecskeméti állampolgárok is fizetni fogják.

(Király József, Dobos József és Szőkéné Kopping Rita képviselők visszajönnek az ülésterembe.)

Szőkéné Kopping Rita:

Ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy felháborítónak tartja az előbbi napirend előtti felszólalást, hiszen a Fidesz-KDNP képviselők folyamatosan azt szokták mondani, hogy napirend előtti hozzászólásban csak a várost érintő témában szólaljanak fel. Ő az elhangzottakat országos témának tartja. Valószínűsíti, hogy felső utasításra hangzott el, hiszen minden helyen, mindenhol „sorosozni” kell. Ezen ő mélységesen fel van háborodva és azt gondolja, hogy méltatlan az előbbi napirend előtti felszólalás Dr. Sztachó-Pekáry István képviselőhöz.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a napirend előtti felszólalásokat követően a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítéseket teszi:

- A 16. sorszámú előterjesztést zárt ülésen javasolja tárgyalni, melyről a képviselőtestület dönt.
- Később kerültek megküldésre a 28-31. sorszámú indítványok, melyeket az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében napirendre felvettnek kell tekinteni.
- Később kerültek megküldésre továbbá a 25-27. sorszámú interpellációkra és kérdésre adott válaszok, melyeket kér figyelembe venni a tárgyalás során.

Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 16. sorszámú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja a testület.

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
216/2017. (X.26.) határozata
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2017. október 26-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- a 16-os sorszámú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja,
- az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 28., 29., 30., 31. sorszámokon tárgyalja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

ELŐTERJESZTÉSEK:

- 1) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Az előterjesztés melléklete kizárólag az alábbi linken érhető el:

<http://www.kecskemet.hu/uploads/TRT2017teljes.zip>

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

- 2) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető-és reklámberendezések, valamint hirdetmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009.(I.30.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről és a tárgyban új önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

- 3) Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása

Az előterjesztés és a határozat-tervezet mellékletei kizárólag az alábbi linken érhetők el:

www.kecskemet.hu/uploads/ITS2017.zip

- 4) A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal (volt Lestár Péter Szakközépiskola) kapcsolatos döntések
- 5) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala
- 6) Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatala
- 7) Bírósági ülnök megbízatásának megszűnése

A 3-7. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

- 8) Kecskemét, Reile Géza utca 22. fsz. 1. szám alatti 17/4/A/1 hrsz-ú üzlethelyiség ingyenes használatba adása
- 9) Hulladékgazdálkodást érintő döntések meghozatala

10) Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntések meghozatala

11) Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala

Az előterjesztés melléklete kizárólag az alábbi linken érhető el:

http://kecskemet.hu/uploads/csatornakozmu_mellekletek.zip

2. számú Megállapodás tervezetének melléklete kizárólag az alábbi linken érhető el:

http://kecskemet.hu/uploads/vizikozmu_melleklet_VEGLEGES.xlsx

A 8-11. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

12) A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. alapító okiratának módosítása

13) Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása

A 12-13. napirendi pontok előterjesztője: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

14) Közterület elnevezés Felsőszéktő városrészben

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

15) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

ZÁRT ÜLÉS:

16) A KECSKEMÉTI TERMOSTAR Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

17) Fellebbezés előterjesztése szociális ügyben

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

18) Eltérő nyitva tartás engedélyezésére irányuló megismételt eljárás

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

19) Beszámoló a 2017. II. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

BESZÁMOLÓK:

20) Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2017" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

21) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz Történelmi Témapark tárgyban

22) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz utak állapotáról szóló állapot felméréssel kapcsolatban

A 21-22. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

TÁJÉKOZTATÓK:

23) Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. évi gazdálkodásáról és működéséről
(Az előterjesztés mellékletei kizárólag elektronikusan kerülnek megküldésre)

Előterjesztők: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Dr. Homoki Tamás, Gaál József, Mák Kornél alpolgármesterek

24) A Kecskeméti Sportiskola működése a 2016/2017. tanévben

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

INTERPELLÁCIÓK:

25) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a közforgalmú utakkal, járdákkal és kerékpárutakkal kapcsolatban

26) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a Bács-Kiskun Megyei Kórház körüli parkolással kapcsolatban

A 25-26. napirendi pontok előterjesztője: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

KÉRDÉS:

27) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Gong Rádióval kapcsolatban

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

28) Képviselői indítvány a parkolási helyzet javításával kapcsolatban

29) Képviselői indítvány a Széles köz rendezésével kapcsolatban

30)Képviselői indítvány kamionparkoló létesítésével kapcsolatban

31)Képviselői indítvány street workout park létesítésével kapcsolatban

(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)

* * *

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ügyrendi hozzászólásában elnézést kér, hogy nem korábban jelezte, de azt javasolja a bizottsági ülések tapasztalatai alapján, hogy a 16. napirendi ponthoz kapcsolódó prezentációt nyílt ülésen tarthassa meg az ügyvezető. Egyrészt azért, mert nagyon hasznos információk vannak a prezentációban, nincs semmilyen gazdasági titok benne és így a lakosság is láthatja a közvetítésen keresztül, hogy mik azok az elképzelések, amelyeket a TERMOSTAR Kft. tervez. Javasolja tehát, hogy a prezentáció még nyílt ülésen legyen és az előterjesztést tárgyalják csak meg zárt ülés keretében.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egyetért, hiszen az előterjesztésben üzleti, banki és egyéb pénzügyi információk is vannak, ezért ezt zárt ülésen tárgyalja a testület az előbbi döntés alapján, de a nyílt ülés része lesz a lakosságot érintő prezentáció.

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (1.)

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 127-127/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismételten egy nagy terjedelmű anyag került a testület elé a napirend kapcsán, legalább 100 tételt tartalmaz a módosítás. Ekkora mértékben változik tehát a város.

Király József:

Reméli, hogy a város lakosságát ez a napirendi pont sokkal jobban érdekli, mint amit az imént Dr. Sztachó-Pekáry István képviselő elmondott, bár ő csak az első mondatait hallotta, nem hallgatta végig.

A napirend kapcsán elmondja, hogy város fejlődik, ami azzal jár, hogy a településszerkezeti tervét, illetve a helyi építési szabályzatát is módosítani kell. Ez nemcsak a törvényből fakad, hanem abból is, hogy a város polgárainak és a szakmai testületek javaslatai és jelzései alapján az önkormányzat felülvizsgálja ezeket. Ez így történt most is. Kb. 1 évvel ezelőtt a szakbizottság egy több száz pontos anyagot

nézett át bizottsági ülésen és akkor indult el az a folyamat, amiről ma szavazni fognak. Egy nagyon részletes szakmai munka folyt tehát a háttérben, melynek alapján ezt a munkát el lehet fogadni. Megköszöni Öveges László főépítész úr és a Várostervezési Osztály munkáját, hiszen ebben sokkal több munka van, mint amit a hivatali időben meg lehet csinálni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

217/2017. (X.26.) határozata

A Településszerkezeti Terv módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 127-127/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogkörében a Településszerkezeti Tervet és annak leírását az 1. és 2. melléklet szerint módosítja.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a módosított településrendezési eszközöket küldje meg az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő államigazgatási szervnek.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a felülvizsgálat 12., 19., 24., 57. 88. és 114. tételét módosítás nélkül lezártnak tekinti.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 217/2017. (X.26.)
határozat 1. melléklete**

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSÁNAK LEÍRÁSA

Beépítésre szánt területek:

Lakóterületek nagysága 8,7468 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Lk kisvárosias lakóterület: 0,3992 ha-ral nő
Lke kertvárosias lakóterület: 6,5045 ha-ral csökken
Lf falusias lakóterület: 3,6953 ha-ral csökken
Lfk falusias lakókertes terület: 1,0538 ha-ral nő

Vegyes területek nagysága 13,8053 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Vt településközpont terület: 15,19 ha-ral nő
Vi intézményi terület: 1,3847 ha-ral csökken

Gazdasági területek nagysága 0,5356 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Gksz kereskedelmi szolgáltató terület: 12,8649 ha-ral nő
Gip ipari terület: 12,3293 ha-ral csökken

Különleges beépítésre szánt területek nagysága 10,7430 ha-ral nő az alábbiak szerint:

K-Sp különleges sportolási terület: 1,064 ha-ral nő
K-T különleges temető terület: 0,3019 ha-ral csökken
K-Lo különleges lovasturisztikai terület: 9,9809 ha-ral nő

Beépítésre nem szánt területek:

Közlekedési, közmű-elhelyezési és hírközlési területek nagysága 1,0179 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Köu közlekedési terület (út): 1,0179 ha-ral csökken

Zöldterületek nagysága 1,6483 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Zkp közpark területe 1,6483 ha-ral csökken

Erdőterületek nagysága 29,6883 ha-ral csökken az alábbiak szerint:

Eg gazdasági erdőterület: 29,4282 ha-ral csökken
Ev véderdő: terület 0,2912 ha-ral csökken
Ek közjóléti erdőterület: 0,5513 ha-ral csökken

Vízgazdálkodási területek nagysága 0,0851 ha-ral nő

Mezőgazdasági területek nagysága 15,8991 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület: 9,7748 ha-ral csökken
Mát általános tanyás mezőgazdasági terület: 4,5814 ha-ral csökken
Mkv városkörnyéki kertes mezőgazdasági terület: 0,9245 ha-ral nő
Mk kertes mezőgazdasági terület: 29,3308 ha-ral nő

Különleges beépítésre nem szánt területek nagysága 0,0332 ha-ral nő az alábbiak szerint:

Kb-Ktf fásított köztér területe 0,0332 ha-ral nő

A változások területi mérlege:

Beépítésre szánt területek:	növekedés (ha)	csökkenés (ha)	Beépítésre nem szánt területek:	növekedés (ha)	csökkenés (ha)
Lk kisvárosias lakóterület	0,3992		Köu közlekedési terület		1,0179
Lke kertvárosias lakóterület		6,5045	Zkp közpark területe		1,6483
Lf falusias lakóterület		3,6953	Eg gazdasági erdő		29,4282
Lfk falusias lakókertes terület	1,0538		Ev véderdő	0,2912	
Vt településközpont terület	15,19		Ek közjóléti erdő		0,5513
Vi intézményi terület		1,3847	Vízgazdálkodási terület	0,0851	
Gksz kereskedelmi szolgáltató terület	12,8649		Máá általános árutermelő mezőgazdasági terület		9,7748
Gip ipari terület		12,3293	Mát általános tanyás mezőgazdasági terület		4,5814
K-Sp különleges sportterület	1,064		Mkv városkörnyéki kertes mezőgazdasági terület	0,9245	
K-T különl. temető terület		0,3019	Mk kertes mezőgazdasági terület	29,3308	
K-Lo lovasturisztikai terület:	9,9809		Kb-Ktf fásított köztér területe	0,0332	
Összesen:	+40,5528	-24,2157		+30,6648	-47,0019
Egyenleg:		+16,3371			-16,3371

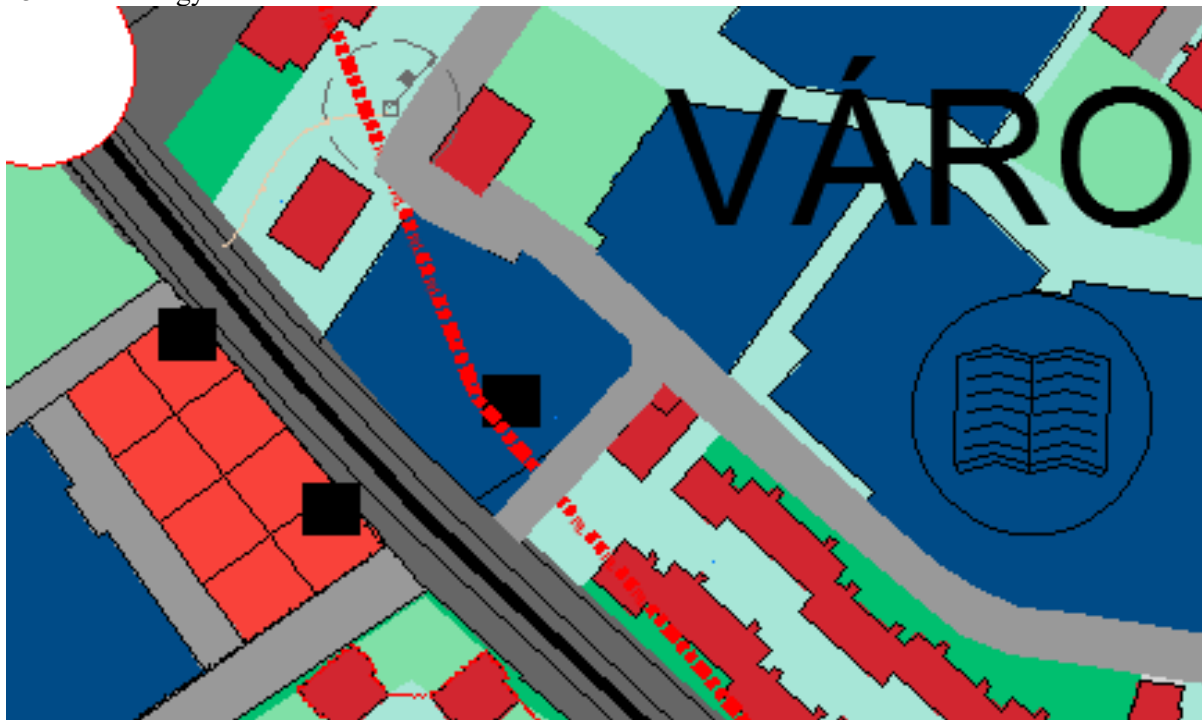
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 217/2017. (X.26.) határozat
2. melléklete

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV VÁLTOZÁSA

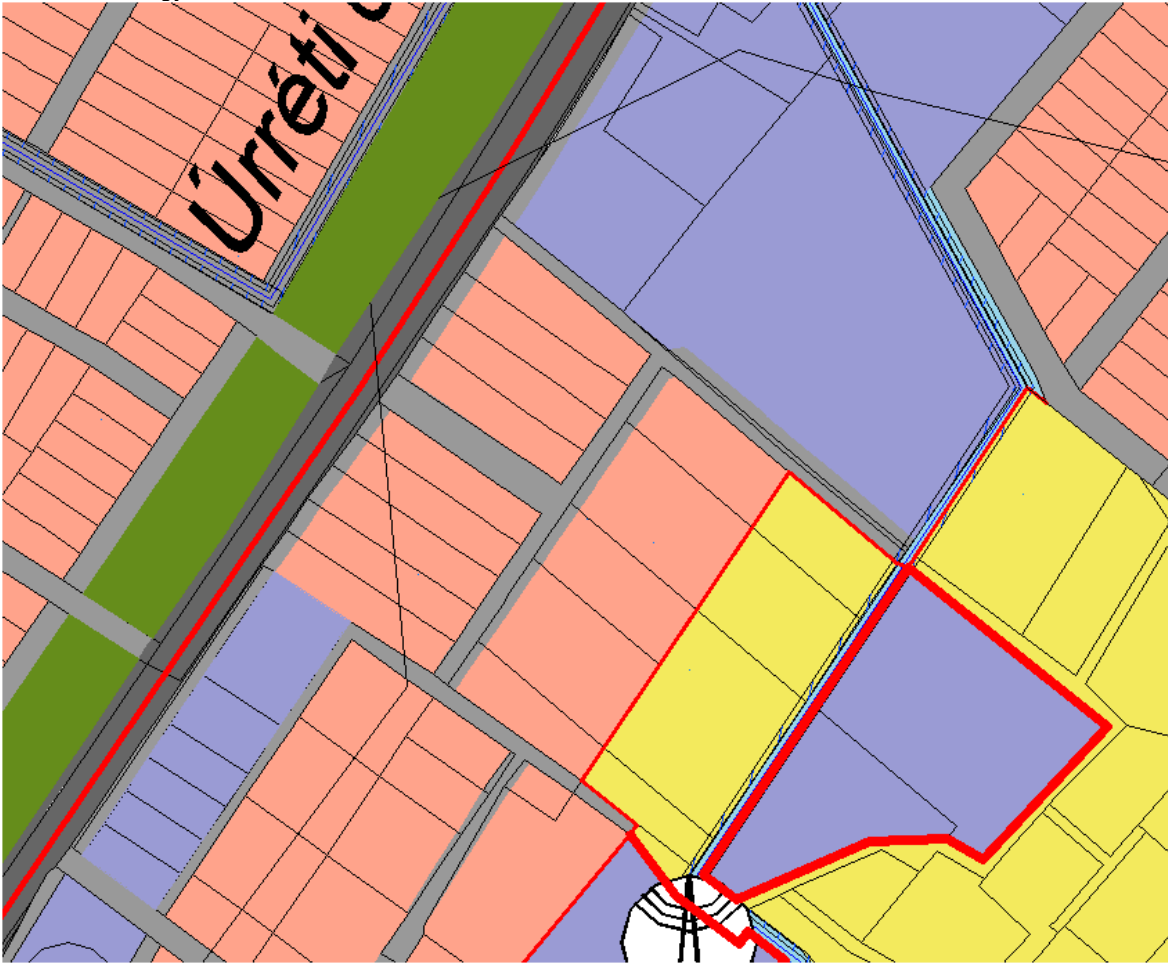
7-es számú ügy



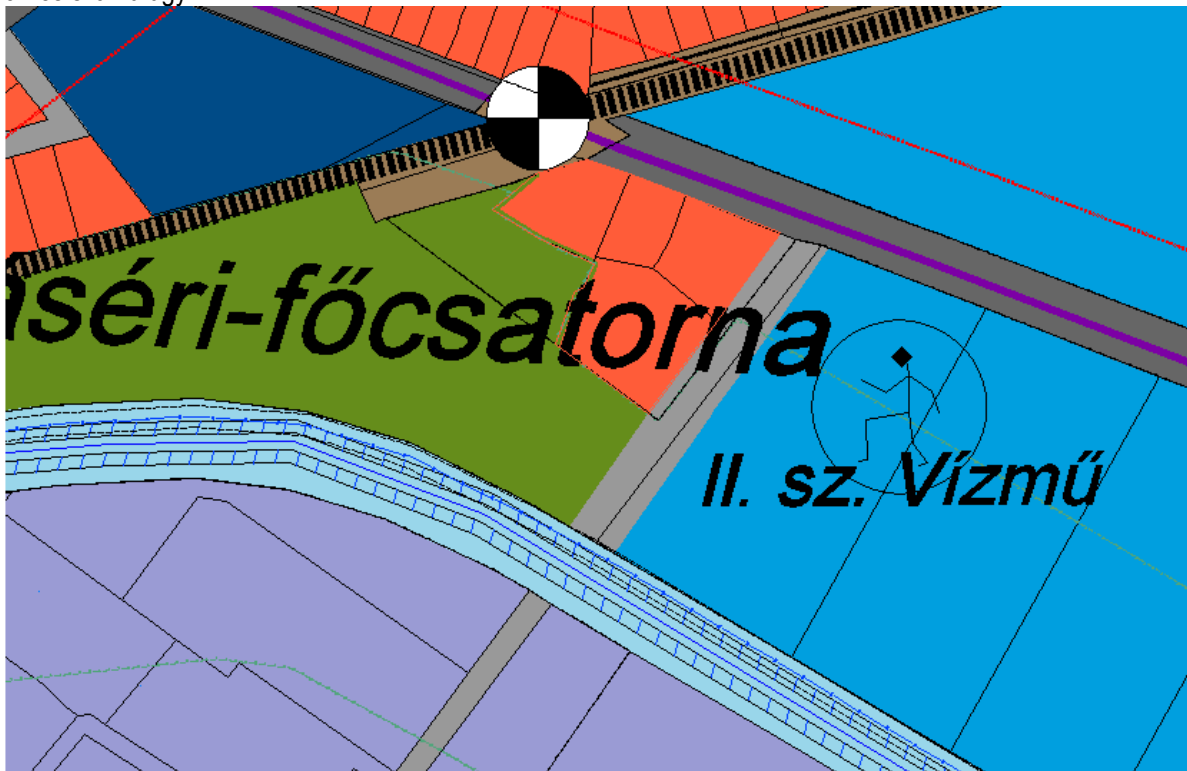
15-ös számú ügy



23-as számú ügy



31-es számú ügy



35-ös számú ügy



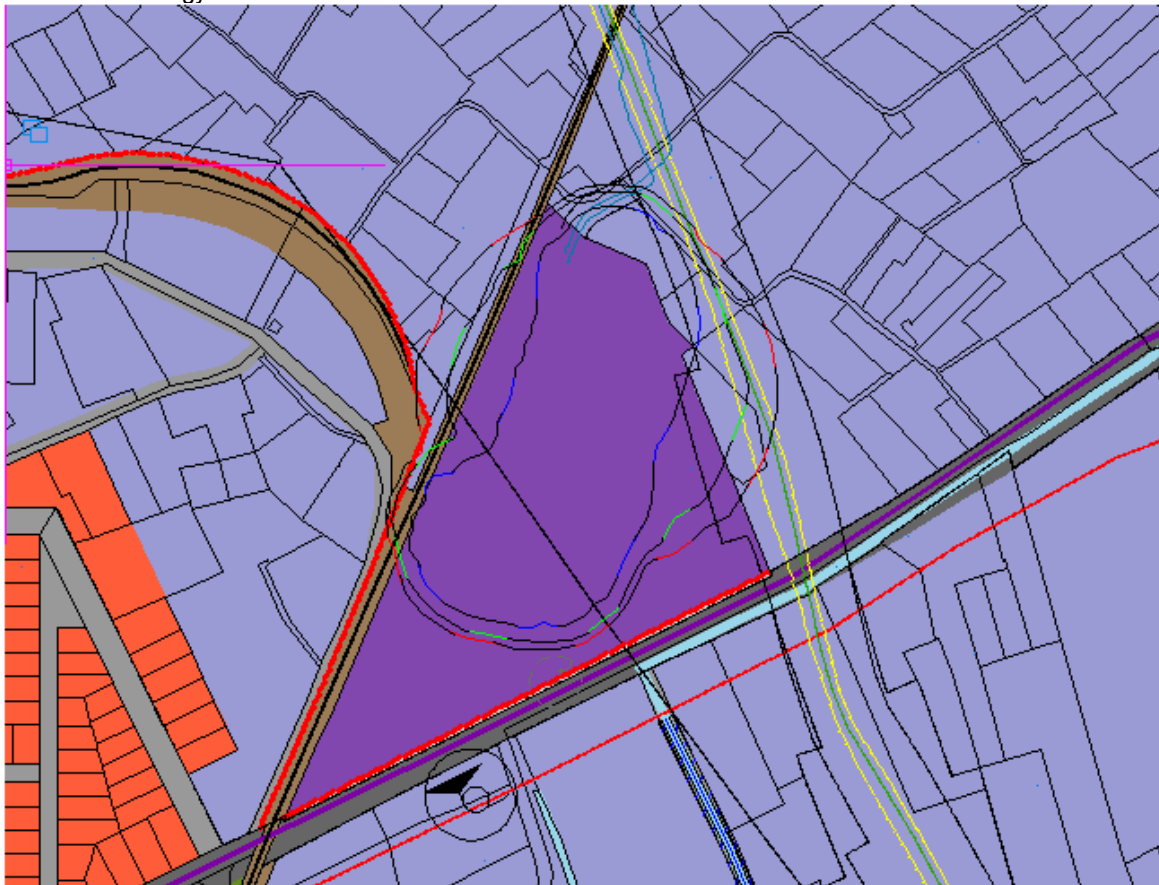
36-os és 124-es számú ügy



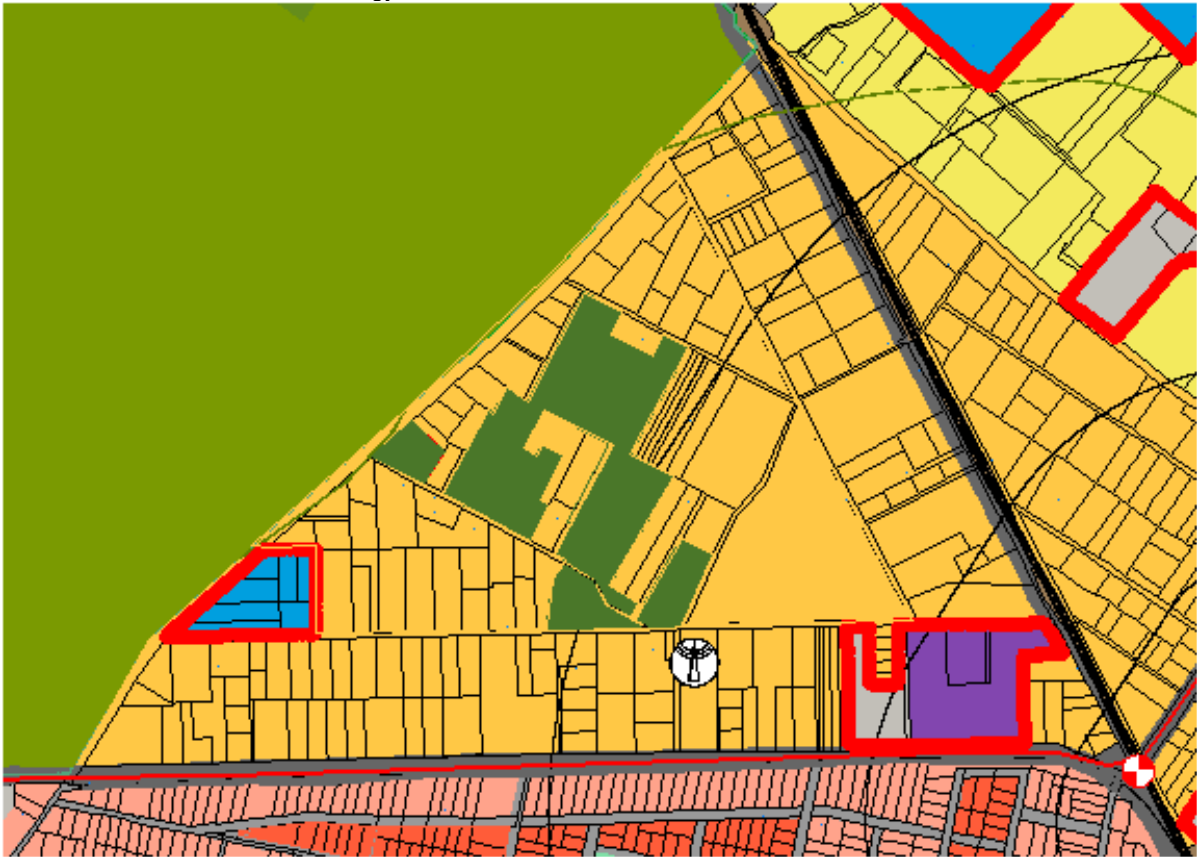
37/1-es számú ügy



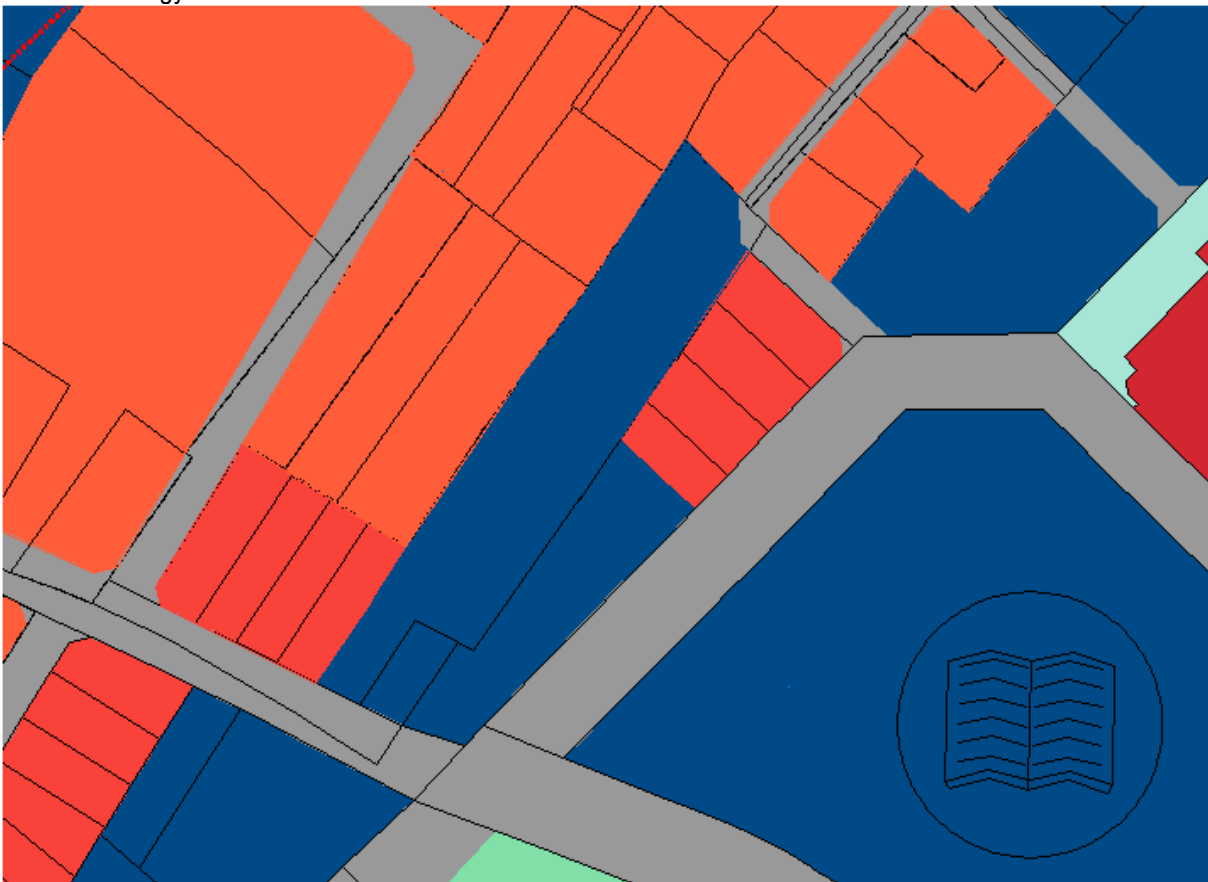
37/2-es számú ügy



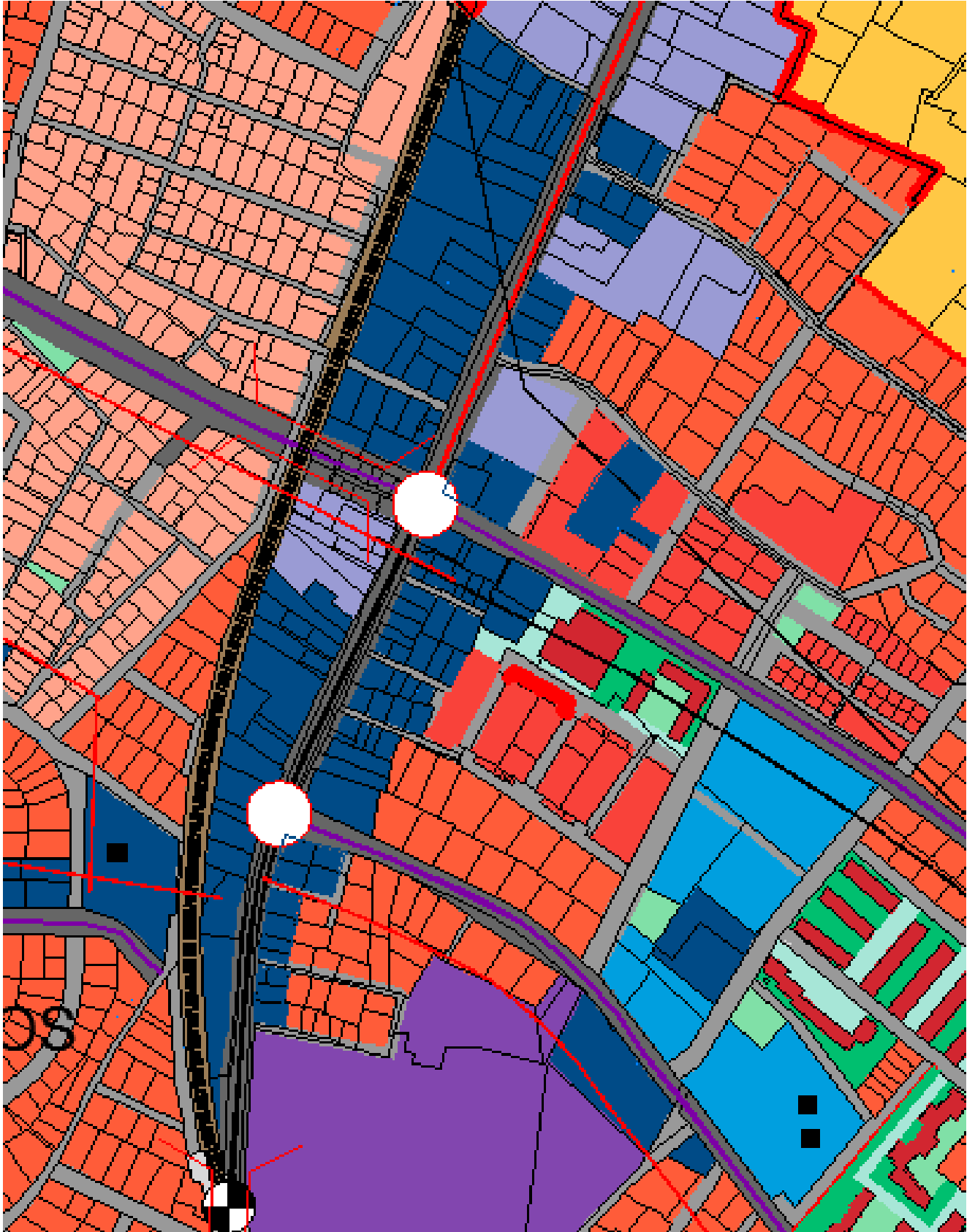
39-es és 84-es és 126-os számú ügy



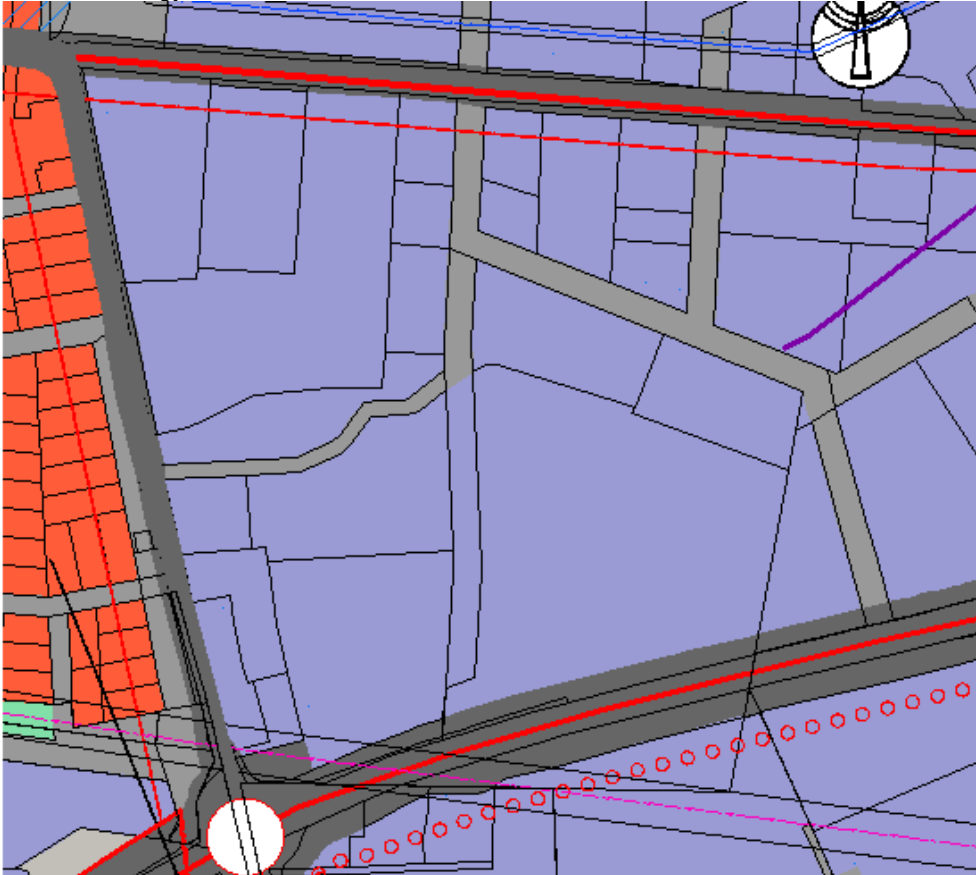
40-es számú ügy



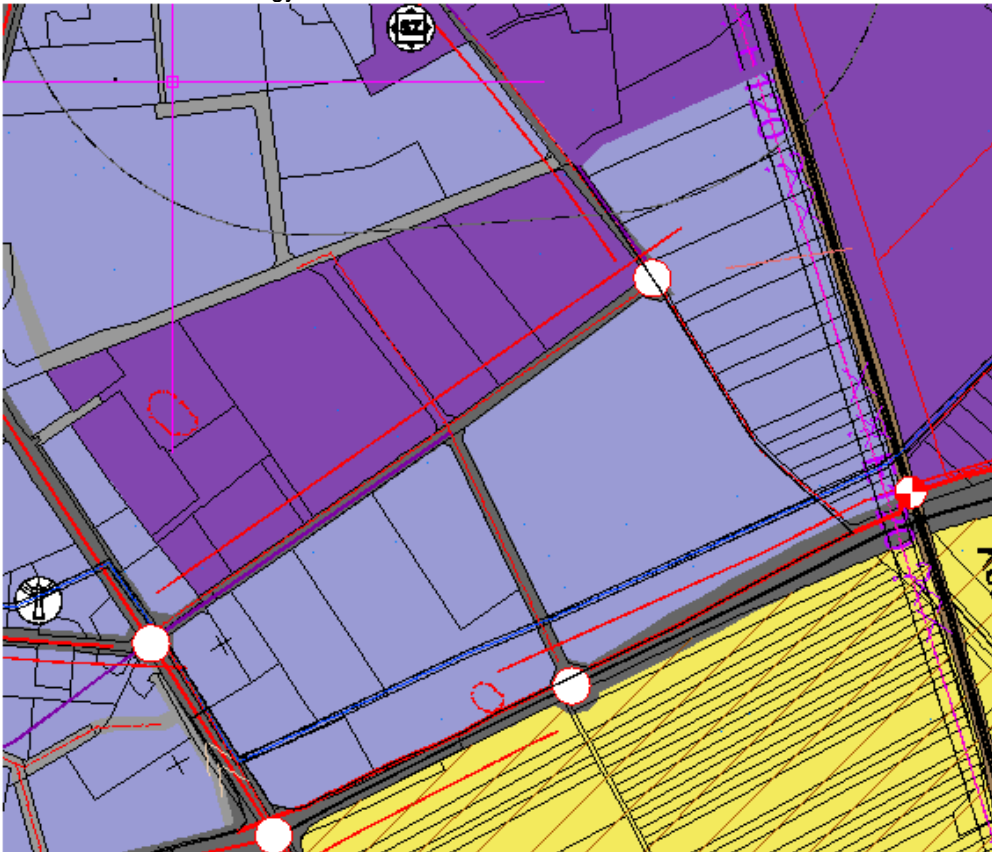
47-es és 120-as számú ügy



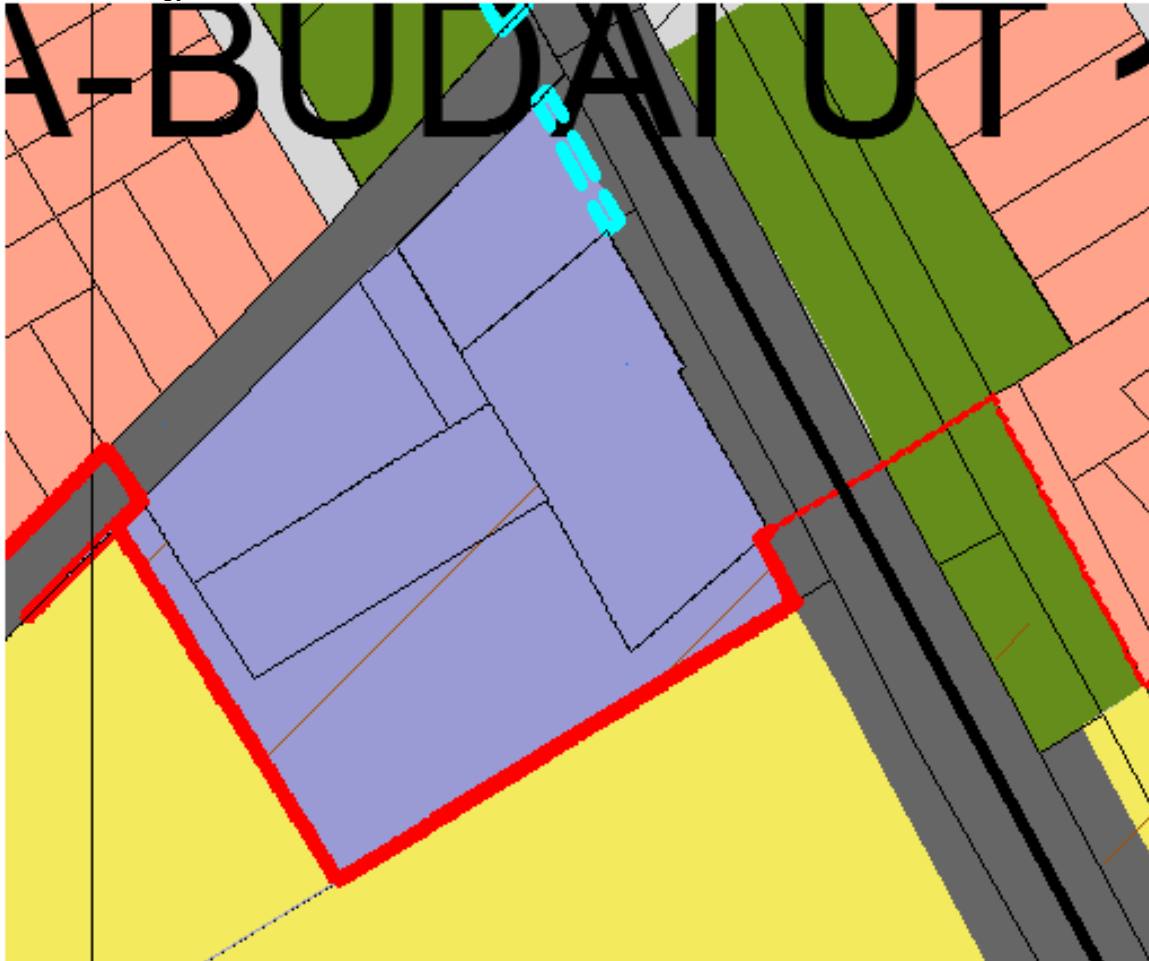
65-ös számú ügy



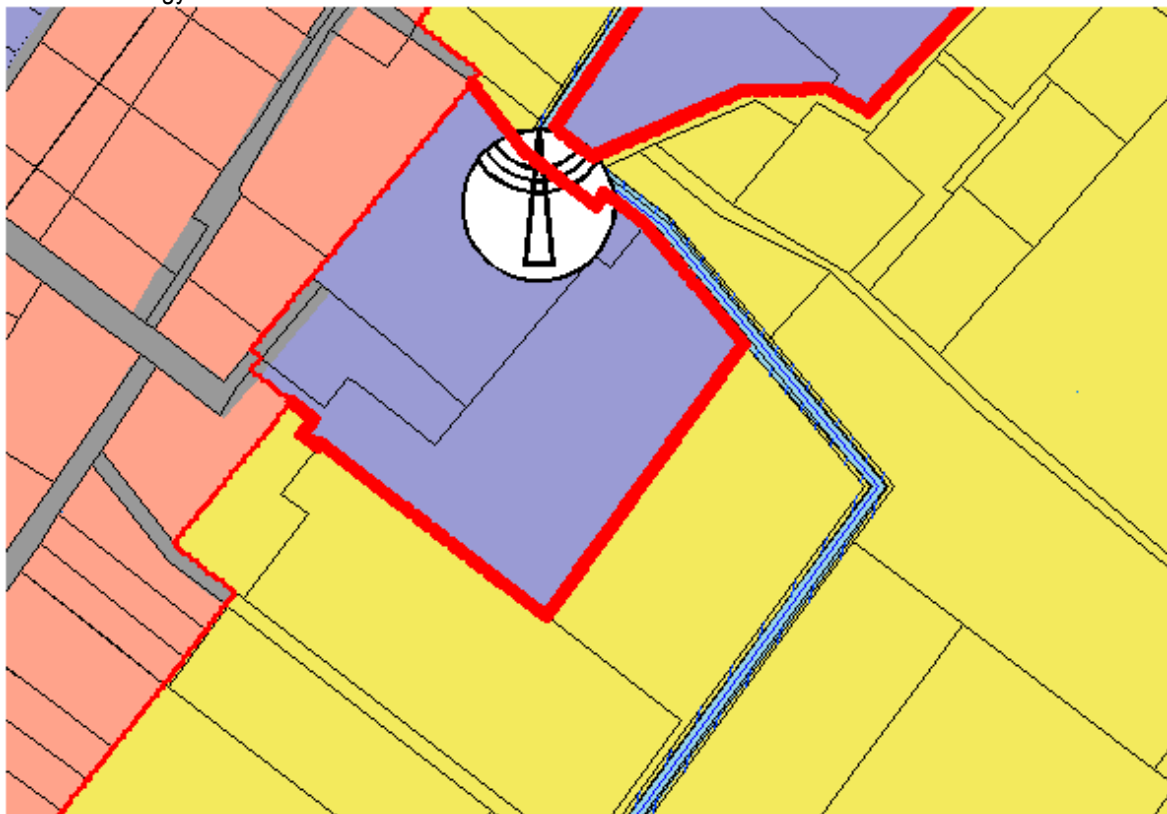
66-os és 102-es számú ügy



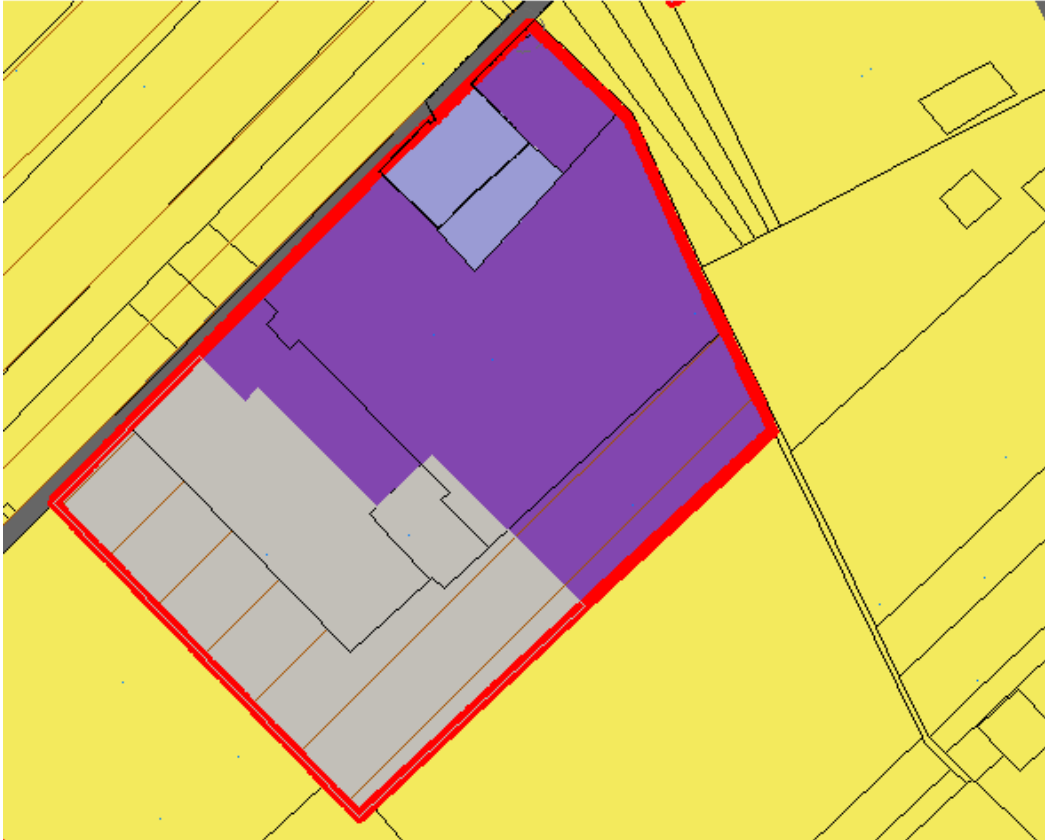
67-es számú ügy:



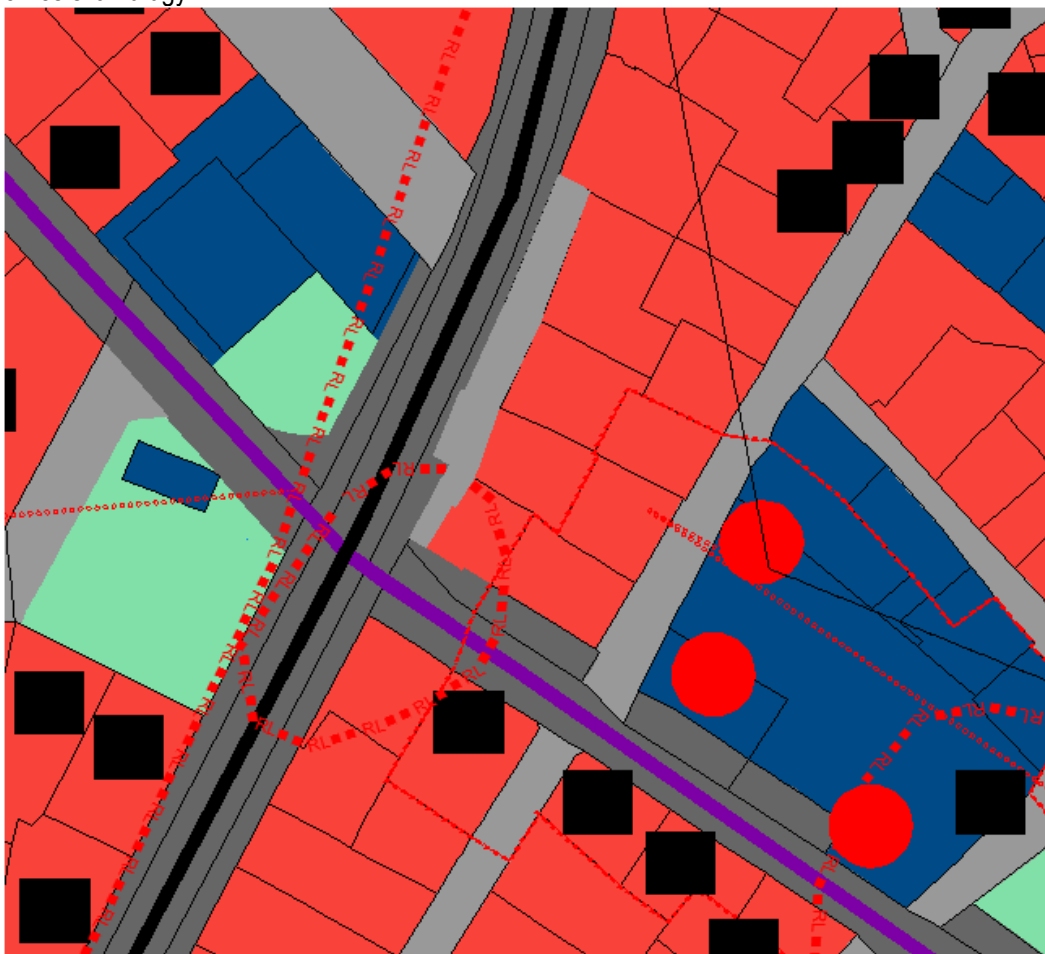
71-es számú ügy



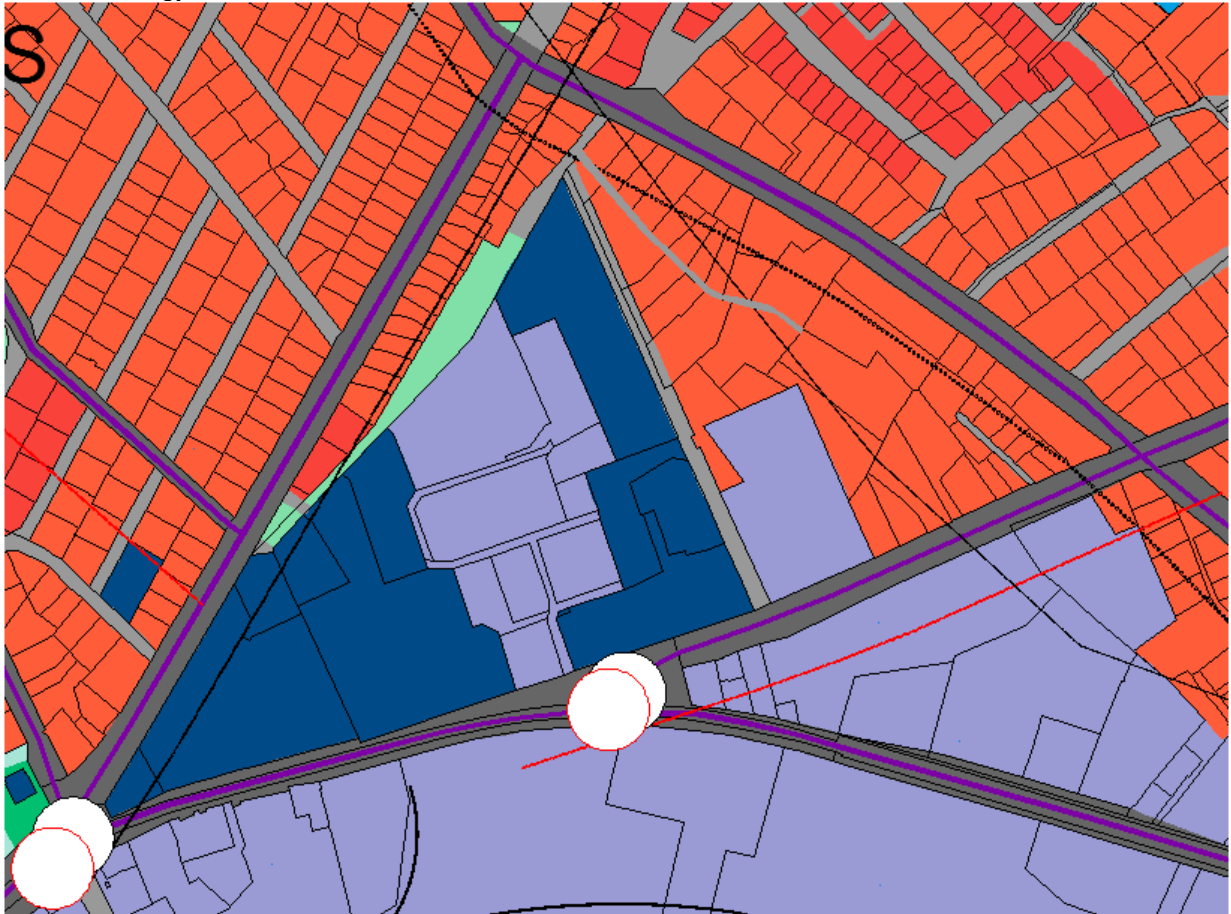
74-es számú ügy:



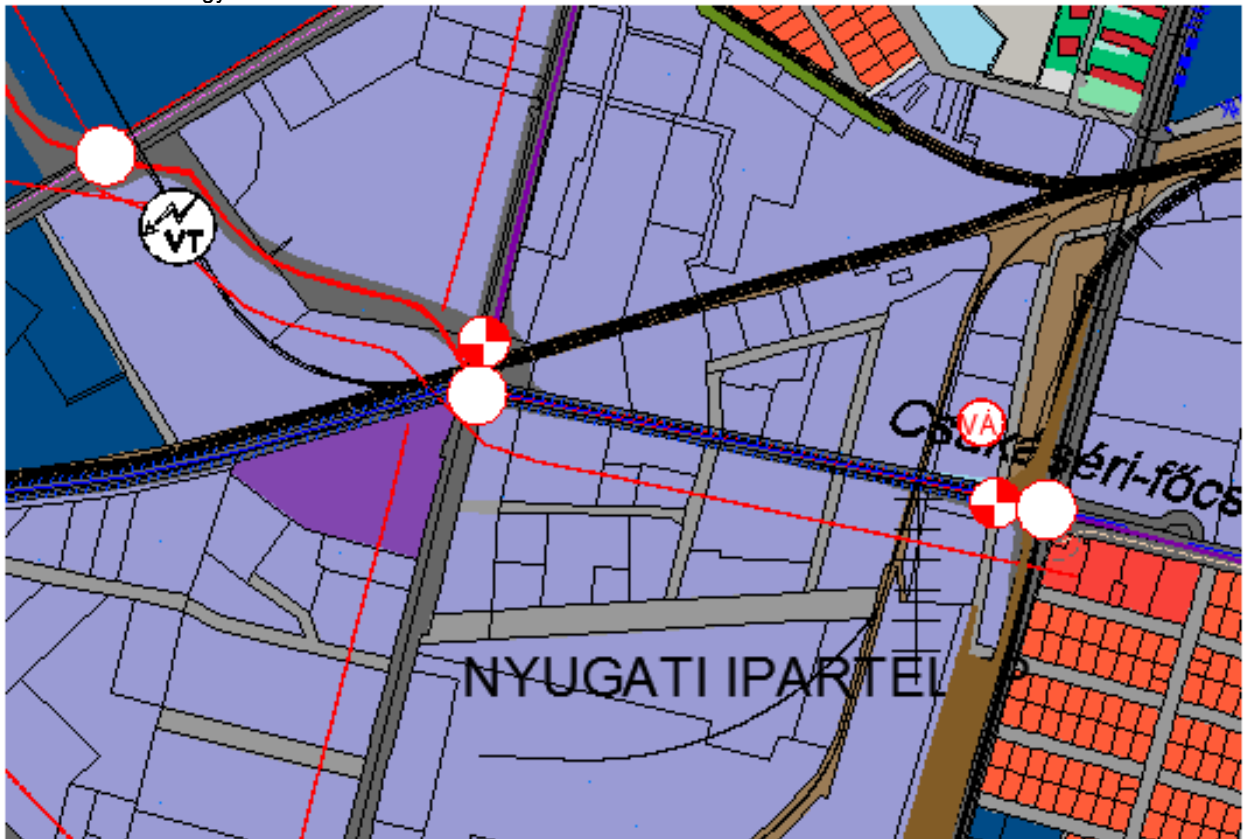
81-es számú ügy



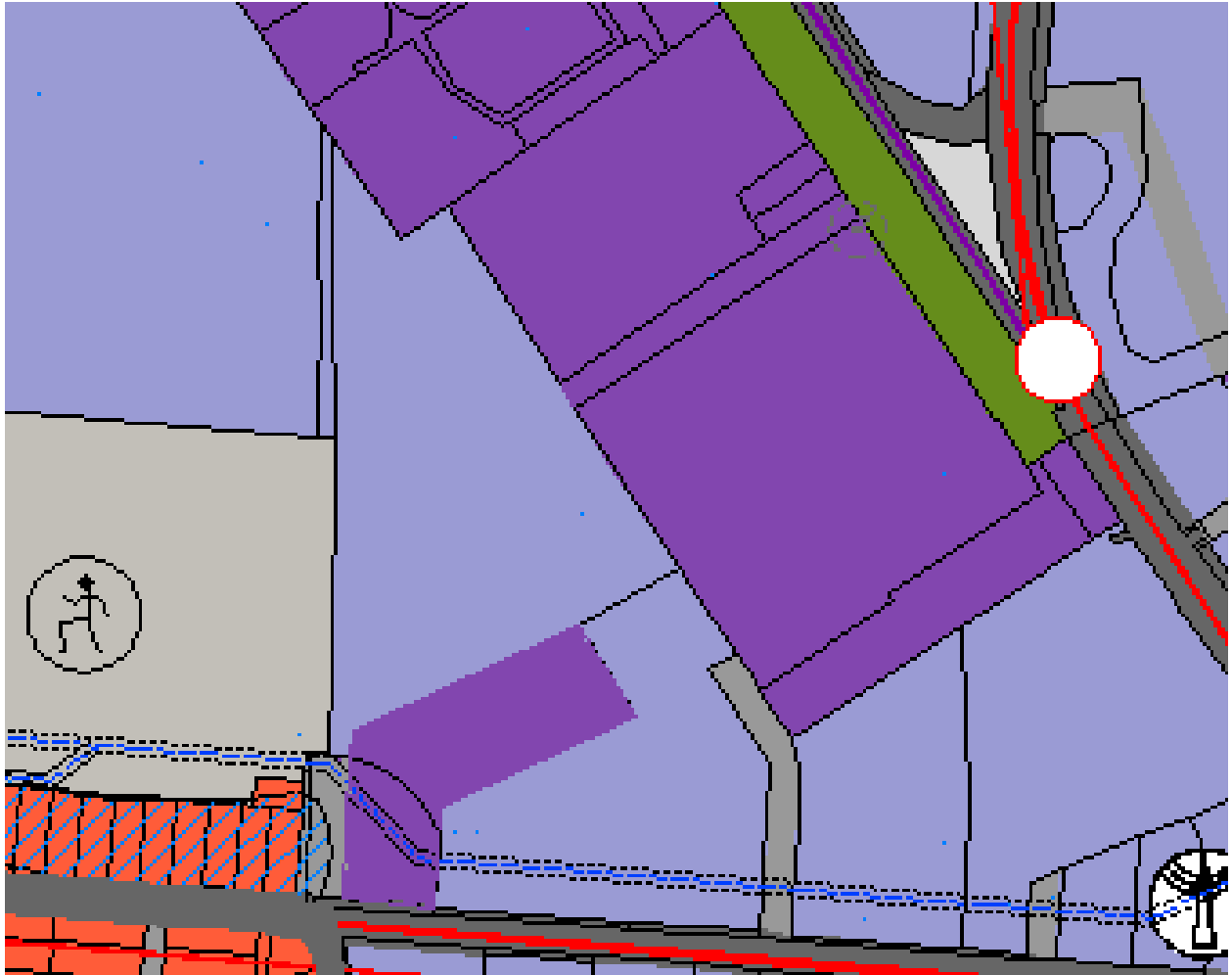
87-es számú ügy:



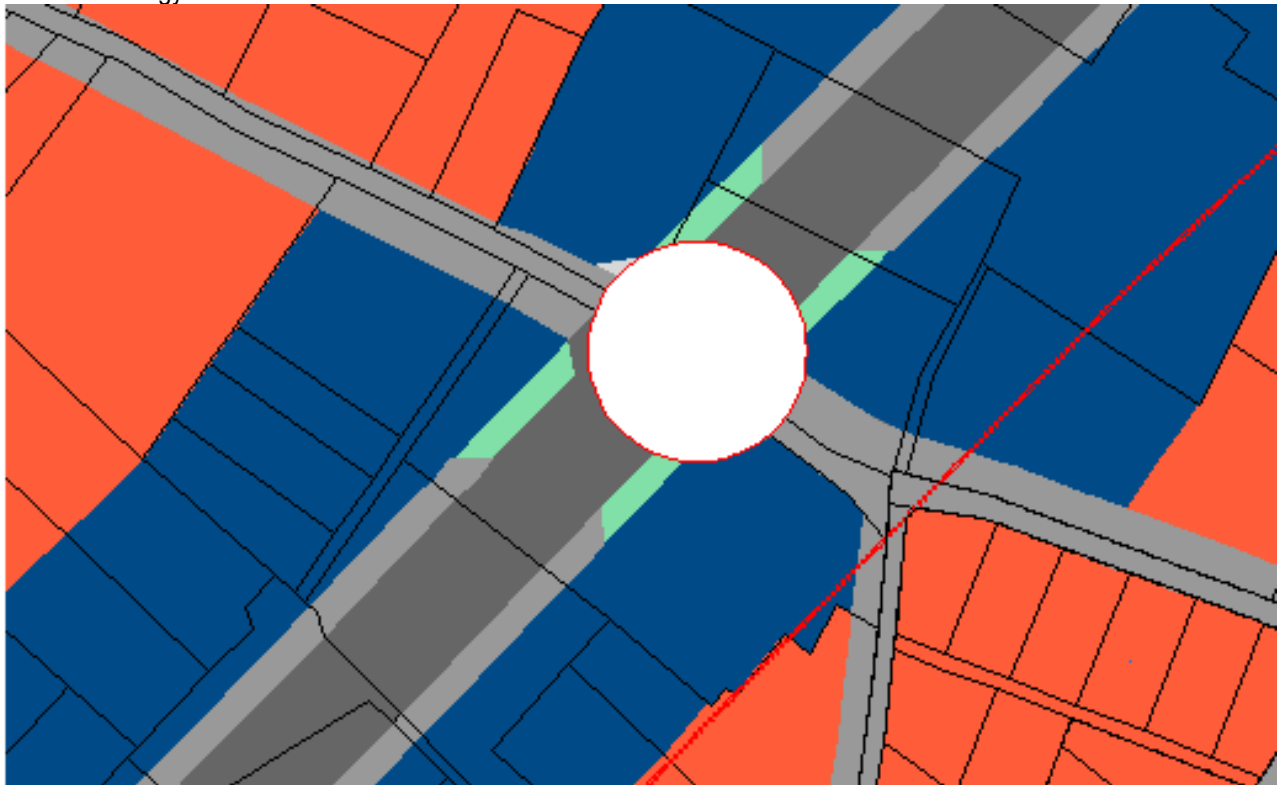
90/a/1-es számú ügy



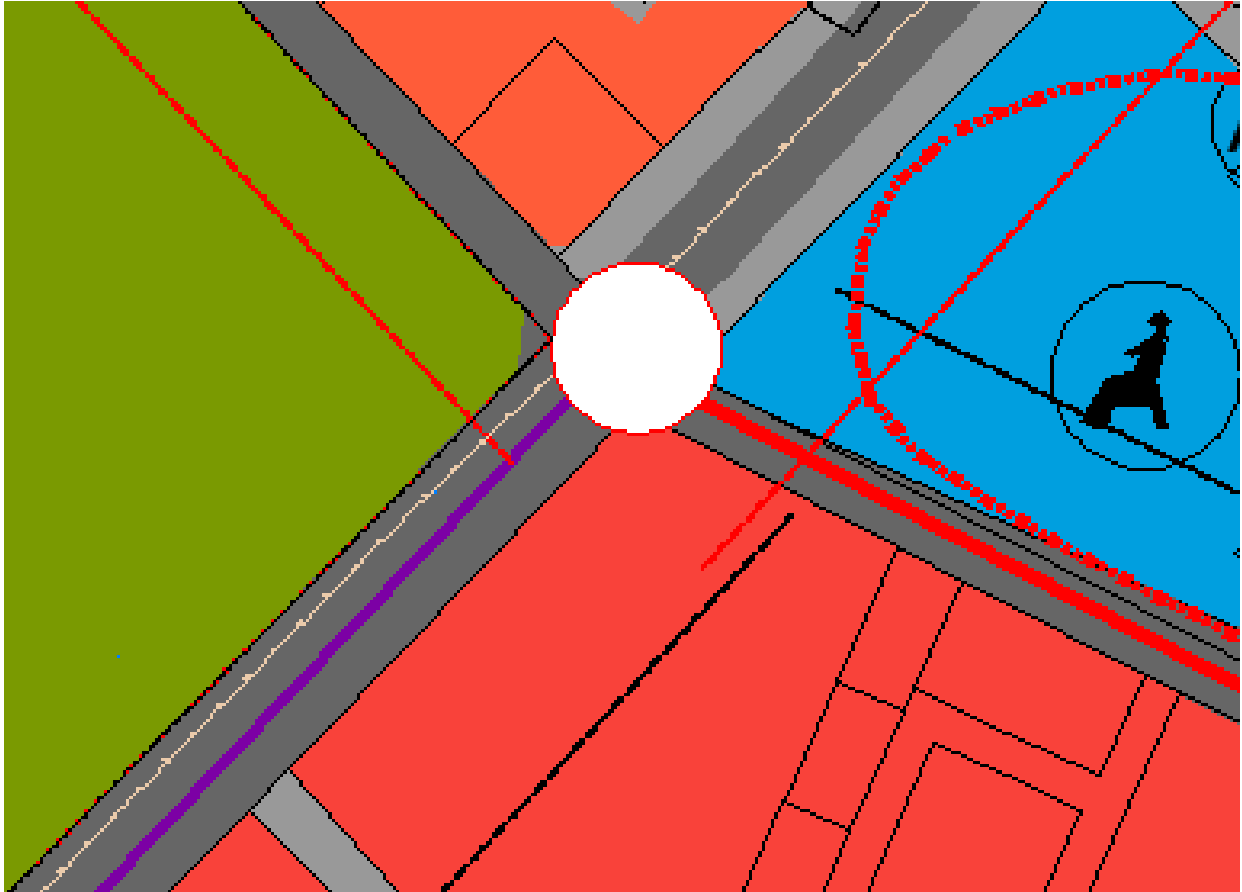
90/a/2-es számú ügy



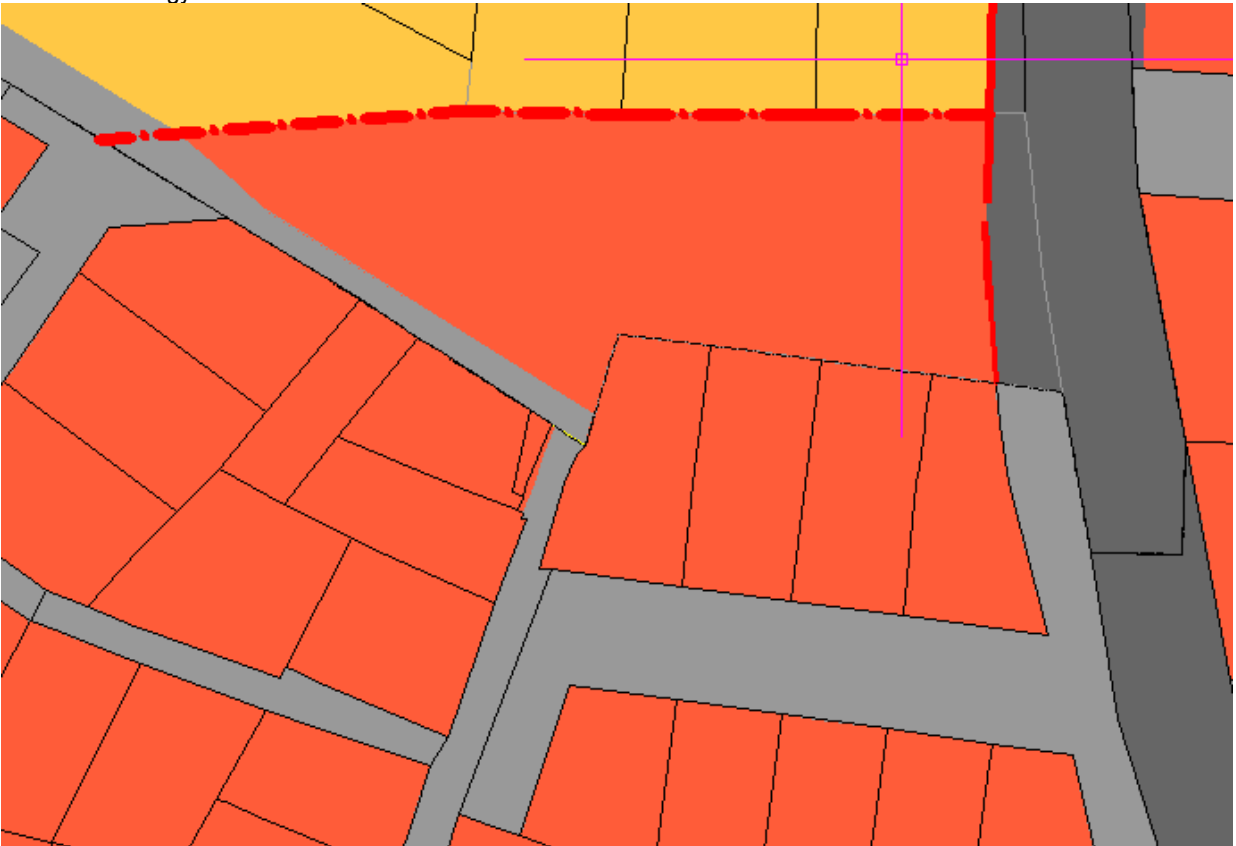
90/i/1 számú ügy



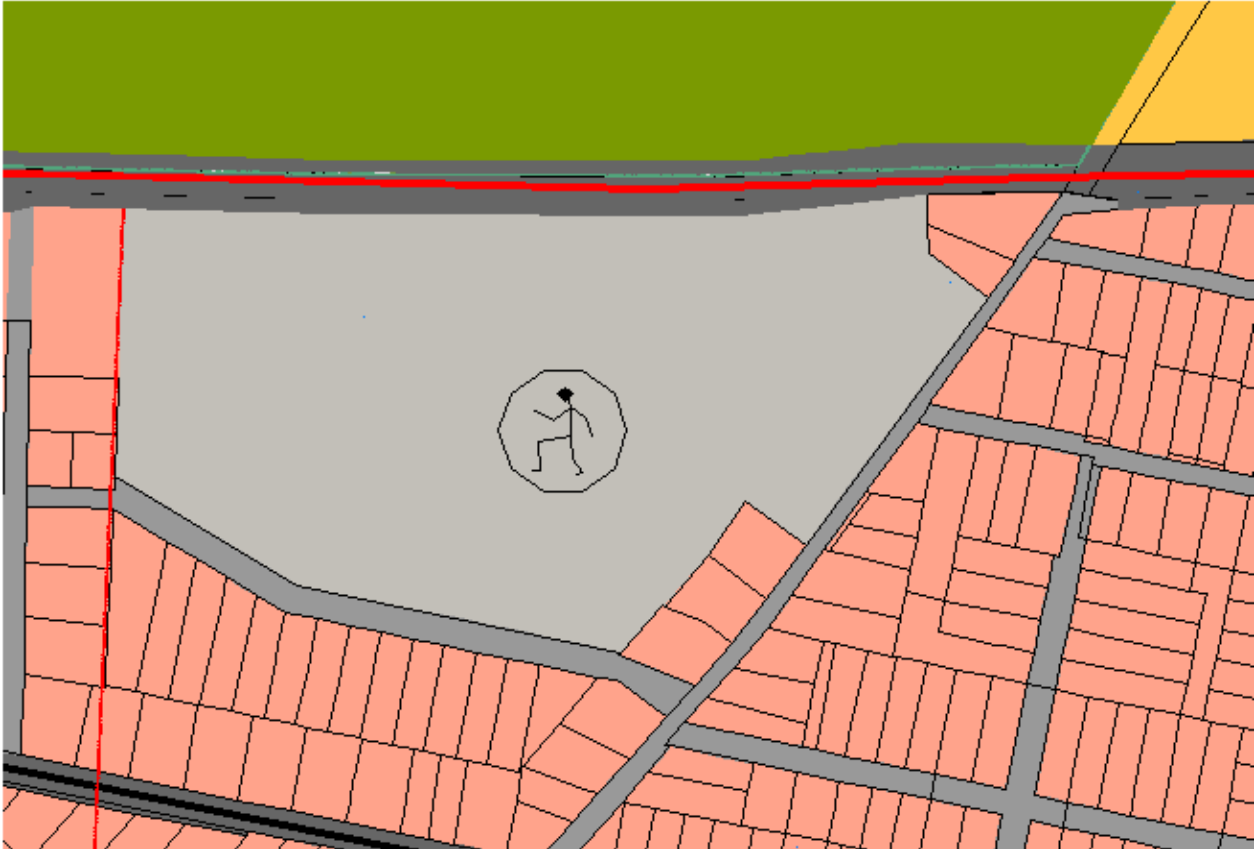
90/i /2 számú ügy:



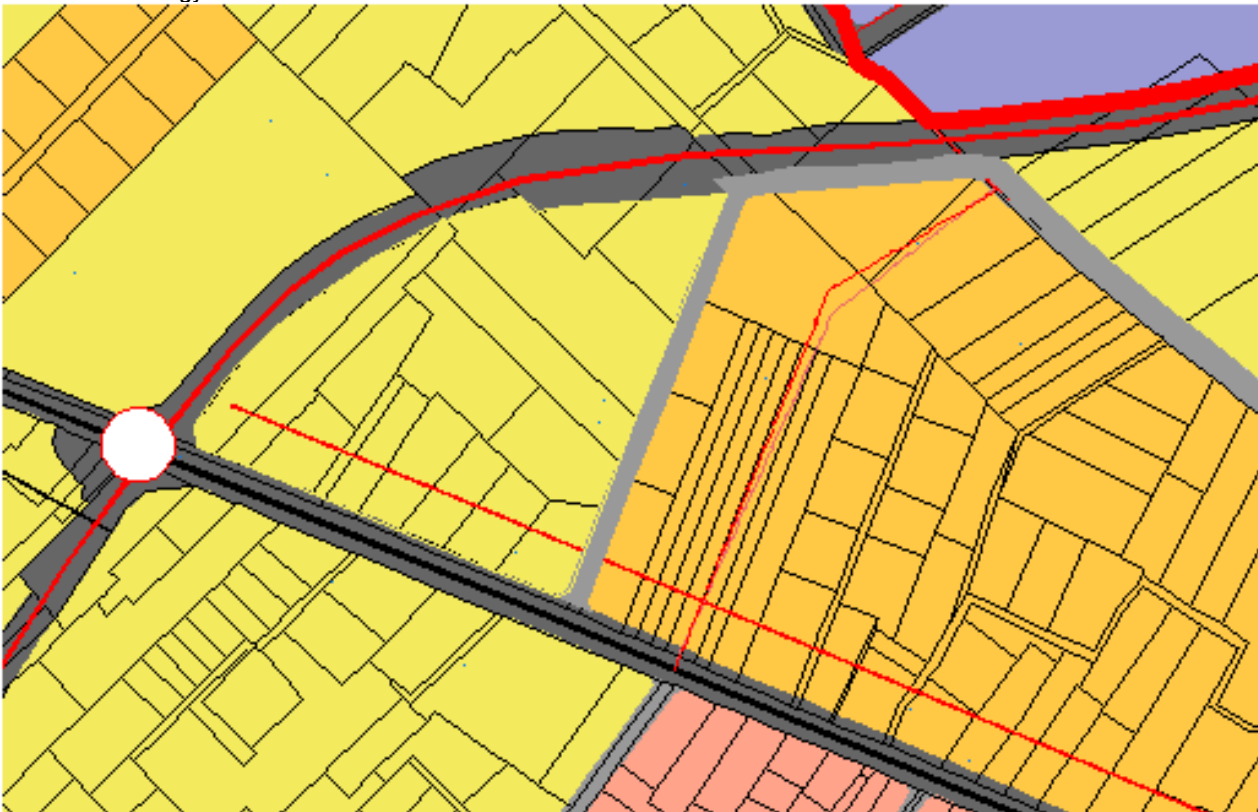
91-es számú ügy:



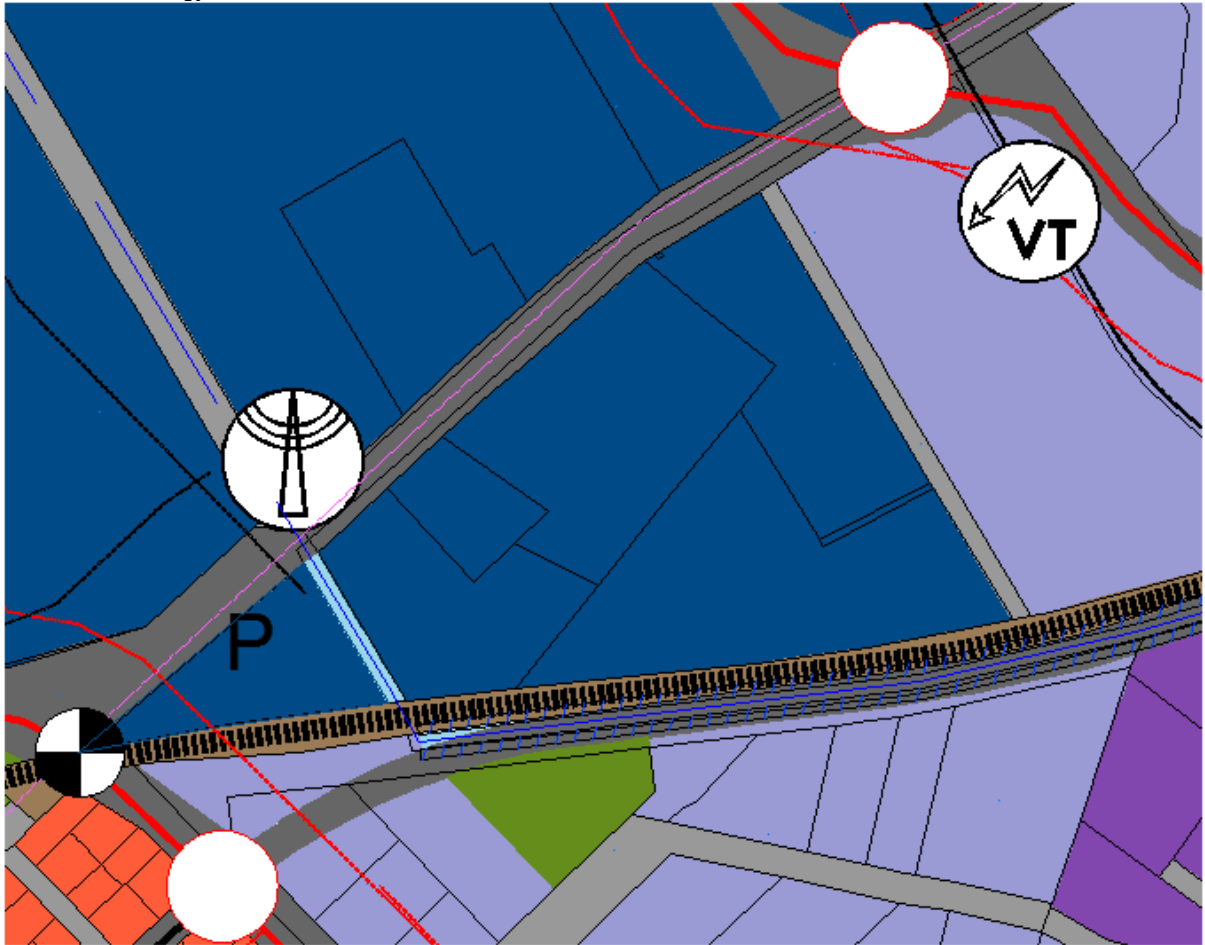
94-es számú ügy:



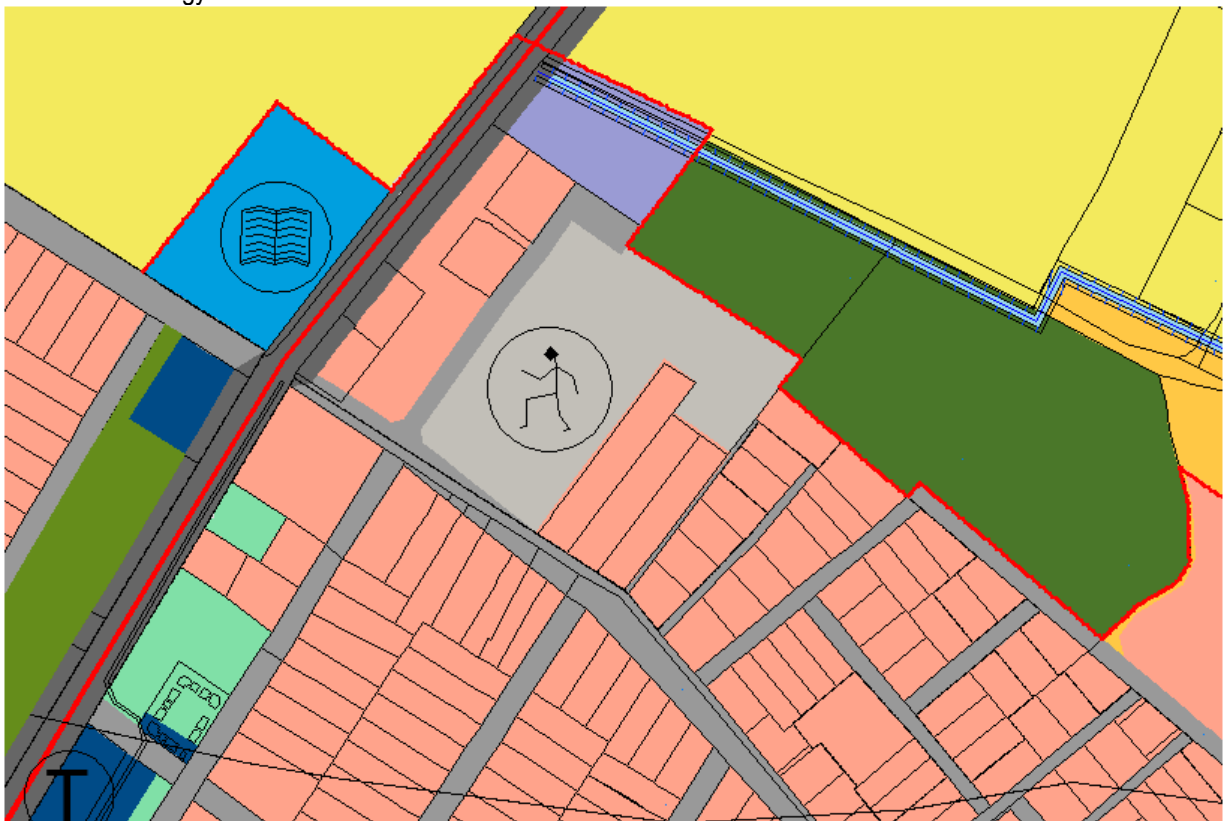
105-ös számú ügy:



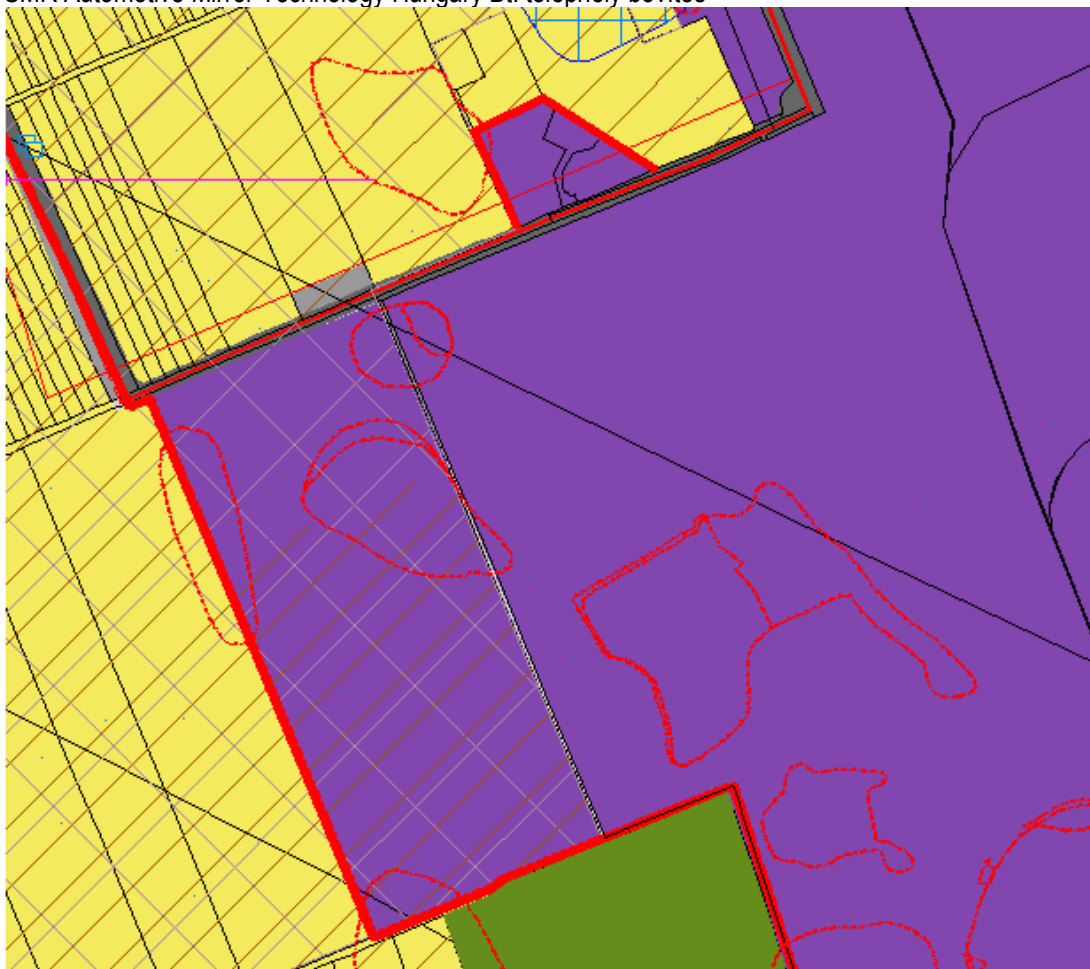
107-es számú ügy:



110-es számú ügy:



SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt. telephely bővítés



Szemereyné Pataki Klaudia:

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet- tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **19/2017. (X.26.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető-és reklámbereendezések, valamint hirdetmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009.(I.30.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről és a tárgyban új önkormányzati rendelet megalkotásáról (2.)

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 25.382-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy új önkormányzati rendelet megalkotásáról szól az előterjesztés, amely egy végrehajtási rendelete a szeptemberben elfogadott rendezési tervnek. Elsősorban az a cél, hogy a jövőben kihelyezendő új reklámeszközök és hirdetési felületek a városképi és településképi szempontoknak megfelelően, a jó ízlés határát betartva és a közterület védelmére odafigyelve kerüljenek kihelyezésre a jövőben a város területén. Erről szól ez a rendelet.

Megállapítja, hogy Gaál József alpolgármester felvállalja a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság alábbi módosító javaslatát:

„A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a következő módosításokkal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra:

- *A rendelet-tervezet 1. mellékletének 17. pontjában a „Tudomány és Technika Háza” elnevezés helyett „Tudomány és Művészetek Háza” elnevezés szerepeljen.*
- *A rendelet-tervezet 1. mellékletében a múzeumok felsorolása a következő 18. ponttal egészüljön ki:
„18. Kiskunsági Nemzeti Park Természet Háza”*

Jelzi továbbá, hogy a bizottsági módosító javaslatoknak megfelelően az ülés előtt kiosztásra került a rendelet-tervezet módosított melléklete.

Süli Csontos Ottó:

Az alábbi kérdéseket teszi fel az előterjesztés kapcsán.

A rendelet-tervezet a jelenleg meglévő reklámfelületekre vonatkozni fog-e? Azaz, ha valami nem jó helyen van, vagy valamiért nem megfelelő, akkor az elbontásra, megszüntetésre fog kerülni?

A rendelet-tervezet 4.§ (2) bekezdésében olvasható az építési reklámháló kifejezés, de ez az értelmező rendelkezések között, azaz a 2.§-ban nincs felsorolva. Véleménye szerint be kellene ezt a kifejezést is tenni az értelmező rendelkezések közé, hogy mit is jelent ez pontosan, hiszen ha ki van fejtve, hogy mit jelent a Történeti Főtér és a közérdekű molinó, akkor ezt is meg kellene magyarázni.

A rendelet-tervezet 4.§ (2) bekezdésében az található, hogy reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán nem helyezhető el.

Ennek kapcsán megkérdezi, hogy a nyílászárók, ablakok, üvegfelületek utcai homlokzatnak számítanak-e?

A rendelet-tervezet 4.§ (3) bekezdése szerint reklámhordozó a telekhatárt nem keresztezheti és közvetlenül a telekhatáron nem helyezhető el.

Azt gondolja, hogy telekhatárt nem nagyon keresztezhet reklámhordozó, hiszen akkor egyik részben magánterületet, másik részben közterületet érintene, tehát vagy ez, vagy az. A mondat második része kapcsán azt meg lehet-e valahogy fogalmazni, hogy honnantól helyezhető el reklámhordozó? Ha pl. a telekhatár egy 5 cm széles sáv, akkor egy 10 cm-es kerítés belső felére már felhelyezhető, vagy onnan 50 cm-re, 1, vagy 2 méterre? Erre vonatkozóan kér tehát pontosítást.

A rendelet tervezet 4.§ (4) bekezdésében olvasható, hogy egy adott útszakasz menetirány szerinti azonos oldalán ötven méteren belül további reklámhordozó nem helyezhető el.

Az érthető, hogy ez nem szép, de jelenleg több helyen vannak ilyenek kihelyezve. Pl. az Auchan Áruház környékén, valamint a nagy Tesco Áruház felé haladva is lehet látni, hogy eléggé sűrűn vannak ilyenek. Valószínűleg magánszemélyek látják majd kárát annak, hogyha megszűnik egy ilyen hirdetőfelület. Mi alapján fogják eldönteni, hogy melyik fog megszűnni, honnan indul az 50 méter? Esetleg a körforgalomtól és onnan 50 méterre lehet egy tábla és utána 50 méterre megint egy tábla? Vagy sorsot húznak, hogy ki hogyan fog járni, vagy esetleg ismerősök bevonásával lehet majd eldönteni ezt a dolgot?

A rendelet-tervezet 4.§ (7) bekezdése szerint a közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

Közintézmény is szokott molinón reklámozni. Közérdekű molinónak minősül, ha ezen reklám van, reklámozza a tevékenységeit?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ha ezt közművelősségi célból, vagy a közszolgáltatáshoz kapcsolódó céllal teszi, akkor igen.

Süli Csontos Ottó:

A rendelet-tervezet 6.§ (2) bekezdése szerint utcabútorként létesített információs célú berendezés reklámközzétételre alkalmas felületének legfeljebb kétharmadán tehető közzé reklám.

Miért van ez a kétharmados megosztás? Mi lesz a fennmaradó egyharmadon?

A rendelet-tervezet 7.§ (2) bekezdése szerint információs célú berendezés közérdekű információ közzétételére létesíthető. Ezt követően fel vannak sorolva ezek a közérdekű információk, majd a következő bekezdés szerint az információs célú berendezés felületének legfeljebb kétharmada vehető igénybe reklám közzétételére, felületének legalább egyharmada a (2) bekezdés szerinti közérdekű információt kell tartalmazzon.

Nem érti ennek alapján, hogy az információs célú berendezés közérdekű információ közzétételére létesíthető, vagy kétharmadban reklám célúra és egyharmadban közérdekűre. Véleménye szerint itt valamilyen anomália lépett fel.

A (2) bekezdés e) pontja szerint a közérdekű információknál szerepelnek a felsorolásban a lakosság egészét vagy széles rétegeit érintő, elsősorban állami információk.

Sajnos az állami információ jelenleg kimeríti a kormánypárt által közölni kívánt információkat. Látható ez pl. a Kecskeméti Lapokban is, ami egy kecskeméti újság helyi hírekkel, de ilyen a Petőfi Népe napilap is, amelyben egész oldalas állami információk szerepelnek.

Falusi Norbert:

Az alábbi kérdések merültek fel benne az előterjesztés kapcsán.

A reklámhordozókkal kapcsolatban ki fog eljárni? Ha valaki kihelyez egy reklámtáblát és az nem a rendeletnek megfelelően került kihelyezésre, akkor ebben a kérdésben ki fog eljárni a reklám kihelyezőjével szemben?

Azt olvasta egy internetes portálon, hogy állítólag Rogán Antal miniszter bekérte az önkormányzatoktól, hogy rendelkeznek-e reklámokra vonatkozó rendelettel. Megkérdezi, hogy Kecskeméten ez megtörtént-e, bekérte-e a miniszter ezt a tervezetet, vagy a korábban meglévőt.

Már említésre került az előbb a rendelet-tervezet 7.§ (2) bekezdésének egyik pontja (a lakosság egészét vagy széles rétegeit érintő, elsősorban állami információk).

Véleménye szerint ez egy gumi jogszabály. Bár a politikai cselekvés tere rendkívül kiszélesedett, hiszen a napirend előtti felszólalásokban is országos politikai kampányok zajlanak a helyi közgyűlésben. De ezt ő amiatt nem veti meg, mivel ő is sokszor előhoz országos ügyeket, tehát nem is alapvetően azzal van a problémája, ha az országos politika időnként megjelenik a helyi közgyűlés ülésein is. De az jól látszódnak, hogy mi az állami információ. Az állampárti képviselők úgy gondolják, hogy a Soros terv a lakosság egészét érintő állami információ. Nagyon sok vita folyik a parlamentben is arról, hogy a kormányzó párt közpénzből finanszírozza a saját pártjának a politikai kampányait. Az ellenzék ezt teljesen jogosan kritizálja, hiszen közpénzből ne folytasson egy kormányzó párt politikai tevékenységet.

A rendelet-tervezetbe is benne van egy olyan pont az állami információval kapcsolatban, ami egy teljesen gumi jogszabály. Azt kéri tehát, hogy mondják ki, hogy mit értenek állami információ alatt, ami Kecskeméten kitehető majd egy reklámtáblára. A Fidesz úgy értelmezi, hogy a Soros terv kihelyezhető, mivel állami információ, de ekkor ő úgy gondolja, hogy a Paks 2 szintén ilyen állami információ és tegyék ki azt reklámfelületre, hogy Paks 2 nem kell az országnak, mivel van sokkal jobb irány, mint az, hogy az oroszokhoz odakötik az országot 60 évre. Mi tehát az állami információ?

Szókéné Kopping Rita:

Két kérdése van.

Egyrészt Süli Csontos Ottó képviselő beszélt már a telekhatárok kérdéséről. Van a városban több olyan 8-10 emeletes társasház, amelyeknek az oldalán ki vannak helyezve reklámhordozó felületek. A házak alapterülete nyilván a telek. A rendelet-tervezet elfogadásával ezek a reklámhordozók is megszüntetésre kerülnek-e?

Ki dönt majd abban, hogy melyik reklámfelület lesz megszüntetve a városban?

Dobos József:

Nagyon sok társasházon vannak reklámfelületek, amelyek egy kis bevételt jelentettek ezeknek a közösségeknek. Ezek megszüntetése tehát problémát fog okozni. Mennyi az átfutási idő, tehát mennyi időt adnak majd, hogy ezeket a tevékenységeket megszüntessék? Fel kell készülni arra, hogy ez komoly problémákat fog majd jelenteni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy van egy átmeneti szabályozás a törvényben, ami 2020-ig szól. Eddig kell a törvény értelmében felülvizsgálni, illetve megnézni azokat a reklámhordozókat, amelyek esetlegesen nem a szabályozásnak megfelelően vannak elhelyezve. Ennek ellenőrzését pedig a kormányhivatal illetékes osztálya fogja elvégezni. A településképi kötelezés szempontjából van az önkormányzatnak szintén ellenőrzési jogköre és feladata, de ez szigorúan arra vonatkozik, amit a településképi rendeletben elfogadott a testület. Az önkormányzatnak ennek ellenőrzésére van lehetősége.

A rendelet-tervezet szövegezését tekintve pedig két alap jogszabályt kellett figyelembe venni. Egyrészt a településkép védelméről szóló törvényt, másrészt pedig a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendeletet. Szó szerint vett át az önkormányzat ezekből kifejezéseket, szavakat és jogi terminusokat. Az önkormányzat tehát a törvény és a kormányrendelet alapján szövegezte meg a rendelet-tervezetet.

Természetesen egy új rendelet alkotásánál nagyon sok nyitott kérdés merül fel. De ahogy eddig is, miután elfogad a testület egy rendelet-tervezetet, az a gyakorlatban elindul és ha a gyakorlatban felmerülnek további tisztázandó kérdések, akkor a testület hozzáigazítja a rendeletet az ésszerű emberi életnek megfelelően. Ha olyan ésszerűtlenséget tartalmaz tehát a rendelet, amit módosítani kell, akkor azt természetesen meg fogja tenni a testület.

Radics Tivadar:

Azt gondolja, hogy jó lenne egy olyan országban élni, ahol olyan politikai klíma van, ahol a hitelesség, a program és az értelmes viták alapján dönthetnek az emberek, hogy melyik pártokat választják. Véleménye szerint a magyar kormány jelenleg nem ebbe az irányba tereli a politikát. Ezt nagyon szomorúnak tartja.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megjegyzi, hogy a többség úgy gondolja, hogy értelmes, hiteles vitákra van lehetőség, hiszen a szavazatát így adta le.

Radics Tivadar:

2014-ben adták le a szavazatukat az emberek, azóta még nem voltak választások.

Felhívja a figyelmet a Kecskeméti Lapok című újságban is megjelent Soros tervre. Ez ugyanis nem kecskeméti közéleti téma és nem érti, hogy ennek miért kell ebben szerepelnie. Ugyanakkor megérti, hogy a közgyűlésen felszólalnak ezzel kapcsolatban a fideszes képviselők, de azt gondolja, hogy a Kecskeméti Lapoknak nem kellene egy propaganda gépezetnek az eszközévé válnia.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A kecskeméti közéleti téma kapcsán éppen tegnap mesélte a frakcióülésen a képviselőknek, hogy a kozmetikusnál próbál mindig anoníman elhelyezkedni és hallja, hogy miről beszélgetnek a vendégek. Minden alkalommal előkerül a menekültügy kérdése, ez foglalkoztatja tehát a kecskeméti embereket is és a hétköznapokban kétségeket, kifogásokat és félelmet lát az emberek szemében ezzel a kérdéssel kapcsolatban.

Nagyon sok emberrel találkozik, tehát hallja a véleményeket.

Szókéné Kopping Rita:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester napirend előtti felszólalásában azt mondta, hogy látja polgármester asszony vívódásait és azt is látja, hogy alkalmanként döntési kényszerben van.

Ő úgy látja, hogy ez a rendelet-tervezet egy ilyen döntési kényszer eredménye.

Király József:

Emlékezete szerint júniusban már volt arról szó, hogy sor kerül egy ilyen rendelet alkotására. 2009-ben, amikor a jelenleg hatályos rendeletet alkották – külső bizottsági tagként volt akkor jelen – sem arról volt szó, hogy Kecskemét belvárosának, valamint az egyéb területeknek a vizuális szennyezettségét hogyan számolják fel, illetve hogyan tudják Kecskemét hírnevéhez méltóan azokat az utcákat rendbe tenni, amelyek tele vannak aggatva reklámokkal. Ezzel szemben azzal lehetett akkor szembesülni, hogy az akkor a Fideszhez még barátilag köthető Simicska cég, az Euro Publicity Kft. 15 éves felhatalmazást kapott arra, hogy Kecskemét város reklámozási jogait megszerezvén egy méltánytalan összeget fizet a városnak és ezért uralja a város reklámfelületeit. Akkor ő ezt szóvá is tette és el is ment ahhoz az utazási irodához, amely a megbízást kapta. Akkor is mondta, hogy ez egy politikai döntés volt és nem biztos, hogy így kell szolgálni a város érdekeit.

Természetesen szükség van reklámrendeletre, hiszen fontos, hogy miként néz ki a város, a lakóknak illetve az idetelepülő cégeknek sem mindegy. Egyrészt van a városnak egy olyan múltja, amit meg kellene mutatni, másrészt pedig néha olyan gusztustalanságok vannak kihelyezve, - akár politikai üzenetek is - amelyek véleménye szerint a kecskeméti embereknek nem esik jól. Az a főtér, ahol ennyi templom van és annak idején úgy teremtették meg, hogy minden vallásnak helyet adtak és a főtéren találkoztak, beszélgettek az emberek. Ebbe nem fér bele az a dolog, amit mostanában tapasztalhatnak, hogy az emberek befolyásolását már nemcsak a médián keresztül, hanem már az utcai felületeken is tapasztalni lehet.

Ezért azt mondja, hogy teljesen felesleges a beterjesztett rendelet-tervezetet elfogadni, hiszen ez egy felülről vezérelt politikai rendelet. Nem ért azzal egyet, hogy

módosítani kell a rendeletet, mert az élet halad. Persze módosítani kell, de le kellene ülni és egy jó rendeletet alkotni közösen a város indíttatásából, nem pedig felülről vezérelve. Nem tudja elfogadni és elhatárolódik ettől a rendeletalkotástól.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Falusi Norbert képviselő egyik kérdésére még elmaradt a válasza az előbb. Rogán Antal miniszter nem kérte be tőle a reklám rendeletet, egyik megyei jogú város sem fogadta még el a településképi rendeletét, ebben Kecskemét az első és a város ennek folytán hajtja végre az ehhez kapcsolódó feladatait és sorozatban következnek még.

Falusi Norbert:

2014. előtt volt Király József képviselőnek egy olyan indítványa, hogy vizsgálja felül az önkormányzat az akkor már érvényben lévő szerződést ebben a kérdésben. Akkor ezt az LMP is megszavazta és kialakult egy vita arról, hogy szükséges-e ilyen hosszú időre odaadni egy cégnek ezt a jogot a reklámok kapcsán. Már akkor is tudható volt, hogy ez a cég a Simicska Lajos féle cégbirodalomhoz kötődik. Akkor a kormányoldalon ennek egyértelműen utat adtak. A politikai szelek azonban változnak és látható, hogy ez a kormányzati gépezet „malmai” közé került, ami nem teljesen jól „őröl” ebben a kérdésben. 2014. előtt is lett volna lehetőség ezt a rendeletet felülvizsgálni, de akkor ebben nem volt a Fidesz érdekelt.

Azt mondta polgármester asszony, hogy az emberek beszélgetnek a menekült kérdéstről. Természetesen beszélnek erről, hiszen van a politikai elitnek abban felelőssége, hogy miről beszélgetnek az emberek. Beszélnek az emberek a menekültekről, de beszélnek a munkaerőhiányról, a szegénységről, az elvándorlásról és Paks 2-ről is. Nagyon sok mindenről beszélnek tehát. Az LMP-nek nincsenek egykori Simicska céges reklámfelületei, tehát nem tudnak olyan értelemben reklámokat kitenni az út mentén, mint ahogy erre a kormánypártnak most is van és volt is korábban erre lehetősége. Arra is lenne a Fidesznek lehetősége, hogy a Soros képek helyett Kodály Zoltánról tegyenek ki Kecskeméten hatalmas képeket. Most van ugyanis egy nagyon jó projekt a városban, – melyet Bak Lajosnak, a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ igazgatójának meg is köszön – amely arról szól, hogy Kodály Zoltán a város identitásában milyen fontos szerepet betöltő történelmi tudós és művész alak volt. Erről is ki lehetne tehát tenni az út mentén plakátokat, hogy az emberek többet beszéljenek Kodály fontosságáról. Emellett persze aktuálpolitikai kérdésekről is, akár a menekült kérdéstről, hiszen az nem vita tárgya, hogy ez egy fontos kérdés a jelenben és a jövőben is. Nemcsak egy dologról beszélnek tehát az emberek, de beszélhetnének Kodályról is többet. Erre szeretne volna tehát felhívni a figyelmet.

Beszélnek arról is az emberek, hogy a gyerekeket az iskolában hogyan bántják. Felelőssége van egy politikai kommunikációs gépezetnek is abban, amikor sok iskolában kialakult mára az a közbeszéd, hogy 7-12 éves gyerekek egyértelműen lemigránsozzák egymást. Ennek az az oka, hogy van egy olyan típusú közbeszéd Magyarországon, hogy 8 óra munka, 8 óra pihenés és 8 óra sorozás. Lehetne beszélni a menekült kérdéstről értelmesebben is, mint ahogy egyébként az ilyen típusú kampányokban a kormánypárt próbál hatni a közbeszédre. Nem arról van tehát vita, hogy ez fontos kérdés, hanem a módszerről és a stílusról. A stílus jelenleg

az, hogy szinte nem lehet értelmesen beszélni erről a politikai kérdéstről, mert ha valaki erről racionálisan beszél, akkor megkapja, hogy ő hazaáruló, nemzetáruló, sorosiszta stb. Ez nem közéleti stílus vita, ez inkább hit. Valaki vagy hisz benne, vagy nem.

Eltért egy kicsit a tárgytól, de a napirend előtti felszólalások megadták neki a teret ahhoz, hogy erről beszéljen. A napirend előtti felszólalásban is elmentek ugyanis az Európai Unió szintjéig. Ez egy olyan közgyűlés, ahol lehet nyíltan vitázni. Ő csak élt a lehetőséggel, hiszen politikusként a szavak az eszközei.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöni az elismerést, hogy ez egy olyan közgyűlés, ahol lehet nyíltan vitázni.

Falusi Norbert:

Addig, amíg lehet. Volt olyan képviselő, aki felvetette, hogy meg kellene szüntetni az interpelláció lehetőségét.

Nem tudja támogatni a rendelet-tervezetet az elmondottak miatt. Részben amiatt sem, mert nagyon szubjektív és személyessé tudja tenni a döntést. Például ha egy vállalkozás kitesz egy reklámtáblát, nem tudja, hogy az majd milyen besorolás alá kerül. Elsősorban a politika hozta ezt a rendelet-tervezetet a közgyűlés elé, de ő fél attól, hogy a kis- és középvállalkozásokat is érintheti majd negatívan ez a reklámszabályozás.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Akik eddig jelezték hozzászólási szándékukat (Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester és Lévai Jánosné képviselő), azoknak még megadja a szót, majd a vitát lezárja.

(Süli Csontos Ottó képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy nem kapott mindenre választ.)

Emlékezete szerint minden kérdésre válaszolt, de amire esetleg nem adott választ, azt kéri, hogy írásban nyújtsa be a képviselő és pontosan fog rá válaszolni.

A vitát lezárta.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ügyrendi hozzászólásában hangsúlyozza, hogy az két különböző dolog, hogy lehet mindenről nyíltan beszélni, illetve az össze-vissza hadoválás. Lehet, hogy a Fidesz is felelős abban, hogy elfogadták azt az ellenzéki magatartást, hogy eléggé tágan értelmezik a napirend előtti felszólalások kapcsán, hogy mi érinti a kecskemétiakat. Képviselőtársa úgy vezette fel a napirend előtti felszólalását, hogy ami érinti az országot, az érinti a kecskemétiakat is. Ezt a jogértelmezést azonban az ellenzék vezette be, hiszen napirend előtt rendszeresen mindenféle országos témában fel szoktak szólalni. Hogyha ebben a fideszes képviselők hibásak, akkor hibásak. De ez nem jelenti azt, hogy a napirendeknél, amikor komoly kérdéstről kellene dönteni, akkor mindenféléről össze-vissza lehetne beszélni. Érdekesnek tartja, hogy a

képviselő úr a Fideszen kéri számon, hogy komolyan beszéljenek bizonyos témákról, holott amikor a Kecskeméti Televízióban egy vitára leültek a migráns kérdés kapcsán, akkor éppen ő vett elő egy kis táblát, amellyel Paks 2 ellen próbált meg fellépni. Ott lehetett volna a menekült témáról komolyan beszélni, de elkezdett a képviselő úr másról beszélni. Felháborító ez az össze-vissza hadoválás a napirendi pontoknál. Kéri polgármester asszonyt is, hogy figyelmeztesse azokat a képviselőket, akik eltérnek a napirendi ponttól. Napirend előtti felszólalásoknál már ezt elfogadták, ott mindenki mondja el, amit éppen politikailag fontosnak gondol, de a napirendi pontoknál nem kellene elvinni a tárgyalást másfelé. Így soha nem fognak végezni, másrészt pedig a választópolgár azért nézi a közgyűlést, mert érdekli az adott napirendi pont, illetve az, hogy mi arról az egyes pártok véleménye.

Lévai Jánosné:

Az ellenzéki képviselők figyelmébe ajánlja az előterjesztés 1. számú mellékletét, amely a hatásvizsgálatról szól: a rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen társadalmi és gazdasági hatása nincs, illetve a vizuális környezetszennyezés csökkentésén keresztül várhatóan pozitív hatást gyakorol az épített környezet minőségére, a végrehajtásnak nincsenek egészségügyi követelményei, az adminisztratív terheket nem növeli. A 2016. évi törvény alapján pedig a helyi önkormányzatnak jogszabályi kötelezettsége a korábbi szabályozás felülvizsgálata. Azt kéri tehát, hogy a testület a rendelet-tervezetet változatlan formában fogadja el.

(Süli Csontos Ottó képviselő mikrofonon kívül jelzi, hogy hozzászólási szándékát jelezte.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A vitát már korábban lezárta ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet-tervezettel.

(Szavazáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 16 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

Megadja a szót ügyrendi hozzászólásban Süli Csontos Ottó képviselőnek.

Süli Csontos Ottó:

Új szavazást kér, mivel ő is szeretne szavazni és a kérdéseknél ő már jelezte, egyértelműen észre lehetett venni, hogy akkor csak a kérdéseit mondta el, a hozzászólását majd a hozzászólásoknál szeretne volna.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Akkor, amikor a hozzászólásokat elkezdtek a képviselők és ő lezárta a vitát, utána nyomta csak meg a gombot Süli Csontos Ottó képviselő.

Süli Csontos Ottó:

Véleménye szerint egyszerre történt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Minden képviselőnek volt ideje arra, miután elindultak a hozzászólások, hogy jelezze a felszólalási szándékát, de ez nem történt meg Süli Csontos Ottó képviselő részéről, csak miután ő kimondta, hogy a vitát lezárja. Elnézést kér, ha ezért a képviselőbe fojtotta a szót, nem szeretne volna.

Süli Csontos Ottó:

Esetleg lehetne olyan az informatikai rendszer, hogy jelzi, hogy a vita lezárása után érkezett a felszólalási szándék jelzése, mivel ő úgy látta, hogy előbb nyomta meg a gombot, mint ahogy a vita lezárása megtörtént volna.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megadja szót Süli Csontos Ottó képviselőnek.

Süli Csontos Ottó:

A Jobbik véleménye szerint nem a településkép szebbé tétele a cél most, hanem egy új adó gyakorlatban történő bevezetésének a megalapozása.

A helyi adókról szóló 1990. C. törvény (Htv.) módosítása alapján 2018. január 1-jétől az építményadó tárgyi hatálya a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény szerinti reklámhordozókra, azaz közterületen elhelyezett hirdetőtáblákra és egyéb eszközökre is kiterjed majd. A reklámhordozó építményadó alapja 0 és 12.000 Ft/nm között állapítható majd meg. A Htv. 7.§ e) pontja szerint az önkormányzati adómegállapítást az önkormányzat fogja megtenni és az adómegállapítást korlátozza az, hogyha az adóalany vállalkozó, akkor az ő üzleti célú építményére nem alkalmazható mentesség.

Arról van szó tehát, hogy az önkormányzat eldöntheti, hogy ki az, aki nem fizet semmit és ki az, akinek nem ad mentességet és adót kell fizetnie január 1-jétől még abban az esetben is, ha pl. január 2-án reklámtáblát állít és január 3-án kidönti azt a vihart. Ekkor is egész évre ki kell fizetnie.

Új szavazást kér.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jó hogy felhívta a figyelmet erre az új adónemre Süli Csontos Ottó képviselő, meg fogják vizsgálni ennek a lehetőségét.

Új szavazást rendel el a kérésnek megfelelően.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított rendelet- tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta a **20/2017. (X.26.) önkormányzati rendeletét a reklámok és plakátok elhelyezéséről**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása (3.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.071-63/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kiemeli, hogy ez a harmadik alkalom, hogy ilyen átfogó jellegű módosítást készített elő az önkormányzat, amelyet előterjesztés formájában a bizottságok és a képviselőtestület végig tudtak, illetve tud tárgyalni. Látható, hogy milyen változáson megy keresztül a város. Az első településfejlesztési stratégia csak kifejezetten arról szólt, hogy az elnyert európai uniós projektek alapján megalkotásra került egy stratégia. Majd a második esetben már az ipari környezet változása is indukálta a hozzá kapcsolódó fejlesztéseket és módosításokat. A jelenlegi módosítás pedig már egy nagyobb volumenű, összeszámolva 2017-2023. között a 108 db megkezdett projekt mintegy 180 Mrd Ft értékben szerepel ebben a stratégiai dokumentumban. Ezeknek a projekteknek a jelentős része már el is indult. Nem tervekről, koncepciókról beszélnek tehát, hanem konkrét fejlesztésekről, amelyek zajlanak a városban.

A dokumentumba nemcsak a Modern Városok Program projektelemei lettek beépítve, illetve a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) fejlesztési forrásai, hanem már meg tudták vizsgálni azokat a kötelező és önként vállalt feladatokat is, amelyekbe egyéb szervezetekkel közösen pályázott a város, vagy együttműködést és nyilatkozatot adott ki a város a pályázatok kapcsán. A GINOP-os pályázatok esetében is lehet látni számszerűsítve, hogy a kis- és középvállalkozások 163 db fejlesztéssel élnek a város területén 90 Mrd Ft összegben. Ha ehhez hozzáteszik a nagyvállalati kört is, akik szintén elkezdtek a bővítéseket és a következő ütemek fejlesztését, akkor Kecskeméten jelenleg 800 Mrd Ft értékben zajlik fejlesztés és fejlődés.

Azt gondolja, hogy büszkék lehetnek a képviselők arra, hogy ennek a testületnek a tagjai és hogy ilyet megélhetnek egy város életében, mivel ez egy nagyon szép fejlesztési csomag, ami jövőbe mutató lehetőségeket tartalmaz.

Falusi Norbert:

Amikor áttekintette a városban már tervezés alatt lévő, vagy már elfogadott terveket, akkor a közösségi közlekedés kapcsán merült fel benne kérdés. Ténylegesen megvalósult ebben a témában már a hibrid hajtású buszok beszerzése, illetve kikerültek a buszmegállóba a tájékozódást segítő intelligens táblák. Látható ebben egy európai uniós, egy állami és egy kecskeméti szint. Háromszereplős történetről van ugyanis sokszor szó a városi beruházások esetében. Az intermodális beruházásról és a hozzá kapcsolódó beruházásokról már sok szó esett. Több alprojektje volt. Az intermodális beruházásról folytattak vitákat, de ennek a kérdése azért nem teljesen tisztázott számára. Bízik abban, hogy hamarosan indul olyan lépés, melynek révén egy jobb és korszerűbb állomást lehet majd használni. Az utak állapotával kapcsolatban ebben a projektben szerepelt, hogy buszsávok kialakítására fog sor kerülni majd a városban. Ennek az időhatárát már túllépték, ezért kérdezi, hogy ez hogyan áll. Ez egy nagyon fontos kérdés ugyanis, hiszen ahogy a város

növekszik, fejlődik, úgy a közlekedést is meg kell oldani. Nagyon sok felmérés készült, de pontosan hol tartanak a buszsávok kialakításának kérdésében?

Szemereyné Pataki Klaudia:

A buszsávok kialakítására tettek javaslatot a megvalósíthatósági tanulmány és ennek tervezési szintű dokumentumai. Konkrét javaslat a Kuruc körúti szakaszra volt, ami eleve négysávúsítva lesz és a Bem utcai körforgalmi csomópont is már figyelembe veszi ezt a tágabb lehetőséget. Illetve az Izsáki úti szakaszt tartalmazta a korábbi megvalósíthatósági tanulmány. Mindkettő fejlesztésnél ezek a javaslatok beépítésre kerültek. A Kuruc körúti és a Bem utcai csomópont fejlesztése folytatódik a vasútállomás fejlesztésével, de ez már a Modern Városok Program keretében. Ugyanazokat a közlekedéstanulmányi javaslatokat szeretnék majd átmenetni, amelyek az említett megvalósíthatósági tanulmányban szerepeltek. Az Izsáki út négysávúsítására a NIF kollégái egy új munkacsoportot hoztak létre, hiszen itt jelentősen megváltoztak a fejlesztési pontok. Új lakópark épült, a Rudolf laktanya átalakítása is nagy létszámot vonz, illetve az egyetemnek is egy teljesen új közútkapcsolati rendszere van. Mindezek figyelembevételével használják majd fel a meglévő terveket.

Király József:

Jó lenne ezekről az anyagokról is tárgyalni. Ez az anyag bemutatja, hogy milyen fejlesztési elképzelések vannak, hogy a város vezetése milyen irányba szeretné, hogy fejlődjön tovább a város. A készítő ezt megfelelő módon alá is támasztotta az anyagban. Nagyon szépen összeállított előterjesztésről van tehát szó, melynek melléklete a több mint 450 oldalas stratégia. Azt gondolja, hogy nagyon tanulságos és minden képviselőnek ajánlja, hogy olvassa át ezt részletesen, hiszen a munkájukhoz nagy segítséget ad a jövőben, ha komolyan gondolják, hogy a város polgárait akarják képviselni.

Azért is fontos ez, mivel nemrég alkottak meg egy rendeletet arról, hogy milyen városban szeretnének élni településképpileg. De fontos, hogy a város működését, a szabadidő eltöltését stb. hogyan képzeli a város vezetése.

Már elhangzott, hogy az első tervek elkészítésekor inkább csak az európai uniós források beemelésére történt meg és ezt próbálták meg megvalósítani. Ez most már változott, de még mindig egy kicsit forrásközpontú az anyag véleménye szerint. Nyilván érti, hogy akkor tudja a város lehívni a forrásokat, hogyha szerepelnek ebben a tervben, de ugyanakkor tartalmaz nagyon sok olyan kiegészítő elemet is, amely a vágyakat fogalmazza meg és ez jó dolog. Amikor arról beszélnek, hogy milyen városban szeretnének élni, mit szeretnének elérni a különböző városrészekben, illetve milyen problémákkal néznek majd szembe. Legfőképpen az elöregedés a probléma, tehát a megújulás lehetőségét majd valamilyen eszközökkel biztosítani kell. Ez egy további közös feladat lesz.

Gratulál még egyszer az anyag elkészítőinek, melyből az alábbiakat emeli ki.

A volt KTE-pálya zöldfelületként való megtartása nagyon okosan szerepel az anyagban, mivel nem írják le, hogy bevásárlóközpont lesz ezen a helyen, hanem hogy valamilyen módon módosul a használhatósága.

Nagyon jó, hogy benne van az anyagban a Belső és a Külső Szegedi út átkötése. Próbált már ebben polgármester asszony eljárni, de kéri, hogy ne adja ezt fel a

város, mivel erre a területre nem gyalogos felüljáró kell, hanem közúti közlekedésre alkalmasnak kell lennie. Ez a Déli Iparterület megközelítését nagyban elősegítené és olcsóbbá tenné a buszközlekedést is. Nem szabad tehát ezt feladni, tovább kell ezért küzdeni.

A lakóközösségek intenzív bevonásával kapcsolatban említi az anyag, hogy hiányoznak a közösségi terek, pedig ez az, ami a várost várossá teszi, azaz hogy találkozhatnak egymással az emberek valahol személyesen is. Ebben is van tehát sok feladat. Erre jó példa a Széchenyivárosban az Éjszakai Forgatóg rendezvénysorozat.

Azt érezte az anyagból, hogy egy ipari nagyvárossá kíván a város fejlődni. Ő azért nem adná fel azt a fajta korábbi tervet sem, amely szerint a kertéség, a mezőgazdaság, az intenzív kertészeti kultúra központja lenne Kecskemét az országban. Ne adja fel tehát ezt a város. Ebben az Univer nagyon jó példát mutat, illetve a Bács-Zöldért. Véleménye szerint az anyagban is hangsúlyozni kellene, hogy Kecskemét a korábbi elképzeléseit nem adja fel. Ehhez szükséges, hogy a kutatóintézeteket újra megfelelő helyzetbe hozzák. Ez szükséges azért is, mert a munkaerőt valamilyen módon le kell kötni, hiszen annyira automatizáltak már az új gyárak, hogy egyre kevesebb munkásra van szükség.

Fontos téma továbbá Bugac, illetve a bugaci kisvasút. Bugac mindig is egy kicsit hozzátartozott Kecskeméhez, ez volt a város rekreációs zöld központja. Azt gondolja, hogy ezt mindenképpen meg kellene fontolni, mivel úgy tudja, hogy a kisvasutak újra fénykorukat fogják élni az országban. Bíz benne, hogy a bugaci kisvasutat is fel fogják újítani.

Lévai Jánosné:

Az előterjesztés a 2014-ben elfogadott integrált településfejlesztési stratégia módosításáról szól. A Fidesz frakció nevében megköszöni, hogy ismét lehetőséget kaptak arra, hogy megismerjék ezt az anyagot, amely több mint 450 oldal. Civil szervezetek és olyan szervezetek lettek bevonva ebbe, amellyel a város összalakossága meg lett szólítva. A frakció nevében köszönetet mond a Mérnöki Irodának, Öveges László irodavezető úrnak, a Várostervezési Osztálynak, Borbélyné Balogh Katalin osztályvezetőnek, illetve Balogh Zoltánnak, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetőjének, valamint a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. munkatársainak, kiemelve Kanalas Imrét, mivel ez egy óriási anyag. Ha ezt a 800 Mrd Ft-ot néhány éven belül Kecskemét város a köz javára meg tudja valósítani, akkor Kecskemét még inkább országos hírű város lesz.

Azt kéri a város vezetésétől, hogy ehhez a hatalmas munkához a következő költségvetésben - a lehetőségekhez mérten - néhány szakembert vegyenek igénybe létszámban, hogy ne külsős emberekkel kelljen dolgoztatni, hanem olyan önkormányzati munkatársakkal, akik a szakértelmüket mérnökként, szakértőként hozzá tudják ehhez adni. Azt gondolja, hogy ehhez a nagy munkához nagyobb létszámra van tehát szükség.

Kéri, hogy a testület változatlan formában fogadja el a határozat-tervezetet.

Falusi Norbert:

Lévai Jánosné képviselő azt javasolta, hogy több embert alkalmazzon az önkormányzat ezeknek a programoknak a kivitelezésében. Az, hogy mikor válik egy program sikeressé, mindig azon fog múlni, hogy a valóságban, amikor tevékenykedni kell, vagyis ott helyben, egy időintervallumon belül megfelelő szakemberekkel sikerül-e kivitelezni a programot. Mindezt azért mondta el, mert szeretné felhívni a figyelmet a fiatal vállalkozók kérdésére. Vannak a városban kiállítások és rendezvények, tehát ezt a részt a város teljesíti. Sajnos számolni kell ugyanakkor azzal, hogy a fiatalok körében a vállalkozói szellem nagyon alacsony. Véleménye szerint a következő 5-8 évben fontos kérdés lesz, hogy ezzel kapcsolatban milyen lépéseket tud a város tenni. Jól láthatóan az állam és az önkormányzat nem tud érdemben munkahelyeket teremteni, csak bizonyos határig tud elmenni. Akkor működik jól egy gazdaság, ha az emberek megfelelő jogi és adó környezetben saját maguknak tudnak teremteni jó munkahelyeket. Ilyen típusú projekteket, jó példákat sokkal jobban kellene támogatni és ebből az emberi erőforrásokat nem lehet kispórolni.

A kertkultúrával kapcsolatban elmondható, hogy jelenleg a város szerkezete ipari irányba indult el, melynek sok oka van. De vannak hagyományok, amelyeket próbálnak megőrizni, vannak a városban arra való törekvések, hogy a kertkultúra ne haljon ki. Jó példaként említi a ceglédi tanyás vidéket, ahova több fiatal is kiköltözött és ott építették fel az életüket, lovastanyákat működtetnek, illetve pszichológusok ott fogadják a betegeket, tehát alapvetően teljes komplett programok alakultak ott ki. Az önkormányzat ebben nagyon jól tudott velük együttműködni.

Érdeemes tehát a város környezetében is körbenézni, hogy vannak-e jó példák, minták arra vonatkozóan, hogy hogyan lehet segíteni azt a fiatalt, aki szeretne egy ilyen életet élni. Ha Kecskeméten nem szeretnének kiköltözni a tanyavilágba, akkor ezt nem lehet persze rákényszeríteni senkire. A kertkultúra fontosságára hívja fel ő is a figyelmet.

A kerékpározás kapcsán elő kellene segíteni a kerékpárral történő napi munkába járást. Az jól látható a városban, hogy a kerékpározás két okból növekszik. Egyrészt van egy tudatos élet magatartás, ezzel is figyelnek a környezetükre és az egészségükre az emberek. Másrészt pedig a kényszer, hiszen így olcsóbb a munkába járás. Érdeemes lenne továbbgondolni, hogy a vállalkozásokat is bevonják ebbe. Készült már felmérés, hogy mennyi vállalkozás segíti elő, hogy a dolgozója kerékpárral járjon munkába, de sajnos csak nagyon kevés. A vállalkozásokat be lehetne vonni egy olyan programba, hogy támogassák ezt. Pl. a XII. kerületben volt egy olyan program, hogy az önkormányzat plusz juttatásokat adott azon dolgozóinak, akik kerékpárral járnak a munkahelyükre. Ezzel is elősegítette ennek növelését. Ez Nyugat-Európában egy bevett dolog, a gondolkodásra hatnak elsősorban. Az ösztönzőkre hívja fel tehát a figyelmet. Akkor lehet jó sikert elérni, ha a programokban emberi történetek vannak, hiszen ekkor talán könnyebben el lehet magyarázni, hogy miért jó az integrált településfejlesztési stratégiában megfogalmazott tartalom. Az elkészült közel 400 oldalas anyagot ugyanis nagyon kevesen fogják csak részletesen elolvasni, mindenki arra vár, hogy ezek megvalósuljanak.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megjegyzi, hogy nem kell elmenni Ceglédig jó példáért, hiszen számtalan lovastanya működik Kecskemét közigazgatási területén is, ahol szépen fejlesztenek, fejlődnek. A Területfejlesztési Terv módosítása is éppen tartalmaz egy olyan tételt, amelyet kifejezetten egy Hetényegyháza közelében lévő lovas tanya kért. Nem kell tehát ezért elmenni Ceglédre.

A kertkultúra kapcsán pedig éppen a közgyűlés előző ülésén köszöntötte a képviselőtestület is a Magyarország legszebb birtoka 2017. díjban részesült Somodi Ferenc családi gazdálkodását. Azt gondolja tehát, hogy próbálja a város őket is elismerni. Ha a kertkultúra kicsit kevésbé is, de a feldolgozóipar annál inkább jelen van a városban, amivel tudják segíteni a megye és a régió agrárgazdaságát.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
218/2017. (X.26.) határozata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.071-63 /2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 1. számú mellékletét képező vélemények összegzését elfogadja.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 2. számú mellékletét képező Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának 2014-2017 időszakról szóló beszámolóját elfogadja.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 3. számú mellékletét képező módosított Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját elfogadja.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 3. pontban elfogadott módosított Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját a döntést követő naptól alkalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 3. napirendi pont mellékleteként.)

4.) NAPIRENDI PONT

A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal (volt Lestár Péter Szakközépiskola) kapcsolatos döntések (4.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2122-27/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A volt Lestár Péter Szakközépiskola épületéről van szó, kint a Homokbányán, aminek most már kezd elindulni az újrahaznosítása. Ezzel kapcsolatosan módosítják a Mercedes Iskolával az ingyenes használati szerződést. Már most nagyobb területet vesznek igénybe, de a következő tanévtől még ennél is nagyobbat fognak használni.

Dobos József:

A Vásárhelyi Pál Általános Iskolában már kialakították a tornatermet és tantermeket. Megkérdezi, hogy ezekkel a későbbiekben mi lesz, illetve, hogy a Lestár Péter Szakközépiskolában hány termet fognak használni. A működtetésnek gazdaságosnak kellene lennie. Látja, hogy a tornacsarnokot használni fogják, de azt nem, hogy hány termet. Az egész házat fűteni kell akkor is, ha csak egy-két termet használnak, de akkor gazdaságtalan lesz a működtetés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Jelen állapot szerint 75% körül fogják használni és azt kell mondja, szerencsájük van, hogy kiürült ez az épület, mert a Homokbánya, Alsószéktó, Kadafalva térsége a legnagyobb léptékben fejlődik jelen pillanatban a városban, ott zajlanak a legnagyobb építkezések – lakóingatlanokat érintően – is. Ebben a térségben indították el a kedvezményes telekértékesítési programot is, ahol rengeteg gyermekvállalással találkozhatnak. Nagy szükség lesz az általános iskolai és az óvodai kapacitásra ebben a térségben. A Vásárhelyi Pál Általános Iskolát teljesen fel fogják tudni tölteni. Felsőszéktó környéke olyan léptékben fejlődik, hogy az általános iskolai kapacitásra szükség van. Kadafalva is jelezte már, hogy a jövő évben tanterembővítésre lenne szükség. Bizik abban, hogy lesz szabad kapacitás, amit igénybe tudnak venni a Lestár épületénél, különben új iskolát kell majd építeni Kadafalván. Ezekben a városrészekben az előregedési folyamatokat teljesen meg tudták fordítani. Nézte a Cédrus-Netes felmérést és ma a legfiatalabb városrész Kadafalva.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

219/2017. (X.26.) határozata

A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal (volt Lestár Péter Szakközépiskola) kapcsolatos döntések

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2122-24/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlan földszintjén található 30. és 31. számú - 52 és 52 m² nagyságú helyiségeit és 36. számú, 780 m² nagyságú tornacsarnokot - 2017. október 1. napjától határozatlan időre, - a tornacsarnok tekintetében előre egyeztetett, az adott évi tantervnek megfelelő időpontokra vonatkozóan - de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány ingyenes használatába adja a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központjának tagintézménye, a Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnázium, Kecskemét működtetése céljából.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a jelen határozat mellékletét képező ingyenes hasznosítási szerződés módosítást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

INGYENES HASZNOSÍTÁSI SZERZŐDÉS

- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 219/2017. (X.26.) határozatával elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt -

Mely létrejött egyrészről:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviselőjében eljár: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester), mint tulajdonos - a továbbiakban: **Tulajdonos** –,

másrészről: **a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja** által képviselt **MNÁMK Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnázium, Kecskemét tagintézmény** (telephely: 6000 Kecskemét, Kvarc u. 2. képviselőjében

eljár: Scherer Gabriella főigazgató) mint az ingatlan tényleges használója – a továbbiakban **Használó** –,

valamint a **Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány** (székhely: 6500 Baja, Duna u. 33., adószáma: 18353956-2-03, KSH száma: 18353956-8021-561-03, képviselője eljár: Csontos Attila elnök), mint fenntartó – a továbbiakban: **Közalapítvány** –,

között, együtt úgy, mint Felek között az alábbiak szerint:

Előzmények

Tulajdonos 2007. június 29. napján feladatátadási szerződést kötött a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulással, és a Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda működtetése céljából a Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlant feladatellátást szolgáló vagyonként 2007. július 1. napjával a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás ingyenes használatába adta.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 69/2011. (III.31.) KH. számú határozatával módosította az ingatlan hasznosítására vonatkozó feladatátadási szerződést, és a Tulajdonos használatába visszakerülő – összesen 861,82 m² nagyságú – ingatlanrészt a Közalapítvány ingyenes használatába adta Használó működtetése céljából. Az ingyenes hasznosítási szerződést a Tulajdonos, a Közalapítvány, a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás, valamint a Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda 2011. április 20. napján írták alá.

A Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás 2012. december 31. napjával jogutód nélkül megszűnt – melyre tekintettel a feladatátadási szerződés is hatályát veszítette – és a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ingatlan 2013. január 1. napjával a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KLIK) vagyonkezelésébe került. Erre tekintettel Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 300/2013. (XI.28.) határozatával módosította az ingyenes hasznosítási szerződést – melyben a módosítás nyomán ingatlanhasználóként Használó került feltüntetésre, a Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda helyébe pedig jogutódként a KLIK lépett – és hozzájárult ahhoz, hogy a KLIK, mint az ingatlan vagyonkezelője, további 10,56 m² alapterületű ingatlanrészt adjon a Közalapítvány ingyenes használatába.

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő egyes szakképző intézmények átadásáról, valamint egyes kormányrendeleteknek a szakképzés intézményrendszerének átalakításával összefüggő módosításáról szóló 146/2015. (VI. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) alapján a köznevelési feladatok hatékonyabb ellátása céljából – a KLIK-ből a Kormányrendelet szabályai értelmében kivált köznevelési intézményekből – szakképzési centrumok jöttek létre. Az átadás tekintetében a KLIK jogutódja a szakképzési centrum. A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 92/B. § (4) bekezdése értelmében a 2015. július 1. napjával átvett közfeladatok ellátását szolgáló vagyon a közfeladat átvételének időpontjától a törvényi rendelkezések alapján az átvevő Kecskeméti Szakképzési Centrum (a továbbiakban: Szakképzési Centrum) ingyenes vagyonkezelésébe került.

Figyelemmel arra, hogy a Szakképzési Centrum a nemzeti fejlesztési miniszter döntése alapján a Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatt található ingatlanból vagyonkezelésében álló épületrészt, mint a közfeladat ellátásához véglegesen feleslegessé vált vagyont 2016. augusztus 1. napjával visszaadta Tulajdonosnak, a továbbiakban az ingatlan használatában nem érintett.

Fentiek alapján az ingatlan használatában érintett Felek az időközben szükségessé vált módosításokra tekintettel az ingyenes hasznosítási szerződést az alábbiak szerint foglalják a módosításokkal egységes szerkezetbe:

1./ Tulajdonos kizárólagos tulajdonát képezi a kecskeméti 21921/4 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben 6000 Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatt található, 1 ha 5878 m² területű, kivett középiskola művelési ágú ingatlan (a továbbiakban: ingatlan).

2./ Tulajdonos bruttó 220.000,- EUR összeg erejéig elvégezte az alábbi 4./ pontban körülírt I. és II. emeleti összesen 861,82 m² hasznos alapterületű helyiségek kialakítását, melynek Közalapítvány részére történő átadására a 2011/2012. tanév kezdetéig sor került. A beruházás finanszírozásával kapcsolatban Tulajdonos és a Mercedes Benz Manufacturing Hungary Kft. (a továbbiakban: MBMH Kft.) külön megállapodás keretében megállapodott.

3./ Fentiek alapján Tulajdonos Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 69/2011. (III.31.) KH. számú határozata alapján a Közalapítvány javára az 1. pontban meghatározott ingatlan jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező I. és II. emeleti helyszínrajzain jelölt, a kialakítás elvégzése utáni állapot szerinti összesen 861,82 m² hasznos alapterületű helyiségeire határozatlan időre, 2011. augusztus 15. napjától ingyenes használatot biztosított. A jelen - módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – ingyenes hasznosítási szerződéssel a használat a Használót illeti meg.

Használó Tulajdonos hozzájárulása, valamint a közte és a Szakképzési Centrum – mint a KLIK jogutódja – közötti, a Szakképzési Centrum vagyonkezelői jogának megszűnésével megszűnt megállapodás alapján volt jogosult az ingatlan további 10,56 m² alapterületű ingatlanrészének használatára. Felek rögzítik, hogy Használó Kecskemét Megyei Jogú Város **Önkormányzata** Közgyűlése 145/2016. (VI.30.) határozata alapján a továbbiakban is változatlanul jogosult mindazon ingatlanrészek használatára, melynek használatára a megszűnt megállapodás alapján korábban jogosult volt.

Használó Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése /2017. (X.26.) határozata alapján jogosult továbbá az 1. pontban megjelölt ingatlan földszintjén található 30. és 31. számmal jelölt tantermek használatára és a 36. számmal jelölt tornacsarnok felek által előre egyeztetett, az adott évi tantervnek megfelelő időpontban történő használatára.

Használó az 1. pontban megjelölt ingatlan – 3./ pont szerint – használatba adott helyiségeit kizárólag az alapító okiratban rögzített nevelési, oktatási célra használhatja.

Birtokba adásra nincs szükség, mert Használó jelenleg is birtokban van és jogosult az ingatlanrészt használni, hasznait szedni, hasznosítani az alábbiak szerint:

Földszint:

1 természettudományi előadó	52 m²
1 közösségi terem	52 m²

I. emelet:

1 informatikaterem	51,71 m ²
1 természettudományi előadó	64,66 m ²
2 szertár (előkészítő)	16,16 m ² , 15,56 m ²
2 raktár	9,54 m ² /terem
gondnoki helyiség	10,56 m ²

II. emelet:

5 tanterem	50,75 m ² /terem
3 tanterem	33,87 m ² /terem
1 vezetői blokk	49,99 m ² /terem
2 mellékhelyiség (mosdó)	24,90 m ² /terem
1 folyosó	174,74 m ²
1 zsebongó	64,76 m ²

A Használó kizárólagos használatába **976,38 m²** nagyságú ingatlanrész került.

Használó az ingatlan földszintjén található, 36. számmal jelölt, 780 m² nagyságú tornacsarnok használatára a Tulajdonossal előre egyeztetett, az adott évi tantervnek megfelelő időpontokban jogosult.

4. / Felek rögzítik, hogy a 3. pontban jelölt helyiségek, ingatlanrészek vonatkozásában a felmerült villanyáram, gáz- és vízfogyasztás elszámolása átalány díj alapján történik. Az elszámolás alapja a Felek között a négyzetméter alapú elszámolás, amely alapján Használó a szolgáltató által kiszámlázott villamos energia, a víz – és gázfogyasztás 20%-nak megfelelő összeget köteles megfizetni Tulajdonos OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11732002-15337544 számú bankszámlájára, a Tulajdonos által kiállított számla alapján.

5./ Használó vállalja, hogy a használat időtartama alatt saját költségén gondoskodik az ingatlannal kapcsolatos őrzés-védelmi feladatok (portaszolgálat) ellátásáról.

6./ Tulajdonos vállalja, hogy a szerződés hatálya alatt folyamatosan gondoskodik az általa használatba átengedett ingatlanrészek külön szerződés alapján történő vagyonbiztosításáról és az esetleg felmerülő biztosítási problémák, tranzakciók kezeléséről.

7./ A szerződés tárgyát képező helyiségek kizárólag a Közalapítvány által fenntartott Használó működésével összefüggésben hasznosíthatók.

8./ Tulajdonos szavatosságot vállal azért, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanrészekre vonatkozóan Feleken kívül harmadik személynek nincs olyan joga, mely Használót használati jogának gyakorlásában korlátozná, vagy akadályozná.

9./ Használó kijelenti, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján átlátható szervezetnek

minősül, és az Nvtv. 3. § (2) bekezdés szerinti, mellékletként csatolt nyilatkozata jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

10./ A Használó az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal, hogy:

- a szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíti,
- az ingatlant a szerződési előírásoknak, tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a 4. pontban meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- a nemzeti vagyon hasznosításában közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.

11./ Használó köteles a 3./ pontban meghatározott ingatlanrészt, helyiségeket rendeltetésszerűen használni, megtéríteni minden olyan kárt Tulajdonosnak, amely a nem rendeltetésszerű használatból ered. A helyiségek állagának megóvása Használó feladata és költsége, mely összeg megtérítésére Tulajdonos részéről Használó nem tarthat igényt.

12./ Közalapítvány, illetve Használó a szerződés tárgyát képező helyiségeken átalakítási, építési munkálatot csak Tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

A használati jogviszony megszűnésekor a Közalapítvány, illetve a Használó a szerződés tárgyát képező helyiségeken végzett átalakítási, építési munkálatokért semmilyen jogcímen kártalanítást illetve egyéb térítést nem igényelhet. Tulajdonos által jóvá nem hagyott átalakítást, építést a jogviszony megszűnésekor Közalapítvány és Használó egyetemlegesen köteles az eredeti állapotnak megfelelően saját költségén visszaállítani, ellenkező esetben Tulajdonos jogosult a Közalapítvány vagy a Használó költségére az eredeti állapotot helyreállítani.

13./ Tulajdonos bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.

14./ Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést bármelyik fél 1 éves felmondási idővel, az oktatási év végére (augusztus 31. napjára) írásban felmondhatja azzal, hogy Tulajdonos az MBMH Kft.-vel kötendő megállapodásra tekintettel 2015. szeptember 1. napjáig ezt a jogát nem gyakorolhatja.

Az Nvtv. 11. § (12) bekezdése szerint a Tulajdonos kártalanítás nélkül azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést, ha Használó vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely szervezet a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

A Tulajdonos jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- Használó az ingatlanon a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenységet folytat,
- Használó nem biztosítja Tulajdonos részére az ingatlan rendeltetésszerű (szerződésszerű) használatának bármely időpontban történő ellenőrzését, illetve ha ezt bármely módon megakadályozza,

- Használó az ingatlan használatát más személynek hozzájárulás nélkül átengedi.

A Használó jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- az ingatlanrész a Használónak fel nem róható okból rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná válik,
- az ingyenes használat időtartama alatt felmerült okból a jogszabályban előírt nevelési-oktatási intézmények működéséhez szükséges tárgyi feltételek az ingatlanban nem biztosíthatóak.

15./ Felek jelen szerződés hatálya alatt a jogviszonnyal és az ingatlanrészek további használatával kapcsolatos kérdésekben kölcsönösen együttműködnek.

16./ Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nvtv. és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

17./ Amennyiben felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

Szerződő felek ezen megállapodást – amely készült 10 eredeti példányban – kölcsönös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írják alá.

Kecskemét, 2017.

.....
 Kecskemét Megyei Jogú Város
 Önkormányzata

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

.....
 Magyarországi Németek
 Általános Művelődési Központja
 Intézményfenntartó és Működtető
 Közalapítvány
Csontos Attila
elnök

.....
 MNÁMK Mercedes-Benz
 Német Általános Iskola és Gimnázium
 Kecskemét
Scherer Gabriella
főigazgató

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (5.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3135-31/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az előterjesztésben alapítványi forrás átadásáról döntenek, amit a Városi Támogatási Program maradványának terhére osztottak szét képviselőtársai.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

220/2017. (X.26.) határozata

Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3135-31/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Városi Támogatási Program” előirányzat (4911002) Kulturális Programok 5%-os tartalékkerete terhére a Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány részére a Tata Várának Seymenjei nevű történelmi oszmán hagyományőrző csoport közreműködésével megrendezésre kerülő, rendhagyó óra keretében megvalósuló múzeumpedagógiai foglalkozás költségeihez 100.000 Ft összegű támogatást nyújt.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
 - 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- és általa:** Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány

* * *

6.) NAPIRENDI PONT**Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatala (6.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 23.244-7/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést. Elmondja, benyújtották a pályázatot, hogy a Rudolf laktanyában egy mélygarázs épülhessen.

Király József:

A Rudolf kerttel kapcsolatban rengeteg elképzelésük van, elindítottak sok olyan dolgot, amit pályázat keretében nyertek. Az informális bizottsági ülésen elhangzott, hogy arról is kellene gondoskodni, hogy ki fogja üzemeltetni ezt az objektumot. Miként fog történni a fűtés, a parkgondozás, az áramellátás, hogyan számláznak majd. Mindenképpen felhívna arra a figyelmet, hogy ne utólag kapkodjanak, hanem menjenek elébe és legyen gazdája a Rudolf kertnek a városon belül. Nem tudja, hogy kinél lesz ez elhelyezve, esetleg külön létrehoznak-e erre a célra egy „csapatot”.

Szőkéné Kopping Rita:

Bizottsági ülésen felmerült egy kérdés, hogy ugye ez a mélygarázs fizetős lesz majd. Úgy tudja, hogy a város koncepciója az volt eddig, hogy a körútig fizetősek a parkolók, de a körúton kívül nem fizetősek. Tudja, hogy a pályázathoz kapcsolódik, hogy miért fizetős. Az lenne a kérése, hogy ezen a fórumon is próbálják meg tájékoztatni polgármester asszony által a lakosságot, hogy miért lesz fizetős ez a parkoló. Nem tartja indokoltnak, de a pályázat alapján tudja, hogy ez egy feltétel volt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Azt gondolja, hogy a környező szolgáltatási területeket szolgálja ki ez a parkoló, ugyanolyan fontos funkcióval bír, és annak vannak üzemeltetési, fenntartási, felújítási költségei, amit ki kell majd fizetniük. Úgy véli, hogy ezeket az összegeket nem a városi költségvetésből kell finanszírozniuk.

Szőkéné Kopping Rita:

Példaként említi, hogy a piacnál lévő mélygarázs körülbelül 6 éve üzemel és talán most érték el azt, hogy kezdik használni az emberek. Kettős problémát lát. Mélygarázsról van szó és az emberek idegenkednek lemenni egy mélygarázsba, és még ha fizetőssé is teszik, akkor fogják-e használni. A Szil-Coopnak is van egy nagy parkolója, a kórház mellett is van parkoló, ami délután szabad. Elég sok olyan parkoló van a környéken, ami nem fizetős. Van egy olyan aggodalma, hogy nehogy az legyen, hogy a végén ezeket is fizetőssé teszik, hogy használják a mélygarázst is. Elnézést kér, hogy ilyen következtetést vont le.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Távoli még ez a problémakör, de mindenesetre azzal számolnak, hogy az üzemeltetés-fenntartás költségeit ki kellene valahogy termelni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A piac alatti parkoló nem most érte el, hogy használják. Évek óta teljesen tele van. Ha csúcsidőben mennek szombaton vagy vasárnap, akkor 3-4 autó áll sorba és várják, hogy 1 autó kijöjjön, felszabaduljon egy parkolóhely és lemelessen egy másik autó. Óriási a parkolási gond. Korábbi napirendeknél volt arról szó, hogy milyen ütemben növekszik a motorizáció Kecskeméten, nyilván nem azért mert szegényednek a lakosok. Egyre több autó van, ezekkel valamit kezdeni kell. Az a koncepció, hogy a körútig legyen fizetős, az évekkel ezelőtt volt, régen átlépték a körutat. Az ott lakók kérésére lépik át ezeket a határokat, mert nem tudnak megállni a házuk előtt, egyre több autó van és oda parkolnak le, ha nem fizetős. Nem a lakosság ellenére lesznek fizetős parkolóhelyek, éppen a lakosság kérésére. Az ott lakók viszonylag olcsón – szinte a kártya előállítási költségéért – meg tudnak állni a saját ingatlanuk előtt és azért kell fizetössé tenni, hogy ne ott álljanak meg azok, akik gépkocsival járnak a városba dolgozni és így lehetetlenné teszik az ott lakók életét.

Szőkéné Kopping Rita:

Most is azt látja, hogy valamiféle ellentmondás van ebben az egészben, hiszen szeretnék, hogy az autók a körúton kívül álljanak meg, ne jöjjenek be a városba. Azt mondja, hogy nem indokolt jelen pillanatban, hogy az a parkoló fizetős legyen. Meg fogja szavazni, mert megérti a problémát.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**221/2017. (X.26.) határozata****Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 23.244-7/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a „Parkolási infrastruktúra kialakítása a Rudolf-laktanyában” című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben

felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, továbbá a támogatási kérelem nyertessége esetén a Támogatási Szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Bírósági ülnök megbízásának megszűnése (7.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 24.234-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

222/2017. (X.26.) határozata

Bírósági ülnök megbízásának megszűnése

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 24.234-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés megállapítja, hogy a 96/2015. (IV.30.) számú határozatával a Kecskeméti Járásbíróságra megválasztott Valter Margit Terézia (szül.: Kecskemét, 1946. X. 22., lakcím: Kecskemét, Sajó u. 21.) megbízása a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 220. § (1) bekezdés d) pontja alapján 2017. október 22. napján megszűnt.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az ülnöki megbízás megszűnéséről a Kecskeméti Járásbíróság elnökét haladéktalanul értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Kecskeméti Járásbíróság

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét, Reile Géza utca 22. fsz. 1. szám alatti 17/4/A/1 hrsz-ú üzlethelyiség ingyenes használatba adása (8.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 23.127-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Engert Jakabné:

Ügyrendi hozzászólásában jelzi, hogy a szavazásban érintettség miatt nem vesz részt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

223/2017. (X.26.) határozata

Kecskemét, Reile G. u. 22. fsz. 1. szám alatti 17/4/A/1 hrsz-ú üzlethelyiség ingyenes használatba adása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 23.127-3 /2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés a Nők a Nemzet Jövőjéért Egyesület és az Emberi Erőforrások Minisztériuma között, 17237-2/2017/ESELYT számon létrejött támogatási szerződésben foglaltakra tekintettel, a kecskeméti 17/4/A/1 hrsz-ú ingatlant a Nők a

Nemzet Jövőjéért Egyesület részére ingyenesen használatba adja az Esélyteremtési, Család és Önkéntes Ház működtetése céljából 2018. március 31. napjáig.

2.) A közgyűlés a Nők a Nemzet Jövőjéért Egyesület részére nyújtott közvetett támogatás összegét a 2017. évre 262.074,- Ft-ban határozza meg.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat melléklete szerinti ingyenes használatba adásról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 223/2017. (X.26.) számú határozat melléklete

Megállapodás

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata között Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 78/2014. (IV.24.) számú határozatában kapott felhatalmazás alapján együttműködési megállapodás jött létre annak megvalósítása érdekében, hogy Kecskeméten az országos hálózat tagjaként Család, Esélyteremtési és Önkéntes Ház működjön, amelyek összehangolt szakmai, kommunikációs munkát végeznek a többi megyei irodával.

Az egyes megyei Család, Esélyteremtési és Önkéntes Házak munkájukkal elősegítik a hátrányos helyzetű, diszkriminációval leggyakrabban sújtott csoportok társadalmi integrációját, a kormányzat e területhez kapcsolódó szakmapolitikai céljainak helyi szintű megvalósulását. Tevékenységük fókuszában a következő diszkriminációs okok miatt kialakuló hátrányos megkülönböztetés megelőzése és mérséklése, a társadalomban meglévő előítéletek leküzdése áll: fogyatékoság, nem, kor (kiemelten az ifjúság és idősor), mélyszegénység (kiemelten a romák, a gyermekek és a hátrányos helyzetű településeken élők). Emellett külön fókuszt jelentenek a családok, valamint az önkéntesség kultúrájának terjesztése.

A fentiekre és az EMMI kijelölésére tekintettel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03, bankszámla: 11732002-15337544, képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester), mint **Használatba adó**

másrészről:

Nők a Nemzet Jövőjéért Egyesület (székhelye: 6000 Kecskemét, Kristály tér 8., képviseli: Engert Jakabné egyesületi elnök, mint **Használatba vevő** az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek mellett állapodnak meg:

1. Használatba adó kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonát képezi a kecskeméti 17/4/A/1 hrsz-ú, üzlethelyiség megjelölésű, 53 m² nagyságú ingatlan, mely természetben Kecskemét, Reile G. u. 22. fsz. 1. szám alatt található.
2. Használatba adó az 1. pontban megjelölt ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján 2018. március 31. napjáig vagy a 13. pontban foglaltak bekövetkezéséig Használatba vevő használatába adja, Használatba vevő jelenleg is az ingatlan birtokában van, birtokbaadást nem igényel.
3. Használatba vevő a 1. pontban megjelölt ingatlant kizárólag a megállapodás 1. számú mellékletét képező Család, Esélyteremtési és Önkéntes Ház feladatainak ellátása érdekében használhatja. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 16. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatások és ellátások; nemzetiségi ügyek.
4. Használatba vevő kijelenti, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül. A Használatba vevő az Nvtv. 3. § (2) bekezdés szerinti, 2. számú mellékletként csatolt nyilatkozata jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi. Használatba vevő kötelezettséget vállal, hogy a hivatkozott nyilatkozatban feltüntetett, bírósági nyilvántartást érintő adatok változásáról a változás bejegyzését követő 3 munkanapon belül írásban tájékoztatja a Használatba adót.
5. Használatba vevő az ingatlan használatát a Használatba adó előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen, sem ellenérték fejében – még ideiglenes jelleggel sem – nem ruházhatja át harmadik személy részére.
6. Felek megállapodnak abban, hogy a Használatba adó bármikor – előzetes értesítés nélkül is – jogosult jelen szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.
7. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján Használatba vevő az ingatlan használata után használati díjat nem fizet.
8. Használatba vevő köteles megfizetni az ingatlan fenntartásával kapcsolatos valamennyi közszolgáltatás díját és köteles a közszolgáltatási szerződéseket saját nevére megkötni.
9. Az ingatlan külső, belső állagának megóvása, karbantartása, felújítása Használatba vevő feladata és kötelezettsége. Használatba vevő köteles az épület tartozékainak karbantartásáról, szükség esetén javításáról, cseréjéről gondoskodni. A megállapodás megszűnését követően a Használatba vevő az épület tartozékait a Használatba adó hozzájárulása nélkül nem szerelheti le és nem viheti el. Használatba vevő saját költségén végzi el az épületen felmerülő egyéb szerkezeti és állagmegóvó munkálatokat. Használatba vevő az ingatlanon belül és kívül csak Használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulása alapján végezhet átalakításokat

saját költségén. Az átalakításhoz és működéshez szükséges szakhatósági engedélyek beszerzése Használatba vevő kötelessége.

10. Használatba vevő a használat teljes időtartama alatt köteles a mindenkori tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, hatósági- és jogszabályi előírásokat megtartani.

11. Használatba vevő felel minden olyan kárért, amelyet a 1. pontban meghatározott ingatlan rendeltetésellenes használatával a Használatba adónak, illetve harmadik személynek okoz, ideértve a hatósági és jogszabályi előírások be nem tartásával okozott károkat is. Köteles továbbá az ingatlanra vagyonszociális szerződést kötni, melynek elmulasztásából eredő valamennyi kárért felelősséggel tartozik.

12. Amennyiben a Használatba vevő a használatba vett ingatlanon beruházást végez, köteles azt előzetesen a Használatba adónak bejelenteni és a teljes építési tervdokumentációt, valamint az építési tervekkel kapcsolatos tételes költségvetést átadni. Ezt követően – amennyiben az elvégzendő munka építési engedély köteles akkor a Használatba adó tulajdonosi hozzájárulás megadásával hagyja azt jóvá. Szerződő felek az elvégzendő munkákat a beruházás megkezdésekor hatályos számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 7-9. pontjában foglaltak szerint minősítik.

Felek megállapodnak abban, hogy a szerződés megszűnésekor a Használatba vevőt megilleti az a jog, hogy az általa létesített beruházást annak állagsérelme nélkül leszerelje és azt elvigye. Ezen felül Használatba vevő a Használatba adó felé a beruházás megtérítésére igényt nem támaszthat.

13. Minden külön jognyilatkozat nélkül azonnali hatállyal, kártalanítási kötelezettség nélkül megszűnik a jelen szerződés, ha a Használatba vevőnek a feladat ellátására vonatkozó támogatási szerződése megszűnik és az EMMI más szervezetet jelöl ki a feladat ellátására. Ez esetben a Használatba vevő az EMMI-vel kötött támogatási szerződés megszűnését követő 15 napon belül birtokba kell, hogy adja az ingatlant Használatba adó részére.

14. A Használatba adó kártalanítás nélkül azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést, ha Használatba vevő:

- vagy a nemzeti vagyonszociális hasznosításában részt vevő bármely szervezet a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
- a megállapodás mellékletét képező szakmai feladat ellátását nem vállalja,
- a szakmai feladat ellátását az EMMI-vel kötött támogatási szerződésben foglalt határidőben nem kezdi meg,
- a 3. pontban meghatározott közfeladat ellátásával az 1. pontban meghatározott ingatlanban felhagy, tevékenységét megszünteti, szünetelteti vagy a feladat ellátása más, ésszerű időn belül elháríthatatlan akadályba ütközik,
- a szakmai feladat ellátását nem megfelelő szakmai színvonalon végzi,
- az EMMI-vel kötött, a szakmai feladat ellátását szolgáló támogatási szerződést ismételtelen megszegi vagy annak lényeges tartalmát megszegi,
- a használatba vett ingatlanrész használati jogát akár ideiglenesen is harmadik személy használatába adja,

- az ingatlanrészt a szerződésben meghatározott tevékenységtől eltérő módon használja,
- az ingatlanrészt nem szerződésszerűen használja,

17. Felek jelen megállapodás felmondására 3 hónapos felmondási idő mellett bármikor jogosultak.

18. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás bármilyen okból történő megszűnése esetén a Használatba vevő csereingatlanra és kártalanításra semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

19. A Használatba vevő az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal, hogy:

- a szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíti,
- az ingatlant a szerződési előírásoknak, tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- a nemzeti vagyon hasznosításában közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.

20. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, az Nvtv., Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete és vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

21. Amennyiben felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

Jelen megállapodást a felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal és szerződéses érdekeikkel mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírják.

Kecskemét, 2017.

Szemereyné Pataki Klaudia
Használatba adó képviselőként

Engert Jakabné
Használatba vevő képviselőként

Család, Esélyteremtési és Önkéntes Házak Hálózata

A hálózat célkitűzései

A 19 megyei és egy fővárosi Család, Esélyteremtési és Önkéntes Házak tevékenységükkel elősegítik a hátrányos helyzetű, diszkriminációval leggyakrabban sújtott csoportok társadalmi integrációját, a kormányzat e területhez kapcsolódó szakmapolitikai céljainak helyi szintű megvalósulását.

A Család, Esélyteremtési és Önkéntes Házak Hálózata tevékenységének fókuszában az alábbi diszkriminációs okok, hátrányos helyzetet eredményező tényezők állnak:

- fogyatékoság
- nem
- kor (kiemelten az ifjúság és idősor)
- mélyszegénység (kiemelten a romák, a gyermekek és a hátrányos helyzetű településeken élők),

Emellett külön fókusz jelentenek a családok.

A Család, Esélyteremtési és Önkéntes Házak kiemelt figyelmet fordítanak arra, hogy felhívják a célcsoportok figyelmét az önkéntes tevékenység fontosságára.

Célcsoportok:

- a fentebbi diszkriminációs indokok miatt hátrányos megkülönböztetés által érintett csoportok, és a velük foglalkozó civil és egyházi érdekképviseleti, karitatív valamint egyéb segítő szervezetek;
- állami, önkormányzati fenntartású intézmények munkatársai;
 - for-profit szféra vezetői és HR munkatársai;
 - adott megye településén élő állampolgárok.

Szakmai feladatok:

- Társadalmi szemléletformálás céljával szakmai programok megvalósítása, amelyek az alábbiak lehetnek:
 - helyi, kistérségi és megyei szintű rendezvényeken *kiegészítő* szakmai programok szervezése,
 - Esély órák és egyéb a gyerekek, ifjúság számára megvalósított szemléletformáló és az önkéntesség fontosságát hangsúlyozó, arra aktivizáló programok megvalósítása,
 - szakmai műhelyek, képzések, konferenciák, tréningek, foglalkozások szervezése alapvetően az állami, önkormányzati fenntartású intézmények munkatársai számára.

A program megvalósítása során együttműködő partnerek lehetnek a meghatározott diszkriminációs indokok miatt hátrányos megkülönböztetés által érintett csoportok érdekvédelmét vállaló, vagy részükre szolgáltatást nyújtó szervezetek.

- Szakmai munkacsoportok működtetése a meghatározott diszkriminációs indokok miatt hátrányos megkülönböztetés által érintett csoportokkal foglalkozó civil és egyházi érdekképviseleti, karitatív valamint egyéb segítő szervezetek bevonásával. A szakmai munkacsoportok tevékenységének célja a fentebb meghatározott, diszkriminációval leggyakrabban sújtott csoportok helyzetét, esélyeit javító kezdeményezések, programok összehangolása, az érdekképviseleti, segítő és karitatív szervezetek közötti együttműködés és párbeszéd elősegítése.

- Együttműködés az Emberi Erőforrások Minisztériuma Esélyegyenlőségi Főosztályával, a főosztály által kezdeményezett, a Hálózat tevékenységéhez illeszkedő szakmai programok szervezésében, lebonyolításában a kormányzati szakmapolitikai célok helyi szintű megvalósulása érdekében.
- Közreműködés a családi életre nevelő programok szervezésében, gyakorlati családsegítő szolgáltatások, valamint családbarát munkavállalást segítő szolgáltatások közvetítésében és szervezésében, együttműködve az Emberi Erőforrások Minisztériuma Családpolitikai Főosztályával.
- Együttműködés a Mobilitás Országos Ifjúsági Igazgatósággal, valamint a Regionális Ifjúsági Szolgáltató Irodák (RISZI) közül a megye szerinti illetékes régiós irodával szakmai programok szervezésében, lebonyolításában.
- Ügyfélfogadás heti 10 órában, a Család, Esélyteremtési, és Önkéntes Házak munkatársai azonnali segítséget nyújtanak az ügyfeleknek, vagy átirányítják őket az illetékes szervekhez, hatóságokhoz.
- Az önkéntesség kultúrájának terjesztése, az önkéntes tevékenység népszerűsítése:
 - kapcsolatfelvétel a megyei önkéntes centrummal és/vagy a létrejövő önkéntes pontokkal. Elérhetőségeikről naprakész információ nyújtása az érdeklődők számára
 - az Esélyegyenlőségi Főosztály koordinálásával a Nemzeti Önkéntes Stratégia célkitűzéseinek megvalósításához való hozzájárulás.
- A Család, Esélyteremtési és Önkéntes Ház tevékenységének széles körű ismertetése.
- A Hálózat által képviselt szakmai területek prioritást élvező témái adekvát és rendszeres megjelenésének erősítése a helyi médiában és a helyi döntéshozatali folyamatokban.
- Adatbázis összeállítása és folyamatos frissítése a meghatározott diszkriminációs indokok miatt hátrányos megkülönböztetés által érintett csoportok érdekvédelmét vállaló, vagy részükre szolgáltatást nyújtó megyei szervezetekről.
- A Hálózat arculati kézikönyvének kötelező használata az Esélyegyenlőségi Főosztály iránymutatása alapján.

NYILATKOZAT

Alulírott Engert Jakabné, mint a **Nők a Nemzet Jövőjéért Egyesület** (székhely:6000 Kecskemét, Kristály tér 8. szám, adószám: 18363508-1-03) teljes jogú képviselőjében eljárva, hivatkozva a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpont ca) és cb)-cc) alpontjára és 3. § (2) bekezdésére büntetőjogi és polgárjogi felelősségem tudatában az alábbi nyilatkozatot teszem:

A **Nők a Nemzet Jövőjéért Egyesület** az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont c) pont ca), cb) és cc) alpontja szerinti feltételek fennállnak.

Nyilatkozom, hogy a fentiek alapján a **Nők a Nemzet Jövőjéért Egyesület** átlátható szervezetnek minősül.

Jelen nyilatkozatot ingyenes használatba adásra irányuló megállapodás megkötése érdekében adtam ki.

Tudomásul veszem, hogy az Nvtv. 3. § (2) bekezdése alapján a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

Kelt:

.....
Engert Jakabné

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Hulladékgazdálkodást érintő döntések meghozatala (9.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(Az alpolgármester 1020-26/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Folytatódik a korábbi döntések ügymenete. Végül a KRHK össze tud olvadni a Városgazdasági Kft.-vel, ehhez szükségesek a döntések.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A jelenlegi és a következő napirend is azt a címet kapta, hogy „döntések meghozatala”. Nyilván ez utal arra, hogy egy folyamat közepén vannak. Néhány szóban összefoglalja a folyamatokat, hogy értsék, milyen döntés elé kerülnek most és milyen döntések várnak még rájuk, hogy a kívánt célt elérjék. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos döntési folyamat kiindulópontja az volt, hogy volt egy hulladéklerakó, ami 51%-ban volt a tulajdonukban, míg 49%-ban külföldi tulajdonban volt, míg a menedzsment jogok 75%-ban voltak nála. Volt egy

hulladékszállítással foglalkozó cégük, ami 100%-ban volt a tulajdonuk, méghozzá a Városgazdasági Kft. Rengeteg elszámolási és finanszírozási probléma kerekedett ebből. A városvezetés elhatározta, hogy egyrészt – a kormányzati szándékokkal összhangban – a külföldi tulajdonost kivásárolja és 100%-ban nemzeti tulajdonba teszi a hulladékdepót, illetve egy másik kormányzati szándék, hogy az országosan szétaprózódott hulladékgazdálkodást racionális rendszerré alakítja, és 26 térségben szervezi meg nagyobb lakosságszámra a hulladékgazdálkodást.

Ennek a – szerinte helyes és logikus – kormányzati törekvésnek elébe menve, illetve segítve, Kecskemét vezetésével a Duna-Tisza közti régióban megalakult szeptember végén egy társulás, 97 önkormányzat részvételével és egy cég egyesülés is megvalósult. Ennek a cégnek a 40%-os tulajdonrészét szerzi meg közvetve Kecskemét, a Városgazdasági Kft.-n keresztül, illetve megmarad 100%-os tulajdonrészben a hulladékdepó. Ennek a folyamatnak az egyik részéről kell most szavazniuk. Kéri, támogassák ezt az előterjesztést.

Dobos József:

Elég sok probléma van ezzel az összevonással. Az az igazság, hogy óvatosan kell kezelni a dolgokat, mert van olyan, ami nem közérdekű. Szeretné elmondani, hogy a VG Kft. 400 millió forintos hiánnyal küzdött, tehát nem kapta meg még a mai napig az I. negyedéves szállítások után a járulékokat, a kifizetések nem történtek meg. Így az összevonással eltűnik ez a 400 millió forint, valóban ez egy játék a számokkal, de marad a depónál is rengeteg járulék. Nem akarja mondani, hogy mennyi az egyenlegük, mennyi a VG Kft.-nek az egyenlege, tehát itt a folyamatában is óriási problémák vannak még, komoly pénzügyi hiány van. A másik probléma, hogy a depót kiadták bérbe, de úgy, hogy a bérleti díj nem volt megállapítva. Megkérdezi, hogy hogy lehet valamit így kiadni. Óriási problémák vannak és fel szeretné hívni polgármester asszony figyelmét, hogy tartsa szemmel ezt a folyamatot. Komoly járulékfizetési gondok vannak. Üzemanyagot kell fizetni, munkabért kell fizetni, így ez a cég fizetőképtelen marad továbbra is, ha nem jönnek meg a központi pénzek. Ennek a központosításnak ez az átka. Idáig jól működött ez a rendszer. Csodálja, hogy ezt idáig tudták így csinálni, így játszani, hogy felvesznek előre a depózásra 30 millió forintot, amit később majd be fognak depózni, de a depó egyesült, majd a depónak az áfát be kell fizetni abba a kis tőkébe, ami van a számláján. Szeretné felhívni még egyszer polgármester asszony figyelmét, mint felügyelő bizottsági tag, hogy tekintse ezt át és nézze meg, hogy milyen komoly pénzügyi problémák vannak ebben.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Amiről képviselő úr beszél, annak a pontos megnevezése inkább likviditási probléma, mintsem pénzügyi probléma. A 400 millió forint az valós probléma, de ez nem ezzel a lépéssel tűnik el. Az akkor fog eltűnni, amikor az NHKV Zrt. azt a támogatást át fogja utalni. Erre ígéretet kaptak, addig pedig a likviditást valahogy kezelni kell. Ilyen helyzet már volt korábban is, akkor is megoldották, erre figyelnek is – polgármester asszony és ő is –, tehát nem annyira drámai a helyzet, ahogy képviselő úr ezt lefestette. Nyilván egy átalakulásnál sok problémát kezelni kell, az pedig, hogy a likviditási problémát úgy oldották meg, hogy előre valamelyik cégtől elkérték a deponálási díjat, az pedig egy technikai jellegű kérdés volt. Nyilván a 100%-os tulajdonú cégek között ilyen megállapodások is vannak. Ezeket a problémákat

kezelik, egyelőre minden adófizetési kötelezettségnek eleget tudtak tenni a cégek és ez a jövőben is így lesz. Annyira nem drámai a helyzet, egy átalakulásnál felmerülnek problémák, amiket kezelniük kell, de ezt kezelik is.

Király József:

Szeptemberben a napirend előtti felszólalásában pontosan a szemétszállítással kapcsolatos gondokat említette, hiszen látszódtott akkor a Praktikerrel szembeni probléma és a város különböző pontjain a köztéri szemeteseknél nagy mennyiségű szemét felhalmozódott, nem tudták elszállítani időben. Ez a mai napig probléma, például az Árpádvárosban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ugye illegális szemétről beszélnek, nem pedig a lakosság szemetéről.

Király József:

Nem, nem arról beszél. Úgy gondolja, hogy a polgárokat az érdekli – nem az, hogy melyik cég hogy egyesül és mennyi a tartozása –, hogy ezt a felmerülő problémát tudják-e orvosolni. Azzal, hogy mindenfajta változásokat eszközölnek, a kormányzat is beavatkozott, hogy központosítsa ezt, azzal jobb lesz-e a szemétszállítás. Jelen pillanatban az látszódik, hogy nem jobb, zavar van, látszódik a cégeknél, egymásnak különböző tartozásaik vannak – ahogy hallotta –, nem beszélve arról, hogy belépnek majd egy nagyobb szolgáltatási rendszerbe, egy részvénytársaságba. Azt gondolja, hogy arról kellene beszélni, hogy a szemétszigetek el fognak-e tűnni. Nem tudja ezt hogy kell majd csinálni, lehet, hogy a társasházaknak is több szemétszállítási díjat kell fizetni, mert több a szemét, nagyobb a fogyasztás. Az biztos, hogy rendet kellene tenni a köztéren az utak mentén, mert ez így nem maradhat. Azt tudja megerősíteni, amit Dobos József képviselőtársa is mondott. Amióta az állam belépett ebbe, azóta gond van. Elhiszi, hogy a szemétszállítás akkora halmaz, lehetőség egyesek számára az országban, amivel még egyelőre nem bírt senki saját zsebből finanszírozni, úgy véli ennek is el fog jönni az ideje. Az a lényeg, hogy a városban legyen a szelektív hulladék normálisan gyűjtve és elszállítva és ne legyenek ilyen szennyező foltok a város különböző területein.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Egy 15 éves elavult hulladékgazdálkodási rendszerük van, aminek nem ők voltak a gazdái, vezetői, a perifériára szorultak. Cegléd és Pest megye irányította ennek a rendszernek a megújítását, technológiáját és az egyéb feltétel rendszerét, beleértve egy osztrák tulajdonú társasággal. Ezt a 15 éves „kuplerájt” próbálják meg jelen pillanatban rendbe tenni. Jól látják, hogy baj van ezen a területen, mert egy 15 éves, teljesen elavult össze-vissza rendszerrel szembesülnek.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

2015 óta van ez az állami szándék. Ha valaki azt mondja, hogy azóta van gond a szemétszállítás és az illegális hulladék területén, akkor úgy gondolja, hogy 2015 előtt

nem ebben a városban élt. A „Cora-teleknél” – szegény Praktikernek semmi köze hozzá – ez a probléma legalább 20 éve fennáll, vagy még régebb óta. Az illegális hulladéknak az égvilágon semmi köze nincs ehhez a rendszerhez. Az illegális hulladék kezelése teljesen más probléma, amivel szintén foglalkozni kell és foglalkoznak is ezzel. A lakosság közreműködésére nagyban számítanak.

Az előző közgyűlésen dr. Sztachó-Pekáry István elmondta, hogy itt nem csak a szemétszállításról van szó, hanem a hulladékgazdálkodásról, a szelektív gyűjtésről, a válogatásról, az újrahasznosításról is. Ezek a tervek, amiken most dolgoznak, azok igenis előremutatóak, az a cél, hogy a mostani hulladékdepóra kiszállított szemétnek csak a 10%-a kerüljön ki azután, hogy az a hulladékválogató üzem működésbe lép, amit a 8,7 milliárdos állami-uniós támogatásból tudnak ezen program keretén belül megvalósítani. Ennek az is a következménye lesz, hogy a hulladékdepó sokkal később fog betelni, tovább tudja szolgálni a kecskemétiakat, ezáltal olcsóbb is lesz. Nem szeretné, ha bárki is megijedne azoktól a riogatásoktól, hogy nagy szemétszállítási díj emelkedések lesznek. Éppen az a céljuk, hogy ne legyen, sőt – ha így mondják – a rezsicsökkentés eredményét meg tudják tartani a mostani helyzetben is és esetleg egy magasabb inflációs helyzetben is. Úgy gondolja, hogy ebben a folyamatban egy megfelelő lépést tesznek most meg és kéri, hogy ezt támogassák.

Dobos József:

Még egy felvetésére nem kapott alpolgármester úrtól választ. A depó ki lett adva bérbe, mennyi annak a bérleti díja, hogy lett kiadva, hogy lehet előbb kiadni egy depót, mint ahogy megállapítják a bérleti díjat? Ez komoly probléma. Valóban elkalandoztak egy kicsit azzal, hogy itt van szemét, ott van szemét, de ez nem erről szól. Ha nem jönnek a központi utalások, akkor csinálhatják az egyesületeket akárkivel, ezek a cégek egy éven belül tönkre fognak menni. Kéri polgármester asszonyt és az országgyűlési képviselőket is, lobbizzanak, hogy ezek az összegek megérkezzenek, mert akkor tud a szemétszállítás zökkenőmentesen működni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A nyáron is megérkezett.

A számlázással is teljesen áttért a rendszer és eleve negyedéves csúszásban vannak. Nem azzal a számlázi rendszerrel élnek jelen pillanatban a társaságnál, mint ami két évvel korábban volt. Nem ők számláznak, központ számláz, átfutási ideje van. Ez helyre fog kerülni, be fog állni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Képviselő úr azt mondta, hogy egy éven belül tönkre fog menni. Ha nem kapják meg, akkor nem egy éven belül, hanem sokkal hamarabb tönkre fog menni. Polgármester asszony elmondta, hogy idén is megkapták, ezek után is meg fogják kapni. Senkinek nem célja tönkretenni a hulladékgazdálkodást, még egyszer elmondja, hogy nagyon bonyolult ez a folyamat. Egy rendkívül rosszul, gazdaságtalanul működő nem fenntartható hulladékgazdálkodásról át kell állni egy másik rendszerre. Képviselő úr vállalkozó, tudja, hogy ha valamilyen átalakítást kell végezni a saját cégénél is, ott nyilván zavarok felléphetnek, azokat meg kell oldani, ezért kell dolgozni, nem kell

ijesztgetni a lakosságot azzal, hogy bármi is tönkre fog menni. A támogatások jönnek, így nem fog tönkremenni.

A depó bérleti díját nem szeretné megkerülni. A szerződést meg kellett kötni, ugyanakkor a bérleti díj megállapításánál elvekben állapodtak meg. Ezekben az elvekben mind a két fél meg tudott állapodni, a pontos számításokat viszont idő elvégezni, ugyanis még információkra van szükség. Ez az oka annak, hogy ez a része még nincsen meg. Az összegekben sincs nagy eltérés köztük, ilyen értelemben ezért sem aggódna.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

224/2017. (X.26.) határozata

Hulladékgazdálkodást érintő döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1020-26/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi a hulladékgazdálkodási tevékenységet folytató kizárólagos önkormányzati tulajdonú cégekkel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 76/2017. (IV.27.) határozatának 4.)-6.) pontjait.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy

a) a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. (a továbbiakban: VG Kft.) egyesül a Kecskeméti Regionális Hulladéklerakó Közszolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: KRHK), ezáltal a KRHK általános jogutódjává válik a beolvadás cégnyilvántartásba való bejegyzésének napjával,

b) a VG Kft. vonatkozásában az elkészített átalakulási tervet a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja, melynek részét képezi:

- az egyesülési szerződés és
- a VG Kft. 2017. június 30-i fordulónappal készített beolvadás előtti és az azt követő vagyonszerűség és vagyonszerzés-tervezete.

c) a beolvadás után változatlan társasági formában továbbműködő VG Kft.

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja.

3.) A közgyűlés felhatalmazza a VG Kft. ügyvezetőjét, hogy az egyesülési szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy

a) a KRHK beolvad a VG Kft.-be a beolvadás cégnyilvántartásba való bejegyzésének napjával, általános jogutódjává a VG Kft. válik, ezáltal a KRHK vagyona, mint egész száll át a VG Kft.-re, mint általános jogutódra,

b) a KRHK vonatkozásában az elkészített átalakulási tervet a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja, melynek részét képezi:

- az egyesülési szerződés és

- a KRHK 2017. június 30-i fordulónappal készített vagyonmérleg és vagyonleltár-tervezete.

5.) A közgyűlés felhatalmazza a KRHK ügyvezetőjét, hogy az egyesülési szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

6.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a VG Kft. alapító okiratának, illetve annak mellékleteit képező, a cégbejegyzéshez szükséges valamennyi okiratnak az aláírására, beleértve a cégbejegyzési eljárás során szükségessé váló esetleges hiánypótlásokat is.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 9. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntések meghozatala (10.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 362-25/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ahogy az előző napirendi pontnál is elmondta, itt is ugyanaz érvényesül, hogy egy folyamat közepén vannak, és ezzel kapcsolatosan kell döntéseket meghozni. Ez a folyamat kicsit régebről indult, körülbelül 10 évvel, amikor az akadémiai rendszer elterjedt Magyarországon, illetve ennek egy lépése körülbelül 5 évvel ezelőtti, amikor egy olyan új sportfinanszírozás lépett életbe, amely nagyobb lehetőségekhez juttatta a sportszervezeteket. Elsősorban az utánpótlás területén, de nyilván a lehetőségek kiterjednek a versenysportra is. A kecskeméti akadémián körülbelül 800 gyerek fog sportolni. Éppen most olvasott az egyik politikai folyóiratban egy edzővel egy interjút, hogy egy évfolyamból körülbelül 8000 gyermek futballozik, ami azt jelenti, hogy ebből körülbelül 30 jut el NB II-es szintre, 15 NB I-es szintre és 3, aki válogatottságot vagy külföldi szereplést tud elérni. Ha ezt tízzel elosztják, akkor ez azt jelenti, hogy a 800 gyerekből, körülbelül 3 lesz NB II-es, 1-2 NB I-es és minden harmadik évben lesz olyan gyermek, aki esetleg külföldi vagy válogatott szintet fog elérni. Ez azt jelenti, hogy a 800 gyerekből 770-780 nem lesz hivatásos labdarúgó, nekik ez csak egy sportolási lehetőség. Lehetőség arra, hogy egészségesebb életet éljen, lehetősége lesz arra, hogy ne a virtuális világban éljen, ne csak a számítógép előtt üljön, hanem sportoljon is. Lehetőség lesz arra a legszegényebb rétegeknél, hogy ne a kábítószer irányába mozduljon el, hanem értelmes tevékenységet folytasson. Ha másért nem, ezért érdemes ezt a folyamatot támogatniuk.

A határozat-tervezet 2. pontjában a 2018. március 31., 2018. július 31-re változik. Ezt a módosítást előterjesztőként felvállalja. A támogatások megszerzése érdekében célszerű ezt a határidőt meghatározni.

Király József:

Több oldala is van ennek a napirendi pontnak. Korábban kérdésként tette fel, hogy a Szabadidő Központnak milyen szerepet szánnak a város életében. Erre volt több anyag is, például – ha jól emlékszik – a sport stratégiai anyag, vagy az ITS is megemlíti ezt. Az a terület gyakorlatilag a város lakóinak a közösségi használatára létesült annak idején. Azóta nagyon érdekes történet alakul ki. Az látszódik, hogy egyre többen jelentkeznek – magánszemélyek, sportklubok – a saját maguk tevékenységük üzésére, illetve különböző bérleti – vízisí, horgászok – lehetőségek vannak. Azt hiányolja most is, hogy nincs ezzel a vagyonnal kapcsolatosan egy olyan koncepció, amivel előre lehetne egy kicsit lépni. A Tó Hotel értékesítése felmerült 2008-ban, majd 2009-ben realizálódott, kiírtak pályázatokat, hogy értékesítsék – ha jól emlékszik zárt körben –, végül ez kútba esett. Akkor 600 millió forintot állapítottak meg minimum értéként annak a területnek az eladására. Azt gondolja, hogy akkor sem lehetett teljesen azzal egyetérteni, végül nem is lett az egészből semmi. Viszont az is igaz, hogy mégsem működik ez úgy, ahogy kellene. Valamikor voltak ott május 1-jék, különböző lovas versenyek, valami mindig történt ott. Valahogy ez az utóbbi időszakban elhalt, ez sem működik, viszont a lehetőség akkor is ott van. Egy ilyen városban, ahol egyre többen laknak és azt gondolják, hogy egyre több fiatal keresi majd a sportolási és kikapcsolódási lehetőséget, azt gondolja, hogy megálljt kellene

annak parancsolni, hogy olyan zárványok jöjjenek létre, ahova mások nem léphetnek be. Ilyen zárvány egy ilyen labdarúgó akadémiának is a megépítése. Azért mondja ezt, mert ez egy zárt közösség. Nem tudja, mert nincs az anyagban benne, hogy hányan fognak ott sportolni. Utána nézett, a labdarúgó akadémiák többségében 150-200, maximum 300 gyermek sportol. Lehet, hogy itt 800 fog sportolni, nem tudja, bár kizárt dolognak tartja. Annak is utána nézett, hogy gyakorlatilag ez a Magyar Labdarúgó Szövetség profi sportra szakosodott részének az utánpótlását – ahogy jól mondta alpolgármester úr – segíti elő valamilyen módon azzal, hogy 14 éves kortól összegyűjti azokat a gyerekeket, akik labdarúgással szeretnének foglalkozni és aztán a végén lesz 2-3 vagy netán 5 válogatott. Gyakorlatilag igazából ez nem a tömegeket szolgálja, hanem ez egy szűk rétegnek a szórakoztatására fog megalakulni. Ugyancsak meg lehet nézni különböző újságcikkekben, azokat a játékos kereskedőket, akik a külföldi csapatoktól, esetleg magyar gazdagabb csapatoktól lecsapnak azokra a fiatalokra, akik tehetségesek. Ezzel sincs gond. Azzal viszont gond van – az ő olvasatában –, hogy miért kell ehhez a városnak úgy hozzájárulni, hogy részt is vesz benne. Ez a legnagyobb problémája, mert ez az akadémia nem csak a város akadémiája lesz, hanem Békés, Csongrád, Bács-Kiskun, de lehet még Jász-Nagykun-Szolnok megyét is kiszolgálja. Tehát effektíve nem igaz az, hogy csak a kecskeméti gyermekek sportolási lehetőségét fogják ott biztosítani és az sem igaz, hogy 800 gyermek van ebben benne. Amit a műkertvárosi pályán látnak, az egy más fajta rendszer, ott tényleg rengetegen vannak. Oda bárki beiratkozhat, majd onnan válogatják ki a fiatalokat, tényleg jó oda kimenni, de most nem erről van szó. Egyszer már megégették magukat – KSE ügy –, amikor városilag is beszálltak a sportba. Pénzről van szó, különböző bejövő támogatások elszámolási rendszeréről. Azt gondolja, hogy fontolják meg ezt jobban, bár ha folyamat közben vannak, akkor ezt már nagyon nehéz lesz megfontolni. Van egy olyan javaslata, hogy biztosítsanak nekik máshol helyet, azt is úgy, hogy a város területén, de fizessenek érte bérleti díjat és majd örüljenek annak, hogy a városban focizó gyerekek közül bekerülnek ebbe az akadémiába. Nem tartja ezt elfogadhatónak és keverednek is a dolgok. Ez nem a város gyermekeinek az utánpótlás-neveléséről szól. Utána nézett és gyakorlatilag ismeri, hogyan épül ez fel. Kéri, hogy ne fogadják el. Javasolja, hogy adják bérbe amit szükséges, fizessenek érte – esetleg be tudják fizetni a TAO-ból –, de ne vegyenek részt ebben a sporttámogatási rendszerben. Attól fél, hogy megint megégették magukat.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ha a dolgok keverednek, akkor azért keverednek, mert képviselő úr keveri őket. Olyan dolgokat kever össze, ami egyáltalán nem tartozik ide. Próbál reagálni a felvetettekre.

Évek óta az Öttusa Szövetség a Világkupát – ahol lovas verseny is van – Kecskeméten rendezi, részben az említett területen. Beszél a Világkupa szervezőivel, hogy meg tudják-e rendezni a fennmaradó területen a Világkupát és azt mondták, hogy igen, tehát megfelelő terület maradt például az Öttusa Világkupa megszervezésére. Nyilván van egy nagyon nagy terület, ami továbbra is rendelkezésre áll különböző rendezvényekre, akár május 1-jékre, bár legutóbb a Majális a Szabadidő Központ egy másik részén volt és talán a szervezők jobbnak minősítették azt a területet. Tehát nem azért kell átmenni, mert ez a terület nem megfelelő, hanem azért, mert a másik jobb.

Az, hogy 2-3 válogatott játékos lesz, és nem hiszi, hogy 800 labdarúgó lesz. Jóval többen lesznek a képviselő úr által mondott 2-300 gyermeknél, de akkor is, hogy valaki sokat keres azon a 2-3 labdarúgón – bár keresne és lecsapnának rájuk, de épp ez a magyar labdarúgás gondja, hogy nem csapnak –, erre hivatkozással több száz gyereknek ne adjanak lehetőséget arra, hogy részt vegyen ebben a folyamatban és eljusson valameddig. Amikor kiderül, hogy nem lesz belőle NB I-es labdarúgó, még NB II-es sem lesz, viszont egész életére megszereti a labdarúgást és 30-40-50 évesen is olyan társaságba fog járni, ahol sportolnak, amitől egészségesebb lesz, és ezért ebben ne vegyenek részt? Nem is érti. Megkérdezi, hogy az irigység a probléma, hogy sokat keres rajta valaki? Keressen, mert ha jól keres, akkor az azt jelenti, hogy az a labdarúgó is jól keres és az a magyar labdarúgás hírnevét erősíti. Éppen ezért mondta el, hogy több száz gyermekről van szó, több száz szülőről, nagyszülőről. Nagyon örül annak, hogy képviselő úr most nem hozakodott elő a „gladiátor képzéssel”, amiről a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ülésén beszélt, mert az egy szegyeteljes hozzászólás volt a részéről ott és akkor, összehasonlítani az ókori gyilkoló gépeket fiatal gyerekekkel, de egyáltalán az is, ahogy most ezt felvezette és megpróbálja összemosni a különböző dolgokat. Nyilvánvaló, hogy az akadémiáról kikerülő gyerekek 1%-a oda jut, de összemosni a 99%-ot is és azt mondani, hogy ebben ne vegyenek részt, ne segítsék, amikor ebben főleg kecskeméti gyerekek vesznek részt, ezt visszautasítja.

Az, hogy majd jönnek Békés, Csongrád és Jász-Nagykun-Szolnok megyéből, azt maga a kapacitás nem teszi lehetővé. 95%-ban kecskeméti és Kecskemét környéki gyerekekről van szó és megyei jogú városként felelősségük van nem csak a városra, hanem hatókörzetük településeire is, akik nincsenek olyan szerencsés helyzetben, nincs olyan ipari kapacitásuk, nincs olyan adóbevételük. A felelősségük nem csak a kecskemétiekre terjed ki, hanem a környező településekre is. Szó sincs arról, hogy nagy tömegével jönnének akár Békéscsabáról vagy máshonnan gyerekek. A kecskeméti szülők gyerekeinek építik.

Kéri, ne keltsenek hangulatot a labdarúgás ellen, mert egy nagyon szép sportág, olyan sportág, ami viszonylag kevés pénzből üzhető, nagyon nagy hagyománya van Kecskeméten és ne keltsenek hangulatot a kecskeméti gyerekek sportolása ellen sem.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az önkormányzat szerepvállalása tekintetében elmondja, hogy a nagy értékű vagyonaon történnek ezek a beruházások. Pontosan azért van azon az állásponton, hogy ne egy bérleti rendszerben történjen ez, hogy egy egy bérlő a nagy értékű vagyonaikat mindenféle kontroll, ellenőrzés és saját fejlesztési koncepció alapján végezze el, hanem közös egyetértés alapján. TAO-ból végzik ezt a fejlesztést és a TAO támogatások szereplői a vállalatok, 30%-ban pedig az önkormányzat. A vállalatok pedig azt mondták, hogy nekik akkor garancia a fejlesztés, ha benne van az önkormányzat. Ha nincs benne az önkormányzat, akkor nem is biztos, hogy azt a TAO támogatást össze tudják tenni.

Igen, a KSE kapcsán megégették magukat és el is mondta, nem is került bele a vállalatirányítási rendszerükbe a Kft. ellenőrzése és ebből kifolyólag nem is volt olyan szoros ellenőrzése. Ha most ugyanezt a hibát elkövetik, hogy úgy állnak neki több száz milliós fejlesztésnek a saját vagyonukkal, hogy nem látják, és nem tudják kontrollálni és nem tudják ellenőrizni, akkor lépnek ugyanarra az útra. Nagyobb a

kockázat, nagyobb a felelősség, nagyobb a feladat ez kétségtelen, de így is belekerültek egy rossz helyzetbe, anélkül, hogy szereplői vagy felelősei lettek volna annak a helyzetnek. Ezt szeretné elkerülni.

Király József:

Azt gondolja, hogy alpolgármester úr magyarázza félre a dolgokat, de rettentő módon. Még egyszer elmondja, nem azt szeretné, hogy ne legyen, azt mondta, hogy természetesen legyen. Egyébiránt a futballozni vágyóknak rengeteg más egyéb helye is van a városban, hiszen „nyakra-főre” járultak ahhoz hozzá, hogy különböző műfüves vagy természetes füves pályák épüljenek, és nagyon jól működtetik ezeket. Ez egy olyan plusz lehetőség lenne, amiről azt gondolja, hogy meg kell fontolniuk, hogy szabad-e egy sportvállalkozásba újra belemennie a városnak. Pontosán amit polgármester asszony mondott, az a legnagyobb dilemmája akkor, amikor nem látja a számokat, nem tudja, hogy miről van szó, nem tudja, hogyan lesz fenntartva, nem tudja azt, hogy gyakorlatilag ha és amennyiben bármi történik, akkor a nyakukon marad ez, akkor mi lesz a folytatása. Higgyék el, hogy ez egy nagy probléma és érti, hogy kötelező feladatnak tekintik, hiszen a Fidesz miniszterelnökének ez a hobbija és innentől kezdve ehhez mindenkinek lelkesedni kell. Azt gondolja, hogy van a városban sok más olyan feladat, amit fel kell vállalniuk és teljesíteni kell, abból a pénzből, amiből esetleg plusz pénzeket erre a projektre fordítanak. Erről beszél és kéri, fontolják meg és ne lépjenek bele tényleg egy olyan történetbe, amiből nehéz lesz kijönni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Teljesen mindegy, így is, úgy is az ő felelősségük, hiszen a sportvagyon már a városnál van. Jelenleg az elavult sportvagyonnak zajlik a fejlesztése. Ebből nem tudnak kimaradni, még ha szeretnének se. A vagyon a városé.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Nagyon sajnálja, hogy az ellenzéki képviselők Orbán-fóbiája ennyire kihat a sportról való gondolkodásra. A labdarúgás nem csak Orbán Viktor óta a legnépszerűbb sportág Magyarországon. Emlékezzenek rá, amikor kijutott a válogatott az Európa-bajnokságra, ott viszonylag jó játékkal egy győzelem és két szerencsés döntetlen után milyen örömnapp volt. Megállították a körúti villamosokat. Ilyen legutóbb az '56-os forradalom idején volt. Ez is mutatja azt, hogy Magyarországon a labdarúgásnak különleges szerepe van, milyen óriási erő, milyen óriási lehetőségek vannak a sportban. Azért, mert ellenzéki képviselők és nem szeretik a miniszterelnököt – megérti őket, ez a dolguk –, ne a sporton, ne a labdarúgáson álljanak bosszút. Értelmes kritikát nem csak hogy el tud fogadni, de várja is, hiszen az segíti a munkát, de hogy mindennek az legyen a háttérében, hogy Orbán Viktor szereti a sportot és ezért kell ezt csinálni. Nem ezért kell ezt csinálni. Azért kell ezt csinálni, mert nem csak ő szereti, hanem nagyon sokan szeretik játszani és nézni is.

Bogasov István:

A Sport Munkacsoport elnökeként úgy érezte, hogy muszáj hozzászólnia a témához, holott alpolgármester úr és polgármester asszony is már szinte megválaszolt minden

egy olyan kérdést, amit Király József képviselő úr feltett. Úgy érzi, hogy erre a futball akadémiára mindenképpen szüksége van a városnak és az, hogy megtalálták ezt a helyet, egy olyan kihasználatlan helyet – amiről azt lehet mondani, hogy évtizedek óta ott áll parlagon és hiába próbálta a város hasznosítani, bérbe adni, nem találtak rá komoly jelentkezőt –, akkor úgy gondolja, hogy ilyenkor mindenkinek tapsolnia kellene és támogatnia kellene ezt a törekvést.

Visszatérne még a KSE ügyre. Ha most jól megnézik a sportiskola működését, amely gyakorlatilag magába foglalja szinte az utánpótlás minden válfaját, egyre bővül és egyre több és több gyermek vesz részt ebben. Például tegnap is egy megnyitón volt alpolgármester úrral közösen, a kézilabdások megnyitották ezt az évet. Megmondja őszintén, hogy csodálatos élményben volt részük. Pár héttel ezelőtt volt magának a KESI-nek a megnyitója, jó érzés volt látni, ahogy az a rengeteg gyerek – aki oda jár – egyen pólóban, szép ruhában volt. Rendezett körülmények között, mindenki megkapja a fizetését, az edzőktől kezdve a tanárokig, akik foglalkoznak a gyerekekkel. Azt lehet mondani, hogy amióta ezt a rendszert bevezették, csak pozitív tapasztalataik vannak a sport területén. Ezért küzdenek, ezt szeretnék és bízik benne, hogy ha megtartják ezeket a szokásaikat, akkor ez csak jó lesz. Kéri képviselőtársait, hogy támogassák a labdarúgást. Kecskeméten igenis 900 gyermek focizik és várható, hogy egyre többen lesznek.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Egy Kecskeméti is érintő analóg példát szeretne elmondani. A Kecskeméti Főiskola Kertészeti Főiskolai Kara egyetlenként a szlovákiai Komáromban végzett kertészmérnök képzést, oly módon, hogy ehhez a feltételeket részben a külhoni – nyugati – magyarok teremtették meg anyagi hozzájárulásukkal, részben pedig az ottani önkormányzat támogatta. Egészen addig, amíg belső politikai – magyar és magyar közti – gondok miatt az önkormányzat – melyben magyar többség van – úgy döntött, hogy mivel nem csak komáromi hallgatói vannak a képzésnek, megszünteti a támogatást. Érdekes módon ezt a szlovák képviselők ellenezték, a magyarok mégis megszavazták. Ezt követően a főiskola még 5 éven keresztül úgy folytatta a képzést, hogy fizetnie kellett a terembérletet. Sajnos a kar költségvetése nem terjedt tovább, nem tudta tovább finanszírozni, így Szlovákiában a magyar nyelvű agrárképzés megszűnt. Erre a példára is gondoljanak, amikor megnyomják a szavazó gombot.

Falusi Norbert:

Alpolgármester úrnak szeretne feltenni két kérdést. Ha jól értelmezi, akkor az előterjesztésben nincs szó a helyszínről. Olyan dologról folyt a vita, ami nincs benne az előterjesztésben. Megkérdezi, hogy van-e olyan információjuk, hogy ez hány gyermeket fog érinteni, akik előreláthatólag ebben az akadémiai rendszerben részt fognak venni. Ez elviekben egy tervezési folyamat. Akkor hozok létre valamit, amire előtte van olyan felmérésem, meg van az információ, hogy erre hány gyermeket fog érdekelni és hány szakembert kell bevonni ebbe a folyamatba, hiszen e nélkül nagyon nehéz költségvetést tervezni. Megkérdezi, hogy az önkormányzatnak ez mennyibe fog kerülni, hogy ha ez beindul és az azt követő 5 évre vonatkozóan. Vannak az indulással mindig nehézségek, de kéri, mondjanak erről egy 5 éves tervet, hiszen e nélkül nagyon nehéz dönteni. Beleesnek olyan elvi vitákba, hogy a foci fontos vagy nem fontos. Ő maga is imádja a focit, de tudja azt, hogy a magyar labdarúgás jelen pillanatban nem a világ színvonalát emeli.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Éppen itt teremődik meg annak a lehetősége, hogy inentől kezdve ennek a társaságnak üzleti tervét kérjék, azt évente, félévente felülvizsgálják, a bizottság tudjon róla tárgyalni, a szakmai bizottság tudjon tárgyalni és minden kérdésre – amit feltett képviselő úr – választ fognak kapni, mert idáig nem tudták ezeket a kérdéseket. Pontosan ezzel a lépéssel teremődik meg, hogy minden információt megtudjanak. Ha ezt a döntést meghozzák, hogy létrehoznak egy közös gazdasági társaságot, akkor a következő az lesz, hogy ennek a társaságnak be kell hozni az üzleti tervét, az éves tervét, a fejlesztési koncepcióját és minden olyat, amit az összes gazdasági társaságuknál előfordul.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, több módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 21 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**225/2017. (X.26.) határozata****Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 362-25/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés, mint jogkörrel rendelkező tulajdonosi joggyakorló a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 8.§ (14) bekezdés b) pontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskeméti Labdarúgó Club Közös Torna Egylet Sportiskola által alapítandó gazdasági társaságban a Hírös Sport Nonprofit Kft. többségi részesedést szerezzen.
- 2.) A közgyűlés felkéri a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a létrejövő gazdasági társaságban a többségi részesedése megszerzéséhez szükséges intézkedéseket **2018. július 31.** napjáig tegye meg.
- 3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a társaság ügyvezetőjét a fenti döntésről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

és általa: érintettek

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5 perc szünetet rendel el.

– Szünet –

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala (11.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.085-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

226/2017. (X.26.) határozata

Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 15.085-1/2017 számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 83. § (3a) pontjában foglaltak alapján a határozat 1-2. mellékletei szerinti tartalommal Bérleti- Üzemeltetési Szerződéseket köt.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat mellékletei szerinti Bérleti- Üzemeltetési Szerződéseket aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

és általa: érintettek

(A határozat mellékletei - a terjedelmükre tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 11. napirendi pont mellékleteként.)

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. alapító okiratának módosítása (12.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 601-12/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése **227/2017. (X.26.) határozata**

A KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. alapító okiratának módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 601-12/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés elfogadja a határozat melléklete szerinti tartalommal a KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.
- 2.) A közgyűlés felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy esetleges hiánypótlás esetén a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat megtegye.

- 3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a társaság ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.

227/2017. (X.26.) határozat melléklete

A KIK-FOR Korlátolt Felelősségű Társaság ALAPÍTÓ OKIRATA
a 2017. október 26-i módosításokkal egységes szerkezetben

I. / A Társaság tagja (alapító)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 6000
Kecskemét, Kossuth tér 1.

II. / A Társaság cégneve:

KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

Rövidített név: KIK-FOR Kft.

III. / A Társaság székhelye:

6000 Kecskemét, Csányi J. krt. 14.

IV. / A Társaság működésének időtartama:

A Társaságot az Alapító határozatlan időtartamra hozza létre.

V. / A Társaság tevékenységi köre

68.20 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
(Főtevékenység)

43.22 '08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés

43.29 '08 Egyéb **épületgépészeti** szerelés

43.31 '08 Vakolás

43.33'08 Padló-, falburkolás

43.34'08 Festés, üvegezés

46.13 '08 Fa-, építési anyag ügynöki nagykereskedelme

46.18 '08 Egyéb termék ügynöki nagykereskedelme

46.19 '08 Vegyes termékkörű ügynöki

nagykereskedelem 46.73 '08 Fa-, építőanyag-,
szaniteráru-nagykereskedelem 68.31 '08 Ingatlanügynöki
tevékenység

70.10 '08 Üzletvezetés

71.20 '08 Műszaki vizsgálat, elemzés

- 41.20 '08 Lakó- és nem lakóépület építése
- 42.12 '08 Vasút építése
- 42.13 '08 Híd, alagút építése
- 42.21 '08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 42.22 '08 Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése
- 42.23 42.91 '08 Vízi létesítmény építése
- 42.99 '08 Egyéb m.n.s építés
- 43.11 '08 Bontás
- 43.12 '08 Építési terület előkészítése
- 43.13 43.21 '08 Villanyszerelés
- 43.39 '08 Egyéb befejező építés m.n.s.
- 43.91 '08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
- 43.99 '08 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
- 64.20 '08 Vagyonkezelés
- 68.32 '08 Ingatlankezelés
- 70.22 '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
- 71.11 '08 Építészmérnöki tevékenység
- 71.12 '08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
- 81.10 '08 Építményüzemeltetés
- 82.99 '08 M.n.s. Egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
- 85.59 '08 M.n.s. egyéb oktatás**
- 85.60 '08 Oktatást kiegészítő tevékenység**
- 55.20 '08 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás**
- 68.10 '08 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele**
- 73.11 '08 Reklámügynöki tevékenység**
- 69.20 '08 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység**
- 82.11 '08 Összetett adminisztratív szolgáltatás**
- 82.19 '08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás**

VI. / A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje /jegyzett tőkéje/ 778.990.000,- Ft, azaz Hétszázhetvennyolcmillió kilencszázkilencvenezer forint, amelyből 2.358.000,- Ft készpénz, míg 776.632.000,- Ft nem pénzbeli hozzájárulás (apport). Az apport tételes felsorolását a mellékelt apportlisták tartalmazzák. Az Alapító már a Társaság rendelkezésre bocsátott 2.358.000,- Ft készpénzt, és 500.532.000 forint nem pénzbeli hozzájárulást. Alapító a mellékelt apportlistában felsorolt nem pénzbeli hozzájárulást 2014. január 1. napjával, az apportálásról szóló szerződés hatálybalépésével egyidejűleg bocsátja a Társaság rendelkezésére.

VII. / A Társaság alapítójának törzsbetéte

A Társaság alaptőkéjét teljes egészében az alapító (egyedüli tag) jegyzi.

VIII. / Az alapító üzletrésze

1. / Az alapító üzletrésze kifejezi az egyedüli tag jogait és a Társaság vagyonából öt megillető hányadot.

2. / Az üzletrész megszerzésére, felosztására, átszállására stb. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) 3:164. § - 3:173. §-ait a Ptk. 3:209. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel kell alkalmazni.

IX. / A Társaság működése

1. / A Társaság a hatályos magyar jogszabályok, az alapító okirat, a Társaság belső szabályzatai, valamint az egyedüli tag eseti döntései alapján fejti ki tevékenységét.

2. / A Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a taggyűlés hatáskörét az egyedüli tag gyakorolja.

3. / Azon ügyekben, amelyek az egyedüli tag kizárólagos hatáskörébe tartoznak, az alapító - a közgyűlés vagy szervezeti és működési szabályzatában meghatározott szerve - dönt.

4. / Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik

a) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása,

b) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése;

c) osztalékkelőleg fizetésének elhatározása;

d) elővásárlási jog gyakorlása a Társaság által;

e) az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása;

d) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése;

e) az ügyvezető megválasztása és visszahívása, díjazásának megállapítása a felügyelőbizottság (a továbbiakban: FB) javaslata alapján;

f) a FB tagjainak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;

g) a könyvvizsgáló megválasztása és visszahívása, díjazásának megállapítása;

h) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a Társaság az ügyvezetővel vagy annak közeli hozzátartozójával [Ptk, 8:1. § (1) bek 1. pont] köt;

i) az ügyvezető és a felügyelőbizottsági tagok illetve a könyvvizsgáló elleni követelések érvényesítése;

j) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,

k) az alapító okirat módosítása;

4-l) a társaság vezető tisztségviselői és vezető állású munkavállalói javadalmazása módjának, mértékének főbb elveiről és annak rendszeréről szóló szabályzat megalkotása,

m) mindazon ügyek, amelyeket törvény, vagy az alapító jelen alapító okirattal a saját kizárólagos hatáskörébe utal.

5. / Az egyedüli tag a hatáskörébe tartozó döntések meghozatalát megelőzően - a megválasztással illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével - köteles az ügyvezető igazgató illetve az FB véleményét megismerni.

Halaszthatatlan döntés esetében a vélemény beszerzése rövid úton (pl fax, e-mail) is történhet, azonban az így véleményt nyilvánító személy nyolc napon belül köteles véleményét írásban is a döntést hozó rendelkezésére bocsátani.

6. / Az egyedüli tag az ügyvezető illetve az FB előző pont szerinti véleményének megismerés végett köteles a társaságot érintő döntés előkészítése során a döntést megalapozó információkat illetve dokumentumokat valamint a döntés indokát írásban az ügyvezető rendelkezésére bocsátani.

6.1. Az ügyvezető tájékoztatja az FB elnökét, aki az FB szervezeti és működési szabályzatában meghatározott módon a kézhezvételt követően haladéktalanul intézkedik az FB 8 napon belüli rendkívüli összehívása iránt. Az ülésre meghívja a Társaság ügyvezető igazgatóját is.

6.2. Az FB ezen ülésén az ügyvezető igazgató és az FB tagjai véleményét jegyzőkönyvben kell rögzíteni. Az FB az ülésen a döntés kapcsán határozatot hoz. Az FB elnöke a határozat és a jegyzőkönyv egy példányának megküldésével tájékoztatja az alapítót.

6.3. Az ülésről készült jegyzőkönyv, illetve annak kivonata nyilvános, azt az alapító határozatával együtt - a döntés meghozatalától számított harminc napon belül - a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni.

7. / Az egyedüli tag a - saját működési szabályzata szerint - meghozott döntését az érintettekkel írásban köteles közölni. Amennyiben az érintettek nagy száma ezt indokoltá teszi, a döntés közzéte a helyi sajtóban való közzététel útján is történhet.

X./ A Társaság ügyvezetése

1. / A Társaság ügyvezető igazgatója intézi a Társaság ügyeit, képviseli a Társaságot bíróságok és más hatóságok előtt, valamint harmadik személyekkel szemben. Az egyedüli tag feljogosítja a Társaság mindenkori ügyvezetőjét az igazgatói cím viselésére.

2. / Az egyedüli tag egy ügyvezető igazgatót nevez ki, aki a Társasággal munkaviszonyban áll. Az ügyvezető igazgató e minőségében az egyedüli tag által csak írásban utasítható, hatáskörét az alapító nem vonhatja el. Felelősségére a Ptk. 3:24. § szabályai irányadók.

3. / A Társaság ügyvezető igazgatója 2013. április 1-től 2018. április 1. napjáig terjedő hatállyal:

név: Minda Imre László
születési helye, ideje: Kecel, 1968.01.20.
anyja neve: Palásti Gyöngyi
lakcím: 6000 Kecskemét, Sáfrány u. 3. **Nemesszeghy M. u. 1.**
adóazonosító: 8369083749

4. / Az ügyvezető igazgató önállóan jogosult a Társaság képviselésére.

5. / Az ügyvezető, az ügyek meghatározott csoportjára nézve a Társaság munkavállalóit képviseleti joggal ruházhatja fel. A képviseletre feljogosított munkavállaló a képviseleti jogát másra nem ruházhatja át.

6. / A Társaság dolgozói tekintetében a munkáltatói jogokat az ügyvezető igazgató gyakorolja.

7. / Az ügyvezető igazgató jogosult dönteni minden olyan kérdésben, amely nem tartozik az egyedüli tag kizárólagos, avagy az FB hatáskörébe.
8. / Az ügyvezető igazgató kötelezettségei és feladatai különösen:
- A Társaság tevékenységének megszervezése, irányítása, műszaki és gazdasági fejlesztése.
 - A Társaság üzleti terveinek elkészítése, az alapító elé terjesztése.
 - A Társaság és a tag érdekeinek védelme és képviselete, a tulajdonosi határozatok végrehajtása.
 - A jogszabályi előírások és jogszabályváltozások nyomon követése, azok helyes adaptálása a cégre; jogszabályi változások kezdeményezése a társaság érdekében.
 - A Társaság éves beszámolójának elkészíttetése, és az alapító elé terjesztése.
 - Tagjegyzék vezetése.
 - A Társaság alapító okirata módosításainak valamint a Ptk. által előírt adatszolgáltatásnak a Cégbírósághoz eljuttatása.
 - Munkájáról az egyedüli tag felé félévente, az FB felé a bizottság által meghatározott gyakorisággal írásban köteles beszámolni.
 - Az FB egyetértésével az egyedüli tagnak javaslatot tesz a társaság könyvvizsgálatával megbízandó szervezetre vagy a könyvvizsgáló személyére, illetve díjazására.
 - Az egyedüli tag által eseti alapítói döntésekben leírt utasítások végrehajtása.

XI./ Cégjegyzés

- / Az önálló cégjegyzésre jogosult:
Név: Minda Imre László ügyvezető igazgató
- / Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:

Név: ~~Kulcsár Anita és Deli Gábor~~

Név: Deli Gábor főmérnök és Szöllősi-Varga Tünde gazdasági vezető

Név: dr. Tóth Gábor Elek ingatlangazdálkodási vezető és Szöllősi-Varga Tünde gazdasági vezető

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

A cégjegyzés a társaság iratain úgy történik, hogy a cégjegyzésre jogosult az alapító okiratban foglaltak szerint az előírt, elnyomott, vagy nyomtatott cégnév alá önállóan írja a nevét a hiteles cégaláírási nyilatkozatnak (aláírási címpéldány, aláírás minta) megfelelően.

A társaság ügyvezetője önállóan jogosult cégjegyzésre, a társaság főmérnöke és a gazdasági igazgatója **vezetője, valamint ingatlangazdálkodási vezető és gazdasági vezető** cégjegyzésének érvényességéhez pedig a két képviseleti joggal rendelkező személy együttes aláírására van szükség.

XII./ Az FB

- / A Társaságnál az ügyvezetés ellenőrzésére továbbá az egyedüli tag egyes hatásköreinek gyakorlására FB működik.

2. / Az FB 5 főből áll és a tagokat az egyedüli tag jelöli 2019. november 30. napjáig tartó határozott időtartamra. Az FB tagját e minőségében az egyedüli tag nem utasíthatja.

3. / Az FB tagjai:

Név: Pászti András

Lakcíme: 6000 Kecskemét, Gyulai Pál u. 5.

Név: **Dr. Brúszel László**

Lakcíme: 6000 Kecskemét, Losonczy u. 2/b

Név: **Szabó Mihályné sz. Koncz Erika**

Lakcíme: 6000 Kecskemét, Áfonya u. 30.

Név: **Trungel Ilona**

Lakcíme: 6000 Kecskemét-Hetényegyháza, Miklós Gy. u. 99.

Név: **Lejer Zoltán**

Lakcíme: 1042 Budapest, Virág utca 31. 7/45.

4. / Az FB hatásköre és feladatai:

4.1. Az FB a Ptk. által ráruházott hatáskörben

- a Társaság legfőbb szerve részére ellenőrzi a Társaság ügyvezetését. Az FB az ügyvezető igazgatótól, valamint a vezető állású munkavállalóktól felvilágosítást kérhet, a Társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja.

- köteles megvizsgálni az alapító ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az egyedüli tag kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli törvény) szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról az egyedüli tag csak az FB írásbeli jelentésének birtokában határozhat.

- ha megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, az alapító okirat rendelkezéseibe, illetve az alapító határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a Társaság vagy az egyedüli tag érdekeit, az egyedüli tag vonatkozó döntését kérheti.

4.2. Az FB az alapító által a Ptk. 3:123.§ (1) bekezdése szerint átruházott hatáskörben

- előzetesen *véleményezi* azon szerződéseket, amelyek értéke a 20 M Ft összeget meghaladja,

- jóváhagyja a Társaság éves üzletpolitikáját,

- javaslatot tesz az alapítónak az ügyvezető díjazására vonatkozóan,

egyetértési jogát gyakorolja a könyvvizsgáló szervezet, illetve a könyvvizsgáló személyének kiválasztásával, illetve díjazásával kapcsolatban, az alapító számára véleményezi az ügyvezető igazgató kinevezését és visszahívását, valamint az egyedüli tagnak az ügyvezető igazgatóval szemben az egyéb munkáltatói jogok körében tervezett intézkedéseit.

5. / Az FB működése

5.1. Az FB testületként jár el. Az FB saját tagjai közül választ elnököt. Az FB ülése akkor határozatképes, ha ~~tagjai legalább kétharmada,~~ **de legalább három fő az ülésen jelen van.**

5.2. Az FB tagjai az FB munkájában személyesen kötelesek részt venni. Az FB tagjai a Társaság ügyvezetésétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak.

5.3. Az FB üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását - az ok és a cél megjelölésével - az FB bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül köteles intézkedni az FB ülésének harminc napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, a tag maga jogosult az ülés összehívására.

5.4. Amennyiben az egyedüli tag olyan halaszthatatlan döntést hoz, amely esetében az FB tagjai és a Társaság ügyvezető igazgatója véleményének megismerése szükséges, az elnök az FB ülést soron kívül haladéktalanul köteles összehívni.

5.5. Az FB egyebekben az ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet az alapító hagy jóvá.

5.6. Ha az FB tagjainak száma öt fő alá csökken, az ügyvezető az FB rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében köteles az egyedüli tagot erről értesíteni és az FB kiegészítéséről szóló döntését kérni.

5.7. Az FB egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést ügyrendjében állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti az FB tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, az FB ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.

XIII. / A Társaság könyvvizsgálója

A Társaságnál a Ptk. 3:130. § (1) bek. értelmében könyvvizsgáló működik. A könyvvizsgálót az alapító jelöli ~~határozott időtartalomra~~, időtartamra.

A társaság könyvvizsgálója ~~2017. május 31-ig~~: **2020. május 31-ig**:

GAUDIT Gazdasági Szolgáltató Kft. 6044 Kecskemét, Belsőnyír 325/E szám (kamarai tagsági szám: 000393). A könyvvizsgálat ellátására kijelölt személy: **Kovácsné Bordás Gabriella (an: Zsiga Julianna)** 6044 Kecskemét, Belsőnyír 325/E. szám alatti lakos, (kamarai tagsági szám: 002185).

XIV. / Határozatok könyve

1. / Az egyedüli tagnak a Társaságra vonatkozó - a Ptk-ban meghatározott vagy az alapító okiratban megjelölt - kizárólagos hatáskörben hozott döntéseit haladéktalanul be kell vezetni a határozatok könyvébe.

2. / Határozatok könyvének tekintendő, ha és amennyiben az egyedüli tag által hozott alapítói döntések egy példányát az egyedüli tag képviselője aláírásával ellátta, illetve azt az ügyvezető cégszerűen aláírta és az alapítói döntés egymást követő sorszám szerinti lefűzése megtörtént.

XV. / Pénzügyi rendelkezések

1. / A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.
2. / Az egyedüli tag jogosult a Társaság könyveibe és jelentéseibe betekinteni, és azokat közvetlenül is megvizsgálni. E jogát kizárólag a polgármester révén gyakorolhatja.

XVI. / A Társaság megszűnése és végelszámolása

1./ A Társaság a Ptk. 3:48. §-ban meghatározott esetekben szűnik meg. Ha a Társaság megszűnik, végelszámolását vagy felszámolását a hatályos jogszabályok szerint kell elvégezni. A végelszámolás vagy felszámolás során a fennmaradó tiszta vagyon az alapítót illeti meg.

XVII. / Vegyes rendelkezések

1. / A Társaság és az tag között létrejövő szerződést a szerződés aláírásától számított harminc napon belül a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni. Ez a rendelkezés nem irányadó abban az esetben, ha a Társaság és az egyedüli tag a Társaság tevékenységi körébe tartozó, a létesítő okirat által meghatározott - 20 M Ft-ot meg nem haladó - nagyságrendű szerződést köt.

2. / A Társaság köteles az okirat aláírásától számított harminc napon belül a cégbírósághoz - letétbe helyezés céljából - benyújtani azt az okiratot is, amely bárki javára ingyenesen vagyont juttat, feltéve, hogy annak összege (értéke) az egymillió forintot meghaladja. Az összeghatár szempontjából a két éven belül ugyanannak a személynek vagy szervezetnek nyújtott juttatásokat össze kell számítani.

3. / A Társaság vezető tisztségviselői és könyvvizsgálója kötelesek a Társaság ügyeivel kapcsolatos üzleti titkot megőrizni.

4. / Az alapító okiratban nem részletezett és nem rendezett kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Alulírott, mint a társasági szerződés módosítását és egységes szerkezetbe foglalását készítő **ügyvéd** igazolom, hogy a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveg Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése határozata, valamint az számú alapítói döntés alapján készült. A korábban hatályos szöveg módosítása dőlt betűvel került megjelölésre. Az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot

.....

ügyvéd

2017. napján

ellenjegyzem.

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása (13.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 24.473-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Homoki Tamás:

Azt gondolja, hogy egy rövid szóbeli kiegészítést a téma megér, annál is inkább, mert bizonyára sokan visszaemlékeznek arra a júniusi közgyűlésre, ahol beszélt arról – szintén menetrend módosítás kapcsán –, hogy a közösségi közlekedés vonzóna tételéhez egy újfajta gondolkodásra van szükség részükről. Elhangzott az is egy vitát követően, illetve némi vitát generálva, hogy vonzóna kell tenni a közösségi közlekedést olyan módon, hogy egyrészt a járműparkot tegyék olyanná, ami vonzó lesz a kecskeméti lakosok számára, hogy a buszokra jó szívvél szálljanak fel, másrészt olyan menetrend is legyen, ami az igényeket megfelelően ki tudja elégíteni. A júniusi közgyűlésen – most már rátérve a konkrét előterjesztésre – vezették be próbaidős jelleggel ezeket a bizonyos éjszakai járatokat, amelyeket megfelelő előzetes felmérést követően érdemesnek tartottak arra, hogy kipróbálják. Eredetileg 2 hónapról volt szó, július és augusztus időtartamban, majd döntöttek arról, hogy miután ezen 2 hónap adatai és eredményei egy reprezentatív visszajelzést nem tudnak mutatni – nyilván a nyári időszak jellege miatt – ezért ez 2 hónappal meghosszabbításra kerüljön. Azt kell megállapítani, hogy az elképzelések azok – nyilván a legjobb szándékaik ellenére –, a város jelenlegi struktúráját tekintve még nem vezettek eredményre. Ezeknek az éjszakai buszoknak a túlnyomó része lényegében olyan kihasználtsággal nem működött, ami a megfelelő ellentételezésre tulajdonképpen hatást tudott volna gyakorolni. Nem hozta azt a kellő eredményt, ami miatt érdemes bevezetni. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy ezeknek a buszjáratoknak a közlekedése havi körülbelül 1,3 millió forintos többletköltséget eredményezett volna. Nyilván abban az esetben, hogy ha megfelelő kihasználtsággal tud működni, hogy ha tud olyan utas számokat produkálni, akkor nyilván célszerű felvállalni ennek a részbeni ellentételezését, de azt gondolja, hogy az előterjesztésben szereplő utas számok mellett ezt a történetet végig kellett gondolni. Sajnos ez a trend nem változott szeptember, október hónapban sem, éppen ezért a DAKK Zrt.-vel egy utas számítás végzését követően arra tesznek javaslatot, hogy ezt kicsit gondolják át újra és csak azokat a buszjáratokat tartsák meg belőle, amelyek ésszerűen és valamennyire rentábilisabban tudnak működni. Nem kíván kitérni arra, hogy melyek ezek a járatok és hány órákor indulnak, hiszen az előterjesztésből ezek mind láthatók. Ugyanez az elképzelés érvényes arra is, hogy a Mercedeshez a 21D jelű gyorsjáratot próba jelleggel elindították. Az a tapasztalat ezzel kapcsolatosan, hogy olyan mértékű utas szám nem jelentkezett, ami ezeknek a járatoknak további fenntartását indokolná. Hangsúlyozva azt, hogy egyébként azoknak a dolgozóknak, illetve egyéb igénybevevőknek a közlekedési lehetősége a helyközi, regionális járatokkal ugyanezen a vonalon egyébként megoldható. Itt is kihangsúlyozva az ésszerű gazdálkodás követelményeit. A 21D járat havi 1,7 millió forintba kerülne, ha tovább fenntartanák. Az előterjesztés úgy gondolja, hogy ésszerű, kéri annak elfogadását.

Ugyan nem a napirend szoros része, de ahogy említette az elején, ahhoz, hogy a tömegközlekedés vonzóna váljon, nem csak a menetrenddel kell foglalkozniuk,

hanem magukkal a buszokkal is, az infrastruktúra fejlesztésével. Azt tudja mondani, hogy ez folyamatosan fejlődik, a buszpark megújítása, az esztétikai megjelenés javítása, a szolgáltatások kiegészítése – wifi hálózat teljes megjelenítése a buszokon, az utas tájékoztatási rendszer bővítése – mind olyan folyamatban levő dolgok, amelyekre azt gondolja, hogy ettől a mostani eredménytől – ami a menetrend módosítással kapcsolatosan nem sikerült – nem szabad csüggedni. Továbbra is az a fő feladat, hogy a közösségi közlekedést erősítsék és nyilvánvaló, hogy ha a helyzet változik, akkor ezeket a menetrend módosításokban, a későbbiekben folyamatos újrakövetést követően jelezni fogják a közgyűlés felé. Kéri a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el az előterjesztést.

Király József:

Mégiscsak igaza volt Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úrnak, amikor dicsérte polgármester asszonyt, mert mint egy igazi edző, akkor rendelt el szünetet, amikor látszódtott, hogy szünetet kell elrendelni. Ehhez gratulál. Megkérdezi, hogy a DAKK Zrt. munkatársai jelen vannak-e.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, jelen vannak.

Király József:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottságnál rendszeresen tárgyalják a DAKK Zrt.-t érintő dolgokat és szerettek volna egy-két lakossági észrevételt eljuttatni hozzájuk, de vélhetően nem tudtak jelen lenni a bizottsági ülésen. Kéri, hogy ha lehetséges, amikor a bizottság tárgyalja az anyagukat, akkor valaki legyen jelen, hiszen e nélkül elég nehéz dönteni. Továbbá van egy olyasfajta szerepük is, hogy amit a város polgárai jeleznek nekik, azt továbbítaniuk kellene és ezt most meg is teszi.

Látszódik, hogy az elektronikus tájékoztatási rendszer nem állt még be igazán, nagyon sok panasz van rá, sokan jelezték azt, hogy hiába jelzi ki a készülék, hogy mikor van ott a busz, mégis addigra már elment. Ha valaki egy kicsit később ér oda, akkor már nem tud felszállni a buszra, pedig a kiírás mást mutat. Korábban kérték azt, hogy a megállóban legyen kihelyezve egy olyan információs tábla, hogy hol lehet esetleg panaszt tenni, hol lehet elérni a DAKK Zrt.-t vagy az információs rendszerüket. Adott esetben erre szükség lehet és továbbra is fennáll ez a kérésük. Reméli, hogy a jövő évi menetrend még nem került a nyomdába. A menetrenddel kapcsolatban olyan panasz érkezett, hogy elég nehéz rajta eligazodni a jelenlegi formájában. Bizonyára emlékeznek a régi, volános menetrendekre. Az egy teljesen átlátható menetrend volt. Kérik, hogy annak megfelelő formában kerüljön esetleg nyomtatásba az új menetrend. Ezen a mostanin elég nehéz eligazodni. Megnézte, megpróbálta, nagy nehezen sikerült eligazodnia, de nem volt egyszerű. Elsősorban arra kell gondolni, hogy akik használják, azok el tudjanak rajta igazodni.

Radics Tivadar:

Amikor az éjszakai járatok bevezetéséről volt szó, akkor jelezte, hogy ahhoz, hogy éjszakai járatokra legyen igény, ahhoz kell, hogy legyen egy pezsgő belvárosi

szórakozási élet. Nyilván azt mutatja, hogy meg kell szüntetni ezeket a járatokat, hogy nincsen ilyen. Ezzel azt gondolja, hogy a városnak foglalkoznia kell és ez egy olyan probléma, ami a fiatalok részéről Kecskemét megítélése szempontjából jelentős.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A napirend előtti felszólásokban volt egy olyan kérdés, hogy a Széchenyi téri buszpályaudvarnál egy kis „ráncteljavítást” kellene végezni. Évek óta az a probléma, hogy azt tervezik, hogy összeköltözik a két buszpályaudvar a Noszlopy Gáspár parkban. Érti, hogy a DAKK Zrt. ezt látta és ezért nem fordított a belvárosi pályaudvarra. Reálisan azt látja, hogy 3 éven belül erre nem lesz esély, hogy biztosan kiköltözik innen. Az új koncepció, a Modern Városok Program, keretében dolgozzák ki és ennek a realitása, hogy 3 év biztosan kell, hogy ez megvalósuljon. Kéri, a DAKK Zrt.-t, hogy addig próbálják meg kijavítani a szépséghibákat. Nyilván egy nagyobb fejlesztést nem várnak el, mert továbbra is az a cél, hogy ez a pályaudvar megszűnjön a város közepén, de addig is kérnének egy kis átmeneti segítséget.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 228/2017. (X.26.) határozata

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 24.473-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás közforgalmú menetrendjét az alábbiak szerint módosítja:

A 2017. október 29-ig tartó próbaidőszak után közlekedő járatok:

A 91E jelű vonalon szabad- és munkaszüneti napokon - kivéve 2017. november 1-n, 2017. december 25-26-n, 2018. március 15-n, 2018. május 1-n, 2018. október 23-n, 2018. november 1-n, 2018. december 25-26-n - a Széchenyi térről 1.30 és 2.50 órakor.

A 95E jelű vonalon szabad- és munkaszüneti napokon - kivéve 2017. november 1-n, 2017. december 25-26-n, 2018. március 15-n, 2018. május 1-n, 2018. október 23-n, 2018. november 1-n, 2018. december 25-26-n - a Széchenyi térről 2.10 órakor.

A 2017. október 29-ig tartó próbaidőszak után nem közlekedő járatok:

A 16 jelű vonalon a Széchenyi térről szabad- és munkaszüneti napokon 2.25 és 3.25 órákor induló járatok.

A 16 jelű vonalon a Miklovics faluból szabad- és munkaszüneti napokon 2.33 és 3.33 órákor induló járatok.

A 21D jelű vonalon a Noszlopy Gáspár Parkból munkanapokon 5.10, 6.20, 6.30, 7.45 órákor induló járatok.

A 21D jelű vonalon a Daimler I. kaputól munkanapokon 6.30, 8.00, 16.00, 17.00 és 22.30 órákor induló járatok.

A 21D jelű vonalon a Noszlopy Gáspár Parkból hétfői munkanapokon 12.50, 20.50 órákor induló járatok.

A 21D jelű vonalon a Daimler I. kaputól hétfői munkanapokon 14.55 órákor induló járat.

A 21D jelű vonalon a Noszlopy Gáspár Parkból keddtől-péntekig munkanapokon 13.15, 21.15 órákor induló járatok.

A 21D jelű vonalon a Daimler I. kaputól keddtől-péntekig munkanapokon 14.30 órákor induló járat.

A 21D jelű vonalon a Daimler I. kaputól szabadnapokon 6.30 órákor induló járat.

A 21D jelű vonalon a Noszlopy Gáspár Parkból munkaszüneti napokon 21.15 órákor induló járat.

A 29 jelű vonalon Hetényegyházáról szabad- és munkaszüneti napokon 4.00 órákor induló járat.

A 92E jelű vonalon az Egyetemtől szabad- és munkaszüneti napokon 1.30 és 3.00 órákor induló járatok.

A 93E jelű vonalon az Egyetemtől szabad- és munkaszüneti napokon 1.45 és 2.45 órákor induló járatok.

A 94E jelű vonalon az Egyetemtől szabad- és munkaszüneti napokon 2.00 és 3.30 órákor induló járatok.

A 95E jelű vonalon a Széchenyi térről szabad- és munkaszüneti napokon 3.30 órákor induló járat.

A 95E jelű vonalon Hetényegyházáról szabad- és munkaszüneti napokon 2.35 órákor induló járat.

2017. október 30-tól induló új járat:

A 29 jelű vonalon „Hetényegyháza, aut. ford.” megállóhelytől „Széchenyi tér” megállóhelyig szabad- és munkaszüneti napokon - kivéve 2017. november 1-n, 2017. december 25-26-n, 2018. március 15-n, 2018. május 1-n, 2018. október 23-n, 2018. november 1-n, 2018. december 25-26-n - 2.30 órákor.

2017. október 30-tól módosuló vonal:

A 91E jelű vonal útvonala módosításra kerül oly módon, hogy a „Mérleg u. 17.” elnevezésű megállóhely után a „TÜZÉP”, „Könyves Kálmán krt. 64.”, „Hullám Vendéglő”, „Egyetem, GAMF”, „Kodály iskola”, „Petőfi S. u.”, „Dobó I. krt.”, „Katona József Színház”, „Posta”, „Piaristák tere” megállóhelyek érintésével közlekedik a Széchenyi térig.

A 95E jelű vonal menetideje 21 percről 20 percre csökken.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt-t haladéktalanul tájékoztassa, és felhatalmazza a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
és általa: DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Közterület elnevezés Felsőszéktó városrészben (14.)

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

(A bizottság 118-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint előterjesztő, a Háromszögi térre tett javaslatot.

Ez a közterület elnevezés elfogadható a lakosság részéről is.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel, figyelembe véve a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

229/2017. (X.26.) határozata

Közterület elnevezés Felsőszéktó városrészben

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság 118-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét, 18538/1 hrsz-ú közterületi ingatlant **Háromszögi térnek** nevezi el.

2.) A Közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület elnevezése folytán szükségessé vált utcanévtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy a közterület elnevezéséről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

Határidő: 2017. november 30.

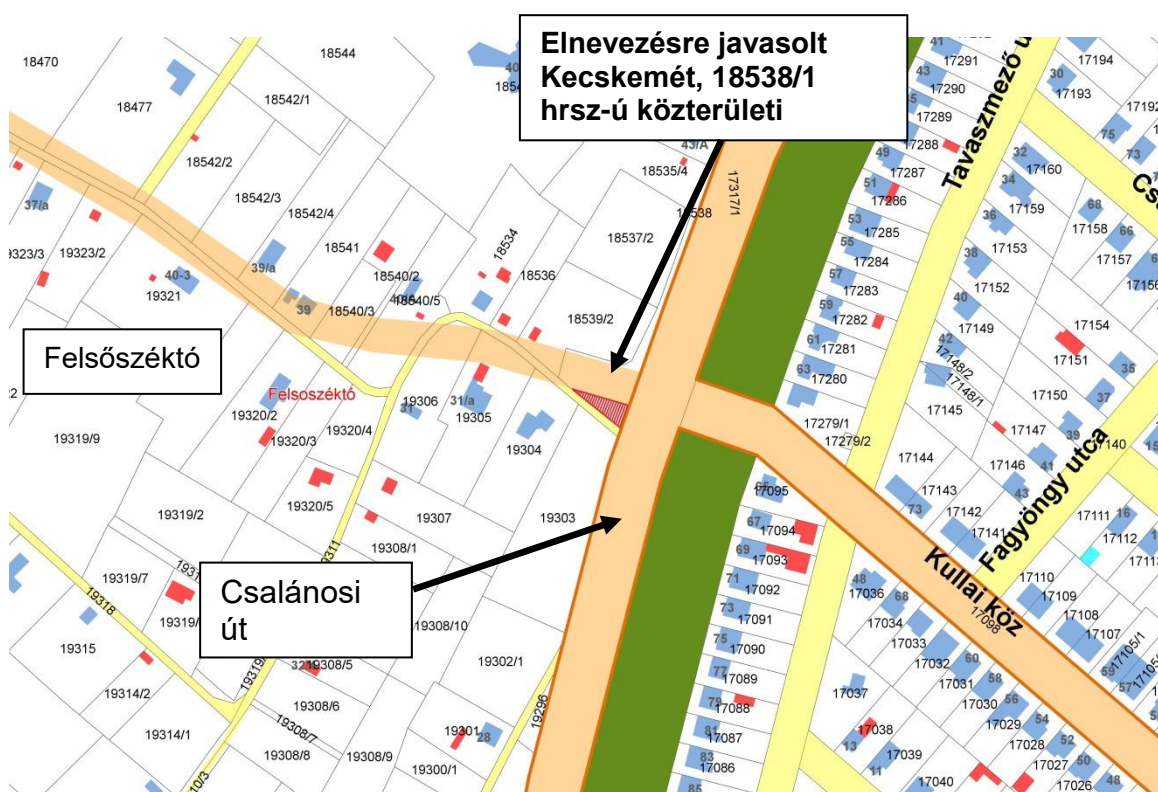
Felelős: Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 5.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 6.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

229/2017. (X.26.) határozat mellélete

Melléklet:



1. számú helyszínrajz: Az elnevezésre javasolt közterület és szűkebb környezete

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 22.581-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok tekintetében hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötöti.

	Hrsz	Melléklet (Szerződés)	Térképi melléklet	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	0979/205	1.	1.	Kadafalva	Falusias lakóterület – közlekedési célú terület - belterületbe vonás
2.	0979/218	1.	1.	Kadafalva	Falusias lakóterület – közlekedési célú terület - belterületbe vonás
3.	0979/227	1.	1.	Kadafalva	Falusias lakóterület – közlekedési célú terület - belterületbe vonás
4.	031/131	2.	2.	Máriahegy	Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
5.	031/132	2.	2.	Máriahegy	Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
6.	19220/11	3.	6.	Felsőcsalános	Falusias lakókertes terület
7.	18902/4	4.	7.	Máriahegy	Falusias lakókertes terület
8.	18902/12	4.	7.	Máriahegy	Falusias lakókertes terület
9.	18902/16	4.	7.	Máriahegy	Falusias lakókertes terület
10.	13646/52	5.	8.	Alsószéktó	Falusias lakókertes terület
11.	18308/2	6.	9.	Felsőszéktó	Falusias lakókertes terület
12.	18513	7.	10.	Felsőszéktó	Falusias lakókertes terület
13.	18512	7.	10.	Felsőszéktó	Falusias lakókertes terület
14.	2101	8.	11.	Kossuthváros	Gazdasági kereskedelmi szolgáltató terület
15.	0801/304	9.	12.	Kecskemét-Városföld	Gazdasági ipari terület

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

	Hrsz	Terület (m ²)	Városrész	Területfelhasználási cél
1.	0979/205		Kadafalva	Falusias lakóterület – közlekedési célú terület - belterületbe vonás
2.	0979/218		Kadafalva	Falusias lakóterület – közlekedési célú terület - belterületbe vonás
3.	0979/227		Kadafalva	Falusias lakóterület – közlekedési célú terület - belterületbe vonás
4.	031/131		Máriahegy	Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás
5.	031/132		Máriahegy	Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület –

				belterületbe vonás
6.	01181/12		Máriahegy	Településközpont vegyes terület – belterületbe vonás
7.	022/63		Máriahegy	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás
8.	01188/32		Bethlenváros	Kertvárosias lakóterület – belterületbe vonás

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajzok, talajvédelmi tervek és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
és általa: érintettek

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 230/2017. (X. 26.) határozata 1. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Muha Benedek István

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos és az Önkormányzat az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m2)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	0979/218	kivett közút	2028	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
2.	0979/227	kivett közút	2424	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
3.	0979/205	szántó	900	Muha Benedek István	1/1

2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján településrendezési szerződés kötése szükséges azokban az esetekben mikor a meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás.
3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlanok belterületbe vonásának feltételeinek tisztázásáról szól.
4. A 3. pontban meghatározott fejlesztési feladathoz kapcsolódó eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
5. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv 47-32. és 47-34 szelvényein találhatóak és azt falusias lakóterület (Lf-5132), valamint közlekedési terület övezetbe sorolja.
6. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően az 1. pont 1-3. sorszámán rögzített ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonosok a szükséges iratokat a megfelelő példányszámban a rendelkezésére bocsátják és az eljárási-szolgáltatási díjakat igazoltan megfizették.
7. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonában lévő 0979/218 és 0979/227 hrsz-ú ingatlanok kapcsán a tulajdonosi hozzájárulást megadja a 4. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
9. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
10. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
11. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél

"nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.

12.A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.

13.Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

14.A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.

15.Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.

16.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. október

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Muha Benedek István
tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Pethő Zsolt

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos és az Önkormányzat az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m2)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	031/131	kivett közút	5	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1
2.	031/132	kivett udvar, szántó	2149	Pethő Zsolt	1/1

2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján településrendezési szerződés kötése szükséges azokban az esetekben mikor a meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás.
3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlanok belterületbe vonásának feltételeinek tisztázásáról szól.
4. A 3. pontban meghatározott fejlesztési feladathoz kapcsolódó eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
5. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv 25-34 szelvényén

találhatóak és azt kertvárosias lakóterület (Lke-7132), valamint közlekedési terület övezetbe sorolja.

6. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően az 1. pont 1-2. sorszámán rögzített ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonosok a szükséges iratokat a megfelelő példányszámban a rendelkezésére bocsátják és az eljárási-szolgáltatási díjakat igazoltan megfizették.
7. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonában lévő 031/131 hrsz-ú ingatlan kapcsán a tulajdonosi hozzájárulást megadja a 4. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében.
8. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
9. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
10. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
11. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
12. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
13. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskortól függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
14. A Felek kijelentik, hogy üzleti képességük nem esik korlátozás alá.
15. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.
16. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. október

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Pethő Zsolt
tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Dascel Attila

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Juhász Anita

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrésztől

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	19220/11	zártkerti művelés alól kivett terület	3117	Dascel Attila	1/2
				Juhász Anita	1/2

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdése szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”
3. Felek rögzítik, hogy a 19220/11 hrsz-ú ingatlan a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 38. számú szelvényén található és azt falusias lakókereskedelmi építési övezetbe (Lfk) sorolja.

4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő 19220/11 hrsz-ú ingatlan építési feltételeinek előzetes tisztázására irányul.
5. Az 1. pontban meghatározott ingatlan a HÉSZ 2.8. mellékletében meghatározott legkisebb beépíthető 1500 m²-es telekméretnek megfeleltethető.
6. Felek rögzítik, hogy az ingatlanhoz a megközelítés a HÉSZ 8.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek megfeleltethető.
7. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok a beruházás során az országos, helyi építési és egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően járnak el.
8. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek rendelkezésre állnak, azonban amennyiben nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonosok saját költségükön viselik azok kialakítását, ez vonatkozik a tűzi vízellátásra is.
9. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a beépítésnek.
10. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a HÉSZ 41. § (5) bekezdése szerint a kiszolgáló utak távlati kialakítása céljából javasolt területsáv, vagy kialakított 12 méternél keskenyebb út tengelyétől épület 11 méterre helyezhető el, legkevesebb 6 méterre létesíthető kerítés, közműpótló és közműcsatlakozási építmény.
11. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
14. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.

15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
16. Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
17. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
18. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. október

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Dascel Attila
tulajdonos

Juhász Anita
tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Jäger József

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Jäger Józsefné

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Jäger Szabolcs Zsolt

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	18902/12	zártkerti művelés alól kivett terület	775	Jäger József	1/2
				Jäger Józsefné	1/2
2.	18902/16	zártkerti művelés alól kivett terület	3003	Jäger József	1/2
				Jäger Szabolcs Zsolt	1/2
3.	18902/4	zártkerti művelés alól kivett terület	438	Jäger József	1/1

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdés szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”

3. Felek rögzítik, hogy a 18902/4, 18902/12 és 18902/16 hrsz-ú ingatlanok a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 24 és 25. szelvényein találhatóak és azt falusias lakókereskedelmi építési övezetbe (Lfk) sorolja.
4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő, az 1. pontban megjelölt ingatlanok telekcsoport újraosztásának és beépítési feltételeinek előzetes tisztázására irányul.
5. Felek rögzítik, hogy az ingatlanokhoz a megközelítés a HÉSZ 8.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek megfelel.
6. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék az 1. pontban megjelölt ingatlanok újraosztására irányul, melyre a szerződéskötéstől számított 1 év áll rendelkezésre.
7. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a telekalakításnak.
8. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok a telekalakítás során az országos és helyi építési egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően járnak el.
9. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok a tervezett telekalakítást követően a kialakuló ingatlanok beépítésekor az országos és helyi építési egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően járnak el.
10. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek kialakítását a Tulajdonosok saját költségükön viselik, ez vonatkozik a tűzi vízellátásra is.
11. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
14. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

16. Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.

17. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.

18. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. október

**Szemereyné Pataki
Klaudia**
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Jäger Józsefné
tulajdonos

Jäger József
tulajdonos

Jäger Szabolcs Zsolt
tulajdonos

KMJV Önkormányzata Közgyűlése 230/2017. (X. 26.) határozata 5. számú melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Zsák Attila

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Zsák-Dányi Vera

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	13646/52	zártkerti művelés alól kivett terület és lakóház	2546	Zsák Attila	1/2
				Zsák-Dányi Vera	1/2

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdése szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”
3. Felek rögzítik, hogy a 13646/52 hrsz-ú ingatlan a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 48-32. számú szelvényén található és azt falusias lakókörtés építési övezetbe (Lfk) sorolja.

4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő 13646/52 hrsz-ú ingatlan építési feltételeinek előzetes tisztázására irányul.
5. Az 1. pontban meghatározott ingatlan a HÉSZ 2.8. mellékletében meghatározott legkisebb beépíthető 1500 m²-es telekméretnek megfeleltethető.
6. Felek rögzítik, hogy az ingatlanhoz a megközelítés a HÉSZ 8.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek megfeleltethető.
7. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok a beruházás során az országos, helyi építési és egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően járnak el.
8. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek rendelkezésre állnak, azonban amennyiben nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonosok saját költségükön viselik azok kialakítását, ez vonatkozik a tűzi vízellátásra is.
9. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a beépítésnek.
10. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
11. Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
12. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
13. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
14. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskortól függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

15. Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.

16. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.

17. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. október

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

Zsák Attila
tulajdonos

Zsák-Dányi Vera
tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Kormos-Földi Nikoletta

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos a 18308/2 hrsz ingatlanok 1/1 arányban tulajdonosa.
2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdés szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”
3. Felek rögzítik, hogy a 18308/2 hrsz-ú ingatlanok a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 38. szelvényén található és azt falusias lakókereskedelmi építési övezetbe (Lfk) sorolja.
4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő, az 1. pontban megjelölt ingatlanok telekalakításának előzetes tisztázására irányul.

5. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék az 1. pontban megjelölt ingatlan telekalakítására irányul, melyre a szerződéskötéstől számított 1 év áll rendelkezésre.
6. A Tulajdonos vállalja, hogy a szabályozási terven rögzített javasolt kiszolgálóút tengelyvonalától mért 6 méteren belüli területsávot saját költségén kialakítja.
7. A Tulajdonos vállalja, hogy a telekalakítás során a kerítést, valamint az út számára kialakítandó területen, illetve a 18311 és 01123/1 hrsz-ú közterületi ingatlanokon található a 18308/1 hrsz-ú ingatlan megközelítését szolgáló távlati útburkolat építését korlátozó közműveket és egyéb tényezőket saját költségén áthelyezi, eltávolítja.
8. A Tulajdonos vállalja, hogy a kialakuló út területet a 18311 hrsz-ú kivett közút ingatlannal saját költségén egy földrészletbe összevonatja.
9. A Tulajdonos vállalja, hogy a 18308/2 hrsz-ú ingatlan megközelítését szolgáló útburkolatot saját költségén megterveztet, engedélyeztet, valamint megépíti, a közútkezelő által kiadott BKK-1812/2/2017. és BKK-1812/3/2017. számú nyilatkozatokban foglaltak figyelembevételével.
10. A Tulajdonos vállalja, hogy a kialakuló közterületet, valamint a megépített utat üzemeltetésre és használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére díjmentesen átadja.
11. Felek rögzítik, hogy az ingatlanhoz a megközelítés a HÉSZ 8.§ (4) bekezdésében rögzítetteknek, a telekalakítást és az út közterület számára átadását követően felel meg.
12. A Tulajdonos vállalja, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan rendezését követően, a telekalakítás után az Önkormányzat felé településrendezési terv módosítását kezdeményezi a közlekedési terület szabályozási tervben való rögzítése érdekében. A kérelmet írásban nyújtja be a telekalakításra vonatkozó vázrajzot mellékelve.
13. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a telekalakításnak.
14. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonos a telekalakítás során az országos és helyi építési egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően jár el
15. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek rendelkezésre állnak, azonban amennyiben nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonos saját költségén viseli azok kialakítását, ez vonatkozik a tűzi vízellátásra is.
16. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
17. Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés

rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.

- 18.A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
- 19.A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
- 20.Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
- 21.Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
- 22.Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.
- 23.Tekintettel arra, hogy Tulajdonos jelen településrendezési szerződést jogutódaira is kiterjedő kötelező hatállyal köti meg, ezért Tulajdonos feltétlenül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy 4-8. pontok szerinti kötelezettségek biztosítására az 1. pontjában foglalt ingatlanra településrendezési kötelezettség ténye kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára.
- 24.Jelen településrendezési szerződés ellenjegyzésével és a településrendezési kötelezettség ténye ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére vonatkozó eljárás lefolytatásával felek meghatalmazzák a Kecskeméti Járási Hivatalnál 56.419/2008. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviselőjében eljáró dr. Mayer Endre jogtanácsost. Felek kéri a Kecskeméti Járási Hivatalt, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárásban keletkezett, nevükre szóló dokumentumokat közvetlenül a részükre küldje meg.
- 25.Amennyiben az 4-8. pontok szerinti kötelezettségeknek Tulajdonos vagy annak jogutódai eleget tettek, úgy Önkormányzat külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek a szerződés 1. pontja szerinti ingatlanról vagy azokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.

26.Tulajdonos az ingatlan-nyilvántartási eljárással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség viselését vállalja.

27.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017.október

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Kormos-Földi Nikoletta
tulajdonos

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

Kondenz-Plusz Épületgépészeti Kft.

Székhely:

Adószám:

Számlaszám:

Számlavezető pénzügyintézet:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (X. 26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos és az Önkormányzat az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m ²)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	18512	kivett telephely	1559	Kondenz-Plusz Épületgépészeti Kft.	1/1
2.	18513	kivett közút	192	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata	1/1

2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 9.§(2) bekezdése alapján „Az M5 autópálya – Széles köz – Hetényegyházi út – Csalánosi krt. – 52. sz. út által határolt, továbbá a Ladánybenei út – Széles köz – Nyíri út – 062 hrsz-ú út által határolt, valamint a Kiskőrösi út – belterületi határ – Halasi út – M5 autópálya által határolt területek beépítésre szánt területein csak településrendezési szerződés alapján lehet telket alakítani és épületet elhelyezni, bővíteni, átalakítani.”, valamint a 9.§ (3) bekezdés szerint „amennyiben út vagy egynél több építési telek kialakítására irányul a telekalakítás, az érintett telekcsoport egészére részletes telepítési tanulmánytervet kell készíteni a településrendezési szerződés megkötéséhez.”

3. Felek rögzítik, hogy a 18512 és 18513 hrsz-ú ingatlanok a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv 38-24. szelvényén található és azt településközpont vegyes terület övezetbe (Vt-0132) sorolja.
4. Felek megállapították, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék a meglévő, az 1. pontban megjelölt ingatlanok telekalakításának előzetes tisztázására irányul.
5. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben foglalt településfejlesztési szándék az 1. pontban megjelölt ingatlan telekalakítására irányul, melyre a szerződéskötéstől számított 1 év áll rendelkezésre.
6. A Tulajdonos vállalja, hogy a szabályozási terven rögzített javasolt kiszolgálóút tengelyvonalától mért 6 méteren belüli területsávot saját költségén kialakítja.
7. A Tulajdonos vállalja, hogy a telekalakítás során a kerítést, valamint a közműveket a kialakuló új telekhatárok szerint saját költségén áthelyezi.
8. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (3) bekezdés a) pontja alapján forgalomképtelen törzsvagyonba tartozik a kecskeméti 18513 hrsz-ú ingatlana, az ingatlanrészek cseréjéhez az ingatlan érintett részének forgalomképessé nyilvánítása szükséges, melyről Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt.
9. A Tulajdonos vállalja, hogy a kialakuló út területet a 18508 hrsz-ú kivett közút ingatlannal saját költségén egy földrészletbe összevonatja.
10. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a telekalakításnak.
11. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonos a telekalakítás során az országos és helyi építési egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően jár el.
12. A Tulajdonos vállalja, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlan rendezését követően, a telekalakítás után az Önkormányzat felé településrendezési terv módosítását kezdeményezi a közlekedési terület szabályozási tervben való rögzítése érdekében. A kérelmet írásban nyújtja be a telekalakításra vonatkozó vázrajzot mellékelve.
13. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek kialakítását a Tulajdonos saját költségén viseli.
14. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
15. Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.

16. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
17. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
18. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
19. Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
20. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.
21. Tekintettel arra, hogy Tulajdonos jelen településrendezési szerződést jogutódaira is kiterjedő kötelező hatállyal köti meg, ezért Tulajdonos feltétlenül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy 4-8. pontok szerinti kötelezettségek biztosítására az 1. pontjában foglalt ingatlanra településrendezési kötelezettség ténye kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára.
22. Jelen településrendezési szerződés ellenjegyzésével és a településrendezési kötelezettség ténye ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére vonatkozó eljárás lefolytatásával felek meghatalmazzák a Kecskeméti Járás Hivatalnál 56.419/2008. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviselőjében eljáró dr. Mayer Endre jogtanácsost. Felek kéri a Kecskeméti Járás Hivatalt, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárásban keletkezett, nevükre szóló dokumentumokat közvetlenül a részükre küldje meg.
23. Amennyiben az 4-8. pontok szerinti kötelezettségeknek Tulajdonos vagy annak jogutódai eleget tettek, úgy Önkormányzat külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek a szerződés 1. pontja szerinti ingatlanról vagy azokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.
24. Tulajdonos az ingatlan-nyilvántartási eljárással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség viselését vállalja.

25.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017.október

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú
Város
Önkormányzata

**Kondenz Plusz
Épületgépészeti Kft.**
képviselésében
ügyvezető igazgató

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

ZEN-PAU ÉPÍTŐIPARI SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI KFT.

Székhely:

Adószám:

Számlaszám:

Számlavezető pénzüintézet:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, – a továbbiakban:
Önkormányzat – között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§. (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2017. (X.26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonos 1/1 arányú tulajdonosa a kecskeméti **2101 hrsz-ú 2895 m² alapterületű ingatlan**nak.
2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet és melléklete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletének 40-31. sz. szelvénye tartalmazza.
3. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosnak tudomása van a HÉSZ és mellékletében foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában.
4. Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a módosuló HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a területrendezés megvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, a betartandó határidőkkel egyaránt.
5. A szerződő felek alapvető és egyöntetű érdeke, hogy a területrendezés megvalósulásához és működtetéséhez szükséges közlekedési és közműterület biztosítás, közcélú közlekedés fejlesztések és járulékos közműfejlesztések az építési szabályzatban és a jelen szerződésben meghatározottak szerint a fejlesztési terület rendezéséhez kötve megvalósuljanak.

6. Az Önkormányzat vállalja továbbá, hogy a rendelkezésére álló eszközeivel a Tulajdonost támogatja és segíti a beruházás megvalósulásának ideje alatt a létesítmény megvalósítása érdekében.
7. A Beruházó jelen szerződés szabályaival összhangban vállalja az alábbiakat:
 - 7.1. A Tulajdonos vállalja, hogy a kiépített közművekre ráköt a közművek üzembe helyezésétől számított legkésőbb 90 napon belül és az általa megépített víziközműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § alapján térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adja.
 - 7.2. A Tulajdonos vállalja, hogy mind a vízi közmű ellátás (ivóvíz, szennyvízelvezetés, csapadékvíz elvezetés és tűzivíz), mind az elektromos energiaellátást, mind pedig a földgáz ellátást saját költségén építteti ki.
 - 7.3. A Tulajdonos vállalja, hogy az Önkormányzattal szemben nem támaszt semmilyen követelést a beruházást érintő kivitelezésből, illetve a területet érintő geotechnikai, talajtani adottságokból felmerülő károk miatt.
 - 7.4. A Beruházó vállalja továbbá, hogy a beruházáshoz kapcsolódó műszaki terveket az Önkormányzattal folyamatosan egyezteti.
 - 7.5. A környezetrendezési terv alapján a növénytelepítést a használatbavételig teljesíteni szükséges.
8. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Tulajdonos, illetve jogutódai által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
9. Szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
10. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
11. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori jogutódaira, amelyért a Tulajdonost külön is szavatosságot vállal.
12. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.

13. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény az irányadók.
14. Jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
16. A felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. szeptember

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

.....
Zen-Pau Építőipari
Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
képviselőként
ügyvezető igazgató

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt.

Székhelye: 9245 Mosonszolnok, Szabadság u. 35.

Cg. 08-06-013901

Adószám: 28424374-2-08

Számlaszám: 13700016-06717003-00000000

Számlavezető pénzüintézet: ING Bank

Képviseli: Tibori Pál-Levente ügyvezető és Opra-Szabó Gergely cégvezető, mint az SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt.-nek az ügyvezetéssel és képviseléssel megbízott tagja, az SMR Automotive Mirror Technology Holding Hungary Kft. által kijelölt természetes személyek együttesen

- továbbiakban, mint – **Beruházó**

másrészről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Adószám: 15724540-2-03

KSH szám: 15724540-8411-321-03

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzüintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2017. (X.26.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Preambulum

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a Beruházó jelen településrendezési szerződés (továbbiakban: szerződés) 1. sz. mellékletét képező térképen „A” jelzéssel feltüntetett 21,4764 hektár területen fekvő ingatlanoknak a feltüntetett arányában tulajdonosa:

	HRSZ	Fekvés/Városrész	Terület	Művelési ág	Beruházó	Tulajdoni hányad
1.	0801/304	külterület / Városföld	214 764 m ²	kivett telephely	SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt.	1/1

2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelet és melléklete (továbbiakban. HÉSZ) mellékletének 56. sz. külterületi szelvénye tartalmazza.

3. A szerződő felek előzményként rögzítik, hogy a településrendezési szerződés (továbbiakban: szerződés) 1. sz. mellékletét képező térképen „B” jelzéssel feltüntetett területre vonatkozóan az Önkormányzat a 190/2015. (VIII.5.) határozatával fogadta el közterület rendezéshez, közmű és útépitéshez, valamint közművesítéshez kapcsolódó településrendezési szerződést, továbbá módosította a településrendezési tervét a Déli Iparterület II. ütem fejlesztésének megindítása érdekében, melyhez sikeresen lefolytatta a szükséges területrendezési hatósági eljárást.
4. Szerződő felek rögzítik, hogy a Beruházónak tudomása van a tervezett HÉSZ és mellékletében foglaltakkal az 1. pontban megjelölt ingatlanok vonatkozásában.

I. fejezet

A településrendezési szerződés tárgya

1. Az Étv. 30/A. § alapján a Beruházó területfejlesztéssel és rendezéssel érintett területén az Önkormányzat és a Beruházó településrendezési céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
2. A területfejlesztéssel érintett ingatlanok településrendezési tervi követelményeinek rögzítése, illetve módosítása.
3. A területfejlesztéssel érintett ingatlanokhoz kapcsolódó közterület biztosítás és infrastruktúra fejlesztésével kapcsolatos kölcsönös megállapodás.

II. fejezet

A településrendezési szerződés célja

1. Jelen szerződés célja a szerződő felek részéről, hogy a módosuló HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a területrendezés megvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.
2. A szerződő felek alapvető és egyöntetű érdeke, hogy a területrendezés megvalósulásához és működtetéséhez szükséges közlekedési és közműterület biztosítás, közcélú közlekedés fejlesztések és járulékos közműfejlesztések az építési szabályzatban és a jelen szerződésben meghatározottak szerint a fejlesztési terület rendezéséhez egyes ütemeihez kötve megvalósuljanak.

III. fejezet

Településrendezési Terv módosítása

1. Az Önkormányzat vállalja, hogy a HÉSZ mellékletét képező 56. számú külterületi szelvényének, tartalmát a Preambulum 1. pontjában megjelölt ingatlanra vonatkozóan módosítja az alábbiak szerint:

- a) Beépítésre nem szánt mezőgazdasági általános árutermelő övezetből (Máá) beépítésre szánt kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetté (Gip-9159) módosítja.

Gip	Övezet megnevezése	Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület
9	Legkisebb kialakítható telekméret (m ²)	4000
1	Beépítési mód	Szabadonálló
5	Beépítettség legnagyobb mértéke (%)	50
9	Megengedett legnagyobb épületmagasság (m)	HÉSZ 43.§ (2) bekezdése szerint

- b) A Preambulum 1. pontjában meghatározott, valamint az szerződés 1. sz. mellékletét képező „A” jelű terület feltárásához a 0800/10 hrsz-ú, 6,0 m széles kivett út megnevezési önkormányzati tulajdonú ingatlanon párhuzamosan a 0801/303 hrsz-ú ingatlanon 12,0 m széles be nem építhető telekrész közlekedési célú területet jelöl ki, összességében 18,0 m szélességben.
2. Jelen szerződés legkorábban azon a napon lép hatályba, mely napon a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által 2017. október 26-án elfogadott Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervéről szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletének módosító rendelete az 1. pontban meghatározott ingatlanra vonatkozó rendelkezése hatályba lép.
3. Az Önkormányzat vállalja, hogy jelen szerződés megkötését követően, amennyiben szükséges az egyes fejlesztési beruházások megvalósulásának érdekében segítséget nyújt a szükséges további településrendezési terv módosítására irányuló eljárások megindításához.

IV. fejezet **Belterületbe vonás, művelési ágból való kivonás**

1. A Beruházó tudomással bír arról, hogy jelen szerződés Preambulumának 1. pontjában, illetve az 1. sz. mellékletként csatolt térképen „A” jelzésű cca. 21 ha 4764 m² mezőgazdasági földterület Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési terve nem jelöli ki belterületnek, így az ingatlan nem vonható belterületbe.
2. Szerződő felek rögzítik, hogy a Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlan művelési ága kivett telephely megjelölésű, így a termőföld végleges más célú hasznosítására nincs szükség.

V. fejezet **Fejlesztés és beruházás**

1. A Beruházó kijelenti, hogy a gazdasági terület fejlesztése érdekében 2019. december 31-ig ipari létesítményt helyez el az ingatlanon, mely a III. fejezet 1. pontban foglalt módosuló településrendezési tervben rögzített elhelyezhető funkciókkal összhangban van, továbbá a Beruházó termelési portfóliójának is megfelel.

2. A Beruházó célja legalább 100 db új munkahelyek létesítése, melyek biztosítását 2020. december 31-i határidővel vállalja.
3. Beruházó vállalja, hogy a 2. pontban meghatározott határidőig a tervezett termeléshez szükséges legalább 4000 m²-es épületet létesít.
4. A Beruházó tudomással bír arról, hogy a fejleszteni kívánt 0801/304 hrsz-ú ingatlan jelenleg nem rendelkezik a fejlesztéshez, illetve a későbbi működéshez szükséges és elégséges keresztaszvénnyű közterületi kapcsolattal.
5. A Beruházó vállalja, hogy a fejlesztés érdekében megindítja szerződéskötéstől számított 90 napon belül a tulajdonában lévő 0801/303 hrsz-ú ingatlant és a 0801/304 hrsz-ú ingatlan összevonását.
6. A Beruházó vállalja, hogy amennyiben jelen fejezet 4. pontjában meghatározott építés jogi követelmény nem teljesíthető számára, abban az esetben közforgalom előtt el nem zárt magánúttal biztosítja a 0801/304 hrsz-ú ingatlan számára a megközelítést a településrendezési tervben rögzített távlati útként, be nem építhető telekrészeként jelölt területen 18,0 m szélességben.
7. A Beruházó vállalja, hogy a tervezett beruházáshoz szükséges közműkapacitás igényeket az érintett közműszolgáltatókkal egyezteti.
8. A Beruházó vállalja, hogy az általa megvalósítani kívánt fejlesztésekhez szükséges közműveket, közlekedési és egyéb létesítményeket a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal meg-, illetve kiépíti és biztosítja azok rendeltetésszerű használatát. Továbbá vállalja, hogy a fentiekben megjelölt infrastrukturális közműveket saját költségén tervezteti, engedélyezteti és építi ki, az Önkormányzat felé költségigénnyel nem él.

VI. fejezet

Egyéb rendelkezések

1. A Beruházó tudomásul veszi, hogy a területen történő építési beruházás esetén amennyiben 40% feletti beépítést tervez a mindenkori hatályos HÉSZ-ben rögzítettek alapján jár el településrendezési szerződés kötés tekintetében.
2. A Beruházó tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési terve régészeti lelőhelyeket jelöl a 0801/304 hrsz-ú ingatlanon.
3. A Beruházó vállalja, hogy ezen fejezet 2. pontjában rögzített régészeti lelőhelyek feltárásával, mentésével és egyéb teendők tekintetében az érintett hatóságokkal és hivatalokkal egyeztet. Továbbá a felmerülő kiadásokat saját költségén vállalja.
4. Az Önkormányzat vállalja, hogy amennyiben a beruházó telkének hasznosítása érdekében településrendezési terv módosítást kezdeményez, úgy azt vizsgálja és a módosítási eljárást megindítja külön megállapodás alapján.

VII. fejezet

Felek együttműködési kötelezettsége

1. A Beruházó – jogutódaira is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét Megyei Jogú Város főépítészével, valamint a Polgármesteri Hivatal Mérnöki Irodájával előzetesen egyeztetni kell.
2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Beruházó, illetve jogutódai által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
3. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
4. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
5. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori jogutódaira, melyért a Beruházó külön is szavatosságot vállal.
6. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérni kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
7. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért szavatosságot vállalnak a Polgári Törvénykönyvnek a szavatossági felelősségre vonatkozó általános szabályai szerint.

VIII. fejezet

Ingtalan-nyilvántartási rendelkezések

1. Tekintettel arra, hogy Beruházó jelen településrendezési szerződést jogutódaira is kiterjedő kötelező hatállyal köti meg, ezért Beruházó feltétlenül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy V-VII. fejezetekben rögzített kötelezettségek biztosítására a Preambulum 1. pontjában foglalt ingatlanra településrendezési kötelezettség ténye kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára.
2. Jelen településrendezési szerződés ellenjegyzésével és e fejezet 2. pontjában foglalt településrendezési kötelezettség ténye ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére vonatkozó eljárás lefolytatásával felek meghatalmazzák a Kecskeméti Járási Hivatalnál 56.419/2008. ügyszám alatt nyilvántartott

meghatalmazással igazolt képviselőjében eljáró dr. Mayer Endre jogtanácsost. Felek kérik a Kecskeméti Járási Hivatalt, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárásban keletkezett, nevükre szóló dokumentumokat közvetlenül a részükre küldje meg.

3. Amennyiben az V-VII. fejezetek szerinti kötelezettségeknek Beruházó vagy annak jogutódai eleget tettek, úgy Önkormányzat külön nyilatkozatban adja hozzájárulását a településrendezési kötelezettségnek a Preambulum 1. pontja szerinti ingatlanról vagy abból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.
4. A Beruházó az ingatlan-nyilvántartási eljárással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség viselését vállalja.

IX. fejezet Felek egyéb nyilatkozatai

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013 évi V. törvény, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény az irányadók.
2. A jelen szerződés kizárólag írásban, az szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
3. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
4. Felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. október

.....
SMR Automotive Mirror Technology
Hungary Bt.
képviselőjében
Opra-Szabó Gergely
cégvezető

.....
SMR Automotive Mirror Technology
Hungary Bt.
képviselőjében
Tibori Pál-Levente
ügyvezető igazgató

.....
Kecskemét Megyei Jogú Város
Önkormányzata
Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a Termostar Kft. prezentációját nyilvános ülés keretében hallgatják meg, majd a szünet után, a 16. napirendi pont tárgyalását zárt ülésen folytatják.

Horváth Attila, a KECSKEMÉTI TERMOSTAR Kft. ügyvezető igazgatója:

Megtisztelő, hogy a Termostar Kft. nevében a fejlesztési projektjüket be tudják mutatni és ehhez támogatást kaptak annak keretében, hogy a prezentációt részletesebben megmutassák.

Aki egy kicsit jobban ismeri, az tudja, hogy szeret hajózni. Van egy mondás, hogy „hajózni szükséges”. Pompeius hadvezér mondta ezt, de van egy másik része is, miszerint „de élni nem kötelező”. Ők azt mondják, hogy fűteni szükséges és élni is lehetőség szerint a lehető legjobban és legoptimálisabban kell a környezetükben. Ehhez a Termostar Kft. egy olyan fejlesztést álmodott meg évek óta, melyekhez pályázati lehetőség nyílt. Örömmel vették, hogy döntés született, a pályázatot sikeresnek nyilvánították. 2 évvel ezelőtt, amikor ebben a teremben voltak, akkor a 20 éves fennállásukat ünnepelték és akkor még vágyalom volt, most már egyfajta ünnepként bejelenthetik, hogy ezek a fejlesztések el tudnak indulni, ha a tulajdonos hozzájárul a fedezethez, illetve a támogatási szerződés aláírásához. Reményeik szerint 2 év múlva, pedig hasonló körülmények között ünnepelhetik majd a sikeres beruházásokat.

A kommunikáció nagyon fontos, ezért ahogy megérkeztek a Díszterembe, láthatták, hogy két alapüzenetük van: az egyik a fejlesztések – amiket megpróbálnak összefogni és érthetővé tenni –, a másik pedig a fűtőművel kapcsolatos kérdés, amit szeretnének tisztázni. A faapríték fenntarthatóságáról szól az installáció és a film is. A prezentáció első fele egy 2 perces összefoglaló, melyet kér, tekintsenek meg, utána pedig elmondja a részleteket.

Említette, hogy a 20 éves fennállásukat 2 évvel ezelőtt ünnepelték. Természetesen a mostani cégformát ünnepelték, de már több mint 50 éve a távhőszolgáltatás jelen van Kecskeméten, illetve szolgálja a köz elégedettségét. Fontos nézőpont még, hogy közel 70%-os az önkormányzati tulajdon. A kisebbségi tulajdon a DÉMÁSZ érdekeltsége, amit az EDF francia cég átadott a Nemzeti Közműszolgáltatónak, így többségi önkormányzati és kisebbségi állami szerepvállalásba került. Ez egyfajta garancia a működéshez, illetve ahhoz, hogy ez hosszútávon is működőképes konstrukció legyen. Jellemző adat még a több mint 11 ezer otthon és 700 középület, így átlagosan úgy számolnak, hogy a kecskeméti lakosság egyharmada, közel 40 ezer ember érintett valamilyen módon a távhőszolgáltatásban és nem utolsósorban a polgármesteri hivatal is a távhőszolgáltatás előnyeit élvezzi.

Nagyon fontos, hogy a régi és egyszerűsített technológiát az egyre jobban szabályozható és minden igényt kielégítő technológiára cserélje le a lakosság. A lakóotthonokban lévő radiátorok a fogyasztók tulajdonai. Különböző állami pályázatok keretében lehetett korszerűsítéshez támogatást kapni, az úgynevezett egyharmad-egyharmad-egyharmados aránnyal és ezzel párhuzamosan természetesen az épületek hőtechnikai korszerűsítése is megoldódik. Ebből adódóan ez most Kecskeméten körülbelül 60%-osan áll. Törvényszerűen ezek az épületek kevesebb hővel tudják tartani a megszokott színvonalat. Ha ez a fűtéskorszerűsítés tovább folytatódik – úgy véli, fontos, hogy tovább folytatódjon –, akkor az értékesített

hőenergiájuk visszaesik. Stratégiai céljuk viszont az, hogy új fogyasztók bevonásával nem hogy visszaessen az értékesített hőmennyiség, hanem lehetőség szerint növekedjen.

Emlékeztetne arra, az országban egyedülálló és csak egy-két városban meglévő adottságra, hogy saját gázmotoruk van, aminek a segítségével áramot is termelnek. Ez körülbelül a kecskeméti szükséglet egyharmadát tudná fedezni, ha folyamatosan működne, de ők egy szabályzási rendszerben vannak benne. Ez az jelenti, hogy ha otthon valaki felkapcsolja a villanyt és a rendszer szabályzó nem kalkulálta be ezt a fogyasztást, akkor az ő gázmotorjaikat hívják be egy virtuális szabályzó központ által. Egy percen belül felterhelnek ezek a motorok és elkezdnek áramot termelni. Most még egy országos rendszerbe termelnek be, de mégis egyfajta ellátásbiztonságot is szolgálhat Kecskemét szempontjából. 2011-ig ezek úgynevezett zsinór üzemmódban működtek, egy támogatott rendszerben. 2012-től szabályozási rendszerben, és még most is az országban pár cég tudja csak eredményesen működtetni a gázmotorokat. 2013-ban volt egy fontos fejlesztésük, amikor az összekötő vezetékét megépítették – 2,6 km – és a két hő körzetet összekötötték, pont azért, hogy ha majd fejlesztések lesznek, megjelenik a megújuló energia a rendszerükben, akkor azt minél optimálisabban tudják elhelyezni, a fogyasztóiknak szolgáltatni.

Kéri, hogy rövid animációban tekintsék meg, hogy miről is szól az ökocímke. Ez a címke mutatja meg, hogy milyen korszerű egy távhőszolgáltató és ha majd megtörténnék a fejlesztések, hova fognak eljutni. Amikor a gázmotoros beruházás előtt álltak, akkor jól látszanak a paraméterek, amikor a gázmotor kapcsolt energiatermelésbe, hatékonyan működtek, akkor jól látszik, hogy a különböző paraméterek javultak. Említette, hogy 2011-ig mentek folyamatosan üzemmódban ezek a motorok. A gazdasági eredményen túl a hatékonyságot is mutatja. 2011-től napjainkig ezek a paraméterek visszaestek és ahhoz, hogy egy hatékonyabb távhőszolgáltatás jelenjen meg Kecskeméten, ahhoz szükségesek ezek a fejlesztések.

Megújuló energiát kell a rendszerbe integrálni, illetve azokat a rendszereket, amelyeket lehet, hatékonyra kell tenni fejlesztéssel és a CO₂ kibocsátást csökkenteni kell. Természetesen ha ezek megvalósulnak, akkor az ellátásbiztonság, a versenyképesség és a fenntarthatóság fog megjelenni. Négy területen új fogyasztókat fognak majd megkeresni, viszont a városban öt helyen fog különböző területeken maga a beruházás megtörténni. Az egyes számmal a Szultán utcán lesz egy faapríték fűtőmű, későbbiekben részleteiben beszél majd róla. A kettes-hármas szám gyakorlatilag a belvárosi fejlesztés, illetve a nyugati városkapu része, a négyes a Széchenyiváros, az ötös pedig a homokbányai fejlesztési területek, ahol egy önálló hőközvetítő kivánnak létrehozni. A két pályázat – KEHOP 5.3.1. és 5.3.2. – elemei vannak részleteiben a prezentáción megjelenítve és a pályázat eredménye az, hogy ha a fűtőmű elindul, akkor az éves gázmennyiségüknek a 70%-át ki tudják váltani megújuló energiával. Ez nagyságrendben több mint 10 millió m³ évente. Nem utolsó sorban hatalmas hozadéka, hogy a szén-dioxid kibocsátás 20.500 tonnával csökken évente. Európai uniós direktíva, illetve elkötelezettség, hogy uniós szinten is és országos szinten is a szén-dioxid kibocsátási szintet csökkenteni kell. Hozzáadott érték még az új fogyasztók integrálása a rendszerbe. Láthatók a jellemző számok, 16 ezer gigajoule évente az új fogyasztó évi fogyasztása. Ez a mostani rendszerükhöz képest 4,5%-os bővülést jelent. Ha a fűtőkorszerűsítést, például 5 éves viszonylatban gondolják, országos támogatással, pályázattal, 90%-osra elviszik, a fogyasztóknál megvalósul, akkor időarányosan kompenzálja a szükségszerű csökkenést.

Ismerteti a pályázatok fő számait. A pályázatokat konzorcium keretében kívánják megvalósítani, hiszen a pályázat kiíróinak ez volt a feltétele. A Nemzeti Fejlesztési Programirodával közösen, mint konzorcium vezetőivel kell megvalósítani ezeket a pályázatokat. A hőtermelésnél lévő pályázat több mint 2 milliárd forintos főösszeggel, beruházással fog megvalósulni. Körülbelül 46%-os vissza nem térítendő támogatást ad a pályázat és emellett természetesen önerő és hitel is szükséges. A másik pályázat, a távhő szektor energetikai korszerűsítése, körülbelül 1,5 milliárd forintos beruházással történik meg és természetesen ehhez is jár 50%-os vissza nem térítendő állami támogatás és a maradék részt hiteltől és önerőből kell megoldani.

Összességében, ahogy a közgyűlés elé is került az anyag, a konzorciumi szerződés megkötéséhez a Nemzeti Fejlesztési Programirodával és a támogatási szerződések megkötéséhez egy felhatalmazást kérnek, illetve a beruházáshoz szükséges hitelszerződést szeretnék megkötni, a legjobb ajánlatot adó bankkal a pályázat alapján.

Kéri, engedjék meg, hogy pár gondolatot még mondjon a faapríték fűtőműről. Ezt a pályázatot már 2013-ban is benyújtották, természetesen az akkori szabályozásnak, illetve paramétereknek megfelelően. A Szultán utcán barnamezős beruházásban kívánják megvalósítani. Emlékezetes, hogy ott egy olyan telephelyük van, ahol egy 60 méteres kéménnyel rendelkeznek és adott mindenféle körülmény ahhoz, hogy a lehető leghatékonyabban tudják ezt beruházást kialakítani. A faapríték fűtőmű az, amit hosszú évek gondos elemző munkája alapján a leghatékonyabbnak találtak. Azt szokták mondani, hogy a megújulót mindenképpen hasznosítani kell, ők a faaprítéknál találták meg a megoldást, azt, ami helyi adottságoknak a legjobban megfelel.

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.10-12.30 óra között ebédszünetet rendel el.

– Szünet –

Szemereyné Pataki Klaudia:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 16-19. napirendek) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az ülésteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyző, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönnyvezetők tartózkodjanak.

A JEGYZŐKÖNYV 126-141. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN

Szemereyné Pataki Klaudia:

Felkéri Dr. Határ Mária jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

Dr. Határ Mária:

A közgyűlés zárt ülés keretében az alábbi határozatokat hozta:

- A KECSKEMÉTI TERMOSTAR Kft.-vel kapcsolatos döntéseket hozott,
- Rendkívüli települési támogatási ügyben fellebbezést bírált el, melyet elutasított,
- Elfogadta az önkormányzat II. negyedévi perekről szóló beszámolóját,
- Eltérő nyitvatartás engedélyezése ügyben az eljárás megszüntetéséről döntött.

20.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2017" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről (20.)**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 484-68/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Gaál József:

Az idei rendezvény hasonlóan a korábbi éveknek megfelelően zajlott le. Nem sorolja fel, de nagyjából 30 résztvevő és közreműködő szervezet vett részt az önkormányzattal együtt ennek a szervezésében és lebonyolításában: a kormányhivatal, a rendőrség, az iskolák és még sok más szervezet. Hasonlóan, mint eddig nagy sikerrel zajlott le a rendezvény. A 15 Programsorozathoz 15 Jeles Nap tartozott. Ezekből csak néhányat említ meg: Víz Világnapja, Környezetvédelmi Világnap vagy az Európai Autómentes Hét, ami a városban is a legnagyobbak közé tartozott. Megemlíti, a szintén hagyományosnak mondható középiskolai környezetvédelmi vetélkedőt, az első 3 helyezettet felsorolja: Az első helyezett a Kecskeméti Bányai Júlia Gimnázium, a második helyezett a Kecskeméti Református Gimnázium, a harmadik helyezett a Kecskeméti Katona József Gimnázium.

Elmondja, hogy megrendezték idén is a Földnap Játsszóházat a gyermekek részére, illetve 14 esemény gazdagította az Európai Mobilitási Hét programját. Példaként megemlíti, hogy voltak vetélkedők, veterán kerékpárok kiállítása és egészségügyi felmérés is. A rendezvény sikeres volt és méltán elérte azt a célt, hogy a város lakóinak figyelmét a tudatformálásra és a környezettudatos életmódra irányította.

A téma kapcsán szeretné még megemlíteni, hogy a városban jelenleg egyidőben 8 darab elektromos autótöltő telepítésének az előkészítése folyik. Ezek közül néhány a következő hetekben lesz átadva. A tegnapi nap folyamán volt egy magánvállalkozói kezdeményezés, melyen üzembe helyeztek egy gyorstöltő állomást a Four Points by Sheraton Kecskemet Hotel és Konferencia Központnál. Ez a folyamat szintén azt a szándékot erősíti, hogy a város élhetőbb legyen, kellemesebb, jobb levegővel és a

környezet védelmével. Megköszöni a rendezvények kapcsán a sajtó együttműködését.

Tájékoztatja továbbá a közgyűlést arról, hogy a rendelkezésre álló 2,6 M forint keretből, 2.520.000 forintot használtak fel a rendezvényekre.

Falu György Tamás:

Az utolsó nap is aktívan volt szerencséje részt venni a rendezvényen és szeretné jelezni, hogy nagy sikere van az önkormányzat néhány éve elkezdett támogatásának: a bringás felvonulás végén kerékpár szaküzletben elkölthető 5 ezer forintos vásárlási utalványt és egy kerékpárt sorsoltak ki. Rendkívül jó hangulatú volt ez a program. Érdekesség volt még, hogy 3 elektromos jármű is kísérte a kerékpáros felvonulót. Az külön érdekesség volt, hogy őt a zöld rendszám ellenére sem engedték be a városközpontba. Természetesen ennek a rendezvénysorozatnak az a neve, hogy Autómentes Nap, de azért érdemes átgondolni, hogy az elektromos autókat ne tiltsák ki a városközpontból erre az időre se, mivel ezek az autók is érdekességek lehetnek. Gratulál a szervezésben és a megrendezésben közreműködőknek. Külön köszöni a városházi kollegák áldozatos munkáját, mert itt hétvégén is kellett munkálkodni és azért ez nem kis dolog.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.
Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 235/2017. (X.26.) határozata

Beszámoló a "Környezetvédelem Jeles Napjai 2017" rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott rendezvényeiről és az Európai Mobilitási Hétről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gaál József alpolgármester 484-68/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

21.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz Történelmi Témapark tárgyban (21.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 24.316-3/2017.számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dobos József:

Azt tudja mondani, hogy „Bányai Gábor hóbortja” sokba került a városnak. Látja, hogy megszűnt a felszámolás, viszont indítványozni fogja, hogy a közgyűlés ezt a tanulmányt láthassa. Kéri polgármester asszonyt, hogy hozza be a testület elé és mutassa be, hogy milyen tanulmány készült ebből. Vagy ha külön meg lehet tekinteni, akkor azt jelezze a közgyűlés felé, hogy hol lehet megtenni. Megnéznék, hogy mi az, amit tudnának ebből hasznosítani, azért, hogy ne legyen veszteségesebb ez a terület. Például korábban már felmerült annak a gondolata, hogy a Vadasparkot érdemes volna kivinni a Csalánosi erdőbe.

Ha felvállalja polgármester asszony a javaslatát, akkor elfogadja az interpellációra adott választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A tanulmány megtekinthető a hivatalban. Elmondja, hogy egy prezentációs kivonat is készült már egy kínai befektetői csoportnak, amely bemutatásra került. Használják a tanulmányt és akár a prezentációt be is tudja mutatni rövidített formában.

Dobos József:

Csak azért szeretné látni a tanulmányt, hogy milyen változások történtek azzal a területtel, és hogy a későbbiekben mit tudnának belőle hasznosítani. Építő jellegű volt a kérdés. Elfogadja az interpellációra adott választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Dobos József képviselő elfogadta az interpellációra adott választ, így nem kell a beszámolóról szavazni.

22.) NAPIRENDI PONT

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz utak állapotáról szóló állapot felméréssel kapcsolatban (22.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4192-21/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dobos József:

Több útszakaszról is szó van, ahol épül az Északi elkerülő. Itt az utakat használják ennek a megépüléséhez, ahol a 24 tonnás teherautók is járnak. Az egyik út, ami a Törekvés TSZ-t és a Ladánybenei utat köti össze. Erre volt az a kérdése, hogy történt-e állapotfelmérés, mert nyilvánvaló, hogy ezek az utak elhasználnak. Az önkormányzat szeretné ugyanabban az állapotban visszakapni ezeket az utakat, amelyben átadták. Erre meg is kapta a választ.

A másik út nem önkormányzati út, hanem a közútkezelő kezelésében van, amely a Ladánybenei út. Ahogy elnézi, ugyanúgy fog járni ez az út is, mint a Ceglédi út Katonatelep felé. Elmondja, hogy ugyanolyan kátyúsodás keletkezett és már erre is kapott választ. Nyilván kezelni kell ezt a kérdést is, akkor is, ha nem önkormányzati tulajdonban van ez az út. Elfogadja a beszámolót, de felhívja a figyelmet erre az útszakaszra, hiszen Ménteleket köti össze és Kecskemét része is. Kéri, hogy az út az eredeti állapotában kerüljön vissza, mert ez egy jó minőségű út volt.

Úgy gondolja, hogy mikorra végeznek az építkezéssel, ez az út el fog használni. Elfogadja tehát az interpellációra adott válasz.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Dobos József képviselő elfogadta az interpellációra adott választ, így nem kell a beszámolóról szavazni.

23.) NAPIRENDI PONT**Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. évi gazdálkodásáról és működéséről (23.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Dr. Homoki Tamás, Gaál József, Mák Kornél alpolgármesterek

(Az alpolgármesterek 2419-77/2017.számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A 2016. évi gazdálkodásról kaptak egy elég széleskörű tájékoztatást. A bizottságok végigtárgyalják, félévente beszámoló készül és a felügyelő bizottságokban ott ülnek az önkormányzat képviselői.

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
236/2017. (X.26.) határozata**

Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2016. évi gazdálkodásáról és működéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dr. Szeberényi Gyula Tamás, Mák Kornél, dr. Homoki Tamás és Gaál József alpolgármesterek 2419-77/2017. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintett gazdasági társaságok vezetői

24.) NAPIRENDI PONT

A Kecskeméti Sportiskola működése a 2016/2017. tanévben (24.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(Az alpolgármester 20.784-2/2017.számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a tájékoztatóhoz kérdés nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
237/2017. (X.26.) határozata**

A Kecskeméti Sportiskola működése a 2016/2017. tanévben

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 20.784-2/2017. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Somodiné Triesz Orsolya osztályvezető, Közösségi Kapcsolatok Osztálya
és általa: Hírös Sport Kft.

25.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a közforgalmú utakkal, járdákkal és kerékpárutakkal kapcsolatban (25.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 25.869-2/2017.számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Napirend előtti felszólalásában már szinte elmondta ezzel kapcsolatban, amit szeretett volna. Mindenféleképpen azt kezdeményezné, hogy egy sokkal nagyobb összeg szerepeljen a jövő évi költségvetésben is. A másik dolog pedig az, ha más nem is, de egy rövidtávú, vagy akár egy 5 éves periódusra egy kerékpárút felújítási programot alakítsanak ki. Lehet, hogy könnyebben tudnának pályázni is, meg az önkormányzat anyagi erőit is adott esetben könnyebben tudják irányítani, ha kimarad valami projekt.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mindenféleképpen támogatja ezt, de egyelőre csak a 3 éves periódust.

Király József:

Elfogadja az interpellációra adott választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Király József képviselő elfogadta az interpellációra adott választ, így nem kell a beszámolóról szavazni.

26.) NAPIRENDI PONT**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a Bács-Kiskun Megyei Kórház körüli parkolással kapcsolatban (26.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 25.871-2/2017.számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A 80-as évek elején került átadásra az új megyei kórháznak a szárnya. Nyilván akkor állami beruházás volt és állami terület, hiszen az ilyen jellegű intézmények mind automatikusan nem önkormányzati tulajdonban voltak. Szinte minden állami tulajdonban volt. Bizonyára emlékszik mindenki rá, hogy anno 200 férőhelyes parkolóhely állt rendelkezésre a látogatóknak, illetve a járóbeteg számára. 2000-ben a kórház azzal az indokkal kérte, a 200 parkolóhelyből 100 parkolóhely leválasztását, hogy a saját dolgozóinak gépjármű elhelyezésére legyen egy olyan

burkolt felület, ami már rendelkezésre áll. De ebben az írásban az is volt a 2000-es években, hogy amikor a látogatás négyórákor beindul, akkor többnyire azért befejeződik a kórházban a dolgozóknak a munkálkodása nagyobb részt. Írás van róla és ezt ő is megtekintette. Az olvasható benne, hogy kinyitják négyórától a látogatók előtt ezt a 100 férőhelyes részt is. Ez egy ideig működött, de aztán később ez befejeződött. Az ügy pikantériája ráadásul az, hogy a kórház igazgató abban az időben Dr. Zombor Gábor volt, aki kérte, hogy ez a 100 férőhelyes gépjármű leálló elkülönítésre kerüljön. Aztán 2009 körül az egész ügy odáig ment, hogy az állami tulajdonrész továbbra is fennállt e tekintetben és annak megfelelően kérték, hogy a szabályozási tervet módosítsák. Ez azonban közforgalmú vagy közhasználatú parkolóként volt jelezve még a 2015-ös TRT-ben is. Amikor központi kórházat csináltak, akkor egy sokkal nagyobb létszámú ellátási terület tartozott a kórházhoz. Most hihetetlen nagy mennyiségű járművel közlekednek, hiszen nem csak a városból, hanem a város környéki településekről, kisvárosokból is ide jönnek a betegek. Akkor bizony a parkolók, amit a város alakított ki, teljesen megtelnek. Gyakorlatilag nem marad más, mint az hogy valamilyen módon a házak között össze-vissza parkoljanak. A javaslata az lenne, hogy oldják meg a kerítésen belül a parkolást. Ami a 80-as években természetes módon nem a tulajdonviszonyokra mutat vissza, hanem a használati viszonyokra. Adják vissza ezt a 200 férőhelyes parkolót az oda látogatóknak, vagy a járóbetegeknek és a kerítésen belül valahol a saját költségükön építsenek a dolgozóiknak megfelelő számú gépjármű tárolót. Azt gondolja, hogy ez a város lakóinak már itt volt és jár nekik. Időközben valamilyen módon félig átadták, félig nem adták át. Utána aztán teljesen elkülönült. Most már úgy néz ki, hogy gyakorlatilag lassan semmi köze a városnak hozzá, hiszen olyan területrendezési eszközökkel is hozzájárult az önkormányzat ahhoz, hogy teljesen bekebelezhesse ezt a kórház, hogy adott esetben elzárhassa a közösség elöl ezt a parkolót is. Azt gondolja, hogy ezt szóvá kellett tennie.

Olvasta a válaszban, hogy polgármester asszony már kezdeményezte azt, hogy erről beszéljenek a kórház igazgatóval. Azt gondolja, hogy a korábbi polgármestert is, - aki országgyűlési képviselő - szintén fel kellene kérni, hogy segítsen ebben. Semmi más nem kért és nem akar ezzel támadni senkit. Egyszerűen arról van szó, hogy ott azon a területen a város már nem tud több területet biztosítani. Viszont az ott lakóknak kell a nyugalom, és az, hogy az ő parkolóikat és főleg a füves területeket ne vegyék birtokba a gépjárművezetők.

Ha folytatják az egyeztetéseket, akkor elfogadja a választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja, hogy folytatják az egyeztetéseket.

Megállapítja, hogy miután Király József képviselő elfogadta az interpellációra adott választ, így nem kell a beszámolóról szavazni.

27.) NAPIRENDI PONT

Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Gong Rádióval kapcsolatban (27.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 462-10/2017.számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ezt a választ nem fogadja el. Érti ő a szűkszavú választ, de igazából nem nyugtatja meg. Úgy gondolja, ha van egy új tulajdonos bejelentett többségi tulajdonban és az önkormányzatnak is van tulajdonrésze, akkor ő minimum azt kérné az új tulajdonostól, hogy tegye már le, hogy milyen műsorstruktúrában gondolkodik. Mi az, amiben változást gondol elérni, vagy mi az, amivel számolni kell a jövőben. Semmi mást nem kérdezett, viszont ebben a válaszban ez nincs benne. Ezt így nem tudja elfogadni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A taggyűlésen, ami az elmúlt héten volt, ők azt a tájékoztatást kapták, hogy az ügyvezető ugyanúgy kinevezésre került. Tózsér Judit vezet továbbra is a Gong Rádiót és semmilyen változást nem terveznek a műsorszerkezeten. Ő ezt a választ kapta.

Király József:

Nem a mikrofonba, de jelzi, hogy elfogadja a választ.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy miután Király József képviselő elfogadta az kérdésre adott választ, így nem kell a beszámolóról szavazni.

28.) NAPIRENDI PONT**Képviselői indítvány a parkolási helyzet javításával kapcsolatban (28.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Radics Tivadar:

Indítványa arra vonatkozik, hogy a jövő évi költségvetés különítsen el megfelelő összeget a kecskeméti parkolási problémák felszámolására. 3 konkrét ügyről beszél az indítványában. Az egyik az, hogy a Kecskemét belvárosában és annak környékén lévő fizetős parkolóhelyeket tegyék rendbe és lássák el szilárd burkolattal. Azt gondolja, hogy ez a minimum, ha már pénzt kér érte a város, nem is keveset ráadásul. Az önkormányzat közösségi együttéléssel kapcsolatos rendelete bünteti a zöldfelületen való parkolást. Azt gondolja, hogy előbb meg kell teremteni a parkolási feltételeket, hogy ezt büntetni lehessen. Egyetért abban, hogy a zöldfelületen való parkolás nem helyes és nem jó. Ő is nagyon jól látja ezt a problémát. Nagyon sok panasz érkezik hozzá, azzal kapcsolatban, hogy mennyire kevés parkolóhely van. A szeptemberi közgyűlésen is javasolta, hogy a Benkó Zoltán Szabadidő Központ parkolóit is tegyék rendbe. Azt gondolja, hogy minden egyes május elsejével, - aminek kapcsán ott parkolnak nagyon sokan – Kecskemét városa rossz fényben tűnik fel sokak számára. Azt gondolja, hogy a Hírös Nonprofit Kft.-nek az erre szánt

anyagi háttérét biztosítani kell, és ki kell egészítenie az önkormányzatnak az eddigi forrásait a parkoló felújítása kapcsán. Kéri, hogy szavazzák meg az indítványát.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Elmondja képviselő úrnak, hogy nyitott ajtókon kopogtat a parkolók kapcsán, hiszen ez egy folyamatos probléma és folyamatosan tartalmaz az önkormányzat költségvetése is ilyen forrásokat. A jövő évi költségvetésbe is betervezték, mint ahogy a Benkó Zoltán Szabadidő Központ parkolóit is. A szabadidő központ esetében is meg kell oldani ezt a problémát. Ezek teljesen nyitott kérdések.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ezt a határozatot nem lehet megszavazni. Ilyen a költségvetésbe nem kerülhet be, hogy elégséges összeg. Nem tudja, hogy a Gazdálkodás Osztály vezetője mit szól egy ilyen határozathoz, ha ezt megszavazzák, hogyan fogja ezt beépíteni a költségvetésbe. Ez komolytalan, tehát nemmel kell szavazni. Polgármester asszony jelezte, hogy be lesz építve az az összeg, ami majd egy számítás után megfelelőnek fog tűnni.

Radics Tivadar:

Azt gondolja, hogy itt meg vannak az illetékes szakbizottságok, akik meg tudják határozni, hogy mekkora összegre van szükség. Nyilván ehhez nekik nincs kapacitásuk.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs.
Meggérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

238/2017. (X.26.) határozata

Képviselői indítvány a parkolási helyzet javításával kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő



KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY

Tárgy: parkolási helyzet javítása Kecskeméten

Tisztelt Képviselőtestület!

Városunk parkolási helyzetével kapcsolatban három javaslatom van:

- Kecskeméten a fizetős parkolási zónában lévő parkolókat önkormányzatunk lássa el szilárd burkolattal. Amennyiben pénzt kérünk a belvárosban és annak környékén a parkolásért, úgy gondolom kötelességünk, a kulturált parkolás lehetőségének megteremtése.
- Önkormányzatunk közösségi együttéléssel kapcsolatos rendelete bünteti a zöldfelületen történő parkolást. Azt gondolom, előbb a város biztosítson megfelelő számú parkolót, mielőtt büntetni kezd.
- A szeptemberi közgyűlésen már javasoltam, de most ismét javaslom, hogy költségvetésünk egészítse ki a Hírös Sport Nonprofit Kft. által eddig a Benkó Zoltán Szabadidőközpont parkolójának felújítására szánt összeget. A parkoló felújításának mihamarabb meg kell történnie, hisz minden új, a Szabadidőközpontban szervezett május 1-je, melyre tömegek érkeznek gépjárműveikkel a meglehetősen rossz állapotban lévő parkolóba, rossz fényt vet városunkra.

Határozati javaslat:

A fent megfogalmazott parkolási problémák megoldását vállalja városunk és ehhez jövő évi költségvetésében elégséges összeget elkülönít.

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2017. október 23.

Radics Tivadar

Kecskemét MJV önkormányzati képviselője

29.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány a Széles köz rendezésével kapcsolatban (29.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Radics Tivadar:

Azt gondolja, hogy nagyon sokan tisztában vannak a Széles köz szélességével

kapcsolatos problémákkal. A lakosság többségével is beszélt ezzel kapcsolatban, akik elmondták, hogy jelentős területet, 2 métert átadtak a saját ingatlanukból és nem értik miért nem került szélesítésre az út. Nem tudja, hogy ez a 2 méter, ez az akkori szilárd burkolat létesítéséhez kellett-e vagy a további szélesítéshez. Ha további szélesítéshez, ismét át kell adniuk az ingatlanukból, akkor ő azt gondolja, hogy kérdezze meg őket erről az önkormányzat.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az ott lakók a korábbihoz adtak le a területükből, amikor a 4 milliárdos útfelújítási csomagnak nekiálltak, hogy hol lehetne útburkolat javításokat is eszközölni. A Csabay Géza körút, illetve a Géza fejedelem útján valósult meg egy teljeskörű rekonstrukció, bár Süli Csontos Ottó képviselő szerint semmiféle útfelújítás nem történt a városban. Annak kapcsán merült fel, hogy nem tudják ezt az útszakaszt beemelni, mert további területszerzésre van igény a szélesítéshez. Azt gondolja, hogy ezt még tágabb körben kellene vizsgálni. Például a Károly Róbert körút folytatása és a körforgalmi csomópont, valamint a 445-ös útnak a bekötése, ami egy pár száz méterrel odább megy északon. A Széles közben viszont teljesen más forgalmi viszonyokat fog okozni az út bővítése. Szerinte ezeket a reakciókat kellene megvárni, mielőtt vadul nekiállnának a további kisajátításoknak és a területrendezéseknek. Megjegyzi, hogy akár még jól is járhatnak az ott lakók, mert teljesen tehermentesíteni szeretnék majd az ő utcájukat, úgy hogy másfelé terelnék el a forgalmat. Ez a hosszútávú cél.

Falu György Tamás:

Az útépités legnagyobb felelőssége éppen az, hogy mindig meg kell vizsgálni, hogy milyen hatással lesz az út megépítése a forgalmi viszonyokra. Nagyon helyesen utalt polgármester asszony arra, hogy itt a fő feladat elsősorban a körút szakasz megépítése. Mielőtt ez az út aszfaltburkolatot kapott volna, volt 300 elégedetlen máriahegyi lakos, mert saras utakon tudtak hazamenni. Miután megépítette a város, akkor egy év múlva lett 8000 elégedetlen autós és a 300 máriahegyi lakos. Azért, mert ez az út olyan forgalmat vonzott oda, ami nem oda való. Összeköti ugyanis az 5202 állami utat a Nyíri úttal az Arborétum végétől. Tehát olyan hálózati szerepet tölt be, amelyet nem volt képes lebonyolítani ezzel a műszaki tartalommal. Egyébként hasonló lett volna a helyzet, akkor is, hogyha az Arborétum után a Nyíri út folytatását egészen az 5202-ig leaszfaltozzák. Akkor direkt nem csinálták meg azt a 800 métert a csatornánál, hogy ezt a fajta hálózati szerepet ne vegye át és ezáltal ne legyen vonzó azok számára, akik Ladánybene irányába akarnak tovább autózni. Azt kéri, hogy ezt az utat egyelőre hagyják. Ha annak idején a város azt a pénzt, amit erre az útra költött, kisajátításra költötte volna, akkor a mai terhek lényegesen kevesebbek lennének, ahhoz hogy ezt a körútszakaszt megépítsék. De a város felvállalja ezt a többletköltséget és tervezi, hogy megépíti ezt a körutat. Azt gondolja, hogy valóban várniuk kell még ezzel és majd ha ezek a mentesítő utak megépültek, utána érdemes ezt egy kicsit komolyabban rendbe hozni. Nem gondolja, hogy a műszaki tartalmát jelentősen erősíteni kellene, sőt csak rendbe kell egyszer hozni, de már akkor amikor az a forgalom onnan elterelődik.

Dobos József:

Nem akarja a szót szaporítani, de ő is naponta arra jár és szenvedő alanya a helyzetnek ő is. Gyakorlatilag ennek az útnak a szélesítése jelen körülmények között nehezen kivitelezhető, mivel benne vannak a tűzcsapok és a villanyoszlopok. Annyit lehetne javítani ezen az egészen, hogy a szegélyt meg kellene csinálni. Mert ugye mindegyik autó kihúz jobbra és balra. Ez az útszakasz állandóan törik befelé és utána kátyú keletkezik. Ha az önkormányzat anyagi helyzete megengedi, és ezt az útszakaszt szeretné javítani, akkor az első feladat a szegélyezettetés legyen. Ahogy Falu György Tamás képviselő mondta, olyan átmenő forgalom van ezen az úton, ami nem erre lett tervezve. Valóban probléma, és ezt a problémát nagyon nehéz megoldani. Ő nem látja most annak a lehetőségét, hogy a szélesítés megtörténjen. Ha a szegélyezettetés megtörténik, utána lehet egy új aszfalttal megcsinálni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs.
Meggérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
239/2017. (X.26.) határozata**

Képviselői indítvány a Széles-köz rendezésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő



KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY

Tárgy: Széles köz rendezése

Tisztelt Képviselőtestület!

A Széles közben uralkodó közlekedési viszonyok évek óta komoly problémát jelentenek. Ennek rendezése önkormányzatunk régi adóssága, az út mentén lakó és az úton nap mint nap áthaladó kecskeméti polgárok felé. Az út jelenlegi minőségében balesetveszélyes és a rajta áthaladó gépjárműveket jelentősen rongálja.

Határozati javaslat:

Önkormányzatunk mérje fel: a Széles közben lakó kecskeméti polgárok hajlandóak adni ingatlanjuk területéből, az út szélesítése érdekében? Amennyiben igen, - tehát technikai kifogások nincsenek - elkülönít elégséges összeget az út fejlesztéséhez.

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2017. október 23.

Radics Tivadar

Kecskemét MJV önkormányzati képviselője

30.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány kamionparkoló létesítésével kapcsolatban (30.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Radics Tivadar:

A kamionsofőrök problémáját szeretné tolmácsolni a közgyűlés számára. Sajnos mivel még nem valósult meg Európában a bérunió, ezért nagyon sokan kényszerülnek arra, hogy olyan szakmát válasszanak, amely elszakítja őket nagyon hosszú időn keresztül családjuktól és az otthonuktól. Ilyen a kamionos szakma is. Sajnos Kecskeméten csupán a Csalánosi Csárdánál és a Lukoilnál van lehetőségük parkolni. Ez komoly gondot okoz nekik, hiszen a telephelyük nagyon sok esetben távol van a várostól és ezért különböző alternatív módon kell hazajutniuk. Azt gondolja, hogy ez a társadalmi csoport, amely a magyar GDP 6-8 %-át adja, nagyobb megbecsülést érdemel. Úgy gondolja, hogy valamilyen módon segíteni kellene ezen a problémán.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez alapvetően vállalkozási típusú tevékenység, hiszen itt a kamionos sofőröknek az átmeneti tartózkodásukhoz egy komplett szolgáltatás csomagra van szükségük, nem csak arra, hogy hol tárolják a gépjárművet. Tisztálkodási lehetőség, étkezési és egyéb lehetőséget is biztosítani kell. Ez nem önkormányzati feladat, ez tisztán vállalkozási típusú feladat. Erre már vannak Kecskeméten is újszerű kezdeményezések. Ha jól tudja a Duvenbeck Immo Kft. mögött is van egy hasonló kérés és vállalkozási típusú fejlesztési igény is. Ezt már felismerték a vállalkozók is. Tehát sokkal inkább arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez egy vállalkozási típusú tevékenység és érdemes a vállalkozóknak ma Kecskeméten esetleg egy ilyen szolgáltatásfejlesztésben gondolkodniuk, mert van rá igény. Viszont így az indítványban foglaltakkal nem tud egyetérteni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A világon mindenhol a külső területeken vannak a kamionparkolók. Sehol nem létesítenek belterületen kamionparkolót. Az a vállalkozónak a dolga, hogy gondoskodjon a sofőr ki és bejuttatását illetőleg.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megnézte Kecskemét helyi iparüzési adójának a számadatait és szerinte kevesen tudják, hogy a közúti közlekedés szolgáltatását végző vállalkozásokat támogatják adókedvezménnyel a helyi iparüzési adóból. Ez most már eléri a 100 milliós tételt. Tehát nem gondolná, hogy ezen felül az önkormányzatnak bármi más segítséget kellene adni.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs.
Mégkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 1 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

240/2017. (X.26.) határozata

Képviselői indítvány kamionparkoló létesítésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY



Tárgy: kamionparkoló létesítése Kecskeméten

Tisztelt Közgyűlés!

A kecskeméti kamionsofőrök számára komoly problémát jelent, hogy nincs lehetőségük leparkolni járműveikkel, mikor hazatérnek városukba. Cégeik telephelye gyakran nagyon távol van, és az utazás kivitelezése sem egyszerű, hisz ha a háztartásban csak egy gépjármű van, tömegközlekedést kell igénybe venniük. Ennek költségét nem fizeti ki számukra senki, nem beszélve arról, hogy mindez már munkaidőn kívül történik.

Tudomásom szerint jelenleg csupán a Csalánosi csárdánál és a Lukoílnál van lehetőségük parkolni, mely parkolók az esetek többségében már foglaltak.

Sajnos, mivel még az „Egyenlő munkáért egyenlő bért”- elv nem valósult meg az Európai Unió területén, nagyon sokan arra kényszerülnek, hogy olyan szakmát válasszanak maguknak, mely tartósan elszakítja őket családjaiktól és a kényelmet adó otthonától.

Ilyen az árufuvarozó szakma is, mely nemzetgazdasági jelentőségéhez képest – a magyar DGP 6-8%-át a közlekedés, szállítás állítja elő -, korántsem kap elég figyelmet az államtól és az önkormányzatoktól.

Határozati javaslat:

Teremtse meg a kecskeméti kamionsofőrök számára városunk az őrzött, tisztálkodási lehetőséget lehetővé tevő parkolási feltételeket, hogy munkaidejükön kívüli idejüket ne utazással, hanem családjukkal tölthessék. Ennek költségét önkormányzatunk beletervezi a jövő évi költségvetésbe.

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2017. 10.23.

Radics Tivadar

KMJV önkormányzati képviselő

31.) NAPIRENDI PONT

Képviselői indítvány street workout park létesítésével kapcsolatban (31.)

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Radics Tivadar:

Az indítványban arra tesz javaslatot, hogy 1,5 millió forintot különítsen el Kecskemét önkormányzata a Lánchíd utcai sportpályán egy street workout park, magyarul egy kinti edzőterem létesítéséhez. Ez egy viszonylag új sportág, aminek még nincsenek megteremtve a városban a feltételei. Ha elfogadják ezt az indítványt, akkor annak az irányába lép Kecskemét városa, hogy a sportolási lehetőségeket bővítse. Fontos megjegyeznie, hogy ez semmilyen költségvonzattal nem jár a sport gyakorlói

számára. Ezért is gondolja, hogy ez egy nagyon hasznos létesítmény lenne.

Bogasov István:

Már egy ideje tervezik a Széchenyivárosban a Lánchíd utcai Általános Iskolának a sportpálya fejlesztését. Inkább kéri Radics Tivadar képviselőt, hogy csatlakozzon az ő verziójához. Mint ottani képviselő, ő tervezi az egyik parkban a Szimferopol téren egy hasonló pályának a kialakítását. Onnan lakossági kérés érkezett hozzá. Mindenféleképpen akkor szeretné ezt megvalósítani, hogy ha a kutyajátszótér vagy a kutyasétáltató végre megoldásra kerülne. Nagyon fontos témáról van szó, hiszen nagyon sok ember él kutyával a Széchenyivárosban, nagyon sok idős embernek és fiatalnak egyaránt problémát okoz ez, hogy hova vigyék a kutyájukat, mivel a játszótérre elméletileg nem vihetik. Ezt a problémát szeretné megoldani, mégpedig úgy, hogy a tárgyalások odáig eljutottak, hogy a Milliomodik erdő szélére szeretne tenni egy zárt kutyasétáltatót, kutyajátszóteret. A Szimferopol tér így felszabadulna. Nyugodtan tehetnének oda a gyermekek részére játszóeszközöket és a felnőttek részére kültéri sporteszközöket. Ez be van tervezve az ő tanácsadó testületének a keretéből.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A problémával foglalkozni kell, és ez egy jó lehetőség. Meg kell vizsgálni a Széchenyivárosban, hogy hol van erre jó terület. Megjegyzi, hogy képviselő úr még nem volt egyéni képviselői feladattal ellátva az elmúlt időszakban, így nem tudhatja, hogy amikor valamit kitalálnak egyéni képviselőként, a lakók utána rögtön kitalálnak valami más lehetőséget. Ezért jó alaposan körbe kell járni ez a kérdéskört, hogy hova lehetne telepíteni. Elmondja, hogy ez a kutyajátszótér még rajta is kifogott, a vezetői kvalitása egy kis csorbát szenvedett, mert még mindig nem találták meg a megfelelő helyet ennek. Azonban, hogy nehogy így járjanak a street workout parkkal is, alaposabb körbe kell járni. Jó ötletnek tartja a javaslatot.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet az indítványban foglaltakkal.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 22 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 6 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

241/2017. (X.26.) határozata

Képviselői indítvány street workout park létesítésével kapcsolatban

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Radics Tivadar képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadta el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
és általa: Radics Tivadar képviselő

KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY



Tárgy: Street workout park létesítése költségének betervezése a jövő évi költségvetésbe

Tisztelt Közgyűlés!

Ez úton tolmácsolok a Közgyűlés számára egy olyan problémát, melyet a Kecskeméti Street Workout Team sportközösség (levelüket az 1. számú melléklet tartalmazza) és nagyon sok kecskeméti, sportolni vágyó fiatal érez magáénak.

A streetworkout egy olyan sport, mely a fiatalok körében rendkívüli népszerűségnek örvend, viszont, mivel egy új sportágról beszélünk, városunkban még nincsenek meg a megfelelő feltételek gyakorlására. Az idén nyáron a Benkó Zoltán Szabadidőközpontban (továbbiakban: Szabadidőközpont) épített street workout parkkal kapcsolatban problémák merülnek fel. A sportolók elmondása szerint a homokos talaj nem teszi lehetővé, hogy egyes gyakorlatokat megfelelőképpen el tudjanak végezni. Ennél sokkal nagyobb probléma, hogy a Szabadidőközpont nyitva tartásához kell alkalmazkodniuk.

Fontos kiemelnem, hogy ennek a sportnak éppen a szabadság a lényege: egy olyan street workout pályával, melyhez nem tudnak hozzáférni a sport gyakorlói, nem tudunk segíteni számukra. Az év négy hónapján 17 órakor (!) két hónapján pedig 18 órakor már bezár a Szabadidőközpont. Ezek az időpontok az esetek többségében a munkaidő végét jelentik, így elmondhatjuk, hogy fél éven keresztül sokan hozzá sem férnek ezekhez az eszközökhöz.

Ezért úgy gondolom, és ebben a Kecskeméti Street Workout Team is osztja a véleményemet, hogy egy, a Lánchíd utcai sportpályán kialakított street workout park sokkal több kecskeméti fiatal számára biztosítana lehetőséget a sport gyakorlására. A Lánchíd utcai sportpályán lévő eszközök, mint azt a legutóbbi Közgyűlésen már elmondtam és képekkel is illusztráltam, jelenleg megrongált állapotban vannak, ezért azt javaslom, hogy egy összetett street workout parkot létesítsen ott városunk. Ennek megtervezését a sportközösség már elvégezte, ezt a 2. számú melléklet tartalmazza.

Mint mondtam, ez egy viszonylag új sportág, melynek támogatása azért nagyon fontos, mert ezzel városunk a sportolási lehetőségek bővítése területén ismét előreléphet!

A sport szerepéről a betegségek kialakulásának megelőzésében, az elhízás és az alkoholizmus megelőzésében, az egészséges életmód kialakításában hosszan írhatnék, de úgy gondolom, ezekkel Önök is tisztában vannak. Azt viszont mindenképp hangsúlyoznom kell, hogy a fenti problémáknak a panelházakban lakó polgárok még inkább kitettek, így ezeken a területeken különösen fontos, hogy minél több sportolási lehetőség közül választhassanak az ott élők. A Széchenyivárosban, ahová a park kialakítását javaslom, óriási lakóközösségről beszélhetünk: a közel 40.000 lakos jelentős része panelházakban él. **Fontos megjegyezni: ennek a sportnak a gyakorlása nem jár semmilyen költségvonzattal, hisz a parkoz, a Lánchíd utcai sportpályán bárki ingyenesen hozzáférne. Sokan ugyanis nem bírják kifizetni a konditermek igen sommás belépőit, bérleteit.**

Határozati javaslat:

A jövő évi költségvetésben különítsen el 1,5 millió forintot önkormányzatunk egy street workout park kialakítására, melyet a Lánchíd utcai sportpályán épít fel.

A sport gyakorlásához megfelelő eszközöket tartalmazó termék képét a 2. melléklet tartalmazza, az arra küldött árajánlatot pedig a 3. melléklet. Mindezeket a Kecskeméti Street Workout Team juttatta el hozzám. A projekttel kapcsolatos további részletek egyeztetésével és az érintettek bevonásával kapcsolatban állok rendelkezésükre.

Azt gondolom, önkormányzatunk költségvetése szempontjából a fenti egyáltalán nem egy komoly összeg, viszont a kecskeméti fiatalok szempontjából egy igen jelentős előrelépés lenne a sportolási lehetőségek bővülése terén.

Felelős: Polgármester

Kecskemét, 2017.10.23.

Radics Tivadar

Kecskemét Megyei Jogú Város önkormányzati képviselő

1. melléklet:

„A kinti konditermek, streetworkout parkok pár éve terjedtek el Magyarországon. Hazánk legismertebb street workout tornásza Szarka Ákos. Világversenyeken is megméretteti magát, melyeken folyamatosan dobogós helyezéseket ér el. Budapesten ez a sport már teljesen kinőtte magát, nincs is olyan kerület ahol ne lenne legalább három minőségi pálya. Ennek a sportnak nagy közösségépítő ereje van: mindenki együtt edz és segít a másoknak, ösztönözzük egymást, és segítünk egymásnak. Kecskemét is büszkélkedhet kiemelkedő sportolókkal a sportágban, akik rendszerint szépen helytállnak a versenyeken: itt ki kell emelnünk Farkas Bencét és Kozma Dánielt.

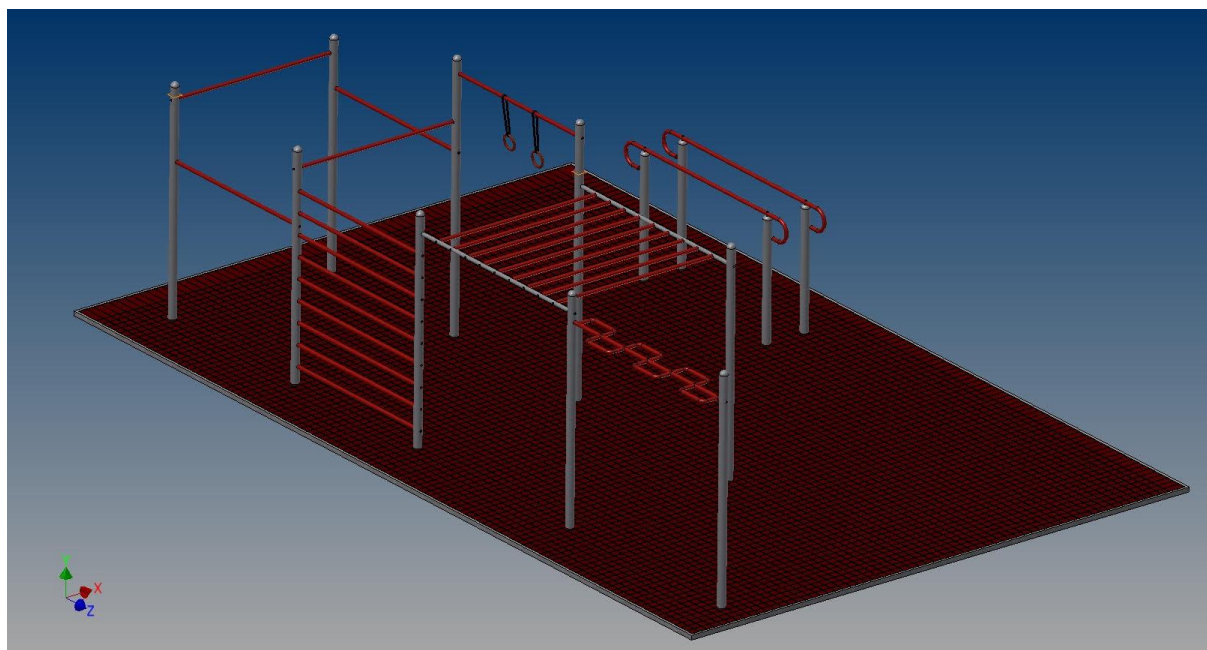
Kecskeméten sajnos nincs lehetőség egy bizonyos szint fölé kerülni, mert nincs hozzá megfelelő pálya. A Benkó Zoltán Szabadidőközpontban lévő pályának a legnagyobb hátránya a homokos talaj, amin dinamikus gyakorlatokat nem lehet végezni. Emellett korán bezár, különösen a téli időszakban.

Mivel itt nincs pálya, így más városokban kellett gyakorolnunk, ami rengeteg utazási időbe és természetesen pénzbe került. Mégis, kecskeméti sportolóink ilyen körülmények között érték el a kiváló eredményeket. Szeretnénk Kecskemét városa segítségét kérni ahhoz, hogy egy minőségi pályát kapjunk, aminek segítségével a versenyeken tovább növelhetjük Kecskemét hírnevét!

Köszönjük!

Kecskeméti Street Workout Team”

2. melléklet



3. melléklet

Tóth Gábor (0620/4977850) árajánlata:

Sportpálya-építés, -telepítés, a mellékelt rajzok alapján.

Anyag 44,45 5/4" 3.2 42,4 átmérő /
forgalomban kapható anyag

" /100 átm/ 101.6 /4 " "

anyagköltség : 520.000,. Ft

munkadíj : 350.000,. "

Felület kezelés :

homokszórás : 80.000,. "

tűzihorganyozás . 100.000,. "

porszórtfestés . 120.000,. "

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy a közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte.
Megköszöni a képviselők részvételét és munkáját.
Felhívja a figyelmet, hogy a következő közgyűlés időpontja: 2017. november 22.

Kecskemét városa abba a szerencsés helyzetbe került, hogy november 23-án a Magyarországra akkreditált összes külföldi nagykövet itt tölti el az egész napját tartalmas programokkal, előadásokkal. A dísztermet is meglátogatják. Ennek kapcsán így azt kéri, hogy egy nappal korábban tartsák meg a közgyűlést november 22-én, 8 órai kezdettel.

Bejelenti, hogy a közmeghallgatás szintén november 22-én lesz, 16.30 órakor.

K. m. f.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Dr. Határ Mária
jegyző