



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**KÖZGYŰLÉSE**  
**Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**  
 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3440-14/2017.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**  
 2017. október 24-én megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

**Az ülés időtartama:** 14.00 órától – 16.25 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
 Sipos László alelnök  
 Kovács Ferenc bizottsági tag  
 Kósa József bizottsági tag  
 Koskár István bizottsági tag  
 Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag  
 Dr. Szabó József bizottsági tag

**Távol vannak:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság valamennyi tagja jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 10. sorszámú napirend tárgyalása során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (MÖtv.) 46. § (2) bekezdése c) pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Emiatt a kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal, hogy a bizottság a 10. sorszámú előterjesztést elsőként, zárt ülés keretében tárgyalja.

Megkérdezi, van-e módosító javaslat azzal kapcsolatban?

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Arra tesz javaslatot, hogy a meghívottak a prezentációt napirend elfogadását követően, de napirend előtti anyagként hallgathassák, mert meglátása szerint helyes, ha minél többen megismerik azt. Abban semmilyen titok nincs. A vita megindulásakor hagynák el a meghívottak az üléstermet.

**Király József:**

Az ötletet jónak tartja, azonban a meghívottak időközben maguktól elhagyták az üléstermet a zárt ülésre tett javaslatra. Elnézést kér ezért.

**Horváth Attila,** a Termostár Kft. ügyvezető igazgatója:

Meglátása szerint a Közgyűlésen lesz alkalmuk erre.

**Király József:**

Megállapítja, hogy több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a 10. napirendi pontot elsőként, zárt ülés keretében tárgyalja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosítás szerint ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

**108/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat****Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Zárt ülés:**

- 1. A KECSKEMÉTI TERMOSTAR Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala (10.)**  
**(Zárt ülés tartható)**  
 Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)*

\* \* \*

- 2. A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (1.)**  
 Előterjesztő: Király József VVB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)*  
**Az előterjesztés melléklete kizárólag az alábbi linken érhető el:**  
<http://www.kecskemet.hu/uploads/TRT2017teljes.zip>

3. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető- és reklámbereendezések, valamint hirdetésmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009. (I. 30.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről és a tárgyban új önkormányzati rendelet megalkotásáról (2.)**  
Előterjesztő: Gaál József polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)
4. **Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása (3.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)  
**Az előterjesztés és a határozat-tervezet mellékletei kizárólag az alábbi linken érhetők el:**  
[www.kecskemethu/uploads/ITS2017.zip](http://www.kecskemethu/uploads/ITS2017.zip)
5. **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (4.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
6. **Hulladékgazdálkodást érintő döntések meghozatala (5.)**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)
7. **Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala (6.)**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)  
**Az előterjesztés melléklete kizárólag az alábbi linken érhető el:**  
[http://kecskemethu/uploads/csatornakoizmu\\_mellekletek.zip](http://kecskemethu/uploads/csatornakoizmu_mellekletek.zip)  
**2. számú Megállapodás tervezetének melléklete kizárólag az alábbi linken érhető el:**  
[http://kecskemethu/uploads/vizikoizmu\\_melleklet\\_VEGLEGES.xlsx](http://kecskemethu/uploads/vizikoizmu_melleklet_VEGLEGES.xlsx)
8. **Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása (7.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)
9. **A Főnix Dance Sport Gyermekek és Ifjúsági Központ Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése (8.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
10. **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (9.)**  
Előterjesztő: Király József VVB elnök  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)
11. **Közúti forgalomszabályozási döntések (11.)**  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

**Munkaanyag:****12. Kecskemét Megyei Jogú Város füstköd-riadó tervéről szóló rendelet megalkotásának munkaanyaga (12.)****A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Bejelenti, a következő napirendek tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a Termostár Kft. munkatársai, a jegyzőkönyvvezető és az előterjesztések készítői tartózkodjanak.

*(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet, az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, Képviselőtestületi Osztály vezetője és a bizottsági referens és a Termostár Kft. munkatársai tartózkodnak.)*

**A jegyzőkönyv 5-11. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.**

**Király József:**

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot, mely szerint a bizottság a Kecskeméti Termosztár Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala tárgyú napirend kapcsán a közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT****A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (1.)**

Előterjesztő: Király József, VVB elnök

(A 127-128/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A munkacsoport ülésén a zártkerti területek további területhasználatával kapcsolatos kérdések merültek fel. Ezekre már korábban, az előzetes áttekintés során is kitértek, mert a hivatal számára ismertek azok a feszültségek, amelyek a város telekellátottságából következnek.

A zártkertek beépíthetőségét tekintve az országos szabályozáshoz is igazodva állapított meg kritériumokat az előterjesztő. Véleménye szerint meg kell fontolni az önkormányzati szerepvállalás fokozását a telekellátottság biztosításában. Megítélése szerint ezzel lehet ellensúlyozni azt nagyon diszperz beépítést, ami Kecskeméten ma annyira jellemző. Amennyiben ezt jó területekre fókuszálják, akkor városszerkezeti erősebb szituációt lehet teremteni és a kompakt város irányába lehet előrelépést felmutatni, és a fürtszerű belterületi terjeszkedéseket is valamennyire vissza tudja vetni az önkormányzat.

**Király József:**

Kiegészítésként elmondja, hogy a két munkacsoport nagy vitát folytatott az előterjesztés kapcsán és nem tudott abban megállapodni, hogy maradjon-e a megengedőbb országos szabályozás, vagy pedig helyileg szigorúbb előírások legyenek. Felmerült továbbá, hogy érdemes lenne-e egy 3 éves időszakot megjelölni ennek biztosítására, vagy sem. Nem ismert ugyanis, hogy a városnak addigra sikerül-e eljutnia olyan pontra, hogy saját telkeket tud a bővítés kapcsán produkálni, vagy sem. Ez most nem mondható meg, de az elmúlt 3 évben is folyamatos nyomás volt érezhető. Az ITS is kitér ezeknek a kerteségeknek a jövőbeli sorsára, közlekedési-ellátási színvonalának biztosítására, arra, hogy mennyiben ad plusz feladatot a városnak (pl. közvilágítás, szemétszállítás, közlekedés, közösségi közlekedés megvalósítása, stb.)

Az említettek számtalan problémát felvetnek, nem beszélve arról, hogy a városközpont eközben előregszik, a megújulás nem a várt ütemben zajlik. Ezen zártkerti részeken sokkal olcsóbb lehetőséget kínál az önkormányzat az építkezni vágyóknak, ezáltal engedve annak a nyomásnak, ami arról szólna, hogy a meglévő épületállományaink megújulnának, vagy pedig a foghíjtelkek épüljenek be. Megkérdezi, hogy szigorítást terveznek-e azzal, hogy 3.000 m<sup>2</sup>-es telekméterhez kötik az építkezéseket és a 10 %-os beépítettség helyett 5 %-os a zártkertek esetében?

**Öveges László** városi főépítész, a Mérnöki Iroda irodavezetője:

A TRT módosítás elindításánál és a közbeni véleményeknél volt egy külön szakasz, amikor csak ezzel a témával foglalkoztak. Az országos szabályozás szabadabb, mert azt mondja, hogy ahol zártkertek vannak, legyen lehetőség a 10 %-os beépítettségre. A bizottság azonban már az indításkor azt mondta és a közgyűlés el is fogadta, hogy ez Kecskeméten nem lehetséges. Az önkormányzathoz érkezett mintegy 130 kérés fele ilyen volt, azonban a bizottság egyiket sem engedte, hanem azt javasolta, hogy koncepcionálisan meg kell vizsgálni ezeket a kéréseket. Elkészült egy 180 oldalas vizsgálati anyag, miszerint ahol tényleg van már kialakult állapot (pl. közműközelség), ott legalizálódhasson az építés, de mindenképpen szigorúbban az országos szabályozásnál: 3.000 m<sup>2</sup>-es telekméretnél és a 10 %-os helyett 5 %-os beépíthetőséggel.

**Király József:**

Elmondja, információi szerint újabb 100 kérvény került időközben benyújtásra, ezért javasolja, hogy ebben a kérdéskörben tartsanak informális bizottsági ülést november második hetében, annak érdekében, hogy tartalmilag az összes kérelmet megvizsgálhassák.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**110/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat**

**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 127-128/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető- és reklámberendezések, valamint hirdetések elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009. (I. 30.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről és a tárgyban új önkormányzati rendelet megalkotásáról (2.)**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Gál József alpolgármester 25.382-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megadja a szót dr. Iványosi Szabó Andrásnak, adjon tájékoztatást a munkacsoport ülésén elhangzottakról.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A munkacsoport ülésén a következők merültek fel:

Mennyiben indokolt az önálló jogszabályalkotás és ezek a kérdések miért nem a településképi rendeletbe kerültek beépítésre?

A munkacsoport aggályosnak tartja a határidők teljesítését, a rendelet azonnali hatályba léptetését előzetes kommunikálás nélkül és anélkül, hogy erről a lakosság és az érdekelt háztulajdonosok, valamint a hirdetéstulajdonosok ismereteket szereztek. Az érvényesítést mindenképpen aggályosnak tartják.

Harmadrészt bizonyos fogalmi meghatározásoknak a milyensége vetődött fel, így pl. a CityLight formátumú eszköz miért csak függőleges állású lehet? Miért csak 50x75 hüvelyes limitről van szó, ennél nagyobb miért nem lehet? A menetirány szerinti oldalon miért nem lehet 50 m-en belül táblát elhelyezni, holott minden oldalnak van menetiránnyal szembeni oldala is? Mit jelent a statikus melegfényforrás? A statikus reklámháló alkalmazására is választ várnak.

**Király József:**

Az építési háló kapcsán főleg a városközpont területén, a főtéren és annak környezetében javasolt, hogy egyáltalán ne legyenek feliratok (noha lehetséges, hogy ez máshol szabályozott). Nyilván a műemléki területen kívül másképpen is rendezhető, hogy mi jeleníthető meg.

A munkacsoport ülésén felmerült, hogy a 9. § (1) bekezdésében az „A Történeti Főtér területén nem helyezhető el közművelődési célú hirdetőoszlop.” Ugyanakkor a (2) és (3) bekezdés szerint igen is lehet, csak külön kérelem benyújtása esetén. Ezt módosítani lenne célszerű, azzal hogy pl. külön engedély szerint.

**Öveges László** városi főépítész, a Mérnöki Iroda irodavezetője:

Ezek a felvetések inkább jogi természetűek, amelyekre a jogász kollégák tudnak választ adni. A településképi rendelet egyébként szigorúbb szabályokat hoz, mert pl. nem ismeri a Cityboard-ot és ott meg van határozva, hogy mit lehet egyáltalán a reklámhálóra tenni. Pl. az ott folyó tevékenységet bemutatóakat lehet feltenni, általános reklámokat nem.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a meglévő reklámrendelet a rendeletek harmonizációja során nem lett hatályon kívül helyezve, csak a műemléki rendelet. A jogtechnikai kérdések a reklámok általános dolgairól a reklámrendeletben lettek meghatározva, a településképi rendeletben pedig az, hogy milyen legyen az egyáltalán megengedhető reklám. A településképi rendeletben nincs CityBoard, csak a CityLight van megengedve.

**Dr. Mayer Endre** aljegyző:

Az első kérdés arra vonatkozott, miért önálló rendeletet alkot a közgyűlés és miért nem a településképi rendeletben jelennek meg ezek a szabályok. A településképi rendeletről szóló szabályozást elfogadta a közgyűlés az előző ülésén, viszont azokat az eljárási szabályokat, amelyek szigorúan nem településképi követelményt határoznak meg, az új szabályozás

hatékonyága miatt meg kellett alkotni.

Határidőre megalkották a településképi rendeletet, azonban amikor a közgyűlés elfogadta ezen rendeletét, módosították a törvényt és a reklámokra vonatkozóan is kellett alkotni szabályokat, így érdekes helyzet állt elő, mivel már volt településképi rendelet, ezért az ott leszabályozott intézményeket nem ismételték meg. Ez egy érdekes jogi állapot, hogy visszahivatkozás történik rá, viszont így lesz koherens a szabályozás.

A másik kérdés, hogy mi lesz a jogkövetés pl. arra, ha a társasház falára kikerül a reklámhordozó. Erre a választ szintén nem a rendelet, hanem a törvény fogja megadni, miszerint a jogszerűen kihelyezett reklámhordozók, amelyekre szerződés van kötve, 2020. december 31-ig kint maradhatnak. Ezért nincs ismétlés. Természetesen egy átfogó rövid tájékoztatás mindenképpen szükséges a lakosság tájékoztatására, amire sor fog kerülni és aminek a szövegezése folyamatban van.

A CityLight műszaki paramétereit tekintve elmondja, ezek a méretek bevált standard méretek. A CityLight-nek és a CityBoardnak a sajátosságai vannak, azok fekvő és álló formátumúak.

**Öveges László** városi főépítész, a Mérnöki Iroda irodavezetője:

A településképi rendeletben meghatározásra került a CityLight, mellyel kapcsolatosan elmondja, hogy a tervtanács főépítésze által meghatározott típus alkalmazható: A Kecskeméten meghatározott mód tényleg álló formátumú és ez is volt a régi standard, miszerint ezen plakátok jellemzően álló formátumúak. Pl. a buszvárók falán láthatóak ilyen CityLight-ok.

**Király József:**

Ezek mérete 72-90"-ig, vagyis 16:9 arányúak ezek.

A munkacsoport ülésén felmerült az is, hogy a polgárok megismerhessék a két rendeletet egybe szerkesztve, hogy egyértelmű legyen számukra, mit kell csinálniuk, ha hirdető berendezést szeretnének elhelyezni.

**Öveges László** városi főépítész, a Mérnöki Iroda irodavezetője:

Egyetért a felvetéssel, mindamelllett, hogy a jelenlegi rendelettervezetben vannak olyan tételek, amelyek nem a településképi rendeletbe valók.

**Dr. Mayer Endre** aljegyző:

Az eljárási szabályozásokat viszont a felhatalmazás alapján meg kell alkotni.

Megismétli, hogy a lakosság felé átfogó tájékoztató készül, miszerint a rendeletek együttes alkalmazásával hogyan kell eljárni.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A munkacsoport ülésén a következő módosító javaslatok kerültek felvetésre, kéri megfontolásra ezeket:

- A rendelet-tervezet **1. mellékletének 17. pontjában a „Tudomány és Technika Háza” elnevezés helyett „Tudomány és Művészetek Háza”** elnevezés szerepeljen.



- A rendelet-tervezet 1. mellékletében a múzeumok felsorolása a következő 18. ponttal egészüljön ki:  
„18. Kiskunsági Nemzeti Park Természet Háza”

**Kósa József:**

Megkérdezi, ha valaki reklámfelületet fog létesíteni, a kérelmét hol és ki fogja elbírálni, pl. egy lakóközösségnél.

**Öveges László** városi főépítész, a Mérnöki Iroda irodavezetője:

Jellemzően erre bejelentési kötelezettség van azokban az esetekben, amelyeket a településképi rendelet egyáltalán megenged. Ha valaki reklámot akar létesíteni, elegendő, ha elolvassa a településképi rendeletet. Bejelentési eljárásban tudja megtenni a Várostervezési Osztály felé, amely a polgármester asszony felhatalmazásával bírálja el a beadványt. Az ügyfél 15 napon belül választ kap. Ez folyamatosan így történik a reklámfelületek és az épületekre elhelyezendő információs táblák tekintetében, ahol 50%-ban támogatás történik, ugyanennyiben elutasítás. Át kell dolgozni tehát.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Megkérdezi, hogy ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy az 1. sz. melléklet múzeumok felsorolása kiegészüljön a következőkkel: „18. Kiskunsági Nemzeti Park Természet Háza”?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadja.

A Tudomány és Művészetek Háza elnevezés csak pontosítás, ezért így javasolja feltüntetni a mellékletben.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosítással és a pontosítás szerint ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**111/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hirdető- és rekláamberendezések, valamint hirdetésmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 7/2009.(I.30.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről és a tárgyban új önkormányzati rendelet megalkotásáról**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 25.382-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a következő módosításokkal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra:

- A rendelet-tervezet **1. mellékletének 17. pontjában a „Tudomány és Technika Háza” elnevezés helyett „Tudomány és Művészetek Háza”** elnevezés szerepeljen.
- A rendelet-tervezet **1. mellékletében a múzcumok felsorolása a következő 18. ponttal egészüljön ki:**  
**„18. Kiskunsági Nemzeti Park Természet Háza”**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Berenténé dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság Osztályvezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása (3.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.071-69/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Kéri a munkacsoportok vezetőit, hogy összegezzék a munkacsoportok megbeszélésén elhangzottakat.

**„Dr. Iványosi Szabó András:**

Terjedelmes anyag, ami a három évvel korábban elkészült anyag felülvizsgálatáról és részben újraalkotásáról szól. Azok, a város dinamikájából következő feszítő erők működnek és a stratégia nyilván megpróbálja bemutatni, amik hál' istennek, Kecskemétnek megadatnak, mert nagyon sok város nagyon örülne, ha időközben ennyi változás történne az adott településen. Nálunk történt. No most a stratégia én azt hiszem, hogy átgondolt, azt hiszem, hogy fő elemeiben kikezdhethetlen, részleteibe meg nem akarok belemenni, mert ez időterjedelemben egyszerűen egy lehetetlen feladat lenne. Úgyhogy én pozitívan értékelem ezt a nagy munkát és köszönettel tartozunk a megalkotóinak, csak ennyit tudnék mondani nagyjából.

**Király József:**

Köszönöm szépen. Hát én jómagam is úgy fogalmaztam, hogy én javasolni fogom a Közgyűlésen, hogy az összes képviselőtársam ismerje meg ezt az anyagot, mert hiszen nagyon sok mindenre fény derül ebben a mai tudásunk szerint. Hogyan is áll össze a város, milyen összetételű, korösszetétellel, meg szociális alapon, meg sok mindenféleképpen. Annál is inkább, mert, tehát én azt látom, hogy eléggé forrásközpontú az anyag. Megértem azt is, hogy miért így állították össze, de ugyanakkor újra arra fogom felhívni a figyelmet, hogy egy

város elsősorban azért város, mert egyfajta plusz szolgáltatást nyújt egy más fajta települési formával szemben. A forrásoldal mellett azért még egy csomó kíváncsi megfogalmazódott, ami énhozzám sokkal közelebb áll, mert egy városnak a lelkiségét adják azok a fejlesztések, amik arról szólnak, hogy a művészeti, a kulturális szolgáltatások, az egészségügyi, a más egyéb olyan kiegészítő dolgok, ami miatt város egy város. Tehát ilyenén mondjuk egy dolgot tudok kiemelni, ami nagyon-nagyon kedves és örülök neki, hogy belekerült: ez a Bugac kérdése és a bugaci vasútnak a kérdése. És csak egyet.

De aztán rengeteget lehetne felsorolni, nyilván, amivel az ember nem tud annyira azonosulni: Én többek között így jelöltem meg a Szabadidő Parknak azt a részét, ami arról szól, hogy a labdarúgó akadémiának ott két rendes nagy pályát, füves pályát biztosítunk, meg magát az egész akadémiát odavisszük. Én megértem azt, hogy egyik oldalról nagyon kell a sportolási lehetőséget biztosítani. Ez egy „gladiátorképző” lesz és gyakorlatilag az innét kikerülő gyermekek azok nem itt fognak sportolni, még csak nem is a megyénkben, hanem adott esetben nem is biztos, hogy a városban, hanem lehet, hogy majd éppen külföldre fogják őket eladni, ha olyan korba lépnek. Tehát engem ebben továbbra sem tudnak meggyőzni és sajnálom, hogy ez az anyagban eléggé központi helyet kapott.

De itt felmerült a múzeum kérdése is. Tehát ez pontosan a közművelődéssel kapcsolatos dolgoknak a fejlesztése. Én megértem azt, hogy nyilván először termeljünk pénzt, minél többet és akkor majd lesz miből kifizetni, de nem biztos, hogy ennyire egy irányba kell menni, hiszen van sok más dolgunk a városban, de mondom, nem akarok nagyon itt lelkizni én sem, mert egyébként meg egy hihetetlenül jól összekészített anyag és tényleg a hivatkozásai is nagyon helytállóak és azt mondom, hogy gratulálok az anyag elkészítőinek.

### **Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:**

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság!

Ugyan az anyag elkészítését nem az én osztályom fogta össze, hanem Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető asszony vezetésével történt meg, de csak azért szeretnék hozzászólni, amit itt elnök úr is elmondott a források oldaláról, nyilván ez az én osztályomtól generálódó kérdés: Ha az anyagot végigolvassák, akkor kértünk mi és átadtuk azt az anyagot a készítő szakosztálynak, hogy milyen fejlesztéspolitikai instrumentumok vannak jelen pillanatban Kecskemét városának.

Engedje meg a Tisztelt Bizottság, hogy tájékoztassam Önöket, hogy azért kértük, hogy ez a sok projekt, ez a sok forrás benne legyen és ettől talán egy olyan arca van ennek az ITS-nek, hogy csak forrás oldalról közelíti meg a kérdéseket. Tehát a Területi és Településfejlesztési Operatív Program keretében olyan projektek támogathatóak, amelyek szerepelnek az Integrált Településfejlesztési Stratégiában. Amennyiben nincs feltüntetve az ITS-ben, akkor az nem támogatható a vonatkozó rendelet 7. cikkelye szerinti instrumentumból. Ezért van ez. Nekünk ezt igazolni kell valamennyi projekthez. Mi ezeket az igazolásokat benyújtjuk, ahogyan az ITS-ben szerepel, sőt megküldjük azt a linket, ahol a mindenkor hatályos ITS elérhető a város honlapján.

### **Király József:**

Köszönöm szépen. Én nem hiszem, hogy itt ellentmondás volt. Jó dolog egy ilyenről szakmailag is beszélni. És eléggé elment az idő ezzel délelőtt is, úgyhogy én nem akarom tovább húzni az időt. Van-e további kérdés, hozzászólás? Kósa Képviselő Úr!

**Kósa József:**

Kezdett a gondolatmenetem más irányba elkalandozni. Elnök Úr azt mondja, hogy a labdarúgó akadémiát és a nagyméretű füves pályák létesítését nem annyira kellene támogatni.

**Király József:**

Én azt mondtam, hogy abban a szabadidő központban, ami egyébként a közösség részére épült még anno dacumál, akkor én azt gondolnám, hogy ott nem biztos, hogy elkerített részek azt szolgálják, hogy a közösség tudja majd használni. És ez az egyik problémám. A másik problémám – ha már megkérdezte -, az, hogy jó lenne, ha ezeket az elképzéseket valahogy letennék az asztalra előre és meg tudnánk beszélni, hogy akkor a Szabadidő Központtal egyáltalában mi az elképzésünk? Mert hovatovább oda jutottunk, hogy gyakorlatilag egy nyári bejelentés kapcsán kiderült, hogy ott épül egy kemping is, amiről én szintén nem tudom, hogy igazából mennyien tudnak, de épül egyébként. Most már benne van ebben a tervben is, tehát megtaláltam most a 460 oldal között, egyébként most először, mert előtte nem találkoztam vele. Tehát ezeket a dolgokat azért hiányolom, hogy erről így kelljen tárgyalni. Én ezt elmondtam már a Rudolf-kert kapcsán is, hogy ez nem egy foltvarró tanfolyam, hogy ugyanakkor összeáll a táska, de különböző dolgokból, mert éppen az jutott a kezünkbe, hanem tervezzük meg előre azt a táskát és az nézzen ki úgy, ahogy.

**Kósa József:**

Jó, mert én személy szerint viszont nagyon támogatnám ezt a projektet, mivel úgy tudom, hogy utánpótlás-képzésről van szó.

**Király József:**

Ez nem utánpótlás-képzés. Bocsánat, hogy vitatkozom.

**Kósa József:**

Ha a városi trendet figyelembe vesszük, hogy megszüntettük a Matkói úti focipályát, a KTE pálya el lett adva, a Noszlopy parkban, a Czollner téren és sorolhatnám, hogy hol. A Robinson területén, hogy hol szüntettük meg a kisebb-nagyobb füves pályákat, tehát a mozgásra, utánpótlás, szabadidősportra alkalmas területeket, akkor minden egyes ilyen terület kialakításán városvezetőként, sportvezetőként én azt gondolom, hogy támogatni lehetne, támogatni kellene, mert ugye a mi gyerkeinkről van szó, tehát az egészséges fejlődésükről.

**Király József:**

Erről majd külön majd lehet, hogy kell majd beszélnünk, de ez nem az. Tehát ez egy profi labdarúgó sportnak a felmenő rendszerének egy olyan kötelező része, amit meg kell csinálni, és ez területi alapú. Ez nem a városnak szól. Ez a területről, tehát Bács-Kiskun megye, Dél-Magyarország területéről kiválasztott, ahogy mondtam, „gladiátor” futballista fiataloknak az összegyűjtése és képzése. Mondom még egyszer, tehát ez nem ennek a tárgya ennek az egésznek, csak én most ezt megjegyeztem.

**Kósa József:**

Utánpótlásról van szó és betonpályán ők sem edzhetnek.

**Király József:**

Jó. Képviselő Úr, higgye el, hogy én is a sportnak a támogatója is vagyok, meg Ön is.”

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**112/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat****Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.071-69/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (4.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 23.244-9/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy augusztus végén információs tájékoztatást kapott a bizottság a Rudolf-kertről. Ott arról volt szó, jó lenne, ha a kert működtetésére már most gondolnának és valaki koordinálná az ottani elképzeléseket. A területre bekerül egy iskola, egy nevelési intézmény, park létesül, közlekedési elképzelések, magánjellegű beruházások valósulnak meg, ugyanakkor világítás, parkfenntartás, energetika, felszámolása, szétosztása történik. Egyrészt ne legyen kapkodás, másrészt mert nem tudják a beruházók, hová forduljanak.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**113/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat**

**Támogatási kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 23.244-7/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT**

**Hulladékgazdálkodást érintő döntések meghozatala (5.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1020-28/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Lassú Tibor Attila,** a Városgazdasági Nonprofit Kft. ügyvezetője:

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság mai ülésén felmerült a kérdés, hogy az egyesülésnek mi lesz a dátuma. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ezt a jogviszonyt egy bírósági végzés keletkezteti, ezért nem tartalmazza az előterjesztés a konkrét dátumot.

Hozzáteszi, hogy a hulladékgazdálkodás országosan olyan helyzetben van, hogy gyakorlatilag csak az integráció teheti rentábilissá. Ezt városon és régióon belül kell elvégezni, hogy talpon tudjanak maradni ezek a gazdasági társaságok.

**Király József:**

Megkérdezi: Látva a két cég egyesülés előtti helyzetét, a beolvadással az egymás közötti tartozások rendeződnek-e?

A depónál annak idején kérdésként felmerült, hogyan fog ekkora tartozással együtt rekultivációs alapot képezni? Emlékezete szerint már akkor felmerült, hogy erre bizonyos összeg hogyan van elkülönítve, hiszen ezzel el kell majd számolni. Ez esetben ez a rekultivációs alap továbbra is rendelkezésére áll-e az így együvé vált cég számára? Az Ökovíz-zel kapcsolatosan a közgyűlés döntött több mint száz település kapcsán konzorciumi megállapodásról. Megkérdezi, hogy ebben hogyan helyezkedik el az új cég? Lehet-e esetleg további összeolvadásokra számítani?

**Dr. Lassú Tibor Attila**, a Városgazdasági Nonprofit Kft. ügyvezetője:

A rekultivációs céltartalék a depó lezárása utáni időszakot szolgálja. Amikor a kapacitása kimerül, akkor azt rekultiválni kell. A depó élettartama alatt minden évben meg kell képezni az erre szolgáló részösszegeket. Most ez passzív időbeli elhatárolásban van, ami azt jelenti, hogy forintban ez éppen nincsen meg, viszont a tervek szerint a depó hátralévő élettartama alatt ez az összeg leképezhető és meg is fog képződni. Ez évente 50-60 millió Ft. A hátralévő élettartam a mostani tervek szerint 10-12 év, de vélhetőleg még hosszabb lesz, mert egyre nagyobb mennyiséget kell eltéríteni az ártalmatlanítás irányából, azaz a jelenleginek a töredékét lehet majd felvinni a depóra a hulladéknak.

Ezenkívül van olyan aspektus is, hogy rendkívül sok olyan depónia fedés, földdel való feltöltés valósult meg az idők folyamán, ami a rekultivációba beleszámíthat, és amikor a rekultivációra sor kerül, gyakorlatilag a rekultiváció részteljesítését jelenti.

Az üzemeltetőnek minden évben kötelessége a rekultivációra meghatározott céltartalék mennyiségét, volumenét lejelentenie a hatóság felé. Ha a hatóság úgy látja, hogy ez nem megfelelő, akkor ezt észrevételezi, így hatósági garancia is van arra, hogy a jelenlegi állapot megfelel az elvárásoknak.

A második kérdésre válaszolva, van egy jelenleg érvényben lévő közgyűlési döntés, amely szerint a hulladékgazdálkodási régióban a jelenleg 2 db közszolgáltató a közeljövőben integrálódni fog oly módon, hogy a VG. Kft. 40 %-os tulajdonrészt szerez az Ökovíz-ben. Ezen kívül kettős ügyvezetés kerül bevezetésre, illetve az Ökovíz nevet és székhelyet változtat, valamint Kecskemét Önkormányzatának 10 %-os részesedést engednek a Vertikál Zrt-ben. Ezek az utolsó közgyűlési döntések, ezekből eddig az valósult meg, hogy a ceglédi székhelyű Ökovíz taggyűlésén döntött arról, hogy november 30-án átteszi a székhelyét a Kecskemét, Kisfái 248. szám alá és a nevét már megváltoztatta Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-re, igazodva az önkormányzati társulás elnevezéséhez. Emellett döntött arról, hogy a VG Kft. 40 %-os részesedés tőkeemelés formájában elvégezhet. Jelenleg telik az a 15 nap, amit a jogszabályok alapján be kell tartani, hiszen az Ökovíz jelenlegi meglévő tagjai a tőkeemeléssel kapcsolatban elsőbbségi jogukkal még élhetnek. Október 1-jétől a közszolgáltatói feladatokat már az DTKH látja el, melynek jogalapját egy háromoldalú megállapodással teremtették meg: az ellátásért felelős önkormányzat, a VG. Kft. és a DTKH Kft. közös megállapodása alapján a depóniát már ők üzemeltetik, a válogató csarnokot ők üzemeltetik, jelenleg alvállalkozásban a VG Kft. látja el a gyűjtést és szállítást.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**114/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat**  
**Hulladékgazdálkodást érintő döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1020-28/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készített közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala (6.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.085-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Elmondja, hogy a munkacsoportok elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**115/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat**

**Víziközmű-rendszert érintő döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 15.085-3/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása (7.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 24.473-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)



**Király József:**

Kifogásolja, hogy a DAKK Zrt. részéről senki nincs jelen, ezért kéri, hogy legalább a közgyűlés ülésére jöjjenek el, mert most is lennének megválaszolandó kérdések számukra. Fontos, hogy a szakbizottságok ülésein jelen legyenek a megbízottak.

**Öveges László** városi főépítész, a Mérnöki Iroda irodavezetője:

A közgyűlés ülésére is kaptak meghívót, de értesíteni fogják őket erről az elvárásról, így várhatóan jelen lesznek a DAKK Zrt. képviselői.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A munkacsoportok véleménye szerint az utasszámlálási adatokhoz való igazodás teljesen természetes, a javaslatban szereplő járatok fenntartása indokolt.

**Király József:**

Az elektromos menetrend jelző táblák sokszor nem tükrözik a meglévő állapotot, erre többször lakossági jelzés érkezett. Azt viszont, hogy a várható járat már elment-e, nem jelzi. A munkacsoport ülésén már elhangzott többször is, hogy egy kiegészítő tábla kihelyezése lenne szükséges a korábbiak szerinti módon arra, hol lehet érdeklődni, kit lehet felhívni a menetrenddel kapcsolatban. Erre mindannyiszor ígéretet kaptak, de ez idáig egyszer sem került kihelyezésre. Érdemes lenne megfontolni, hogy a hagyományos táblákat újra kihelyezzék.

Emellett kéri a DAKK Zrt-től, hogy a jövő évi menetrend elkészítésénél vegyék figyelembe, hogy olyan menetrendet nyomtassanak ki, amelyen egyértelműen el lehet igazodni; melyik járat mikor és honnan indul, mert a jelenlegi menetrend véleménye szerint átláthatatlan. Példaként a 4-es járat különböző változatainál hozza.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**116/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 24.473-2/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**9.) NAPIRENDI PONT****A Főnix Dance Sport Gyermekek és Ifjúsági Központ Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése (8.)****Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 25.453-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Örömmel veszi, hogy a kérelmező jelen van a bizottsági ülésen.

**Jogi Osztály munkatársa:**

A munkacsoport ülését követően az az információ érkezett, hogy csak a nagyobb rendezvények vonatkozásában kell értesítéssel lenni feléjük és kérni a hozzájárulást.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**117/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat****A Főnix Dance Sport Gyermekek és Ifjúsági Központ Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 25.453-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Főnix Dance Sport Gyermekek és Ifjúsági Központ Egyesület által szervezendő 2017. október 31. napján megtartandó Halloweenhez kapcsolódó **rendezvény megvalósítását városképi és környezeti szempontból támogatja.****Határidő:** értelemszerűen**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**10.) NAPIRENDI PONT**

**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (9.)**

**Előterjesztő:** Király József VVB elnök

(A 22.581-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**118/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat**

**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 22.581-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**11.) NAPIRENDI PONT**

**Közúti forgalomszabályozási döntések (11.)**

**Előterjesztő:** Sipos László tanácsnok

(Sipos László tanácsnok 19.886-6/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Kéri dr. Iványosi Szabó Andrást a munkacsoportok ülésén elhangzott álláspont ismertetésére.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Az 1. pontot a munkacsoportok támogatják.

A 2. pontnál, amely a Holland falu átmenő forgalmának szabályozásával kapcsolatos, olyan vélemény alakult ki, hogy amúgy is folyamatban van, mint fontos városfejlesztési program a Nyíri út-III. Béla krt. sarkának forgalomrendezése és a majdani körútszakasz kiépítése a Budai út irányába. Ezért ameddig ez az útszakasz meg nem épül, nem látják időszerűnek a teljes lezárását ennek a területnek. Akkor viszont célszerű az újabb vizsgálat a Holland falunál. Az előterjesztéssel ellentétes a munkacsoport álláspontja.

A 3. pont tekintetében egyetértenek a javaslattal.

A 4. pont tekintetében fenntartásaik vannak a Balaton utca térségével kapcsolatos felvetéssel, mert ez egy láncreakciót indít el a Széchenyivárosban, de városszerte is. A munkacsoportok véleménye szerint a javaslatnak akkor van létjogosultsága, ha olyan rendezett zöldterületi állapotok vannak, amelyek eleve visszatartják a lakosságot attól, hogy illegális parkolásokkal tegyék tönkre a környezetet. Nem javasolják, hogy ezt táblákkal tiltsák.

A 6. pont elfogadásával egyetért a munkacsoport.

**Sipos László:**

Előterjesztőként nem vállalja fel a módosító javaslatokat.

**Király József:**

Megadja a szót a szólásra jelentkező főépítésznek.

**Öveges László** városi főépítész, a Mérnöki Iroda irodavezetője:

A Holland falunál a III. Béla krt. és a buszforduló kapcsán a terület önkormányzati képviselője jelezte ezt az erős lakossági kérést, amely azonos azzal az állapottal, amelyet a III. Béla krt.-nál lévő körforgalom, majd annak folytatása és buszforduló megépítése kapcsán jövőre terveznek elkészíteni. Ez a változat (korlátozás) tulajdonképpen már készen van akkor, amikor egy jóval nagyobb forgalmi terhelés megindul, hiszen elkészül a körforgalom, meghosszabbítják a III. Béla körutat, és akkor ez a forgalom közlekedne. Akkor fogják bekorlátozni, tehát ez a lépés a koncepciónak része és a képviselő asszony személyesen is járt a kollégáknál. Véleménye szerint sokkal nagyobb feszültség lenne az, hogy megépül a III. Béla krt., elindul a nyomás és akkor próbálják meg korlátozni. Ez már egy rosszabb feltételrendszer mellett kialakított fogadó oldal, ezt megfontolásra ajánlja.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A felvetés lényege a következő volt: Nem kizárólag a Margaréta utcáig terjedő szakaszban gondolkodnak, hanem abban, hogy előbb-utóbb az Irinyi utcáig fog legalább megépülni a körút. Ezen korlátozásoknak akkor lenne létjogosultsága, ha lenne igazi beközeledési alternatíva a hollandfalui rész számára. Ha ez körút lesz, éppen nem egyirányú forgalomban kellene gondolkodni, hanem gyűjtőútban. 25-30 cm-rel az úttestből kiálló aknafedelek jellemzik azt az utcát, ezért nem hiszi, hogy nagy átmenő forgalom lenne ott, amiért a bizottságnak külön le kellene szabályoznia a szóban forgó terület jelenlegi forgalmi rendjét.

**Kasza Gábor**, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:

Sajnálatos módon a Holland falu átmenő forgalma folyamatosan fennáll. A bizottság előtt az elmúlt időszakban több olyan forgalmirend-változtatási kezdeményezés volt, ami bizonyos fokú egyirányúsításokkal már próbálta kezelni ezt a Hetényegyháza és a városközpont közötti forgalmi áramlást. Ez a Nyíri út kapacitáshiánya miatt jelentkezik a Széchenyiváros belső útszakaszain, amelyek nem erre a forgalomra tervezettek és eredendően lakó-pihenőövezetek. Az erre vonatkozó tábla tartalmaz egyfajta forgalomtiltást, azonban sajnos az átmenő forgalom tiltása kezelhetetlen az ellenőrzés szempontjából.

Több esetben előfordult, hogy az önkormányzat egyirányúsítással próbálta kezelni a nem kívánatos forgalmat csökkentés szándékával, de ezen intézkedések nem vezettek eredményre, mert mindig megvan az az útvonal az autósok számára, ami mellett még ezt el lehet érni. Ezért merült fel az, hogy a kezdeti lépésnél a gócpontnál történjen meg a döntés, ami könnyebben ellenőrizhető és a teljes területre érvényes lesz. Tartalmazta az előterjesztés, hogy ez az ott lakók részére hátrányt nem jelent, hiszen a Margaréta utca felől a Károly Róbert krt. felőli belső forgalom minimális, inkább jellemzően a Nyíri út-Margaréta utca felől nagy. Eddig a csomópontig kell elmenni, ott pedig meg tudja közelíteni az ott közlekedő a városrész területét. A gyakorlati tapasztalat az, hogy ez a fajta átmenő forgalmi irány jelentős az adott körülményekhez képest, és most más kezelési lehetőség erre nincs.

Ha valaha megépül a tervezett Károly Róbert krt. - akár teljes hosszában, akár az Irinyi utcáig terjedő hosszában -, akkor nyilván másképp kezelhető lesz. A Széchenyiváros teljes közlekedési felülvizsgálata elkészült, az anyag 2016. évben jár is a bizottság előtt, ami komplexen kezeli a problémát. Szükség van egy elkerülő útra annak érdekében, hogy az ilyen belső egyirányúsításokkal kezelni lehessen ezeket a nem kívánatos forgalmakat. Mivel a körút még hiányzik, ezért nem fogják tudni kezelni, és nem szerencsés megoldás hagyni ezt olyan belső útszakaszokon, úthálózaton, ahol nincs járda, és a közút szélessége sem megfelelő a jelentősebb forgalom lebonyolítására.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Megkérdőjelezi a hivatkozott nagy átmenő forgalmat, mert annak számára, lehetetlen eljutnia az Irinyi utcáig, aki oda bemegegy.

**Király József:**

Csatlakozik ehhez. Ha ott generálódik egyfajta mennyiségű autó, ami onnan kizárásra kerül, akkor az egyébként is terhelt részekre fog még nagyobb terheléssel lenni. Ezen kívül az ott lakók ismerik a zezugos részeket, ahonnan még navigációs eszközök sem vezetnének ki. Nem tiltással, hanem szabályozással szeretnék ezt a kérdést megoldani. Ha viszont hiányzik egy körútszakasz, amely az elvezetéssel megoldaná a problémát, akkor a bizottság ne csináljon újabb problémát azzal, hogy tiltást vezet be. A munkacsoport ülésén a közlekedési szakember is úgy nyilatkozott, hogy véleménye szerint hagyni kellene erre az időszakra a meglévő állapotot.

**Kósa József:**

Felhívja a figyelmet arra, hogy képviselői kérésre készült az előterjesztés. Belső mozgás alig van, az átmenő forgalmat kérték rendezni a lakók. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Lakó-pihenő forgalomról van szó, a képviselő teljes mértékű támogatással fordult Sipos László tanácsnok felé. Az előterjesztés szakmailag alátámasztott, ne csináljanak belőle politikai kérdést. Megvan a szakmai alátámasztottsága a javaslatnak, mindemellett a lakosság is kérte. Napszak függő, amikor torlódás van, akkor van meglátása szerint menekülési célra használva.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Felveti, ha a Szent László krt-on forgalomszámlálást és a parkoló autók számlálását elvégzik, akkor hasonlóan itt is megtehető lenne egy egynapos forgalomszámlálás kikérdezéssel. Ezt követően kellene a döntést meghozni. Elmondja, hogy kerékpárral szokott ott közlekedni, ezért ismeri az ottani közlekedési viszonyokat. Nincs menekülési útvonal.

**Király József:**

A bizottság szakmai bizottság a közlekedési kérdésekben, ezért dönt is azokban. Megismétli minden egyes pont vonatkozásában a munkacsoportok álláspontját, majd megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 1. pontjával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 3 igen, 3 nem, 1 tartózkodás.

Az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Kósa József képviselőnek adja meg a szót.

**Kósa József:**

Jelzi, hogy véleménye szerint 6 szavazat érkezett. Az üléssteremben 7 bizottsági tag tartózkodik.

**Király József:**

Kovács Ferenc képviselő tartózkodott.

**Kósa József:**

Véleménye szerint Kovács Ferenc képviselő nem szavazott tartózkodással, hanem igennel szavazott. Kéri a szavazás megismétlését.

**Király József:**

Ez esetben ismételt szavazásra kerül sor. Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 3. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 4. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 3 igen, 4 nem, 0 tartózkodással nem fogadta el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 5. pontjával, mely a szavazások értelmében 1-3 pont szerinti forgalmi rend módosításra vonatkozik?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 6. pontjával?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 7. pontjával?

Az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Kósa József képviselőnek adja meg a szót.

**Kósa József:**

A vitában nem hangzott el a Holland falunál a motorkerékpárok forgalma. A döntéskor pedig felolvasásra került. Kovács Ferenc képviselő úrnak volt egy felvetése, hogy a motort miért kell kitiltani. Véleménye szerint az ügyrendi kérdés során tisztázható egy-egy döntés háttere.

**Király József:**

Nem ért egyet ezzel, mert a határozat-tervezet 2. pontjánál is szó szerint ismertette a szavaztatás előtt a határozati javaslatot, mint ahogyan minden pontnál megtette ezt. Erről a pontról megtörtént a szavazás.

**Kósa József:**

Ez esetben szó szerint kéri ezen jegyzőkönyvi részt és egy írásos állásfoglalást. Minősíthetetlennek tartja az ülésvezetést.

**Király József:**

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 7. pontjával?

Szavaztatás követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Egyúttal a jelenlévő jogászok segítségét kéri abban, hogy vissza lehet-e erre térni.

**Kósa József:**

Véleménye szerint nem volt végszavazás, hanem részszavazás történt és volt gy tisztázó kérdés, amit a képviselő úr szeretett volna feltenni.

**Király József:**

Megadja a szót Kovács Ferenc képviselőnek.

**Kovács Ferenc:**

Azt kérdezte, nem érti azt, hogy a motorkerékpárt miért kell kitiltani.

**Király József:**

Megadja a szót Kasza Gábor csoportvezetőnek.

**Kasza Gábor**, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:

Gyakorlatilag ugyanabból az indokból, mint az összes többit, tehát az átmenő forgalom bármelyik jármű esetén fennáll, nyilván a kerékpárosokat nem fogják kitiltani, mert nem jármű kategória. A motorkerékpár ugyanabba a kategóriába esik, mint bármelyik jármű.

**Kósa József:**

Elfogadja és megköszöni a választ.

**Kovács Ferenc:**

Elfogadja és megköszöni a választ.

**Király József:**

A bizottság a szavazás értelmében tehát a következő határozatot hozta:

**119/2017. (X. 24.) VVB. számú határozat**  
**Közúti forgalomszabályozási döntések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 19.886-6/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság elrendeli a Serfőző utca teljes hosszán az áruszállítást végző járművek kivételével a tehergépjármű forgalom behajtásának a megtiltását.
- 2.) A bizottság elrendeli a Margaréta utcán a Károly Róbert körút irányából az autóbuszok kivételével a gépjárművel, mezőgazdasági vontatóval és lassú járművel, valamint motorkerékpárral történő behajtás megtiltását.



- 3.) A bizottság a Szent László körút 35. sz. előtti útszakaszon megállási tilalmat rendel el.
- 4.) A bizottság a Balaton és a Lunkányi utcán a Balaton utca 1-5. házszámú épülethez bevezető szervizút és a Világ utca útsatlakozásai közötti szakaszon az útpadkára is kiterjedően megállási tilalmat **nem rendel el**.
- 5.) Az 1-3. pont szerinti forgalmirend-módosítások 2017. november 1. napjával lépnek hatályba.
- 6.) A bizottság az Énekes utca forgalmi rendjét változatlan módon fenntartja.
- 7.) A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmirend-változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések kihelyezéséről.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Sipos László tanácsnok

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**12.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város füstköd-riadó tervéről szóló rendelet megalkotásának munkaanyaga**

(A 676321/2017. sz. munkaanyag a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Az érintett munkacsoport megtárgyalta az anyagot. A hőközponttal kapcsolatosan érkeztek kérdések, de azokra a Termostár Kft. előterjesztésénél választ kaptak, miszerint szmogriadó esetén azonnal átállnak gázmotorra.

A második meteorológiai állomás kiépítésének kérdése került még szóba, de ebben is tájékoztatást kaptak.


Javasolja, hogy a bizottság engedje tovább az anyagot. Megkérdezi, ki ért egyet ezzel?

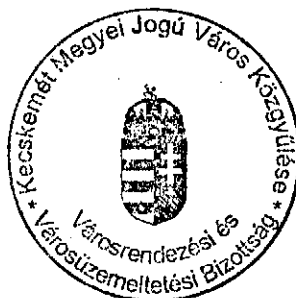
Szavaztatást követően 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a bizottság továbbdolgozásra alkalmasnak tartja a munkaanyagot.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy november 9-én (csütörtök) 9.00 órai kezdettel informális bizottsági ülés megtartására kerülne sor. Az összejevetel indoka a Várostervezési Osztály tájékoztatása szerinti 130 településrendezési kérelem megvitatása. Amennyiben nem végezne a bizottság a kérelmekkel, akkor november 10-én (péntek) folytatná a munkát.

Végül megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 16.25 órakor bezárja.

K. m. f.

  
**Király József**  
elnök



  
**Sipos László**  
alelnök