

27.493-2/2017.

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. november 22-én megtartott üléséről**

**Jelen vannak:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,  
Bogasov István, Dobos József, Engert Jakabné, Falu György  
Tamás, Falusi Norbert, Hörcsök Imre, Király József, Kovács Ferenc,  
Kósa József, Leviczky Cirill, Lévai Jánosné, Molnár Pál, Nemcsik  
Mátyás Ferenc, Pásztai András, Radics Tivadar, Sipos László, Süli  
Csontos Ottó László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás, valamint  
Szőkéné Kopping Rita képviselők **(20 fő)**

**Nem képviselő alpolgármesterek:** Dr. Homoki Tamás és  
Gaál József alpolgármesterek

**Igazoltan vannak távol:** Mák Kornél alpolgármester és  
Dr. Sztachó-Pekáry István képviselő

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Határ Mária jegyző,  
Dr. Mayer Endre aljegyző,  
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,  
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbesz. Osztály vezetője,  
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,  
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője,  
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,  
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,  
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,  
Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője,  
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,  
Somodiné Triesz Orsolya, a Községi Kapcs. O. vezetője,  
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,  
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,  
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,  
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,  
belső ellenőrzési vezető,  
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,  
Vargháné Kun Henrietta, a Humánpolitikai Csoport vezetője,  
Szűcsné Pajkos Valéria, a Szociálpolitikai Osztály munkatársa,  
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály  
csoportvezetője,  
László Anita, Novák Andrea és Urbán Katalin, a  
Képviselőtestületi Osztály munkatársai,  
Labancz Attila, a Kecskeméti Járási Hivatal vezetője,  
valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

**Ladics Monika:**

Köszönti a tisztségviselőket, a képviselőket, a meghívott vendégeket, valamint a sajtó képviselőit.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló helyi rendelete alapján 2017 júniusi ülésén díjak adományozásáról döntött. A mai ülésen a Szociális Munka Napjához kötődően kerülnek átadásra a Kecskemét Szociális Ügyéért Díjak. Köszöntik továbbá azokat a szakembereket, akik ugyanebből az alkalomból rangos állami elismerésben részesültek.

A szociális munka egyidős az emberiséggel, a közösség, a társadalom megbecsülésének jeleként ünneplik világszerte november 12-én a Szociális Munka Napját. Magyarországon az emberek közel egyharmada küszködik szociális kezelést, gondozást igénylő problémával. Azon elesettekért, kirekesztettekért, támogatásra és segítségre szorulóknak dolgozó szakembereknek mondanak köszönetet, akik felelősségteljesen, áldozatkészen és nagy szakmai alázattal végzik munkájukat.

**Kecskemét Szociális Ügyéért Díj-ban részesültek:****Horváth Attiláné,**

a szociális ellátás, a hátrányos helyzetű családok támogatása területén elhivatottsággal végzett kiemelkedő szakmai munkája elismeréséül

**Margaréta Otthon Demens Betegeket Ellátó Részlege,**

a szociális ellátás, az idősgondozás területén elhivatottsággal végzett több évtizedes szakmai munkájuk elismeréséül

**Pro Sanitate Díj-ban részesült:****Dr. Macsári Mária Zsuzsanna,**

a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Családtámogatási és Társadalombiztosítási főosztályvezető-helyettese, a Rehabilitációs Ellátási és Szakértői Osztály vezetője

**Pro Caritate Díj-ban részesült:****Dr. Svébisné Juhász Márta,**

a Kecskeméti Református Egyházközség Sion Nyugdíjsháza és Gondozási Központja igazgatója

**Szent Kristóf a Gyermekekért Díj-ban részesült:****Szűcsné Lakatos Magdolna,**

a Kecskeméti Szakképzési Centrum Gáspár András Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája középiskolai tanára

A Szociális Munka Napja alkalmából, Kecskemét egészségügyi és szociális ellátásában végzett kiemelkedő intézményvezetői tevékenysége, több évtizedes

példamutató munkája elismeréseként az önkormányzat szeretné elismerését kifejezni **Dr. Kellermann Péternek**, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága főigazgatójának.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönti a jelenlévőket, majd az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes; a 22 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 18 fő van jelen.

Ezt követően bejelenti, hogy napirend előtti felszólalásra 4 képviselő jelezte előzetesen igényét írásban.

Király József képviselő úr jelezte, hogy egy rendkívüli témával szeretne napirend előtt felszólalni, megadja neki a szót.

### **Király József:**

A napokban értesülhettek arról, hogy korábbi képviselő társuk dr. Matos László, agrármérnök, aki 1994-től 1998-ig egyéni képviselő jelölt volt a Széchenyivárosban, elhunyt. Kéri a Közgyűlést, hogy 1 perces néma felállással emlékezzenek meg róla.

1 perces néma felállás.

Napirend előtti felszólalásának címe: adják vissza a parkolót!

Szeretne gratulálni a szociális munka kitüntetettjeinek, hőseinek és az ebben a szférában dolgozóknak, hiszen nagyon keményen megküzdének nap, mint nap azokkal az emberekkel, akiknek a sorsát próbálják szebbé tenni.

Korábban már többször felvetette a kórház körüli parkolás témáját. Sajnos az a javaslata, miszerint a kórház Nyíri út felőli, korábban leválasztott parkolóját adják vissza ingyenesen a járóbetegek és látogatók számára, nem került meghallgatásra.

Ezzel szemben a több tíz millió forintból épített szabadidőközpont felőli parkolójuk a hírek szerint nemrég fizetőssé is vált. Igaz, ezt a területet a díjmentesség ideje alatt is csak néhány gépjármű használta, ezért is érthetetlen a díjfizetés bevezetése.

Összefoglalva mondhatják azt, hogy azon kívül, hogy a zöld felületen történő várakozást büntetik, igazából nem történt semmi a parkolási gondok enyhítésével kapcsolatban. Elmondható, hogy a kórházon és az SZTK-n belüli tumultus továbbra is jelen van a közterületeken, többek között a lakóházak előtti parkolóknak is.

A város polgárai méltán elégedetlenek ezzel a helyzettel és jogosan követelik azt, hogy tegyen már végre valamit az önkormányzat, és ezzel csak egyet lehet érteni.

Annál is inkább, hiszen a kecskeméti polgárok, vállalkozások, adófizetők pénzéből már hosszú ideje támogatják a városban működő megyei kórházat. Ennek mértéke tudomása szerint csak az idei évben 80 millió forint, amelynek felhasználásáról vajmi keveset tudnak, és ehhez jön még a nemrégiben megszavazott parkolóhely kialakításhoz adott közel 9 millió forintos támogatásuk is.

Kezdeményezi, hogy dolgozzanak ki egy olyan javaslatot a kórház számára, amellyel orvosolható lenne ez a probléma. Több olyan megkeresés érkezett hozzá ezzel a témával kapcsolatban, melyek megfontolásra érdemesek. Ilyen többek között az, amely orvosi igazolással ingyenessé teszi a parkolást a betegeknek, de akár a Kecskemét Kártya használata is szóba kerülhet. Természetesen nem akar tovább

ötletelni, a kérdés továbbra is mielőbbi megoldásra vár és azt gondolja, hogy ez közös felelősségük is.

### **Pászti András:**

Napirend előtti felszólalásának címe: „Összefogással a kis dolgok is nagygyá lesznek, széthúzással a nagyok is tönkremennek”

Múlt héten a Városházán előadást tartott Dr. Freund Tamás akadémikus, professzor, agykutató, aki arról is beszélt, hogy vannak közösségek, akik össze tudnak tartani és így eredményesebbek és vannak olyanok, ahol az önzés dominál és láthatóan ők sikertelenebbek. Több dolog is eszébe jutott ezen előadás kapcsán. Egy ókori filozófus Sallustius a következőket mondta: „Összefogással a kis dolgok is nagygyá lesznek, széthúzással a nagyok is tönkremennek”. Van egy valódi, igazi kecskeméti, hunyadivárosi története is ezzel kapcsolatban. Tavaly a Teleki Pál téri lakótelepen élők felkeresték, hogy a játszótér rossz állapotban van, lepusztult. Tették mindezt nem dühöngve, nem ordítva, nem követelőzve, hanem emberi hangon, szomorúan jelezték a tényeket és sajnós a tér állapota tényleg szomorú volt. Elmondták azt is, hogy nagyon sok kisbaba született az elmúlt évben a lakótelepen, mindannyiuk nagy öröme, és milyen jó lenne, ha ez a környezet változna. Ekkor elindult egy közös gondolkodás a cél érdekében, hogy hogyan lehetne ezt közösen javítani, ki mit tud tenni azért, hogy jobb legyen. Az idei évben a Hunyadivárosi Tanácsadó Testület a városrészi keretből egy nagyobb összeget javasolt a játékok felújítására, fejlesztésére, majd polgármester asszony megduplázta, mivel ez beruházásnak, fejlesztésnek számít. Külön szeretné megköszönni polgármester asszonynak, hogy több támogatót is szerzett az ügy mellé. Boldogan jelenti be és hívja meg a hallgatóságot, a Teleki Pál téren található játszótér átadására, ami a holnapi napon lesz, 15 óra 30 perckor. A Napsugár Óvoda egyik csoportja fog műsort adni és fontos kiemelnie azt, hogy a játszótér megújításáért október 21-én, szombat délelőtt, illetve múlt hét vasárnap délelőtt lakossági összefogás történt. Régen – 20-30 évvel ezelőtt – az ilyen megmozdulásokat társadalmi munkának hívták, amin illett részt venni. Ma ezt igazi önkéntes munkának nevezné, rendes, becsületes összefogásnak, valódi együttműködésnek egy nemes cél érdekében. Közel harmincan eljöttek és tettek a környezetükért, hogy a gyerekeiknek, az itt lakóknak szebb és jobb legyen Kecskeméten, a Hunyadivárosban, a lakótelepen. Sokan voltak, akik szerszámokat hoztak, dolgoztak, gereblyéztek, ástak, sövényt vágtak, de voltak akik főztek és volt egy nagymama, aki süteményt készített, mert ő azt mondta, hogy nem tud fizikai munkát végezni, de rengeteg finom süteménnyel járult hozzá a munkához. Érezhető volt az összetartás, aminek eredményeképpen egy szép játszótér várja már ma a gyerekeket. Gratulál és köszöni mindenkinek, akik nem sajnálták erejüket, idejüket, pénzüket a jó ügy érdekében.

Az ügy támogatói: a lakótelepen élő lakók, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Hunyadivárosi Tanácsadó Testület, Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft., Városi Szociális Közalapítvány Kecskemét, Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft., Gyenes Kertészet, Cseh Pékség.

Megköszöni és szeretettel vár mindenkit.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszöni és gratulálnak.

### **Dobos József:**

Napirend előtti felszólalásának címe: médiaügyek

Mindannyian hallottak a Gong Rádió eladásáról és pár gondolatot szeretne mondani róla. Az 1996-ban alapított kecskeméti székhelyű Gong Rádió Kft. fokozatos terjeszkedéssel már hét frekvencián át sugárzott Gong FM néven. Műsora Kecskeméten kívül többek között Nagykőrösön, Csongrádon, Gyömrőn, Kecelen, Solton és Baján is fogható volt. A cég 2016-os nettó árbevétele 181 millió, adózott eredménye 42 millió forint volt. Sajnos a részvénytulajdonosok nehéz helyzetbe kerültek, mivel a közeljövőben lejár a frekvencia engedélyük, így kénytelenek voltak eladni részvényeiket, hiszen ha nem értékesítik, akkor a rádió megszűnt volna, részvényeik értéktelenné váltak volna. Azzal, hogy a Mészáros Lőrinc érdekeltségébe tartozó cég többségi tulajdont szerzett az ország negyedik leghallgatottabb helyi rádiójában, egy újabb népszerű helyi rádió veszítette el politikai függetlenségét. Azért ne legyenek illúzióik a függetlenségről, persze most az az ígéret, hogy minden marad a régi, megszokott ütemben, de azért ne feledjék, jövőre választások lesznek és kíváncsi, hogy akkor mi fog történni. A hallgatók szeretik a könnyűzenei, kulturális és sport műsorokat, nem biztos, hogy kíváncsiak „sorosozásra” és egyéb kormánypolitikai siker sztorikra. Sok nagyvállalkozó azon gondolkodik, hogy jövőre reklámszerződéseit lekösse-e a Mészáros Lőrinc érdekeltségű rádióban vagy más módot keressen hirdetéseikre. Bízunk abban – idézőjelben persze –, hogy az önkormányzat a 18%-os üzletrészával képes beavatkozni abba, hogy a helyi médiában ne vegye át a pártpolitika a főszerepet.

### **Szőkéné Kopping Rita:**

Napirend előtti felszólalásának címe: bacsmegye.hu

Néhány nappal ezelőtt a bacsmegye.hu oldalon olvashatták, hogy a KDNP kecskeméti és bács-kiskun megyei vezetői értekezést tartottak Kerekegyházán. Ez a cikk azóta is fent van a portálon és ez alapján úgy gondolja, hogy annak tartalmával a KDNP és a Fidesz helyi vezetői is egyetértenek. Mondja ezt azért, mert a rendezvényen jelen volt Dr. Kerényi János, a Fidesz dél-alföldi pártigazgatója, Gaal Gergely, a KDNP parlamenti képviselője és Varga László nyugalmazott lelkész, bár úgy véli, hogy rá a tiszteletlen tiszteletes jelzős szerkezet jobban illene. A cikk egy részletével szeretné megmagyarázni, hogy miért is mondja ezt: „Varga László előadását azzal kezdte, hogy a Sátán neve görögül Diabolo, ami annyit jelent, hogy szétdobál. Mint elmondta az emberek a rendet szeretik és a rendetlenséget pedig nem. A migráció viszont mindenhol rendetlenséget okoz, így a Sátánt vizionálta a migrációval.” Elfogadhatatlannak tartja, hogy az igen tisztelt tiszteletes úr a menekült kérdést a sátánnal azonosítja. Azt gondolja, hogy körül kellene nézni például a Kórház utca környékén, ennyit a rendetlenségről. Úgy véli, hogy van a saját portájukon is egy-két olyan dolog, amit helyre kellene tenni. Valószínű, hogy sokan nem csodálkoznak azon, hogy a tiszteletes úr ilyeneket mond, hiszen korábban a párt elnöke, Semjén Zsolt, a színházi zaklatások kapcsán azt mondta, hogy Magyarországon a nők akkor lesznek biztonságban, ha nincsenek migránsok az országban. Számára ez egy totális képzavar. Kéri, engedjék meg, hogy a tiszteletes úr, a KDNP és a Fidesz vezetésének is Ferenc pápa szavait idézze, aki azt mondta: „inkább szeret egy irgalmas ateistát, mint egy templomba járó, de szívtelen keresztényt.” Továbbá kéri, engedjenek meg még egy gondolatot Beer Miklós váci megyéspüspöktől: „Ócska kövekhez ragaszkodunk az utolsóig a markunkban, és

nem vesszük észre, hogy Isten szeretne egy gyémántot a helyükre tenni.” Úgy véli, hogy ez a gondolat mindannyiuk számára megfontolandó.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Bejelenti, hogy a napirend előtti felszólalásokat követően a napirend elfogadása következik.

A kiküldött írásos meghívóhoz az alábbi kiegészítéseket teszi:

- Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a hét folyamán lehetőséget kaptak a hulladékgazdálkodás átalakítása kapcsán, a korábbi megállapodásnak köszönhetően a Vertikál Nonprofit Zrt.-be történő felügyelőbizottsági tag delegálására. A társaság jövő héten tartja közgyűlését és így még időben tudnak javaslatot tenni. Javasolja, hogy 20-as sorszámon vegyék fel napirendre az előterjesztést.
- Később kerültek megküldésre továbbá a 18-19. sorszámú interpellációra és kérdésre adott válaszok, melyeket kér figyelembe venni a tárgyalás során.

Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához hozzászólás nincs, további módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a „Tag jelölése a Vertikál Nonprofit Zrt. felügyelőbizottságába” című előterjesztést 20. sorszámú napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**242/2017. (XI.22.) határozata**

**Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2017. november 22-ei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

- felveszi napirendjére a 20-as sorszámú előterjesztést (Tag jelölése a Vertikál Nonprofit Zrt. felügyelőbizottságába)

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

\* \* \*

**EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**

**ELŐTERJESZTÉSEK:**

- 1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15) önkormányzati rendelet módosítása
- 2) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 3/2017. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása
- 3) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendeletének módosítása

**Az 1-3. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

- 4) Kecskemét megyei jogú város fűstköd-riadó tervéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

- 5) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala
- 6) Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala
- 7) Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

**Az 5-7. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester

- 8) A Kecskemét, Forrás utca 21. szám alatt található ingatlan értékesítése
- 9) Hozzájárulás a Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlanon tervezett beruházáshoz
- 10)Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a kecskeméti 6124/1 hrsz-ú és 21943 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában
- 11)A Hírös Sport Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása
- 12)Közterületet érintő telekalakítás
- 13)Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadása

**A 8-13. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás  
alpolgármester

- 14)Döntés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásáról

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

- 15)Kecskemét megyei jogú város zajcsökkentési intézkedési terve

*Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége: <http://kecskemet.hu/?r=2019&c=33280&|=>*

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

- 16)A településrendezési eszközök 2018. évi felülvizsgálatának elindítása

*Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége: <http://kecskemet.hu/uploads/TRT2018indit.zip>*

- 17)Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

**A 16-17. napirendi pontok előterjesztője:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

### **INTERPELLÁCIÓ:**

- 18) Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a közvilágítással kapcsolatban

### **KÉRDÉS:**

- 19) Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Benkó Zoltán Szabadidőközpont hasznosításával kapcsolatban

- 20) Tag jelölése a Vertikál Nonprofit Zrt. felügyelőbizottságába

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)**

\* \* \*

### **1.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15) önkormányzati rendelet módosítása (1.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 12.313-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az évközben zajló eseményeket vezetik át folyamatosan a költségvetési táblán, rögzítik a különböző sorok közötti átcsoportosítást, illetve ha felmerül egy újszerű esemény, akkor azt rendezik. Az ő olvasatában az újszerű elem az a női kézilabda klubnak a támogatása, a többi pedig a normális keretek között zajlott az év folyamán, ahogy elfogadták a sorokat.



**Süli Csontos Ottó:**

Lehet, hogy egy egyszerű elírást, elgépelést talált a szövegben és erre szeretne rákérdezni. Az előterjesztés 6. oldalán, a „Közvilágítás üzemeltetés és fejlesztés” részénél 2 millió 266 ezer forint szerepel, a táblázatban, pedig 62 millió 266 ezer forint. Megkérdezi, hogy melyik összeg a helyes.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Melyik táblázatban szerepel ez az összeg?

**Süli Csontos Ottó:**

A 2/b mellékletben, az előterjesztés 56. oldala.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mindjárt leellenőrzik. Úgy látja, hogy ez egy összesített sor, de kéri Varga Miklós – a Gazdálkodási Osztály vezetője – segítségét.

**Süli Csontos Ottó:**

Nem tudott szó nélkül elmenni amellett, hogy durván 50 millió forintot visznek át a következő évre a kerékpárutak felújítására szánt pénzből. Sokat rágódott ezen, hogy esetleg nem volt elég vállalkozó vagy nem találtak olyan kerékpárutakat, amire ráért volna a felújítás vagy hogyan történt, hogy a választások évére kell ezt a pénzt is átvinni. Kicsit olyan érzése van, hogy akkor úgy fog tűnni, hogy háromszor annyi kerékpárút fog megújulni. Megkérdezi, hogy van-e ebben ilyen vagy természetesen csak ő gondolja rosszul ezt.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nincs ilyen.

Lassan odajutnak, hogy nincs elég vállalkozó. A munkákat át kellett ütemezni és amint látható, nem is úgy van, hogy elvonják a forrást erről a sorról, hanem itt már megtörtént a kötelezettségvállalás és a munkák átütemezése zajlik. A szerződéskötés megtörtént, a közbeszerzés le lett bonyolítva, a munkák ütemezése csúszik át.

**Süli Csontos Ottó:**

Mennyivel jobban hangzik, hogy a választások évében fognak ezek megvalósulni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ha január-februárban leesik a hó, akkor végképp nem tudnak dolgozni. Jobb lett volna most, az enyhe télen megoldani ezeket a feladatokat, de amint látható, ezen a területen is elindult valami. Éppen az elmúlt hetekben sok helyen látta a járda és kerékpárút felújításhoz kapcsolódó munkákat, dolgoznak a város különböző területein, ameddig engedi a tél.

Varga Miklós osztályvezető úr tájékoztatása alapján elmondja, hogy egy összevont sorról van szó, ami több elemet tartalmaz, azért látja képviselő úr a 62 millió forintot. Több sor tételei kerültek egy soron átvezetésre a 2/b melléklet táblázatában.

### **Falusi Norbert:**

Örömmel olvasta az előterjesztésben a „slow food” elnevezésű projektet. A program célja, hogy helyi, 50 km-es körzeten belül lévő élelmiszertermelést támogasson. Amikor rákeresett erre az oldalra, akkor azt látta, hogy több közép-kelet európai ország csatlakozott ehhez a programhoz, köztük Magyarország és Kecskemét is. Ezen az oldalon csak Rendek Olga kerekegyházi ökológiai gazdasága látható. Van egy 200 ezer forintos önrész, illetve van a hazai társfinanszírozásban további 8 millió forint ebbe a projektbe bevonva, ha jól érti az előterjesztést. Megkérdezi, hogy a meglévő többi ökológiai gazdaság, aki Kecskeméten tevékenykedik, milyen módon tud csatlakozni ehhez a projekthez. Nem látja pontosan ennek a folyamatát. Egy ökológiai gazdaság már részt vesz ebben, esetleg kimondottan egy mintagazdaság kiépítése és támogatása a cél? Ez is egy remek kivitelezés. Ennek a következő lépése, hogy más ökológiai gazdaságok számára is lehetőség lesz beszállni ebbe a projektbe.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A válaszhoz Balogh Zoltán – a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője – segítségét kéri.

### **Dobos József:**

Süli Csontos Ottó képviselőtársának azt tudja csak mondani, hogy annyi kerékpárutat festenek, amennyit csak szeretne, épülnek itt a kerékpárutak, és ha jó idő van, festenek még vagy 30 kilométert. Az ember meglepődik a városban járva, hogy itt is van festve kerékpárút és ott is van festve kerékpárút, de építve nincs, csak festve.

Nézte az előterjesztésben, hogy 2 milliárd forint értékben vásárolnak kötvényt. Megkérdezi, hogy mi ennek az oka. A jövő évi költségvetésben pedig 3 milliárd forint hitelfelvétel szerepel. Érdekes játék ez. Megkérdezi, hogy miért kell most 2 milliárd forintért kötvényt vásárolni.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A 3 milliárd forintos hitel, az egy folyószámla hitelkeret, aminek csak akkor jelentkezik a költsége, ha azt a tárgyévben belül lehívják. Ez egy keretszerződés, ami azért áll rendelkezésre, ha bármiben túlszaladnának likviditás szempontjából. Látható, hogy nem kis arányú uniós források mozognak likviditás szempontjából a város költségvetésében, ezért tartják az említett folyószámla hitelkeretet, de ebből egy fillért nem hívtak le ebben az évben, így költsége sem jelentkezett. Látható, hogy átutemezésre kerülnek a projektek és a végszámlák kifizetései átcsúsznak a jövő évre, a szabad pénzállományt pedig lekötötték, hogy kamatozzon. Jelenleg a 2 milliárd forint államkötvényben kamatozik, szabad forrásaként a városnak. Azért tartják ezt a folyószámlahitel állományukat, mert az idei évi projektállomány 15 milliárd forint. Nem szeretné azt elérni, hogy ha véletlen a projektek egyszerre futnak

ki, akkor a működésre fordítandó összegeket be kelljen fordítani a projektek finanszírozásába és ezért kérte a testületet, amikor elfogadták a költségvetést, hogy legyen egy folyószámla keretük, ha véletlen egyszerre lennének esedékesek a projektek kifizetései, akkor azt tudják teljesíteni és ne legyen belőle probléma. Vannak előlegek, de jelentős részének utólag történik az elszámolása és annak a második felét, a legnagyobb összegét, mintegy 7 milliárd forintot, csak akkor fizetik ki, amikor befejezték, minden dokumentáció rendben van, leellenőrizte a Magyar Államkincstár. Ezért van alapvetően egy folyószámla hitelkeretük, hogy ha véletlen olyan eset lesz, hogy egyszerre jóváhagy a Magyar Államkincstár több milliárd forintot, akkor az ne okozzon olyan feszültséget, hogy közben a működési likviditásukat ne tudják finanszírozni. Jelen pillanatban ez az év nem erről szól, hanem arról, hogy még mindig csúsznak a projektek és a szabad pénzállományt lekötötték, hogy abból a városnak bevétele legyen. Úgy látja, hogy a következő évben lehet nem lesz szükség 3 milliárd, csak 1,5 milliárd forintra, azt tapasztalja, hogy kicsit lassabban mozognak a projektek és a teljesítések, mint ahogy azt ők szeretnék.

**Dobos József:**

Kéri, nyugtassa meg polgármester asszony. Akkor gyakorlatilag a kötvénynek nagyobb a kamata, mint a hitelé?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az a helyzet, hogy nem is veszik igénybe a hitelt, mert nincs rá szükségük.

**Dobos József:**

Rendben, ezt érti, de ha elköltik a 2 milliárd forintot, akkor az csak „ugrott”. Ha év végén szükség van, akkor ott a 3 milliárd és csak 1 milliárdot kellene felvenni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Persze, igen. Egyébként 4%-os kamata van az államkötvénynek és a folyószámlahitel pedig 1,1%.

Reméli, hogy megnyugodott képviselő úr.

**Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:**

Szeretné tájékoztatni a Tisztelt Képviselőtestületet a projektről. Látható, hogy a költségvetésbe beállításra került bevételként 7 millió 393 ezer forint. Ez a nemzeti önrész, a teljes projekt költségvetésének a 10%-át jelenti. Azért került ide beállításra, mert várhatóan ez még ebben az évben meg fog érkezni. Képviselő úr említette, hogy önerőként 205 ezer forint került beállításra, ez azonban az önkormányzatnak, mint kedvezményezettnek, az önerejét jelenti, ez a teljes projekt 5%-a. Azonban ez az 5% a 2017. évi kiadásokra vonatkozóan került beállításra. Maga a projekt több mint 231 ezer euró, az ugye több mint 73 millió forint. Ennek a 10%-a közel 7 millió 400 ezer forint, az 5%, amit pedig a projekt végéig, tehát a magvalósítás 36 hónapja alatt fel fognak használni, az megközelítőleg 3,7 millió forint lesz.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az volt még a kérdés, hogy több biogazdálkodó is be tud-e majd kapcsolódni vagy csak egy mintamodell van.

**Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:**

Alapvetően ennek a projektnek a célja az, hogy a „fast food”-dal vagy a „street food”-dal ellentétben egy „slow food”, a nemzeti kulináris jellegzetességeknek adjon hangot. Ezért már fel is vette a projektcsapat egyéb biogazdálkodókkal a kapcsolatot és a projekt megvalósítás 36 hónapja alatt lehetőséget próbálnak arra teremteni, hogy minél több ilyen ételkülönlegességet, helyi jellegzetességet tudjanak bemutatni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a segítséget.

**Falusi Norbert:**

Szeretné kérni, hogy ennek a projektnek nagyobb publicitást adjanak.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Még nem indult el teljesen.

**Falusi Norbert:**

Érti, hogy vannak megkeresések, hiszen mindenkinek van a körzetében biogazdálkodó, de nem lehet mindenkire eljutni személyes megkereséssel. Azt gondolja, hogy a média segítségével és egyéb fórumokon is segítsék ezt a projektet, hiszen szerencsére Kecskemét környékén nagyon sok olyan gazda van, aki csatlakozna ehhez a projekthez. A másik, ami szerinte hosszabb távon tényleg hasznot hoz, hogy nem csak egyszerűen utcai kiállításokat kellene ebből a projektből finanszírozni, hanem tényleg működőképes kisebb üzleteket vagy vállalkozásokat segíteni. Egyik probléma pontosan az, hogy számos gasztronómiai fesztivál van az országban és Kecskeméten is, de ténylegesen a vállalkozást ösztönző projektekből sajnos silányan vannak. Ennek több oka van, például a vállalkozási kedv, az adómorál, az adókörnyezet, a lehetőségek. Azt gondolja, hogy ha egy ilyen nagyságrendű összeg áll rendelkezésre és mindenki az ügy mellé áll – fontos dolog, hogy támogatásban részesül ez a gondolkodás –, akkor ennek legyen kézzelfogható eredménye is.

A másik dolog inkább már a költségvetési vitához fog kapcsolódni, amit ha jól tud, a decemberi ülésen fognak lefolytatni, már be is kérték a javaslatukat. Akkor is el fogja mondani, de már most jelezni szeretné a Katona József Múzeum épületével kapcsolatos problémát. Van a városnak egy múzeuma, aminek a fizikai jellegének a minősége nagyon nem méltó a városhoz. Nem hogy a XXI. századi, de a XX. századi követelményekhez sem illő már az az épület. Azt gondolja, hogy erre igenis állítsanak be valamilyen forrást.

A vitában felmerült a kötvény és hitel kérdése. Amire szeretné felhívni a figyelmet, és ami számára aggodalomra adhat okot az nem az, hogy egy önkormányzat vesz fel

hitelt, hiszen ezzel tudja finanszírozni a projektjeit, hanem a nagysága a figyelemfelkeltő. Alapvetően ő is reméli, hogy nem kell majd ehhez olyan mértékben hozzányúlni. Egy interpellációjában megkérdezte, hogy a Nagykőrösi utcát fel lehet-e újítani uniós forrásból vagy van-e az önkormányzatnak saját forrása, hogy önerőből megcsinálják. Jól láthatóan az önerő hiányával küzd az önkormányzat, kihívás elé állítja őket. Nagyon bízunk abban, hogy ezek a nagyságrendek csak biztonsági tartalékok és nem azért van, mert tényleg ennyire nincs önerjük, hogy finanszírozzanak bizonyos projektekhez tartozó önrészeket.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez nem egy új keletű dolog, évek óta benne van az önkormányzat költségvetésében a folyószámlahitel. Nem is tudja, hogy hogy találták most meg újszerűen képviselőtársai, mert ez évek óta így van. Ez nem fejlesztési hitel, hanem folyószámlahitel, év közbeni mozgásokhoz ad mozgásteret, de szerencsére igénybe sem kellett venni, ebből kifolyólag nincs is költsége jelen pillanatban.

**Király József:**

A költségvetés módosítással kapcsolatban elmondja, hogy ebből is látszódik, hogy az Európai Unió mennyire megsorozta Kecskemétet, milliárdos beruházások tanúsítják, hogy inkább segítséget kapnak, mintsem mást. Az államkötvénnyel kapcsolatban azt látja, hogy az plusz 2 milliárd és igazából már van ilyen, ha jól olvassa.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A szabad pénzeszközöket nem bankbetétbe fektetik, hanem államkötvénybe.

**Király József:**

Majdnem 6 milliárd. Tehát most 4 milliárd körül van, és ehhez jön még plusz 2 milliárd az államkötvénybe.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

2 milliárd forint van államkötvényben. Korábban volt 4 milliárd, közben felhasználták és most 2 milliárd van szabadon.

**Király József:**

Van egy-két tétel, ami nagyon érdekes. A bevételek elmaradása kapcsán, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjánál – azt gondolja, hogy ezek az üzletek – mínusz 17 millió forintot lát szerepeltetve. Egy város életében nagyon fontosak a szolgáltatások minőségének a fenntartása és javítása. Közterület fejlesztés mínusz 58 millió forint, önerős közműfejlesztés mínusz 73 millió forint. A szociális kiadásokkal kapcsolatban megkérdezi, hogy mi okozza, hogy 40 millió forintot nem tudnak elkölteni erre. Nem gondolja, hogy sok szegényből hirtelen gazdag lett és nem szorulnak rá az emberek a segítségre. Út, járda, kerékpárút mínusz 55 millió forint, közvilágítás üzemeltetés és fejlesztés mínusz 62 millió forint.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezek mind kötelezettséggel terhelt összegek, amelyekre szerződés van, csak az összeg átütemezésre kerül a következő évre.

**Király József:**

Szeretné, hogy ha jövő évi költségvetésben ezek már plusz tételekként szerepelnének.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Úgy van, a többéves táblában van kimutatásban.

**Király József:**

Rendben, mindenképpen ezt szeretné kérni.

A beruházások kapcsán azt látja, hogy óriási nagy probléma van az építőipar kapacitásával kapcsolatban. Örül, hogy pénteken lesz erről egy országos egyeztetés, bár nem tudja, hogy hogy fog majd végződni. Az is látszódik, hogy a közbeszerzési törvény megszigorításával, illetve bizonyos szempontból sajátossá tételével azt gondolja, hogy nem jutottak sokkal előrébb.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Még bonyolultabb lett a rendszer.

**Király József:**

Ezen a kettőn mindenképpen változtatniuk kell, mert attól fél, hogy kifutnak abból az időből, amikor ezeket a pénzeket a saját gyarapodásukra el tudják költeni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Széchenyi sétányi Bölcsőde esetében sem tudják tartani a kivitelező által ígért határidőt, de nem azért, mert a kivitelező a munkájával csúszott, hanem azért, mert amikor elkezdtek bontani az épületet, a földémszerkezetnél olyan problémák láttak napvilágot, amivel nem számoltak. Sajnos csak a bontás után lehetett ezt látni. Úgy nem tudják befejezni a felújítást, hogy a földémet ne tegyék rendbe. Erre külön kell lefolytatni a beszerzési eljárást, külön ki kell egészíteni a vállalkozói szerződést, ez átütemezi a munkát és ezek hónapok. Egyetért, hogy a közbeszerzési eljárásrend nem egyszerűsödött, hanem bonyolultabbá vált és közben pedig a kivitelezői kapacitások egyre inkább kezdenek végecsé válni a városban. Például emiatt csúszik a Széchenyi sétányi Bölcsőde kivitelezése is.

Sajnos ez történt egy másik intézménynél is a Klapka utcán, amit éppen most vizsgálják. Van egy olyan fal, ami nem volt bekötve és újra kell az egészet alapozni. Ahogy hozzányúlnak az épületekhez, látszódik, hogy amikor ezek az ingatlanok

épültek – 40-50 évvel ezelőtt –, nem olyan alaposan és precíz kiviteleztek, mint ahogy azt ezeknél a beruházásoknál teszik.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **243/2017. (XI.22.) határozata**

#### **Folyószámlahitel szerződés megkötése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.313-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat – likviditásának folyamatos biztosítása érdekében – a 2018. január 1. – 2018. december 31. közötti időszakra vonatkozóan 3.000.000 E Ft összegű folyószámla-hitelkeretszerződést köt az OTP Bank Nyrt-vel.

A közgyűlés vállalja, hogy a folyószámlahitelt visszafizeti, járulékainak és kamatának fedezetét – melynek tervezett összege 30.000 E Ft – a 2018. évi költségvetésben biztosítja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a hitel és járulékainak biztosítékaul felajánlja a Kecskemét belterület **3708/9, 1127, 4308/1, 8670, 4308/2, 17/4/A/3, 192/1/A/120, 483/A/5, 604, 10577/37/A/1, 10577/37/A/4, 3301, 2164, 2212 hrsz-ú,** forgalomképes, a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény alapján adósságrendezésbe vonható ingatlanokat, melyre **1.505.003 E Ft** összeg erejéig keretbiztosítéki jelzálogszerződés kötődött 2013. december 21-én. A közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamideje alatt az ingatlanokat nem minősíti korlátozottan forgalomképesé vágy forgalomképtelenné.

3.) A közgyűlés a folyószámlahitel és járulékai fedezetéül az OTP Bank Nyrt-nek felajánlja a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatai támogatását, továbbá a helyi adókból – kivéve a gépjárműadó - származó bevételeit, mely bevételek összegét az OTP Bank Nyrt. a hitel igénybevételeből eredő tartozás törlesztésére fordíthatja. A helyi adó bevételekre – kivéve a gépjárműadót - 3 Milliárd Ft összegű tartós finanszírozási jogviszonyt biztosító zálogszerződés került megkötésre 2014. december 12-én.

4.) A közgyűlés hozzájárul, amennyiben a hitel futamideje alatt az önkormányzat Fizetési Számláján a szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében az önkormányzat központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók – kivéve a gépjárműadó - fogadására szolgáló

számláiról a szükséges összeget a bank a Fizetési Számlájára haladéktalanul átvezesse.

5.) A közgyűlés az OTP Bank Nyrt. részére más pénzügyi intézménynél és a Magyar Államkincstárnál vezetett, vagy a későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a Fizetési Számlát és egyéb számlákat) ahol ezt jogszabály nem zárja ki, felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást biztosít a banki követelések teljesítése érdekében.

6.) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője  
**és általa:** OTP Bank Nyrt.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással megalkotta a **21/2017. (XI.22.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

### **2.) NAPIRENDI PONT**

**A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 3/2017. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 25.585-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az előírásnak megfelelően, ha a módosítanak a térítési díjakon, azt a novemberi közgyűlésen kell tárgyalni, ha januárban hatályba szeretnék léptetni.

Az előterjesztés részletesen bemutatja, hogy a gyermekétkeztetés területén is az elmúlt években folyamatos áremelkedés történt, amit az önkormányzat folyamatosan kompenzált a költségvetéséből. A tavalyi év folyamán és 2018-ban béremelkedés zajlik a vállalkozásoknál. Az egyeztetéseket követően 6,5%-os díj növekedésben állapodtak meg. Példaként elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy egy bölcsődei étkezés – reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna – 364 forintba került idáig, most pedig 388 forintba fog, tehát 24 forinttal emelkedik a négyszeri étkezés díja.



**Dobos József:**

Természetesen elfogadható ez, de a minőségi problémákat meg kell említeni. Éppen az egyik napirend előtti felszólalása ez lett volna. Meg kell nézni, hogy jelen pillanatban a bölcsődékben óriási bajok vannak az étkeztetéssel. Nem eszik meg a gyerekek az ebédet. Neki is vannak rokonai, ismerősei, a gyerekeket étellel felpakolva viszik – banán, alma, még egy kis szendvics –, egyszerűen még mindig nem jó az ellátás. Sajnos nincs jelen alpolgármester úr, pedig fel szeretne hívni erre a figyelmét. Nem a 6,5%-kal van a baj, de valahogy egy kicsit oda kellene figyelni a minőségre és legyenek szívesek a bölcsőde és az óvoda vezetőivel egyeztetessenek, hogy rendben van-e ez így. Higgyék el, hogy probléma van, nem véletlen mondja.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Működtetnek ezzel kapcsolatban egy munkacsoportot, amiben benne vannak az intézményvezetők és ők az utóbbi időben ezt nem jelezték, de újra rá fog erre kérdezni.

**Dobos József:**

Javasolja, hogy járják körbe újra most a bölcsődéket, hogy szeptember óta rendben van-e ez. Higgye el, nincs rendben.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Rendben, rá fognak kérdezni.

**Süli Csontos Ottó:**

Elméletileg lehet kérni allergiásoknak külön étkezést és tapasztalatuk szerint ez elég nagy hiányosságokat rejt magában, főleg a tízórai és az uzsonna sokszor tejtermék vagy annak származéka, például tej, kakaó, sajt, joghurt, de néha van tea is. A tejérzékeny választhat, hogy amikor a többiek tejet, kakaót vagy joghurtot kapnak, akkor ő esetleg ihat teát, vagy vizet, vagy esetleg teát, vagy vizet, illetve amikor tea van, akkor is teát. Körülbelül ennyi a változatosság. Ezt úgy oldják meg a szülők, hogy beviszik a rizstejet – bár nem tudja, hogy ezt mennyire szabad –, de ez megoldható, így ezzel teszik változatosabbá a gyerek étrendjét. Így felmerül a kérdés, hogy miért is fizetnek annyit, amennyit.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy képviselő úr tisztában van ugye a rizstej és a mandulatej literárával?

**Süli Csontos Ottó:**

Tisztában van vele, de arról van szó, hogy változatos, egészséges étrendet kell, hogy biztosítsanak. Nem ő az ételmezésvezető, csak azt tudja, hogy ez nincs biztosítva, áremelést viszont szeretnének. Ő ezt látja, a részletekbe nem menne bele.

Az ingyenes étkeztetés nagyon jó dolog, sőt ha rajta múlna, akkor az általános iskola végéig mindenkinek ingyenessé tenné ezt. Persze könnyen mondja ezt, hiszen nem a saját zsebében turkál, de lehetne ezen valamennyit spórolni is. Több helyről hallja, intézményektől, hogy nagyon nagy a pazarlás. Akiknek ingyenesen jár az étkezés, azok nem veszik a fáradságot, hogy lemondják, ha esetleg megbetegszik a gyerek. Ha sikerült elérni, hogy legyen ingyenes étkezés, akkor lehet azt is el lehetne érni, hogy egy picit szorosabb legyen ez a dolog. Esetleg legyen valamilyen szankció, ha a gyermek nem veszi igénybe. Úgy tudja, hogy az iskolák próbálkoznak olyannal, hogy ha reggel nem megy be a gyermek, akkor megpróbálják lemondani az ebédet. Nem tudja, hogy ezt szabad vagy nem, és majd csak akkor szólnak újra, ha a gyerek ismét az iskolában van, továbbá megkérik a szülőket, hogy jelezzék előre, hogy ha lebetegedett a gyermek vagy ha bármi oknál fogva nem tud menni és jelezzék azt is, ha újra fog tudni menni, hogy legyen ebédje. Ettől függetlenül ez mégis kicsit joghézag szerű, nehéz ezt hivatalos formába önteni. Erre is jó volna, ha ki lehetne valamit törvényesen találni, hogy hogyan lehetne ezen spórolni.

### **Király József:**

Egy olyan témáról beszélnek, ami nagyon izgalmas, de az anyagban igazából a lényegét nem találta meg. Van egy hosszú távú, közbeszerzés alapján elért szerződésük. Azért kötötték meg, hogy kiszámítható legyen és egy jobb árat tudjanak elérni, ha ugyanaz a vállalkozó több éven keresztül, közbeszerzés nélkül folytatja a tevékenységét. Nem tudhatják, hogy amikor ezt az ajánlatát megtette, akkor mekkora nyereséggel számolt és ebbe nem is szeretne belemenni. Már megfigyelte, hogy amikor hasonló közbeszerzésen nyertesekkel tárgyalnak és valami megváltozik, többre kerül, akkor előveszik ezeket a dolgokat és „magukra húzzák” ezt a történetet.

Nem érti, hiszen nem csak a közétkeztetésben jelent problémát a minimálbér emelése. A kormány ezt a határt felemelte és ezzel összességében egyet is lehet érteni. Ugyanakkor viszont nagyon nagy teher az összes magyar vállalkozó számára. Az anyagból számára az derül ki, hogy a polgárok számára ezt a dolgot tovább közvetítik, de ha nem jól mondja, kéri, javítsák ki. Több lábon áll ez, hiszen az államnak is hozzá kell járulnia ehhez az összeghez. Megkérdezi, hogy van-e arra mód és lehetőség, hogy adott esetben az önkormányzat felvállalja ezt a növekedést – ha megengedi a költségvetés – és nem terhelik tovább az állampolgárokat. Tudomása szerint majd minden politikai pártnál felmerült az, hogy az általános iskola végéig az étkezés legyen biztosított, hiszen nem mindig lehet tudni, hogy otthon milyen körülmények között élnek.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Átvállalták, 2013 óta folyamatosan. Három tételből tevődik össze: állami támogatás, önkormányzati támogatás, szülői befizetés. Évről-évre jelentős tételt vállal át az önkormányzat. Egyébként 2013 óta a szülői térítési díjakban nem történt változás. A vállalkozói szerződés évről-évre biztosít egyeztetési lehetőséget az emelés vonatkozásában, ezért is jelentkeznek minden év végén a vállalkozók és le kell ülni egyeztetni velük, hiszen a közbeszerzési dokumentációban és a megkötött szerződésben is ez feltételként szerepel.

**Falusi Norbert:**

Két pontban szeretné elmondani, hogy miért nem tudja támogatni ezt az előterjesztést. Már az előző ciklusban is sok vitát folytattak erről és akkor is kifogásolták önmagában az egész rendszert. Olyan tíz éves szerződést kötött 2009-ben – amikor ő még nem volt önkormányzati képviselő – a város, amely alapvetően két nagy céget teljesen monopol helyzetbe hoz a közétkeztetési piacon, két cég uralja a konyhák döntő többségét.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezt nem jól tudja képviselő úr, mert ez kétfelé oszlott. Van egy nagy cég, és van egy olyan konzorcium, amiben négy kecskeméti vállalkozás van jelen.

**Falusi Norbert:**

Ez így van, de összességében a rendszer mégis ezt a két céget helyezi előtérbe. Pontosan emlékszik rá polgármester asszony, amikor Dr. Zombor Gáborral küzdöttek a fenntartható közétkeztetés kapcsán, több hónapos vitát folytattak erről. Akkor is elmondta és ma is fenntartja azt az álláspontját, hogy két olyan cégről van szó, akik semmibe veszik alapvetően azt, hogy például helyi gazdákat vonjanak be a rendszerbe. Elhangzik a politikai kommunikációban, hogy mennyire támogatják a helyi gazdákat. Akkor is tettek egy konkrét javaslatot, hogy vizsgálják felül ezt a szerződést és azon keresztül valóban vonják be a helyi gazdákat a közétkeztetési rendszerbe. 2019-ben lejár a szerződés és úgy véli, hogy érdemes lenne ezen elgondolkodni.

Két következménye lenne ennek. Az egyik, hogy megerősítik a helyi gazdákat. Nekik van egy biztos felvevő piacuk, hiszen ez a legfontosabb, hogy tudják, a következő években lesz, aki vásárol tőlük. Kecskemét nagyságú városban lehetőséget adna az ő termelésük biztosítására. Munkahelyeket tudnának akár teremteni vagy megtartani azokat, amiket most a gazdák fenntartanak, és nehezen kiküzdik a munkabérek és a járulékos költségeket. A másik a fenntarthatóság, amiről sokszor beszélnek a politikában és ezzel ténylegesen meg is valósulna. Ha figyelembe lenne véve a helyi gazdák érdeke és az, hogy 50-60 km-es körzeten belül szerezzék be az alapvető élelmiszereket, amikre szükség van, akkor nem itt tartanának és nem kezdenének el a minőségről vitatkozni.

Tudja, hogy valamelyik iskolában jobban figyelnek, valamelyikben kevésbé, vannak extrém esetek és vannak viszonylag jobb minőségű helyek is. Azt gondolja, hogy ez a két dolog az, amire a 2019 utáni rendszerben nagyobb hangsúlyt kellene fektetni. Először is vegyék figyelembe a helyi gazdák igényeit, másodszor pedig ténylegesen a fenntarthatóság szellemében alakítsák ki ezt a folyamatot, foglalják szerződésbe és rendszerbe.

### **Engert Jakabné:**

Annyit kíván hozzászólni ehhez a napirendhez, hogy az Esélyteremtési bizottság egyhangúan megszavazta. Bölcsődék, óvodák és a Margaréta Otthon vonatkozásában az Érdekegyeztető Fórumon rendszeresen jelen van, minimum évente egy alkalommal. Az Érdekegyeztető Fórumban jelen vannak a szülői képviselők is általában 3-4 fővel. Minden alkalommal meg szokta kérdezni a gyerekek étkezésével kapcsolatban - ebéd, uzsonna és a minőség, mennyiség vonatkozásában -, hogy milyen észrevételeik vannak. Kirívó esetet egyetlen egy alkalommal sem hallott, kivéve a Margaréta Otthonban. Ott viszont hetente egyeztetik az étrendet, az étlapot. Igyekeznek azokat a kéréseket kielégíteni, ami a rendelkezésre álló eszközökkel biztosítható. Ezzel nem azt akarja mondani, hogy nincsenek problémák, mert egyik gyereknek ez a kedvence, a másinak meg az a kedvence. Elmondja, hogy neki 7 unokája van és mind a 7 mást szeret. Amit még ki szeretne emelni, hogy a gyümölcsöket a gyerekek viszik be az óvodákba és bölcsődékbe. Az egy gyakorlat, hogy gyümölcsnapot tartanak az intézmények és a szülők örömmel rendelkezésre állnak. Megpróbálják bevinni az almát vagy éppen a szezonális gyümölcsöket. A másik válasz Dobos József irányába, hogy folyamatosan megpróbálnak erre odafigyelni és ha kirívó eset van, akkor azt a bizottság ki is vizsgálja.

### **Pásztai András:**

Azt gondolja, hogy talán ez a legnehezebben megfogalmazható előterjesztés, még a költségvetésnél is nehezebb. Azt nem lehet megmondani, hogy a 11 ezer gyermek mit szeret. Lehet, hogy 11 ezer gyermek 11 ezer dolgot szeret. Nem lehet tudni. Egy-két dolgot azért szeretne hozzászólni ahhoz, ami az LMP irányából vetődött fel, hogy két cég nyerte meg a pályázatot. Nem, a Kecskeméti Konzorcium az kecskeméti cégekből áll. Ha jól tudja, 4-5 cégből áll. Tehát ez nem egészen így van. Hogy mennyit is fizetnek a szülők, igen, még nem vagyunk Finnország szintjén. Annak idején 5-10 évvel ezelőtt volt Finnországban városi küldöttként 3-4 napot. Ott az iskolában arra voltak a legbüszkébbek, hogy ingyen kapják a gyerekek az étkezést. Tényleg nagyon jó minőségű volt, mert meghívták őket egy tésztás ételre és nagyon finom volt. Amiről nem beszéltek még, hogy Kecskeméten 11 ezer gyermek veszi igénybe az étkeztetést, és abból körülbelül 4 ezer ingyenesen, 2.300 50%-on és 4.743 gyerek pedig teljes áron fizet az étkezésért. Lehet ezen majd vitatkozni, hogy sok vagy kevés ez az ételár. Egy dolgon viszont nem lehet vitatkozni, hogy azok a szakács nénik, akik odamennek dolgozni, reggel 3 órakor elindulnak a munkahelyükre és gyakorlatilag gőzben, nagy melegben dolgoznak azért, hogy a gyerekeknek elkészüljön az étel. Nem tudja, hogy aki jelen van a teremben most, hányan szeretnének egy ilyen munkahelyen reggel 3 órakor felkelni, fél 4-re bemenni és ilyen munkát végezni. Részéről teljes mértékben tiszteli őket. Egyetért azzal a gondolattal, hogy igenis fel kell emelni a szakmunkásoknak és ezeknek az embereknek a bérét. Mert olyan minőséget csinálnak, dolgoznak nap, mint nap és olyan körülmények között, amit bizony nem mindenki vállalna fel. Az étkezésre visszatérve, és ami nem hangzott el a vitában, hogy azért a kormányzat egy olyan javaslatot is megvalósított ebben a ciklusban, hogy azok, akik hátrányos helyzetűek a szünetekben is tudjanak étkezni. Azt gondolja, hogy az az ellenzéki gondolatmenet, hogy a gyerekek éheznek, azért az, nagymértékben nem egészen állja meg a helyét. Ezen el kell gondolkodni, mert lehetőségük van arra, hogy a téli

szünetben, őszi szünetben és nyári szünetben is étkezzenek a gyerekek. Kecskemét város életében volt egy olyan időszak, amikor az étkezéssel kapcsolatban napi vitát folytattak, mint kormánypárt, és mint ellenzék. Azt látja, hogy lecsitult már ez, s lehet, hogy a választási kampány közeledtével emelkedni fog: erről jó beszélni, és 11 ezer igényt nehéz is kielégíteni, hogy megfelelő legyen az étel. Még egy fontos információt szeretne mondani. Ezeknél az étkeztetőknél vannak úgynevezett dietetikusok, akik folyamatosan vizsgálják, hogy mit esznek a gyerekek. Ebben elég komoly szabályzók vannak. Le van írva pontosan, hogy mennyi fehérje, mennyi zsír lehet az előállított ételben. Tudomása szerint arra törekszenek, hogy ez az étel egészséges legyen. Azt javasolná, hogy az ételminőséget ellenőrző bizottság tevékenysége élénküljön fel. Hamarosan döntésre kerül a közgyűlés elé 2019-ben, hogy kik folytassák az étkeztetést. „Rendes” jegyzőkönyveket készítsenek és segítsenek a közgyűlésnek abban a döntésben, hogy az az étel, amit a jelenlegi cégek készítenek, azok jók és elfogadhatóak vagy pedig van-e olyan ami nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Ahol sok minőségi kritika lesz, azzal 2019 után nem javasolják a további szerződéskötést.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Már ha ezt megteheti az önkormányzat az Európai Unió környezetben, egy közbeszerzési nyílt eljárás. Ezt azért hozzá tenné. Nem azt választják ki, akit az önkormányzat szeretne.

### **Falusi Norbert:**

Pásztai András finnországi példája mellett nem tud elmenni. Azt mondja, hogy Kecskemét nincs Finnország szintjén. Ő nem gondolja azt, hogy a 2019-ben lejáró szerződésig ne kezdjenek el erről nyíltan vitatkozni, beszélni és ötletelni. Hiszen az a felelőssége a képviselőknek és az önkormányzatnak, hogy egy olyan rendszert találjanak, mint a finnországi szint. Pásztai András ne csak Finnországban, hanem az itteni iskolákban is tudjon ingyen tésztát enni, ha már ezt a bagatell példát hozta fel. Amire fel szeretné hívni a figyelmet elsősorban az, hogy rendelkezésre szűk 1,5-2 év áll. Olyan irányba induljon el a közétkeztetési rendszer megreformálása, ami ténylegesen az általa elmondottakat figyelembe veszi. Ők akkor tettek konkrét javaslatokat, de azokat nem fogadták el. Azonban a vitát ezzel nem lehet lezárni, hiszen lehetőség van arra, hogy tényleg minőségileg, a helyi érdekeket is figyelembe véve kialakítsák és ne csupán a piaci szemléletnek megfelelően engedjenek rá vállalkozókat erre a szektorra. Hiszen sokkal többről van szó, mint egyszerűen költségvetési kérdésről.

### **Király József:**

Annyi kiegészítést tenne hozzá Pásztai András hozzászólásához, hogy a szünetekben nem alanyi jogon jár az étkeztetés, hanem azt kérni kell. Tehát az, aki nem kérelmezi nyilván nem fog kapni. Ebben viták vannak, ha egyébként év közben rászorult és kaphatna, akkor azoknak miért nem lehet ezt automatikusan biztosítani a szünetekben. Ebbe nem kíván belemenni. Módosító javaslatot tesz, miszerint szavazzanak arról, hogy Kecskemét városa vállalja fel ezt a 6,5 %-os emelést és nem terheli tovább ezt a szülőkre.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Erről szól az előterjesztés. Egy döntési változat van, tehát aki nyilván nemmel szavaz, az azt jelenti, hogy nem támogatja.

**Király József:**

Akkor azt javasolja, hogy ezt fogadják el.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Margaret Thatcher brit miniszterelnöktől van az a mondás, hogy a szocialisták előbb utóbb kifognak a mások pénzéből. Ez az előterjesztés arról szól, hogy 4 év óta nem változott a szülők által fizetendő térítési díj. Ez alatt a 4 év alatt több mint 20%-kal növekedtek a jövedelmek. Az alapanyagok árai jóval több, mint 6,5%-kal növekedtek. Ezen időszak alatt olyan gazdasági és társadalmi folyamatok indultak be, amelyek elviselhetővé tesznek egy ilyen mértékű emelkedést, amellet hogy a rászorultak most is ingyen kapnak étkeztést. Aki kevésbe rászorult, az fél áron kap étkeztést. Saját gyermekének ő sem igényel ingyen étkeztést, mivel nem rászoruló. Király József gyermeke sem rászoruló. Sokan vannak, akik nem rászoruló és nem kellene, hogy a költségvetést ilyen adományokkal terheljék meg. Nagyon sok helyen szükség van a költségvetésben pénzre. Épp az előző napirendi pontnál tárgyalták és a képviselő urak felsorolták, hogy milyen sok helyre kellene pluszforrásokat biztosítani. Ő kicsit demagógiának érzi ezt a felvetést. Természetesen nemmel szavaz rá.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Elmondja, hogy a rendeletről szavaznak először. A rendeletben van egy döntési alternatíva, hogy elfogadják-e a 6,5%-ot vagy nem. Aki nemmel szavaz, az nem fogadta el, aki igennel szavaz, az meg elfogadta. Király József azt javasolta, hogy ne fogadják el. Ez azt jelenti, hogy a költségvetésből biztosítsák rá a forrást.

Van egy módosító indítvány, hogy a költségvetésből további forrást plusz 180 M forintot biztosítsanak a költségvetésből erre a szolgáltatásra. Jelenleg is biztosítanak 400 M forintot a költségvetésből.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet Király József módosító javaslatával?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 3 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem fogadták el a módosító javaslatot.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a rendelet-tervezettel.

**(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással megalkotta a **22/2017. (XI.22.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és térítési díjairól, a gyermekétkeztetés térítési díjairól, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 3/2017. (III.30.) önkormányzati rendelete módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\*\*\*

**3.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az építményadóról szóló 52/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendeletének módosítása (3.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester A/77477-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

**Szókéné Kopping Rita:**

Egy kérdése lenne, ami nagyjából kiderül az anyagból, de azért szeretne megerősítést kérni. Megkérdezi, hogy az  $1 \text{ m}^2$  alatti reklámtáblákra nem vonatkozik semmiféle adó.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az  $1 \text{ m}^2$  alatti reklámfelület esetében, ha az  $0,5 \text{ m}^2$ , akkor arányosan vonatkozik rá az érték.

**Dobos József:**

Szerinte ez egy újabb adó. Nem érti, hogy miért 12.000 forint ez az összeg, mert nincs meghatározva jogszabály szerint. Lehetne  $2000 \text{ Ft/m}^2$  is vagy  $500 \text{ Ft/m}^2$  is. Ez a 12.000 forint a maximum kiszabható összeg. Amikor elfogadták a rendeletet, akkor szó volt 2 év türelmi időről. Megkérdezi, hogy hány társasháznál és egyéb helyeken vannak kihelyezve ilyen reklámhordozó táblák. Ezeknek komoly összeg volt a legyártása. Nyilvánvalóan van erre éves szerződés, viszont akkor jövőre ezek a kereskedők, vagy éppen akik reklámoznak, komoly adót fizethetnek még be.

Kéri, hogy gondolják át ezt a 12.000 forintot. Módosító javaslatot tesz, amely a következő: a  $12.000 \text{ Ft/m}^2$  helyett, az összeg  $3.000 \text{ Ft/m}^2$  legyen. Tudja, hogy a költségvetésnek szüksége van rá, mert ez 100 M forint, de azért ne találjanak ki plusz adókat.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Pontosítás végett elmondja, hogy a társasházaknál felmerült már ez kérdésként. Nem a társasháznak és nem annak a tulajdonosnak kell megfizetnie az adót, akinek a területén és a tulajdonán van a reklámeszköz, hanem a reklámeszköz tulajdonosának kell. Az a vállalkozás, aki reklámozik, és ebből szerzi a vállalkozási bevételeit, majd a vállalkozási bevételeiből fizet adót, ahogy építményadót az összes többi vállalkozás fizet Kecskeméten. Építményadót mindenki fizet vállalkozóként. Csak ez a terület egy reklámhordozó területe, ami nem volt nevesítve idáig, hanem csak az épületek voltak nevesítve. Miután a jövőben és most is építési engedély köteles lesz ezeknek az eszközöknek az elhelyezése, ebből kifolyólag ugyanúgy az építményadó hatálya alá kerül, mint azok, akik raktárcsarnokot létesítenek vagy üzletszerű tevékenységhez épületet építenek, és azok után fizetik az építményadót.

Nem egy teljesen új adónemről van szó, hanem kiterjesztik az építmények fogalmát egy új építményre. Szavazni fognak a módosító javaslatról.

**Süli Csontos Ottó:**

Elmondása szerint nem kell nagyon visszamenni az időben, csak egy hónapot. Egy hónappal ezelőtt még erről senki sem tudott rajta kívül. Szó szerint elmondta ezt a dolgot, hogy szerintük nem a településképzés célja a cél, hanem egy új adó gyakorlatban történő bevezetésének a megalapozása. Akkor még csak mosolyogtak rajta a város képviselői, sőt polgármester asszony is, hogy milyen jó ötleteket kapnak. Azt viszont kizártnak tartja, hogy ez így egész véletlenül alakult volna így. Főleg, hogy már megvolt rá a törvény, amire most hivatkoznak. Ha egy vállalkozásban benne volt, hogy reklámtáblákon reklámoz valamit, például lehet az egy 49 forintos akciós tejföl is, ami két évvel ezelőtt is így volt, akkor senkinek nem szúrta a szemét. De most, amikor esetleg az óriás plakátokon a kormányt bíráló ellenzéki megnyilvánulások kapnak helyet, akkor azt már rögtön minden eszközzel el kell lehetetleníteni. Azt gondolja, hogy ez a véleménynyilvánítás drasztikus megnyirbálása és akkor már a sajtószabadságról nem is beszél. Ez egy nagyon átfogó dolog. Ami most a reklámtábláknál megy, az messze nem arról szól, hogy adóztassák meg a vállalkozókat, mert ebből lesz egy kis bevétele a városnak vagy esetleg egy nagyobb bevétele. Sokkal komolyabb dologról szól. A jövő évi választásokról van szó és az ellenzék teljes elhallgattatásáról, hogy ne kapjanak sehol felületet. Lehet neveket és pártokat mondani, hogy ki kinek a szekere töltsön, meg most kinek a szekere töltsön. Szerinte mindegy. A lényeg az, hogy ezt tudni lehetett előre. A legmagasabb összeget kellene megszavazniuk, de ezt ők nem fogják.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Ez megint egy olyan előterjesztés, amit központi utasításra, de végre kell hajtani. Az ellenzék tehát ebben most nem sokat tehet.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ha a törvényt központi utasításnak vesszük, akkor igen.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Alkottak egy olyan törvényt, amit helyileg végre kell hajtani. Megjegyzi, hogy polgármester asszony is mondta, hogy ez az adónem a reklámeszköz tulajdonosát érinti. A mobil szolgáltatók ezeket az adókat általában tovább terhelik a fogyasztóra. Az a kérdése, hogy ha tovább terhelik a reklámtáblák tulajdonosai ezt a terhet, akkor mennyire fog csökkenni a kormány központi propaganda-hadjárata, illetve az óriásplakátok száma. Elmondja, hogy ez csak egy költői kérdés. Nem vár rá választ, de nem hiszi, hogy csökkenni fog ezeknek a száma. Legfeljebb az ellenzék nem fog tudni annyit hirdetni az óriásplakátokon, de valami más úton elérik majd a polgárokat.



**Király József:**

Megjegyzzi, hogy az előző napirendi pontoknál már említést tett ezekről. A magyar vállalkozókat már további adókkal ne sújtsák, hiszen több mint 40 hasonló adónem van, amiket fizetni kell, és amire oda kell figyelni.

Elmondja, hogy őt zavarja, ha olyan helyen vannak kitéve a plakátok, ahol nem kellene. Akkor is zavarja, ha „tejfölös” a hirdetés, és akkor is, ha másfajta hirdetés van rajta. De akkor is zavarja, ha a kormánynak vagy az önkormányzatnak van kint a hirdetése. Azt gondolja, hogyha fizetni kell, akkor fizessen mindenki. A kormány is fizessen azért, hogyha hirdet és fizessen az önkormányzat is.

A másik amit javasol, hogy Kecskemét járjon élen abban, hogy végrehajtja a törvényt. Egy jelképes 5 forintos árat állapítsanak meg - mert ez alatt nem lehet pénzről beszélni, mivel felfelé kerekítenek - és ezzel példát tudna mutatni a város abban, hogy igenis nem teljesen szolgálja ki azt a fajta kormány elvárását, amit itt jól megfogalmaztak, ami elsősorban nem a magyar emberek érdekeit szolgálja, hanem a kormánypártét.

**Radics Tivadar:**

Nem érti, hogy pár évvel ezelőtt miért nem alkották meg ezt a törvényt. Hiszen már akkor is voltak 50 forintos tejfölökről vagy 100 forintos gagyi sörökről szóló óriásplakátok. Most viszont, pont most a választások előtt 3 hónappal ilyen politikai és média viszonyok között, mikor a kormányfő haverjai sorra vásárolják fel Magyarországon a médiumokat, - sajnos már a Gong Rádiót is - elfogadhatatlannak tartja ezt a törvényt. Ugyanakkor kiegészítve ezt a látképet, a legnagyobb ellenzéki párt óriásplakátokon keresztül jut el rengeteg választópolgárhoz média híján. Hirtelen fontos lett a településképi törvény és a települések védelme. Azt gondolja, hogy ebbe csomagolni ezt a dolgot, nagyon álszent és képmutató dolog. Azért is nagyon szomorú, mert Kecskemét városa is asszisztál ehhez, ráadásul a legmagasabb összegű adót szeretné meghatározni, ami 12.000 forint. Kecskemét városa mindig legendás volt arról, hogy a más véleményét tiszteletben tartja és elfogadja.

**Falusi Norbert:**

Ennek az előterjesztésnek 2 része van. Az egyik minden tekintetben a helyi gazdaságokat, a helyi kis és mikro vállalkozásokat érinti negatívan. Csatlakozik Király József módosító javaslatához, miszerint 5 forintra módosítsák az összeget. Nem gondolja, hogy tovább kell még sarcolni a helyi kis és mikro vállalkozásokat, így is eleget kell befizetni a költségvetésbe, azért hogy ki tudják termelni a munkát terhelő járulékot.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy hol látott mikro vállalkozás hirdetését óriásplakátokon, mert ő még nem látott.

**Falusi Norbert:**

Azt gondolja, hogy aki szeretne vállalkozóként hirdetni, azokat nem kell még jobban sarcolni. A másik pedig az, hogy a politikai szándék vezérelte ezt a törvényt, ami a

parlamentben megszületett, és amit „belegyömöszöltek” egy ilyen 50+1%-os törvénybe. Erről volt egy komoly vita, hogy egyáltalán megfelel-e ez az alaptörvénynek. Azt gondolja, hogy egyértelmű, hogy itt egy politikai szándékról van szó. Ennek egy fontos üzenete van, hogy állami információ esetén - amit az előző közgyűlésen is elmondott -, nem kell majd fizetnie a kormánypártnak, amit az adófizetők forintjából plakátol ki. A FIDESZ is fog fizetni némi adót, hogyha ez a rendelet el lesz fogadva. De összességében az jól érződik, hogy azért az adófizetők jóvoltából a kormányzat sokkal többet kampányol. Ez is egy jól láthatóan politikai szándék, ezért nem tudja támogatni az előterjesztést.

### **Szókéné Kopping Rita:**

Csak egy reakciót szeretne elmondani. A legelején kérdezte, hogy az 1 m<sup>2</sup> alatti táblákra vonatkozik-e ez az adó. Azt gondolja, hogy nagyon sok mikro vállalkozó hirdet a városban. Őket is érinti ez az adónem.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Jobbikos képviselő azt mondja, hogy elfogadhatatlannak tartja ezt a törvényt. Felhívja a figyelmét, hogy a közgyűlés nem fogad el törvényeket, mert erről a parlamentben kell vitatkozni. Így ebben a vitában nem tudja ezt értelmezni.

3 napirendi pontot tárgyaltak eddig és szeretné jelezni, hogy az ellenzéki képviselők elvi alapon teljesen elképzelhetetlen álláspontot foglalnak el. Hiszen az egyik oldalon, amikor a bevételekről tárgyaltak, akkor azokat próbálták csökkenteni, amikor kiadásról tárgyaltak az előző napirendnél, akkor meg próbálták növelni. Ez így nem működik. Egy önkormányzat és egy állam is úgy működik, hogy vannak bevételei és ebből finanszírozza a különböző kiadásokat. Nem lehet úgy városi vagy országos politikát folytatni, hogy a bevételeket nem szedik be, de a kiadások viszont nagyon magasak. Szeretné jelezni, hogy Kecskeméten 1,6% az iparűzési adó és ez a kecskeméti vállalkozásoknak évente több mint 2 milliárd forintot hagy a zsebébe. Ez pedig 100 millió forint, hogyha összeszámítjuk, hogy mennyi a bevétel. Nem rossz Kecskeméten vállalkozónak lenni.

### **Süli Csontos Ottó:**

Az alpolgármester szavait átgondolva, azért mégis furcsának tartja, hogy nem tudja, hogy hány évtizede nem volt ilyen adóbevétel. Most hirtelen kiderült, hogy erre mekkora nagy hiány van, és szinte recseg-ropog az egész költségvetés. Hiába van itt a Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft., az SMP és még más nagy multigyárak. Itt pont a reklámtáblák megadóztatásáról van szó és majd az fogja kihúzni a várost a bajból.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nem az fogja. Kecskemétnek van építményadója. Az említett vállalkozások is fizetnek elég komoly összeget. Az építményadónak az alanya van kiterjesztve egy újabb eszközzel, akik szintén vállalkoznak. Vállalkozási formában működtetik a felépítményüket ezek a vállalkozások.

### **Király József:**

Ha jól emlékszik, az adóbevételei a városnak 2-2,5 milliárd forint, de lehet, hogy a 3 milliárd forintot is elérte a mai 8-9 milliárddal szemben. Még várható az újabb bevallások kapcsán, hogy ez a szám növekedni fog. Ha egy falusi költségvetésről beszélünk, akkor elfogadja azt, amit Dr. Szeberényi Gyula Tamás mondott, hogy igenis ott nagyon szoros elszámolás van, hiszen ott alig van bevétel. Nyilván ennek függvényében nem lehet nagyobb kiadás. Kecskemét egy olyan fejlődési pályára állt, ahol van arra pénz, hogy a közétkeztetésben azt a többletet ne terheljék tovább a kecskeméti polgárok számára, amit az előbb megszavaztak. Egyébként pontosan azokat a kis- és közép magyar vállalkozásokat érinti ez elsősorban, akik nem tudnak akkora adót befizetni, illetve nem is járulnak annyiban hozzá. Segítség lenne tőlük, hiszen ha az adóalapot veszik alapul - ami 2-2,5 vagy 3 milliárd forint -, azt valóban az akkori magyar, helyben lévő vállalkozások adták össze. Azt gondolja, hogy nagyon sántít ez a dolog, amit Dr. Szeberényi Gyula Tamás mondott és azt gondolja, hogy egy 100 M forintos tételből ekkora ügyet csinálnak, nem méltó ahhoz, hogy egyébként milyen helyzetben van a város és milyen lehetőségei vannak a közeljövőben is.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Egy kicsit túl általánosítják a dolgot. Itt egy típusú vállalkozásról van szó, azokról, akik reklámtevékenységet folytatnak. A képviselőtestület tagjai folyamatosan azt mondják, hogy minden vállalkozásra vonatkozik ez az előterjesztés.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Véletlenül se mondott olyat, hogy a költségvetés recseg-ropog. Annyira nem, hogy például az évközi hitelt nem kellett igénybe venni. Ez az első napirendi pontnál ki is derült, de nem ez a probléma. Ő generálisan próbált arról beszélni, hogy amikor egy költségvetést megterveznek, vagy amikor egy város életét megtervezik, akkor bevételek is és kiadások is kellene. Az demagógia, hogy bevételeket nem szednek be, mert megpróbálnak „jófiúk” lenni, de a kiadásokat meg nagyon magasra tolják, mert ott is megpróbálnak „jófiúk” lenni. Ilyet nem lehet csinálni. Ilyet csak az javasol, aki nem gondol arra, hogy esetleg ő várost akar vezetni valamikor. Ha erre gondolna, akkor arra is gondolna, hogy ezt számon kérik majd rajta. Aki felelős városvezető, az így nem gondolkodhat, mert a költségvetést egyensúlyban kell tartani. A megfelelő helyekről a bevételeket be kell szedni és utána a kiadásokat pedig optimalizálni kell. Valóban igaza van Király Józsefnek, hogy nőttek a feladatok is, hogy több lett az iparűzési adó bevétele a városnak. Az arányokra nagyjából jól emlékszik, de a számok nem pontosan így vannak, de nem is ez a lényeg. A bevételekkel párhuzamosan nőttek a feladatok is. Az ide betelepülő cégek infrastrukturális feladatokat tettek szinte kötelezővé. A városnak meg kellett építenie az új utakat. Meg kell teremteni azokat az infrastrukturális lehetőségeket, hogy a város továbbra is élhető maradjon, vagy még élhetőbb legyen. Ezek óriási költségeket emésztenek fel, ami miatt nem lehet egész egyszerűen úgy kezelni, hogy 5 milliárddal több van, majd ezt osszuk szét a cégeknek további kedvezményként. Nem lehet ezt megcsinálni. A rászorulóknak segítséget nyújt a város, de aki nem rászoruló az a piaci árat fizesse meg. Úgy gondolja, hogy ez így méltányos. Ha azt nézzük, hogy az MSZP azzal

kampányol, hogy fizessenek a gazdagok, akkor úgy gondolja, hogy ezzel talán még összhangban is vannak ezek a javaslatok, amiket megtesznek.

### **Dobos József:**

Elmondja, hogy ő is vállalkozó és neki is vannak kihelyezett hirdetései. Azt mondta polgármester asszony, hogy a kiadót terheli az adó. A kiadó azonban kire fogja ráterhelni ezt az összeget? Természetesen arra, aki reklámoz. Nem szerepelt eddig ez a 100 M forint a költségvetésben. Ez egy új, plusz adó, amit kitaláltak és most be akarják vezetni. Véleménye szerint ez nem korrekt. Minden vállalkozónak van reklámtevékenysége és emellett kiadásai. Az előzőkben már javasolta, hogy ne 12.000 Ft/m<sup>2</sup> legyen ez az összeg, hanem 3.000 Ft/m<sup>2</sup> és akkor az úgy elfogadható lenne. Jelen van a kamara elnöke, de sajnos csöndben van. Pedig a vállalkozókat kellene, hogy védje. Ő még nem hallotta, hogy a vállalkozók érdekében felszólalt volna.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kamara elnöke majd próbál szakmailag érvelni bizonyos szempontokból. Jelenleg politikai vita folyik. Azt gondolja, hogy jól is teszi, hogy csöndben van a kamara elnöke. Ez tisztán politikai és ideológiai vita.

### **Falusi Norbert:**

Két dolog jutott az eszébe. Részben Dobos Józsefhez kapcsolódva, mégis meg kell említenie Kósa Józsefet. Sajnálatosan látja, hogy az a képviselő, aki a vállalkozóknak az érdekképviselőt látja el, nem szólal fel ilyen kérdésben. Megkérdezi tőle, hogy mit gondol erről a kérdésről. Hogy jónak találja-e vagy nem? Szívesen fizetnek a vállalkozók további adókat vagy sem? Erről igazából nem tudnak semmit se. Ahogy polgármester asszony elmondta, inkább egy kiadó felé irányul ez, ha jól értette a szavait. Ha politikai ideológiai vitáról beszélnek, akkor mondják ki. Simicska cége ellen irányul ez a történet. Akkor írják ki a parlamentben erre a törvényt és meg van oldva, ezután le lehet zárni ezt a vitát. Akkor helyben sem fognak erről vitát folytatni. A másik, amit erről Dr. Szeberényi Gyula Tamás mondott, hogy ha racionális vitát szeretnének ebből generálni, akkor komoly érv lett volna az, ha az előző napirendnél megnézik, hogy milyen bevétel elmaradások voltak, amit sajnálattal kell tudomásul venni. Az üzleti bérleti díjakból 22 M forint nem folyt be, ami be volt tervezve a költségvetésbe. Az ingatlanok értékesítéséből pedig 280 M forint nem teljesült. Azt mondja Dr. Szeberényi Gyula Tamás, hogy ezt a 300 M forintot, ami nem folyt be a költségvetésbe, azt próbálják valamennyire racionalizálni ezzel az állítólagos 100 M forinttal, amit betervezték. Azt gondolja, hogy abban kellene javaslatot tenni, mint városvezető, hogy hogyan tudják az üresen lévő üzlethelyiségeket ténylegesen a vállalkozók bérbe venni és így ez egy racionális vita lett volna.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Elmondja, hogy ezt is pontosítani kell. A 22 M forint az egy reális észrevétel. A 200 M forint azért nem reális, mert az más típusú üzleti formában fog befolyjni hosszabb távon. Ez arról szól, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Mátis Kálmán utcai 10

emeletes épületet nem adják el, mert végül így döntött a városvezetés. Átalakítják és bérelhető lakásállomány lesz. Magasabb bérleti díjak fognak ebből a lakásállomány hasznosításából befolyjni, azonban az kétségtelen, hogy több év alatt fog megtérülni a felújítás költsége.

A 22 M forintról tekintetében pedig lehet vitatkozni, hogy miért nem sikerült az üzleti bérleti díjakból a bevételt realizálni.

### **Falu György Tamás:**

Elmondja, hogy a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos napirendnél is arról folytattak hosszas vitát, hogy egy-egy ilyen étkezésnél 14 forinttal megemeljék-e a díjakat. Itt se sokkal nagyobbak az arányok. Bár számszakilag nyilván több pénzről lehet beszélni éves szinten. De egy - egy ilyen plakáthelynek az éves bérleti díja 1,5 M forint + ÁFA környékén mozog. Azt gondolja, hogy azok a cégek, akik reklámbevételekre tesznek szert ezeken a plakáthelyeken, azok számára arányait tekintve az itt helyben kivetett adó nem olyan nagymértékű. Például egy bútorokat árusító cég nyilván kalkulál reklámbevételekkel, ami nem a költségvetésének a 40-50%-a, hanem csak néhány %-os reklámbevételről lehet beszélni. Lehet, hogy ott is esetleg néhány tized %-ot kell majd emelni az erre szánt pénzen. Kicsit megint az van, hogy bolhából elefántot csinálnak csak azért, hogy megint ilyen politikai megnyilvánulásokat lehessen tenni, hogy ez a „FIDESZ kormány milyen csúnya”, meg „Simicskázna” meg mindenféle. Szeretne javaslatot tenni a vita lezárására. Kéri polgármester asszonyt, hogy zárja le a vitát és szavazzanak.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a vita lezárásával kapcsolatban?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül lezárja a vitát.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet Dobos József módosító javaslatával, miszerint az adó mértékének összege 3.000 Ft/m<sup>2</sup> legyen?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 4 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadták el a javaslatot.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet Király József módosító javaslatával, miszerint az adó mértékének összege 5 Ft/m<sup>2</sup> legyen?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 5 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem fogadták el a módosító javaslatot.

Megkérdezi, hogy ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

**(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta **23/2017. (XI.22.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének az építményadóról szóló 52/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendeletének módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

#### **4.) NAPIRENDI PONT**

##### **Kecskemét megyei jogú város füstköd-riadó tervéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (4.)**

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 6763-34/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Egy új rendelet megalkotásáról van szó, mely témában előrelátóan gondolkodik a város.

##### **Gaál József:**

Egy olyan, a kecskeméti életét meghatározó rendelet megalkotására kerül most sor, amely Magyarországon már létezik, de nem túl sok önkormányzatnál. Kecskemét igyekszik elérni annak a helyzetnek, ami esetleg a városra vár a jövőben a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet, illetve a 28/2017. (II.16.) önkormányzati határozatnak megfelelően.

Alapvetően 3 esetben kell ezt a szmogriadó tervet elkészíteni. A 200 ezer főt elérő népességszámú településeknél, ahol legalább két mérőponton az esetek 30%-ában valamely légszennyezőanyag koncentrációja meghaladja a határértéket, illetve azokon a településeken, ahol fennáll annak a veszélye, hogy ilyen helyzet előfordulhat. Kecskeméten 2017 januárjában volt olyan eset, amikor a szálló por koncentrációja (PM<sub>10</sub>) meghaladta a riasztási küszöbértéket. Ezért döntött úgy a város, hogy kerüljön megalkotásra ez a rendelet. 13 szervezet tett javaslatot, illetve szolgáltatott adatot az előkészítő munka során és igyekezett az önkormányzat nagyon alaposan körbejárni a témát.

A szmog kialakulásában szerepet játszó komponensek a kén-dioxid, a nitrogén-dioxid, a szén-monoxid és a szálló por. A szálló por tekintetében 3 fajta frakció sűrűségét követik nyomon a szakemberek. A 10 mikrométer fölötti, a 2,5 mikrométer alatti, illetve a 0,1 mikrométer alatti komponensekét, amelyek már a sejtek működését is befolyásolhatják. Ezen kívül még az ózon koncentrációját mérik.

Kecskeméten 1 db automata mérőállomás található a Tóth László sétányon. Ezen kívül van 2 un. RIV hálózatban működő mintavételi pont a Kecskeméti Bányai Júlia Gimnázium, illetve a Kecskeméti Szakképzési Centrum Kada Elek Közgazdasági Szakközépiskola melletti területen.

A városban viszonylag szerencsés a szennyezettségi helyzet, ugyanis a kén-dioxid vonatkozásában kiváló az eredmény, míg a nitrogén-dioxid, a szén-monoxid és a szálló por arzén tartalma tekintetében az alsó és a felső határ közötti a mért érték általában. A benz(a)pirén esetében már egy kicsit rosszabb a mért érték, de a legrosszabb helyzet a városban a szálló por tekintetében van. Magyarországon az elmúlt 10 évben jelentősen csökkent a szálló por szennyezettség, ez Kecskemétre is igaz, tehát csökkenő trendet figyelhetnek meg.

Ebben a szennyezésben a legfontosabb szennyező források között 1. helyen van a mérések szerint a lakossági fűtés és ennek az értéke növekedett az elmúlt években. A 2. helyen a mezőgazdasági munkák által okozott por áll, amely nyilván a belvárost kevésbé érinti. A 3. helyen az ipari kibocsátás van, mely közel 11%-kal járul ehhez hozzá. A 4. helyen pedig a közlekedés áll.

Kecskeméten 2016-ban több mint 55.000 jármű volt regisztrálva a város közigazgatási területén, melyek közül 22.000 a legrosszabb, azaz a 0-4. környezetvédelmi besorolásba tartozik. Ez meglehetősen nagy arány. 92 db elektromos autó volt nyilvántartva a városban 2016-ban, de ezek aránya növekszik. A legrosszabb környezetvédelmi kategóriába sorolt autók darabszáma 12.000-rel csökkent az elmúlt néhány évben, tehát jelentős javulás következett be.

A szmoghelyzet kialakulásával kapcsolatban a rendelet két fokozatba sorolja az intézkedéseket. Az első, az ún. tájékoztatási fokozat, amikor a polgármester felhívja a figyelmet az álló járművek alapjáratú használatának csökkentésére, a szilárd tüzelés visszafogására, a helyiségek hőfokának esetleges csökkentésére, illetve az avar- és hulladékégetés tilalmára. A következő szigorúbb intézkedés a riasztási fokozat, amikor a pontforrások használatának csökkentése következik be és a helyi buszjáratok ingyenes használatával igyekeznek a szennyezettséget csökkenteni. A legrosszabb esetben pedig bekövetkezhet az, hogy be kell tiltatni a robbanómotoros járművek közlekedését olyan módon, hogy páros naptári napokon a páros számra végződő, páratlan naptári napokon pedig a páratlan számra végződő rendszámú járművekkel lehet közlekedni. Ez alól természetesen mentesülnek a megkülönböztető jelzést használó egészségügyi és rendvédelmi szervek gépjárművei, illetve az egyéb meghatározott járművek.

Természetesen akkor ér valamit egy jogszabály, hogyha annak betartását ellenőrzik. Közlekedés tekintetében a rendőrségnek van ebben szerepe, feladata, a kültéri égetés tekintetében pedig az önkormányzat ellenőriz.

A rendelet 2018. január 1-jén lépne hatályba a tervezet szerint.

Megköszöni az önkormányzati rendelet-tervezet előkészítésében részt vevő kollégák, illetve szervezetek együttműködését, nagyon szép munkát végeztek.

### **Király József:**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság, illetve a munkacsoportok is megtárgyalták az előterjesztést. Természetesen örülnek ennek a rendeletnek és ők is úgy értékelték, hogy nagyon kiváló munkát végeztek az előkészítők.

A környezet védelme nagyon fontos feladat. Nem is az a legfontosabb, hogy akkor mi lesz, ha eléri a küszöbértékeket, hanem hogy ezt megelőzzék. Ennek a rendeletnek a megelőzés tehát a legfontosabb üzenete és ehhez összehangoltan kell dolgozni. Egyrészt figyelni kell a környezettudatos életre való nevelésre és az ehhez

kapcsolódó viselkedésre. Ebbe beletartozik az is, hogy a gyerekeket hogyan nevelik a környezet védelmére, illetve hogy hogyan lehet a szilárd tüzelést kiváltani megújuló energiákra. Az is fontos tehát, hogy a kiváltó okokat is felszámolják. A szilárd tüzelés elsősorban a szegényeket érinti, akik elégetik pl. a PET palackot is. El kell odáig jutni, hogy a város területén lévő lakásokban korszerűbb fűtési lehetőségek legyenek. Ezek mind megelőzik azt, hogy el kelljen rendelni a riasztási fokozatot. Az lenne a fontos, hogy ne kerüljön erre sor. Ebben az önkormányzatnak is nagy felelőssége van, hiszen időben kell a problémákat kezelni.

Abban az esetben, ha már a legmagasabb fokozat van érvényben, azaz a gépjárművek mozgásának a korlátozása, akkor azt javasolja, hogy az elkerülő autópálya szakasz erre az időre ingyenes legyen. Ez majd valamilyen módon szerepeljen a tervben, ha lehetséges.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezt a javaslatot le kell egyeztetni.

**Süli Csontos Ottó:**

Örül annak, hogy a 2017. februári indítványa meghallgatásra talált. Ő indítványozta ugyanis, hogy készüljön el egy ilyen riadó terv. Ahhoz, hogy a gyerekek is egészségesen, különböző légúti megbetegedésektől lehetőleg mentve nőhessenek fel, elengedhetetlen, hogy foglalkozzon a város a környezettel, a levegő tisztaságával. Azt gondolja, hogy egy nagyon komplex anyagot kaptak most a képviselők. Megköszöni a hivatal munkatársainak, kiemelten Gózon Tamásnak, a Műszaki Osztály munkatársának, hogy ennyi energiát fordítottak az anyag elkészítésére.

A rendelet-tervezet szerint a riasztási fokozatban a polgármester a (2) bekezdésben foglaltakkal egyidejűleg elrendelheti az a)-c) pontokat. A helyi autóbusz közlekedés ingyenessé tételét, a gépjármű forgalom korlátozását, valamint az a) és b) pontokkal egyidejűleg a segédmotoros kerékpárforgalom kitiltását a Nagykörúton belülről. Azt gondolja, hogy a c) pont nem túlságosan fajsúlyos, de reméli, hogy ez egy sorrend is és először lesz az a) és utána a b) pont elrendelve. Nem lenne jó, hogyha gépjárműforgalom korlátozást vezetnének be és ugyanakkor viszont nem tennék ingyenessé a tömegközlekedést.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A sorrendiség a leírtaknak megfelelő. Süli Csontos Ottó képviselő a korábbi indítványával pedig megerősítette azt a munkafolyamatot, hogy ezzel a témával fontos foglalkozni.

**Falu György Tamás:**

Ő is szeretné megköszönni az előterjesztőnek és a készítőknak az elkészült anyagot. Mindenkinek jó szívvvel ajánlja, hogy olvassa el, mivel nagyon sok környezetvédelemmel kapcsolatos hasznos információt tartalmaz, rengeteg tévhitet oszlat el és olyan problémákra hívja fel a figyelmet, amire adott esetben nem is



gondolna az ember. Külön köszöni, hogy a környezetbarát besorolású, azaz a zöld rendszámú autók mentesítését is tartalmazza az anyag a gépjárműforgalom korlátozás alól. Ezt majd az Autómentes Nap esetében is alkalmazni lehetne.

**Falusi Norbert:**

Elmondja, hogy ebben a témában nincs vita, üzeneteket kell küldeni a lakosok felé. Az jól látszik, hogy a fűtési szokások következtében, a hideg idő beálltával rengeteg olyan dolog kerül elégetésre, amely komoly légszennyezést okoz. A városok bizonyos részeire igaz csak ez. A vidék és város kapcsolatára hívja fel ezzel kapcsolatban a figyelmet. Sok olyan tanulmány készült már, hogy a rászorultak, a szegényebb társadalmi rétegbe tartozók kényszerülnek arra, hogy mindenféle légszennyező anyagot is elégessenek a fűtéshez. A falvak felelősségére hívná fel a figyelmet, illetve hogy Kecskemét milyen hatást tud gyakorolni azon települések felé, ahol nincs lehetőség ilyen füstköd-riadó tervet elkészíteni.

Érdemes lenne egy tanácskozássra összehívni a kisebb települések polgármestereit, hogy ebben legyenek partnerei Kecskemét önkormányzatának. Az ugyanis, hogy egy faluban elégetnek egy PET palackot, Kecskemétre is kihatással van, hiszen a levegőben terjed a szennyezettség. Ez egy olyan pont, amelyben érdemes lenne a vidék és a város közötti kapcsolatot még tovább erősíteni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ebben van szerepe a környezetvédelmi hatóságnak, mivel Kecskemét önkormányzata a közigazgatási határig ér el. Ha más településről érkezik a szennyeződés, akkor a környezetvédelmi hatóság tudja megtenni a szükséges lépéseket.

**Radics Tivadar:**

Megfontolásra javasolja, hogy a 'Kecskemét az otthonom' című program keretében esetleg a képviselők által előbbiekben elmondott problémákra is felhívhatnák a figyelmet. Arra például, hogy olyan anyagokat ne égessenek el, amelyek súlyosan káros anyagokat juttatnak a levegőbe.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a javaslatot és akkor ezúton jelzik a program felelősének, hogy ki lehet egészíteni a programot a füstköd-riadó terv alapján egy-egy hasznos információval.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a rendelet-tervezettel?

(A rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a **24/2017. (XI.22.) önkormányzati rendeletét Kecskemét Megyei Jogú Város füstköd-riadó tervéről**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

## **5.) NAPIRENDI PONT**

### **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (5.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 17.500-60/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést. Már említésre került a mai ülésen a Slow Food program, ami ennek az előterjesztésnek a része, illetve a múzeumok esetében ugyan nem a Katona József Múzeum felújítása szerepel benne, hanem a Népi Iparművészeti Múzeum rekonstrukciója, de látható, hogy halad szépen sorban a város az értékeinek a felújításában is. A Katona József Múzeum is sorra fog kerülni.

#### **Szőkéné Kopping Rita:**

Az illetékes osztály azt kérte korábban a képviselőktől, illetve egyéb szervezetektől is, hogy tegyenek javaslatokat különböző programokra az egyik projekt kapcsán. Az a kérdése, hogy ezeket milyen módon építették be a projektbe, illetve számára nem volt teljesen egyértelmű a kérdés. A leírásban az szerepelt, hogy városrészekre lebontva adják meg a képviselők a programokat, de látta, hogy valaki úgy adta le a javaslatát, hogy egész városra vonatkozott a program.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felkéri Balogh Zoltánt, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetőjét a kérdés megválaszolására.

#### **Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:**

Valóban kiküldésre került egy ilyen kérdőív, melyre jellemzően a helyi politika formálóinak, szemléletformálóinak köréből, illetve a civil szervezetektől vártak vissza válaszokat. Érkeztek is válaszok, melyek beépítése generális értelemben megtörtént. Amiatt generális értelemben, mert amire a program megvalósításához fognak érni, addig ezekben nyilván lesz még módosítás. De valóban igyekeztek mindenkinek figyelembe venni a javaslatát. „A helyi identitás és kohézió erősítése Kecskeméten” című projekt 15 célterületre osztja a várost és ennek megfelelően célterületenként próbálták beazonosítani azokat a programokat, amelyek az adott célterületre a legjobbak.

#### **Szőkéné Kopping Rita:**

Kifogásolja, hogy nem kaptak visszajelzést arról, hogy befogadták-e a beküldött javaslataikat, vagy sem.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez a visszajelzés meg fog érkezni, hogyha a város megkapja a pályázat támogatását. Akkor tudja meg az önkormányzat is, hogy mit fogadott el az irányító hatóság.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Azt gondolja, hogy aki leadott javaslatot, annak annyi visszajelzést lehetett volna küldeni, hogy köszöni az önkormányzat, jónak tartja és beépítette a pályázatba, vagy nem tartja jónak és nem építette be.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A pályázatba történő beépítés megtörtént és amennyiben az irányító hatóság jóváhagyja, akkor utána tudja az önkormányzat lebontani konkrétumokra és ekkor megtörténik a visszajelzés.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Megköszöni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****244/2017. (XI.22.) határozata****Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 17.500-60/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „**A helyi identitás és kohézió erősítése Kecskeméten**” című támogatási kérelem benyújtását és az ahhoz konzorciumi együttműködési megállapodás aláírását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést, valamint a projekt végrehajtásához szükséges megállapodásokat aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Népi Iparművészeti Múzeum, műemlék térkőburkolat és udvar rekonstrukció”** című támogatási kérelem benyújtását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a támogatási kérelem elbírálása során beérkező hiánypótlási felhívásokat teljesítse, a támogatási kérelem nyertessége esetén a támogatási szerződést, valamint a projekt végrehajtásához szükséges megállapodásokat aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a **„Slow Food\_CE”** tárgyú támogatási kérelem kapcsán aláírásra került Partnerségi Megállapodás aláírását jóváhagyja, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a projekt végrehajtásához szükséges további megállapodásokat aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

\* \* \*

## **6.) NAPIRENDI PONT**

### **Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala (6.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3135-33/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **245/2017. (XI.22.) határozata**

#### **Alapítványi forrás átadásáról szóló döntés meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3135-33/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Városi Támogatási Program” előirányzat (4911002) Időügyi Programok 5%-os tartalékkerete terhére a Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány részére a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Móra Ferenc Általános Iskolája fennállásának 40. évfordulója alkalmából megrendezésre kerülő ünnepség költségeihez 60.000,- Ft összegű támogatást nyújt.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
  - 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- és általa:** Móra Ferenc Iskoláért és Diákjaiért Alapítvány

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (7.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2177-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**246/2017. (XI.22.) határozata**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2177-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Dr. Határ Mária jegyző

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság  
**és általa:** érintettek

**246/2017. (XI.22.) határozat melléklete**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala  
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

***A PH SZMSZ 42. § (1) bekezdés i) pontja, (2) bekezdés a), ab), ag), ai), aj) és c) pontja az alábbiak szerint módosulnak***

***((1) Az önkormányzati főépítész általános feladatai)***

„i) közreműködik a települési önkormányzatnak az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. törvényben és a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben meghatározott feladatainak ellátásában.”

***((2) Az önkormányzati főépítész különös feladatai)***

„a) Az önkormányzati főépítész látja el a települési önkormányzat településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának elkészítésével, a települési arculati kézikönyvének és a településképi rendeletének elkészítésével, felülvizsgálatával összefüggő következő feladatokat:”

„ab) elkészíti az előzetes tájékoztatást az érdekelt államigazgatási szervek, az érintett állampolgárok, szervezetek, érdek-képviselői szervek, valamint a szomszédos és az érintett egyéb települések önkormányzati szervei részére a rendezés, a településképi-védelem helyéről, céljáról, várható eredményéről,”

„ag) nyilvántartást vezet a település—területére készült településrendezési eszközökről, valamint - amennyiben az információtechnológiai feltételei biztosítottak - gondoskodik a hatályos településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján történő közzétételéről,”

„ai) szakmai konzultációt biztosít és tájékoztatást ad a hatályos településképi rendeletben foglaltakról,”

„aj) előkészíti az önkormányzat településképi-védelemmel kapcsolatos szabályozását, és figyelemmel kíséri annak érvényesülését, gondoskodik az azokkal összefüggő nyilvántartás vezetéséről,”

„c) A város településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletének megfelelően a településképi-érvényesítési eszközökön keresztül a településképi követelmények érvényre juttatásában közreműködik:

ca) az önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben a településképi véleményezési eljárásban közreműködik, főépítész véleményét ad.

- cb) az önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben a településképi bejelentési eljárásban közreműködik. A bejelentési kötelezettségi mulasztás vagy a bejelentési eljárásban hozott döntéstől eltérő végrehajtás esetén jogszabály szerinti eljárásban közreműködik.
- cc) az önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben a településképi szakmai konzultációt lefolytatja.
- cd) az önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben a településképi kötelezési eljáráson belül a kötelezettség megállapítását szakmailag előkészíti.
- ce) ellátja a településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletben foglalt helyi védelem alá helyezés és a helyi védelem megszüntetésének szakmai előkészítését.”

**A PH SZMSZ 43. §-a az alábbiak szerint módosul:**

**„43. §**

**(Várostervezési Osztály)**

- (1) Közreműködik az önkormányzati főépítési feladatok ellátásában, a területfejlesztéssel és –rendezéssel, a településfejlesztéssel és – rendezéssel, továbbá az épített környezet alakításával és védelmével összefüggő települési önkormányzati feladatokkal kapcsolatos döntések előkészítésében.
- (2) Tájékoztatást ad a hatályos településrendezési eszközök módosításának folyamatáról, annak tartalmáról.
- (3) Előkészíti és lefolytatja a településfejlesztési tervek, koncepciók és a településrendezési eszközök módosítását, felülvizsgálatát, azok karbantartásáról gondoskodik.
- (4) Előkészíti a településképi védelmi önkormányzati rendelet szükséges módosítását, felülvizsgálatát, döntések előkészítését, nyilvántartás vezetését. Vezeti az önkormányzat településképi védelméről szóló rendeletében a helyi egyedi védelemmel érintett elemeiről a nyilvántartást.
- (5) Közreműködik a településképi véleményezési eljárásban melyhez kapcsolódóan gondoskodik az építésügyi elektronikus rendszer működtetéséről (ÉTDR).
- (6) Közreműködik a településképi bejelentési eljárásban. A bejelentési kötelezettségi elmulasztása és a bejelentési eljárásban hozott döntéstől eltérő végrehajtás esetén a jogszabály szerinti eljárást előkészíti.
- (7) Közreműködik a településképi szakmai konzultációs eljárásban.
- (8) Közreműködik a településképi kötelezési eljárás szakmai előkészítésében.
- (9) Közreműködik a közterületi reklámhordozókkal, reklám elhelyezéssel kapcsolatos feladatok ellátásában.
- (10) Közreműködik a településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletben foglalt helyi védelem alá helyezés és a helyi védelem megszüntetésének előkészítésében.
- (11) Közreműködik a közterület-használathoz a főépítési szakmai vélemény előkészítésében.
- (12) Az önkormányzati főépítész településfejlesztési feladataiban részt vesz.
- (13) Működteti, karbantartja és fejleszti az önkormányzati térinformatikai rendszert. Gondoskodik a térinformatikai rendszerbe való adat feltöltésről, nyilvántartások vezetéséről, hatályos állapot rögzítéséről, webes felületen való közzétételről. A térinformatikai rendszerben végzi a településtervezés dokumentálási feladatait.
- (14) Előkészíti a településrendezési szerződésekkel összefüggő előterjesztéseket,

valamint a településrendezési szerződések megkötését.

(15) Előkészíti a belterületbe vonással kapcsolatos előterjesztéseket, végrehajtja a közgyűlés döntéseit.

(16) Előkészíti a településrendezési tervi megfelelőségi főépítési nyilatkozatokat, tájékoztatásokat.

(17) Részt vesz a közterület kialakítási tervek településrendezési szempontú tervezésének előkészítésében.

(18) Közreműködik az ügyfelek széles körű tájékoztatásában az önkormányzat településrendezési-feladatairól.

(19) Közreműködik a központi címregiszter működtetésével kapcsolatos feladatok ellátásában.

(20) A főkertészi feladatok ellátása körében különösen:

- a) Közreműködik a város rövid-, közép-, és hosszú távú zöldfelületekre vonatkozó fejlesztési koncepcióknak, elképzeléseinek kidolgozásában, kiemelten a tömbös beépítésű területek esetén a nem használható zöldfelületek parkolóhely építésére vagy egyéb célra történő hasznosítására vonatkozóan.
- b) Előkészíti a fasor és parkrekonstrukcióra vonatkozó terveket.
- c) Előkészíti az új játszóterek, parkok, közterületi zöldfelületek és közösségi terek kialakítását, gondoskodik a szükséges tervek elkészíttetéséről, szükség szerinti engedélyezéséről.
- d) Közreműködik a temetőfejlesztésre vonatkozó tervek, koncepciók előkészítésében, szakmai javaslatot tesz ezekkel kapcsolatban.
- e) A közterületi fakivágások és kapcsolódó fapótlások engedélyezési eljárásaihoz szakmai véleményt ad.
- f) Részt vesz a településrendezési terv és a helyi építési szabályzat előkészítésében, felülvizsgálatában.
- g) Közreműködik a településképi véleményezési eljárásban és kertészeti szakvéleményt ad a környezetrendezés tárgykörében.
- h) Előkészíti az emléktáblák és a közterületi műalkotások elhelyezésével, áthelyezésével kapcsolatos döntéseket, s szakmai segítséget nyújt a megvalósításhoz
- i) Részt vesz a közterület-alakítási, útépítési tervek zöldfelületi vonatkozású, a zöldfelületi rendszer érvényesítését, védelmét célzó véleményezésében.

(21) Végzi az egységes zöldfelület-gazdálkodás feladatainak szakmai megalapozását és módszertani irányítást.

(22) Előkészíti a jegyző szakhatósági állásfoglalását arról, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

(23) Előkészíti Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete 8. § (4) bekezdése szerinti útszélesség biztosítására irányuló és a 9. § szerinti településrendezési szerződés hatálya alá tartozó telekalakítások esetén a jegyző szakhatósági állásfoglalását arról, hogy a telekalakítás megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

**Jelen PH SZMSZ módosítás 2017. december 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a PH SZMSZ 42. § (2) bekezdés ah) pontja hatályát veszti.**

\* \* \*



## **8.) NAPIRENDI PONT**

### **A Kecskemét, Forrás utca 21. szám alatt található ingatlan értékesítése (8.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 22.458-8/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **247/2017. (XI.22.) határozata**

### **A Kecskemét, Forrás utca 21. szám alatt található ingatlan értékesítése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 22.458-8/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Forrás u. 21. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 193/2017. (IX.21.) határozatával kiírt nyilvános pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és megállapítja, hogy a pályázat nyertese a VAAB-INMO Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat az 1.) pont szerinti nyertes pályázóval adásvételi szerződést köt a bruttó 36.000.000,-Ft vételár foglalóval – 1.800.000,- Ft – csökkentett összegének a szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 15 napon belül történő megfizetése mellett.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a 2.) pont szerinti adásvételi szerződést aláírja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
  - 4.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- és általa:** VAAB-INMO Ingatlanhasznosító Kft.

\* \* \*

## **9.) NAPIRENDI PONT**

**Hozzájárulás a Kecskemét, Fecske utca 20. szám alatti ingatlanon tervezett beruházáshoz (9.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 24.726-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**248/2017. (XI.22.) határozata**

**Hozzájárulás a Kecskemét, Fecske u. 20. szám alatti ingatlanon tervezett beruházáshoz**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 24.726-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés hozzájárul, hogy a Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat a kecskeméti 1220 hrsz-ú, természetben Fecske utca 20. szám alatt található ingatlannak az ingyenes használatában álló belső udvari épületrészének tetőfelújítását a saját költségén, bruttó 3.538.502,- Ft értékben elvégezze.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésnek megfelelően a tulajdonosi hozzájárulást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1.) Tisztségviselők

2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

**és általa:** Rév Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat

\* \* \*

## **10.) NAPIRENDI PONT**

### **Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a kecskeméti 6124/1 hrsz-ú és 21943 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában (10.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 26.357-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést. Érkezett ajánlat az ingatlanokra vonatkozóan, így elindulhat a Homokbánya területének is az intenzívebb fejlődése. Azt javasolja az előterjesztő, hogy az önkormányzat ne éljen az elővásárlási jogával az ingatlanok tekintetében annak érdekében, hogy fejleszteni tudják a területet a vállalkozások, elsősorban lakások céljára, hiszen ilyen jellegű a megkeresés.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **249/2017. (XI.22.) határozata**

### **Döntés elővásárlási jog gyakorlásáról a kecskeméti 6124/1 hrsz-ú és 21943 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 26.357-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kecskeméti 6124/1 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Kerkápolly utca 33. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogával nem kíván élni.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a kecskeméti 21943 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogával nem kíván élni.
- 3.) A közgyűlés felkéri dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a fenti döntésről tájékoztassa az Eladót.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
**és általa:** Neumann János Egyetem

\* \* \*

## **11.) NAPIRENDI PONT**

### **A Hírös Sport Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása (11.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 362-31/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Lassan elérkezik a város ahhoz a ponthoz, hogy a városháza felújítása elinduljon. Az 1,4 Mrd Ft előleg megérkezett az önkormányzat számlájára és bízunk abban, hogy a kivitelezői közbeszerzés is minél gyorsabban lezajlik. Ebből kifolyólag el kell gondolkodni azon, hogy a városháza épületében található területek elhelyezése hova történjen meg. Első lépésben a Tourinform Irodának találták meg az új helyét átmenetileg egy másik épületben (Szabadság tér 5/A szám alatt), ahol korábban a Bugac Tours Utazási Iroda működött, ma pedig a Kecskeméti Városszépítő Egyesület. Ez a módosítás kerül átvezetésre a Hírös Sport Nonprofit Kft. alapító okiratában.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **250/2017. (XI.22.) határozata**

### **A Hírös Sport Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 362-31/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés elfogadja a határozat melléklete szerinti tartalommal a Hírös Sport Nonprofit Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.
- 2.) A közgyűlés felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy a társaság jogi képviselője útján gondoskodjon az egységes szerkezetű alapító okirat ellenjegyzéséről, valamint a változásbejegyzési eljárás lefolytatásáról.

A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy esetleges hiánypótlás esetén a szükséges okiratokat aláírja, jognyilatkozatokat tegyen.

3.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a társaság ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
és általa: Hírös Sport Nonprofit Kft.

**250/2017. (XI.22.) határozat melléklete**

**A Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt felelősségű társaság ALAPÍTÓ OKIRAT-a az időközi módosításokkal egységes szerkezetben**

Az egyedüli alapító tag a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény rendelkezései alapján a jelen alapító okirattal alapított nem jövedelemszerzésre irányuló gazdasági tevékenység végzésére egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságot (a továbbiakban: Társaság) alapít a jogelőd a Kecskeméti Sportlétesítményeket Működtető Közhasznú Társaság (székhelye: 6000 Kecskemét, Olimpia utca 1/A., cégjegyzékszáma: 03-14-000055) társasági formaváltásával, melynek alapító okirata szövegét az időközi jogszabályváltozásra – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) hatálybalépése – és **az elhatározott módosításokra** tekintettel az alábbiak szerint állapítja meg:

**I.**

**A TÁRSASÁG CÉGNEVE, SZÉKHELYE**

1./ A Társaság cégneve: Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

2./ A Társaság rövidített cégneve: Hírös Sport Nonprofit Kft.

3./ A Társaság székhelye: 6000 Kecskemét, Olimpia utca 1/A.

4./ A Társaság telephelyei:

4.1/ Messzi István Sportcsarnok épülete: 6000 Kecskemét, Olimpia u. 1/A. (10202/2 hrsz.)

4.2/ Kecskeméti Élmenyfürdő és Csúszdapark területe: 6000 Kecskemét, Csabay Géza krt. 2/B (10211/2 hrsz.)

4.3/ Bóbis Gyula Edzőcsarnok épülete: 6000 Kecskemét, Csabay Géza krt. 1/A (10202/2 hrsz.)

4.4/ Benkó Zoltán Szabadidőközpont területe: 6000 Kecskemét, Csabay Géza krt. 7.

(2377, 10975/1, 2376/4 hrsz.)

4.5/ Kecskeméti Fürdő épülete: 6000 Kecskemét, Csabay Géza krt. 5. (10211/1 hrsz.)

4.6/ Kecskeméti Tourinform Iroda helyisége: 6000 Kecskemét, ~~Kossuth tér 1. fszt.~~  
~~10. (1 hrsz.)~~ **Szabadság tér 5/A. (1130/2 hrsz.)**

5./ A Társaság e-mail címe: [titkarsag@hiros-sport.hu](mailto:titkarsag@hiros-sport.hu)

## II.

### A TÁRSASÁG CÉLJA, FELADATA, KÖZHASZNÚ JOGÁLLÁSA

A társaság közhasznú – a társadalom szükségleteinek kielégítését nyereség és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló – tevékenységeket végez. Üzletszerű gazdasági tevékenységet a közhasznú tevékenység elősegítése érdekében folytat.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil törvény) 75. § (5) bekezdése alapján a törvény hatályba lépése előtt nyilvántartásba vett közhasznú, illetve kiemelkedően közhasznú jogállás esetében a számviteli beszámolót letétbe helyezett szervezet 2014. május 31. napjáig továbbra is igénybe veheti a törvény hatályba lépése előtt megszerzett, valamint a jogszabályok által számára biztosított kedvezményeket, továbbá a jogállása közhasznú. A törvény hatályba lépése előtt nyilvántartásba vett közhasznú, illetve kiemelkedően közhasznú jogállású szervezet a törvény szerinti feltételeknek való megfelelése esetén 2014. május 31. napjáig kezdeményezi a törvénynek megfelelő közhasznúsági nyilvántartásba vételt. 2014. június 1. napjától csak a törvény szerint közhasznúsági nyilvántartásba vett szervezet jogosult a közhasznú megjelölés használatára, és a közhasznú jogálláshoz kapcsolódó kedvezmények igénybevételeire.

#### 1./ A társaság célja, feladata

A Társaság alapítójának feladata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 4. 13. és 15. pontja alapján a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások, turizmussal kapcsolatos feladatok, sport, ifjúsági ügyek, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés c) és d) pontjai alapján a tulajdonát képező sportlétesítmények fenntartása és működtetése, az önkormányzati iskolai testnevelés és sporttevékenység gyakorlása feltételeinek megteremtése, az 55.§ (4) bekezdése alapján alkalmazandó 55.§ (3) bekezdés a) és c) pontjai alapján a területén tevékenykedő sportszövetségek működése alapvető feltételeinek, valamint a sportági és iskolai területi versenyrendszerek körébe tartozó sportrendezvények lebonyolításának segítése, továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152/A.§-ában meghatározott helyi közösségi egészségfejlesztési tevékenységekben való közreműködés, azok támogatása és aktív kezdeményezése, és a 153.§ (2) bekezdésében foglalt természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos feladatok ellátása, valamint a területfejlesztésről és

területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 21. § f) pontjában rögzített – a területfejlesztés céljainak idegenforgalomban való figyelembe vételére irányuló – követelmény megvalósítása érdekében a 4. §-ban meghatározott, az állami szervekkel, más önkormányzatokkal, a természetes személyekkel és szervezetekkel, a gazdálkodást végző szervezetekkel és az érdekvédelmi szervezetekkel, valamint más intézményekkel történő együttműködés biztosítása, amely feladatokat a társaság útján látja el.

A Társaság feladata továbbá Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 13/2016. (II. 18.) számú határozatával elfogadott Középtávú Sportkoncepciójában kitűzött célok elérése, az utánpótlás-nevelés innovációjának fenntartása, a látvány-csapatsportok támogatási rendszere maradéktalan érvényesülésének elősegítése.

#### 1.1./ A társaság célja

- sportlétesítmények fenntartása, üzemeltetése
- verseny, tömeg, diák és lakossági sportrendezvények lebonyolításában közreműködés
- szabadidősport feltételei megteremtésének segítése
- szakmai elemzések készítése, adatszolgáltatás biztosítása
- sportdiplomáciai kapcsolatok kiépítése, fejlesztése
- sportturisztikai tevékenység elősegítése
- területek, építmények hasznosítása, helyi kiállítások és vásárok rendezése, szervezése
- sportegészségügyi feladatok ellátásáról gondoskodás és egyéb, az egészség megőrzésében fontos szerepet betöltő feladatok ellátása

#### 1.2./ A társaság feladata:

##### 1.2.1./ A társaság közhasznú feladatai:

A társaság feladata, hogy az Alapító működési területén – figyelemmel az országos és helyi sportéletben meghatározott célkitűzésekre, fejlesztési elvekre segítséget nyújtson a testnevelési és sportfejlesztési célkitűzések és feladatok teljesítéséhez. Fenntartja és működteti a város tulajdonát képező sportlétesítményeket, valamint a Kecskeméti Fürdő épületét, a Tourinform Irodát; együttműködik az illetékesség területén lévő testnevelési és sporttal foglalkozó szervezetekkel.

##### 1.2.2./A társaság közhasznú feladatai a sport közhasznú tevékenységi körben:

- sportszervezési, sportszakmai feladatok ellátása, koordinálása,

- városi szabadidősport rendezvények szervezése, koordinálása, lebonyolítása
- városi Diáksport Bizottság működési feltételeinek biztosítása
- városi Diák Olimpiai rendezvények szervezése, lebonyolítása
- kötelező úszásoktatás szervezésének elősegítése, gyógy-testnevelés igény szerinti feltételeinek biztosítása
- az uszoda működtetése a város lakói részére egészségmegőrzés, rekreáció tekintetében
- a sportlétesítmények diák-, és szabadidő sport – rendezvények céljára való biztosítása, továbbá Kecskemét Megyei Jogú Város intézményei körébe tartozó Városi Sportiskola (6000 Kecskemét, Olimpia u. 1/a) működtetése, üzemeltetése.

1.2.3./ A társaság egyéb feladatai a sport tevékenységi körben:

- a 2001. január 1-jén a Sportigazgatóság keretein belül működött köztestületté át nem alakult városi sportági tagszövetségek működési feltételeinek biztosítása a 2001. január 1-jét megelőzően a Sportigazgatóság által nyújtott szolgáltatás szerint
- a versenyuszoda működtetése az uszodai sportágak részére
- a sportlétesítmények versenysport-rendezvények céljára való biztosítása, éves rendezvényterv és versenynaptár alapján

1.2.4./ A társaság közhasznú feladatai a település-egészségügyi és természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos egészségügyi közhasznú tevékenységi körben:

- a Kecskeméti Fürdő szolgáltatásainak igénybevételehez kapcsolódó egészségmegőrzést segítő szolgáltatások nyújtása.

1.2.5./ A társaság közhasznú feladatai területfejlesztés – az idegenforgalommal kapcsolatos részterülete – tevékenységi körben:

- a helyi és a térségi idegenforgalom szereplőivel való együttműködés biztosítása a Kecskeméti Tourinform Iroda működtetésével, Kecskemét város és a térség területfejlesztési céljainak figyelembevételével.

### III.

#### A TÁRSASÁG EGYEDÜLI TAGJA

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH statisztikai számjel: 15724540-8411-321-03



alapító képviselőjében Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### IV.

### A TÁRSASÁG TEVÉKENYSÉGI KÖRE

#### *1/ A Társaság főtevékenysége*

93.19 Egyéb sporttevékenység

#### *2/ A Társaság cégjegyzékbe feltüntetni kívánt tevékenységei*

01.70 Vadgazdálkodás, vadgazdálkodási szolgáltatás

02.10 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység

02.20 Fakitermelés

03.22 Édesvízihal-gazdálkodás

41.10 Épületépítési projekt szervezése

41.20 Lakó-és nem lakó épület építése

42.99 Egyéb M.n.s építés

47.61 Könyv- kiskereskedelem

47.62 Újság-, papíráru-, kiskereskedelem

47.91 Csomagküldő, internetes kiskereskedelem

47.99 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem

49.39 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás

49.41 Közúti áruszállítás

49.42 Költöztetés

55.10 Szállodai szolgáltatás

55.20 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

55.30 Kempingszolgáltatás

55.90 Egyéb szálláshely-szolgáltatás

56.10 Éttermi, mozgó vendéglátás

- 56.21 Rendezvényi étkeztetés
- 56.29 Egyéb vendéglátás
- 56.30 Italszolgáltatás
- 58.11 Könyvkiadás - közhasznú tevékenység
- 58.12 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
- 58.14 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása - közhasznú tevékenység
- 58.19 Egyéb kiadói tevékenység - közhasznú tevékenység
- 59.11 Film-, videó-, televízióműsor- gyártás
- 59.12 Film-, videógyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
- 59.13 Film-, videó- és televízióprogram terjesztése
- 59.14 Filmvetítés
- 59.20 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 62.01 Számítógépes programozás
- 62.09 Egyéb információ- technológiai szolgáltatás
- 63.11 Adatfeldolgozás, web-hozsting szolgáltatás
- 63.99 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
- 68.20 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbe adása, üzemeltetése
- 68.32 Ingatlan kezelés
- 69.20 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
- 70.21 PR, kommunikáció
- 70.22 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
- 73.11 Reklámügynöki tevékenység
- 73.12 Médiareklám
- 73.20 Piac-, közvélemény- kutatás
- 74.10 Divat-, formatervezés

- 74.20 Fényképészet
- 74.30 Fordítás, tolmácsolás
- 74.90 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 77.21 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzés
- 77.22 Videokazetta, lemez kölcsönzése
- 77.29 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
- 77.34 Vízi szállítóeszköz, kölcsönzése
- 77.39 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
- 78.30 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
- 79.11 Utazás közvetítés
- 79.12 Utazásszervezés
- 79.90 Egyéb foglалás
- 81.10 Építmény üzemeltetés
- 81.21 Általános épülettakarítás
- 81.22 Egyéb épület-, ipari takarítás
- 81.29 Egyéb takarítás
- 81.30 Zöldterület kezelés
- 82.11 Összetett adminisztratív szolgáltatás
- 82.19 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
- 82.20 Telefoninformáció
- 82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 82.99 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
- 85.10 Iskolai előkészítő oktatás
- 85.20 Alapfokú oktatás
- 85.31 Általános középfokú oktatás

85.32 Szakmai középfokú oktatás

85.41 Felsőszintű, nem felsőfokú oktatás

85.42 Felsőfokú oktatás

85.51 Sport-, szabadidős képzés - közhasznú tevékenység

85.52 Kulturális képzés

85.59 M.n.s. egyéb oktatás

85.60 Oktatást kiegészítő tevékenység

86.90 Egyéb humán egészségügyi ellátás

90.01 Előadó-művészet

90.02 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

91.03 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése - közhasznú tevékenység

91.04 Növény-, állatkert-, természetvédelmi terület működtetése - közhasznú tevékenység

93.11 Sportlétesítmény működtetése - közhasznú tevékenység

93.12 Sportegyesületi tevékenység

93.13 Testedzési szolgáltatás

93.19 Egyéb sporttevékenység

93.21 Vidámparki, szórakoztató parki tevékenység

93.29 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység - közhasznú tevékenység

94.99 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység - közhasznú tevékenység

96.02 Fodrászat, szépségápolás

96.04 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás

96.09 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

Az Alapító a tevékenységi kör vonatkozásában rendelkezik arról, hogy az egyes tevékenységi körök vonatkozásában a rehabilitációs foglalkoztatást kívánja a Társaság folytatni.

3./ Ha valamely gazdasági tevékenység gyakorlását jogszabály - ide nem értve az önkormányzati rendeletet - hatósági engedélyhez (a tevékenységi kör gyakorlásához szükséges engedélyhez) köti, a Társaság e tevékenységét csak az engedély birtokában kezdheti meg, illetve végezheti.

Képesítéshez kötött tevékenységet, ha jogszabály - ide nem értve az önkormányzati rendeletet - kivételt nem tesz, a Társaság csak akkor folytathat, ha e tevékenységben személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a Társasággal kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a Társaság javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki a jogszabályokban foglalt képesítési követelményeknek igazolt módon megfelel.

## V.

### A TÁRSASÁG JEGYZETT TŐKÉJE

#### 1./ A Társaság jegyzett tőkéje

A társaság jegyzett tőkéje 425.480.000,-Ft, amelyből 6.000.000,-Ft pénzbeli hozzájárulás, valamint a fennmaradó 419.480.000,-Ft nem pénzbeli hozzájárulás által biztosított. A nem pénzbeli hozzájárulás vagyonelemeit a jogelőd gazdasági társaságok vagyonleltára tartalmazza.

#### 2./ Az egyedüli tag törzsbetéte

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

425.480.000,-Ft, azaz Négyszázhuszonötmillió-négyszáznyolcvanezer forint névértékű törzsbetéttel rendelkezik, amely a jegyzett tőke 100%-a.

Az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság tagjának felelősségére a minősített többséget biztosító befolyásra vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

3./ A társaság gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt az alapító okiratban meghatározott tevékenységére fordítja.

#### 4./ A jegyzett tőke rendelkezésre bocsátásának módja és ideje

A Társaság egyedüli alapító tagja pénzbeli hozzájárulásából 3.000.000,-Ft pénzbeli hozzájárulást teljes egészében rendelkezésére bocsátotta a jogelőd társaság megalapításakor a társaság pénzforgalmi számlájára történő befizetéssel. A társaság rendelkezésére bocsátott 3.000.000,-Ft pénzbeli hozzájárulás, valamint 419.480.000,-Ft nem pénzbeli hozzájárulás a társaság átalakulása során a jogelőd gazdasági társaságok által került rendelkezésre bocsátásra az átalakulásról hozott döntés meghozatalával egyidejűleg.

#### 5./ Az üzletrész

Az üzletrész a törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége. Az üzletrész a társaság nyilvántartásba vételével keletkezik. Az üzletrész mértéke a tagok törzsbetétjéhez igazodik. Azonos mértékű üzletrészhez azonos tagsági jogok fűződnek.

Egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

#### *6./ Mellékszolgáltatás*

Mellékszolgáltatást az alapító okirat a tag részére nem ír elő.

#### *7./ Pótbefizetés*

Pótbefizetést az alapító okirat az alapító ellenkező tartalmú határozatáig nem ír elő.

### **VI.**

## **A TÁRSASÁG JOGKÉPESSÉGE**

#### *1./ A Társaság időtartama*

A jelen alapító okirattal alapított Társaság jogi személyiségű, melyet az alapító határozatlan működési időtartamra alapít. A Társaság üzleti éve – kivéve az alapítás évét – megegyezik a naptári évvel. A Társaság jogképes cégneve alatt, jogokat szerezhetsz és kötelezettségeket vállalhat, így különösen tulajdont szerezhetsz, szerződést köthetsz, pert indíthatsz és perelhetsz. A Társaság a cégjegyzékbe való bejegyzésével, a bejegyzés napján jön létre. A Társaság feletti törvényességi felügyeletet a Társaság székhelye szerint illetékes cégbírószág látja el a cégnylvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. (a továbbiakban: Ctv.) szabályai szerint.

#### *2./ A Társaság jogutódlása*

A Társaság a társasági formaváltást megelőzően a Kecskeméti Sportlétesítményeket Működtető Közhasznú Társaság (székhelye: 6000 Kecskemét, Olimpia utca 1/A., cégjegyzékszám: 03-14-000055) formában működött. A Társaság a korábbi Kht. jogutóda.

A Társaság jogutódlja továbbá a formaváltást követően elhatározott átalakulást követően – az átalakulás módja: beolvadással – történő egyesülés során a HÍRÖS-PARK Ingatlanhasznosító Korlátolt felelősségű társaságnak (cégjegyzékszám: 03-09-114077), valamint a Széktó Működtető és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaságnak (cégjegyzékszám: 03-09-109513).

#### *3./ A Társaság politikai függetlensége, nonprofit jellege*

A társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

A társaság gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú, vagy a létesítő okiratban meghatározott egyéb céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez. A társaság gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt az alapító okiratban meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja.

A társaság a jelen alapító okiratban rögzített közhasznú tevékenységet folytat, továbbá biztosítja, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból. A társaság jelen alapító okirat szerinti tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a Petőfi Népe című megyei napilapban hozza nyilvánosságra.

4./ A társaság alapításával, tagváltozásával vagy törzstőkéjének megemelésével, illetve a társasági szerződés bármilyen más módosításával járó valamennyi költséget a társaság viseli.

5./ Amennyiben a nonprofit gazdasági társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, illetőleg a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

6./ A társaság befektetési tevékenységet végez. Amennyiben a társaság szabad pénzeszközeit kívánja befektetni, úgy köteles befektetési szabályzatot alkotni és ennek megfelelően eljárni azzal, hogy a befektetésből származó eredményt sem oszthatja fel a társaság, köteles azt cél szerinti tevékenységére, közhasznú céljainak megvalósítására fordítani. A befektetési szabályzat elfogadása az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik.

7./ A közhasznú szervezet köteles a beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet is készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni.

8./ A társaság csak többségi állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságban szerezhets részesedést, és csak olyan nonprofit gazdasági társaságot alapíthat, amelyben többségi tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

## VII.

### A TÁRSASÁG KÉPVISELETE

#### 1./ A Társaság képviselöte

A társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselő - a társasággal kötött megállapodása szerint - megbízási jogviszonyban láthatja el. A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. Egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

#### 2./ A Társaság első vezető tisztségviselője

## 2.1./ Zámbari Péter

lakóhelye: 6000 Kecskemét, Kecskeméti Végh M. tér 1. 3. a.

anyja neve: Siket Erzsébet

Az ügyvezetői megbízatás időtartama: határozatlan időtartam

A megbízatás kezdő időpontja: 2012. szeptember 01.

Zámbari Péter ügyvezető személyére vonatkozó rendelkezések 2014. december 31. napi hatállyal törölt rendelkezések.

## 2.1./ Szenes Márton

lakóhelye: 6000 Kecskemét, Jósika utca 9.

anyja neve: Szecső Judit

Az ügyvezetői megbízatás időtartama: határozatlan időtartam

A megbízatás kezdő időpontja: 2015. január 01.

3./ A munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja. Az ügyvezető irányítja a társaság munkaszervezetét. Az ügyvezető – az alapító írásbeli tájékoztatása mellett – képviselői jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a társaság munkavállalóira átruházhatja.

### *4./ A vezető tisztségviselő társasággal szembeni kártérítési felelőssége*

Ha a társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselő kérésére a beszámoló elfogadásával egyidejűleg az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségét megállapító felmentvényt ad, a társaság a vezető tisztségviselő ellen akkor léphet fel az ügyvezetési kötelezettségek megsértésére alapozott kártérítési igénnyel, ha a felmentvény megadásának alapjául szolgáló tények vagy adatok valótlanok vagy hiányosak voltak.

Ha a vezető tisztségviselői jogviszony két egymást követő, beszámolóval foglalkozó ülés között megszűnik, a vezető tisztségviselő kérheti, hogy a legfőbb szerv következő ülésén döntsön a felmentvény kiadásáról.

A gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése után a társaság vezető tisztségviselőivel szembeni kártérítési igényt - a társaság nyilvántartásból való törlésétől számított egyéves jogvesztő határidőn belül - a törlés időpontjában tagsági jogviszonyban állók érvényesíthetik. A tag a kártérítési igényt a társaság megszűnésekor felosztott vagyonból őt megillető rész arányában érvényesítheti.

### *4.1./ A vezető tisztségviselő harmadik személyekkel szembeni kártérítési felelőssége*



Ha a gazdasági társaság jogutód nélkül megszűnik, a hitelezők kielégítetlen követelésük erejéig kártérítési igényt érvényesíthetnek a társaság vezető tisztségviselőivel szemben a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint, ha a vezető tisztségviselő a társaság fizetéseképtelenségével fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket nem vette figyelembe. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.

4.2./ Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat az alapító gyakorolja.

4.3./ Az ügyvezető kötelezettségei:

a.) Ellátja a társaság ügyeinek intézését, irányítja a társaság tevékenységét a jogszabályok és az alapító határozatai által megszabott keretek között.

b.) Képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben a bíróságok, illetve a hatóságok előtt. Az ügyvezető e jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a társaság dolgozóira átruházhatja.

c.) Gondoskodik a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről.

d.) Az alapító elé terjeszti a társaság éves beszámolóját, vagyonkimutatását, közhasznúsági mellékletét, üzleti tervét.

e.) Az alapító döntését kéri, amennyiben az kötelező vagy a társaság érdekében egyébként szükségesnek tartja.

f.) Az alapító kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítást ad. Lehetővé teszi az alapító részére a társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést.

g.) Javaslatot tesz az alapítónak a könyvvizsgáló szervezetre, ill. a könyvvizsgáló személyére a felügyelőbizottság (a továbbiakban: FB) egyetértésével.

h.) Gondoskodik a jogszabályok által előírt szabályzatok nyilvántartásáról, elkészítéséről és ismertetéséről, a bejelentési kötelezettségek megtételéről.

i.) A társaság alapításának, az alapító okirat módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint törvényben előírt más adatoknak a cégbírói bejelentése, jogszabály által előírt okiratok letétbe helyezése.

j.) Köteles a könyvvizsgálóval a polgári jog szabályai szerint szerződést kötni.

k.) Amennyiben szükségesnek tartja gyakorolja az ügyvezető a véleményezési jogkörébe tartozó kérdésekben a véleményezési jogát.

l.) A társaság tevékenységéről az alapító felé félévente, írásbeli jelentés formájában beszámol.

4.4./ Az ügyvezető feladatkörében eljárva köteles:

- megfelelő arányok biztosításával a közhasznú és a profitorientált működés megszervezésére,
- részt venni új üzleti partnerek felkutatásában, valamint a már meglévő partnerekkel a kapcsolatot tartani,
- a belföldi és nemzetközi keresletet javító, versenyképességet fokozó új turisztikai szolgáltatás-csomagokat létrehozni,
- szükség esetén a társaság tevékenységével, feladataival összefüggésben a média részére tájékoztatást adni.

4.5./ Az ügyvezető díjazásáról az alapító dönt. Az ügyvezető tevékenységét munkaszerződés/megbízási szerződés alapján köteles ellátni.

4.6./ Az ügyvezető köteles az alapító által hozott döntések nyilvántartását naprakészen vezetni, mely nyilvántartásból megállapítható a döntés tartalma, és hatálya a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges, személye is).

4.7./ Az ügyvezető köteles az alapító által hozott olyan határozatokat, amelyek bármely személyre vonatkozóan jogokat és kötelezettségeket állapítanak meg a Petőfi Népe című napilapban nyilvánosságra hozni.

4.8./ Az ügyvezető köteles gondoskodni a nonprofit gazdasági társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintésről, illetve azokról felvilágosítást adni.

a.) Az iratokba való betekintés iránti igényt (kérelmet) írásban kell az ügyvezető részére megküldeni.

b.) Az ügyvezető köteles bármely jogszabály által felhatalmazott szerv vagy személy által kért iratbetekintést haladéktalanul; egyéb esetekben az iratbetekintést kérővel történt megállapodás szerinti határidőben, illetve jogszabály vagy hatósági határozat által előírt határidőben teljesíteni.

c.) Az ügyvezető köteles az iratbetekintésről külön nyilvántartást vezetni, melyből megállapítható a kérelmező neve, a kért irat megnevezése, a kérelem és teljesítésének ideje.

5./ A cégjegyzés módja:

A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a társaság előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve alá az ügyvezető a nevét önállóan és korlátozástól mentesen írja a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott aláírási címpéldányon, illetőleg ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintán szereplő módon.

6./ A vezető tisztségviselői megbízatás megszűnése

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás

- a) határozott idejű megbízatás esetén a megbízás időtartamának lejártával;
- b) megszüntető feltételhez kötött megbízatás esetén a feltétel bekövetkezésével;
- c) visszahívással;

- d) lemondással;
- e) a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;
- f) a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- g) a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetetlenségi ok bekövetkeztével.

A jogi személy tagjai, tagság nélküli jogi személy esetén a jogi személy alapítói a vezető tisztségviselőt bármikor, indokolás nélkül visszahívhatják.

A vezető tisztségviselő megbízatásáról a jogi személyhez címzett, a jogi személy másik vezető tisztségviselőjéhez vagy döntéshozó szervéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

## VIII.

### A TÁRSASÁG LEGFŐBB SZERVE

#### *1./ Az egyedüli tag*

Az egyszemélyes társaságnál a taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben az egyedüli tag dönt, és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni. Az egyedüli tagot minden szolgáltatott 10.000,-Ft után 1 szavazat illeti meg, melynek megfelelően egyedüli tagként 42.548 szavazattal rendelkezik.

2./ Az egyszemélyes társaság és annak tagja közötti szerződést közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

3./Jogi személy más típusú jogi személlyé történő átalakulása esetén az átalakuló jogi személy megszűnik, jogai és kötelezettségei az átalakulással keletkező jogi személyre mint általános jogutódra szállnak át.

Átalakulás esetén a jogi személy létesítésére vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

A jogi személy átalakulásának kezdeményezéséről - az átalakulás módjának és a jogutód jogi személynek a meghatározásával - a jogi személy tagjai, illetve alapítói döntenek.

A döntést követően a jogi személy ügyvezetése köteles az átalakulási vagyonmérleg-tervezetet is tartalmazó átalakulási tervet készíteni és azt a tagokkal, illetve alapítókkal közölni.

4./ A Ptk. rendelkezései szerint az egyszemélyes társaság legfőbb szerve (taggyűlés) hatáskörét és jogkörét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése, vagy annak Szervezeti és Működési Szabályzata szerint feladat és hatáskörrel rendelkező szerve gyakorolja (a továbbiakban együtt alapító). Az alapítói döntéseket a polgármester kiadmányozza.

5./ A polgármester akadályoztatása esetén az általa aláírt teljes bizonyító erejű magánokirattal meghatalmazott személy képviseli az alapítót.

A meghatalmazásnak tartalmaznia kell:

- a meghatalmazott nevét, lakcímét,
- a meghatalmazás korlátait,
- a döntési jog kifejezett engedményezését,
- a meghatalmazás aláírása jogszerűségét (cégszerű aláírás, dátum, helyszín szerinti keltezés).

6./ A társaság a hatályos magyar jogszabályok, az alapító okirat, a társaság belső szabályzatai, valamint az alapító eseti döntései alapján fejti ki tevékenységét.

7./ Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, felügyelőbizottsági tagjával, választott társasági könyvvizsgálójával vagy azok közeli hozzátartozójával köt.

#### A taggyűlés kötelező összehívása

Az ügyvezető késedelem nélkül köteles az Alapító döntéshozatalát kezdeményezni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha tudomására jut, hogy

- a) a társaság saját tőkéje veszteség folytán a törzstőke felére csökkent;
- b) a társaság saját tőkéje a törzstőke törvényben meghatározott minimális összege alá csökkent;
- c) a társaságot fizetéseképtelenség fenyegeti vagy fizetéseit megszüntette; vagy
- d) ha vagyona tartozásait nem fedezi.

A taggyűlés hatáskörébe tartozó, valamint a jelen alapító okiratban meghatározott kérdésekben az alapító határoz. Az alapító a társaságot érintő üléseit szükség szerint tartja, de legalább évi egy alkalommal megtárgyalja a társasággal kapcsolatos, alapítói döntést igénylő kérdéseket.

7.1./ Az alapító a közgyűlésének összehívására, határozatképességére és a határozathozatal módjára a közgyűlés szervezeti és működési szabályzatában foglaltak az irányadók.

7.2./ Az alapító a hatáskörébe tartozó döntésének meghozatala előtt – a megválasztással, ill. kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével - köteles megismerni az ügyvezetés, ill. az FB véleményét.

7.3./ Halaszthatatlan döntés esetén a vélemény beszerzése rövid úton (pl. fax, e-mail) is történhet, azonban az így véleményt nyilvánító személy 8 napon belül köteles véleményét írásban is az alapító rendelkezésére bocsátani.

7.4./ Halaszthatatlan döntés esetében az alapító közgyűlése elé kerülő előterjesztés előterjesztője a vélemény megismerése érdekében rövid úton megkeresi az ügyvezetőt, aki haladéktalanul értesíti az FB elnökét. Az FB elnöke rövid úton, a napirend közlésével összehívja az ülést, ahol a bizottság kialakítja a véleményét. Az FB írásban rögzített véleményét (határozatát) az ügyvezetőhöz eljuttatja olyan határidőben, hogy azt az ügyvezető – a saját kialakított írásos véleményével együtt –

akár rövid úton, legkésőbb az alapító közgyűlésének napján 8 óráig eljuttathassa az előterjesztőhöz.

8./ Az írásos vélemény vagy az ülésről készített jegyzőkönyv, illetve annak kivonata nyilvános, azt a közgyűlés határozatával együtt – a döntés meghozatalától számított 30 napon belül a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni.

9./ Az alapító határozatairól az ügyvezetőt haladéktalanul, de legfeljebb 15 napon belül köteles írásban értesíteni.

10./ Az ügyvezető az alapító döntéseiről folyamatos nyilvántartást vezet (Határozatok Könyve). A döntéseket azok meghozatala után haladéktalanul be kell vezetni a Határozat Könyvébe. A nyilvántartásból a döntés tartalmának időpontjának és hatályának, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányának (amennyiben lehetséges személyének) világosan ki kell derülnie.

11./ Az alapító döntései nyilvánosak. Amennyiben az alapító bármely személyre vonatkozó döntést hoz, úgy az ügyvezető haladéktalanul gondoskodik a döntésnek a Petőfi Népe című megyei napilapban való közzétételéről.

12./ Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik különösen:

a.) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést,

b.) a közhasznúsági melléklet elfogadása

c.) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,

d.) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése,

e.) a Ptk. 3:123. §-ában foglalt kivétellel az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása, valamint ha az ügyvezető a társasággal munkaviszonyban is áll, a munkáltatói jogok gyakorlása,

f.) az FB tagjainak megválasztása, visszahívása, és díjazásuk megállapítása,

g.) a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, és díjazásának megállapítása,

h.) a társadalmi közös szükséglet kielégítésére kötött szerződés megkötése a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről, így olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, vagy azok hozzátartozójával köt,

i.) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,

j.) az ügyvezető és felügyelőbizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,

k.) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,

l.) az alapító okirat módosítása,

m.) a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása,

n.) mindazok az ügyek, amelyeket a törvény vagy a társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

13./ A Társaság köteles a tulajdonos hozzájárulását kérni további gazdálkodó szervezet alapítása vagy megszüntetése, valamint gazdálkodó szervezetben részesedés megszerzése vagy átruházása esetén.

14./ A jelen fejezet 12./ h.) pont alapján kötött szerződések nyilvánosak, azokba bárki betekinthez.

15./ A társaság működésével, szolgáltatásai igénybevétele módjával, beszámoló kiadásával kapcsolatosan a Petőfi Népe című megyei napilapban megjelentetett közlemények útján a nyilvánosságot biztosítja.

16./ A társaság székhelyén biztosítani kell, hogy az alapító által elfogadott, évente kötelező közhasznúsági mellékletbe bárki betekintheszen, illetőleg arról saját költségére másolatot készítsen.

## IX.

### A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdése alapján a köztulajdonban álló gazdasági társaságoknál FB létrehozása kötelező.

1./ A társaságnál 5 tagból álló FB működik.

2./ A felügyelőbizottsági tagok megbízatása határozott időre szól, 2019. november 30. napjáig. Az FB elnökét havonta 60.000,-Ft, a bizottsági tagokat 40.000,-Ft tiszteletdíj illeti meg.

Az FB tagjai:

1./ Bús Gábor  
 anyja neve: Petrik Rozália  
 lakcíme: 6000 Kecskemét, Andor Ilona utca 7.

2./ Tamás Ágoston  
 Anyja neve: Vancsik Erzsébet  
 lakcíme: 6000 Kecskemét, Mészáros Lázár tér 6. IV.  
 em. 13.

3./ Szöllősi Balázs  
 Anyja neve: Gyáni Magdolna Zsuzsanna  
 lakcíme: 6000 Kecskemét, Kós Károly utca 24.

4./ Petőfi Sándor  
 anyja neve: Polyák Ilona Irma  
 lakcíme: 6000 Kecskemét, Csongrádi út 25. B.  
 lépcsőház I. em. 107.

5./ Koskár István  
 Anyja neve: Szalontai Erzsébet  
 lakcíme: 6044 Kecskemét, Hetény-Szarkás tanya 234.

3./ A felügyelőbizottsági taggá megválasztott személy az új tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül azokat a nonprofit gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelőbizottsági tag, írásban tájékoztatni köteles.

4./ Az FB tevékenységét a hatályos jogszabályok szerint végzi, ügyrendjét maga állapítja meg, és azt a gazdasági társaság legfőbb szerve hagyja jóvá.

4.1./ Ha az FB ellenőrző tevékenységéhez szakértőket kíván igénybe venni, az FB erre irányuló kérelmét az ügyvezetés köteles teljesíteni.

4.2./ Ha a társaságnál FB működik, a beszámolóról a társaság legfőbb szerve az FB írásbeli jelentésének birtokában dönthet.

4.3./ Ha az FB szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütközik, ellentétes a társaság legfőbb szerve határozataival vagy egyébként sérti a gazdasági társaság érdekeit, az FB jogosult összehívni a társaság legfőbb szervének ülését e kérdés megtárgyalása és a szükséges határozatok meghozatala érdekében.

4.4./ Semmis a létesítő okirat olyan rendelkezése, amely a 4.2/-4.4/ pontban foglalt szabályoktól eltér.

Ha a társaságnál kötelező FB létrehozása vagy ügyszűntő FB működik, semmis a létesítő okirat azon rendelkezése, amely háromnál kevesebb tagú FB felállítását írja elő. Az FB testületként működik; az egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, és az ellenőrzési feladatokat megoszthatja tagjai között.

A felügyelőbizottsági tag megbízatása határozott időtartamra, legfeljebb 5 évre - ha a társaság ennél rövidebb időtartamra jött létre, erre az időtartamra – szól. A felügyelőbizottsági tagsági jogviszonyra a megbízási szerződés szabályait kell megfelelően alkalmazni. A felügyelőbizottságnak - a munkavállalói részvétel szabályain alapuló tagságtól eltekintve - nem lehet tagja a társaság munkavállalója.

#### Az FB működése

Az FB saját tagjai közül választ elnököt. Az FB ülése akkor határozatképes, ha tagjai legalább kétharmada, de legalább három fő az ülésen jelen van. Ha az FB tagjainak száma a létesítő okiratban megállapított szám alá csökken, az ügyvezetés az FB rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében köteles összehívni a legfőbb szerv ülését, vagy ülés tartása nélküli határozathozatalt kezdeményezni.

5./ Az FB feladat- és hatásköre:

- a.) Köteles megvizsgálni a társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely a társaság legfőbb szerve kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.
- b.) Írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: számviteli törvény) szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról a társaság legfőbb szerve részére.
- c.) Kezdeményezheti az alapító által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát.
- d.) Ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- e.) Ellenőrzi a vagyonmérleg-tervezeteket és a vagyonleltár-tervezeteket.
- f.) Jelentést kérhet a vezető tisztségviselőktől, illetve tájékoztatást vagy felvilágosítást a társaság munkavállalóitól.
- g.) Egyetértési jogot gyakorol a könyvvizsgáló szervezetre ill. a könyvvizsgáló személyére az alapító felé tett ügyvezetői javaslat tekintetében.
- h.) Megvizsgálja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

6./ Az FB köteles az intézkedésre való jogosultságának megfelelően a legfőbb szervet vagy az ügyintéző és képviselői szervet tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés vagy a társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult vezető szerv döntését teszi szükségessé;
- b.) a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel.

7./ Ha az FB szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütközik, ellentétes a társaság legfőbb szerve határozataival vagy egyébként sérti a gazdasági társaság érdekeit, az FB jogosult összehívni a társaság legfőbb szervének ülését e kérdés megtárgyalása és a szükséges határozatok meghozatala érdekében.

8./ Haladéktalanul értesíti a törvényességi felügyeletet ellátó szervet, ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg.

9./ Az FB az egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, és az ellenőrzési feladatokat megoszthatja tagjai között.



Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelőbizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, az FB ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.

#### 10./ Az FB működése

a.) Az FB testületként jár el. Az FB tagjai sorából választ elnököt (szükség esetén elnökhelyettest vagy elnökhelyetteseket).

b.) Az FB szükség szerint, de évente legalább két alkalommal ülésezik. Az FB üléseit az elnök, akadályoztatása esetén az általa írásban erre felkért tag hívja össze. A bizottság ülését írásbeli meghívóval, napirendi javaslattal az ülés előtt legalább 8 nappal kell összehívni, kivéve, amikor az alapító hatáskörébe tartozó, halaszthatatlan döntést igénylő ügyek esetében kell a bizottságnak véleményt adni, ebben az esetben az ülés rövid úton is összehívható.

c.) Az FB üléseit az elnök vezeti. Az ülés összehívását – az ok és a cél megjelölésével – az FB bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni az FB ülésének 30 napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, a tag maga jogosult az ülés összehívására.

d.) Az FB üléseiről jegyzőkönyvet kell vezetni, amelyet az elnök ír alá. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a bizottság határozatát, meghozatala időpontját és hatályát, ill. a határozatot támogatók és ellenzők számarányát. A bizottság határozatairól külön nyilvántartást kell vezetni.

e.) Az FB ülése akkor határozatképes, ha a tagjai legalább kétharmada, de legalább 3 fő az ülésen jelen van; határozatát egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. A bizottság határozatképtelensége esetén az elnök köteles a bizottság ülését ismételten összehívni. Az ismételten összehívott ülés határozatképességére az általános szabályok az irányadók.

f.) Az FB tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek nincs helye. Az FB tagját e minőségében a társaság tagjai, illetve munkáltatója nem utasíthatja. FB tagjai és elnöke vezető tisztségviselői jogállással rendelkeznek. FB tagjai és elnöke is kijelentik, hogy a Ptk-ban a vezető tisztségviselőkre vonatkozó, valamint a Civil törvény 38. § (3) bekezdésében, valamint a nonprofit gazdasági társaságokra vonatkozó egyéb jogszabályokban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn, így a megbízatást a jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.

g.) Az FB tagjai a társaság ügyeivel kapcsolatban az alapító nevében eljáró Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

h.) Ha az FB tagjainak száma a társasági szerződésben (alapító okiratban, alapszabályban) meghatározott létszám alá csökken, vagy nincs, aki az ülést összehívja, a társaság ügyvezetője az FB rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében az alapító vonatkozó döntésének meghozatalát kérheti.

i.) Ha az FB a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul az alapító vonatkozó döntését kérni.

## X.

### A TÁRSASÁG KÖNYVVIZSGÁLÓJA

1./ A Társaság könyvvizsgálója:

GAUDIT Kft.

székhelye: 6044 Kecskemét, Belsőnyír 325/E.

cégjegyzékszám: 03-09104175

2./ A könyvvizsgálatot személyében ellátó természetes személy:

Kovácsné Bordás Gabriella

anyja neve: Zsiga Julianna

lakóhelye: 6044 Kecskemét, Belsőnyír 325/E.

Magyar Könyvvizsgálói Kamarai száma: 002185

A könyvvizsgáló megbízatása határozott időtartamú

A megbízás kezdő időpontja: 2016. június 28.

A megbízás megszűnésének időpontja: 2019. május 31.

3./ A könyvvizsgáló újraválasztható.

4./ A legfőbb szerv által választott állandó könyvvizsgáló feladata, hogy a könyvvizsgálatot szabályszerűen elvégezze, és ennek alapján független könyvvizsgálói jelentésben foglaljon állást arról, hogy a gazdasági társaság beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak és megbízható, valós képet ad-e a társaság vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, működésének gazdasági eredményeiről.

Az állandó könyvvizsgáló a könyvvizsgálói nyilvántartásban szereplő egyéni könyvvizsgáló vagy könyvvizsgáló cég lehet. Ha könyvvizsgáló cég látja el a könyvvizsgálói feladatokat, ki kell jelölnie azt a személyt, aki a könyvvizsgálatot személyében végzi.

Nem lehet állandó könyvvizsgáló a gazdasági társaság tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja és e személyek hozzátartozója. Nem lehet állandó könyvvizsgáló a társaság munkavállalója e jogviszonya fennállása idején, és annak megszűnése után három évig.

## 5./ Az állandó könyvvizsgálói megbízatás keletkezése és időtartama

Az első állandó könyvvizsgálót a létesítő okiratban kell kijelölni, ezt követően a könyvvizsgálót a társaság legfőbb szerve választja. A könyvvizsgálóval a megbízási szerződést - a legfőbb szerv által meghatározott feltételekkel és díjazás mellett - az ügyvezetés a kijelölést vagy választást követő kilencven napon belül köti meg. Ha a szerződés megkötésére e határidőn belül nem kerül sor, a legfőbb szerv köteles új könyvvizsgálót választani.

Az állandó könyvvizsgálót határozott időre, legfeljebb öt évre lehet megválasztani. Az állandó könyvvizsgáló megbízásának időtartama nem lehet rövidebb, mint a legfőbb szerv által történt megválasztásától a következő beszámolót elfogadó ülésig terjedő időszak.

Semmis a létesítő okirat fenti megbízási időtartamtól eltérő vagy ellentétes rendelkezése.

## 6./ Az állandó könyvvizsgálói feladatok teljesítése

Az állandó könyvvizsgáló nem nyújthat a gazdasági társaság részére olyan szolgáltatást és nem alakíthat ki olyan együttműködést az ügyvezetéssel, amely könyvvizsgálói feladatának független és tárgyilagos ellátását veszélyezteti. Az állandó könyvvizsgálót a társaság legfőbb szervének a társaság beszámolóját tárgyaló ülésére meg kell hívni. A könyvvizsgáló ezen az ülésen köteles részt venni, de távolmaradása az ülés megtartását nem akadályozza.

Ha a gazdasági társaságnál FB működik, a könyvvizsgáló az FB ülésén tanácskozási joggal részt vehet, az FB felhívása esetén a könyvvizsgáló az FB ülésén köteles részt venni. Az FB köteles napirendre tűzni a könyvvizsgáló által megtárgyalásra javasolt ügyeket.

7./ A könyvvizsgálóval, megválasztását (kijelölését) követően, a társaság ügyvezetője köt szerződést a polgári jog általános szabályai szerint.

8./ A könyvvizsgáló tevékenységét a hatályos jogszabályok alapján végzi.

9./ A könyvvizsgáló feladat- és hatáskörébe tartozik:

a.) Ellenőrzi és véleményezi a számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét.

b.) Köteles megvizsgálni a gazdasági társaság alapítója elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

c.) Betekinthet a társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, az FB tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet.

d.) Megvizsgálhatja a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit.

10./ A könyvvizsgáló a társaság ügyeiről szerzett értesüléseit üzleti titokként köteles megőrizni.

11./ Megszűnik a könyvvizsgálói megbízás:

- az alapító döntése alapján visszahívással,
- a könyvvizsgálóval kötött szerződésben szereplő időtartam lejártával,
- törvényben szabályozott kizáró ok beálltával, illetve a könyvvizsgáló részéről a szerződés felmondásával.

12./ A könyvvizsgáló felelősségére a könyvvizsgálókra vonatkozó jogszabályokban, illetve a Ptk-ban meghatározott, a szerződésszegésre vonatkozó felelősségi szabályok az irányadók.

## **XI. ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI SZABÁLYOK**

1./ Nem lehet a gazdasági társaság vezető tisztségviselője, az a személy

- akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült;
- akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak.

Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

2./ A vezető tisztségviselő - a nyilvánosan működő részvénytársaság részvénye kivételével - nem szerezhetsz társasági részesedést, és nem lehet vezető tisztségviselő olyan gazdasági társaságban, amely főtevékenységként ugyanolyan gazdasági tevékenységet folytat, mint az a társaság, amelyben vezető tisztségviselő. Ha a vezető tisztségviselő új vezető tisztségviselői megbízást fogad el, a tisztség elfogadásától számított tizenöt napon belül köteles e tényről értesíteni azokat a társaságokat, ahol már vezető tisztségviselő vagy felügyelőbizottsági tag.

A vezető tisztségviselő és hozzátartozója - a mindennapi élet szokásos ügyletei kivételével - nem köthet saját nevében vagy saját javára a gazdasági társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket

3./ Jelen Alapító Okirat XI. fejezetének 1) és 2) pontjában meghatározott kizáró okokat az FB tagjaira is megfelelően alkalmazni kell. A felügyelőbizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a jogi személynek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a jogi személlyel szemben.

4./ Az FB tagja az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Nem lehet az FB

tagja, akivel szemben a vezető tisztségviselőkre vonatkozó kizáró ok áll fenn, továbbá aki vagy akinek a hozzátartozója a jogi személy vezető tisztségviselője.

5./ A Civil törvény 38. § (3) bekezdése alapján nem lehet a felügyelő szerv elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a) a döntéshozó szerv, illetve az ügyvezető szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület döntéshozó szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- b) a közhasznú szervezettel e megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott cél szerinti juttatást -, illetve
- d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

6./ A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,

- a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.

7./ A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

8./ Nem lehet könyvvizsgáló a társaság alapítója, illetve tagja.

9./ Külön jogszabály a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetetlenségi szabályokat is megállapíthat.

## XII.

### A TÁRSASÁG GAZDÁLKODÁSA

1./ Üzleti év, nyereség felosztása

1.1./ Az üzleti év a naptári évvel azonos. A társaság első üzleti éve a társaság működése megkezdésének napján kezdődik, és ugyanezen év december 31. napjáig tart. Ezt követően a társaság üzleti éve a naptári évvel egyező. Minden naptári év április 30. napjáig a megelőző év mérleg- és eredménybeszámolóját az ügyvezető köteles az alapító elé terjeszteni.

1.2./ A társaság működéséről a külön jogszabályok előírásai szerint üzleti könyveket kell vezetni és azokat az üzleti év végén le kell zárni. Az üzleti év végével az ügyvezető a társaság gazdálkodásáról az alapító számára mérleget, a gazdálkodás eredményéről vagyonkimutatást, közhasznú tevékenységről közhasznúsági jelentést készít.

A nonprofit gazdasági társaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, illetve vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit és ráfordításait elkülönítetten nyilvántartani, egyebekben a reá irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.

1.3./ A jelen alapító okirat rendelkezéseinek megfelelően az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy a keletkezett nyereséget, illetve annak mely részét hogyan használja fel, figyelemmel arra, hogy a nonprofit gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tagok között, az csak a jelen szerződésben rögzített közhasznú tevékenységre fordítható.

### **XIII.**

#### **A TÁRSASÁG MEGSZŰNÉSE**

1./ A Társaság jogutód nélkül megszűnik, ha

- a) határozott időre jött létre és a meghatározott időtartam eltelt;
  - b) megszűnése meghatározott feltétel bekövetkezéséhez kötött és e feltétel bekövetkezett;
  - c) a tagok vagy alapítók kimondják megszűnését; vagy
  - d) az arra jogosult szerv megszünteti
- feltéve mindegyik esetben, hogy a jogi személy vagyoni viszonyainak lezárására irányuló megfelelő eljárás lefolytatását követően a bíróság a jogi személyt a nyilvántartásból törli.

2./ A jogutód nélkül megszűnt jogi személynek a hitelezők kielégítése után fennmaradt vagyona a jogi személy tagjait, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlóit illeti meg olyan arányban, amilyen arányban ők vagy jogelődjük a jogi személy javára vagyoni hozzájárulást teljesítettek.

3./ A jogutód nélkül megszűnt jogi személy tagjai és alapítója a felosztott vagyonból való részesedésük mértékéig kötelesek helytállni a megszűnt jogi személy ki nem elégített tartozásaiért.

4./ A közhasznú szervezetnek minősülő társaság jogutód nélkül megszűnik, úgy a tartozások kiegyenlítését követően a társaság tagja részére kizárólag a megszűnési korai saját tőke összege adható ki, legfeljebb a tag vagyoni hányadának teljesítéskori mértéke összegéig. Az ezen mértéket meghaladó vagyont a cégbíróság a társasági szerződés rendelkezései szerint fordítja közcélokra, ezért jelen létesítő okirat úgy rendelkezik, hogy a megszűnés esetén kiadandó vagyon felhasználásáról az alapító dönt. Ezen rendelkezés hiányában a cégbíróság a megmaradt vagyont a megszűnő nonprofit gazdasági társaság közhasznú tevékenységével azonos vagy ahhoz hasonló célra fordítja.

*A létesítő okiratban nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk. és a Civil törvény rendelkezései az irányadóak.*

### Záradék

***A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szöveget szerkesztette és ellenjegyezte ..... ügyvéd, aki a Ctv. 51.§ (3) bekezdése szerint az egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiraton igazolja, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítő okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának. Az egységes szerkezetű okiratról kitűnik a félkövér, dőlt betűs kiemeléssel, hogy az egységes szerkezetű okirat elkészítésére a létesítő okirat mely pontjának változása adott okot.***

**Kecskemét, 2017.**

**ügyvéd**

\* \* \*

## **12.) NAPIRENDI PONT**

### **Közterületet érintő telekalakítás (12.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 21.300-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **251/2017. (XI.22.) határozata**

#### **Közterületet érintő telekalakítás**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 21.300-4/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 112/2017. (V.25.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:





**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ismerteti az előterjesztést. Bízik abban, hogy ez egy jó példa lesz és esetleg több kereskedelmi szolgáltató is úgy gondolja majd, hogy segít a járda- és útfelújítási programban.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****252/2017. (XI.22.) határozata****Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 21.727-5/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés vállalja, hogy a Hofer Magyarország Ingatlan Kft. által felajánlott rendeltetésszerű használatra alkalmas, kecskeméti 7622 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű ingatlanon kialakított utat és járdát átveszi.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást a Hofer Magyarország Ingatlan Kft.-vel írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
és általa: Hofer Magyarország Ingatlan Kft.

**252/2017. (XI.22.) határozat melléklete**

MEGÁLLAPODÁS  
KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSRÓL

amely létrejött egyrészről **Hofer Magyarország Ingatlan Kft.** (székhely: 2051 Biatorbágy, Mészárosok útja 2., adószám: 13600181-2-44., statisztikai számjele: 13600181-6810-113-13., képviselőjében eljár: Székács Tibor ügyvezető), továbbiakban, mint **adományozó**,

másrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03), továbbiakban, mint **önkormányzat** között az alábbi feltételekkel:

### Előzmények

Adományozó 2016. december hónapban Kecskemét, Szent István körút 30. szám alatt megnyitotta a harmadik élelmiszer áruházát Kecskeméten. Adományozó a kecskeméti 7622 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű ingatlanon az építési munkálatok során jelen megállapodás melléklete szerinti járdát és utat létesített. Tekintettel arra, hogy a létesítmények közterületen helyezkednek el, adományozó át kívánja adni azokat az önkormányzat részére közcélú használatra.

### Megállapodás tárgya

1. Adományozó a jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a fent nevezett utat és járdát (a továbbiakban: adomány) térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába adja.
2. Az adomány értékét Felek nettó 23.410.745,-Ft, azaz nettó huszonhárommillió-négyszáztízezer -hétszáznegyvenöt forint összegben határozzák meg.
3. Az önkormányzat a felajánlott közérdekű kötelezettségvállalást jelen szerződésben meghatározott feltételekkel – figyelemmel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (XI.22.) határozatára – elfogadja.
4. Felek megállapítják, hogy amennyiben az adomány átvételével kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik, úgy azt az adományozó vállalja megfizetni.
5. Jelen szerződés tárgyaként szereplő adomány, mint beruházás a szerződés teljesítésével az önkormányzat analitikus nyilvántartásában saját vagyonaként kerül aktiválásra.

### Felek jogai és kötelezettségei

6. Adományozó szavatol azért, hogy az adomány a vonatkozó hatályos jogszabályoknak és uniós szabványoknak egyaránt megfelelő, első osztályú minőségben valósul meg, valamint az önkormányzat tehermentes tulajdonszerzéséért.
7. Az adománnyal kapcsolatos szavatossági és garanciális jogokat az adomány átadásával adományozó az önkormányzatra engedményezi.

8. A felek megállapodnak abban, hogy esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások során kívánják rendezni, és csak akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos út nem vezetett eredményre.

Felek a jelen szerződésből eredő valamennyi jogvita peres úton való rendezésére kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskemét Járásbíróság illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

9. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

10. A szerződés 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 1 példány az Adományozónál, 2 példány pedig az önkormányzatnál marad.

Jelen szerződést a felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2017.

.....  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
 polgármester  
 Kecskemét Megyei Jogú Város  
 Önkormányzata

.....  
**Székács Tibor**  
 ügyvezető  
 Hofer Magyarország Ingatlan Kft.  
 Adományozó

\* \* \*

#### **14.) NAPIRENDI PONT**

**Döntés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásáról (14.)**

**Előterjesztő:** Mák Kornél alpolgármester

(Az alpolgármester 12.848-21/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetőjének megbízása az év végén lejár, ezért a közgyűlés mai ülésének elején megköszönte

Dr. Kellerman Péter intézményvezető úr több évtizedes munkáját az alapellátás élén. A beosztás ellátására pályázat került kiírásra, melyre 1 pályázó, Dr. Pataki Mariann adta be a vezetői programját. A szakértői bizottság és az Esélyteremtési Bizottság is meghallgatta a pályázót, illetve megtárgyalta az előterjesztést. Mindkét bizottság támogatta a pályázó kinevezését.

Köszönti az ülésen Dr. Pataki Mariannt, akit arra kér, hogy az eddigi szokásoknak megfelelően, röviden mutassa be önmagát és a pályázatát.

### **Dr. Pataki Mariann:**

Köszönti a jelenlévőket és elmondja, hogy végzettségét tekintve gyermekgyógyász szakorvos. Soltvadkerten született, de már több mint 20 éve Kecskeméten él a családjával. Az egyetem után a Bács-Kiskun Megyei Kórházban kezdett dolgozni, a férje jelenleg is a kórházban dolgozik főorvosként. Két gyermekük van, akik a Református Általános Iskolában, illetve a Katona József Gimnáziumban tanulnak. A szakvizsga megszerzését követően egy gyógyszercégnél kezdett el dolgozni és jelenleg is egy biotechnológiai gyógyszercégnél orvos tanácsadó.

A pályázatában próbált megfogalmazni egy irányt arról, hogy mit gondol fontosnak az egészségügyi és szociális területen. A közgyűlés mai ülése azzal indult, hogy számos díjazott lett köszöntve ebből a szférából, tehát látszik, hogy Kecskeméten egy nagyon jól működő rendszer van elkötelezett emberekkel. Azt szeretne volna megmutatni a pályázatában, hogy erre támaszkodva hogyan lehet továbbépítkezni. Számára nagyon fontos terület a gyermekek és a fiatalok egészségre nevelése, a prevenció kérdése. Ma Magyarországon nagyon nagy egészségügyi probléma a kardiovaszkuláris betegségek, a cukorbetegség, a magas vérnyomás betegség nagyon sok embert érint. Egy új generáció egészségnevelésével ezen nagyon lehetne változtatni. Számos fontos program zajlik, illetve indul a városban ezen a területen. Családsegítő gyermekjóléti központ épül, a fogyatékkal élők számára új intézmény létesül, új bölcsőde kerül kialakítása, illetve az idősek gondozásának a kérdése is nagyon nagy kihívást jelent.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megköszöni a bemutatkozást.

### **Radics Tivadar:**

Először is gratulál a jelöltnek, hiszen egyetlen jelöltként valószínűleg támogatni fogja a testület a pályázatát. Sok erőt és kitartást kíván Dr. Pataki Mariannak a komoly gondokkal küzdő alapellátás irányításához.

Kiemeli, hogy az előregedés, illetve egyéb dolgok miatt a házi orvosok hiánya egyre inkább jelentkező probléma már Kecskeméten is. Ezzel kapcsolatban milyen megoldási terv van?

### **Dr. Pataki Mariann:**

Valóban ez egy nagyon fontos megoldandó probléma nemcsak Kecskeméten, hanem országosan is. Tudomása szerint jelenleg zajlik egy ösztöndíj program, amely már az önkormányzat részéről egy segítséget jelent a pályakezdő és házi orvosi

pálya után érdeklődő fiatalok számára. Nagyon fontos feladat, hogy ismét egy olyan szintre legyen emelve a háziorvosi ellátás értéke, hogy a régi presztizsét visszanyerje. Nyilván ezt a területen régóta dolgozó orvosok segítségével lehet csak megoldani úgy, hogy ők valóban méltóságteljesen tudjanak majd elkészönni. Folytatni kell az önkormányzat kezdeményezését és nagyon átgondoltan, akár egy mentor programmal az egyetemmel együttműködve, kell azon dolgozni, hogy ne legyen hiány az ellátásban a következő években.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **253/2017. (XI.22.) határozata**

#### **Döntés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői feladatainak ellátásáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 12.848-21/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetői/ magasabb vezetői beosztásának ellátásával - határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyban szociális és egészségügyi menedzser munkakörbe történő kinevezése mellett, a Kjt. 21/A. § (1) bekezdés alapján 3 hónap próbaidő megállapításával - Dr. Pataki Mariannt bízta meg 2018. január 1-től 2022. december 31-ig terjedő időtartamra.

2.) A közgyűlés Dr. Pataki Mariannt a gyógyintézetek vezetőjének és vezető helyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser szakképesítés alól felmenti, azzal, hogy ezen szakképesítést legkésőbb 2022. december 31. napjáig megszerezni köteles.

3.) A közgyűlés Dr. Pataki Mariannt a gyógyintézetek vezetőjének és vezető helyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott legalább ötéves vezetői gyakorlat megléte alól felmenti.

4.) Garantált bérét 197.735,-Ft/hó összegben, összevont szociális ágazati pótlékát 71.821,-Ft/hó összegben, magasabb vezetői pótlékát 50.000,-Ft/hó összegben határozza meg.

5.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a magasabb vezetői beosztás ellátására vonatkozó megbízás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
és általa: Dr. Pataki Mariann

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Gratulál a megbízatáshoz, a nagy feladathoz. Az önkormányzat, amennyire lehetősége van rá, a saját eszközeivel segíteni fogja ezt a munkát, hiszen az intézményhálózat vezetésének segítése közös felelősség. Sok sikert kíván a munkához.

\* \* \*

**15.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét megyei jogú város zajcsökkentési intézkedési terve (15.)**

**Előterjesztő:** Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 2885-56/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Pásztai András:**

Megkérdezi, hogy a terv készítése során mikor történtek a zajmérések 2017-ben, ugyanis az anyag mellékletében a mérésekről azt írják, hogy a 2012. és a 2017. évi mérések összehasonlításra kerültek.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felkéri Kanalas Imrét, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. stratégiai- és városfejlesztési csoportvezetőjét a kérdés megválaszolására.

**Kanalas Imre, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. stratégiai- és városfejlesztési csoportvezetője:**

2017-ben készült egy stratégiai zajtérkép is, amit a közgyűlés megtárgyalt és el is fogadott. Mélni kellett tehát, mely meg is történt mind a vasút, mind a közút, mind az IPCC üzemek, tehát a mérésre kötelezett üzemek tekintetében. Mérve lett továbbá a matkói repülőtér is, mivel ennek kapcsán volt még kötelező mérés. A katonai repülőtéren pedig amiatt nem történt mérés, mivel a jogszabályi előírások ezt nem teszik egyelőre lehetővé.

**Pásztai András:**

Ha jól érti, akkor tavasszal történtek a mérések?

**Kanalas Imre, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. stratégiai- és városfejlesztési csoportvezetője:**

A stratégiai zajtérkép készítésének időszakában történtek meg ezek a mérések.

**Pásztai András:**

Az intézkedési terv 5 évre szól. Ez mennyire van kőbe vésve?

Vannak olyan üzemek ugyanis a városban, amelyek továbbfejlesztettek milliárdos összegekkel. Ősz elején két cég azon vitatkozott a városban, hogy melyik üzem bocsátja ki a zajokat az éjszakai üzemi zaj tekintetében. Lehet, hogy ez nem volt mérve ebben az anyagban.

A kérdése arra irányul, hogy ez az 5 éves terv vonatkozhat-e arra, hogy bizonyos méréseket megismételnek. Különösen abban az esetben, ha változik a zajkibocsátás.

**Kanalas Imre, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. stratégiai- és városfejlesztési csoportvezetője:**

Abban az esetben, hogyha IPCC mérésre kötelezett üzemekről van szó, – hiszen a stratégiai zajtérkép ezeket az üzemeket érinti - akkor megrendelhetnek kiegészítő méréseket. Illetve, ha a következő 5 évben települnek még a városba olyan üzemek, amelyeket köteleznek majd mérésre, akkor ezeket a méréseket egyébként is el kell végeztetni annak ellenére, hogy ezeket most még nem tartalmazza a stratégiai zajtérkép.

**Pásztai András:**

Képviselőként tehet-e javaslatot arra, hogy pl. a Szolnoki úton végezzenek 1 éven belül augusztus környékén éjszakai üzemi méréseket?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Jelzi, hogy ez nem ennek az előterjesztésnek a része. Azt teheti meg a képviselő esetleg, hogy jelzi, hogy azon a területen probléma van és akkor az önkormányzat, mint hatóság megnézi, hogy milyen lépéseket tudnak megtenni. Arra nincs lehetőség, hogy az önkormányzat ezt a zajcsökkentési intézkedési tervet konkrét vállalkozásokra lebontsa. Más eljárási szabályrendszere van ennek, amit meg is tett az önkormányzat. A bejelentések alapján megtették a szükséges lépéseket és ennek megfelelően a különböző kötelezések a vállalatok irányába kimennek. De ez az előterjesztés másról szól, csak tematikájában van kapcsolat.

**Pászti András:**

Javaslatot tesz arra, hogy a Szolnoki úti területet fokozottan figyelje az önkormányzat. Megköszöni a választ.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Rendben van.

**Király József:**

Ez is egy olyan előterjesztés, ami arra vonatkozik, hogy milyen környezetben élnek. Ebben az előterjesztésben a zajártalmakról van szó elsősorban. Az megállapítható a mérésekből, hogy zajosabb Kecskemét az 5 évvel ezelőtti időszakhoz képest. Ennek több oka van, melyeket tartalmaz az anyag. Az elsődleges ok a közlekedésben történt változás, hiszen 25%-kal megnőtt az átmenő és a városban közlekedő gépjárművek száma. Másrészt látszik, hogy épültek termelő üzemek, melyek körül mérni kell a zajt. Azt gondolja, hogy az olyan egyedi eseteket, mint az előbb említett hunyadivárosi zaj, másként kell rendezni, hatósági úton, tehát nem kell beletenni ebbe az anyagba.

A mellékletek szépen bemutatják a mérési jegyzőkönyvekkel kiegészítve, hogy hol és mikor mértek. A reptér nélküli méréseket, illetve a reptérrel kapcsolatos előírásokat emelné ki. Azt gondolja, hogy ez is hamarosan meglesz. Ez nemcsak a zajterhelés szempontjából fontos az önkormányzat számára, hanem amiatt is, hogy milyen irányban tud majd terjeszkedni a város és milyen irányban tudja megfogni a terjeszkedést. Ez azonban még sajnos várat magára.

Úgy gondolja, hogy nemcsak a polgári repülés, hanem más egyéb fejlesztések kapcsán is előbb-utóbb az is le lesz írva, hogy a zajtérkép szerint hogyan helyezhetőek el különböző épületek a városban, illetve hogyan nem helyezhetőek el.

Az is látszik, hogy minden olyan dolog benne van ebben az anyagban, amelyet 3 évvel ezelőtt a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság kitűzött céljául, azaz a kerékpáros közlekedés nagymértékű javítása, a különböző városi csomópontok kezelése, ahol jelenleg nem lehet normálisan közlekedni, illetve az útburkolatok minőségének javítása, hiszen a zajhatások ennek következtében csökkennének.

Az intézkedési tervben szerepel a Kiskörút helyzete, adott esetben a forgalmi rendjének a megváltoztatása, hiszen ez a lakóépületek zajterhelését nagymértékben befolyásolja. A Rákóczi út is bekerült azon tételek közé, amelyeknek az utóbbi 5 évben megnövekedett a zajterhelése. Azt gondolja, hogy ezt is figyelembe kell akkor venni, amikor várost fejlesztenek, illetve burkolatot cserélnek, valamint azt is nézni kell, hogy milyen gépjárművek közlekednek az adott útszakaszon.

Nagyon jó tehát az előterjesztés és a mellékletei, lehet belőle dolgozni.

Az anyag is egyértelműen azt mutatta ki, hogy a fizetőssé váló elkerülő szakasz miatt nagyon sok tehergépjármű és kisteherautó bejön a városba. Fontos lenne, hogy ahogy fejlődik egy város, úgy az elkerülő szakaszai ne legyenek fizetősek.

Az anyagban kitűzött célok figyelemre méltóak a zajcsökkentés érdekében. A városi feladatok 10,6 Mrd Ft-ot tesznek ki, a Magyar Közút és az önkormányzat közösen 14 Mrd Ft-ot, a NIF Zrt. feladatai 38 Mrd Ft-ot, a MÁV és a NIF Zrt-nek közösen



Kecskemét vonatkozásában az elkövetkezendő 5 évben 165 Mrd Ft összegű fejlesztés van kitűzve. Ez egy komoly feladat a városnak is. Az intézkedési terv összeállításában résztvevő kollégák nagyon alapos munkát végeztek. Ajánlja, hogy olvassa el mindenki, mivel sok mindent lehet belőle tanulni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
254/2017. (XI.22.) határozata**

**Kecskemét megyei jogú város felülvizsgált zajcsökkentési intézkedési terve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Gaál József alpolgármester 2885-56/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Kecskemét megyei jogú város felülvizsgált zajcsökkentési intézkedési tervét.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője

*(A határozat melléklete - a terjedelmére tekintettel - nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a jegyzőkönyv mellékletei között a 15. napirendi pont mellékleteként.)*

\* \* \*

**16.) NAPIRENDI PONT**

**A településrendezési eszközök 2018. évi felülvizsgálatának elindítása (16.)**

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 26.554/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

125 tétel szerepel ebben a felülvizsgálati eljárásban, tehát zajlik a városban az élet. A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatai az alábbiak:

- 1.) A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési határozat-tervezet 2. sz. mellékletének 73. sorában felsorolt tétele kerüljön át a határozat-tervezet 1. sz. mellékletébe.*
- 2.) A határozat-tervezet 1. sz. melléklete egészüljön ki a Kecskeméti Művésztelepi Villák, az Alkotóház, valamint a Festővilla területének és környezetének vizsgálatával.*
- 3.) A határozat-tervezet 1. sz. melléklete egészüljön ki az elővárosi közlekedéssel összefüggő kérdésekkel.*
- 4.) A határozat-tervezet 1. sz. melléklete továbbá egészüljön ki a Vadaspark jövőbeni lehetséges helyszínének vizsgálata tétellel.*

A 4. ponttal kapcsolatosan megkérdezi, hogy biztosan a Településrendezési Terv (TRT) módosításánál kell-e ezt a kérdéskört kezelni, vagy inkább az Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) felülvizsgálatánál, módosításánál, mivel egy koncepcionális helyszínt érint. Ez a javaslat, tudomása szerint ugyanis arra irányul, hogy miután a Vadaspark beszorult egy lehetetlen környezetbe és az önkormányzatnak most lehetősége adódik arra, hogy a művésztelepi villákat és az alkotóházat felújítsa, ezért nézzék meg, hogy a jövőben van-e a Vadasparknak máshol jó helyszín, amennyiben valamilyen forrás erre rendelkezésre fog állni.

Úgy gondolja tehát, hogy a javaslat inkább az ITS eszközökhöz kötődő feladat, nem pedig a TRT módosításhoz közvetlenül kötődő. A TRT módosításban azokat a tételeket kezelik ugyanis, amelyekben azonnal lépési kényszer van, zajló beruházások, illetve fejlesztések vannak. Megkérdezi, hogy Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke, mit gondol erről a felvetésről.

**Király József:**

A bizottsági ülésen is volt egyfajta vita arról, hogy ezt a kérdéskört hogyan kezeljék. Azt gondolja, hogy el lehet azt fogadni, hogy távlati koncepcióban foglalkozzon ezzel a témával az önkormányzat. A 4. pontot visszavonja, ha erre van lehetőség.

A bizottsági módosítás 2. pontja vonatkozik a Kecskeméti Művésztelepi Villákra, hiszen Kecskemét városának kulturális életében nagy szerepet játszott és még ma is emlegetik. Akár a kecskeméti művésztelepen dolgozó művészek kapcsán méltán lehet rá visszaemlékezni. Nem véletlenül kezdeményezte már korábban is, hogy a művésztelepre másként is gondoljanak, ne csak úgy, hogy a villákat hogyan tudja a város bérlakásként kiadni, hanem az is fontos, hogy hogyan lehetne ezt az egészet egységként kezelni. Ezt mindenképpen meg kellene vizsgálni.

Az elővárosi közlekedés is egy nagyon fontos dolog. Erről nem beszélt az előző napirendnél, pedig a zajártalom kapcsán szerepel az anyagban, hogy ha több

állomás lesz a MÁV esetében, akkor azok megfelelően épüljenek ki. Ezt is vizsgálni kell tehát.

Megköszöni a munkacsoport tagjainak, valamint az önkormányzat munkatársainak, hogy részt vesznek a megbeszéléseken, amelyek nem kötelezőek, de hozzájárulnak ahhoz, hogy minél szélesebb körben tudják véleményezni, hogy mi is történjen a közeljövőben a városban.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A bizottság 1-3. módosító javaslata tehát az előterjesztés részeként kezelendő, a 4. pontról pedig szavaznia kell a testületnek. Azt javasolja a 4. pont kapcsán, hogy a következő ITS felülvizsgálata a Vadaspark jövőbeni lehetséges helyszínének a vizsgálatára is terjedjen ki. Erről tehát külön kell szavazni.

Megkérdezi, ki ért egyet a bizottsági határozat 4. pontjára vonatkozó javaslatával.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **255/2017. (XI.22.) határozata**

#### **A településrendezési eszközök 2018. évi felülvizsgálatának elindítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 26.554/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Településrendezési Tervének 2018. évi felülvizsgálatát indokoltnak tartja a határozat 1. melléklete szerinti esetekben és azok tekintetében kezdeményezi a módosítási eljárás megindítását **az alábbi módosítással és kiegészítésekkel:**

- **A határozat 2. számú mellékletének 73. sorában felsorolt tétele kerüljön át a határozat 1. sz. mellékletébe,**
- **A határozat 1. számú melléklete egészüljön ki:**
  - **a Kecskeméti Művésztelepi Villák, az Alkotóház, valamint a Festővilla területének és környezetének vizsgálatával,**
  - **az elővárosi közlekedéssel összefüggő kérdésekkel.**

A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárás előkészítésére.

2) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 2. mellékletében foglalt esetekben nem kezdeményezi a Településrendezési Terv felülvizsgálatát, egyben felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy erről az érintetteket értesítse.

**3.) A közgyűlés kéri, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája következő felülvizsgálata a Vadaspark jövőbeni lehetséges helyszínének a vizsgálatára is terjedjen ki.**

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

**255/2017. (XI.22.) határozat 1. melléklete**

|    | helyszín                | hrsz                                                    | jelenlegi<br>övezeti<br>besorolás | javaslat lényege                                 |
|----|-------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------|
| 1  | Erzsébetváros           | 1619/13, 1619/14                                        | Kök (vasút)                       | átsorolás Gksz övezetbe                          |
| 3  | Felsőszéktó             | 18253/9, 18251/1                                        | Köu                               | távlati úttengely<br>nyomvonalának<br>módosítása |
| 5  | Széchenyiváros          | 10576/202                                               | Lk-0553                           | beépítési mód<br>változtatása                    |
| 6  | Szolnokihegy            | 0625/14, 0625/19, 0625/21, 0625/22,<br>0625/23, 0625/29 | Mk                                | átsorolás Gksz övezetbe                          |
| 8  | Kecskemét-<br>Ballószög | 0911/5                                                  | Mát                               | szabályozási vonal<br>kiigazítása                |
| 10 | Kecskemét-<br>Ballószög | 0930/9                                                  | Mkv                               | átsorolás Gksz-7149<br>övezetbe                  |
| 14 | Máriahegy               | 10955/118                                               | Lke-3132                          | beépítési mód változtatás                        |
| 15 | Petőfi város            | 22127, 22126                                            | Köu, Lk-<br>0542                  | szabályozási vonal<br>felülvizsgálata            |
| 16 | Felsőcsalános           | 01049/27                                                | Mát                               | átsorolás Gksz övezetbe                          |
| 18 | Alsószéktó              | 0873/295, 0873/333, 0873/113                            | Köu                               | szabályozási vonal<br>felülvizsgálata            |
| 19 | Máriahegy               | 10955/116, 10955/117                                    | Lke-3132                          | beépítési mód változtatás                        |
| 20 | Felsőszéktó             | 18106/1                                                 | Köu                               | szabályozási vonal<br>módosítás                  |
| 22 | Alsószéktó              | 0997/35                                                 | Köu, Lke-<br>4232                 | szabályozási vonal<br>felülvizsgálata            |
| 23 | Vacsihegy               | 5475, 5476/6, 5478/12, 5478/13, 0287/78                 | Lke-0232,<br>Köu                  | szabályozási vonal<br>felülvizsgálata            |
| 24 | Belváros                | 3974                                                    | Lk-0556                           | szabályozási vonal<br>kiigazítása                |
| 26 | Külső-Bethlen város     | 5481/5, 5481/4                                          | Lf-0232                           | szabályozási vonal<br>kiigazítása                |
| 27 | déli iparterület        | 8373/33                                                 | Gksz-8159,<br>Köu                 | szabályozási vonal<br>kiigazítása                |

|     |                         |                                                                                |                      |                                                                                                                                    |
|-----|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 28  | általános               | -                                                                              | -                    | stratégiai zajtérkép<br>zajvédelmi intézkedései                                                                                    |
| 30  | Kisfái                  | 11515, 0727/7                                                                  | Lf-0231,<br>Máa      | belterületbe vonás, Kb-Ktf<br>övezetbe sorolás                                                                                     |
| 34  | Kisfái                  | 0578/6, 0578/18                                                                | Eg                   | beépíthetőség emelése                                                                                                              |
| 35  | Szolnokihegy            | 0652/184                                                                       | Gks-7139             | közlekedési terület<br>kijelölése                                                                                                  |
| 36  | Alsószéktó              | 0888/68, 0888/69, 0888/74, 0888/75,<br>0888/230                                | Lke-4132             | szabályozási vonal<br>kiigazítása                                                                                                  |
| 37  | Kőrösihegy              | 0384/78, 0384/43, 0384/123, 0384/42,<br>0384/127, 0384/128                     | Mk                   | átsorolás Lke övezetbe                                                                                                             |
| 38  | Műkertváros             | 8256/1                                                                         | Köu                  | átsorolás Lke övezetbe                                                                                                             |
| 40  | Katonatelep             | 15352/82                                                                       | Lf-0242              | legkisebb kialakítható<br>telekméret<br>meghatározása                                                                              |
| 42  | Felsőszéktó             | 19569                                                                          | Lfk                  | legkisebb kialakítható és<br>beépíthető telekméret<br>csökkentés                                                                   |
| 43  | Belváros                | 188                                                                            | Vt-0664              | megengedett legnagyobb<br>épületmagasság emelése                                                                                   |
| 44  | általános               | -                                                                              | -                    | a gépkocsi elhelyezés<br>szabályainak pontosítása                                                                                  |
| 45  | Kecskemét-<br>Ballószög | 0983/65                                                                        | Mát                  | átsorolás Kb-En övezetbe                                                                                                           |
| 47  | Kőrösihegy              | 0388/10, 0388/9, 0388/18, 0388/19,<br>0388/7, 0388/8, 0388/21, 0388/20, 0388/5 | Mk                   | belterületbe vonás                                                                                                                 |
| 50  | Vacsihegy               | 4926/70                                                                        | Köu                  | szabályozási vonal<br>kiigazítása                                                                                                  |
| 52  | Homokbánya              | 21927/1                                                                        | Vt-5148              | átsorolás Zkp övezetbe                                                                                                             |
| 54  | Szent László város      | 8683/24, 8683/315, 8683/144, 8683/22,<br>8683/56, 8683/90, 8683/89             | Gks-8169,<br>Gks0159 | övezethatár módosítás                                                                                                              |
| 56  | Felsőszéktó             | 18356, 18242/1-5                                                               | Lfk                  | távlati úttengely<br>felülvizsgálata                                                                                               |
| 57  | Katonatelepi tanyák     | 14991                                                                          | Lf-0232,<br>Köu      | szabályozási vonal<br>kiigazítása                                                                                                  |
| 58  | Nyugati ipartelep       | 9984                                                                           | Ev                   | átsorolás közlekedési<br>területbe (Köu)                                                                                           |
| 59  | Máriahegy               | 18818, 18816/3                                                                 | Lfk                  | távlati úttengely<br>felülvizsgálata                                                                                               |
| 60  | Kadafalvi tanyák        | 0961/36                                                                        | Mát                  | átsorolás lakóterületbe                                                                                                            |
| 61  | Szeleifalu              | 9842,9843,9844,9874,9875,9876                                                  | Lke-0232             | megengedett legnagyobb<br>épületmagasság emelés                                                                                    |
| 75  | Katonatelep             | 15352/73                                                                       | Lf-0232              | átsorolás Lke övezetbe                                                                                                             |
| 77  | Homokbánya              | 21272/1                                                                        | Gks-8149             | átsorolás Vt-0148<br>övezetbe                                                                                                      |
| 83  | Törökfái                | 0834/2, 0834/29                                                                | Eg                   | átsorolás Mát övezetbe                                                                                                             |
| 84  | Méntelek                | 0173/81-85, 87-89                                                              | Mát, Mkv             | beépíthetőség emelése                                                                                                              |
| 85  | Erzsébetváros           | 1737/14                                                                        | Zkp                  | átsorolás beépítésre<br>szánt területbe                                                                                            |
| 87  | Úrrét                   | 0548-0551                                                                      | Mát                  | átsorolás Eg és Gks<br>övezetbe                                                                                                    |
| 89  | Belváros                | 3091                                                                           | Lk-0555              | övezeti előírások<br>felülvizsgálata                                                                                               |
| 90  | Kadafalva               | 11635/1, 11634                                                                 | Lf-5232,<br>Köu      | szabályozási vonal<br>kiigazítása                                                                                                  |
| 101 | általános               | -                                                                              | -                    | lakóövezetben<br>elhelyezhető rendeltetési<br>egységek száma,<br>meglévő tanyák<br>bővíthetősége,<br>lakófunkciók Gip<br>övezetben |
| 103 | általános               | -                                                                              | -                    | legkisebb kialakítható<br>telekméret fogalmának<br>pontosítása                                                                     |

|     |                                    |                                                                     |           |                                                                                |
|-----|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 104 | általános                          | -                                                                   | -         | NIF projektek TRT-vel való összhangjának megteremtése                          |
| 105 | általános                          | -                                                                   | -         | vízügyi szabályozási kérdések                                                  |
| 106 | világörökség várományos helyszínek | -                                                                   | -         | TRT-vel való összhang megteremtése                                             |
| 107 | Kadafalva                          | -                                                                   | -         | ökológiai magterület és lakóövezet közti határvonal pontosítás                 |
| 108 | általános                          | -                                                                   | -         | honvédelmi létesítmények körüli szabályozási kérdések                          |
| 109 | általános                          | -                                                                   | -         | közös felhasználású repülőtér fejlesztéséhez szükséges szabályozások           |
| 110 | Kecskemét-Városföld                | 8683/364                                                            | Gksz-8195 | legkisebb kialakítható telekméret csökkentés                                   |
| 111 | Hetényegyháza                      | 20995, 01662/119                                                    | Mát       | átsorolás Lf övezetbe                                                          |
| 112 | általános                          | -                                                                   | -         | M8 autóút nyomvonalának jelölése                                               |
| 113 | általános                          | -                                                                   | -         | OTRT változások átvezetése                                                     |
| 114 | belváros                           | -                                                                   | -         | ICS szabályozási kérdései                                                      |
| 115 | belváros                           | -                                                                   | -         | közterületi parkolók szabályozási kérdései                                     |
| 116 | általános                          | -                                                                   | -         | Északi Városkapu szabályozási kérdései                                         |
| 117 | általános                          | -                                                                   | -         | Nyugati Városkapu szabályozási kérdései                                        |
| 118 | Felsőcsalános                      | 19114/19                                                            | Gksz-8149 | átsorolás Lfk övezetbe                                                         |
| 122 | Alsószéktó                         | 0890/74                                                             | Lke-7133  | belterületi határ kiterjesztése, legkisebb kialakítható telekméret csökkentés  |
| 126 | Belsőnyír                          | 0174/3, 0177/115, 0187, 0202/139, 0197/6, 0200/73, 0200/71          | Mát       | közlekedési terület kijelölés                                                  |
| 127 | Belsőnyír                          | 01521/412                                                           | Mkv       | átsorolás K-lo övezetbe                                                        |
| 128 | Szent László város                 | 8812/36                                                             | Köu       | közlekedési terület megszüntetése                                              |
| 129 | Homokbánya                         | 21937, 21938, 21910/2, 21900, 21911, 21899/8, 21899/5, 21894, 21917 | Gksz      | átsorolás Vt övezetbe                                                          |
| 130 | Kadafalva                          | 11622/410                                                           | Lf-5232   | legkisebb telekméret csökkentés                                                |
| 131 | Vacsihegy                          | 12555/40, /88                                                       | Lk-0543   | övezethatár módosítás                                                          |
| 132 | Belső-Máriahegy                    | 10955/90                                                            | Lke-3232  | legnagyobb épületmagasság csökkentés                                           |
| 133 | Belső-Máriahegy                    | 022/49, /53, /63, 10955/163-164                                     | Lke-7122  | távlati úttengely nyomvonalának módosítása vagy közlekedési terület kijelölése |

### **255/2017. (XI.22.) határozat 2. melléklete**

|   | helyszín   | hrsz    | jelenlegi övezeti besorolás | javaslat lényege                                |
|---|------------|---------|-----------------------------|-------------------------------------------------|
| 2 | Vacsihegy  | 5035    | Köu                         | a közterület egy részének Lke övezetbe sorolása |
| 4 | Belsőnyír  | 0161/68 | Mát                         | átsorolás Mkv övezetbe                          |
| 7 | Rendőrfalu | 9310    | Lke-0232                    | a beépíthetőség emelése                         |

|    |                     |                                                                                              |               |                                                            |
|----|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------|
| 9  | Szarkás             | 01031/6, 01031/61, 01031/62                                                                  | Mát           | átsorolás Mkv övezetbe                                     |
| 11 | Vacsihegy           | 0248/269                                                                                     | Mkv           | belterületbe vonás                                         |
| 12 | Műkertváros         | 7605                                                                                         | Lke-6134      | legkisebb kialakítható telekméret csökkentés               |
| 13 | Felsőszéktó         | 18503/5, 18509                                                                               | Lfk, Köu      | út nyomvonalának módosítása                                |
| 17 | Felsőszéktó         | 19178                                                                                        | Lfk és Gks    | övezethatár módosítás                                      |
| 21 | Külső-Máriahegy     | 18720/8                                                                                      | Köu           | távlati úttengely módosítás                                |
| 25 | Külső-Máriahegy     | 065/70                                                                                       | Mát           | átsorolás Lfk övezetbe                                     |
| 29 | Felsőszéktó         | 18309/6                                                                                      | Lfk           | legkisebb kialakítható és beépíthető telekméret csökkentés |
| 31 | Kecskemét-Ballószög | 0900/56, 0900/57, 0902/97, 0902/98, 0902/99, 0902/100, 0902/101                              | Mát           | átsorolás Mkv övezetbe                                     |
| 32 | Úrihegy             | 32598, 32637, 32229/6, 01632 utak közötti terület                                            | Mk            | beépíthetőség emelése                                      |
| 33 | Szent István város  | 7472/3                                                                                       | Vt-7143       | legkisebb kialakítható telekméret csökkentés               |
| 39 | Felsőszéktó         | 19141/2, 19141/1                                                                             | Lfk           | távlati úttengely kiigazítása                              |
| 41 | Kecskemét-Ballószög | 13641/66, 13644                                                                              | Mát           | átsorolás Mkv övezetbe                                     |
| 46 | Szolnokihegy        | 0652/20, 0650/238, 0652/132, 0652/19, 0652/18, 0652/237, 0652/26, 0652/24, 0652/198, 0652/22 | Gks-7139      | átsorolás Vt övezetbe                                      |
| 48 | Belsőnyír           | 0161/58, 0161/294, 0161/424, 0161/682, 0161/684                                              | Máa           | átsorolás Mát övezetbe                                     |
| 49 | Úrrét               | 0442/447, 0442/45                                                                            | Mát           | átsorolás K-sp övezetbe                                    |
| 51 | Műkertváros         | 7581, 7582                                                                                   | Gks-0159      | átsorolás lakóövezetbe                                     |
| 53 | Kecskemét-Ballószög | 0958/13                                                                                      | Mát           | átsorolás Gks övezetbe                                     |
| 55 | Belváros            | 3251                                                                                         | Lk-0542       | beépíthetőség emelése                                      |
| 62 | Felsőszéktó         | 19298/3, 19298/4                                                                             | Lfk           | legkisebb kialakítható telekméret csökkentés               |
| 63 | Kecskemét-Ballószög | 0853/39                                                                                      | Máa           | átsorolás Gks övezetbe                                     |
| 64 | Műkertváros         | 8256/51, 8256/52                                                                             | Köu           | átsorolás lakóövezetbe                                     |
| 65 | Kőrösihegy          | 0428/44, 0428/131                                                                            | Ev            | átsorolás Mát övezetbe                                     |
| 66 | Szarkás             | 01603/31                                                                                     | Mát           | beépítésre szánt területbe sorolás                         |
| 67 | Máriahegy           | 18711/3                                                                                      | Lfk           | legkisebb kialakítható telekméret csökkentés               |
| 68 | Úrihegy             | 01631/3-tól 01631/49-ig, kivéve: 01631/15, 01631/20, 01631/25, 01631/31,                     | Mát           | átsorolás Mkv övezetbe                                     |
| 69 | Máriahegy           | 18722/1                                                                                      | Lfk           | legkisebb kialakítható telekméret csökkentés               |
| 70 | Máriahegy           | 01183/1                                                                                      | Lke-3233, Köu | szabályozási vonal kiigazítása                             |
| 71 | Máriahegy           | 01183/4                                                                                      | Lke-0233, Köu | szabályozási vonal kiigazítása                             |
| 72 | Alsócsalános        | 0983/100                                                                                     | Mát           | átsorolás Gks övezetbe                                     |
| 73 | Borbás              | 0529/8, 0529/9, 0529/15, 0529/16                                                             | Máa           | beépíthetőség emelése                                      |
| 74 | Felsőszéktó         | 01071/45                                                                                     | Gks-8149      | átsorolás Lfk övezetbe                                     |
| 76 | Hetényegyháza       | 21272/1                                                                                      | Lf-0232, Köu  | szabályozási vonal kiigazítása                             |
| 78 | Belsőnyír           | 065/192                                                                                      | Mát           | átsorolás Mkv övezetbe                                     |
| 79 | Katonatelep, Úrrét  | 0442/440-447, 0442/13                                                                        | Mát           | átsorolás Lke övezetbe                                     |
| 80 | Felsőcsalános       | 01059/122                                                                                    | Mát           | átsorolás Gks övezetbe                                     |
| 81 | Kőrösihegy          | 0413/15, 0413/14                                                                             | Mát           | átsorolás Lke övezetbe                                     |
| 82 | Belsőnyír           | 01122/8                                                                                      | Mkv           | átsorolás Gks övezetbe                                     |
| 86 | Belváros            | 779                                                                                          | Lk-0552       | megengedett legnagyobb épületmagasság emelése              |
| 88 | Kecskemét-Ballószög | 0979/99, 0979/100                                                                            | Mát           | átsorolás intézményi vegyes övezetbe                       |

|     |                     |                                         |      |                                                                     |
|-----|---------------------|-----------------------------------------|------|---------------------------------------------------------------------|
| 91  | Felsőszéktó         | 19339                                   | Lfk  | átsorolás Vt övezetbe, legkisebb kialakítható telekméret csökkentés |
| 92  | Szarkás             | 01595/178                               | Eg   | átsorolás Mát övezetbe                                              |
| 93  | Szarkás             | 075/7, /24, /25, /31, /34, /69, /71     | Eg   | átsorolás Mát övezetbe                                              |
| 94  | Szarkás             | 0114/24                                 | Eg   | átsorolás Mát övezetbe                                              |
| 95  | Szolnokihegy        | 12950/7                                 | Ev   | átsorolás Mát vagy Mkv övezetbe                                     |
| 96  | Máriahegy           | 065/58, 065/107                         | Mát  | átsorolás Lfk övezetbe                                              |
| 97  | Úrrét               | 0445/56, /60, /62, /63                  | Ev   | átsorolás K-sp övezetbe                                             |
| 98  | Talfája             | 0227/52,51,49,50,48,46,53,98,20,153,154 | Máá  | átsorolás Mát övezetbe                                              |
| 99  | Talfája             | 0227/52,51,49,50,48,46,53,98,20,153,154 | Máá  | átsorolás Mát övezetbe                                              |
| 100 | Felsőcsalános       | 01059/99                                | Mát  | átsorolás Gksz övezetbe                                             |
| 102 | Kőrösihegy          | 6229/41, 6229/39, 6229/49               | Gksz | átsorolás Lke övezetbe                                              |
| 119 | Kecskemét-Ballószög | 19743, 19744, 19745, 19746              | Mk   | beépíthetőség emelése                                               |
| 120 | Kecskemét-Ballószög | 0908/24                                 | Mát  | beépíthetőség emelése                                               |
| 121 | Méntelek            | 0179/14                                 | Mát  | szabályozási vonal kiigazítása                                      |
| 123 | Felsőszéktó         | 18304/3                                 | Lfk  | legkisebb beépíthető telekméret csökkentés                          |
| 124 | Belsőnyír           | 04/30                                   | Tk-n | átsorolás Mát övezetbe                                              |
| 125 | Belsőnyír           | 072/161                                 | Eg   | átsorolás Mát övezetbe                                              |

\* \* \*

## 17.) NAPIRENDI PONT

### Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (17.)

**Előterjesztő:** Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

(A bizottság 26.252-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **256/2017. (XI.22.) határozata**

### **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 26252-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlanok tekintetében



hiánytalanul benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződéseket megkötöti.

|    | Hrsz     | Melléklet<br>(Szerződés) | Térképi<br>melléklet | Városrész    | Területfelhasználási cél                                                                |
|----|----------|--------------------------|----------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | 0873/37  | 1.                       | 1.                   | Alsószéktő   | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                |
| 2. | 0875     | 1.                       | 1.                   | Alsószéktő   | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                |
| 3. | 0212/167 | 2.                       | 2.                   | Budaihegy    | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                |
| 4. | 0214     | 2.                       | 2.                   | Budaihegy    | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                |
| 5. | 0992/312 | 3.                       | 3.                   | Alsócsalános | Kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület – belterületbe vonás                         |
| 6. | 0445/36  | 4.                       | 4.                   | Katonatelep  | Faluisas lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás (kijelölt terület) |
| 7. | 01199/16 | 5.                       | 6.                   | Budaihegy    | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                |
| 8. | 01199/26 | 5.                       | 6.                   | Budaihegy    | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                |

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy kezdeményezi az alábbi kecskeméti földrészletek belterületbe vonását:

|    | Hrsz     | Terület (m <sup>2</sup> ) | Városrész           | Területfelhasználási cél                                                                   |
|----|----------|---------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | 0873/37  | 2154                      | Alsószéktő          | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                   |
| 2. | 0875     | 1270                      | Alsószéktő          | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                   |
| 3. | 0212/167 | 4908                      | Budaihegy           | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                   |
| 4. | 0214     | 4375                      | Budaihegy           | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                   |
| 5. | 0992/312 | 3911                      | Alsócsalános        | Kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület – belterületbe vonás                            |
| 6. | 0756/5   | 2913                      | Kecskemét-Városföld | Kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás |
| 7. | 0445/36  | 83554<br>(50015)          | Katonatelep         | Faluisas lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás (kijelölt terület)    |
| 8. | 01199/16 | 2878                      | Budaihegy           | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                   |
| 9. | 01199/26 | 11147                     | Budaihegy           | Kertvárosias lakóterület – közlekedési célú terület – belterületbe vonás                   |

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nyilatkozata és a későbbiekben csatolt vázrajzok, talajvédelmi tervek és a befizetett igazgatási szolgáltatási díjak igazolásai alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál a belterületbe vonási eljárást indítsa meg és a földvédelmi eljárással kapcsolatban az önkormányzat képviselőjében járjon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
és általa: érintettek

**256/2017. (XI.22.) határozat 1. melléklete**

## TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET

amely létrejött egyrészről

**Tánczosné Fekete**

**Zsuzsanna**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Tánczos Gábor**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (XI. 22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok és az Önkormányzat az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

|    | Hrsz    | Művelési ág              | Terület (m2) | Tulajdonos                                | Tulajdoni hányad |
|----|---------|--------------------------|--------------|-------------------------------------------|------------------|
| 1. | 0875    | kivett közút             | 1270         | Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata | 1/1              |
| 2. | 0873/37 | Kivett tanya, gyümölcsös | 2154         | Tánczosné Fekete Zsuzsanna                | 1527/2154        |
|    |         |                          |              | Tánczos Gábor                             | 627/2154         |

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján településrendezési szerződés kötése szükséges azokban az esetekben mikor a meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás.

3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlanok belterületbe vonásának feltételeinek és a szabályozási tervben rögzített közterület leadásának tisztázásáról szól.
4. A 3. pontban meghatározott fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó belterületbe vonási eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
5. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv 48-14. és 48-23. szelvényein találhatóak és azt falusias lakóterület (Lke-4232), valamint közlekedési terület övezetbe sorolja.
6. A Tulajdonosok vállalják, hogy a közterület céljára kiszabályozott telekrészt saját költségükön kialakítják, amennyiben a szabályozással érintett területen található közművek, azokat saját költségükön áthelyeztetik. A kialakuló közterületet üzemeltetésre és használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére díjmentesen átadják.
7. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően az 1. pont 1-2. sorszámán rögzített ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonosok a szükséges iratokat a megfelelő példányszámban a rendelkezésére bocsátják és az eljárási-szolgáltatási díjakat igazoltan megfizették.
8. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonában lévő 0875 hrsz-ú ingatlan kapcsán a tulajdonosi hozzájárulást megadja a 3. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében.
9. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
10. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz szükséges közművek rendelkezésre állnak, azonban amennyiben nem kellő teljesítménnyel, abban az esetben a Tulajdonosok saját költségükön kialakítják azokat, ez vonatkozik a tűzi vízellátásra is.
11. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél

"nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.

14.A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.

15.Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

16.A Felek kijelentik, hogy üzleti képességük nem esik korlátozás alá.

17.Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.

18.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. november 30.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata

**Tánczosné Fekete  
Zsuzsanna**  
tulajdonos

**Tánczos Gábor**  
tulajdonos

**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

**Kurucz István Jánosné**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (XI. 22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos és az Önkormányzat az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

|    | Hrsz     | Művelési ág              | Terület (m2) | Tulajdonos                                | Tulajdoni hányad |
|----|----------|--------------------------|--------------|-------------------------------------------|------------------|
| 1. | 0214     | kivett közút             | 4375         | Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata | 1/1              |
| 2. | 0212/167 | fásított terület, legelő | 4908         | Kurucz István Jánosné                     | 1/1              |

2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján településrendezési szerződés kötése szükséges azokban az esetekben mikor a meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás.
3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlanok belterületbe vonásának feltételeinek tisztázásáról szól.
4. A 3. pontban meghatározott fejlesztési feladathoz kapcsolódó eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonos viseli.
5. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv 25-43. szelvényein

találhatóak és azt falusias lakóterület (Lke-7122), valamint közlekedési terület övezetbe sorolja.

6. A Tulajdonos vállalja, hogy a 0214 hrsz-ú kivett közút ingatlant saját költségén a tervezett belterületi határ mentén megosztja.
7. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően a 0212/167 hrsz.-ú, valamint a 0214 hrsz-ú ingatlan megosztását követően a tervezett belterületi határon belüli kialakult ingatlan vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonos a szükséges iratokat a megfelelő példányszámban a rendelkezésére bocsátja és az eljárási-szolgáltatási díjakat igazoltan megfizette.
8. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonában lévő 0214 hrsz-ú ingatlan kapcsán a tulajdonosi hozzájárulást megadja a 3. pontban meghatározott cél megvalósítása érdekében.
9. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a Kecskeméti Járási Hivatal előtti belterületbe vonási, illetve telekalakítási eljárás során készítendő változási vázrajzokhoz köteles beszerezni a vezetékjog jogosultjainak hozzájárulását.
10. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
11. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
14. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
16. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
17. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonos kötelezettséget vállal.

18.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. november 30.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata

**Kurucz István**  
**Jánosné**  
tulajdonos

**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

**Tóth Csilla**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Tóth István**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Tóth Istvánné Kiss Irén**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonosok**, másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (XI. 22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonosok az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

|    | Hrsz     | Művelési ág                       | Terület (m2) | Tulajdonos              | Tulajdoni hányad |
|----|----------|-----------------------------------|--------------|-------------------------|------------------|
| 1. | 0992/312 | kivett tanya, legelő, nádas és út | 3911         | Tóth Csilla             | 725/3911         |
|    |          |                                   |              | Tóth István             | 1593/3911        |
|    |          |                                   |              | Tóth Istvánné Kiss Irén | 1593/3911        |

2. Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján településrendezési szerződés kötése szükséges azokban az esetekben mikor a meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás.
3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlan belterületbe vonásának feltételeinek tisztázásáról szól.
4. A 3. pontban meghatározott fejlesztési feladathoz kapcsolódó eljárást a szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
5. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanokat Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv 25-43. szelvényein találhatóak és azt falusias lakóterület (Lke-7122), valamint közlekedési terület övezetbe sorolja.



6. A Tulajdonosok vállalják, hogy a közterület céljára kiszabályozott telekrészt saját költségükön kialakítják, amennyiben a szabályozással érintett területen található közművek, azokat saját költségükön áthelyeztetik. A kialakuló közterületet üzemeltetésre és használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére díjmentesen átadják.
7. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés 1. pontjában meghatározott ingatlan vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonosok a szükséges iratokat a megfelelő példányszámban a rendelkezésére bocsátják és az eljárási-szolgáltatási díjakat igazoltan megfizették.
8. A Tulajdonosok tudomással bírnak arról, hogy a Kecskeméti Járási Hivatal előtti belterületbe vonási, illetve telekalakítási eljárás során készítendő változási vázrajzokhoz kötelesek beszerezni a vezetékjog jogosultjainak hozzájárulását.
9. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
10. A Tulajdonosok vállalják, hogy a 6. pontban meghatározott közterület leadással érintett területen a báminemű fejlesztés következtében felmerülő közmű kapacitásigény növekedéshez szükséges közműfejlesztést saját költségükön valósítják meg.  
Továbbá vállalják, hogy vízi közművek kiépítése, bővítése és üzembehelyezése után azt térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adják.
11. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
12. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
13. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
14. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
15. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
16. A Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.

17. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.

18. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. november 30.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata

**Tóth István**  
tulajdonos

**Tóth Csilla**  
tulajdonos

**Tóth Istvánné Kiss Irén**  
tulajdonos

**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

**Kocsisné D. Kincses**

**Zsófia**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (XI. 22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1/1 arányban tulajdonosa a 0445/36 hrsz-ú ingatlanoknak.
2. Tulajdonos tudomással bír arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2009. (IX. 10.) KH. számú határozata alapján településrendezési szerződés kötése szükséges azokban az esetekben mikor a meghatározott célok megvalósításához nem elégséges a belterületbe vonás.
3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés 1. pontban meghatározott ingatlanból kialakuló 0445/68 és 0445/69 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásának feltételeinek tisztázásáról szól.
4. A 3. pontban meghatározott fejlesztési feladathoz kapcsolódó eljárást a szerződés megkötésétől számított 3 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonos viseli.
5. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének mellékletét képező Szabályozási Terv 18-11. és 11-33. szelvényein található és azt beépítésre szánt falusias lakóterületbe (Lf-5232), beépítésre nem szánt mezőgazdasági kertes (Mk), valamint közlekedési terület övezetébe sorolja.
6. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően a 0445/36 hrsz-ból kialakuló 0445/68 és 0445/69 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a

Tulajdonos a szükséges iratokat a megfelelő példányszámban a rendelkezésére bocsátja és az eljárási-szolgáltatási díjakat igazoltan megfizette.

7. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a belterületbe vonásnak.
8. Tulajdonos vállalja, hogy a 6. pontban jelölt, 0445/69 hrsz-ú ingatlan kialakítását, így a belterületbe vonást is megelőzően a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Iroda Városüzemeltetési Osztályával, továbbá Várostervezési Osztályával, továbbá a Jogi és Szervezési Iroda Jogi Osztály Vagyongazdálkodási Csoportjával egyeztet az ingatlanon jelzett árok kapcsán.
9. A Tulajdonos vállalja, hogy a 0445/69 hrsz-ú, a szabályozási terv szerint közterületként kialakítandó területet az önkormányzat számára díjmentesen átadja üzemeltetésre és használatra alkalmas állapotban.
10. Felek rögzítik, hogy a 3. pontban meghatározott ingatlanok további rendezéséhez, lakóterületi fejlesztéséhez kapcsolódó feladatok kapcsán a mindekori hatályos HÉSZ előírásait betartva, településrendezési szerződésben rögzíti azokat az Önkormányzattal.
11. Felek rögzítik, hogy a 8. pontban meghatározott fejlesztési szándék bemutatását a Tulajdonos vállalja a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 15.§-ában és 7. számú mellékletében foglalt, a telepítési és tanulmányterv tartalmi és formai elemeit betartva.
12. Az Önkormányzat vállalja, hogy amennyiben a Tulajdonos a 9. pontban meghatározott tanulmányt a szükséges tartalommal benyújtja és a felek kellően alátámasztottnak tartják azt, úgy az Önkormányzat a soron következő közgyűlés elé előterjeszti.
13. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
14. A Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez
15. A jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.

- 16.A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
- 17.Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
- 18.A Felek kijelentik, hogy üzleti képességük nem esik korlátozás alá.
- 19.Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
- 20.Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. november 30.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata

**Kocsisné D. Kincses  
Zsófia**  
tulajdonos

**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

**Sohajda Elek**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Lugosiné Sohajda Klára**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Sohajda Tibor Zoltán**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Sohajda Elekné**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Sohajda Zoltán**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

**Sohajda Gábor**

Születési idő:

Anyja neve:

Lakcím:

- továbbiakban: **Tulajdonos**, másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

KSH törzsszám: 15724540-8411-321-03,

Adószám: 15724540-2-03,

Számlaszám: 11732002-15337544

Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.,

Képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat között

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2017. (XI.22.) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy az alábbi arányban tulajdonosai a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanoknak:

|           | <b>Hrsz</b> | <b>Művelési ág</b>   | <b>Terület (m2)</b> | <b>Tulajdonos</b>      | <b>Tulajdoni hányad</b> |
|-----------|-------------|----------------------|---------------------|------------------------|-------------------------|
| <b>1.</b> | 01199/16    | kivett tanya, szántó | 2 878               | Sohajda Elek           | 1/8                     |
|           |             |                      |                     | Sohajda Elekné         | 1/8                     |
|           |             |                      |                     | Lugosiné Sohajda Klára | 2/8                     |
|           |             |                      |                     | Sohajda Zoltán         | 2/8                     |
|           |             |                      |                     | Sohajda Tibor Zoltán   | 1/8                     |
|           |             |                      |                     | Sohajda Gábor          | 1/8                     |
| <b>2.</b> | 01199/26    | szántó               | 11 147              | Sohajda Elek           | 1/2                     |
|           |             |                      |                     | Sohajda Elekné         | 1/2                     |

2. Felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanok Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező szabályozási terv 25-44. számú szelvényeken található és kertvárosias lakóövezetbe (Lke-4232, Lke-5134), illetve közlekedési célú területbe tartoznak.
3. Felek megállapították, hogy a jelen szerződés az 1. pontban meghatározott ingatlanok belterületbe vonásához és közterületalakításhoz fűződő feltételek tisztázásáról szól.
4. A 3. pontban meghatározott belterületbe vonási eljárást a szerződés megkötésétől számított 3 hónapon belül meg kell indítani, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
5. A 4. pontban megállapított belterületbe vonási eljárás lezárása, az ingatlannyilvántartási változás átvezetése után 3 hónapon belül meg kell indítani a közterület céljára történő telekalakítási eljárást, mely eljárásnak minden költségét a Tulajdonosok viselik.
6. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés megkötését követően az 1. pontban rögzített ingatlanok vonatkozásában megindítja a belterületbe vonási eljárást, amennyiben a Tulajdonosok a szükséges dokumentációkat benyújtották és az eljárási-szolgáltatási díjakat igazoltan megfizették.
7. Tulajdonosok tudomásul veszik, hogy a belterületbe vonási eljárást egy időben indítják meg az 1. pontban meghatározott ingatlanok tekintetében, közös vázrajzon szerepeltetve az ingatlanokat és a költségeket viselve.
8. Tulajdonosok vállalják, hogy a telekalakítás során a kerítést, illetve a szabályozással érintett területen található lakóépületet elbontják, a közműveket saját költségükön áthelyeztetik. Az elbontott épület kapcsán az ingatlan-nyilvántartási átvezetést elvégzik. Továbbá a kialakuló közterületet üzemeltetésre és használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére díjmentesen átadják.
9. Felek rögzítik, hogy a tervezett hasznosításhoz és a HÉSZ-ben rögzített szükséges közművek nem állnak rendelkezésre. A Tulajdonosok vállalják, hogy saját költségükön kialakítják azokat, ez vonatkozik a tűzi vízellátásra is.
10. Felek rögzítik, hogy a Tulajdonosok a beruházás során az országos, helyi építési és egyéb vonatkozó jogszabályok betartásával és azokban rögzítetteknek megfelelően járnak el.
11. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés szükséges, ám önmagában nem elégséges feltétele a 3. pontban megállapított ingatlan-nyilvántartási és telekrendezési eljárásoknak.

12. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
13. Szerződő Felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és a hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
14. Jelen szerződéssel kapcsolatos, a felek közti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik személyes kézbesítés, ajánlott levél, vagy fax formájában. Ha az ajánlott levél "nem kereste" jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
15. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az Étv. rendelkezései az irányadók.
16. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
17. Felek kijelentik, hogy ügyleti képességük nem esik korlátozás alá.
18. Jelen szerződés érvényes felek mindenkori jogutódaira is, melyért a Tulajdonosok kötelezettséget vállalnak.
19. Felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2017. november 30.

**Szemereyné Pataki  
Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú  
Város

**Sohajda Elek**  
tulajdonos

**Sohajda Elekné**  
tulajdonos

**Lugosiné Sohajda  
Klára**  
tulajdonos

**Sohajda Zoltán**  
tulajdonos



**Sohajda Tibor Zoltán**  
tulajdonos

**Sohajda Gábor**  
tulajdonos

\* \* \*

### **18.) NAPIRENDI PONT**

#### **Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a közvilágítással kapcsolatban (18.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 25.792-2/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megkérdezi, hogy Király József képviselő elfogadja-e az interpellációjára adott választ.

#### **Király József:**

Az interpellációjában azt kifogásolta, hogy sötétedés után csaknem fél órával kapcsolják csak be a közvilágítást a városban. A válasz azt tartalmazza, hogy a napnyugtához és a napfelkeltehez igazodó be- és kikapcsolási időpontokat egységes közvilágítási naptár határozza meg.

Példaként említi, hogy a mai napfelkelte időpontja 06.54-kor volt, a közvilágítás kikapcsolása ugyanakkor a táblázat szerint 06.30-kor volt. Majdnem fél óra tehát a különbség. A napnyugta időpontja 16.00 óra, míg a közvilágítás bekapcsolása 16.20 óra.

Ezt még súlyosbítja az az eset, amikor borús, vagy ködös az időjárás, hiszen akkor sokkal hamarabb sötétedik. Az említett 30 perc reggel és este nagyon fontos lenne közvilágítás szempontjából, különösen a kerékpárosok közlekedésében. Azt kéri a kerékpárosok is, hogy akkor legyen bekapcsolva a közvilágítás, amikor valóban szükség van rá. Tudja, hogy ez bonyolítja a helyzetet, de érdemes lenne ezzel kapcsolatban az áramszolgáltatóval egyeztetni, hiszen ez közös érdek, az emberek élet- és vagyonbiztonságát növeli.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az önkormányzat bekérte a szolgáltatótól az időpontokat annak érdekében, hogy egzakt válaszokat tudjanak adni a kérdésre. Nyilván a probléma adott és miután látja az áramszolgáltató, hogy ezzel a témával foglalkozik a közgyűlés, várhatóan szolgáltatóként ők is át fogják ezt a rendszert értékelni.

#### **Király József:**

Nem tudja elfogadni a választ.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Miután Király József képviselő nem fogadta el az interpellációjára adott választ, ezért a képviselőtestületnek kell döntenie.

Megkérdezi, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****257/2017. (XI.22.) határozata****Képviselői interpelláció és az arra adott válasz közvilágítással kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 25.792-2/2017. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Király József képviselő

**257/2017. (XI.22.) határozat melléklete**

**INTERPELLÁCIÓ**

Szemereyné Pataki Klaudia  
Polgármester részére

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Az utóbbi időben – és nem csak viharos időjárási körülményekkel összefüggésben – sok helyen a közvilágítás szinte egész éjszaka szünetel. Egész komplett városrészekből érkeznek a panaszok ezzel kapcsolatban. Ráadásul erről soha nem tájékoztatják előre a lakosságot.

Ugyancsak többen jelezték, hogy sokszor a sötétedés után is csaknem fél órával kapcsolják be a közvilágítást. Mindez a délután 16-17 órai munkaidő végeztével tapasztalható, amikor nagyon sokan közlekednek gyalogosan és kerékpárosan is a városban, balesetveszélynek kitéve.

Kérem tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy vizsgálta ki a Szolgáltatónál, hogy mi okozza a fenti problémákat és arról tájékoztassa a Közgyűlést.

Járjon el a Szolgáltatónál annak érdekében, hogy ha sötétedik, akkor kapcsolják be a közvilágítást mindenütt.

Kecskemét, 2017. november 14.

Tisztelettel:

Király József s.k.  
frakcióvezető MSZP  
képviselő

\* \* \*

### **19.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Benkó Zoltán Szabadidőközpont hasznosításával kapcsolatban (19.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 23.082-7/2017. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő a közgyűlés szeptemberi ülésén már tett fel kérdést a szabadidőközpont hosszú távú terveivel kapcsolatban. El is indította az önkormányzat a folyamatot, tehát dolgozik rajta a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője és egy munkacsoport is, de ennyi idő alatt nem lehetett egy komplett anyagot erre vonatkozóan összeállítani. Ezért a beszámolóban leírtakat tudja a képviselői kérdésre válaszként adni.

Megkérdezi, hogy Király József képviselő elfogadja-e a kérdésére adott választ.

#### **Király József:**

Azt a választ el tudja fogadni, amit az előbbiekben elmondott polgármester asszony, azaz hogy a későbbiekben visszatérnek erre a témára sokkal részletesebben.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Igen, alapvetően ez a válasz, mivel egy előkészítő anyag ugyan már elkészült, de véleménye szerint ez még nem alkalmas arra, hogy vita formájában a közgyűlés elé terjessze. Majd a későbbiek folyamán tudnak erről tárgyalni.

Megállapítja, hogy miután Király József képviselő elfogadta a kérdésére adott választ, ezért a beszámolóról nem kell szavazni.

\* \* \*

**20.) NAPIRENDI PONT****Tag jelölése a Vertikál Nonprofit Zrt. felügyelőbizottságába (20.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 27.993-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azt javasolja, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester képviselje a várost a Vertikál Nonprofit Zrt. felügyelőbizottságában. Alpolgármester úr az elnöke a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulásnak is, tehát ő látja át jelenleg a legjobban a hulladékgazdálkodási folyamatokat.

Jelzi, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester bejelentette érintettségét.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, további javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a javasolt személy nevével kiegészített határozat-tervezettel.

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****258/2017. (XI.22.) határozata****Tag jelölése a Vertikál Nonprofit Zrt. felügyelőbizottságába**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 27.993-1/2017. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Vertikál Nonprofit Zrt. felügyelőbizottsága tagjának Dr. Szeberényi Gyula Tamást jelöli.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Vertikál Nonprofit Zrt. igazgatósága elnökét a fenti döntésről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője  
**és általa:** Vertikál Nonprofit Zrt.

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítja, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását befejezte, megköszöni a képviselők munkáját.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a holnapi nap folyamán 9.00 órakor kezdődik a nagykövet asszonyok fogadása a városházán, 14 különböző országból érkeznek Kecskemétre a nagykövetek.

A közgyűlés következő ülésének időpontja: 2017. december 14.

Felhívja továbbá a jelenlévők figyelmét, hogy a mai napon 16.30 órától közmeghallgatásra kerül sor. Kéri képviselőtársait, hogy a határozatképességet akkor is biztosítsák.

K. m. f.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester

**Dr. Határ Mária**  
jegyző