

27.493-3/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. november 22-én megtartott közmeghallgatásáról

Jelen vannak: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester,
Bogasov István, Engert Jakabné, Falu György Tamás, Hörcsök
Imre, Király József, Kósa József, Kovács Ferenc, Lévai Jánosné,
Nemcsik Mátyás Ferenc, Pászti András, Radics Tivadar, Sipos
László, Süli Csontos Ottó, Szőkéné Kopping Rita, valamint Dr.
Sztachó-Pekáry István képviselők **(16 fő)**

Nem képviselő alpolgármester: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Jelen vannak továbbá:

Dr. Határ Mária jegyző,
Dr. Mayer Endre aljegyző,
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbesz. Osztály vezetője,
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője,
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,
Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Somodiné Triesz Orsolya, a Községi Kapcsolatok O. vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője,
Szűcsné Pajkos Valéria, a Szociálpolitikai Osztály munkatársa,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály
csoportvezetője,
Urbán Katalin, a Képviselőtestületi Osztály munkatársa,
valamint újságírók és érdeklődő állampolgárok.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Bejelenti, hogy polgármester asszony hivatalos elfoglaltsága miatt a mai közmeghallgatást ő vezeti. Megállapítja, hogy a testület továbbra is határozatképes, a 22 fős képviselőtestületből a közmeghallgatáson 12 fő van jelen.

A mai közmeghallgatás keretében elsőként a hulladék engedély nélküli lerakása tárgyában kerül sor egy rövid tájékoztatásra.

Megadja a szót Dr. Homoki Tamás alpolgármesternek.

Dr. Homoki Tamás:

A mai közmeghallgatás témája a hulladék engedély nélküli lerakása.

A mai közgyűlés ülésén több olyan napirend is szerepelt, amelyek a lakosság hétköznapi életminőségének a javítására vonatkoztak. Ilyen intézkedés a hulladékgazdálkodás is. Fontos dolog a lakóépületektől, az intézményektől a hulladék elszállítása és az illegális hulladék lerakásnak a megszüntetése. Az illegális hulladék lerakás ügyében zéró tolerancia van. Az önkormányzat igyekszik minden illegális szemetet elszállítani, azonban az önkormányzatnál ezek elszállítására nincs pénzügyi fedezet elkülönítve, így az elszállítás az adóbevétel terhére kerül kifizetésre.

Miből is áll az illegális hulladék. Erre a Kecskeméti Városrendészet munkatársa fog bővebb tájékoztatást adni, de azért röviden Ő is összefoglalja.

A legtöbb esetben az illegális hulladék háztartási hulladékból áll. A külterületi háztartások nincsenek bekötve a hulladékszállítási szolgáltatásba, de ennél is nagyobb probléma, hogy a belterületi ingatlanok tulajdonosai sem teljes egészében kötötték meg a szerződést a szolgáltatóval. Törekedni kell arra, hogy a szerződéskötések minél nagyobb körben valósuljanak meg. Meg kell azt is említeni, hogy több esetben kisebb űrtartalmú edényre kötnek szerződést a lakosok, így a felesleget valamilyen módon igyekeznek eltüntetni, amiből az illegális szemet keletkezik.

Felmerül a kérdés, hogy mit lehet tenni. Közösségi tudatformálás kialakítására lenne szükség, hogy lehetőség szerint az illegális szemétkerakást mindenki mellőzze. Az ezzel foglalkozó szervezetek igyekeznek felderíteni az illegális szemétkerakóknak a személyét. Ebben a dologban együttműködik a városrendészet, a polgárőrség és a rendőrség. A kiemelt gócpontok tekintetében kamerás megfigyeléssel, rejtett személylyel, nagyobb helyszíni megjelenéssel igyekeznek jelen lenni. Az a szemlélet, amit ezzel kapcsolatban szeretnének átadni, reméli, hogy mindenkihez el fog jutni.

Amennyiben nem lesz semmilyen visszatartó erő, akkor nem marad más, mint a büntetések alkalmazása. Ez egy hosszú folyamat lesz, ezért kéri mindenkinek az együttműködését. Közösen kell fellépni és közösen kell küzdeni ebben az ügyben.

Átadja a szót Csíkos Imrének, a Kecskeméti Városrendészet vezetőjének, akinek a tájékoztatójából kiderül, hogy évente mennyibe kerül az illegális hulladéknak az elszállítása.

Csíkos Imre, a Kecskeméti Városrendészet vezetője:

Legfontosabb kérdés, hogy hogyan keletkezik az illegális hulladék, amire megpróbál választ adni. Alpolgármester úr által említettek alapján a lakosok kisebb űrtartalmú edényre kötnek szerződést, így a felesleget valamilyen módon igyekeznek eltüntetni, így kerül a szemet az erdők szélére, vagy a kukák mellé.

A lakosság körében a minimális kuka méret 60 liter. A külterületi hulladék összegyűjtése és elszállítása okozza azonban a legnagyobb gondot, itt van a legtöbb illegális hulladék. A szelektívgyűjtő szigetekenél is nagyon sok az illegális hulladék.

A társasházaknál nem elég nagy a megrendelt szeméttároló edény űrtartalma, mivel mindig tele van a környéke a mellé dobált szeméttel. Nagyobb űrtartalmú kukát kellene rendelni vagy gyakoribb szállítást. A szelektív hulladékgyűjtőkbe sajnos nem csak az odatartozó hulladékot teszik bele, hanem mindenféle szemetet.

Problémát okoznak még a guberálók is, akik a számukra nem hasznos hulladékot

szintén eldobálják. Gondot jelent az építési és a veszélyes hulladék is, mivel ezeknek az elhelyezése kissé nehézkes. A lakosság ezektől úgy próbál megszabadulni, hogy illegális szemétként valahol lerakják. Megjegyzi, hogy a hulladéklerakó depóban és a kijelölt helyeken a fent említett hulladékokat átveszik. Gondot okoz még a zöld és a szelektív hulladék begyűjtése is: sokan nincsenek tisztában a szállítási napokkal, így korábban kiteszik a hulladékot. Az illegális szemétkerakó helyek így alakulnak ki, mert ezek mellé mindenféle hulladékot odadobálnak az emberek. Hogy hol helyezik el az illegális hulladékot? Szinte mindenütt, ahol nem kell tartani attól, hogy tetten éri őket a rendőrség vagy bármely más hatóság: az utak mellett, a szántóföldeken és az erdőkben egyaránt. Jelentős még a magánterületen való szemétfelhalmozás és gyűjtögetés is.

Mondana pár szót arról is, hogy ha nem a depóban történik a szemét elhelyezés, annak milyen veszélyei vannak. Ilyen a környezetszennyezés, a közegészségügyi veszély, a rovarok, a lárvák és a rágcsálók megjelenése. A lakókörnyezet számára külön problémát okoz egy ilyen illegális szemétkerakó hely.

Kecskemét idegenforgalmilag is jelentős város, már csak ezért sem lehet megengedni, hogy illegális hulladéklerakók legyenek.

Ebben az évben a Városüzemeltetési Kft. már 300 ezer kilogramm illegális hulladékot szállított el, ennek csak a deponálási díja 4 millió forint. Ez nem tartalmazza a szállítás, összegyűjtés költségét.

Mindannyiunk közös érdeke, hogy az illegális szemétkerakás megszűnjön a városban. Nagyon fontos, hogy az oktatási, nevelési intézményekben a gyerekek már kiskoruktól kezdve megtanulják a szelektív hulladékgyűjtés fontosságát, az illegális szemétkerakás veszélyeit.

A média szerepe kiemelten fontos, ezért is indult a kampány. A média bevonása révén a figyelem középpontjába helyezik az illegális hulladéklerakás témakörét. Bízunk benne, hogy az összefogással eredményt lehet elérni.

A Kecskeméti Városrendészet tevékenységéről szeretne néhány szót szólni: folyamatosan ellenőrzik a város területét, az illegális hulladékgyűjtő pontokat dokumentálják. Fokozott figyelmet fordítanak a hulladéklerakó helyek ellenőrzésére. Rejtett figyeléseket kezdtek, kamerákat helyeznek el és remélik ezzel is eredményt fognak elérni. Az elmúlt időszakban sok tettenérés történt, megtették a szükséges intézkedéseket.

Hulladékszállítási napokon ellenőrzik a partnereket, hogy az edényzet nagysága megfelelő-e és van-e szállítási szerződés a hulladékszállításra. A cégek és az üzlethelységek kapcsán is ugyanezt az ellenőrzést végzik.

A hulladékszállításba be nem kötött területeket meg kell vizsgálni, hogy hogyan kapcsolhatók be. Felkeresik a karosszéria lakatosokat, kiegészítőket, ahonnan az illegális szemét alapja esetleg kikerülhet, hogy ne adják oda a gyűjtögetőknek, mert azok csak szétdobálják a számukra már nem hasznosítható darabokat.

A városrendészet kihelyez tiltó táblákat az illegális szemétkerakás megelőzése érdekében, mely egy eszköz arra, hogy megfékezze a szemétkerakást. Tájékoztatásul elmondja, hogy a városrendészet minden évben megtisztítja a Csalánosi Parkerdőt.

Legálisan lehet elhelyezni hulladékot a Design Kft. és az Alcufer Kft. telephelyén, ahol átveszik a már nem hasznosítható műszaki termékeket, s bizonyos esetekben

még pénzt is fizetnek egyes termékek leadásáért.

A Hírös Hulladékgazdálkodási Kft. két hulladékgyűjtő udvart is üzemeltet Kecskeméten.

Az egyik Felsőcsalánosban, a Széles-köz végén található, a másik pedig a Zöldike úton van. Itt például autógumit is átvesznek attól, akinek van hulladékszállítási szerződése. Elérhetősek a Béke fasoron megtalálhatóak.

A rendőrség és a városrendészet is fogadja a bejelentéseket és a lehetőségekhez mérten azonnal megteszik az intézkedést annak érdekében, hogy a város tisztább és szebb lehessen.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megköszöni Dr. Homoki Tamás alpolgármesternek és Csíkos Imrének a tájékoztatást.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. Megadja a szót azoknak, akik más témában kívánnak felszólalni.

Egyben felhívja a figyelmet arra, hogy a közmeghallgatáson a helyi érdekeltségű közügyek elmondására van lehetőség.

1.) Olajos Mihály Kecskemét, Csóka u. 7.:

Üdvözlö a megjelenteket és elmondja, hogy nem először áll itt a teremben, a Quaestor ügyben. Úgy gondolják, hogy ez az ügy közügy. Itt Kecskeméten sokkal több a károsultak száma, mint Budapesten. Az ügyben kiderült, hogy az állam nyereszkeskedett, nem kis haszonnal, amellyel a károsultakat kényszerrel megfosztották a saját tulajdonuktól. Mára már az is látszódik, hogy ebből az összegből a károsultakat ki lehetett volna fizetni. A jelenlegi törvénnyel a Quaestor vagyona 83 %-a az állam kezébe került az államosítás miatt. Egy része az államosítás óta már gazdát is cserélt. Példaként megemlíti Mészáros Lőrincet, akinek a tulajdonába került az egyik neves hotel. Továbbá Német Szilárd rezsimit is megemlíti, akinek a volt titkára tulajdonába került a budai Napfény Hotel, ami szintén a Quaestor vagyona része volt. Nem értik, hogy hogyan hozhattak olyan törvényt a képviselők, amely a nemzet polgára ellen szól. Több alkalommal kérték és most is kérik, hogy a képviselők fogjanak össze az áldozattá vált kecskeméti családokért.

Kecskemét városa büszkélkedhet a legkevesebbet felszólaló országgyűlési képviselőkkel Dr. Salacz László és Dr. Zombor Gábor személyében. Ebben az évben egyetlen egyszer sem szólaltak fel a parlamentben. A városlakók pénzén az önkormányzat épületében elbújni kívánó képviselőiket itt sem tudják elérni. Fogadó órájuk továbbra sincs. Mivel közös az előszobájuk a polgármester asszonyéval, ezért is kérték a polgármester asszonyt, hogy hozzon össze egy találkozót, hidat építve a dolgozni vonakodó képviselőkkel, melyre az áprilisi közmeghallgatáson ígéretet kaptak.

Az áprilisi közmeghallgatás óta eltelt hét hónap alatt nem jött létre ebből az ígéretből semmi. Nem kaptak semmilyen visszajelzést arról, hogy hogyan és mikor valósul meg. Ebben az ügyben most a polgármester asszonyt szerették volna megkérdezni, de úgy látja, hogy ő is követi Dr. Salacz László és Dr. Zombor Gábor szokását, hogy őt sem lehet elérni.

A Quaestor károsultak közösségének tagjai hétköznapi emberek, nagy részük nyugdíjas ember. A 70-80-90 ezer forintos nyugdíjuk mellé gondoskodtak az öregségükről. Sok esetben 1-2 millió forintjukat lopták el, ami számukra élet-halál kérdése. Jóhiszeműek továbbra is, nem is várják el, hogy szándékuk legyen megérteni ezt a „bűnügyet”, amely ezer szállal kapcsolódik a Nemzeti Bankhoz, cinkos vagy nem cinkos mulasztásai miatt. Azt viszont elvárják, hogy a Quaestor ügyben is dolgozzanak, bevetve az összes befolyásukat. Ezért Ők a képviselők, hogy képviseljék Őket.

A meglöpött kecskeméti családoknak ez a harmadik karácsonya a létbizonytalanságban, amiből egy nap is sok. Reméli, ezzel mindenki egyetért.

Ma viszont nem ígéreteket, hanem intézkedést várnak, hogy mihamarabb kerüljön sor a polgármester asszony és az országgyűlési képviselők részvételével a közös megbeszélésre. Az időpontra, helyszínre való egyeztetést most szeretnék megbeszélni. Az ígéreteket, mellébeszéléseket továbbra is szeretnék elkerülni.

A polgármester asszonynak szeretne volna mindezt elmondani, de mivel a legutóbbi közmeghallgatáson alpolgármester úr elé tárták ezt a problémát, gondolja, hogy Ő is magáénak érzi a városlakókkal együtt ezt a problémát.

Az elérhetősége a csoportnak továbbra is ugyanaz, 8-10 levelet írtak az önkormányzatnak, hogy lépjen fel és támogassa a csoportot. Ezeket az elérhetőségeken továbbra is elérhetőek. Ha van kész válasz az elmondottakra, akkor azt szívesen meghallgatják most.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Nincs erre sem idő, sem lehetőség, hogy féligazságról vitatkozzanak. Havonta vannak a fogadónapok, amikor polgármester asszony és Ő is rendelkezésre áll. A fogadónapra bármikor be lehet jönni, s ezeket a kérdéseket megbeszélni. Úgy gondolja, hogy az országgyűlési képviselők esetében is ugyanez a helyzet. Van arra lehetőség, hogy ezek a gondok megbeszélésre kerüljenek. Itt most jelenleg erre nincs lehetőség, sokan várnak még felszólalásra.

2.) Almási Rozália, Kecskemét, Horváth D. u. 4.:

Felszólalásában elmondja, hogy a Dobó krt.- Batthyány utca - Horváth Döme krt. környékén az „U” alakú hirdetőtáblák rozsdásak és rontják a városképet. Véleménye szerint a rozsdás hirdetőtáblák helyett inkább kerékpártárolókat kellene kiépíteni.

Véleménye szerint megoldást kellene találni arra, hogy a járdák szélén több hulladékgyűjtő edény kerüljön kihelyezésre, mert az csak elvétve található néhány helyen. Példaként említi, hogy az Izsáki úti járdák egyik oldalán sincs hulladékgyűjtő edény, kivéve a buszmegállóban, ami mindig tele van. Megkérdezi, hogy a hulladékgyűjtő edények ürítéséért ki a felelős, illetve naponta hányszor kellene üríteni?

Javasolja, hogy több helyre, nagyobb méretű hulladékgyűjtő edény kerüljön kihelyezésre. Ez a probléma több utcában nincs megoldva.

Kifogásolja, hogy a parkokban sétáltatják a kutyákat, azonban a kutyapiszkot nem szedik fel a kutyatulajdonosok. Megemlíti azt is, hogy a Rákóczi úton a frissen elültetett növényeket a kutyák letapossák, s a növények pótlása a városnak sok pénzébe kerül.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A kutyapiszok hasonló, mint az illegális hulladék, hiszen a kutya gazdájának lenne a feladata, hogy azt eltakarítsa. Nagyon nehéz a tettenérés, de ha sikerül, akkor a kutyatulajdonos büntetésre számíthat. Úgy gondolja, hogy a kutyatulajdonosoknak kellene egymásra hatni, mivel sokan közülük ezt komolyan veszik és az együttélés szabályait is igyekeznek betartani.

Több helyre lehetne hulladékgyűjtő edényt kihelyezni, de a probléma az, hogy az edények háztartási hulladékkal gyorsan megtelnek. A Városüzemeltetési Kft. a hulladékgyűjtő edényeket rendszeresen üríti, de azzal a problémával nem tudnak mit kezdeni, ha valaki hajnalban a saját háztartási hulladékát a járda mellett lévő hulladékgyűjtő edénybe üríti.

A rozsdás U alakú hirdetőtáblák felújítása, megszüntetése már korábban is felmerült.

A felvetett kérdésekre 15 napon belül írásban választ fog kapni.

3.) Hámori József Kecskemét, Magyar u. 28.:

Felszólalása során elmondja, hogy az önkormányzatnak lehetősége, joga és kötelessége megoldani a hulladékkal kapcsolatos problémát. Az Ürgés, a Zsinór utca és a Zöldfa utca környékén az elmúlt 25 évben egyetlen egy közterület-felügyelőt sem látott, de szeméthegeket igen. Régebben az iskolával szemben, a bolt mellett, a Kórház utca elején voltak önkormányzati konténerek kihelyezve, valamint a város más számos pontján is. Megkérdezi, hogy ezek a konténerek miért lettek megszüntetve? A volt Kurucz téri Általános Iskola melletti területre 3 naponta 1 nagy teherautónyi szemetet hordanak. Nem lenne-e jobb megoldás, illetve nem lenne-e olcsóbb, ha erre a területre 3-4 konténer kerülne kihelyezésre, s a konténerben lévő szemetet szállítanák el. Sajnos az illegálisan kirakott szeméthegek hetekig, hónapokig bűzlenek. Úgy gondolja, hogy a lakosságnak semmi joga a szemetelőkkel szemben fellépni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A város bizonyos pontjain nagyon sok a hulladék, más pontjain viszont kevés. Példaként az utóbbira az Ady Endre utcát említi. Természetesen senkinek sem kötelessége szólni, ez egy állampolgári magatartás. Az önkormányzat nem kér semmi olyat, ami jogszerűtlen, csak azt kéri, hogy a civil viselkedést minél többen vállalják fel és segítsék az önkormányzat munkáját.

Az önkormányzat a problémát igyekszik megoldani, s időnként elszállítja a hulladékot. A közterület-felügyelők a rendőrséggel együttműködve próbálják az illegális szemetelőket tetten érni.

A konténereket az önkormányzat azért vitette el, mert akkor az illegális hulladéklerakás legálissá vált volna. A lakosság jó módszernek tartaná a konténerek

kihelyezését, azonban nem fizetnének hulladékszállítási díjat, helyette inkább a konténerbe hordanák a szemetet. A kihelyezett konténereknek az elszállítását az önkormányzatnak a városi költségvetésből kellene fizetnie. A gondolat jó, hogy a kritikus helyeken legyenek konténerek, de ez azt a problémát vonzaná maga után, hogy a környéken a jövőben senki sem fizetne szemétdíjat. A járható út az, hogy mindenkit rákényszerítsenek arra, hogy a hulladékot szállíttassák el, mert a jövő ettől függ.

A felvetett kérdésre 15 napon belül írásban választ fog kapni.

4.) Szénási József Kecskemét, Szolnoki út 8.:

Felszólalása során elmondja, hogy Kórház utcában már hónapok óta nincs közvilágítás. Ezt a problémát polgármester asszonynak is jelezte, illetve a szolgáltatóval is beszélt. Olyan információja van, hogy az utcában lopják az áramot, s azért nincs áram.

Kifogásolja, hogy a Műkerti sétányon napközben mind a két oldalon van világítás, este pedig csak az egyik oldalon.

A Kecskeméti Köztemetőnél felháborítónak tartja, ami történik. Elmondja, hogy az unokájától kapott 2 nyulat, s nem tud a temetőben egy marék fűvet szedni nekik, mert a temető mindig rendezett. Nem tudja, hogyan lehetne kérni a temető vezetőjét, hogy a temetőt ne tegye ennyire rendbe, mert Debrecen után a kecskeméti temető a legjobban karbantartott temető.

Kéri, hogy a piac környékén és a piac előtti járdán való kerékpározás megszüntetésére keressenek megoldást, mert veszélyeztetik a járókelők épségét. Úgy gondolja, hogy szemetelés terén az állampolgárok tudatát nevelni kellene.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megvizsgálják, hogyan lehet megoldani a piac környékén a kerékpáros közlekedést.

A közvilágítással kapcsolatban tájékoztatást kért a NKM Áramszolgáltató Kft-től - volt DÉMÁSZ - és azt a tájékoztatást kapta, hogy nem az áramlopások miatt nincs közvilágítás a Kórház utcában. Az áramot a vezetékről lopják. Kérte, hogy vizsgálják meg ezt a kérdéskört, s azt a tájékoztatást kapta, hogy hamarosan bekapcsolják az utcában a közvilágítást. Az önkormányzat lehetősége, hogy jelezze a szolgáltató felé a problémát, melyet meg is tett.

A felvetett kérdésre 15 napon belül írásban választ fog kapni.

5.) Börönte Antal Kecskemét, Kossuth u. 3.:

Felszólalása során elmondja, hogy szemtanúja és résztvevője volt annak, ami a Belső Szegedi út környékén kialakult az elmúlt 30 évben. A környékén borzalmas állapotok uralkodnak, főleg éjjel, de nem sok mindent tudnak ellene tenni. Nem tudja, hogy mi lehetne a megoldás. Sok időt töltenek azzal, hogy rendbe tartsák a környéket, amely több, kevesebb sikerrel jár.

A Belső és a Külső Szegedi utat elválasztó sorompóval kapcsolatban javasolja, hogy azt szüntessék meg, s ezzel a probléma nagy része meg is oldódna. A Külső és a Belső Szegedi úton működő vállalkozások a városnak sok adót fizetnek, s ez által elvárható, hogy az érdekeiket jobban képviseljék. Az átjárás megoldása - melyet a Mercedes gyár bővülése is indokol -, az utakat tehermentesítené. Fontos lenne a sorompó megszüntetése és kiváltása.

Véleménye szerint a Belső és a Külső Szegedi útnál kerékpárutat is lehetne kiépíteni, mivel a Külső Szegedi úton 15 vállalkozás található. Ezzel kapcsolatban korábban már gyűjtöttek aláírásokat, de az nem volt eredményes.

Végezetül megkérdezi, hogy lehetségesnek látják-e a 4 évvel ezelőtt megkezdett párbeszéd folytatását a MÁV vezetésével?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a MÁV nem járul hozzá a sorompó megszüntetéséhez. Párbeszédet lehet folytatni, de a MÁV elzárkózik az átjáró megnyitásától. Az önkormányzat a MÁV-val folyamatos tárgyalásban van.

Az egyéb felvetésekre 15 napon belül írásban választ fog kapni.

6.) Békefi Emil Kecskemét, Úrihegy 166/a.:

Felszólalásában elmondja, hogy Petőváros-Hetényegyháza területén 20 éve van kerékpárút, melyet azóta nem újítottak fel. A kerékpárút minőségromlása jelentős, s a rekreációs mozgás ma már eléggé fontos, illetve sokkal jelentősebb lenne, ha megfelelő infrastruktúrát biztosítanának hozzá.

Jó minőségű kerékpárutak épültek Kecskemét környékén, melyet használnak is, de a megközelítésük nagyon nehézkes: csak a közúton lehet odajutni. Tökéletes megoldás lenne a kerékpárút futásra és sétálásra is a kerékpározáson túl. Jó lenne, ha kijavítanák a meglévő kerékpárutakat. A Sutus falutól Hetényegyházáig a kerékpárút sok helyen beláthatatlan, s ezért a kerékpárosok veszélyben vannak. Véleménye szerint ezeknél az utaknál görbe tükröt kellene kihelyezni a beláthatóság érdekében.

Felhívja a figyelmet arra, hogy Hetényegyháza és Kecskemét között az autósok sportot űznek a gyorsajtásból. Tudomása van arról, hogy a városban más helyen is gyorsan hajtanak az autósok. Ez a terület olyan „felszállópálya”, ami egyedülálló, mivel egy viszonylag hosszú, de mégis rövid szakasról van szó.

Kifogásolja továbbá, hogy az úri hegyi vasúti megállóhelynél nincs közvilágítás, ugyanakkor a kanyarban hetente több baleset történik. A balesetek elkerülése végett kordonok is kerültek kihelyezésre. Úgy gondolja, hogy itt a sebességet csökkenteni kellene, nem pedig felemelni. A megengedett legnagyobb sebességet 50 km/óráról felemelték 70 km/óra. Véleménye szerint Sutus falutól Hetényegyházáig a sebességkorlátozás indokolt lenne, s a többi szakaszon pedig meg kellene akadályozni a gyorsajtást.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Elmondja, hogy a városnak valóban elmaradása van a kerékpárutakkal kapcsolatban. A jövő évi költségvetésben a kerékpárutakra nagyobb összeg kerül betervezésre.

A felvetett kérdésekre 15 napon belül írásban választ fog kapni.

7.) Vámosiné Rab Ilona Kecskemét, Liszt Ferenc u. 1. Fsz. 2.:

Felszólalásában elmondja, hogy 50 éve a Hunyadi városban lakik, s szívügye a környezet. Néhány napja a Fehérvári utca és a Hunyadi tér találkozásánál karambol volt. Ez már a harmadik eset, amióta a behajtani tilos táblát kihelyezték. Javasolja, hogy a rendőrség sűrűbben járőrözzön arra, mert a tábla ellenére sokan behajtanak.

A környezet tisztaságával kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy nagyon sokan nem takarítják a házuk előtti járdát, illetve a csatornaszemeket. Saját tapasztalata, hogy környezetük rendbetétele során sokszor kinevetik őket. A Hunyadi téren, a Liszt Ferenc utca 4. számú ház udvaráról a kerítésen keresztül a járda közepéig kilógnak a gallyak, ami balesetveszélyes.

Kifogásolja továbbá, hogy a Fehérvári utcában a járókelők az úttesten közlekednek, ami nagyon balesetveszélyes. Megkérdezi, hogy a Fehérvári utcában mi az indoka annak, hogy nem lehet a járdán közlekedni? Kéri, hogy az önkormányzat illetékesei nézzék meg a járda állapotát.

Jelzi, hogy a mezsgye kerítéstől 80 centiméterre ültetett egy fát a szomszédja, amely 15-20 méter magasra megnőtt. Tudomása szerint a a kerítéstől 5 méteren belül nagyméretű fa nem telepíthető. A fa alatt van a garázs, s a garázs fém tetejére hullik a falevél. Minden évben betegen ki kell takarítani a garázson lévő csatornákat. Jelezte a problémát a szomszédnak, de az nem volt együttműködő. Saját maga nem tudja levágni az ágakat, s a nyugdíja pedig nem teszi lehetővé, hogy mással vágassa le az ágakat. Kéri, hogy az önkormányzat vizsgálja meg, hogy kinek a hatásköre ebben intézkedni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Kéri, hogy a körzet képviselőjét keresse meg a problémájával. A képviselő úr segíteni fog. A fa elültetése nem az építéshatóság jogkörébe tartozik.

A felvetett kérdésekre 15 napon belül írásban választ fog kapni.

8.) Kecskés György Kecskemét, Alkony utca 54.:

Az előző közmeghallgatáson több témában is felszólalt. A felvetett kérdésekre megkapta a válaszokat, melyeket a véleménye szerint jó, ha a jelenlévők is megismernek. Akkor 4 témát vetett fel, melyek a következők voltak: a közterületen lévő fák kivágása és pótlása; a zöldmezős beruházások hatása a szén-dioxid bekötésével kapcsolatban; az önkormányzat karbon lábnyoma, valamint a parlagra írtása önkormányzati tulajdonú területeken. Minden felvetésére választ kapott. A

válaszok a felvetések megoldását célozták. Öröm számára, hogy a tavaly elkezdett faültetés folytatódik a lakókörnyezetében. A válasznak is örült, amely teljes egészében megegyezett az általa elképzelttel. A fák és zöldfelületek ültetése jelentős fontossággal bír. Szerinte ezt a kezdeményezést az egész országban el kellene terjeszteni, mint kecskeméti kezdeményezést. A főkertész tájékoztatása alapján, az ideai faültetés során ennek megfelelően történik a faültetés. Az elültetett fák gondozására nagy hangsúlyt kell fektetni. A Vízmű utcában 2016 őszén elültetett 16 fa közül 3 kiszáradt.

Ugyancsak jelentős változásnak tartja a zöldmezős beruházással kapcsolatosan adott választ, amelynek során kiemelten foglalkoznak a zöldfelület létesítés, a növénytelepítés újra gondolásával. Lényegesnek tartja az újragondolást, az eddigi előírásokhoz képest a beültetési kötelezettségű telekrészek zöldfelületen belüli arányának a növelését.

A karbon lábnyom vizsgálatára indított eljárással kapcsolatban is megkapta a választ, és az elhatározást nagyon jó ötletnek tartja. A válaszban 6,7 energia megtakarítást említettek, ami nagyon jó. Számára megdöbbentő volt, hogy több mint 3 tonna széndioxidot sikerült termelni.

Az előző közmeghallgatáson az utolsó felvetése a parlagfűvel borított területek gyomtalanítása volt. A mai közmeghallgatásra kizárólag ennek a témának a megbeszélése miatt jött el. A parlagfűvel kapcsolatos felvetésére is megkapta az írásbeli választ, amely megnyugtatta. Többek között azért is, mert jegyző asszony közérdekű közleményben kellő időben felhívta a figyelmet a parlagfű elleni védekezés előírásaira az alábbiak szerint: „A 2008. évi XLVI. törvény 17.§ (4) bekezdése értelmében köteles a földhasználó az adott év június 30 napjáig az ingatlanon a parlagfű virágbimbójának kialakulását megakadályozni és ezt követően ezt az állapotot, a vegetációs időszakot folyamatosan fenntartani.” Továbbá a polgármester asszony által adott válasz utolsó mondatát is idézi: „Bejelentésének megfelelően fokozott figyelemmel kísérjük a jövőben a fenti ingatlant és amennyiben gyomos állapotban találjuk, akkor azonnali intézkedéseket rendelünk el a terület gyommentesítésére.”

2017. augusztus 11-én a parlagfű virágzó gyomos állapotát jelezte levélben az illetékes osztály felé. Augusztus 27-én újra írt dr. Kovács Péternek, a Hatósági Iroda ügyintézőjének és jelezte, hogy a parlagfű még mindig nincs lekaszálva. Augusztus 31-én dr. Balázs Erika, a Hatósági Iroda Igazgatási Osztálya Csoportvezetője aláírásával jött a válasz. Látszik, hogy az első bejelentését már 3 nap múlva igazolták és elismerték, hogy tényleg parlagfüves állapotban van az érintett terület. Szeptember 5-én válaszában személyes találkozót kért dr. Balázs Erika csoportvezetőtől, amely szeptember 14-én létrejött. Megmutatta a társosztály által írt levelet, amelyben kérték a munka elvégzését. Október 12-én az elszáradt parlagfű lekaszálásra került.

Az általa elmondottak alapján felhívja a figyelmet az allergiás betegség egészségügyi problémáira. A Világgazdaság című újság statisztikai adataira hivatkozva elmondja, hogy Magyarországon az allergiások közel 40 milliárd forintot költenek a tüneteik enyhítésére. A lap szerint ebből körülbelül 30 milliárd forint jut a parlagfű okozta tünetek enyhítésére. A megállapítás szerint legalább 2 millió ember parlagfű allergiás Magyarországon, ez nagyjából a lakosság 22%-a. Így tehát minden allergiás 10-15

ezer forintot költ szezononként gyógyszerre. Körülbelül 4 millió dolgozó legalább 20-22%-a szenved az allergiás tünetektől. Ez nagyjából 800 ezer embert érint. Az esetek 90%-a esetében a kezelés ellenére is van tünete az allergiának, tehát 720 ezer ember esetében lehet beszélni munkateljesítmény csökkenésről. A magyar betegek 3 napot hiányoztak a munkájukból és az allergiás szezon miatt a teljesítményük csökkent 10%-al. Ez további 4,8 nap kiesést produkált a tanulmány szerint, amely összesen 5.616.000 munkanapnak felel meg. Ha Kecskemétre vetíti ezeket a tényeket, akkor a munkába járók száma talán 10 ezer fő lehet. A pontos létszámot nem ismeri, de úgy gondolja, hogy az országos arányok miatt eléri a 12 ezer főt. 90%-a ennek - 10.800 fő - allergiás ember. Rájuk is vonatkozik az allergia miatti kiesésből eredő plusz 4,8 nap. Így Kecskeméten 84.200 munkanap az, ami kiesik. 1700 óra/fő/évvel számolva ez körülbelül 380-390 fő. Ez jelentős közegészségügyi probléma, ami igen jelentős veszteség is. Azt nem állítja, hogy az egész ország „allergiás szennyeződését” Kecskemét okozza, de az igaz, hogy a megye és a város vonzáskörzetében igen magas a szennyeződés. Azt gondolja, hogy a törvényi előírásoknak Kecskemét eleget tudna tenni, ha a Kecskeméti Városrendészet munkatársai az adott időszakban, a parlagfűvel szennyezett területeket is - beleértve a külterületeket is - jelentenék, és nem csak a vélt vagy a valós szabálytalanságokat.

Végezetül elmondja, hogy neki is viszket a szeme, tüsszög, és sokat költ gyógyszerre. Úgy gondolja, hogy Kecskemét városa előbb vagy utóbb erre a problémára is fog megoldást találni. Felszólalása végén ismerteti az általa felhasznált, adat forrásokat.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Köszöni a pontos forrás megjelöléseket tartalmazó hozzászólást. A dicséretet külön megköszöni, mert az ritka ebben a műfajban. A parlagfűvel kapcsolatos felvetésre 15 napon belül választ ad az önkormányzat és igyekszik a külterületi területeket is rendben tartani és a parlagfű-mentesítést időben elvégezni.

9.) Dr. Szentkirályi László Kecskemét, Bocskai utca 13.:

Felszólalása során elmondja, hogy Kecskemét vezető zenészei letettek egy szakmai anyagot a polgármester asszony asztalára, amely megfelelő lenne arra, hogy közösen leüljenek és kommunikáljanak. Tarthatatlannak tartja, hogy 3 év után sem tudtak leülni érdemben egyeztetni a város zenei jövőképeiről és a jelenlegi állapotáról. Megkérdezi, hogy mikor hajlandóak tárgyalni az érintett vezetőkkel. Nem kér rá választ, helyette érdemi lépéseket vár. Tájékoztatásul elmondja, hogy Székesfehérváron és Szolnokon van főállású szimfonikus zenekar.

Kecskemét „Kodály városa”, mégsem tud ebbe a körbe lépni, vagy lehet, hogy nem is akar. Székesfehérváron van rendes jégpálya is, amely nem ilyen „csúszkáló hely”, mint ami a főtéren található. Jégkorong csapata, élvonalbeli kosárlabda csapata és futball csapata is van. Szolnokon világszínvonalú vízipóló és kosárlabda csapat is van. Kecskemétnek azonban nincsenek sportikonjai, és nincs kulturális ikonja sem. Ami van, az a Mercedes gyár, s talán majd az egyetem lesz az, ami kiemelkedik. Ezen a két területen Kecskemét nemhogy a középmezőnyben, hanem országos viszonylatban is az alatt van.

Továbbá kifogásolja, hogy több mint húsz éve vannak olyan emblemikus, műemlék jellegű épületek a városban, amelyeknek az állaga, állapota, folyamatosan romlik, jelenleg is lehetetlen állapotban vannak. Példaként a Városháza mögötti Tiszti Klubot, valamint a Kamara Színház mögötti, volt rendőrségi óvoda épületeit említi. Hasonló a helyzet a Művésztelepi Villák és a volt Tüdőkórház esetében is. A Nagykőrösi utcán, a volt Bőrgyógyászat épülete felállványozva áll már több éve. Véleménye szerint teljesen mindegy, hogy ezek az épületek kinek a tulajdonában vannak, mert ez akkor is a város szégyene.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az Aurin Kórust, az Ars Nova Énekegyüttest, a Kecskeméti Rajzfilmstúdiót, a Katona József Színházat, a Kecskeméti Nemzetközi Kerámia Stúdiót említi példaként, melyek olyan nevezetességek, amire méltán büszke lehet Kecskemét városa. Valószínűleg Székesfehérváron hasonló lakossági fórumon azért állnak fel, hogy miért nincsenek olyan épületek ott, mint amilyenek Kecskeméten vannak. Erős túlzásnak érzi, hogy Kecskemétnek nincsenek nevezetességei, amire büszkék lehetnének. A felszólalásban említett épületek nem a város fenntartásában vannak.

A művészteleppel kapcsolatosan korábban már tárgyaltak a Magyar Alkotóművészeti Közalapítvánnyal, melynek vannak elképzelései, hogy mit szeretnének ott csinálni. Ezzel kapcsolatban a Városházán is volt egy megbeszélés, amit majd folytatnak. Úgy tűnik, hogy a Magyar Alkotóművészeti Közalapítványnak van pénzügyi fedezete a tervek megvalósításához. Az önkormányzat szeretné bevonni a Művésztelepi Villákat is ebbe az elképzelésbe, azonban újra kell gondolni emiatt a Vadaspark helyzetét is, hogy mit szeretnének vele kezdeni. Ez egy nagyon komplex kérdés. Nem tart még ott a város, hogy eredményekről tudjon beszámolni.

A felvetett kérdésre 15 napon belül választ fognak adni.

10.) Poór Péter Kecskemét, Vitéz János utca 31.:

A Műkertvárosban, a Tündérfürdő utcában van egy telke, amin építkezni szeretne. A kérése a csatornázással kapcsolatban lenne és szeretné, ha a csatornarendszer kiépítése ezen a területen is folytatódna a jövőben. Ez nem csak neki az érdeke, hanem a többi lakónak is. Tavasszal elindult már egy kezdeményezés, lakossági fórumot tartottak ezzel kapcsolatban. 37 telektulajdonos jelezte a szándékát, hogy akár önerő hozzájárulásával is vállalnák azt, hogy rácsatlakozhassanak a város csatornarendszerére. Ezt a kezdeményezést szeretné most ismét elindítani, mivel a tavaszi lakógyűlés után ez a kezdeményezés megszakadt.

Akkor a városvezetés részéről volt egy segítő szándék, elkészült egy költségtervezet. Ezt követően azonban már konkrétumok nem hangzottak el. Ők ősszel vásárolták meg a telket, így a tavaszi lakógyűléssel kapcsolatban sok minden nem tiszta a számára. Kéri, hogyha van lehetőség, akkor a városvezetés ismét vegye kezébe a csatornarendszer kiépítésére vonatkozó projektet.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A felvetett kérdésre 15 napon belül választ fognak adni.

11.) Bernáth Lajos Kecskemét, Végvár utca 4.:

Elmondja, hogy tisztelet azoknak a képviselőknek, akik jelen vannak. Tisztelet az alpolgármesternek és a jegyző asszonynak is. Már a múlt rendszerben is így volt, hogy a képviselők nem nagyon érezték, hogy kötelező itt lenni nekik. Nem tudja, hogy mennyien vannak itt, de 30%-nál nincsenek többen.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Jelzi, hogy több mint 2/3-a jelen van a képviselőknek.

Bernáth Lajos:

A Bem utca, Kuruc krt.-i körforgalom építéséről a főépítész tavasszal tájékoztatta a lakosságot, hogy az még ebben az évben meg fog épülni. Lehet, hogy valamit félreértett, de ez év végére nem fog megépülni a körforgalom a Bem utca végén. Azon kívül, hogy a kisajátítások, valamint a felesleges épületek elbontása megtörtént, semmi egyéb nem történt. Sokkal nagyobb probléma az, hogy az aluljáróból a Szolnoki út irányába kiérve, a kereszteződésben zsúfolt a forgalom, ami rendkívül balesetveszélyes. Sokan nem tudják az autósok közül, hogy kinek van elsőbbsége. Nem tudja, hogy a körforgalom kiépítése milyen stádiumban van, de elképzelhető, hogy nincs rá pénz. Reméli, hogy nem az fog történni, mint a Rákóczi út folytatásánál: 400 millió forintért megtervezték, hogy majd építenek egy vasúti felüljárót, amit összekötnek majd az elkerülő szakasszal. Végül kiderült, hogy nincs rá pénz, így elúszott 400 millió forint a tervezésre.

Továbbá kifogásolja, hogy a Mátyás király körútnak csak egy részét újították fel a Béke fasorig, amit véleménye szerint a Ceglédi útig kellett volna megcsinálni, mivel az út állapota nem megfelelő. Példaként említi, hogy korábban, amikor az aluljárón keresztül ment az új autójával, egy kátyúba hajtott bele, amit nem látott a sötétben és néhány kilométer megtétele után kidurrant a kereke.

Végezetül a városnak a „szemeteléssel” összefüggő gondjához szólna hozzá. Véleménye szerint, akik szemetelnek, azokat még Mária Terézia telepítette be. Ma már úgy mondják, hogy migránsok. Ezek már 500 év alatt sem tudtak alkalmazkodni a magyar kultúrához, kivéve a zenét, mivel azt utánozzák, de azt se nagyon közelítik meg igazán. Egyelőre a viselkedésben lát pozitív változást, amely egyre több embert érint. Nagy részük azonban nem ismer mást, csak azt, hogy mi a joga, de hogy mi a kötelezettsége, azt nem. Kifogásolja, hogy csak a magyar embernek a kötelessége dolgozni, azonban a jogai meg egyre kevesebbek.

12.) Kis Tiborné Kecskemét, Kőhíd utca 21.:

Felszólalását a Kőhíd utcai lakók nevében mondja el, mivel ő is ott lakik. A Kőhíd utca nagyon keskeny utca és mind a két oldalán vannak parkolók. A nagy forgalom következtében azonban az arra közlekedő autók folyamatosan letörik az ott lakók

autóinak a tükreit, illetve egyéb károkat okoznak. Az ő kocsijában is 160 ezer forint kár keletkezett, a kárt okozó személy azonban nem került elő.

Problémát jelent, hogy nem jelölték ki a kerékpárosoknak, hogy behajthatnak az utcába. Ennek ellenére folyamatosan behajtanak, mert nem tették ki a behajtani tilos táblát a kerékpárosoknak. Nemrég elütöttek ott egy kerékpárost. Az ott lakók javaslatát tolmácsolja, mely szerint az utca egyik oldalán kellene csak a parkolót meghagyni, a másik oldalát pedig szabadon hagyni. Az utcában egyszerűen képtelenség autóval közlekedni, ahol van egy utazási iroda is, amelynek a busza szintén itt közlekedik. Itt közlekedik továbbá a „Hargitai” busz is, mivel ott áll meg a parkolóban. A nagy forgalom tehát komoly problémát jelent az ott lakóknak, mivel sok esetben alig bírják kiállni az autókkal reggelente. Valamikor Ő is a Városházán dolgozott, és tudja, hogy az akkor ott dolgozó kollégái mindig megoldották a hasonló problémákat. Abban az időben erre komolyan odafigyeltek az önkormányzati dolgozók, most meg egyszerűen senki sem foglalkozik ezzel a problémával. Kijelölték a kocsi beállításokat, viszont senkit nem érdekel, hogy kinek a kocsiját törik össze, s az esetet követően nincs meg a vétkes sofőr. Ismételten kéri, hogy az utca egyik oldalán a parkolók srégen legyenek kialakítva, a másik oldalon pedig ne lehessen parkolni. Kéri Nemcsik Mátyás képviselőt, mint a körzet képviselőjét, hogy járjon a Kőhid utca és a Nyíri út fel is. Már többször megkeresték a képviselő urat a problémával, de a kapott válasz nem volt kielégítő. Ha már meg lett választva, akkor tegyen is a polgárokért valamit. Amiről beszél, az nem egy most kialakult helyzet, hanem már elég régóta húzódó probléma. Kéri, hogy történjen valami intézkedés az ügyben.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A jelenlegi kollégák is odafigyelnek a munkájukra, de meg fogják vizsgálni ezt a helyzetet. Csak úgy lehet a közlekedő autóknak több helye, hogy a parkoló autó kevesebb helyet foglal el. Így ez parkoló megszüntetéssel járna. Az ott lakók, az odaérkezők és az ott különböző kereskedelmi tevékenységet folytatók ennek a javaslatnak nem fognak örülni. Meg fogják vizsgálni, hogy hogyan lehetne javítani a helyzeten a parkolók számának a csökkenése nélkül. Jelenleg is kevés a parkoló, és attól fél, hogy másként ezt nem lehetséges megoldani.

13.) Bíró Attila Kecskemét, Teleki László utca 15.:

Felszólalása során az alábbiakat mondja el:

- Kifogásolja, hogy a Teleki László utcában 1 év után sem történt semmi az ottani forgalomszervezést, a parkolást és a járdaépítést illetően. Több 100 méteren keresztül szabálytalan állapotok uralkodnak. Meg lehet nézni, hogy pár 100 méteren az elejétől a végéig nincs egy darab autó sem, amely szabályosan parkolna.

Lehet azt mondani, hogy aki később érkezik, az kényszerből parkolt szabálytalanul, de ez mindenképpen orvoslást igényel. Gyakorlatilag munkanapokon reggel és délután az autósok úgy állnak meg a járdán, hogy az autó „hasa” alatt van a járda. Az autók első kerekei a járda egyik oldalán található, a hátsó kerekek meg a járda másik oldalán. Ha ezt jelzi a jármű tulajdonosának, akkor az fel van háborodva. Az a lényeg, hogy ott szabálytalan kialakítások történtek az önkormányzat részéről: az óvodához még mindig egy 70 cm-es járda vezet, amit az önkormányzat épített meg.

Annak minimálisan 1,50 méternek kellene lennie, úgy, hogy nem parkolhat rá az autó. Van ott egy homoksáv, amit nem ért, hogy miért került kialakításra. Járdá nincsen rajta, amit ki lehetne alakítani ott, viszont most csak autók parkolnak rajta. Nem sikerült dűlőre jutni a várossal, hogy azt a részt lakóövezetté nyilvánítsák. Olyan választ kaptak, amiben, szakmai jogszabályra hivatkozva indokolták meg, hogy miért nem lehet ott kialakítani lakóövezetet. Szeretné, ha ezt a körzet önkormányzati képviselőjével együttműködve rendbe tudnák tenni és megoldást találnának erre a problémára.

A kerékpárutakkal kapcsolatban a következőket mondja el, ahogy már azt korábban is említette:

A Református Temetőnél is szépen megújult a burkolat. Sok helyen látni, hogy vastag csőkorlát van a forgalmas út mellett. Ő szokott arra járni a kutyájával és kerékpárral is. A kerékpárút mellett és az útszegély között van egy 60 cm szélességű földcsáv. Ha valaki ott megbotlik, véletlen arra tekeri a kormányt, vagy épp szembe jönnek vele, az már lent is van a kerékpárútról. Rengeteg fa, villanyoszlop és közlekedési tábla van menet közben. Az interneten érdemes körül nézni, mivel ott vannak jó példák és megoldások. Szerinte elég lazán kezeli a város a kerékpárutak kérdését. Például a Széchenyi körúton és a Mária körúton van egy 80 cm-es járdaszakasz, aminek az elején ki van téve, hogy kerékpárút, de nincs kialakítva kerékpárúttá. Szerinte a kerékpárutak egy része nem felel meg az előírásoknak. Kecskeméten van néhány járda, ahol meg kellene tiltani a kerékpárosoknak a közlekedését: például a Kápolna utcán és az Alföld Áruház üzletsora előtt.

- A kerékpártárolók műszakilag szakszerű és őrző voltáról szeretne néhány szót szólni. Elmondja, hogy 1 hónappal ezelőtt a művelődési ház előtt ellopták a kerékpárját, ami 19 éves volt ugyan, de jól karban volt tartva és magas műszaki felszereltséggel rendelkezett. Mivel ott nincs lámpa, a kamera felvételeken így nem látszik egyértelműen az elkövető személye, amely alapján be lehetne azonosítani. Folyik még az eljárás, de semmi jóval nem kecsegtetik. Érdemes megnézni, hogy hol teheti le az ember biztonságosan a kerékpárját, például itt a Városháza előtt. Kíváncsi lenne arra, ha próbából csapszegvágó ollóval eltulajdonítana egy kerékpárt, akkor mi történne.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Javasolja, hogy nem próbálja ki, mert neki innen lopták el egyszer a kerékpárját, amikor még kezdő képviselő volt. Sajnos ez sem garancia.

Bíró Attila:

Az élete során 4 kerékpárt loptak el a családjától: a feleségének 2, a lányának 1 kerékpárját lopták el az elmúlt 15 évben. Ez nem aprópénz. Felveti, hogy őrzött és elkerített kerékpártárolókat kellene létrehozni. Vannak szakemberei a városnak, akik azt meg tudják tervezni, hogy melyik épülethez, milyen tárolót lehetne kialakítani.

- Megemlíti, hogy volt egy lakossági fórum, ahol elhangzott, hogy kialakulóban van egy kutyapark a Milliomodik hektár emlékerdőnél. Megkérdezi, hogy történt-e előrehaladás, illetve valami változás az ügyben.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Bogasov István, a körzet képviselője jelzi, hogy a KEFAG Kft. engedélyére várnak. Ez még egy folyamatban lévő kezdeményezés.

Bíró Attila:

- A Vacsiközi ABC mögött volt egy korábbi lókarámszerű terület, amely köré húztak egy drótkerítést és azt mondták rá, hogy kutyapark. A kutyák elenyésző részét fogja meg az a kerítés. A park fűnyírása évente kb. 0,5-ször történik meg, így nyár közepe felé nehézkes a kutyapiszok feltakarítása. Sokan járnak oda munkaidő után. A téli időszakban azonban korán sötét van, közvilágítás azonban nincs. Javasolja ennek a megoldását, amely akár vezetékes, akár napelemes közvilágítás is lehetne.

- Sok helyen a városban építkezések folynak. A tulajdonosok vagy kényszer hatására, vagy önszorgalomból rendezik a telekhatárt, a járdát és a parkolót is a ház előtt. Ez nekik megfelel, de nincs kialakítva járda, nincs járdaszegély és nem különül el a burkolat. Ilyen például a Teleki utca elülső szakasza, azonban a Kenderesi utcán és az Ady Endre utcán is találkoznak hasonlóval. Teljesen önkényesen kezelik a telekhatár és az úttest közötti részt a tulajdonosok. Azt gondolja, hogy ha még lazábbak is az engedélyezések, akkor is kellene az önkormányzatnak, mint a terület gazdájának valamilyen szintű hozzájárulása a kialakítani kívánt területre. Olyan lejtéseket alakítottak ki, ami télen életveszélyes. A legnagyobb baj azonban az, hogy egybefolyik a járda és az úttestig tartó parkoló. Amikor megjegyzi a tulajdonosnak, hogy nem kellene 30 cm-ig a kerítéstől parkolni, akkor azt mondja, hogy ő a parkolóban parkol. Igaza van, mert az úttest szélétől a kerítésig egyszínű térkövel van borítva. Nincs járdaszegély és nincs szintkülönbség.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A felszólaló részére 15 napon belül írásban megküldik a választ.

Elmondja, hogy az elmúlt 10 évben 20%-al megnőtt az autósforgalom Kecskeméten. Nem beszélve arról, hogy az utóbbi 30-40 évben az utcák szélessége nem változott, mivel nem tud olyan rugalmasan változni. Óriási probléma a motorizáció fejlődése a városban. A parkolóhelyek, a környezetszennyezés és minden ezzel kapcsolatos problémát beleértve. Nem hiszi, hogy van olyan megoldás, ami mindenkinek megfelelő.

Megköszöni a jelenlévőknek, hogy eljöttek a közmeghallgatásra. Különösen a képviselőknek köszöni, hogy részt vettek a közmeghallgatáson, mert biztosították a határozatképességet, valamint a hivatal munkatársainak, akik végig jelen voltak és segítettek a munkáját a közmeghallgatás során, amelyet 18 óra 25 perckor bezár.

K. m. f.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás
alpolgármester

Dr. Határ Mária
jegyző