



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3440-18/2017.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
2017. november 21-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/13.

**Az ülés időtartama:** 14.00 órától – 15.30 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kovács Ferenc bizottsági tag  
Kósa József bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag  
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag

**Távol van:** Dr. Szabó József bizottsági tag

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő van jelen (dr. Szabó József bizottsági tag előre jelezte távolmaradását), ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően a kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy a 4. sorszámú előterjesztést elsőként, az 5. sorszámú előterjesztést pedig másodikként tárgyalja a bizottság, majd megkérdezi, van-e módosító javaslat az ülés napirendjével kapcsolatban?

Megállapítja, hogy több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, hogy a bizottság a 4. sorszámú előterjesztést elsőként tárgyalja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, hogy a bizottság az 5. sorszámú előterjesztést másodikként tárgyalja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosítások szerint ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

**122/2017. (XI. 21.) VVB. számú határozat**

**Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **A településrendezési eszközök 2018. évi felülvizsgálatának elindítása (4.)**  
Előterjesztő: Király József VVB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)*  
**Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége:**  
<http://kecskemet.hu/uploads/TRT2018indit.zip>
- 2.) **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (5.)**  
Előterjesztő: Király József VVB elnök  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)*
- 3.) **Kecskemét megyei jogú város füstköd-riadó tervéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (1.)**  
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)*
- 4.) **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (2.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)*
- 5.) **Kecskemét megyei jogú város zajcsökkentési intézkedési terve (3.)**  
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)*  
**Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége:**  
<http://kecskemet.hu/?r=2019&c=33280&l=>
- 6.) **Közúti forgalomszabályozási döntések (6.)**  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

**7.) 2017-2018. évi téli útüzemeltetési terv véleményezése (7.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**1.) NAPIRENDI PONT****A településrendezési eszközök 2018. évi felülvizsgálatának elindítása (4.)**

Előterjesztő: Király József, VVB elnök

(A 26.554-2/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Az előterjesztés kiegészítésére megadja a szót Öveges László városi főépítész, irodavezetőnek.

**Öveges László városi főépítész:**

Kiegészítésül elmondja, hogy idei és jövő évben végrehajtandó TRT módosításról van szó. Elmondja továbbá, hogy a felülvizsgálatok tárgyában informális bizottsági ülést tartottak, ahol egyenként megvizsgálták a beérkezett 130 db tétel mindegyikét. Ezek közül 90 esetben javasolták a bizottság tagjai, valamint a tervező a kérelmek továbbengedését, a többen pedig semmiképpen sem tartották támogathatónak azokat. Az előterjesztés erre figyelemmel készült.

Emellett az elmúlt héten egy olyan új javaslat érkezett, ami a Műkertváros életét segítené, ezért támogatásra javasolnak. A műkerti művészvillák, az Alkotóház és az előtte lévő tér kápolnástól, valamint a jobb oldalra eső Vadaspark a térségben fontos alközponti szerepet tölt be. Ennek a szerepnek a kibontakoztatására, igényes szintű megfogalmazásra a város ajánlatot kapott a Művészeti Alkotóközösségek Országos Szervezetétől, különösen az Alkotóház, a művészvillák, valamint a háborúban eltűnt és megsemmisült festővilla újraépítésére. Forrást is biztosítva felvállalnák ezt a feladatot, mellyel rendbe hoznák a művészvillákat és összekapcsolnák azokat az alkotóházzal. Ez utóbbit szintén felújítanák és felépítenék az összekötő területen a festővillát.

Ehhez némi rendezési tervi igazítás kell, melyre munkacsoport alakult Mák Kornél alpolgármester vezetésével. A megbeszélésen összegeztek ebben a témakörben és egy nagyobb horderejű vázrajz is bemutatásra került a maga részéről. Ezen elképzelések kiteljesítése nem befolyásolja természetesen azt, hogy a jövőben a Vadasparkkal összefüggésben milyen céljai lennének a városnak. Ez nem erről szól, hanem arról, hogy a művészvillák épületei és a művésztelep egy művészeti központtá kiteljesedve, ún. Kecskeméti Alkotótelep Ideákká válhatna ismét. Ezt szolgálná az igény szerinti TRT módosítás, amely egy plusz tétel az előterjesztés kapcsán, amelyet a kollégák ki is dolgoztak.

Erre tekintettel kéri a bizottságot, hogy tegyen javaslatot a közgyűlésnek erre annak érdekében, hogy tovább dolgozhassanak az elképzelésen. Egyéb vonatkozásban nincs új elem a megbeszéltekhez képest.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A Településrendezési Munkacsoport is megtárgyalta az előterjesztést. A Vadaskertre vonatkozó tétellel kapcsolatos szándékot messzemenően támogatja a munkacsoport a fejlesztés megindulása érdekében, így indokolt a vizsgálat plusz tételként kezelése. Ezzel kapcsolatosan érkezett egy észrevétel, ami egy régi gondolat, nevezetesen, hogy a Vadaskert jó helyen van-e, vagy sem. Sokadszor mondható, hogy ez okafogyott, hiszen az ott folyó fejlesztések egyre komfortosabbá teszik azt a kicsi Vadaskertet, másfelől azonban ez a 4,5 hektárnyi terület a hozzá csatolható 1,5 hektárral együtt is mérsékelt fejlesztési lehetőséget és egy beszorított helyzetet szül tartósan. Ez sokszor sokszor szerepelt a városi közvélekedésben is és megfogalmazódott már vázlatteví szinten, vagy a történeti kalandpark témája kapcsán is. Megfogalmazódott továbbá az ötlet, amikor a Vadaskertet a Csalánosi erdőbe gondolták telepíteni, de még korábban is, amikor az arborétum fejlesztések megindultak: Akkor a kapcsolódó részen egy 8 hektáros területre való áttelepítés is szóba került, mellyel egy funkcionális helyet kívántak létrehozni: a Vadaskert, a szabadidőközpont és az arborétum hármásával. Ez jobban megvalósulhat, mint egy önállóan, a vasút mellé beszorított létesítményben. Célszerűnek tartanak annak a vizsgálatát - ha lehetőség van rá és a város forrásai lehetővé teszik, valamint a város a vadaskert továbbfejlesztésében gondolkodik -, hogy hol lehetne azt elhelyezni. A munkacsoport az előterjesztést ekként támogatja.

**Kovács Ferenc:**

Az Örökségvédelmi Munkacsoportnak is örvendetesnek tartja, ha a Műkertre, az alkotóházra és a korábban lebontott festőiskolai épület elképzelései megvalósulnának, mellyel a külföldi és az ország többi, már megújított és hagyományosan nagy múltú művésztelepei sorába fel tudna zárkózni. Ehhez a koncepció kidolgozását egyértelműen támogatják.

**Király József:**

Annak idején a maga részéről is kezdeményezte, hogy a művészvillák és lakások kapcsán az alapgondolatra térjenek vissza, azaz amilyen célból megszülettek. Méltó helyreállítással olyan művészeket tudna vendégül látni a város, akik hazai és nemzetközi szinten olyan alkotást készítettek, amire a város büszke kell, hogy legyen. Támogatandónak tartja ezen egyedülálló szecessziós épületek felújítását.

Emellett elmondja, hogy véleménye szerint a Vadaspark tekintetében előretökintő döntést kell hozni, hiszen jelenleg egy beszorított helyen működik. A Várostervezési Osztály felvállalhatná, hogy alternatív megoldásokat keressen a városban olyan területeken, ahol méltóbb és fejleszhetőbb helyen kerülhetne elhelyezésre a Vadaspark. Amennyiben a bizottság támogatja a javaslatot, külön tételként is szerepeltetni lehetne az előterjesztésben. Kéri ebben a főépítész véleményét.

**Öveges László főépítész:**

Ez nem főépítész kérdés, hanem a városvezetés és a közgyűlés fogja eldönteni. Ha az a feladat, hogy legyen hely, akkor Kecskemét hatalmas közigazgatási területén találni fognak ilyen helyet. Meglátása szerint ez egy régi, érzelmektől sem mentes vita, melyben a város közönségének gondolatait különböző módon közelítik meg az abban érdeklődő civilek és a döntéshozók. Garantálható, hogy rendezési terv módosítással tudnak majd helyet keresni, de a kardinális kérdés az, hogy melyek a város céljai a Vadasparkkal: Itt, ebben a familiáris

környezetben tartja-e meg, vagy fejleszhetőbb térséget választ számára. Ebben a közös gondolkodásban az iroda a maga részét meg fogja tenni.

Kéri, hogy ezt a tételt vegyék fel, mert nem szerepel az előterjesztés tételei között.

Új tételként említi, hogy az elővárosi közlekedés ügye folyamatban van, tervezés alatt áll. Ez nagyon nagy feladat és olyan kérdések merültek fel pl., hogy amennyiben déli irányból meg kell erősíteni a város kötött pályás vasúti megközelíthetőségét, akkor indokolt lehet valahol a Daimler II-es kapu és a mostani nagyállomás között egy vasúti megálló. Ezt is vizsgálja ez a terv. Kéri ezért, a bizottság ugyancsak vegye fel ezt a rendezési tervi tételek közé arra az esetre, ha szükség lesz TRT módosításra. Így kijelölhetik, hogy pl. a Parasztfőiskola magasságában legyen egy megálló, ami az egész déli iparterületet szolgálja (korábban volt is). Erre azért van szükség, mert az állami főépítész azt kérte, hogy utólag ne tegyenek már be tételeket, hanem az indításkor nevezzék meg az elővárosi közlekedés kapcsán szükséges intézkedésekhez szükséges TRT módosításokat a felveendő tételek között.

Végül elmondja, hogy emellett további két olyan tétel szerepel az előterjesztésben, amit nem volt alkalma megtárgyalnia az informális bizottsági ülésnek, ezért Bangó Gedeont, a Várostervezési Osztály munkatársát kéri azok ismertetésére.

**Bangó Gedeon**, a Várostervezési Osztály munkatársa:

Mindkét tétel a Belső Máriahegyet érinti, kertvárosi lakóövezeti besorolással. Az egyik építménymagasság módosításra vonatkozik. Ebben a térségben 5,5 m a megengedhető legnagyobb építménymagasság, viszont ez lehetővé tette, hogy két teljes szintű épület épülhessen meg, ami viszont a környezetben már meglévő épületek közé nem illeszkedik annyira. A módosító javaslat az volt, hogy ne 5,5 m legyen a megengedett magasság, hanem 4,5 m, ezt vizsgálándónak vélik. Térképmellékleten is bemutatja és elmondja, hogy a Hanusz István utca folytatásáról van szó.

**Öveges László** főépítész:

Az építési szabályokkal, ha az illeszkedést nem tudják vizsgálni, annak furcsa következményei lehetnek. Egy négylakásos társasház épül, földszint+1 emeletes megjelenéssel. Polgárok jelentették be, erről az osztálynak nem volt információja. A bejelentők azt jelezték, azért költöztek a térségbe, mert családi házas övezetben kívántak lakni. Elmondja, hogy ezt számokkal, normatív alapon kezelni tudja az osztály, hogy levegyék 4,5 m-re, ezért kéri, legyen lehetőség megvizsgálni a bejelentést.

**Bangó Gedeon**, a Várostervezési Osztály munkatársa:

A következő tétel szintén Belső Máriahegy, egy tömbbel odébb, a Hanusz István utca túloldala. Itt arról van szó, hogy a távlati úttengely nyomvonalát kérik módosítani, mert 5-6 telek tulajdonosa közösen megegyezett és telekalakításba fognának. Ehhez azonban módosítani kellene a távlati úttengelyt annak érdekében, hogy ez a telekalakítás megvalósulhasson. Ez is elfogadható észrevétel.

**Király József**:

Feltételezhetően nem egymás kárára történne, ez közös megegyezés-e?

**Bangó Gedeon**, a Várostervezési Osztály munkatársa:

Természetesen nem egymás kárára, mert az út két oldalán lévő telektulajdonosok megegyeztek ebben.

A 101-es tétellel kapcsolatban elmondja, az az építési szabályzat szövegszerű szabályozási elemeinek módosítására vonatkozik. Az informális ülésen felmerült néhány HÉSZ-t érintő módosítás, pl. a kerítések ügye, ezzel kiegészülne és egy általános HÉSZ felülvizsgálati tétellel válna a 101-es tétel. Ennyi a változás.

Térképvezérlőn mutatja a távlati úttengelyt, melynek vonalában lennének egy kis szakaszon az említett módosítások.

**Öveges László** főépítész:

Véleményük szerint ezzel nincs probléma, legalább is vizsgálható. Két tételt fel kellene venni, ezek már szerepelnek is, de szeretnék volna ismertetni, hogy ezen tételek még benne lesznek.

**Kósa József**:

A Vadaskert áttelepítése és a szegedi úton a vasúti csomópont megnyitása már hosszú évek óta szóban forgó téma. Ezeket akkor támogatná, ha a döntés megalapozott lenne gazdaságilag, vagy pedig baleset elhárítása, életvédelem miatt lenne indokolt. Időszerű lenne már lezárni ezt a témakört és akkor kellene vele foglalkozni, ha komoly indok van rá. Emlékezete szerint a szegedi úti vasúti csomópont kérdése egyértelműen lezárult, mert a MÁV nem engedélyezte, így lekerült a napirendről.

**Király József**:

Meglátása szerint azzal, ha területeket megnéznék arra, hogy alkalmasak-e egyáltalán egy közösségforgalmi helyre, azzal még nem tesznek semmilyen beépítési javaslatot, nem vizsgálnak semmit, csak lesz néhány terület, aminek kapcsán lehet dönteni. Ez egy előre gondolkodás lenne, hogy nem akkor kelljen ilyen kérdésekkel foglalkozni, amikor pl. már pályázati forrást nyert az önkormányzat.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás** alpolgármester:

A későbbiek során szóba jöhet, hogy áttelepíti a város a Vadaskertet 1,5 milliárd forintért, de ennek nem most van az ideje és nem látja úgy, hogy erre 5 éven belül sor kerülne. Úgy látja, hogy a város, amit most anyagi erőforrásaiból meg tud tenni, az a minél jobb működés. Ezt a Vadaskert mostani vezetése és a kuratórium is maximálisan megteszi: belső fejlesztéseket hajtanak végre, részben olyanokat, amelyeket egy esetleges átköltözésnél akár el is lehet vinni. Pl. egy kifutót, vagy annak egy részét át lehet telepíteni.

Meglátása szerint messze van még a város költségvetési lehetősége attól, hogy ebben gondolkodjon. Természetesen minden megvizsgálható, de azt kell mérlegelni, hogy a hivatal erőforrásai mennyit bírnak el. Nyilván az is számít, hogy hány köztisztviselője van a hivatalnak és őket milyen feladatokkal és vizsgálatokkal terheljük.

Lehet terveket készíteni, de a tervek 2-5 év alatt jellemzően elévülnek, így később azok nem használhatók. Racionális gondolkodás szükséges abban is, hogy hogyan gazdálkodnak a hivatali apparátusban az erőforrásokkal.

**Király József:**

Az ilyen vizsgálatok egy része sokszor azt mutatta ki, hogy nem lehet továbblépni az adott kérdésben. Volt pl. egy élménypark javaslat, ami nem valósult meg. Mindkét vélemény elfogadható, de jobb előre gondolkodni. Példaként Újszegedet hozza, ahol a híd mellett volt a régi vadaspark, amely helyszín előbb-utóbb kezelhetetlenné vált. Szeged vezetése ekkor úgy döntött, hogy kiviszi egy fejleszhető helyre az állatkertet, aminek végeredményképp egy gyönyörű vadasparkot sikerült létrehozni.

A vadasparkokat egyébként is jó ötletnek tartja egy-egy város életében, mert elérhető közelségbe hozza a családok számára azt a közeget és az élőhelyek megismerését, ami sokak számára nem adatik meg, hiszen nem tudnak távoli országba és kontinensekre elutazni.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Úgy gondolja, pontosan az alkotóház körüli mostani előtervezés és TRT módosítás a jó példa arra, hogy az előre gondolkodás nyitja meg a lehetőséget egy hirtelen megnyíló pályázat fogadásának. Enélkül nem tud a lehetőséggel élni. Erről van szó, nem többről, ha egy tartalék helyet találnak, azzal fel lehet készülni egy váratlan lehetőségre. Ezért tartja célszerűnek.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs.

A főépítési iroda munkatársai által ismertetett javaslatok tájékoztató jellegűek voltak.

Az első javaslat a műkerti villák környezetének a vizsgálatára érkezett, közte a Vadaspark bővítési lehetőségével. Megkérdezi, ki ért egyet a javaslatnak a közgyűlési határozat-tervezet 1. számú mellékletében való szerepeltetésével?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

A másik az elővárosi közlekedéssel kapcsolatos TRT módosítás lehetősége a meglévő vonalon. Megkérdezi, ki ért egyet a közgyűlési határozat-tervezet 1. számú mellékletében való szerepeltetésével?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

A harmadik javaslat annak vizsgálatára érkezett, hogy mely területeken helyezhető el a Vadaspark Kecskemét városában méltóbb, fejleszhető környezetben, és a Vadaspark valamikori helyének kijelölésének vizsgálatára vonatkozott. Megkérdezi, ki ért egyet a közgyűlési határozat-tervezet 1. számú mellékletében való szerepeltetésével?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

**Király József:**

A szavazást követően szólásra jelentkező Parádi Tamás ügyfélnek adja meg a szót.

**Parádi Tamás:**

Elmondja, hogy a maga részéről is TRT-módosítási javaslatot nyújtott be Borbás városrész tekintetében, ahol egy kereskedelmi szálláshelyet szeretne létrehozni.

**Király József:**

Felhívja az ügyfél figyelmét arra, hogy a bizottság már lezárta a napirendjét, hamarabb kellett volna jeleznie hozzászólási szándékát.

**Parádi Tamás:**

Elnézést kér, és elmondja, várta, hogy a vita lezáruljon, nem szeretne volna megzavarni azt.

**Király József:**

A bizottság tagjainak egyetértésével szót ad a szólásra jelentkező ügyfélnek.

**Parádi Tamás:**

Elmondja, hogy egy pályázat révén az említett városrészben egy kereskedelmi szálláshelyet szeretne létrehozni. Pályázatuk két szűrőn már átment, azonban a terület beépíthetősége kevés ahhoz, hogy megvalósíthassák a beruházást, mert mezőgazdasági általános árutermelő övezetbe vannak jelenleg besorolva. Szeretné, ha az átsorolást a beépítésre szánt övezet max. 10 %-os, vagy beépítésre nem szánt, egyedileg meghatározott övezetben maximum 10 %-os beépíthetőségre megváltoztassák.

Emellett egy tervezett funkcióbővítést kér a kereskedelmi szálláshely tekintetében. A bizottság támogatását kéri a felvetettekben, mert a város környékén a kedvezőtlen övezeti besorolás miatt nem tudnak falusi vendéglátó szálláshelyeket létesíteni. Felmerült, hogy birtokközpontot hozzanak létre, mellyel megemelik a beépíthetőséget, de az kevés, mert a funkció ugyanabban a kategóriában marad és nem tudnak kereskedelmi vendéglátó szálláshelyet létesíteni, holott a pályázatot pedig kimondottan erre írták ki. Az építész szerint birtokközpontot sem tudnak létrehozni, mert 12 m-es közúttal nem határos az a birtoktest, ami a tulajdonában van.

Kéri a bizottságot, hogy a két beépíthetőség tekintetében pozitív elbírálást, valamint funkcióbővítést adjon az érintett területen. Meglévő épület bővítéséről lenne szó és funkcióbővítést is szeretne kérni, mert hiába lenne birtokközpontja, így akkor sem lehet ezt a beruházást megvalósítani.

**Király József:**

Az informális bizottsági ülésen erről a tételről tárgyaltak és emlékezte szerint további vizsgálatra engedték. A megfelelő szakértők bevonásával fogják tudni az érintett területre adandó választ megadni.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Ez a tétel 73-as sorszámmal a 2. számú mellékletben szerepel, amelyeket nem tartanak indokoltnak megvizsgálni.



**Öveges László** főépítész:

A közgyűlés többnyire figyelembe veszi a bizottság véleményét, és egyedül a közgyűlés jogosult dönteni. Van egy elutasítandó csoport, azt meg is teszi a közgyűlés, a másik csoportba a továbbengedni javasoltak tartoznak, harmadrészt pedig van egy csoport, ami vizsgálat tárgyát képezheti-e. Ez a „nem”-ek közé került az előterjesztésben.

**Király József:**

A pályázati lehetőség miatt javasolja, hogy ez a tétel vizsgálat tárgyát képezhesse és kerüljön át az 1. sz. mellékletbe.

**Borbélyné Balogh Katalin,** a Várostervezési Osztály vezetője:

Valóban volt polémia, hogy mit jelent. Ezzel egy intenzívebb beépíthetőségre lenne lehetőség, azaz folszerűen beépítésre szánt, vagy pedig különleges beépíthetőség legyen. A megbeszélés során az merült fel, hogy birtokközpontként szerepelne. Most is van egyfajta lehetőség, hogy ne kelljen új területeket folszerűen kijelölni és ezt vitték tovább. De ha másfajta övezetben gondolkodnak, ott is lesznek útkapcsolatok és annak feltételei.

**Öveges László** főépítész:

Itt fizikailag meglévő épületek vannak. Attól, hogy nem támogatják, ott nem lesz szántó, hiszen jól látható, hogy ott épületek vannak és 4-5 telek ki van alakítva. Ilyen értelemben, nem támogatva a dolgot, de tovább vizsgálható, amiben persze a kérelmezőnek is lesz még dolga, mert jobban alá kell támasztania: még pontosabb funkció meghatározással és adott esetben tervekkel, beépítési tervvel, ami segít az állami főépítésznek is a helyhez kötöttség igazolásában. Jellemzően ez lesz a dolog lényege, hogy máshol nem lehet ezt megvalósítani. Ha a bizottság úgy dönt, át lehet tenni a vizsgálandók közé.

**Király József:**

A hozzászólás miatt újra szavaztatja a napirendet.

A bizottságtól kérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 73-as tétel átkerüljön az 1. sz. mellékletbe?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság a módosító javaslatot 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az ismertetett és elfogadott módosításokkal és kiegészítésekkel ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**123/2017. (XI. 21.) VVB. számú határozat****A településrendezési eszközök 2018. évi felülvizsgálatának indítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József bizottsági elnök 26.554-2/2017. számú előterjesztését, amelyet az alábbi módosítással és kiegészítésekkel javasol a közgyűlés számára elfogadásra:

- 1.) A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési határozat-tervezet 2. sz. mellékletének 73. sorában felsorolt tétele kerüljön át a határozat-tervezet 1. sz. mellékletébe.
- 2.) A határozat-tervezet 1. sz. melléklete egészüljön ki a Kecskeméti Művésztelepi Villák, az Alkotóház, valamint a Festővilla területének és környezetének vizsgálatával.
- 3.) A határozat-tervezet 1. sz. melléklete egészüljön ki az elővárosi közlekedéssel összefüggő kérdésekkel.
- 4.) A határozat-tervezet 1. sz. melléklete továbbá egészüljön ki a Vadaspark jövőbeni lehetséges helyszínének vizsgálata tétellel.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIRENDI PONT**

**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (5.)**

Előterjesztő: Király József, VVB elnök

(A 26.252-2/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**124/2017. (XI. 21.) VVB. számú határozat****Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József bizottsági elnök 26.252-2/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**3.) NAPIRENDI PONT****Kecskemét megyei jogú város füstköd-riadó tervéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (1.)**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 6763-33/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Köszönetét fejezi ki a nagy munkáért. Elmondja, nagyjából tíz éve kezdődtek el az első tárgyalások azért, hogy Kecskeméten egyáltalán mérőállomás legyen. Egy leszerelt konténert kapott a város, ami elengedhetetlen volt, hiszen háttérképek, megfelelő adatok nélkül lehetetlen rendeletet alkotni. Felvetődik, hogy Kecskemét jelenlegi dinamikája mellett nincs-e szükség egy második mérőállomásra a járműállomány sűrűsége miatt. Országos szinten is kiemelkedően magas, 54-55 ezer bejegyzett jármű van Kecskeméten, így gyakorlatilag minden második lakosra jut egy autó a városban. Harmadrészt a külterületi lakosság nagy száma is indukálná ezt, akik mindmáig a hagyományos tüzelőanyagokat használják. A mai levegőszennyezésnek, különösen a szálló porsszennyezésnek komoly forrása a hagyományos tüzelőanyagok égetése. Ezek miatt indokolt egy második állomás létesítése, de ez nem befolyásolja a rendelettervezet támogatását.

Egy-két technikai jellegű kérdés merült fel csupán, így pl., hogy mit jelent a csúcsidejű fogalom, 1, vagy 4 órát? De ezeket a kérdéseket időközben tisztázták.

**Király József:**

A munkacsoportok ülésén felvetette, hogy a riasztások és súlyosabb gépjármű forgalomkorlátozások kapcsán az autópálya üzemeltetője fizetőmentessé tehetné Kecskemét város elkerülő szakaszát. Ezt továbbítani kellene az üzemeltetők felé.

A két munkacsoport támogatta az előterjesztést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**125/2017. (XI. 21.) VVB. számú határozat**

**Kecskemét megyei jogú város füstköd-riadó tervéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 6763-33/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Bodóczky Judit, a Hatósági Iroda vezetője
- 9.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT**

**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (2.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 17.500-62/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**126/2017. (XI. 21.) VVB. számú határozat**

**Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 17.500-62/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét megyei jogú város zajsökkentési intézkedési terve (3.)**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(Az alpolgármester 2885-55/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A munkacsoportok nevében megköszöni az anyag előkészítését. A hiányosságok abból adódnak, hogy a katonai repülőtérrel kapcsolatos zajgátló védőövezet tervezésére nincs rálátásuk. A matkói repülőtérnél ennek a témának a bevonása megtörtént, mert szükségszerű volt, azonban ez kevésbé jelentős városi horderejű kérdés.

**Király József:**

Ezek a több éves gazdasági, városfejlesztési koncepciók egymásra épülnek. Meglátása szerint a város tömegközlekedési elképzelései a Közlekedéstudományi Intézet véleményével egy irányba mutatna. Ezek a koncepciók nagyon szépen feltárják azokat a pontokat, amelyeken a következő időszakban jobbítani kell és felhívják a figyelmet arra, hogy a városban hihetetlen számú gépjármű közlekedik. Örömmel vette az anyag elkészítését, különösen, mert abban a bizottság megalakulásakor eltervezettek köszönnek vissza.

A repülőtér polgári hasznosítása kapcsán több kérdés nyitva maradt.

Elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy a hivatali a jogászok a repülőtér zajhatása kapcsán milyen álláspontot képviselnek? A környezetvédelmi törvény ugyanis azt mondja, hogy a káros hatást előidéző a saját telkén belül köteles gondoskodni annak elhárításáról. A repülőtér környezetében véleménye szerint ez nem látható. A repülőtér miért nem vásárolja meg azokat a területeket, amelyeket zajhatással érint és kér védelmet? Korábban nem volt ilyen probléma, hiszen a város messze volt a repülőtértől, azonban mára már szinte egybeépült azzal. Ezáltal a lakók és a város tulajdonjogát korlátozza azzal, hogy zajszennyezést okoz a repülőtér. Ezzel foglalkozni kellene.

**Király József:**

Ez a kérdés a TRT módosítás kapcsán vetődhet fel véleménye szerint.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?  
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**127/2017. (XI. 21.) VVB. számú határozat**

**Kecskemét megyei jogú város zajcsökkentési intézkedési terve**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 2885-55/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője
- 9.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT**

**Közúti forgalomszabályozási döntések (6.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A 24.829-4/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás** alpolgármester:

A határozattervezet 1. pontja kapcsán tájékoztatást és közös gondolkodást kér abban, milyen következményekkel járhat ez a változtatás.

Ezt követően kéri, hogy az előterjesztő tanácsnok vállalja fel a következő javaslatot:

A Czollner tér térségében az Erzsébet utca annyira szűk, hogy a szembejövő forgalmat nem tudja lebonyolítani. Főleg a reggeli és a délutáni órákban nem tudnak parkolni az autók, hiszen ott egy óvoda található, megnövekedett utcaforgalommal.

Egy félreértés miatt nem került be az ezzel kapcsolatos javaslat az előterjesztésbe, ezért kéri az utca szakaszának egyirányúsítását. A térképszelvényen megmutatja a konkrét javaslatot.

A másik felvetése a Rávagy teret érinti. A Tizedes utca folytatása olyan szűk utca, amely a szembejövő forgalom közlekedését nem engedi. Az egyik oldalon ugyanis egy magas kőfal van, ezért csak úgy megoldott, ha a másik oldalon a járdára felközelednek az autók. Ennek alternatívája az lenne, hogy a házak közötti kiszolgáló utat használnák az ellenirányú forgalom lebonyolítására. Az ott lakók véleménye szerint nagyon nagy ott a szembejövő forgalom.

Meglátása szerint a Penny Market forgalmát egyébként is a körútról kellene lebonyolítani, hiszen a környékről jövők úgyszólván gyalog és kerékpárral közelítik meg az üzletet, akik pedig távolabbról, kocsival érkeznek, azok a körútról közelítsék meg azt. A megfelelő útkapcsolat és a kanyarodósávok ki vannak ott alakítva erre a célra.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Amikor a Czollner téri egyirányúsítás napirenden volt, készült egy elővizsgálati anyag, amely a térség egy részével, a Czollner tér tágabb környékével is foglalkozott. Meglátása szerint érdemes lenne ezt az anyagot újra vizsgálni, hogy mi az, ami abból megvalósítandó és mi az, ami már megvalósult. Láthatóan nem valósult meg minden, hiszen az Erzsébet utca és a Kistemplom utca megoldása most napirenden van. Ennek megoldását tekintsek át és ne most döntsön a bizottság.

Emellett felveti, hogy a kossuthvárosi térségben a Sziget utca környékére kiterjedően is el kellene gondolkodni a forgalomszabályozási kérdéseken, mert vannak ott is szűk kis utcák, amelyek noha nem bonyolítanak nagy forgalmat, mégis megfontolásra ajánlott az egyirányúsításuk (pl. Zápolya János utca). A Tizedes utca és Zápolya János utca kis szakaszának egyirányúsítása véleménye szerint technikailag kezelhető, ha körbejárható a szakasz.

**Kasza Gábor, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:**

A Tizedes utcával kapcsolatban elmondja, hogy a Rávagy térnek az a területrésze, ami a Tizedes utca-Batthyány u.-Magyar utca által határolt térrész, nagy százalékban jelenleg is egyirányú forgalmat bonyolít úgy, hogy logikusan követik a forgalmi irányt. Az előterjesztett forgalmi irány lényegében lezárja ezt és befejezi, hiszen a parkolókig történik az egyirányúsítás. A parkolók mellett egy részen marad kétirányú, ahol viszonylag szélesebb is az úttest és utána szűkül be az útszakasz. Ezáltal ez a körbejárhatóság is biztosított, hiszen a tömb túldoldala pontosan ellentétes irányú. Felvetődött, ha ez a kétirányú forgalom egyirányúvá válik, akkor óhatatlan, hogy az ott lévő belső kis utcában ne generálódjon forgalom. Nem zárja ki ennek bevezetését, hiszen a kétirányú forgalomnál jelenleg is „Elsőbbség a szembejövő forgalommal szemben” és „A szembejövő forgalom elsőbbsege” jelzőtábla párral megoldott ez, azaz ezzel most is kimondott, hogy alkalmatlan a kétirányú forgalomra.

A belső úthálózati egyirányúsításnak teljes mértékben megfelel az elképzelés, hiszen ez az egyetlen kijáratú kapcsolata a Rávagy tér 2-4-6. számú tömbnek, ami gyakorlatilag a Kossuth körúttal párhuzamos útszakaszon keresztül érhető el és ezeket minden további nélkül kiengedi. Amennyiben a forgalom nem ebben az irányban lenne, akkor ők a Penny felé lennének kénytelenek menni, mert nem tudnának közlekedni. A Zápolya János utcát sem biztos, hogy meg kellene terhelni ezzel a forgalommal.

A másik felvetett térség az előterjesztésből valóban adminisztratív okok miatt maradt ki. Az említett tervvel kapcsolatos összehangoltságot megvizsgálták. A javaslat szerint a Kistemplom utcát a Hajagos utca irányából a Csóka utca irányába, míg az Erzsébet utcát a Csóka utca irányából a Hajagos utca irányába tennék egyirányúvá, ez a tervnek teljes mértékben megfelel.

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy erre a terv 2016-ban készült el, de a forgalmi rend felülvizsgálata folyamatos a városban, hiszen 2017-ben elkészült a piacnak és a környezetének is a terve, valamint a Széchenyiváros egy részére vonatkozó ugyanilyen átfogó forgalmi rend felülvizsgálati terv is. Ezt a munkát folytatnák tovább egyéb városrészekre, ha a források rendelkezésre állnak és megengedik. Amikor pl. a Róbert Károly krt. tervezése és engedélyeztetése zajlott, úgyszintén a széchenyivárosi forgalmi rend terveinek alapulvételével oldottak meg bizonyos kérdéseket.

Elmondja, hogy a tervek megvalósítása nagyon komoly forrásokat igényel, három ütemben 200 millió Ft körüli összeget, melyben nemcsak a táblák elhelyezése szerepel, hanem csomóponti megemlésekkel, szigetekkel, parkolóépítésekkel komplexen kezeli a kérdést. Egy táblakihelyezés csak forgalmi rendet határoz meg, attól még nem lesz élhetőbb a város. Az első ütem bevezetése is 2016-os tervezői költségszámolással számolva 35 millió forint.

Összegezve elmondja, hogy a javaslat a tervnek megfelelő és jelentős forgalmi hatása sincs, a Csóka utcán és a Hajagos utcán számottevő többletforgalom nem lesz. A javaslat a közútkezelő szempontjából is elfogadható, figyelemmel arra, hogy a Kistemplom utca is nagyon beszűkül azon a szakaszon, az Erzsébet utca pedig eleve szűkös. Az Erzsébet utcán a csapadékvíz elvezetése miatt is komoly további tevékenységeket kellene végezni.

**Sipos László:**

Felvállalja a módosító javaslatot.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Kéri, hogy a Kistemplom, Hajagos utca és Csóka utca tekintetében ismertett módosító javaslatot Kasza Gábor csoportvezető szövegszerűen ismertesse.

**Kasza Gábor,** a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:

A határozattervezet a következő 3. ponttal egészül ki: „3.) A bizottság elrendeli a Kistemplom utca Hajagos utca és Csóka utca közötti szakaszának egyirányú forgalmi útként történő kijelölését a Csóka utca irányába, és az Erzsébet utca Hajagos utca és Csóka utca közötti szakaszának az egyirányú forgalmi úttá történő kijelölését a Hajagos utca irányába.”

**Király József:**

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 1. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a határozattervezet 1. pontját elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 2. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a határozattervezet 1. pontját elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 3. pontjával, miszerint bizottság elrendeli a Kistemplom utca Hajagos utca és Csóka utca közötti szakaszának egyirányú forgalmi útként történő kijelölését a Csóka utca irányába, és az Erzsébet utca Hajagos utca és Csóka utca közötti szakaszának az egyirányú forgalmi úttá történő kijelölését a Hajagos utca irányába?

Értelemszerűen a 4. pont szerint az 1-3. pont szerinti forgalmi rend módosítások 2018. január 2. napjával lépnek hatályba.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 4. pontjával?



Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**128/2017. (XI. 21.) VVB. számú határozat**

**Közúti forgalomszabályozási döntések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 24.829-4/2017. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság elrendeli a Tizedes utca egyirányú forgalmú útként történő kijelölését a Kossuth körút szervizút irányából a Magyar utca irányába.
- 2.) A bizottság elrendeli az Aranyforint utca Bajza József utca és Ezüstdénár utca közötti szakaszán is a célforgalom kivételével a behajtás megtiltását.
- 3.) A bizottság elrendeli a Kistemplom utca Hajagos utca és Csóka utca közötti szakaszának egyirányú forgalmi útként történő kijelölését a Csóka utca irányába, és az Erzsébet utca Hajagos utca és Csóka utca közötti szakaszának az egyirányú forgalmi úttá történő kijelölését a Hajagos utca irányába.
- 4.) Az 1-3. pont szerinti forgalmi rend módosítások 2018. január 2. napjával lépnek hatályba.
- 5.) A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések kihelyezéséről.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Sipos László tanácsnok

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT**

**2017-2018. évi téli útüzemeltetési terv véleményezése (7.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A 6882-17/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

A két érintett munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést és jónak minősítette azt. Megadja a szót a szólásra jelentkező Boros Gábornak, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének.

**Boros Gábor** ügyvezető:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy november 16-án a katasztrófavédelem ellenőrzést tartott, amelynek során a gépjárműpark állapotát és azok tárolását megfelelőnek minősítette. A tervben szereplő gépjárműveken túl vannak további eszközök is, ezért bíznak abban, hogy jelentős fennakadás nem lesz. Az elmúlt években a kézi hóeltakarítás okozott némi problémát a buszmegállóknak, buszperonokon és a gyalogátkelőhelyeken, ezért csak erre a feladatra ebben az évben 45 fő saját dolgozó lett megnevezve, akik megkapták a megfelelő oktatásokat. Adott esetben, ha a havazás és síkosságmentesítés szükséges lesz, nekik csak ez lesz a feladatuk. Kézi szórókocsikat kaptak és kézi szerszámokkal felszerelték őket, és bízik abban, hogy a korábbiaknál hatékonyabb lesz a munka. Telefonszámokkal és mindenféle lehetséges módon kommunikálni fogják a bejelentési lehetőségeket és a honlapra is felkerülnek az elérhetőségek, hogy bárki jelezni tudja az ezzel kapcsolatos problémáit.

**Király József:**

A só tárolásáról kér tájékoztatást.

**Boros Gábor** ügyvezető:

Jelenleg nem rendelkeznek a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő tárolóval, így bértárolással oldják meg. 250 tonna só van raktáron, ez az átlagos éveknek megfelelő mennyiség, és ami az ez évben kalcium-klorid pehellyel egészül ki, ami egy környezetbarát síkosságmentesítő anyag. A Főtéren a Rákóczi úti kerékpárút belső szakaszán, a Vasútkertben és a Deák Ferenc téren ezt fogják használni.

**Sipos László:**

A saját dolgozók bevonásával várhatóan a korábbi években felmerült problémák megoldódnak, de ez nagyobb mennyiségű hó esetén kevés. Abban az esetben külső munkásokat kell bevonni. Területvásárlással megoldható lenne a só tárolása saját telephelyen.

**Kósa József:**

A közterületi járdák, kerékpárutak, buszmegállók esetében tájékoztatást kaptak, de a parkolók tisztántartásáról nem esett szó. Megkérdezi, azok tisztítása hogyan történik, tekintve, hogy az nem a városüzemeltetés hatáskörébe tartozik.

Elmondja továbbá, a Vízmű utcai kerékpárút hóeltakarítása kapcsán tavaly az volt az indok, hogy azért nem tudják eltakarítani rendesen, mert a padka két oldalon nincs megnyesve. Megkérdezi, ez évben elvégzik-e a padkanyesést, hogy a hóeltakarítás megoldott legyen?

**Sipos László:**

A kerékpárutak felülete meglehetősen változó, éppen ezért a hosszabb távú célok között szerepel 2 db seprőgép beszerzése. A seprés után történhet a síkosságmentesítés, a két munkálat együttes hatásával tarthatók tisztán a kerékpárutak. A hóeltakarítás szükségességét bejárással szokták felmérni.

**Boros Gábor** ügyvezető:

A nemzeti közútkeszelő a fő közlekedési utak mellett lévő kerékpárutaknál már állapotfelmérést végzett, ezen lakott területen kívüli kerékpárutak kezelését ők fogják átvenni. Nincs információja azonban ezen átadás időpontjáról.

**Király József:**

Véleménye szerint valamennyi kezelő telefonszámát meg kellene a szükséges információt adó felületeken jelölni, úgy a városi elérhetőségeket, mint a közútkeszelőit is.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**129/2017. (XI. 21.) VVB. számú határozat**  
**2017-2018. évi téli üzemeltetési terv véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 6882-17/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült tervet szakmailag megfelelőnek tartja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15.30 órakor bezárja.

  
**Király József**  
 elnök



  
**Sipos László**  
 alelnök

